

# ANNEXES

**THÈSE / UNIVERSITÉ DE BRETAGNE OCCIDENTALE**  
*sous le sceau de l'Université européenne de Bretagne*

présentée par

**Michelle Hentic-Giliberto**

pour obtenir le titre de

**DOCTEUR DE L'UNIVERSITÉ DE BRETAGNE OCCIDENTALE**

Préparée au Laboratoire ICI

Equipe "Entrepreneuriat - TPE/PME"

*Mention : Sciences de Gestion*

**École Doctorale Sciences de l'Homme, des Organisations et  
de la Société (SHOS)**

## Les caractéristiques des auto-entrepreneurs bretons : comparaison avec les autres entrepreneurs

**Thèse soutenue le 8 octobre 2014**

devant le jury composé de :

**Robert PATUREL**

Professeur Emérite, I.A.E. de Brest, Université de Bretagne  
Occidentale / *Directeur de Thèse*

**Sandrine BERGER-DOUCE**

Professeure, Ecole des Mines de Saint-Etienne, Institut H. Fayol /  
*Rapporteur*

**Eric SEVERIN**

Professeur, Université de Lille 1 / *Rapporteur*

**Boualem ALIOUAT**

Professeur, Université de Nice-Sophia-Antipolis / *Suffragant*

**Thierry LEVY-TADJINE**

Maître de Conférences HDR, Université de Paris 8, Professeur à  
l'Université Saint-Joseph, Beyrouth, Liban / *Suffragant*

# ANNEXES

# TABLE DES ANNEXES

1	Précisions sur diverses natures de statuts.....	22
1.1	Définitions de différents termes et statuts selon INSEE (Source : INSEE Première n°1485 de janvier 2014).....	22
1.2	Précisions sur le statut d'Entreprise Individuelle à Responsabilité Limitée .....	24
1.3	Les Phases de l'Evaluation Préalable à la Création Reprise d'Entreprises .....	25
2	Analyse univariée de l'échantillon.....	28
2.1	Analyse univariée de l'échantillon des 707 dossiers des porteurs de projets en création / reprise d'activité .....	28
2.2	Analyse univariée de l'échantillon des 609 dossiers conservés pour l'étude ...	34
3	Analyse bivariée de l'échantillon.....	37
3.1	Analyse bivariée de l'échantillon des 609 dossiers en création d'activité .....	37
3.2	Analyse bivariée des 454 dossiers portés par des porteurs de projet souhaitant poursuivre dans la mise en œuvre de ce dernier –Analyse entre la variable « Statut envisagé » et les autres variables de l'échantillon.....	46
3.3	Autres tableaux croisés et analyses .....	55
3.4	Application du test de Kruskal-Wallis .....	56
4	Analyse typologique non hiérarchique – Classification en nuées dynamiques - Résultats détaillés.....	58
4.1	Validation du nombre de groupes de la classification en nuées dynamique par l'analyse du dendogramme de la classification hiérarchique .....	58
4.2	Résultats de la première classification – Classification en 3 classes .....	59
4.3	Résultats de l'analyse typologique par la méthode des nuées dynamiques sur l'échantillon des 388 dossiers en auto-entrepreneuriat .....	64
4.4	Résultats de la classification via la méthode des nuées dynamiques pour les 148 dossiers en création d'activité portés sous un statut de société.....	66

4.5	Résultats de la classification par la méthode des nuées dynamiques pour les 57 dossiers portés selon le statut d'entrepreneurs individuels .....	68
5	Analyse en composantes principales – résultats détaillés .....	70
5.1	Résultats détaillés de l'ACP sur les 609 dossiers de création d'activité .....	70
5.2	Résultats détaillés de l'ACP sur les 388 dossiers de création d'activité envisagés selon le statut d'auto-entrepreneur.....	75
5.3	Résultats détaillés de l'ACP sur les 57 dossiers de création d'activité envisagés selon le statut d'entreprise individuelle.....	83
5.4	Résultats détaillés de l'ACP sur les 148 dossiers de création d'activité envisagés selon un statut de société .....	91
5.5	Résultats détaillés de l'ACP sur les 454 dossiers de création d'activité identifiés comme « positifs » (dossiers pour lesquels le porteur de projet de création d'activité déclare suite à l'évaluation de son projet souhaiter poursuivre dans la mise en œuvre de la création de son activité).....	99
5.6	Résultats détaillés de l'ACP sur les 281 dossiers de création d'activité envisagés selon le statut d'auto-entrepreneur identifiés comme « positifs .....	106
5.7	Résultats détaillés de l'ACP sur les 41 dossiers de création d'activité envisagés selon le statut d'entrepreneur individuel identifiés comme « positifs ».....	116
5.8	Résultats détaillés de l'ACP sur les 118 dossiers de création d'activité envisagés selon un statut de société identifiés comme « positifs ».....	121
6	Régression logistique multinomiale.....	130
6.1	Résultats détaillés de la régression logistique sur les 609 dossiers de création d'activité.....	130
6.2	Résultats détaillés de la régression logistique sur les 454 dossiers « positifs » de création d'activité.....	136
7	Analyse qualitative.....	142
7.1	Extrait de verbatim sur la simplicité du régime de l'auto-entrepreneur.....	142
7.2	Analyse thématique – nombre de référence d'encodage par source, thèmes, sous-rubriques et rubriques .....	144
7.3	Le nuage de mots issu de l'analyse qualitative à l'aide du logiciel NVIVO10	149

# INDEX DES TABLEAUX

Tableau 1 : Répartition par secteur d'activité des 707 dossiers évalués.....	31
Tableau 2: Analyse bivariée Statut envisagé / Genre.....	37
Tableau 3 : Aptitudes du porteur de projet selon qu'il souhaite ou non poursuivre dans la mise en œuvre de son projet .....	55
Tableau 4 : Répartition des Projets poursuivis selon le niveau de risque financier du projet..	55
Tableau 5 : Test de Kruskal-Wallis sur l'ensemble des 609 dossiers .....	56
Tableau 6 : Test de Kruskall et Wallis sur les 454 dossiers positifs .....	57
Tableau 7 : Taxinomie - Historique des itérations en 5 classes .....	59
Tableau 8 : Taxinomie - Répartition des observations sur les 5 classes .....	59
Tableau 9 : Taxinomie - Historique des itérations en 4 classes .....	60
Tableau 10 : Taxinomie - Répartition des observations sur 4 classes.....	60
Tableau 11 : Taxinomie - Historique des itérations en 3 classes .....	61
Tableau 12 : Taxinomie - Répartition des observations sur 3 classes.....	61
Tableau 13 : Taxinomie - Tableau ANOVA sur 3 classes .....	62
Tableau 14 : Taxinomie - Historique final des itérations sur 3 classes.....	62
Tableau 15 : Taxinomie - Répartition finale des observations sur 3 classes.....	63
Tableau 16 : Taxinomie - Tableau ANOVA final sur 3 classes.....	63
Tableau 17 : Taxinomie - Résultat de la classification par la méthode des nuées dynamiques	63
Tableau 18 : Taxinomie - Itération en 5 classes sur les dossiers en auto-entrepreneuriat .....	64
Tableau 19 : Taxinomie - Itération en 4 classes sur les dossiers en auto-entrepreneuriat .....	64
Tableau 20 : Taxinomie - Itération en 3 classes sur les dossiers en auto-entrepreneuriat .....	64
Tableau 21 : Taxinomie sur les 388 dossiers en auto-entrepreneuriat - Tableau ANOVA.....	65
Tableau 22 : Taxinomie sur les 388 dossiers en auto-entrepreneuriat - Tableau ANOVA final .....	65
Tableau 23 : Taxinomie - Répartition finale des 4 classes retenues de porteurs de projet en auto-entrepreneuriat .....	66
Tableau 24 : Taxinomie - Itération en 4 classes sur les 148 dossiers en société.....	66
Tableau 25 : Taxinomie sur les 144 dossiers en société - Tableau ANOVA.....	66

Tableau 26 : Taxinomie - Répartition des 4 classes retenues de porteurs de projet en société	67
Tableau 27 : Historique des itérations	68
Tableau 28 : Taxinomie - Répartition finale des 3 classes retenues de porteurs de projet en entreprise individuelle	68
Tableau 29 : Taxinomie sur les 57 dossiers en entreprise individuelle - Tableau ANOVA	69
Tableau 30 : Taxinomie - Itération en 4 classes sur les 57 dossiers en entreprise individuelle	69
Tableau 31 : ACP - Matrice des composantes sans rotation	70
Tableau 32 : ACP - Rotation oblique - Matrice des types	70
Tableau 33 : ACP - Matrice des composantes après rotation Varimax	71
Tableau 34 : ACP - Rotation Varimax - Matrice de transformation des composantes	71
Tableau 35 : ACP 609 - KMO en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et sans retirer la variable « Niveau de risque financier du projet »	71
Tableau 36 : ACP 609 - Qualité de représentation en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et sans retirer la variable « Niveau de risque financier du projet »	72
Tableau 37 : ACP 609 - Pourcentage de variance expliquée en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et sans retirer la variable « Niveau de risque financier du projet »	72
Tableau 38 : ACP 609 - Matrice des composantes après rotation Varimax en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et sans retirer la variable « Niveau de risque financier du projet »	72
Tableau 39 : ACP 609 - Matrice de transformation des composantes en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et sans retirer la variable « Niveau de risque financier du projet »	73
Tableau 40 : ACP 609 - Fiabilité de l'échelle à 4 éléments de la première composante en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et sans retirer la variable « Niveau de risque financier du projet »	73
Tableau 41: ACP 609 - Fiabilité de l'échelle à 4 éléments de la seconde composante en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et sans retirer la variable « Niveau de risque financier du projet »	73
Tableau 42 : ACP 609 - KMO en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet"	73
Tableau 43 : ACP 609 - Qualité de représentation en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et la variable « Niveau de risque financier du projet »	74
Tableau 44 : ACP 609 - Variance totale expliquée en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et la variable « Niveau de risque financier du projet »	74

Tableau 45 : ACP 609 - Matrice des composantes en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et la variable « Niveau de risque financier du projet ».....	74
Tableau 46 : ACP 609 - Fiabilité de l'échelle à 4 éléments en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et la variable « Niveau de risque financier du projet ».....	75
Tableau 47 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur – Indice KMO et test de sphéricité de Barlett .....	75
Tableau 48: ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur – Qualité de la représentation .....	76
Tableau 49 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Indice KMO et tests de sphéricité de Barlett .....	76
Tableau 50 ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Qualité de la représentation .....	77
Tableau 51 ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Variance totale expliquée .....	77
Tableau 52 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Matrice des composantes .....	78
Tableau 53 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Matrice des composantes après rotation Varimax .....	78
Tableau 54 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Matrice de transformation des composantes.....	79
Tableau 55 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Récapitulatif de traitement des observations .....	79
Tableau 56 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistique de fiabilité sur la première composante ...	79
Tableau 57: ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques d'item sur la première composante .....	79
Tableau 58: ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques de total des éléments sur la première composante.....	80
Tableau 59: ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques d'échelle sur la première composante ....	80
Tableau 60 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistique de fiabilité sur la deuxième composante..	80

Tableau 61 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d’auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques d’item sur la deuxième composante .....	80
Tableau 62: ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d’auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante.....	81
Tableau 63 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d’auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques d’échelle sur la deuxième composante...	81
Tableau 64 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d’auto-entrepreneur - KMO en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet" .....	81
Tableau 65 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d’auto-entrepreneur - Variance totale expliquée en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet" .....	81
Tableau 66 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d’auto-entrepreneur - Matrice des composantes en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet" .....	82
Tableau 67 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d’auto-entrepreneur - Fiabilité de l’échelle à 4 éléments en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet" .....	82
Tableau 68: ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d’auto-entrepreneur - Statistiques d’item en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet" .....	82
Tableau 69: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut de l’Entreprise individuelle – Indice KMO et test de sphéricité de Barlett .....	83
Tableau 70: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l’Entreprise individuelle – Qualité de la représentation.....	83
Tableau 71: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l’Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Indice KMO et tests de sphéricité de Barlett .....	84
Tableau 72: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l’Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Variance totale expliquée.....	84
Tableau 73: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l’Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Qualité de représentation .....	84
Tableau 74 : ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l’Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice des composantes après rotation Varimax .....	85



Tableau 75: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice de transformation des composantes.....	86
Tableau 76: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la première composante .....	86
Tableau 77: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'item sur la première composante .	86
Tableau 78: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la première composante.....	87
Tableau 79: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la première composante .....	87
Tableau 80: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la deuxième composante .....	87
Tableau 81: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques d'item sur la deuxième composante ...	87
Tableau 82: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante.....	88
Tableau 83: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques d'échelle sur la deuxième composante	88
Tableau 84: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Indice KMO et tests de sphéricité de Barlett.....	88
Tableau 85: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Qualité de la représentation .....	89
Tableau 86: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Variance totale expliquée.....	89

Tableau 87: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Matrice des composantes .....	90
Tableau 88: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Récapitulatif de traitement des observations.....	90
Tableau 89: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistique de fiabilité.....	90
Tableau 90: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques de total des éléments .....	90
Tableau 91: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques d'échelle .....	91
Tableau 92: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société – Indice KMO et test de sphéricité de Barlett.....	91
Tableau 93 : ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société– Qualité de la représentation .....	91
Tableau 94: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Indice KMO et tests de sphéricité de Barlett .....	92
Tableau 95: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Qualité de représentation .....	92
Tableau 96: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Variance totale expliquée .....	92
Tableau 97: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice des composantes après rotation Varimax .....	93
Tableau 98: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice de transformation des composantes.....	94
Tableau 99: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Récapitulatif du traitement des informations.....	94
Tableau 100: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la première composante .....	94

Tableau 101: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d’item sur la première composante .....	94
Tableau 102: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la première composante .....	95
Tableau 103: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques d’échelle sur la première composante .....	95
Tableau 104: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistique de fiabilité sur la deuxième composante.....	95
Tableau 105: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d’item sur la deuxième composante .....	95
Tableau 106: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante .....	96
Tableau 107: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d’échelle sur la deuxième composante.....	96
Tableau 108: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d’Innovation du projet » – Indice KMO et tests de sphéricité de Barlett.....	96
Tableau 109 : ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d’Innovation du projet » – Qualité de représentation .....	97
Tableau 110 : ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d’Innovation du projet » – Variance totale expliquée .....	97
Tableau 111 :: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d’Innovation du projet » – Matrice des composantes .....	98
Tableau 112 : ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d’Innovation du projet » – Récapitulatif du traitement des informations.....	98
Tableau 113: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d’Innovation du projet » – Statistique de fiabilité .....	98

Tableau 114: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d’Innovation du projet » – Statistiques d’item .....	98
Tableau 115: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d’Innovation du projet » – Statistiques de total des éléments sur la première composante .....	99
Tableau 116: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d’Innovation du projet » - Statistiques d’échelle .....	99
Tableau 117: ACP 454 dossiers" positifs" - Indice KMO et test de sphéricité de Barlett .....	99
Tableau 118 : ACP 454 dossiers" positifs" - Qualité de la représentation.....	100
Tableau 119 : ACP 454 dossiers" positifs" - Indice KMO et tests de sphéricité de Barlett...	100
Tableau 120: ACP 454 dossiers" positifs" - Qualité de la représentation.....	100
Tableau 121: ACP 454 dossiers" positifs" - Variance totale expliquée .....	101
Tableau 122: ACP 454 dossiers" positifs" - Matrice des composantes après rotation Varimax .....	101
Tableau 123: ACP 454 dossiers" positifs" - Matrice de transformation des composantes ....	102
Tableau 124: ACP 454 dossiers" positifs" - Récapitulatif de traitement des observations....	102
Tableau 125: ACP 454 dossiers" positifs" - Statistique de fiabilité sur la première composante .....	102
Tableau 126: ACP 454 dossiers" positifs" - Statistiques de total des éléments sur la première composante.....	102
Tableau 127: ACP 454 dossiers" positifs" - Statistiques d’échelle sur la première composante .....	103
Tableau 128: ACP 454 dossiers" positifs" - Statistique de fiabilité sur la deuxième composante.....	103
Tableau 129: ACP 454 dossiers" positifs" - Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante.....	103
Tableau 130: ACP 454 dossiers" positifs" - Statistiques d’échelle sur la deuxième composante .....	103
Tableau 131: ACP 454 dossiers" positifs" - KMO en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet" .....	103
Tableau 132: ACP 454 dossiers" positifs" – Qualité de représentation en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet" .....	104

Tableau 133: ACP 454 dossiers "positifs" - Variance totale expliquée en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet" .....	104
Tableau 134 : ACP 454 dossiers "positifs" – Matrice des composantes en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet" .....	105
Tableau 135 : ACP 454 dossiers "positifs" – Récapitulatif de traitement des observations en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet" .....	105
Tableau 136 : ACP 454 dossiers "positifs" - Fiabilité de l'échelle en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet" .....	105
Tableau 137: ACP 454 dossiers "positifs" – Statistique de total des éléments en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet" .....	105
Tableau 138: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur - Indice KMO et test de sphéricité de Barlett .....	106
Tableau 139: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur - Qualité de représentation .....	106
Tableau 140: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable "Risque financier du projet" - Indice KMO et test de sphéricité de Barlett .....	106
Tableau 141 : ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable "Risque financier du projet" - Qualité de représentation .....	107
Tableau 142: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable "Risque financier du projet" - Variance totale expliquée .....	107
Tableau 143: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable "Risque financier du projet" - Matrice des composantes .....	108
Tableau 144: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable "Risque financier du projet" - Matrice des composantes après rotation Varimax	108
Tableau 145: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable "Risque financier du projet" - Matrice de transformation des composantes .....	109
Tableau 146: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur -en retirant la variable « Risque financier du projet » – Récapitulatif du traitement des informations .....	109
Tableau 147: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la première composante.....	109

Tableau 148: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet »– Statistiques d'item sur la première composante.....	109
Tableau 149: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la première composante.....	110
Tableau 150: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la première composante.....	110
Tableau 151: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la deuxième composante.....	110
Tableau 152: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques d'item sur la deuxième composante.....	110
Tableau 153: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante .....	111
Tableau 154: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la deuxième composante.....	111
Tableau 155: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Indice KMO et tests de sphéricité de Barlett.....	111
Tableau 156: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Qualité de représentation.....	112
Tableau 157: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Variance totale expliquée .....	112
Tableau 158: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Matrice des composantes .....	113

Tableau 159: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Matrice des composantes après rotation Varimax.....	113
Tableau 160: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Matrice de transformation des composantes .....	114
Tableau 161: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Récapitulatif du traitement des informations .....	114
Tableau 162: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistique de fiabilité première composante .....	114
Tableau 163: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques d'item.....	114
Tableau 164: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques de total des éléments sur la première composante.....	115
Tableau 165: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » - Statistiques d'échelle.....	115
Tableau 166: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistique de fiabilité deuxième composante .....	115
Tableau 167: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante.....	115
Tableau 168: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle - Indice KMO et test de sphéricité de Barlett.....	116
Tableau 169: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle- Qualité de représentation .....	116
Tableau 170: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Indice KMO et test de sphéricité de Barlett.....	117

Tableau 171: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Qualité de représentation .....	117
Tableau 172: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet – Variance totale expliquée	117
Tableau 173: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Graphique des valeurs propres .....	118
Tableau 174: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice des composantes après rotation Varimax .....	118
Tableau 175: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice de transformation des composantes .....	119
Tableau 176: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la première composante.....	119
Tableau 177: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'item sur la première composante.....	119
Tableau 178: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la première composante.....	120
Tableau 179: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la première composante.....	120
Tableau 180: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la deuxième composante .....	120
Tableau 181: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'item sur la deuxième composante .....	120



Tableau 182: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante .....	121
Tableau 183: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la deuxième composante .....	121
Tableau 184: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - Indice KMO et test de sphéricité de Barlett .....	121
Tableau 185 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - Qualité de représentation.....	122
Tableau 186 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Indice KMO et test de sphéricité de Barlett .....	122
Tableau 187 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Qualité de représentation.....	122
Tableau 188 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet – Variance totale expliquée .....	123
Tableau 189 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice des composantes après rotation Varimax.....	123
Tableau 190 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice de transformation des composantes .....	124
Tableau 191 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la première composante.....	124
Tableau 192 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'item sur la première composante.....	124
Tableau 193 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la première composante.....	124

Tableau 194: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la première composante.....	125
Tableau 195 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la deuxième composante.....	125
Tableau 196 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'item sur la deuxième composante.....	125
Tableau 197 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante .....	125
Tableau 198 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la deuxième composante.....	125
Tableau 199 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Indice KMO et tests de sphéricité de Barlett.....	126
Tableau 200 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Qualité de représentation.....	126
Tableau 201 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Variance totale expliquée .....	127
Tableau 202: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Matrice des composantes .....	127
Tableau 203: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Récapitulatif de traitement des observations.....	128
Tableau 204: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistique de fiabilité.....	128

Tableau 205: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques d'item.....	128
Tableau 206: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques de total des éléments.....	128
Tableau 207: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques d'échelle.....	129
Tableau 208 : Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Récapitulatif du traitement des observations.....	130
Tableau 209 : Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Informations sur l'ajustement du modèle.....	130
Tableau 210: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Qualité de l'ajustement.....	130
Tableau 211 : Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Pseudo R-deux ...	130
Tableau 212: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Test des ratios de vraisemblance.....	131
Tableau 213: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Classification.....	131
Tableau 214: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Deuxième itération - Récapitulatif du traitement des observations.....	132
Tableau 215: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Deuxième itération Informations sur l'ajustement du modèle.....	132
Tableau 216: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Deuxième itération- Qualité d'ajustement.....	132
Tableau 217: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Deuxième itération .. – Pseudo-R-deux.....	132
Tableau 218: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Deuxième itération - Test des ratios de vraisemblance.....	133
Tableau 219: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Deuxième itération– Estimation des paramètres.....	133
Tableau 220: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Deuxième itération - Classification.....	133

Tableau 221: Régression logistique multinomiale sur les 536 dossiers en auto-entrepreneur ou en société – Récapitulatif du traitement des observations.....	134
Tableau 222: Régression logistique multinomiale sur les 536 dossiers en auto-entrepreneur ou en société – Informations sur l’ajustement du modèle.....	134
Tableau 223: Régression logistique multinomiale sur les 536 dossiers en auto-entrepreneur ou en société – Qualité d’ajustement.....	134
Tableau 224: Régression logistique multinomiale sur les 536 dossiers en auto-entrepreneur ou en société – Pseudo-R-deux .....	134
Tableau 225: Régression logistique multinomiale sur les 536 dossiers en auto-entrepreneur ou en société – Tests des ratios de vraisemblance .....	135
Tableau 226: Régression logistique multinomiale sur les 536 dossiers en auto-entrepreneur ou en société – Estimation des paramètres.....	135
Tableau 227: Régression logistique multinomiale sur les 536 dossiers en auto-entrepreneur ou en société – Classification .....	135
Tableau 228: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Récapitulatif du traitement des observations .....	136
Tableau 229: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Informations sur l’ajustement du modèle.....	136
Tableau 230: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Qualité de l’ajustement.....	136
Tableau 231: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Pseudo R-deux .....	136
Tableau 232: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Test des ratios de vraisemblance .....	137
Tableau 233: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Classification.....	137
Tableau 234: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Deuxième itération - Récapitulatif du traitement des observations.....	138
Tableau 235: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Deuxième itération Informations sur l’ajustement du modèle .....	138
Tableau 236: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Deuxième itération- Qualité d’ajustement.....	138
Tableau 237: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Deuxième itération .....	– Pseudo-R-deux 138

Tableau 238: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Deuxième itération - Test des ratios de vraisemblance .....	139
Tableau 239: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Deuxième itération– Estimation des paramètres .....	139
Tableau 240: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Deuxième itération - Classification .....	139
Tableau 241: Régression logistique multinomiale sur les 399 dossiers en auto-entrepreneur ou en société « positifs » – Récapitulatif du traitement des observations.....	140
Tableau 242: Régression logistique multinomiale sur les 399 dossiers en auto-entrepreneur ou en société « positifs » – Informations sur l’ajustement du modèle .....	140
Tableau 243: Régression logistique multinomiale sur les 399 dossiers en auto-entrepreneur ou en société « positifs » – Qualité d’ajustement.....	140
Tableau 244: Régression logistique multinomiale sur les 399 dossiers en auto-entrepreneur ou en société « positifs » – Pseudo-R-deux.....	140
Tableau 245: Régression logistique multinomiale sur les 399 dossiers en auto-entrepreneur ou en société « positifs » – Tests des ratios de vraisemblance.....	141
Tableau 246: Régression logistique multinomiale sur les 399 dossiers en auto-entrepreneur ou en société « positifs » – Estimation des paramètres .....	141
Tableau 247: Régression logistique multinomiale sur les 399 dossiers en auto-entrepreneur ou en société « positifs » – Classification .....	141
Tableau 248 : Sommaire de la structure du nœud Auto-entrepreneur .....	144
Tableau 249 : Nombre de référence d'encodage par source, thèmes, sous-rubriques et rubriques.....	145

# TABLE DES FIGURES

Figure 1 : Tests d'hypothèses, adapté de Malhotra et al. (2007) .....	46
Figure 2 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Graphique des valeurs propres.....	77
Figure 3: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Graphique des valeurs propres.....	85
Figure 4: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Graphique des valeurs propres .....	89
Figure 5: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Graphique des valeurs propres .....	93
Figure 6 : ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Graphique des valeurs propres.....	97
Figure 7: ACP 454 dossiers" positifs" - Graphique des valeurs propres.....	101
Figure 8: ACP 454 dossiers" positifs" – Graphique des valeurs propres en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet" .....	104
Figure 9: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable "Risque financier du projet"- Graphique des valeurs propres .....	107
Figure 10 : ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Graphique des valeurs propres .....	112
Figure 11: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Graphique des valeurs propres.....	123
Figure 12: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Graphique des valeurs propres .....	127

# 1 Précisions sur diverses natures de statuts

## 1.1 *Définitions de différents termes et statuts selon INSEE (Source : INSEE Première n°1485 de janvier 2014)*

### **Définitions**

Entreprises : sont désignées par « entreprises » dans cette publication les unités légales marchandes inscrites au Répertoire des entreprises et des établissements (Sirene). Cela ne correspond pas au concept d'entreprise, acteur économique introduit par la loi de modernisation de l'économie (LME) et précisé par le décret n° 2008-1354 lorsque l'unité créée est une filiale d'un groupe.

Créations d'entreprises : la définition des créations d'entreprises dénombrées par l'Insee s'appuie sur les concepts harmonisés au niveau européen. Les créations d'entreprises correspondent aux nouvelles immatriculations dans le répertoire Sirene, qui enregistrent un début d'activité relevant de l'un des cas suivants :

- création de nouveaux moyens de production ;
- cas où l'entrepreneur redémarre une activité après une interruption de plus d'un an ;
- cas où l'entrepreneur redémarre une activité après une interruption de moins d'un an, mais avec changement d'activité;
- reprise, par une entreprise nouvelle, des activités d'une autre entreprise s'il n'y a pas continuité entre la situation du cédant et celle du repreneur, en termes d'activité et de localisation.

Toutefois, dans le cas des auto-entreprises, on ne peut dénombrer des créations au sens du concept européen. Il y a bien immatriculation dans le répertoire Sirene mais on ne sait pas s'il y aura ou pas un début d'activité. On comptabilise donc des demandes d'immatriculation ; certaines se traduiront par une vraie création d'activité, d'autres par un démarrage différé, voire jamais réalisé.

Une partie de ces demandes, enfin, seront invalidées par l'Acoss : les personnes relevant de la mutualité sociale agricole ou de diverses professions réglementées n'ont en effet pas le droit

d'être auto-entrepreneurs, ce qui entraîne finalement le rejet de leur demande. Ces radiations seront prises en compte ultérieurement dans la démographie d'entreprises dite « structurelle ».

Société : entité dotée d'une personnalité morale.

Le régime de l'auto-entrepreneur : ce régime, mis en place par la loi de modernisation de l'économie (LME) d'août 2008 et entré en vigueur au 1er janvier 2009, offre des formalités de création d'entreprises allégées ainsi qu'un mode de calcul et de paiement simplifié des cotisations sociales et de l'impôt sur le revenu. L'auto-entrepreneur bénéficie ainsi :

- d'un régime microsocial simplifié ;
- d'une dispense d'immatriculation au registre du commerce et des sociétés (RCS) pour les commerçants ;
- d'une exonération de TVA ;
- et, sur option, d'un régime microfiscal simplifié (versement libératoire de l'impôt sur le revenu) et d'une exonération de taxe professionnelle pendant trois ans à compter de la date de création.

SARL (société à responsabilité limitée) : société groupant des associés dont la responsabilité est limitée à leur apport personnel et dont les pouvoirs (droits de vote, droits sur les bénéfices...) sont proportionnels à la part du capital détenue.

SARL unipersonnelle (ou EURL) : SARL constituée par une seule personne qui en détient donc toutes les parts.

SAS (société par actions simplifiée) : société groupant des associés dont la responsabilité est limitée à leur apport personnel et qui ont la possibilité de disposer de prérogatives indépendantes de leur part de capital. La SAS est une société de capitaux, ce qui la rapproche de la société anonyme (SA). Elle peut être unipersonnelle, on parle alors de société par actions simplifiée à associé unique (Sasu).



## 1.2 *Précisions sur le statut d'Entreprise Individuelle à Responsabilité Limitée*

Pour protéger son patrimoine personnel, l'entrepreneur individuel (dont l'auto-entrepreneur et le micro-entrepreneur) avait pour seul moyen de recourir à une **déclaration d'insaisissabilité** notariée pour mettre à l'écart de ses créanciers professionnels ses biens immobiliers personnels.

Avec l'EIRL (**entreprise individuelle à responsabilité limitée**), l'entrepreneur individuel (et là encore l'auto-entrepreneur et le micro-entrepreneur) a la possibilité de limiter les risques liés à la création d'entreprise. Mais la logique est différente : l'entrepreneur ne met plus à l'écart certains biens personnels de son entreprise mais affecte ses biens professionnels à son entreprise et seuls ces biens professionnels servent de garantie à ses créanciers. Ce n'est donc pas réellement la responsabilité de l'entrepreneur qui est limitée, mais le gage (la garantie) de ses créanciers professionnels qui est limité.

Or tous les entrepreneurs individuels peuvent **créer une EIRL** et profiter de cette protection de leur patrimoine. Cependant, cette protection ne peut pas obligatoirement s'appliquer à tous les créanciers d'une entreprise individuelle qui se transforme en EIRL et cette protection du patrimoine est attachée au respect de certaines règles dans la rédaction de la déclaration d'affectation et dans la gestion de l'entreprise.

En conclusion, l'**EIRL** a pour but de rapprocher les entreprises individuelles des sociétés commerciales (EURL en particulier), aussi bien en matière de responsabilité du créateur d'entreprise que d'un point de vue fiscal.

### 1.3 Les Phases de l'Evaluation Préalable à la Création Reprise d'Entreprises

#### EVALUATION PREALABLE A LA CREATION OU REPRISE D'ENTREPRISE

#### EPCRE

(6 entretiens repartis sur 4 à 6 semaines, en fonction des besoins du bénéficiaire)

## Phase 1 : Contractualisation du plan d'évaluation

*Cette phase est constituée d' 1 entretien en face à face – -*

### 1.1. Liste des activités :

#### Contractualisation

##### Présentation :

- ⇒ Pour le porteur d'un projet de création ou de reprise d'entreprise de bénéficier d'un regard extérieur, d'une expertise et de conseils.
- ⇒ Cette prestation s'adresse aux personnes porteuses d'un **projet précis de création ou de reprise** d'entreprise ; ce projet doit constituer pour eux, **un moyen de retour à l'emploi dans les 6 mois** suivant la fin de l'évaluation.
- ⇒ En résumé, il s'agit d'une **démarche interactive** et d'appropriation des résultats par le bénéficiaire

##### Pré-requis :

- ⇒ Avoir un **PROJET de création rédigé** et contenant un premier **CHIFFRAGE** des aspects commerciaux et financiers pour permettre à TRIANGLES de prodiguer des conseils adaptés et judicieux.

##### Objectif :

- ⇒ S'assurer que la prestation corresponde aux attentes du bénéficiaire.
- ⇒ Organiser, planifier et formaliser le déroulement de la prestation.

##### Etapas à réaliser :

- ⇒ Le BENEFCIAIRE présente son **parcours** puis ses **attentes**
- ⇒ TRIANGLES présente l'**objectif** de l'évaluation ainsi que les **méthodes** utilisées.
- ⇒ TRIANGLES fixe les **RDV suivants** et précise les modalités de restitution des résultats.
  - Evaluation de la faisabilité et de la viabilité d'un projet de création ou de reprise d'entreprise.
  - Préciser les actions à mener pour le réaliser dans un délai de **six mois maximum**
  - Repérage des zones de risque du projet.
  - Elaboration du plan d'action : procédure méthodologique et conseils au créateur avec pour objectif la mise en œuvre de son projet sous 6 mois.
  - Identification des potentiels et des compétences du D.E. vers une solution alternative de retour à l'emploi en cas de non création.

**Livrable** : Plan d'évaluation selon FORMAT (Projet – Attente – Programme)

## Phase 2 : Diagnostic des points forts et des points faibles du projet

Cette phase est constituée de 3 à 4 entretiens en face à face

1.2. Liste des activités : déroulement et durée	1.3. Techniques, méthodes et outils proposés
<p><b>Profil du porteur du projet</b></p> <hr/> <p>Entretien de face à face avec le référent du porteur de projet</p> <p>Etablissement de Rendez-vous avec les instances publiques et partenaires de la création d'entreprise</p> <p>Vérification par le porteur du projet de la validité des informations et conseils prodigués par TRIANGLES</p> <p>Vérification par le référent de la bonne compréhension et de l'appropriation de la méthode.</p> <p>Identification d'éventuels besoins de formations courtes nécessaire à la réalisation du projet.</p> <p><b>Le Marché</b></p> <hr/> <p>Entretien de face à face avec le référent du porteur de projet</p> <p>Recherche d'informations complémentaires si nécessaires sur les sites spécialisés.</p> <p>Identification des éléments du Marketing Mix (Politique produit, prix, distribution, communication)</p>	<p>Mesure de ses compétences et motivations pour mener à terme la réalisation de son projet (Analyse du CV, du parcours professionnel, des contraintes personnelles, familiales, autres – estimation du risque patrimonial et conseil de mesures conservatoires à prendre)</p> <p>L'avenir de l'entreprise et du porteur</p> <p>« <b>Créer</b> c'est difficile, <b>durer</b> l'est encore plus »</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Utilisation du Livret TRIANGLES « Bien réfléchir avant sa création d'Entreprise » conçu par notre équipe de Juristes Expert-comptable, Banquiers et économistes</li> <li>▪ Utilisation de tests EAE «Auto évaluation » (EPCA M. LAVOÏGIE) et ETP « Etude Tempérament et Personnalité » (Editions Centre de Psychologie Appliquée)</li> </ul> <p>Vérification du projet sur la base de l'étude de marché préalablement réalisée.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Le produit ou la prestation à quel(s) besoin(s) répondent-ils ?</li> <li>▪ Le marché : est-il récurrent ou novateur ?</li> <li>▪ Quelle stratégie commerciale est envisagée ?</li> </ul> <p>Typologies de clientèles et parts de marché à atteindre – estimation réaliste des ventes</p> <p>Le lieu de création où de commercialisation</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Analyse/évaluation de la fiabilité de l'étude de Marché effectuée par le porteur de projet : conseil d'amélioration si nécessaire</li> </ul>

<p><b>Plan de financement</b></p> <hr/> <p>Entretien de face à face avec le référent du porteur de projet</p> <p>Vérification des éléments chiffrés du prévisionnel</p>	<p><i>Analyse technique du plan de financement établi par le porteur de projet, réalisable ou utopique ?</i></p> <p><i>Validation ou adaptation du « Business Plan » :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Tableau « Emplois / Ressources »</i></li> <li>▪ <i>Compte de résultat prévisionnel</i></li> <li>▪ <i>Plan de trésorerie prévisionnel</i></li> <li>▪ <i>Plan de financement à 3 ans</i></li> </ul> <p><i>Modifications ou moyens complémentaires à rechercher en fonction des risques humains et financiers identifiés.</i></p> <p><i>Comment présenter son projet aux différents partenaires : clarté et conviction du porteur.</i></p>
<p><b>Choix de Statut juridique</b></p> <hr/> <p>Entretien de face à face avec le référent du porteur de projet</p> <p>Identification de besoins/ ressources externes indispensables à la finalisation du montage du projet</p> <p><b>Livrable :</b> Compte-rendu d'évaluation</p> <p>Reprise des points forts et des points faibles de chacun des aspects du projet avec identification des actions à mener et des éventuels besoins de formation.</p>	<p><i>Cohérence du statut juridique après analyse et prise en compte de tous les paramètres projet et des spécificités du porteur.</i></p> <p><i>Dissociation du patrimoine privé (immobilier...) et de l'activité commerciale.</i></p> <p><i>Protection sociale du porteur en fonction du choix du statut juridique de l'entreprise.</i></p>

### Phase 3 : Bilan et élaboration d'un plan d'actions

*Cette phase est constituée d'1 entretien en face à face*

1.4. Liste des activités : déroulement et durée	1.5. Techniques, méthodes et outils proposés
<p><b>Bilan de Synthèse</b></p> <hr/> <p>Entretien de face à face avec le référent du porteur de projet</p> <p>Synthèse générale</p> <p>Validation du projet ou préconisation d'une solution alternative de retour à l'emploi.</p> <p><b>Livrable :</b> Bilan d'évaluation.</p> <p>Remise des livrables des phases au porteur de projet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Transmission par voie électronique et courrier à l'agence prescriptrice.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Restitution orale de l'évaluation globale du projet, de sa faisabilité et identification du plan d'actions à réaliser.</li> <li>▪ Vérification du calendrier de mise en œuvre du projet.</li> </ul>

## 2 Analyse univariée de l'échantillon

### 2.1 Analyse univariée de l'échantillon des 707 dossiers des porteurs de projets en création / reprise d'activité

Données relatives aux porteurs de projet

*Répartition Hommes / Femmes des porteurs de projet*

**Répartition Hommes / Femmes**

		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	F	306	43,3	43,3	43,3
	H	401	56,7	56,7	100,0
Total		707	100,0	100,0	

*Répartition par tranches d'âge des porteurs de projet*

**Tranche d'Age**

		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	1 = 20 - 30	109	15,4	15,4	15,4
	2 = 30 - 45	446	63,1	63,1	78,5
	3 = 45 - 55	138	19,5	19,5	98,0
	4 = 55 & +	14	2,0	2,0	100,0
	Total	707	100,0	100,0	

*Répartition par niveau de diplôme des porteurs de projet*

**Niveau de Diplôme**

		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	I & II = BAC + 4	72	10,2	10,2	10,2
	III = BAC + 3	145	20,5	20,5	30,7
	IV = BAC	138	19,5	19,5	50,2
	V = CAP BEP	298	42,1	42,1	92,4
	VI = Aucun	54	7,6	7,6	100,0
	Total	707	100,0	100,0	

## Données relatives au porteur de projet et liées au projet

*L'activité envisagée nécessite un changement de métier du porteur de projet*

**Changement de Métier**

	Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide 0 = OUI	321	45,4	45,4	45,4
1 = NON	386	54,6	54,6	100,0
Total	707	100,0	100,0	

*Intensité perçue du niveau de motivation du porteur de projet*

Le niveau de motivation a été identifié par l'évaluateur du projet

**Intensité perçue du Niveau de Motivation**

	Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide 0 = Aucune	77	10,9	10,9	10,9
1 = Intéressé	218	30,8	30,8	41,7
2 = Motivé	339	47,9	47,9	89,7
3 = Très Motivé	73	10,3	10,3	100,0
Total	707	100,0	100,0	

*Aptitudes du porteur de projet*

**Aptitude du porteur de projet**

	Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide 0 = Aucun potentiel	159	22,5	22,5	22,5
1 = Potentiel Gestion	97	13,7	13,7	36,2
2 = Potentiel Métier	419	59,3	59,3	95,5
3 = Potentiel ++	32	4,5	4,5	100,0
Total	707	100,0	100,0	

## Données relatives au projet

### *Risque financier du projet*

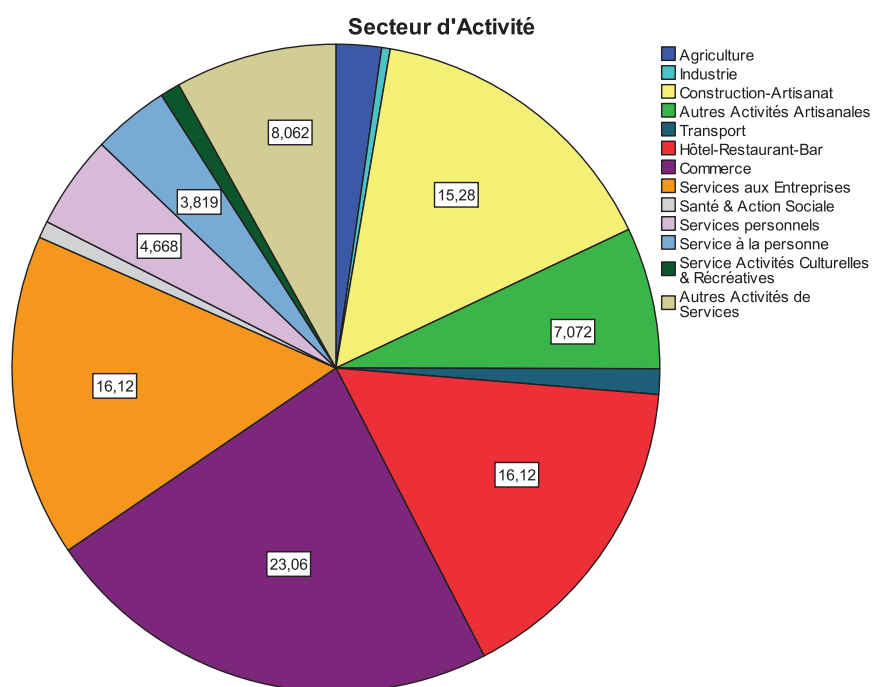
		Niveau de Risque			
		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	0 = Prêt Nécessaire	317	44,8	44,8	44,8
	1 = Seule Solution	32	4,5	4,5	49,4
	2 = Risque Financé	299	42,3	42,3	91,7
	3 = Activité Compl.	56	7,9	7,9	99,6
	NE	3	,4	,4	100,0
	Total	707	100,0	100,0	

### *Évaluation du potentiel du projet*

		Evaluation du potentiel du projet			
		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	0 = Non viable Marché inexistant / insuffisant	103	14,6	14,6	14,6
	1 = Non viable Marché très concurrenté	236	33,4	33,4	47,9
	2 = AE Activité Complémentaire	53	7,5	7,5	55,4
	3 = AE Activité Principale	176	24,9	24,9	80,3
	4 = Potentiel avéré	139	19,7	19,7	100,0
	Total	707	100,0	100,0	

### *Répartition par secteur d'activité des projets*

		Secteur d'Activité			
		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Commerce	163	23,1	23,1	23,1
	Hôtel-Restaurant-Bar	114	16,1	16,1	39,2
	Services aux Entreprises	114	16,1	16,1	55,3
	Construction-Artisanat	108	15,3	15,3	70,6
	Autres Activités de Services	57	8,1	8,1	78,6
	Autres Activités Artisanales	50	7,1	7,1	85,7
	Services personnels	33	4,7	4,7	90,4
	Service à la personne	27	3,8	3,8	94,2
	Agriculture	16	2,3	2,3	96,5
	Transport	9	1,3	1,3	97,7
	Service Activités Culturelles & Récréatives	7	1,0	1,0	98,7
	Santé & Action Sociale	6	,8	,8	99,6
	Industrie	3	,4	,4	100,0
	Total	707	100,0	100,0	



Le graphique ci-dessus fait apparaître les secteurs d'activités qui attirent le plus les porteurs de projets en création / reprise d'activité. Par ordre de priorité nous avons :

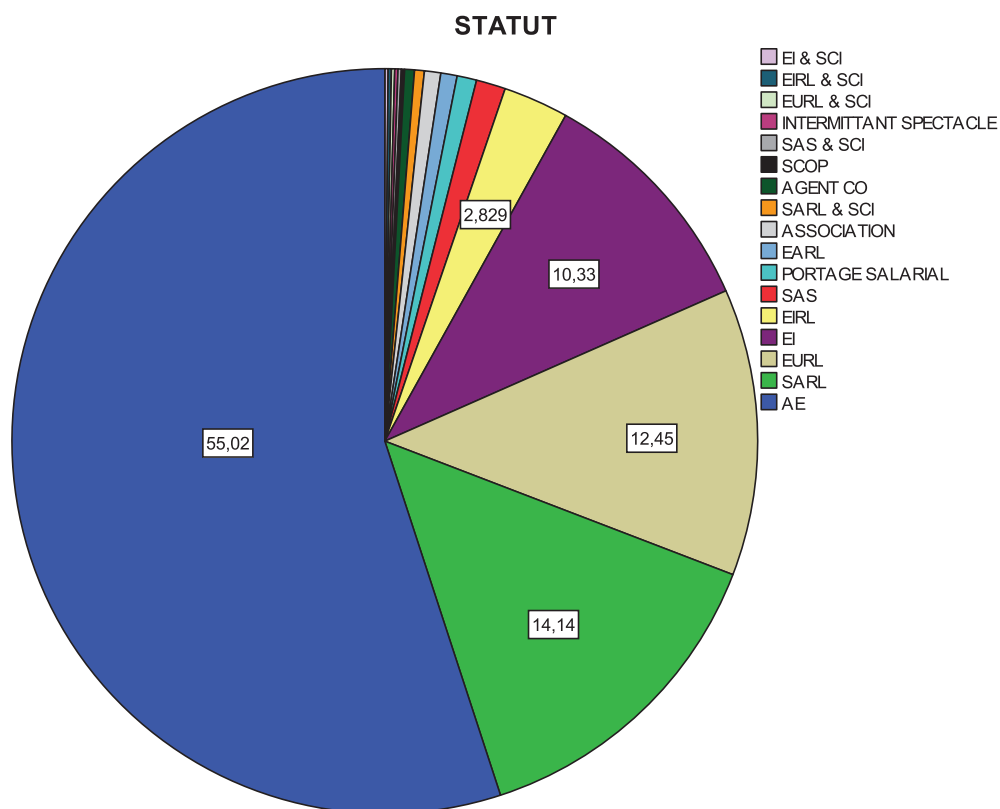
**Tableau 1 : Répartition par secteur d'activité des 707 dossiers évalués**

Secteur d'activité envisagé	Pourcentage / 707 dossiers de l'échantillon
Commerce	23,06%
Hôtel-Restaurant-Bar	16,12%
Service aux Entreprises	16,12%
Construction-Artisanat	15,28%
Autres Activités de Services	8,06%
Autres Activités Artisanales	7,07%
Services personnels	4,67%
Services à la personne	3,82%
Autres	5,8%



Liste des statuts envisagés par les porteurs de projet et répartition par statut

Statut envisagé		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	AE	389	55,0	55,0	55,0
	SARL	100	14,1	14,1	69,2
	EURL	88	12,4	12,4	81,6
	EI	73	10,3	10,3	91,9
	EIRL	20	2,8	2,8	94,8
	SAS	9	1,3	1,3	96,0
	PORTAGE SALARIAL	6	,8	,8	96,9
	ASSOCIATION	5	,7	,7	97,6
	EARL	5	,7	,7	98,3
	AGENT CO	3	,4	,4	98,7
	SARL & SCI	3	,4	,4	99,2
	EI & SCI	1	,1	,1	99,3
	EIRL & SCI	1	,1	,1	99,4
	EURL & SCI	1	,1	,1	99,6
	INTERMITTANT SPECTACLE	1	,1	,1	99,7
	SAS & SCI	1	,1	,1	99,9
	SCOP	1	,1	,1	100,0
	Total	707	100,0	100,0	



### *Niveau d'innovation des projets*

Niveau d'Innovation					
		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	0 = Aucune	623	88,1	88,1	88,1
	1 = Tendance	70	9,9	9,9	98,0
	2 = Oui	14	2,0	2,0	100,0
	Total	707	100,0	100,0	

### *Répartition des projets selon qu'il s'agisse d'une création ou d'une reprise*

Création / Reprise					
		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	1	615	87,0	87,0	87,0
	2	81	11,5	11,5	98,4
	0	11	1,6	1,6	100,0
Total		707	100,0	100,0	

### *Résultat de l'évaluation préalable*

Résultat de l'évaluation préalable					
		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	OUI	515	72,8	72,8	72,8
	NON	192	27,2	27,2	100,0
Total		707	100,0	100,0	

## 2.2 Analyse univariée de l'échantillon des 609 dossiers conservés pour l'étude

**Répartition Homme / Femme**

	Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Femme	264	43,3	43,3	43,3
Homme	345	56,7	56,7	100,0
Total	609	100,0	100,0	

**Répartition par Tranches d'Age**

	Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
1 = 20 - 30	95	15,6	15,6	15,6
2 = 30 - 45	390	64,0	64,0	79,6
3 = 45 - 55	113	18,6	18,6	98,2
4 = 55 & +	11	1,8	1,8	100,0
Total	609	100,0	100,0	

**Répartition par Niveau de Diplôme**

	Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
CAP- BEP ou Aucun	293	48,1	48,1	48,1
Bac ou niveau Bac	122	20,0	20,0	68,1
Bac +2 ou Bac +3	127	20,9	20,9	89,0
Bac +4 et au delà	67	11,0	11,0	100,0
Total	609	100,0	100,0	

**Répartition par Niveau de Changement Métier**

	Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Pas de changement	177	29,1	29,1	29,1
Faible changement	162	26,6	26,6	55,7
Changement avéré	97	15,9	15,9	71,6
Changement total	173	28,4	28,4	100,0
Total	609	100,0	100,0	

**Répartition de Intensité perçue du niveau de motivation**

	Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Pas motivé - Aucune motivation	68	11,2	11,2	11,2
Peu motivé - Juste intéressé	190	31,2	31,2	42,4
Motivation avérée	286	47,0	47,0	89,3
Très motivé	65	10,7	10,7	100,0
Total	609	100,0	100,0	

#### Répartition par Niveau d'Aptitudes des porteurs de projets

	Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Pas d'aptitude	132	21,7	21,7	21,7
Aptitudes faibles	84	13,8	13,8	35,5
Aptitudes avérées	366	60,1	60,1	95,6
Aptitudes élevées - Fort potentiel	27	4,4	4,4	100,0
Total	609	100,0	100,0	

#### Répartition par Niveau de Risque financier du projet

	Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Pas de Risque - Activité Complémentaire	57	9,4	9,4	9,4
Faible Risque - Risque financé	280	46,0	46,0	55,3
Risque avéré - Pas d'autre option	32	5,3	5,3	60,6
Risque élevé - Prêt bancaire nécessaire	240	39,4	39,4	100,0
Total	609	100,0	100,0	

#### Evaluation du potentiel du projet

	Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Pas de potentiel - Projet Non viable	279	45,8	45,8	45,8
Faible potentiel - Viabilité en activité complémentaire	53	8,7	8,7	54,5
Potentiel avéré - Viabilité en autoentrepreneuriat en activité principale	174	28,6	28,6	83,1
Potentiel élevé	103	16,9	16,9	100,0
Total	609	100,0	100,0	

#### Répartition par Secteurs d'activité

	Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Agriculture	12	2,0	2,0	2,0
Autres Activités Artisanales	49	8,0	8,0	10,0
Autres Activités de Services	56	9,2	9,2	19,2
Commerce	137	22,5	22,5	41,7
Construction-Artisanat	105	17,2	17,2	58,9
Hôtel-Restaurant-Bar	69	11,3	11,3	70,3
Industrie	3	,5	,5	70,8
Santé & Action Sociale	6	1,0	1,0	71,8
Service à la personne	26	4,3	4,3	76,0
Service Activités Culturelles & Récréatives	6	1,0	1,0	77,0
Services aux Entreprises	105	17,2	17,2	94,3
Services personnels	28	4,6	4,6	98,9
Transport	7	1,1	1,1	100,0
Total	609	100,0	100,0	

**Répartition par Nature de Statut envisagé**

	Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
AE	388	63,7	63,7	63,7
EI	57	9,4	9,4	73,1
EIRL	16	2,6	2,6	75,7
EARL	3	,5	,5	76,2
EURL	69	11,3	11,3	87,5
SARL	66	10,8	10,8	98,4
SAS	10	1,6	1,6	100,0
Total	609	100,0	100,0	

**Répartition des Projets par Niveau d'Innovation**

	Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Aucune	474	77,8	77,8	77,8
Un tout petit peu	54	8,9	8,9	86,7
Tendance	69	11,3	11,3	98,0
Projet Innovant	12	2,0	2,0	100,0
Total	609	100,0	100,0	

**Répartition des porteur de projet en création souhaitant ou non poursuivre après l'évaluation de leur projet**

	Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
NON	155	25,5	25,5	25,5
OUI	454	74,5	74,5	100,0
Total	609	100,0	100,0	

### 3 Analyse bivariée de l'échantillon

#### 3.1 Analyse bivariée de l'échantillon des 609 dossiers en création d'activité

Tableau croisé Statut envisagé\* Homme / Femme

		H/F		Total
		Femme	Homme	
AE	Effectif	175	213	388
	% compris dans Statut	45,1%	54,9%	100,0%
EI	Effectif	28	29	57
	% compris dans Statut	49,1%	50,9%	100,0%
EIRL	Effectif	7	9	16
	% compris dans Statut	43,8%	56,3%	100,0%
EARL	Effectif	1	2	3
	% compris dans Statut	33,3%	66,7%	100,0%
EURL	Effectif	23	46	69
	% compris dans Statut	33,3%	66,7%	100,0%
SARL	Effectif	29	37	66
	% compris dans Statut	43,9%	56,1%	100,0%
SAS	Effectif	1	9	10
	% compris dans Statut	10,0%	90,0%	100,0%
Total	Effectif	264	345	609
	% compris dans Statut	43,3%	56,7%	100,0%

Tableau 2: Analyse bivariée Statut envisagé / Genre

Tableau croisé Statut envisagé \* Homme /Femme

		H/F		Total
		Femme	Homme	
AE	Effectif	175	213	388
	% compris dans Statut	45,1%	54,9%	100,0%
EI	Effectif	28	29	57
	% compris dans Statut	49,1%	50,9%	100,0%
EIRL	Effectif	7	9	16
	% compris dans Statut	43,8%	56,3%	100,0%
Société	Effectif	54	94	148
	% compris dans Statut	36,5%	63,5%	100,0%
Total	Effectif	264	345	609
	% compris dans Statut	43,3%	56,7%	100,0%

### Tests du Khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	4,099 <sup>a</sup>	3	,251
Rapport de vraisemblance	4,137	3	,247
Association linéaire par linéaire	3,016	1	,082
Nombre d'observations valides	609		

a. 0 cellules (,0%) ont un effectif théorique inférieur à 5.  
L'effectif théorique minimum est de 6,94.

### Mesures symétriques

	Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal Phi	,082	,251
V de Cramer	,082	,251
Coefficient de contingence	,082	,251
Nombre d'observations valides	609	

### Tableau croisé Statut envisagé - Tranche d'âge

			Tranche d'Age				Total
			1 = 20 - 30	2 = 30 - 45	3 = 45 - 55	4 = 55 & +	
Statut AE	Effectif		53	256	71	8	388
	% compris dans Statut		13,7%	66,0%	18,3%	2,1%	100,0%
EI	Effectif		9	32	15	1	57
	% compris dans Statut		15,8%	56,1%	26,3%	1,8%	100,0%
EIRL	Effectif		4	8	3	1	16
	% compris dans Statut		25,0%	50,0%	18,8%	6,3%	100,0%
Société	Effectif		29	94	24	1	148
	% compris dans Statut		19,6%	63,5%	16,2%	,7%	100,0%
Total	Effectif		95	390	113	11	609
	% compris dans Statut		15,6%	64,0%	18,6%	1,8%	100,0%

### Tests du Khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	9,878 <sup>a</sup>	9	,360
Rapport de vraisemblance	9,169	9	,422
Association linéaire par linéaire	2,858	1	,091
Nombre d'observations valides	609		

a. 5 cellules (31,3%) ont un effectif théorique inférieur à 5.  
L'effectif théorique minimum est de ,29.

### Mesures symétriques

	Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal Phi	,127	,360
V de Cramer	,074	,360
Coefficient de contingence	,126	,360
Nombre d'observations valides	609	

**Tableau croisé Statut envisagé - Niveau de diplôme**

			Niveau de Diplôme				Total
			CAP- BEP ou Aucun	Bac ou niveau Bac	Bac +2 ou Bac +3	Bac +4 et au delà	
Statut	AE	Effectif	192	82	80	34	388
		% compris dans Statut	49,5%	21,1%	20,6%	8,8%	100,0%
	EI	Effectif	32	10	11	4	57
		% compris dans Statut	56,1%	17,5%	19,3%	7,0%	100,0%
	EIRL	Effectif	8	3	3	2	16
		% compris dans Statut	50,0%	18,8%	18,8%	12,5%	100,0%
	Société	Effectif	61	27	33	27	148
		% compris dans Statut	41,2%	18,2%	22,3%	18,2%	100,0%
Total		Effectif	293	122	127	67	609
		% compris dans Statut	48,1%	20,0%	20,9%	11,0%	100,0%

**Tests du Khi-deux**

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	12,987 <sup>a</sup>	9	,163
Rapport de vraisemblance	12,108	9	,207
Association linéaire par linéaire	7,437	1	,006
Nombre d'observations valides	609		

a. 3 cellules (18,8%) ont un effectif théorique inférieur à 5.  
L'effectif théorique minimum est de 1,76.

**Mesures symétriques**

		Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal	Phi	,146	,163
	V de Cramer	,084	,163
	Coefficient de contingence	,144	,163
Nombre d'observations valides		609	

**Tableau croisé Statut envisagé - Niveau de Changement de métier**

			Niveau de Changement Métier				Total
			Pas de changement	Faible changement	Changement avéré	Changement total	
Statut	AE	Effectif	128	93	69	98	388
		% compris dans Statut	33,0%	24,0%	17,8%	25,3%	100,0%
	EI	Effectif	16	18	7	16	57
		% compris dans Statut	28,1%	31,6%	12,3%	28,1%	100,0%
	EIRL	Effectif	4	8	1	3	16
		% compris dans Statut	25,0%	50,0%	6,3%	18,8%	100,0%
	Société	Effectif	29	43	20	56	148
		% compris dans Statut	19,6%	29,1%	13,5%	37,8%	100,0%
Total		Effectif	177	162	97	173	609
		% compris dans Statut	29,1%	26,6%	15,9%	28,4%	100,0%



### Tests du Khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	21,216 <sup>a</sup>	9	,012
Rapport de vraisemblance	21,051	9	,012
Association linéaire par linéaire	8,025	1	,005
Nombre d'observations valides	609		

a. 4 cellules (25,0%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de 2,55.

### Mesures symétriques

	Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal Phi	,187	,012
V de Cramer	,108	,012
Coefficient de contingence	,183	,012
Nombre d'observations valides	609	

### Tableau croisé Statut envisagé - Intensité perçue du Niveau de Motivation

			Intensité perçue du niveau de motivation				Total
			Pas motivé - Aucune motivation	Peu motivé - Juste intéressé	Motivation avérée	Très motivé	
Statut	AE	Effectif	50	136	176	26	388
		% compris dans Statut	12,9%	35,1%	45,4%	6,7%	100,0%
	EI	Effectif	6	15	30	6	57
		% compris dans Statut	10,5%	26,3%	52,6%	10,5%	100,0%
	EIRL	Effectif	1	2	11	2	16
		% compris dans Statut	6,3%	12,5%	68,8%	12,5%	100,0%
	Société	Effectif	11	37	69	31	148
		% compris dans Statut	7,4%	25,0%	46,6%	20,9%	100,0%
Total		Effectif	68	190	286	65	609
		% compris dans Statut	11,2%	31,2%	47,0%	10,7%	100,0%

### Tests du Khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	31,784 <sup>a</sup>	9	,000
Rapport de vraisemblance	30,095	9	,000
Association linéaire par linéaire	21,175	1	,000
Nombre d'observations valides	609		

a. 3 cellules (18,8%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de 1,71.

**Mesures symétriques**

		Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal	Phi	,228	,000
	V de Cramer	,132	,000
	Coefficient de contingence	,223	,000
Nombre d'observations valides		609	

**Tableau croisé Statut envisagé - Aptitudes du porteur de projet**

			Aptitudes du porteur de projet				Total
			Pas d' aptitude	Aptitudes faibles	Aptitudes avérées	Aptitudes élevées - Fort potentiel	
Statut AE	Effectif	84	42	250	12	388	
	% compris dans Statut	21,6%	10,8%	64,4%	3,1%	100,0%	
EI	Effectif	14	7	34	2	57	
	% compris dans Statut	24,6%	12,3%	59,6%	3,5%	100,0%	
EIRL	Effectif	1	3	12	0	16	
	% compris dans Statut	6,3%	18,8%	75,0%	,0%	100,0%	
Société	Effectif	33	32	70	13	148	
	% compris dans Statut	22,3%	21,6%	47,3%	8,8%	100,0%	
Total	Effectif	132	84	366	27	609	
	% compris dans Statut	21,7%	13,8%	60,1%	4,4%	100,0%	

**Tests du Khi-deux**

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	25,988 <sup>a</sup>	9	,002
Rapport de vraisemblance	25,604	9	,002
Association linéaire par linéaire	,382	1	,537
Nombre d'observations valides	609		

a. 4 cellules (25,0%) ont un effectif théorique inférieur à 5.  
L'effectif théorique minimum est de ,71.

**Mesures symétriques**

		Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal	Phi	,207	,002
	V de Cramer	,119	,002
	Coefficient de contingence	,202	,002
Nombre d'observations valides		609	

**Tableau croisé Statut envisagé - Niveau d u Risque financier du projet**

			Risque financier du projet				Total
			Pas de Risque - Activité Complémentaire	Faible Risque - Risque financé	Risque avéré - Pas d'autre option	Risque élevé - Prêt bancaire nécessaire	
Statut	AE	Effectif	55	217	28	88	388
		% compris dans Statut	14,2%	55,9%	7,2%	22,7%	100,0%
	EI	Effectif	2	16	3	36	57
		% compris dans Statut	3,5%	28,1%	5,3%	63,2%	100,0%
	EIRL	Effectif	0	11	0	5	16
		% compris dans Statut	,0%	68,8%	,0%	31,3%	100,0%
	Société	Effectif	0	36	1	111	148
		% compris dans Statut	,0%	24,3%	,7%	75,0%	100,0%
Total	Effectif		57	280	32	240	609
	% compris dans Statut		9,4%	46,0%	5,3%	39,4%	100,0%

**Tests du Khi-deux**

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	149,417 <sup>a</sup>	9	,000
Rapport de vraisemblance	164,920	9	,000
Association linéaire par linéaire	115,027	1	,000
Nombre d'observations valides	609		

a. 3 cellules (18,8%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de ,84.

**Mesures symétriques**

		Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal	Phi	,495	,000
	V de Cramer	,286	,000
	Coefficient de contingence	,444	,000
Nombre d'observations valides		609	

**Tableau croisé Statut envisagé - Evaluation du potentiel du projet**

			Evaluation du potentiel du projet				Total
			Pas de potentiel - Projet Non viable	Faible potentiel - Viabilité en activité complémentaire	Potentiel avéré - Viabilité en autoentrepreneuriat en activité principale	Potentiel élevé	
Statut	AE	Effectif	156	51	168	13	388
		% compris dans Statut	40,2%	13,1%	43,3%	3,4%	100,0%
	EI	Effectif	37	2	2	16	57
		% compris dans Statut	64,9%	3,5%	3,5%	28,1%	100,0%
	EIRL	Effectif	7	0	4	5	16
		% compris dans Statut	43,8%	,0%	25,0%	31,3%	100,0%
	Société	Effectif	79	0	0	69	148
		% compris dans Statut	53,4%	,0%	,0%	46,6%	100,0%
Total	Effectif		279	53	174	103	609
	% compris dans Statut		45,8%	8,7%	28,6%	16,9%	100,0%

### Tests du Khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	243,814 <sup>a</sup>	9	,000
Rapport de vraisemblance	297,401	9	,000
Association linéaire par linéaire	7,208	1	,007
Nombre d'observations valides	609		

a. 4 cellules (25,0%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de 1,39.

### Mesures symétriques

	Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal Phi	,633	,000
V de Cramer	,365	,000
Coefficient de contingence	,535	,000
Nombre d'observations valides	609	

Tableau croisé Statut envisagé - Secteur d'activité

	SECTEUR														Total
	Agriculture	Autres Activités Artisanales	Autres Activités de Services	Commerce	Construction- Artisanat	Hôtel- Restaurant- Bar	Industrie	Santé & Action Sociale	Service à la personne	Service Culturelles & Récréatives	Services aux Entreprises	Services personnels	Transport		
Statut AE	Effectif	5	40	41	60	78	34	0	0	26	6	77	19	2	388
	% compris dans Statut	1,3%	10,3%	10,6%	15,5%	20,1%	8,8%	,0%	,0%	6,7%	1,5%	19,8%	4,9%	,5%	100,0%
EI	Effectif	4	2	2	19	12	8	0	4	0	0	4	2	0	57
	% compris dans Statut	7,0%	3,5%	3,5%	33,3%	21,1%	14,0%	,0%	7,0%	,0%	,0%	7,0%	3,5%	,0%	100,0%
EIRL	Effectif	0	1	1	4	3	4	0	0	0	0	2	1	0	16
	% compris dans Statut	,0%	6,3%	6,3%	25,0%	18,8%	25,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	12,5%	6,3%	,0%	100,0%
Société	Effectif	3	6	12	54	12	23	3	2	0	0	22	6	5	148
	% compris dans Statut	2,0%	4,1%	8,1%	36,5%	8,1%	15,5%	2,0%	1,4%	,0%	,0%	14,9%	4,1%	3,4%	100,0%
Total	Effectif	12	49	56	137	105	69	3	6	26	6	105	28	7	609
	% compris dans Statut	2,0%	8,0%	9,2%	22,5%	17,2%	11,3%	,5%	1,0%	4,3%	1,0%	17,2%	4,6%	1,1%	100,0%

### Tests du Khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	127,663 <sup>a</sup>	36	,000
Rapport de vraisemblance	127,583	36	,000
Nombre d'observations valides	609		

a. 30 cellules (57,7%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de ,08.

**Mesures symétriques**

		Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal	Phi	,458	,000
	V de Cramer	,264	,000
	Coefficient de contingence	,416	,000
Nombre d'observations valides		609	

**Tableau croisé Statut envisagé - Niveau d'Innovation du projet**

			Niveau d'Innovation				Total
			Aucune	Un tout petit peu	Tendance	Projet Innovant	
Statut	AE	Effectif	308	41	36	3	388
		% compris dans Statut	79,4%	10,6%	9,3%	,8%	100,0%
	EI	Effectif	45	5	5	2	57
		% compris dans Statut	78,9%	8,8%	8,8%	3,5%	100,0%
	EIRL	Effectif	14	1	1	0	16
		% compris dans Statut	87,5%	6,3%	6,3%	,0%	100,0%
	Société	Effectif	107	7	27	7	148
		% compris dans Statut	72,3%	4,7%	18,2%	4,7%	100,0%
Total		Effectif	474	54	69	12	609
		% compris dans Statut	77,8%	8,9%	11,3%	2,0%	100,0%

**Tests du Khi-deux**

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	23,068 <sup>a</sup>	9	,006
Rapport de vraisemblance	22,230	9	,008
Association linéaire par linéaire	9,430	1	,002
Nombre d'observations valides	609		

a. 5 cellules (31,3%) ont un effectif théorique inférieur à 5.  
L'effectif théorique minimum est de ,32.

**Mesures symétriques**

		Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal	Phi	,195	,006
	V de Cramer	,112	,006
	Coefficient de contingence	,191	,006
Nombre d'observations valides		609	

**Tableau croisé Statut envisagé - Poursuite ou non de la mise en place du projet suite à l'évaluation préalable**

			PROJET		Total
			NON	OUI	
Statut	AE	Effectif	107	281	388
		% compris dans Statut	27,6%	72,4%	100,0%
	EI	Effectif	16	41	57
		% compris dans Statut	28,1%	71,9%	100,0%
	EIRL	Effectif	2	14	16
		% compris dans Statut	12,5%	87,5%	100,0%
	Société	Effectif	30	118	148
		% compris dans Statut	20,3%	79,7%	100,0%
Total	Effectif		155	454	609
	% compris dans Statut		25,5%	74,5%	100,0%

**Tests du Khi-deux**

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	4,639 <sup>a</sup>	3	,200
Rapport de vraisemblance	4,951	3	,175
Nombre d'observations valides	609		

a. 1 cellules (12,5%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de 4,07.

**Mesures symétriques**

		Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal	Phi	,087	,200
	V de Cramer	,087	,200
	Coefficient de contingence	,087	,200
Nombre d'observations valides		609	

3.2 *Analyse bivariée des 454 dossiers portés par des porteurs de projet souhaitant poursuivre dans la mise en œuvre de ce dernier –Analyse entre la variable « Statut envisagé » et les autres variables de l'échantillon*

Figure 1 : Tests d'hypothèses, adapté de Malhotra et al. (2007)

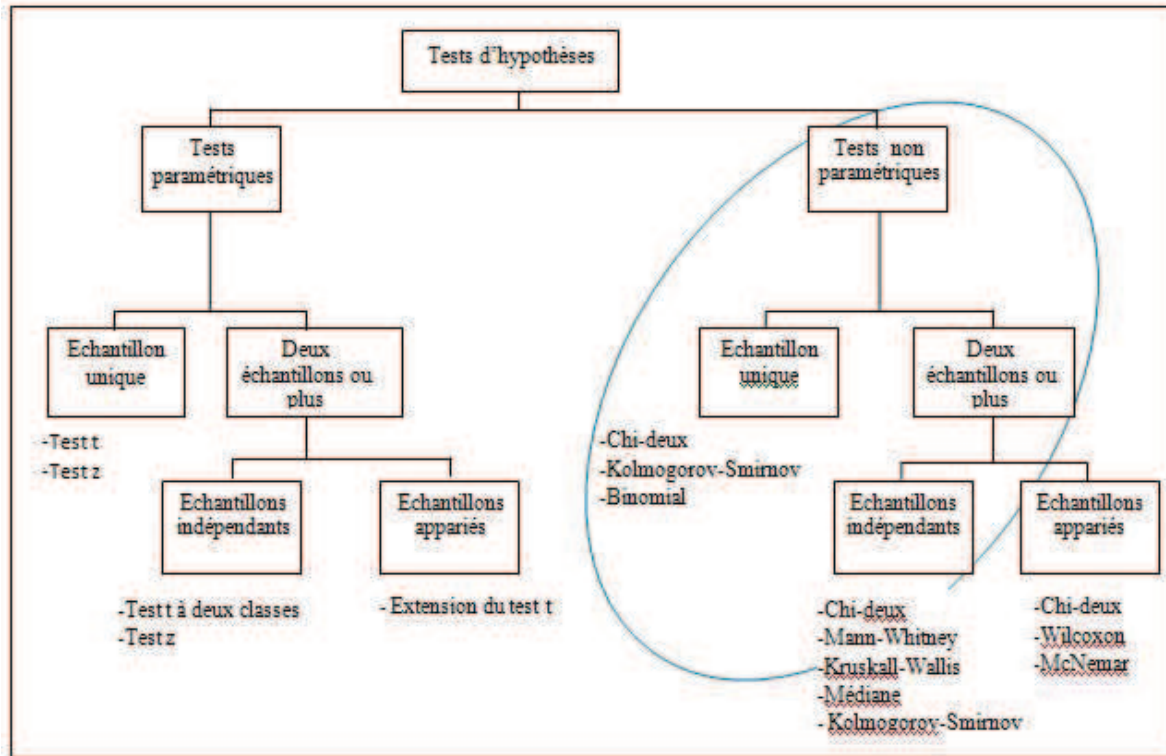


Tableau croisé Statut envisagé - Genre

			H/F		Total
			Femme	Homme	
Statut	AE	Effectif	120	161	281
		% compris dans Statut	42,7%	57,3%	100,0%
	EI	Effectif	16	25	41
		% compris dans Statut	39,0%	61,0%	100,0%
	EIRL	Effectif	6	8	14
		% compris dans Statut	42,9%	57,1%	100,0%
	Société	Effectif	43	75	118
		% compris dans Statut	36,4%	63,6%	100,0%
Total		Effectif	185	269	454
		% compris dans Statut	40,7%	59,3%	100,0%

### Tests du Khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	1,429 <sup>a</sup>	3	,699
Rapport de vraisemblance	1,438	3	,697
Association linéaire par linéaire	1,276	1	,259
Nombre d'observations valides	454		

a. 0 cellules (,0%) ont un effectif théorique inférieur à 5.  
L'effectif théorique minimum est de 5,70.

### Mesures symétriques

	Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal Phi	,056	,699
V de Cramer	,056	,699
Coefficient de contingence	,056	,699
Nombre d'observations valides	454	

### Tableau croisé Statut envisagé - Tranche d'Age

			Tranche d'Age				Total
			1 = 20 - 30	2 = 30 - 45	3 = 45 - 55	4 = 55 & +	
Statut	AE	Effectif	39	190	46	6	281
		% compris dans Statut	13,9%	67,6%	16,4%	2,1%	100,0%
	EI	Effectif	6	25	10	0	41
		% compris dans Statut	14,6%	61,0%	24,4%	,0%	100,0%
	EIRL	Effectif	4	7	2	1	14
		% compris dans Statut	28,6%	50,0%	14,3%	7,1%	100,0%
	Société	Effectif	23	76	18	1	118
		% compris dans Statut	19,5%	64,4%	15,3%	,8%	100,0%
Total		Effectif	72	298	76	8	454
		% compris dans Statut	15,9%	65,6%	16,7%	1,8%	100,0%

### Tests du Khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	9,461 <sup>a</sup>	9	,396
Rapport de vraisemblance	8,862	9	,450
Association linéaire par linéaire	1,847	1	,174
Nombre d'observations valides	454		

a. 6 cellules (37,5%) ont un effectif théorique inférieur à 5.  
L'effectif théorique minimum est de ,25.



### Mesures symétriques

		Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal	Phi	,144	,396
	V de Cramer	,083	,396
	Coefficient de contingence	,143	,396
Nombre d'observations valides		454	

Tableau croisé Statut envisagé - Niveau de Diplôme

			Niveau de Diplôme				Total
			CAP- BEP ou Aucun	Bac ou niveau Bac	Bac +2 ou Bac +3	Bac +4 et au delà	
Statut	AE	Effectif	135	57	62	27	281
		% compris dans Statut	48,0%	20,3%	22,1%	9,6%	100,0%
	EI	Effectif	20	7	10	4	41
		% compris dans Statut	48,8%	17,1%	24,4%	9,8%	100,0%
	EIRL	Effectif	7	3	2	2	14
		% compris dans Statut	50,0%	21,4%	14,3%	14,3%	100,0%
	Société	Effectif	46	19	29	24	118
		% compris dans Statut	39,0%	16,1%	24,6%	20,3%	100,0%
Total	Effectif		208	86	103	57	454
	% compris dans Statut		45,8%	18,9%	22,7%	12,6%	100,0%

### Tests du Khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	11,179 <sup>a</sup>	9	,264
Rapport de vraisemblance	10,602	9	,304
Association linéaire par linéaire	7,143	1	,008
Nombre d'observations valides	454		

a. 3 cellules (18,8%) ont un effectif théorique inférieur à 5.  
L'effectif théorique minimum est de 1,76.

### Mesures symétriques

		Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal	Phi	,157	,264
	V de Cramer	,091	,264
	Coefficient de contingence	,155	,264
Nombre d'observations valides		454	

**Tableau croisé Statut envisagé - Niveau de Changement Métier**

			Niveau de Changement Métier				Total
			Pas de changement	Faible changement	Changement avéré	Changement total	
Statut	AE	Effectif	99	70	53	59	281
		% compris dans Statut	35,2%	24,9%	18,9%	21,0%	100,0%
	EI	Effectif	14	12	4	11	41
		% compris dans Statut	34,1%	29,3%	9,8%	26,8%	100,0%
	EIRL	Effectif	4	6	1	3	14
		% compris dans Statut	28,6%	42,9%	7,1%	21,4%	100,0%
	Société	Effectif	27	34	20	37	118
		% compris dans Statut	22,9%	28,8%	16,9%	31,4%	100,0%
Total		Effectif	144	122	78	110	454
		% compris dans Statut	31,7%	26,9%	17,2%	24,2%	100,0%

**Tests du Khi-deux**

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	12,552 <sup>a</sup>	9	,184
Rapport de vraisemblance	12,936	9	,166
Association linéaire par linéaire	5,539	1	,019
Nombre d'observations valides	454		

a. 4 cellules (25,0%) ont un effectif théorique inférieur à 5.  
L'effectif théorique minimum est de 2,41.

**Mesures symétriques**

		Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal	Phi	,166	,184
	V de Cramer	,096	,184
	Coefficient de contingence	,164	,184
Nombre d'observations valides		454	

**Tableau croisé Statut envisagé - Intensité perçue du niveau de motivation du porteur de projet**

			Intensité perçue du niveau de motivation				Total
			Pas motivé - Aucune motivation	Peu motivé - Juste intéressé	Motivation avérée	Très motivé	
Statut	AE	Effectif	13	81	164	23	281
		% compris dans Statut	4,6%	28,8%	58,4%	8,2%	100,0%
	EI	Effectif	0	8	27	6	41
		% compris dans Statut	,0%	19,5%	65,9%	14,6%	100,0%
	EIRL	Effectif	1	1	10	2	14
		% compris dans Statut	7,1%	7,1%	71,4%	14,3%	100,0%
	Société	Effectif	4	21	62	31	118
		% compris dans Statut	3,4%	17,8%	52,5%	26,3%	100,0%
Total		Effectif	18	111	263	62	454
		% compris dans Statut	4,0%	24,4%	57,9%	13,7%	100,0%

### Tests du Khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	30,279 <sup>a</sup>	9	,000
Rapport de vraisemblance	30,684	9	,000
Association linéaire par linéaire	17,044	1	,000
Nombre d'observations valides	454		

a. 5 cellules (31,3%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de ,56.

### Mesures symétriques

	Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal Phi	,258	,000
V de Cramer	,149	,000
Coefficient de contingence	,250	,000
Nombre d'observations valides	454	

### Tableau croisé Statut envisagé - Aptitudes du porteur de projet

			Aptitudes du porteur de projet				Total
			Pas d'aptitude	Aptitudes faibles	Aptitudes avérées	Aptitudes élevées - Fort potentiel	
Statut	AE	Effectif	33	34	203	11	281
		% compris dans Statut	11,7%	12,1%	72,2%	3,9%	100,0%
	EI	Effectif	6	7	26	2	41
		% compris dans Statut	14,6%	17,1%	63,4%	4,9%	100,0%
	EIRL	Effectif	1	3	10	0	14
		% compris dans Statut	7,1%	21,4%	71,4%	,0%	100,0%
	Société	Effectif	18	28	59	13	118
		% compris dans Statut	15,3%	23,7%	50,0%	11,0%	100,0%
Total		Effectif	58	72	298	26	454
		% compris dans Statut	12,8%	15,9%	65,6%	5,7%	100,0%

### Tests du Khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	23,281 <sup>a</sup>	9	,006
Rapport de vraisemblance	23,002	9	,006
Association linéaire par linéaire	1,838	1	,175
Nombre d'observations valides	454		

a. 4 cellules (25,0%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de ,80.

### Mesures symétriques

	Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal Phi	,226	,006
V de Cramer	,131	,006
Coefficient de contingence	,221	,006
Nombre d'observations valides	454	

### Tableau croisé Statut envisagé - Risque financier du projet

			Risque financier du projet				Total
			Pas de Risque - Activité Complémentaire	Faible Risque - Risque financé	Risque avéré - Pas d'autre option	Risque élevé - Prêt bancaire nécessaire	
Statut	AE	Effectif	31	185	18	47	281
		% compris dans Statut	11,0%	65,8%	6,4%	16,7%	100,0%
	EI	Effectif	2	16	1	22	41
		% compris dans Statut	4,9%	39,0%	2,4%	53,7%	100,0%
	EIRL	Effectif	0	10	0	4	14
		% compris dans Statut	,0%	71,4%	,0%	28,6%	100,0%
	Société	Effectif	0	35	1	82	118
		% compris dans Statut	,0%	29,7%	,8%	69,5%	100,0%
Total	Effectif		33	246	20	155	454
	% compris dans Statut		7,3%	54,2%	4,4%	34,1%	100,0%

### Tests du Khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	117,812 <sup>a</sup>	9	,000
Rapport de vraisemblance	126,131	9	,000
Association linéaire par linéaire	95,119	1	,000
Nombre d'observations valides	454		

a. 5 cellules (31,3%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de ,62.

### Mesures symétriques

	Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal Phi	,509	,000
V de Cramer	,294	,000
Coefficient de contingence	,454	,000
Nombre d'observations valides	454	

**Tableau croisé Statut envisagé - Evaluation du potentiel du projet**

			Evaluation du potentiel du projet				Total
			Pas de potentiel - Projet Non viable	Faible potentiel - Viabilité en activité complémentaire	Potentiel avéré - Viabilité en autoentrepren- euriat en activité principale	Potentiel élevé	
Statut	AE	Effectif	74	40	154	13	281
		% compris dans Statut	26,3%	14,2%	54,8%	4,6%	100,0%
	EI	Effectif	21	2	2	16	41
		% compris dans Statut	51,2%	4,9%	4,9%	39,0%	100,0%
	EIRL	Effectif	5	0	4	5	14
		% compris dans Statut	35,7%	,0%	28,6%	35,7%	100,0%
	Société	Effectif	51	0	0	67	118
		% compris dans Statut	43,2%	,0%	,0%	56,8%	100,0%
Total		Effectif	151	42	160	101	454
		% compris dans Statut	33,3%	9,3%	35,2%	22,2%	100,0%

**Tests du Khi-deux**

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	223,977 <sup>a</sup>	9	,000
Rapport de vraisemblance	276,770	9	,000
Association linéaire par linéaire	6,678	1	,010
Nombre d'observations valides	454		

a. 5 cellules (31,3%) ont un effectif théorique inférieur à 5.  
L'effectif théorique minimum est de 1,30.

**Mesures symétriques**

		Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal	Phi	,702	,000
	V de Cramer	,406	,000
	Coefficient de contingence	,575	,000
Nombre d'observations valides		454	

**Tableau croisé Statut envisagé - Niveau d'Innovation du projet**

			Niveau d'Innovation				Total
			Aucune	Un tout petit peu	Tendance	Projet Innovant	
Statut	AE	Effectif	221	26	31	3	281
		% compris dans Statut	78,6%	9,3%	11,0%	1,1%	100,0%
	EI	Effectif	31	4	5	1	41
		% compris dans Statut	75,6%	9,8%	12,2%	2,4%	100,0%
	EIRL	Effectif	12	1	1	0	14
		% compris dans Statut	85,7%	7,1%	7,1%	,0%	100,0%
	Société	Effectif	87	6	19	6	118
		% compris dans Statut	73,7%	5,1%	16,1%	5,1%	100,0%
Total	Effectif		351	37	56	10	454
	% compris dans Statut		77,3%	8,1%	12,3%	2,2%	100,0%

**Tests du Khi-deux**

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	10,794 <sup>a</sup>	9	,290
Rapport de vraisemblance	10,414	9	,318
Association linéaire par linéaire	3,765	1	,052
Nombre d'observations valides	454		

a. 6 cellules (37,5%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de ,31.

**Mesures symétriques**

		Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal	Phi	,154	,290
	V de Cramer	,089	,290
	Coefficient de contingence	,152	,290
Nombre d'observations valides		454	

Tableau croisé Statut envisagé - secteur d'activité

Statut			SECTEUR												Total	
			Agriculture	Autres Activités Artisanales	Autres Activités de Services	Commerce	Construction-Arisanat	Hôtel-Restaurant-Bar	Industrie	Santé & Action Sociale	Service à la personne	Service Activités Culturelles & Récréatives	Services aux Entreprises	Services personnels		Transport
AE	Effectif		2	24	31	38	65	25	0	0	17	3	62	13	1	281
	% compris dans Statut		,7%	8,5%	11,0%	13,5%	23,1%	8,9%	,0%	,0%	6,0%	1,1%	22,1%	4,6%	,4%	100,0%
EI	Effectif		4	1	2	11	11	6	0	2	0	0	4	0	0	41
	% compris dans Statut		9,8%	2,4%	4,9%	26,8%	26,8%	14,6%	,0%	4,9%	,0%	,0%	9,8%	,0%	,0%	100,0%
EIRL	Effectif		0	1	1	3	3	3	0	0	0	0	2	1	0	14
	% compris dans Statut		,0%	7,1%	7,1%	21,4%	21,4%	21,4%	,0%	,0%	,0%	,0%	14,3%	7,1%	,0%	100,0%
Société	Effectif		2	4	12	40	10	15	3	2	0	0	20	6	4	118
	% compris dans Statut		1,7%	3,4%	10,2%	33,9%	8,5%	12,7%	2,5%	1,7%	,0%	,0%	16,9%	5,1%	3,4%	100,0%
Total	Effectif		8	30	46	92	89	49	3	4	17	3	88	20	5	454
	% compris dans Statut		1,8%	6,6%	10,1%	20,3%	19,6%	10,8%	,7%	9%	3,7%	,7%	19,4%	4,4%	1,1%	100,0%

## Tests du Khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	99,756 <sup>a</sup>	36	,000
Rapport de vraisemblance	100,331	36	,000
Nombre d'observations valides	454		

a. 34 cellules (65,4%) ont un effectif théorique inférieur à 5. L'effectif théorique minimum est de ,09.

## Mesures symétriques

	Valeur	Signification approximée	
Nominal par Nominal	Phi	,469	,000
	V de Cramer	,271	,000
	Coefficient de contingence	,424	,000
Nombre d'observations valides	454		

### 3.3 *Autres tableaux croisés et analyses*

**Tableau 3 : Aptitudes du porteur de projet selon qu'il souhaite ou non poursuivre dans la mise en œuvre de son projet**

**Tableau croisé : Aptitudes du porteur de projet selon qu'il envisage ou non de poursuivre son projet suite à l'évaluation**

			Poursuite du Projet		Total
			OUI	NON	
Aptitudes du porteur de projet	Pas d'aptitude	Effectif % compris dans Aptitudes du porteur de projet	58 43,9%	74 56,1%	132 100,0%
	Aptitudes faibles	Effectif % compris dans Aptitudes du porteur de projet	72 85,7%	12 14,3%	84 100,0%
	Aptitudes avérées	Effectif % compris dans Aptitudes du porteur de projet	298 81,4%	68 18,6%	366 100,0%
	Aptitudes élevées - Fort potentiel	Effectif % compris dans Aptitudes du porteur de projet	26 96,3%	1 3,7%	27 100,0%
Total		Effectif % compris dans Aptitudes du porteur de projet	454 74,5%	155 25,5%	609 100,0%

**Tableau 4 : Répartition des Projets poursuivis selon le niveau de risque financier du projet**

**Tableau croisé: Risque financier du projet et Poursuite du Projet suite à l'évaluation**

			Poursuite du Projet		Total
			OUI	NON	
Risque financier du projet	Pas de Risque - Activité Complémentaire	Effectif % compris dans Poursuite du Projet	33 7,3%	24 15,5%	57 9,4%
	Faible Risque - Risque financé	Effectif % compris dans Poursuite du Projet	246 54,2%	34 21,9%	280 46,0%
	Risque avéré - Pas d'autre option	Effectif % compris dans Poursuite du Projet	20 4,4%	12 7,7%	32 5,3%
	Risque élevé - Prêt bancaire nécessaire	Effectif % compris dans Poursuite du Projet	155 34,1%	85 54,8%	240 39,4%
Total		Effectif % compris dans Poursuite du Projet	454 100,0%	155 100,0%	609 100,0%



### 3.4 Application du test de Kruskal-Wallis

Tableau 5 : Test de Kruskal-Wallis sur l'ensemble des 609 dossiers

Récapitulatif du test d'hypothèse				
	Hypothèse nulle	Test	Sig.	Décision
1	La distribution de Risque Financier du Projet est identique sur les catégories de Statut .	Test de Kruskal-Wallis à échantillons indépendants	,000	Rejeter l'hypothèse nulle.
2	La distribution de Intensité perçue du niveau de motivation est identique sur les catégories de Statut .	Test de Kruskal-Wallis à échantillons indépendants	,000	Rejeter l'hypothèse nulle.
3	La distribution de Niveau de Changement Métier est identique sur les catégories de Statut .	Test de Kruskal-Wallis à échantillons indépendants	,018	Rejeter l'hypothèse nulle.
4	La distribution de Aptitudes du porteur de projet est identique sur les catégories de Statut .	Test de Kruskal-Wallis à échantillons indépendants	,600	Retenir l'hypothèse nulle.
5	La distribution de Niveau d'Innovation est identique sur les catégories de Statut .	Test de Kruskal-Wallis à échantillons indépendants	,100	Retenir l'hypothèse nulle.
6	La distribution de Evaluation du potentiel du projet est identique sur les catégories de Statut .	Test de Kruskal-Wallis à échantillons indépendants	,033	Rejeter l'hypothèse nulle.

Les significations asymptotiques sont affichées. Le niveau de signification est .05.

**Tableau 6 : Test de Kruskal et Wallis sur les 454 dossiers positifs**

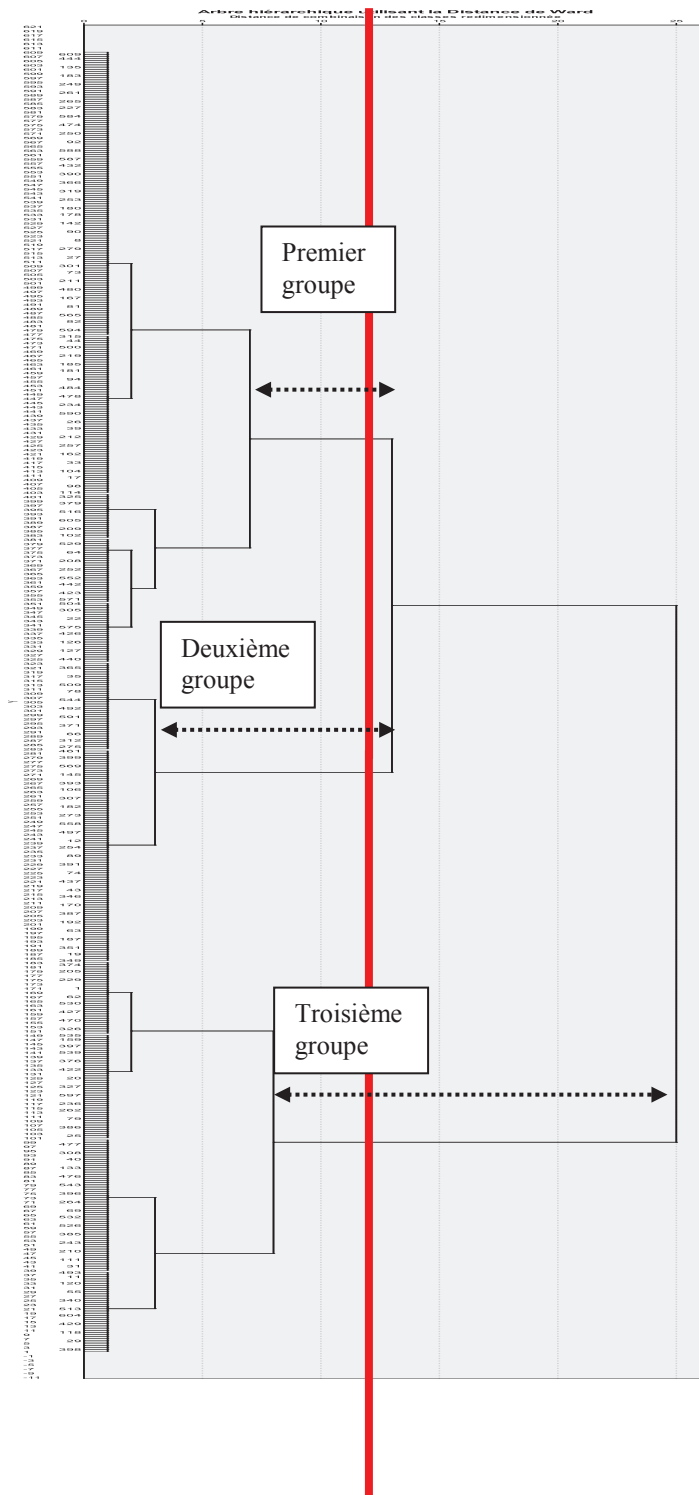
**Récapitulatif du test d'hypothèse**

	Hypothèse nulle	Test	Sig.	Décision
1	La distribution de Risque Financier du Projet est identique sur les catégories de Statut .	Test de Kruskal-Wallis à échantillons indépendants	,000	Rejeter l'hypothèse nulle.
2	La distribution de Intensité perçue du niveau de motivation est identique sur les catégories de Statut .	Test de Kruskal-Wallis à échantillons indépendants	,000	Rejeter l'hypothèse nulle.
3	La distribution de Niveau de Changement Métier est identique sur les catégories de Statut .	Test de Kruskal-Wallis à échantillons indépendants	,092	Retenir l'hypothèse nulle.
4	La distribution de Aptitudes du porteur de projet est identique sur les catégories de Statut .	Test de Kruskal-Wallis à échantillons indépendants	,441	Retenir l'hypothèse nulle.
5	La distribution de Niveau d'Innovation est identique sur les catégories de Statut .	Test de Kruskal-Wallis à échantillons indépendants	,432	Retenir l'hypothèse nulle.
6	La distribution de Evaluation du potentiel du projet est identique sur les catégories de Statut .	Test de Kruskal-Wallis à échantillons indépendants	,004	Rejeter l'hypothèse nulle.

Les significations asymptotiques sont affichées. Le niveau de signification est .05.

## 4 Analyse typologique non hiérarchique – Classification en nuées dynamiques - Résultats détaillés

### 4.1 Validation du nombre de groupes de la classification en nuées dynamique par l'analyse du dendrogramme de la classification hiérarchique



## 4.2 Résultats de la première classification – Classification en 3 classes

**Centres de classes initiaux**

	Classe				
	1	2	3	4	5
H/F	2	1	2	2	2
Tranche d'Age	1	2	2	1	2
Niveau de Diplôme	3	4	1	1	4
Intensité perçue du niveau de motivation	4	2	1	2	3
Aptitudes du porteur de projet	4	4	1	3	1
Niveau de Changement Métier	3	1	3	1	4
Niveau d'Innovation	4	1	1	1	3
Risque financier du projet	4	2	1	4	4
Evaluation du potentiel du projet	4	4	2	1	1
Statut	4	1	1	4	1
Poursuite du Projet	1	1	2	1	1

**Tableau 7 : Taxinomie - Historique des itérations en 5 classes**

**Historique des itérations<sup>a</sup>**

Itération	Changements dans les centres de classes				
	1	2	3	4	5
1	2,380	2,547	2,173	2,181	2,287
2	,783	,480	,375	,502	,532
3	,338	,092	,324	,368	,399
4	,108	,065	,323	,237	,578
5	,033	,036	,113	,215	,313
6	,000	,081	,105	,410	,298
7	,033	,065	,144	,188	,198
8	,000	,061	,139	,191	,180
9	,000	,031	,037	,000	,080
10	,000	,039	,000	,000	,069
11	,000	,000	,000	,000	,000

a. La convergence obtenue est due à l'absence ou à la quasi-absence de modifications dans les centres de classes. La modification absolue maximale des coordonnées d'un centre est ,000. L'itération en cours est 11. La distance minimale entre les centres initiaux est 5,385.

**Tableau 8 : Taxinomie - Répartition des observations sur les 5 classes**

**Nombre d'observations dans chaque classe**

Classe	1	79,000
	2	212,000
	3	118,000
	4	83,000
	5	117,000
Valides		609,000
Manquantes		,000

**Tableau 9 : Taxinomie - Historique des itérations en 4 classes****Historique des itérations<sup>a</sup>**

Itération	Changements dans les centres de classes			
	1	2	3	4
1	2,382	2,457	2,185	2,846
2	,338	,278	,199	,324
3	,069	,230	,098	,107
4	,057	,254	,140	,100
5	,039	,103	,057	,047
6	,055	,074	,053	,030
7	,085	,154	,081	,058
8	,000	,126	,034	,061
9	,000	,166	,000	,097
10	,029	,066	,030	,023
11	,000	,000	,000	,000

a. La convergence obtenue est due à l'absence ou à la quasi-absence de modifications dans les centres de classes. La modification absolue maximale des coordonnées d'un centre est ,000. L'itération en cours est 11. La distance minimale entre les centres initiaux est 5,831.

**Tableau 10 : Taxinomie - Répartition des observations sur 4 classes****Nombre d'observations dans chaque classe**

Classe 1	87,000
2	127,000
3	176,000
4	219,000
Valides	609,000
Manquantes	,000

**Tableau 11 : Taxinomie - Historique des itérations en 3 classes**

**Historique des itérations<sup>a</sup>**

Itération	Changements dans les centre...		
	1	2	3
1	3,475	2,699	2,728
2	,434	,174	,376
3	,249	,059	,237
4	,524	,375	,323
5	,254	,421	,181
6	,182	,324	,092
7	,154	,436	,115
8	,096	,448	,228
9	,124	,364	,209
10	,108	,241	,091
11	,073	,120	,040
12	,016	,023	,013
13	,000	,000	,000

a. La convergence obtenue est due à l'absence ou à la quasi-absence de modifications dans les centres de classes. La modification absolue maximale des coordonnées d'un centre est ,000. L'itération en cours est 13. La distance minimale entre les centres initiaux est 6,481.

**Tableau 12 : Taxinomie - Répartition des observations sur 3 classes**

**Nombre d'observations dans chaque classe**

Classe	1	254,000
	2	155,000
	3	200,000
Valides		609,000
Manquantes		,000

**Tableau 13 : Taxinomie - Tableau ANOVA sur 3 classes**

**ANOVA**

	Classe		Erreur		F	Signification
	Moyenne des carrés	ddl	Moyenne des carrés	ddl		
H/F	3,889	2	,234	606	16,625	,000
Tranche d'Age	2,707	2	,403	606	6,725	,001
Niveau de Diplôme	5,182	2	1,115	606	4,646	,010
Intensité perçue du niveau de motivation	43,663	2	,541	606	80,714	,000
Aptitudes du porteur de projet	80,258	2	,510	606	157,253	,000
Niveau de Changement Métier	140,866	2	,937	606	150,268	,000
Niveau d'Innovation	4,792	2	,566	606	8,465	,000
Risque financier du projet	93,070	2	,863	606	107,858	,000
Evaluation du potentiel du projet	144,026	2	,924	606	155,802	,000
Statut	444,214	2	,162	606	2744,419	,000
Poursuite du Projet	8,333	2	,163	606	51,065	,000

Les tests F ne doivent être utilisés que dans un but descriptif car les classes ont été choisies de manière à maximiser les différences entre les observations des diverses classes. Les niveaux de signification observés ne sont pas corrigés et ne peuvent par conséquent pas être interprétés comme des tests de l'hypothèse que les moyennes des classes sont égales.

**Tableau 14 : Taxinomie - Historique final des itérations sur 3 classes**

**Historique des itérations<sup>a</sup>**

Itération	Changements dans les centre...		
	1	2	3
1	2,571	1,786	2,155
2	,353	,230	,254
3	,096	,065	,075
4	,000	,047	,065
5	,000	,021	,029
6	,000	,011	,015
7	,000	,033	,044
8	,000	,018	,024
9	,000	,000	,000

a. La convergence obtenue est due à l'absence ou à la quasi-absence de modifications dans les centres de classes. La modification absolue maximale des coordonnées d'un centre est ,000. L'itération en cours est 9. La distance minimale entre les centres initiaux est 5,657.

**Tableau 15 : Taxinomie - Répartition finale des observations sur 3 classes**

Nombre d'observations dans chaque classe

Classe 1	156,000
2	261,000
3	192,000
Valides	609,000
Manquantes	,000

**Tableau 16 : Taxinomie - Tableau ANOVA final sur 3 classes**

ANOVA

	Classe		Erreur		F	Signification
	Moyenne des carrés	ddl	Moyenne des carrés	ddl		
Intensité perçue du niveau de motivation	42,505	2	,545	606	78,024	,000
Aptitudes du porteur de projet	81,041	2	,508	606	159,594	,000
Evaluation du potentiel du projet	141,729	2	,932	606	152,070	,000
Risque financier du projet	95,261	2	,856	606	111,329	,000
Niveau de Changement Métier	140,068	2	,940	606	148,997	,000
Statut	445,410	2	,158	606	2820,575	,000
Poursuite du Projet	8,954	2	,161	606	55,569	,000

Les tests F ne doivent être utilisés que dans un but descriptif car les classes ont été choisies de manière à maximiser les différences entre les observations des diverses classes. Les niveaux de signification observés ne sont pas corrigés et ne peuvent par conséquent pas être interprétés comme des tests de l'hypothèse que les moyennes des classes sont égales.

**Tableau 17 : Taxinomie - Résultat de la classification par la méthode des nuées dynamiques**

Centres de classes finaux

	Classe		
	1	2	3
Intensité perçue du niveau de motivation	3	3	2
Aptitudes du porteur de projet	2	3	2
Evaluation du potentiel du projet	2	3	1
Risque financier du projet	1	3	2
Niveau de Changement Métier	2	3	2
Statut	4	1	1
Poursuite du Projet	1	1	2



### 4.3 Résultats de l'analyse typologique par la méthode des nuées dynamiques sur l'échantillon des 388 dossiers en auto-entrepreneuriat

**Tableau 18 : Taxinomie - Itération en 5 classes sur les dossiers en auto-entrepreneuriat**

Nombre d'observations dans chaque classe	
Classe 1	132,000
2	51,000
3	55,000
4	72,000
5	78,000
Valides	388,000
Manquantes	,000

**Tableau 19 : Taxinomie - Itération en 4 classes sur les dossiers en auto-entrepreneuriat**

Nombre d'observations dans chaque classe	
Classe 1	141,000
2	83,000
3	75,000
4	89,000
Valides	388,000
Manquantes	,000

**Tableau 20 : Taxinomie - Itération en 3 classes sur les dossiers en auto-entrepreneuriat**

Nombre d'observations dans chaque classe	
Classe 1	190,000
2	83,000
3	115,000
Valides	388,000
Manquantes	,000

**Tableau 21 : Taxinomie sur les 388 dossiers en auto-entrepreneuriat - Tableau ANOVA**

**ANOVA**

	Classe		Erreur		F	Signification
	Moyenne des carrés	ddl	Moyenne des carrés	ddl		
H/F	3,518	3	,223	384	15,798	,000
Tranche d'Age	1,261	3	,389	384	3,244	,022
Niveau de Diplôme	59,840	3	,582	384	102,818	,000
Intensité perçue du niveau de motivation	21,501	3	,479	384	44,910	,000
Aptitudes du porteur de projet	49,877	3	,363	384	137,464	,000
Niveau d'Innovation	5,580	3	,409	384	13,657	,000
Evaluation du potentiel du projet	69,366	3	,428	384	162,239	,000
Risque financier du projet	67,930	3	,453	384	149,922	,000
Niveau de Changement Métier	91,645	3	,692	384	132,453	,000
Poursuite du Projet	4,191	3	,169	384	24,791	,000

Les tests F ne doivent être utilisés que dans un but descriptif car les classes ont été choisies de manière à maximiser les différences entre les observations des diverses classes. Les niveaux de signification observés ne sont pas corrigés et ne peuvent par conséquent pas être interprétés comme des tests de l'hypothèse que les moyennes des classes sont égales.

**Tableau 22 : Taxinomie sur les 388 dossiers en auto-entrepreneuriat - Tableau ANOVA final**

**ANOVA**

	Classe		Erreur		F	Signification
	Moyenne des carrés	ddl	Moyenne des carrés	ddl		
H/F	3,147	3	,226	384	13,949	,000
Niveau de Diplôme	78,183	3	,439	384	178,217	,000
Intensité perçue du niveau de motivation	17,363	3	,511	384	33,973	,000
Aptitudes du porteur de projet	51,208	3	,352	384	145,299	,000
Niveau d'Innovation	,812	3	,446	384	1,821	,143
Evaluation du potentiel du projet	64,261	3	,467	384	137,477	,000
Risque financier du projet	76,489	3	,386	384	198,036	,000
Niveau de Changement Métier	76,912	3	,807	384	95,305	,000
Poursuite du Projet	4,305	3	,168	384	25,602	,000

Les tests F ne doivent être utilisés que dans un but descriptif car les classes ont été choisies de manière à maximiser les différences entre les observations des diverses classes. Les niveaux de signification observés ne sont pas corrigés et ne peuvent par conséquent pas être interprétés comme des tests de l'hypothèse que les moyennes des classes sont égales.

**Tableau 23 : Taxinomie - Répartition finale des 4 classes retenues de porteurs de projet en auto-entrepreneuriat**

Centres de classes finaux

	Classe			
	1	2	3	4
H/F	1	2	1	2
Niveau de Diplôme	3	2	2	1
Intensité perçue du niveau de motivation	3	2	2	3
Aptitudes du porteur de projet	3	2	2	3
Niveau d'Innovation	1	1	1	1
Evaluation du potentiel du projet	3	1	1	3
Risque financier du projet	3	1	3	3
Niveau de Changement Métier	3	2	2	3
Poursuite du Projet	1	2	1	1

#### 4.4 Résultats de la classification via la méthode des nuées dynamiques pour les 148 dossiers en création d'activité portés sous un statut de société

**Tableau 24 : Taxinomie - Itération en 4 classes sur les 148 dossiers en société**

Nombre d'observations dans chaque classe

Classe 1	51,000
2	41,000
3	28,000
4	28,000
Valides	148,000
Manquantes	,000

**Tableau 25 : Taxinomie sur les 144 dossiers en société - Tableau ANOVA**

## ANOVA

	Classe		Erreur		F	Signification
	Moyenne des carrés	ddl	Moyenne des carrés	ddl		
H/F	,358	3	,231	144	1,553	,203
Niveau de Diplôme	27,542	3	,797	144	34,547	,000
Intensité perçue du niveau de motivation	14,057	3	,448	144	31,367	,000
Aptitudes du porteur de projet	25,241	3	,364	144	69,288	,000
Evaluation du potentiel du projet	110,493	3	,000	144	.	.
Risque financier du projet	6,297	3	,626	144	10,063	,000
Niveau de Changement Métier	34,348	3	,682	144	50,331	,000
Poursuite du Projet	1,369	3	,138	144	9,953	,000
Niveau d'Innovation	15,004	3	,608	144	24,677	,000
Tranche d'Age	,262	3	,390	144	,671	,571

Les tests F ne doivent être utilisés que dans un but descriptif car les classes ont été choisies de manière à maximiser les différences entre les observations des diverses classes. Les niveaux de signification observés ne sont pas corrigés et ne peuvent par conséquent pas être interprétés comme des tests de l'hypothèse que les moyennes des classes sont égales.

**Tableau 26 : Taxinomie - Répartition des 4 classes retenues de porteurs de projet en société**

	Centres de classes finaux			
	Classe			
	1	2	3	4
H/F	2	2	2	2
Niveau de Diplôme	2	2	4	3
Intensité perçue du niveau de motivation	2	3	4	2
Aptitudes du porteur de projet	1	3	3	3
Evaluation du potentiel du projet	1	4	4	1
Risque financier du projet	1	2	2	1
Niveau de Changement Métier	1	3	3	3
Poursuite du Projet	1	1	1	1
Niveau d'Innovation	1	1	3	1
Tranche d'Age	2	2	2	2

#### 4.5 Résultats de la classification par la méthode des nuées dynamiques pour les 57 dossiers portés selon le statut d'entrepreneurs individuels

**Tableau 27 : Historique des itérations**

Historique des itérations<sup>a</sup>

Itération	Changements dans les centre...		
	1	2	3
1	2,728	2,256	1,981
2	,432	,559	,458
3	,000	,000	,000

a. La convergence obtenue est due à l'absence ou à la quasi-absence de modifications dans les centres de classes. La modification absolue maximale des coordonnées d'un centre est ,000. L'itération en cours est 3. La distance minimale entre les centres initiaux est 5,000.

**Tableau 28 : Taxinomie - Répartition finale des 3 classes retenues de porteurs de projet en entreprise individuelle**

Centres de classes finaux

	Classe		
	1	2	3
H/F	2	2	1
Tranche d'Age	2	2	2
Niveau de Diplôme	2	2	1
Intensité perçue du niveau de motivation	2	3	2
Aptitudes du porteur de projet	3	3	1
Niveau d'Innovation	1	2	1
Evaluation du potentiel du projet	1	4	1
Risque financier du projet	1	2	2
Niveau de Changement Métier	3	3	1
Poursuite du Projet	2	1	1

**Tableau 29 : Taxinomie sur les 57 dossiers en entreprise individuelle - Tableau ANOVA**

**ANOVA**

	Classe		Erreur		F	Signification
	Moyenne des carrés	ddl	Moyenne des carrés	ddl		
H/F	1,374	2	,213	54	6,455	,003
Tranche d'Age	,434	2	,482	54	,901	,412
Niveau de Diplôme	3,441	2	,910	54	3,781	,029
Intensité perçue du niveau de motivation	5,158	2	,499	54	10,336	,000
Aptitudes du porteur de projet	16,376	2	,243	54	67,284	,000
Niveau d'Innovation	,533	2	,633	54	,842	,437
Evaluation du potentiel du projet	47,321	2	,152	54	311,626	,000
Risque financier du projet	3,660	2	,892	54	4,102	,022
Niveau de Changement Métier	28,567	2	,381	54	74,936	,000
Poursuite du Projet	1,278	2	,166	54	7,710	,001

Les tests F ne doivent être utilisés que dans un but descriptif car les classes ont été choisies de manière à maximiser les différences entre les observations des diverses classes. Les niveaux de signification observés ne sont pas corrigés et ne peuvent par conséquent pas être interprétés comme des tests de l'hypothèse que les moyennes des classes sont égales.

**Tableau 30 : Taxinomie - Itération en 4 classes sur les 57 dossiers en entreprise individuelle**

**Nombre d'observations dans chaque classe**

Classe 1	16,000
2	20,000
3	21,000
Valides	57,000
Manquantes	,000

## 5 Analyse en composantes principales – résultats détaillés

### 5.1 Résultats détaillés de l'ACP sur les 609 dossiers de création d'activité

Tableau 31 : ACP - Matrice des composantes sans rotation

**Matrice des composantes<sup>a</sup>**

	Composante	
	1	2
Aptitudes du porteur de projet	,843	-,233
Evaluation du potentiel du projet	,819	
Intensité perçue du niveau de motivation	,711	,401
Niveau de Changement Métier	,683	-,568
Niveau d'Innovation	,248	,794

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. 2 composantes extraites.

Tableau 32 : ACP - Rotation oblique - Matrice des types

**Matrice des types<sup>a</sup>**

	Composante	
	1	2
Niveau de Changement Métier	,881	-,322
Aptitudes du porteur de projet	,865	
Evaluation du potentiel du projet	,673	,388
Niveau d'Innovation		,842
Intensité perçue du niveau de motivation	,445	,617

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

Méthode de rotation : Oblimin avec normalisation de Kaiser.

a. La rotation a convergé en 12 itérations.

**Tableau 33 : ACP - Matrice des composantes après rotation Varimax**

**Matrice des composantes après rotation<sup>a</sup>**

	Composante	
	1	2
Niveau de Changement Métier	,868	
Aptitudes du porteur de projet	,856	
Evaluation du potentiel du projet	,670	,488
Niveau d'Innovation		,819
Intensité perçue du niveau de motivation	,446	,683

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.  
Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. La rotation a convergé en 3 itérations.

**Tableau 34 : ACP - Rotation Varimax - Matrice de transformation des composantes**

**Matrice de transformation des composantes**

Composante	1	2
1	,888	,461
2	-,461	,888

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.  
Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

**Tableau 35 : ACP 609 - KMO en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et sans retirer la variable « Niveau de risque financier du projet »**

**Indice KMO et test de Bartlett**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,654
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	866,156
	ddl	10
	Signification de Bartlett	,000



**Tableau 36 : ACP 609 - Qualité de représentation en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et sans retirer la variable « Niveau de risque financier du projet »**

Qualité de représentation		
	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,784
Niveau de Changement Métier	1,000	,637
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,729
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,712
Risque Financier du Projet	1,000	,620

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

**Tableau 37 : ACP 609 - Pourcentage de variance expliquée en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et sans retirer la variable « Niveau de risque financier du projet »**

Variance totale expliquée									
Composante	Valeurs propres initiales			Extraction Sommes des carrés des facteurs retenus			Somme des carrés des facteurs retenus pour la rotation		
	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés
1	2,465	49,296	49,296	2,465	49,296	49,296	1,993	39,856	39,856
2	1,018	20,355	69,651	1,018	20,355	69,651	1,490	29,795	69,651
3	,833	16,658	86,309						
4	,394	7,879	94,188						
5	,291	5,812	100,000						

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

**Tableau 38 : ACP 609 - Matrice des composantes après rotation Varimax en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et sans retirer la variable « Niveau de risque financier du projet »**

	Composante	
	1	2
Intensité perçue du niveau de motivation	,879	
Evaluation du potentiel du projet	,800	,267
Aptitudes du porteur de projet	,645	,560
Risque Financier du Projet		,782
Niveau de Changement Métier	,395	,694

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. La rotation a convergé en 3 itérations.

**Tableau 39 : ACP 609 - Matrice de transformation des composantes en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et sans retirer la variable « Niveau de risque financier du projet »**

**Matrice de transformation des composantes**

Composante	1	2
1	,821	,571
2	-,571	,821

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.  
Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

**Tableau 40 : ACP 609 - Fiabilité de l'échelle à 4 éléments de la première composante en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et sans retirer la variable « Niveau de risque financier du projet »**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,758	4

**Tableau 41: ACP 609 - Fiabilité de l'échelle à 4 éléments de la seconde composante en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et sans retirer la variable « Niveau de risque financier du projet »**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,687	4

**Tableau 42 : ACP 609 - KMO en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet"**

**Indice KMO et test de Bartlett**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,644
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	814,170
	ddl	6
	Signification de Bartlett	,000

**Tableau 43 : ACP 609 - Qualité de représentation en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et la variable « Niveau de risque financier du projet »**

**Qualité de représentation**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,476
Niveau de Changement Métier	1,000	,514
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,727
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,663

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

**Tableau 44 : ACP 609 - Variance totale expliquée en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et la variable « Niveau de risque financier du projet »**

**Variance totale expliquée**

Composante	Valeurs propres initiales			Extraction Sommes des carrés des facteurs retenus		
	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés
1	2,379	59,481	59,481	2,379	59,481	59,481
2	,923	23,063	82,544			
3	,404	10,109	92,653			
4	,294	7,347	100,000			

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

**Tableau 45 : ACP 609 - Matrice des composantes en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et la variable « Niveau de risque financier du projet »**

**Matrice des composantes<sup>a</sup>**

	Compos...
	1
Aptitudes du porteur de projet	,853
Evaluation du potentiel du projet	,814
Niveau de Changement Métier	,717
Intensité perçue du niveau de motivation	,690

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. 1 composantes extraites.

Remarque : Une seule composante étant extraite, la solution présentée ne peut donc subir de rotation

**Tableau 46 : ACP 609 - Fiabilité de l'échelle à 4 éléments en retirant la variable « Niveau d'Innovation du projet » et la variable « Niveau de risque financier du projet »**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Alpha de Cronbach basé sur des éléments normalisés	Nombre d'éléments
,758	,769	4

**5.2 Résultats détaillés de l'ACP sur les 388 dossiers de création d'activité envisagés selon le statut d'auto-entrepreneur**

Première itération

**Tableau 47 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur – Indice KMO et test de sphéricité de Bartlett**

**Indice KMO et test de Bartlett<sup>a</sup>**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,651
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	566,014
	ddl	15
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 48: ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur – Qualité de la représentation**

**Qualité de représentation<sup>a</sup>**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,688
Niveau de Changement Métier	1,000	,713
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,732
Niveau d'Innovation	1,000	,659
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,705
Risque Financier du Projet	1,000	,172

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

Le risque financier du projet présentant une qualité de représentation très faible l'ACP est relancée après avoir supprimé cette variable

Deuxième itération

**Tableau 49 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Indice KMO et tests de sphéricité de Bartlett**

**Indice KMO et test de Bartlett<sup>a</sup>**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,645
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	535,573
	ddl	10
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 50 ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Qualité de la représentation**

**Qualité de représentation<sup>a</sup>**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,690
Niveau de Changement Métier	1,000	,766
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,755
Niveau d'Innovation	1,000	,664
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,700

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 51 ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Variance totale expliquée**

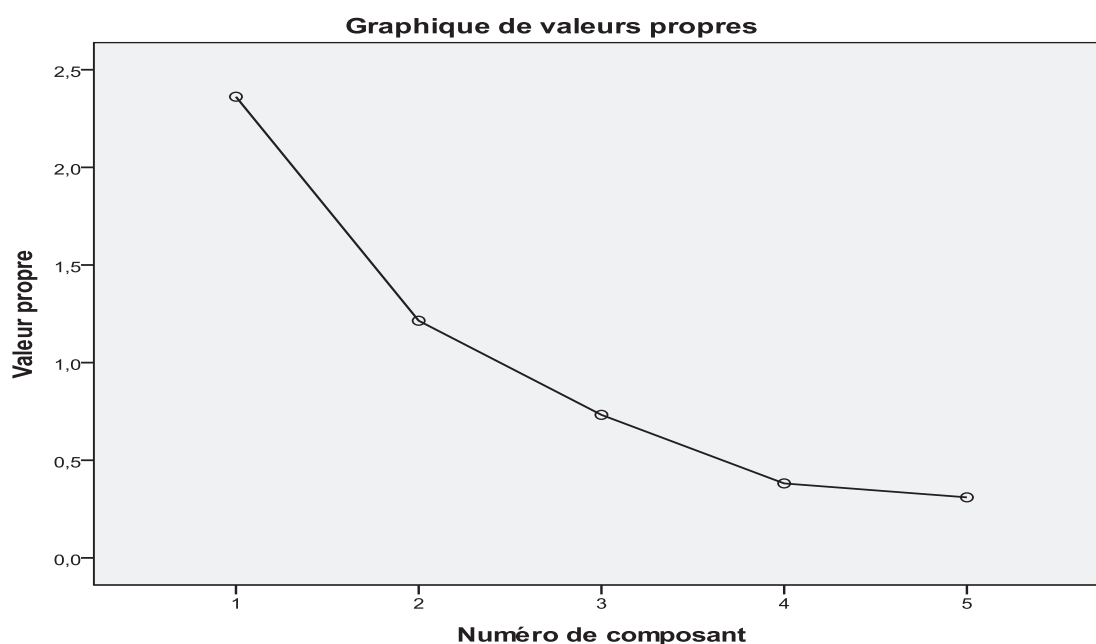
**Variance totale expliquée<sup>a</sup>**

Composante	Valeurs propres initiales			Extraction Sommes des carrés des facteurs retenus			Somme des carrés des facteurs retenus pour la rotation		
	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés
1	2,362	47,234	47,234	2,362	47,234	47,234	2,154	43,075	43,075
2	1,215	24,291	71,525	1,215	24,291	71,525	1,423	28,450	71,525
3	,732	14,649	86,173						
4	,381	7,627	93,800						
5	,310	6,200	100,000						

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Figure 2 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Graphique des valeurs propres**



**Tableau 52 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Matrice des composantes**

**Matrice des composantes<sup>a, b</sup>**

	Composante	
	1	2
Aptitudes du porteur de projet	,836	-,236
Evaluation du potentiel du projet	,826	
Intensité perçue du niveau de motivation	,693	,459
Niveau de Changement Métier	,684	-,547
Niveau d'Innovation		,795

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. 2 composantes extraites.

b. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 53 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Matrice des composantes après rotation Varimax**

**Matrice des composantes après rotation<sup>a, b</sup>**

	Composante	
	1	2
Aptitudes du porteur de projet	,857	
Niveau de Changement Métier	,851	-,204
Evaluation du potentiel du projet	,691	,471
Niveau d'Innovation		,796
Intensité perçue du niveau de motivation	,431	,710

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. La rotation a convergé en 3 itérations.

b. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 54 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Matrice de transformation des composantes**

**Matrice de transformation des composantes<sup>a</sup>**

Composante	1	2
1	,905	,426
2	-,426	,905

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.  
Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

Fiabilité des échelles de l'ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut de l'auto-entrepreneur

**Tableau 55 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Récapitulatif de traitement des observations**

**Récapitulatif de traitement des observations**

		N	%
Observations	Valide	388	100,0
	Exclus <sup>a</sup>	0	,0
	Total	388	100,0

a. Suppression par liste basée sur toutes les variables de la procédure.

**Tableau 56 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistique de fiabilité sur la première composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,748	4

**Tableau 57: ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques d'item sur la première composante**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Aptitudes du porteur de projet	2,49	,864	388
Evaluation du potentiel du projet	2,10	,981	388
Intensité perçue du niveau de motivation	2,46	,801	388
Niveau de Changement Métier	2,65	1,182	388



**Tableau 58: ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques de total des éléments sur la première composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Aptitudes du porteur de projet	7,20	5,088	,694	,615
Evaluation du potentiel du projet	7,60	4,882	,622	,644
Intensité perçue du niveau de motivation	7,23	6,180	,431	,746
Niveau de Changement Métier	7,05	4,675	,483	,746

**Tableau 59: ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques d'échelle sur la première composante**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
9,69	8,539	2,922	4

**Tableau 60 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistique de fiabilité sur la deuxième composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,538	4

**Tableau 61 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques d'item sur la deuxième composante**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Niveau d'Innovation	1,31	,670	388
Intensité perçue du niveau de motivation	2,46	,801	388
Evaluation du potentiel du projet	2,10	,981	388
Niveau de Changement Métier	2,65	1,182	388

**Tableau 62: ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Niveau d'Innovation	7,20	5,088	,082	,615
Intensité perçue du niveau de motivation	6,06	3,699	,469	,362
Evaluation du potentiel du projet	6,42	2,849	,596	,190
Niveau de Changement Métier	5,87	3,384	,231	,590

**Tableau 63 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques d'échelle sur la deuxième composante**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
8,52	5,785	2,405	4

**Tableau 64 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur - KMO en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet"**

**Indice KMO et test de Bartlett<sup>a</sup>**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,641
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	501,865
	ddl	6
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 65 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur - Variance totale expliquée en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet"**

**Variance totale expliquée<sup>a</sup>**

Composante	Valeurs propres initiales			Extraction Sommes des carrés des facteurs retenus		
	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés
1	2,343	58,575	58,575	2,343	58,575	58,575
2	,957	23,930	82,505			
3	,387	9,686	92,191			
4	,312	7,809	100,000			

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 66 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur - Matrice des composantes en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet"**

**Matrice des composantes<sup>a, b</sup>**

	Compos...
	1
Aptitudes du porteur de projet	,844
Evaluation du potentiel du projet	,822
Niveau de Changement Métier	,708
Intensité perçue du niveau de motivation	,673

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. 1 composantes extraites.

b. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 67 : ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur - Fiabilité de l'échelle à 4 éléments en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet"**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,748	4

**Tableau 68: ACP sur les 388 dossiers portés selon le statut d'auto-entrepreneur - Statistiques d'item en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet"**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Intensité perçue du niveau de motivation	2,46	,801	388
Niveau de Changement Métier	2,65	1,182	388
Aptitudes du porteur de projet	2,49	,864	388
Evaluation du potentiel du projet	2,10	,981	388

### 5.3 Résultats détaillés de l'ACP sur les 57 dossiers de création d'activité envisagés selon le statut d'entreprise individuelle

Première itération

**Tableau 69: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut de l'Entreprise individuelle – Indice KMO et test de sphéricité de Bartlett**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,665
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	109,144
	ddl	15
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 70: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle – Qualité de la représentation**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,618
Niveau de Changement Métier	1,000	,836
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,821
Niveau d'Innovation	1,000	,734
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,560
Risque Financier du Projet	1,000	,344

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

Risque Financier de projet retiré : MSA < 0,5

## Deuxième itération

**Tableau 71: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Indice KMO et tests de sphéricité de Bartlett**

### Indice KMO et test de Bartlett<sup>a</sup>

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,642
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	97,400
	ddl	10
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 72: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Variance totale expliquée**

### Variance totale expliquée<sup>a</sup>

Composante	Valeurs propres initiales			Extraction Sommes des carrés des facteurs retenus			Somme des carrés des facteurs retenus pour la rotation		
	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés
1	2,603	52,054	52,054	2,603	52,054	52,054	2,263	45,252	45,252
2	1,073	21,459	73,513	1,073	21,459	73,513	1,413	28,261	73,513
3	,655	13,105	86,617						
4	,488	9,753	96,370						
5	,181	3,630	100,000						

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 73: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Qualité de représentation**

### Qualité de représentation<sup>a</sup>

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,648
Niveau de Changement Métier	1,000	,847
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,817
Niveau d'Innovation	1,000	,782
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,582

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

Figure 3: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Graphique des valeurs propres

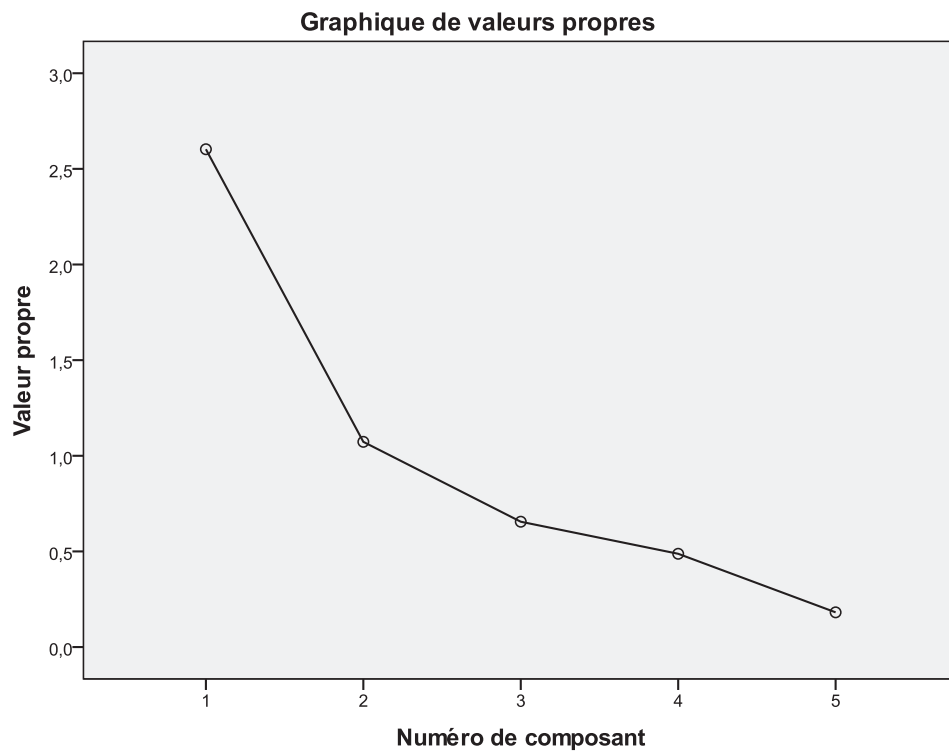


Tableau 74 : ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice des composantes après rotation Varimax

Matrice des composantes après rotation<sup>a, b</sup>

	Composante	
	1	2
Niveau de Changement Métier	,919	
Aptitudes du porteur de projet	,890	
Evaluation du potentiel du projet	,629	,432
Niveau d'Innovation		,883
Intensité perçue du niveau de motivation	,478	,648

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. La rotation a convergé en 3 itérations.

b. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 75: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice de transformation des composantes**

**Matrice de tranformation des composantes<sup>a</sup>**

Composante	1	2
1	,882	,472
2	-,472	,882

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.  
Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

Fiabilité premier facteur

**Tableau 76: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la première composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,784	4

**Tableau 77: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'item sur la première composante**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Niveau de Changement Métier	2,60	1,178	57
Aptitudes du porteur de projet	2,42	,905	57
Evaluation du potentiel du projet	1,95	1,355	57
Intensité perçue du niveau de motivation	2,63	,816	57

**Tableau 78: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la première composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Niveau de Changement Métier	7,00	6,286	,635	,707
Aptitudes du porteur de projet	7,18	7,112	,723	,680
Evaluation du potentiel du projet	7,65	5,839	,572	,762
Intensité perçue du niveau de motivation	6,96	8,320	,518	,771

**Tableau 79: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la première composante**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
9,60	11,424	3,380	4

Fiabilité deuxième facteur

**Tableau 80: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la deuxième composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,589	3

**Tableau 81: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'item sur la deuxième composante**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Niveau d'Innovation	1,37	,794	57
Intensité perçue du niveau de motivation	2,63	,816	57
Evaluation du potentiel du projet	1,95	1,355	57



**Tableau 82: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Niveau d'Innovation	4,58	3,641	,293	,626
Intensité perçue du niveau de motivation	3,32	2,934	,558	,319
Evaluation du potentiel du projet	4,00	1,714	,453	,489

**Tableau 83: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet – Statistiques d'échelle sur la deuxième composante**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
5,95	5,158	2,271	3

**Tableau 84: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Indice KMO et tests de sphéricité de Bartlett**

**Indice KMO et test de Bartlett<sup>a</sup>**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,624
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	90,731
	ddl	6
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 85: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Qualité de la représentation**

**Qualité de représentation<sup>a</sup>**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,493
Niveau de Changement Métier	1,000	,684
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,767
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,572

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 86: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Variance totale expliquée**

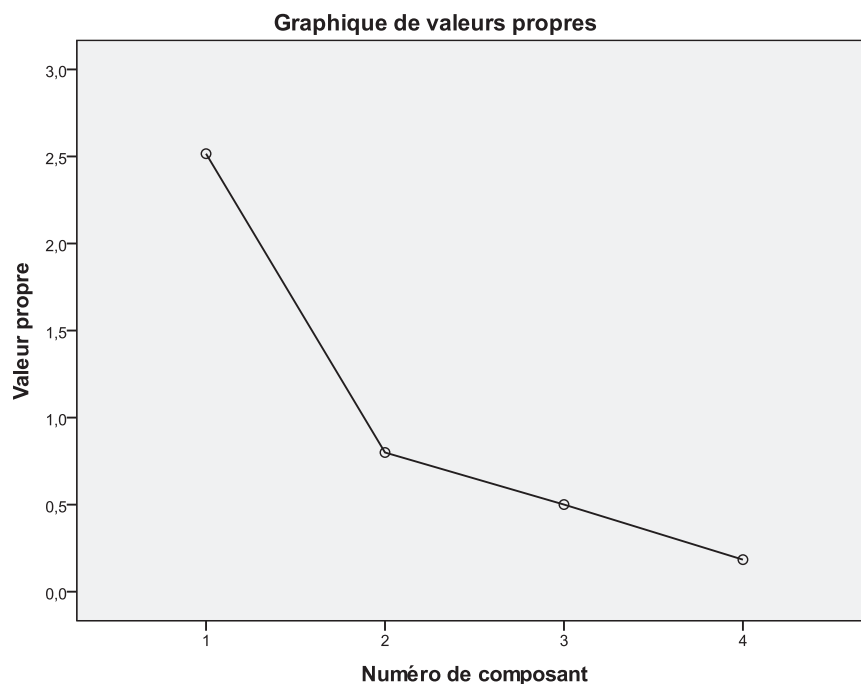
**Variance totale expliquée<sup>a</sup>**

Composante	Valeurs propres initiales			Extraction Sommes des carrés des facteurs retenus		
	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés
1	2,516	62,896	62,896	2,516	62,896	62,896
2	,799	19,986	82,883			
3	,501	12,515	95,397			
4	,184	4,603	100,000			

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Figure 4: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Graphique des valeurs propres**



**Tableau 87: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Matrice des composantes**

**Matrice des composantes<sup>a, b</sup>**

	Compos...
	1
Aptitudes du porteur de projet	,876
Niveau de Changement Métier	,827
Evaluation du potentiel du projet	,756
Intensité perçue du niveau de motivation	,702

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. 1 composantes extraites.

b. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 88: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Récapitulatif de traitement des observations**

**Récapitulatif de traitement des observations**

		N	%
Observations	Valide	57	100,0
	Exclus <sup>a</sup>	0	,0
	Total	57	100,0

a. Suppression par liste basée sur toutes les variables de la procédure.

**Tableau 89: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistique de fiabilité**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Alpha de Cronbach basé sur des éléments normalisés	Nombre d'éléments
,784	,801	4

**Tableau 90: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques de total des éléments**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Carré de la corrélation multiple	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Intensité perçue du niveau de motivation	6,96	8,320	,518	,374	,771
Niveau de Changement Métier	7,00	6,286	,635	,645	,707
Aptitudes du porteur de projet	7,18	7,112	,723	,675	,680
Evaluation du potentiel du projet	7,65	5,839	,572	,371	,762

**Tableau 91: ACP sur les 57 dossiers portés selon le statut d'entreprise individuelle en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques d'échelle**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
9,60	11,424	3,380	4

**5.4 Résultats détaillés de l'ACP sur les 148 dossiers de création d'activité envisagés selon un statut de société**

**Tableau 92: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société – Indice KMO et test de sphéricité de Bartlett**

**Indice KMO et test de Bartlett<sup>a</sup>**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,715
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	262,860
	ddl	15
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 93 : ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société– Qualité de la représentation**

**Qualité de représentation<sup>a</sup>**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,593
Niveau de Changement Métier	1,000	,726
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,717
Niveau d'Innovation	1,000	,841
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,730
Risque Financier du Projet	1,000	,254

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

La variable Risque Financier du projet présente un MSA faible (0,254). La variable est retirée de l'ACP

**Tableau 94: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Indice KMO et tests de sphéricité de Bartlett**

**Indice KMO et test de Bartlett<sup>a</sup>**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,691
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	238,656
	ddl	10
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 95: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Qualité de représentation**

**Qualité de représentation<sup>a</sup>**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,612
Niveau de Changement Métier	1,000	,751
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,761
Niveau d'Innovation	1,000	,843
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,716

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 96: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Variance totale expliquée**

**Variance totale expliquée<sup>a</sup>**

Composante	Valeurs propres initiales			Extraction Sommes des carrés des facteurs retenus			Somme des carrés des facteurs retenus pour la rotation		
	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés
1	2,621	52,420	52,420	2,621	52,420	52,420	2,537	50,746	50,746
2	1,061	21,224	73,644	1,061	21,224	73,644	1,145	22,898	73,644
3	,666	13,322	86,966						
4	,378	7,554	94,520						
5	,274	5,480	100,000						

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

Figure 5: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Graphique des valeurs propres

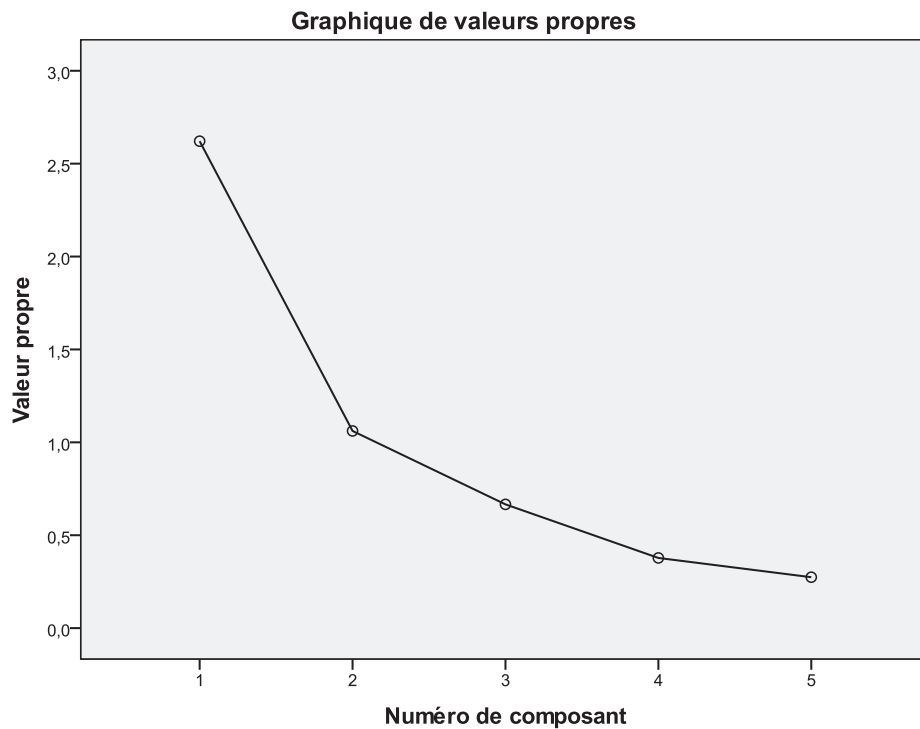


Tableau 97: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice des composantes après rotation Varimax

**Matrice des composantes après rotation<sup>a, b</sup>**

	Composante	
	1	2
Aptitudes du porteur de projet	,866	
Evaluation du potentiel du projet	,812	,238
Niveau de Changement Métier	,802	-,328
Intensité perçue du niveau de motivation	,691	,367
Niveau d'Innovation		,914

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. La rotation a convergé en 3 itérations.

b. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 98: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice de transformation des composantes**

**Matrice de transformation des composantes<sup>a</sup>**

Composante	1	2
1	,973	,232
2	-,232	,973

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.  
Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

Fiabilité premier facteur

**Tableau 99: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Récapitulatif du traitement des informations**

**Récapitulatif de traitement des observations**

		N	%
Observations	Valide	148	100,0
	Exclus <sup>a</sup>	0	,0
	Total	148	100,0

a. Suppression par liste basée sur toutes les variables de la procédure.

**Tableau 100: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la première composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,792	4

**Tableau 101: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'item sur la première composante**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Aptitudes du porteur de projet	2,43	,934	148
Evaluation du potentiel du projet	2,40	1,502	148
Niveau de Changement Métier	2,30	1,170	148
Intensité perçue du niveau de motivation	2,81	,852	148

**Tableau 102: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la première composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Aptitudes du porteur de projet	7,51	8,129	,727	,697
Evaluation du potentiel du projet	7,54	5,733	,679	,724
Niveau de Changement Métier	7,64	7,907	,547	,769
Intensité perçue du niveau de motivation	7,13	9,201	,570	,767

**Tableau 103: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la première composante**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
9,94	12,874	3,588	4

## Deuxième dimension

**Tableau 104: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la deuxième composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,623	4

**Tableau 105: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'item sur la deuxième composante**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Niveau d'Innovation	1,55	,950	148
Intensité perçue du niveau de motivation	2,81	,852	148
Evaluation du potentiel du projet	2,40	1,502	148
Niveau de Changement Métier	2,30	1,170	148



**Tableau 106: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Niveau d'Innovation	7,51	8,129	,153	,697
Intensité perçue du niveau de motivation	6,26	6,696	,553	,486
Evaluation du potentiel du projet	6,67	3,774	,657	,309
Niveau de Changement Métier	6,76	6,372	,358	,586

**Tableau 107: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la deuxième composante**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
9,07	9,859	3,140	4

3<sup>ème</sup> itération après avoir retiré les variables « Risque financier du Projet » et « Niveau d'Innovation du projet »

**Tableau 108: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Indice KMO et tests de sphéricité de Bartlett**

**Indice KMO et test de Bartlett<sup>a</sup>**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,709
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	220,761
	ddl	6
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 109 : ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Qualité de représentation**

**Qualité de représentation<sup>a</sup>**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,562
Niveau de Changement Métier	1,000	,542
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,752
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,709

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 110 : ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Variance totale expliquée**

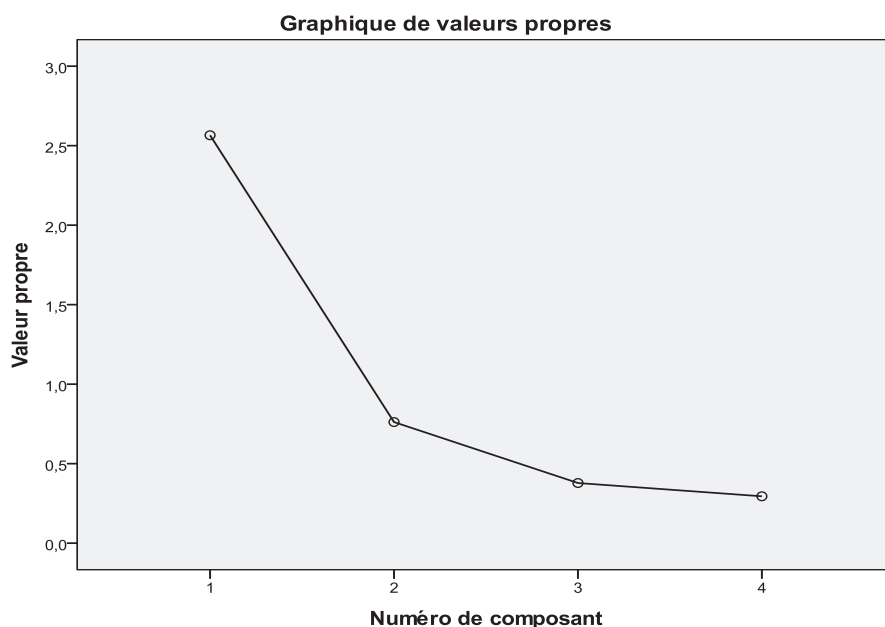
**Variance totale expliquée<sup>a</sup>**

Composante	Valeurs propres initiales			Extraction Sommes des carrés des facteurs retenus		
	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés
1	2,566	64,138	64,138	2,566	64,138	64,138
2	,762	19,039	83,177			
3	,378	9,455	92,631			
4	,295	7,369	100,000			

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Figure 6 : ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Graphique des valeurs propres**



**Tableau 111 :: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Matrice des composantes**

**Matrice des composantes<sup>a, b</sup>**

	Compos...
	1
Aptitudes du porteur de projet	,867
Evaluation du potentiel du projet	,842
Intensité perçue du niveau de motivation	,750
Niveau de Changement Métier	,736

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. 1 composantes extraites.

b. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 112 : ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Récapitulatif du traitement des informations**

**Récapitulatif de traitement des observations**

		N	%
Observations	Valide	148	100,0
	Exclus <sup>a</sup>	0	,0
	Total	148	100,0

a. Suppression par liste basée sur toutes les variables de la procédure.

**Tableau 113: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistique de fiabilité**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Alpha de Cronbach basé sur des éléments normalisés	Nombre d'éléments
,792	,811	4

**Tableau 114: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques d'item**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Intensité perçue du niveau de motivation	2,81	,852	148
Niveau de Changement Métier	2,30	1,170	148
Aptitudes du porteur de projet	2,43	,934	148
Evaluation du potentiel du projet	2,40	1,502	148

**Tableau 115: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques de total des éléments sur la première composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Carré de la corrélation multiple	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Intensité perçue du niveau de motivation	7,13	9,201	,570	,431	,767
Niveau de Changement Métier	7,64	7,907	,547	,429	,769
Aptitudes du porteur de projet	7,51	8,129	,727	,554	,697
Evaluation du potentiel du projet	7,54	5,733	,679	,497	,724

**Tableau 116: ACP sur les 148 dossiers portés selon un statut de Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » - Statistiques d'échelle**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
9,94	12,874	3,588	4

**5.5 Résultats détaillés de l'ACP sur les 454 dossiers de création d'activité identifiés comme « positifs » (dossiers pour lesquels le porteur de projet de création d'activité déclare suite à l'évaluation de son projet souhaiter poursuivre dans la mise en œuvre de la création de son activité)**

ACP –Première itération Toutes variables

**Tableau 117: ACP 454 dossiers" positifs" - Indice KMO et test de sphéricité de Bartlett**

**Indice KMO et test de Bartlett**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,642
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	609,091
	ddl	15
	Signification de Bartlett	,000

**Tableau 118 : ACP 454 dossiers" positifs" - Qualité de la représentation**

**Qualité de représentation**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,669
Niveau de Changement Métier	1,000	,742
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,734
Niveau d'Innovation	1,000	,561
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,681
Risque Financier du Projet	1,000	,244

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

Deuxième itération sans la variable « Niveau de risque financier du projet »

$$MSA = 0,244 < 0,5$$

**Tableau 119 : ACP 454 dossiers" positifs" - Indice KMO et tests de sphéricité de Barlett**

**Indice KMO et test de Bartlett**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,636
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	579,913
	ddl	10
	Signification de Bartlett	,000

**Tableau 120: ACP 454 dossiers" positifs" - Qualité de la représentation**

**Qualité de représentation**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,641
Niveau de Changement Métier	1,000	,801
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,746
Niveau d'Innovation	1,000	,664
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,681

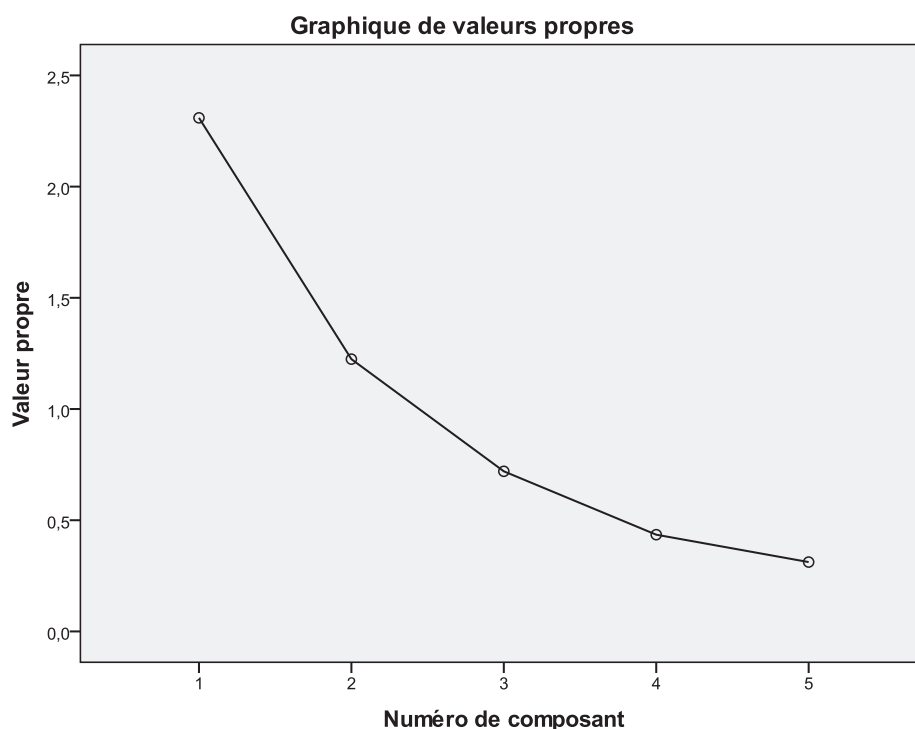
Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

**Tableau 121: ACP 454 dossiers" positifs" - Variance totale expliquée**

Composante	Valeurs propres initiales			Extraction Sommes des carrés des facteurs retenus			Somme des carrés des facteurs retenus pour la rotation		
	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés
	1	2,309	46,181	46,181	2,309	46,181	46,181	2,068	41,354
2	1,224	24,485	70,666	1,224	24,485	70,666	1,466	29,313	70,666
3	,720	14,397	85,064						
4	,435	8,700	93,763						
5	,312	6,237	100,000						

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

**Figure 7: ACP 454 dossiers" positifs" - Graphique des valeurs propres**



**Tableau 122: ACP 454 dossiers" positifs" - Matrice des composantes après rotation Varimax**

**Matrice des composantes après rotation<sup>a</sup>**

	Composante	
	1	2
Niveau de Changement Métier	,877	
Aptitudes du porteur de projet	,844	
Evaluation du potentiel du projet	,662	,492
Niveau d'Innovation		,800
Intensité perçue du niveau de motivation	,350	,720

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. La rotation a convergé en 3 itérations.

**Tableau 123: ACP 454 dossiers" positifs" - Matrice de transformation des composantes**

**Matrice de transformation des composantes**

Composante	1	2
1	,882	,472
2	-,472	,882

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.  
Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

**Fiabilité**

**Tableau 124: ACP 454 dossiers" positifs" - Récapitulatif de traitement des observations**

**Récapitulatif de traitement des observations**

		N	%
Observations	Valide	454	100,0
	Exclus <sup>a</sup>	0	,0
	Total	454	100,0

a. Suppression par liste basée sur toutes les variables de la procédure.

**Première composante**

**Tableau 125: ACP 454 dossiers" positifs" - Statistique de fiabilité sur la première composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Alpha de Cronbach basé sur des éléments normalisés	Nombre d'éléments
,726	,742	4

**Tableau 126: ACP 454 dossiers" positifs" - Statistiques de total des éléments sur la première composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Carré de la corrélation multiple	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Intensité perçue du niveau de motivation	7,77	6,434	,397	,309	,729
Niveau de Changement Métier	7,92	4,607	,486	,431	,696
Aptitudes du porteur de projet	7,94	5,360	,672	,489	,601
Evaluation du potentiel du projet	8,12	4,156	,600	,410	,615

**Tableau 127: ACP 454 dossiers" positifs" - Statistiques d'échelle sur la première composante**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
10,58	8,372	2,893	4

Deuxième composante

**Tableau 128: ACP 454 dossiers" positifs" - Statistique de fiabilité sur la deuxième composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Alpha de Cronbach basé sur des éléments normalisés	Nombre d'éléments
,552	,576	3

**Tableau 129: ACP 454 dossiers" positifs" - Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Carré de la corrélation multiple	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Evaluation du potentiel du projet	4,21	1,401	,424	,267	,394
Niveau d'Innovation	5,28	2,722	,228	,064	,628
Intensité perçue du niveau de motivation	3,86	2,298	,524	,291	,276

**Tableau 130: ACP 454 dossiers" positifs" - Statistiques d'échelle sur la deuxième composante**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
6,67	3,934	1,983	3

3<sup>ème</sup> itération sans le risque et l'Innovation

**Tableau 131: ACP 454 dossiers" positifs" - KMO en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet"**

**Indice KMO et test de Bartlett**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,635
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	528,622
	ddl	6
	Signification de Bartlett	,000



**Tableau 132: ACP 454 dossiers" positifs" – Qualité de représentation en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet"**

Qualité de représentation		
	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,387
Niveau de Changement Métier	1,000	,528
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,707
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,655

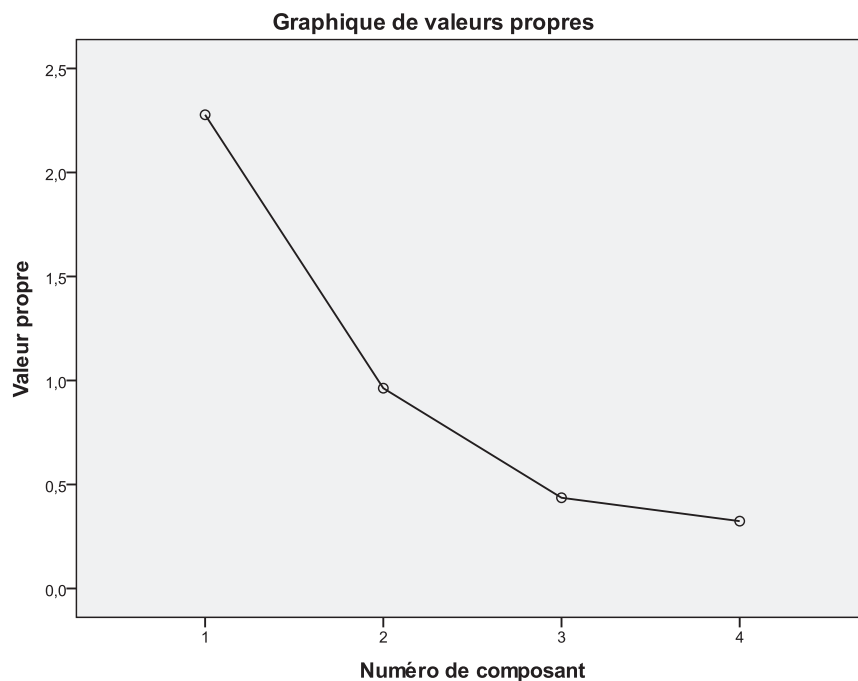
Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

**Tableau 133: ACP 454 dossiers" positifs" - Variance totale expliquée en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet"**

Composante	Valeurs propres initiales			Extraction Sommes des carrés des facteurs retenus		
	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés
	1	2,277	56,932	56,932	2,277	56,932
2	,963	24,071	81,003			
3	,436	10,904	91,907			
4	,324	8,093	100,000			

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

**Figure 8: ACP 454 dossiers" positifs" – Graphique des valeurs propres en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet"**



**Tableau 134 : ACP 454 dossiers" positifs" – Matrice des composantes en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet"**

**Matrice des composantes<sup>a</sup>**

	Compos...
	1
Aptitudes du porteur de projet	,841
Evaluation du potentiel du projet	,809
Niveau de Changement Métier	,727
Intensité perçue du niveau de motivation	,622

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. 1 composantes extraites.

**Tableau 135 : ACP 454 dossiers" positifs" – Récapitulatif de traitement des observations en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet"**

**Récapitulatif de traitement des observations**

		N	%
Observations	Valide	454	100,0
	Exclus <sup>a</sup>	0	,0
	Total	454	100,0

a. Suppression par liste basée sur toutes les variables de la procédure.

**Tableau 136 : ACP 454 dossiers" positifs" - Fiabilité de l'échelle en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet"**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Alpha de Cronbach basé sur des éléments normalisés	Nombre d'éléments
,726	,742	4

**Tableau 137: ACP 454 dossiers" positifs" – Statistique de total des éléments en retirant les variables "Niveau d'Innovation du projet" et "Risque financier du projet"**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Carré de la corrélation multiple	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Aptitudes du porteur de projet	7,94	5,360	,672	,489	,601
Evaluation du potentiel du projet	8,12	4,156	,600	,410	,615
Niveau de Changement Métier	7,92	4,607	,486	,431	,696
Intensité perçue du niveau de motivation	7,77	6,434	,397	,309	,729

## 5.6 Résultats détaillés de l'ACP sur les 281 dossiers de création d'activité envisagés selon le statut d'auto-entrepreneur identifiés comme « positifs »

Première itération

**Tableau 138: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur - Indice KMO et test de sphéricité de Bartlett**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,629
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	348,028
	ddl	15
	Signification de Bartlett	,000

**Tableau 139: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur - Qualité de représentation**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,674
Niveau de Changement Métier	1,000	,763
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,713
Niveau d'Innovation	1,000	,605
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,706
Risque Financier du Projet	1,000	,083

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

**Tableau 140: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable "Risque financier du projet" - Indice KMO et test de sphéricité de Bartlett**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,622
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	339,072
	ddl	10
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 141 : ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable "Risque financier du projet" - Qualité de représentation**

**Qualité de représentation<sup>a</sup>**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,677
Niveau de Changement Métier	1,000	,780
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,722
Niveau d'Innovation	1,000	,611
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,708

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 142: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable "Risque financier du projet" - Variance totale expliquée**

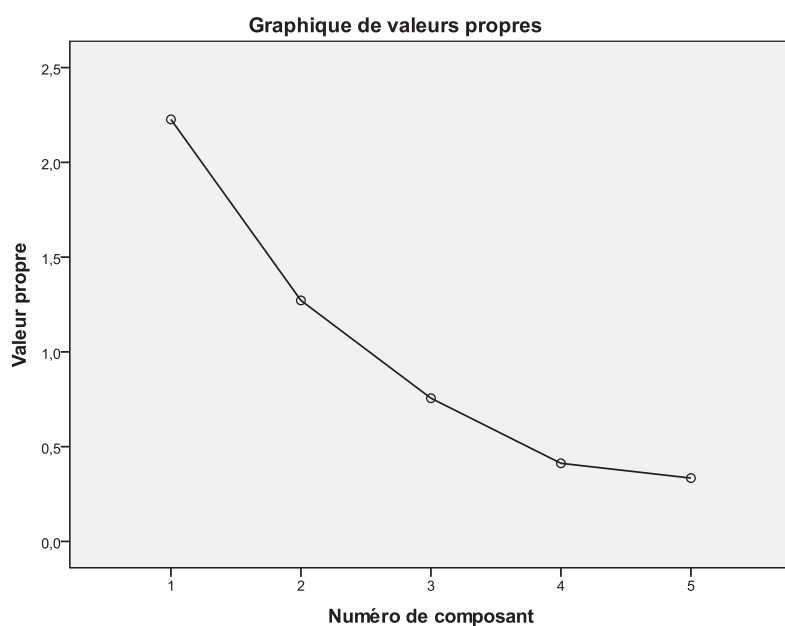
**Variance totale expliquée<sup>a</sup>**

Composante	Valeurs propres initiales			Extraction Sommes des carrés des facteurs retenus			Somme des carrés des facteurs retenus pour la rotation		
	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés
1	2,227	44,530	44,530	2,227	44,530	44,530	2,061	41,221	41,221
2	1,271	25,430	69,960	1,271	25,430	69,960	1,437	28,739	69,960
3	,756	15,113	85,072						
4	,412	8,243	93,316						
5	,334	6,684	100,000						

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Figure 9: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable "Risque financier du projet"- Graphique des valeurs propres**



**Tableau 143: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable "Risque financier du projet" - Matrice des composantes**

**Matrice des composantes<sup>a, b</sup>**

	Composante	
	1	2
Evaluation du potentiel du projet	,824	
Aptitudes du porteur de projet	,811	-,253
Niveau de Changement Métier	,719	-,513
Intensité perçue du niveau de motivation	,598	,565
Niveau d'Innovation		,772

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. 2 composantes extraites.

b. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 144: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable "Risque financier du projet" - Matrice des composantes après rotation Varimax**

**Matrice des composantes après rotation<sup>a, b</sup>**

	Composante	
	1	2
Niveau de Changement Métier	,867	
Aptitudes du porteur de projet	,843	
Evaluation du potentiel du projet	,677	,500
Intensité perçue du niveau de motivation	,309	,763
Niveau d'Innovation	-,211	,753

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. La rotation a convergé en 3 itérations.

b. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 145: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable "Risque financier du projet" - Matrice de transformation des composantes**

**Matrice de transformation des composantes<sup>a</sup>**

Composante	1	2
1	,909	,416
2	-,416	,909

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.  
Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Fiabilité des AE Positifs**

**Première échelle**

**Tableau 146: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur -en retirant la variable « Risque financier du projet » – Récapitulatif du traitement des informations**

**Récapitulatif de traitement des observations**

		N	%
Observations	Valide	281	100,0
	Exclus <sup>a</sup>	0	,0
	Total	281	100,0

a. Suppression par liste basée sur toutes les variables de la procédure.

**Tableau 147: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la première composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,634	5

**Tableau 148: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet »– Statistiques d'item sur la première composante**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Niveau de Changement Métier	2,74	1,149	281
Aptitudes du porteur de projet	2,68	,729	281
Evaluation du potentiel du projet	2,38	,926	281
Intensité perçue du niveau de motivation	2,70	,684	281
Niveau d'Innovation	1,35	,716	281

**Tableau 149: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la première composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Niveau de Changement Métier	9,11	4,324	,385	,603
Aptitudes du porteur de projet	9,17	4,990	,603	,490
Evaluation du potentiel du projet	9,47	4,293	,608	,454
Intensité perçue du niveau de motivation	9,15	5,735	,392	,584
Niveau d'Innovation	10,51	6,801	,046	,711

**Tableau 150: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la première composante**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
11,85	7,485	2,736	5

Deuxième échelle

**Tableau 151: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la deuxième composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,539	3

**Tableau 152: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'item sur la deuxième composante**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Intensité perçue du niveau de motivation	2,70	,684	281
Niveau d'Innovation	1,35	,716	281
Evaluation du potentiel du projet	2,38	,926	281

**Tableau 153: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Intensité perçue du niveau de motivation	3,72	1,516	,525	,192
Niveau d'Innovation	5,08	1,987	,182	,666
Evaluation du potentiel du projet	4,05	1,201	,398	,369

**Tableau 154: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la deuxième composante**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
6,42	2,866	1,693	3

La fiabilité étant meilleure sur les première et deuxième échelles en supprimant la variable « Niveau d'innovation » une deuxième itération de l'ACP sur les AE Positifs est relancée sans cette variable

**Tableau 155: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Indice KMO et tests de sphéricité de Bartlett**

**Indice KMO et test de Bartlett<sup>a</sup>**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,618
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	315,044
	ddl	6
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.



**Tableau 156: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Qualité de représentation**

**Qualité de représentation<sup>a</sup>**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,880
Niveau de Changement Métier	1,000	,839
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,771
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,753

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 157: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Variance totale expliquée**

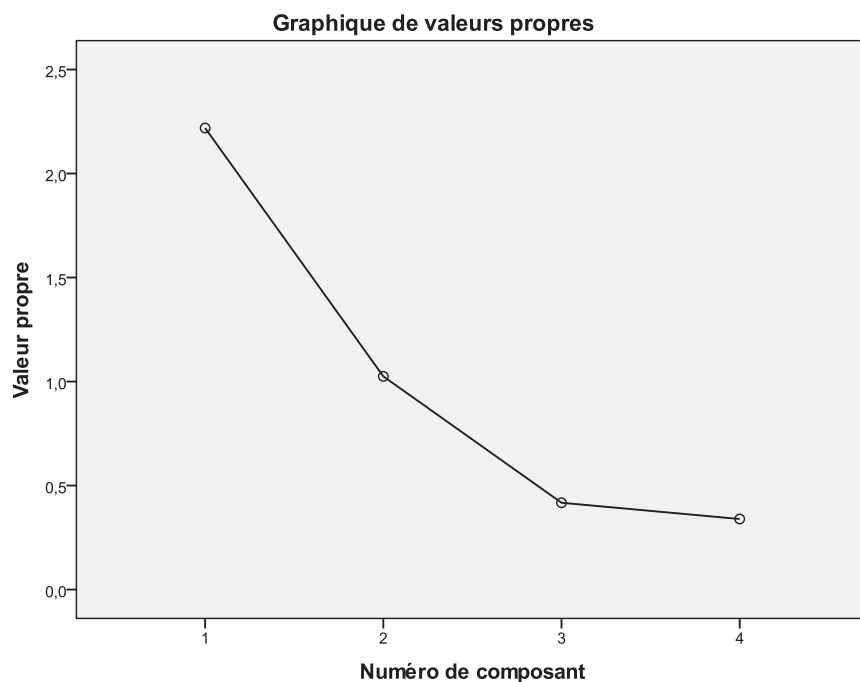
**Variance totale expliquée<sup>a</sup>**

Composante	Valeurs propres initiales			Extraction Sommes des carrés des facteurs retenus			Somme des carrés des facteurs retenus pour la rotation		
	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés
1	2,219	55,467	55,467	2,219	55,467	55,467	1,759	43,965	43,965
2	1,025	25,624	81,091	1,025	25,624	81,091	1,485	37,126	81,091
3	,417	10,432	91,522						
4	,339	8,478	100,000						

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Figure 10 : ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Graphique des valeurs propres**



**Tableau 158: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Matrice des composantes**

**Matrice des composantes<sup>a, b</sup>**

	Composante	
	1	2
Evaluation du potentiel du projet	,819	,287
Aptitudes du porteur de projet	,817	-,321
Niveau de Changement Métier	,737	-,543
Intensité perçue du niveau de motivation	,580	,738

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. 2 composantes extraites.

b. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 159: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Matrice des composantes après rotation Varimax**

**Matrice des composantes après rotation<sup>a, b</sup>**

	Composante	
	1	2
Niveau de Changement Métier	,916	
Aptitudes du porteur de projet	,840	,256
Intensité perçue du niveau de motivation		,938
Evaluation du potentiel du projet	,464	,734

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. La rotation a convergé en 3 itérations.

b. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 160: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Matrice de transformation des composantes**

**Matrice de transformation des composantes<sup>a</sup>**

Composante	1	2
1	,784	,621
2	-,621	,784

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.  
Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = AE sont utilisées dans la phase d'analyse.

Deuxième itération

Fiabilité AE positif

Première échelle

**Tableau 161: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur Société en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Récapitulatif du traitement des observations**

**Récapitulatif de traitement des observations**

		N	%
Observations	Valide	281	100,0
	Exclus <sup>a</sup>	0	,0
	Total	281	100,0

a. Suppression par liste basée sur toutes les variables de la procédure.

**Tableau 162: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistique de fiabilité première composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,729	3

**Tableau 163: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques d'item**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Niveau de Changement Métier	2,74	1,149	281
Aptitudes du porteur de projet	2,68	,729	281
Evaluation du potentiel du projet	2,38	,926	281

**Tableau 164: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques de total des éléments sur la première composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Niveau de Changement Métier	5,06	2,028	,588	,631
Aptitudes du porteur de projet	5,12	3,064	,657	,579
Evaluation du potentiel du projet	5,43	2,888	,485	,718

**Tableau 165: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » - Statistiques d'échelle**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
7,80	5,272	2,296	3

Deuxième échelle

**Tableau 166: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistique de fiabilité deuxième composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,685	3

**Tableau 167: ACP 281 dossiers "positifs" portés selon le statut d'auto-entrepreneur en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Intensité perçue du niveau de motivation	5,06	2,028	,473	,631
Evaluation du potentiel du projet	5,38	1,259	,627	,413
Aptitudes du porteur de projet	5,08	1,987	,438	,666

**5.7 Résultats détaillés de l'ACP sur les 41 dossiers de création d'activité envisagés selon le statut d'entrepreneur individuel identifiés comme « positifs »**

Première itération

**Tableau 168: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle - Indice KMO et test de sphéricité de Bartlett**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,613
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	73,133
	ddl	15
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 169: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle- Qualité de représentation**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,574
Niveau de Changement Métier	1,000	,838
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,829
Niveau d'Innovation	1,000	,752
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,569
Risque Financier du Projet	1,000	,272

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

La variable Risque Financier du projet est retirée son MSA (0,272) étant faible

## Deuxième itération

**Tableau 170: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Indice KMO et test de sphéricité de Bartlett**

### Indice KMO et test de Bartlett<sup>a</sup>

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,609
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	62,100
	ddl	10
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 171: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Qualité de représentation**

### Qualité de représentation<sup>a</sup>

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,612
Niveau de Changement Métier	1,000	,873
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,788
Niveau d'Innovation	1,000	,745
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,631

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 172: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Variance totale expliquée**

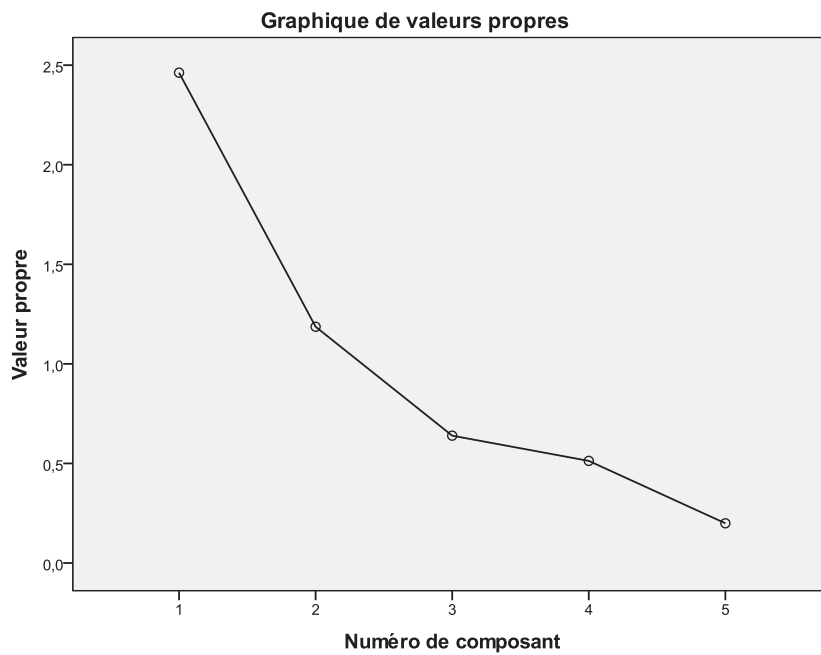
### Variance totale expliquée<sup>a</sup>

Composante	Valeurs propres initiales			Extraction Sommes des carrés des facteurs retenus			Somme des carrés des facteurs retenus pour la rotation		
	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés
1	2,462	49,243	49,243	2,462	49,243	49,243	2,201	44,020	44,020
2	1,186	23,727	72,970	1,186	23,727	72,970	1,448	28,950	72,970
3	,639	12,787	85,758						
4	,513	10,256	96,013						
5	,199	3,987	100,000						

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 173: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Graphique des valeurs propres**



**Tableau 174: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice des composantes après rotation Varimax**

**Matrice des composantes après rotation<sup>a, b</sup>**

	Composante	
	1	2
Niveau de Changement Métier	,929	
Aptitudes du porteur de projet	,870	
Evaluation du potentiel du projet	,677	,415
Niveau d'Innovation		,859
Intensité perçue du niveau de motivation	,341	,704

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. La rotation a convergé en 3 itérations.

b. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 175: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice de transformation des composantes**

**Matrice de transformation des composantes<sup>a</sup>**

Composante	1	2
1	,892	,452
2	-,452	,892

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.  
Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = EI sont utilisées dans la phase d'analyse.

Fiabilité premier facteur

**Tableau 176: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la première composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,744	4

**Tableau 177: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'item sur la première composante**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Niveau de Changement Métier	2,71	1,209	41
Aptitudes du porteur de projet	2,59	,805	41
Evaluation du potentiel du projet	2,32	1,439	41
Intensité perçue du niveau de motivation	2,95	,590	41



**Tableau 178: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la première composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Niveau de Changement Métier	7,85	5,278	,632	,628
Aptitudes du porteur de projet	7,98	6,674	,704	,628
Evaluation du potentiel du projet	8,24	4,539	,594	,688
Intensité perçue du niveau de motivation	7,61	8,544	,395	,766

**Tableau 179: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la première composante**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
10,56	10,252	3,202	4

**Fiabilité deuxième facteur**

**Tableau 180: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la deuxième composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,504	3

**Tableau 181: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'item sur la deuxième composante**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Niveau d'Innovation	1,41	,805	41
Intensité perçue du niveau de motivation	2,95	,590	41
Evaluation du potentiel du projet	2,32	1,439	41

**Tableau 182: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante**

<b>Statistiques de total des éléments</b>				
	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Niveau d'Innovation	5,27	3,151	,287	,464
Intensité perçue du niveau de motivation	3,73	3,251	,481	,326
Evaluation du potentiel du projet	4,37	1,288	,386	,453

**Tableau 183: ACP sur les 41 dossiers « positifs » portés selon le statut de l'Entreprise individuelle en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la deuxième composante**

<b>Statistiques d'échelle</b>			
Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
6,68	4,622	2,150	3

## 5.8 Résultats détaillés de l'ACP sur les 118 dossiers de création d'activité envisagés selon un statut de société identifiés comme « positifs »

### Première itération

**Tableau 184: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - Indice KMO et test de sphéricité de Bartlett**

<b>Indice KMO et test de Bartlett<sup>a</sup></b>		
Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,702
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	189,662
	ddl	15
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 185 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - Qualité de représentation**  
**Qualité de représentation<sup>a</sup>**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,568
Niveau de Changement Métier	1,000	,771
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,745
Niveau d'Innovation	1,000	,777
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,699
Risque Financier du Projet	1,000	,210

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

Suppression de la variable Risque financier du projet le MSA étant très faible ( $0,210 < 0,5$ )

## Deuxième itération

**Tableau 186 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Indice KMO et test de sphéricité de Bartlett**

### Indice KMO et test de Bartlett<sup>a</sup>

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,692
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	174,569
	ddl	10
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 187 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Qualité de représentation**

### Qualité de représentation<sup>a</sup>

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,610
Niveau de Changement Métier	1,000	,771
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,775
Niveau d'Innovation	1,000	,805
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,679

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

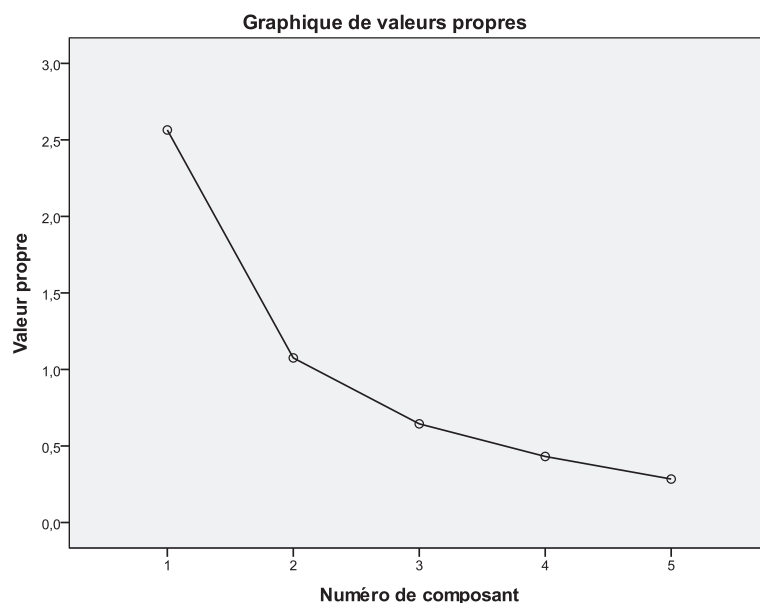
**Tableau 188 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet – Variance totale expliquée**

Composante	Variance totale expliquée <sup>a</sup>								
	Valeurs propres initiales			Extraction Sommes des carrés des facteurs retenus			Somme des carrés des facteurs retenus pour la rotation		
	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés
1	2,565	51,297	51,297	2,565	51,297	51,297	2,398	47,969	47,969
2	1,075	21,507	72,803	1,075	21,507	72,803	1,242	24,834	72,803
3	,645	12,891	85,694						
4	,431	8,628	94,323						
5	,284	5,677	100,000						

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Figure 11: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Graphique des valeurs propres**



**Tableau 189 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice des composantes après rotation Varimax**

**Matrice des composantes après rotation<sup>a, b</sup>**

	Composante	
	1	2
Aptitudes du porteur de projet	,860	
Niveau de Changement Métier	,820	-,315
Evaluation du potentiel du projet	,773	,287
Intensité perçue du niveau de motivation	,621	,473
Niveau d'Innovation		,895

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. La rotation a convergé en 3 itérations.

b. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 190 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Matrice de transformation des composantes**

**Matrice de transformation des composantes<sup>a</sup>**

Composante	1	2
1	,942	,334
2	-,334	,942

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.  
Méthode de rotation : Varimax avec normalisation de Kaiser.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Fiabilité du premier facteur**

**Tableau 191 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la première composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,766	4

**Tableau 192 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'item sur la première composante**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Aptitudes du porteur de projet	2,57	,882	118
Niveau de Changement Métier	2,43	1,158	118
Evaluation du potentiel du projet	2,70	1,492	118
Intensité perçue du niveau de motivation	3,02	,762	118

**Tableau 193 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la première composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Aptitudes du porteur de projet	8,15	7,327	,730	,650
Niveau de Changement Métier	8,29	7,079	,514	,740
Evaluation du potentiel du projet	8,02	5,060	,641	,700
Intensité perçue du niveau de motivation	7,70	8,638	,529	,745

**Tableau 194: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la première composante**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
10,72	11,588	3,404	4

**Fiabilité deuxième facteur**

**Tableau 195 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistique de fiabilité sur la deuxième composante**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
,598	4

**Tableau 196 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'item sur la deuxième composante**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Niveau d'Innovation	1,53	,940	118
Intensité perçue du niveau de motivation	3,02	,762	118
Evaluation du potentiel du projet	2,70	1,492	118
Niveau de Changement Métier	2,43	1,158	118

**Tableau 197 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques de total des éléments sur la deuxième composante**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Niveau d'Innovation	8,15	7,327	,180	,650
Intensité perçue du niveau de motivation	6,66	6,551	,511	,480
Evaluation du potentiel du projet	6,97	3,478	,614	,290
Niveau de Changement Métier	7,25	5,931	,329	,566

**Tableau 198 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société en retirant la variable « Risque financier du projet » – Statistiques d'échelle sur la deuxième composante**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
9,68	9,126	3,021	4

3<sup>ème</sup> itération suppression des variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » (solution non retenue car la variance totale expliquée est moindre et elle n'améliore pas la fiabilité globale ; de plus le fait d'avoir en deuxième composante le « Niveau d'Innovation du projet » de création d'activité permet d'avoir une représentation tenant compte de ce paradigme entrepreneurial).

**Tableau 199 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Indice KMO et tests de sphéricité de Bartlett**

**Indice KMO et test de Bartlett<sup>a</sup>**

Mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin.		,701
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approximé	158,191
	ddl	6
	Signification de Bartlett	,000

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 200 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Qualité de représentation**

**Qualité de représentation<sup>a</sup>**

	Initial	Extraction
Intensité perçue du niveau de motivation	1,000	,535
Niveau de Changement Métier	1,000	,507
Aptitudes du porteur de projet	1,000	,768
Evaluation du potentiel du projet	1,000	,676

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Tableau 201 : ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Variance totale expliquée**

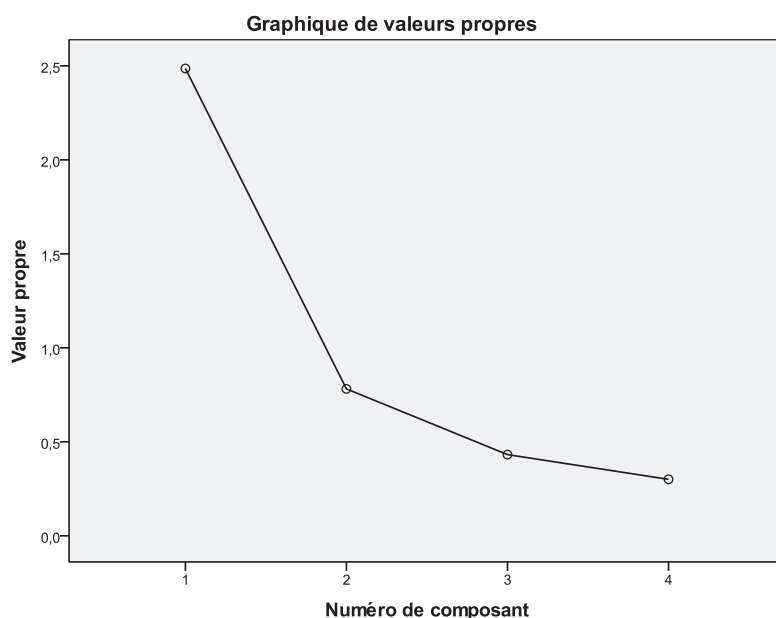
**Variance totale expliquée<sup>a</sup>**

Composante	Valeurs propres initiales			Extraction Sommes des carrés des facteurs retenus		
	Total	% de la variance	% cumulés	Total	% de la variance	% cumulés
1	2,486	62,151	62,151	2,486	62,151	62,151
2	,782	19,538	81,689			
3	,432	10,798	92,487			
4	,301	7,513	100,000			

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.

**Figure 12: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Graphique des valeurs propres**



**Tableau 202: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Matrice des composantes**

**Matrice des composantes<sup>a, b</sup>**

	Compos...
	1
Aptitudes du porteur de projet	,876
Evaluation du potentiel du projet	,822
Intensité perçue du niveau de motivation	,731
Niveau de Changement Métier	,712

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

a. 1 composantes extraites.

b. Seules les observations pour lesquelles Statut = Société sont utilisées dans la phase d'analyse.



**Tableau 203: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Récapitulatif de traitement des observations**

**Récapitulatif de traitement des observations**

		N	%
Observations	Valide	118	100,0
	Exclus <sup>a</sup>	0	,0
	Total	118	100,0

a. Suppression par liste basée sur toutes les variables de la procédure.

**Tableau 204: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistique de fiabilité**

**Statistiques de fiabilité**

Alpha de Cronbach	Alpha de Cronbach basé sur des éléments normalisés	Nombre d'éléments
,766	,794	4

**Tableau 205: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques d'item**

**Statistiques d'item**

	Moyenne	Ecart-type	N
Aptitudes du porteur de projet	2,57	,882	118
Evaluation du potentiel du projet	2,70	1,492	118
Intensité perçue du niveau de motivation	3,02	,762	118
Niveau de Changement Métier	2,43	1,158	118

**Tableau 206: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques de total des éléments**

**Statistiques de total des éléments**

	Moyenne de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Variance de l'échelle en cas de suppression d'un élément	Corrélation complète des éléments corrigés	Carré de la corrélation multiple	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Aptitudes du porteur de projet	8,15	7,327	,730	,557	,650
Evaluation du potentiel du projet	8,02	5,060	,641	,435	,700
Intensité perçue du niveau de motivation	7,70	8,638	,529	,394	,745
Niveau de Changement Métier	8,29	7,079	,514	,392	,740

**Tableau 207: ACP sur les 118 dossiers « positifs » portés selon un statut de Société - en retirant les variables « Risque financier du projet » et « Niveau d'Innovation du projet » – Statistiques d'échelle**

**Statistiques d'échelle**

Moyenne	Variance	Ecart-type	Nombre d'éléments
10,72	11,588	3,404	4

Décision : on garde les 2 composantes

- Pas d'amélioration de la fiabilité globale
- Chaque composante représente plus de 20% de la variance totale : meilleure représentation de la variance globale

## 6 Régression logistique multinomiale

### 6.1 Résultats détaillés de la régression logistique sur les 609 dossiers de création d'activité

**Tableau 208 : Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Récapitulatif du traitement des observations**

		N	Pourcentage marginal
Statut 4 ordonné	1	388	63,7%
	2	57	9,4%
	3	16	2,6%
	4	148	24,3%
Valide		609	100,0%
Manquant		0	
Total		609	
Sous-population		484 <sup>a</sup>	

a. La variable dépendante possède uniquement une valeur observée dans 455 (94,0%) sous-populations.

**Tableau 209 : Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Informations sur l'ajustement du modèle**

Modèle	Critères d'ajustement du modèle			Tests des ratios de vraisemblance		
	AIC	BIC	-2 log vraisemblance	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Constante uniquement	1074,37	1087,60	1068,37			
Final	914,758	1007,40	872,758	195,614	18	,000

**Tableau 210: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Qualité de l'ajustement**

Qualité d'ajustement			
	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Pearson	1452,010	1431	,343
Déviance	814,710	1431	1,000

**Tableau 211 : Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Pseudo R-deux**

Pseudo R-deux	
Cox et Snell	,275
Nagelkerke	,323
McFadden	,169

Tableau 212: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Test des ratios de vraisemblance

Tests des ratios de vraisemblance

Effet	Critères d'ajustement du modèle			Tests des ratios de vraisemblance		
	AIC du modèle réduit	BIC du modèle réduit	-2 log-vraisemblance du modèle réduit	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Constante	911,390	990,802	875,390	2,631	3	,452
NHF	911,518	990,930	875,518	2,759	3	,430
TAGE	910,990	990,402	874,990	2,231	3	,526
NDIPLOME4	928,908	1008,32	892,908	20,149	3	,000
EEPC609	925,227	1004,64	889,227	16,469	3	,001
NRISQUE4b	1075,74	1155,15	1039,74	166,981	3	,000
NINNOVATION4	912,445	991,857	876,445	3,686	3	,297

La statistique Khi-deux est la différence dans les -2 log-vraisemblances entre le modèle final et un modèle réduit. Le modèle réduit est formé en omettant un effet du modèle final. L'hypothèse est nulle si tous les paramètres de cet effet sont égaux à zéro.

Tableau 213: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Classification

Classification

Niveau Observé	Niveau Prédit				Pourcentage correct
	1	2	3	4	
1	346	0	0	42	89,2%
2	40	0	0	17	,0%
3	12	0	0	4	,0%
4	77	0	0	71	48,0%
Pourcentage global	78,0%	,0%	,0%	22,0%	68,5%

Deuxième itération sur les 609 dossiers mais en supprimant les variable « Genre », « Tranche d'âge » et « Niveau d'innovation »

**Tableau 214: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Deuxième itération - Récapitulatif du traitement des observations**

**Récapitulatif du traitement des observations**

	N	Pourcentage marginal
Statut 4 ordonné 1	388	63,7%
2	57	9,4%
3	16	2,6%
4	148	24,3%
Valide	609	100,0%
Manquant	0	
Total	609	
Sous-population	308 <sup>a</sup>	

a. La variable dépendante possède uniquement une valeur observée dans 260 (84,4%) sous-populations.

**Tableau 215: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Deuxième itération Informations sur l'ajustement du modèle**

**Informations sur l'ajustement du modèle**

Modèle	Critères d'ajustement du modèle			Tests des ratios de vraisemblance		
	AIC	BIC	-2 log vraisemblance	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Constante uniquement	933,218	946,454	927,218			
Final	764,878	817,819	740,878	186,341	9	,000

**Tableau 216: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Deuxième itération- Qualité d'ajustement**

**Qualité d'ajustement**

	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Pearson	988,599	912	,039
Déviance	629,278	912	1,000

**Tableau 217: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Deuxième itération – Pseudo-R-deux**

**Pseudo R-deux**

Cox et Snell	,264
Nagelkerke	,310
McFadden	,161

**Tableau 218: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Deuxième itération - Test des ratios de vraisemblance**

**Tests des ratios de vraisemblance**

Effet	Critères d'ajustement du modèle			Tests des ratios de vraisemblance		
	AIC du modèle réduit	BIC du modèle réduit	-2 log-vraisemblance du modèle réduit	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Constante	786,368	826,074	768,368	27,490	3	,000
NDIPLOME4	782,324	822,031	764,324	23,447	3	,000
EEPC609	778,832	818,539	760,832	19,955	3	,000
NRISQUE4b	933,136	972,842	915,136	174,258	3	,000

La statistique Khi-deux est la différence dans les -2 log-vraisemblances entre le modèle final et un modèle réduit. Le modèle réduit est formé en omettant un effet du modèle final. L'hypothèse est nulle si tous les paramètres de cet effet sont égaux à zéro.

**Tableau 219: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Deuxième itération– Estimation des paramètres**

**Estimations des paramètres**

Statut 4 ordonné <sup>a</sup>	B	Erreur std.	Wald	degrés de liberté	Signif.	Exp(B)	Intervalle de confiance 95% pour Exp(B)	
							Borne inférieure	Borne supérieure
1 Constante	-,902	,299	9,119	1	,003			
NDIPLOME4	-,518	,111	21,580	1	,000	,596	,479	,741
EEPC609	-,493	,121	16,655	1	,000	,611	,482	,774
NRISQUE4b	1,442	,137	111,373	1	,000	4,229	3,236	5,528
2 Constante	-,837	,407	4,229	1	,040			
NDIPLOME4	-,434	,160	7,311	1	,007	,648	,473	,887
EEPC609	-,182	,163	1,246	1	,264	,834	,606	1,147
NRISQUE4b	,459	,185	6,152	1	,013	1,583	1,101	2,275
3 Constante	-3,313	,767	18,669	1	,000			
NDIPLOME4	-,431	,257	2,821	1	,093	,650	,393	1,075
EEPC609	,027	,301	,008	1	,928	1,028	,570	1,853
NRISQUE4b	1,031	,291	12,585	1	,000	2,805	1,586	4,958

a. La modalité de référence est : 4.

**Tableau 220: Régression logistique multinomiale sur les 609 dossiers – Deuxième itération - Classification**

**Classification**

Niveau Observé	Niveau Prédit				Pourcentage correct
	1	2	3	4	
1	343	0	0	45	88,4%
2	38	0	0	19	,0%
3	12	0	0	4	,0%
4	80	0	0	68	45,9%
Pourcentage global	77,7%	,0%	,0%	22,3%	67,5%

Troisième itération de la régression logistique sur les 609 dossiers de l'échantillon en prenant uniquement comme nature de statut à prédire auto-entrepreneur et société

**Tableau 221: Régression logistique multinomiale sur les 536 dossiers en auto-entrepreneur ou en société – Récapitulatif du traitement des observations**

**Récapitulatif du traitement des observations**

	N	Pourcentage marginal
Statut AE & Société AE	388	72,4%
Société	148	27,6%
Valide	536	100,0%
Manquant	73	
Total	609	
Sous-population	289 <sup>a</sup>	

a. La variable dépendante possède uniquement une valeur observée dans 265 (91,7%) sous-populations.

**Tableau 222: Régression logistique multinomiale sur les 536 dossiers en auto-entrepreneur ou en société – Informations sur l'ajustement du modèle**

**Informations sur l'ajustement du modèle**

Modèle	Critères d'ajustement du modèle			Tests des ratios de vraisemblance		
	AIC	BIC	-2 log vraisemblance	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Constante uniquement	545,576	549,860	543,576			
Final	388,606	405,742	380,606	162,970	3	,000

**Tableau 223: Régression logistique multinomiale sur les 536 dossiers en auto-entrepreneur ou en société – Qualité d'ajustement**

**Qualité d'ajustement**

	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Pearson	371,775	285	,000
Déviance	338,314	285	,016

**Tableau 224: Régression logistique multinomiale sur les 536 dossiers en auto-entrepreneur ou en société – Pseudo-R-deux**

**Pseudo R-deux**

Cox et Snell	,262
Nagelkerke	,379
McFadden	,258

**Tableau 225: Régression logistique multinomiale sur les 536 dossiers en auto-entrepreneur ou en société – Tests des ratios de vraisemblance**

**Tests des ratios de vraisemblance**

Effet	Critères d'ajustement du modèle			Tests des ratios de vraisemblance		
	AIC du modèle réduit	BIC du modèle réduit	-2 log-vraisemblance du modèle réduit	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Constante	395,652	408,504	389,652	9,046	1	,003
NDIPLOME4	406,740	419,592	400,740	20,134	1	,000
EEPC609	402,993	415,845	396,993	16,387	1	,000
NRISQUE4b	541,234	554,086	535,234	154,628	1	,000

La statistique Khi-deux est la différence dans les -2 log-vraisemblances entre le modèle final et un modèle réduit. Le modèle réduit est formé en omettant un effet du modèle final. L'hypothèse est nulle si tous les paramètres de cet effet sont égaux à zéro.

**Tableau 226: Régression logistique multinomiale sur les 536 dossiers en auto-entrepreneur ou en société – Estimation des paramètres**

**Estimations des paramètres**

Statut AE & Société <sup>a</sup>	B	Erreur std.	Wald	degrés de liberté	Signif.	Exp(B)	Intervalle de confiance 95% pour Exp(B)	
							Borne inférieure	Borne supérieure
Société Constante	,897	,303	8,781	1	,003			
NDIPLOME4	,494	,113	19,029	1	,000	1,639	1,313	2,047
EEPC609	,479	,123	15,286	1	,000	1,615	1,270	2,053
NRISQUE4b	-1,413	,137	106,433	1	,000	,243	,186	,318

a. La modalité de référence est : AE.

**Tableau 227: Régression logistique multinomiale sur les 536 dossiers en auto-entrepreneur ou en société – Classification**

**Classification**

Niveau Observé	Niveau Prédit		
	AE	Société	Pourcentage correct
AE	344	44	88,7%
Société	80	68	45,9%
Pourcentage global	79,1%	20,9%	76,9%



## 6.2 Résultats détaillés de la régression logistique sur les 454 dossiers « positifs » de création d'activité

**Tableau 228: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Récapitulatif du traitement des observations**

**Récapitulatif du traitement des observations**

	N	Pourcentage marginal
Statut 4 ordonné 1	281	61,9%
2	41	9,0%
3	14	3,1%
4	118	26,0%
Valide	454	100,0%
Manquant	0	
Total	454	
Sous-population	365 <sup>a</sup>	

a. La variable dépendante possède uniquement une valeur observée dans 343 (94,0%) sous-populations.

**Tableau 229: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Informations sur l'ajustement du modèle**

**Informations sur l'ajustement du modèle**

Modèle	Critères d'ajustement du modèle			Tests des ratios de vraisemblance		
	AIC	BIC	-2 log vraisemblance	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Constante uniquement	835,693	848,047	829,693			
Final	730,207	816,687	688,207	141,485	18	,000

**Tableau 230: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Qualité de l'ajustement**

**Qualité d'ajustement**

	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Pearson	1111,805	1074	,206
Déviante	650,835	1074	1,000

**Tableau 231: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Pseudo R-deux**

**Pseudo R-deux**

Cox et Snell	,268
Nagelkerke	,313
McFadden	,160

**Tableau 232: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Test des ratios de vraisemblance**

**Tests des ratios de vraisemblance**

Effet	Critères d'ajustement du modèle			Tests des ratios de vraisemblance		
	AIC du modèle réduit	BIC du modèle réduit	-2 log-vraisemblance du modèle réduit	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Constante	727,089	801,214	691,089	2,881	3	,410
NHF	724,614	798,739	688,614	,406	3	,939
TAGE	725,038	799,164	689,038	,830	3	,842
NDIPLOME4	740,331	814,457	704,331	16,124	3	,001
EEPC454	731,549	805,675	695,549	7,342	3	,062
NRISQUE4b	850,341	924,467	814,341	126,134	3	,000
NINNOVATION4	726,471	800,596	690,471	2,263	3	,520

La statistique Khi-deux est la différence dans les -2 log-vraisemblances entre le modèle final et un modèle réduit. Le modèle réduit est formé en omettant un effet du modèle final. L'hypothèse est nulle si tous les paramètres de cet effet sont égaux à zéro.

**Tableau 233: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Classification**

**Classification**

Niveau Observé	Niveau Prédit				Pourcentage correct
	1	2	3	4	
1	243	0	0	38	86,5%
2	23	0	0	18	,0%
3	11	0	0	3	,0%
4	51	0	0	67	56,8%
Pourcentage global	72,2%	,0%	,0%	27,8%	68,3%

Deuxième itération en supprimant les variables « Genre », « Tranche d'âge », « Niveau d'innovation » sur les 4 statuts ordonnancés

**Tableau 234: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Deuxième itération - Récapitulatif du traitement des observations**

**Récapitulatif du traitement des observations**

	N	Pourcentage marginal
Statut 4 ordonné 1	281	61,9%
2	41	9,0%
3	14	3,1%
4	118	26,0%
Valide	454	100,0%
Manquant	0	
Total	454	
Sous-population	254 <sup>a</sup>	

a. La variable dépendante possède uniquement une valeur observée dans 215 (84,6%) sous-populations.

**Tableau 235: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Deuxième itération Informations sur l'ajustement du modèle**

**Informations sur l'ajustement du modèle**

Modèle	Critères d'ajustement du modèle			Tests des ratios de vraisemblance		
	AIC	BIC	-2 log vraisemblance	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Constante uniquement	756,837	769,191	750,837			
Final	636,907	686,324	612,907	137,930	9	,000

**Tableau 236: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Deuxième itération- Qualité d'ajustement**

**Qualité d'ajustement**

	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Pearson	800,184	750	,099
Déviance	534,920	750	1,000

**Tableau 237: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Deuxième itération – Pseudo-R-deux**

**Pseudo R-deux**

Cox et Snell	,262
Nagelkerke	,306
McFadden	,156

**Tableau 238: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Deuxième itération - Test des ratios de vraisemblance**

**Tests des ratios de vraisemblance**

Effet	Critères d'ajustement du modèle			Tests des ratios de vraisemblance		
	AIC du modèle réduit	BIC du modèle réduit	-2 log-vraisemblance du modèle réduit	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Constante	653,593	690,655	635,593	22,685	3	,000
NDIPLOME4	650,167	687,230	632,167	19,260	3	,000
NRISQUE4b	760,451	797,514	742,451	129,544	3	,000
EEPC454	640,198	677,261	622,198	9,291	3	,026

La statistique Khi-deux est la différence dans les -2 log-vraisemblances entre le modèle final et un modèle réduit. Le modèle réduit est formé en omettant un effet du modèle final. L'hypothèse est nulle si tous les paramètres de cet effet sont égaux à zéro.

**Tableau 239: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Deuxième itération– Estimation des paramètres**

**Estimations des paramètres**

Statut 4 ordonné <sup>a</sup>	B	Erreur std.	Wald	degrés de liberté	Signif.	Exp(B)	Intervalle de confiance 95% pour Exp(B)	
							Borne inférieure	Borne supérieure
1 Constante	-1,083	,352	9,441	1	,002			
NDIPLOME4	-,525	,124	18,038	1	,000	,592	,464	,754
NRISQUE4b	1,412	,148	91,168	1	,000	4,103	3,071	5,482
EEPC454	-,384	,132	8,412	1	,004	,681	,526	,883
2 Constante	-1,220	,484	6,348	1	,012			
NDIPLOME4	-,344	,175	3,855	1	,050	,709	,503	,999
NRISQUE4b	,502	,200	6,327	1	,012	1,652	1,117	2,443
EEPC454	-,136	,184	,551	1	,458	,873	,609	1,251
3 Constante	-3,148	,856	13,521	1	,000			
NDIPLOME4	-,470	,276	2,892	1	,089	,625	,364	1,074
NRISQUE4b	1,002	,315	10,137	1	,001	2,724	1,470	5,049
EEPC454	-,121	,308	,153	1	,696	,886	,484	1,622

a. La modalité de référence est : 4.

**Tableau 240: Régression logistique multinomiale sur les 454 dossiers « positifs » – Deuxième itération - Classification**

Niveau Observé	Niveau Prédit				Pourcentage correct
	1	2	3	4	
1	244	0	0	37	86,8%
2	24	0	0	17	,0%
3	11	0	0	3	,0%
4	51	0	0	67	56,8%
Pourcentage global	72,7%	,0%	,0%	27,3%	68,5%

3<sup>ème</sup> itération avec uniquement les deux natures de statut auto-entrepreneur et société

**Tableau 241: Régression logistique multinomiale sur les 399 dossiers en auto-entrepreneur ou en société « positifs » – Récapitulatif du traitement des observations**

**Récapitulatif du traitement des observations**

		N	Pourcentage marginal
Statut AE & Société	AE	281	70,4%
	Société	118	29,6%
Valide		399	100,0%
Manquant		55	
Total		454	
Sous-population		238 <sup>a</sup>	

a. La variable dépendante possède uniquement une valeur observée dans 224 (94,1%) sous-populations.

**Tableau 242: Régression logistique multinomiale sur les 399 dossiers en auto-entrepreneur ou en société « positifs » – Informations sur l'ajustement du modèle**

**Informations sur l'ajustement du modèle**

Modèle	Critères d'ajustement du modèle			Tests des ratios de vraisemblance		
	AIC	BIC	-2 log vraisemblance	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Constante uniquement	452,762	456,751	450,762			
Final	331,241	347,197	323,241	127,521	3	,000

**Tableau 243: Régression logistique multinomiale sur les 399 dossiers en auto-entrepreneur ou en société « positifs » – Qualité d'ajustement**

**Qualité d'ajustement**

	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Pearson	319,578	234	,000
Déviante	300,883	234	,002

**Tableau 244: Régression logistique multinomiale sur les 399 dossiers en auto-entrepreneur ou en société « positifs » – Pseudo-R-deux**

**Pseudo R-deux**

Cox et Snell	,274
Nagelkerke	,389
McFadden	,263

**Tableau 245: Régression logistique multinomiale sur les 399 dossiers en auto-entrepreneur ou en société « positifs » – Tests des ratios de vraisemblance**

**Tests des ratios de vraisemblance**

Effet	Critères d'ajustement du modèle			Tests des ratios de vraisemblance		
	AIC du modèle réduit	BIC du modèle réduit	-2 log-vraisemblance du modèle réduit	Khi-deux	degrés de liberté	Signif.
Constante	338,787	350,754	332,787	9,546	1	,002
NDIPLOME4	346,155	358,121	340,155	16,914	1	,000
NRISQUE4b	448,937	460,904	442,937	119,696	1	,000
EEPC454	336,591	348,557	330,591	7,350	1	,007

La statistique Khi-deux est la différence dans les -2 log-vraisemblances entre le modèle final et un modèle réduit. Le modèle réduit est formé en omettant un effet du modèle final. L'hypothèse est nulle si tous les paramètres de cet effet sont égaux à zéro.

**Tableau 246: Régression logistique multinomiale sur les 399 dossiers en auto-entrepreneur ou en société « positifs » – Estimation des paramètres**

**Estimations des paramètres**

Statut AE & Société <sup>a</sup>	B	Erreur std.	Wald	degrés de liberté	Signif.	Exp(B)	Intervalle de confiance 95% pour Exp(B)	
							Borne inférieure	Borne supérieure
Société Constante	1,083	,357	9,205	1	,002			
NDIPLOME4	,504	,126	15,888	1	,000	1,655	1,292	2,120
NRISQUE4b	-1,388	,148	87,671	1	,000	,250	,187	,334
EEPC454	,357	,135	6,992	1	,008	1,429	1,097	1,861

a. La modalité de référence est : AE.

**Tableau 247: Régression logistique multinomiale sur les 399 dossiers en auto-entrepreneur ou en société « positifs » – Classification**

**Classification**

Niveau Observé	Niveau Prédit		
	AE	Société	Pourcentage correct
AE	242	39	86,1%
Société	51	67	56,8%
Pourcentage global	73,4%	26,6%	77,4%

## 7 Analyse qualitative

### 7.1 Extrait de verbatim sur la simplicité du régime de l'auto-entrepreneur

Agrégat	Caractéristique	Couverture	Nombre de références	Numéro de référence
---------	-----------------	------------	----------------------	---------------------

Nœuds\\Caractéristique du statut\\Auto-entrepreneur\\Simplicité

#### Éléments internes\\EntretienCyril

c'est rapide d'inscription ça a été fait avec une carte d'identité. Dans la simplification des formalités

Simplification

Déjà les 1ères années 5%, 12%, 25% la 3ème année et en plus l'impôt sur le revenu est pris à la source avec 2,5%, tu sais ce que tu gagnes. Tu sais exactement ce que tu gagnes.

Je ne sais pas si mon frère dans son exemple aurait créé une SARL. Trop de lourdeurs administratives pour ces gens du bâtiment. Tous les mois c'est le RSI, l'URSSAF, la TVA, la retraite si tu es salarié, les assedic. En auto-entrepreneur tu vas sur entreprise.net tu indiques ton numéro, tu coches ton chiffre d'affaire point. Tout est englobé dedans.

On va vers l'auto-entreprise parce qu'on on est démotivé par les lourdeurs administratives

L'auto-entreprise c'est aussi le jour ou tu te dis j'arrête, et bien tu arrêtes. Car autrement si c'était compliqué à la création c'est encore plus compliqué lorsque tu arrêtes.

L'auto-entreprise pendant 1 an 2 an si ça fonctionne et bien tu va embaucher et tu auras déjà ton marché... alors que si tu commence tout de suite en société tu vas être chargé plus que de raison et si tu te plantes tu auras ton nom partout dans les journaux alors que en

#### Éléments internes\\EntretienFabrice

Oui c'est allégé, j'ai pas de comptable, mais ça prend du temps

Je sais pas, à la vue comme ça 5% de mon temps...

Après le temps administratif... je fais ça plutôt le matin

Moi je tiens parce que je n'ai pas de frais de structure, je travaille de chez moi.

Le statut d'auto-entrepreneur c'est bien pour que les gens n'aient pas peur de créer, il faut qu'ils tentent. S'ils trouvent un poste salarié

Moi ce que je peux vous dire, c'est que ce statut d'auto-entrepreneur c'est très bien. Si t'as pas de chiffre d'affaire, tu ne paye pas de charges.

#### Éléments internes\\EntretienFranck

Pareil je ne prends plus de salaire. Pas de document unique ....pas de documents administratifs, pas de règlement intérieur....eux ils me fournissent leur mains, leur bras

#### Éléments internes\\EntretienGokhan

L'auto-entrepreneur pourquoi? Parce qu' ayant vu les difficultés de l'entreprise individuelle ça me semblait plus facile, plus simple à gérer déjà. Pourquoi ? surtout au niveau social en entreprise individuelle quand on est tout seul c'est toujours très compliqué ,c'est ça me paraissait très simple à gérer puisque en plus, comme j'avais décidé de ne faire que de la prestation de service pas d'achat/vente de matériel, je n'avais pas besoin de TVA obligatoirement.

C'était la forme juridique la plus simple, on sait ce que l'on va payer même si c'est 24 ou 25%

Pas besoin de déclaration de ceci de cela. On n'a pas besoin d'une véritable comptabilité.

On sait ce que l'on va payer. C'est juste la simplicité.

En partant du principe que je n'avais pas obligatoirement à faire payer de la TVA parce que prestation de service ni de récupération d'ailleurs.

C'est la simplicité de la forme juridique. Je ne me prends pas la tête au niveau gestion.

Je fais ma déclaration tout les trimestres, je fais un chèque.

Pas de prélèvement, on peut aussi le faire mais avec mes aventures avec le RSI.

J'ai pas confiance au RSI ni à l'URSSAF.

---

Le but ce n'est pas de rien payer, le but c'est de simplifier les choses

---

Pour moi, quand je déclare je veux savoir quel pourcentage j'ai à payer. Je n'essaye pas de décrypter les appels de charges, on ne sait pas à quoi s'attendre, ni comment, ni de quoi, c'est décalé de 2 ans...A part l'expert comptable qui comprend quelque chose aux papiers qu'on reçoit, avec des régularisations des revenus d'il y a 2 ans. C'est le bordel total quoi! Parce que c'est le danger, en fait on prend les revenus d'il y a 2 ans aujourd'hui alors qu'on gagne plus ou moins, ça correspond à rien quoi. Souvent c'est le cas si on a gagné y'a deux ans et qu'on a tout dépensé et qu'actuellement on gagne moins...tu vois, c'est pas une façon de gérer!

Au moins là c'est clair, dans ma tête aussi c'est clair...C'est tellement évident !

Il devrait faire auto-entrepreneur avec TVA.

En plus on m'a montré par A + B que en entreprise individuelle ou en auto-entrepreneur on paye les même charges. Mais c'est un calcul à la con. En auto-entrepreneur, je paye un pourcentage par rapport à ce que je gagne

---

## Éléments internes \\EntretienPascale

j'ai voulu prendre un statut qui ne mange pas de pain. Un statut qui puisse être cumulé, qui puisse servir de transition, qui permette d'aller vers autre chose

c'est ça c'est un statut qui permet de saisir des opportunités, un statut qui permet de gagner de l'argent sans s'engager dans des choses qui puissent avoir un impact personnel.

Je déclare tout par trimestres par virement, c'est assez rock and roll le RSI. Depuis 3 ans y'a au moins 3 à 4 fois où j'ai voulu payer et où ça ne marchait pas et où j'ai dit mais c'est les délais j'appelais et on me disait c'est notre serveur qui est en panne et je répondais oui mais vous aller me mettre des pénalités. On me répondait que non mais j'avais des pénalités et donc je rappelais et ils me retiraient les pénalités!



## 7.2 Analyse thématique – nombre de référence d’encodage par source, thèmes, sous-rubriques et rubriques

Tableau 248 : Sommaire de la structure du nœud Auto-entrepreneur

Nom hiérarchique des Nœuds
Nœuds\\Caractéristique du statut
Nœuds\\Caractéristique du statut\Auto-entrepreneur
Nœuds\\Caractéristique du statut\Auto-entrepreneur\Aide
Nœuds\\Caractéristique du statut\Auto-entrepreneur\Contrainte
Nœuds\\Caractéristique du statut\Auto-entrepreneur\Coût
Nœuds\\Caractéristique du statut\Auto-entrepreneur\Opportunité
Nœuds\\Caractéristique du statut\Auto-entrepreneur\Rapidité
Nœuds\\Caractéristique du statut\Auto-entrepreneur\Simplicité
Nœuds\\Caractéristique du statut\Auto-entrepreneur\Sous-traitance
Nœuds\\Caractéristique du statut\Autres statuts
Nœuds\\Caractéristique du statut\Autres statuts\Atouts
Nœuds\\Caractéristique du statut\Autres statuts\Contraintes
Nœuds\\Caractéristique du statut\Autres statuts\Dédale administratif
Nœuds\\Caractéristique du statut\Autres statuts\Etre Salarié
Nœuds\\Caractéristique du statut\Autres statuts\Frais Création
Nœuds\\Engagement entrepreneurial
Nœuds\\Engagement entrepreneurial\Engagement métier
Nœuds\\Engagement entrepreneurial\Engagement personnel
Nœuds\\Engagement entrepreneurial\Engagement personnel\Développement d'affaires
Nœuds\\Engagement entrepreneurial\Engagement personnel\Flexibilité
Nœuds\\Engagement entrepreneurial\Engagement personnel\Passion
Nœuds\\Evaluation du potentiel projet
Nœuds\\Evaluation du potentiel projet\Concurrence
Nœuds\\Niveau de changement métier
Nœuds\\Niveau de changement métier\Expérience Entrepreneuriale
Nœuds\\Niveau de changement métier\Expériences passées
Nœuds\\Niveau de compétence
Nœuds\\Niveau de compétence\Compétences
Nœuds\\Niveau de compétence\Niveau de diplôme
Nœuds\\Niveau de motivation
Nœuds\\Niveau de motivation\Augmenter les revenus
Nœuds\\Niveau de motivation\Démotivation
Nœuds\\Niveau de motivation\Estime de soi
Nœuds\\Niveau de motivation\Sentiment de liberté
Nœuds\\Niveau de motivation\Sortir du chômage
Nœuds\\Niveau de risque
Nœuds\\Niveau de risque \Gestion des conflits
Nœuds\\Niveau de risque \Risque financier
Nœuds\\Niveau de risque \risque personnel
Nœuds\\Niveau de risque \Risque professionnel

Tableau 249 : Nombre de référence d'encodage par source, thèmes, sous-rubriques et rubriques

Rubriques	Sous-rubriques	Thèmes / Source	Nombre de référence d'encodage
Caractéristique du statut (8/131)	Auto-entrepreneur (8/75)	Aide (2/4)	
		Entretien Cyril	2
		Entretien Fabrice	2
		Contrainte (6/15)	
		Blog	4
		Entretien Elise	2
		Entretien Fabrice	6
		Entretien Franck	1
		Entretien Gokhan	1
		Entretien Pascale	2
		Coût (6/12)	
		Blog	2
		Entretien Cyril	2
		Entretien Elise	1
		Entretien Fabrice	1
		Entretien Franck	4
		Entretien Max	2
		Opportunité (6/18)	
		Blog	4
		Entretien Elise	2
		Entretien Fabrice	3
		Entretien Franck	2
		Entretien Max	2
		Entretien Pascale	5
		Rapidité (2/4)	
		Entretien Cyril	3
		Entretien Pascale	1
		Simplicité (5/19)	
		Entretien Cyril	6
		Entretien Fabrice	5
		Entretien Franck	1
		Entretien Gokhan	4
		Entretien Pascale	3
Sous-traitance (1/4)			
Entretien Elise	4		

	Autres statuts (7/56)			
		Atouts (5/6)		
		Blog	1	
		Entretien Fabrice	1	
		Entretien Franck	1	
		Entretien Gokhan	1	
		Entretien Pascale	2	
		Contraintes (5/11)		
		Blog	1	
		Entretien Cyril	2	
		Entretien Fabrice	2	
		Entretien Franck	1	
		Entretien Gokhan	5	
		Dédale administratif (2/2)		
		Entretien Cyril	1	
		Entretien Gokhan	1	
		Etre Salarié (3/8)		
		Entretien Elise	3	
		Entretien Fabrice	4	
		Entretien Gokhan	1	
Frais Création (1/1)				
Entretien Cyril	1			
Engagement entrepreneurial (6/38)	Général (3/3)	Blog	1	
		Entretien Cyril	1	
		Entretien Max	1	
	Engagement métier (5/8)	Entretien Cyril	1	
		Entretien Fabrice	2	
		Entretien Franck	3	
		Entretien Gokhan	1	
		Entretien Max	1	
	Engagement personnel (8/27)	Général (2/5)	Blog	1
			Entretien Franck	4
		Développement d'affaires (4/15)		
		Blog	1	
		Entretien Elise	6	
		Entretien Fabrice	4	
		Entretien Gokhan	4	
Flexibilité (2/2)				

		Entretien Max	1
		Entretien Pascale	1
		Passion (3/5)	
		Blog	1
		Entretien Gokhan	1
		Entretien Max	3
Evaluation du potentiel projet (5/21)	Général (5/15)	Blog	2
		Entretien Cyril	2
		Entretien Elise	2
		Entretien Fabrice	3
		Entretien Gokhan	6
	Concurrence (1/8)	Blog	7
Niveau de changement métier (6/7)	Expérience Entrepreneuriale (4/5)	Blog	1
		Entretien Cyril	1
		Entretien Elise	2
	Expériences passées (2/2)	Entretien Pascale	1
		Entretien Gokhan	1
Niveau de compétence (6/12)	Compétences (5/8)	Entretien Gokhan	1
		Entretien Max	1
		Entretien Fabrice	5
		Entretien Franck	1
	Niveau de diplôme (3/4)	Entretien Gokhan	1
		Entretien Pascale	1
Niveau de motivation (6/28)	Général (1/1)	Entretien Cyril	3
	Augmenter les revenus (1/1)	Entretien Cyril	1
		Entretien Elise	1
	Démotivation (2/2)	Entretien Pascale	1
		Entretien Fabrice	1
	Estime de soi (4/8)	Entretien Max	1
		Blog	1
		Entretien Fabrice	1
		Entretien Gokhan	2
	Sentiment de liberté (4/9)	Entretien Max	4
		Blog	1
		Entretien Elise	4
Entretien Gokhan		2	
		Entretien Max	2

	Sortir du chômage (4/7)	Blog	2
		Entretien Elise	1
		Entretien Max	3
		Entretien Pascale	1
Niveau de risque (7/14)	Global		0
	Gestion des conflits (1/1)	Entretien Franck	1
	Risque financier (2/2)	Entretien Cyril	1
		Entretien Max	1
	Risque personnel (3/3)	Entretien Fabrice	1
		Entretien Gokhan	1
		Entretien Pascale	1
	Risque professionnel (4/8)	Entretien Franck	2
		Entretien Gokhan	2
		Entretien Max	1
		Entretien Pascale	3

