



université de bretagne
occidentale



THÈSE / UNIVERSITÉ DE BRETAGNE OCCIDENTALE

sous le sceau de l'Université européenne de Bretagne

pour obtenir le titre de

DOCTEUR DE L'UNIVERSITÉ DE BRETAGNE OCCIDENTALE

Mention : Psychologie sociale et environnementale

École Doctorale des Sciences Humaines et Sociales

présentée par

Nathalie Krien

Préparée à l'UFR des Lettres et Sciences
Humaines, Laboratoire CRPCC

**Place des risques côtiers
dans la représentation
du cadre de vie
d'individus possédant
des enjeux
sur des communes
« à risque »**

Volume 2 : annexes

Thèse soutenue le 05 Décembre 2014

devant le jury composé de :

Stéphane LAURENS

Professeur des universités, Université de Rennes 2 / *directeur de thèse*

Élisabeth MICHEL-GUILLOU

Maître de conférences, Université de Brest / *co-directrice de thèse*

Ghozlane FLEURY-BAHI

Professeure des universités, Université de Nantes / *rapporteuse*

Valérie HAAS

Professeure des universités, Université de Lyon 2 / *rapporteuse*

Marino BONAIUTO

Professeur des universités, Université de Rome / *membre du jury*

Catherine MEUR-FEREC

Professeure des universités, Université de Brest / *membre du jury*

Table des matières

Annexe 1 : Glossaire.....	1
Annexe 2 : Frise chronologique.....	5
Annexe 3 : Entretiens exploratoires : guide d'entretiens.....	7
Annexe 4 : Grille d'analyse des entretiens exploratoires.....	9
Annexe 5 : Guide d'entretien pour les usagers du littoral.....	11
Annexe 6 : Guide d'entretien pour les gestionnaires.....	13
Annexe 7 : Grille d'analyse des entretiens.....	15
Annexe 8 : Grille d'analyse des comptes-rendus de Conseils-municipaux.....	19
Annexe 9 : Questionnaire.....	21
Annexe 10 : Détail du corpus des cartes mentales.....	37
Annexe 11 : Estimation de la qualité d'information selon les sources.....	39
Annexe 12 : L'environnement spatio-temporel.....	41
> À propos des risques.....	41
> À propos des acteurs des risques.....	47
> À propos des actions face aux risques.....	49
Annexe 13 : L'environnement social.....	57
> À propos des risques.....	57
> À propos des acteurs des risques.....	59
> À propos des actions face aux risques.....	62
Annexe 14 : L'information reçue à propos des risques d'érosion/submersion.....	64
> À propos des risques.....	64
> À propos des acteurs des risques.....	74
> À propos des actions face aux risques.....	79
Annexe 15 : La composante cognitive des attitudes.....	85
> À propos des risques.....	85
> À propos des acteurs des risques.....	93
> À propos des actions face aux risques.....	110
Annexe 16 : La composante affective des attitudes.....	121
> À propos des risques.....	121
> À propos des acteurs des risques.....	126
> À propos des actions face aux risques.....	134
Annexe 17 : La composante comportementale des attitudes.....	137
> À propos du risque.....	137
> À propos des acteurs des risques.....	138
> À propos des actions face aux risques.....	139

Annexe 1 : Glossaire

ANAST : Architecture Navale et Système de Transports

Batardeau : « *Un batardeau est une structure provisoire installée en remplacement d'une bouchure « traditionnelle », soit pour réaliser la maintenance (préventive ou curative) de celle-ci, soit pour réagir à un incident grave. Un batardeau est donc une bouchure mobile, ce qui implique que : l'étanchéité doit être assurée ; la bouchure doit être mise en place et enlevée ; le batardeau doit être transporté et amené sur site la structure doit être stockée et entretenue* » (CETMEF, 2007, p.6)

BRGM : Bureau des Recherches Géologiques et Minières

Brise-lames : « *digue sans connexion à la côte, en général parallèle à la côte* » (CETMEF et al., 2009, p.9)

CDRNM : Commissions départementales des Risques Naturels Majeurs

Cession gratuite : don d'une parcelle de terrain privé pour un usage public (exemple : pour l'aménagement d'un sentier côtier)

CETMEF : Centre d'Études Techniques Maritimes et Fluviales, (aujourd'hui renommé *CEREMA : Centre d'Études et d'Expertise sur les Risques, l'Environnement, la Mobilité et l'Aménagement*)

CIRIA : Hydraulic Research Wallingford, Imperial College, Halcrow (Royaume-Uni)

CoCoRisCo : Connaissance, Compréhension et gestion des risques d'érosion/submersion

CUR : Rijkswaterstaat, Delft Hydraulics, TU Delft (Hollande)

DDRM:Direction Départementale des Risques Majeurs

Dent creuse : « *espaces interstitiels restés non construits à l'intérieur des villes* »¹

DICRIM : Document d'Information Communal sur les Risques Majeurs

DTA : Directives Territoriales d'Aménagement

Enrochements : « *Ensemble de quartiers de roche, de blocs de béton entassés sur un sol mouvant ou submergé afin de servir de fondations à des ouvrages immergés ou de les affermir* »²

1

Ministère de l'Écologie, du Développement Durable et de l'Énergie, <http://www.developpement-durable.gouv.fr/Quelques-definitions.html>

2 Centre national de ressources textuelles et lexicales (CNRTL)

<http://www.cnrtl.fr/lexicographie/enrochement> <http://www.cnrtl.fr/lexicographie/enrochement>

Épis : « ouvrage généralement perpendiculaire au littoral, construit dans le but de contrôler le transit littoral » (CETMEF et al. p.9)

FFSA : Fédération Française des Sociétés d'assurance

GEMA : Groupement des Entreprises Mutuelles d'Assurances

GIEC : Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat

IFEN : Institut Français de l'Environnement

IUEM : Institut Universitaire Européenne de la Mer

MATE : Ministère de l'Aménagement du Territoire et de l'Environnement

MEDDE : Ministère de l'Écologie du Développement Durable et de l'Énergie

MEEDDM : Ministère de l'Écologie, de l'Énergie, du Développement Durable et de la Mer

METL : Ministère de l'Équipement, des Transports et du Logement

ONERC : Observatoire National sur les Effets du Réchauffement Climatique

PCS : Plan communal de sauvegarde

PER : Plan d'exposition aux risques

PLU : Plan local d'Urbanisme

Polder : « Étendue artificielle de terre dont le niveau est inférieur à celui de la mer. Les polders sont réalisés par drainage provoquant l'assèchement de marais, de lacs, ou de zones littorales »³

PPR : Plan de Prévention des Risques

PPRI : Plan de Prévention des Risques d'Inondation

PPRL : Plan de Prévention des Risques Littoraux

PSS : Plan de Surfaces submersibles

RCSC : Réserve Communale de Sécurité Civile

SHOM : Service Hydrographique et Océanique de la Marine

SIVOM : Syndicat Intercommunal à Vocation Multiple

SMVM : Schémas de Mise en Valeur de la Mer

³ <http://tpemose.wordpress.com/category/les-moyens-anciens-et-actuels-de-contrer-la-montee-des-eaux/les-polders/>

UCE: Unité de Contexte Élémentaire (logiciel Alceste): il s'agit de portion du corpus « calibrée en fonction de la longueur (évaluée en nombre de mots) et de la ponctuation (dans l'ordre de priorité : . . ? ! : , et dominant tous les autres : \$ (...)). C'est à partir de l'appartenance des mots du corpus à ces UCE qu'ALCESTE va établir les matrices par lesquelles sera effectué le travail de classification ». (Reinert, 2002, p.12)

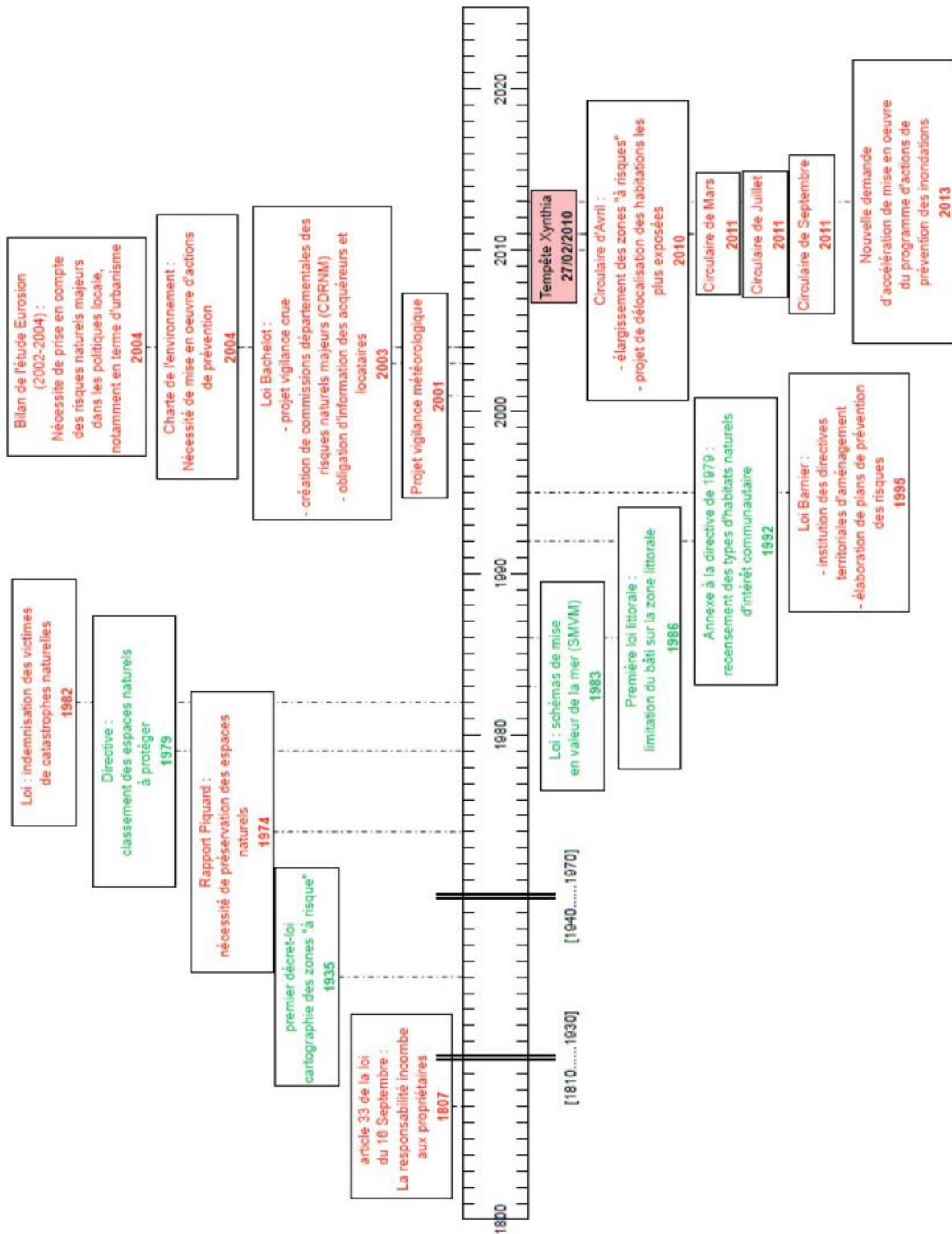
UCI: Unité de Contexte Initial (logiciel Alceste): « divisons naturelles du corpus (chapitre d'un livre, scènes d'une pièce de théâtre, réponses à une question ouverte, etc.). Elles sont les premiers indices d'une structure qu'il convient de signaler à ALCESTE (...) [Cette démarche s'effectue en introduisant des lignes de codes (lignes de mots étoilés)]. C'est donc l'utilisateur qui définit comme bon lui semble les UCI » (Reinert, 2002, p.11)

RNACC: Risques naturels, assurance et changement climatique (groupe de travail et l'impact de l'élévation du niveau marin)

Annexe 2 : Frise chronologique

Loi concernant essentiellement la gestion des risques majeurs

Loi concernant essentiellement la gestion des espaces naturels



Annexe 3 : Entretiens exploratoires : guide d'entretiens

Consigne inaugurale :

« Bonjour, je m'appelle [...], je travaille pour le laboratoire Géomer sur le projet Cocorisco (connaissance des risques d'érosion/submersion). J'aimerais qu'on aborde un peu ce sujet ensemble.

Partie 1 : La description de l'environnement

« pour commencer j'aimerais que vous me parliez un peu de « l'environnement à [nom de la commune] »

Partie 2 : les risques d'érosion/submersion et les risques d'érosion et submersion

- Selon vous, en quoi consiste les risques d'érosion/submersion à [nom de la commune]
- Parmi ces risques lesquelles sont, selon vous, les plus graves et les plus fréquents?
- Comment définissez-vous les risques d'érosion et de submersion ?
- Vous sentez-vous concerné-e par les risques d'érosion et de submersion ?
- Quelles seraient les raisons des risques d'érosion et de submersion ?
- Quelles seraient les conséquences de l'érosion et de la submersion ?
- Quelles sont vos sources d'informations et les risques d'érosion et de submersion ?
- Ces informations sont-elles crédibles, selon vous ?

Partie 3 : la gestion des risques

- En quoi consiste, selon vous, la gestion de ces risques ?
- Qui est responsable de cette gestion?
- Au sein de la commune, qui est concerné par la gestion des risques ?
- Participez-vous à la gestion actuelle des risques d'érosion et de submersion marine ?

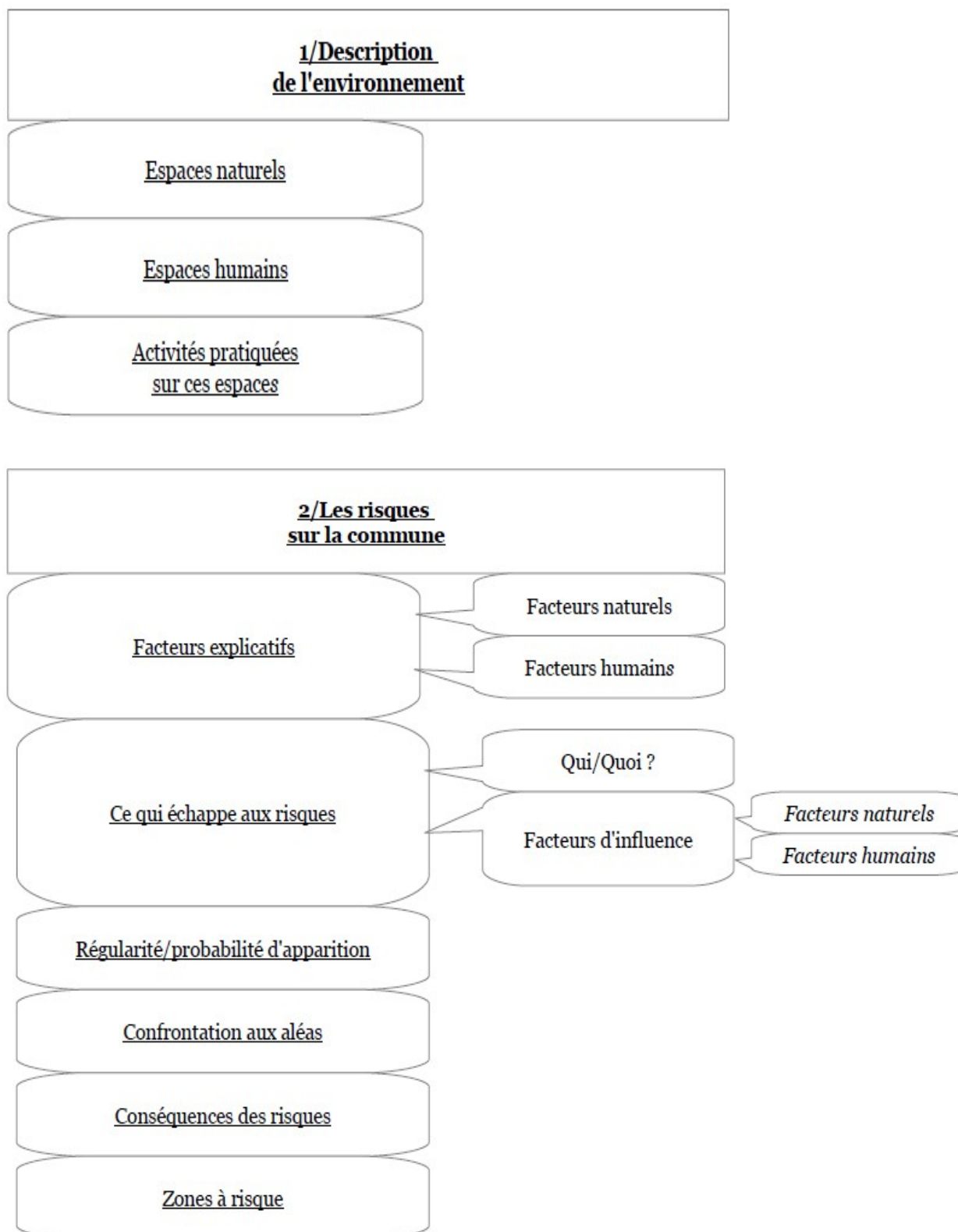
(si oui) De quelle manière ?

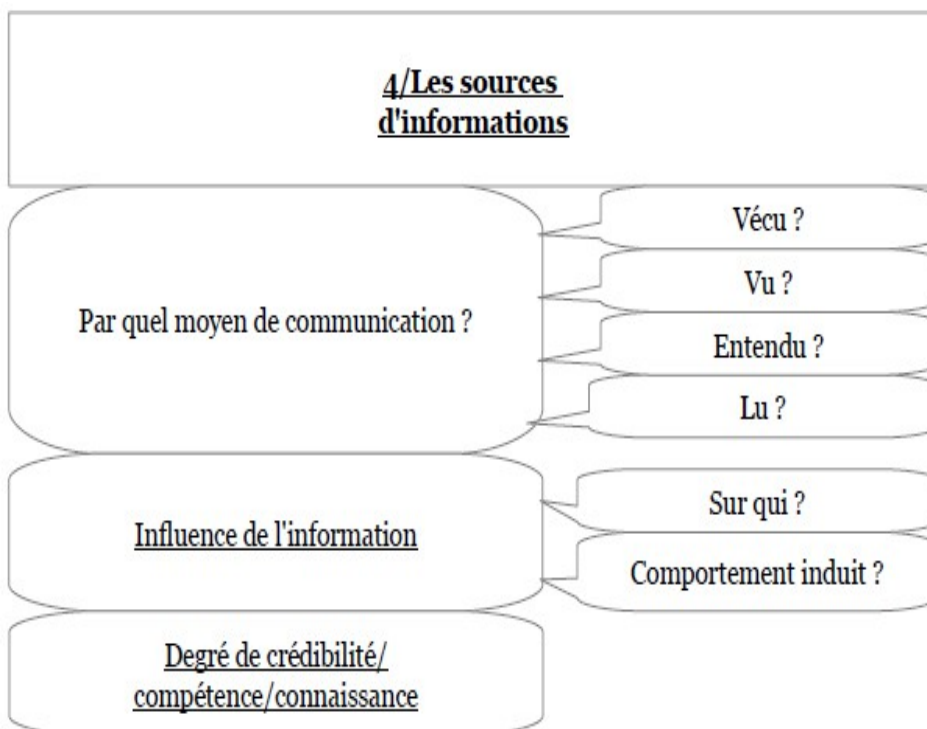
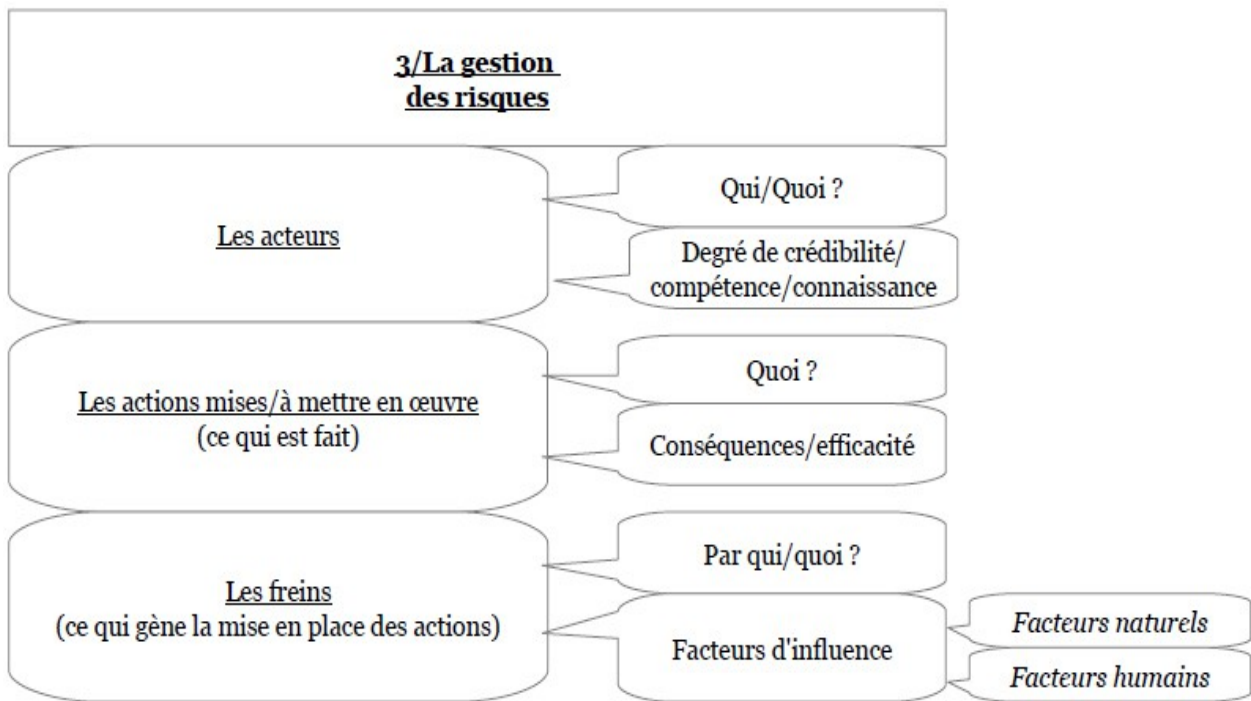
- *(à l'attention des gestionnaires)* Quels problèmes rencontrez-vous dans la gestion actuelle des risques d'érosion et de submersion sur [nom de la commune] ?
- *(à l'attention des gestionnaires)* Vous sentez-vous personnellement impliqué-e dans la gestion des risques d'érosion et de submersion sur [nom de la commune] ?
- Une bonne gestion, pour vous qu'est ce que c'est ?
- Avez-vous connaissance d'autres actions de gestion des risques sur [nom de la commune] ? (Si oui) Qu'en pensez-vous ?

Partie 4 : Les propositions d'actions

- Les actions que vous/ votre organisme menez actuellement sont-elles suffisantes selon vous ?
- Avez-vous d'autres propositions d'actions pour gérer ce risque ou des projets d'études à mener ?

Annexe 4 : Grille d'analyse des entretiens exploratoires





Annexe 5 : Guide d'entretien pour les usagers du littoral

Consigne inaugurale pour la carte mentale :

« *dessinez-moi l'environnement de votre habitation* »

Question de départ à partir de la carte mentale :

« *Décrivez moi ce que vous venez de dessiner* »

1. le cadre de vie

1.1 L'habitation

- Critères de choix de l'emplacement de la maison / de son environnement
- Parcours résidentiel (avant, après)
- Héritage, achat
- Investissement (travaux)
- Atouts et inconvénients
- Distance à la mer/ proximité par rapport au littoral
- Les usages du littoral et de l'espace maritime (professionnel, loisirs...)

1.2 Le quartier d'habitation

- Délimitation
- Description
- Relations entre les différents quartiers (les solidarités, les hiérarchies, les identités)
- Atouts/inconvénients (*utilisation de la photo*)

1.3 La commune

- Atouts et inconvénients
- Description de son environnement
- L'importance de la mer
- Identité de la commune

2. Les risques

- Signification/définition de la notion de risque en général
- Quels peuvent être les risques dans le quartier
- Quels peuvent être les risques sur la commune
- Priorisation/ hiérarchisation des risques identifiés sur la commune.

3. Les événements de tempêtes

3.1 description des tempêtes

- Événements de tempêtes qui vous ont marqués ou touchés personnellement
- Les dates (quand ont-elles eu lieu)
- Les personnes concernées (qui ont été les personnes qui ont subi ces tempêtes)
- Description de (s) l'événement (s)
- Explication des phénomènes
- Conséquences environnementales (sur l'environnement, en général)
- Conséquences humaines (sur les habitations et les infrastructures)
- Savaient-ils qu'il y allait avoir une tempête (si oui, de quelle source l'ont-ils appris)

- Crédibilité des informations

3.2 les dégâts subits

- dégâts personnels ou connaissance de personnes proches ayant connu des dégâts, si oui :
- Description des dégâts (*utilisation de la photo*)
- Vers qui l'on s'est tourné pendant, après
- Les actions menées pour réparer
- Les actions menées pour se protéger et les difficultés rencontrées (financières, techniques...)
- Sentiment par rapport à ce type de protection
- Connaissance de dégâts sur la commune
- Les espaces touchés : (*utilisation de la photo*)
- Connaissance de ce qui a été fait après la tempête pour restaurer (*utilisation de la photo*)
- Connaissance de ce qui a été réalisé pour se protéger ensuite (*utilisation de la photo*)
- Les acteurs de la restauration et de la protection, qui sont-ils ?
- Sentiment par rapport à ce type de protection
- Ce qui pourrait ou devrait être fait pour se protéger (type de réalisation, qui, difficultés rencontrées, etc.)

4. Les risques d'érosion/submersion d'érosion et de submersion

- Définition
- Description
- Quels territoires peuvent être touchés sur sa commune (*utilisation de la photo*)
- Connaissance des réglementations (quelles sont elles, pertinence, etc.)
- Connaissance du rôle des différents acteurs : qui s'occupe de quoi, qui est responsable de quoi (État, région, collectivité...)
- L'information (sont-ils bien informés ? Quels sont les moyens qu'ils utilisent pour cela?)

Talon sociologique

- Age
- Sexe
- Profession
- Lieu de travail
- Lieu d'habitation
- Sur la commune, votre propriété consiste en une résidence principale/secondaire, un terrain ou un local professionnel ?

Annexe 6 : Guide d'entretien pour les gestionnaires

Consigne inaugurale

« Pouvez-vous me décrire votre commune et son environnement ? »

1. La commune et son environnement

- Atouts et inconvénients de la commune
- L'identité de la commune (comment la définissent-ils?)
- Les quartiers d'habitation (délimitation, description, qualification) (*utilisation de la photo*)
- Quelles sont les rapports, relations entre les différents quartiers (les solidarités, les hiérarchies, les identités?)
- Description de l'environnement de la commune (du point de vue naturel, social, culturel, etc.)
- L'importance de la mer sur la commune
- Quels usages sont faits du littoral et de la mer (professionnel, loisirs, etc.)

2. Les risques

- Signification/définition de la notion de risque en général
- Quels peuvent être les risques dans le quartier
- Quels peuvent être les risques sur la commune
- Priorisation/ hiérarchisation des risques identifiés sur la commune.

3. Les événements de tempêtes

3.1 description des tempêtes

- Événements de tempêtes qui vous ont marqués ou touchés personnellement
- Les dates (quand ont-elles eu lieu)
- Les personnes concernées (qui ont été les personnes qui ont subi ces tempêtes)
- Description de (s) l'événement (s)
- Explication des phénomènes
- Conséquences environnementales (sur l'environnement, en général)
- Conséquences humaines (sur les habitations et les infrastructures)
- Savaient-ils qu'il y allait avoir une tempête (si oui, de quelle source l'ont-ils appris)
- Crédibilité des informations

3.2 les dégâts subits

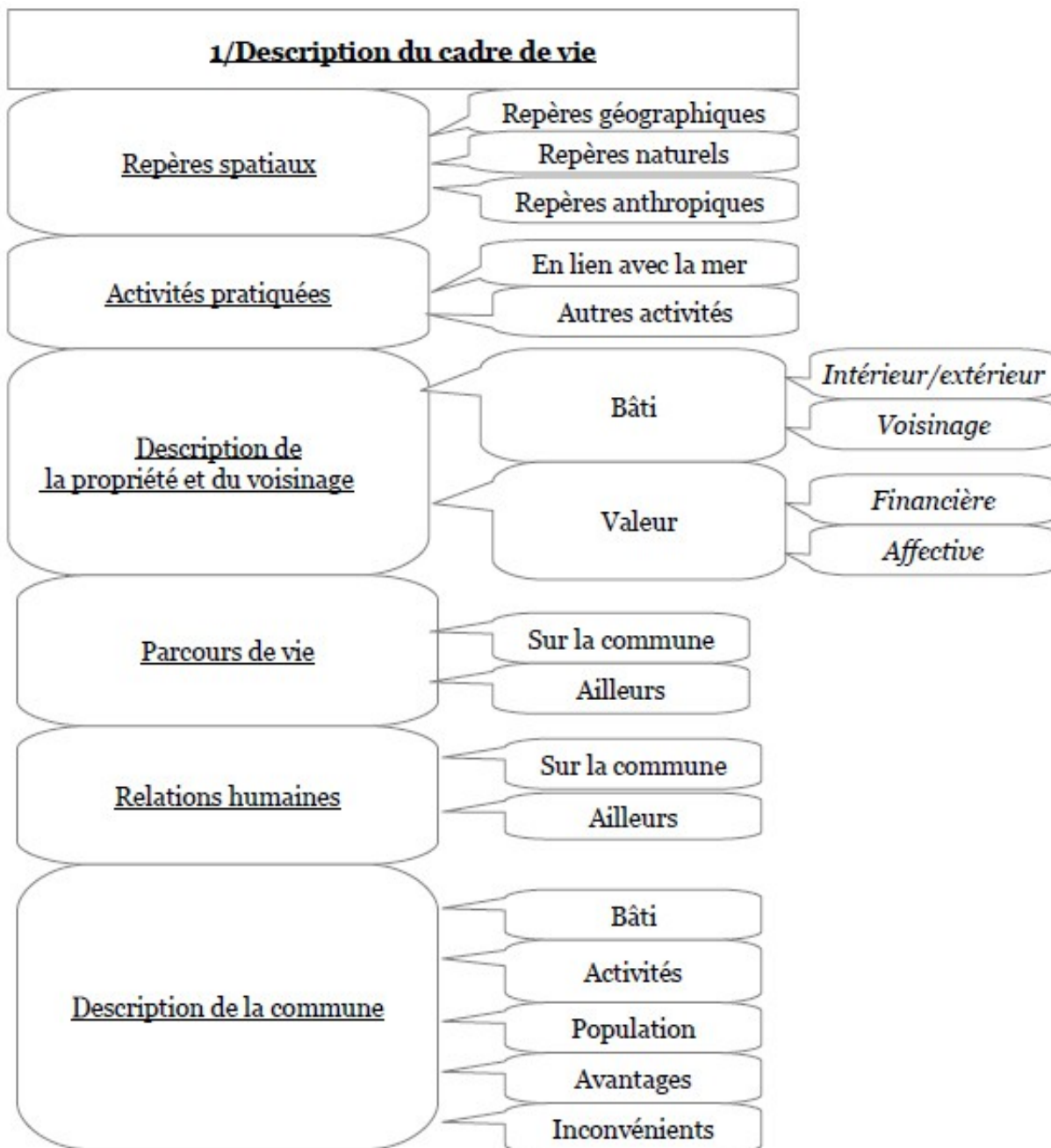
- Dégâts personnels ou connaissance de personnes proches ayant connu des dégâts, si oui :
- Description des dégâts (*utilisation de la photo*)
- Vers qui l'on s'est tourné pendant, après
- Les actions menées pour réparer
- Les actions menées pour se protéger et les difficultés rencontrées (financières, techniques...)
- Sentiment par rapport à ce type de protection
- Connaissance de dégâts sur la commune
- Les espaces touchés : (*utilisation de la photo*)
- Connaissance de ce qui a été fait après la tempête pour restaurer (*utilisation de la photo*)

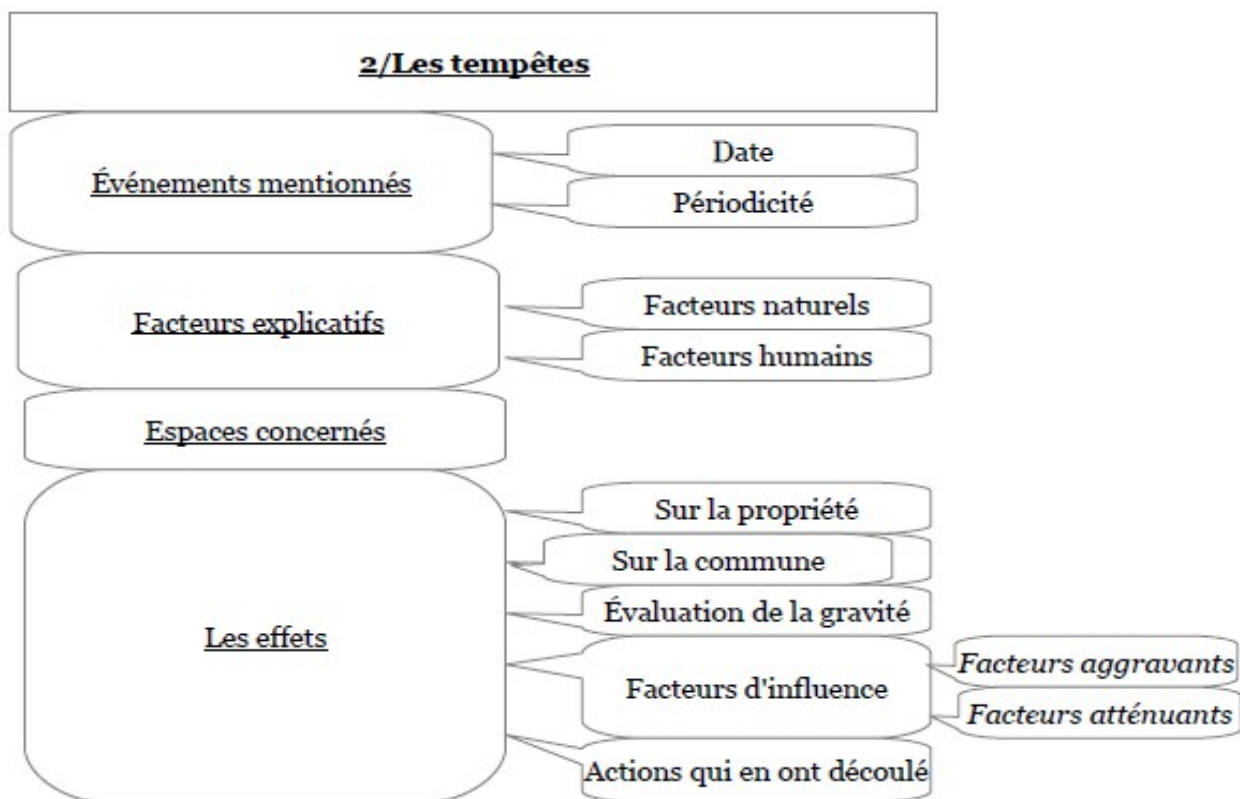
- Connaissance de ce qui a été réalisé pour se protéger ensuite (*utilisation de la photo*)
- Les acteurs de la restauration et de la protection, qui sont-ils ?
- Sentiment par rapport à ce type de protection
- Ce qui pourrait ou devrait être fait pour se protéger (type de réalisation, qui, difficultés rencontrées, *etc.*)

4. Les risques d'érosion/submersion d'érosion et de submersion

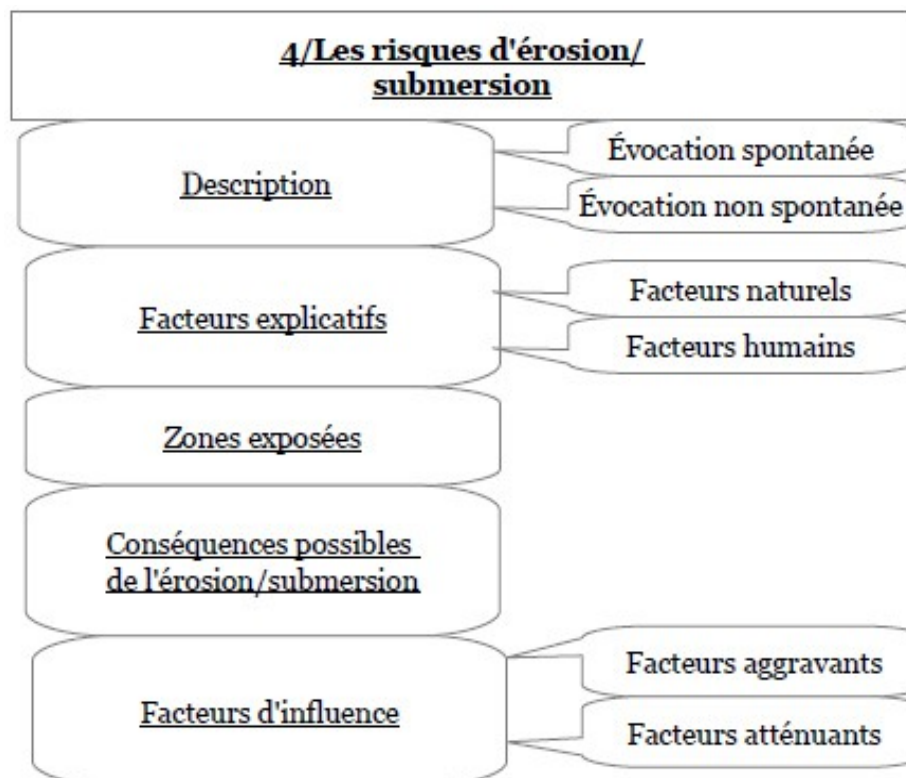
- Définition
- Description
- Quels territoires peuvent être touchés sur sa commune (*utilisation de la photo*)
- Connaissance des réglementations (quelles sont elles, pertinence, *etc.*)
- Connaissance du rôle des différents acteurs : qui s'occupe de quoi, qui est responsable de quoi (État, région, collectivité...)
- L'information (sont-ils bien informés ? Quels sont les moyens qu'ils utilisent pour cela?)

Annexe 7 : Grille d'analyse des entretiens





3/ Les risques (hors érosion/submersion) évoqués de manière spontanée



5/ Les actions de prévention

Description

Conséquences

Efficacité

Freins à leur mise en œuvre

6/ Les sources d'informations

Qui/quoi ?

Outils d'informations

Crédibilité/qualité
des connaissances

7/ Ressenti Concernant les risques d'érosion/submersion

Annexe 8 : Grille d'analyse des comptes-rendus de Conseils-municipaux

1/Études scientifiques menées concernant les risques

Étude CoCoRisCo

Autres projets

2/Mise en place d'actions de prévention

Constitution/application
du PCS*

Engraissement des dunes/plages

Construction d'ouvrages
de défenses

Abandon de projet

Rédaction du DICRIM**

Déplacement/recul
de l'urbanisation

Demande de subventions pour
les actions de défenses

* Plan Communal de Sauvegarde

** Document d'Information Communal des populations sur les Risques Majeurs

3/Urbanisation et inconstructibilité

Zonage/cartographie

Permis de construire

Cessions gratuites

Disparition des bâtiments

4/Dégradations

Dégradations subies

Dégradations envisagées

Annexe 9 : Questionnaire

Vivre sur le littoral

Dans le cadre d'un programme de recherche universitaire portant et la vie littorale, nous avons élaboré un questionnaire que nous souhaiterions vous soumettre. Il n'y a pas de bonne ou de mauvaise réponse, seule votre opinion compte. Cela prendra environ 35 minutes et vos réponses resteront anonymes.
Je vous remercie par avance de votre participation.

*Si non intérêt, préciser le financement par la région et l'accord des mairies.
Préciser que cela concerne plusieurs communes du Finistère et du Morbihan.*

I. L'habitation

Question 1 : Vous avez une habitation sur la commune de :

Question 2 : Depuis combien de temps :

Question 3 : Vous êtes :

Propriétaire	
Locataire	

Question 4a : Est-ce votre résidence :

Secondaire	
Principale	

Question 4b : (Si il s'agit d'une résidence secondaire) combien de temps y passez-vous, en moyenne, dans l'année ?

Question 5 : Quelles sont vos principales motivations pour habiter ici ?

1	L'opportunité immobilière	
2	La tranquillité	
3	La famille	
4	Le travail	
5	La convivialité de la commune	
6	La nature	
7	La mer	
8	Autre (précisez) :	

Question 6 : Votre habitation a-t-elle « vue sur mer » ?

Oui	Non

II. Le rapport à la commune

Question 7 : Hors contraintes juridiques et financières, quels seraient vos projets d'habitat ?

		Oui	Non	NSP
1	Achat de propriété sur la commune			
2	Construction/ travaux d'extension			
3	Déménagement ailleurs sur la commune			
4	Déménagement hors de la commune			
5	Devenir locataire sur la commune			
6	Emménagement en résidence principale			
7	Emménagement en résidence secondaire			
8	Rester tel quel			
9	Vente de la propriété			

Question 8 : A quelle distance de la mer estimez-vous habiter ?

Donnez votre avis sur une échelle en 5 points, allant de « très près » à « très loin ».

Très loin	Plutôt loin	Distance moyenne	Plutôt près	Très près	NSP

Question 9 : Lorsque vous êtes présent-e sur la commune, à quelle fréquence pratiquez-vous les activités suivantes en lien avec la mer ?

Indiquez votre réponse et une échelle de fréquence en 5 points

		Tous les jours ou presque	Plusieurs fois par semaine	Plusieurs fois par mois	Plusieurs fois par an	Jamais ou presque
1	Activité(s) professionnelle(s) (pêche, aquaculture...)					
2	Activités loisirs (baignade, pêche amateur, voile...)					
3	Balades, randonnées et le bord de côte					
4	Autre (précisez) :					

Question 10.a : Donnez-moi les 3 premiers mots ou expressions qui vous viennent spontanément à l'esprit lorsque je vous parle de « Tempête ».

– N°1 :

– N°2 :

– N°3 :

Question 11.b : Indiquez pour chacun de ces 3 mots si, pour vous, il est connoté positivement ou négativement.

	Positif	Ni l'un ni l'autre	Négatif
N°1			
N°2			
N°3			

Question 12 Donnez votre avis sur votre cadre de vie en indiquant votre degré d'accord ou de désaccord avec les énoncés suivants.

sur une échelle en 5 points allant de « pas du tout d'accord » à « tout à fait d'accord »

		Pas du tout d'accord	Plutôt pas d'accord	Moyennement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
1	Je suis attaché-e à ce lieu d'habitation					
2	Je m'estime privilégié-e de pouvoir vivre sur ce lieu d'habitation					
3	Si je devais déménager de ce lieu d'habitation, je me sentirais déraciné-e					
4	Je me considère comme un membre à part entière de cette commune					
5	Je considère cette commune comme étant MA commune					
6	Je m'estime concerné-e par les décisions qui sont prises pour cette commune					

Question 13 : Concernant l'urbanisation sur la commune, estimez-vous qu'il serait préférable pour cette dernière que la situation évolue plutôt vers :

Donnez votre avis sur une échelle en 5 points, allant de « moins d'urbanisation » à « plus d'urbanisation » en passant par « maintien de la situation actuelle »

Moins d'urbanisation	Plutôt moins	Maintien de la situation actuelle	Plutôt plus	Plus d'urbanisation	NSP

Question 14 : Quelle idée vous faites-vous, en général, de votre commune ? Décrivez-la en vous positionnant sur les échelles suivantes :

		1	2 Plutôt ...	3 Entre les deux	4 Plutôt ...	5	
1	<i>Dynamique</i> ++						<i>Endormie</i> --
2	<i>Tranquille</i> ++						<i>À risque</i> --
3	<i>Jeune</i> ++						<i>Vieillissante</i> --
4	<i>Maritime</i>						<i>Terrestre</i>
5	<i>Touristique</i> ++						<i>Sans attrait</i> --
6	<i>Inactive</i> --						<i>Active</i> ++
7	<i>Animée</i> ++						<i>Morte</i> --
8	<i>Laide</i> --						<i>Belle</i> ++
9	<i>Campagnarde</i>						<i>Balnéaire</i>

- ++ : versant positif
- -- : versant négatif

III. Les risques sur la commune

Question 15 : Donnez-moi les 3 premiers mots ou expressions qui vous viennent spontanément à l'esprit lorsque je vous parle des « Risques sur votre commune ».

– N°1 :

– N°2 :

– N°3 :

Question 16 : Selon vous, votre habitation se situe-t-elle, ou non, dans une zone dite « à risque » ?

Oui	Non	NSP

Si oui, de quel(s) type(s) de risque(s) s'agit-il ?

IV. Les risques d'érosion/submersion

A présent nous allons nous concentrer et les risques d'érosion/submersion, et plus précisément et les risques d'inondation marine et d'érosion.

Question 17 : Que pensez-vous des risques d'érosion/submersion ACTUELS (érosion/inondation marine) sur votre commune ?

Donnez votre avis sur une échelle en 5 points, allant de « pas du tout d'accord » à « tout à fait d'accord »

		Pas du tout d'accord	Plutôt pas d'accord	Moyennement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord	NSP
1	Le risque est réel						
2	Le risque est actuellement pris en compte						
3	Les conséquences peuvent être importantes						

Question 18 : Que pensez-vous du risque FUTUR de montée du niveau marin ?
Donnez votre avis sur une échelle en 5 points, allant de « pas du tout d'accord » à « tout à fait d'accord »

		Pas du tout d'accord	Plutôt pas d'accord	Moyennement d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord	NSP
1	Le risque est réel						
2	Le risque est actuellement pris en compte						
3	Il va falloir s'en préoccuper dans les 10 ans						
4	Il va falloir s'en préoccuper dans plus de 10 ans						
5	Les conséquences seront importantes						
6	Rien ne prouve que cela arrivera						

Question 19.a : La perspective de subir des dégâts causés par la mer sur la COMMUNE, vous inquiète-t-elle ou pas ?

Pas du tout Inquiet-e	Plutôt pas inquiet-e	Moyennement inquiet-e	Plutôt inquiet-e	Très inquiet-e

Question 19.b : La perspective de subir des dégâts causés par la mer sur votre HABITATION, vous inquiète-t-elle ou pas ?

Pas du tout inquiet-e	Plutôt pas inquiet-e	Moyennement inquiet-e	Plutôt inquiet-e	Très inquiet-e

Question 20 : Parmi les énoncés suivants, indiquez ceux qui correspondent à votre propre expérience des phénomènes d'érosion et/ou d'inondation marine.

		Oui	Non	NSP
1	J'ai moi-même observé ce phénomène sur la commune			
2	J'ai moi-même observé ce phénomène sur une commune voisine			
3	En parlant avec d'autres habitants, j'ai appris que ce phénomène avait été observé sur la commune			
4	En parlant avec d'autres habitants, j'ai appris que ce phénomène avait été observé sur une commune voisine			
5	En lisant la presse, j'ai appris que ce phénomène avait été observé sur la commune			
6	En lisant la presse, j'ai appris que ce phénomène avait été observé sur une commune voisine			

Question 21 : Pensez-vous être suffisamment informé-e, ou pas, sur les risques en cas d'érosion et/ou d'inondation marine ?

Oui	Non	NSP	Non concerné(e)

Question 22 : Quelles sont vos sources d'information(s) concernant les risques d'érosion/submersion sur votre commune ?

		Oui	Non
<i>1</i>	Associations locales		
<i>2</i>	Relations proches		
<i>3</i>	Bulletin Météo		
<i>4</i>	Vos propres connaissances		
<i>5</i>	Habitants		
<i>6</i>	assurances		
<i>7</i>	Internet		
<i>8</i>	TV, journaux, radio		
<i>9</i>	Services communaux		
<i>10</i>	État		

V. Les acteurs de la gestion des risques d'érosion/submersion

Nous allons maintenant évoquer les acteurs du risque

Nous entendons par « acteurs » les individus et institutions susceptibles d'intervenir (prises de décision, actions) dans la gestion des risques d'érosion et d'inondation marine.

Question 23 : Pour chacun des acteurs suivants, indiquez si vous estimez qu'il est, ou pas, LEGITIME pour prendre des décisions importantes concernant la gestion des risques d'érosion/submersion sur votre commune ?

		Oui	Non	NSP
1	Les associations locales			
2	Les scientifiques			
3	Le conseil municipal			
4	L'État			
5	Les habitants originaires de la commune			
6	Les nouveaux habitants en résidence principale			
7	Les nouveaux habitants en résidence secondaire			
8	Le Maire			
9	La Préfecture			
10	La Région			

Question 24 : Pour chacun des acteurs suivants, indiquez, selon vous, s'il possède ou pas une bonne CONNAISSANCE des risques d'érosion/submersion sur la commune (environnement, enjeux...).

		Oui	Non	NSP
1	Les associations locales			
2	Les scientifiques			
3	Le conseil municipal			
4	L'État			
5	Les habitants originaires de la commune			
6	Les nouveaux habitants en résidence principale			
7	Les nouveaux habitants en résidence secondaire			
8	Le Maire			
9	La Préfecture			
10	La Région			

Question 25 : En cas d'érosion et/ou d'inondation marine sur votre propriété, selon vous, il serait juste que les dégâts soient payés par... ?

		Oui	Non
1	Les assurances		
2	La commune		
3	Le conseil régional		
4	Le conseil général		
5	Vous-même		
6	L'Europe		
7	Les propriétaires		
8	La Préfecture/ l'État		
9	Autre (précisez) :		

Question 26 : Voici une liste d'actions habituellement mises en place pour limiter les risques d'érosion/submersion.

Pour chacune d'entre elles indiquez si, selon vous, elles sont adaptées, ou pas, à VOTRE commune.

Sur une échelle en 5 points allant de « pas du tout adaptées » à « tout à fait adaptées ».

		Pas du tout adaptées	Plutôt pas	Moyennement adaptées	Plutôt	Tout à fait adaptées	NSP
1	Adapter l'architecture des habitations (surélévation, étages...)						
2	Aucune action n'est nécessaire						
3	Consolider les ouvrages de protection contre la mer						
4	Construire davantage d'ouvrages de protection						
5	Démolition et recul des habitations						
6	Entretien et restauration des dunes						
7	Alerter et évacuer les populations lorsque le risque survient						
8	Interdire toute nouvelle construction en zone à risque						
9	Rechargement des plages en sable						
10	Réouverture de certains terrains sur la mer						

Question 27 : Concernant VOTRE commune, seriez-vous d'accord, ou pas, avec les propositions suivantes :

		Oui	Non	NSP
1	Participer financièrement pour adapter votre habitation aux normes de sécurité de la zone			
2	Mettre en place un système d'assurances différencié en fonction des risques estimés par zone d'habitation			
3	Payer des impôts permettant la construction de nouveaux ouvrages de protection			
4	Payer des impôts permettant l'entretien des actuels ouvrages de protection			
5	Payer des impôts permettant l'entretien et la restauration des dunes			
6	Payer des impôts permettant le rechargement des plages en sable			
7	Payer des impôts permettant de financer la mise en œuvre d'un plan de relocalisation des habitations où la vie humaine est en danger			
8	Vous estimez ne rien avoir à payer			

Talon sociologique

Question 28 : Âge :

Question 29 : Sexe :

Féminin	Masculin

Question 30 : Profession :

Question 31 : Niveau d'étude :

Question 32 : Situation familiale :

Célibataire	En couple	Divorcé-e	Veuf-ve

Question 33 : De combien de personnes se compose votre foyer, y compris vous-même ?

Question 34 : Êtes-vous membre d'une association ?

Oui	
Non	

Nom de l'association :

À remplir par l'enquêtrice

Coordonnées GPS :

Question 35 : Habitation dans une « zone à risque » ? (d'après le PPR)

Oui	Non

Si oui, quel risque ?

Annexe 10 : Détail du corpus des cartes mentales

Carte mentale N°	Par de mer sur la surface totale (feuille A4)	Échelle du dessin	Discours sur les risques côtiers
1	0%	Voisinage	Il y a un risque mais il est maîtrisé
2	0%	Voisinage	Inquiétude concernant les actions de prévention
3	0%	Quartier	Inquiétude concernant les actions de prévention
4	0%	Quartier	Le risque existe mais ne se sent pas concerné
5	x50%	Quartier	Inquiétude concernant les actions de prévention
6	x<50%	Quartier	Inquiétude concernant les actions de prévention
7	x<50%	Quartier	Le risque existe mais ne se sent pas concerné
8	x<50%	Quartier	Le risque existe mais ne se sent pas concerné
9	x<50%	Quartier	Le risque n'existe pas
10	x<50%	Commune	Le risque n'existe pas
11	x>50%	Voisinage	Le risque existe et il est préoccupant
12	x>50%	Quartier	Le risque n'existe pas
13	x>50%	Commune	Le risque existe et il est préoccupant
14	x>50%	Commune	Le risque existe et il est préoccupant

Tableau 4 : Détail du corpus des cartes mentales

Annexe 11 : Estimation de la qualité d'information selon les sources

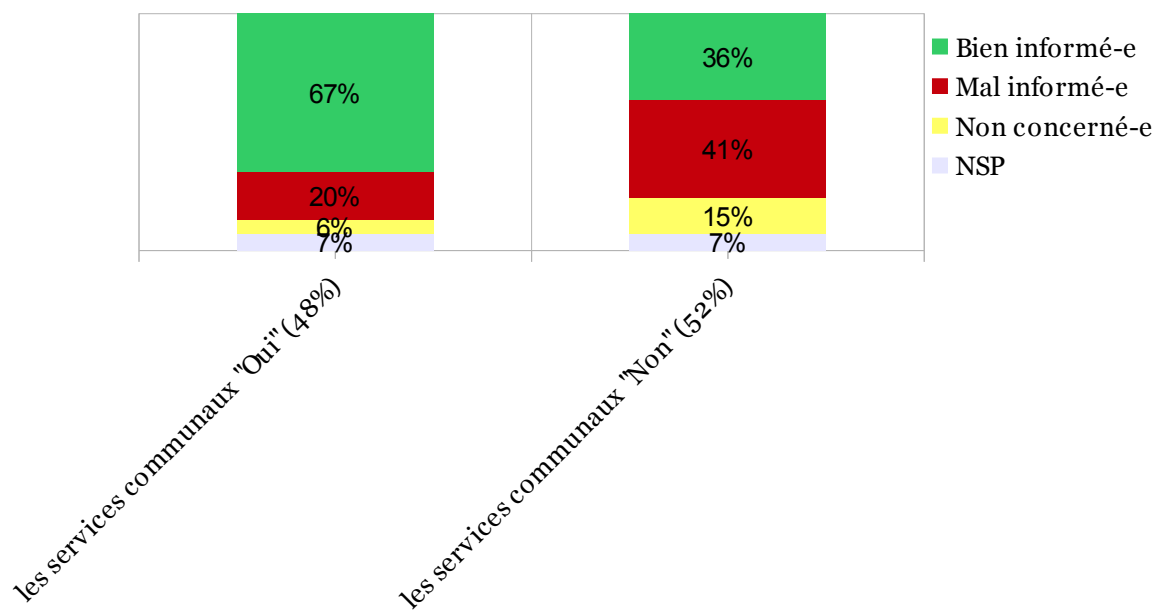


Figure 16 : relation entre la mention des services communaux comme source d'informations et l'estimation de la **qualité d'information** (Test $\text{Khi}^2(2)=49$, $p < 10^{-4}$)

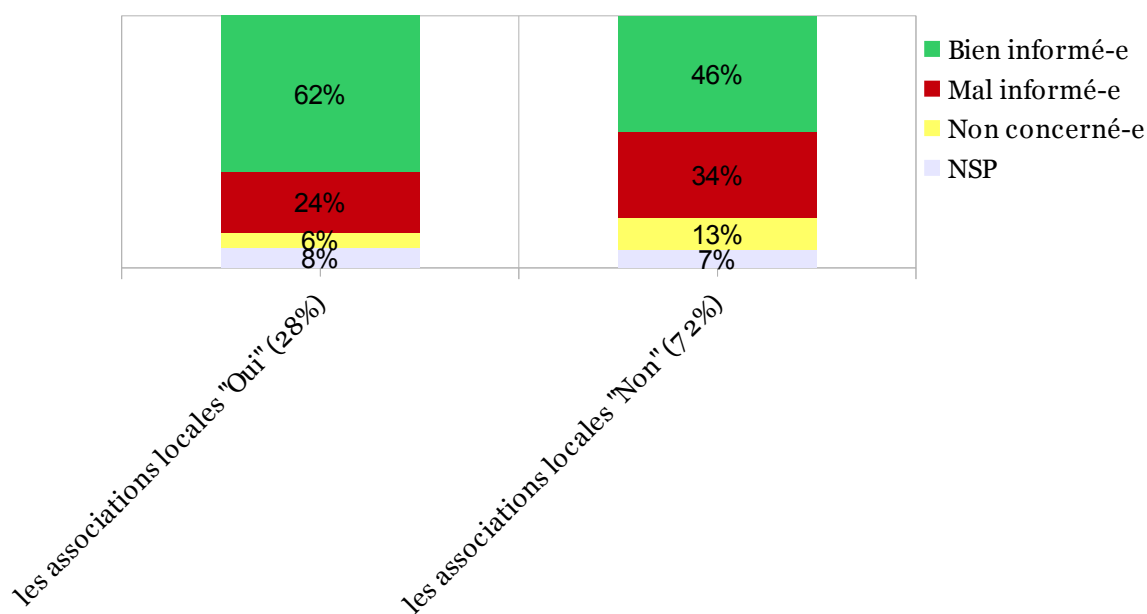


Figure 17 : relation entre la mention des services communaux comme source d'informations et l'estimation de la **qualité d'information** (Test $\text{Khi}^2(2)=12$, $p=0,001983$)

Annexe 12 : L'environnement spatio-temporel

> À propos des risques

Concernant les associations de mots

	Association de mot avec « risque sur la commune »	
	Mention des risques d'érosion/submersion	Non mention des risques d'érosion/submersion
Île-Tudy (41%)	73%	27%
Pénestin (59%)	17%	83%

Tableau 16 : fréquence de réponses par mention/non mention des risques d'érosion/de submersion par association de mots avec « **risque sur la commune** » selon la commune d'appartenance des répondants ($\text{Khi}^2(2)=32, p<10^{-4}$)

	Association de mot avec « risque sur la commune »	
	Mention des risques d'érosion/submersion	Non mention des risques d'érosion/submersion
Sur zone « à risque » (18%)	86%	14%
Hors zone « à risque » (82%)	30%	70%

Tableau 17: relation entre la situation de l'habitation et/hors zone à risque et la mention des risques d'érosion/submersion par association avec l'expression « **risque sur la commune** » ($\text{Khi}^2(2)=10, p=0,00771$)

	Association de mot avec « risque sur votre habitation »	
	Mention des risques d'érosion/submersion	Non mention des risques d'érosion/submersion
Sur zone « à risque » (18%)	82%	18%
Hors zone « à risque » (82%)	8%	92%

Tableau 18: relation entre la situation de l'habitation et/hors zone à risque et la mention des risques d'érosion/submersion par association avec l'expression « **risque sur votre commune** » ($\text{Khi}^2(1)=257, p<10^{-4}$)

Concernant la réalité des risques :

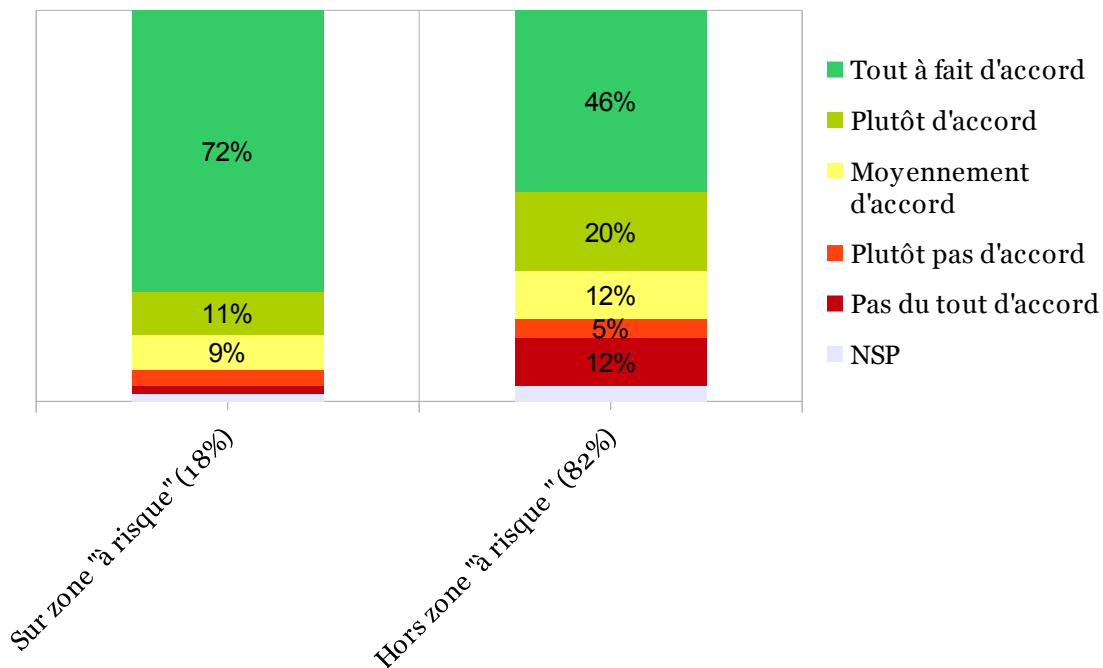


Figure 22 : relation entre la situation de l'habitation et/hors zone à risque et l'affirmation que **les conséquences du risque actuel peuvent être importantes** (Test U, $Z=4$, $p<10^{-4}$)

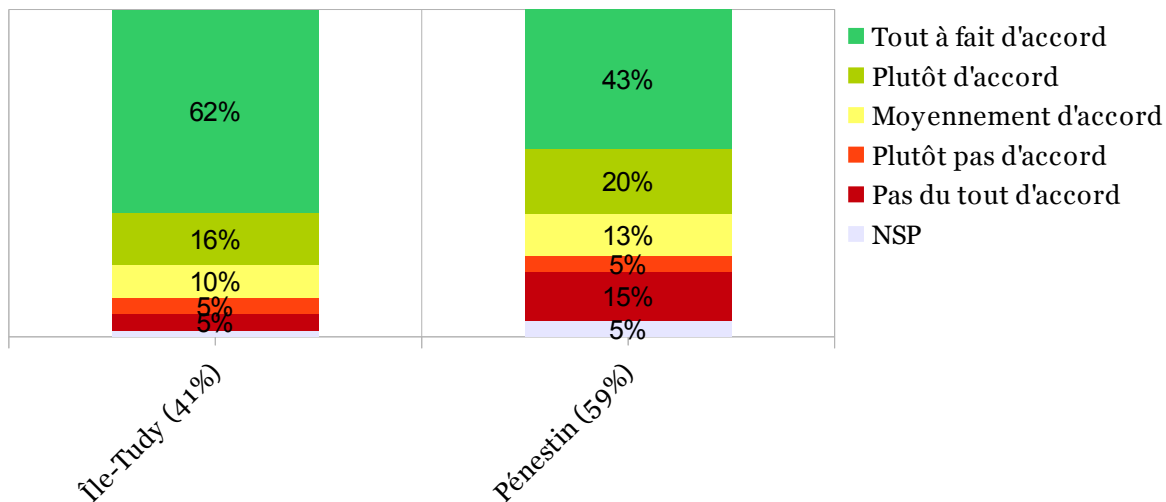


Figure 23 : relation entre la commune et l'affirmation selon laquelle **les conséquences du risque actuel peuvent être importantes** (Test U, $Z=4$, $p<10^{-4}$)

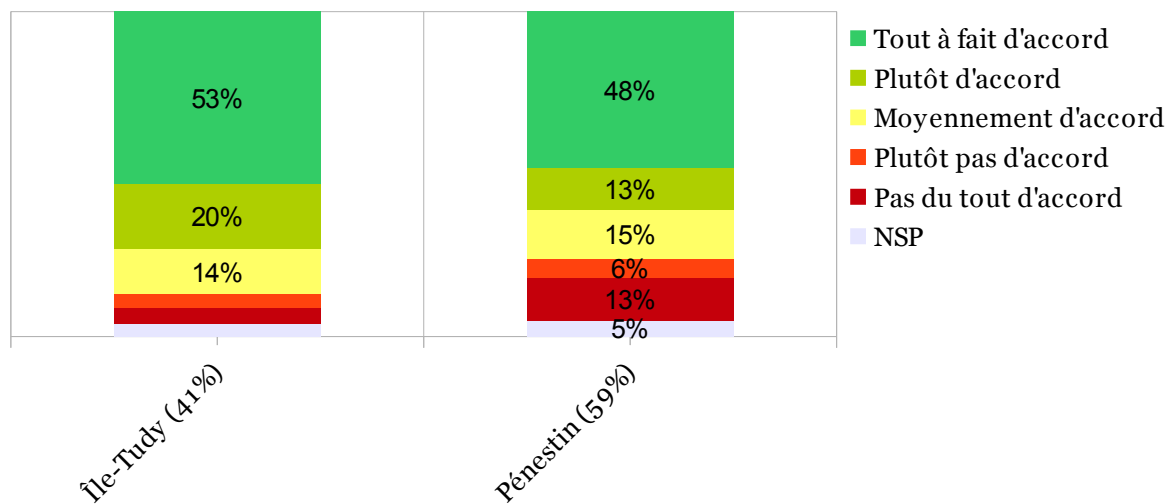


Figure 24 : relation entre la commune et l'affirmation selon laquelle **les conséquences du risque futur seront importantes** (Test U, $Z=2$, $p=0,04$)

Concernant le ressenti :

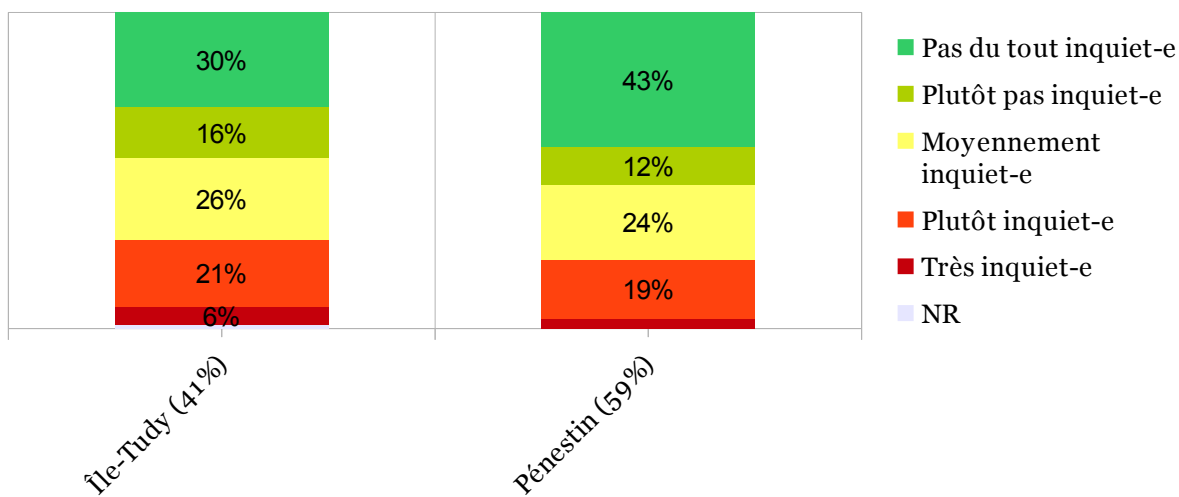


Figure 25 : relation entre la commune et **le ressenti à la perspective de dégâts et leur commune** (Test U, $Z=-3$, $p=0,009132$)

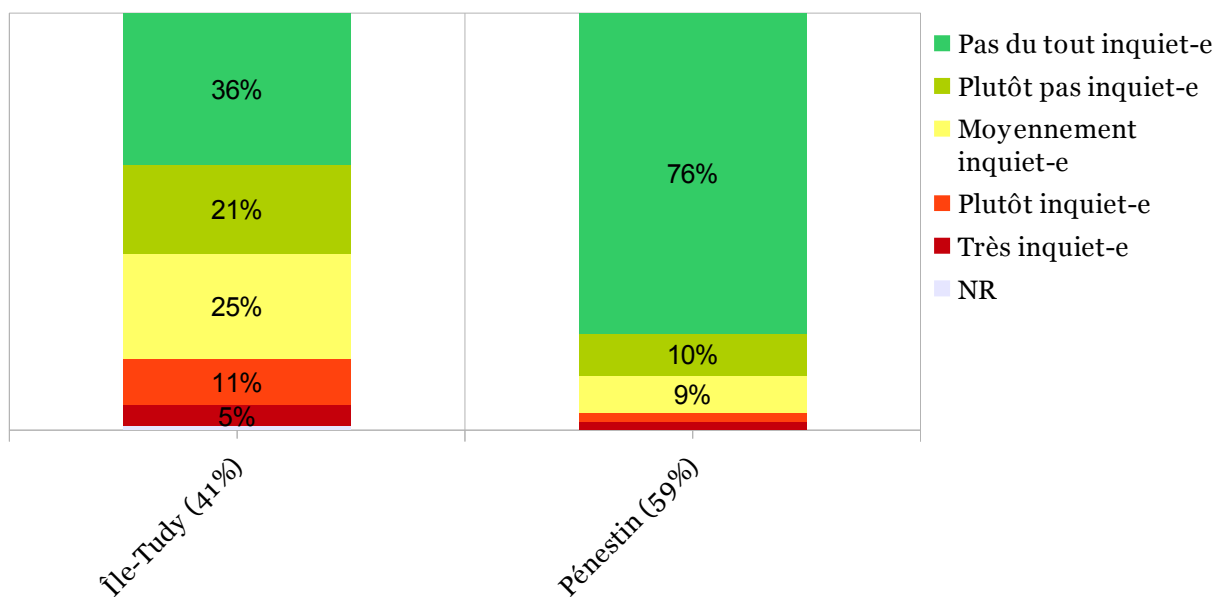


Figure 26 : relation entre la commune et **le ressenti à la perspective de dégâts et leur habitation** (Test U, $Z=-8$, $p<10^{-4}$)

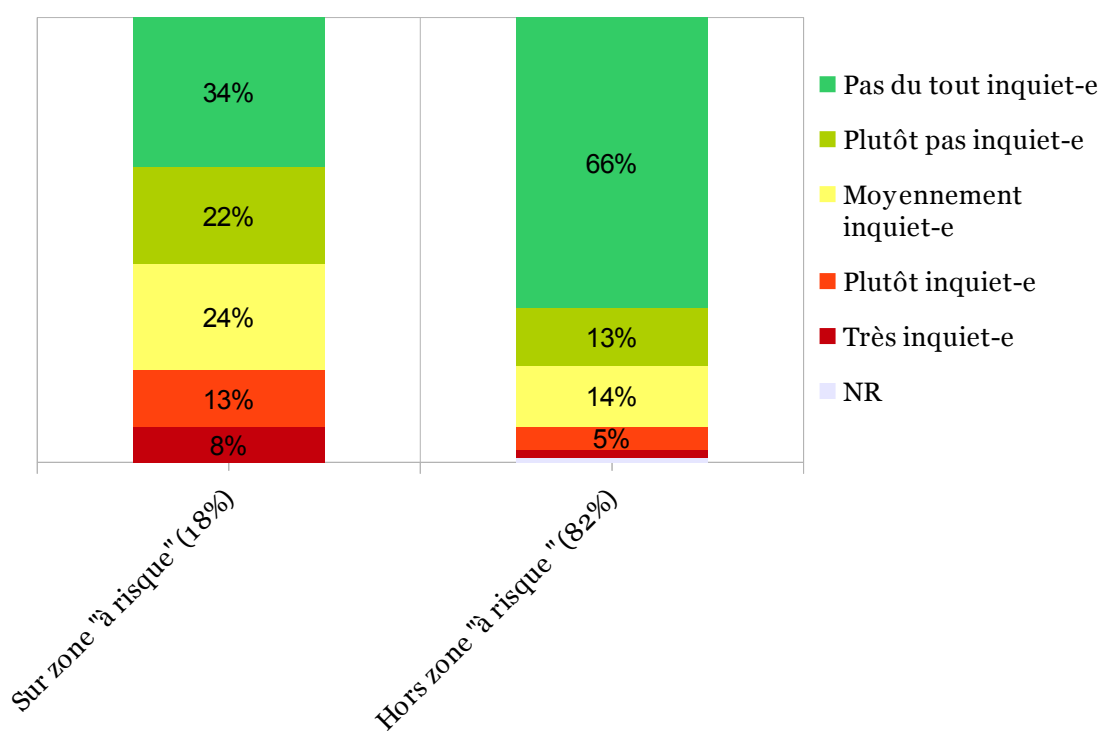


Figure 27 : relation entre la situation de l'habitation et/hors zone à risque et l'inquiétude à la perspective de dégâts causés par la mer **et leur habitation** (Test U, $Z=-5$, $p<10^{-4}$)

Concernant la prise en compte des risques :

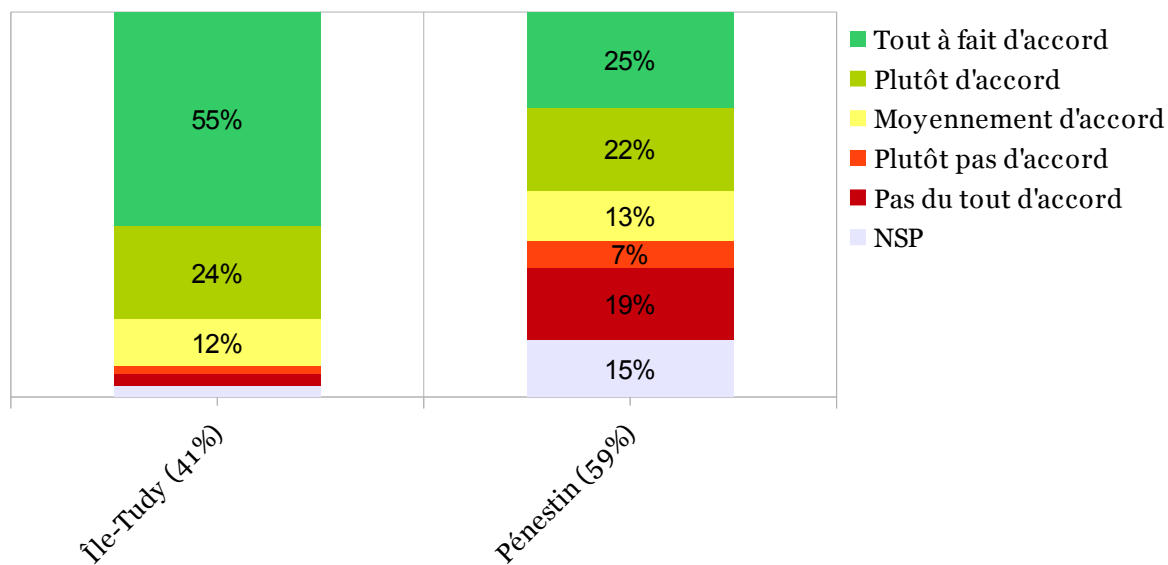


Figure 28 : relation entre la commune et l'affirmation selon laquelle **le risque actuel est pris en compte** (Test U, $Z=8$, $p<10^{-4}$)

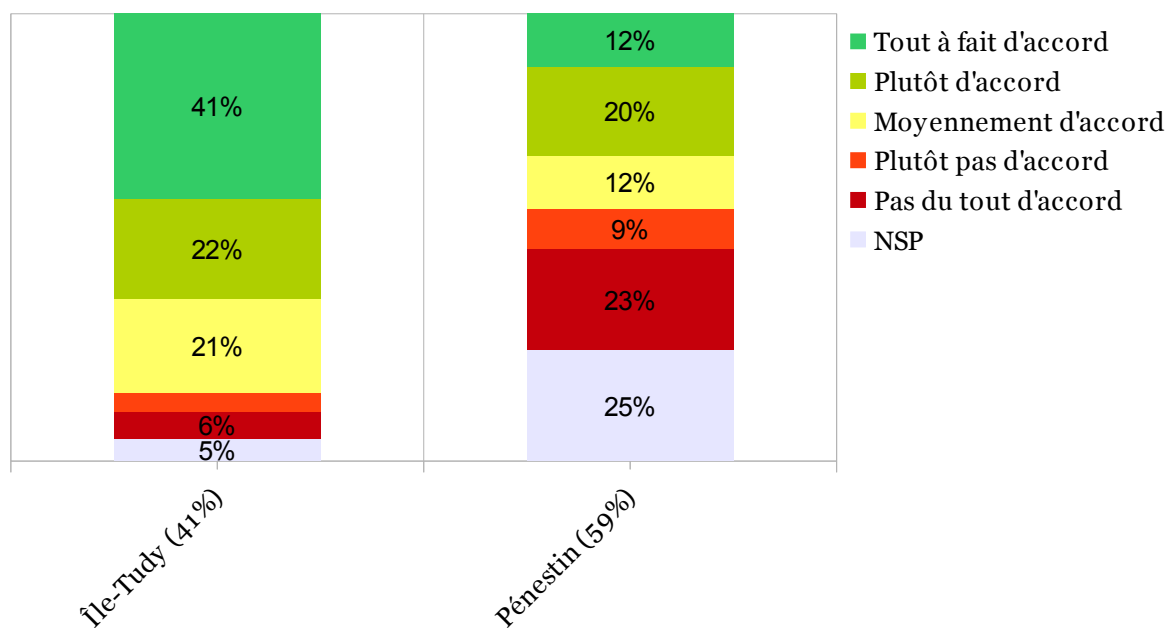


Figure 29 : relation entre la commune et l'affirmation selon laquelle **le risque futur est pris en compte** (Test U, $Z=10$, $p<10^{-4}$)

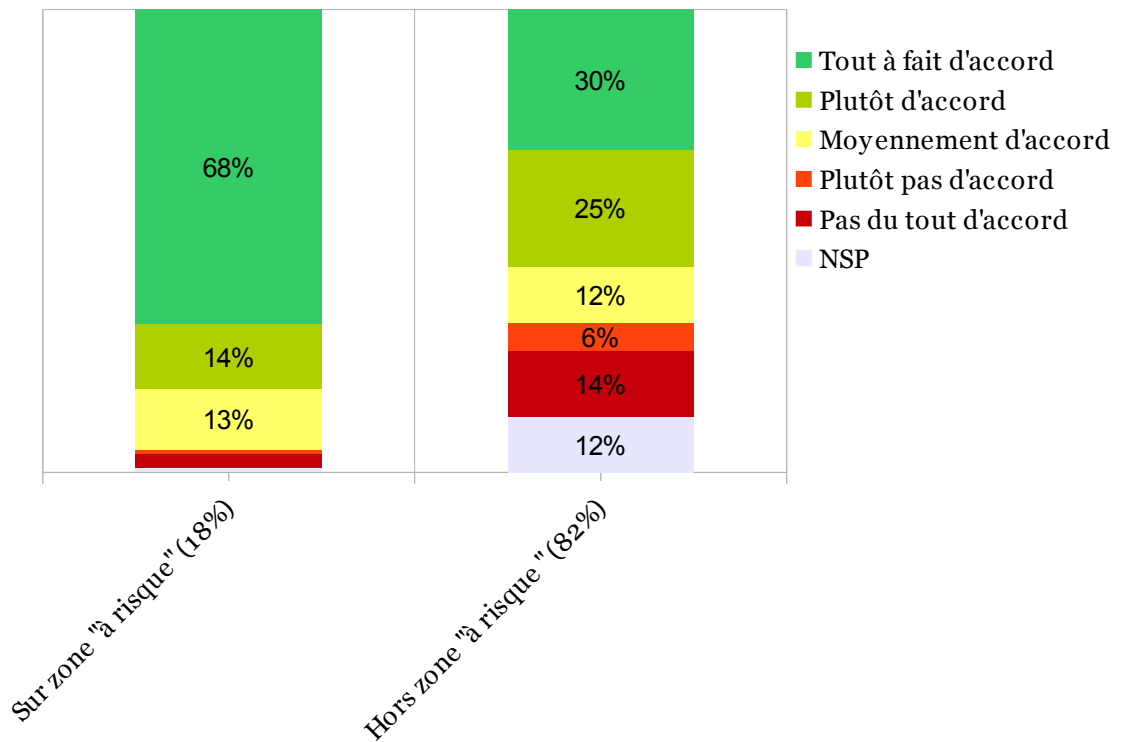


Figure 30 : relation entre la situation de l'habitation et/hors zone à risque et l'affirmation que **le risque actuel est pris en compte** (Test U, $Z=6$, $p<10^{-4}$)

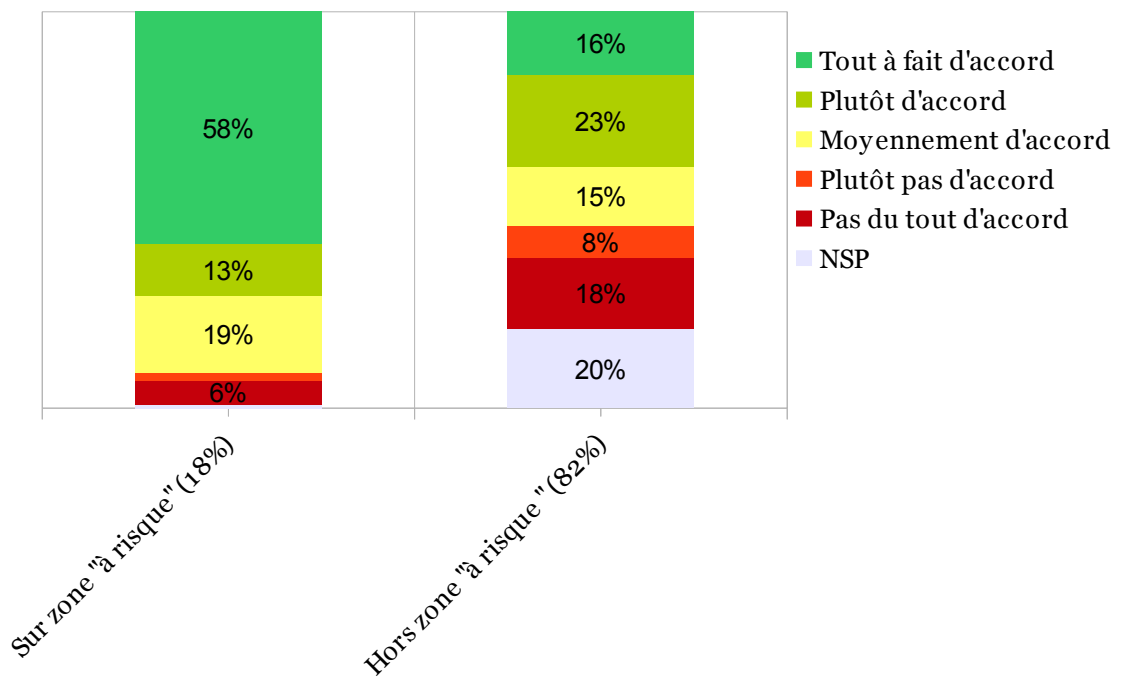


Figure 31 : relation entre la situation de l'habitation et/hors zone à risque et l'affirmation que **le risque futur est pris en compte** (Test U, $Z=8$, $p<10^{-4}$)

> **À propos des acteurs des risques**
Concernant l'information

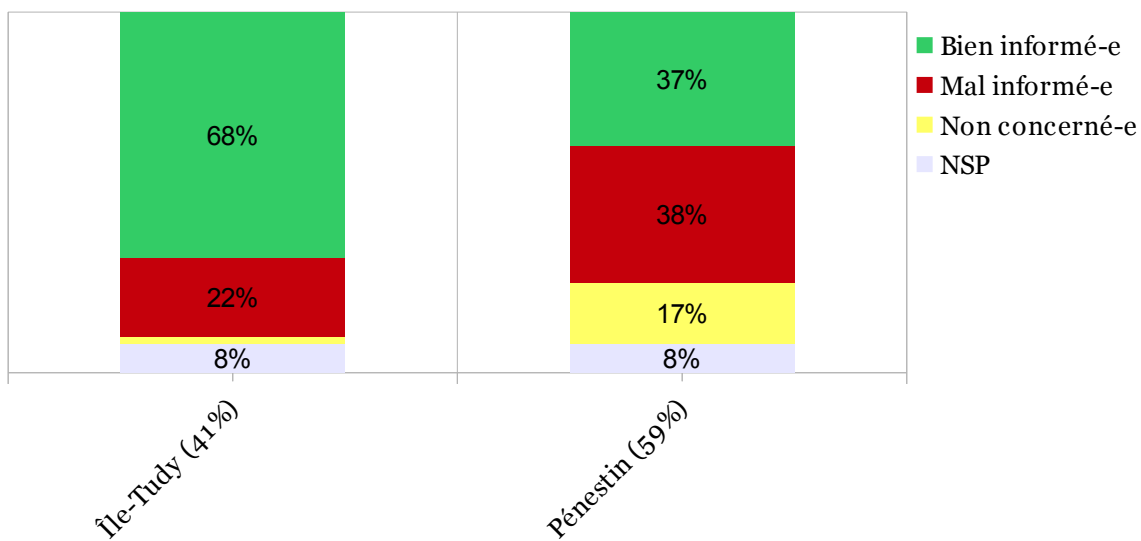


Figure 32 : relation entre la commune et l'estimation de la **qualité d'information** ($Khi^2(2)=57$, $p<10^{-4}$)

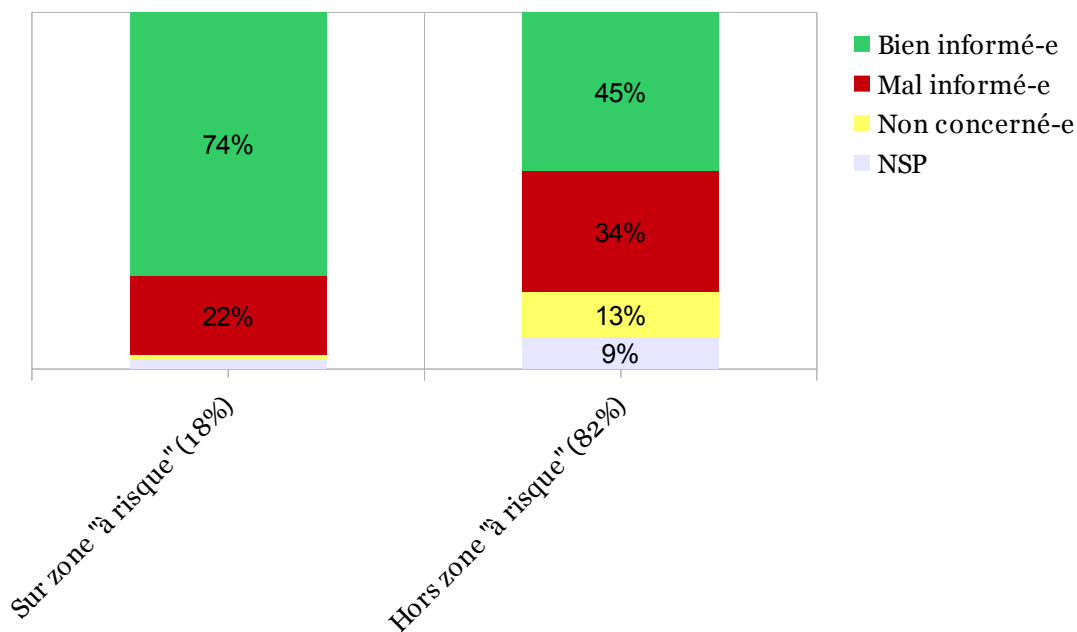


Figure 33 : relation entre la situation de l'habitation et/hors zone à risque et l'estimation de la **qualité d'information** ($Khi^2(2)=26$, $p<10^{-4}$)

	Sources d'informations citées	
	Les services communaux*	L'État**
Île-Tudy (41%)	57%	20%
Pénestin (59%)	42%	12%

Tableau 19 : fréquence de mention de ces acteurs comme **source d'informations** selon la commune d'appartenance des répondants

* à propos des services communaux : $\text{Khi}^2(1)=10, p=0,00127$

** à propos de l'État : $\text{Khi}^2(1)=6, p=0,01695$

Concernant la responsabilité en cas de dégâts avérés

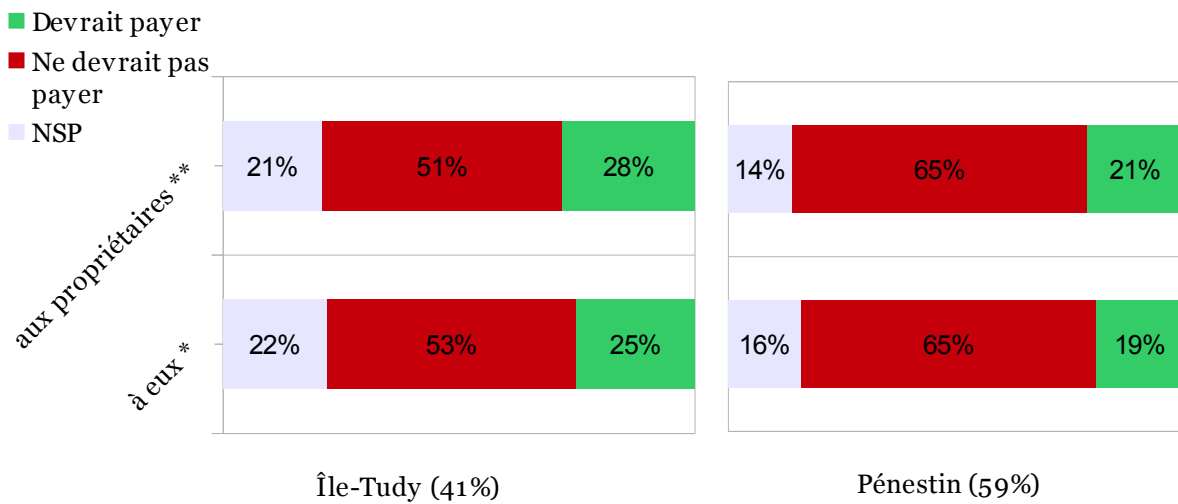


Figure 34 : relation entre la commune et **la responsabilité des différents acteurs** en cas de dégâts causés par la mer

* à propos d'eux même (les habitants) : $\text{Khi}^2(2)=7, p=0,03386$

** à propos des propriétaires : $\text{Khi}^2(2)=10, p=0,00565$

> **À propos des actions face aux risques**

Concernant l'estimation de leur pertinence

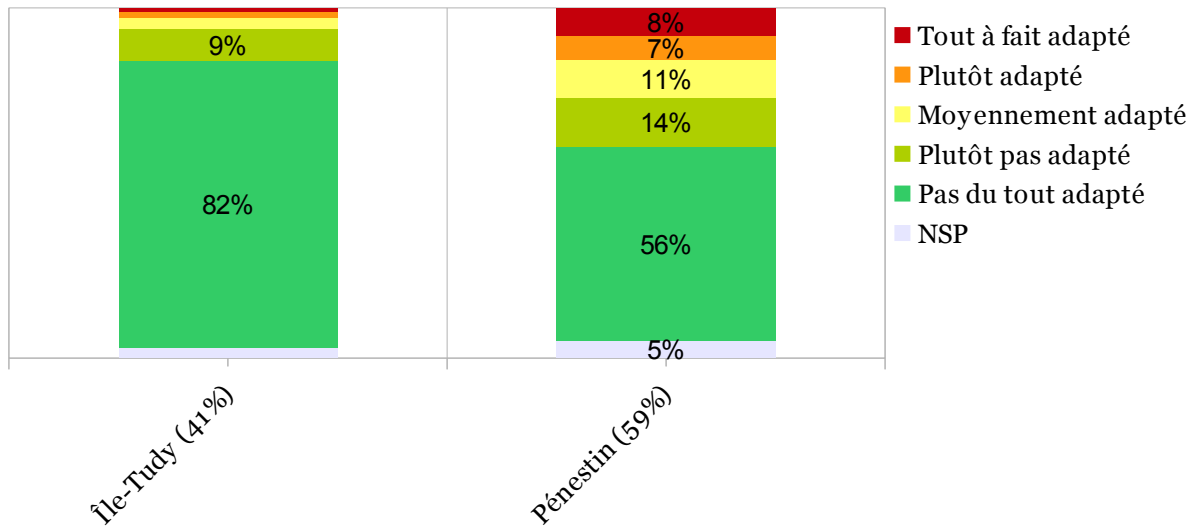


Figure 35 : relation entre la commune et l'estimation de pertinence de l'idée qu'aucune action de prévention n'est nécessaire (Test U, $Z=-4$, $p<10^{-4}$)

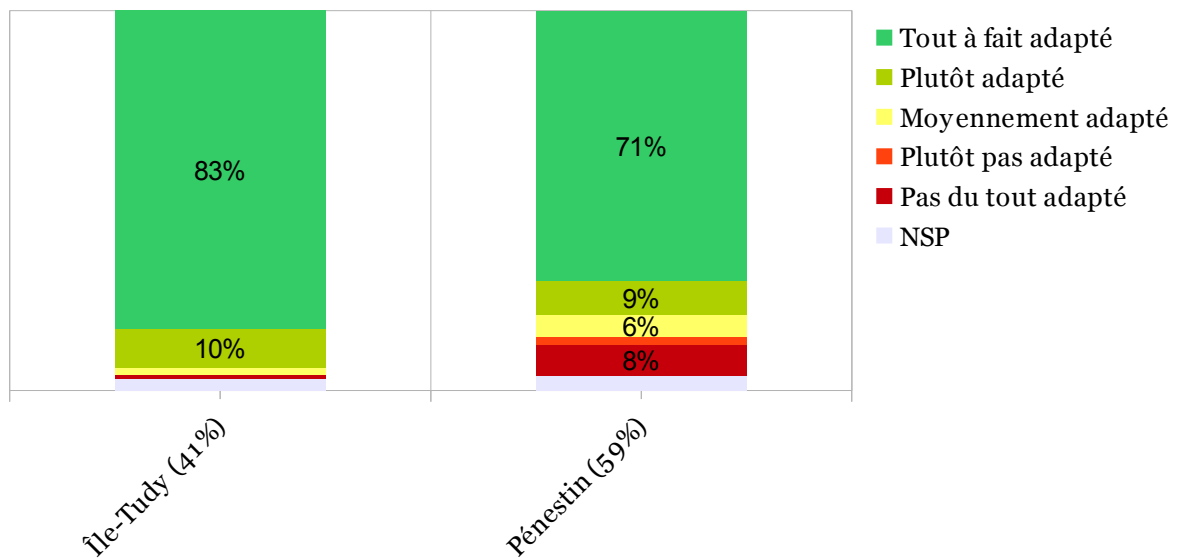


Figure 36: relation entre la commune et la pertinence estimée de l'action d'alerter et évacuer les populations lorsque le risque survient comme action de prévention (Test U, $Z=3$, $p=0,010415$)

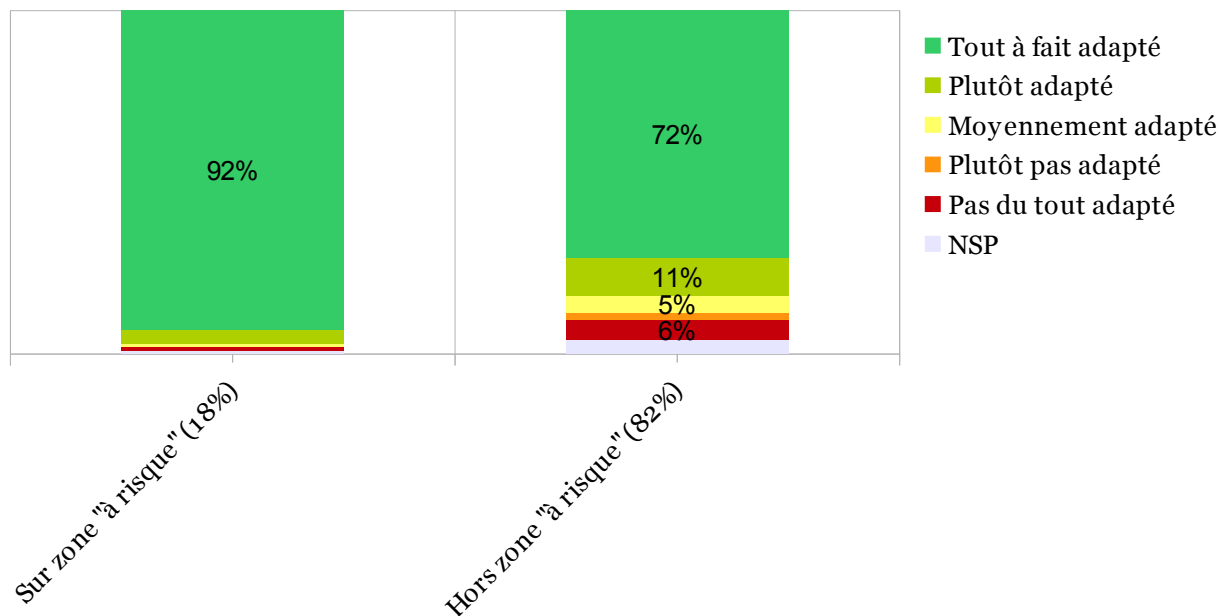


Figure 37 : relation entre la situation de l'habitation et/hors zone à risque et la pertinence estimée de l'action d'alerter et d'évacuer les populations lorsque le risque survient (Test U, $Z=3$, $p=0,001857$)

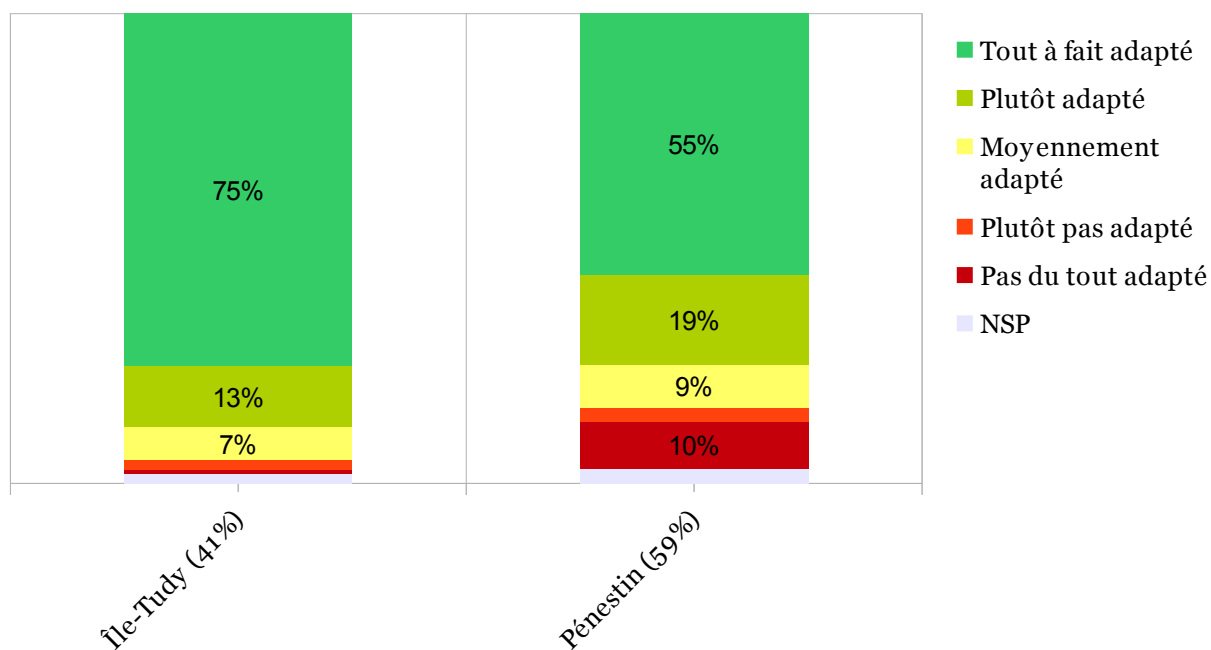


Figure 38 : relation entre la commune et la pertinence estimée de l'action de consolidation des ouvrages de protection contre la mer comme action de prévention (Test U, $Z=4$, $p<10^{-4}$)

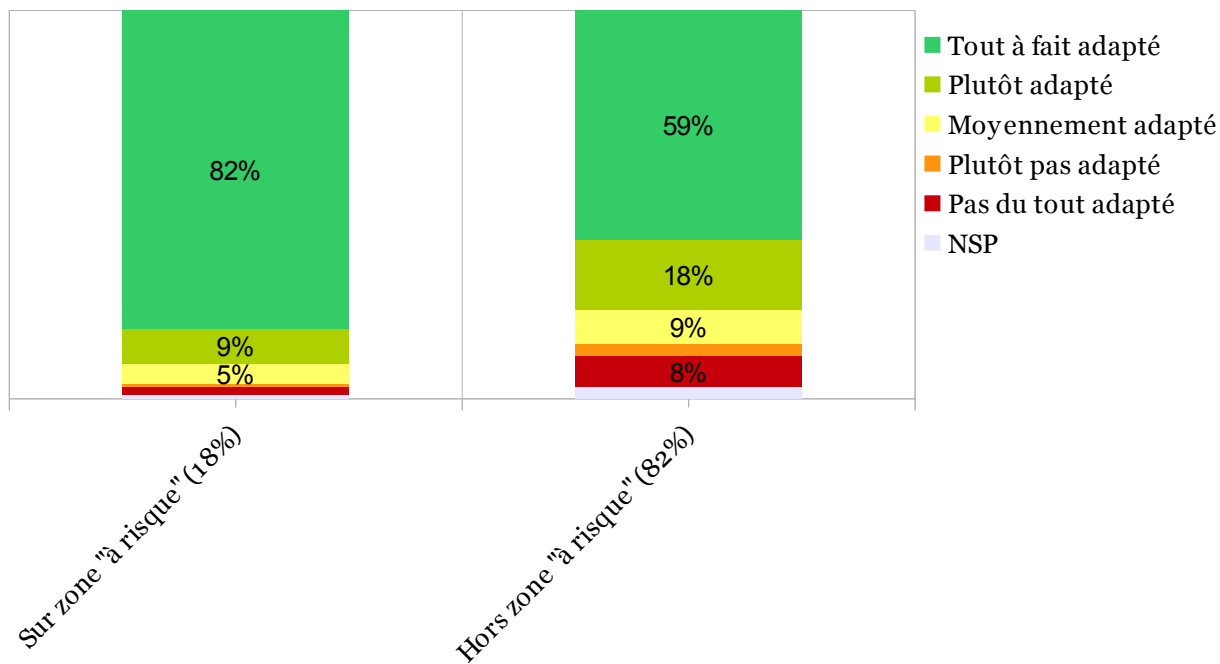


Figure 39 : relation entre la situation de l'habitation et/hors zone à risque et la pertinence estimée de l'action de **consolidation des ouvrages de protection contre la mer** (Test U, $Z=3$, $p=0,000518$)

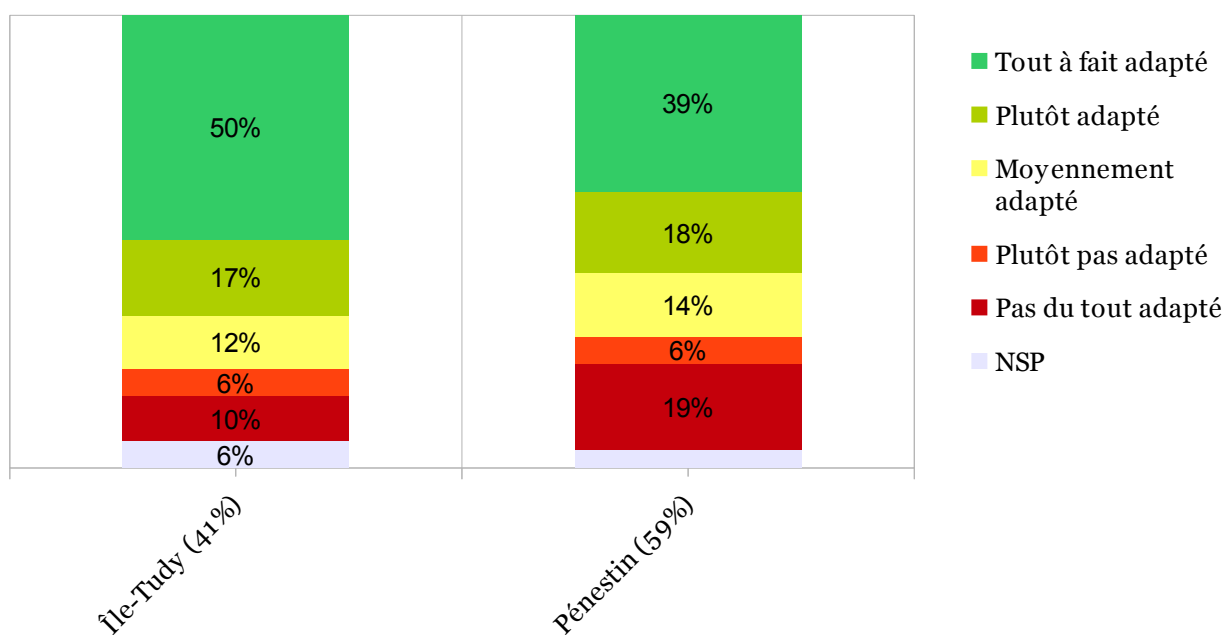


Figure 40 : relation entre la commune et la pertinence estimée de l'action de **construire davantage d'ouvrages de protection contre la mer** comme action de prévention (Test U, $Z=2$, $p=0,012988$)

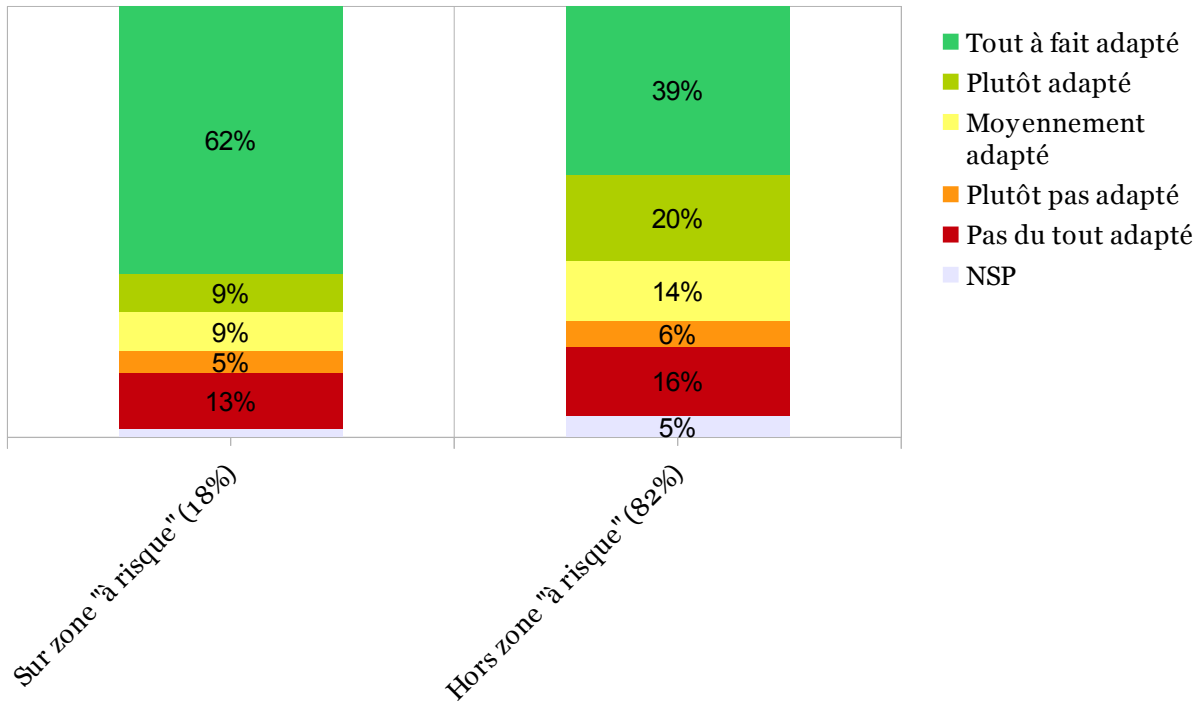


Figure 41 : relation entre la situation de l'habitation et/hors zone à risque et la pertinence estimée de l'action de **construction de davantage d'ouvrages de protection contre la mer** (Test U, Z=3, p=0,001377)

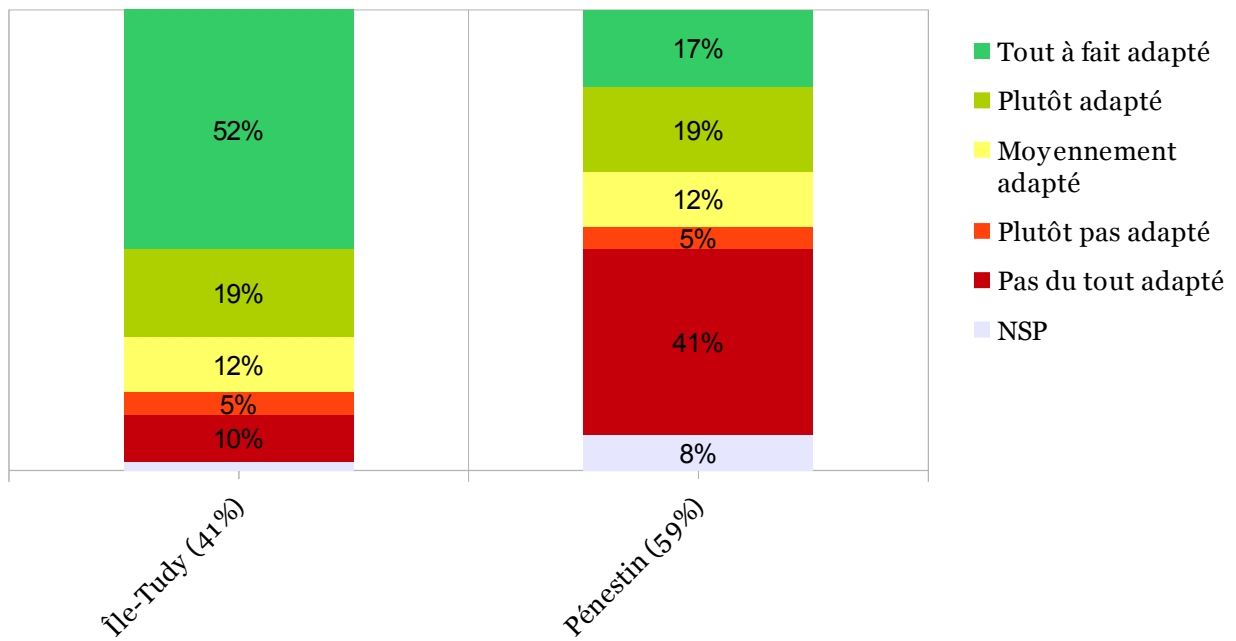


Figure 42 : relation entre la commune et la pertinence estimée de l'action d'**adapter l'architecture des habitations** comme action de prévention (Test U, Z=9, p<10⁻⁴)

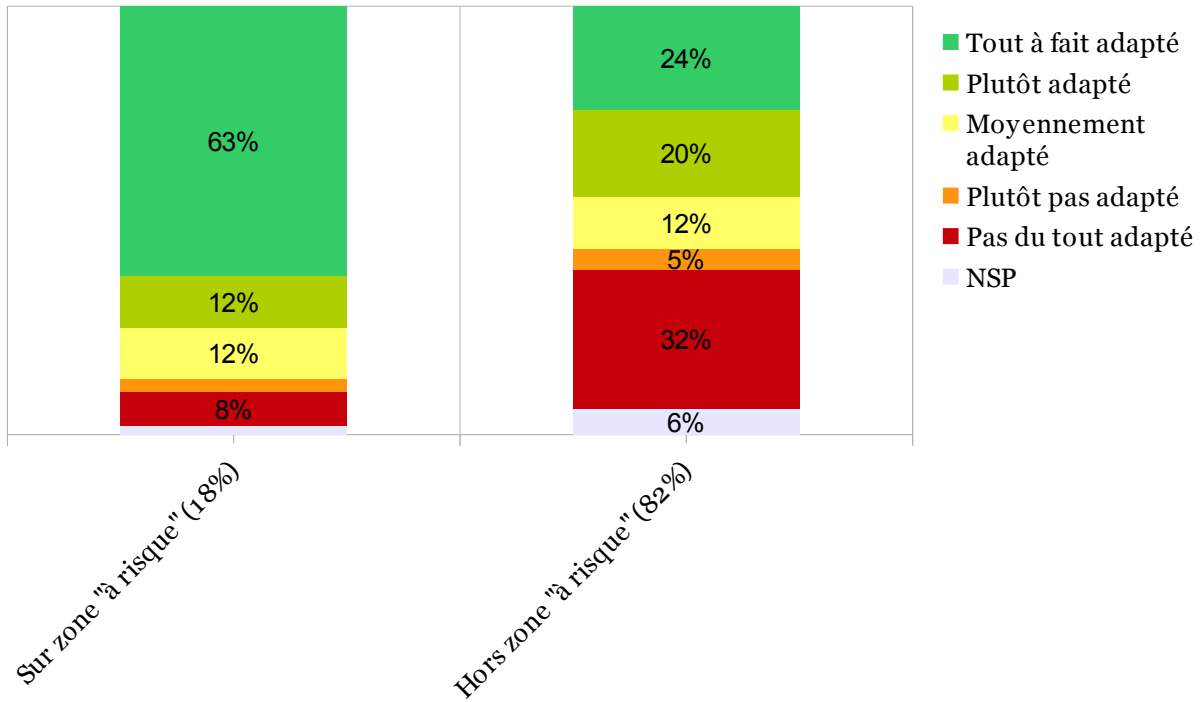


Figure 43 : relation entre la situation de l'habitation et/hors zone à risque et la pertinence estimée de l'action d'**adapter l'architecture des habitations** (Test U, $Z=7$, $p<10^{-4}$)

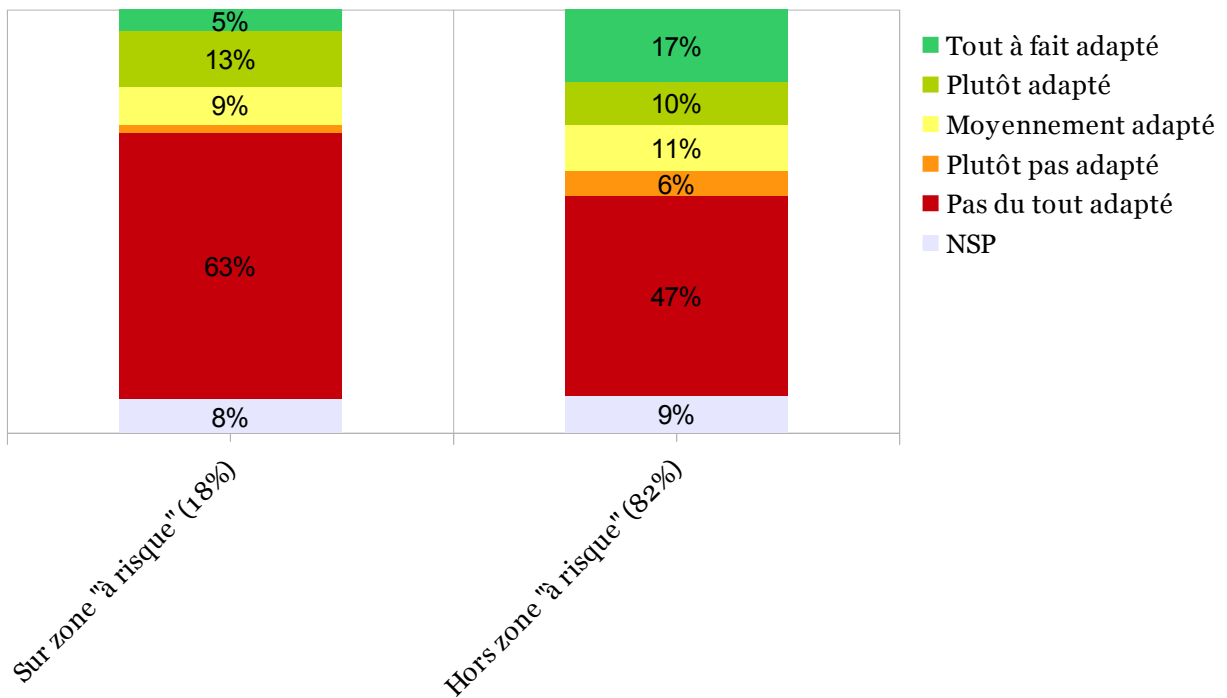


Figure 44 : relation entre la situation de l'habitation et/hors zone à risque et la pertinence estimée de l'action de **réouverture de certains terrains et la mer** (Test U, $Z=-2$, $p=0,036292$)

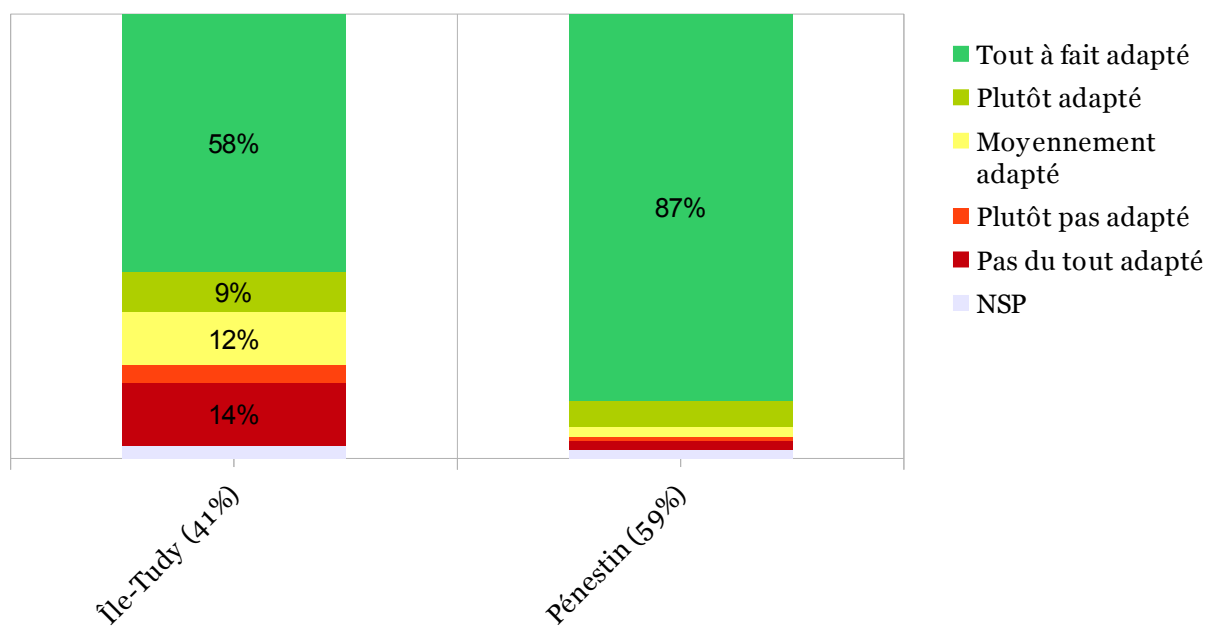


Figure 45 : relation entre la commune et la pertinence estimée de l'action d'interdire toute nouvelle construction dans les zones « à risque » comme action de prévention (Test U, $Z=-6$, $p<10^{-4}$)

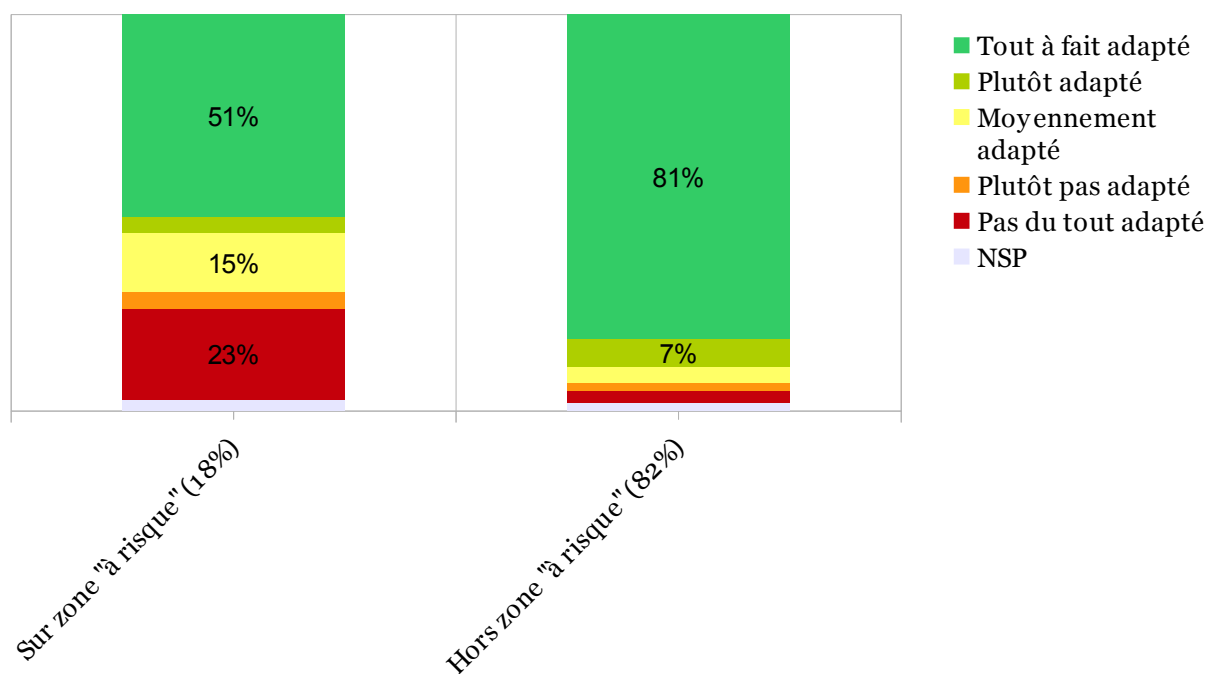


Figure 46 : relation entre la situation de l'habitation et/hors zone à risque et la pertinence estimée de l'action d'interdire toute nouvelle construction dans une zone « à risque » (Test U, $Z=-5$, $p<10^{-4}$)

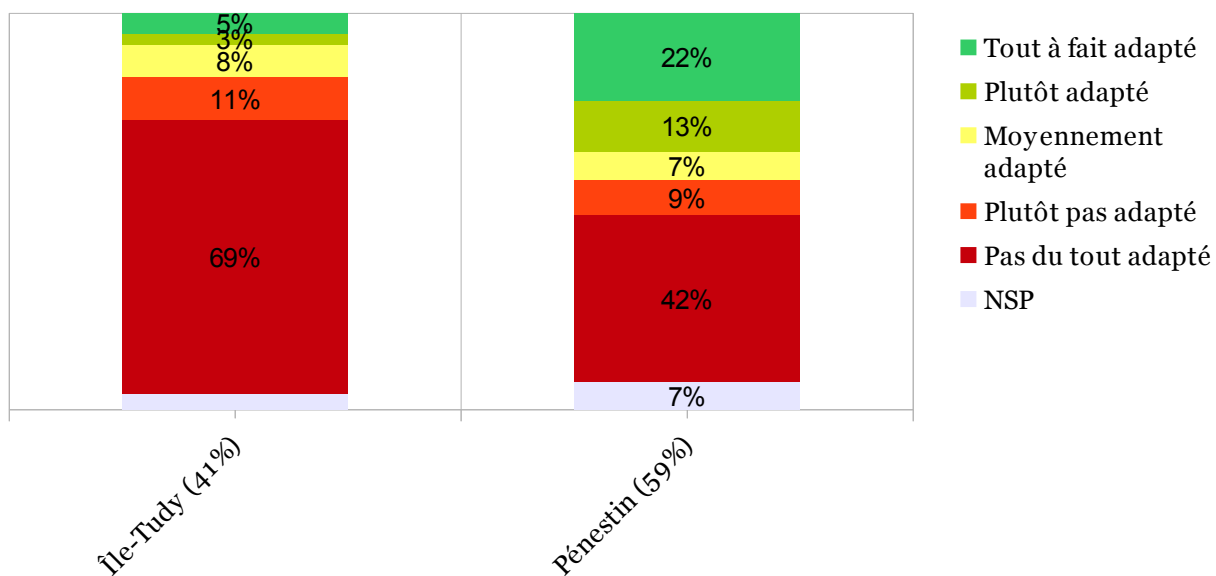


Figure 47 : relation entre la commune et la pertinence estimée de l'action **de démolition et recul des habitations** comme action de prévention (Test U, $Z=-5$, $p<10^{-4}$)

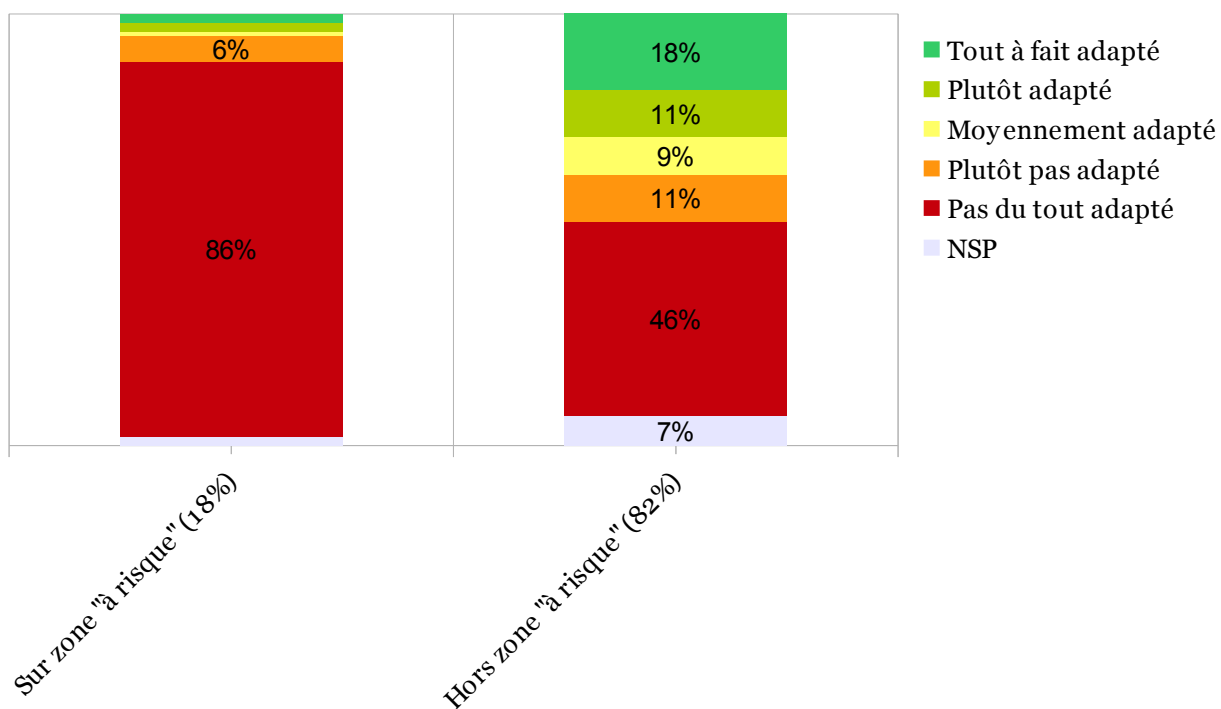


Figure 48: relation entre la situation de l'habitation et/hors zone à risque et la pertinence estimée de l'action de **démolition et du recul des habitations** (Test U, $Z=-5$, $p<10^{-4}$)

Concernant une éventuelle participation financière

Fréquence de réponses « oui » pour les proposition de participations financières suivantes :

	Ne rien avoir à payer*	L'adaptation des habitations**	Le rechargement des plages en sable***	L'entretien des ouvrages de protection****	La construction de nouveaux ouvrages de protection*****
Île-Tudy (41%)	24%	55%	23%	58%	46%
Pénestin (59%)	41%	34%	12%	39%	30%

Tableau 20 : fréquence d'acceptation de participation financière à ces diverses actions selon la commune d'appartenance des répondants

* à propos de l'idée de ne rien avoir à payer : $\text{Khi}^2(1)=14, p=0,00018$

** à propos de l'adaptation de leur habitation aux normes de sécurité de la zone :

$\text{Khi}^2(1)=23, p<10^{-4}$

*** à propos du rechargement des plages en sable : $\text{Khi}^2(1)=11, p=0,00073$

**** à propos de l'entretien des ouvrages de protection contre la mer : $\text{Khi}^2(1)=19, p=0,00001$

***** à propos de la construction de d'avantages d'ouvrages de protection contre la mer : $\text{Khi}^2(1)=15, p=0,00014$

Fréquence de réponses « oui » pour les proposition de participations financières suivantes :

	Ne rien avoir à payer*	L'entretien et la restauration des dunes**	L'entretien des ouvrages de protection***	La construction de davantage d'ouvrages de protection****
et zone « à risque » (18%)	20%	60%	63%	47%
Hors zone « à risque » (82%)	37%	45%	43%	35%

Tableau 21 : relation entre la commune et l'acceptation de participer financièrement à ces diverses actions de prévention

* à propos de l'idée de ne rien avoir à payer : $\text{Khi}^2(1)=9 p=0,0027$

** à propos de l'entretien et la restauration des dunes : $\text{Khi}^2(1)=8, p=0,00424$

*** à propos de l'entretien des ouvrages de protection contre la mer : $\text{Khi}^2(1)=14, p=0,00019$

**** à propos de la construction de davantage d'ouvrages de protection contre la mer : $\text{Khi}^2(1)=6, p=0,01445$

Annexe 13 : L'environnement social

> À propos des risques

Concernant le ressenti

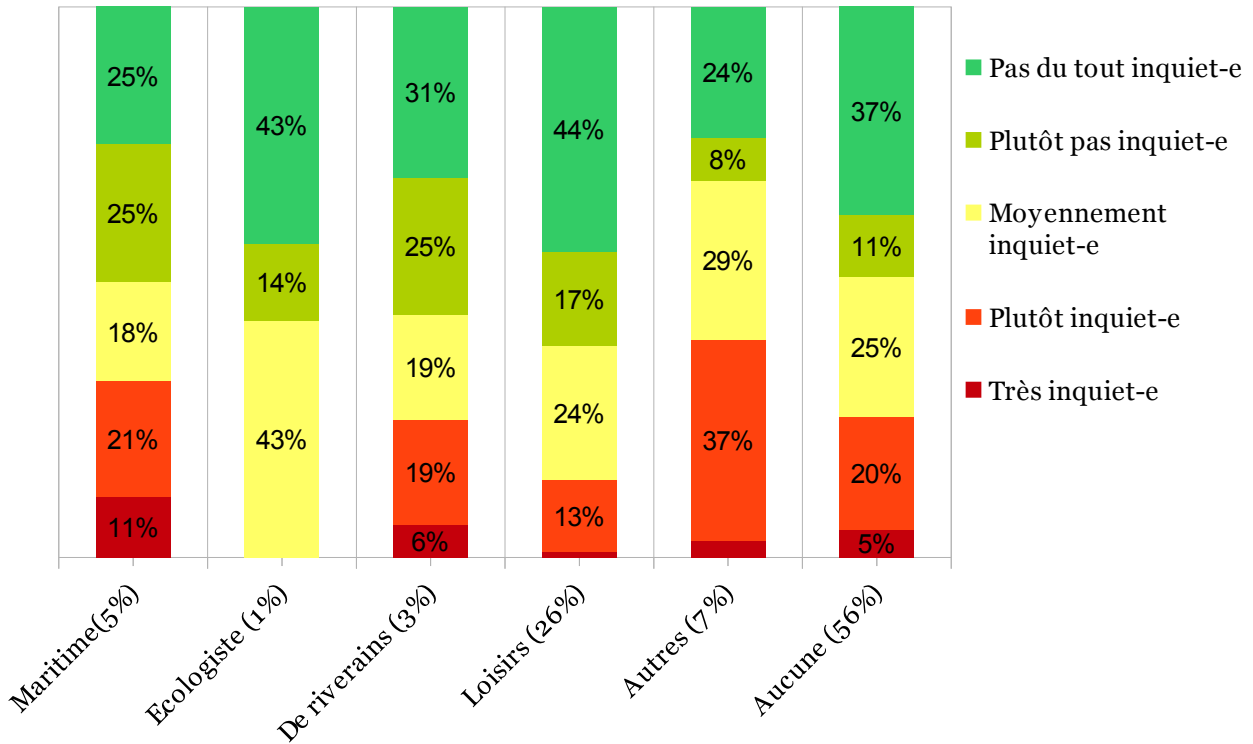


Figure 49 : relation entre la commune et le ressenti à la perspective de dégâts et leur commune (Anova(5)=14, p=0,013)(Anova(5)=14, p=0,013)

Concernant la pris en compte des risques

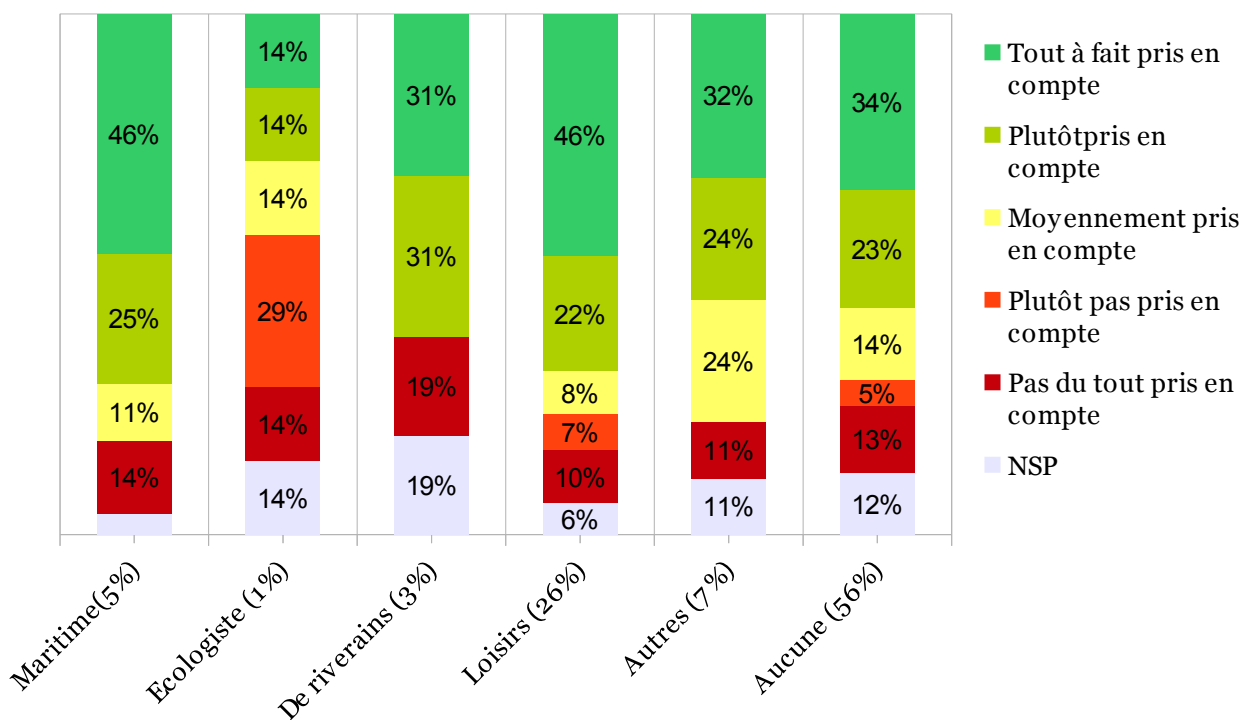


Figure 50 : relation entre l'appartenance associative et l'affirmation selon laquelle **le risque actuel est pris en compte** (Anova(2)=10, p=0,005)

> À propos des acteurs des risques

Concernant l'information

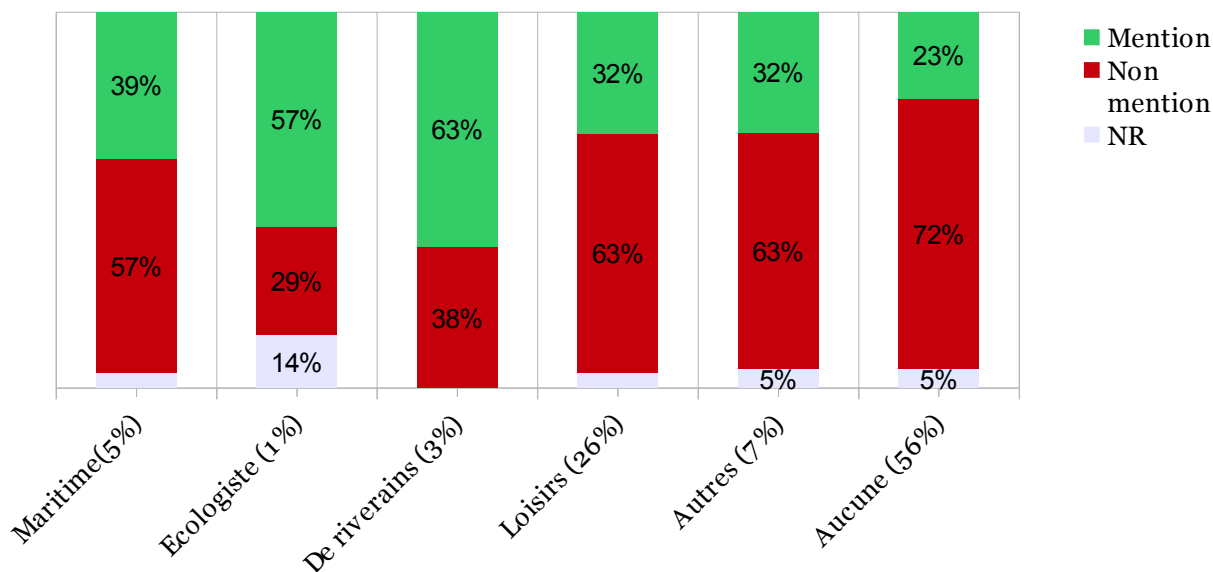


Figure 51 : relation entre l'appartenance associative et le choix des associations comme source d'informations $\text{Khi}^2(5)=19, p=0,00176$

Concernant le crédit accordé aux acteurs

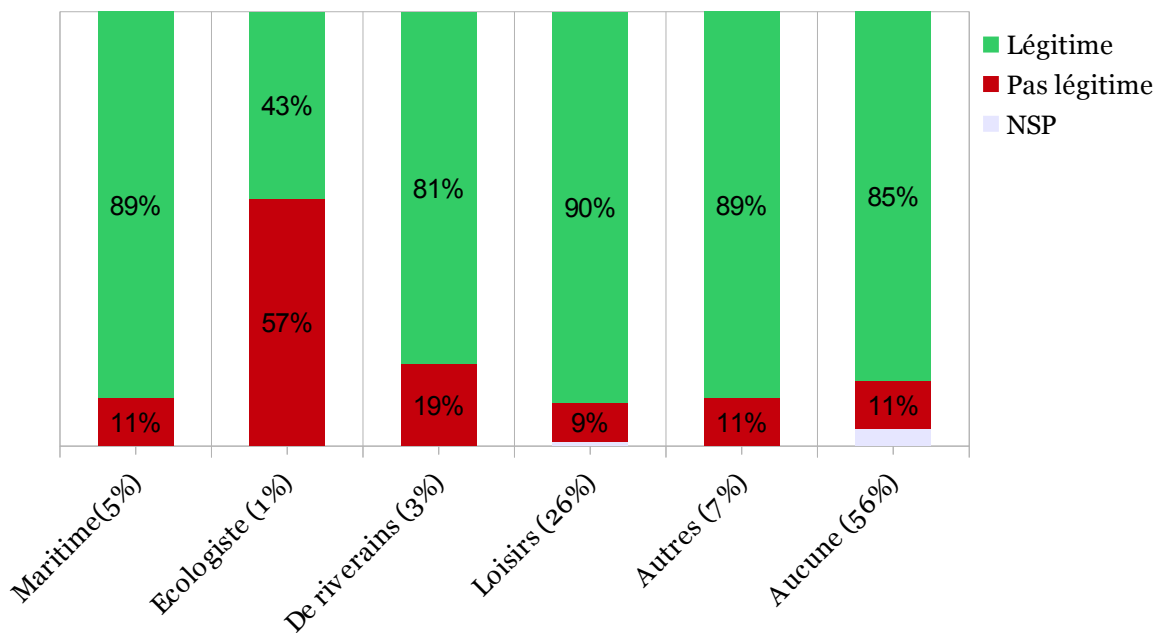


Figure 52 : relation entre l'appartenance associative et l'estimation de la légitimité du Maire $\text{Khi}^2(5)=16, p=0,00727$

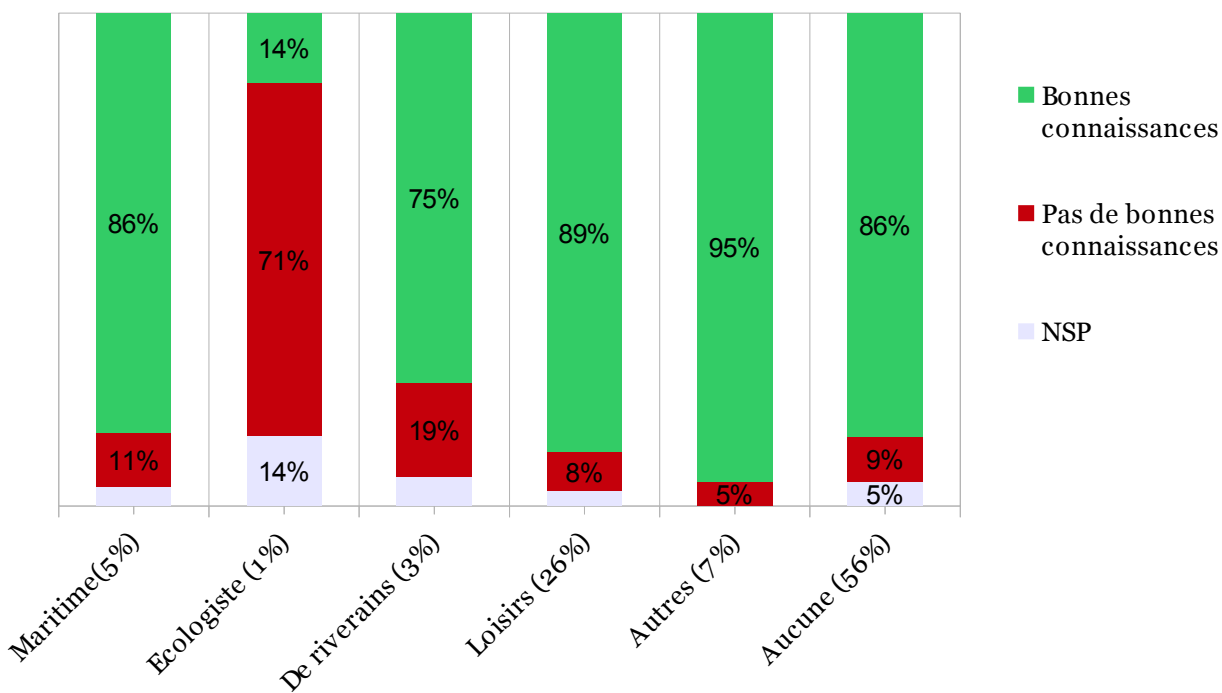


Figure 53 : relation entre l'appartenance associative et l'estimation de **la qualité des connaissances du Maire** $\text{Khi}^2(5)=39, p<10^{-4}$

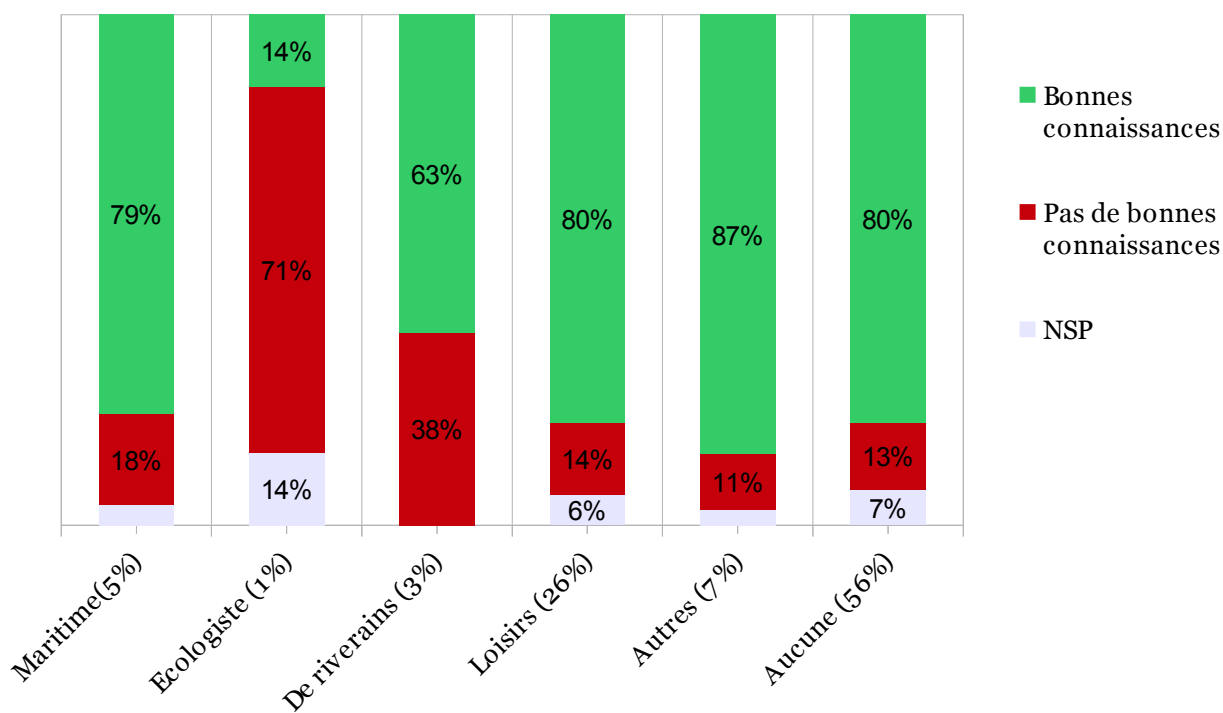


Figure 54 : relation entre l'appartenance associative et l'estimation de **la qualité des connaissances du conseil municipal** $\text{Khi}^2(5)=29, p<10^{-4}$

Concernant la responsabilité des acteurs

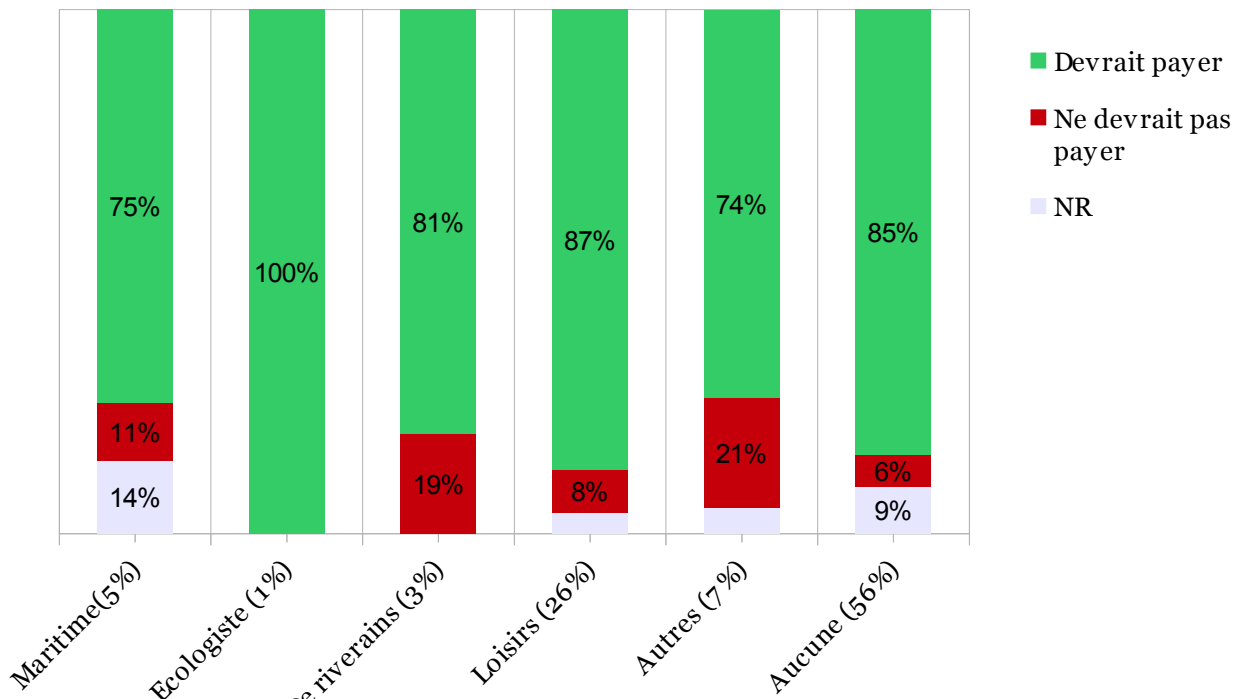


Figure 55 : relation entre l'appartenance associative et l'estimation de **la responsabilité des assurances** en cas de dégâts avéré sur le lieu d'habitation des répondants $\text{Khi}^2(5)=12, p=0,03539$

> **À propos des actions face aux risques**
Concernant l'estimation de leur pertinence

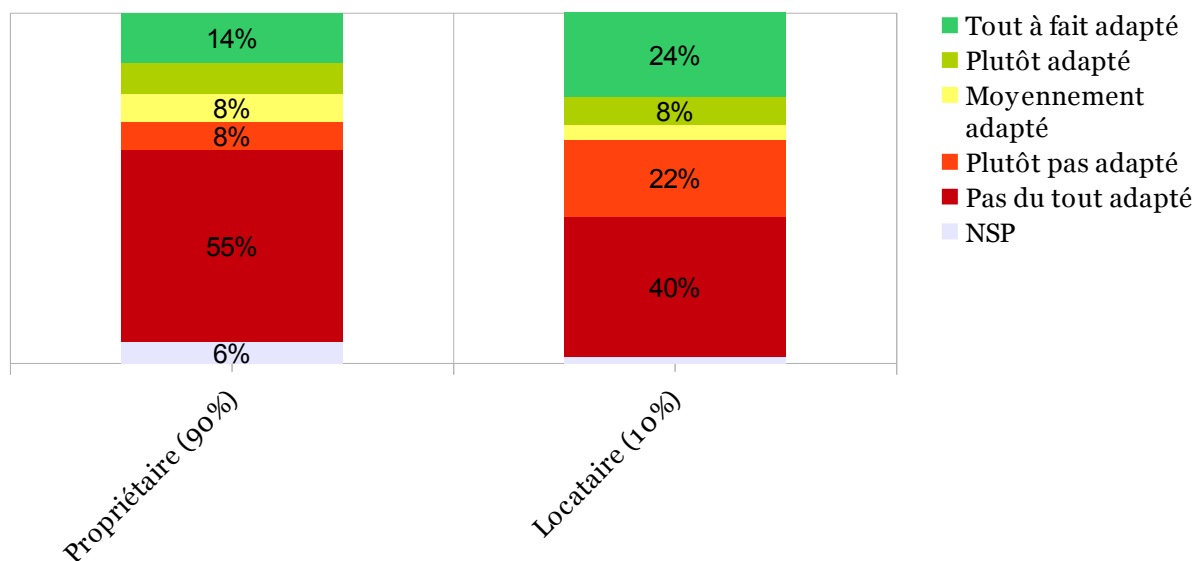


Figure 56 : relation entre le statut du répondant et la pertinence estimée de **la démolition et du recul des habitations** (Test U, $Z=-2$, $p=0,023580$)

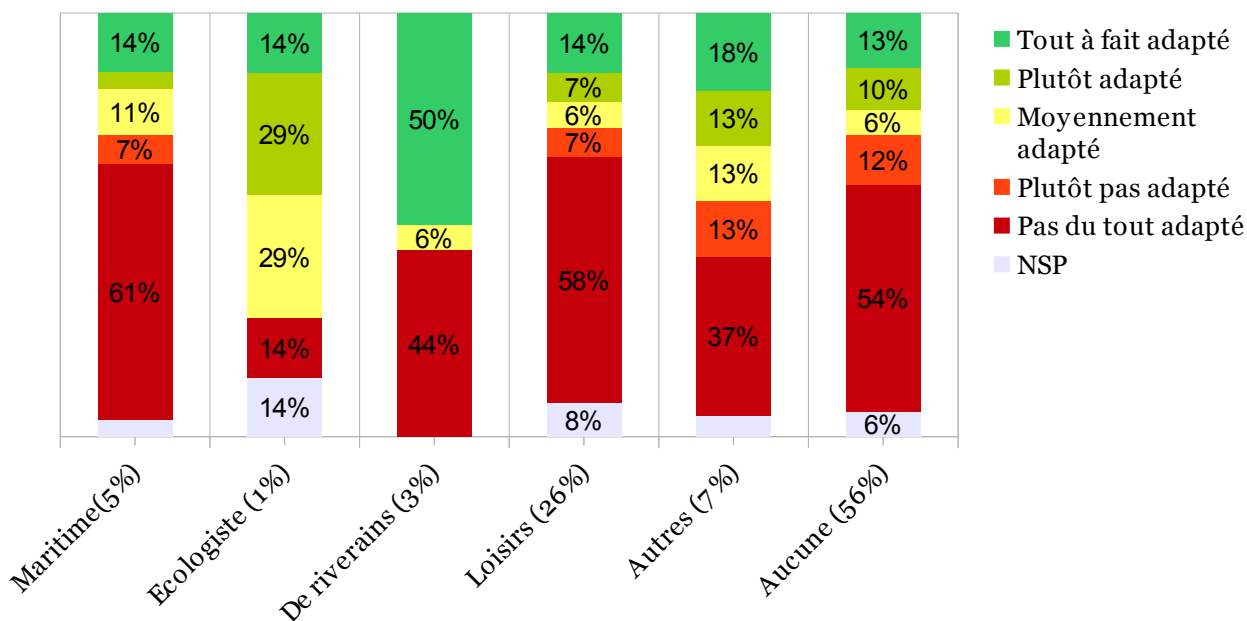


Figure 57 : relation entre l'appartenance associative et l'estimation de **la pertinence de la démolition et du recul des habitations comme action de prévention** (Anova(5)=12, $p=0,030$)

Concernant une éventuelle participation financière

	Pour l'adaptation de leur habitation aux normes de sécurité de la zone		
	Accepte de participer	Refuse de participer	NSP
Propriétaire (90%)	45%	53%	2%
Locataire (10%)	26%	70%	4%

Figure 23 : fréquence de réponses accepte/refuse/NSP de participer financièrement pour **adapter leur habitation aux normes de sécurité de la zone** selon le statut du répondant : propriétaire/locataire ($\text{Khi}^2(1)=6, p=0,0147$)

Annexe 14 : L'information reçue à propos des risques d'érosion/submersion

> À propos des risques

Concernant la réalité des risques

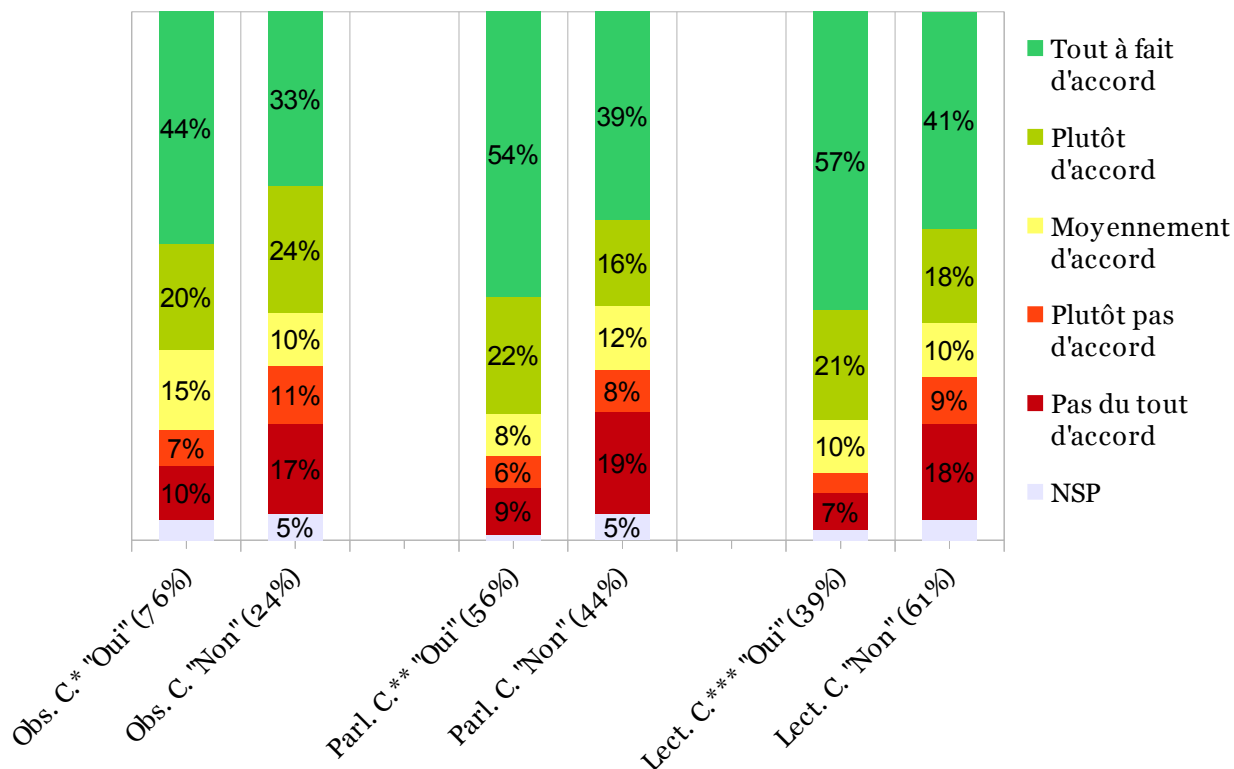


Figure 59 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et l'affirmation selon laquelle le risque actuel est réel

* « a observé sur la commune » : Test U, $Z=7$, $p<10^{-4}$

** «a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur la commune : Test U, $Z=4$, $p<10^{-4}$

*** «a appris en lisant la presse que ce phénomène avait été observé sur la commune : Test U, $Z=4$, $p<10^{-4}$

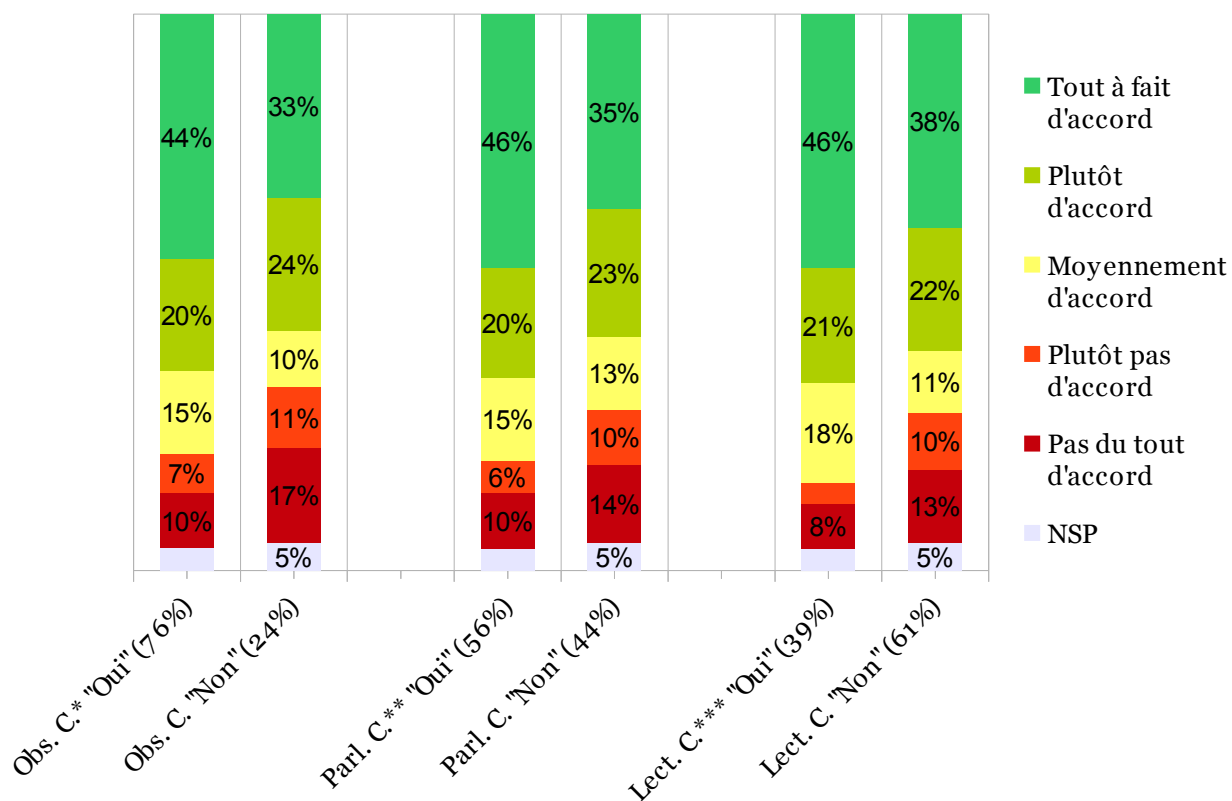


Figure 60 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et l'affirmation selon laquelle **le risque futur est réel**

* « a observé sur la commune » : Test U, $Z=2$, $p=0,031601$

** «a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur la commune » : Test U, $Z=2$, $p=0,014064$

*** «a appris en lisant la presse que ce phénomène avait été observé sur la commune » : Test U, $Z=2$, $p=0,029721$

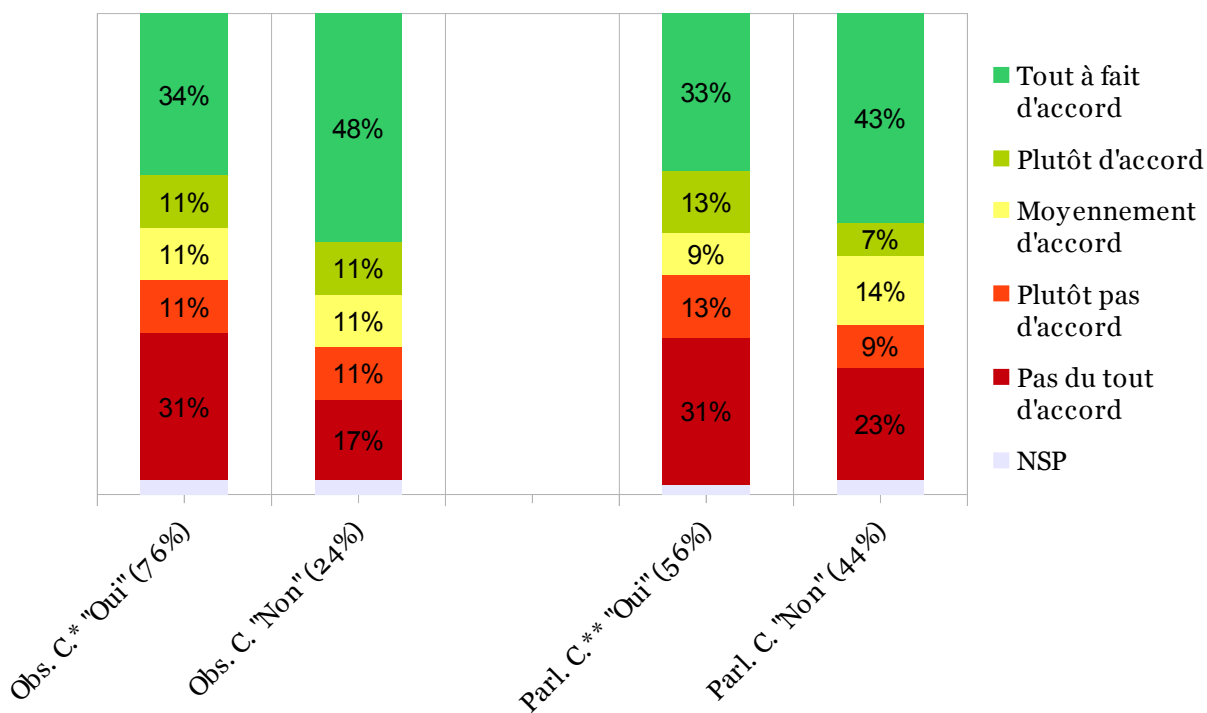


Figure 61 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et l'affirmation selon laquelle **rien ne prouve que cela arrivera**

* « a observé sur la commune » : Test U, Z=-3, p=0,002006

** «a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur la commune » : Test U, Z=-2, p=0,038175

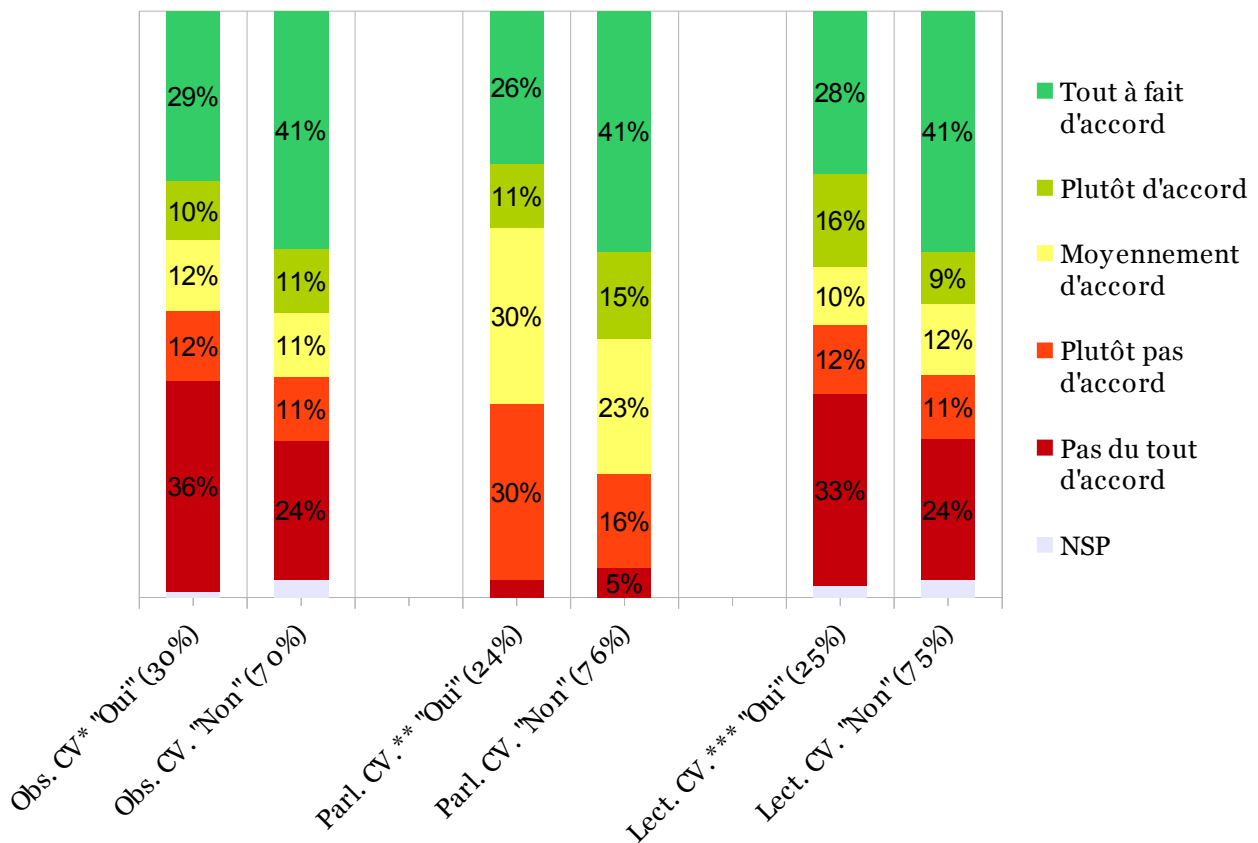


Figure 62 : relation entre l'expérience sur une commune voisine des risques et l'affirmation selon laquelle **rien ne prouve que cela arrivera**

* « a observé sur une commune voisine » : Test U, $Z=-3$, $p=0,006828$

** «a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur une commune voisine » : Test U, $Z=-3$, $p=0,004562$

***«a appris en lisant la presse que ce phénomène avait été observé sur une commune voisine » : Test U, $Z=-3$, $p=0,001004$

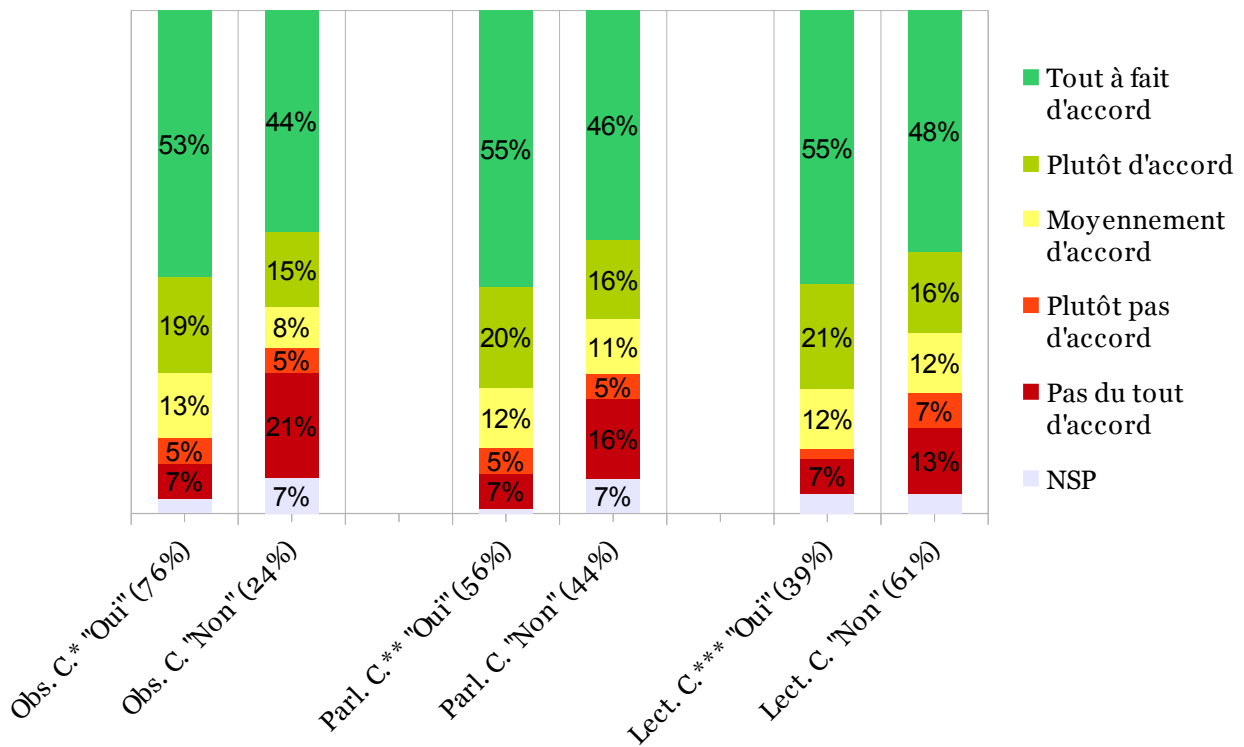


Figure 63 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et l'affirmation selon laquelle **les conséquences du risque actuel peuvent être importantes**

* « a observé sur la commune » : Test U, Z=3, p=0,007645

** « a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur la commune » : Test U, Z=3, p=0,002313

*** « a appris en lisant la presse que ce phénomène avait été observé sur la commune » : Test U, Z=2, p=0,036576

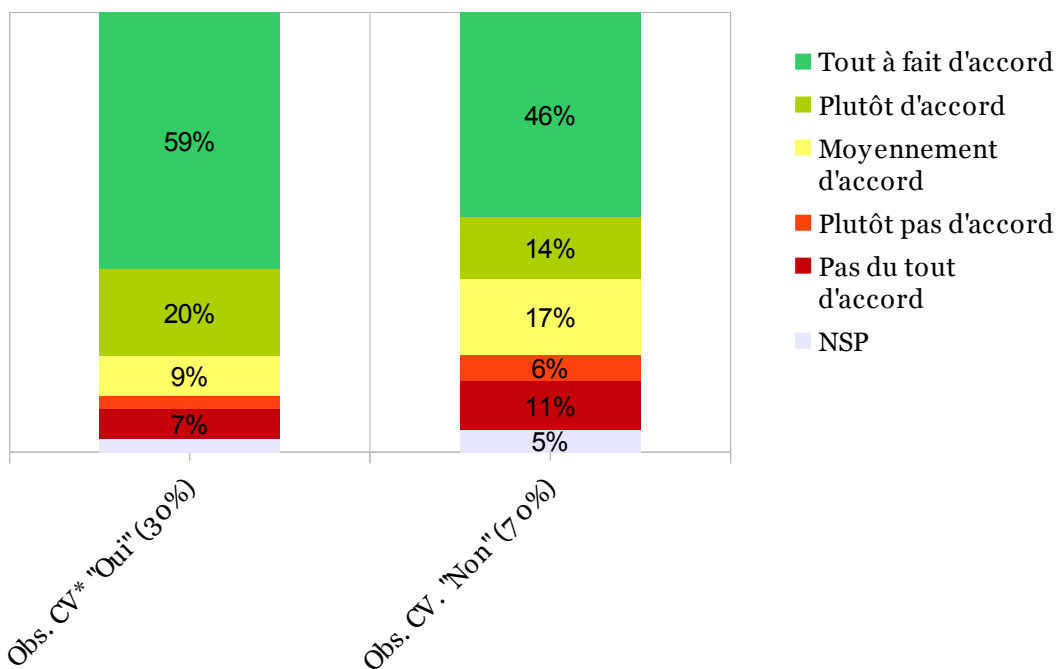


Figure 64 : relation entre l'expérience sur une commune voisine des risques et l'affirmation selon laquelle **les conséquences du risque futur seront importantes**

* « a observé ce phénomène sur une commune voisine » : Test U, $Z=-3$, $p=0,002154$

Concernant le ressenti

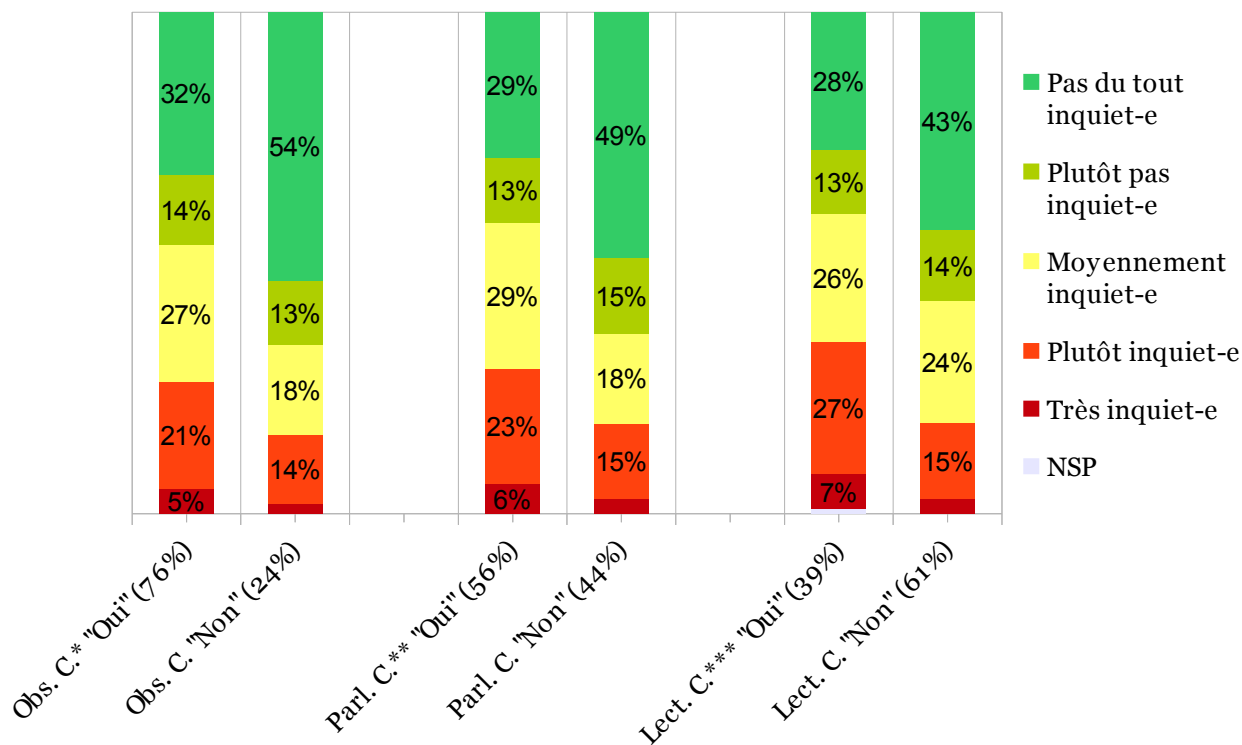


Figure 65 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et le ressenti à la perspective de dégâts causés par la mer **sur la commune**

* « a observé sur la commune » : Test U, $Z=-4$ $p<10^{-4}$

** «a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur la commune » : Test U, $Z=-5$, $p<10^{-4}$

*** «a appris en lisant la presse que ce phénomène avait été observé sur la commune » : Test U, $Z=-4$ $p<10^{-4}$

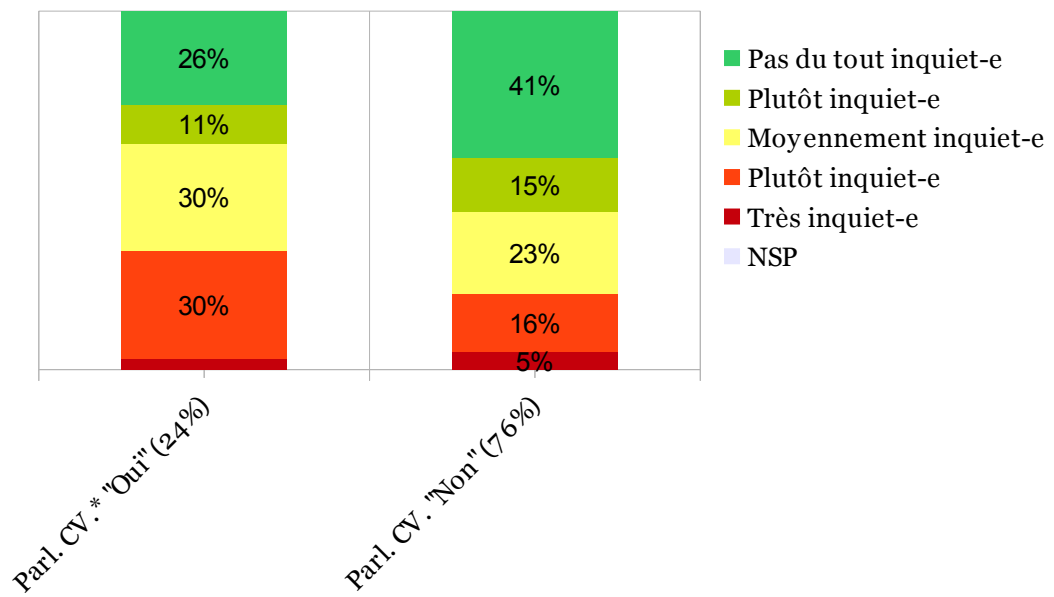


Figure 66 : relation entre l'expérience sur une commune voisine des risques et le ressenti à la perspective de dégâts causés par la mer **sur la commune**
 * «a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur une commune voisine » : Test U, $Z=-3$, $p=0,001318$

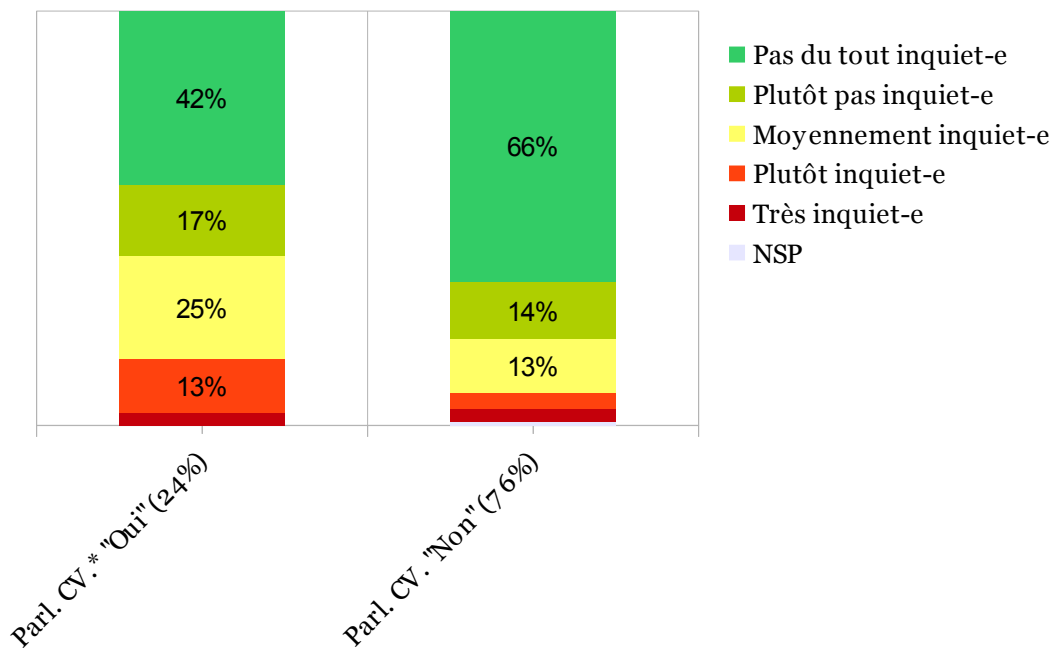


Figure 67 : relation entre l'expérience sur une commune voisine des risques et le ressenti à la perspective de dégâts causés par la mer **et leur habitation**
 * «a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur une commune voisine » : Test U, $Z=-4$, $p<10^{-4}$

Concernant la prise en compte des risques

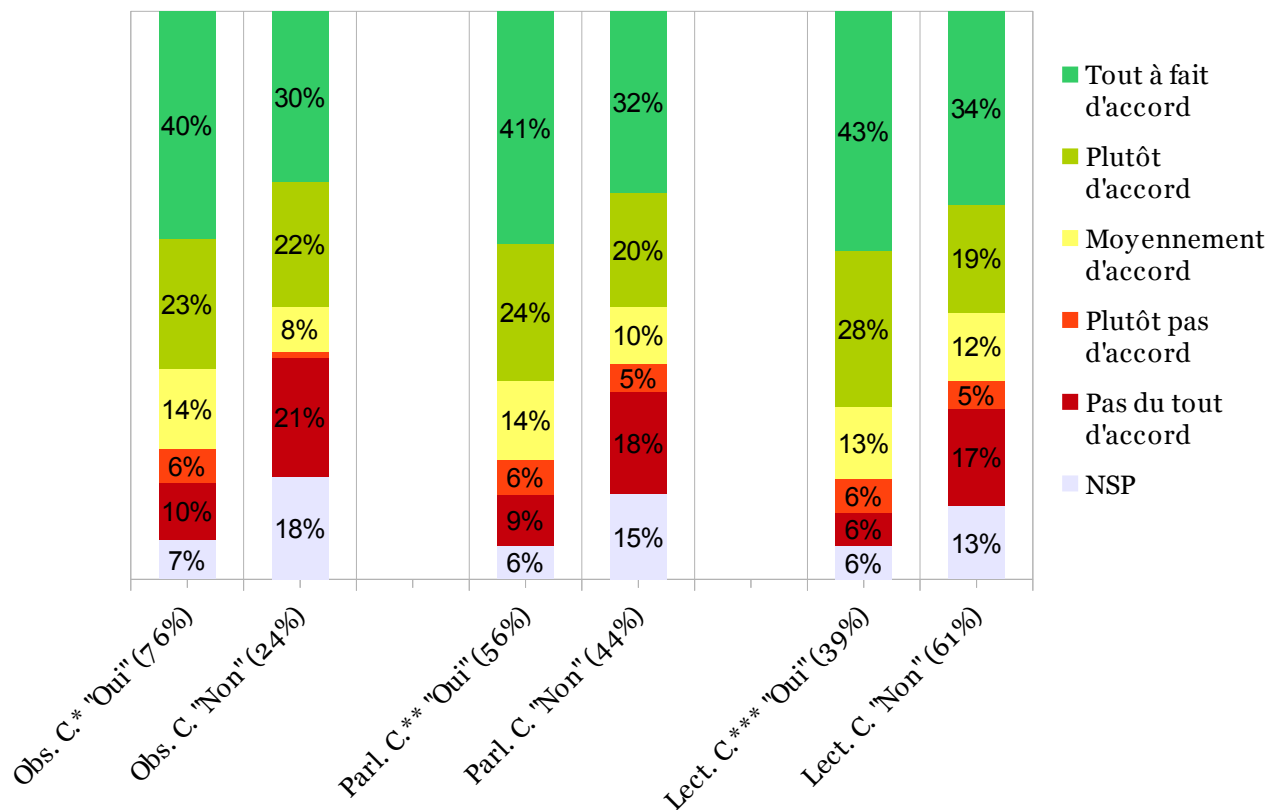


Figure 68 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et l'affirmation selon laquelle **le risque actuel est pris en compte**

* « a observé sur la commune » : Test U, $Z=3$, $p=0,001937$

** « a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur la commune » : Test U, $Z=4$, $p=0,000419$

*** « a appris en lisant la presse que ce phénomène avait été observé sur la commune » : Test U, $Z=4$, $p=0,000415$

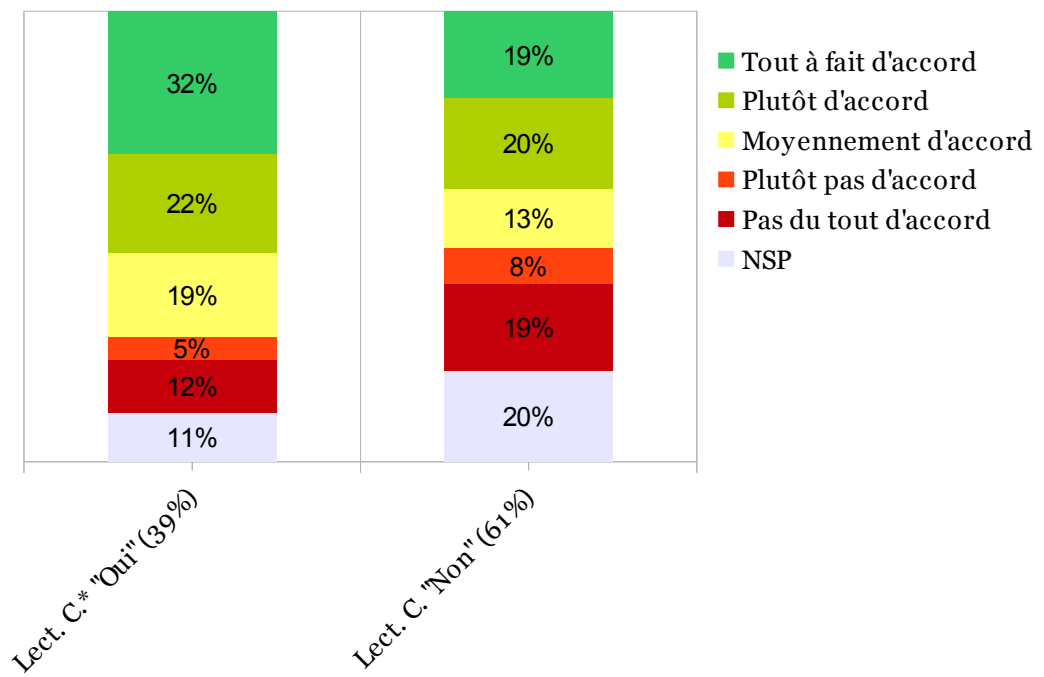


Figure 69 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et l'affirmation selon laquelle **le risque futur est pris en compte**

*«a appris en lisant la presse que ce phénomène avait été observé sur la commune » :

Test U, $Z=4$, $p<10^{-4}$

> À propos des acteurs des risques

Concernant l'information

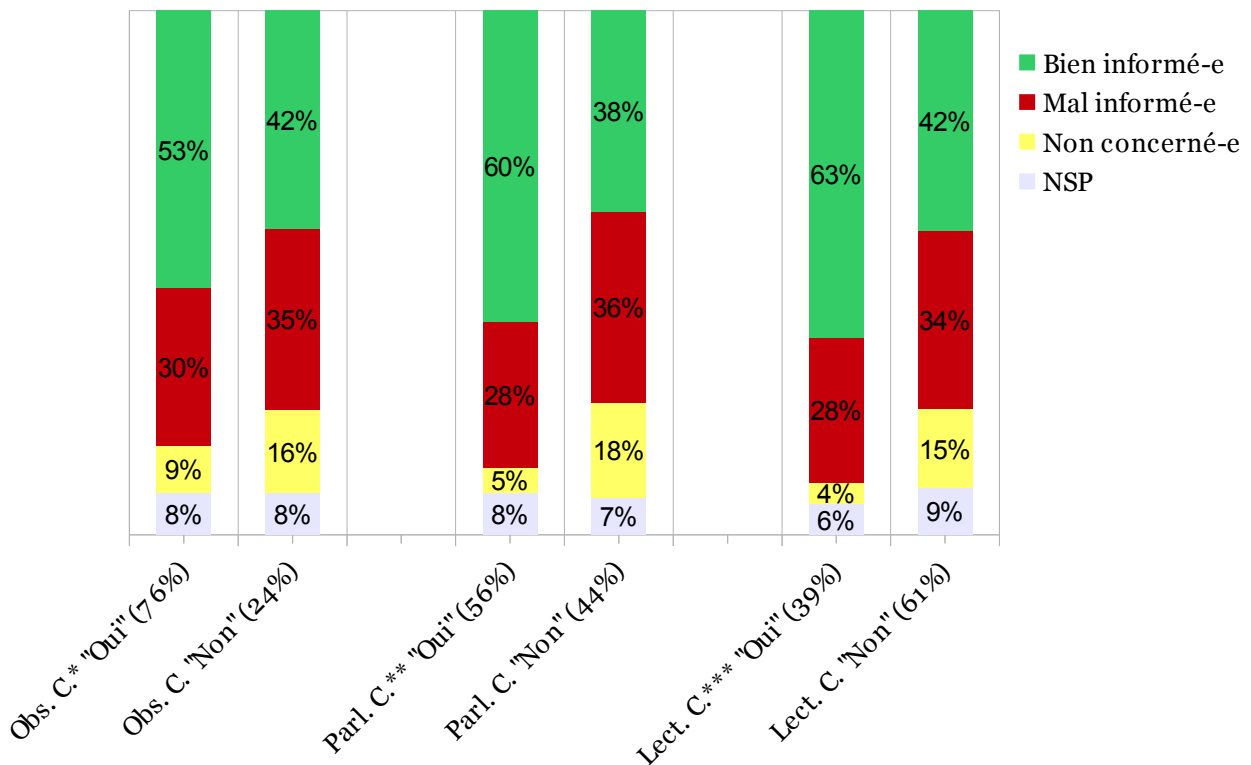


Figure 70 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et l'estimation de **la qualité d'information**

* « a observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(2)=7, p=0,03823$

** « a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(2)=34, p<10^{-4}$

*** « a appris en lisant la presse que ce phénomène avait été observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(2)=26, p<10^{-4}$

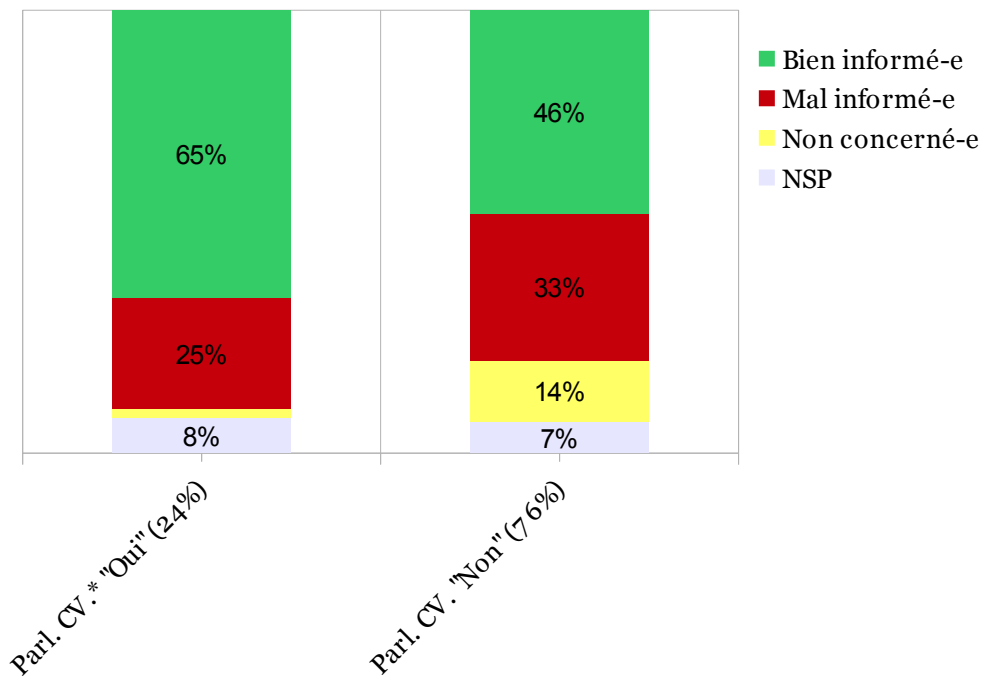


Figure 71 : relation entre l'expérience sur une commune voisine des risques et l'estimation de **la qualité d'information**
 * « a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur une commune voisine » : $\text{Khi}^2(2)=20, p<10^{-4}$

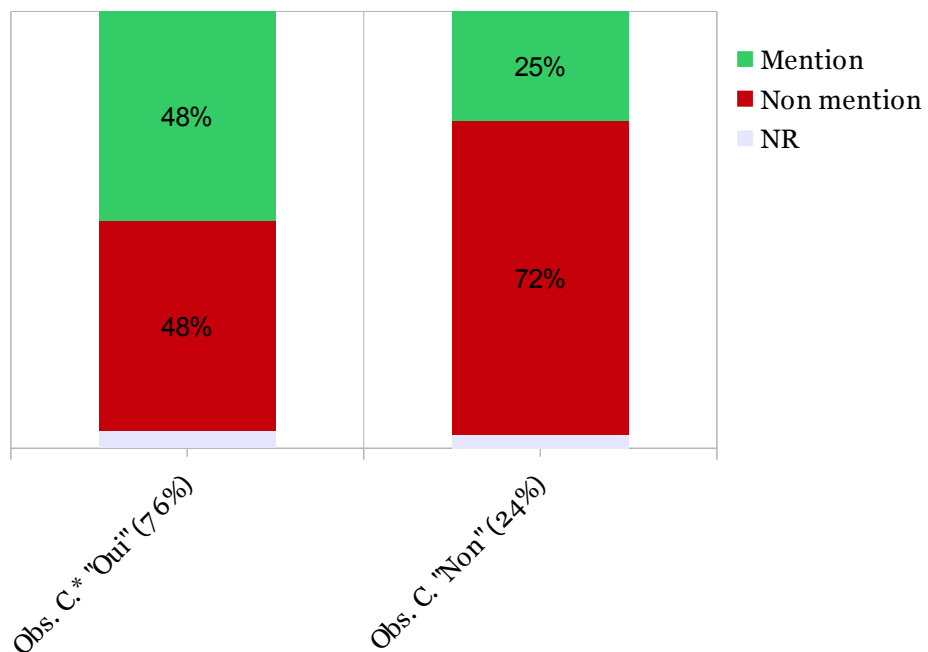


Figure 72 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et la mention de **leurs propres connaissances** comme source d'informations
 * « a observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(1)=21, p<10^{-4}$

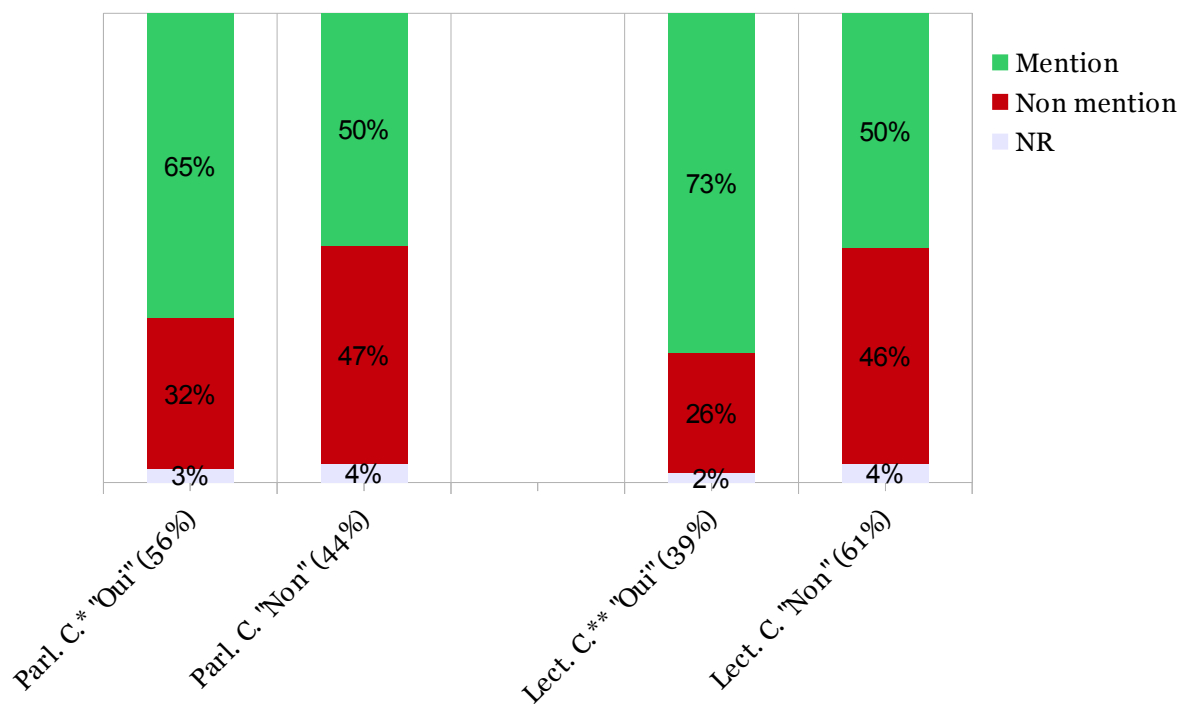


Figure 73 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et la mention **des médias** comme source d'informations

* « a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(1)=11, p=0,00108$

** « a appris en lisant la presse que ce phénomène avait été observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(1)=24, p<10^{-4}$

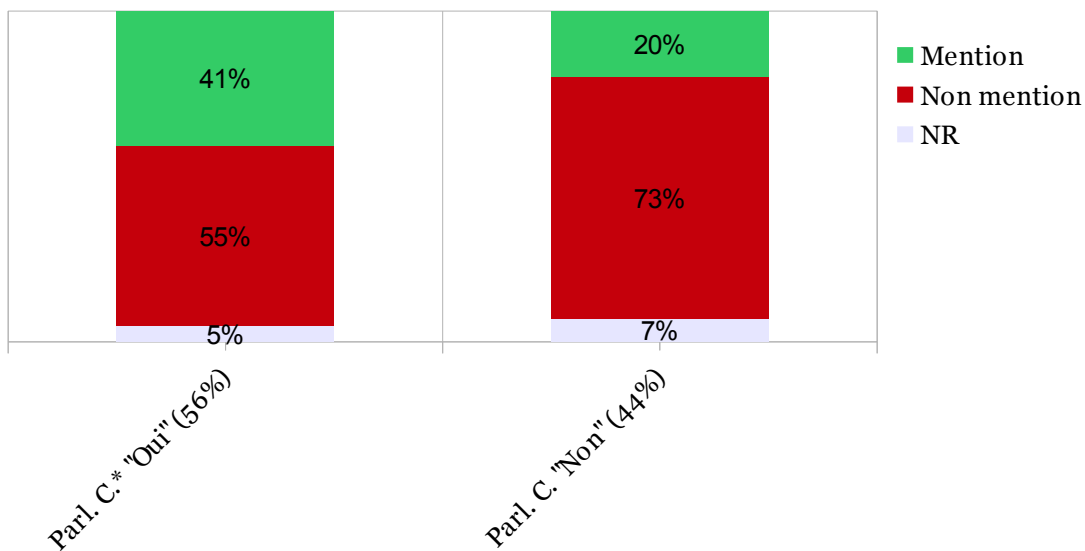


Figure 74 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et la mention **des relations proches** comme source d'informations

* « a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(1)=24, p<10^{-4}$

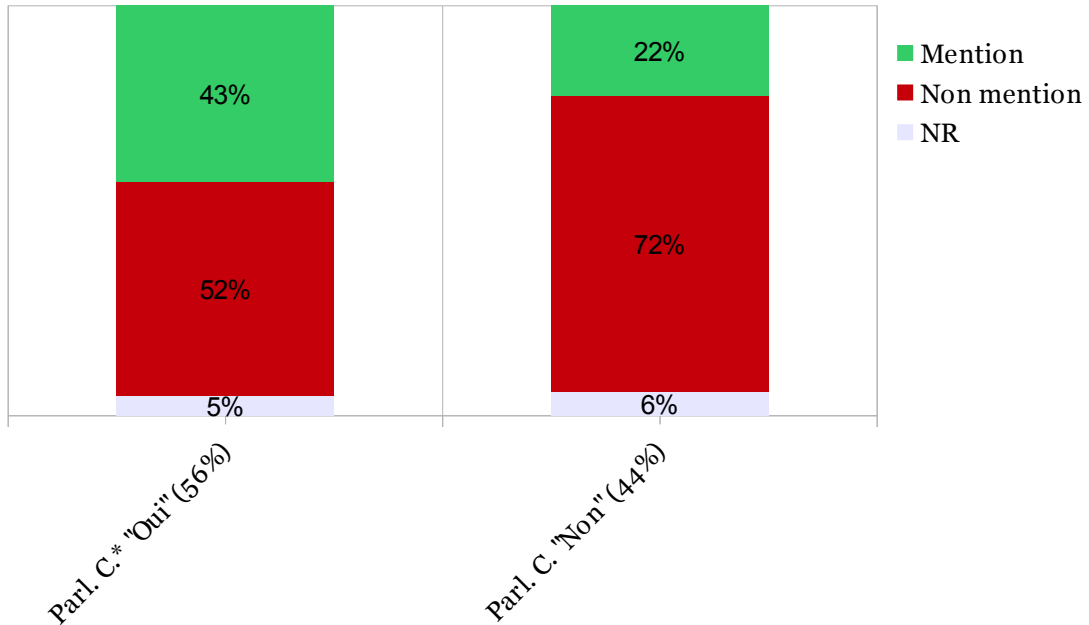


Figure 75 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et la mention **des habitants** comme source d'informations

* «a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(1)=24, p<10^{-4}$

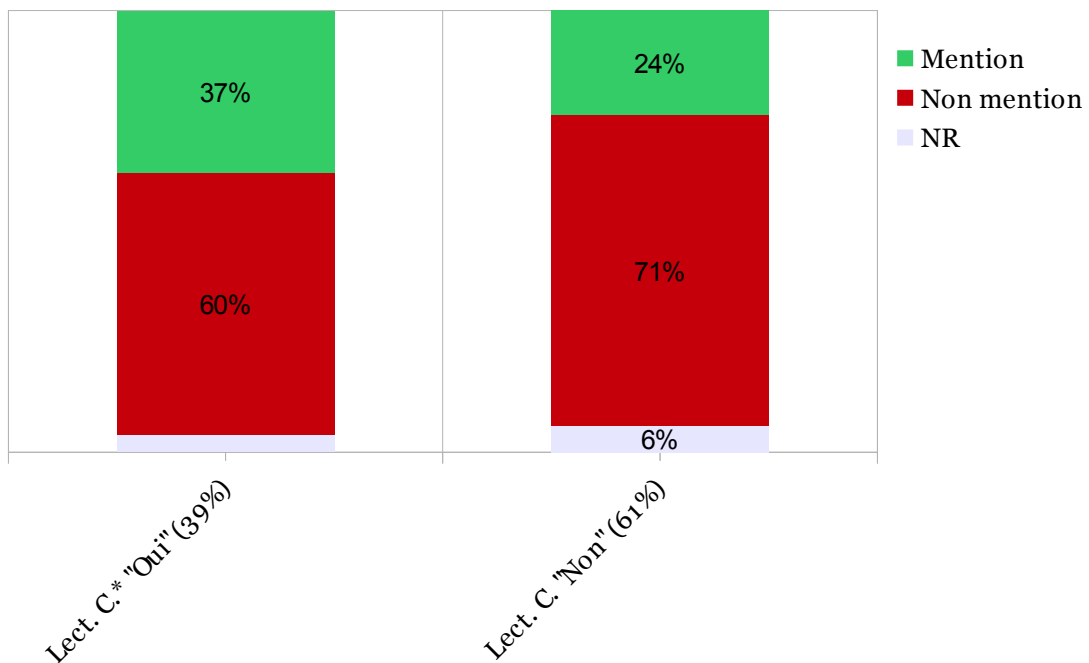


Figure 76 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et la mention **des associations locales** comme source d'informations

* «a appris en lisant la presse que ce phénomène avait été observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(1)=9, p=0,00216$

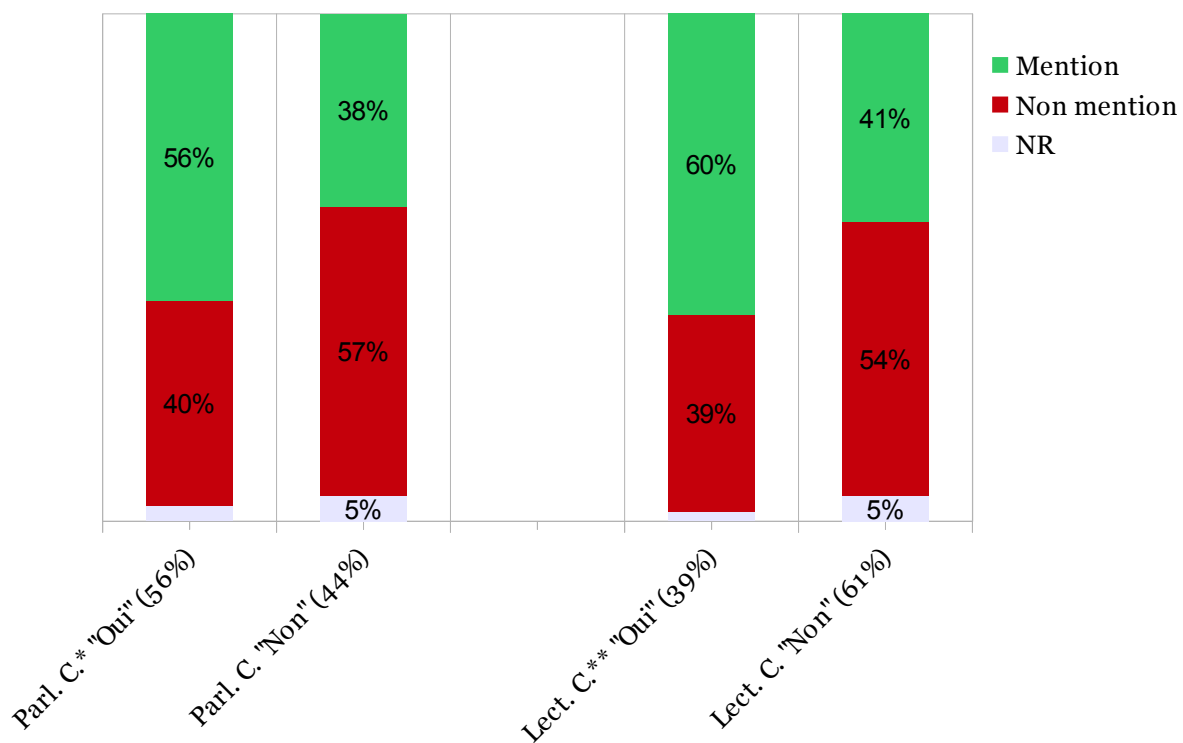


Figure 77 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et la mention **des services communaux** comme source d'informations

* «a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(1)=14, p<10^{-4}$

** «a appris en lisant la presse que ce phénomène avait été observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(1)=16, p<10^{-4}$

> À propos des actions face aux risques

Concernant l'estimation de leur pertinence

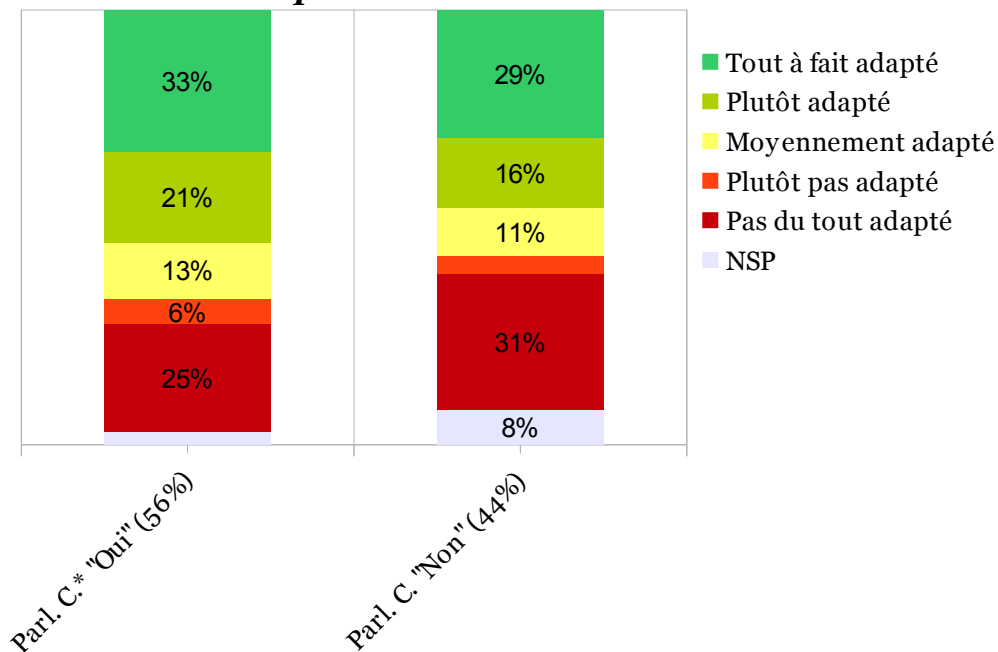


Figure 78 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et la pertinence estimée du fait **d'adapter l'architecture des habitations**

* « a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur la commune » : Test U, $Z=2$, $p=0,026546$

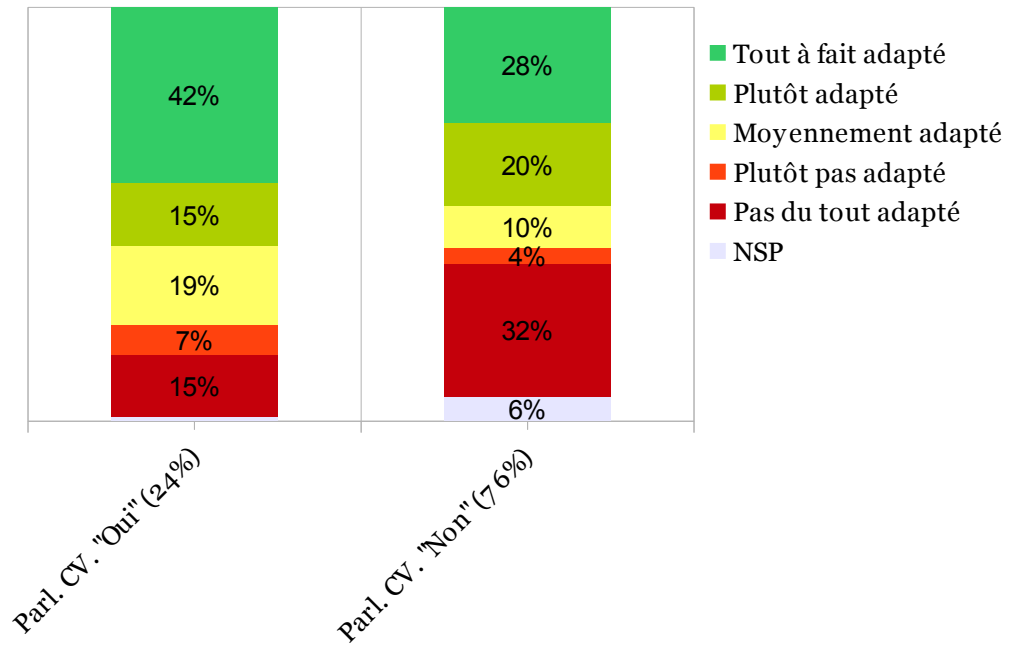


Figure 79 : relation entre l'expérience sur une commune voisine des risques et la pertinence estimée du fait **d'adapter l'architecture des habitations**

* « a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur une commune voisine » : Test U, $Z=4$, $p=0,000129$

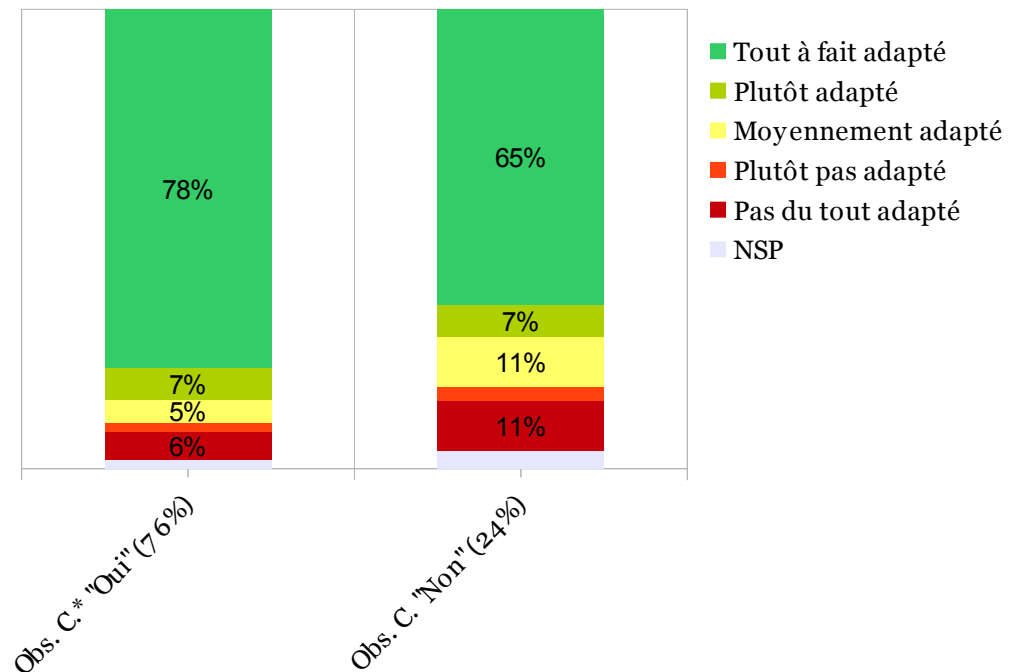


Figure 80 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et la pertinence estimée du fait **d'interdire toute nouvelle construction dans les zones « à risque »**

* « a observé sur la commune » : Test U, $Z=2$, $p=0,017932$

Concernant une éventuelle participation financière

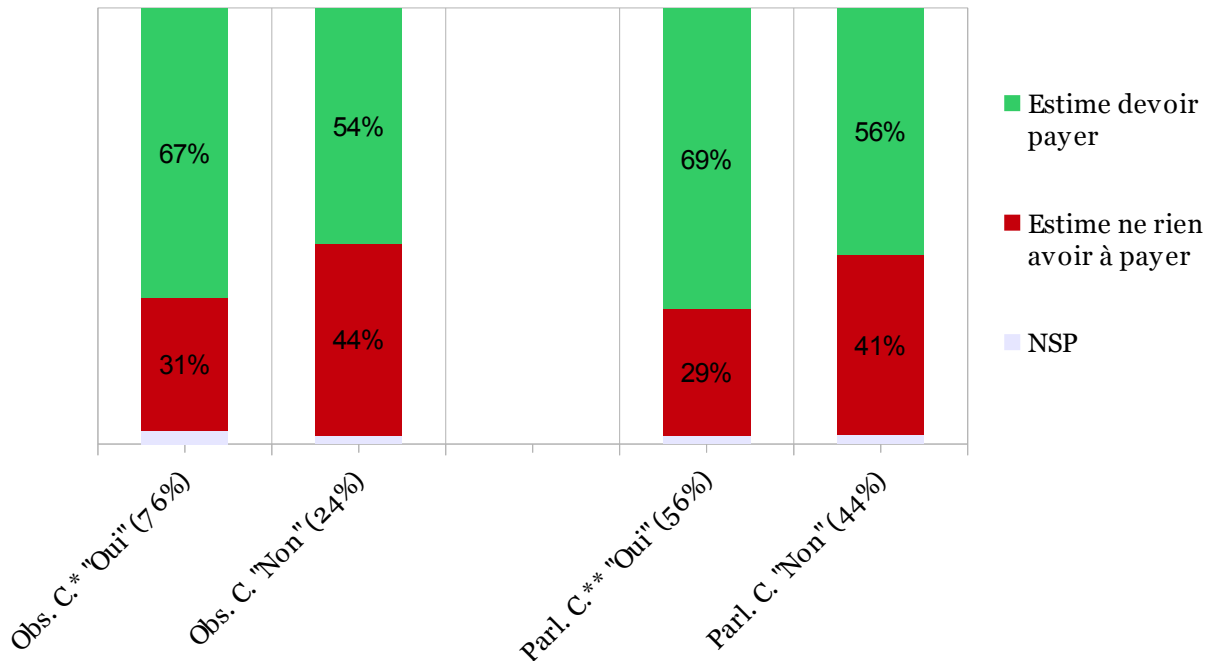


Figure 81 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et l'estimation de **ne rien avoir à payer**

* « a observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(1)=7, p=0,00831$

** « a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(1)=9, p=0,00221$

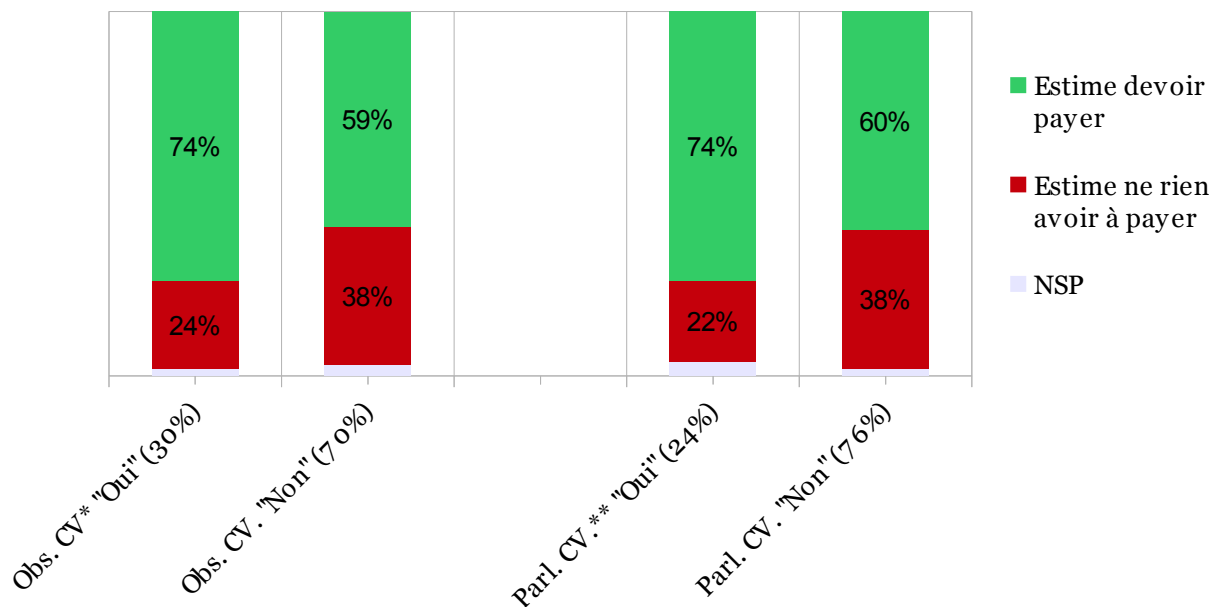


Figure 82 : relation entre l'expérience sur une commune voisine des risques et l'estimation de **ne rien avoir à payer**

* « a observé sur une commune voisine » : $\text{Khi}^2(1)=10, p=0,00168$

** « a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur une commune voisine » : $\text{Khi}^2(1)=9, p=0,00236$

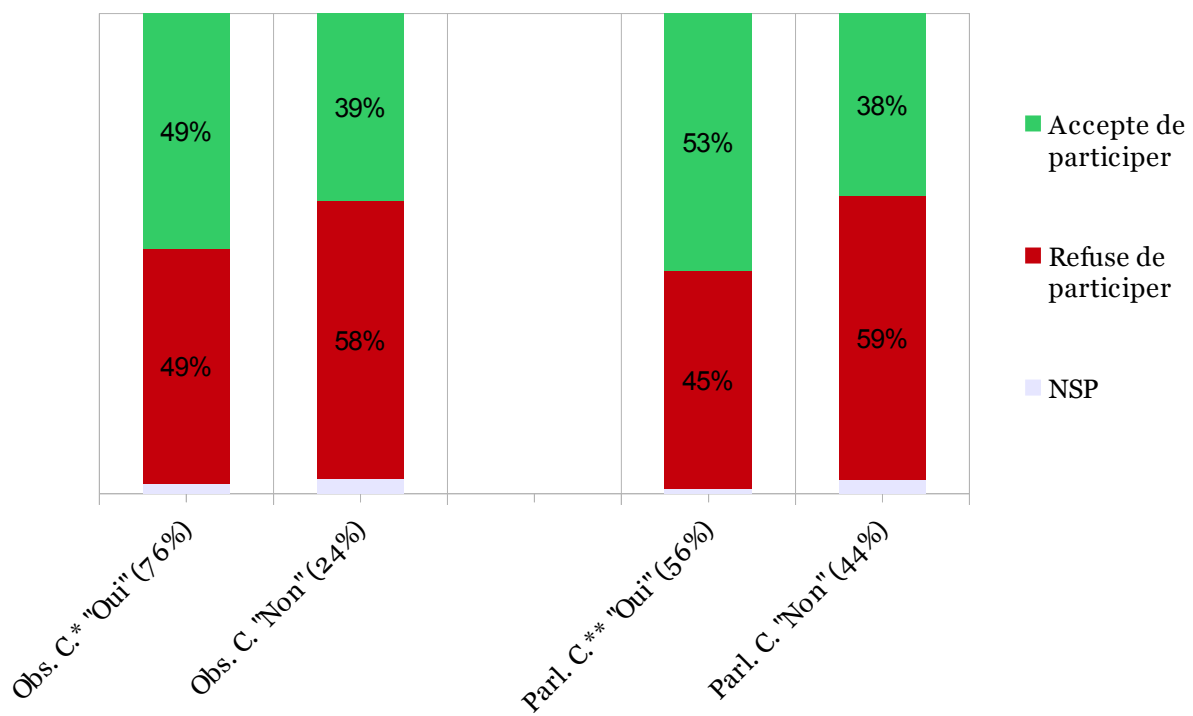


Figure 83 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et l'acceptation de participer financièrement à l'entretien des ouvrages de protection contre la mer

* « a observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(1)=10$, $p=0,00209$

** « a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(1)=19$, $p<10^{-4}$

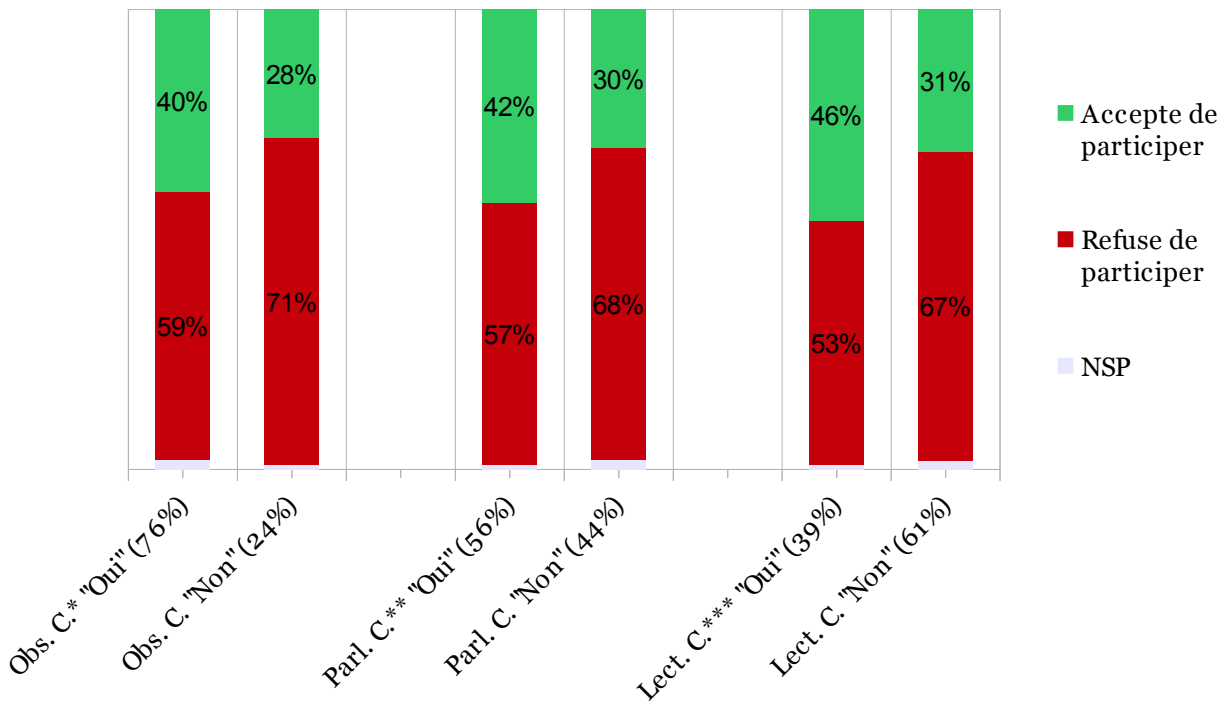


Figure 84 : relation entre l'expérience sur la commune des risques et l'acceptation de participer financièrement à **la construction de nouveaux ouvrages de protection contre la mer**

* « a observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(1)=5, p=0,02196$

** « a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(1)=11, p<10^{-4}$

*** « a appris en lisant la presse que ce phénomène avait été observé sur la commune » : $\text{Khi}^2(1)=7, p=0,00771$

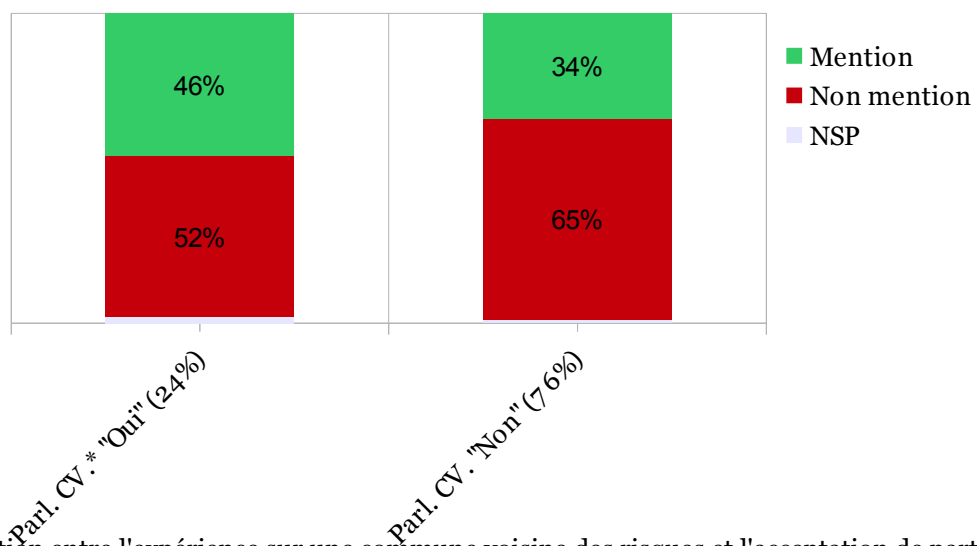


Figure 85 : relation entre l'expérience sur une commune voisine des risques et l'acceptation de participer financièrement à **la construction de nouveaux ouvrages de protection contre la mer**

* « a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur une commune voisine » : $\text{Khi}^2(1)=7, p=0,00679$

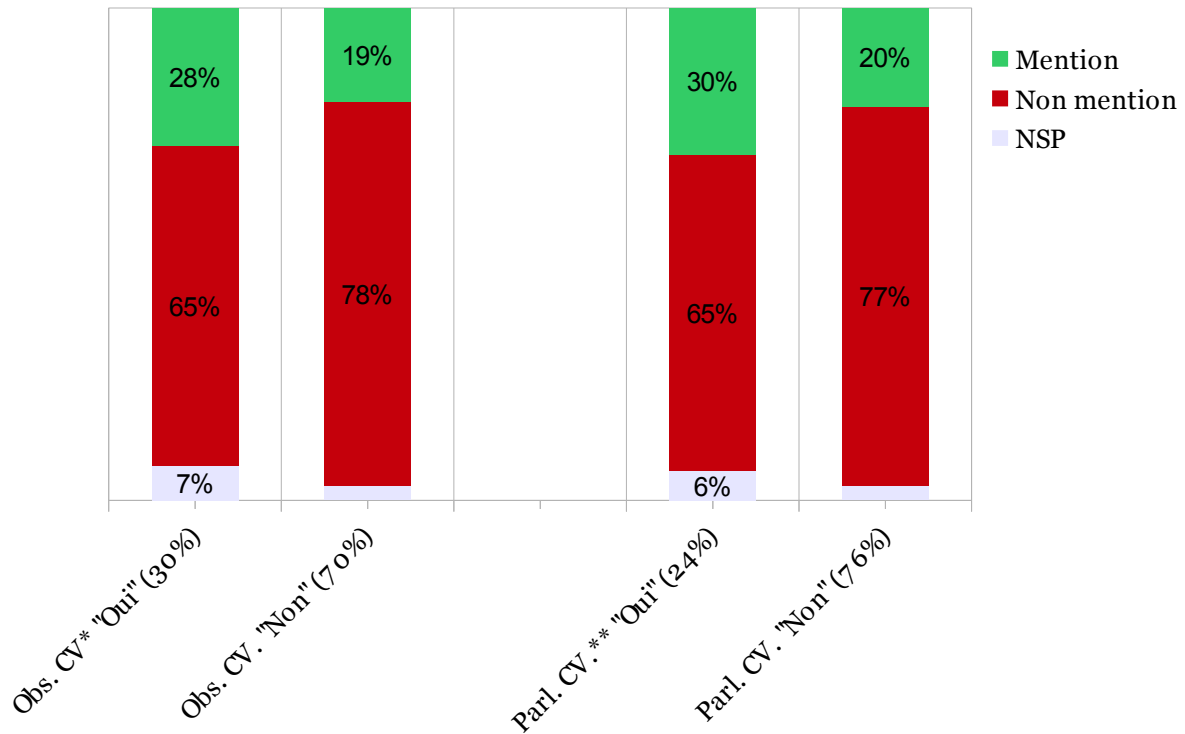


Figure 86 : relation entre l'expérience sur une commune voisine des risques et l'acceptation de participer financièrement à **la mise en place d'un plan de relocalisation des habitations, là où la vie humaine est en danger**

* « a observé sur une commune voisine » : $\text{Khi}^2(1)=6$, $p=0,01605$

** « a appris en parlant avec des habitants que ce phénomène avait été observé sur une commune voisine » : $\text{Khi}^2(1)=6$, $p=0,01559$

Annexe 15 : La composante cognitive des attitudes

> À propos des risques

Concernant les associations de mots

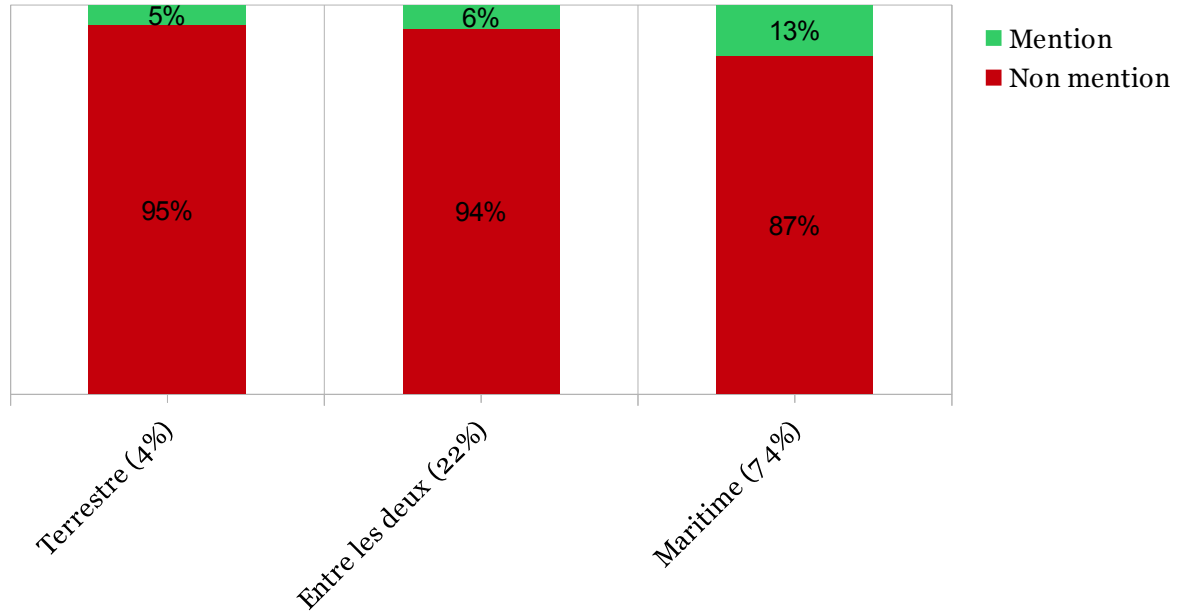


Figure 93 : relation entre l'image de la commune, entre maritime et terrestre, et l'association des risques d'érosion/submersion avec le mot « tempête » ($\text{Khi}^2(2)=18$, $p=0,00010$)

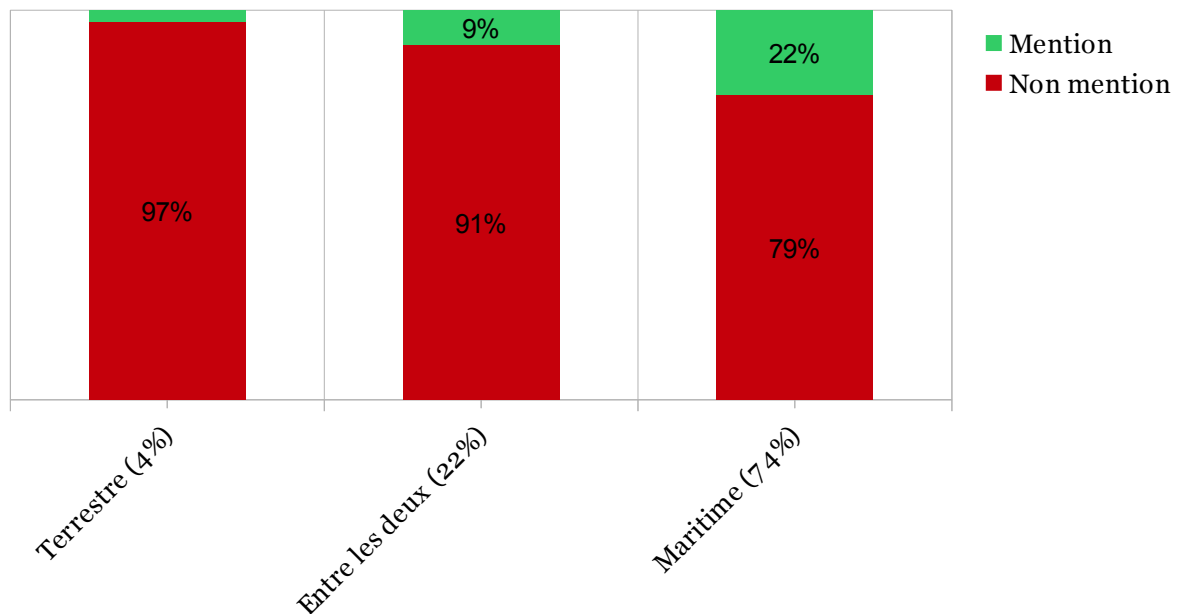


Figure 94 : relation entre l'image de la commune, entre maritime et terrestre, et l'association des risques d'érosion/submersion avec l'expression « risque sur votre habitation » ($\text{Khi}^2(2)=18$, $p=0,00010$)

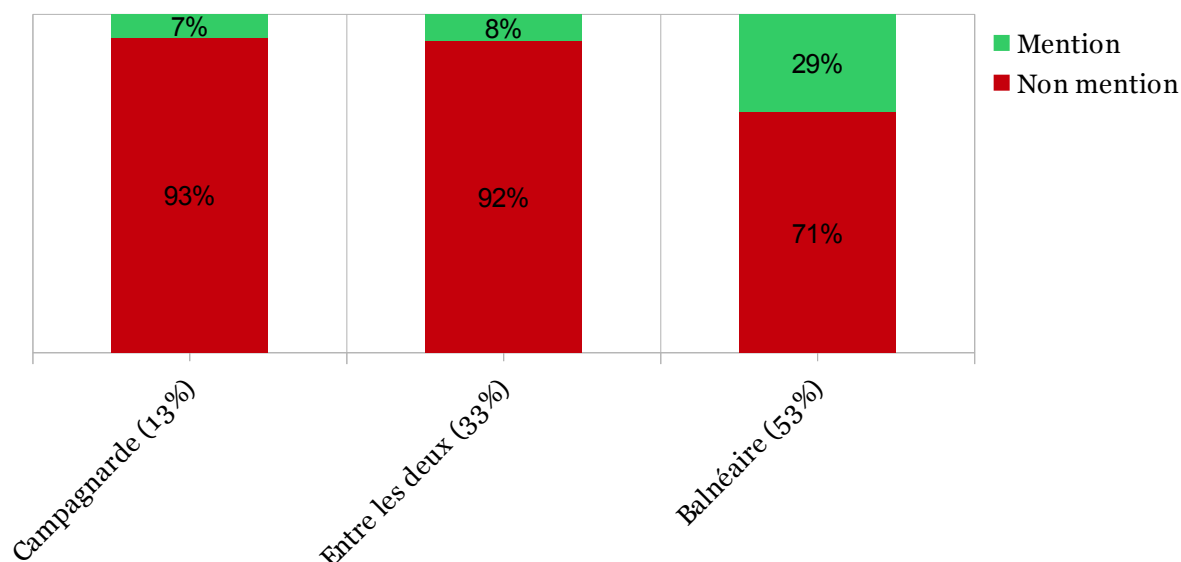


Figure 95 : relation entre l'image de la commune, entre campagnarde et balnéaire, et l'**association des risques d'érosion/submersion avec l'expression « risque sur votre habitation »** ($\text{Khi}^2(2)=47, p<10^{-4}$)

Concernant le ressenti

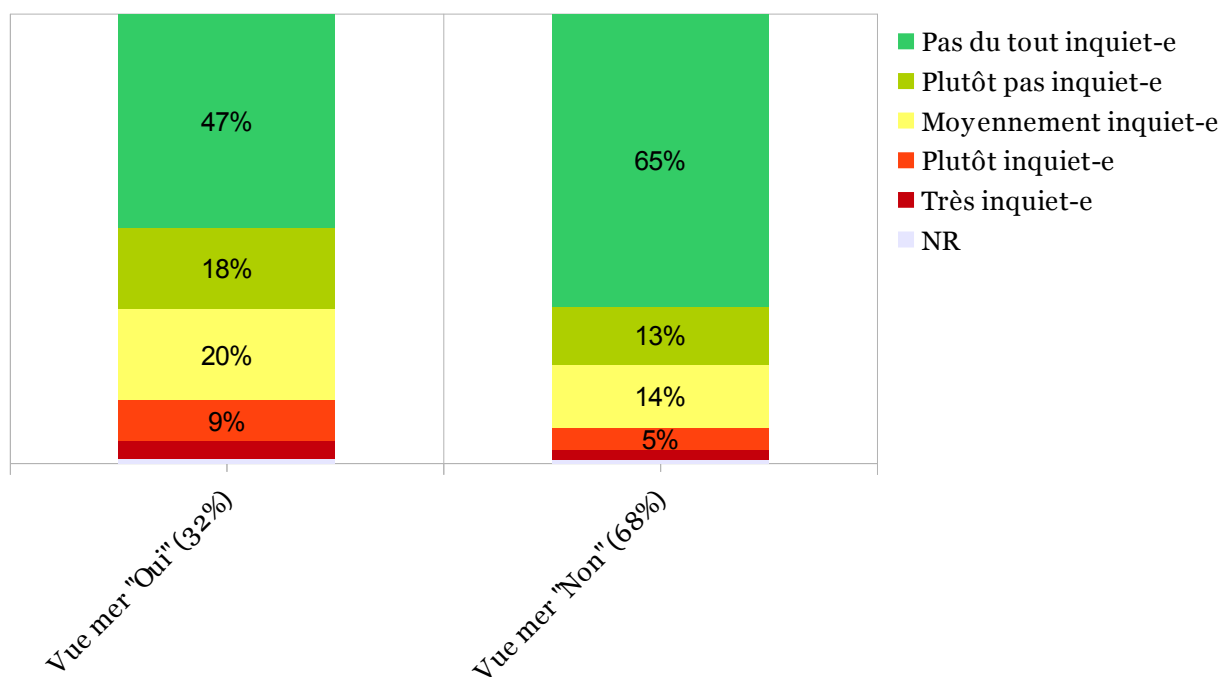


Figure 96 : relation entre la vue mer et le **ressenti à la perspective de dégâts et leur habitation** (Test U, $Z=-4, p=0,000390$)

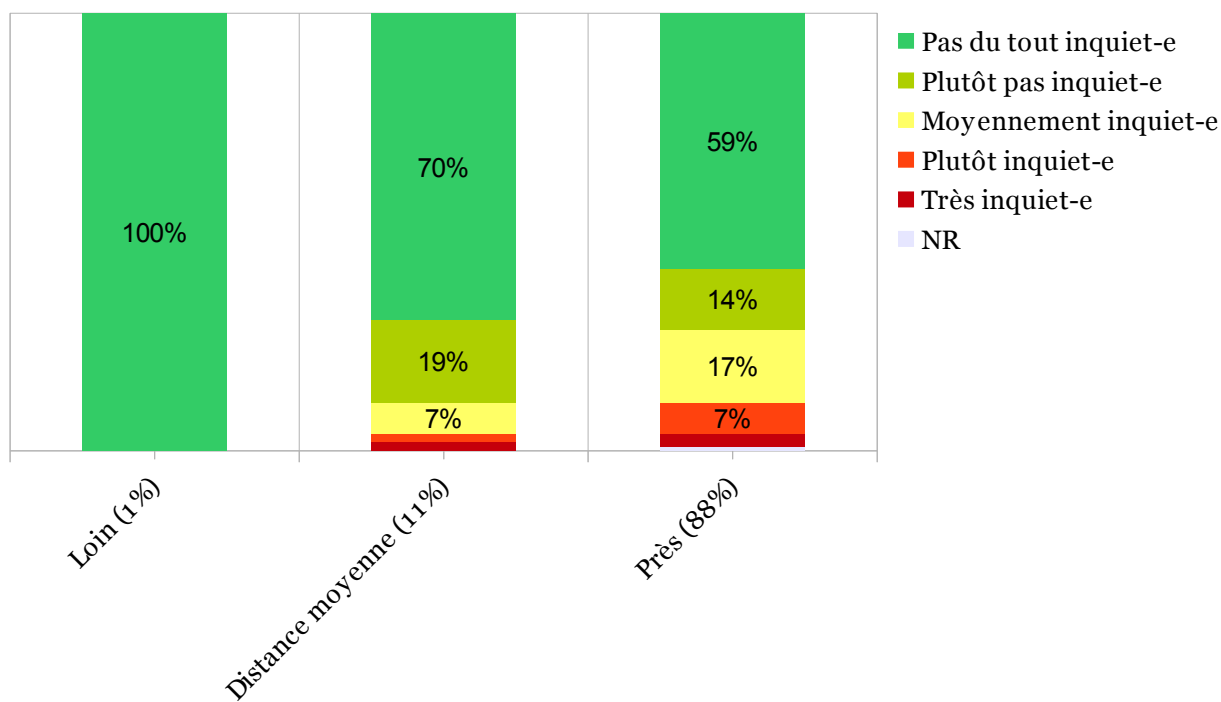


Figure 97 : relation entre l'estimation de distance entre la mer et l'habitation et **le ressenti à la perspective de dégâts et leur habitation** (Anova(2)=7, p=0,037)

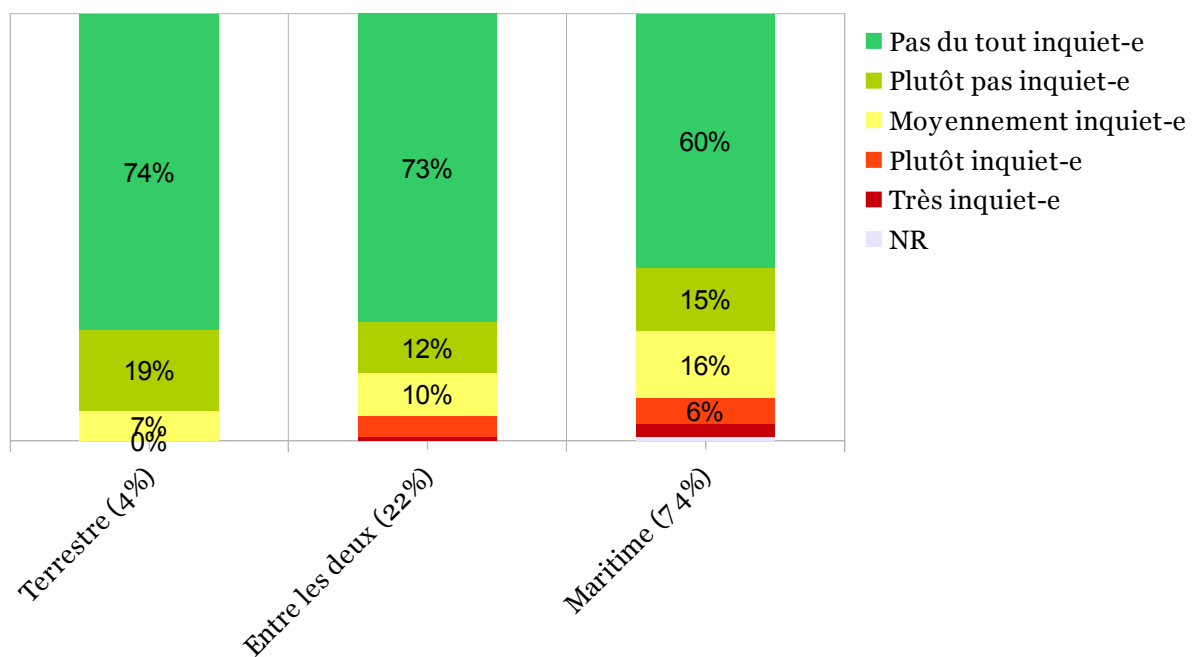


Figure 98 : relation entre l'image de la commune, entre maritime et terrestre, et **le ressenti à la perspective de dégâts et leur habitation** (Anova(2)=14, p<10⁻⁴)

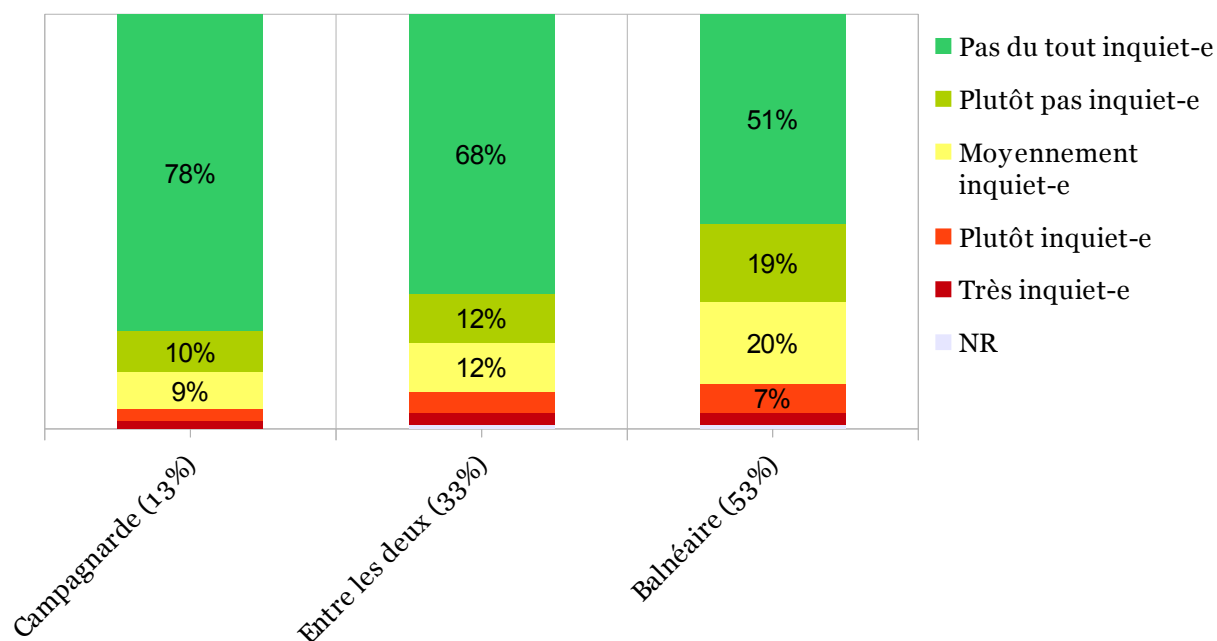


Figure 99 : relation entre l'image de la commune, entre campagnarde et balnéaire, et **le ressenti à la perspective de dégâts et leur habitation** (Anova(2)=22, $p < 10^{-4}$)

Concernant la prise en compte des risques

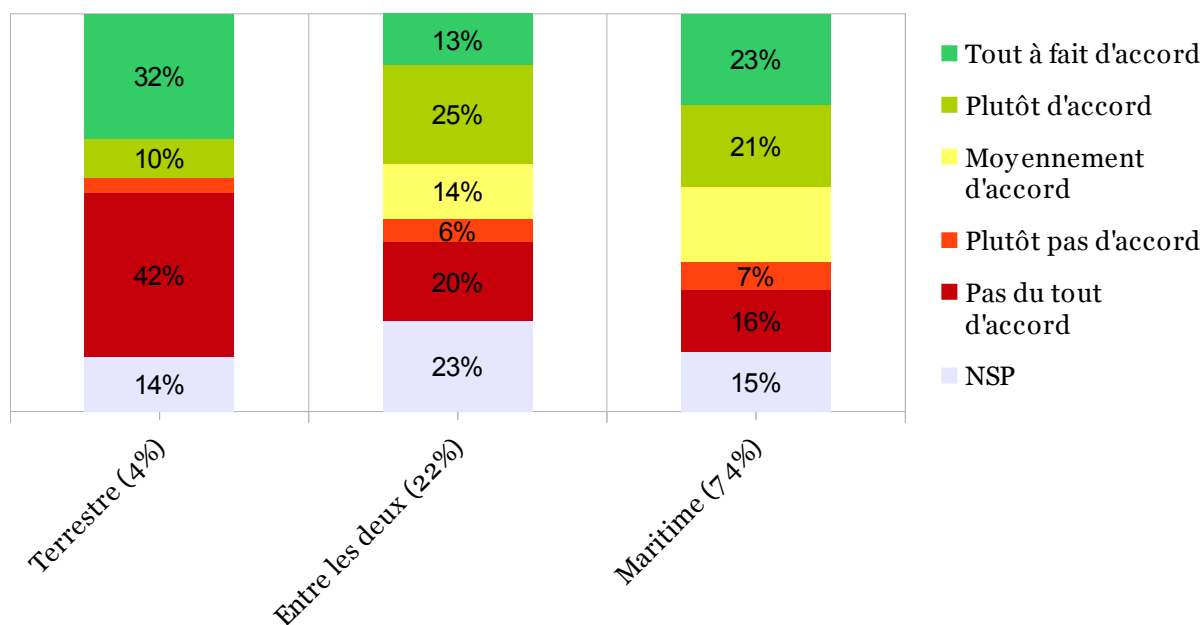


Figure 100 : relation entre l'image de la commune, entre maritime et terrestre, et l'affirmation selon laquelle **le risque futur est pris en compte** (Anova(2)=11, $p = 0,005$)

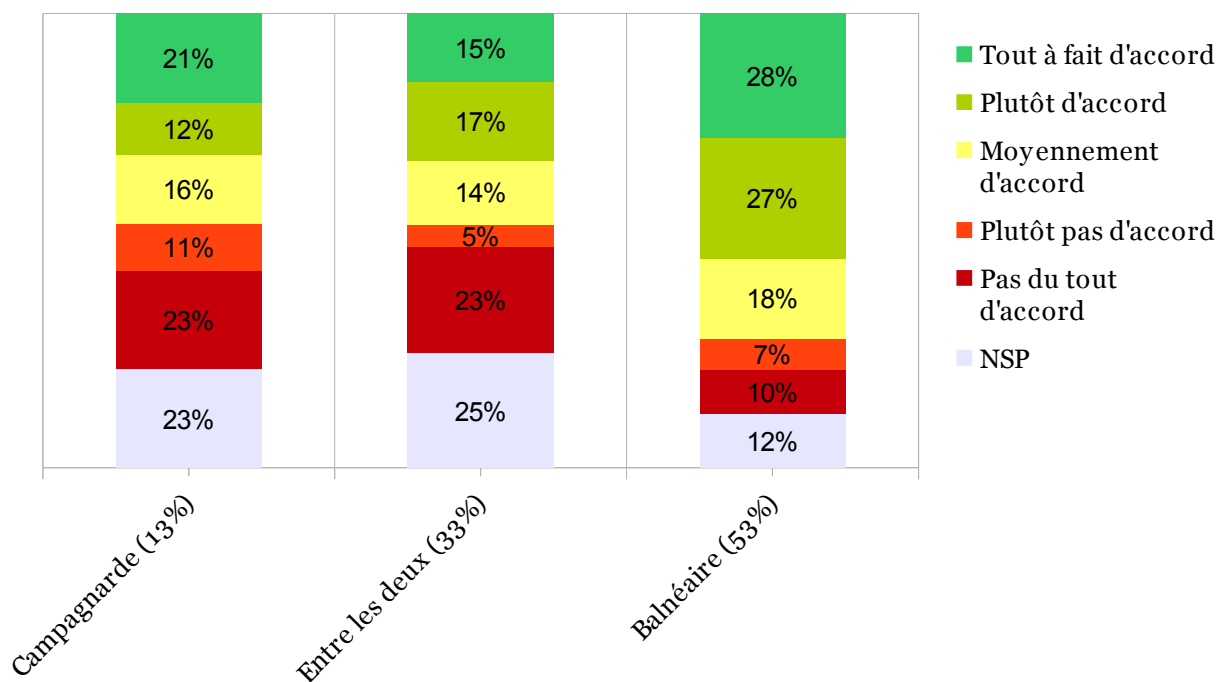


Figure 101 : relation entre l'image de la commune, entre campagnarde et balnéaire, et l'affirmation selon laquelle **le risque futur est pris en compte** (Anova(2)=35, $p < 10^{-4}$)

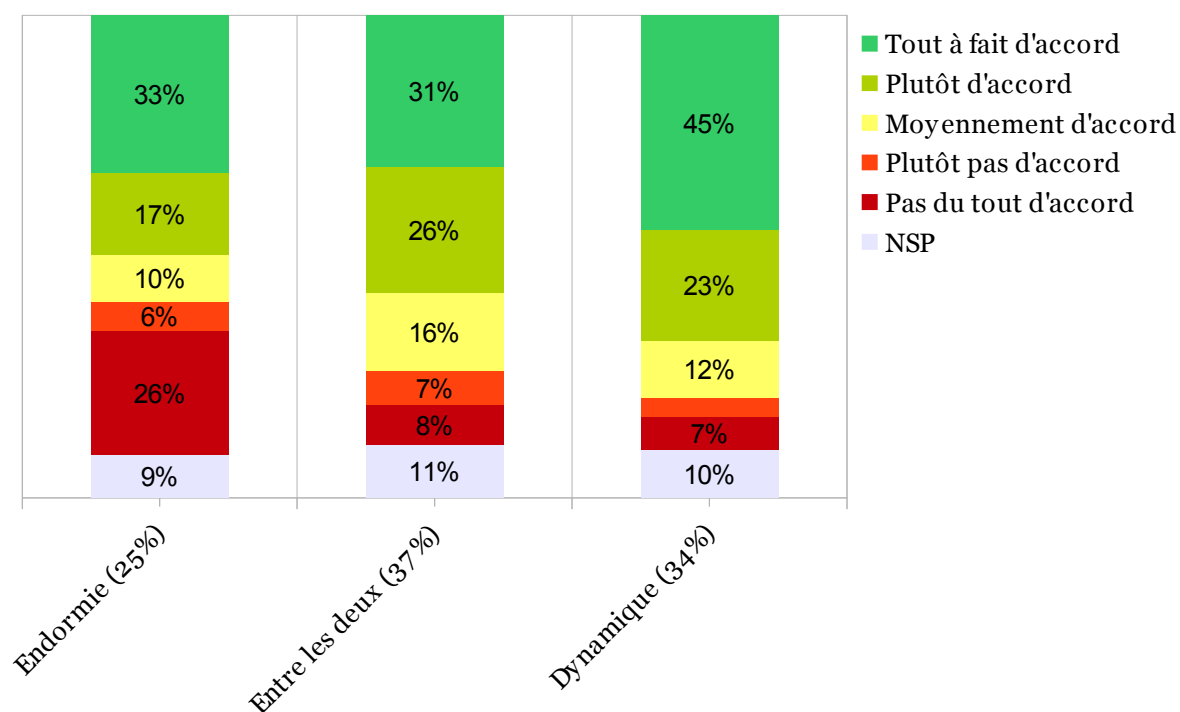


Figure 102 : relation entre la description de la commune, entre endormie et dynamique, et l'affirmation selon laquelle **le risque actuel est pris en compte** (Anova(2)=12, $p = 0,002$)

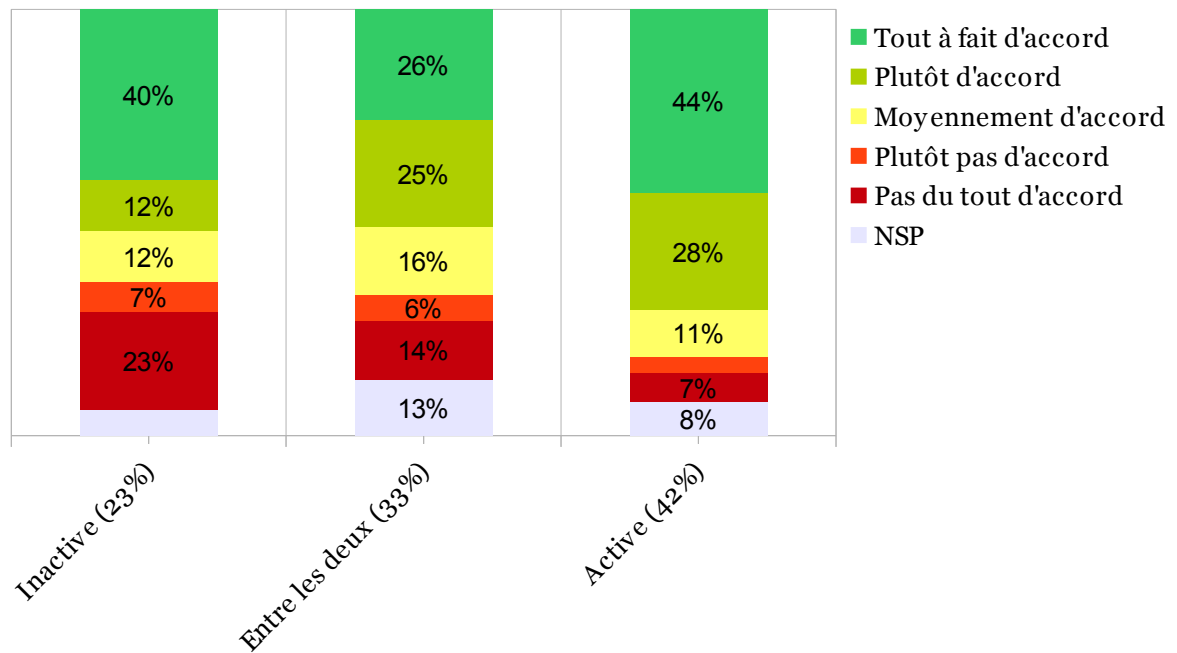


Figure 103 : relation entre la description de la commune, entre inactive et active, et l'affirmation selon laquelle **le risque actuel est pris en compte** (Anova(2)=19, $p < 10^{-4}$)

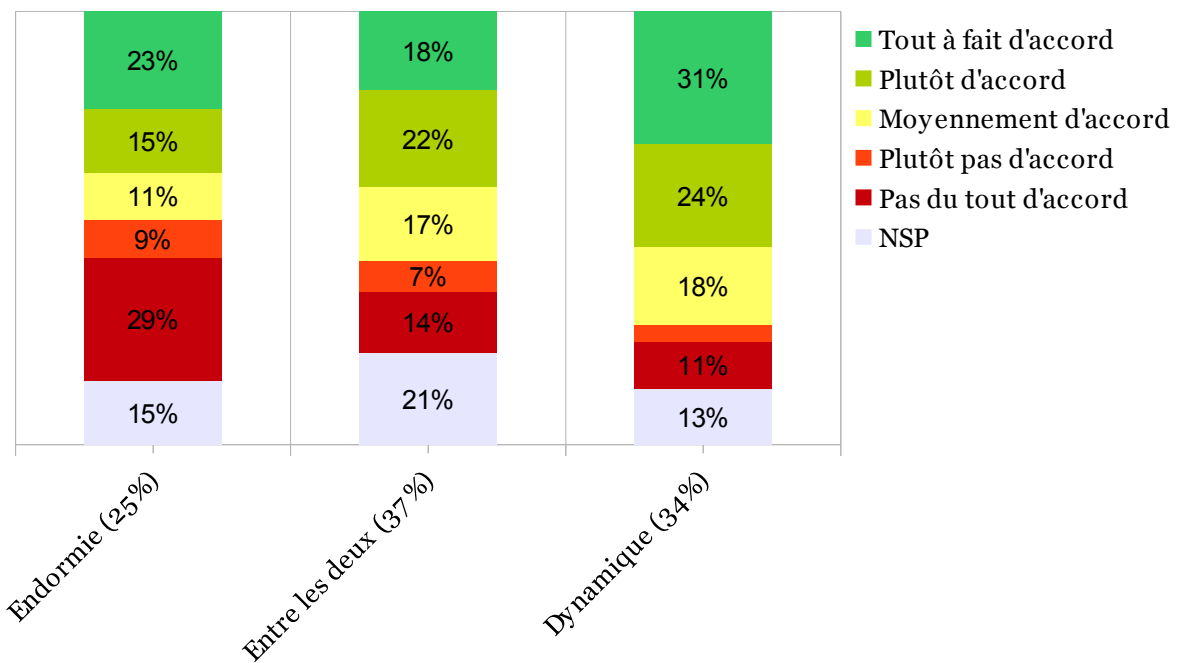


Figure 104 : relation entre la description de la commune, entre endormie et dynamique, et l'affirmation selon laquelle **le risque futur est pris en compte** (Anova(2)=15, $p = 0,005$)

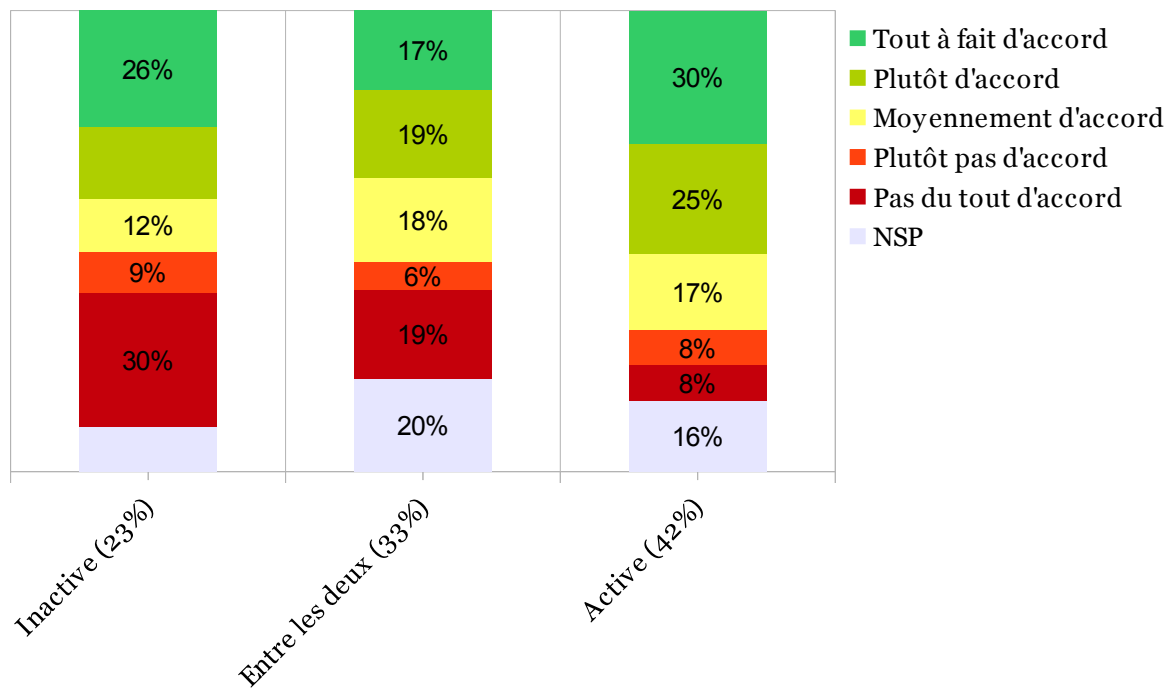


Figure 105 : relation entre la description de la commune, entre inactive et active, et l'affirmation selon laquelle **le risque futur est pris en compte** (Anova(2)=14, p=0,001)

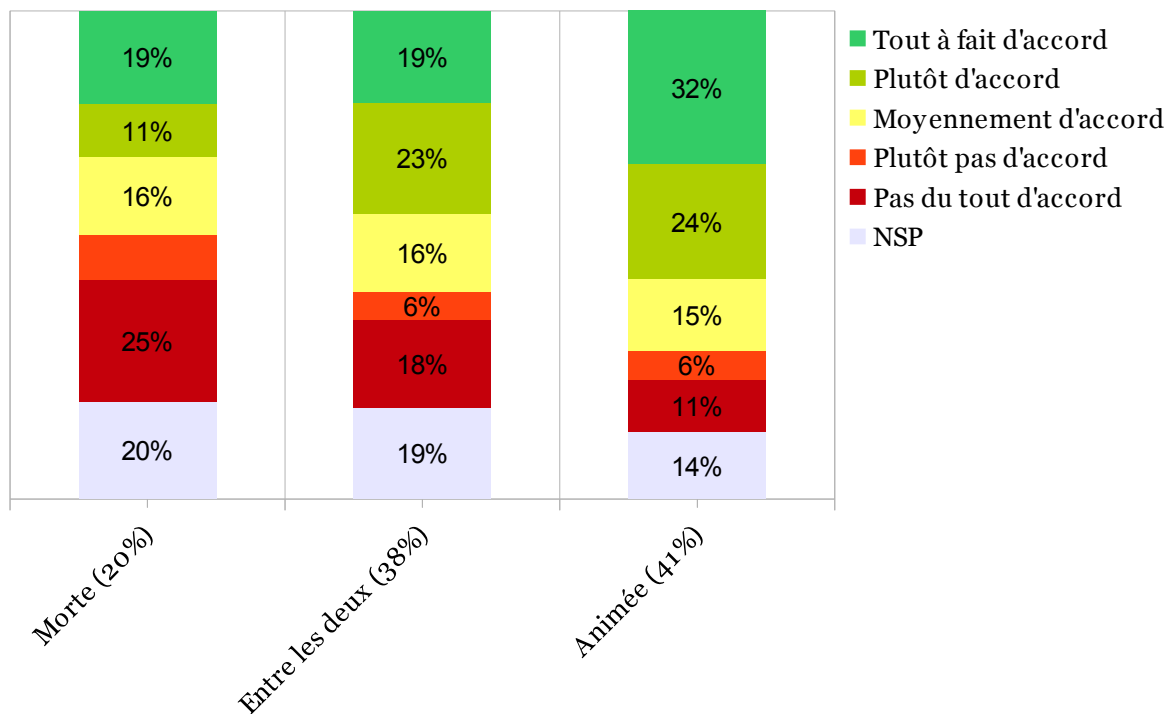


Figure 106 : relation entre la description de la commune, entre morte et animée, et l'affirmation selon laquelle **le risque futur est pris en compte** (Anova(2)=19, p<10⁻⁴)

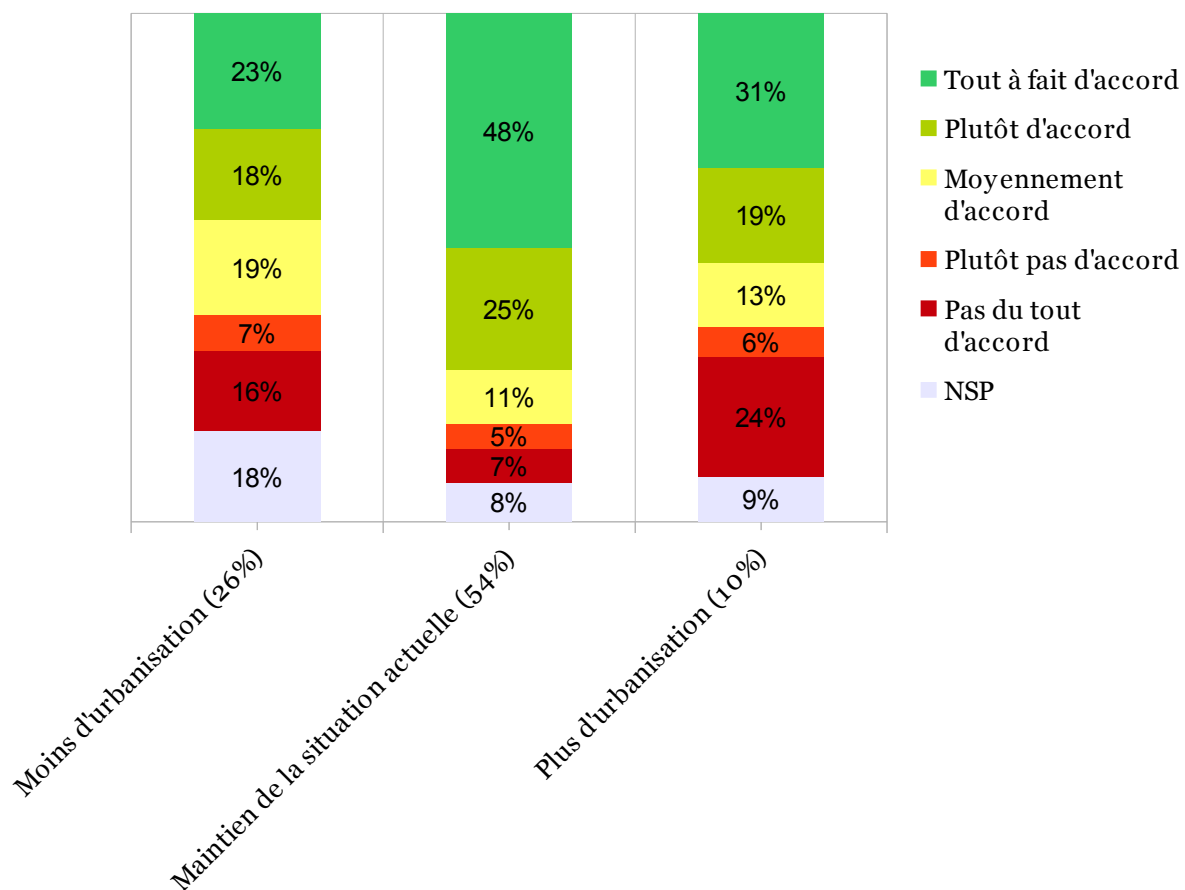


Figure 107 : relation entre le rapport à l'urbanisation et l'affirmation selon laquelle **le risque actuel est pris en compte** (Anova(2)=25, $p < 10^{-4}$)

> À propos des acteurs des risques

Concernant l'information

« la mer comme motivation »	Sources d'informations citées	
	Leurs propres connaissances*	Les médias**
« Oui » (77%)	47%	62%
« Non » (23%)	24%	50%

Tableau 28 : fréquence de mention de cet acteur comme **source d'informations** selon que la mer est/ou non citée comme source de motivation

* à propos des propres connaissances : $\text{Khi}^2(1)=15, p<10^{-4}$

** à propos des médias : $\text{Khi}^2(1)=6, p=0,01403$

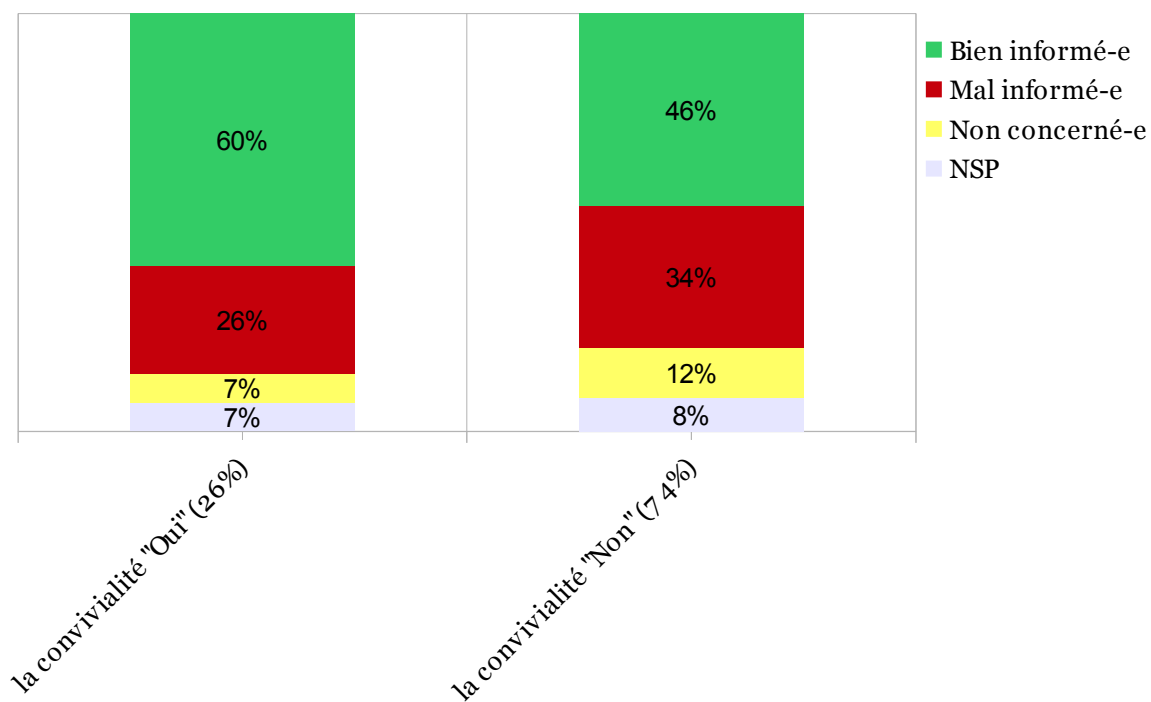


Figure 108 : relation entre la convivialité comme motivation et l'estimation de **la qualité d'information** ($\text{Khi}^2(2)=9, p=0,01053$)

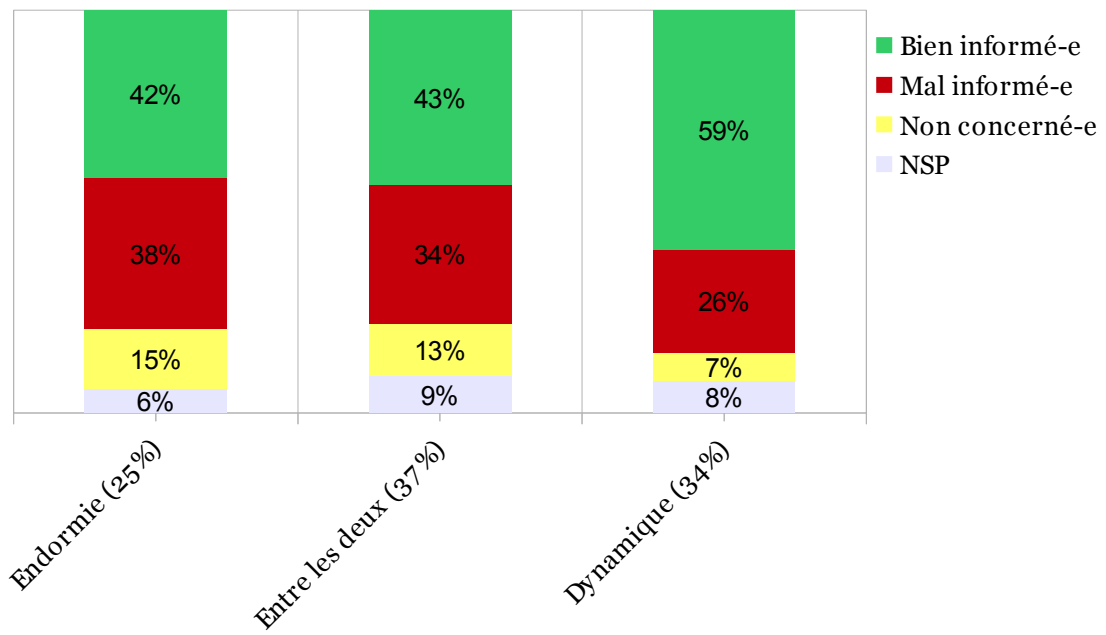


Figure 109 : relation entre la description de la commune, entre endormie et dynamique, et l'estimation de la qualité d'information ($\text{Khi}^2(4)=16$, $p=0,002714$)

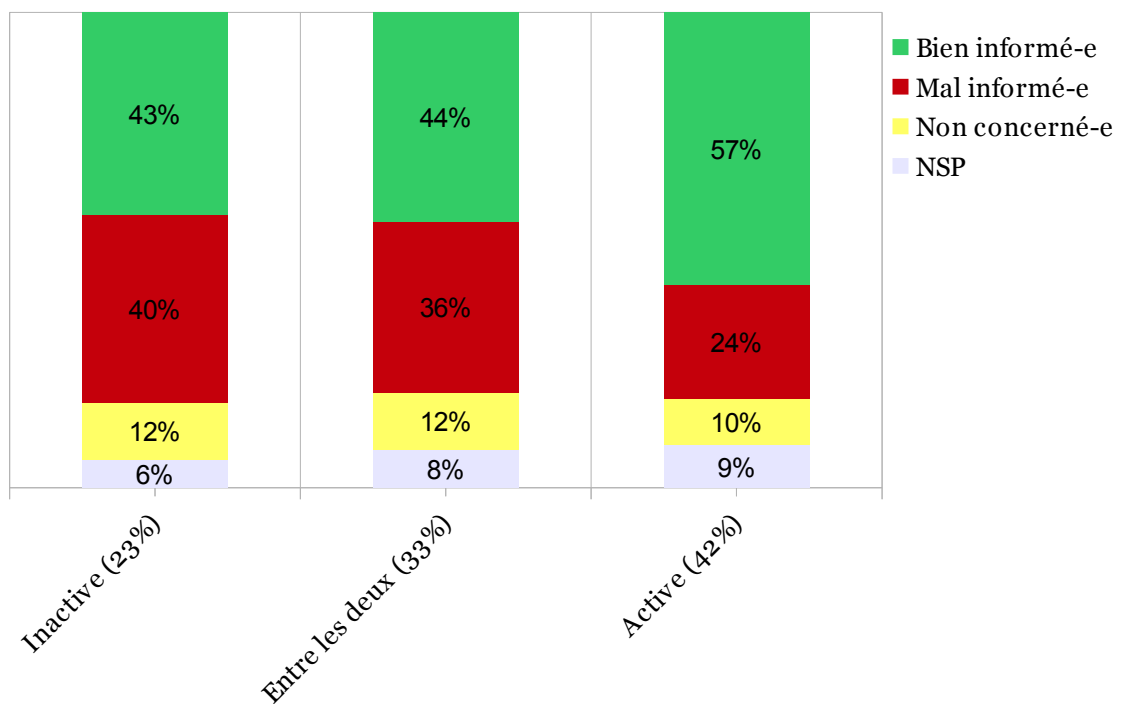


Figure 110 : relation entre la description de la commune, entre inactive et active, et l'estimation de la qualité d'information ($\text{Khi}^2(4)=14$, $p=0,008771$)

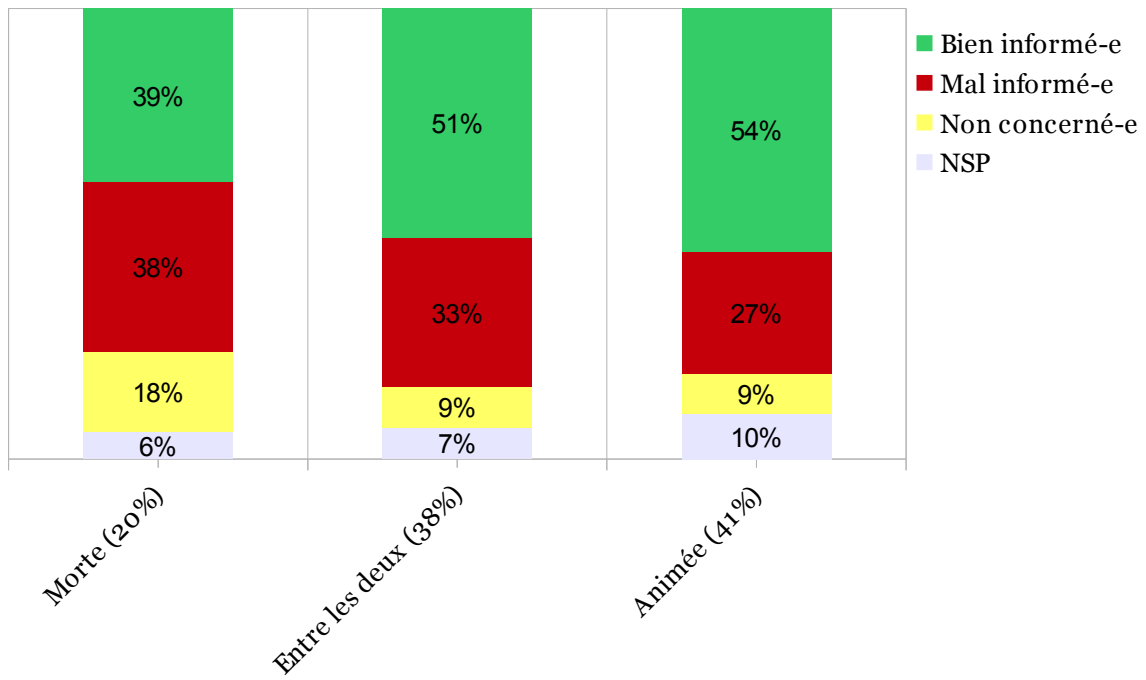


Figure 111 : relation entre la description de la commune, entre morte et animée, et l'estimation de la **qualité d'information** ($Khi^2(4)=12$, $p=0,014792$)

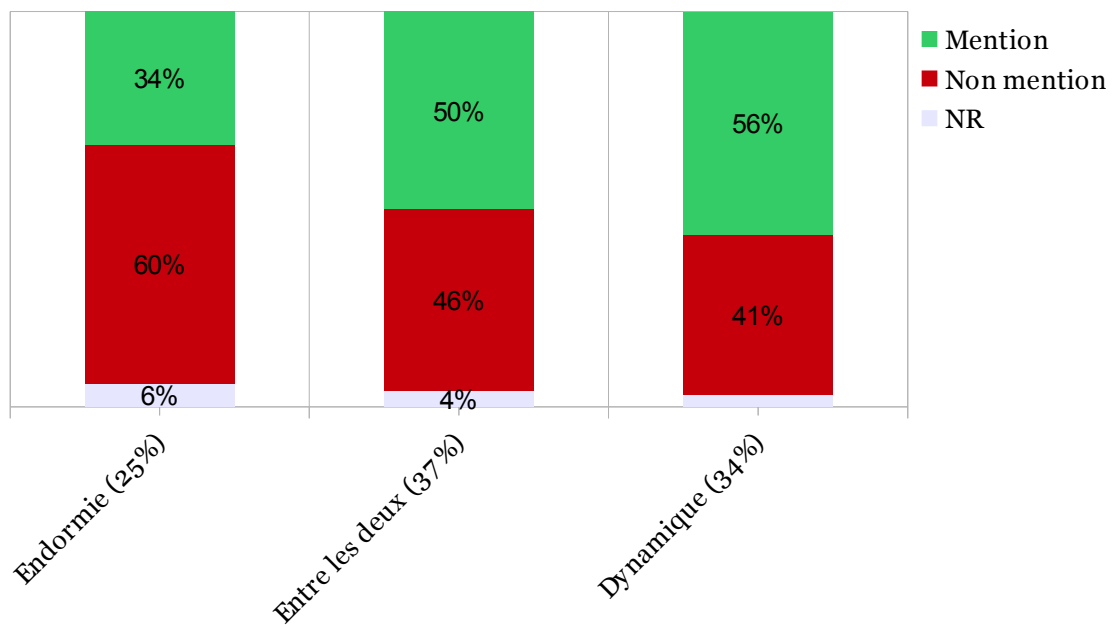


Figure 112 : relation entre la description de la commune, entre endormie et dynamique, et la **mention des services communaux comme source d'informations** ($Khi^2(2)=16$, $p=0,000346$)

Concernant le crédit accordé aux acteurs

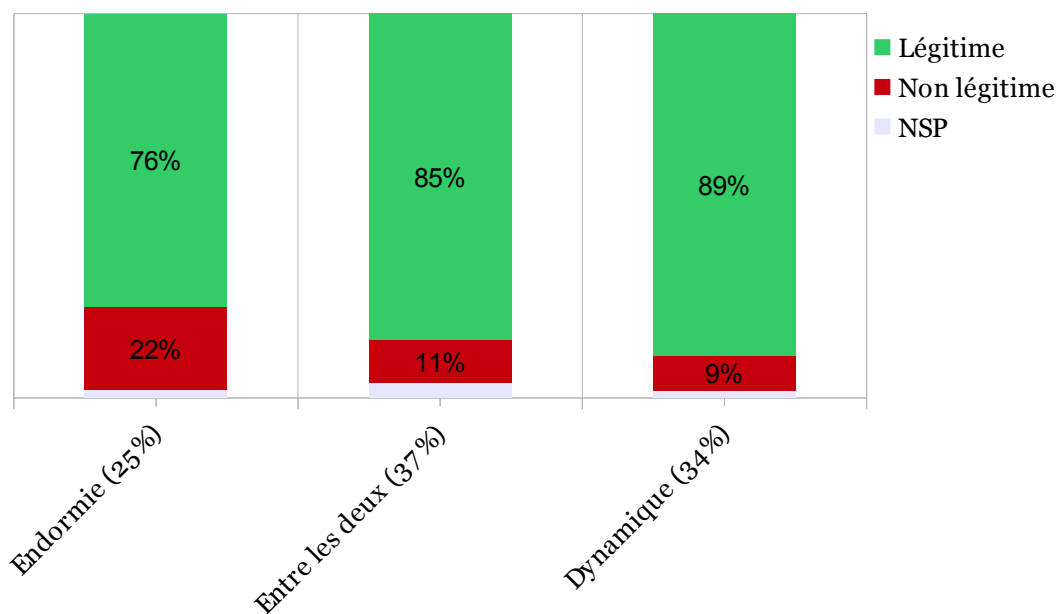


Figure 113 : influence la description de la commune, entre endormie et dynamique et l'estimation de **la légitimité du conseil municipal** ($Khi^2(2)=12, p=0,002208$)

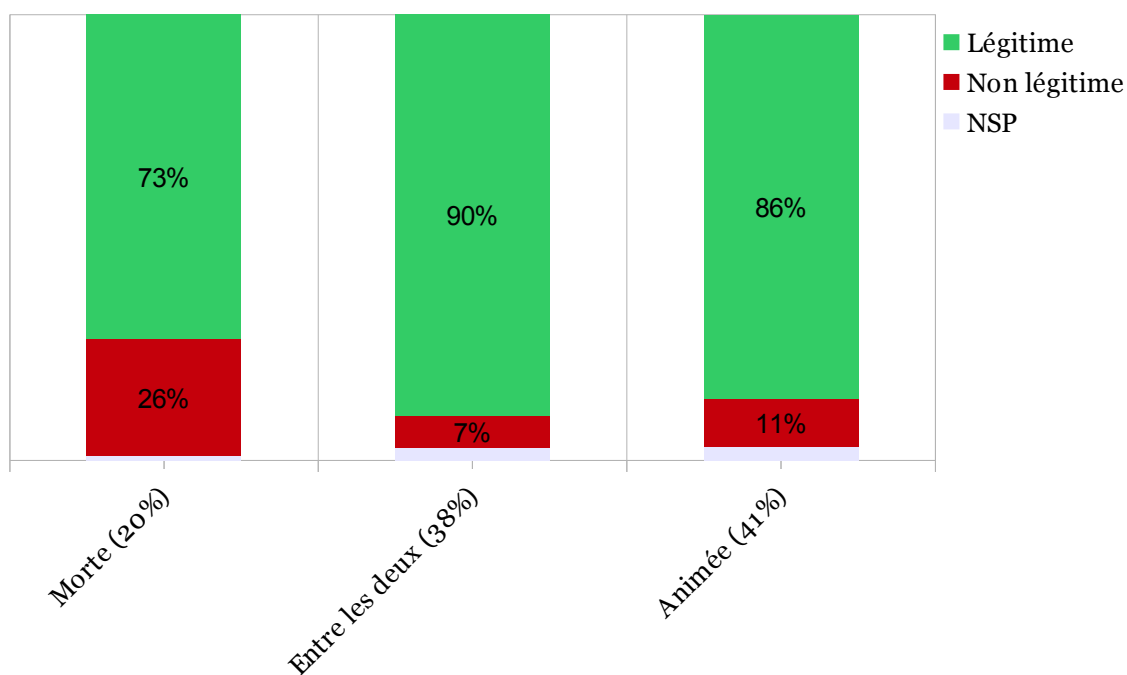


Figure 114 : influence la description de la commune, entre morte et animée, et l'estimation de **la légitimité du conseil municipal** ($Khi^2(2)=25, p<10^{-4}$)

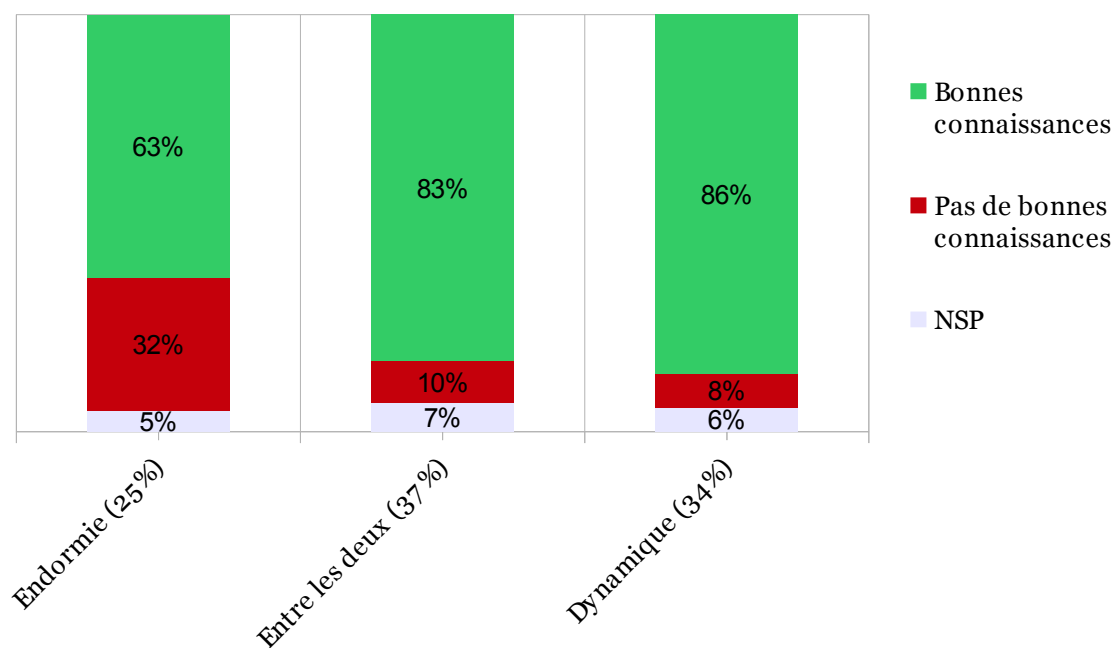


Figure 115 : influence la description de la commune, entre endormie et dynamique, et l'estimation de la **qualité des connaissances du conseil municipal** ($\text{Khi}^2(2)=42, p<10^{-4}$)

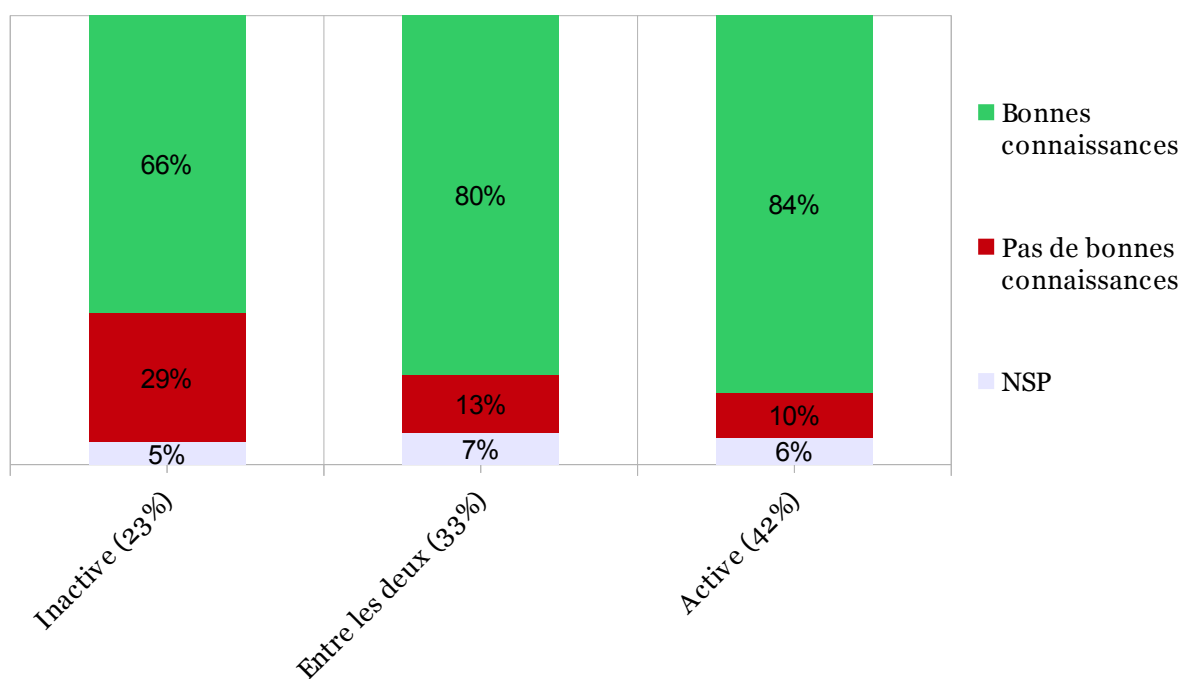


Figure 116 : influence la description de la commune, entre inactive et active, et l'estimation de la **qualité des connaissances du conseil municipal** ($\text{Khi}^2(2)=18, p=0,000126$)

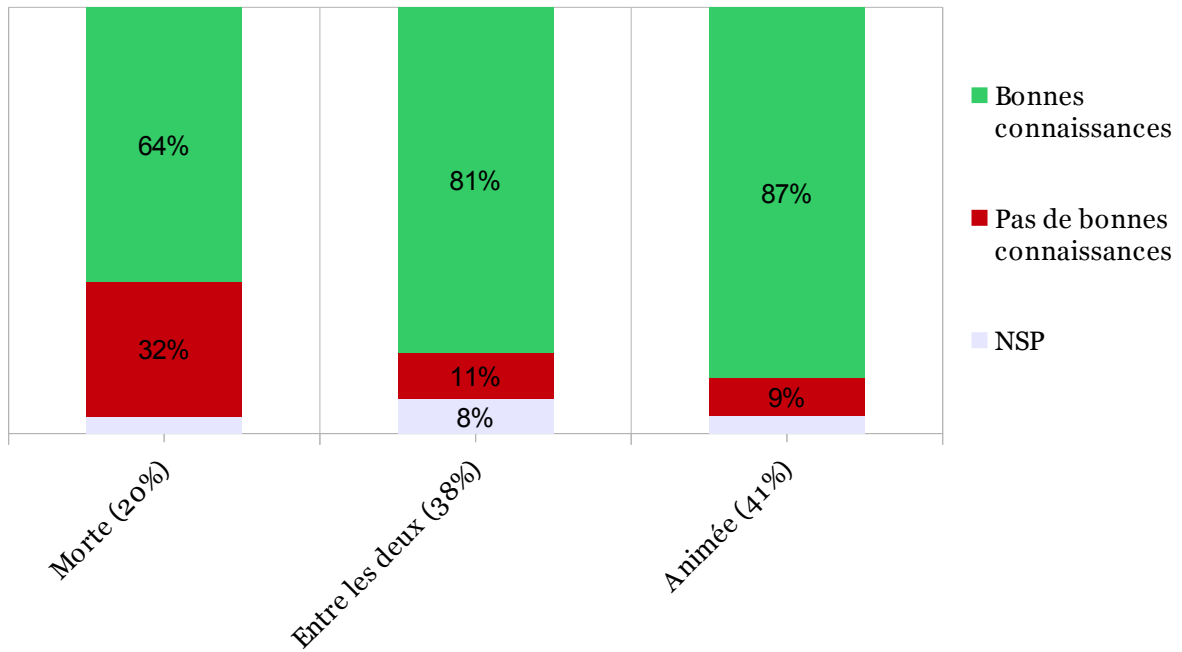


Figure 117 : influence la description de la commune, entre morte et animée, et l'estimation de **la qualité des connaissances du conseil municipal** ($Khi^2(2)=30, p<10^{-4}$)

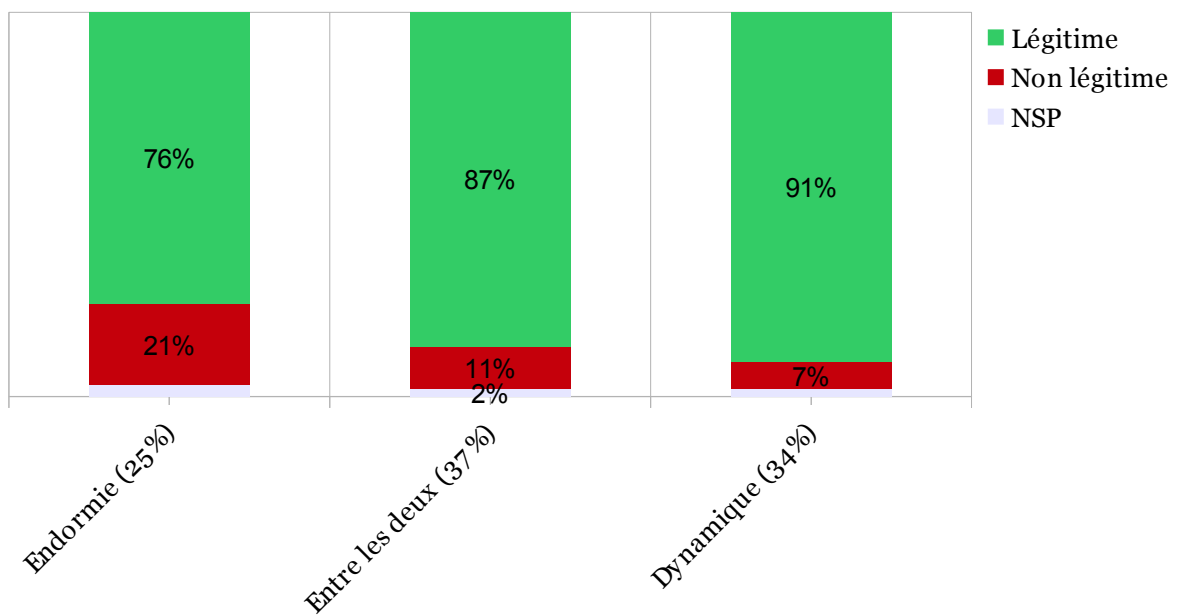


Figure 118 : influence la description de la commune, entre endormie et dynamique et l'estimation de **la légitimité du Maire** ($Khi^2(2)=14, p=0,000720$)

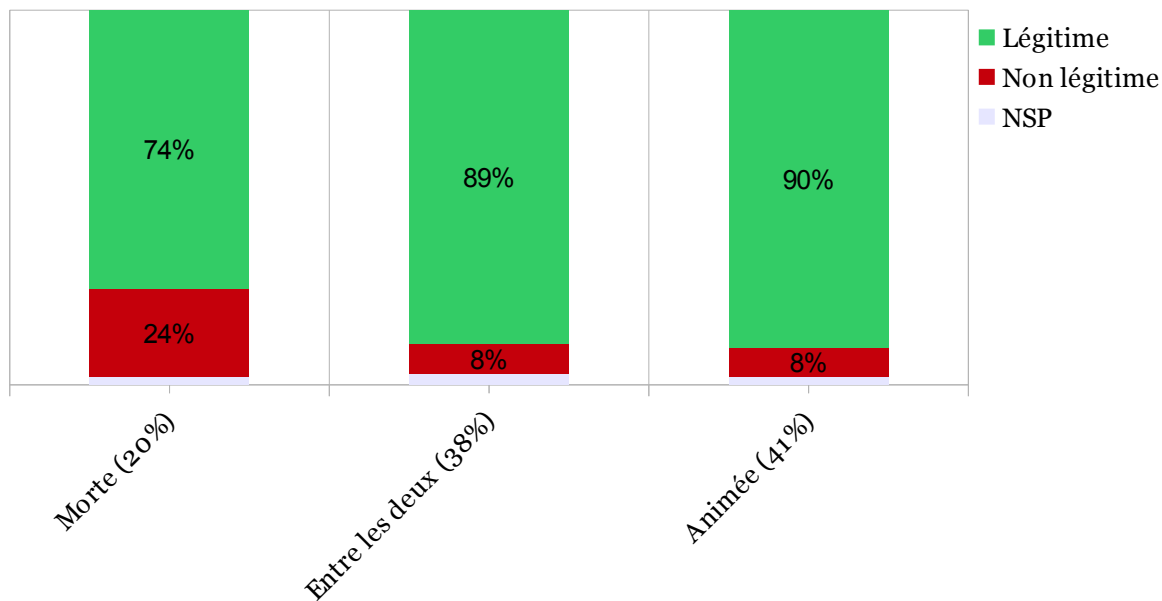


Figure 119 : influence la description de la commune, entre morte et animée, et l'estimation de **la légitimité du Maire** ($\text{Khi}^2(2)=18, p=0,00148$)

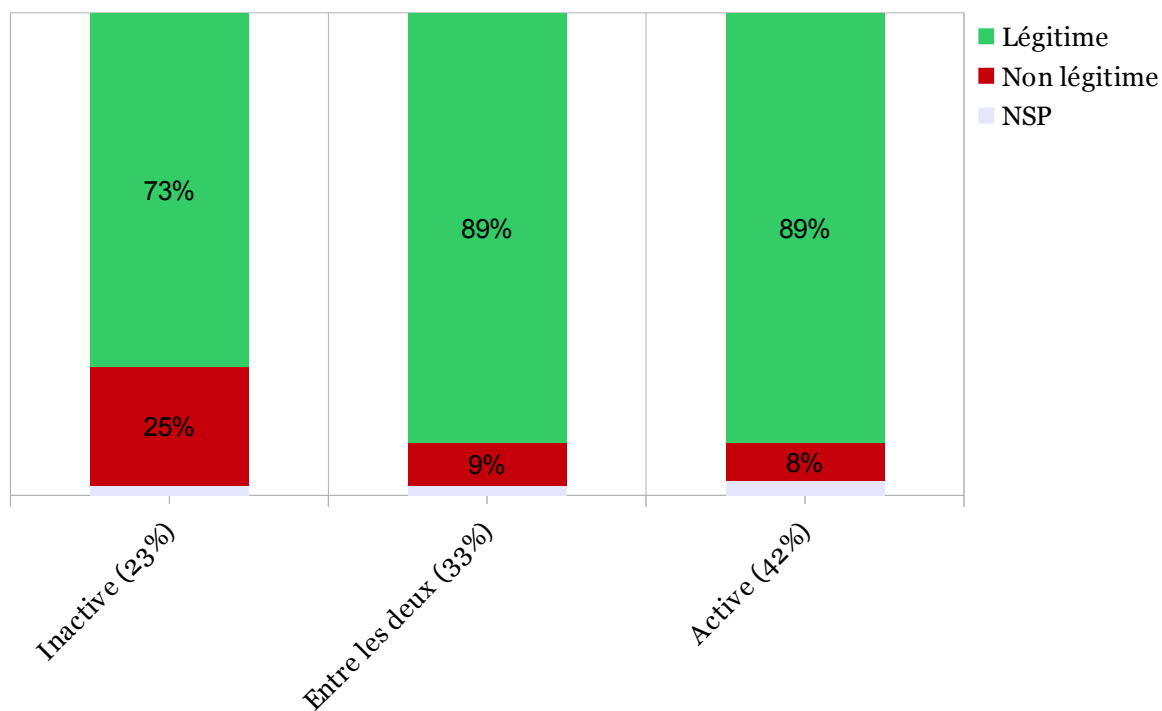


Figure 120 : influence la description de la commune, entre inactive et active, et l'estimation de **la légitimité du Maire** ($\text{Khi}^2(2)=21, p=0,00032$)

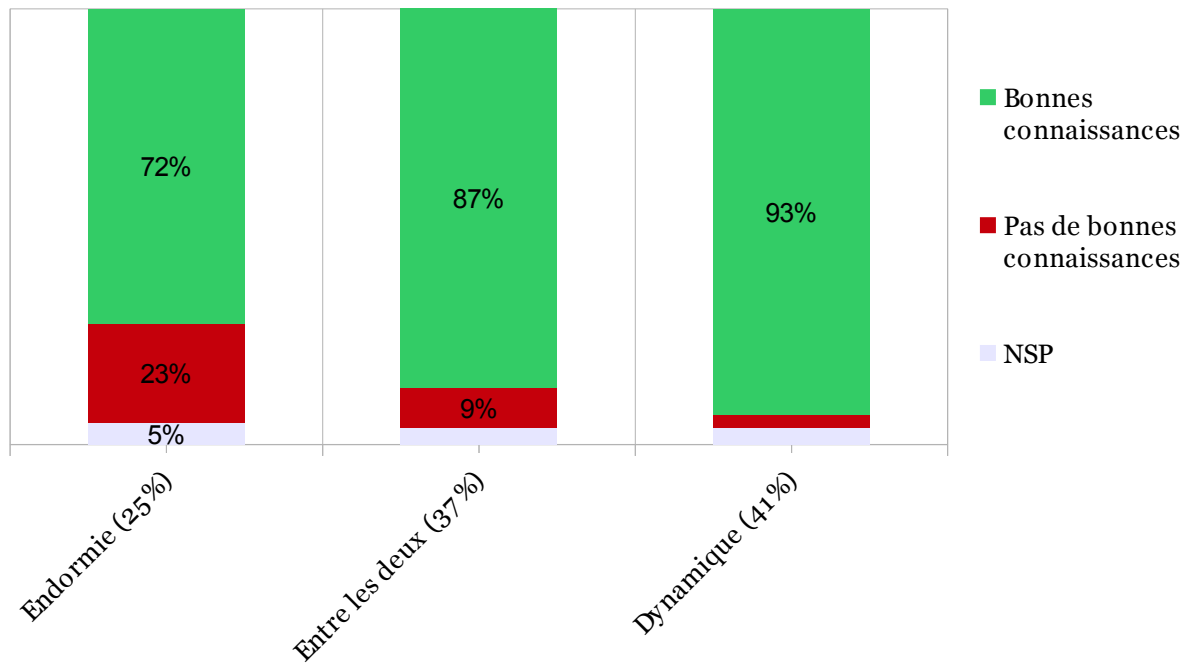


Figure 121 : influence la description de la commune, entre endormie et dynamique, et l'estimation de la **qualité des connaissances du Maire** ($\text{Khi}^2(2)=35, p<10^{-4}$)

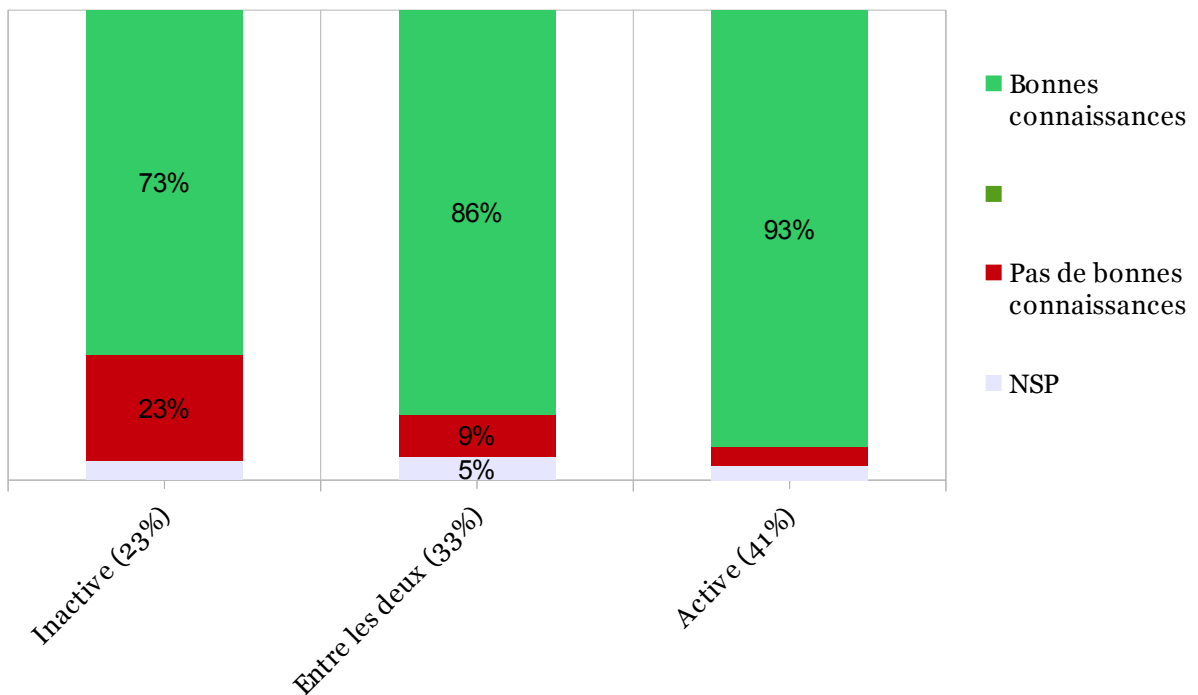


Figure 122 : influence la description de la commune, entre inactive et active, et l'estimation de la **qualité des connaissances du Maire** ($\text{Khi}^2(2)=28, p<10^{-4}$)

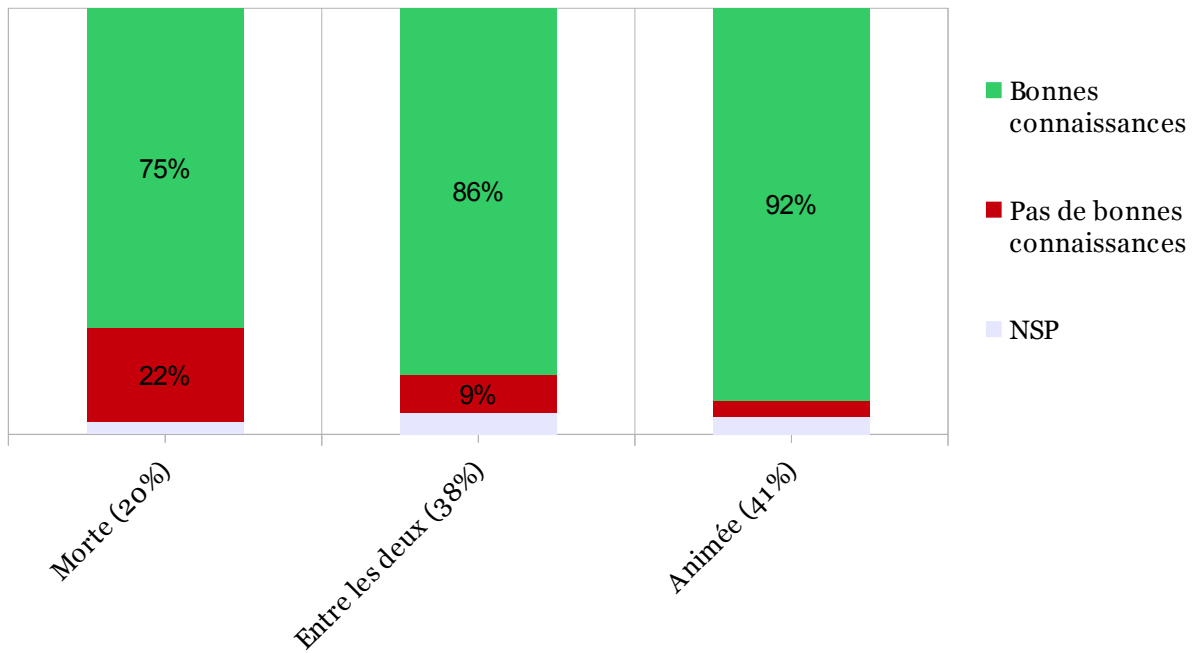


Figure 123 : influence la description de la commune, entre morte et animée, et l'estimation de **la qualité des connaissances du Maire** ($\text{Khi}^2(2)=21, p<10^{-4}$)

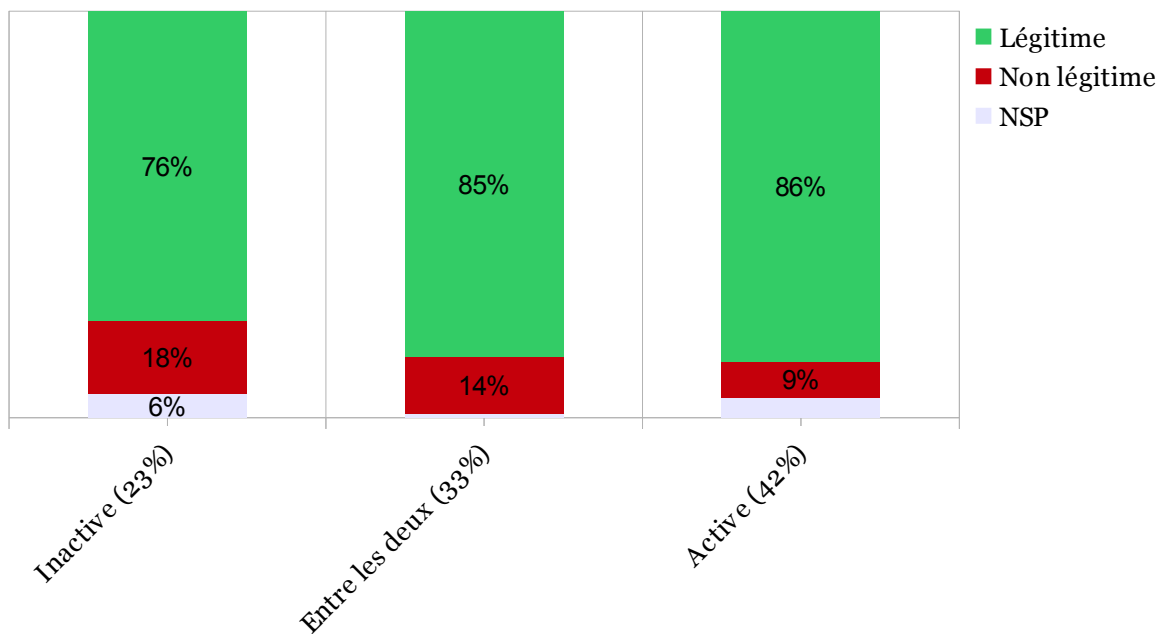


Figure 124 : influence la description de la commune, entre inactive et active, et l'estimation de **la légitimité de la Préfecture** ($\text{Khi}^2(2)=7, p=0,037101$)

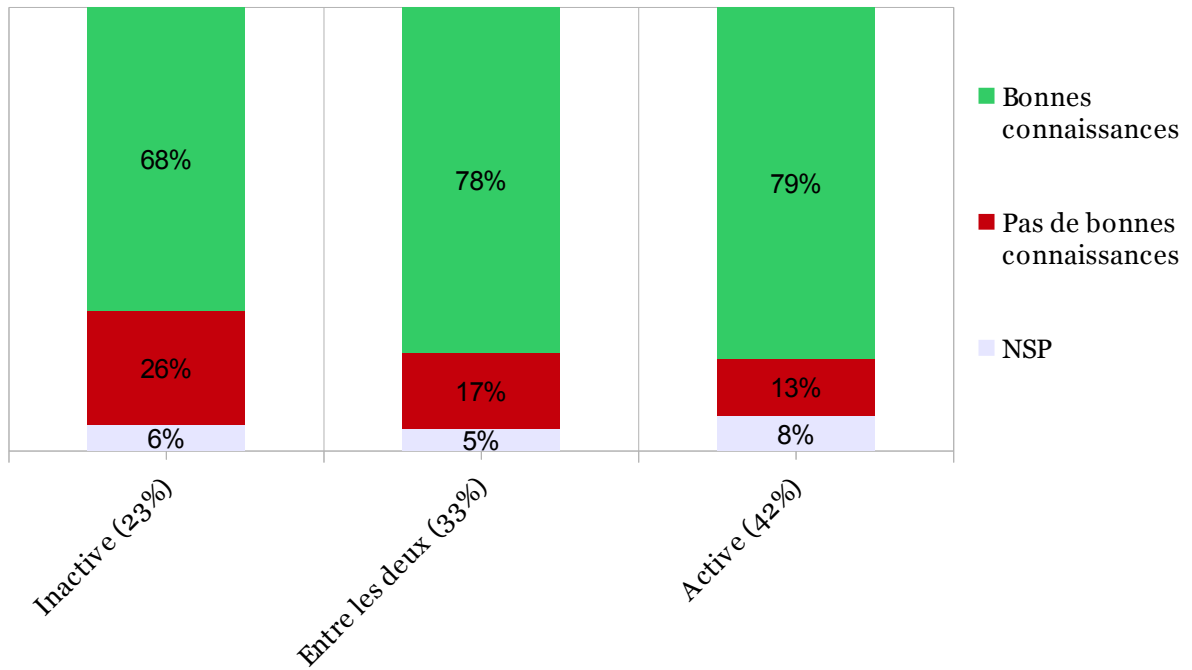


Figure 125 : influence la description de la commune, entre inactive et active, et l'estimation de **la qualité des connaissances de la Préfecture** ($\text{Khi}^2(2)=8$, $p=0,0,023211$)

Concernant la responsabilité des acteurs

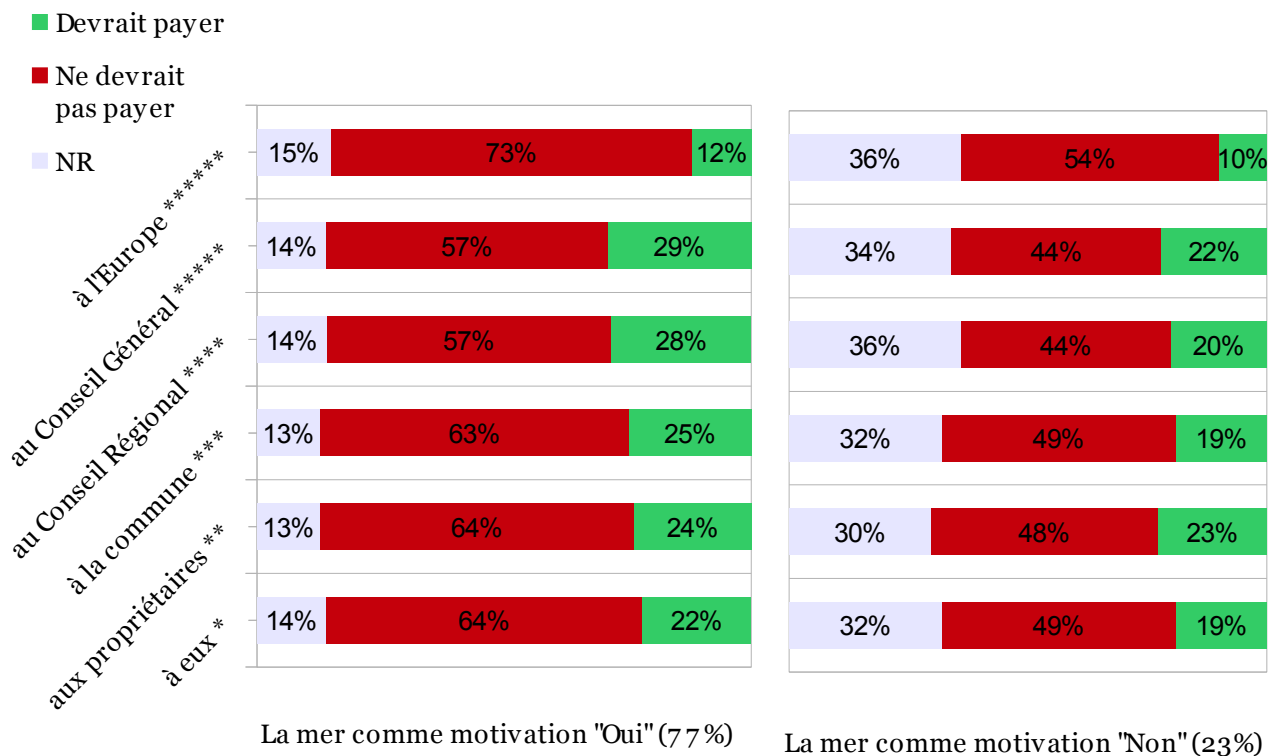


Figure 126 : relation entre la mer comme motivation à vivre sur la commune et **la responsabilité des différents acteurs** en cas de dégâts causés par la mer

* à propos d'eux même (les habitants) : $\text{Khi}^2(2)=20, p<10^{-4}$

** à propos des propriétaires : $\text{Khi}^2(2)=18, p=0,00015$

*** à propos de la commune : $\text{Khi}^2(2)=24, p<10^{-4}$

**** à propos du conseil régional : $\text{Khi}^2(2)=26, p<10^{-4}$

***** à propos du conseil général : $\text{Khi}^2(2)=24, p<10^{-4}$

***** à propos de l'Europe : $\text{Khi}^2(2)=25, p<10^{-4}$

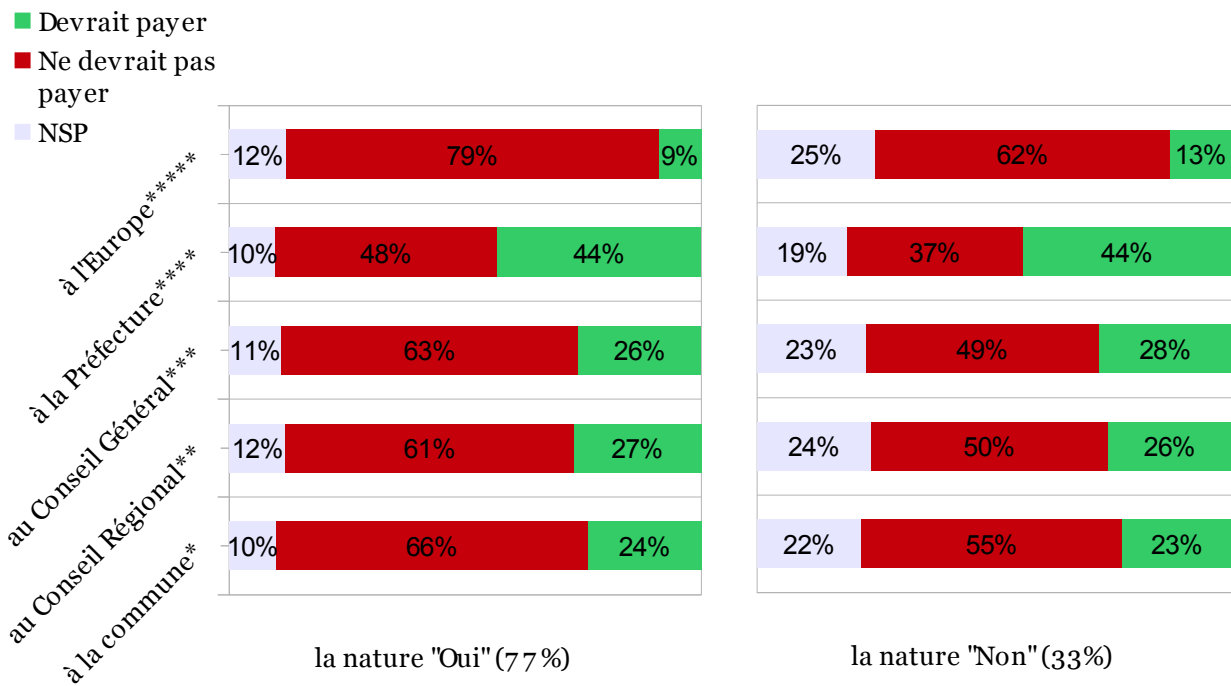


Figure 127 : relation entre la nature comme motivation et la responsabilité des différents acteurs en cas de dégâts causés par la mer

* à propos de la commune : $\text{Khi}^2(2)=13, p=0,00153$

** à propos du conseil régional : $\text{Khi}^2(2)=13, p=0,00175$

*** à propos du conseil général : $\text{Khi}^2(2)=14, p<10^{-4}$

**** à propos de la Préfecture : $\text{Khi}^2(2)=12, p=0,00263$

***** à propos de l'Europe : $\text{Khi}^2(2)=17, p<10^{-4}$

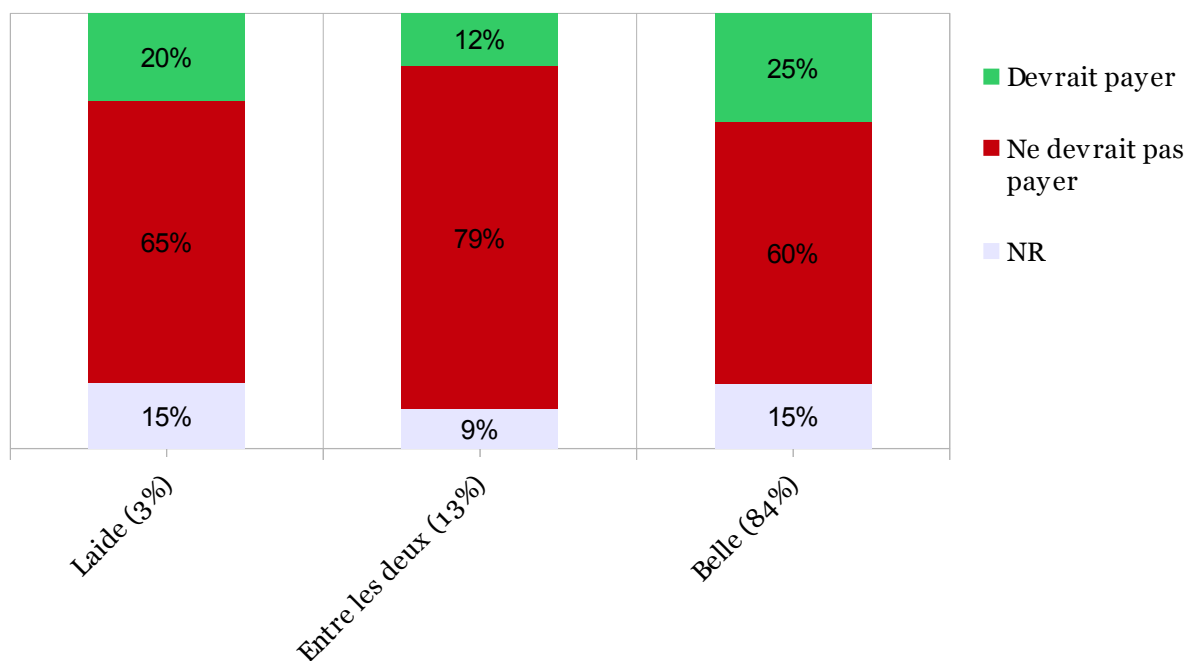


Figure 128 : influence la description de la commune, entre laide et belle, et **leur propre responsabilité**, en tant qu'habitants, en cas de dégâts causés par la mer ($\text{Khi}^2(4)=10$, $p=0,033044$)

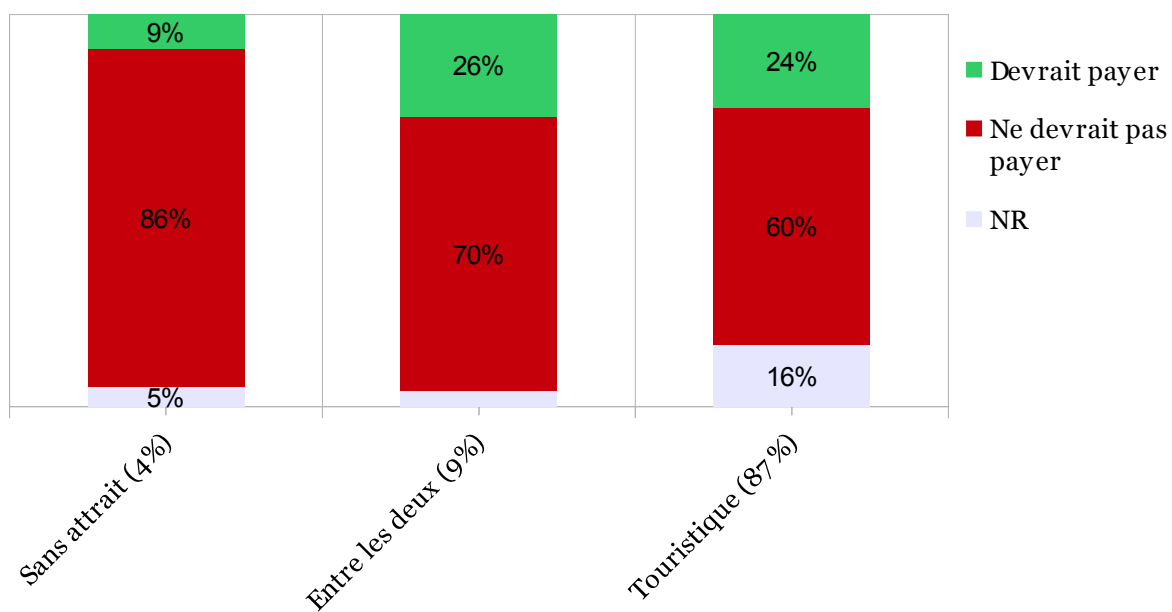


Figure 129 : influence la description de la commune, entre sans attrait et touristique, et **leur propre responsabilité**, en tant qu'habitants, en cas de dégâts causés par la mer ($\text{Khi}^2(4)=14$, $p=0,006768$)

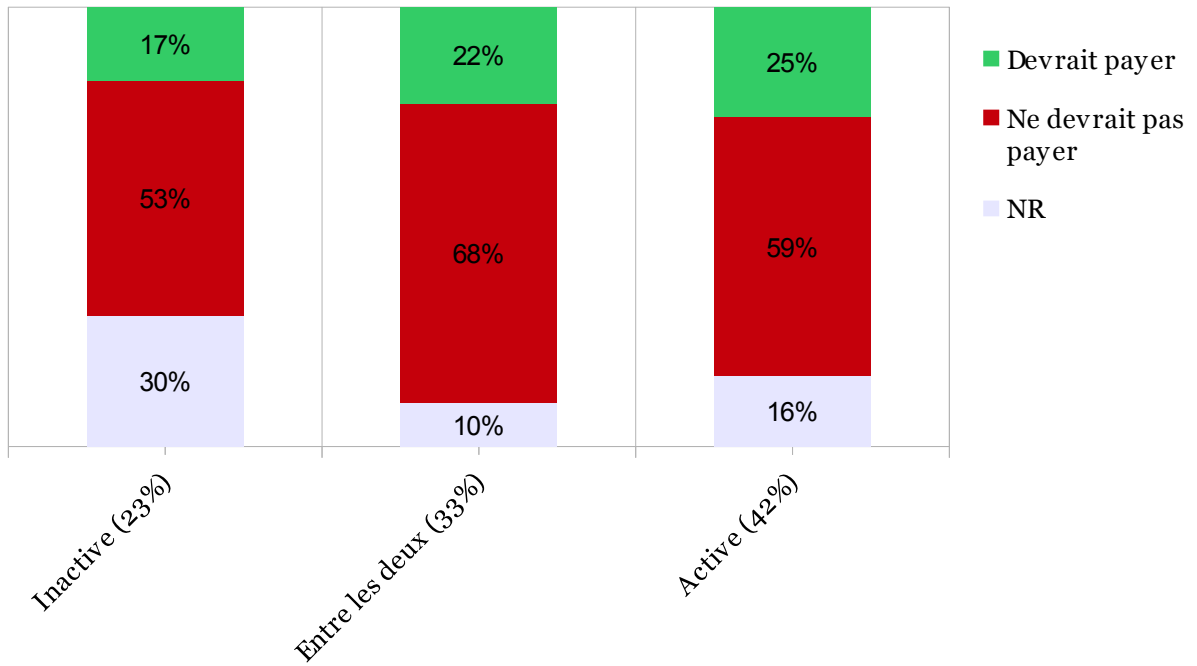


Figure 130 : influence la description de la commune, entre inactive et active, et **leur propre responsabilité**, en tant qu'**habitants**, en cas de dégâts causés par la mer ($\text{Khi}^2(4)=20$, $p=0,000578$)

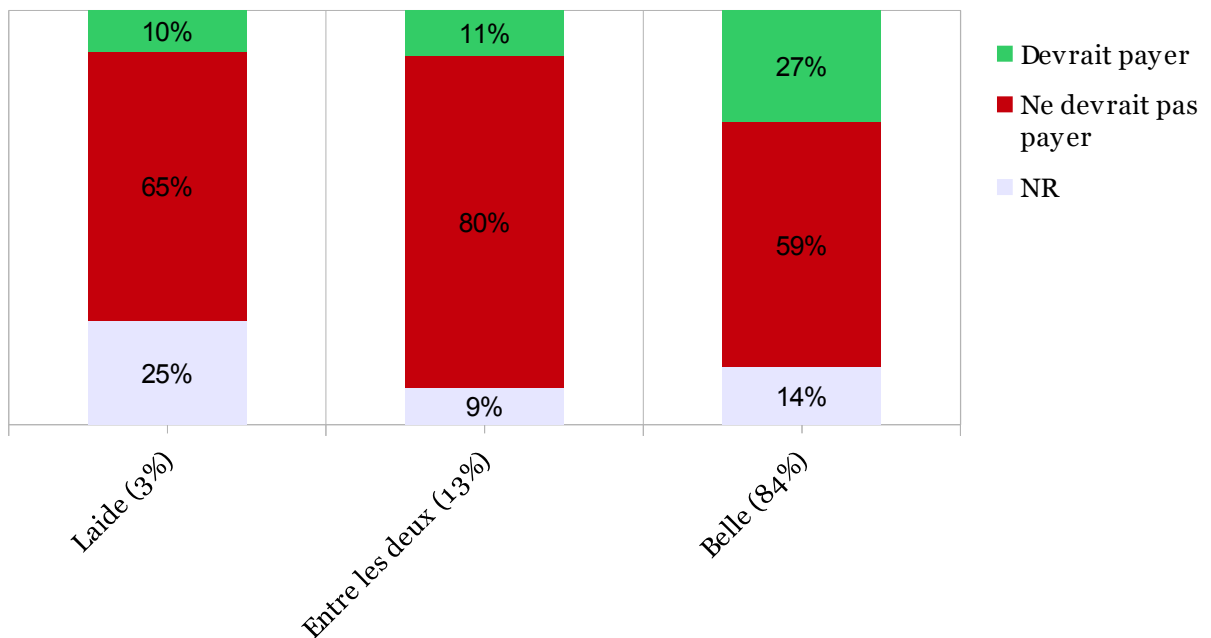


Figure 131 : influence la description de la commune, entre laide et belle, et **la responsabilité des propriétaires** en cas de dégâts causés par la mer ($\text{Khi}^2(4)=15$, $p=0,004581$)

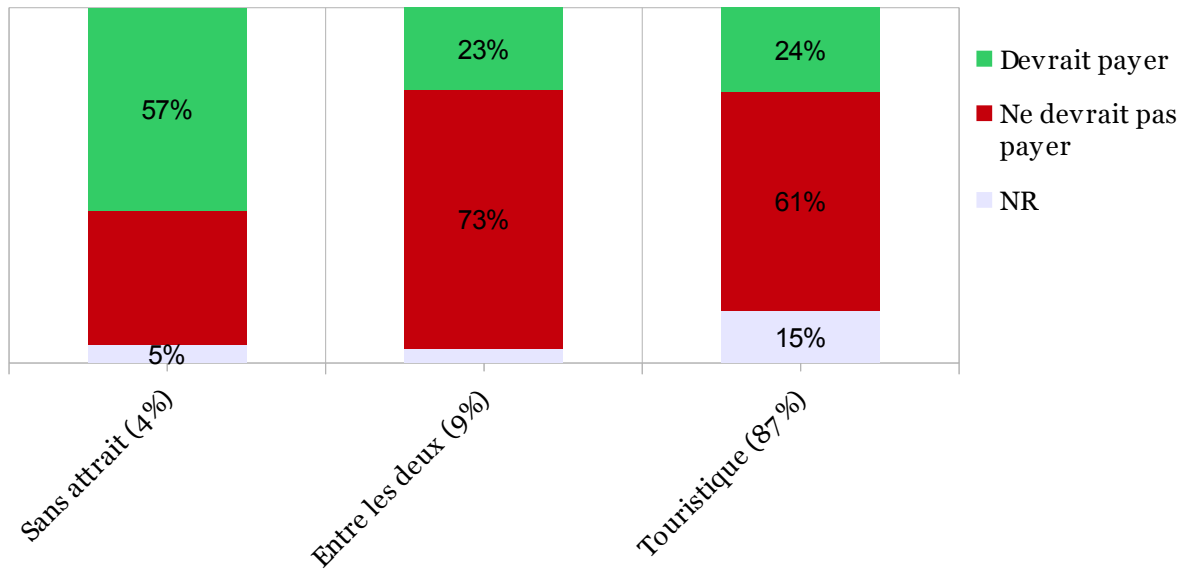


Figure 132 : influence la description de la commune, entre sans attrait et touristique, et **la responsabilité des propriétaires** en cas de dégâts causés par la mer ($\text{Khi}^2(4)=12$, $p=0,015263$)

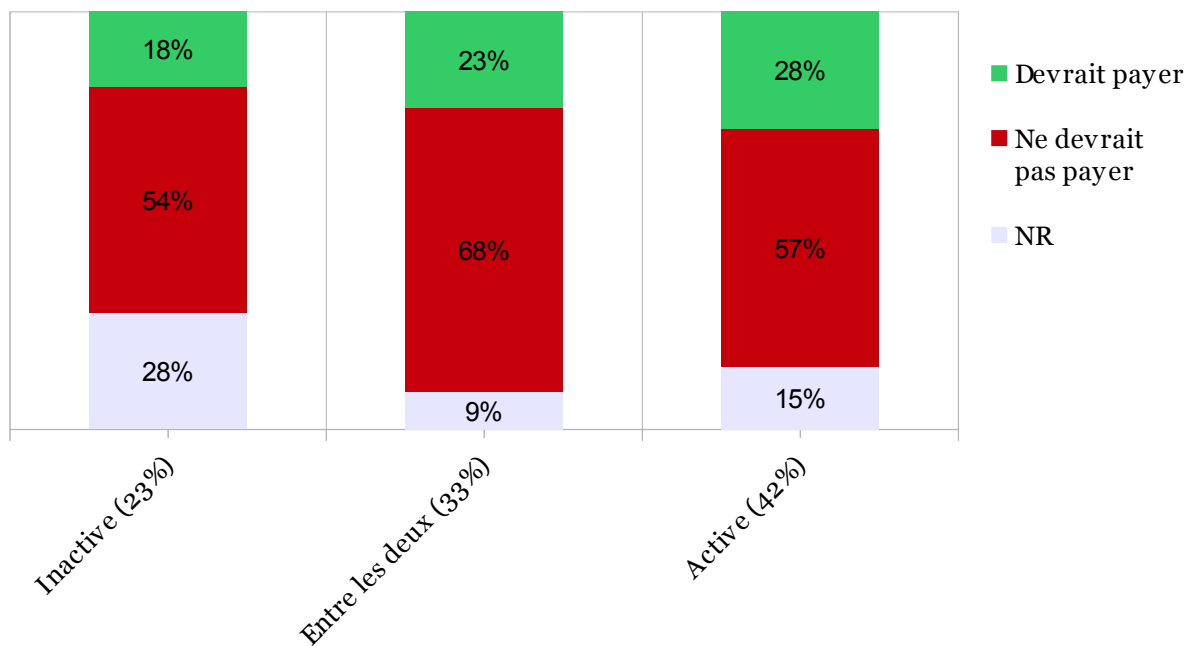


Figure 133 : influence la description de la commune, entre inactive et active, et **la responsabilité des propriétaires** en cas de dégâts causés par la mer ($\text{Khi}^2(4)=22$, $p=0,000202$)

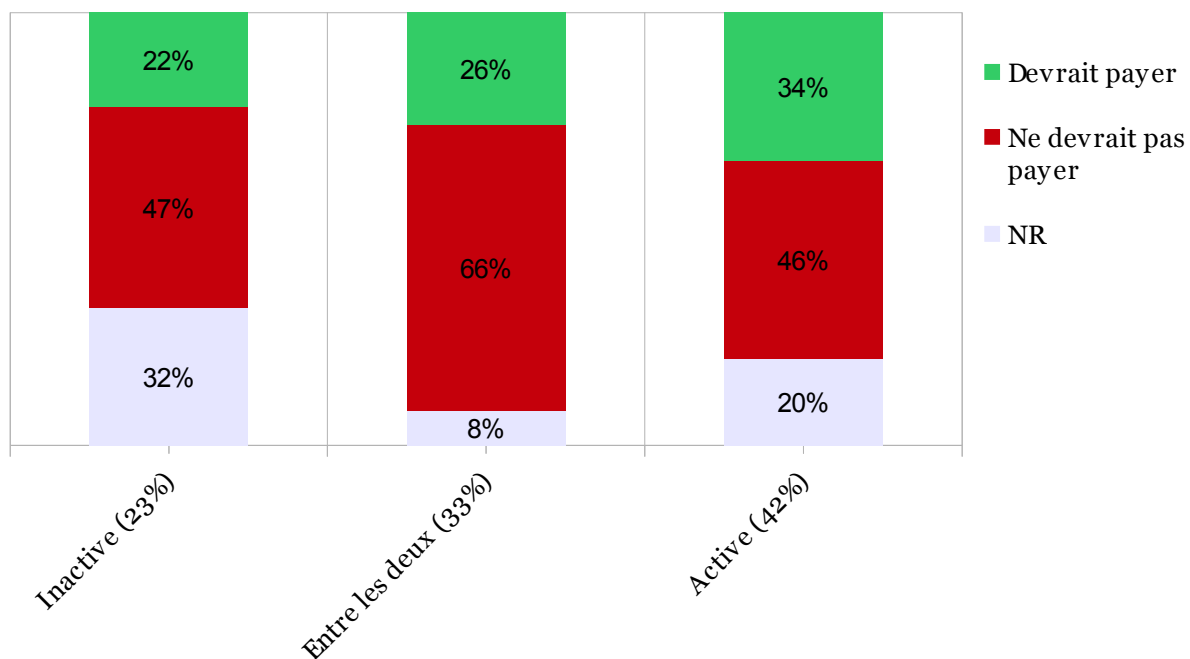


Figure 134 : influence la description de la commune, entre inactive et active, et **la responsabilité de la commune** en cas de dégâts causés par la mer ($\text{Khi}^2(4)=29, p<10^{-4}$)

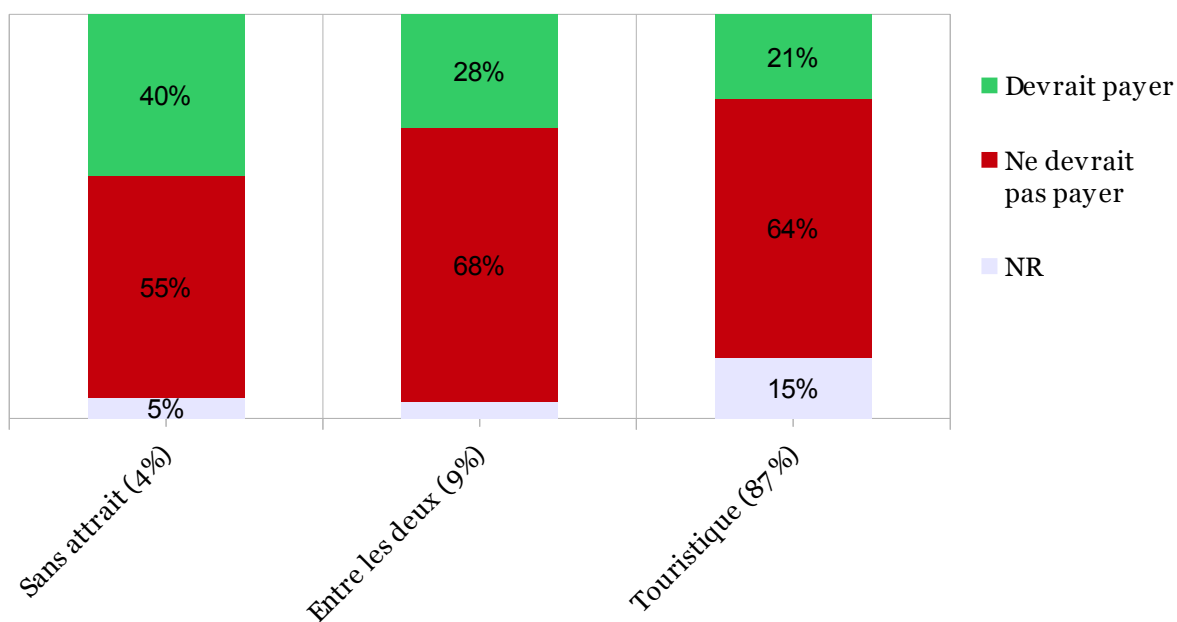


Figure 135 : influence la description de la commune, entre sans attrait et touristique, et **la responsabilité de la commune** en cas de dégâts causés par la mer ($\text{Khi}^2(4)=12, p=0,016983$)

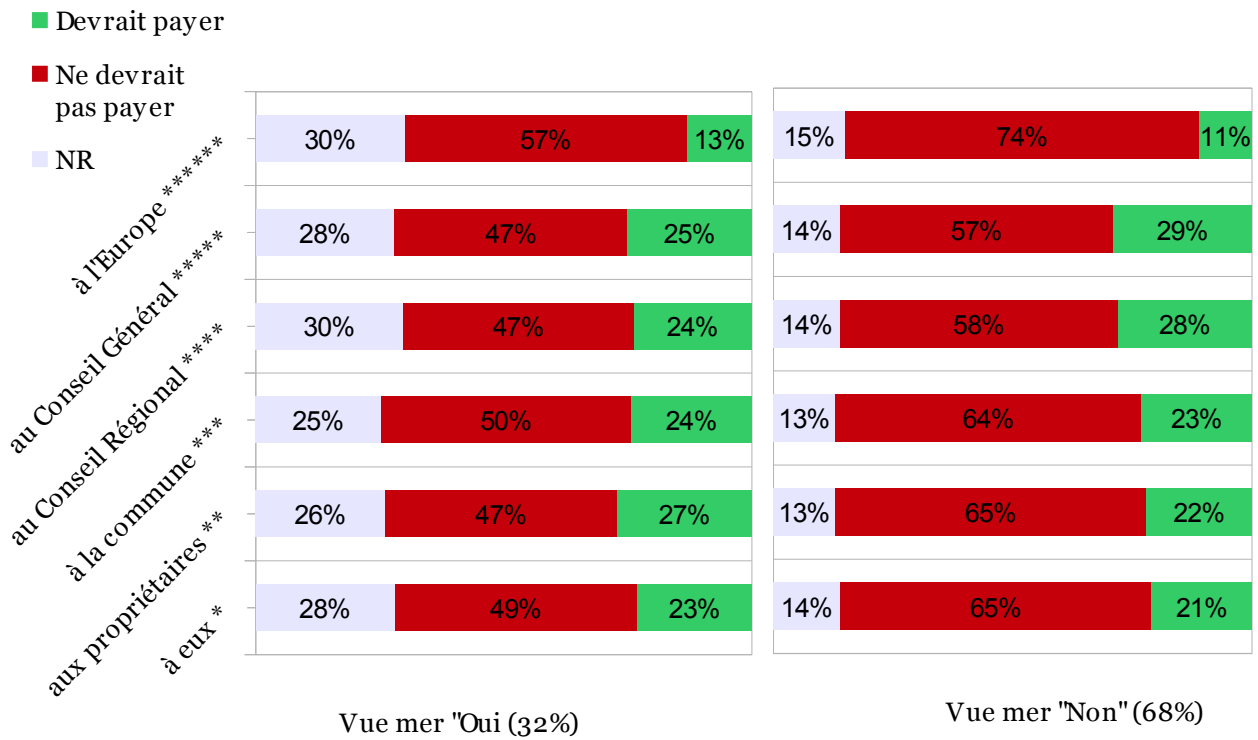


Figure 136 : relation entre la vue mer et la **responsabilité des différents acteurs** en cas de dégâts causés par la mer

- * à propos d'eux même (les habitants) : $\text{Khi}^2(2)=17, p=0,00016$
- ** à propos des propriétaires : $\text{Khi}^2(2)=18, p=0,00011$
- *** à propos de la commune : $\text{Khi}^2(2)=13, p=0,00154$
- **** à propos du conseil régional : $\text{Khi}^2(2)=17, p=0,00175$
- ***** à propos du conseil général : $\text{Khi}^2(2)=14, p=0,00092$
- ***** à propos de l'Europe : $\text{Khi}^2(2)=18, p=0,00015$

> À propos des actions face aux risques

Concernant l'estimation de leur pertinence

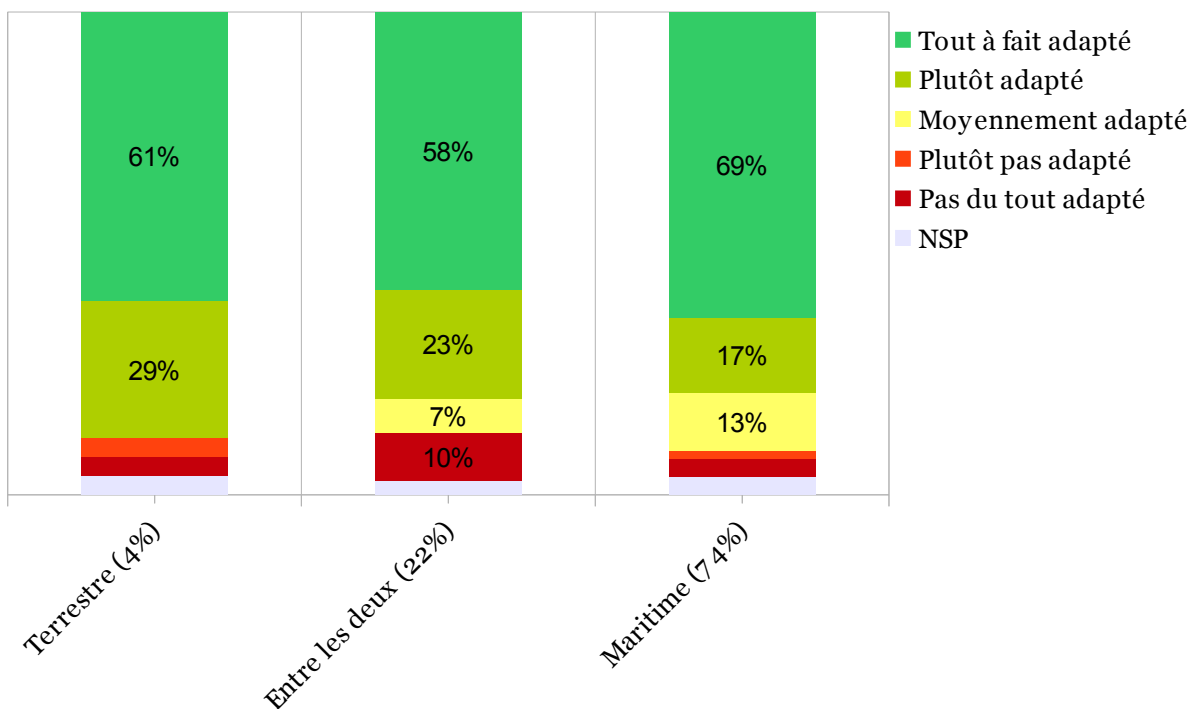


Figure 137 : relation entre l'image de la commune, entre maritime et terrestre, et l'estimation de pertinence de l'entretien et la restauration des dunes face aux risques (Anova(2)=15, $p < 10^{-4}$)

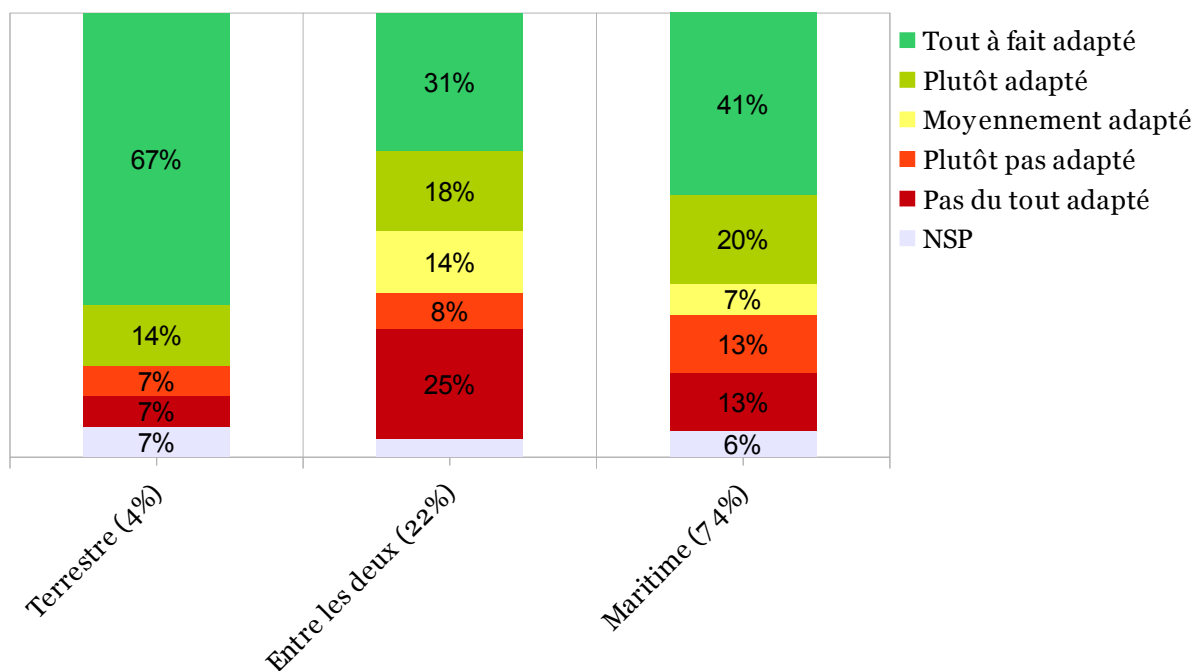


Figure 138 : relation entre l'image de la commune, entre maritime et terrestre, et l'estimation de pertinence de la construction de nouveaux ouvrages de protection face aux risques (Anova(2)=10, $p = 0,006$)

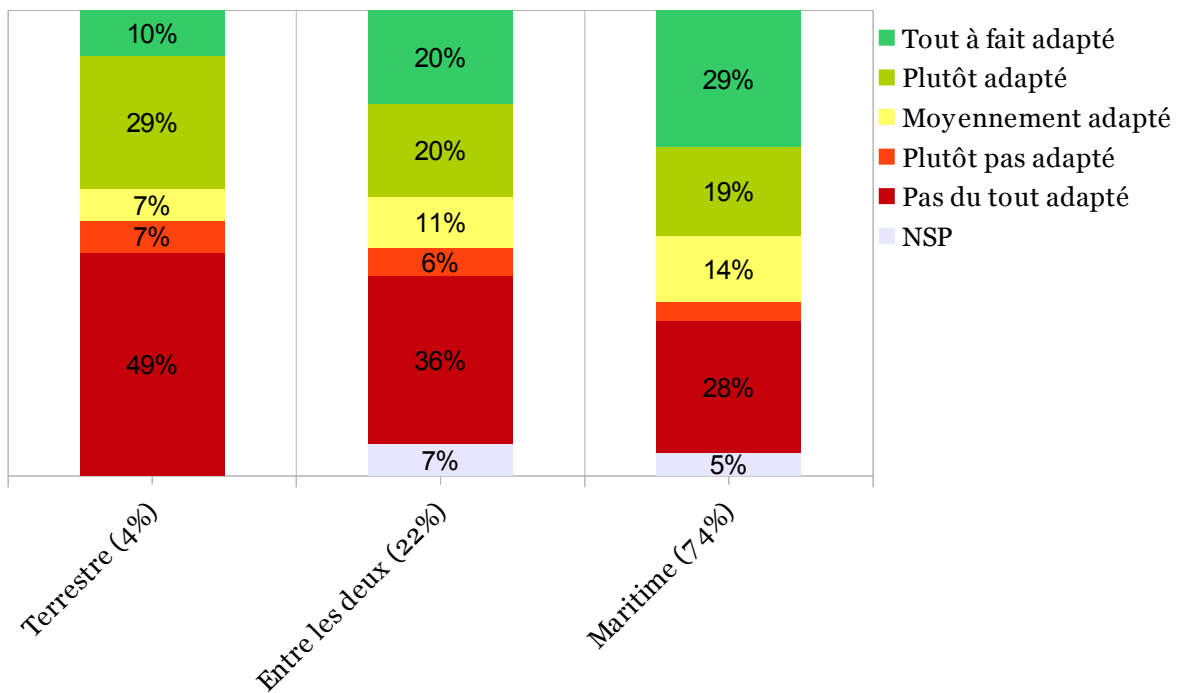


Figure 139 : relation entre l'image de la commune, entre maritime et terrestre, et l'estimation de pertinence **d'adapter l'architecture des habitations** face aux risques (Anova(2)=13, p=0,001)

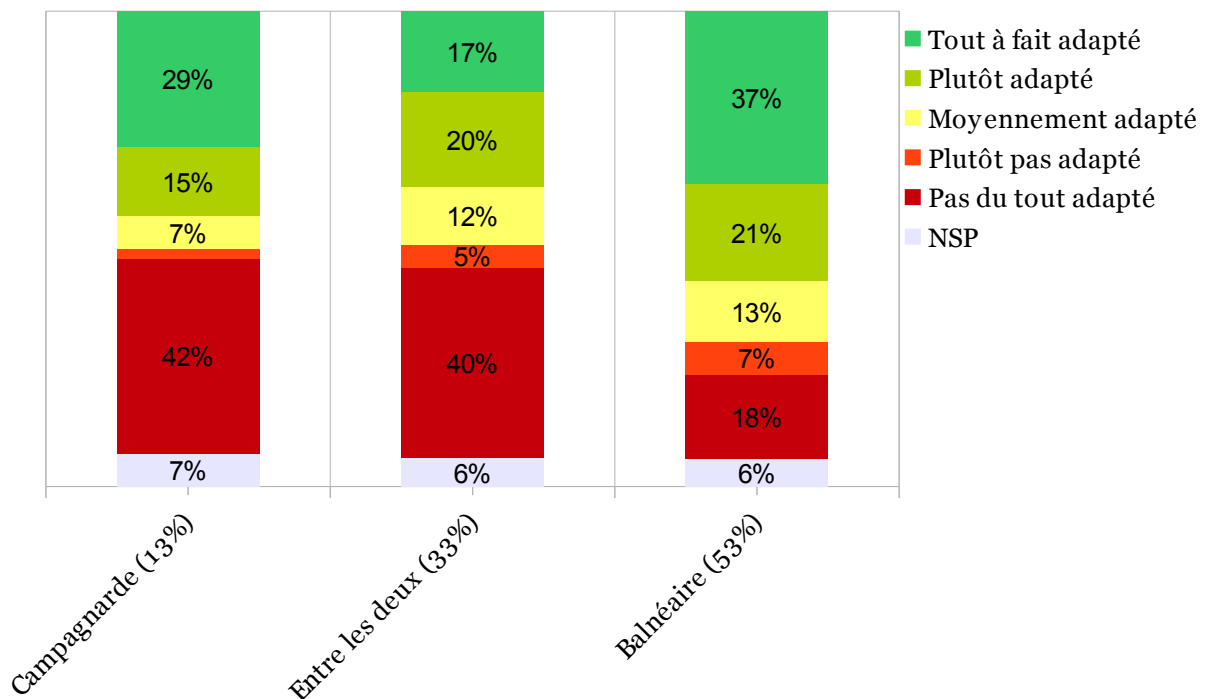


Figure 140 : relation entre l'image de la commune, entre campagnarde et balnéaire, et l'estimation de pertinence **d'adapter l'architecture des habitations** face aux risques (Anova(2)=36, p<10⁻⁴)

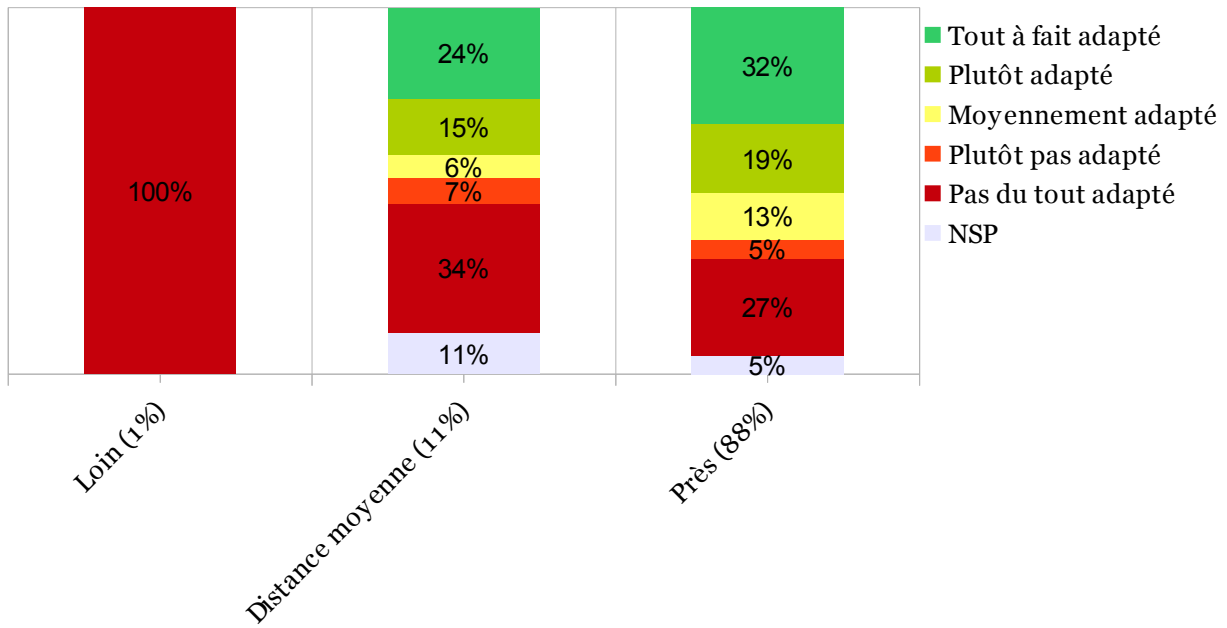


Figure 141 : relation entre l'estimation de distance entre la mer et l'habitation et l'estimation de **la pertinence de l'adaptation de l'architecture des habitations** comme action de prévention (Anova(2)=10, p=0,010)

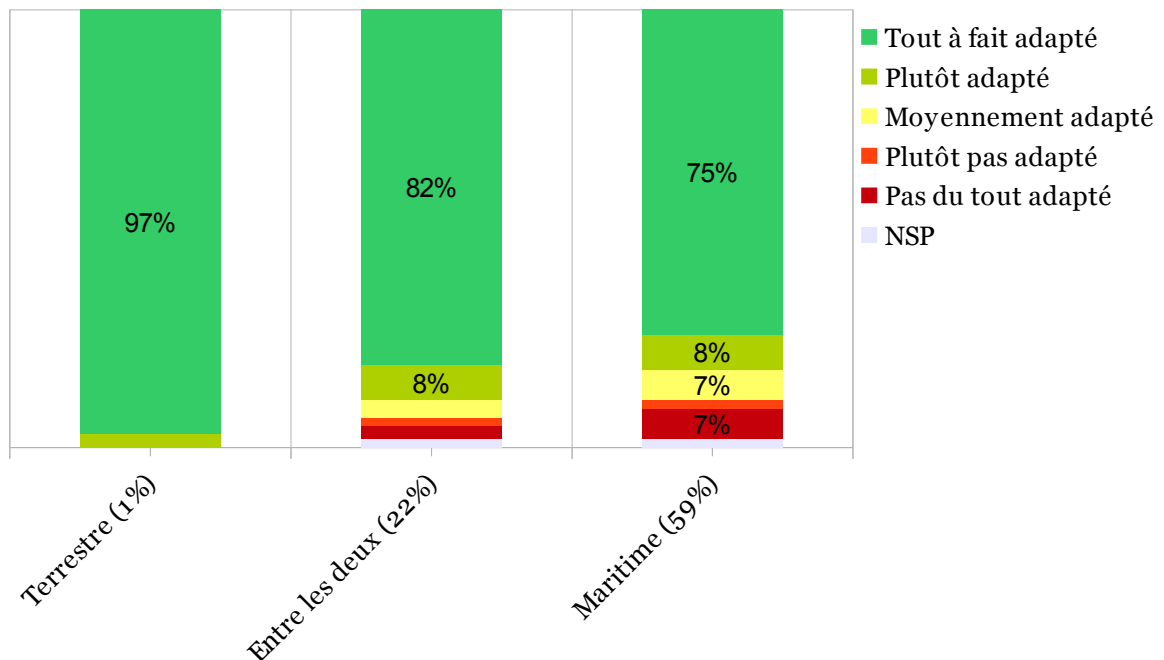


Figure 142 : relation entre l'image de la commune, entre maritime et terrestre, et l'estimation de pertinence **d'interdire toute nouvelle construction dans les zones « à risque »** pour limiter celui-ci (Anova(2)=9, p=0,008)

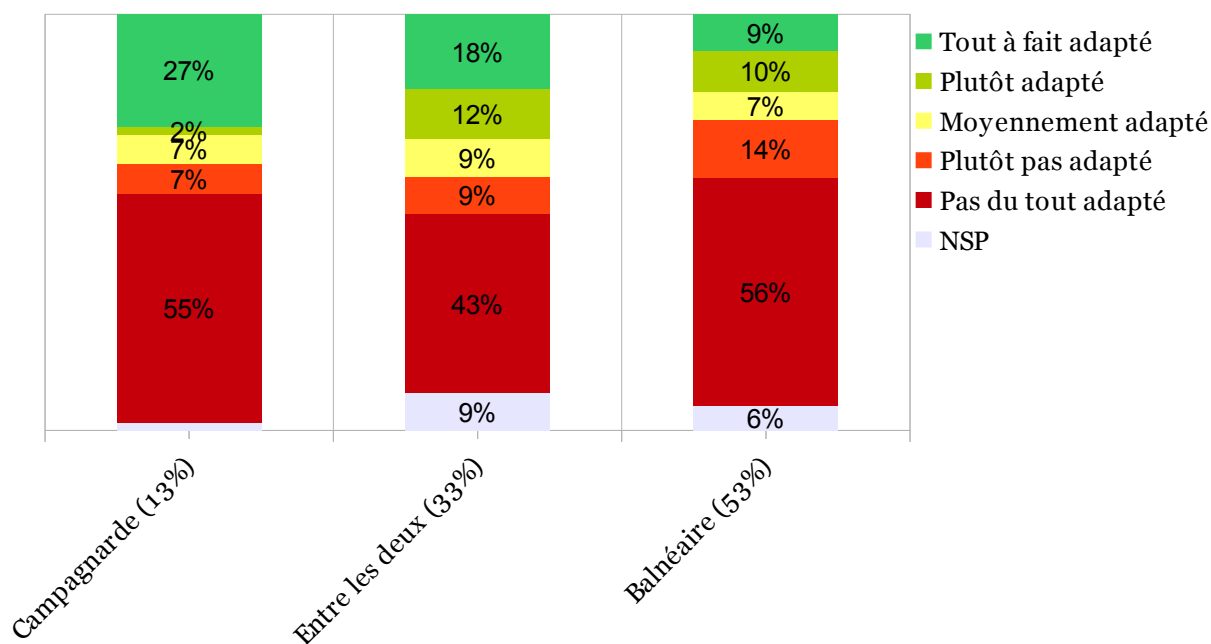


Figure 143 : relation entre l'image de la commune, entre campagnarde et balnéaire, et l'estimation de pertinence de **la démolition et du recul des habitations** face aux risques (Anova(2)=9, p=0,011)

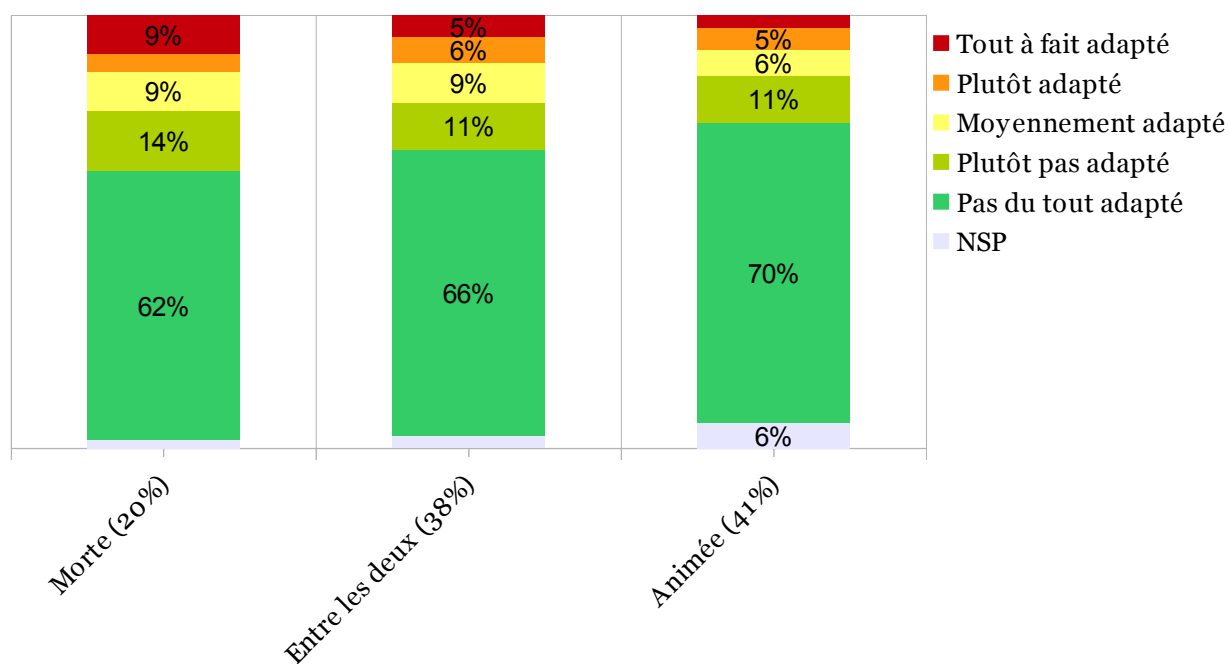


Figure 144 : influence la description de la commune, entre morte et animée, et l'estimation de **la pertinence de ne mettre en place aucune action de prévention** (Anova(2)=8, p=0,019)

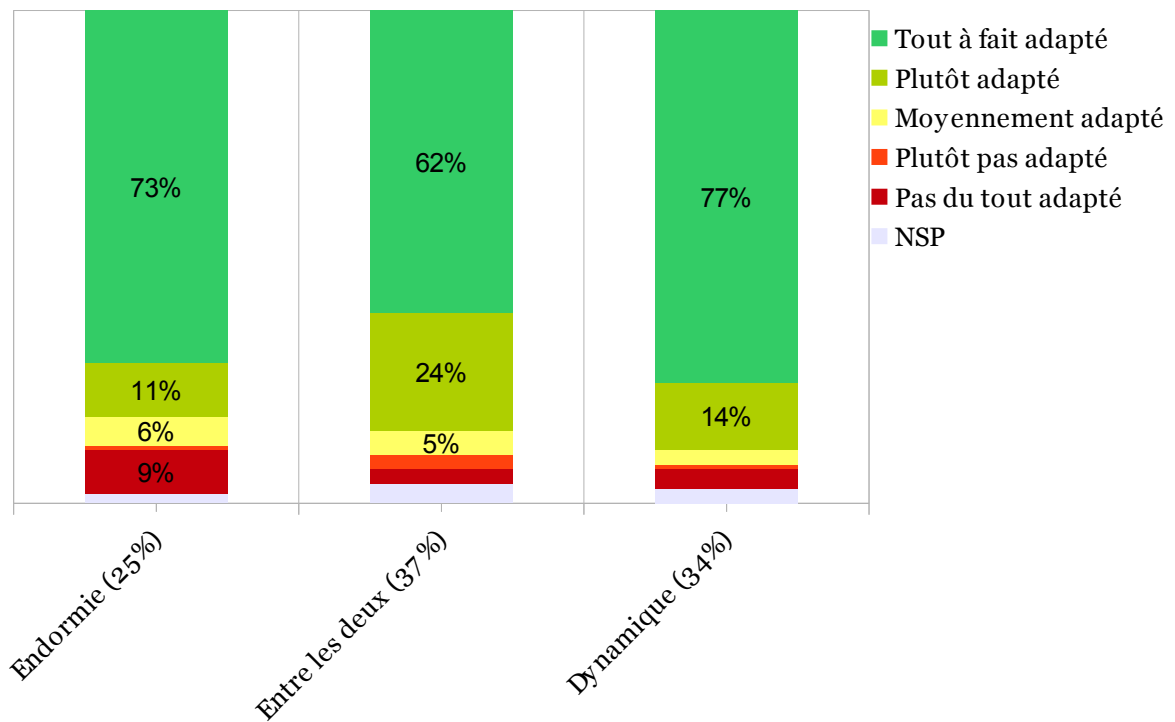


Figure 145 : influence la description de la commune, entre endormie et dynamique, et l'estimation de la pertinence **de l'entretien et de la restauration des dunes** comme action de prévention (Anova(2)=7, $p=0,024$)

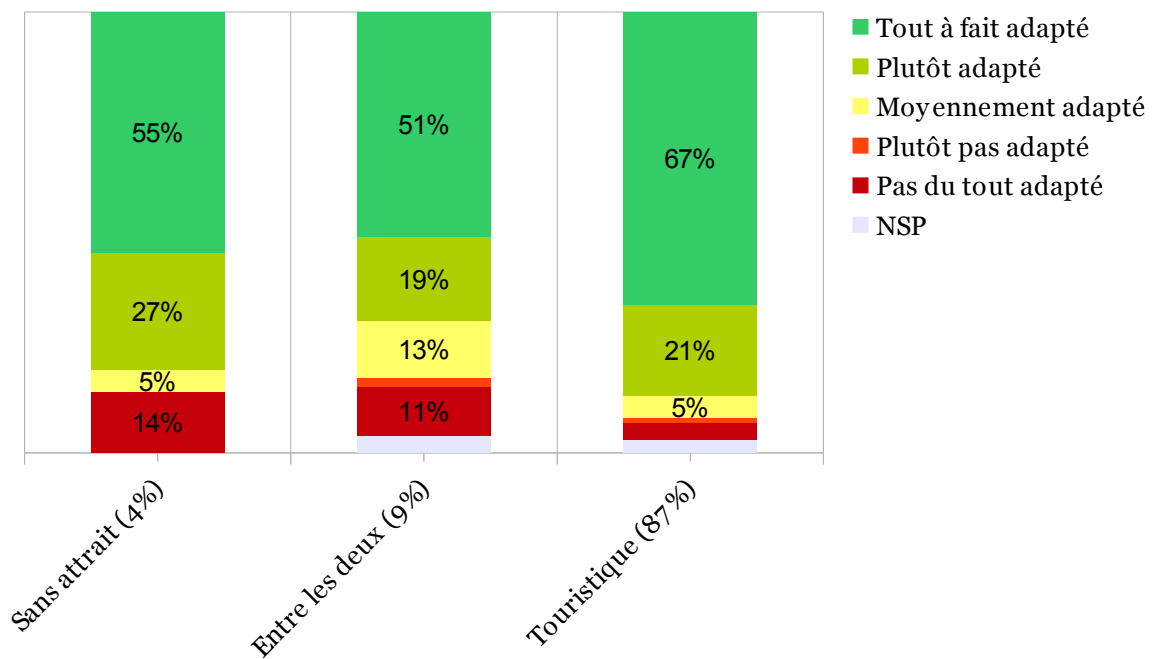


Figure 146 : influence la description de la commune, entre sans attrait et touristique, et l'estimation de la pertinence **de l'entretien et de la restauration des dunes** comme action de prévention (Anova(2)=14, $p<10^{-4}$)

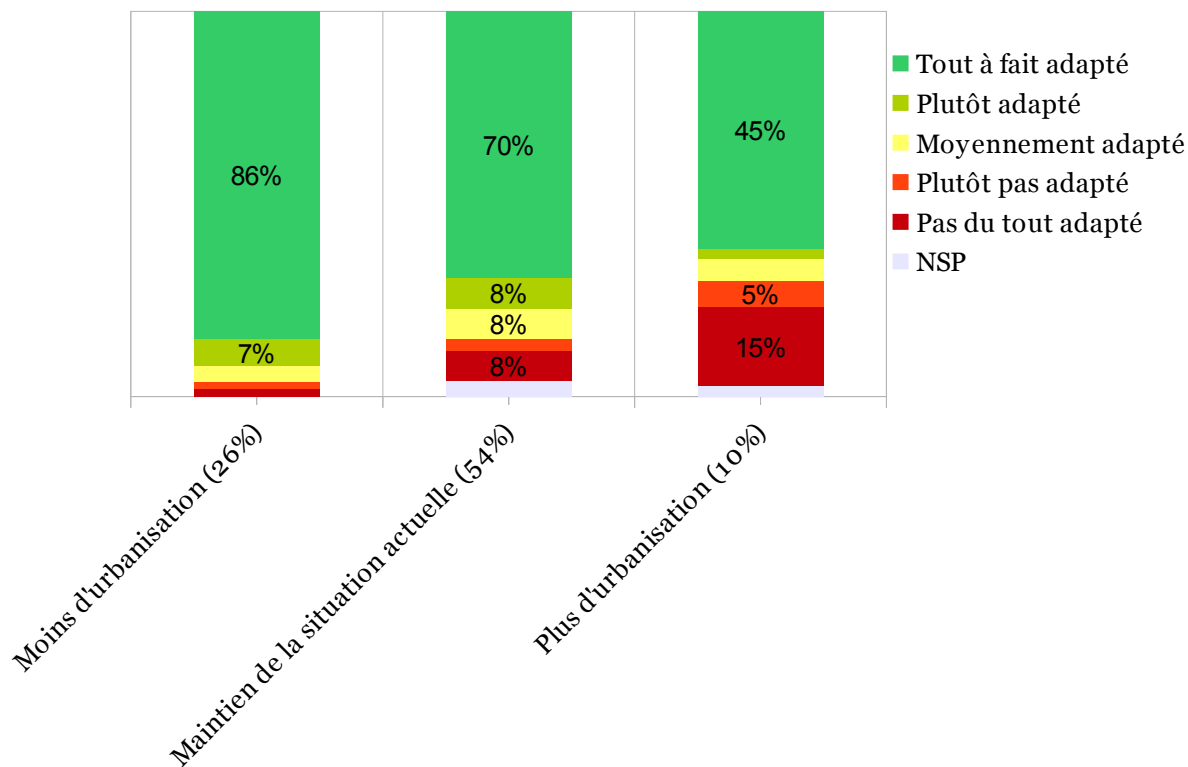


Figure 147 : relation entre le rapport à l'urbanisation et la pertinence estimée de l'interdiction de toute nouvelle construction et les zone « à risque » (Anova(2)=14 p=0,001)

Concernant une éventuelle participation financière

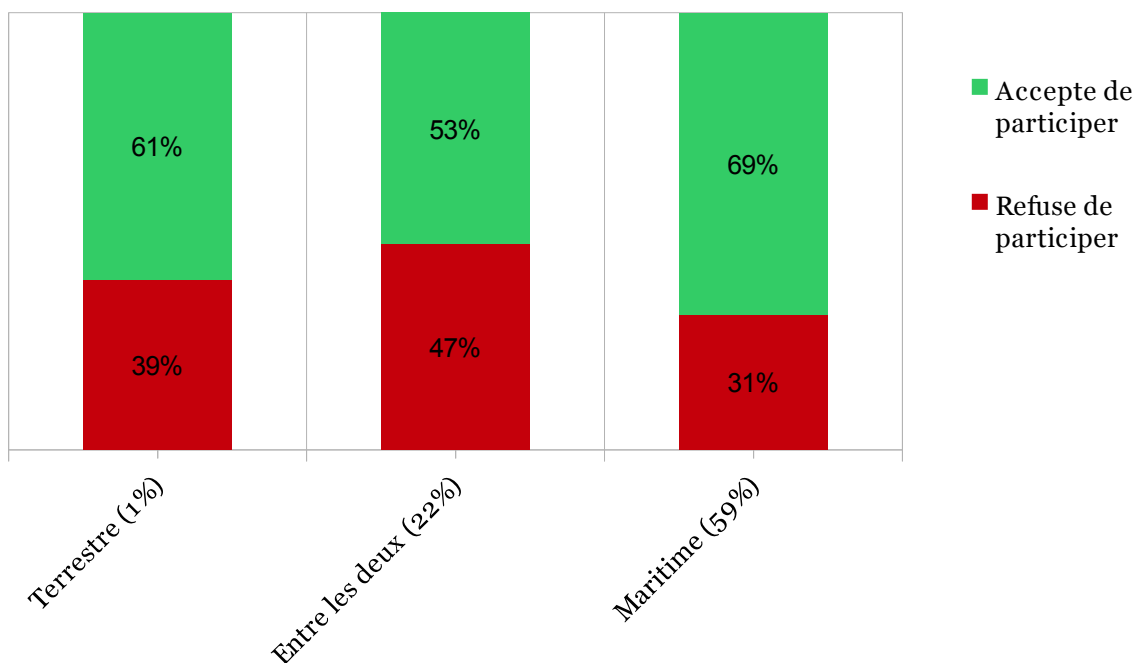


Figure 148 : relation entre l'image de la commune, entre terrestre et maritime, et l'estimation de ne rien avoir à payer (Khi²(2)=10, p=0,008519)

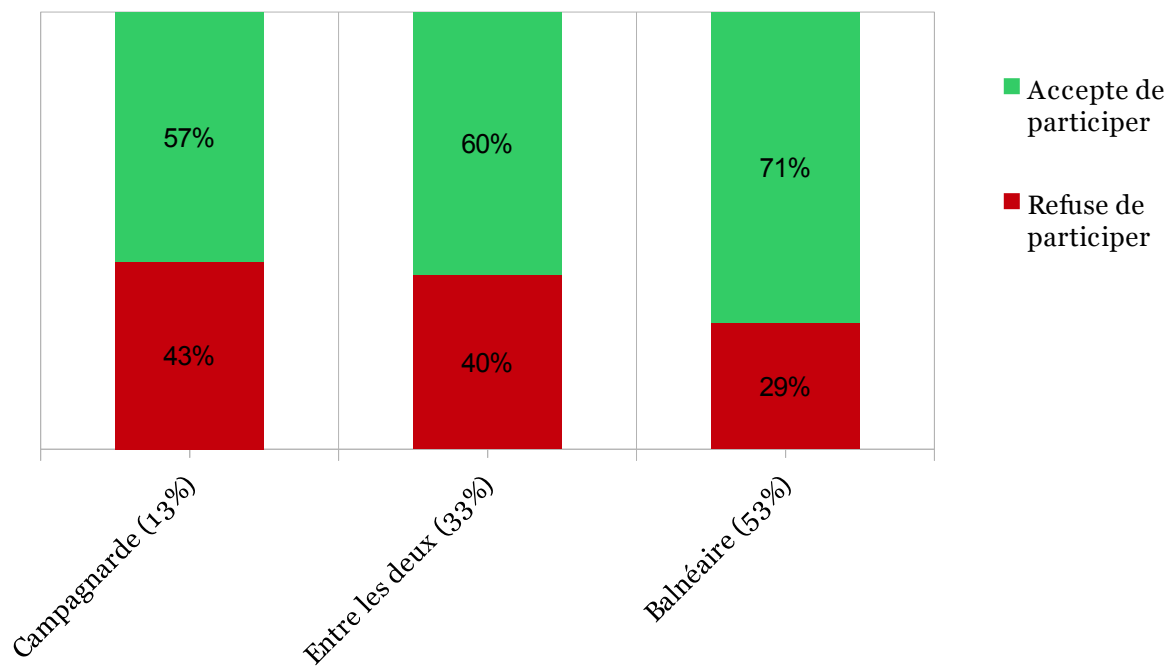


Figure 149 : relation entre l'image de la commune, entre campagnarde et balnéaire, et l'estimation de **ne rien avoir à payer** ($\text{Khi}^2(2)=7, p=0,023885$)

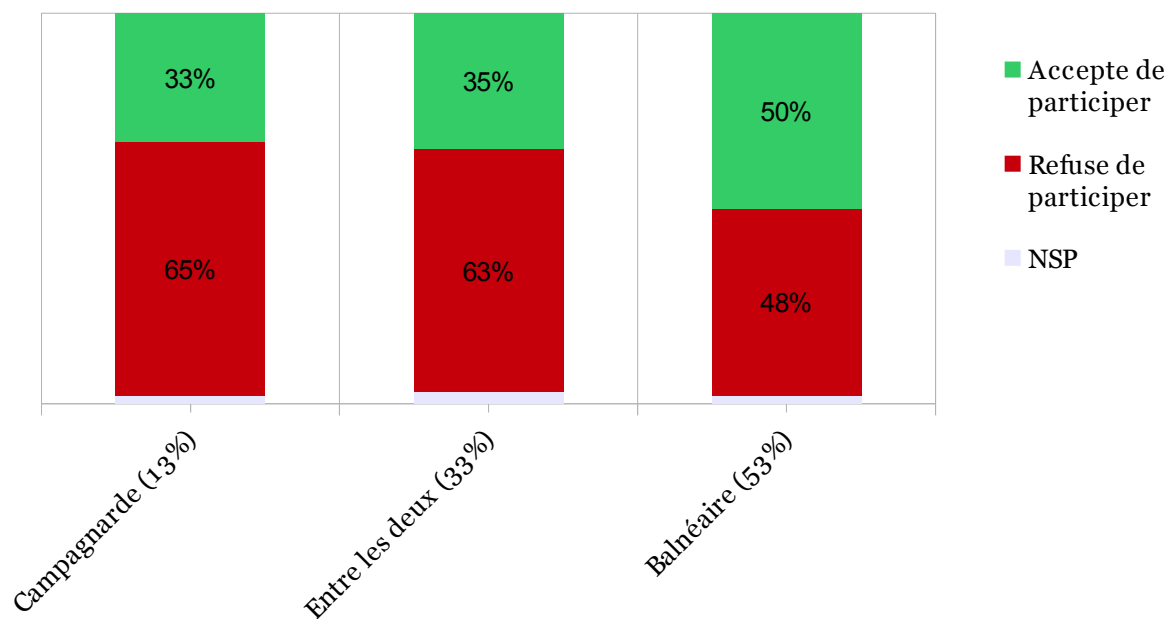


Figure 150 : relation entre l'image de la commune, entre campagnarde et balnéaire, et l'acceptation de participer financièrement à **l'adaptation de leur habitation aux normes de sécurité de la zone** ($\text{Khi}^2(4)=12, p=0,002394$)

« la <u>vue mer</u> »	Participation financière pour l'adaptation de leur habitation aux normes de sécurité de la zone		
	Refuse	Accepte	NSP
« Oui »	52%	45%	3%
« Non »	38%	60%	2%

Tableau 29 : fréquence de réponses à la demande de participation financière à l'adaptation de leur habitation aux normes de sécurité de la zone selon que le répondant déclare avoir une vue mer/ou non depuis son habitation ($\text{Khi}^2(1)=9, p=0,00265$)

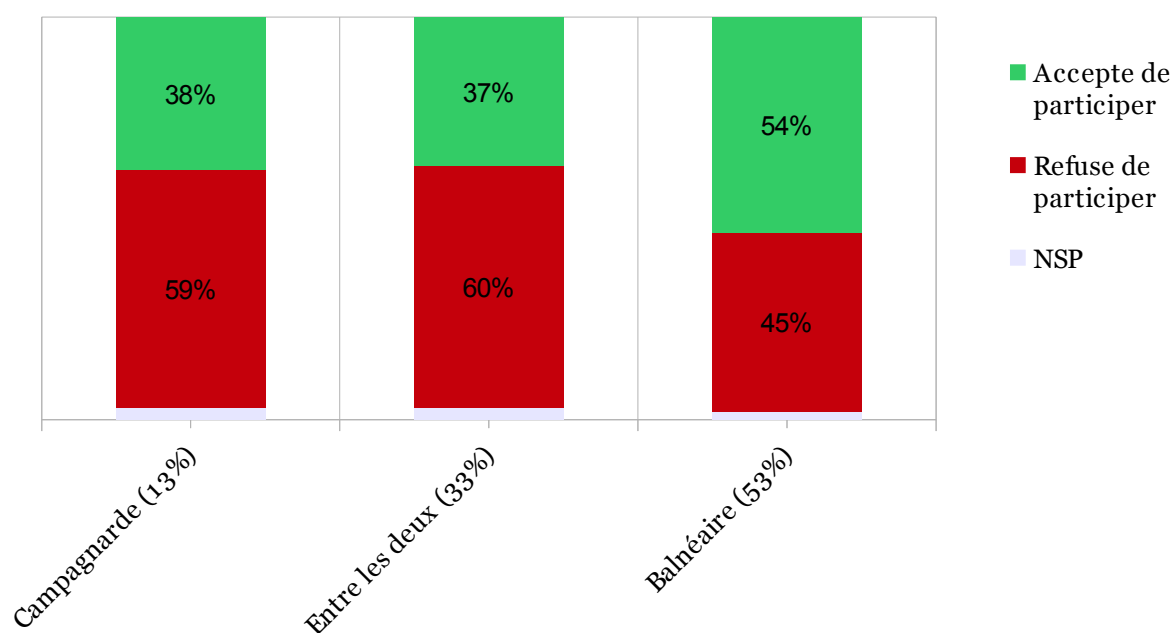


Figure 151: relation entre l'image de la commune, entre campagnarde et balnéaire, et l'acceptation de participer financièrement à l'entretien des ouvrages de protection contre la mer ($\text{Khi}^2(2)=15, p=0,025085$)

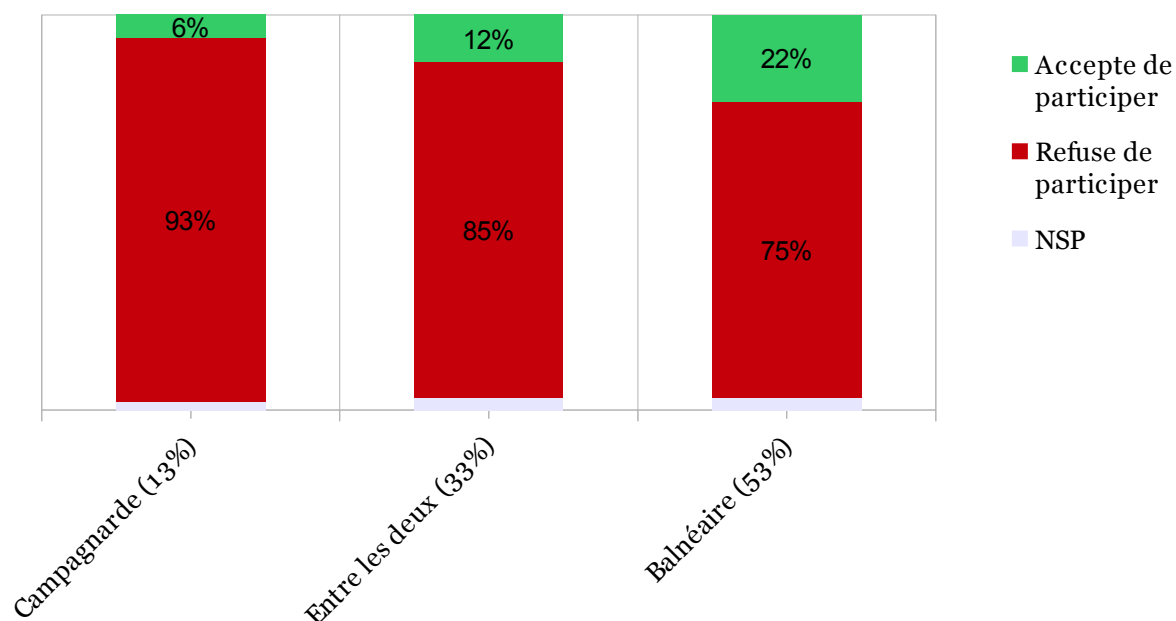


Figure 152 : relation entre l'image de la commune, entre campagnarde et balnéaire, et l'acceptation de participer financièrement au **rechargement des plages en sable** ($\text{Khi}^2(2)=16$, $p=0,00389$)

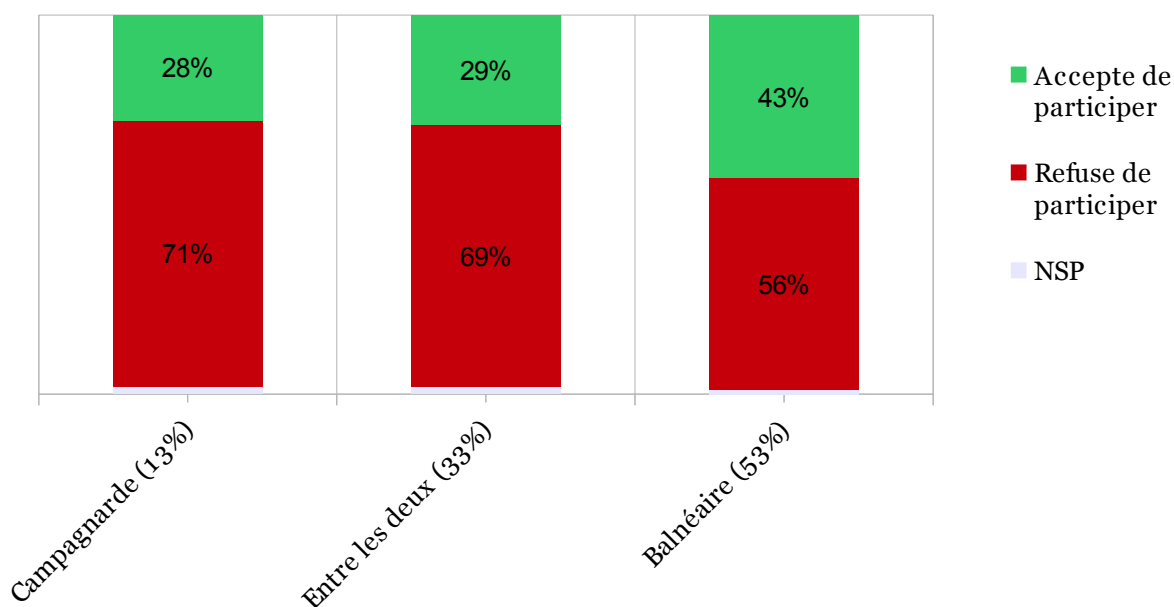


Figure 153 : relation entre l'image de la commune, entre campagnarde et balnéaire, et l'acceptation de participer financièrement à **la construction de nouveaux ouvrages de protection contre la mer** ($\text{Khi}^2(2)13$, $p=0,001834$)

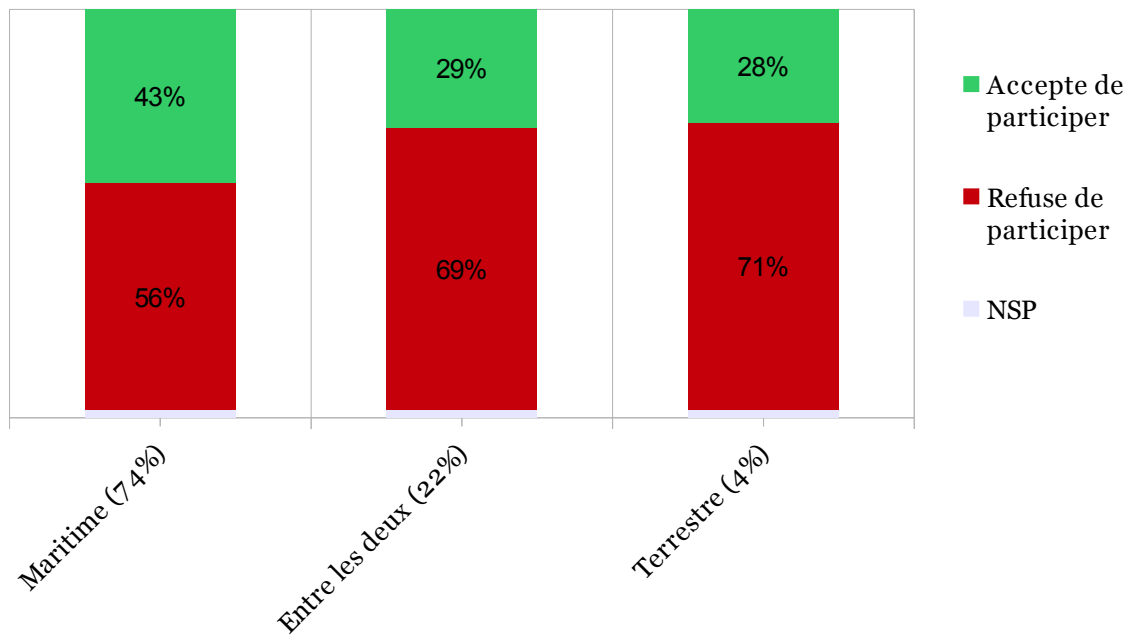


Figure 154 : relation entre l'image de la commune, entre maritime et terrestre, et l'acceptation de participer financièrement à la **construction de nouveaux ouvrages de protection contre la mer** ($\text{Khi}^2(2)=18$, $p=0,000102$)

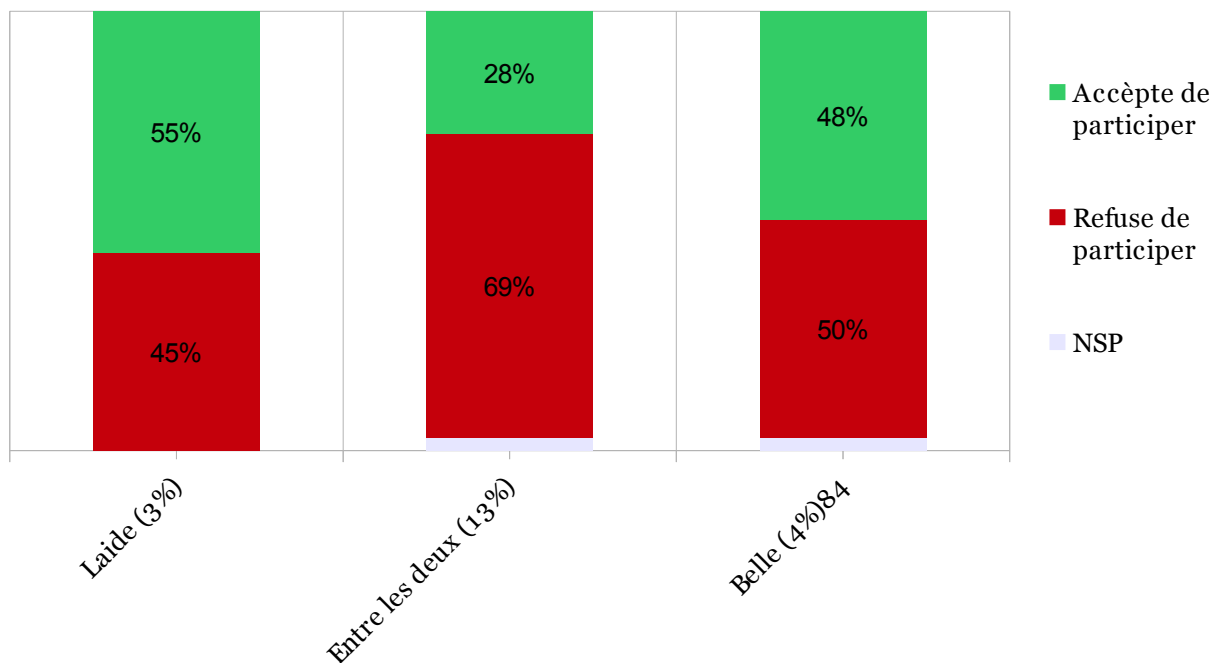


Figure 155 : influence la description de la commune, entre laid et belle, et l'acceptation de participer financièrement à l'**entretien et à la restauration des dunes** ($\text{Khi}^2(2)=12$, $p=0,002022$)

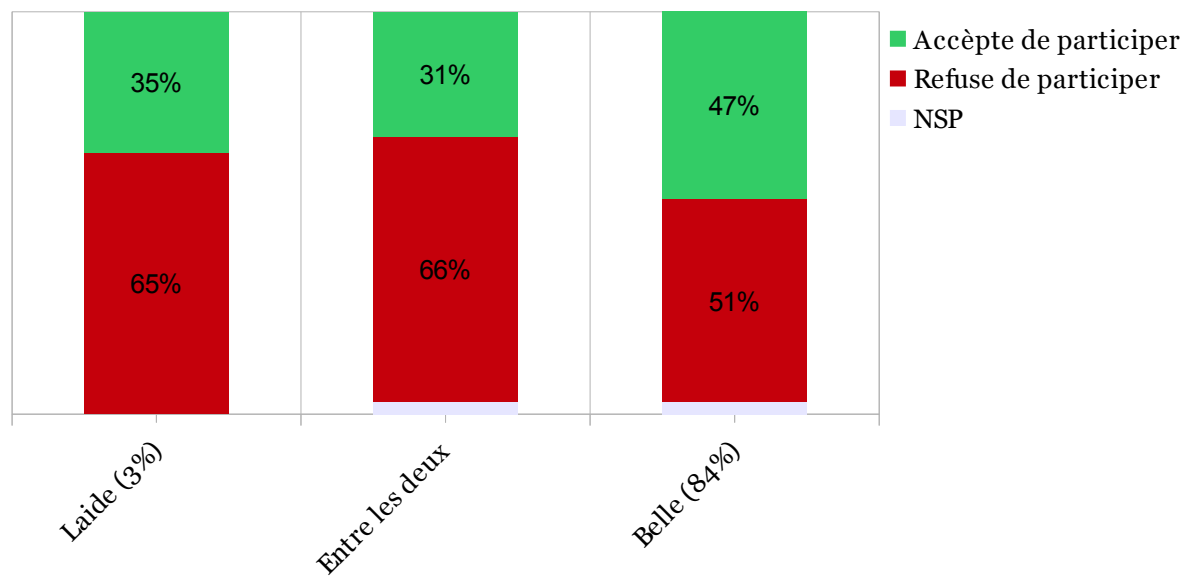


Figure 156 : influence la description de la commune, entre laide et belle, et l'acceptation de participer financièrement à **l'entretien des ouvrages de protection contre la mer** ($\text{Khi}^2(2)=9$, $p=0,009515$)

Annexe 16 : La composante affective des attitudes

> À propos des risques

Concernant la réalité des risques

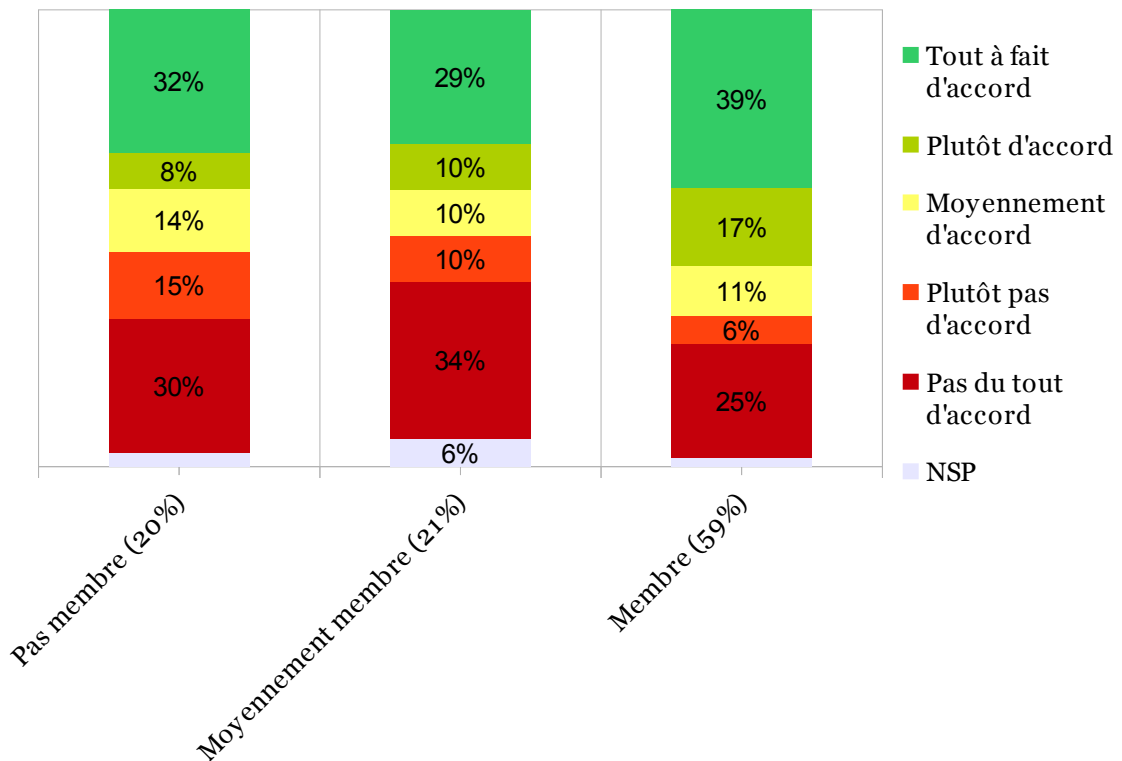


Figure 158 : relation entre l'attachement à la commune en tant que « membre à part entière de celle-ci » et l'affirmation que **rien ne prouve que cela arrivera** (Anova(2)=13, p=0,001)

Concernant le ressenti

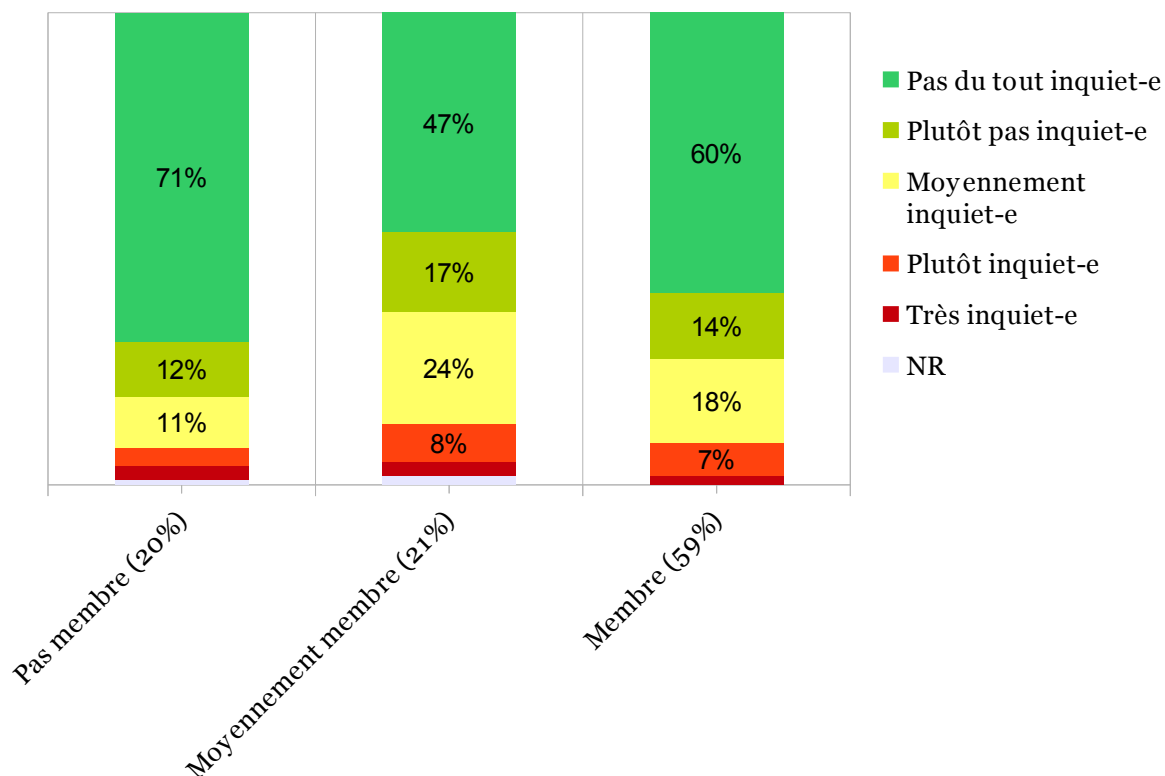


Figure 159 : relation entre l'attachement à la commune en tant que « membre à part entière de celle-ci » et l'inquiétude à la perspective de dégâts causés par la mer **et l'habitation** (Anova(2)=13, p=0,001)

Concernant la prise en compte des risques

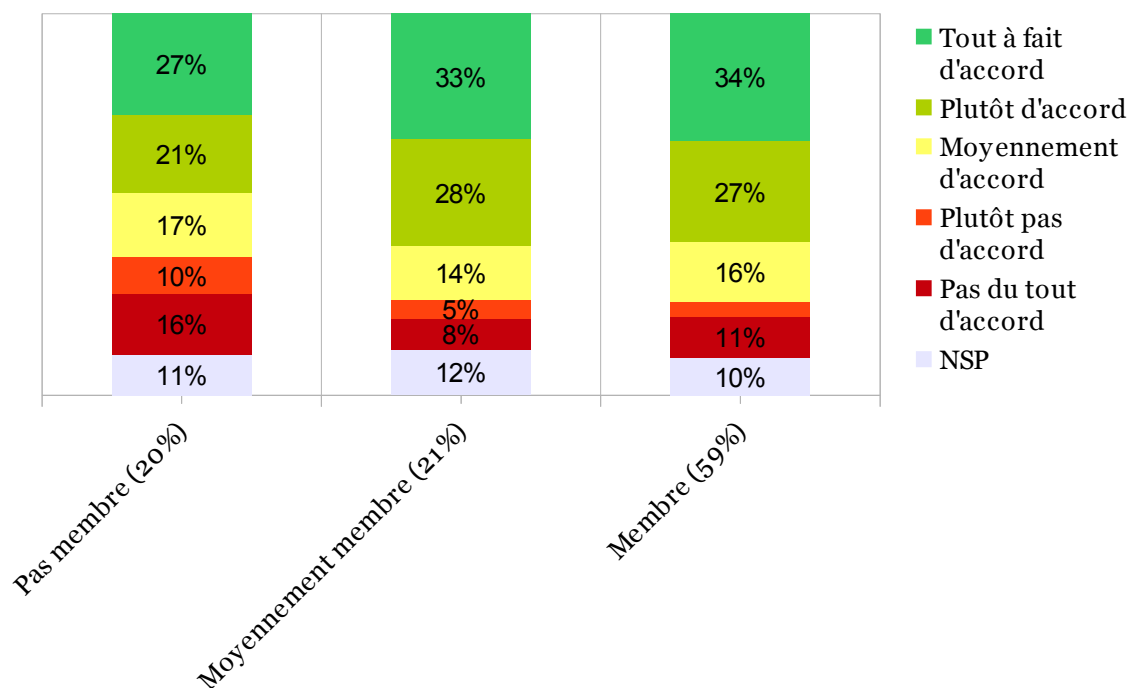


Figure 160 : relation entre l'attachement à la commune en tant que « membre à part entière de celle-ci » et l'affirmation que **le risque actuel est pris en compte** (Anova(2)=7, p=0,027)

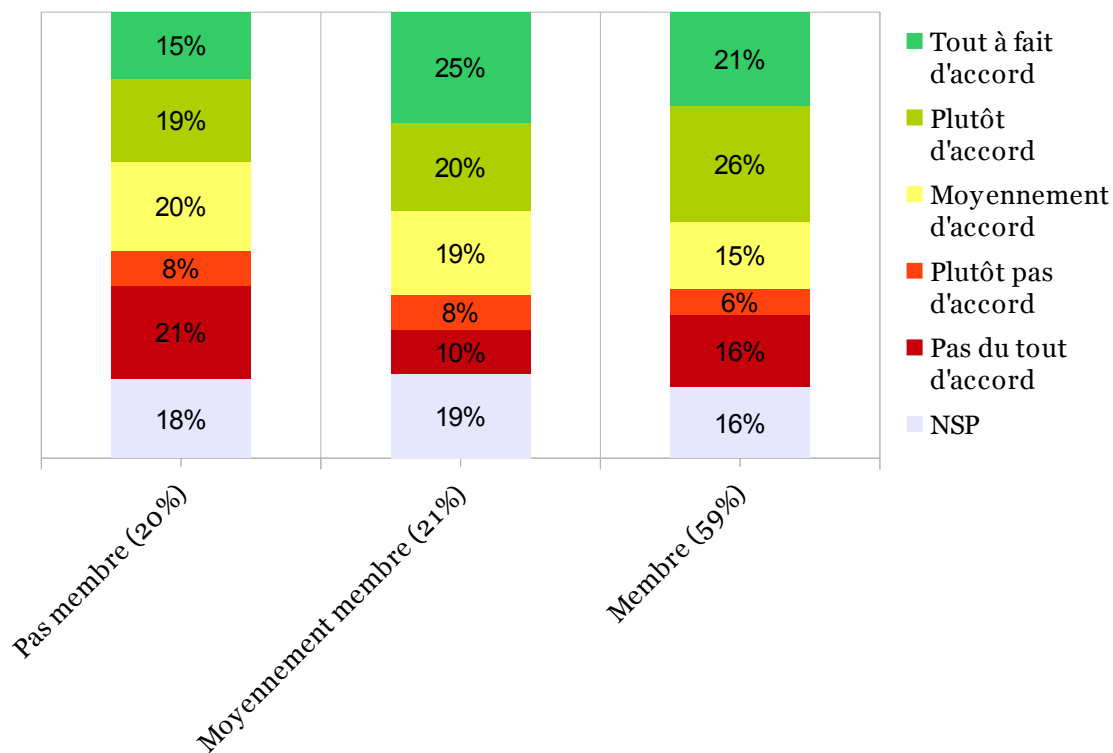


Figure 161 : relation entre l'attachement à la commune en tant que « membre à part entière de celle-ci » et l'affirmation que **le risque futur est pris en compte** (Anova(2)=7, p=0,030)

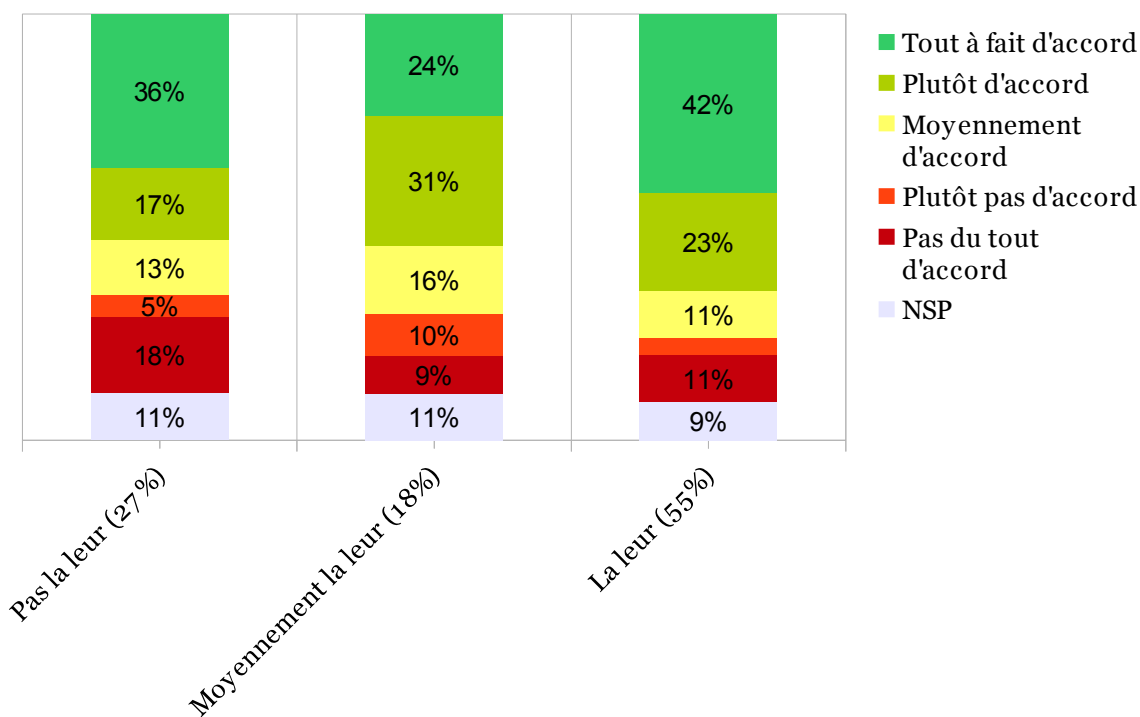


Figure 162 : relation entre l'attachement à la commune en la considérant comme « la LEUR » et l'affirmation que **le risque actuel est pris en compte** (Anova(2)=7, p=0,027)

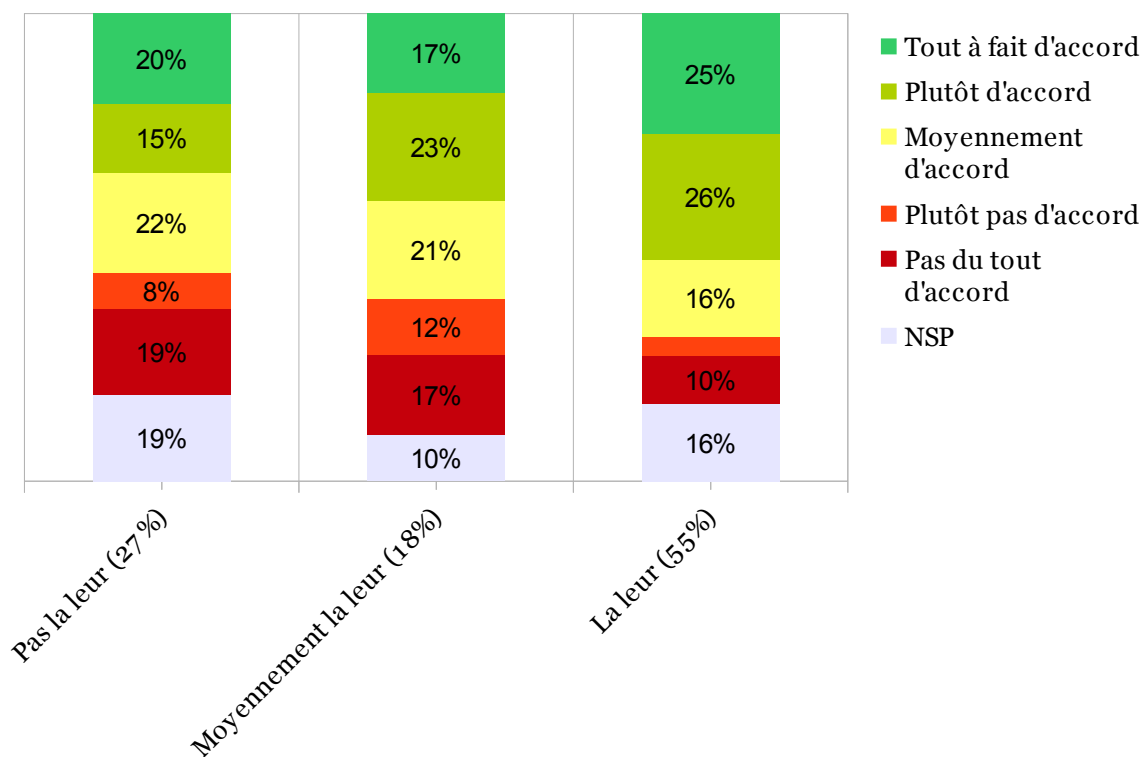


Figure 163 : relation entre l'attachement à la commune en la considérant comme « la LEUR » et l'affirmation que **le risque futur est pris en compte** (Anova(2)=9, p=0,013)

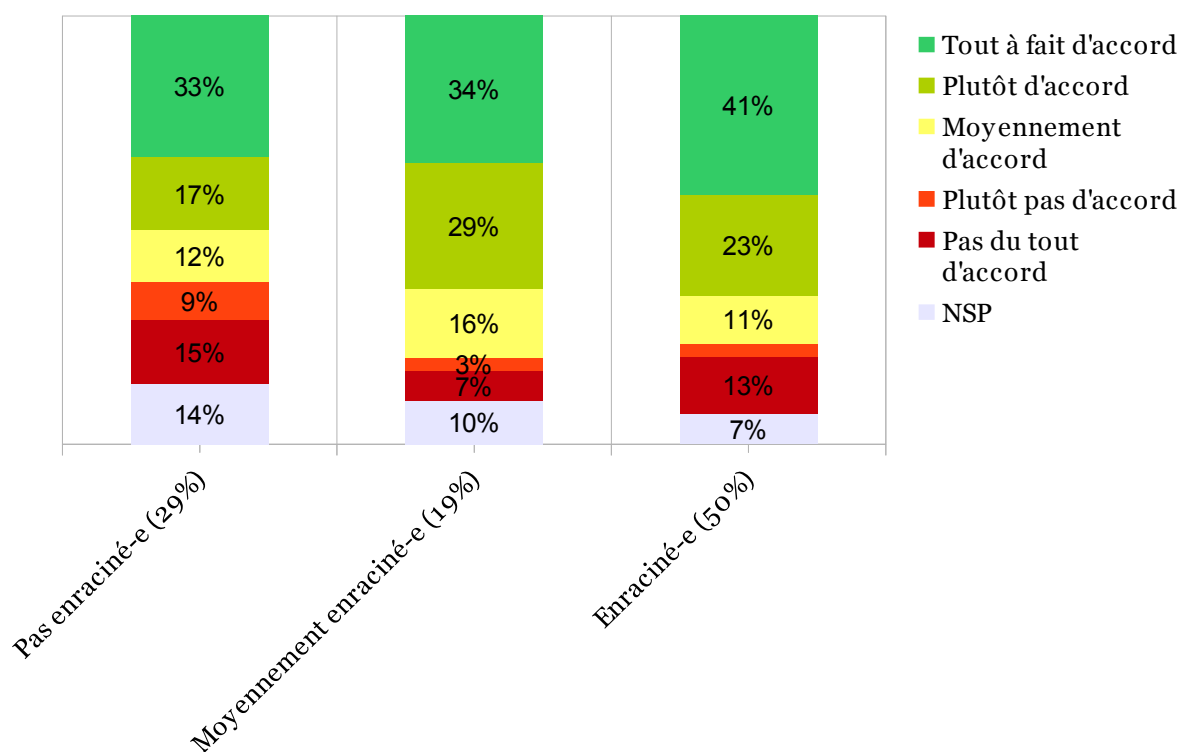


Figure 164 : relation entre le sentiment d'enracinement au lieu d'habitation et l'affirmation que **le risque actuel est pris en compte** (Anova(2)=8, p=0,020)

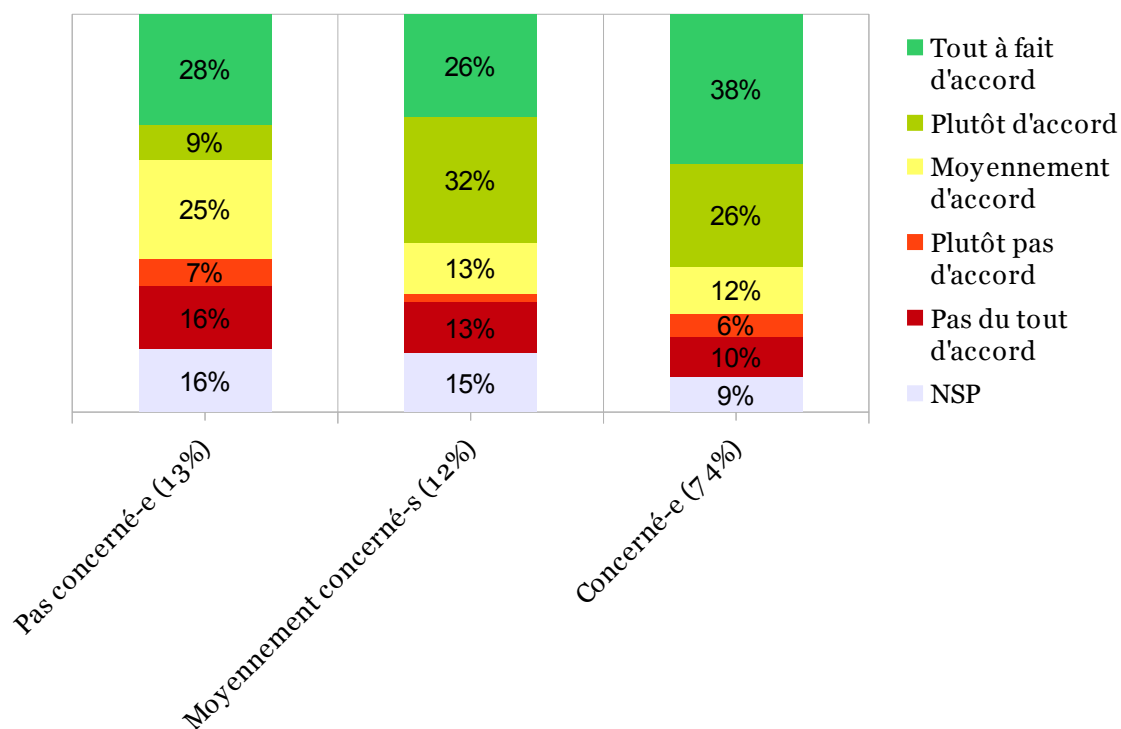


Figure 165 : relation entre l'attachement à la commune en tant que « concerné-e par les décisions qui y sont prises » et l'affirmation que **le risque actuel est pris en compte** (Anova(2)=16, $p < 10^{-4}$)

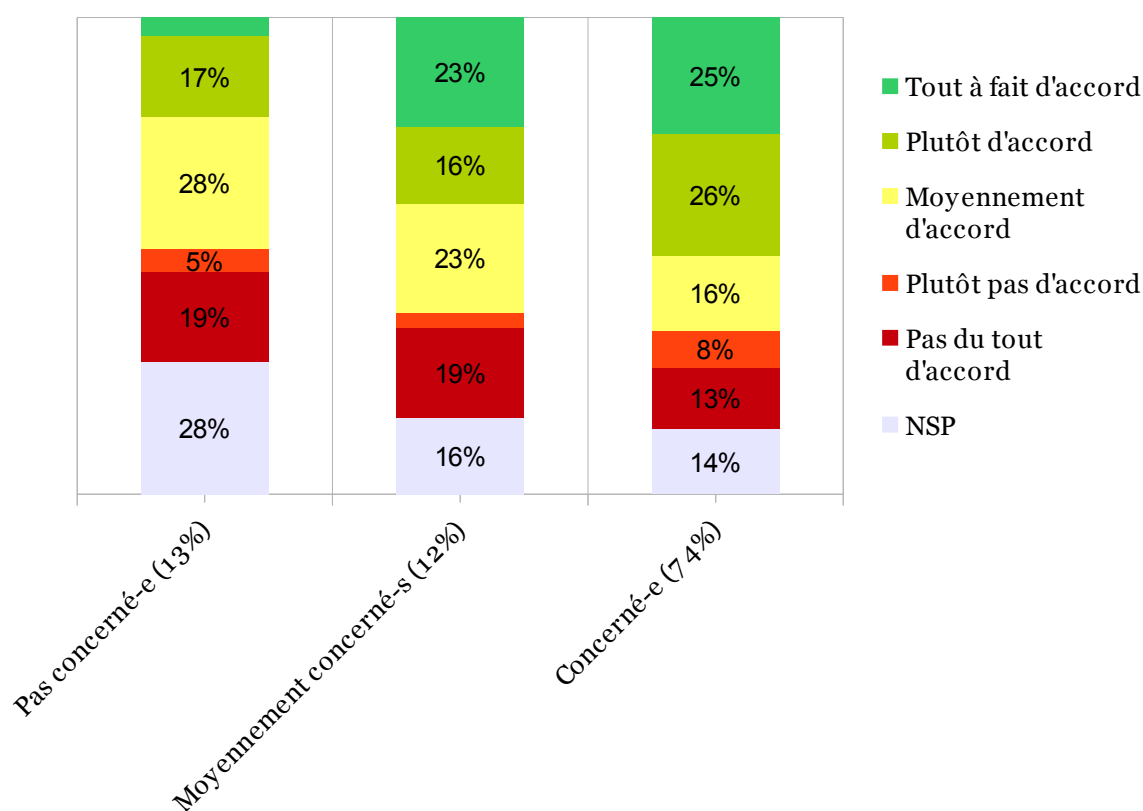


Figure 166 : relation entre l'attachement à la commune en tant que « concerné-e par les décisions qui y sont prises » et l'affirmation que **le risque futur est pris en compte** (Anova(2)=18, $p < 10^{-4}$)

> À propos des acteurs des risques

Concernant l'information

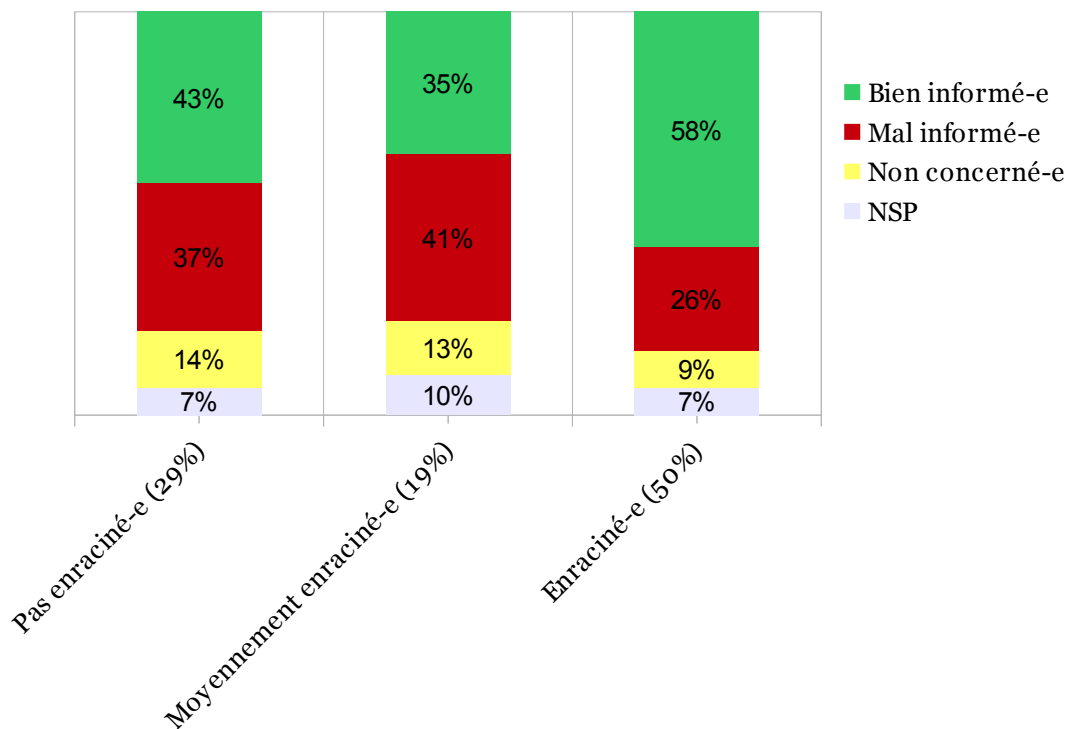


Figure 167 : relation entre le sentiment d'enracinement au lieu d'habitation et l'estimation de **la qualité d'information** ($\text{Khi}^2(4)=22, p=0,00020$)

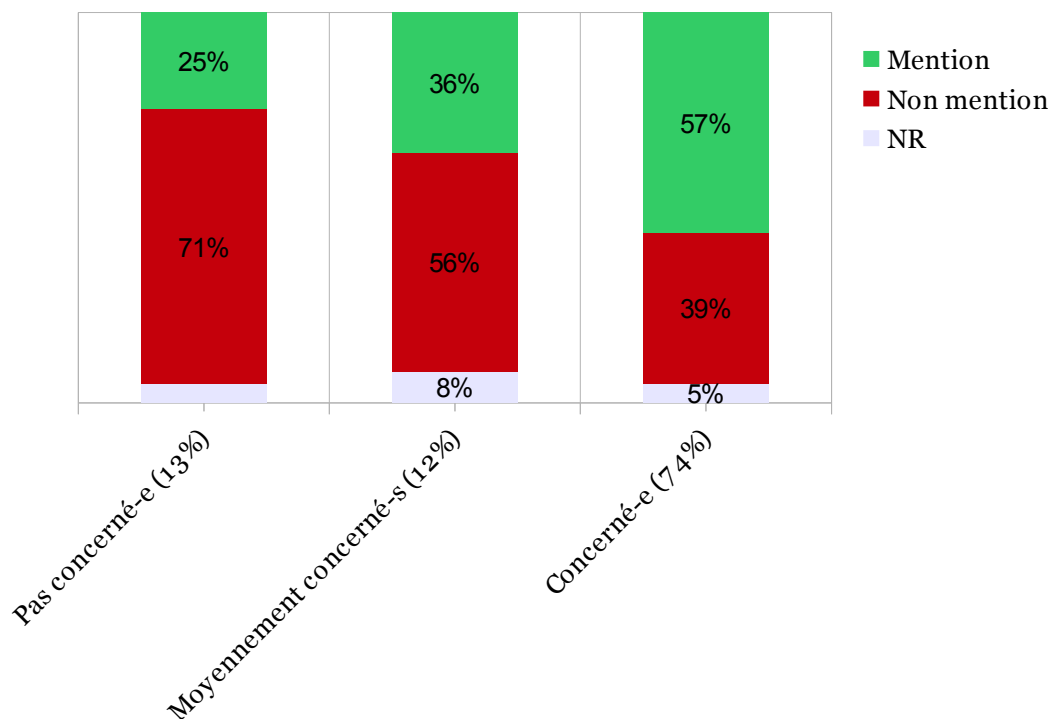


Figure 168 : relation entre l'attachement à la commune en tant que « concerné-e par les décisions qui y sont prises » et **la mention des services communaux comme source d'informations** ($\text{Khi}^2(2)=31, p<10^{-4}$)

Concernant le crédit accordé aux acteurs

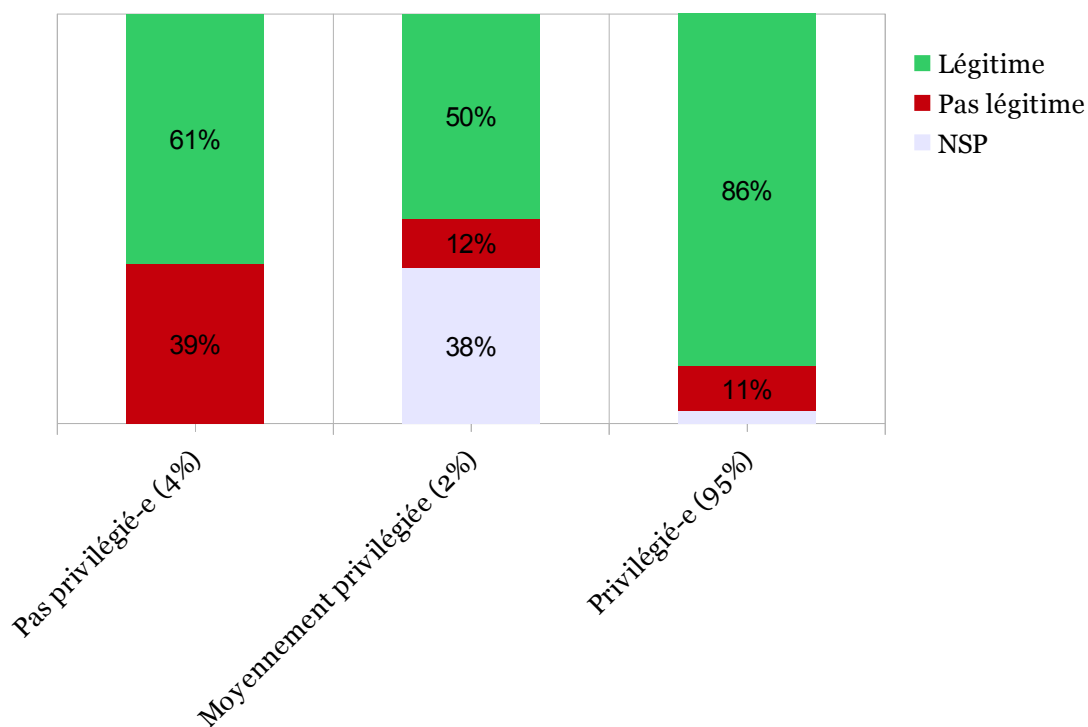


Figure 169 : relation entre le sentiment d'être privilégié-e de vivre sur leur lieu d'habitation et l'estimation de **la légitimité du conseil municipal** ($\text{Khi}^2(2)=18, p=0,00010$)

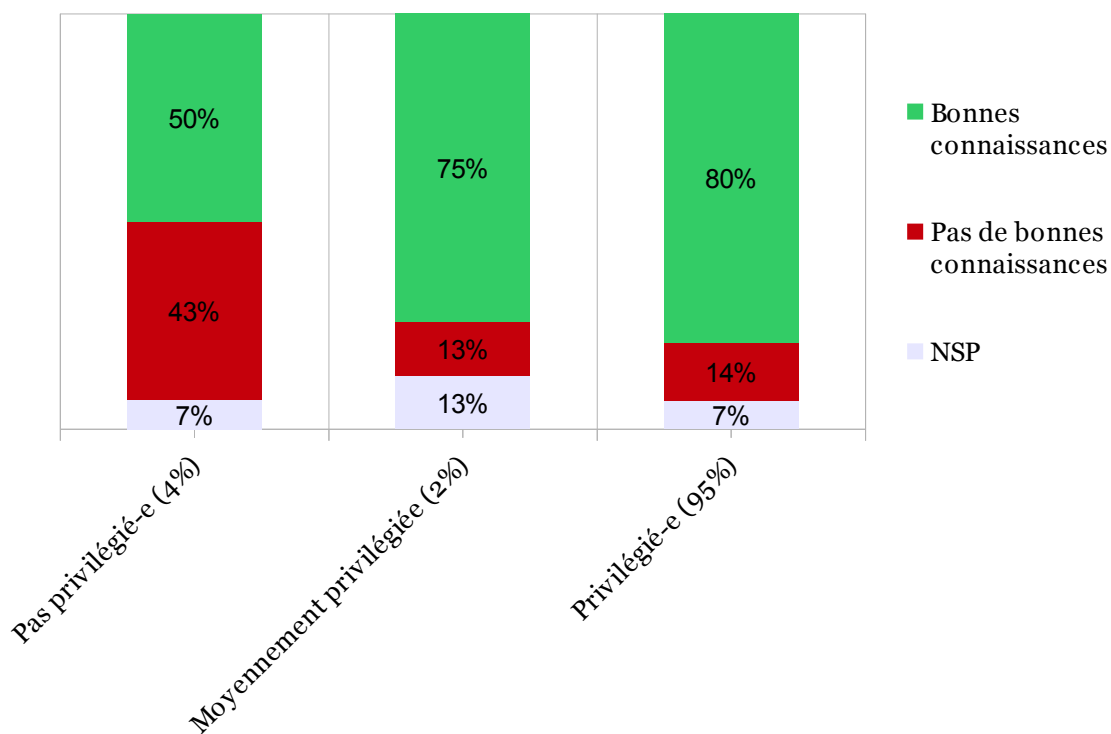


Figure 170 : relation entre le sentiment d'être privilégié-e de vivre sur leur lieu d'habitation et l'estimation de **la qualité des connaissances du conseil municipal** ($\text{Khi}^2(2)=19, p<10^{-4}$)

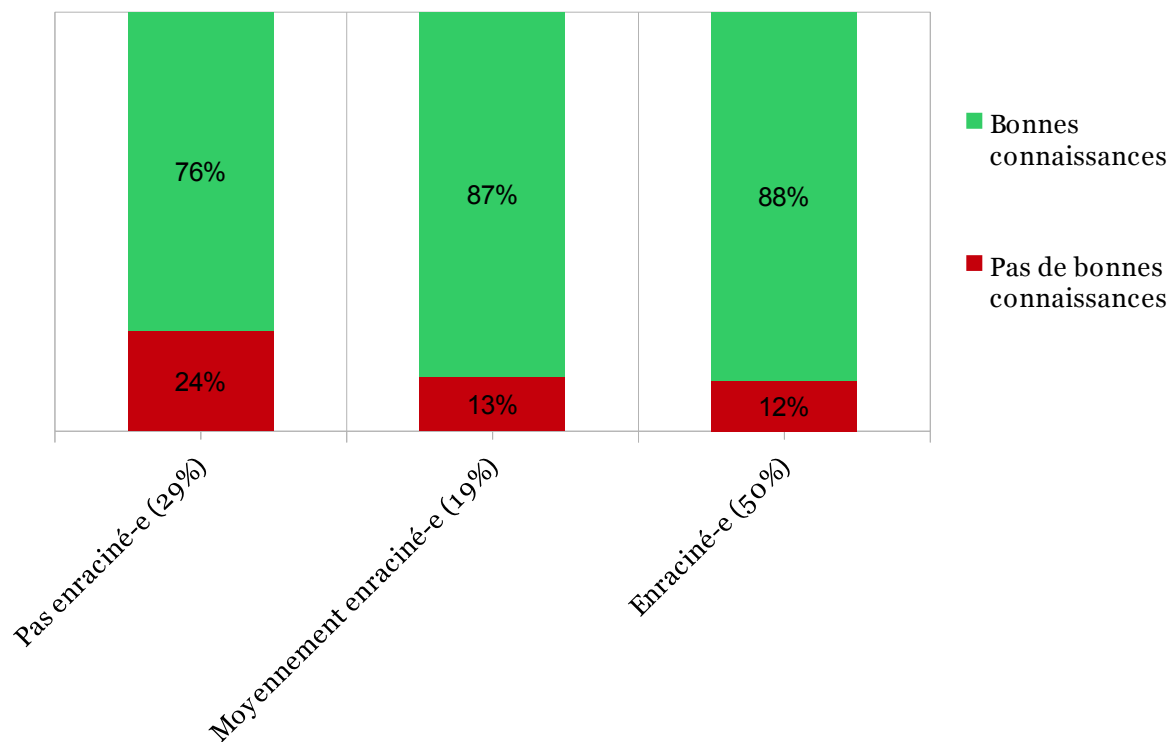


Figure 171 : relation entre le sentiment d'être enraciné au lieu d'habitation et l'estimation de **la qualité des connaissances du conseil municipal** ($Khi^2(2)=9$, $p=0,00888$)

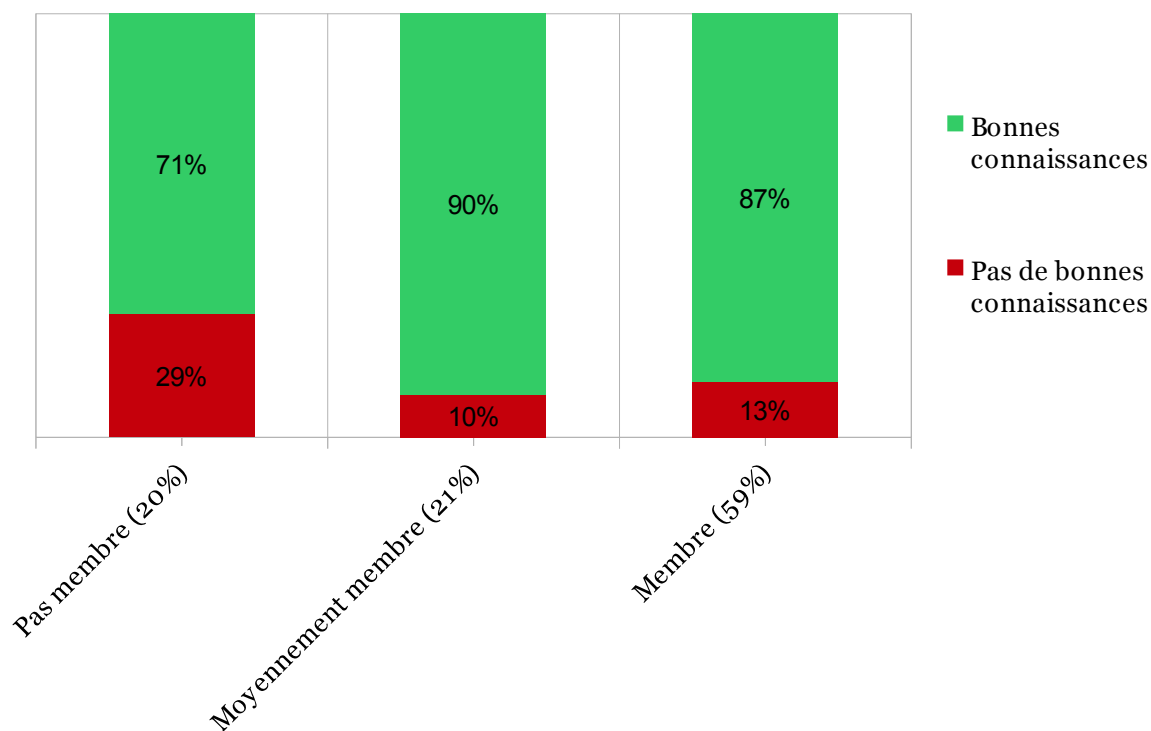


Figure 172 : relation entre l'attachement à la commune en tant que « membre à part entière de celle-ci » et l'estimation de **la qualité des connaissances du conseil municipal** ($Khi^2(2)=18$, $p=0,00014$)

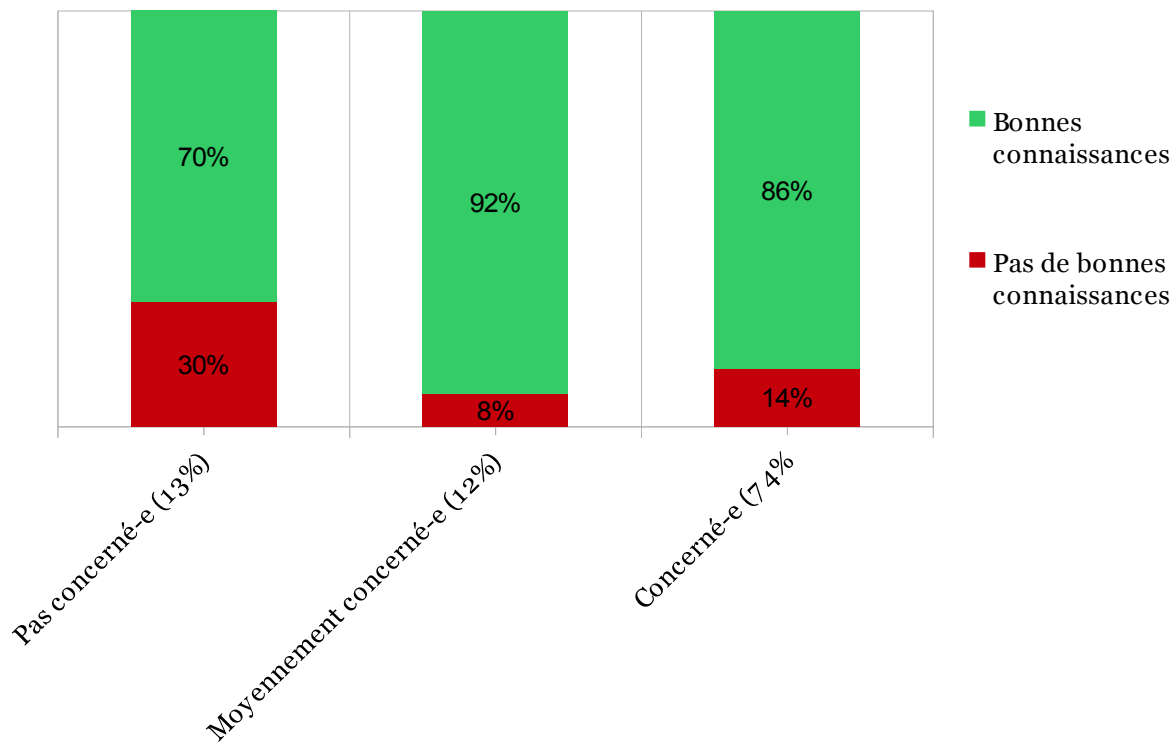


Figure 173 : relation entre l'attachement à la commune en tant que « concerné-e par les décisions qui y sont prises » et l'estimation de **la qualité des connaissances du conseil municipal** (Anova(2)=12, $p=0,00232$)

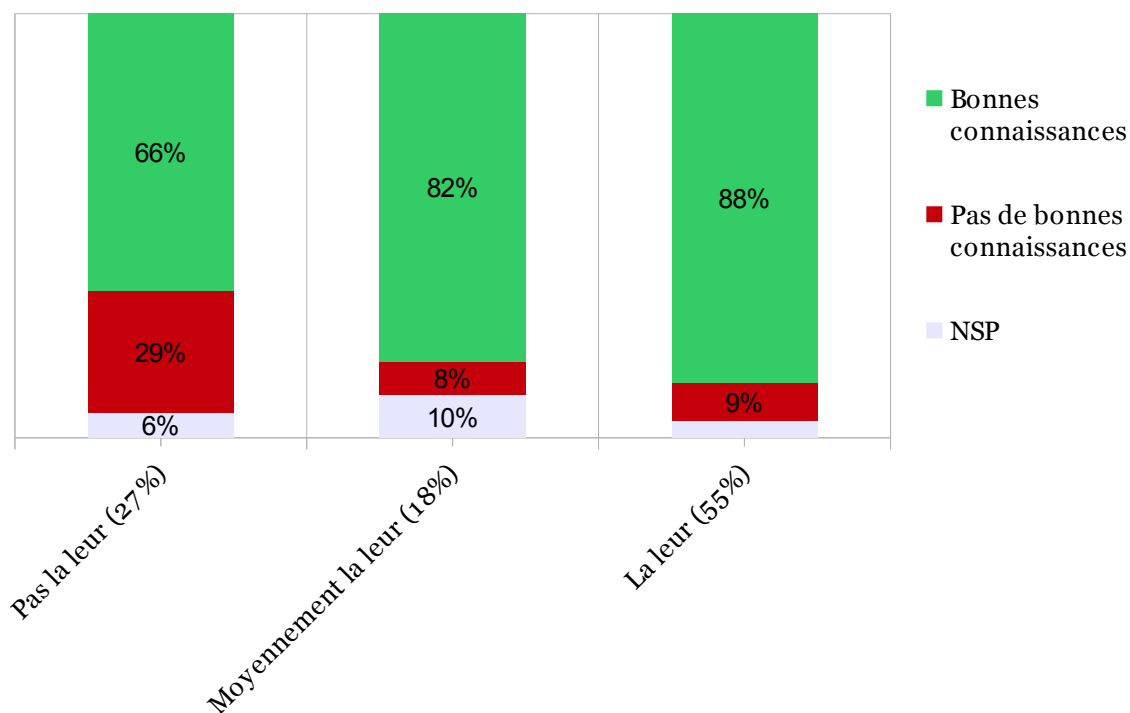


Figure 174 : relation entre l'attachement à la commune en la considérant comme « la LEUR » et l'estimation de **la qualité des connaissances du conseil municipal** (Khi²(2)=24, $p<10^{-4}$)

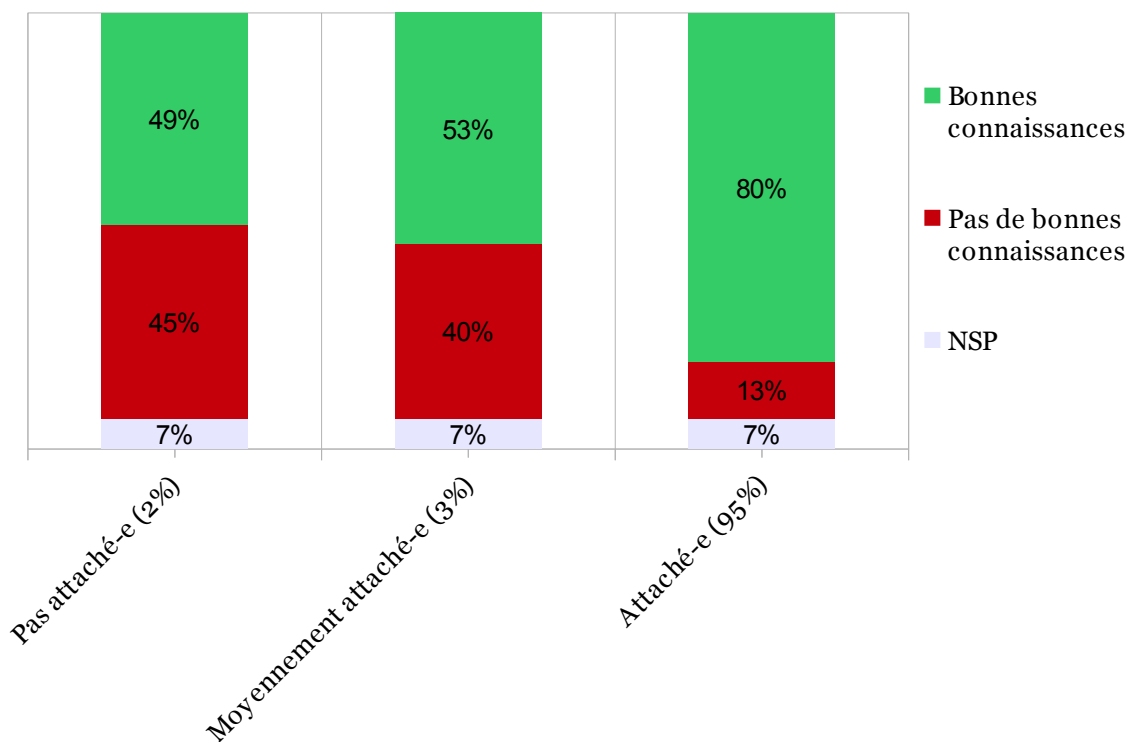


Figure 175 : relation entre le sentiment d'attachement au lieu d'habitation et l'estimation de **la qualité des connaissances du conseil municipal** ($\text{Khi}^2(2)=16$, $p=0,00031$)

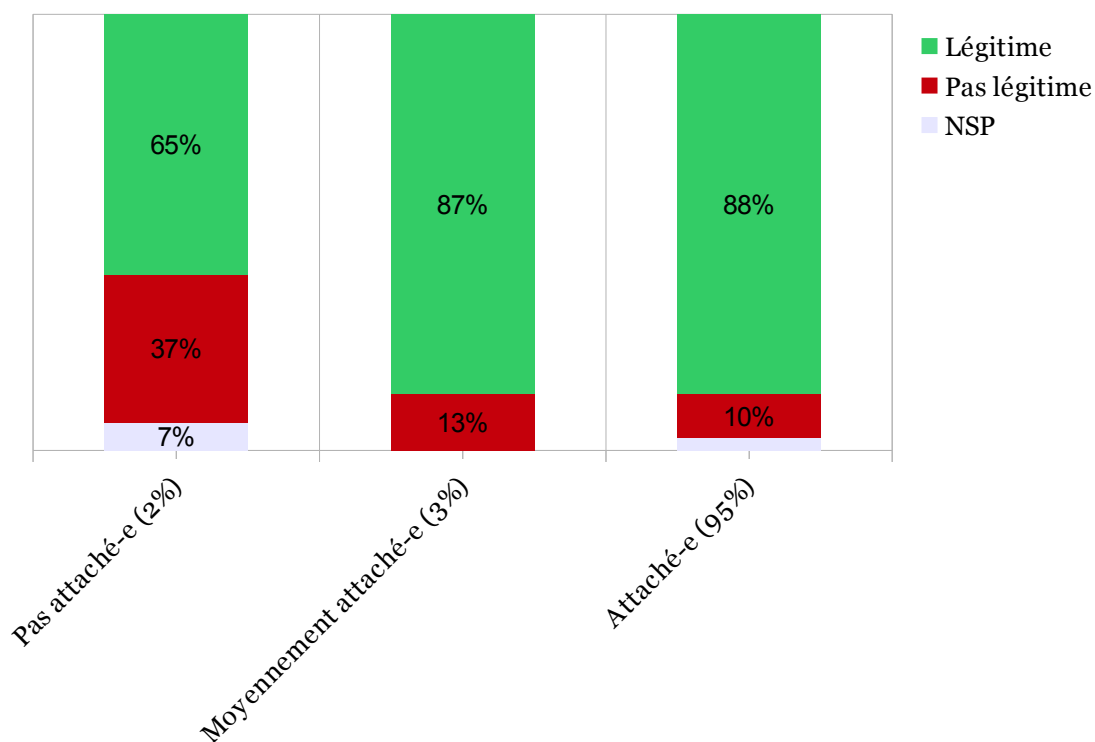


Figure 176 : relation entre le sentiment d'attachement au lieu d'habitation et l'estimation de **la légitimité du Maire** ($\text{Khi}^2(2)=7$, $p<10^{-4}$)

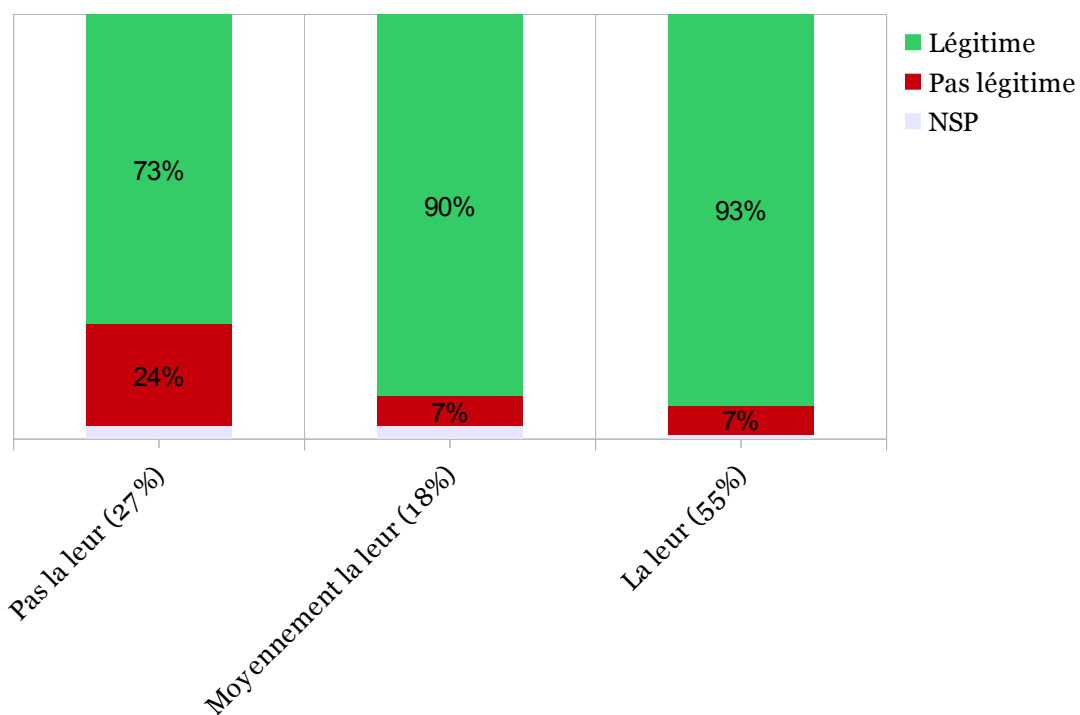


Figure 177 : relation entre l'attachement à la commune en la considérant comme « la LEUR » et l'estimation de **la légitimité du Maire** ($\text{Khi}^2(2)=25, p<10^{-4}$)

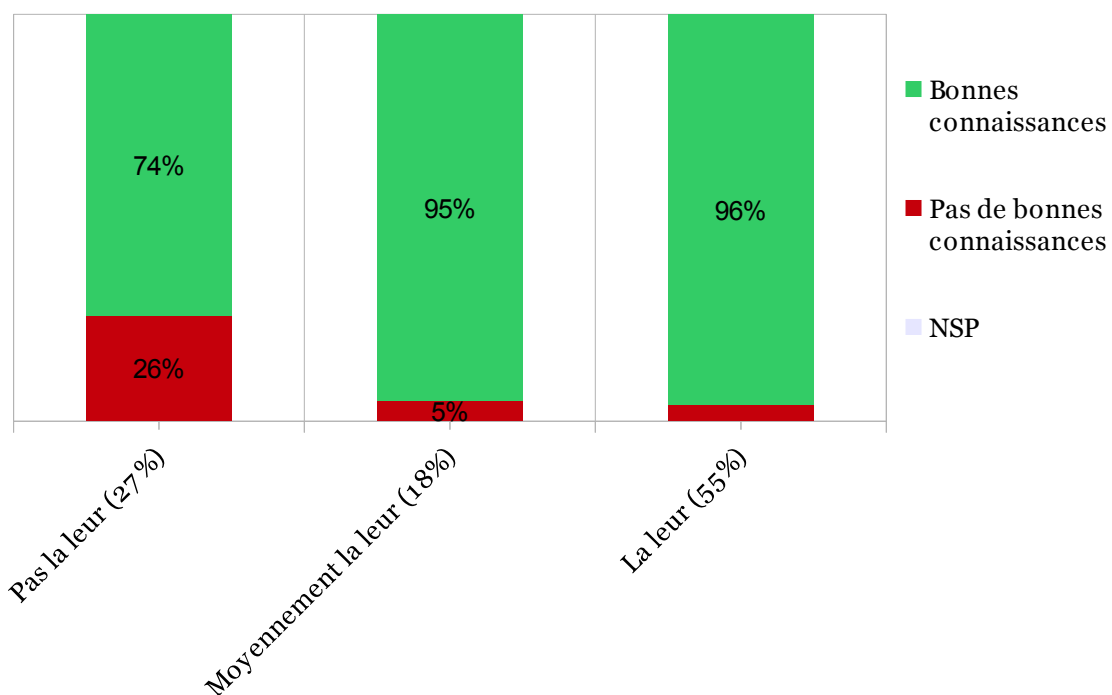


Figure 178 : relation entre l'attachement à la commune en la considérant comme « la LEUR » et l'estimation de **la qualité des connaissances du Maire** ($\text{Khi}^2(2)=47, p<10^{-4}$)

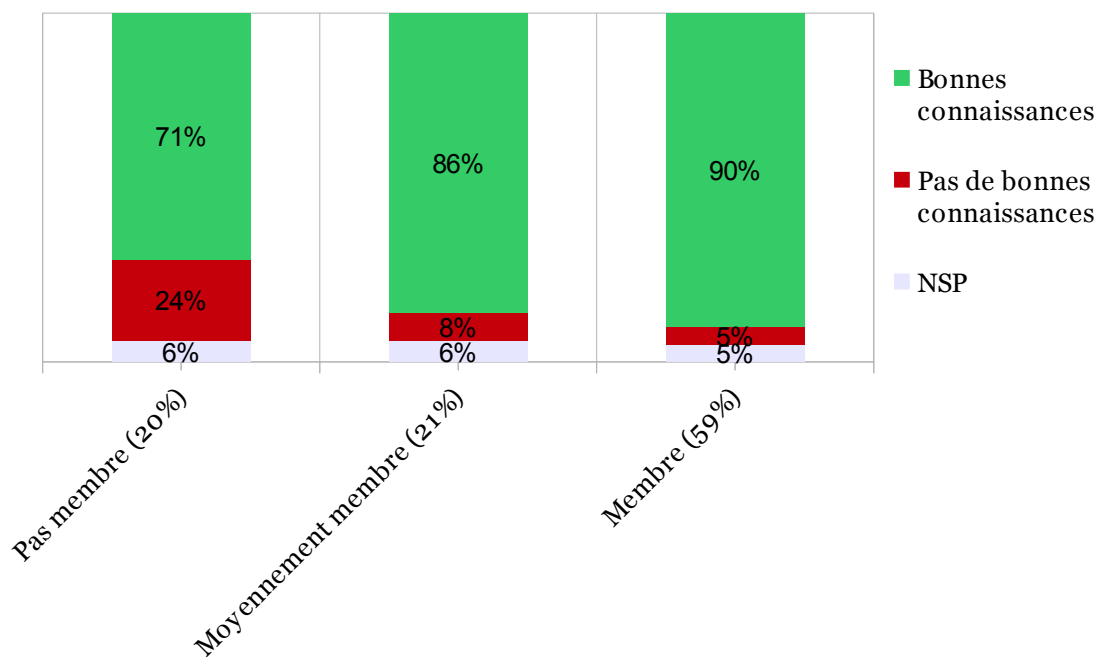


Figure 179 : relation entre l'attachement à la commune en tant que « membre à part entière de celle-ci » et l'estimation de **la qualité des connaissances du Maire** ($\text{Khi}^2(2)=39, p<10^{-4}$)

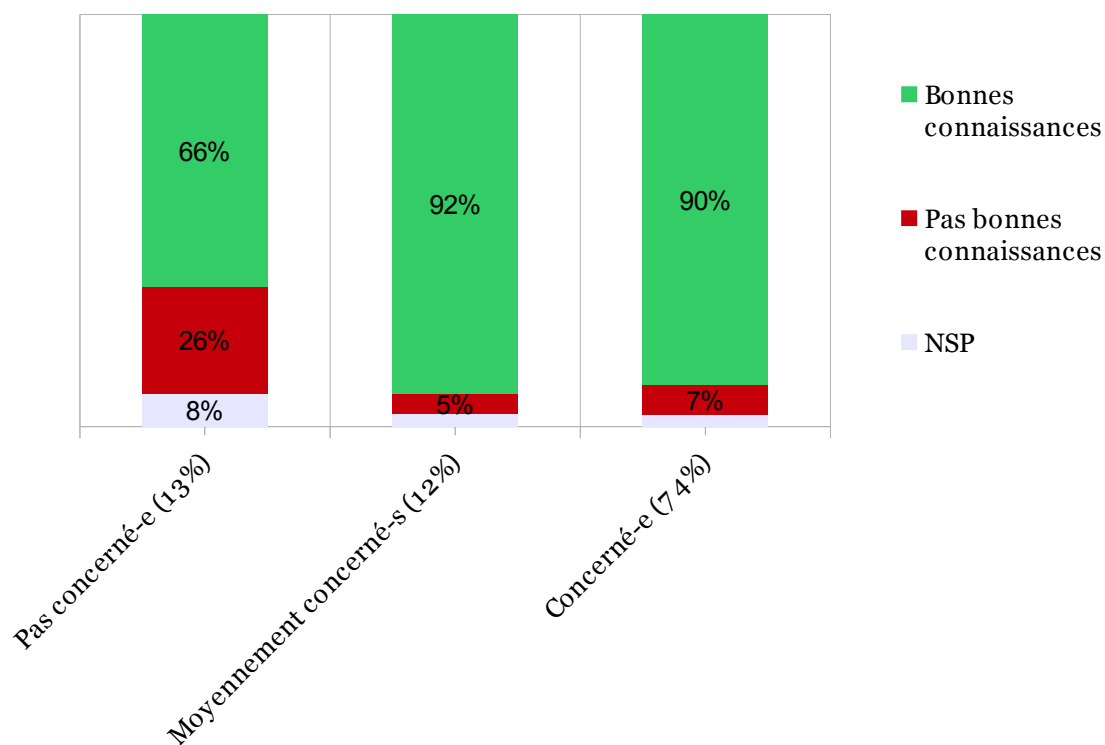


Figure 180 : relation entre l'attachement à la commune en tant que « concerné-e par les décisions qui y sont prises » et **la qualité des connaissances du Maire** ($\text{Khi}^2(2)=30, p<10^{-4}$)

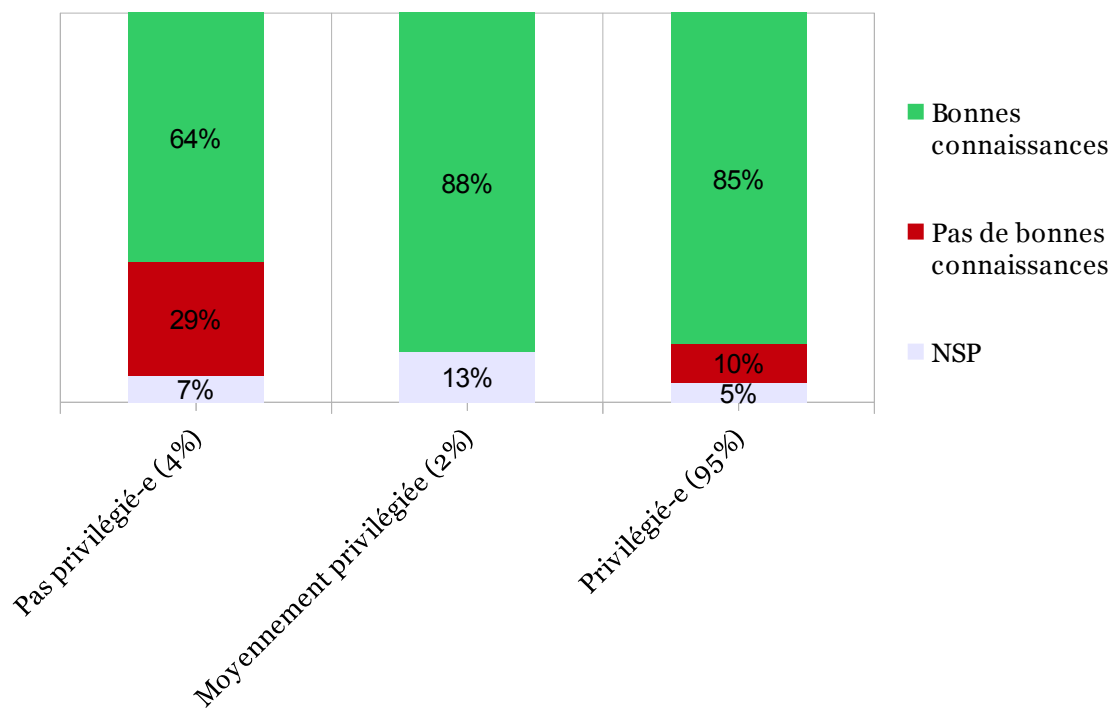


Figure 181 : relation entre le sentiment d'être privilégié-e de vivre sur leur lieu d'habitation et l'estimation de **la qualité des connaissances du Maire** ($\text{Khi}^2(2)=15, p=0,00054$)

> À propos des actions face aux risques

Concernant l'estimation de leur pertinence

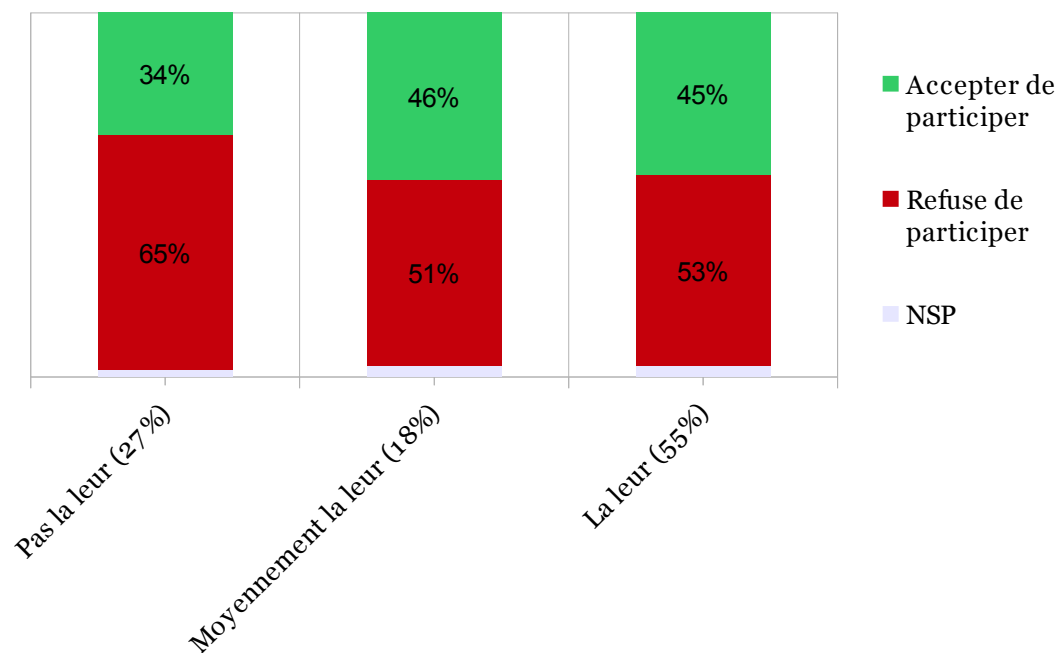


Figure 182 : relation entre l'attachement à la commune en la considérant comme « la LEUR » et l'acceptation de participer financièrement à l'**adaptation de leur habitation aux normes de sécurité de la zone** ($\text{Khi}^2(2)=12$, $p=0,00277$)

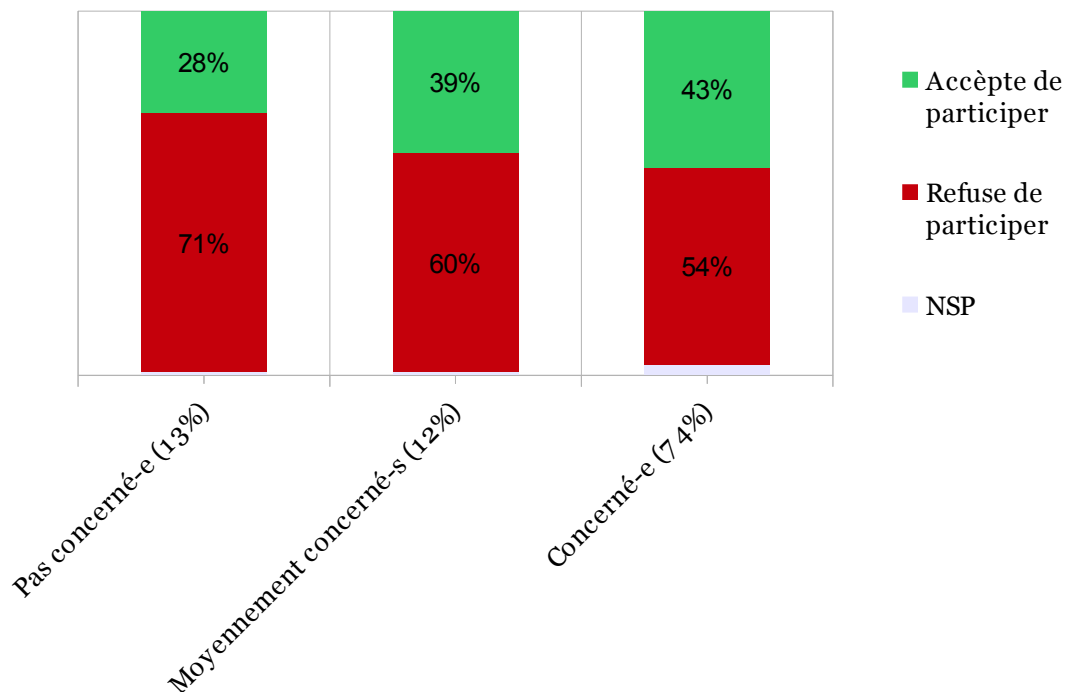


Figure 183 : relation entre l'attachement à la commune en tant que « concerné-e par les décisions qui y sont prises » et l'acceptation de participer financièrement à l'**adaptation de leur habitation aux normes de sécurité de la zone** ($\text{Khi}^2(2)=12$, $p=0,00288$)

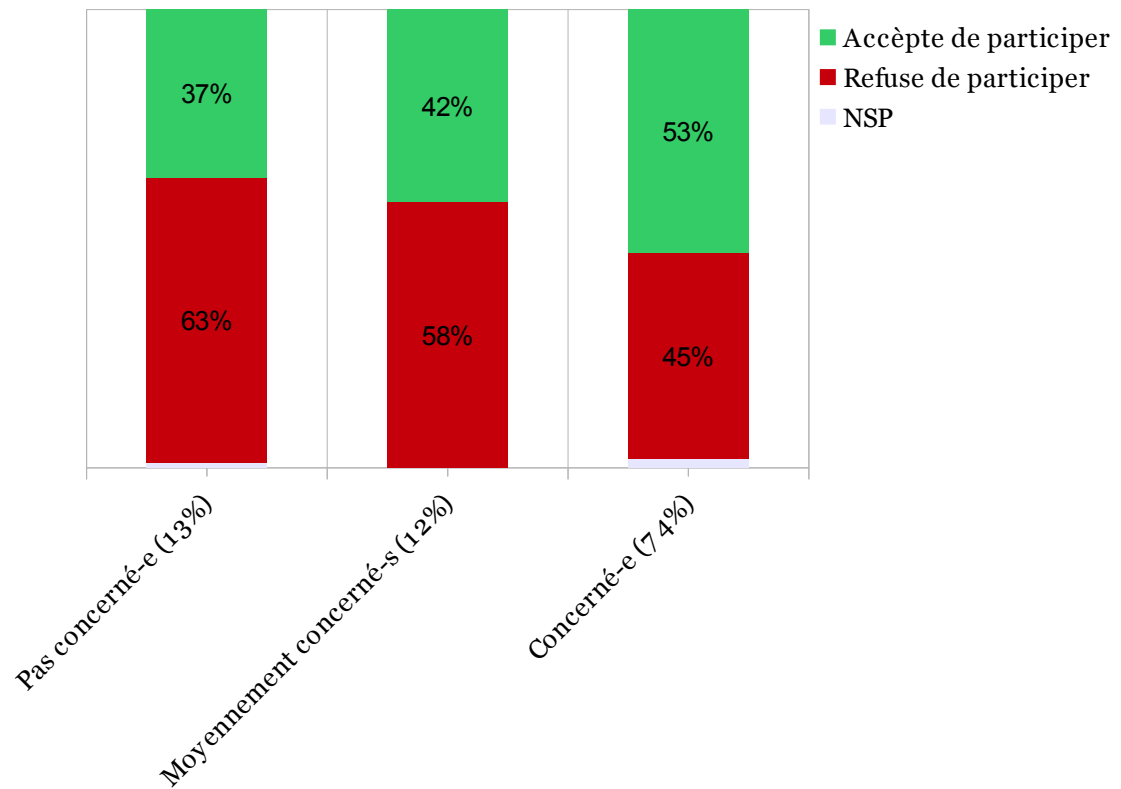


Figure 184 : relation entre l'attachement à la commune en tant que « concerné-e par les décisions qui y sont prises » et l'acceptation de participer financièrement à **l'entretien et à la restauration des dunes** ($\text{Khi}^2(2)=13, p=0,00151$)

Annexe 17 : La composante comportementale des attitudes

> À propos du risque

Concernant la réalité des risques

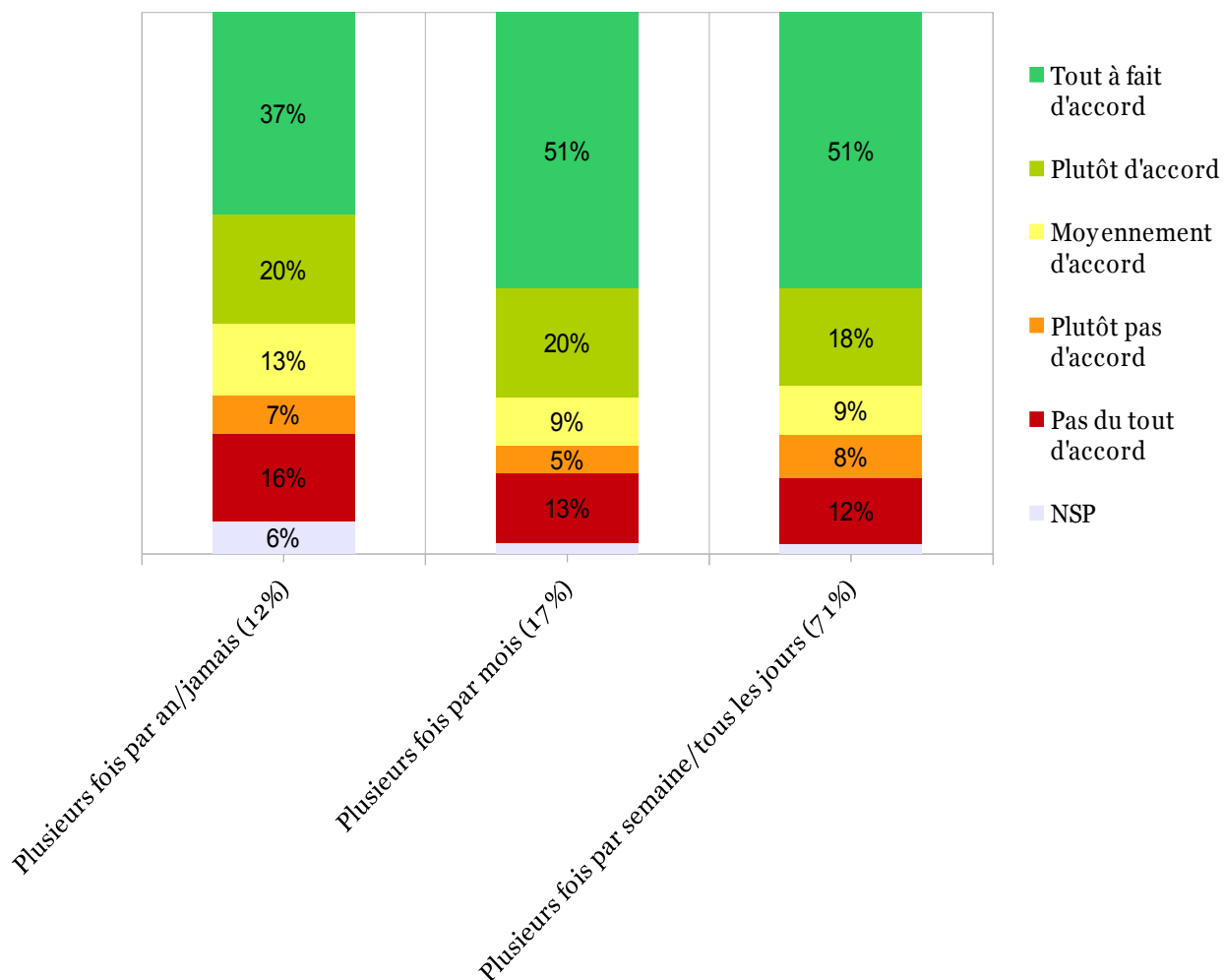


Figure 186 : relation entre la fréquence de pratique d'activités littorales/maritimes et l'affirmation que **le risque actuel est réel** (Anova(2)=8, p=0,015)

> À propos des acteurs des risques

Concernant le crédit accordé aux acteurs

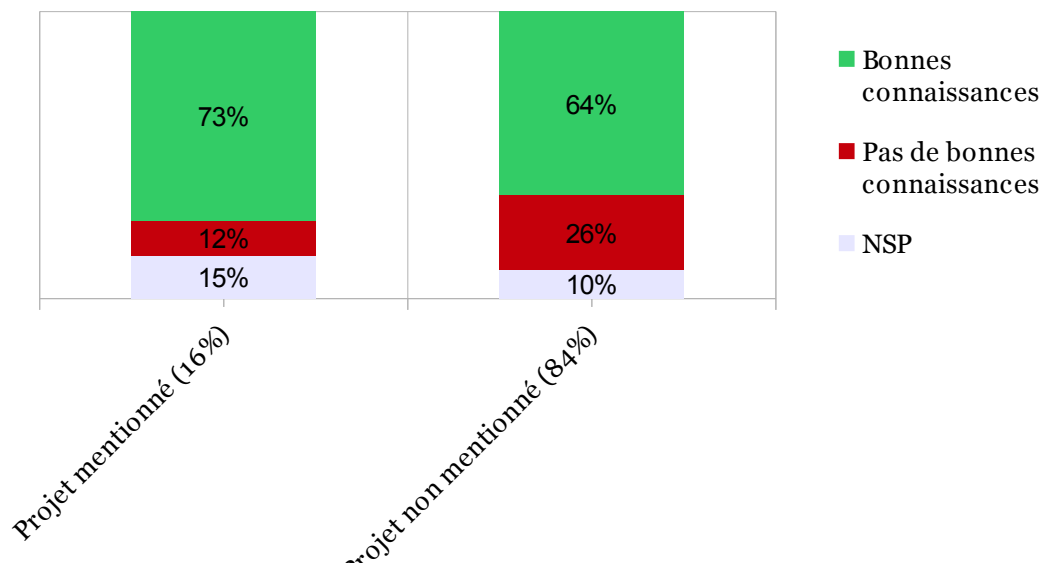


Figure 187 : relation entre le projet immobilier de faire des travaux et l'estimation de **la qualité des connaissances des associations locales** ($\text{Khi}^2(1)=6$, $p=0,01323$)

> **À propos des actions face aux risques**
Concernant l'estimation de leur pertinence

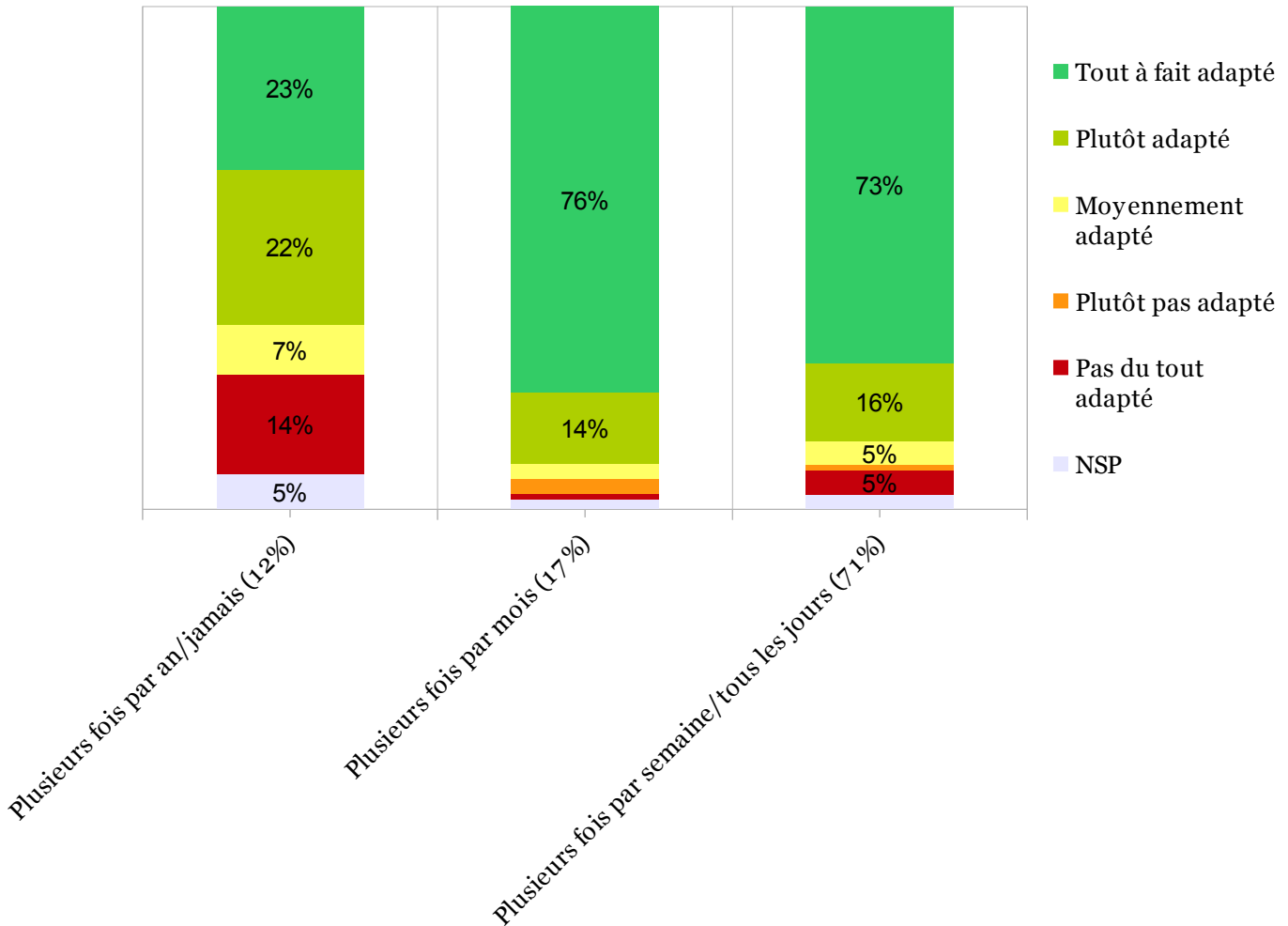


Figure 188: relation entre la fréquence de pratique d'activités littorales/maritimes et la pertinence estimée de l'action d'entretien et de restauration des dunes (Anova(2)=6, p=0,045)