Habitat 67 dans la presse architecturale

Hubert Beringer

▶ **To cite this version:**

Hubert Beringer. Habitat 67 dans la presse architecturale. Art et histoire de l'art. Université Panthéon-Sorbonne - Paris I, 2014. Français. NNT : 2014PA010577 . tel-02137405

HAL Id: tel-02137405
https://theses.hal.science/tel-02137405

Submitted on 23 May 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne

Thèse de doctorat
en
Histoire de l'art

Hubert Beringer

Habitat 67 dans la presse architecturale

Dirigée par le professeur émérite Gérard Monnier

Soutenue en Sorbonne le 25 septembre 2014

Jury

Richard KLEIN
Professeur, école nationale supérieure d'architecture et de paysage de Lille

Thierry PAQUOT
Professeur, Institut d'urbanisme de Paris (Paris XII)

Danièle VOLDMAN
Professeur, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne

Volume 1 de 2 (analyse)

Abstract: *Habitat 67 in the Architectural Press*

Habitat 67 is a residential complex of 158 modular apartments, designed by Moshe Safdie, and built in Montreal for the 1967 World Exhibition. Preliminary explorations of its unprecedentedly abundant, widespread and long-lasting coverage in the architectural press had revealed enigmatic synchronicity with the rise and fall of megastructure, ending in death and mourning of the whole Modern Movement. Taking advantage of theories of reception, this study is a methodical and exhaustive survey of the specialised mediatisation of Habitat 67, in itself and in its own context, aiming to establish the autonomy and critical historiographic impact of the phenomenon.

After a methodological introduction, the report opens with a prologue unveiling early, academic related, self-training of Safdie as an analyst of editorial policies and their relationship to modern architecture. This portrait of a student pioneering in reception studies by militant commitment is giving brand new and much deeper understanding of the still historiographically vivid «student project that got built» diagnosis emitted in 1967 by critic Reyner Banham.

The essay is then structured along the chronological succession of architectural projects and objects to which the media coverage is supposed to refer to, starting with thesis project of 1961. Safdie’s formerly published analysis of editorial policies appears to be fully integrated in the original design as well as in its mediatisation strategy, resulting in lasting and international diffusion as a highly relevant avant-garde feature, providing a progressive dimension to the capitalistic media-favourite «New Montreal Skyline», until 1963.

His credibility thus mediatically well established, Safdie is called upon to participate in the final programming of a housing exhibit for Expo 67, which itself reveals to be essentially based on a press review process. The young master of media landscape synthesisation, of course perfectly responds to the brief, and his spectacular original Habitat 67 giant scheme of 1964 encounters great success in the mass media. However, the federal government refuses to finance housing in the context of an exhibition. The initial project is dead, but Safdie yet organizes a triumphant eight-month architectural press world tour ending in April 1965.

The independent mediatic life of Habitat then develops into universal reception of the drastically reduced subsidised prototype as a first phase of realisation of the complete original scheme, which in fact remains largely dominant in the coverage. This is the way the global architectural village reassures itself about the capacity of modern architecture to survive Christopher Alexander's criticism of sterile tree-like urban planning, as well as Banham's simultaneous promotion of uncompromising Plug-in City by Archigram and the dematerialised environment theory of his own.

In 1966, taking over the ready-made iconographic processes explored by Archigram and Hans Hollein, Peter Blake's *Architectural Forum* initiates the international reception of both Habitat's construction site as found Plug-in City, and Montreal's new downtown as spontaneous 3D city. But now that megastructures can be found in any good review, including Archigram's—in the shape of a cut-out model kit parodic preview of Expo 67—, the very influential underground group abandons the megastructural trend and adopts the Banham recommended quest for an immaterial no-house home through environment control and media systems.

Nevertheless, following Blake's early interpretation as «an idea whose time has come», the architectural press keeps the myth alive during Expo, turning the unfinished sample with parked-aside giant crane into a seductive Mediterranean techno-village under growth, with megacity Montreal in background. Banham opposes his counter-reception as built student project, but the global architectural village still maintains enthusiastic coverage until the end of 1967.

From 1968 to 1972, Safdie imposes his own record of the experience through massive self-reception and promotion of the ongoing Habitat family of projects. Archigram plays the game of instant ironic iconographic recycling while Banham responds by self-reception of his appraisal as built academic phantasm, and invests the historiographic field as soon as 1973. Proclaiming that megastructure died at Expo with Habitat's construction, he takes personal care of its burial and mourning. In his 1977 book, *Megastructure: Urban Futures of the Recent Past*, he concludes that the gap between built result and the goals he himself put out of reach, proved the concept was self-destructive. Blaming the sole Blake for the whole mediatic mythification, he obscures the fundamental question because the architectural press is not his target, but rather his weapon: megastructure is a media creature he undermined from the inside, in order to blast the architectural education establishment through publication. At the

same time and under influence, Blake mends his idolatry in *Form Follows Fiasco*, extending the self-cancellation diagnosis to what megastructure was supposed to save—the whole Modern Movement—, notably by sudden picturing of the dark side of Habitat and Expo.

Through systematic study of mediatic facts, we discovered where, when and how modern architecture died, for real. The historiography of the end of the Modern Movement is thus to be thoroughly revisited. The architectural heritage of late modernity, especially Montreal’s, also stands rediscovered: it was of capital significance in history of architecture as a mediatic reality. Sharing this new knowledge now appears like the most relevant lever for cultural appropriation as well as international reach, and consequently as a promising path for the valorisation of built elements and the promotion of their preservation.

Résumé

Habitat 67 est un complexe résidentiel modulaire de 158 logements, conçu par Moshe Safdie, et construit à Montréal pour l'Exposition universelle de 1967. Sa médiatisation continue fut exceptionnelle par son intensité, son rayonnement et sa durée, en particulier dans la presse spécialisée. Nous avons étudié les publications d'Habitat 67 dans les périodiques d'architecture, une par une et comme un tout, car elles contenaient une énigme en forme de retournement médiatico-historiographique. En effet, Habitat 67 s'imposa d'abord, durant une décennie et sur le mode de l'hyper-médiatisation, comme incarnation universelle d'un renouveau salvateur de l'architecture moderne progressiste, une «idée dont le temps est venu» selon la formule canonique de Peter Blake, rédacteur en chef de la revue new-yorkaise *Architectural Forum*. Puis, sans transition, Habitat 67 servit d'argument essentiel à l'enterrement express du même Mouvement moderne, à titre de fantasmagorie universitaire tardive et déliquescente, «projet de fin d'études construit» selon la sentence du critique et historien d'audience transatlantique Reyner Banham, qui reste prégnante jusqu'à nos jours.

L'incohérence apparente laisse entrevoir l'existence d'un objet historique spécifique, *Habitat 67 dans la presse architecturale*, dans lequel le retournement trouverait origine et explication autonomes. D'où l'idée d'étudier cet objet pour lui-même, par lui-même, et dans son contexte propre. À la croisée des approches d'étude de la réception et d'esthétique de la réception telles que théorisées en histoire de l'art dans les années 1990, notamment par Dario Gamboni et Pierre Vaisse, nous partons à la recherche d'une esthétique par laquelle Habitat 67 anticiperait sa réception, mais aussi d'une réception médiatique qui ferait participer Habitat 67 à son esthétique. Nous voulons produire une histoire de la médiatisation, soit celle d'une boucle émission-réception, dans laquelle la réception prend la forme d'une émission médiatique, qui elle-même relève potentiellement d'une esthétique de la réception médiatique.

Dans notre situation particulière, les ressources offertes par la théorie de la réception de la littérature telle que formulée par Hans Robert Jauss au tournant des années 1970, se sont révélées particulièrement performantes. Nous avons ainsi adopté la méthode consistant à rapporter des écarts esthétiques à un horizon d'attente, pour sa capacité à rendre compte dans toute leur complexité des jeux de réceptions

réciproques et successives qui se jouent, dans notre objet d'étude, entre des émissions-réceptions. La question de la transposition de ce modèle au domaine de l'architecture, débattue depuis les années 2000, se résout dans notre cas de la manière la plus engageante, car rien n'y est inconnaissable : nous avons pu documenter fidèlement les faits d'émission-réception, soit aussi bien les écarts esthétiques que l'horizon d'attente, jusqu'à l'exhaustivité.

Nous avons également pu démontrer que cette approche de production de connaissance à la fois ouverte et contrôlée permet de s'affranchir des théories internistes de la publication architecturale, telles celles d'Hélène Lipstadt et de Beatriz Colomina, essentiellement productrices de valeur artistique pour une nouvelle catégorie d'œuvres architecturales − les publications d'architectes −, et de fulgurantes intuitions historiennes laissées en l'état. Hélène Jannière, en revanche, a su à partir d'une étude de cas très ciblée, contribuer à la compréhension de la constitution même du Mouvement moderne comme réalité fondamentalement médiatique. On peut donc très rationnellement espérer contribuer symétriquement à la démythification de la fin de l'architecture moderne, au travers de l'étude d'un cas médiatique bien choisi.

Notre démarche se rattache finalement à la notion d'édifice-événement, avancée par Gérard Monnier dans une perspective d'histoire sociale et culturelle de l'architecture : la question est celle de l'autonomie de la médiatisation d'Habitat 67, programmée autant que subie, et de son empreinte historiographique. Il s'est en conséquence imposé de procéder par comparaison des publications avec les projets ou objets architecturaux de référence, d'où plan aligné sur leur chronologie.

En prologue, nous avons scruté la première publication de Safdie dans la presse architecturale, celle d'une recherche universitaire sur les politiques éditoriales des périodiques d'architecture, parue en 1959. Safdie y révèle un précoce profil de récepteur savant et militant, dénonçant l'évolution des contenus éditoriaux en fonction des objectifs de communication des annonceurs, et en particulier la convocation réductrice de l'architecture moderne à titre de spectacle visuel à saveur technologique, toujours renouvelé. Nous avons cependant envisagé en creux son analyse engagée de nouveau pionnier du Mouvement moderne, et émis l'hypothèse d'une filiation entre sa science des politiques éditoriales et les succès ultérieurs de ses émissions médiatiques. Or, il apparaît en fin de parcours que ses productions médiatiques techno-plastiquement spectaculaires ont très durablement alimenté, avec la plus grande

pertinence, le «défilé de mode» qu'il décriait. En se fondant tout particulièrement dans les expressions dominantes de dépendance éditoriale à l'annonceur qu'il avait relevées : séries, dossiers et numéros thématiques en relation avec les enjeux industriels et mercantiles de l'art du bâtiment de masse. «Projet de fin d'études construit»? On gagne à remonter encore : avant même la conception de son projet-thèse, la médiatisation d'Habitat est en germe dans un travail étudiant publié de Safdie, pionnier des études de la réception spécialisée par engagement militant.

Les prix et bourses d'excellence universitaire accumulés par Safdie lui ouvrent ensuite une exceptionnelle fenêtre d'auto-réception dans les périodiques canadiens, à partir de juillet 1961. À peine est-il diplômé que son projet de fin d'études et la théorie qui le sous-tend, investissent massivement le paysage médiatique, dans l'intervalle où − en attendant l'inauguration du complexe Place Ville-Marie − s'éclipse la nouvelle silhouette de Montréal, vedette du moment. La mégastructure bien tempérée que Safdie tire de son projet étudiant exacerbe ses qualités originales de synthèse maximaliste des composantes d'avant-garde de l'horizon d'attente, entre mégastructure circulatoire autoroutière, combinatoire industrielle progressiste, et vernaculaire systémique ancestral. En particulier, son esthétique fusionnelle de réception de la revue de pointe néerlandaise *Forum*, présente dès le développement du projet-thèse, lui assure un positionnement idéal alors que la scène locale s'arrime au village architectural global. Calé sur l'avant-garde européenne, il est aussi l'élément humaniste qui vient compléter à la perfection la nouvelle ligne d'horizon affairiste de Montréal, au moment même où elle commence à susciter l'intérêt sur la scène internationale. Tandis que le projet-thèse de Safdie y perce en grand à sa source conceptuelle et esthétique, en vedette dans *Forum* dès 1962.

Son maître formateur Daniel Van Ginkel, lui-même origine et ciment des liens de Safdie avec *Forum*, devient son premier employeur. Le jeune prodige de la recherche architecturale sur le logement de masse a ainsi l'occasion d'esquisser le premier projet de démonstration d'habitat urbain avancé pour une éventuelle exposition universelle, avant d'aller un temps étendre son expérience et son réseau à Philadelphie chez Louis Kahn. À l'appel de Van Ginkel, Il revient dès 1963 intégrer l'organisation d'Expo 67, juste à temps pour participer à l'étude préliminaire de Jean-Louis Lalonde, collaborateur local de *L'Architecture d'Aujourd'hui*, qui complète essentiellement à partir de la réception de la médiatisation de l'avant-garde internationale par son rédacteur en chef Alexandre Persitz. Safdie, qui a noyauté le concept et s'y connaît en

matière de synthèse d'horizon d'attente, donne en quelques mois une puissante image à l'idée tandis qu'Expo désespère justement d'avoir une image pour se promouvoir, à quatre ans de l'échéance. Habitat est lancé en 1964 et la grande presse générale nord-américaine est conquise par les relations et le matériel de presse de Safdie. Le projet médiatique est un succès retentissant pour Expo mais celui de complexe urbain est trop coûteux, précipité, risqué, pour le gouvernement fédéral qui n'entend d'ailleurs financer qu'une démonstration, pas du logement. Le projet initial est mort mais sa vie est ailleurs : dans l'attente d'une annonce officielle, Safdie organise à contretemps le déferlement triomphal de sa mégastrcuture pure et dure dans la presse architecturale, qui reprend dans toutes les langues son discours théorique et accentue avec diligence ses effets visuels jusqu'en avril 1965. La nouvelle créature médiatique de Safdie synthétise d'autant mieux l'environnement médiatique dont elle est issue mais se trouve néanmoins marginalement débordée par l'entrée en scène massive d'Archigram, et en particulier de sa Plug-in City, mégastructure Underground à esthétique pop, ludique et libertaire.

Avril 1965 est un moment clé. Christopher Alexander complique la tâche des prétendants au grand tout urbain planifié en dénonçant toute arborescence dans *Architectural Forum*. Mais le rédacteur en chef Blake trouvera l'antidote, chez Banham, qui avalise de sa suprême autorité critique au même moment la Plug-in City d'Archigram dans *Design Quarterly*. Cependant que Banham piège le jeu simultanément avec la complicité de François Dallegret, à la lisière du village architectural global dans *Art in America*, avec «A Home is not a House», manifeste pour une dématérialisation médiatique et pneumatique de l'abri humain qui vieillit instantanément tout rêve de libération urbaine par des infrastructures omnifonctionnelles proliférantes. L'effet y sera différé mais l'horizon d'attente spécialisé est déjà bien tendu, et la réception d'Habitat au temps du projet final s'y installe comme figure universelle d'apaisement. La réduction à un petit ensemble, de logement uniquement, est escamotée derrière l'idée de phase préliminaire et c'est encore essentiellement le projet initial qui fait un deuxième tour du monde d'une presse architecturale en criant besoin de prolonger le mythe de l'avènement de la mégastructure triomphante.

Blake s'était engagé à faire avancer la ville-système libertaire élue de Banham vers sa réalisation et, en 1966, sur le mode du détournement médiatique par ailleurs exploré par Archigram et Hans Hollein, il livre notamment un précoce portrait d'Habitat en

Plug-in City trouvée sur le chantier, puis une consécration de la lecture de Montréal comme ville tridimensionnelle spontanée. Le modèle de réception sera universellement repris. Archigram est infiltré dans les rédactions de la grande presse, et stimule le mouvement avec ses propres découvertes de mégastructures toutes faites flottant en haute mer. Mais à présent qu'on la trouve dans toutes les bonnes revues, y compris dans *Archigram 7* sous forme d'avant-première d'Expo en maquette à monter soi-même, le groupe délaisse la projective mégastructurale et part dans la direction prescrite par Banham d'un chez-soi qui ne serait pas une maison.

À la suite *d'Architectural Forum* dans son dossier «Habitat et après», la presse architecturale reste très appliquée à faire vivre le mythe durant Expo. Abondant dans le sens de la théorie officielle du prototype, elle compose à partir de l'ensemble réduit − exposé inachevé et grue à son côté − un très séduisant techno-village méditerranéen en croissance, avec Montréal ville méga en toile de fond. Banham et Melvin Charney glissent dans *Architectural Design* une contre-réception, respectivement d'Habitat en projet étudiant construit et de Montréal 3D en plomberie piétonne accidentelle, mais le grand village médiatique dépendant d'Habitat absorbe ces écarts et perpétue la réception enthousiaste initiale jusqu'à fin 1967. C'est l'heure du bilan, que Safdie impose largement sous forme d'auto-réception, avec la complicité de son ingénieur August Komendant. Nouvel écho discordant des radicaux du village, cependant : Habitat 67 apparaît médiatiquement consommé dans le collage Oasis, publié dans *Archigram 8* d'avril 1968. Mais Safdie est prêt pour la relance et, toujours en mode auto-réception, diffuse la prolifique et spectaculaire descendance d'Habitat jusqu'en 1972. Il prend également les devants en matière d'historiographie avec la publication de son *Beyond Habitat*, dès 1970. Banham réplique par une contre-recension dans *Architectural Forum*, en s'enfermant dans l'auto-réception de son propre diagnostic de fantasme universitaire bâti.

À peine plus d'un an après la dernière apparition du système Habitat dans l'actualité, Banham passe en mode recyclage historiographique, proclamant que la mégastructure est morte et s'installe dans l'histoire de l'architecture. Enterrement historique dont il s'occupe lui-même en 1977 dans *Megastructure : Urban Futures of the Recent Past*, où il s'attache à la réalité construite d'Habitat et la discrédite pour conformité superficielle à un idéal à la fois inassouvi et dépassé. Le critique en position d'historien dénonce la frénésie médiatique mais n'en démonte aucunement la mécanique. Il la prolonge plutôt, entretenant le culte de la publication Underground *Archigram* par dévoilement

d'anecdote et d'imagerie privées, escamotant sa propre part de grand initiateur de la déstabilisation médiatique de la mégastructure, et chargeant pour mythification d'Habitat son seul bouc-émissaire – la revue de Blake *Architectural Forum*. Banham élude la question fondamentale car sa cible de prédilection est ailleurs et la publication est son arme privilégiée : il a miné de l'intérieur la mégastructure, objet médiatique, et fait exploser une série de charges contre l'enseignement de l'architecture, en particulier dans sa réception d'Habitat en projet étudiant construit, dans sa pseudo-recension de *Beyond Habitat*, et finalement dans *Megastructure* où le gouffre observé à Habitat, entre le produit construit et des objectifs qu'il a lui-même mis hors d'atteinte, sert d'argument pour conclure au caractère auto-suppressif du concept.

Au même moment, Blake s'amende pour idolâtrie dans *Form Follows Fiasco*, étendant le diagnostic d'auto-annulation à l'ensemble de ce que la mégastructure devait selon lui sauver : le Mouvement moderne. Illustrations de ce renversement, sa Plug-in City trouvée à Montréal révèle soudain des allures de chaos inhabitable, la descendance portoricaine d'Habitat apparaît dans une impasse inextricable et, dernière image, l'iconique dôme de Buckminster Fuller pour Expo part en fumée. La fin de l'architecture moderne est une bulle médiatique qui implose à Montréal dans *Form Follows Fiasco*.

Ainsi, en mettant à profit les théories de la réception pour étudier méthodiquement et exhaustivement le fait médiatique Habitat, pour lui-même, par lui-même et dans son contexte propre, nous avons découvert où, quand et comment l'architecture moderne est morte, exactement. L'historiographie de la fin du Mouvement moderne s'en trouve profondément remise en question et s'avère à revisiter intégralement. Le patrimoine architectural de la modernité tardive, en particulier celui de Montréal, apparaît aussi sous un jour inédit : c'est son expression médiatique qui fut capitale dans l'histoire de l'architecture, et en faire connaître les modalités et l'impact décisif s'affirme désormais comme le plus pertinent levier d'appropriation culturelle autant que de rayonnement international, et donc comme une piste prometteuse pour la valorisation des éléments construits et la promotion de leur conservation.

Table des matières

Introduction *1*

Prologue
Portrait de Moshe Safdie en analyste des politiques éditoriales *27*
(1959)

Chapitre 1
La médiatisation du projet-thèse de Safdie *34*
(1960-1963)

Chapitre 2
La médiatisation du projet initial Habitat 67 *114*
(1963-1965)

Chapitre 3
La médiatisation du projet final Habitat 67 *169*
(1965-1966)

Chapitre 4
La médiatisation du chantier d'Habitat 67 *221*
(1966-1967)

Chapitre 5
La médiatisation d'Habitat pendant et après Expo 67 *252*
(1967-1972)

Conclusion
Histoire médiatique et historiographie immédiate d'Habitat *289*
(1959-1977)

Sources et bibliographie *301*
Index *316*

Introduction *1*

1. Habitat 67, énigme médiatique et historiographique *2*
2. L'objet d'étude, le corpus et le contexte de référence
   2.1 L'objet d'étude *3*
   2.2 Le corpus *7*
   2.3 Le contexte de référence *9*
3. La réception médiatique spécialisée : une étude de cas *11*
   3.1 Étude de la réception et esthétique de la réception *12*
   3.2 La réception imprimée spécialisée comme objet d'étude *16*
   3.3 Les théories de la publication architecturale et de l'édifice-événement *20*

Prologue

Portrait de Moshe Safdie en analyste des politiques éditoriales *27*

(1959)

1. Une analyse des politiques éditoriales de la presse spécialisée *29*
2. Une vision critique engagée des périodiques d'architecture *31*
3. Hypothèses de filiation entre analyse et émission chez Safdie *32*

Chapitre 1

La médiatisation du projet-thèse de Safdie *34*

(1960-1963)

1. Entrée massive dans l'espace médiatique canadien
   1.1 Mesures d'impact *37*
   1.2 Entrée privée *41*
   1.3 Retournement de situation? *43*
2. Esthétique d'une auto-réception *45*
   2.1 Le logement : un état des lieux et une analyse programmatique *46*
   2.2 Le projet-thèse dans *Architecture Bâtiment Construction* 53
      2.2.1 Formatage médiatique et assèchement littéraire *54*
      2.2.2 Construction iconographique d'une formule vedette *56*
      2.2.3 Iconographie comparée : la publication et sa source *64*
   2.3 Déclinaison et prolongement sur la scène canadienne
      2.3.1 Déclinaison dans *Habitat* de novembre-décembre 1961 *77*

2.3.2 Prolongement dans *Habitat* de mai-juin 1962 *84*
2.3.3 Le cycle du projet-thèse dans l'horizon médiatique spécialisé canadien *86*
3. Position sur la scène internationale de l'architecture médiatique *91*
3.1 Aux origines de la mégastructure bien tempérée *93*
3.2 Le projet-thèse dans *Forum* 99
3.3 Le projet-thèse sur la scène émergente de la mégastructure *105*

Chapitre 2
La médiatisation du projet initial Habitat 67 *114*
(1963-1965)
1. Histoire d'Habitat 67 avant médiatisation *116*
1.1 Prémisses précoces et premiers pas à Expo 67 *117*
1.2 «Habitat d'Aujourd'hui» *122*
1.3 Safdie se faufile *129*
2. L'entrée d'Habitat 67 dans la presse générale *137*
3. L'entrée d'Habitat 67 dans la presse architecturale
3.1 L'analyse critique de *Canadian Architect* 144
3.2 Un premier tour du monde de la presse architecturale *149*
3.3 Le projet initial face à sa concurrence médiatique *158*

Chapitre 3
La médiatisation du projet final Habitat 67 *169*
(1965-1966)
1. Histoire générale d'Habitat 67 à partir de son lancement médiatique *171*
2. Le projet final dans la presse architecturale
2.1 Persistance médiatique du projet initial *180*
2.2 Interlude : pendant ce temps dans la presse générale locale… *192*
2.3 Retour en scène du théoricien de la mégastructure Safdie *198*
3. La médiatisation du projet final dans son environnement de réception
3.1 La réception du projet final dans l'horizon d'attente local *203*
3.2 La réception du projet final face à l'échantillon international de référence *211*

Chapitre 4

La médiatisation du chantier d'Habitat 67 *221*

(1966-1967)

1. Habitat et la ville de l'ère spatiale, en chantier dans *Architectural Forum* 223
2. La réception du chantier d'Habitat 67, ailleurs en Amérique du Nord *231*
3. Le chantier dans la presse architecturale européenne *240*

Chapitre 5

La médiatisation d'Habitat pendant et après Expo 67 *252*

(1967-1972)

1. La réception d'Habitat au temps d'Expo 67 *253*
2. Persistance médiatique d'Habitat après Expo 67 *275*
3. Autobiographie et contre-recension *285*

Conclusion

Histoire médiatique et historiographie immédiate d'Habitat *289*

(1959-1977)

Sources et bibliographie *301*

Index *316*

Introduction

Habitat 67 est une spectaculaire dentelle pyramidale de 354 cellules d'habitation préfabriquées formant 158 logements, conçue par Moshe Safdie, et construite à Montréal pour l'Exposition universelle de 1967. Sa médiatisation continue fut exceptionnelle de par son intensité, autant qu'en termes de rayonnement et de durée, en particulier dans la presse spécialisée. Nous étudierons les publications d'Habitat 67 dans les périodiques d'architecture, une par une et comme un tout, car elles contiennent une énigme.

1. Habitat 67, énigme médiatique et historiographique

Le sujet de la présente étude s'est dégagé au fil d'une série d'explorations préliminaires de faits médiatiques particulièrement troublants qui s'observent dans la réception spécialisée d'Habitat 67. Ainsi, «Habitat 67 en 1968 : c'est fini, donc ça s'écroule»[1], s'arrêtait sur l'inquiétante étrangeté d'une précoce opération de recyclage iconographique dans *Archigram*. «Habitat 67 en chantier : l'heure de vérité ?»[2], questionnait la représentation médiatique des opérations de construction; et «Dit, non-dit, contredit et discrédit de l'iconographie du chantier d'Habitat 67»[3], en pointait l'élasticité jusqu'à réversibilité. «Habitat 67 : architectures d'images, images d'architectures»[4], étendait le champ iconographique d'investigation à toute la médiatisation continue du concept Habitat, du projet de fin d'études de Safdie à la descendance directe d'Habitat, et confirmait les effets d'ajustement et de retournement.

[1] Hubert BERINGER, «Habitat 67 en 1968 : c'est fini, donc ça s'écroule», *L'image (Revue internationale d'analyse d'images)*, n°2, 1996, p. 178-188.

[2] Hubert BERINGER, «Habitat 67 en chantier : l'heure de vérité ?», *Le temps de l'œuvre (Approches chronologiques de l'édification des bâtiments)*, Publications de la Sorbonne, Paris, 2000, p. 85-96.

[3] Hubert BERINGER, «Dit, non-dit, contredit et discrédit de l'iconographie du chantier d'Habitat 67», *Globe (Revue internationale d'études québécoises)*, vol. 5, n° 1, 2002.

[4] Hubert BERINGER, «Habitat 67 : architectures d'images, images d'architectures», *Journal de la Société pour l'étude de l'architecture au Canada*, n° 1-2, 2002, p. 3-20.

Finalement, «La médiatisation d'Habitat 67 et le mythe de la fin de l'architecture moderne»[5], amenait à faire l'hypothèse d'une mécanique interne à la réception d'Habitat qui aurait contribué à une disqualification historiographique plus générale par ses protagonistes prééminents : Reyner Banham, dans *Megastructure: Urban Futures of the Recent Past*[6]; et l'ex-rédacteur en chef *d'Architectural Forum*, Peter Blake, dans *Form Follows Fiasco: Why Modern Architecture Hasn't Worked*[7].

L'incohérence apparente laissait entrevoir l'existence d'un objet historique spécifique, *Habitat 67 dans la presse architecturale*, dans lequel le retournement médiatique et historiographique trouverait origine et explication. D'où l'idée d'étudier cet objet pour lui-même, par lui-même, et dans son contexte propre.

2. L'objet d'étude, le corpus et le contexte de référence

2.1 L'objet d'étude

Il s'agit donc d'analyser l'ensemble des publications d'Habitat dans la presse architecturale selon la perspective établie. Il faut étudier chacune des publications pertinentes pour comparer et cumuler les résultats : nous voulons faire surgir les modalités de construction de la représentation médiatique d'Habitat 67 dans son ensemble, par rapport aux projets et aux objets Habitat 67 qu'elle représente, et éventuellement par rapport à elle-même, ce qui pourrait démontrer son caractère auto-référentiel. L'objet médiatique Habitat 67 que nous voulons qualifier doit donc se révéler dans la confrontation des publications entre elles, et dans la confrontation des publications avec leur projet ou objet de référence.

Le premier type de confrontation oppose des publications entre elles et la forme commune de médiatisation, l'imprimé, fournit le cadre d'analyse : on comparera les

[5] Hubert BERINGER, «La médiatisation d'Habitat 67 et le mythe de la fin de l'architecture moderne», dans Jean-Yves ANDRIEUX et Fabienne CHEVALLIER (dir.), *La réception de l'architecture du Mouvement moderne : Image, usage, héritage*, actes de la 7e conférence internationale de Docomomo, UNESCO/Publications de l'Université de Saint-Étienne, 2005, p. 323-327.

[6] Reyner BANHAM, *Megastructure : Urban Futures of the Recent Past*, Thames & Hudson, Londres, 1976.

[7] Peter BLAKE, *Form Follows Fiasco: Why Modern Architecture Hasn't Worked*, Little, Brown and Company, Boston/Toronto, 1974.

textes et les images ainsi que leurs rapports, à la recherche de filiations, de continuités, de répétitions, d'interprétations, de glissements, de contradictions, de ruptures, d'oublis, de redécouvertes et de fixations, en particulier.

Le deuxième type de confrontation organise la rencontre des publications et de leur sujet : projet, objet, ou hybride des deux. Une hétérogénéité des termes de comparaison apparaît cette fois : projets architecturaux et objets bâtis d'une part, contre publications dans les médias imprimés d'autre part. L'hypothèse à l'épreuve invite à questionner le statut de source des sujets explicites de médiatisation vis-à-vis de leurs manifestations médiatiques, les publications. À la recherche de la spécificité et de l'autonomie de l'objet médiatique Habitat 67, ce mode de comparaison doit nous permettre de mesurer d'éventuels écarts de représentation.

Interrogeons à présent le caractère spécialisé commun aux publications, aux projets et aux objets à rapprocher, pour tenter de réduire l'hétérogénéité des termes de comparaison. Sise entre des publications d'architectes dans des revues et des livres d'architecture, notre énigme est à résoudre dans ce champ de communication spécialisé. Émetteurs et récepteurs y sont essentiellement des architectes. Les médias y sont architecturaux en ce qu'ils représentent l'architecture. Et les messages sont des représentations littéraires et visuelles d'architecture. Analysons les conséquences de ces constats sur les conditions d'approche de notre objet d'étude.

Un préalable s'impose cependant : il faut aborder la question de l'extension géographique du champ de médiatisation, car cerner la dispersion des publications à analyser permettra de préciser quel cadre culturel relie les architectes engagés dans les processus de communication médiatique d'Habitat. Tendue entre Archigram, Banham et Blake, notre énigme s'affirme transatlantique et anglo-saxonne. En conséquence, il est rationnel de limiter le champ d'investigation au monde occidentalisé d'époque : la situation géopolitique clivée caractéristique de la période dite de «guerre froide», conjuguée avec les écarts de développement de l'industrie des médias, excluent la participation significative des médias imprimés spécialisés du reste du monde au retournement médiatico-historiographique à élucider.

Et que partagent les architectes du monde occidentalisé, en particulier durant les années 1960 et 1970? Une culture académique et savante, institutionnelle et professionnelle, artistique et technique. Ils exercent foncièrement la même profession

réglementée, encadrée par des institutions professionnelles similaires, elles-mêmes fréquemment éditrices de périodiques spécialisés. Ils pratiquent dans les conditions de développement technologique et d'organisation économique, politique et sociale de la même civilisation urbaine libérale de l'industrie, de la consommation et des communications, ou font la critique de ces pratiques et conditions dans les revues d'architecture indépendantes. Revues indépendantes qui partagent par ailleurs une tradition de promotion de l'architecture moderne[8]. Elles accompagnent et amplifient ainsi les divers facteurs de diffusion d'une culture architecturale moderne universelle à l'échelle de notre champ de médiatisation – celle du monde occidentalisé.

Les rédacteurs et les lecteurs des publications que nous voulons analyser de manière comparative et cumulative, ont donc en commun leur appartenance à ce village architectural global. Ce sont essentiellement des architectes journalistes, analystes, critiques ou historiens qui communiquent principalement avec l'ensemble des architectes de leur territoire d'audience, et entre eux, à l'intérieur et au-delà de ce territoire. Qu'ont-ils en commun, qui pourrait cadrer notre démarche de déconstruction de la représentation médiatique et historiographique d'Habitat 67? Le simple fait qu'ils aient suivi une formation de niveau universitaire à la conception architecturale est décisif : ils y ont acquis le langage spécialisé du discours sur l'architecture et de la communication de l'architecture par la représentation graphique. Ils codent l'architecture selon un mode de représentation commun, et la décodent selon la méthode d'analyse inverse, et donc également partagée. Ce langage graphique et littéraire spécialisé est tout naturellement à la base de celui qui se déploie dans les médias spécialisés qui nous intéressent, car leur nature d'imprimés et leur lectorat composé d'architectes s'y prêtent parfaitement.

Autrement dit, on entrevoit que les éléments que nous avons à mettre en perspective ont en commun le statut de productions d'architectes : images d'architecture qui sont des images d'architectes et, plus généralement, présentation médiatique de projets architecturaux sur le mode et selon les codes de représentation typiques du projet d'architecture. En premier lieu, il s'établit ainsi une relation de forte analogie entre les

[8] Voir Hélène JANNIÈRE, *Politiques éditoriales et architecture "moderne" : l'émergence de nouvelles revues en France et Italie (1923-1939)*, Arguments, Paris, 2002, p. 1 : «Une nouvelle génération de recherches a insisté sur le rôle stratégique de la publication et de l'exposition, qui sont venues alimenter une image, celle de la "progression" d'une architecture nouvelle ou "moderne" devenue fait avéré, "victorieuse" et majoritaire».

publications dans les médias spécialisés et leurs projets de référence, qui peuvent être envisagées comme deux strates superposées d'expression architecturale médiatique imprimée.

Remarquons ici que la typologie des textes et des images à confronter dans le détail de l'exercice est de fait bien établie : il s'agira foncièrement de mettre en séries des représentations caractéristiques de la synthèse graphique et littéraire du projet architectural.

Et les objets architecturaux? Autre expression de la même culture de spécialité, dans les périodiques d'architecture, ils sont typiquement traités sur le mode de l'analyse architecturale. C'est-à-dire décodés en tant qu'expression bâtie d'une démarche de conception architecturale que l'on remonte au fil d'une documentation méthodique. Documentation qui fait d'ailleurs appel aux représentations du projet – souvent fournies aux médias spécialisés dans les dossiers de presse des auteurs ou autres promoteurs –, ou aux codes de représentation qui sont aussi ceux du projet : abstraction graphique des plans, coupes, élévations et axonométries.

De plus, la photographie d'architecture telle qu'elle s'observe dans la presse spécialisée de l'ère des médias de masse relève dans une large mesure de la photographie d'architecte. Elle est contrôlée par les architectes qui en ont font la commande ou la réalisent, à des fins documentaires, critiques ou promotionnelles, selon qu'ils sont en position de rédacteur de revue professionnelle ou indépendante, ou encore d'auteur qui vise la médiatisation de son œuvre. Ainsi contrôlée par les architectes, cette photographie a naturellement tendance à calquer son programme documentaire sur celui du mode de communication du projet architectural caractéristique de l'ère moderne, soit la représentation exacte, complète et raisonnée. Et son programme artistique et politique consiste à rapprocher l'image de l'objet architectural de ses intentions affichées dans le projet, soit pour les faire coïncider à des fins de démonstration, soit pour mesurer des écarts dans une perspective critique.

La continuité de traitement éditorial en référence au projet architectural et à ses modes de représentation apparaît engageante pour notre démarche comparative et cumulative, dans son ensemble. Reste à envisager le rapprochement des faits médiatiques avec leur sujet quand celui-ci est bâti, ou en construction.

Mais de quels moyens disposons-nous pour connaître ces objets de référence en leur état original de médiatisation? D'enregistrements médiatiques, exclusivement : photographie ou film, rapport ou reportage, récit ou critique. Mais non nécessairement spécialisés ou imprimés. À cela cependant, se réduit désormais l'apparente hétérogénéité des termes de comparaison. La cohérence de notre objet d'étude ainsi affirmée, abordons à présent la question de sa documentation systématique.

2.2 Le corpus

La démarche comparative qui s'impose pour évaluer l'autonomie de l'objet médiatique Habitat 67 exige de rapporter ses manifestations à leurs sujets de référence respectifs et successifs. En conséquence, la construction du corpus doit se faire selon la séquence d'apparition des projets et des objets de référence de la médiatisation. Mais avant d'aborder l'organisation du corpus selon la chronologie des sujets de référence, il convient cependant de commencer par le saisir dans sa totalité.

La recherche documentaire a pu s'appuyer sur un recensement bibliographique préexistant pertinent et fiable. En effet, une quinzaine d'années après Expo 67, les publications de et sur Safdie ont fait l'objet d'une première recherche par une bibliographe spécialisée en architecture[9]. On peut en extraire les références de 42 publications spécialisées reliées à Habitat. La plupart sont reprises dans le très étendu recensement qui accompagne l'inventaire des projets et bâtiments de Safdie publié en 1996 par le détenteur de ses archives, la Collection d'architecture canadienne[10]. On y dénombre 183 entrées pertinentes pour notre étude. La documentation systématique de ces références ainsi que l'exploration des bases de données bibliographiques a, par ailleurs, révélé quelques faits médiatiques pertinents non antérieurement recensés.

Il s'agit très probablement de la plus forte médiatisation spécialisée d'un projet ou objet architectural, au moins jusqu'en son temps. Au jeu des comparaisons de résultats d'interrogations de la base de données Art Index Retrospective, même le plus récent Centre national d'art et de culture Georges Pompidou, pourtant précédé de son médiatique concours et objet de longues controverses, ne rivalise pas avec Habitat.

[9] Mary Ellen HULS, *Moshe Safdie, Canadian Architect: a Bibliography*, Vance Bibliographies, Monticello, 1985.
[10] Irena ZANTOVSKA MURRAY (dir.), *Moshe Safdie: Buildings and projects, 1967-1992*, McGill-Queen's University Press, Montréal, 1996.

Seul le fait dans une certaine mesure l'opéra de Sydney, lui aussi précédé d'un concours de grande envergure, mais plus étiré encore dans le temps et au cœur d'une véritable saga de difficultés techniques, retards et dépassements budgétaires qui amenèrent jusqu'au renvoi de son concepteur Jorn Utzon. En interrogeant à nouveau la même base de données, on comprend que ce qui fait la différence dans le cas d'Habitat, c'est sa situation à l'intersection de deux autres des sujets favoris de la presse architecturale d'époque : Expo 67 et Montréal. Avec pour résultat d'en faire son absolue vedette des années 1960, médiatisée sans égal, intensément et durablement. Notre projet d'analyse du cas Habitat promet donc d'avoir simultanément la valeur de coupe transversale au cœur du village architectural global, le long d'un axe dominant. Suivons cette ligne de coupe à travers le temps, pour nous aligner sur son rythme propre.

Fraîchement soutenu, le projet-thèse de Safdie a attiré une attention hors du commun entre 1961 et 1963. Est-ce un précédent? L'examen des publications du projet-thèse en ouverture de l'étude est incontournable.

Après l'annonce, en 1964, de sa réalisation à Montréal comme élément-phare à caractère permanent de la prochaine exposition universelle, c'est la médiatisation du projet initial Habitat qui occupe la scène médiatique internationale.

En 1965, une nouvelle série de publications accompagne le dévoilement de la version finale du projet.

Puis en 1966, c'est la mise en chantier du complexe qui maintient l'intérêt soutenu des revues d'architecture.

L'année suivante, le phénomène de médiatisation culmine en intensité et en rayonnement dans le contexte d'Expo 67. Enfin, bilans et descendants assurent à Habitat un après-Expo médiatique spécialisé, continu jusqu'en 1972.

Nous suivrons cette trame chronologique de cinq étapes en autant de chapitres, pour conclure en récapitulant l'histoire médiatique d'Habitat avant d'examiner son historiographie immédiate chez Banham et Blake.

En matière de chronologie, il convient encore de pointer l'existence de séries transversales de publications, qui enjambent les diverses phases de médiatisation tout en conservant une forme très nette de continuité. Il s'agit des parutions dans le même pays ou la même aire culturelle, dans la même revue, ou encore signées du même auteur. Il existe des séries significatives en Allemagne et en Europe germanophone, en Angleterre, au Canada, aux États-Unis, en France et dans la francophonie; dans les revues *Architectural Design*, *Architectural Forum* et *L'Architecture d'Aujourd'hui*; et chez les auteurs Banham, Blake et surtout Safdie. Car une vue d'ensemble du corpus révèle que l'auto-médiatisation y occupe une place considérable, tout spécialement dans la diffusion inaugurale du projet-thèse et dans le cycle final de l'après-Expo 67.

Ces séries transversales méritent d'être scrutées pour elles-mêmes, particulièrement à titre d'indicateurs potentiels de développement auto-référentiel de l'objet médiatique Habitat 67 dans la presse architecturale, car ce sont des coupes à travers le corpus le long d'axes structurés. Et structurants? Ou encore déstructurants jusqu'au retournement médiatico-historiographique?

Pour saisir d'éventuels cheminements internes, à caractère autonome, un examen en continu des trajectoires transversales dominantes s'avère stratégique. Il s'impose de les suivre en parallèle pour détecter leurs inflexions communes ou réciproques, ou encore en chaîne, qui constitueraient autant d'éléments de preuve d'autonomie de notre objet d'étude.

2.3 Le contexte de référence

L'existence de séries transversales ouvre également la question de l'espace de référence dans lequel la médiatisation d'Habitat 67 doit être replacée. L'environnement immédiat de publication – le numéro de la revue –, est évidemment à considérer en tout premier lieu, et l'ensemble de ces environnements constitue à lui seul un cadre de référence très représentatif du contexte général de publication compte tenu du fait que c'est un phénomène de médiatisation record qui est à l'étude.

Plus généralement, le cadre de remise en contexte se définit de manière endogène : l'objet d'étude et sa chronologie désignent spontanément, comme espace historique de référence, celui du nuage de dispersion qui englobe chacun des points d'apparition

d'Habitat dans la presse architecturale. Pour explorer méthodiquement les profondeurs pertinentes de ce nuage, nous analyserons systématiquement les publications qui relient celles d'Habitat au fil de séries transversales, c'est-à-dire sur une scène culturelle délimitée ou dans une revue précise, ou encore chez un auteur unique.

On se propose donc de modéliser la scène de médiatisation, au fil de la chronologie, à partir : d'une part de l'examen systématique des contextes immédiats de parution, et d'autre part de la fréquentation en profondeur de trois nœuds et une ligne médiatiques qui couvrent l'ensemble des séries transversales à analyser. Ainsi, on s'intéressera en parallèle à *Architectural Design* et à *Architectural Forum* et, simultanément, aux auteurs et aux aires culturelles qui y sont attachés, soit Banham et l'Angleterre pour la première, Blake et les États-Unis pour la seconde. Il est clair que l'on se place de la sorte en plein cœur de l'énigme de départ.

Où s'illustre aussi *Archigram*, si bien que nous considérerons également avec une attention particulière la série de ses livraisons. Ce qui fournira d'ailleurs le meilleur point de repère possible dans la presse d'avant-garde pour l'ensemble de l'étude. Car, comme le montre une interrogation croisée de la base de données précitée, le groupe Archigram est abondamment publié dans les mêmes revues et durant les mêmes années qu'Habitat : il représente l'avant-garde radicale dans le village architectural global des années 1960, et constitue manifestement un élément de référence commun au sein de l'internationale des rédacteurs en chef. Ce sont finalement deux expressions médiatiques du groupe, la revue *Archigram* et la revue de presse d'Archigram, qui doivent être rapportées en continu à la médiatisation d'Habitat.

Troisième trajectoire à surveiller : celle de l'auto-médiatisation d'Habitat par son créateur Safdie, dont on a pointé l'intensité et la distribution chronologique à des moments-clés du cycle. Dans quelle mesure ces interventions médiatiques d'auteur cadrent-elles la représentation d'Habitat?

Quatrième et dernière approche transversale identifiée comme stratégique par l'examen statistique du corpus : la plus étendue et la plus complète des séries de parutions dans la même revue se trouve dans *L'Architecture d'Aujourd'hui*, et appelle un traitement à la mesure de son ampleur. Car en effet, la série comprend des publications échelonnées de 1963 à 1971, et couvrant toutes les phases de diffusion à partir du projet initial. Cette avantageuse configuration nous procure un groupe témoin

situé en France, soit en dehors du nœud médiatique transatlantique anglo-saxon. Le long de cette ligne, on pourra mettre en perspective une gamme quasi-complète de réactions du même médium au cycle de stimulations par l'actualité d'Habitat, en les rapportant systématiquement à l'évolution du contexte immédiat de médiatisation que représente la revue.

3. La réception médiatique spécialisée : une étude de cas

Remontons aux origines de notre positionnement face à la théorie de la réception et à son application dans le champ de l'architecture, qui s'est initialement construit dans le cadre des séminaires consacrés à la question par Gérard Monnier[11].

Dès les prémisses, des pistes d'approche de la réception d'Habitat dans la presse architecturale se détachent : «Rappelons tout d'abord les deux niveaux opératoires du concept : l'esthétique de la réception et la réception comme objet d'étude. Dans la première, la conception de l'œuvre implique le "spectateur virtuel comme acteur"; [...] Dans la seconde, la réception, comme objet d'étude, va de la critique de l'œuvre à sa célébration».[12] Ce dernier niveau opératoire du concept nous concerne assurément.

Cependant, la théorie de la réception comme esthétique pourrait nous intéresser également : nous sommes à la recherche d'une esthétique de réception d'Habitat 67 qui serait le fait de la presse architecturale et qui se définirait et évoluerait par elle-même en interaction avec son contexte propre, soit la scène médiatique spécialisée internationale. Non seulement une esthétique par laquelle l'œuvre anticiperait sa réception, mais aussi une réception qui ferait participer l'œuvre à son esthétique.
Il existe donc un rapport étroit entre notre problématique d'étude de la réception et celles qui relèvent de l'esthétique de la réception.

[11] Gérard MONNIER, séminaires *La réception de l'architecture I* et *II*, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, École doctorale Architecture Ville Design, 1999-2000 et 2000-2001. Également mentionnés comme repères méthodologiques par Richard Klein et Philippe Louguet dans leur introduction à *La réception de l'architecture*, École d'architecture de Lille/Jean-Michel Place, Lille/Paris, 2002 (p. 8-9 et note 5).
[12] Gérard MONNIER, «L'architecture et sa réception», dans Richard KLEIN et Philippe LOUGUET (dir.), *La réception de l'architecture*, École d'architecture de Lille/Jean-Michel Place, Lille/Paris, 2002, p. 43.

Monnier nous invite à confronter le résultat de ce premier examen avec les travaux de Dario Gamboni et de Pierre Vaisse, qui ont proposé en 1996 un état de la question de la réception en histoire de l'art[13].

3.1 Étude de la réception et esthétique de la réception

Dario Gamboni note d'abord que «l'ubiquité du terme [réception] recouvre non seulement des objets mais des questions, des approches et même des conceptions très variées»[14]. Il précise ensuite : «Cette hétérogénéité théorique et méthodologique est perceptible dans les lexiques employés. En adoptant "réception", nul ne se sent obligé de recourir à "émission", son pendant dans la théorie de l'information; on le combine plutôt à "production" [...] ou même à "création".»[15] Notre enquête participe assurément de cette hétérogénéité théorique et méthodologique des études de la réception par sa très forte spécificité, dont il résulte d'ailleurs une nouvelle contribution au lexique des contreparties logiques de la réception. En effet, nous rapportons notre objet d'étude à ses *sujets de référence*, soit les émissions originales de projets et d'objets architecturaux de la lignée Habitat.

Une vision analytique du processus de réception comme chaîne de communication se révèle néanmoins instructive. À l'origine il y a donc émissions d'architecture : production de projets et création d'objets. Les émetteurs d'architecture sont Safdie, le concepteur du complexe, et Expo 67, le commanditaire de l'opération. Dans quelle mesure intègrent-ils la médiatisation spécialisée dans leurs objectifs de conception?

La question se pose car Habitat fut la vedette promotionnelle d'Expo 67 : parmi les intentions figurent en bonne place, au moins implicitement, celle d'accaparer l'attention médiatique. De plus, pour chacune de leurs émissions originales, Expo 67 et Safdie procèdent par eux-mêmes à une première interprétation médiatique : communiqués de presse, photos de presse et sélections de presse parmi les documents graphiques, forment ainsi des dossiers de presse qui sont acheminés à l'occasion de campagnes de presse, puis suivis dans le cadre de relations de presse. Ces dernières

[13] Gérard MONNIER, introduction au séminaire *La réception de l'architecture II*, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, École doctorale Architecture Ville Design, 10 novembre 2000, p. 2.

[14] Dario GAMBONI, «Histoire de l'art et "réception" : remarques sur l'état d'une problématique», *Histoire de l'art*, octobre 1996, p. 9.

[15] *Idem*.

culminent dans la tenue d'événements de presse comprenant typiquement visite de presse, conférence de presse et cocktail de presse, dont on ramène immanquablement un souvenir impérissable : le dossier de presse, qui déploie par définition une esthétique de la réception médiatique spécialisée en ce qu'il propose une mise en média imprimé préformatée selon les grilles graphiques et les lignes éditoriales des revues ciblées. Cette esthétique de la réception médiatique nous intéresse, de même que la réception de cette esthétique dans les médias imprimés spécialisés, et enfin la réception des sujets de référence que représente l'ensemble de ce processus de communication.

Or il a été possible de consulter et de collecter du matériel de relations de presse original comprenant notamment des communiqués, photographies et documents graphiques[16]. À partir de ces points de référence, on tentera de saisir une éventuelle autonomisation de l'objet médiatique qui se jouerait dès son apparition, c'est-à-dire dans la création du matériel de presse. Et par déduction, on pourra mesurer la part d'interprétation médiatique qui revient directement à la presse architecturale. Mais on peut considérer que le reste lui revient indirectement : une esthétique de la réception médiatique déployée dans la conception architecturale ou dans le matériel de presse est une auto-interprétation conditionnée par le paysage imprimé du village architectural global dans lequel il s'agit de cadrer, soit une forme de réception des médias spécialisés. Foncièrement, les objectifs de la recherche se situent certes du côté des émetteurs originaux, de l'œuvre et de ses produits dérivés (le matériel de presse), mais aussi de celui des récepteurs médiatiques imprimés spécialisés. Ce qui nous place en porte-à-faux par rapport la théorie de la réception en histoire de l'art de Wolfgang Kemp[17], qui marginalise l'étude de la réception par rapport à l'esthétique de la réception, arguant principalement que ce que nous avons, ce sont les œuvres et non les spectateurs. Parti contre lequel Gamboni nous aide à formuler notre propre positionnement quand il statue que «le maintien – explicite ou implicite – d'une telle

[16] Le matériel de presse original a été : d'une part découvert dans les boîtes dédiées à Habitat 67 ou à Expo 67 aux archives nationales du Québec, aux archives nationales du Canada, aux archives de la Ville de Montréal et dans le fonds Safdie de la Collection canadienne d'architecture; et d'autre part reçu en don d'Yves Jasmin qui fut le directeur des communications d'Expo 67.

[17] telle que codifiée en particulier dans : Wolfgang KEMP, *Der Anteil des Betrachters. Rezeptionsästetische Studien zur Malerei des 19. Jahrunderts* (La part du spectateur. Études d'esthétique de la réception sur la peinture du 19e siècle), Mäander, Munich, 1983; et Wolfgang KEMP, *Der Betrachter ist im Bild. Kunstwissenschaft und Rezeptionsästetik* (Le spectateur est dans l'image. Science de l'art et esthétique de la réception), DuMont, Cologne, 1985.

distinction, qui reconduit l'opposition entre approche interne et externe, demeure aujourd'hui le principal obstacle au progrès des études de la réception et à leur contribution à la compréhension des phénomènes artistiques.»[18] Notre approche est au contraire celle de la multiplicité intégrée des points de vue : une combinaison méthodologique dans laquelle l'étude de la réception organise une démarche d'ensemble nourrie en particulier par l'analyse d'un jeu d'esthétiques de la réception à l'œuvre dans le processus en examen. Ce sont clairement les esthétiques de la réception des différents acteurs qui interagissent à l'intérieur de notre objet d'étude et dans ce cas, seule une histoire de la réception qui les englobe peut «rendre compte de l'interaction entre réception et production»[19].

De plus, pour notre part, ce que nous avons ce sont les publications et non l'œuvre dans ses divers états de référence – dont les moyens de connaissance sont d'ailleurs essentiellement des enregistrements médiatiques. Nous avons également du matériel de presse et nous pourrons donc articuler les approches interne et externe de la réception. Et si nous échappons complètement à la critique des études de la réception de Kemp, c'est aussi parce que nous considérons comme lui le spectateur inconnaissable. Ce que nous avons, ce sont les publications, pas leur lectorat. Notre projet d'histoire de la réception se concentre sur ce qui se joue entre émissions et publications spécialisées, ainsi qu'entre ces publications, dans le contexte des autres publications spécialisées. Cela nous situe à la limite de ce que Gamboni nomme «réception intra-artistique»[20], et de plus à celle de ce qu'on appellera en conséquence réception intra-médiatique. Car en effet on a pu établir les caractéristiques architecturales et médiatiques communes que partagent tous les éléments à mettre en comparaison : la représentation architecturale est le langage de référence universel et l'on se trouve en cela dans une situation de réception intra-artistique et intra-médiatique. Nous mettons face à face des productions imprimées d'architectes rédacteurs en chef et journalistes qui contrôlent illustration et graphisme, et des architectures de papier – les projets de la lignée Habitat – ou des enregistrements médiatiques d'objets architecturaux. Nous considérons au passage du matériel de presse mis en forme par les émetteurs d'architecture, tandis que l'on envisage très rationnellement que la conception d'Habitat intègre une intention de positionnement et

[18] Dario GAMBONI, *art. cit.* (1996), p. 11.

[19] *Idem*. L'incapacité à rendre compte de cette interaction est un des principaux travers du modèle théorique de Kemp relevés par Gamboni.

[20] *Idem*, p. 10.

de rayonnement médiatique. Où s'arrête l'émission architecturale et où commence la réception médiatique dans le processus de publication spécialisée d'Habitat? Notre objet d'étude semble se caractériser en tant qu'équilibre dynamique entre réceptions intra-architecturale et intra-médiatique imbriquées. Or, selon Gamboni, l'intérêt d'une telle configuration en boucle «tient à ce qu'elle fait osciller ses objets entre les statuts de document et de monument, mettant en évidence le fait que tout témoignage de réception est aussi lui-même une production engagée dans un processus de communication dont l'interprète doit tenir compte.»[21] Perspective tout à fait prometteuse pour qui cherche justement d'éventuelles oscillations de productions architecturalo-médiatiques engagées, entre les statuts de document architectural et de monument médiatique.

Selon l'itinéraire indiqué par Monnier, notre projet méthodique doit également être confronté avec la prise de position de Vaisse sur le rôle de la réception dans l'histoire de l'art. Au premier abord, pointe le doute : «Il est vrai que les études de réception ne consistent guère, trop souvent, qu'à dresser l'inventaire des jugements portés sur une œuvre ou un artiste, à en sélectionner une anthologie, à les classer selon un ordre, le plus souvent chronologique, et à dégager les grandes phases de leur évolution.»[22] Voilà qui ressemble à s'y méprendre à notre projet, qui échappe nonobstant à la sentence de Vaisse : «elles apparaissent donc comme un simple appendice à l'étude des œuvres, […] car il est entendu, implicitement, […] que la connaissance des œuvres que nous avons nous-même ne dépend en rien de ce que fut leur réception.»[23] Or nous visons précisément à établir la véracité du contraire : la connaissance que nous avons d'Habitat 67 dépend de ce que fut sa réception dans la presse architecturale.

Et exactement comme le prescrit Vaisse, nous entendons «mettre à jour les conditions dans lesquelles les différents jugements se sont formés, les besoins idéologiques auxquels ils répondent, les mécanismes de pensée auxquelles ils obéissent. Ce n'est qu'alors que l'on peut prendre la mesure de leur caractère fantasmagorique et s'en affranchir.»[24] Ce qui correspond parfaitement à notre projet de nous détacher de la fantasmagorie réceptive par son analyse historique.

---

[21] *Ibid*.

[22] Pierre VAISSE, «Du rôle de la réception dans l'histoire de l'art», *Histoire de l'art*, octobre 1996, p. 5-6.

[23] *Idem*, p. 6.

[24] *Ibid*.

Voyons à présent quelles ressources nous offre la théorie de la réception et en particulier comment elle s'adapte à la double spécificité – caractères architectural et médiatique combinés – du corpus à analyser.

3.2 La réception imprimée spécialisée comme objet d'étude

Vaisse nous guide précisément à l'heure de faire la transition vers la théorie des études de la réception telle que fondée par Hans Robert Jauss, au tournant des années 1970, au sein de ce qu'il est convenu d'appeler l'école de Constance, soit originalement dans une perspective d'études littéraires : «Jauss [...] cherche à sauver l'étude des œuvres littéraires de la faillite de l'histoire dite positiviste de la littérature telle qu'elle fut pratiquée depuis le 19e siècle (c'est-à-dire la recherche des sources et des influences), ainsi que des insuffisances de la théorie marxiste du reflet comme du formalisme historique. Sans renier l'héritage de ces différentes approches, il cherche à les dépasser en replaçant au point crucial de sa démarche le lecteur, un lecteur oublié jusque-là au profit soit de l'auteur, dans la perspective de la production des œuvres, soit de l'œuvre en elle-même, considérée comme un absolu. À l'étude de ces faits littéraires, il convient de substituer celle de l'expérience que le lecteur fait de l'œuvre en fonction de ce que Jauss appelle son horizon d'attente.»[25]

Car le lecteur de romans duquel part Jauss, et plus encore son expérience de lecture, sont très largement inconnaissables, ce qui l'amène à modéliser le processus de réception par le lecteur en termes d'intégration de l'œuvre à «l'horizon d'attente» du public, «c'est-à-dire le système de références objectivement formulable qui, pour chaque œuvre au moment de l'histoire où elle apparaît, résulte de trois facteurs principaux : l'expérience préalable que le public a du genre dont elle relève, la forme et la thématique d'œuvres antérieures dont elle présuppose la connaissance, et l'opposition entre langage poétique et langage pratique, monde imaginaire et réalité quotidienne.»[26]

Contrepartie de celle du lecteur, la part de l'œuvre dans sa réception est envisagée comme suit : «Si l'on appelle "écart esthétique" la distance entre l'horizon d'attente préexistant et l'œuvre nouvelle dont la réception peut entraîner un "changement

[25] *Ibid.*, p. 3.

[26] Hans Robert JAUSS, *Pour une esthétique de la réception*, Gallimard, Paris, 1978, p. 54.

d'horizon" en allant à l'encontre d'expériences familières ou en faisant que d'autres expériences, exprimées pour la première fois, accèdent à la conscience, cet écart esthétique, mesuré à l'échelle des réactions du public et des jugements de la critique (succès immédiat, rejet ou scandale, approbation d'individus isolés, compréhension progressive ou retardée), peut devenir un critère de l'analyse historique.»[27]

Ce modèle d'interprétation nous intéresse au plus haut point car il apparaît capable de rendre compte dans toute leur complexité des jeux de réceptions réciproques et successives qui se jouent, dans notre objet d'étude, entre émissions et publications. Le concept d'horizon d'attente y répond en tant qu'espace dynamique de projection croisée de l'œuvre par l'émetteur et le récepteur : c'est le contexte logique de médiation entre l'œuvre, qui s'y rattache par alignements et décalages formant écart esthétique, et ses récepteurs qui l'y intègrent par absorption relative de cet écart esthétique, effet de médiation – ou «changement d'horizon» – qui peut à son tour être envisagé comme écart esthétique par rapport à l'horizon d'attente avant réception. Ainsi, si l'on parvient à reconstituer l'évolution d'un tel horizon d'attente au fil des contacts entre l'œuvre et ses récepteurs, on tient le point de référence dynamique universel d'une histoire de la réception de l'œuvre capable d'intégrer toute forme d'esthétique de la réception, qu'elle s'opère dans l'émission originale, à l'occasion d'une transmission, ou dans la réception.

Les concepts fondamentaux de la théorie de la réception de la littérature de Jauss semblent s'adapter de manière spontanée à notre problématique. Vérifions, cependant, quels sont les termes de cette transposition et quelles en sont les conséquences. «La réception en architecture comme la réception en littérature?» est la question que pose Jean-François Roullin dans un article éponyme[28]. Il nous précède sur ce terrain et nous le suivrons tout en introduisant dans l'analyse le facteur médiatique qui se combine dans notre cas à la dimension architecturale.

La discussion s'engage ainsi : «Mais cette esthétique de la réception se fonde sur des postulats que Jauss ne rappelle pas tant ils sont évidents pour la littérature»[29], dont celui selon lequel «Le langage utilisé par l'auteur est le même que celui du lecteur. […]

[27] *Idem*, p. 58.

[28] Jean-François ROULLIN, «La réception en architecture comme la réception en littérature?», dans Richard KLEIN et Philippe LOUGUET, *op. cit.* (2002), p. 33-40.

[29] *Idem*, p. 35.

Le partage existe au niveau de la matérialité du signe, du mot, de leurs assemblages eux-mêmes. Et toute dissonance, toute incompréhension, peuvent alors être comprises selon le concept d'écart esthétique»[30]. Communauté de langage qui n'existe certes entre l'architecte et ses récepteurs que lorsque ces derniers sont des spécialistes de l'architecture. Mais comme c'est justement le cas pour nous, il apparaît que nous sommes dans une situation de réception d'architecture analogue à celle typique de la réception de la littérature. Cependant, dans la réception de la littérature, le langage de l'auteur ne se confond fortement avec celui du lecteur que dans la lecture des critiques littéraires : «si la lecture est cultivée, si elle décode par trop les références, si elle trouve chaque clé de ce qui fait littérature, on se place […] dans le champ de la lecture savante, esthète.»[31], confirme notre interlocuteur. Or, pour ce qui est de la réception médiatique spécialisée d'Habitat, l'auteur est architecte et la lecture est essentiellement le fait d'architectes (journalistes et critiques) qui s'adressent à des spécialistes de l'architecture (et principalement des architectes) : il y a communauté de langage même au-delà des relations émissions-réceptions qui nous concernent, c'est-à-dire jusqu'au lectorat de nos récepteurs, qui par conséquent expriment leur réception en termes savants, sans biais de vulgarisation. Cette absolue communauté de langage spécialisé se répercutera avantageusement dans la qualité des mesures d'écart esthétique qui, fines et cohérentes, se prêteront aux jeux de comparaison et de sommation.

Par rapport au cas type de la théorie de la réception en littérature et bien qu'issue d'un champ différent, cette configuration semble être celle d'un cas limite dans lequel elle s'avère particulièrement pertinente. De plus, Jauss glisse du «lecteur» inconnaissable, au «public» insaisissable puis leur substitue habilement son «horizon d'attente», tandis que nous échappons à la nécessité de rendre la réception accessible par modélisation : ce que nous avons, ce sont les publications, productions issues du processus de réception à l'étude et qui en témoignent objectivement. Jusqu'à nos récepteurs sont identifiés : des revues accessibles et en particulier des éditeurs, des rédacteurs en chef, des comités de rédaction, des journalistes et des critiques dont les actes de réception originaux restent disponibles. Le concept d'horizon d'attente ne nous intéresse pas à titre de substitut aux récepteurs mais spécifiquement comme point de

[30] *Ibid.*

[31] *Ibid.*, p. 36.

référence dynamique universel permettant d'intégrer le réseau complexe de manifestations de réception dont on tente de faire l'histoire méthodique.

Évaluons à présent le potentiel de reconstitution de cet horizon d'attente de l'œuvre qui, selon Jauss, «résulte de trois facteurs principaux», à commencer par «l'expérience préalable que le public a du genre dont elle relève»[32]. Rappelons que notre public, ce sont les médias, et l'œuvre, Habitat 67. À quel genre la rattacher? À la mégastructure en premier lieu – mais théoriquement à tout genre auquel l'œuvre serait associée dans la presse architecturale. Et quelle en serait l'expérience préalable de notre «public»? L'expérience du genre architectural mégastructure est de nature essentiellement médiatique, comme le genre lui-même, de sorte que les médias imprimés spécialisés sont leur espace de diffusion privilégié. Cette première composante de notre horizon d'attente jaussien s'exprime donc à l'intérieur des publications, et se repère à la périphérie immédiate de notre objet d'étude.

Deuxième prescience de l'œuvre à restituer : «la forme et la thématique d'œuvres antérieures dont elle présuppose la connaissance»[33], ce qui correspond dans le champ de l'architecture à ses précédents. En ce domaine, on s'intéressera d'abord et avant tout aux précédents déclarés dans l'actualité d'époque d'Habitat car il est certain qu'ils étaient décisifs dans l'organisation de l'horizon d'attente du récepteur qui y fait référence et qu'ils sont entrés dans celui de ses confrères par cette citation.

Quant au dernier élément du système de référence jaussien, soit «l'opposition entre langage poétique et langage pratique, monde imaginaire et réalité quotidienne.»[34], il n'a aucun besoin d'être transposé à notre objet d'étude, non point parce qu'il s'agit d'architecture plutôt que de littérature, mais bien car les récepteurs qui nous intéressent évoluent au quotidien dans le langage poétique et le monde imaginaire des médias. Là, ils reçoivent aussi bien des œuvres de fiction architecturale que des documentations de bâtiments construits, toutes typiquement sous la forme pré-poétisée de dossiers de presse. L'opposition n'existe pas. Nos récepteurs sont des professionnels de la réception spécialisée, à prendre d'abord dans leur milieu propre.

[32] Hans Robert JAUSS, *op. cit.* (1978), p. 54.

[33] *Idem*.

[34] *Ibid.*

Finalement, face aux trois objectifs de reconstitution historique d'un horizon d'attente jaussien, les publications des récepteurs s'imposent comme les représentations les plus fiables disponibles, ce qui affirme la validité de notre construction endogène du contexte d'interprétation.

Il sera néanmoins décisif de confronter cet horizon d'attente spécialisé au «langage pratique» et à la «réalité quotidienne» qui lui correspondent, pour en détecter une éventuelle autonomie qui conditionnerait la réception d'Habitat, et en éclairer les modalités. Rappelons ici que, par ailleurs, nous avons pour objectif corollaire de situer les publications spécialisées d'Habitat par rapport à leurs sujets de référence, dont les moyens de connaissance se résument aux enregistrements médiatiques d'époque.

Or, la bibliographie d'Habitat révèle une très riche médiatisation synchrone dans la presse générale, de l'échelle locale à l'échelle internationale. Doublée d'une abondante réception spécialisée périphérique, soit dans les médias des domaines connexes à l'architecture : ingénierie, construction, urbanisme et design industriel, en particulier.

Là se trouve une occasion d'éloigner le risque de produire un élément d'histoire architecturale de l'architecture, tout en renforçant le projet de contribuer à la connaissance de son histoire médiatique. Car nous obtenons ainsi les points de référence pour l'étude des relations inter-réceptions, de proximité et d'ensemble. Soit les instruments pour évaluer une possible autonomie de la réception dans la presse architecturale, en termes d'écarts de représentation.

3.3 Les théories de la publication architecturale et de l'édifice-événement

Hélène Lipstadt a formulé une théorie de la publication architecturale qui définit cette dernière à partir du concept de «figuration», tel qu'initialement élaboré par Jacques Guillerme. Elle en donne la lecture suivante : «Cette catégorie particulière de la figuration est propre à l'architecte, car son auteur y apporte ses prédispositions à s'interposer entre le bâtiment réel (ou imaginaire) et l'image.»[35] Et l'éclaire notamment par cette précision prise à la source : «le corps figurateur de l'architecte est un corps instrumental qui a pour rôle d'organiser un jeu de distance entre divers

[35] Hélène LIPSTADT «Publications, concours et expositions d'architecture», dans Eve BLAU et Edward KAUFMAN, *L'Architecture et son image*, Centre Canadien d'Architecture, Montréal, 1989, p. 110.

espaces mis en corrélation imaginaire.»[36] Suivons ce corps-architecte-figurateur et son empreinte de concepteur dans les représentations de son oeuvre au fil d'un processus typique de médiatisation imprimée spécialisée.

Notons tout d'abord que son activité exclusive de figuration s'exerce tout au long de la démarche de projet, de l'éventuelle exécution, et au-delà : «L'esquisse conceptuelle, les plans du bâtiment déjà existant, la maquette et la conception à la machine ont tous leur origine dans l'esprit du créateur où l'édifice était présent dans toute sa dimension spatiale et perspective.»[37]

Nous ajouterons le matériel de presse sélectionné parmi ces figurations, ou créé à l'occasion d'une campagne de presse, mais toujours sous l'autorité de l'architecte, c'est-à-dire dans la mesure où sa supervision garantit que «la référence au bâtiment est introduite par cette formation de la main, de l'œil et de l'esprit qui caractérisent la présence déterminante de l'architecte.»[38]

Car en effet si la planche de présentation d'un projet par son architecte est une figuration, alors la conception de son déploiement d'auteur dans l'espace médiatique imprimé spécialisé l'est aussi. De manière absolue lorsque le concepteur est impliqué dans la création graphique du média imprimé. Et de manière au moins relative même quand il ne contrôle pas la mise en page parce qu'«On peut considérer que la représentation est aussi une figuration quand l'auteur est le produit du processus social et psychologique qui fait les architectes et l'architecture.»[39] Processus social et psychologique qui, plus généralement, a formé le corps-architecte-figurateur de tous les acteurs de la chaîne de communication à l'étude, qui possèdent donc une capacité commune, acquise par éducation, à restituer la figuration dans sa publication imprimée spécialisée. Et toute variation engendrée par une quelconque étape dans le cycle de médiatisation peut être interprétée comme écart esthétique intégralement issu de la publication.

---

[36] *Idem*.

[37] *Ibid.*, p. 111. Traduction révisée pour corriger le contresens : «les plans du bâtiment déjà existants» pour «the measured drawings of the existing building».

[38] *Ibid*.

[39] *Ibid*.

Vue de l'intérieur de «l'art-métier de l'architecte»[40], la réception imprimée spécialisée apparaît effectivement comme un processus hautement cohérent de publication par les pairs dans lequel tout écart à la figuration est significatif : «figuration de l'architecture, c'est-à-dire d'un champ d'activité ou l'éducation et la production demeurent inséparables [...] La figuration d'architecture comporte virtuellement deux *utilités* : l'une détermine morphogénétiquement l'ouvrage projeté; elle lui donne forme; l'autre informe et transforme les opérateurs humains, notamment elle "forme" les architectes qui, pris dans la succession de leurs regards inquiets, déforment les images et par là, s'en font en quelque manière, l'auteur collectif.»[41] À titre de seconde utilité de la figuration, Guillerme tel que cité par Lipstadt ne décrit rien d'autre que sa réception savante mais néanmoins déformante, par ajustements à une succession d'horizons d'attente – «leurs regards inquiets» – formant «auteur collectif».

Beatriz Colomina diagnostique quant à elle «une transformation du site de la production architecturale – qui n'est plus exclusivement située sur le lieu de la construction, mais de plus en plus déplacée vers les sites plutôt immatériels des publications sur l'architecture, des expositions, des revues.»[42] S'appuyant principalement sur l'analyse des productions médiatiques de Le Corbusier, elle montre tout d'abord «l'expérience de *L'Esprit nouveau* [...] comme contexte de production disposant de sa propre autonomie.»[43] En particulier dans la pratique de la retouche photographique pour publication : «La construction est un moment significatif dans le processus, mais en aucun cas le produit fini. La photographie et la présentation graphique construisent une autre architecture dans l'espace de la page. [...] La conception du bâtiment et sa reproduction se croisent à nouveau.»[44]

Selon Colomina, l'ampleur et le rayonnement de l'*Œuvre complète* de Le Corbusier, attestent par ailleurs de la portée des publications et des expositions : «supposés être des médias beaucoup plus éphémères que l'architecture, alors qu'ils sont, de multiples façons, beaucoup plus permanents. Ils assurent à l'architecture une place dans

[40] *Ibid.*, p. 110.

[41] *Ibid*.

[42] Beatriz COLOMINA, *Privacy and Publicity : Modern Architecture as Mass Media*, MIT Press, Cambridge, 1994. Traduction française : *La publicité du privé de Loos à Le Corbusier*, Éditions HYX, Paris, 1998, p. 28.

[43] *Idem*, p. 95.

[44] *Ibid.*, p. 102.

l'histoire, un espace historique élaboré, non seulement par les historiens et les critiques, mais aussi par les architectes eux-mêmes qui déployèrent ces médias.»[45]

Voilà qui appelle une approche d'étude de la réception capable de rendre compte de la construction croisée de cet espace historique par l'auto-médiatisation, la couverture médiatique d'actualité, la critique et l'historiographie. Or l'élaboration méthodique que nous avons faite de notre projet répond précisément à la nécessité de dépasser les oppositions conventionnelles entre conception, construction et médiatisation, comme entre actualité, critique et historiographie, car elles font écran à toute tentative d'explication de notre énigme de départ. On vise plutôt à voir dans quelle mesure ces termes de l'équation interagissent au sein d'une même chose médiatique, à quel point la médiatisation imprimée spécialisée forme un tout à cohérence propre et quelles sont à l'intérieur de cet objet historique médiatique spécifique les continuités et les discontinuités, les bégaiements et les ruptures, les évitements et les collisions, les impasses et les inflexions, les oublis et les redécouvertes.

Hélène Jannière fournit un autre repère de positionnement, dans l'introduction à ses études de cas sur les relations entre politiques éditoriales et architecture moderne (dans les nouvelles revues de l'entre-deux-guerres, en France et en Italie) : «La juxtaposition des images et des textes, la confrontation des édifices, des références et des auteurs font au sein même de cet espace, émerger des scènes architecturales qui non seulement se superposent au monde de la production construite et à l'univers professionnel, mais deviennent constitutives de la scène réelle. C'est par l'analyse comparée des politiques éditoriales, le *degré d'autonomie* de ces scènes que nous souhaitons explorer.»[46]

Ce positionnement résonne avec notre parti. Or l'auteure poursuit : «Cette prise en compte du rôle de l'écrit et de la presse a ainsi permis de nouveaux éclairages sur cette période, participant de la sorte à l'entreprise de démythification de l'architecture "moderne"»[47]. On peut rationnellement espérer contribuer à une démythification symétrique de la fin de l'architecture moderne.

---

[45] *Ibid.*, p. 28.

[46] Hélène JANNIÈRE, *Politiques éditoriales et architecture "moderne" : l'émergence de nouvelles revues en France et en Italie (1923-1939)*, Arguments, Paris, 2002, p. 3.

[47] *Idem*, p. 1.

Remontons chez Colomina pour cause de résonance avec *Architectureproduction* : «L'histoire des médias architecturaux est bien plus qu'une note en bas de page de l'histoire de l'architecture. Les revues et désormais les musées contribuent à définir cette histoire. Ils inventent des "mouvements", créent des "tendances", lancent des figures internationales, tirant des limbes architectes et bâtiments inconnus pour les élever au rang d'événements historiques, de canons de l'histoire. Puis par après, ils pourraient tuer ces mêmes figures.»[48] Intuition théorisée maximaliste, tout spécialement susceptible de prendre consistance historique dans l'étude d'un cas limite de retournement médiatico-historiographique aligné sur le processus de deuil médiatique de l'architecture moderne. Cas limite également de par sa durée, son intensité, sa continuité cyclique et son rayonnement international. Or le cas limite est aussi un cas d'école, car son vaste échantillon est néanmoins hautement cohérent (la médiatisation imprimée spécialisée d'Habitat), d'échelle abordable (jusqu'à l'exhaustivité), et de contextualisation contrôlée (endogène).

Cette situation théorique de cas d'école et cas limite de notre objet d'étude, correspond à son potentiel historien préalablement établi de coupe intégrale à travers le village architectural global des années 1960, le long d'un axe dominant qui mène à la catastrophe. Positionnement à la croisée des questions qui s'aborde sous un autre angle éclairant encore, celui de la théorie de l'«édifice-évènement», telle qu'introduite par Monnier : «L'édifice-événement est celui pour lequel l'emploi massif des techniques de l'information produit une entrée importante et soudaine dans l'espace public (au sens d'Habermas), pour y installer une représentation forte et prégnante.»[49] Et les défis critiques qu'il lance à l'historien correspondent typiquement à «deux hypothèses : dans la première l'édifice-événement est un obstacle à la connaissance historique et à la construction du récit historique; dans la seconde, l'édifice-événement, fondamentalement associé à la modernité, à la démarche même des acteurs, à son authenticité, doit faire l'objet d'une approche compréhensive par l'historien.»[50]

[48] Beatriz COLOMINA et Joan OCKMAN (dir.), *Architectureproduction*, Princeton Architectural Press, New York, 1988, p. 23.

[49] Gérard MONNIER, «L'édifice-événement et l'histoire de l'architecture contemporaine», contribution au colloque *Repenser les limites : l'architecture à travers l'espace, le temps et les disciplines*, Institut National d'Histoire de l'Art, Paris, 1er septembre 2006.

[50] *Idem*.

Or, notre objet d'étude répond à la définition de «l'édifice-événement subi» qui dresse un écran médiatique devant l'historien, et plus précisément à celle de sa sous-catégorie de «l'événement polémique», dans laquelle «la force du message tend à l'emporter sur la force du fait.»[51] Monnier d'y accoler à titre d'exemple canonique une destruction-événement qui fit la couverture de l'édition française du *Form Follows Fiasco* de Blake : «Nous avons tous en mémoire cette façon de fixer l'attention sur une situation générique, à partir d'un édifice jusqu'alors absent dans les hiérarchies de l'information : "L'architecture moderne est morte à Saint-Louis, Missouri, etc. "»[52]

Mais la seconde hypothèse se vérifie également dans notre cas d'école et cas limite, car Habitat s'annonce aussi comme précédent majeur de l'«édifice-événement programmé», dans lequel «La demande devient celle d'une qualité propre de l'édifice, une demande qui s'exerce dès la conception de l'édifice. Ainsi, pour le concours du Centre Pompidou à Metz, au printemps 2004, il était demandé – explicitement – que le projet soit celui d'un "évènement architectural". Cette programmation insistante de l'édifice comme événement est évidemment un point de basculement, puisque l'information est approchée d'un point de vue qualitatif, du point de vue de la performance accomplie par la conception de l'édifice dans un territoire qui est celui de l'information de masse.»[53]

Monnier conclut sa prise en main méthodologique ainsi : «l'édifice-événement marque l'avènement de la modernité, par ses effets de rupture, par la mise en circulation sans frontières des images de la nouvelle référence; une circulation qui anticipe la mobilité des hommes, et la puissance des nouveaux outils, et que l'histoire sociale et culturelle de l'architecture ne peut donc négliger.»[54] Système riche et complexe d'événements imprimés spécialisés programmés autant que subis, à l'échelle du village architectural global des années 1960, la médiatisation d'Habitat 67 dans la presse architecturale

[51] *Ibid.*

[52] *Ibid.* Extrait de Charles JENCKS, *The Language of Post-Modern Architecture*, Academy Editions/Rizzoli, Londres/New York, 1977, p. 9. Repris pour titre de la version française du *Form Follows Fiasco* de Peter BLAKE (*op. cit.*, 1977) : *L'architecture moderne est morte à Saint-Louis, Missouri, le 15 juillet 1972 à 15 h 32 (ou à peu près)*, Éditions du Moniteur, Paris, 1980. La couverture portait par ailleurs pour seule illustration, en vignette, un enregistrement photographique de l'événement de référence : le dynamitage d'une barre de logement de l'ensemble Pruitt-Igoe, construit à Saint-Louis dans les années 1950.

[53] *Idem*. Remarque : on peut lire là une forme de réception de la réception médiatique de la maison mère, le Centre Georges Pompidou du Plateau-Beaubourg, à Paris (voir *supra* p. 7).

[54] *Ibid.*

s’affirme, pour ce chantier stratégique des études de la réception de l’architecture que représente l’édifice-événement, comme une prometteuse piste d’approche historique de la société des architectes et de sa culture.

Prologue

Portrait de Moshe Safdie en analyste des politiques éditoriales

(1959)

En août 1959, le *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada* publie un article de Safdie, alors étudiant en quatrième année d'architecture à l'université McGill, à Montréal. L'essai fait la synthèse de sa recherche universitaire en histoire de l'architecture moderne, et s'intitule «Changement de politique éditoriale dans les périodiques d'architecture aux États-Unis (1890-1940)»[1].

Le statut de ce document en regard du corpus à l'étude est particulier. Il ne s'agit évidemment pas d'un élément de médiatisation d'Habitat 67 dans la presse architecturale. En revanche, son auteur et son sujet le rattachent directement à notre objet d'étude car le texte nous informe sur la connaissance de la presse architecturale qu'avait développée Safdie pendant sa formation universitaire.

L'article étant à la fois le premier qu'il ait publié et le seul paru avant la phase de médiatisation de son projet-thèse, il constitue logiquement un point de référence, en particulier pour la contextualisation de ses premiers succès médiatiques. Car le fait que l'essai expose son analyse des politiques éditoriales de la presse architecturale états-unienne indique qu'il est susceptible d'éclairer le processus de réception médiatique d'Habitat en tant que rencontre entre la stratégie de l'architecte émetteur et celle des médias récepteurs : si Habitat ou sa promotion auprès de la presse architecturale relèvent d'une esthétique de la réception médiatique spécialisée qui serait notamment le fait de leur concepteur, alors certaines de ses prémisses pourraient se trouver exposées dans cet article. Ainsi s'explique son traitement en ouverture de notre étude.

Nous proposons ici une lecture du texte de Safdie orientée vers l'établissement d'un état de sa connaissance des périodiques d'architecture et vers l'analyse de sa vision de leurs politiques éditoriales, en août 1959, soit moins de deux ans avant la soutenance de son projet-thèse et les premières publications qui y sont reliées. Cette approche vise la formulation d'hypothèses de filiation entre, d'une part cette connaissance et cette vision des périodiques d'architecture, et d'autre part l'impact médiatique des projets et des objets de la lignée Habitat. Hypothèses de filiation qui nous accompagneront ensuite dans l'étude des pièces du corpus.

[1] Moshe SAFDIE, «Changing Editorial Policy in American Architectural Peridocals (1890-1940)», *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, août 1959, p. 275-276.

1. Une analyse des politiques éditoriales de la presse spécialisée

L'étudiant Safdie ouvre sa synthèse de recherche en offrant au lecteur un aperçu des principaux indicateurs de politique éditoriale retenus pour analyse : texte, illustration, mise en page; choix, approche et présentation des sujets; contenu et mode d'insertion de la publicité. Il met en revanche en doute la valeur de l'éditorial de la revue comme source d'information fiable sur sa politique éditoriale : «Au contraire, il exprime souvent seulement ce que l'éditeur voudrait que le public entende à sa politique. Si son seul but est le profit, il est improbable qu'il en fasse la publicité.»[2]

Plus généralement et selon un modèle d'interprétation nettement marxiste, l'étudiant montréalais d'origine israélienne Safdie lit la presse architecturale des États-Unis comme expression directe de la superstructure économique du secteur de la construction sur ce territoire. Ainsi, il envisage le virage éditorial général de la fin des années 1920 comme manifestation de l'achèvement d'une transformation de la presse architecturale états-unienne en structure de communication au service de l'industrie du bâtiment : «Il ne fait aucun doute que ces magazines sont désormais financés uniquement par la publicité et que leur politique éditoriale doit assurer : i) un lectorat étendu, ii) le bon lectorat, iii) un lectorat qui lira les publicités.»[3] Il faut valoriser le lectorat et le rendre captif pour mieux le vendre aux annonceurs. Selon l'analyse de Safdie, deux orientations éditoriales complémentaires se sont alors imposées dans les années 1930, en raison de leur capacité à maximiser et à fidéliser le lectorat ainsi qu'à concentrer son attention sur les produits et les services des annonceurs.

D'une part les magazines ont mené à terme leur professionnalisation précédemment engagée : «Le changement le plus frappant réside dans l'intérêt accru pour les questions de rentabilité économique de la construction et de l'architecture.»[4] La presse architecturale s'est ainsi affirmée comme source d'information privilégiée pour la pratique de l'architecture en tant qu'activité technique d'affaires (normes, codes, statistiques, matériaux, mise en oeuvre, méthodes, organisation, finances…), créant de la sorte un environnement rédactionnel en parfaite continuité avec le contenu publicitaire. L'étude de Safdie fait mention de deux formes de contenu devenues

[2] *Idem.*, p. 275.

[3] *Ibid.*, p. 276.

[4] *Ibid.*

dominantes dans ce contexte : les analyses systématiques, en profondeur, de produits et de méthodes de construction; et les dossiers et numéros thématiques traitant d'une problématique architecturale spécifique sous différents angles d'approche, notamment au travers d'une galerie d'études de cas.

D'autre part, et simultanément, la revue d'architecture se mue en «magazine de mode», pour entraîner ses lecteurs dans une dépendance à la nouveauté permanente, en termes de séduction visuelle : «Son format est plus grand», «les techniques de mise en page dernier cri apportent leur contribution», «le texte est minimisé au profit de l'illustration, la publicité est omniprésente»; et s'organise un «défilé de mode, présentant tout ce qui attire l'œil depuis les stations-service en forme de champignon jusqu'aux théâtres à coque en béton […] atmosphère dans laquelle le lecteur se sentira dépassé s'il manque un numéro.»[5] Pour sa capacité à incarner plastiquement la nouveauté permanente, l'architecture moderne devient de la sorte dominante dans les périodiques d'architecture aux États-Unis.

Selon Safdie, les mêmes déterminants fondamentaux des politiques éditoriales prévalent toujours, au moment où il rédige son texte, et les orientations générales de la presse architecturale qui en résultent restent identiques : «Une analyse statistique semble indiquer qu'au cours des dernières années, il existe une relation directe entre le matériel publicitaire et les sujets choisis et c'est une tragédie du temps présent que la politique de ces périodiques soit si clairement dictée par l'annonceur.»[6] Finalement, en clôture de son article, l'étudiant en architecture déplore que la dépendance des périodiques d'architecture vis-à-vis de leur marché publicitaire les détache de la pensée architecturale et des problématiques de conception architecturale. Cette conclusion vient généraliser ses remarques antérieures sur la place assignée à l'architecture moderne par les périodiques : sa dimension critique et progressiste systématiquement évacuée, elle est convoquée essentiellement à titre d'environnement promotionnel stimulant, sur le mode du spectacle formel et technologique constamment renouvelé.

[5] *Ibid.*

[6] *Ibid.*

2. Une vision critique engagée des périodiques d'architecture

Tout au long de son article de 1959, Safdie s'intéresse en fait autant au traitement visuel et textuel de l'architecture moderne qu'à tous les autres indicateurs de politique éditoriale confondus. Ainsi, il affirme et exemplifie notamment que «Même en 1938, alors que la tendance en architecture prend une direction claire et que l'école moderne domine la scène, les rédactions ne prennent pas fermement position.»[7]

Plus généralement, aux trames chronologiques corrélées d'évolution des formes et contenus et de développement de la dépendance à l'annonceur, l'essai superpose systématiquement celle de l'examen critique de l'appréhension du «mouvement révolutionnaire»[8]. De sorte que le titre de l'article s'interprète en fait de deux façons, car l'idée de «Changement de politique éditoriale» trouve autant d'écho dans l'étude particulière de la réception de l'architecture moderne que dans celle, générale, de la forme et du contenu des revues.

Ce chevauchement de résonances dénote la posture de jeune militant du Mouvement moderne de l'auteur. Ayant obtenu sa première tribune dans la presse architecturale (au Canada) pour présenter la synthèse d'une recherche étudiante, il profite de l'occasion pour dénoncer les mauvais traitements médiatiques infligés à l'architecture moderne par les périodiques (aux États-Unis) : ignorance et mépris d'abord, puis superficialité mercantile dans le cadre de son exploitation réductrice comme phénomène de mode. En préambule de la médiatisation de son projet-thèse, Safdie se place donc dans un rapport engagé vis-à-vis de la presse architecturale. Il adopte une position de nouveau pionnier du Mouvement moderne : son étude des politiques éditoriales soutient une vision de la presse architecturale commerciale des États-Unis comme obstacle à l'épanouissement de l'architecture moderne dans toute sa portée.

Or, comme l'indique la chronologie analytique des publications du corpus établie en introduction, à cet examen critique engagé de la position éditoriale des périodiques d'architecture face au Mouvement moderne, succède une riche phase d'auto-

[7] *Ibid.*

[8] *Op. cit.*, p. 275.

médiatisation du projet de fin d'études de Safdie[9]. Et de la sorte surgit la question du rapport entre sa posture initiale de nouveau militant du Mouvement moderne et la généreuse couverture de son projet-thèse dans les médias spécialisés : dans quelle mesure sont-elles liées, et même sont-elles simplement compatibles?

Cependant, entre la publication de son premier article dans le *Journal de l'IRAC* et la médiatisation de son projet-thèse, il n'y a pas nécessairement de continuité directe mais assurément une forme de discontinuité marquée puisque Safdie passe, en regard de la presse architecturale, de la position d'étudiant engagé, à celle de jeune diplômé en recherche de visibilité. L'éclairage que nous venons de poser sur la dimension critique de son rapport à la presse architecturale en 1959, délimite donc une perspective selon laquelle il est possible d'élaborer des hypothèses de filiation de sa stratégie de communication avec son analyse des politiques éditoriales : c'est tout spécialement en creux dans son décodage des pratiques éditoriales que l'on s'attachera à lire de possibles fondements pour une stratégie de séduction, sous forme de reflets inversés de sa vision militante méthodiquement informée.

3. Hypothèses de filiation entre analyse et émission chez Safdie

La critique que fait Safdie de la réception de l'architecture moderne dans la presse spécialisée aux États-Unis est un premier élément à considérer en négatif. Il s'agit d'envisager les travers éditoriaux contemporains qu'il dénonce comme éléments d'une connaissance stratégique de l'appréhension de l'actualité architecturale par les périodiques spécialisés. En ce domaine, son analyse pointe essentiellement l'adoption de l'architecture moderne par les revues pour le spectacle formel et technologique qu'elle permet de renouveler en permanence («défilé de mode»), dans une perspective de création de dépendance à la nouveauté. Or, dans la description analytique générale du corpus présentée en introduction, on a déjà pu établir que la médiatisation des projets et réalisations de la famille Habitat constitue une contribution exceptionnelle, intense et durable, cadencée et toujours renouvelée – soit sur le mode du défilé, à

[9] Voir *supra* les points d'analyse chronologique consacré aux séries transversales, p. 9-11 : en effet, parmi les sous-ensembles à forte cohérence propre qui courent à travers le corpus figure celui des publications de Safdie sur Habitat, qui apparaissent remarquablement nombreuses, et ce en particulier à l'origine et à la fin du phénomène, où elles dominent sans partage.

l'offre de spectacle formel et technologique de la presse architecturale tout au long des années 1960[10]. Il y a similitude d'ensemble et de détail, entre le mode de médiatisation de l'architecture moderne selon l'analyse critique de Safdie, et celui d'Habitat. Et la question suivante se pose désormais : dans quelle mesure et de quelle manière les formulations pour publication des projets subséquents de l'auteur adhèrent-elles au modèle prescrit, d'après son étude, par les politiques éditoriales?

Par ailleurs, dans l'analyse des formes éditoriales de la dépendance à la publicité de l'étudiant en architecture Safdie, il apparaît qu'avec les revues systématiques et détaillées de produits et méthodes de construction, les dossiers et numéros thématiques dominent la scène médiatique. Pour la version presse des projets de Safdie, y cadrer a pu être envisagé comme un enjeu. Son étude lui aura aussi donné des clés d'entrée de portée générale : intérêt des périodiques pour les questions de rentabilité économique de la profession et du bâtiment; et traitement favorisant l'image au détriment du texte. Chacun de ces éléments de connaissance des politiques éditoriales était frais, disponible et pertinent pour un réinvestissement au profit de la fortune médiatique de son projet-thèse. Derrière le profil de la presse architecturale états-unienne que trace Safdie, on peut lire en filigrane l'esquisse d'un profil d'expert en médiatisation de son architecture. Notre approche du grand précédent d'Habitat s'engage donc dans la perspective d'un éventuel formatage stratégique en fonction des formes de contenu et des lignes éditoriales dominantes.

[10] Voir *supra* la description analytique du corpus à l'étude présentée en introduction, p. 8-9, où sont notamment établis : l'intensité et la durabilité exceptionnelles du phénomène de médiatisation d'Habitat; ainsi que la séquence générale serrée de développement du processus, avec rebondissement systématique, à la manière d'une œuvre de fiction livrée sous forme de feuilleton.

Chapitre 1

La médiatisation du projet-thèse de Safdie

(1960-1963)

En 1959, l'étudiant en architecture Safdie concluait de la façon suivante sa synthèse de recherche en histoire de l'architecture moderne et première publication dans la presse architecturale : «Nous ne pouvons juger les magazines d'aujourd'hui dans la perspective limitée du temps présent, car c'est seulement rétrospectivement que le caractère positif ou négatif des influences peut être déterminé. Mais il ne fait aucun doute que si la valeur des périodiques d'architecture commerciaux à titre de diffuseurs de connaissance standard sur les nouveaux matériaux et techniques est énorme, leur conseil en matière de design devrait en revanche être reçu avec méfiance.»[1] Il est clair que Safdie nous précédait ainsi sur le terrain de ce qui s'est entre-temps défini comme les études de la réception et, très précisément sur celui que nous explorons ici : la réception de l'architecture dans la presse spécialisée.

Cependant, moins de deux ans plus tard et immédiatement après la soutenance de son projet-thèse, Safdie change radicalement de position dans le processus de réception de l'architecture par sa presse de spécialité. Du statut de récepteur, il passe à celui, diamétralement opposé, d'émetteur. Dans les deux cas, il est publié par la presse architecturale : dans le premier, précocement à tire d'étudiant; dans le second, abondamment en tant que jeune diplômé. Dans la situation initiale, il fait ouvrir les colonnes d'un périodique spécialisé à l'analyse critique des politiques éditoriales de la presse architecturale. Après basculement, il obtient un succès médiatique remarquable et international. Qu'est devenue, dans le renversement de sa situation vis-à-vis des médias, sa connaissance des tenants et des aboutissements de leurs politiques éditoriales? Son savoir, acquis par l'analyse méthodique et relevant des études de la réception, s'est-il mué en sa contrepartie logique après glissement côté émetteur : un savoir-faire stratégique au service de la performance d'une esthétique de la réception médiatique spécialisée?

Car performance médiatique il y a eu : le projet-thèse de Safdie et ses assises théoriques ont fait l'objet de cinq publications entre juillet 1961 et novembre 1962. Quatre sont parues à Montréal et à Ottawa durant la première année du cycle de médiatisation du projet-thèse, ce qui apparaît d'emblée comme une forte et durable

[1] Moshe SAFDIE, *art. cit.* (1959), p. 276.

occupation de la scène médiatique spécialisée à l'échelle du Canada[2]. La dernière publication est parue après un délai à rapporter au rayonnement exceptionnel qu'elle représente pour un projet de fin d'études : à six mois d'écart mais aussi de l'autre côté de l'Atlantique, aux Pays-Bas, et en très belle place dans une revue de pointe des plus influentes[3].

Or, tous ces articles sont signés du jeune diplômé en architecture : il s'agit d'un cycle d'auto-médiatisation, dans lequel émission et réception se confondent. Si bien qu'une éventuelle esthétique de la réception à l'œuvre dans une émission originale se lirait en toute transparence dans sa réception d'auteur imprimée. Ainsi, si il y a formatage du projet, de sa version presse ou des deux, en fonction de la connaissance que Safdie avait acquise des périodiques spécialisés en tant que récepteurs d'architecture moderne, alors il apparaît sans distorsion majeure dans ses articles et lui est entièrement attribuable.

Rappelons aussi que dans son article «Changement de politique éditoriale dans les périodiques d'architecture aux États-Unis», de 1959, Safdie s'affichait comme nouveau pionnier du Mouvement moderne, dénonçant la réception médiatique réductrice de son architecture par une presse spécialisée à la recherche permanente de nouveauté technologique et de stimulation visuelle pour soutenir son activité commerciale[4]. Comment ce positionnement contestataire vis-à-vis de la scène des périodiques d'architecture a-t-il évolué avec la quasi intégration de Safdie au sein de cette scène que représente le cycle d'auto-publication de ses recherches?

C'est logiquement dans son premier article paru dans la presse architecturale qu'il faut chercher les prémisses d'une adaptation. Et, envisagée sous cet angle, la conclusion du texte révèle en effet un habile positionnement. L'assertion «Nous ne pouvons juger les magazines d'aujourd'hui dans la perspective limitée du temps présent»[5], laisse ouverte la possibilité d'une évolution favorable. Elle lance ainsi une invitation à corriger un

[2] Moshe SAFDIE, «Fallacies, Nostalgia and Reality», *Habitat*, juillet 1961, p. 2-7. Moshe SAFDIE, «Un nouvel aspect d'habitat urbain», *Architecture Bâtiment Construction*, juillet 1961, p. 32-37. Moshe SAFDIE, «A Case for City Living», *Habitat*, novembre 1961, p. 2-10. Moshe SAFDIE, «The Master Plan : Growth, Change and Repetition», *Habitat*, mai 1962, page couverture et p. 2-7.

[3] Dans «Het andere wonen», *Forum*, octobre 1962, p. 170-183.

[4] Tel qu'établi au titre 2 du Prologue, «Une vision critique engagée des périodiques d'architecture», p. 31-32.

[5] Moshe SAFDIE, *art. cit.* (1959), p. 276.

bilan temporaire que vient d'ailleurs soudainement adoucir, comme à titre d'encouragement, le rappel impromptu que «la valeur des périodiques d'architecture commerciaux à titre de diffuseurs de connaissance standard sur les nouveaux matériaux et techniques est énorme»[6]. Comme quoi leur pertinence reste par ailleurs bien établie, malgré les travers éditoriaux observés, qu'on peut toujours espérer voir corrigés.

Étudions maintenant comment, fort de cette première expérience de rédacteur invité et de sa connaissance universitaire de la presse architecturale, Safdie obtient suite à la soutenance de son *Système tridimensionnel de construction modulaire*, une visibilité médiatique hors du commun.

1. Entrée massive dans l'espace médiatique canadien

1.1 Mesures d'impact

À l'échelle de la presse architecturale canadienne du début des années 1960, quatre publications d'envergure en un an constituent une exposition médiatique d'exception. En effet, il existe alors, au Canada, en tout quatre revues d'architecture : *Architecture Bâtiment Construction*, *Canadian Architect*, le *Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada*, et *Habitat*[7]. En l'espace de douze mois, le tout jeune diplômé Safdie a donc eu l'occasion de présenter ses travaux à autant de reprises que la scène médiatique spécialisée canadienne de l'époque comptait de médias. Et il faut noter ici l'ampleur remarquable des espaces médiatiques qui lui sont réservés : 4 grands articles, 3 de 6 pages et un de 10 pages, plus une couverture, pour un total de 29 pages et une moyenne de plus de 7 pages par publication.

[6] *Idem.*

[7] L'*Index des périodiques d'architecture canadiens, 1940-1980* (Claude BERGERON, Presses de l'université Laval, Québec, 1986), répertorie également les articles parus dans *Canadian Builder/Building, Constructeur du Québec* et *National Builder*, périodiques qui sont exclus de nos décomptes à titre de publications centrées sur les problématiques de construction plutôt que d'architecture. Inversement, la revue *Habitat* n'est pas indexée dans le répertoire précité, mais retenue ici car nettement cadrée sur les questions de conception de l'environnement résidentiel.

Autre quantification de cette présence médiatique : elle se compare avantageusement à celle de tout autre sujet de la presse architecturale canadienne du moment. Ainsi, sur la durée d'un an que couvrent les publications considérées, l'exercice d'inventaire systématique des projets et des réalisations auxquels sont consacrés un ou plusieurs articles dans la presse architecturale canadienne, révèle que seuls deux sujets concurrents apparaissent au sommaire de deux publications. Il s'agit d'une part de l'église orthodoxe de la communauté grecque de Montréal, qui est traitée sur 10 pages dans *Canadian Architect* de novembre 1961[8], et sur 7 pages dans *Architecture Bâtiment Construction* de mars 1962[9], soit au total 17 pages en 2 fois sur 5 mois, contre 29 en 4 fois sur un an pour les analyses et propositions relatives au projet-thèse de Safdie. À comparer également avec les deux publications à un mois d'intervalle pour un total de 12 pages, consacrées au projet lauréat du concours pour l'édifice commémoratif des pères de la Confédération à Charlottetown[10]. Ou encore 29 pages en 4 temps pour les architectes Affleck, Desbarats, Dimakopoulos, Lebensold, Sise, car ils sont les auteurs autant du projet pour Charlottetown que de l'église orthodoxe de la communauté grecque de Montréal. Ce qui fait d'eux les concepteurs les plus médiatisés du moment au Canada, avec Safdie dont le projet-thèse reste cependant, très nettement, le sujet le plus généreusement couvert.

Dans les faits, le temps d'une intense et durable médiatisation de son *Système tridimensionnel de construction modulaire* et de ses assises théoriques, les sujets phares du début des années 1960 s'éclipsent presque complètement. Ainsi, le complexe multifonctions intégrateur de systèmes de transport Place Ville-Marie[11] – soit en ces temps la plus innovante et la plus imposante opération immobilière et urbaine jamais mise en exécution au Canada –, n'est traitée qu'une seule et unique fois par une revue canadienne durant le cycle de médiatisation du projet-thèse[12], alors qu'*Architecture Bâtiment Construction* informe ses lecteurs de l'avancement des

[8] «Greek Orthodox Cathedral Church, Montreal», *Canadian Architect*, novembre 1961, p. 45-54.

[9] «Pro-cathédrale St-Georges de la communauté grecque de Montréal», *Architecture Bâtiment Construction*, mars 1962, p. 31-37.

[10] Dans «Fathers of Confederation Memorial Building», *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, février 1962, p. 31-38; et dans «Competition: Fathers of Confederation Memorial Building for Charlottetown, P.E.I.», *Canadian Architect*, mars 1962, p. 57-60.

[11] Conçu par Ieoh Ming Pei, architecte, et Vincent Ponte, urbaniste.

[12] «La place Ville-Marie» et «Le futur cinéma d'art de la place Ville-Marie», *Architecture Bâtiment Construction*, octobre 1961, p. 48-53.

travaux presque chaque mois jusqu'en mai 1961[13], et *Canadian Architect* relance la médiatisation dès le mois suivant la dernière publication de Safdie, soit en juin 1962[14].

[32-34] Le retour dans *Canadian Architect* se fait sous le titre «Montreal Skyline» et le complexe Place Ville-Marie ne réapparaît pas seul mais en compagnie, notamment, des nouvelles tours de bureaux de la Banque canadienne impériale de commerce (BCIC)[15] et de la Canadian Industries Limited (CIL)[16], cette dernière se trouvant en fait au cœur d'un vaste dossier thématique[17]. Les trois réalisations dominent ensuite la scène médiatique spécialisée canadienne en fin d'année 1962, avec une série de nouvelles publications relatives au complexe Place Ville-Marie dans *Canadian Architect* d'octobre et *Architecture Bâtiment Construction* de novembre et décembre[18], de même qu'un nouveau dossier à thématique montréalaise, consacré aux gratte-ciel de la BCIC et de la CIL, cette fois dans le *Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada*[19].

Rappelons que dans leur fenêtre temporelle de médiatisation au Canada, les recherches de fin d'études de Safdie sont nettement dominantes par rapport à tout autre sujet. Et si l'on double la période de référence par extension égale aux deux extrémités – ce qui revient à étudier les deux années civiles de parution du projet-thèse –, on s'aperçoit qu'il existe trois autres sujets phares dans la presse canadienne. Cependant, pris individuellement, aucun des trois ne déclasse le cycle de publications de fin d'études de Safdie[20]. Et pris en groupe comme le font les périodiques dans leur

[13] Ainsi se succèdent, dans *Architecture Bâtiment Construction* : «La place Ville-Marie est prête à affronter l'hiver», janvier 1961, p. 38-39; «Nouveau contrat de 31,5 millions accordé pour la structure de la Place Ville-Marie», janvier 1961, p. 27; «Place Ville-Marie», mars 1961, p. 51; «Place Ville-Marie – Marche des travaux», mai 1961, p. 57. Le complexe est aussi l'objet d'un témoignage de client dans «The Future of the Profession», *Canadian Architect*, janvier 1961, p. 48-49.

[14] «Montreal Skyline», *Canadian Architect*, juin 1962, p. 39-43.

[15] Conçue par l'architecte torontois Peter Dickinson.

[16] Conçue par l'agence new-yorkaise Skidmore, Owings & Merrill.

[17] «C-I-L House, Montreal», *Canadian Architect*, juin 1962, p. 31-63.

[18] «Place Ville-Marie», *Canadian Architect*, octobre 1962, p. 41-42; «Services mécaniques et électriques de la place Ville-Marie» et «Protection des immeubles de la place Ville-Marie contre les vibrations», *Architecture Bâtiment Construction*, novembre 1962, p. 28-39; «La galerie de boutiques place Ville-Marie», *Architecture Bâtiment Construction*, décembre 1962, p. 34-36.

[19] «Two Montreal Buildings», *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, novembre 1962, p. 48-76.

[20] Le complexe Place Ville-Marie couvre 21 pages complètes, la tour de la BCIC 19 et celle de la CIL 16, contre 29 pour le projet-thèse de Safdie.

lecture d'une nouvelle silhouette de Montréal[21], ils encadrent la série d'articles du jeune diplômé plutôt que de la concurrencer. Ce qui confirme que l'exposition médiatique obtenue par Safdie durant l'année qui suit la soutenance de son projet-thèse est exceptionnelle. Une fenêtre s'ouvre dans le cycle de médiatisation des grandes réalisations montréalaises du tournant des années 1960 que sont le complexe Place Ville-Marie et les tours BCIC et CIL. La série de publications de Safdie comble ce vide de par son intensité générale, désormais bien établie, mais aussi de par son rayonnement, sa régularité et sa durée.

En termes de rayonnement, Safdie est publié : d'une part en français dans *Architecture Bâtiment Construction*, à Montréal, soit dans la revue d'architecture francophone et dans la métropole francophone du Canada; et d'autre part en anglais dans *Habitat*, à Ottawa, soit dans la capitale fédérale et dans la revue d'un organisme paragouvernemental, la Société centrale d'hypothèque et de logement (SCHL), ce qui lui procure une distribution pancanadienne garantie. La diffusion linguistique et géographique apparaît comme optimale.

En termes de séquence des publications, vient d'abord l'impact initial de la double parution, articulée dans l'espace médiatique, soit en français et à Montréal dans *Architecture Bâtiment Construction* de juillet 1961, et simultanément en anglais et depuis Ottawa dans *Habitat*. La médiatisation des recherches de Safdie se déploie ensuite dans le temps médiatique, sous forme de série dans *Habitat*, avec un nouvel article dans le numéro de novembre 1961, et un dernier dans celui de mai 1962. Le tout représente une haute visibilité continue et durable dans les périodiques d'architecture.

Mais comment s'explique pareille entrée massive dans l'espace médiatique canadien? Et en particulier, existe-t-il un rapport entre cette haute exposition de Safdie et ses fréquentations préalables de la presse architecturale?

[21] Voir notamment : «Le Cœur de Montréal», *Habitat*, mai 1961, p. 10-15; «Le dégagement de la gare Windsor», *Architecture Bâtiment Construction*, octobre 1961, p. 46; «One Up», *Canadian Architect*, décembre 1961, p. 6; «Montreal Skyline», *art. cit.* (1962); «Two Montreal Buildings», *art. cit.* (1962); «Critique One», *Canadian Architect*, février 1963, p. 52-61; *The Place Ville Marie at night* (photographie, «A beautifull study […] of Montreal's new skyline»), *Habitat*, février 1963, p. 2C **[32-34]**.

1.2 Entrée privée

Les recherches de fin d'études de Safdie ont connu au Canada une diffusion d'exception, d'une ampleur comparable à celle de n'importe quelle grande réalisation montréalaise du moment, pourtant particulièrement héroïque en matière de développement immobilier et urbain de la métropole francophone. Paradoxalement, tout ce bruit autour d'un projet-thèse trouve sa source dans le fait qu'il s'agit, précisément, d'un projet-thèse. Et plus précisément encore, du projet-thèse d'un jeune diplômé lauréat de multiples prix et bourses dont certains sont assortis, directement ou indirectement, de publications.

Et c'est justement une forme de visibilité médiatique immédiatement conséquente de l'excellence étudiante qui nous renseigne en premier lieu sur les succès universitaires de Safdie : celle que procurent automatiquement les tableaux annuels de prix et bourses décernés aux étudiants en architecture des universités canadiennes, publiés dans le *Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada*. Safdie y est très présent dès 1960, après sa cinquième et avant-dernière année d'études, avec deux mentions de prix et bourses[22]. Il est dominant l'année suivante, celle de la soutenance de son projet-thèse, avec cinq citations[23]. Et de cette accumulation de distinctions universitaires découle ensuite une série de publications des travaux primés, ou réalisés grâce à une bourse.

Ainsi, la publication d'une présentation du projet-thèse, sous le titre «Un nouvel aspect d'habitat urbain», dans *Architecture Bâtiment Construction* de juillet 1961, se fait au sein d'un dossier d'œuvres de fins d'études sélectionnées parmi celles des diplômés des trois écoles d'architecture du Québec[24]. Le projet de Safdie est l'un des élus car, comme le relate sa biographie telle qu'établie par John Bland, qui était alors directeur de l'école d'architecture de l'université McGill : «La thèse a été reconnue comme un accomplissement exceptionnel et Safdie a reçu à la fois la médaille d'or du Lieutenant-gouverneur et la bourse de voyage McLennan.»[25] Ainsi, la reconnaissance de l'excellence de son projet-thèse est directement à l'origine de sa médiatisation initiale dans *Architecture Bâtiment Construction*.

[22] *Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada*, juillet 1960, p. 278.

[23] *Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada*, juillet 1961, p. 64.

[24] «Projets-thèses», *Architecture Bâtiment Construction*, juillet 1961, p. 22-45.

[25] John BLAND, «Moshe Safdie: A Profile», dans Irena ZANTOVSKA MURRAY, *op. cit.* (1996).

La même source biographique rapporte par ailleurs qu'«en cinquième année, Safdie a atteint un niveau d'ensemble qui le classait parmi l'élite de l'Université, dont il est devenu boursier. L'été suivant, il était lauréat de la bourse de la SCHL»[26]. Par conséquent, entre sa cinquième et sa sixième et dernière année d'études, il «travaille brièvement au siège de la SCHL à Ottawa», puis voyage «à travers le continent pour observer des réalisations en matière de logement dans les grands centres urbains.» [27] À la suite de cette expérience, Safdie rédige un rapport intitulé «Housing in North America – 1960»[28]. C'est de ce rapport que sera tiré «Fallacies, Nostalgia and Reality»[29], le premier article de la série de trois publiée dans *Habitat*, revue de la SCHL.

Toujours selon le récit de Bland, les grandes lignes de son projet-thèse se précisent dans un document complémentaire intitulé «A Case for City Living», également soumis à la SCHL. C'est sous ce même titre que son projet-thèse pleinement développé sera publié en deuxième position dans la série de trois articles dans *Habitat*. À propos des deux rapports originaux et de leur dépôt à la SCHL, Bland note qu'«Ils ont soulevé beaucoup d'intérêt dans le domaine, et ont établi Safdie en tant qu'homme d'idées sur les questions de logement.»[30] On comprend donc que les parutions dans *Habitat* sont fortement reliées avec le statut de boursier de la SCHL de Safdie. Le lien est d'ailleurs affirmé de la même manière à la fin de chacun des trois articles, où figure en vignette un portrait de l'auteur accompagné d'une légende. **[25]** La photographie en est une de cérémonie de remise de diplôme et Safdie est présenté comme lauréat de «neuf prix et bourses» [31], dont les plus prestigieux, et notamment la bourse de voyage de la SCHL. Les légendes précisent également, et ce dès la première publication, la position de l'article au sein de la série de trois, ce qui confirme que toutes ont bien la même origine. Dans tous les cas dans *Habitat*, c'est l'excellence étudiante qui génère la couverture médiatique.

---

[26] *Idem.*

[27] *Ibid.*, p. 13.

[28] Moshe SAFDIE, *Housing in North America – 1960*, Central Mortgage and Housing Corporation (Société centrale d'hypothèque et de logement)/McGill University School of Architecture, 1960.

[29] Moshe SAFDIE, «Fallacies, Nostalgia and Reality», *art. cit.* (1961).

[30] John BLAND, *art. cit.* (1996), p. 14.

[31] Moshe SAFDIE, «Fallacies, Nostalgia and Reality», *art. cit.* (1961), p. 7 **[2**, 7]; Moshe SAFDIE, «A Case for City Living», *art. cit.* (1961), p. 10 **[25]**; Moshe SAFDIE, «The Master Plan : Growth, Change and Repetition», *art. cit.* (1962), p. 7 **[31**, 7].

Plus généralement, de l'impact initial de la double publication jusqu'à l'exposition répétée et prolongée, ce sont donc très clairement les succès universitaires de Safdie qui lui ménagent une entrée privée et néanmoins massive dans l'espace médiatique spécialisé canadien, en 1961 et 1962, suite à la soutenance de son projet-thèse.

1.3 Retournement de situation?

Dans le champ des médias, comme par effet de retournement et d'ouverture, à la publication de la synthèse de son étude sur la dépendance aux annonceurs des périodiques spécialisés, dans l'un d'entre eux, fait suite une intense et durable couverture médiatique en profondeur du projet-thèse de Safdie. Le canal de diffusion est le même. L'auteur est le même. Et l'occasion qui lui est donnée par les périodiques canadiens, d'une part d'exposer son projet de fins d'études et d'autre part d'en détailler les attendus et intentions, prend des allures de contre-exemple de la réception réductrice de l'architecture moderne telle qu'il la décriait deux ans plus tôt. Le jeune diplômé reçoit en quelque sorte, comme cadeau de fin d'études, une réponse positive à son essai étudiant contestataire de 1959.

Tout se passe comme si les conditions particulièrement favorables de diffusion du projet-thèse et de la réflexion qui le sous-tend, étaient le fruit d'une ouverture médiatique à sa posture militante. Or, cette dernière vient à nouveau de s'exprimer, généralisée à l'échelle de son école d'architecture, toujours dans les pages du *Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada*, quelques mois avant le début du cycle de publication consécutif à la soutenance. **[1]** En effet, dans l'édition de mars 1961 paraît un dossier spécial, traité à la manière d'un inséré, et sous-titré «Le numéro des étudiants de l'école d'architecture de l'université McGill»[32]. Les rédacteurs ne sont pas nommés mais présentés en galerie de portraits. [52] Safdie apparaît dans un groupe détaché au sommet de la galerie, c'est-à-dire parmi les trois membres du comité de rédaction[33]. [46-47] L'étude du contenu révèle qu'une part considérable du dossier est consacrée à l'analyse des conditions de la pratique architecturale dans la société des médias de masse et, notamment, à l'impact des périodiques spécialisés en situation de

[32] Moshe SAFDIE (*et all.*), «Time for Stock-Taking (McGill University School of Architecture Student's Issue)», *Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada*, mars 1961, p. 39-52.
[33] *Idem*, p. 52.

dépendance éditoriale aux annonceurs[34]. On y lit en particulier que «Les magazines d'architecture ont aggravé les choses. Des publications à profusion, avec leurs attitudes anti-critique, leur déficit de responsabilité sociale, et leurs préoccupations publicitaires, ont glorifié sans mesure nombre d'œuvres d'architectes débutants, et créé ainsi une pressante demande pour de nouveaux designs dans lesquels l'innovation formelle prime et l'originalité du concept reste de surface.»[35]

Confirmation plus loin, tout à fait dans la ligne de l'analyse critique que Safdie présentait dans son essai de 1959 : «les magazines d'architecture ont un effet pervers sur le design. Ils sont en fait devenus des magazines de mode. [...] les magazines n'assument pas leurs responsabilités. On se rend compte que les éditeurs de ces magazines ont une autre responsabilité, plus importante, vis-à-vis de leurs annonceurs, dont l'argent seul leur permet de survivre.»[36] Puis la dernière double-page du cahier spécial vient préciser quelle est selon les étudiants la première responsabilité à prendre en main : elle établit le besoin de logement urbain de masse comme problématique contemporaine fondamentale. [51] Cette conclusion est illustrée pleine page par une photographie d'une ribambelle d'enfants mal logés, portant les deux phrases suivantes : «Quels sont les vrais enjeux?» et «Laissez-nous y faire face!»[37]

Le printemps passé, comme en réponse favorable à la critique étudiante initiée et alimentée par Safdie, la presse architecturale procurera une vaste tribune à son projet de système de logement urbain industrialisé à haute performance architecturale et urbaine. Ce qui est désormais certain, c'est que le jeune diplômé a préalablement appris à associer étroitement travaux universitaires, contestation, excellence et publication. Et le remarquable succès médiatique de l'après-soutenance prolonge et amplifie le lien de cause à effet préétabli, entre sa réussite étudiante et sa diffusion dans les périodiques. Mais comment évolue son attitude critique de jeune militant du Mouvement moderne? Car en effet pourquoi devrait-elle changer, quand l'apparent retournement de situation que représente l'exposition approfondie du projet-thèse, se lit aussi comme expression logiquement intensifiée du succès universitaire culminant, dans une structure préexistante de relation avec la presse spécialisée qui fait rimer excellence étudiante avec auto-publication contestataire?

[34] *Ibid.*, p. 44 à 47.

[35] *Ibid.*, p. 45.

[36] *Ibid.*, p. 47.

[37] *Ibid.*, p. 51.

2. Esthétique d'une auto-réception

Comme nous l'avons pointé plus tôt, le cycle de médiatisation du projet-thèse de Safdie commence par une double publication, articulée dans l'espace médiatique canadien en termes tant linguistiques que géographiques, soit un puissant impact initial à rayonnement optimal. Et Safdie fait coup double aussi en matière de contenus. D'une part, il publie son analyse programmatique de la situation du logement en Amérique du Nord, élaborée à titre de boursier de la SCHL, et qui constitue le fondement théorique de son projet-thèse. D'autre part, le projet-thèse ainsi introduit et étayé, est lui-même diffusé simultanément.

Il faut noter ici la correspondance remarquable qui s'observe, entre les appels «Quels sont les vrais enjeux?» et «Laissez-nous y faire face!» – lancés dans la presse quelques mois auparavant –, et l'occasion coordonnée qui est offerte à Safdie, de saisir méthodiquement sa question de départ dans un exposé théorique, et par ailleurs de proposer un projet paramétré selon cette analyse pour appuyer sa revendication de prise en charge. Cette apparente ouverture de la presse architecturale à sa posture militante est en fait la conséquence directe du régime d'auto-publication dont profite le jeune diplômé. Safdie obtient après soutenance exactement ce qu'il revendiquait de la part des médias, car l'occasion lui est donnée de le prendre à titre de rédacteur invité.

Pareil processus d'auto-réception constitue évidemment une exceptionnelle opportunité de positionnement médiatique contrôlé sur la scène architecturale canadienne et c'est sous cet angle d'approche que nous aborderons l'étude de ses manifestations. La double publication initiale que nous venons d'évoquer sera traitée en deux temps : on analysera d'abord la parution du travail de recherche sur le logement en Amérique du Nord, pour ensuite nous consacrer à la première réception du projet-thèse qui en découle. Enfin, les deux autres articles du cycle parus au Canada, soit une deuxième présentation du projet-thèse et un nouvel essai théorique qui lui fait suite, seront envisagés comme déclinaison et prolongement de l'impact initial.

2.1 Le logement : un état des lieux et une analyse programmatique

[2] «Fallacies, Nostalgia and Reality», qui se traduit par «Chimères, nostalgie et réalité», est le titre de l'article de Safdie paru dans *Habitat* de juillet-août 1961, sur six

pages et en première place au sommaire. Il s'agit d'un essai sur la situation de la conception architecturale du logement en Amérique du Nord qui se trouve étroitement lié au parcours universitaire de son auteur. Comme le précise la présentation de ce dernier à la fin de son texte, «Il a fait l'an dernier un voyage d'étude du logement en Europe, aux États-Unis et au Canada, à titre de lauréat d'une bourse de la Société centrale d'hypothèque et de logement. Ses sources de référence sont citées dans son rapport à la SCHL.»[38]

On renvoie ici au document précité *Housing in North America – 1960*, qui fait la synthèse d'une tournée de visites de réalisations et d'entrevues avec les acteurs du domaine. Cette dernière a mené Safdie, en mai et juin 1960, dans les régions de Toronto, Washington, Philadelphie, Pittsburgh, Chicago, San Francisco, Chicago, Détroit et Montréal. Le rapport s'ouvre sur une analyse des «Forces à l'œuvre»[39] : institutions financières, régimes de propriété, politiques d'aménagement, industrie de la construction, technologie et… design architectural. Suit une revue critique des réalisations visitées, organisée par «Formes de logement»[40], en deux catégories selon leur contexte d'implantation : périurbain ou urbain. Le rapport se conclut par une série d'«Observations sur la SCHL»[41] que l'auteur émet à titre de stagiaire après avoir passé dix semaines au sein de l'organisme.

La SCHL, ou Société centrale d'hypothèque et de logement[42], est une institution publique fédérale canadienne de prêt et de garantie de prêts immobiliers du secteur résidentiel, par ailleurs maître d'ouvrage de projets de logement public généralement conçus à l'interne par son bureau d'architecture et d'urbanisme. Elle est l'éditrice de la revue *Habitat*, une publication où, en particulier sur la période de référence, architectes et urbanistes s'expriment en nombre sur les questions de conception de l'environnement résidentiel. Selon les commentaires que contient la littérature historiographique, Safdie semble avoir maintenu un positionnement critique apparemment radical, tant dans son rapport de voyage à l'organisme d'État que dans sa version presse parue dans *Habitat*.

[38] Moshe SAFDIE, «Fallacies, Nostalgia and Reality», *art. cit.* (1961), p. 7.

[39] Moshe SAFDIE, *Housing in North America – 1960*, *op. cit.* (1960), p. 1-24.

[40] *Idem*, p. 25-35.

[41] *Ibid.*, p. 36-37.

[42] Aujourd'hui dénommée Société canadienne d'hypothèque et de logement.

Ainsi, à titre de biographe, Bland retient du rapport *Housing in North America – 1960* qu'il «comprenait 21 illustrations et de nombreuses descriptions de ce que Safdie jugeait comme des solutions insatisfaisantes au problème du logement, qu'il soit périurbain de faible densité ou urbain de forte densité.»[43] Dans le même ouvrage rétrospectif, la bibliographie commente l'entrée «Fallacies, Nostalgia and Reality» comme suit : «Moshe Safdie expose une vision selon laquelle la maison de demain est celle d'hier.»[44] Dans les faits, il commence effectivement par une virulente dénonciation de la perpétuation anachronique du modèle de la demeure seigneuriale. Issu de l'organisation féodale de la société – et en particulier de sa structure de production esclavagiste –, il se prolongerait dans le standard contemporain de la maison individuelle détachée. [2] À propos de la colossale résidence néoclassique du général Lee sise en Virginie, dont un croquis de sa main ouvre l'article, Safdie écrit : «La maison a été construite en des temps d'esclavage, de distribution inéquitable de la richesse, dans une configuration sociale qui a aujourd'hui disparu. Mais pour la plupart des nord-américains, cette maison reste l'image du logement idéal; c'est là ce à quoi on aspire et ce que l'on désire.»[45] Et il prend vite et bien soin d'associer les interprétations modernes de l'habitat unifamilial isolite, telles les villas de Frank Lloyd Wright ou de Richard Neutra qu'il cite en exemples repoussoirs, avec cette fuite en arrière vers une chimère nostalgique : «toutes sont foncièrement semblables – ce sont des formes de logement fondées sur des facteurs et des valeurs d'un âge révolu». «La soi-disant "Maison de demain" est celle d'hier.»[46], conclut effectivement Safdie.

C'est en fait fondamentalement contre le type d'environnement produit par la prolifération pavillonnaire en périphérie des centres urbains que l'auteur s'insurge : «tout ceci aux dépens de l'intimité tant intérieure qu'extérieure – un gaspillage total de terres, transformées en ce que les constructeurs eux-mêmes désormais dénomment "sac de vers".»[47] Il fait paraître un croquis de cette figure universelle d'implantation résidentielle banlieusarde, au-dessous de celui de la résidence du général Lee : le discours visuel appuie l'idée de persistance anachronique d'un modèle déplacé induisant promiscuité et, paradoxalement, maximisation de la voirie, monotonie et indifférenciation tant individuelle que communautaire.

[43] John BLAND, *art. cit.* (1996), p. 13-14.

[44] Irena ZANTOVSKA MURRAY, *op. cit.* (1996), p. 325.

[45] Moshe SAFDIE, «Fallacies, Nostalgia and Reality», *art. cit.* (1961), p. 2.

[46] *Idem.*

[47] *Ibid.*

Pareille entrée en matière, pour une synthèse de recherche sur le logement contemporain en Amérique du Nord, semble prolonger la posture de nouveau pionnier du Mouvement moderne qu'affichait Safdie dans ses publications d'étudiant. Cette impression se confirme rapidement dans son discours sur le changement historique : «Il est naturel en des temps de transition, que les demandes et les goûts du public dévient du raisonnable et du logique. Il est naturel pour toute période de transition de produire de l'obsolète.»[48] L'auteur se place manifestement dans la perspective d'une révolution en cours ou en voie d'achèvement.

Après ce constat introductif, Safdie reformule son analyse des «Forces à l'œuvre» présentée en ouverture de son rapport à la SCHL de 1960. Là encore, son attitude critique radicale se perpétue, comme cela s'exprime dans le fait que la société d'État éditrice de la revue qui le publie est clairement incriminée d'entrée de jeu : «il est regrettable que l'économie en général, et la finance immobilière et la réglementation hypothécaire en particulier, soient ainsi conçues, qu'elles excluent quasiment tout autre forme de développement, de sorte qu'il y a, en fait, des subventions gouvernementales en faveur du commerce en gros de l'obsolescence planifiée.»[49]

L'auteur se garde cependant de pointer nommément l'organisme paragouvernemental qui a financé son étude et lui offre tribune. Et surtout, il glisse sur le sujet rapidement pour se concentrer longuement sur l'impact des politiques locales, municipales en particulier – règlements d'urbanisme et régimes de taxation. De sorte que la question de l'effet des politiques fédérales canadiennes d'aide au logement passe finalement à peu près inaperçue. En comparaison, son rapport à la SCHL de 1960 attaque le sujet de front : «Les agences fédérales telles la SCHL ont deux fonctions : assurer et prêter, et améliorer le logement [...] Ces deux fonctions sont en conflit.»[50] Conflit qu'illustre plus loin un exemple caractéristique dans lequel la SCHL en tant qu'institution de financement a disqualifié un design original de son propre bureau d'architecture et d'urbanisme : une tentative de récupération du gaspillage de terrain que représentent les interstices entre pavillons de banlieue qui s'est vue «classée comme maison en rangée, éligible à un prêt hypothécaire de 10 800 $ (contre 12 300 $ pour les maisons

[48] *Ibid.*

[49] *Ibid.*

[50] Moshe SAFDIE, *Housing in North America – 1960*, *op. cit.* (1960), p. 2.

détachées).»[51] Notons qu'ici, la critique de Safdie fait le jeu de l'agence d'architecture et d'urbanisme interne dont il fut le stagiaire.

Il apparaît donc que, dans ses relations avec la SCHL, le jeune diplômé est habile à maintenir sa posture militante qui, en conséquence, s'affiche autant dans le cadre de son rapport de boursier à la société d'État que dans celui de sa synthèse dans *Habitat*. Et elle ne s'applique pas seulement au rejet méthodique de la périurbanisation pavillonnaire mais également à celui des «immeubles à "plan d'hôtel", dans lesquels les logements sont massés de part et d'autre d'un corridor qui mène, au terme d'un long trajet, jusqu'au sol, via les ascenseurs.»[52] Selon son analyse, tous ces immeubles ont en commun «que les logements sont inadéquats; que la circulation à l'intérieur des bâtiments et vers le sol est impossible; qu'une séparation contre nature des activités de la famille s'impose à elle – dormir et manger dans une cellule au 13^{e} étage tandis que les enfants jouent et marchent dans la rue.»[53]

Et il en fournit la démonstration par l'exemple à partir de la variante selon lui la plus «publicisée» : «la "Miessienne" – à son sommet dans les Lakeshore Apartments de Ludwig Mies van der Rohe à Chicago», qu'il illustre de sa main et juge «en conflit avec les exigences essentielles de l'habitat. Les plus évidentes – comme l'orientation, le contrôle climatique, les vues, les besoins variés en matière de fenestration –, et les autres, plus subtiles – telles que l'expression interne et externe de l'individualité du logement, l'identité, la circulation –, toutes sont sacrifiées à la poursuite d'un vague objectif esthétique.» Le nouveau pionnier du Mouvement moderne, attaché à sa tradition progressiste, dénonce comme impasse le formalisme réducteur de cette approche : «Le soi-disant "espace universel" est devenu un espace d'exposition universel – les expositions et le logement ne vont pas main dans la main.»[54]

Safdie débusque donc deux grandes chimères : l'une nostalgique, «La soi-disant "Maison de demain"» qui prolifère à l'horizontale à des coûts économiques et environnementaux phénoménaux; l'autre technocratique, «Le soi-disant "espace universel"» qui s'empile à la verticale en totale contradiction avec les besoins humains et urbains fondamentaux. Et ce, dans les deux cas, sur un vif ton militant, parfois

[51] *Idem*, p. 36.

[52] Moshe SAFDIE, «Fallacies, Nostalgia and Reality», *art. cit.* (1961), p. 6.

[53] *Idem*.

[54] *Ibid.*, p. 5.

même provocant. Mais au moment des conclusions partielles, le contestataire s'affirme subtil. D'une part, il tempère : «il serait ridicule de conclure que l'habitat unifamilial et autres formes de logement à faible densité sont obsolètes.»[55] D'autre part, il nuance : «Tout ceci ne prouve pas que le logement multi-étages ne peut pas être utilisé pour des familles mais plutôt que nous devons en dégager de nouvelles formes qui répondent aux besoins»[56]. Et finalement, son navrant état des lieux se mue en ambitieux programme : il s'agira de loger «en zones urbaines l'équivalent d'une ville de 80 000 habitants par mois pendant 50 ans, pour le seul Canada»[57]. Il faudra procurer à cette débordante population un environnement de forte densité donnant «identité», c'est-à-dire «unité – dans la variété», aux différentes échelles de groupement : «famille», «voisinage», «communauté» et «grappe urbaine»; et ce par le jeu d'une «architecture industrielle» en ce qu'elle se fonde sur «l'utilisation répétitive d'éléments standards.»; mais sans renoncer à l'idéal inassouvi de la maison détachée de banlieue – «espaces d'intimité à l'intérieur et à l'extérieur», «contrôle des vues et du son» –; tout en réinventant le logement multi-niveaux en termes de qualité et d'efficacité de «mouvement – à l'intérieur de la structure et vers le sol», ou «depuis la ville vers le complexe, avec le développement d'un sens du lieu.»[58]

Remarquons ici qu'en prenant à l'approche de sa conclusion une coloration nettement programmatique, son article rattache une nouvelle fois Safdie à la tradition moderne progressiste et planificatrice. Tradition dont il déplore par ailleurs les dérives et dont il semble donc vouloir contribuer à réaligner la trajectoire par sa démarche d'établissement méthodique d'un programme pour un habitat urbain universel industrialisé. Et finalement, la modération tardive de ses jugements sur les formes prégnantes de logement contemporain apparaît comme un prélude à tout le contraire d'un compromis. L'auteur fonde plutôt une nouvelle utopie de la conciliation maximaliste pour le pus grand nombre, issue d'une rationalisation humanitaire de deuxième génération engagée dans la recherche d'un *existenz maximum* architectural et urbain de masse, à atteindre sur le mode de la planification industrielle.

[55] *Ibid.*, p. 4.

[56] *Ibid.*, p. 6.

[57] *Ibid.* Il faut noter au passage le caractère rétrospectivement particulièrement spectaculaire des projections démographiques affichées par Safdie, qui correspondent à une croissance d'un million d'habitants par an pendant 50 ans, pour un total de près de 70 millions à l'horizon 2010, quand le Canada en comptait en fait moins de la moitié.

[58] *Ibid.*, p. 7.

Sur la scène médiatique canadienne, il se positionne ainsi très clairement comme nouveau pionnier du Mouvement moderne, et sa posture d'activiste, mordant dans sa critique des options courantes et radicalement confiant et ambitieux dans sa tentative de reprogrammation de la conception de l'habitat en Amérique du Nord, est originale. En particulier dans *Habitat*, où se concentrent les interventions d'architectes et d'urbanistes sur les problématiques d'aménagement résidentiel. Et si les boursiers de la SCHL y sont régulièrement publiés, seul Safdie ose s'engager dans le débat contemporain sur le logement de masse et s'orienter vers la recherche de formes d'habitat innovantes, susceptibles de contribuer à absorber la crise urbaine anticipée[59]. Il saisit effectivement l'occasion qui lui est donnée, de proposer une analyse programmatique en réponse à la question lancée quelques mois auparavant en compagnie de ses camarades étudiants dans le *Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada* : «Quels sont les vrais enjeux?»[60]

Le jeune militant contestataire glisse de cette façon vers le statut public d'«homme d'idées sur les questions de logement» que lui attribue Bland en rapport avec sa reconnaissance précoce au sein de la SCHL[61]. Voilà qui donne du poids au slogan étudiant complémentaire, tel que médiatisé au printemps par Safdie et ses comparses de l'école d'architecture de l'université McGill : «Laissez-nous y faire face!»[62] Revendication dont le diplômé vedette affirme ici la légitimité sur le mode de l'analyse programmatique engagée et qu'il adresse d'abord… aux médias spécialisés : «Il est de vrais problèmes, plus importants que les gadgets à la mode et les masques stylistiques qui préoccupent de trop nombreux architectes. Il est malheureux que les périodiques professionnels soient investis dans l'illustration d'ambassades et de galeries d'art mais négligent le logement (pas les maisons), considéré comme ennuyeux. Les ambassades ne se comptent dans chaque pays que par poignées tandis qu'ennuyeux ou pas, le logement représente plus de la moitié de la construction.»[63]

Safdie reprend ainsi son discours critique antérieur sur les publications professionnelles. Il le précise en l'exemplifiant et le resserre au passage autour de la

[59] Sur la période de référence, les boursiers de la SCHL publient typiquement dans *Habitat* des essais historiques ou leur carnet de voyage.

[60] Voir *supra* p. 43-44.

[61] Voir *supra* p. 42.

[62] Voir *supra* p. 43-44.

[63] Moshe SAFDIE, «Fallacies, Nostalgia and Reality», *art. cit.* (1961), p. 7.

thématique qui est alors la sienne, celle du logement de masse : les «magazines de mode»[64] qu'il dénonce organisent en particulier un défilé «d'ambassades et de galeries d'art», et l'idée de traitement superficiel de l'architecture moderne s'incarne dans le fait que les périodiques «négligent le logement (pas les maisons), considéré comme ennuyeux.»[65] Une fois de plus, le jeune diplômé se positionne avec un remarquable à propos : il profite d'une tribune spécialisée mais non commerciale – paragouvernementale – pour renouveler face aux médias son engagement dans la défense d'une vision progressiste de l'architecture moderne. Cette fois la critique peut s'adresser à la presse professionnelle en général – et non seulement états-unienne – car l'article paraît en marge de la scène des publications commerciales, dans la seule revue qui fasse place aux problématiques de conception de l'environnement résidentiel, et avec la plus grande ouverture aux idées les plus avancées susceptibles de s'exprimer sur la scène canadienne, comme le montre justement la généreuse publication de l'analyse programmatique engagée de son boursier.

Le frais diplômé a d'ailleurs beau jeu de compléter sa sortie militante par une relance de sa critique de la médiatisation de l'architecture moderne, lui qui se situe déjà dans la perspective d'un cycle de trois publications dans *Habitat* – qu'il distribuera dans les faits sur toute une année –, et lui qui dans l'immédiat présente simultanément son projet-thèse dans *Architecture Bâtiment Construction*, sur le mode de l'auto-publication à titre d'étudiant d'exception.

2.2 Le projet-thèse dans *Architecture Bâtiment Construction*

C'est sous le titre «Un nouvel aspect d'habitat urbain» que paraît en juillet 1961 une présentation du projet-thèse de Safdie, sur six pages et en français, dans une revue tout aussi professionnelle que commerciale. *Architecture Bâtiment Construction* est en effet une publication de l'Association des architectes en pratique privée du Québec, dont l'édition est déléguée à un petit groupe de presse montréalais aux motivations

[64] Voir *supra*, p. 44; Safdie introduit le thème du «magazine de mode» et sa déclinaison en «défilé de mode» dès 1959 dans «Changing Editorial Policy in American Architectural Periodicals», *art. cit.*, p. 276 (voir *supra* p. 30).

[65] Moshe SAFDIE, «Fallacies, Nostalgia and Reality», *art. cit.* (1961), p. 7.

conformément mercantiles[66]. En tant que multi-médaillé universitaire, Safdie s'immisce dans les pages de la presse professionnelle et commerciale qu'il a précédemment déjà ardemment décriée à deux reprises sur la place médiatique spécialisée, et qu'il attaque à nouveau, simultanément, dans la revue *Habitat*. Voilà pour lui l'occasion de prendre ce qu'il réclame et dont il clame l'urgence : audience médiatique pour les recherches et expériences en matière de logement de masse, dans la perspective d'exigences qualitatives et de besoins quantitatifs sans précédents.

À commencer par son propre travail de fin d'études, problématisé exactement de cette façon, c'est-à-dire selon l'analyse programmatique qu'il tire de son état des lieux du logement de masse en Amérique du Nord, dans l'article «Fallacies, Nostalgia and Reality». Safdie rappelle d'ailleurs l'origine de son projet-thèse en ouverture de sa première présentation dans la presse architecturale, soit «l'étude des conditions d'habitation» à l'occasion de «voyages effectués aux U.S.A. et au Canada au cours de l'été 1960, sous le patronage des bourses SCHL»[67].

En pratique, à partir de son rapport de voyage d'études «Housing in North America», l'étudiant Safdie a d'abord élaboré, au cours du même été, la problématique de départ de son projet-thèse. Celle-ci se trouve exposée dans un document intitulé «A Case for City Living: an Investigation into the Urban Dwelling for Families»[68]. Au printemps suivant, son projet de diplôme tel que soutenu porte le même titre principal : «A Case for City Living»[69], qu'on peut traduire par «Plaidoyer pour la vie urbaine». Les planches de présentation du projet-thèse ainsi que le rapport établissant la problématique initiale ont pu être étudiés, de sorte que les publications auxquelles ils ont donné lieu sur le mode de l'auto-réception se verront ici comparées à leurs documents sources. On entend ainsi faire apparaître d'éventuels biais de représentation, attribuables à l'auteur. Advenant que l'on décèle pareils écarts, on voudra analyser leur rapport à la

[66] «Éditeurs : Eugène Carbonneau & Fils […] Aussi éditeurs de :" Le Fournisseur des Institutions Religieuses" et "Le Bijoutier"», lit-on dans l'ours en juillet 1961, ce qui précise bien que la société est spécialisée dans l'édition commerciale de revues professionnelles.

[67] Moshe SAFDIE, «Un nouvel aspect d'habitat urbain», *art. cit.* (1961), p. 32.

[68] Moshe SAFDIE, *A Case for City Living: an Investigation into the Urban Dwelling for Families*, Thesis Report (Summer Essay), McGill University School of Architecture, 1960.

[69] Moshe SAFDIE, *A Case for City Living: a Study of Three Urban High Density Modular Building Systems for Community Development*, Final Design Project, McGill University School of Architecture, Montréal, 1961.

connaissance préalable des politiques éditoriales des périodiques d'architecture que nous avons découverte chez Safdie.

2.2.1 Formatage médiatique et assèchement littéraire

[3] La publication du projet-thèse sous le titre «Un nouvel aspect d'habitat urbain» se compose d'une brève introduction établissant sa problématique de départ, suivie de l'«Étude de trois formules d'habitation à haute densité»[70] – tel que l'annonce le sous-titre de l'article –, et d'une conclusion qui réunit les trois systèmes dans un plan d'ensemble. Les trois formules et leur déploiement coordonné, sont successivement présentés par un court texte et une ample documentation visuelle.

[10-19] Voilà qui apparaît en tout point conforme au projet-thèse, qui prend effectivement la forme d'une documentation architecturale systématique d'un ensemble de trois propositions issues de la même analyse programmatique. Cette dernière s'y trouve résumée sommairement mais elle est par ailleurs exposée de manière détaillée dans le rapport précité «A Case for City Living: an Investigation into the Urban Dwelling for Families». Remarquons au passage que cette structure de présentation universitaire se retrouve à l'identique dans l'impact initial de la double publication – théorie dans *Habitat*, projets dans *Architecture Bâtiment Construction*. La transposition médiatique du projet-thèse semble nettement conditionnée et préfigurée par sa synthèse pour soutenance.

Cependant que l'article, toujours pris dans son ensemble, affiche néanmoins une excellente correspondance avec les éléments de politique éditoriale relevés par Safdie dans son étude des périodiques d'architecture[71]. Ainsi, il pointait leur traitement favorisant l'image au détriment du texte qui s'applique ici sans aucun doute : l'écrit se réduit à un sixième du tout, soit l'équivalent d'une page, morcelé sur toute la longueur si bien qu'il disparaît presque complètement si ce n'est en première page où figurent à la fois l'introduction programmatique et la notice descriptive de la «Formule "A"». Ailleurs, l'image règne quasiment sans concurrence, et si la documentation visuelle recourt à toutes les grandes formes courantes de représentation architecturale, c'est la photographie de maquettes qui domine l'ensemble. En effet, elle est la seule forme de

[70] Moshe SAFDIE, «Un nouvel aspect d'habitat urbain», *art. cit.* (1961), p. 32.

[71] Voir *supra* p. 29-31.

représentation affichée en première page, elle occupe à elle seule près du tiers des six pages du reportage, dont l'une sans partage – véritable plongée dans l'image photographique. Mais si ces caractéristiques sont typiques de l'esthétique des magazines, elles ne découlent pas pour autant d'une mise en conformité de la représentation du projet-thèse en vue de sa publication, car le projet source est lui-même essentiellement visuel et fait une large place aux mêmes documents photographiques.

De la même manière, l'organisation de l'article sous forme de triple proposition en réponse à une problématique commune présentée en introduction, entre en forte résonance avec celle, dominante dans la presse spécialisée d'après l'étude de Safdie, du dossier thématique. Là encore cependant, le projet de diplôme précède sa version médiatique puisque le mode de structuration en revue de projets est d'abord le sien. On observe donc une nette adhérence de l'article à certaines tendances éditoriales que Safdie avait précédemment mises en évidence, mais cet alignement apparaît comme héritage direct de caractéristiques propres au projet-thèse.

Plus en détail, on commencera par le texte introductif, qui cite en référence l'état des lieux établi par l'auteur, pour affirmer d'entrée de jeu «la nécessité de prévoir de nouvelles formules résidentielles d'un rendement élevé et destinées à la vie familiale tout en demeurant au cœur de la cité.»[72] Cette perspective est présentée, d'une part comme incontournable : «Les limitations de terrains dans nos centres urbains ne nous laissent guère de choix : l'habitat à haute densité ne peut être évité.»[73] Et d'autre part, comme désirable : «cela signifierait la proximité immédiate des centres commerciaux, artistiques et sociaux, la diminution notable de l'importance des villes et de la circulation, ainsi réduites dans des proportions raisonnables, et des espaces verts un peu partout.»[74]

Le programme s'affirme donc être celui d'une intégration urbaine des familles à titre d'alternative à l'étalement banlieusard, et se précise ensuite en quatre points : imaginer des logements de taille et de configurations variées possédant jardin, organisés au sein d'une «structure communautaire, hiérarchisée par groupes, chacun

[72] Moshe SAFDIE, «Un nouvel aspect d'habitat urbain», *art. cit.* (1961), p. 32.

[73] *Idem*.

[74] *Ibid*.

ayant une personnalité bien marquée», sans renoncer à «Conserver cependant à l'ensemble, une unité de masse constante.», et sans oublier de «séparer les circulations pédestres et véhiculaires»[75]. Là s'arrête le paramétrage d'une équation qui tient lieu d'introduction aux trois propositions de solution universelle formant le projet-thèse.

Cette littérature apparaît franchement sèche en comparaison de ce que Safdie a antérieurement publié. La posture militante de critique engagé et revendicateur jusqu'ici caractéristique de ses sorties médiatiques a cédé la place à une approche quasi technocratique. Il est vrai qu'il ne s'agit plus ici de réclamer audience mais bien de profiter de la visibilité qui est offerte. Et le projet-thèse de Safdie se prête manifestement fort bien à une entrée dans la presse professionnelle et commerciale que le jeune architecte a tant décriée et qu'il interpelle encore au même moment dans la revue de la SCHL. Le passage en mode visuel est radical et, pour laisser place à l'image, le discours est contracté par évacuation de sa dimension militante. Ainsi s'établit un positionnement neutralisé, discrètement et techniquement progressiste.

2.2.2 Construction iconographique d'une formule vedette

En conformité avec les attentes de la presse professionnelle et commerciale, il y a assèchement littéraire et le spectacle est ailleurs : dans l'abondante représentation graphique et photographique qui comprend en tout 36 documents, dont 20 pour la seule formule A. Cette dernière apparaît dès la première page, qu'elle occupe à moitié et s'accapare complètement par sa présence photographique. Et son image couvre intégralement les deux pages suivantes, de sorte que plus généralement, elle domine l'ensemble de l'article. Cette formule vedette est sobrement introduite comme «structure de base remplie d'éléments préfabriqués indépendants, mis en position par levage.», dans laquelle «Chaque boîte étant structuralement indépendante, l'insonorisation est donc absolue.», tandis qu'«On obtiendra, en variant la position des boîtes, 18 sortes d'appartements, chacun avec son propre jardin.», et ce dans un environnement où les véhicules restent «sous la plate-forme principale» quand les piétons profitent de «rues suspendues»[76].

[75] *Ibid*.

[76] *Ibid*.

[4] Le langage visuel revient avec force sur ces quelques points d'énoncé. La photographie d'ouverture d'abord, révèle à titre de «structure de base», une forêt de supports verticaux qui serpente en profondeur, à la fois dense et bien hiérarchisée par des tours de circulation. Entre les perches s'accrochent des grappes de «boîtes» qui produisent un effet de ruche foisonnante et précisent l'échelle et l'effet de véritable paysage urbain artificiel et contrôlé de l'ensemble. On lit aussi un zigzag de «rues suspendues» qui accrochent la lumière. Tandis que la «plate-forme principale» dans laquelle se découpent de longues ombres superposées prend des allures de socle continu multi-niveaux étagé en terrasses.

[5] Cependant que dans la première double-page, cette colossale projection futuriste à technologie transparente ne revient pas, mais cède plutôt la place à une pleine page de représentations de proximité. Une photographie de la maquette d'une grappe établit le lien avec l'image photographique d'ensemble et, en particulier, renforce en la détaillant la démonstration visuelle de densité, de richesse, de variété, d'individualité, et de cohérence à l'échelle de la communauté. Un schéma technique expose par ailleurs le mode d'insertion des boîtes, en spirale, entre les perches structurelles et autour d'une colonne technique verticale. Mais cet ordre sous-jacent n'est pas prégnant à l'échelle d'une grappe de trois spirales : avec ses effets de contrastes lumineux accusant trois types d'ouvertures en façades, la photographie légendée «Maquette du principe d'habitation» véhicule plutôt l'idée de liberté d'agencement spatial de pleins et de vides. Entre les deux documents précités apparaît un jeu de schémas exposant 18 combinaisons de boîtes formant autant de types de logements. Cette combinatoire a la caractéristique de se rendre sympathique, non seulement par sa ludique géométrie de jeu de blocs, mais également par un traitement de détail qui laisse s'infiltrer dans le modèle mathématique des éléments biologiques : végétation et personnages qui marquent de leur présence les espaces extérieurs des logements. Ce qui par ailleurs établit visuellement une première fois l'idée fort stimulante que, dans les agglomérations de cellules, les vides autant que les pleins sont habitables, ces derniers formant appartements et les premiers leur donnant jardins.

Le message devient tout à fait explicite à l'échelle des logements. En effet, les deux esquisses centrales, qui dominent la page en raison de leur position et du puissant appel perspectif qu'elles lancent à l'œil, proposent chacune une vision rapprochée grand-angulaire d'un logement sur deux niveaux, articulée autour de son espace

extérieur qui fournit soit le point de vue, soit le point de mire. Générosité des espaces, intimité familiale, lumière, verdure, vues ouvertes, continuité spatiale et contact visuel intérieur-extérieur (parents-enfants), sont autant d'aspects bien servis par la représentation. L'esquisse intitulée «Vue du jardin vers les appartements» pousse le discours par l'anecdote : au premier plan, une femme et un enfant sont occupés à jouer au sol en plein air, au cœur d'une crique d'intimité de grande transparence interne, tandis que figure également un tricycle qui insiste sur l'échelle de l'espace, soit celle des jeux d'enfants d'extérieur. Et revient en fond de scène, dans le rôle du paysage urbain – qui correspond à son échelle –, la cité-jardin aérienne systémique, dont les pans grouillants d'animation plastique sont désormais interprétés comme vivantes cascades de jardins suspendus.

Les jeux de documents «A12» et «A14» prolongent l'illustration à l'échelle des logements en présentant méthodiquement «Deux plans choisis parmi les 18 types»[77]. Les ensembles de dessins obéissent certes aux principes de la représentation exacte, complète et raisonnée, comprenant chacun un plan par niveau et deux coupes selon les axes d'orientation du système, autour d'un schéma isométrique extrait du tableau de combinaisons rencontré plus haut. Mais de plus, on y découvre un remarquable travail de mise en scène graphique : d'une part on retrouve la pratique d'insertion de groupes de personnages et de végétation; et d'autre part celle d'étirement en fuite perspective dans un vaste cadre paysager à composantes naturelles et urbaines intégrées. On lit là, à l'horizon, du relief naturel, parfois flanqué d'une agglomération étagée aux allures non planifiées, comme c'était déjà le cas dans les esquisses de vues depuis et vers les jardins. Ailleurs c'est la cité artificielle systémique à laquelle appartiennent les logements ainsi mis en contexte, qui revient compléter elle-même le décor en soulignant les crêtes du relief.

De sorte que s'affirme une revendication de filiation avec le modèle vernaculaire spontané de la ville médiévale ou méditerranéenne à flanc de colline. Même principe d'infrastructure porteuse indépendante d'échelle urbaine : les monts dans le cas des agglomérations spontanées, avec pour équivalent dans le système de Safdie, le socle multi-niveaux et la trame hiérarchisée de mâts (circulations, structure), de perches (structure secondaire) et de tiges (colonnes techniques). Et par ailleurs, même logique de développement modulaire tridimensionnel permettant d'intégrer dans un

[77] *Ibid.* Telle est la légende accolée à la reproduction des jeux de dessins A12 et A14.

habitat de forte densité une trame universelle d'espaces extérieurs individuels et publics. La mise en scène coordonnée systématique des deux modèles, dans les esquisses ou en arrière-plan de la documentation graphique des exemples de logements, constitue un habile message visuel de rattachement à une forme d'agglomération rassurante par son caractère traditionnel, et néanmoins stimulante à titre de figure de référence du courant para-mégastructural des Terrassenhäuser[78].

[6] En tournant la page, on plonge dans un bain d'images photographiques. Quatre prises de vues de la maquette du système A sont distribuées sur la surface d'une pleine page. La Gestalt qui frappe l'esprit est encore celle de la ruche : agglomération sur le mode de la multiplicité proliférante, et ultra-cohérence d'un système modulaire à monopièce habitable. Cette impression de fourmillement systémique est soutenue par les modes de prise de vue adoptés.

Les angles de vue d'abord, sont non frontaux : en plongée plus ou moins prononcée et selon un angle oblique aussi par rapport aux directions de développement horizontal de la maquette, ce qui organise dans l'ensemble de la page un saisissant effet de télescopage de colossaux plans fuyants en zigzags dans l'espace. De la ruche apicole, on reconnaît dans ces cadres cellulaires les rayons, figure d'organisation géométrique itérative naturelle contrôlée de la multiplicité et de la croissance. Leur agencement, scandé par les Z qui traversent les images de biais, se détache cependant du modèle par sa spatialité ouverte et sinueuse.

Les éclairages contribuent également à la perception première de la page. Ils sont toujours rasants et directionnels, soit latéraux et obliques, soit de face. Ainsi, que ce soit par un effet de contre-jour ou par le jeu des ombres portées, la mise en lumière accuse chaque boîte comme chaque vide, à la fois dans toute son individualité détachée, et dans sa stricte conformité au standard unique d'un système modulaire qui organise rigoureusement répétitivement son empire universel. Notons au passage que ces mêmes caractéristiques d'éclairage font également ressortir les zigzags perspectifs des rues suspendues, à titre de seules surfaces horizontales continues du schéma. Les éclairages jouent donc un rôle décisif dans la prégnance des obliques fuyantes générée par les angles anti-frontaux de prise vue.

[78] Ou aménagements d'habitat collectif étagé en terrasses. Voir *infra* p. 110.

Les sélections visuelles opérées par cadrage présentent par ailleurs un autre trait commun, déterminant dans la perception d'ensemble initiale : toutes les vues sont fragmentaires, la maquette de la formule A s'y trouvant systématiquement coupée sur au moins trois côtés. La légende, commune justement, annonce bien des «Vues d'ensemble du projet»[79], mais dans les faits, ce sont plutôt des segments d'un paysage urbain dont la configuration générale et l'étendue globale échappent à l'observateur. Le panorama qui occupe le haut de la page s'ouvre à gauche par un effet de raccourci : un élément rapproché s'étire pleine hauteur, coupé et flou. À droite, le tableau finit abruptement en pleine prolifération modulaire, ainsi qu'en pleine ascension coordonnée du relief. Et surtout, il s'agit d'une vision rapprochée au téléobjectif qui, en réalité, plutôt que d'offrir une vue d'ensemble comme l'appellent sa légende et son format, se concentre sur la relation des cimes artificielles projetées avec la silhouette d'un antécédent naturel en arrière-plan. Au-dessous de cette image et de dimensions réduites, comme en vignette, apparaît son pendant sur fond urbain. Au-dessous encore, toujours en format horizontal et à titre de «vue d'ensemble», figure un gros plan sur une jonction de pans de logement qui apparaissent tronqués de tous côtés et laissent une faible ouverture sur un coin de ciel avec fantôme de tour en arrière-plan.

Le dispositif est complété par une unique image de format vertical : une forte plongée angulaire sur un jeu de pans de différentes élévations[80], articulés aussi librement que leur jonction linéaire ou orthogonale le permet. La maquette est coupée dans toutes ses directions d'extension et la composition fait entrer l'œil dans la page par une chicane en raccourci avant de le propulser hors-champ en diagonale. Cette mise en scène introduit et contribue à une vision kaléidoscopique, c'est-à-dire fragmentaire et éclatée, jouant sur la confrontation des échelles et des perspectives de représentations partielles. Ainsi, le jeu des quatre photographies propose un bain de simultanéité d'expériences spatiales urbaines simulées qui laisse une impression visuelle d'organisation souple, complexe, riche, cohérente et intégrée au cadre naturel et urbain. Au point de ne pouvoir être saisi par le regard dans son ensemble?

C'est ce que sous-entend le discours visuel : tout se passe comme si, le complexe se fondant entre ville et mont, on avait dû multiplier les prises de vues étroites depuis les

[79] Moshe SAFDIE, «Un nouvel aspect d'habitat urbain», *art. cit.* (1961), p. 34.

[80] Les pans ne varient pas uniquement en hauteur : leur amplitude de développement entre deux tours est inversement proportionnelle à leur hauteur.

diverses hauteurs qui apparaissent en fond de scène. D'où les effets de perspective écrasée et de contextualisation restreinte, en couloir et en silhouettes floues, comme au travers du tube d'une longue-vue. S'impose ainsi l'idée d'éloignement physique nécessaire pour s'extraire, et de rapprochement optique corollaire, indispensable à la bonne distinction des éléments de base du système. Par un procédé photo-illusionniste de second degré, s'opère la perception comme vaste et fluide système d'habitat urbain modulaire tout-terrain de haute densité, d'extension et de configuration indéterminées.

La vive plongée présentée à la verticale fait par ailleurs exception dans la page en ce qu'elle exclut le ciel plutôt que la base des grappes, si bien que son cadrage révèle le socle multi-niveaux qui court en continu sous la maquette. Les stratifications échancrées, exposées ici en bonne place, sont gage d'intégration escamotée des systèmes de transport véhiculaires, et promesse de traitement en parc continu piéton, paysager et récréatif, du sol qui glisse au travers des forêts de mâts et de perches[81]. **[4]** De sorte que ce cliché boucle aussi le cycle d'illustration de la formule A, qui s'ouvrait précisément sur une vue acontextuelle de la maquette dans laquelle le jeu typique de désaxement et d'éclairage oblique rasant accusait par effets de clair-obscur la stratification d'un podium et, par transparence, le caractère ininterrompu de l'esplanade qui le recouvre.

Dans son ensemble, cette sélection de photographies apparaît comme nettement illusionniste, photographiquement calculée et agencée dans la page avec soin pour offrir un spectacle formel saisissant et projeter une image contrôlée d'extension et de configuration ouvertes dans un système modulaire intégrateur d'échelles et de fonctions urbaines et architecturales. Et si la maquette ne semble pouvoir être saisie dans son intégralité, c'est aussi pour bien établir l'échelle du projet : celle des opérations d'urbanisation ou de rénovation urbaine massives pour lesquelles il est conçu comme solution industrielle universelle. Échelle colossale au demeurant précisée aussi dans le dialogue équilibré entre le dédale de spirales d'habitations et de terrasses, et les lignes de crêtes artificielles ou naturelles qui les encadrent.

[5] Voilà qui nous renvoie à l'autre composante essentielle de l'illustration de la formule A, soit les représentations de proximité, à l'échelle des logements. Car là est

[81] Au niveau de sol, la trame de supports verticaux est laissée libre d'insertions modulaires, si bien qu'elle reste à l'état, grand ouvert, de pilotis.

leur point commun : elles sont, de la même manière systématique, mises en contexte de paysages urbains et pentus à la fois, avec lesquels elles s'harmonisent morphologiquement et dialoguent culturellement. Même volonté donc, de faire vivre et résonner le projet en le plaçant sur une scène territoriale à son échelle. Et à son image, restituée en arrière-plan. D'une part dans les dessins de proximité, directement par auto-représentation, et indirectement sous forme d'agglomérations spontanées étagées en terrasses à flanc de colline. **[6]** D'autre part dans les photographies, où elle se voit décomposée en relief naturel et ville verticale.

Pour le reste, c'est plutôt sur le mode de l'opposition radicale que les deux ensembles de documents visuels se complètent. L'échelle de proximité, celle de la famille, est traitée en dessin net à l'infini et vision grand-angulaire, d'où perspective accélérée, dramatisée, et effet de mise en contexte paysager panoramique. Tandis que l'échelle d'ensemble, d'ordre urbain ou régional, reçoit un traitement photo-illusionniste en décor naturel et citadin, au téléobjectif et avec faible profondeur de champ, d'où perspective écrasée et lointains flous saisis par fragments. Il y a aussi omniprésence de végétation et de vie familiale, en particulier de plein air et jusqu'à l'anecdote, dans les dessins de proximité. Inversement, en maquette photographiée, on constate une absence totale de représentation de la vie végétale. Et la présence humaine est réduite à celle d'un minuscule marcheur solitaire qui engage le regard dans la grande diagonale visuelle traversant la page à partir de son coin inférieur gauche, en suivant la plus voyante et ascendante des lignes brisées de rues suspendues, pour aller s'adoucir et finir dans la sombre et imprécise ligne de crête en fond de scène, dans le coin opposé. Une invitation à se mesurer, en tant qu'individu, au gigantisme proliférant d'une structure d'habitation qui elle-même rivalise avec le relief naturel. **[5]** À comparer avec le couple mère-enfant au carré de sable avec tricycle, qui introduit aux représentations graphiques des logements.

Le dispositif visuel bipartite qui accompagne la formule A est donc foncièrement construit sur le mode des oppositions systématiques de contenus et de traitements. La rencontre du projet avec la pente et la ville, en fond de scène, s'affirme par ailleurs comme l'élément de continuité entre les deux ensembles de documents. Et comme par analogie, sur ce thème transversal s'opère par échange un mélange des genres : les jeux normalisés de dessins des logements sont aussi des panoramas détaillés sur une rencontre du système avec ses environnements de référence et, à l'inverse, les

photographies dites «d'ensemble» ne présentent le contexte que par une évocation kaléidoscopique où s'entrechoquent des tronçons de paysage urbain. Tandis qu'en revanche, le niveau de détail de ces extraits visuels théoriquement généraux permet de distinguer chaque module d'habitation. Ces jeux de brouillage des codes de représentation proposent à l'œil une fusion des échelles qui s'opère en marge du clivage entre dessin de proximité figuratif et narratif, et plongée photographique quasi abstraite dans la projective technologique systémique.

Cette construction médiatique équilibriste, faite d'opposition radicale primaire et de continuité subtile secondaire, constitue en quelque sorte un compromis sans compromis qui permet de faire une démonstration visuelle convaincante de la capacité intégratrice du projet, de l'individuel à l'urbain, avec la famille pour centre de gravité. Ce sans renoncer à projeter une spectaculaire image futuriste de prolifération modulaire sur pilotis et plateforme multi-niveaux de services et transports. Ni à afficher en contrepoint une carte postale de radieuse intimité familiale de plein air. Ainsi, la forme contrastée et réflexive du discours visuel dans *Architecture Bâtiment Construction* représenterait directement les hautes intentions synthétiques du projet-thèse.

Et le projet-thèse, comment se présentait-il? Compte tenu du fait que sa parution s'enchaîne avec sa soutenance, il ne surprend nullement que le matériel visuel publié soit intégralement extrait du dossier de présentation du projet-thèse. Mais dans quelle mesure ce dernier contenait-il la même esthétique hyper contrastée de colossale métaforme aléatoire systémique, rayonnante de vie végétale et familiale? Car il y a nécessairement eu sélection et recomposition à partir des documents figurant sur la trentaine de planches originales de grand format horizontal.

2.2.3 Iconographie comparée : la publication et sa source

Nous avons déjà entamé le travail de comparaison entre le dépôt du projet-thèse à l'école d'architecture de l'université McGill et sa première parution, en particulier dans la perspective de leur rapport à l'analyse des politiques éditoriales de Safdie[82]. Avant de confronter les iconographies de la publication et de sa source, revenons sur les résultats de ces rapprochements plus généraux.

[82] Voir *supra*, titre 2.2.1 : «Formatage médiatique et assèchement littéraire», p. 54-56.

Il convient tout d'abord de rappeler que l'on a dans l'ensemble observé une forte adhésion du dossier de soutenance du projet-thèse aux standards de la presse professionnelle et commerciale, tels que dégagés par Safdie. Cette conformité aux normes des médias s'exprime en particulier en termes de domination de l'image, nettement photographique, sur un texte réduit à un paramétrage technocratique. Nous avons remarqué aussi la forme analogue à celle des dossiers thématiques qui présentent des projets en série, selon un angle éditorial technique et plastique.

Or, nous avons entre-temps découvert une spectaculaire et savante mise en scène graphique et photo-illusionniste de l'intimité familiale ensoleillée et verdoyante dans la simultanéité urbaine systémique. De sorte que la forme médiatique du multi-projet créée par Safdie se rapproche également de celle du «défilé de mode» qu'il avait décelée dans la réception de l'architecture moderne, par les revues spécialisées, à titre de spectacle formel et technologique en constant renouvellement.

Le projet-thèse de Safdie se prête remarquablement à une entrée dans la presse professionnelle et commerciale, de par son contenu et ses qualités originales, mais le jeu de sélection iconographique et d'articulation contrastée des modes de représentation en champ et contre-champ, ou regardeur-regardé, appartiennent à sa transposition médiatique et constituent une esthétique d'auto-réception. Cette dernière pousse l'adhésion aux politiques éditoriales en termes de forme et de contenu telles qu'observées par l'auteur, et parvient à y faire cadrer la thématique du logement urbain de masse.

[10-19] Voyons dans le détail comment s'opèrent les choix iconographiques. Le matériel de présentation du projet-thèse contient six planches de photographies de maquettes, ce qui représente un cinquième du tout. Dans l'article, cette proportion grimpe à un tiers[83], tandis que l'organisation en planches se perpétue avec la pleine page de plongée photographique dans la maquette de la formule A.

[15, 14] Ce qui disparaît complètement, ce sont les vues serrées sur des groupements de cellules, réalisées à partir d'une maquette relativement détaillée du système

[83] Cependant que le texte, aussi réduit soit-il, apparaît proportionnellement plus présent dans la publication en raison de la limite d'extension de cette dernière à six pages de format magazine.

vedette. Seul le cadrage le plus large et le moins abstrait, qui présente dans son intégralité la maquette d'une ligne de trois spirales sur fond urbain, est reproduit. L'échelle intermédiaire de la communauté et, plus généralement toute documentation spécifique d'une échelle, sont ainsi écartées au profit du jeu de grand écart entre intimité familiale et environnement ultra intégrateur.

Disparaissent de même, dans la publication, les cinq planches à caractère technique. **[11**, 3] De la première consacrée aux circulations à l'échelle urbaine n'est retenue que la photographie. **[13**, 7] Rien ne reste de la dernière sur les questions de structure, d'intégration des jardins, d'acoustique, de mécanique du bâtiment et de construction industrialisée. **[12]** Et les trois planches qui traitent de la combinatoire de groupement des spirales de modules en grappes et des réseaux de circulations intégrés qui en découlent, s'éclipsent aussi presque complètement. Ainsi, seul le mode de développement en pans linéaires de spirales est présent dans la version médiatique. Or, comme le montrent ces trois planches du projet-thèse dédiées aux variations d'agencement des empilements, quatre schémas d'agglomération des spirales de modules générant différents circuits pédestres de proximité ont été étudiés. Les documents qui synthétisent cette partie du travail sont des diagrammes de lecture relativement complexe. Ce dernier aspect a pu contribuer à leur élimination selon une logique auto-éditoriale de primat du grand spectacle et du grand écart : ils illustrent l'échelle intermédiaire de la communauté et lui associent une esthétique gestionnaire et circulatoire. Car dans les faits, seules survivent à la publication l'élémentaire spirale modèle de sept modules, et le tableau de combinaison d'une à quatre boîtes en logements. Ce qui ramène à l'échelle individuelle, tandis que les deux documents élus se démarquent aussi, dans l'ensemble des cinq planches à saveur technique ici considérées, par leur ludique esthétique schématique de notice de jeu de construction.

Pour ce qui est de la formule A, inaugurale et dominante, on observe donc une radicalisation du discours visuel par simplification des contenus et intensification corollaire des contrastes : la sélection de matériel visuel exclut les éléments techniques et les échelles intermédiaires pour laisser place à l'imagerie syncopée de gigantisme de proximité qu'on a pu dégager précédemment.

[16-19] En ce qui concerne les formules B et C, pareil jeu de sélection n'existe pas car elles se trouvent, dès la présentation du projet-thèse pour soutenance, traitées en

raccourci ultra contrasté sur convivialité familiale en agglomération colossale, évacuant les problématiques de structure, de services et de circulation. Ces deux options apparaissent en effet nettement moins développées que la formule vedette A, tant en version universitaire que médiatique. **[7, 8]** La particularité de cette dernière étant d'organiser la confrontation des échelles dans une même page d'*Architecture Bâtiment Construction*, plutôt qu'entre plusieurs planches de présentation, ce qui dans les faits renforce l'effet de synthèse par opposition.

[7] Ainsi, en regard du bain photographique dans la formule A, figurent superposés en colonnes deux plans de logements en rangée et autant de coupes sur leur empilement hélicoïdal, surmontés d'un dessin intitulé «Élévation d'un ensemble» qui s'étire à l'horizontale en haut de page. Les cinq lignes de texte introductif permettent d'escamoter les aspects techniques : «Cette formule présente un mur portant qui tourne à angle droit tous les deux étages. […] La circulation s'effectue par les tours, et des passages sans interruption relient les bâtiments à tous les étages.»[84]

La représentation frontale qui suit immédiatement n'illustre pas cette description mais établit plutôt la parenté de la formule B avec le système vedette publié en ouverture, en présentant un étagement de groupements au fil d'un relief, hérissé d'une ligne de mâts qui y répondent avec souplesse. Le tout se trouve percé de multiples jours de formes orthogonales mais complexes et variées. Et, plus détaillé que ceux qui l'encadrent, le groupement central insiste, par la projection des ombres portées, sur les saillies de pavés de logements à double niveau entrecoupées de vides qui laissent la végétation des jardins individuels perchés se développer à la verticale sur quatre étages. Comme dans le cas de la formule A, la dimension paysagère de l'ensemble s'expose en symbiose avec l'échelle des appartements, particulièrement sensible ici de par la figuration marquée en clair-obscur de leurs loggias, ainsi que par les occupations végétales et présences humaines – aux proportions fortement contrastées –, des hauts vides que ménage le mode de développement vertical en hélice.

Inversement et toujours selon la logique de fusion des extrêmes caractéristique de la formule vedette, la superposition de coupes sur tout ou partie d'un empilement, d'une part reprend en filigrane la silhouette du complexe esquissée plus haut, et d'autre part exacerbe le jeu d'animation végétale et anecdotique. En particulier, les arbres intégrés

[84] Moshe SAFDIE, «Un nouvel aspect d'habitat urbain», *art. cit.* (1961), p. 35.

aux terrasses s'allongent pleine hauteur sur les quatre niveaux disponibles tandis que les logements attenants, ainsi que le sol continu sous la structure et le toit habitable qui la domine, grouillent d'activité, notamment enfantine et canine. Il faut remarquer ici que seuls les niveaux coupés dans le sens de la longueur sont représentés occupés, ce qui, en plus d'exprimer le schéma d'alternance par rotation en quinconce, fait ressortir le caractère traversant des espaces et impose avec force l'idée d'intimité préservée dans un contexte de haute densité et de forte perméabilité. Notons encore que les personnages et leurs animaux se concentrent aux points de contact entre espaces intérieurs et extérieurs – en insistant sur leur fluidité, leur générosité et leur ouverture sur l'environnement, et que le goût du détail culmine dans l'insertion de scènes de loisirs familiaux avec mobilier et accessoires idoines – chaises longues, fauteuil d'allaitement, ballons, fleurs coupées...

Finalement, apparaissent en marge : à gauche la tour de circulation qui dessert les appartements; et en bas le socle où figure, entre deux dalles, une automobile. Ces éléments liminaires sont à la fois les indices d'une ségrégation totale des circulations mécaniques, garante de quiétude et de disponibilité spatiale, et d'une intégration sans faille dans le grand tout paysager planifié environnant : connectés sous l'esplanade, ils forment un cadre orthogonal détaché, figure d'un réseau de desserte universel, indépendant jusqu'à la transparence.

Remarquons au passage la représentation d'une Citroën DS, modèle européen de pointe de l'époque, et véhicule médiatique officiel du groupe Team 10[85]. Car Safdie laisse là transparaître connaissance et volonté d'alignement sur l'esthétique de l'avant-garde européenne du moment.

Originalement esthétisante, cette présence automobile est en revanche conventionnellement solitaire, contrastant en cela avec l'inclusion d'un foisonnement d'activité dedans-dehors, à la maison, sur le toit-terrasse, ou dans le parc continu qui passe au-dessous de l'empilement. L'offre de détails s'affirme ainsi, à l'avenant : minimaliste à saveur élitiste lorsqu'il s'agit d'exprimer la mise à distance de la

[85] On rencontre notamment la Citroën DS dans *Architectural Design* : à Bagnols-sur-Cèze devant œuvre neuve de Candilis, Josic, Woods (mai 1960, p. 185); près de Berne au pied des Terrassenhäuser d'Atelier 5 (février 1963, p. 73); et devant chez Alison et Peter Smithson (octobre 1963, p. 483).

logistique par sa pleine maîtrise; et maximaliste à tendance populiste pour faire la démonstration de la qualité de vie qui peut alors s'installer.

Le jeu de plans d'une rangée de quatre appartements qui complète la page vient confirmer ce diagnostic d'élasticité figurative. En effet, pour affirmer la convivialité des niveaux inférieurs des logements, continus et à caractère familial, leur représentation fourmille de détails d'ameublement : espaces repas définis par des tables et chaises pour huit convives, plans et sièges de travail, salons où figurent canapés, fauteuils, tables basses et jusqu'aux tapis. Les niveaux supérieurs sont en revanche vides de tout mobilier. Et pour cause : la figuration de lits d'enfants suffirait à accuser l'exiguïté des chambres-corridors où ils apparaîtraient; les salles de bain minimales ne supporteraient de toute évidence aucun encombrement mobilier; et les mezzanines, par essence en déficit d'intimité, gagnent à n'insister de nulle façon sur leur fonction de chambres de maîtres.

[8] Puis au tournant de la page, resurgissent en bandeau supérieur, à la fois la mise en image d'un groupe d'empilements du système B, et le mode de traitement photographique typique des pseudo vues d'ensemble de la formule A. Ainsi, sont au programme des illustrations : maquette tronquée de tous côtés, éclairage latéral oblique et angles de vue variés, ni frontaux ni horizontaux.

La photographie d'ouverture commence à gauche sur un empilement coupé à la verticale dont les pavés présentent des profils détaillés en grilles de deux rangs de quatre loggias superposées. Voilà qui assure la continuité iconographique avec les plans et coupes que l'œil vient de parcourir au revers de la page. Au-delà de ce point de jonction scalaire, le niveau de détail baisse et c'est l'échelle de la ville et du paysage qui s'installe sous forme de dialogue fusionnel entre, d'une part la dense forêt d'hélices de pavés massifs creusées d'ombres en escalier et flanquées de fines tours lisses, et d'autre part le relief boisé qui accompagne la silhouette du complexe en arrière-plan. Cette courbe naturelle répond par ailleurs à la plateforme de service multi-niveaux qui souligne l'ensemble à l'oblique. Si bien que le complexe glisse harmonieusement entre infrastructure technique escamotée et superstructure géographique préservée, sans noyer l'échelle individuelle des logements ni avouer une quelconque limite d'extension. L'iconographie de la formule B se referme donc en boucle, partant de l'urbain universel pour y revenir, en passant par l'individuel anecdotique. L'un restant toujours présent et

bien vivant dans l'autre, de sorte que l'on reconnaît le cocktail d'opposition radicale primaire des échelles tempérée par une continuité subtile secondaire, tel que dégagé dans l'étude de la représentation du système A.

Lui aussi foncièrement en résonance avec le traitement photographique de la formule A, le cliché accolé a néanmoins ses propres particularités : saisi selon un angle quasi vertical, il singe une vue d'avion sur une portion d'un territoire robotisé, soit une esplanade parfaitement lisse striée horizontalement et diagonalement, en clair-obscur, par les implantations en réseau oblique de piles et de mâts aux puissantes ombres portées, bien découpées. Brutalement géométrique jusqu'à l'abstraction strictement graphique, l'image insiste sur le caractère totalement artificiel, planifié, répétitif et industriel de l'environnement généré par le système B. Seule l'étendue de l'ensemble reste indéterminée, en respect de la règle bien établie. Et dans l'enchaînement de cette image avec la précédente, on retrouve en raccourci le principe précédemment révélé de coexistence de représentations partielles contrastantes, à titre de vues d'ensemble, qui laisse une impression d'insaisissable simultanéité d'expériences urbaines.

En matière d'auto-réception médiatique de la formule B, on assiste ainsi globalement à une intensification du pouvoir synthétique de l'illustration par amalgame des échelles et des modes de représentation. Plus encore que dans le projet-thèse car les documents ici s'entrechoquent sans rupture dans un espace restreint, le détail est dans l'ensemble et inversement alors que le tout reste indéfini, et la photographie vire au graphisme tandis que le dessin fixe des instants magiques, ces jeux d'échange brassant les codes dans un bouillon illusionniste.

De l'analyse iconographique de la formule B ressort également le fort continuum qui s'établit avec l'illustration du système A, dès le projet-thèse, puis intensifié par les effets de sélection et de confrontation rapprochée des documents qui sont propres à la publication. Voyons à présent ce qu'il en est de l'enchaînement avec les dernières pièces du projet-thèse, soit la formule C et l'application conjointe des trois systèmes. À ce sujet, on a déjà vu que la double-page finale qui leur est principalement dédiée, s'ouvre sur la clôture en boucle de la présentation de la formule B qui simultanément renvoie à la plongée photographique dans le système A. Or, la mise en abîme ne

s'arrête pas là, car dans les deux directions de développement du médium, les liaisons se font sans transition.

À la verticale de la page, tout d'abord, figure juste au-dessous du bandeau de photographies consacré au système B, le titre «formule "C"»[86]. Le restant de la page, soit les quatre cinquièmes, porte effectivement sur cette dernière, de sorte que l'amalgame est total et seule une consultation bien attentive amène à discerner entre les éléments selon qu'ils relèvent de l'une ou l'autre des options. Formules B et C se fondent et se confondent d'ailleurs d'autant plus qu'à la persistance de la première répond symétriquement l'image dominante de la seconde, soit une «Élévation d'un ensemble étagé sur la pente d'un coteau»[87] disposée en contrepoint exact, c'est-à-dire horizontalement dans le dernier cinquième de la page. Il s'agit dans les deux cas d'empilements rotatifs de prismes rectangulaires entre relief boisé naturel et socle technique artificiel, sous éclairage latéral oblique accusant leurs combinatoires géométriques de pleins et de vides ainsi que leurs flèches tendues vers le ciel et défiant harmoniquement la masse sombre d'une silhouette montagneuse. Voilà donc une nouvelle et forte boucle iconographique, enchaînée avec la précédente, et produite à partir du matériel visuel du projet-thèse par mise en page médiatique.

[3, 36-37] Par ailleurs, à l'horizontale de la dernière double-page, le bandeau supérieur s'avère ininterrompu, si bien que la persistance iconographique de la formule B et la mise en image symétrique du système C, selon le mêmes procédés photographiques, forment un tout continu graphiquement homogène. Or, entre les deux modes d'empilement, seule l'échelle des modules diffère notablement. En B les pavés à deux niveaux intègrent quatre logements sur deux étages, tandis qu'en C, chaque logement est composé de «boîtes superposées»[88]. Mais les proportions des modules sont foncièrement similaires et aucun détail ne précise l'échelle de ceux de la formule C. Le dialogue morphologique par-delà la reliure imbrique ainsi autant les formes des maquettes que leur approche photographique et l'agencement des documents dans la largeur de la double-page.

[86] Moshe SAFDIE, «Un nouvel aspect d'habitat urbain», *art. cit.* (1961), p. 36.

[87] *Idem*.

[88] *Ibid.*

Dans ces jonctions fusionnelles entre formules, se prolonge avant tout le principe général de construction médiatique kaléidoscopique. Il y a là encore télescopage interscalaire, syncrétique par combinaison, jusqu'à l'hybridation, du dessin et de la photographie. Voyons à présent si les éléments spécifiques à la présentation du système C y obéissent également.

Le texte, très sommaire, nous apprend essentiellement que «cette structure peut aller jusqu'à 12 étages»[89] par simple superposition de modules souplement industrialisés[90] : «le centre de pression se trouve dans le troisième élément, donc en équilibre. Le puits central, offrant toujours les facilités de circulation et les services attenants est réétayé ensuite, afin de pouvoir supporter le poids des différents plans.»[91] On retrouve là le mode commun de preste évacuation coordonnée des problématiques techniques : structure, circulations et mécanique. Et cette introduction ne fait pas exception non plus en ce qu'elle laisse entière la question des performances architecturales et urbanistiques du système, et cède rapidement la place à leur démonstration visuelle.

[8] Or, en matière d'iconographie, la publication procède justement une nouvelle fois par confrontation résonnante des échelles : à l'intérieur du cadre de bandeaux horizontaux précédemment décrit, se glissent, d'une part des «Plans et coupes types d'unités suivant la formule»[92] qui combinent mise en contexte végétal et détails d'ameublement, et d'autre part une «*Elevation of One Arrangement*»[93] qui isole à la manière de maisons jumelées des appartements modulaires par ailleurs détaillés, à la base du vaste complexe, jusqu'à la figuration de personnages.

[9] Puis, comme nous l'avons remarqué un peu plus haut, le processus global de bouclages imbriqués et de brouillages croisés se perpétue jusqu'en ouverture de la dernière page de l'article. En effet, le bandeau supérieur qui dispense l'image photographique du système C, se trouve impliqué dans un jeu d'effets miroirs, à l'horizontale de la double-page et à la verticale de la page de gauche. Mais soudain,

[89] *Ibid.*

[90] La question de l'industrialisation est surtout très lestement traitée : on indique au passage, entre parenthèses, que les «boîtes» sont «précoulées ou coulées sur place» (*ibid.*).

[91] *Ibid.*

[92] *Ibid.*

[93] *Ibid.*, p. 36. Le titre original anglais est reproduit avec le dessin, tels qu'ils se présentent sur la planche de présentation du projet-thèse.

l'esthétique de grand tout dont on ne saurait faire le tour semble se résoudre dans la présentation d'un plan d'implantation qui combine les trois formules. Notons qu'en contradiction avec les normes les plus courantes de présentation d'un projet architectural, ce document apparaît en dernier, et reste donc unique en son genre. **[19]** En comparaison, le projet-thèse tel que soutenu s'avère nettement plus conventionnel en ce qu'il comporte une planche consacrée à l'implantation d'une agglomération de 30 000 habitants et un agrandissement pleine planche d'un secteur où se rencontrent les trois systèmes, que complètent deux plans de groupements composés à partir d'une seule formule. **[11**, 2] L'un de ces derniers se rattache au système A. **[16**, 17] L'autre concerne la formule B. Ainsi, l'on peut conclure que la place réservée aux documents d'implantation dans la présentation du projet de fin d'études est conforme aux standards, si ce n'est que le système C n'est jamais traité spécifiquement.

Dans l'auto-réception médiatique que constitue la publication, la documentation de l'implantation est radicalement réduite et cantonnée en toute fin de reportage. Envisagée en tant que complément à la plongée dans un tourbillon d'instantanéité et de simultanéité iconographiques qu'on a pu analyser, cette logique de réorganisation minimaliste et anti-hiérarchique s'interprète comme volonté de faire obstacle à la vision synthétique et méthodique que favorise la typique représentation exacte, complète et raisonnée d'un projet de design. Interdisant tout recul perceptif structurant, elle participe à une esthétique d'auto-réception médiatique qui procède par télescopage interscalaire multimédias des trois formules, jusqu'à la mise en abîme.

[9] Intéressons nous à présent à l'unique plan d'implantation, reproduit en conclusion sous le titre «Application». Selon le texte qui le chapeaute, il représente un déploiement coordonné des systèmes «de façon à diversifier la taille et l'aspect» dans la perspective «de grands projets de rénovation urbaine, ou de centres urbains en expansion.» [94] Courante et d'ordre très général, la problématique qu'il traite est universelle à l'échelle du monde occidentalisé de l'époque. En conséquence, le document s'avère presque complètement acontextuel : deux entrées marquées de flèches engloutissent les véhicules sur la gauche; une moitié de rue de commerces et de bureaux souligne l'ensemble; mais le tout flotte dans un environnement tout à fait indéfini, particulièrement en comparaison du «grand parc» et du «réseau d'espace

[94] *Ibid.*, p. 37.

verts»[95], espaces urbains internes détaillés avec grand soin. Paradoxalement, la ville et la montagne jusque-là omniprésentes disparaissent subitement de la représentation à l'heure tardive de la documentation d'une implantation. Ainsi, extension et contexte restent indéterminées et l'on ne saurait toujours pas faire le tour du grand tout.

[19, 24] Il s'agit là encore d'un effet d'auto-réception médiatique car la version originale du projet-thèse contient quant à elle une planche d'implantation intitulée «Application à un site hypothétique aux caractéristiques montréalaises – un secteur de 30 000 habitants». Ledit secteur y glisse entre ce qui s'interprète, d'une part comme un relief boisé, et d'autre part comme un centre-ville nord-américain à plan orthogonal. Pourquoi cette représentation, cadrée par les éléments correspondants précisément aux fonds de scènes qui imbriquent les images du reportage, n'a-t-elle pas été sélectionnée? La question se pose avec d'autant plus d'acuité que, dans les faits, le texte publié s'y réfère, plutôt qu'au plan qui l'accompagne. On lit en effet qu'il s'agit d'une application «sur une échelle relativement vaste : un secteur de 30 000 habitants découpé en larges espaces pouvant recevoir chacun 6 000 habitants.»[96] Or cette description correspond très exactement à l'application dans un environnement à caractère montréalais que nous venons d'évoquer, tandis que le document effectivement reproduit est un agrandissement d'une seule des cinq sections de 6 000 habitants[97]. [25] Ce dernier figure également dans le projet-thèse, sous le titre idoine «Agrandissement d'une portion du secteur», qui se mue dans le processus d'auto-réception médiatique en trompeur «Implantation d'un secteur»[98]. On fait donc passer la partie pour l'ensemble, de sorte que l'esthétique de grand tout dont on ne saurait faire le tour se perpétue plutôt que de se résoudre, dans la présentation ultime d'un prétendu plan d'ensemble décontextualisé à titre d'unique document d'implantation.

Safdie nous révèle lui-même l'origine de ce biais d'auto-réception dans *Beyond Habitat* : «on faisait un "édifice", pas du logement ni un système, pour sa thèse. Je ne voulais pas faire un édifice; je voulais faire un système qui s'applique à n'importe quel site. Je ne voulais pas me lier à un site particulier. Ce n'était pas du tout orthodoxe […]

[95] *Ibid*.

[96] *Ibid*.

[97] Dans le véritable plan d'ensemble, la portion agrandie est encerclée et une flèche légendée renvoie à un «agrandissement du plan d'implantation» **[19,** 24].

[98] Moshe SAFDIE, «Un nouvel aspect d'habitat urbain», *art. cit.* (1961), p. 37.

J'ai finalement obtenu une permission réticente.»[99] Il faut donc envisager le «site hypothétique aux caractéristiques montréalaises» du projet de fin d'études comme une soumission minimale aux conventions universitaires qu'il aura fallu consentir : pas de site spécifique existant avec ses particularités contraignantes mais une abstraction de lieu connu aux qualités favorables.

Notons bien aussi que la contrainte universitaire de mise en situation minimale aura favorisé l'émergence de l'esthétique photo-illusionniste qui s'épanouit ensuite dans la publication : les principales «caractéristiques montréalaises» retenues par Safdie, soit le Mont-Royal et le centre-ville de Montréal, permettent de positionner harmonieusement la maquette en décor aussi réel qu'universel, entre les types de milieu naturel préservé et de centre urbain de haute densité que le projet entend synthétiser. Citons à l'appui de cette analyse le feuillet intitulé «Choix de site», découvert dans le cahier retraçant le développement du projet-thèse et annoté comme suit : «Il serait peut-être possible de choisir un site spécifique [...] Cela amène des restrictions mais cela apporte des vues, une orientation, la pente, et autres»[100]. **[48**, 8] Ce document nous replace au moment où Safdie découvre la possibilité de tirer avantage de la contrainte universitaire et se tourne vers les sites montréalais pentus situés entre les principaux sommets naturels et artificiels de la ville : le feuillet porte en tout trois dessins qui y sont tous consacrés. Là se trouve l'origine du parti d'insertion systématique des représentations, quels que soient l'échelle et le médium, en contexte mixte de silhouettes naturelles et métropolitaines.

Remarquons au passage qu'une fois encore, l'esthétique apparaît avoir été mise au point dans la démarche de présentation pour soutenance, avant de se voir radicalisée dans le processus d'auto-réception médiatique, par effets de sélection et de recomposition. **[9]** Puis revenons au pseudo plan d'implantation qui clôture la parution dans *Architecture Bâtiment Construction*. **[19**, 25] Pour observer un effet de sélection par rapport à la source : la prise de vue a été réalisée sans la couche de films grisés qui marque le niveau +6. **[3**, 36-37] Si bien que se dessine en pied de page un bandeau ombré symétrique à celui du bas de page contigu, comme à celui du haut de page – photographique, lui-même reflet en forme et composition de son voisin de

[99] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, M.I.T. Press/Tundra Books, Cambridge/Montréal, 1970, p. 53.
[100] Moshe SAFDIE, *Project Development (Final Design Problem – 6th Year)*, McGill University School of Architecture, 1961, feuillet 8.

double-page. Et ce traitement graphique du plan d'application coordonnée a aussi pour effet de surligner particulièrement l'implantation du système A, en typique trame de pilotis, ce qui prolonge et parachève le jeu de bouclages imbriqués entre formules et entre modes de représentation. En effet, à l'échelle de la dernière double-page, d'une part le dialogue fusionnel s'organise entre les images des trois systèmes, et d'autre part celle de la formule A, inaugurale et dominante, resurgit pour parfaire le dispositif en bouclant la grande boucle.

[9] Ce n'est pas tout à fait tout car il faut encore considérer ce qui s'efface dans l'opération, soit la documentation de l'implantation des formules B et C qui prend des allures de pâle intervalle autour duquel s'équilibrent les bandes horizontales de la dernière page. Cet estompement graphique est particulièrement marqué dans le cas de la zone d'implantation du système C, où le contour des éléments végétaux est d'un calibre de trait plus fort que celui des constructions et de leurs voies d'accès. Ainsi, comme la dernière formule n'est pas ailleurs représentée en plan d'ensemble – pas même dans la version universitaire du projet, son mode d'implantation passe quasiment inaperçu. Et quelle est cette forme que nous ne saurions saisir que par l'examen approfondi du dernier élément publié? Le lotissement périurbain : un circuit de surface qui fait une boucle fermée et le long duquel se succèdent des alignements d'habitats foncièrement identiques. En plan d'implantation, la principale qualité revendiquée par l'option C, soit l'adaptabilité tridimensionnelle sans structure externe, se trouve fatalement aplatie. Elle prend en l'occurrence pour forme celle d'une malencontreuse réminiscence d'implantation banlieusarde standardisée de maisons individuelles en rangées. La Gestalt que cache l'effacement par traitement graphique est celle du «sac de vers» dont Safdie dénonce l'ineptie, au même moment, dans *Habitat*[101].

À l'inverse, l'effet graphique de bandeau grisé concentre l'attention sur la zone occupée par la seule formule A. Cette dernière révèle une géométrie orthogonale et systémique mais néanmoins aléatoire, d'apparence spontanée. La trame en zigzags du pilotis sur jeu de dalles débordantes intégrant parc paysager continu, projette en effet une convaincante image de système universel à croissance modulaire libre. Sur le même mode du jeu d'échelle qui nous faisait lire une forme de lotissement suburbain dans le plan d'implantation de la formule C, on reconnaît au contraire ici une figure

[101] Moshe SAFDIE, «Fallacies, Nostalgia and Reality», *art. cit.* (1961), p. 2.

modulaire valorisée dans la culture architecturale : le plan ressemble à s'y méprendre à celui d'un palais traditionnel japonais qui étire ses ailes à ossature normalisée en décrochements orthogonaux successifs sur une plateforme dedans-dehors survolant un micro-paysage planifié.

En fin de présentation, donc, apparaît un simulacre de document d'implantation, soit un plan sans contexte, faussement titré et graphiquement sélectif, parfait pour faire l'impasse sur les irritants – soit la réduction du système à une application finie sur site spécifique et les allures d'aménagement résidentiel périurbain standardisé de la formule C vue en plan. Parfait aussi pour refermer sur lui-même le cycle d'imbrication des formules ainsi que des échelles et des médiums de représentation, en renvoyant à l'iconographie de la formule vedette ou version A du système.

Et à l'heure du bilan, l'analyse comparative de la publication dans *Architecture Bâtiment Construction* par rapport à sa source, le projet-thèse, confirme l'existence d'une esthétique d'auto-réception. La transposition vers la presse architecturale du matériel élaboré pour la soutenance du projet de fin d'études se fait avec un net biais de représentation, tout à fait calculé. L'entrée du projet sur la scène médiatique spécialisée est en particulier l'occasion de libérer son image de la contrainte universitaire de choix de site. Safdie la saisit pleinement : les documents d'implantation disparaissent au profit d'une hypnotique prolifération systémique universelle, verdoyante et grouillante de vie familiale, fondue entre des silhouettes de reliefs naturel et métropolitain. Soit une esthétique maximaliste du compromis sans compromis qui existe en germe dans le projet-thèse mais se trouve exacerbée à l'occasion de la publication, par effets combinés de sélection et de recomposition sous forme d'équilibriste télescopage des échelles et des médiums de représentation.

Si l'on revient aux publications antérieures de Safdie et à la parution simultanée de «Fallacies, Nostalgia and Reality» dans *Habitat*, force est de constater qu'il y a transfert du goût pour la rhétorique politique engagée dans le spectacle iconographique persuasif et, en particulier, déplacement du sens de la formule littéraire choc vers celui de la représentation médiatique frappante de synthétisme. À l'assèchement littéraire répond l'épanouissement iconographique. Avec l'entrée du projet-thèse dans la presse professionnelle, il y a clairement glissement du discours militant vers l'imagerie stimulante. Dans le cas de la première présentation médiatique

du projet-thèse, ce déplacement est cependant parfaitement équilibré par la publication synchrone de l'étude du logement de masse en Amérique du Nord qui est à son origine. Examinons à présent la suite des événements médiatiques, soit le retour dans *Habitat*, média spécialisé institutionnel où Safdie affichait précisément, en dernier lieu, sa posture de nouveau pionnier du Mouvement moderne.

2.3 Déclinaison et prolongement sur la scène canadienne

2.3.1 Déclinaison dans *Habitat* de novembre-décembre 1961

La troisième publication dans le cycle du projet-thèse est aussi un retour dans la revue *Habitat*. «A Case for City Living»[102], ou «Plaidoyer pour la vie urbaine», paraît cinq mois après le premier et sept mois avant le dernier article de la série de trois dans la revue de la SCHL, que Safdie occupe ainsi de manière continue sur toute une année. Cette occupation s'avère non seulement extensive mais aussi intensive, tout particulièrement dans le cas de la publication centrale dans la série, qui nous intéresse ici. Elle apparaît en effet en première position au sommaire et s'étend sur un total de neuf pages.

Sa forme d'ensemble est bipartite. **[20**, 2-4] Le premier tiers est dominé par le texte et agrémenté de tableaux, schémas et croquis qui en dénotent la nature théorique. **[20**, 5 – **25]** Les six autres pages, en vue d'ensemble, apparaissent comme une très fidèle déclinaison de la construction médiatique mise au point pour *Architecture Bâtiment Construction* : les formules s'y succèdent selon la même séquence et y obtiennent exactement la même importance ; les sélections et les distributions des documents graphiques sont très similaires ; de sorte que dans l'ensemble, c'est toute la logique fondamentale de composition à partir du matériel visuel du projet-thèse qui est directement reprise. L'évolution principale se trouve donc dans l'ajout d'une longue introduction et l'on évaluera en premier lieu sa signification, avant de considérer celle des nuances qui distinguent le dispositif de présentation du projet-thèse de son précédent.

D'entrée de jeu, on retrouve le ton mordant et l'esprit militant de la première apparition de Safdie dans *Habitat*. **[20**, 2**]** Avant même le titre figurent des schémas

[102] Moshe SAFDIE, «A Case for City Living», *art. cit.* (1961).

d'organisation spatiale des activités humaines en zone urbaine – habitat, travail, récréation et culture – et la légende se conclut par une envolée lyrique de technocrate collectiviste : «cette situation demande réorganisation : intégration du travail, de l'amour et du savoir.»[103] Puis le titre, «Plaidoyer pour la vie urbaine», annonce une position engagée, et l'accroche d'ouverture sonne comme un ultimatum : «Alors que notre civilisation s'urbanise, un des besoins pressants est celui d'habitat de haute densité, et pour ceux d'entre nous qui continuellement et obtusement évitent la question, certains faits doivent être rappelés.»[104]

Rapidement ensuite, cette deuxième présence dans la revue de la SCHL s'affirme clairement comme la suite de la précédente. Les deux se chevauchent d'abord sur la question des perspectives de démographie urbaine et, à cinq mois d'intervalle, l'on remarque une nette révision à la baisse des prévisions affichées par l'auteur pour le Canada. Ces dernières passent d'un accroissement «équivalent à une ville de 80 000 habitants par mois pendant 50 ans»[105], à une estimation correspondant «à une ville de 50 000 habitants, de mois en mois, durant les 40 prochaines années.»[106] Safdie se garde bien d'expliquer le considérable écart de prédiction qui se creuse pourtant dans le même média à seulement deux numéros d'intervalle. L'image de la nouvelle ville mensuelle reste spectaculaire et convaincante mais le serait assurément moins si on devait apprendre qu'elle s'est dégonflée de 50%[107]. Il semble donc que le spectacle persuasif prime sur la transparence. Le militant Safdie est bien de retour et l'heure est à la propagande.

L'auteur poursuit en s'appuyant sur une analyse de la situation dans la région de Chicago pour démontrer que l'étalement périurbain est pur gaspillage territorial et énergétique subventionné, totalement inadapté pour répondre à une demande sans précédent. L'ampleur des besoins présumés est encore son argument pour s'amuser

[103] *Idem*, p. 2.

[104] *Ibid.*

[105] Moshe SAFDIE, «Fallacies, Nostalgia and Reality», *art. cit.* (1961), p. 6.

[106] Moshe SAFDIE, «A Case for City Living», *art. cit.* (1961), p. 2.

[107] Une croissance de 80 000 habitants par an sur 50 ans engendre une augmentation totale de 4 millions, tandis qu'un rythme d'accroissement annuel de 50 000 habitants pendant 40 ans vaut pour 2 millions, soit la moitié.

des stratégies émergentes de rénovation d'habitat urbain ancien : «la brique d'occasion et le plâtre moisi sont charmants mais bien insuffisants à la tâche.»[108]

«Il faut donc nous tourner vers une forme non traditionnelle. Certains projets précoces de Le Corbusier sont peut-être les plus inventifs et significatifs. On y voit évoluer une forme nouvelle – l'unité de logement et ses éléments auxiliaires.»[109] L'article ne donne sur ce point aucun exemple précis, mais sa source est nettement plus explicite. En effet, le texte présenté ici en ouverture du projet–thèse s'avère fort logiquement être une synthèse de la problématique originale du projet de fin d'études telle que déposée par Safdie au début de sa sixième et dernière année d'études. Dans ce rapport, on comprend que c'est aux expériences d'hybridation typomorphologiques entre l'immeuble et la villa que Le Corbusier mena dans les années 1920 qu'il est fait référence : «"Cité Jardins" avait été généré à partir de l'élément logement. Il donne un plein jardin, intimité, et identité. Ce que Le Corbusier n'a jamais plus atteint.»[110]

[27-28] Notons que Safdie illustre son étude originale de planches redessinées d'après l'*Oeuvre complète*. **[27**, F-4] Le procédé s'applique en particulier à une vue du projet «Une ville contemporaine de trois millions d'habitants», depuis une généreuse terrasse de café meublée Thonet et à travers un filtre végétal intermédiaire qui met à distance, cadre et écrête les monumentales enfilades de gratte-ciel cruciformes. [F6-a] Safdie reproduit aussi une plongée oblique serrée sur une portion d'immeuble-villa, saturée de jardins alvéolaires. **[28**, F6-c] Et, vision en contre-champ, une perspective sur paysage montagneux depuis un jardin en loggia double niveau, avec pugiliste à l'entraînement sous les yeux de sa campagne perchée en mezzanine. Un art de la médiation du colossal et de la répétition dont le copiste semble bien avoir hérité, comme le montrent ses propres stratégies d'opposition et d'interpénétration des échelles – du paysage au mobilier, avec constante d'animation humaine, spatiale, végétale et topographique.

«Dans la recherche ultérieure de Le Corbusier, telle qu'elle se réalise dans l'Unité d'habitation, nombre des idées originelles se trouvent abandonnées ou sacrifiées. En réaction critique à l'Unité, il faut remarquer que les logements tendent vers le tube,

[108] Moshe SAFDIE, «A Case for City Living», *art. cit.* (1961), p. 3.

[109] *Idem.*

[110] Moshe SAFDIE, *A Case for City Living: an Investigation into the Urban Dwelling for Families*, *op. cit.* (1960), p. 13.

que leur identité est sacrifiée, et que la “rue intérieure” n’est pas une rue mais un corridor glorifié.»[111] Safdie se propose donc de reprendre la problématique maximaliste du logement de masse industrialisé à forte densité et haute performance architecturale là où le maître l’a laissée à l’issue de sa période héroïque des années 1920, et se place de la sorte plus clairement que jamais en position de nouveau pionnier du Mouvement moderne.

[27-28; F-6a, b, c] Point de début de dérive chez Le Corbusier, tel qu’identifié par Safdie : «Le projet Wanner pour Genève de 1928 (F-6), avait abandonné en matière d’identité, produisant un bâtiment plus haut et plus concentré. Il est fondé sur le corridor intérieur, mais le logement lui-même répond aux besoins de la famille. Le jardin extérieur est maintenu.»[112] La formule B semble en effet repartir de là, qui propose des logements à deux niveaux traversants – cependant tout aussi tubulaires que ceux d’une Unité d’habitation de grandeur conforme. Et revient sur le jardin : son développement en spirales de pavés bi-niveaux donne des terrasses privées plantées quadruple hauteur plutôt que des loggias double hauteur. Tandis que la circulation en boyau interne disparaît au profit d’une tour externe relayée par un circuit au fil des espaces extérieurs communs. Quant aux spirales A et C, dont le module est à la fois un élément de logement et un espace extérieur, elles transcendent leurs précédents dans l’œuvre de Le Corbusier, notamment en ce qu’elles promettent une grande variabilité de configurations spatiales non linéaires des appartements et jardins.

Revenons à l’article dans *Habitat* de novembre 1961, où Safdie cite aussi les recherches et les réalisations «des Smithson, Tange, Atbat, Friedman.», reconnaissant «à chaque projet ses mérites, sa contribution à l’évolution vers une forme nouvelle.»[113] Mais plutôt que de faire la synthèse de leurs expériences, il propose de reprendre le problème à zéro : «Les chances de succès d’une forme nouvelle d’habitat sont proportionnelles à notre capacité à nous défaire de nos préjugés pour analyser clairement les fondements programmatiques du problème.»[114] Il commente brièvement et uniquement la contribution de Yona Friedman : «ses études

[111] Moshe SAFDIE, «A Case for City Living», *art. cit.* (1961), p. 3.

[112] Moshe SAFDIE, *A Case for City Living: an Investigation into the Urban Dwelling for Families*, *op. cit.* (1960), p. 13.

[113] Moshe SAFDIE, «A Case for City Living», *art. cit.* (1961), p. 3.

[114] *Idem*.

"L'Architecture Spatiale" sont marquées par une pénétrante analyse des enjeux.»[115] C'est cependant la présentation de sa propre analyse qui suit sans transition et la continuité s'établit plutôt avec la précédente sortie médiatique du militant Safdie, dans la même revue *Habitat*, alors qu'il réclamait une «clarification des fondements programmatiques de toute forme de logement.»[116]

L'auteur reprend ensuite les points annoncés dans cette précédente publication en les réorganisant dans une perspective qui part de l'unité logement. Deux éléments inédits s'ajoutent. **[20**, 3] D'une part un tableau de possibilités de combinaisons de trois modules différents qui ne représente pas spécifiquement le projet-thèse, et d'autre part une présentation du concept de «rue verticale»[117]. Ce dernier est envisagé comme alternative à l'ascenseur qu'«il n'y a pas de raison de continuer à utiliser [...]. La circulation verticale idéale est continue, sans attente. Des rubans et plateformes mobiles (tel le "Pat[ŧ]ernoste[r]" en usage dans les magasins européens) peuvent être développés à cette fin. La circulation verticale (ou inclinée) devient alors une expérience spatiale intégrant toutes les qualités de la rue conventionnelle.»[118] [4] Le discours est accompagné d'un schéma grouillant d'interactions sociales et spatiales imbriquées et renouvelées, à la faveur d'un doux mouvement ininterrompu qui met en continuité contrôlée des commerces, espaces récréatifs et habitations aux allures de jardins suspendus, sous le sourire bienveillant d'un rayonnant soleil de dessin d'enfant.

Ainsi, au moment où s'affirme encore son positionnement de nouveau pionnier du logement de masse dans la reprise du thème de la rue intérieure de l'Unité d'habitation de grandeur conforme, resurgit son profil complémentaire d'iconographe séducteur et persuasif. Puis le discours glisse vers le registre de la promotion personnelle, au moment d'introduire la présentation du projet-thèse : «l'intérêt démontré pour ce projet par des promoteurs et des financiers prouve qu'il est réalisable par la présente génération.»[119] De sorte que l'article apparaît très nettement comme une fusion des deux précédents car il s'ouvre sur une partie théorique militante et se prolonge dans une mise en forme médiatique du projet-thèse foncièrement dérivée de celle de sa publication antérieure.

---

[115] Moshe SAFDIE, «A Case for City Living», *art. cit.* (1961), p. 3.

[116] Moshe SAFDIE, «Fallacies, Nostalgia and Reality», *art. cit.* (1961), p. 7.

[117] Moshe SAFDIE, «A Case for City Living», *art. cit.* (1961), p. 4.

[118] *Idem*.

[119] *Ibid*.

[20, 5**– 25]** En effet, les deux présentations de six pages sont composées à partir d'une sélection d'éléments très similaire, organisée selon la même séquence mais en commençant ici par une page de droite[120]. La principale variation en termes de contenu se trouve dans l'élimination des dédoublements de matériel visuel de même type, accompagnée d'un agrandissement de l'échelle de reproduction des documents. L'évolution procure un aspect de nouveauté au reportage, alors que celui-ci reconduit par ailleurs la construction médiatique originale.

[25] En particulier, on retrouve en dernière position dans la mise en page et à titre de seul document d'implantation, le plan serré sur un secteur de 6 000 habitants, au demeurant toujours équivoquement légendé : «Application des trois systèmes à un site (¼ montré ici) 30 000 habitants sont logés sur 150 acres»[121]. En revanche, l'élévation du sol est cette fois marquée en tons de gris jusqu'au niveau +6, car toutes les couches de film incluses dans la version universitaire étaient en place au moment de la prise de vue[122]. Safdie revient à la méthode originale d'estompement graphique de l'implantation à connotations banlieusardes de la formule C : l'évidement visuel par encadrement contrastant, en version interne au document. Rappelons que la publication initiale du projet-thèse procédait également par encadrement horizontal, mais à l'échelle de la dernière double-page[123].

Autre évolution, l'identité du décor est ici clairement revendiquée. **[22]** Ainsi, la photographie vedette est intitulée «vue générale – Montréal en arrière-plan»[124]. **[20**, 5] Et celle d'ouverture se résout dans la rencontre entre le plus haut empilement de la maquette de la formule A et la croix du Mont-Royal, puissant signe traditionnel d'identification de Montréal à l'échelle du Canada. Or il s'agit justement d'une première publication pancanadienne en anglais du projet-thèse et il semble bien que dans ce contexte, Safdie trouve intérêt à identifier très explicitement la ville d'origine et de mise en scène de son projet.

---

[120] À comparer avec **[3-9]**.

[121] *Ibid.*, p. 10.

[122] Voir **[19**, 25] pour la version universitaire ombrée jusqu'à +6, et **[9]** pour celle d'*Architecture Bâtiment Construction* traitée jusqu'à +3.

[123] Voir **[3**, 36-37].

[124] *Ibid.*, p. 7.

[21] À ce propos, remarquons que le recadrage et l'agrandissement au format quart de page de la photo de la maquette détaillée d'une grappe de trois spirales, produit un effet d'insertion visuelle entre deux éléments de ce que la presse architecturale véhiculait alors à titre de nouvelle ligne d'horizon de Montréal[125]. Ainsi, la proximité colossale de L'hôtel Reine-Élizabeth, posé sur la gare centrale, et de la tour BCIC alors en voie d'achèvement, constitue une preuve iconographique de faisabilité équivalente à «l'intérêt démontré par des promoteurs et des financiers»[126].

Précisons aussi que l'association du projet-thèse avec les silhouettes du Mont-Royal et des gratte-ciel du centre-ville de Montréal est d'autant plus forte qu'elle n'a pas de concurrence. **[5]** En effet, les esquisses en site fictif avec scène de convivialité familiale et le tableau de combinatoire n'apparaissent pas dans l'illustration. **[20**, 3-4] L'équilibre esthétique général se maintient cependant, car le texte d'ouverture est visuellement soutenu par l'image d'un jeu de permutations au sein d'un système modulaire, et comprend aussi un schéma de la rue verticale qui apporte une bonne dose de médiation par l'animation végétale et humaine, jusqu'à l'anecdote.

2.3.2 Prolongement dans *Habitat* de mai-juin 1962

Les cycles des publications reliées au projet-thèse dans *Habitat* et au Canada, se closent avec un troisième article dans la revue de la SCHL[127]. Il paraît dans le numéro de mai-juin 1962, ce qui étend la période d'exposition médiatique au Canada à un an. **[30-31]** Sa visibilité est remarquable : long de six pages, il est placé en ouverture du numéro et obtient la page couverture. Cette dernière présente «une molécule de myoglobine, libre de croître et de s'étendre comme les villes décrites dans l'article de Moshe Safdie en p. 2.»[128]

La publication s'intitule en effet «The Master Plan : Growth, Change and Repetition», ou «Le plan directeur : croissance, changement et répétition», ce qui a de quoi surprendre à priori car l'implantation d'ensemble était précisément jusque-là le sujet

[125] Voir *supra* p. 5-6 pour un inventaire des publications qui définissent la nouvelle ligne d'horizon médiatique de Montréal. Cette dernière revient à titre de principal élément de contexte au titre 2.3.3 du présent chapitre : «Le cycle du projet-thèse dans l'horizon médiatique spécialisé canadien».

[126] Moshe SAFDIE, «A Case for City Living», *art. cit.* (1961), p. 4.

[127] Moshe SAFDIE, «The Master Plan : Growth, Change and Repetition», *art. cit.* (1962).

[128] *Idem*, p. 1.

soigneusement escamoté dans les constructions médiatiques de Safdie. C'est qu'il y a du nouveau : le jeune architecte est entré dans l'agence de son directeur de projet de fin d'études, Daniel van Ginkel, où il est en charge du projet de conception du plan directeur de Meadowvale, une ville nouvelle de 100 000 habitants prévue pour un site en Ontario. Comme il l'explique dans *Beyond Habitat*, ce fut un tournant décisif dans le développement du concept Habitat : «du problème d'un système de logement, je passais à celui d'une ville entière. Au lieu de penser construction, je devais penser mode de croissance, schéma d'évolution, mouvement, transports – toutes choses auxquelles je ne pensais pas lorsque je travaillais au système de construction.»[129]

Nous avons effectivement jusqu'ici observé dans les versions médiatiques du projet-thèse, une évacuation des problématiques d'implantation, sur lesquelles le jeune architecte n'était manifestement pas prêt à s'exprimer. Cependant, dans la publication que nous venons d'étudier, la présentation du concept illustré de «rue verticale» marque une première volonté d'intégration des fonctions urbaines complémentaires au logement : commerces, services, espaces publics, récréation, circulation locale. La «rue verticale» n'est toutefois pas insérée dans le projet-thèse et sa portée reste limitée à la communauté de proximité, à l'échelle de la rue traditionnelle.

Meadowvale est donc l'occasion pour Safdie d'étendre le territoire de projection de son système à l'échelle urbaine. Et en termes de médiatisation, ce qui est remarquable c'est qu'il publie immédiatement le fruit de sa recherche, théorie et esquisse de projet, en continuité directe et en complémentarité parfaite avec les parutions de son projet-thèse. Meadowvale ne sera jamais construit mais Safdie a fait son impact sans délai, dans la presse architecturale. L'activité de publication est déjà complètement intégrée à sa pratique.

Pour prolonger son occupation dominante et dynamique du territoire médiatique, Safdie doit à la fois se renouveler et établir la filiation avec ses précédentes publications. Le renouveau se trouve dans l'extension de son approche systémique à la conception d'une ville capable de se densifier et de s'étendre progressivement de manière coordonnée. Tandis que la filiation avec le projet-thèse est évidente en raison de l'intégration du système modulaire de logement dans l'esquisse de plan directeur proposée. **[31**, 5] Notons d'abord la forte présence du tableau de combinatoire de

[129] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit.* (1970), p. 55.

modules d'habitation du projet-thèse, avec sa caractéristique animation humaine et végétale marquant les espaces extérieurs attenants aux logements[130]. Le document répond ici à une vue à vol d'oiseau, dessinée, sur la souple trame spontanée de «dômes en terre d'un village nord-africain»[131], soit un autre élément de continuité avec le projet-thèse : la modularité évolutive vernaculaire comme point de référence.

[6] Les représentations de divers stades de croissance de l'agglomération affichent également une parenté géométrique manifeste avec les systèmes d'empilement spiralé du projet de fin d'études. Cependant que se fait jour l'idée inédite d'une organisation d'échelle urbaine, en lignes de pyramides de logements creuses, abritant en leur sein les espaces collectifs. De l'assiduité à publier de Safdie, il résulte que la continuité projectuelle entre le projet-thèse et Meadowvale se double d'une puissante déclinaison médiatique qui construit méthodiquement la notoriété et la crédibilité du projet-thèse et de sa descendance dans les milieux canadiens du logement, de l'architecture, et du bâtiment. À partir de là, les nouveaux développements sont logiquement attendus dans un horizon médiatique complètement ouvert, déjà marqué par cette trajectoire et accoutumé à ses avancées périodiques.

Pour mieux cerner cet horizon en attente, revenons à présent sur la place qu'occupe le cycle de publications du projet-thèse sur la scène médiatique spécialisée canadienne. Nous avions dès le départ évalué cette place en termes quantitatifs d'intensité, de durée, de régularité et de rayonnement de la diffusion[132]. Après étude détaillée des publications qui le composent, nous tenterons maintenant de situer le cycle dans son environnement médiatique, en termes qualitatifs d'adhérence aux tendances éditoriales dominantes.

2.3.3 Le cycle du projet-thèse dans l'horizon médiatique spécialisé canadien

Au début du présent chapitre, nous avons pu montrer que le cycle du projet-thèse profite d'une visibilité médiatique sans équivalent dans sa fenêtre temporelle de diffusion au Canada. D'une part parce qu'en termes quantitatifs d'exposition, il se classe parmi les sujets-vedettes du moment. D'autre part car les quelques autres

[130] La stratégie de différenciation des publications du projet-thèse de Safdie a fait en sorte que le document reste alors inédit dans *Habitat*.

[131] Moshe SAFDIE, «The Master Plan : Growth, Change and Repetition», *art. cit.* (1962), p. 5.

[132] Au titre 1.1 : «Mesures d'impact», voir *infra* p. 37-38.

sujets dominants s'éclipsent précisément le temps de son déroulement. **[32-34]** Rappelons que l'analyse de ce contexte canadien de publication a de plus révélé que ces autres sujets-vedettes forment un tout cohérent dans une vision médiatique de la nouvelle ligne d'horizon – ou de gratte-ciel – de Montréal[133].

Ajoutons ici que le concept éditorial de nouvelle ligne d'horizon de Montréal s'interprète également comme marchandisation publicitaire de l'actualité architecturale sous forme de feuilleton médiatique à rebondissements, hautement visuel, sorte de photo-roman d'architecture et d'urbanisme. **[35]** Le groupe de publications qui la définissent est en effet accompagné d'un voyant ensemble de publicités qui utilisent à grande échelle l'image des nouveaux gratte-ciel montréalais. Ce halo publicitaire renforce évidemment la présence médiatique de la nouvelle ligne d'horizon de Montréal, mais aussi sa pertinence médiatique à titre de produit éditorial à haut rendement publicitaire.

Or, comme nous avons pu l'observer, le projet-thèse se trouve présenté en décor panoramique montréalais contemporain dominé par les icônes du moment, de sorte que le cycle de fin d'études n'interrompt pas ce grand feuilleton mais assure au contraire sa continuité. Ainsi, la série de publications s'insère en plein cœur de l'héroïque épopée de transformation radicale de la silhouette de Montréal que construit alors la presse architecturale canadienne avec le tangible soutien de la publicité spécialisée. Elle fait le pont entre ses épisodes et procure à la série un renouvellement très à-propos, soit une inédite et complémentaire composante de recherche de pointe dans le domaine du logement de masse.

Le jeu d'insertion visuelle du projet-thèse dans le paysage urbain montréalais se double donc d'un puissant effet d'intégration dans l'horizon d'attente médiatique spécialisé canadien, à titre d'élément phare de la nouvelle silhouette de Montréal. Car à l'échelle de la presse architecturale canadienne, l'horizon d'attente des rédactions et de leur lectorat se confond largement avec la représentation médiatique du paysage urbain montréalais en évolution, et cette dernière prend toute son ampleur grâce au cycle du projet-thèse qui joue un rôle décisif dans sa continuité, sa durée, son intensité et sa portée.

[133] Voir *infra* p. 39-40.

Resituée dans son horizon d'attente canadien en matière complémentaire d'analyse jaussienne, soit en termes d'écart esthétique, la série de publications de fin d'études apparaît adhérer à la ligne éditoriale du moment sur le mode de la complémentarité contrastante. Le projet-thèse et sa descendance immédiate sont ainsi crédibilisés par le gigantisme et la performance technologique ambiants, tandis que la nouvelle silhouette médiatique de Montréal apparaît d'autant plus colossale, innovante et universelle qu'elle se déploie sans interruption à long terme en intégrant un remarquable supplément d'âme : un projet dans le monde du concret, une dimension humanitaire dans un environnement d'affaires et de gestionnaires, un point de mire généreux dans un horizon d'ambitieux.

Cependant, l'écart esthétique le plus immédiatement frappant est ailleurs : dans son contexte médiatique canadien, le cycle du projet-thèse est le seul et unique élément en phase avec l'avant-garde internationale de la recherche architecturale et urbanistique. Les points de comparaison qui permettent de saisir cette situation se trouvent dans *Canadian Architect*. **[36-37]** En effet, la revue assurait alors la connexion de la presse spécialisée canadienne avec le village architectural global. En particulier, sa rubrique intitulée «Mag. Rack», puis «Magazines», fait le tour du monde occidentalisé de l'époque sur le mode de la revue de presse illustrée. Ainsi, en 1961, on y rencontre notamment deux fois les recherches de Kenzo Tange. **[36**, 65] D'abord à l'occasion de la recension de la publication de son projet pour la baie de Boston dans *Japan Architect*, avec résumé de la théorie métaboliste et spectaculaire photographie de la maquette[134]. [72-73] Puis suite à la parution, toujours dans *Japan Architect*, de son plan pour la baie de Tokyo, avec puissante illustration[135]. La mégastructure, telle qu'elle est en train de se définir comme alternative d'avant-garde dans les tribunes internationales de l'immédiat après-CIAM, fait son entrée dans *Canadian Architect*.

Simultanément, dans *Architecture Bâtiment Construction* et dans *Habitat,* Safdie déploie au cœur de la nouvelle silhouette médiatique de Montréal un projet aux caractéristiques innovantes très similaires : glissement jusqu'à l'échelle de l'aménagement du territoire selon une approche systémique intégrale, et modularité universelle à extension indéterminée comme paysage urbain. Or il s'agit dans la presse architecturale canadienne d'un cas tout à fait unique et hautement visible, ce qui

[134] «Mag. Rack», C*anadian Architect*, février 1961, p. 65.

[135] Oscar NEWMAN, «Magazines», C*anadian Architect*, novembre 1961, p. 72-73.

signifie que le cycle du projet-thèse constitue un ajustement instantané de l'horizon médiatique endogène face au déplacement esthétique produit par la reprise d'éléments extérieurs. À titre de mise à niveau vis-à-vis de la recherche architecturale de pointe, l'écart esthétique que révèlent le projet de fin d'études et sa descendance immédiate, par rapport à la scène canadienne courante, est donc non seulement recevable mais aussi désirable.

[37] On retrouve la même adhérence de Safdie à l'actualité de la recherche de pointe si l'on rapproche ses articles des éléments repris par *Canadian Architect* de la revue néerlandaise *Forum*. [71] Cette dernière est introduite comme «porte-parole du Team 10»[136] et fait elle-même l'objet d'une présentation qui s'attarde en particulier sur l'intérêt de l'un de ses deux principaux rédacteurs, Aldo van Eyck, pour l'architecture systémique vernaculaire ancestrale. [66] Un an plus tard, c'est la publication de l'orphelinat du même Van Eyck dans *Forum* qui est passée en revue[137], conformément illustrée de photographies qui combinent abstraction géométrique répétitive et photo-réalisme anecdotique. Or, dans la presse canadienne sur la même période de temps, Safdie affiche lui aussi la modularité vernaculaire comme point de référence et l'architecture-système à portée sociale comme point de mire, selon une esthétique bipolaire très similaire. Et il est le seul.

[64-65] Toujours extraite de la revue de presse internationale de *Canadian Architect*, citons enfin la republication illustrée du système britannique de composants pour la construction scolaire CLASP[138], et notons que le projet-thèse de Safdie introduit simultanément l'architecture modulaire industrialisée sur la scène médiatique canadienne. Le cycle du projet-thèse apparaît donc parfaitement en phase avec la recherche architecturale internationale telle qu'elle est représentée dans l'horizon médiatique canadien. Il s'agit là d'un nouvel indice de pertinence du projet-thèse, comparable à celui que constitue son imbrication dans la nouvelle silhouette médiatique de Montréal.

Rappelons ici que le cycle du projet-thèse est un processus d'auto-réception, soit de positionnement dynamique contrôlé. Dans le cadre de ce jeu d'auto-positionnement

[136] *Idem*, p. 71.

[137] «Magazines», *Canadian Architect*, novembre 1962, p. 64-66.

[138] Oscar NEWMAN, «Magazines», *Canadian Architect*, février 1962, p. 65-66 (recension d'un article paru dans *Architetural Forum* de novembre 1961).

évolutif, l'écart esthétique par rapport à l'horizon d'attente est soigneusement calculé et recalculé à chaque étape de façon à provoquer un glissement contrôlé. Après la phase d'auto-réception, la publication en série des recherches de Safdie est devenue une composante fondamentale de cet horizon d'attente, pleinement intégrée dans son paysage dominant, soit la nouvelle silhouette médiatique de Montréal, à titre d'élément pionnier en phase avec la scène internationale de la recherche et de l'expérimentation architecturales.

La mesure exacte de la puissance d'impact de l'esthétique de la réception mise au point et déclinée par le jeune diplômé Safdie, se prend dans *Architecture Bâtiment Construction*, revue qui la première a publié le projet-thèse en juillet 1961. Un an après, soit au lendemain de la quatrième et dernière publication du cycle au Canada, l'éditorialiste de la revue consacre au projet de Safdie sa page entière. Il écrit notamment : «Nous y revenons ici, en soulignant ce que son projet avait d'unique et de fonctionnel : tout d'abord la conception architectonique, étrange, certes mais logiquement déterminée par le parti. Il est difficile de dire que la solution est belle, esthétiquement, ce n'est pas Versailles mais elle est moderne, futuriste, même, et remarquablement adaptée à une population toujours plus exigeante.»[139] Il s'agit là d'un critique plutôt conservateur, loin d'être conquis d'avance, mais sa culture manifestement marquée par le rationalisme humanitaire fondateur de l'idée d'architecture moderne entre en résonance avec la rigueur, l'inventivité et la générosité programmatiques du projet : «Les niveaux étagés, les jardins suspendus, les terrasses ensoleillées, les facilités de dégagement compensent largement l'aspect "boîte d'allumettes"»[140].

Malgré sa sensibilité étrangère à l'esthétique systémique, l'éditorialiste s'est laissé convaincre quant à la crédibilité, la pertinence et la performance du projet : «C'est à notre avis une solution possible et qui, à tout le moins, mérite considération, ne serait-ce que pour tous les problèmes qu'elle résout»[141]. Et, en bon chef de file local du village architectural pancanadien, il imagine sa concrétisation là où Safdie l'a entre-temps visuellement implanté dans *Habitat* : «si cette réalisation se faisait au cœur de Montréal, compte tenu de l'espace relativement restreint qu'elle occuperait pour une

[139] Patrick SCHUPP, «Éditorial», *Architecture Bâtiment Construction*, juillet 1962, p. 13.

[140] *Ibid*.

[141] *Ibid*.

densité assez élevée, les questions de transport d'abord, puis l'utilisation des nouvelles techniques, l'économie de construction, la modicité des loyers, la disposition d'espace à un coût moindre en seraient les heureuses conséquences.»[142] Le message est parfaitement passé, au point qu'après une année d'intense médiatisation, l'horizon d'attente officiel du média – soit celui que décrit son éditorial –, se confond complètement avec le projet-thèse.

L'esthétique d'auto-réception déployée par Safdie semble par ailleurs correspondre tout particulièrement à l'horizon d'attente des tenants et sympathisants du Mouvement moderne qui, attachés à la dimension progressiste de ses origines, en appellent le renouveau. Or la relance par le retour aux sources est bien l'un des thèmes favoris du militant Safdie, nouveau pionnier du Mouvement moderne, tel que nous l'avons rencontré dans les médias. Et l'éditorial d'*Architecture Bâtiment Construction* montre qu'il sait faire vibrer les cordes sensibles : «Le Corbusier avait réussi l'audacieuse "Cité Radieuse", qui avait alors révolutionné tous ceux qui l'avaient vue, mais qui est devenue aujourd'hui un exemple suivi et répété dans le monde entier. Pourquoi le projet de Safdie ne passerait-il pas le stade de maquette pour concrétiser les espoirs et les besoins d'un public pour lequel la question du logement acquiert chaque jour plus d'importance?»[143]

Capable de s'imposer comme prolongement de la nouvelle ligne d'horizon médiatique de Montréal, capable d'incarner dès leur apparition dans la presse canadienne les tendances mégastructurale et systémique alors en émergence sur la scène internationale, l'esthétique d'auto-réception du projet-thèse réussit donc également à enthousiasmer la critique en attente d'un renouveau de la tradition moderne progressiste. Et il faut de plus noter ici que la posture de nouveau pionnier du Mouvement moderne de Safdie est une forme d'écart esthétique qui a un effet médiateur, en ce sens que si la cause est généreuse comme celle de l'habitat du plus grand nombre, alors l'allure «futuriste» et l'«aspect boîte d'alumettes» peuvent être interprétés comme indices de révolution typomorphologique d'envergure comparable à celle que représenta l'introduction de l'Unité d'habitation de grandeur conforme. On observe là l'effet d'un jeu d'écarts esthétiques autorégulateur qui construit une esthétique du grand écart, une mégastructure, mais bien tempérée, ou la

[142] *Ibid*.

[143] *Ibid.*

mégastructure radieuse : omnifonctionnelle, multi-échelles, tridimensionnelle, systémique, modulaire, adaptable, indéterminée et notamment capable de croître, mais aussi familiale, conviviale, piétonne, récréative, aérée, ensoleillée et verdoyante.

Habilement dosée et patiemment déployée, cette esthétique d'auto-réception laisse manifestement une puissante empreinte dans l'horizon d'attente du village architectural pancanadien. Un horizon qui attend désormais le retour du feuilleton et en envisage déjà le possible dénouement sous forme construite, tandis qu'il ne s'agit là que d'une conclusion encore partielle sur l'impact de la trajectoire médiatique du projet-thèse. Car en effet, ce dernier a connu à l'issue de sa conquête de l'horizon médiatique canadien, une diffusion internationale qui reste à étudier.

3. Position sur la scène internationale de l'architecture médiatique

Lorsqu'en novembre 1962 le projet–thèse paraît au Pays-Bas dans la revue *Forum*, sa revue de presse contient déjà quatre articles d'envergure remarquable et un éditorial complet. De plus, dans la presse canadienne, il apparaît comme seule recherche en phase avec la représentation de la scène émergente de l'architecture mégastructurale et systémique. Nous avons d'ailleurs noté une nette adhérence au programme progressiste et à l'esthétique néo-vernaculaire systémique de *Forum* tels que relayés par *Canadian Architect*. Replacée dans cette perspective, la parution dans la revue de pointe néerlandaise fait figure d'aboutissement logique de la trajectoire médiatique du projet-thèse.

Les caractéristiques avant-gardistes qui ont fait la distinction de la mégastructure bien tempérée dans la presse canadienne lui auraient ainsi procuré un haut niveau d'adaptation intrinsèque à la scène internationale de l'architecture de recherche et, en particulier à l'horizon d'attente de la rédaction de *Forum*. Or, comme le relate Safdie dans *Beyond Habitat*, c'est son directeur de recherche dans le cadre du projet-thèse puis dans celui du projet Meadowvale, Daniel van Ginkel, qui porte le dossier à l'attention de la revue dont «son partenaire en Hollande Aldo van Eyck»[144] est alors l'un des principaux rédacteurs : «C'est lui qui a envoyé ma thèse au magazine hollandais *Forum*, porte-parole du groupe après-CIAM Team 10. Peu après, la thèse

[144] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit.* (1970), p. 54.

entière – dessins, photos et texte – était publiée.»[145] Préformatée au point de cadrer intégralement, la mégastructure bien tempérée a de plus été présentée à la rédaction à un moment fort opportun : comme l'indique sa rapide insertion dans un numéro thématique consacré à l'habitat collectif alternatif, le projet est manifestement arrivé pendant la préparation de ce dernier[146].

Il reste cependant dans cette chronique d'une entrée planifiée sur la scène de l'avant-garde internationale un point essentiel à expliquer : comment l'alignement initial du projet-thèse avec le programme et l'esthétique de *Forum* s'est-il produit? Car là se trouve la raison fondamentale de sa publication quasi automatique. En conséquence, notre étude de la dimension internationale de la médiatisation du projet-thèse débutera par une plongée aux sources de la mégastructure bien tempérée, à partir des documents qui en consignent la genèse.

3.1 Aux origines de la mégastructure bien tempérée

Écoutons Safdie nous mettre sur la piste : «Sandy [Daniel] van Ginkel a été très important dans mon développement. Je l'ai vu pour la première fois lors d'une conférence qu'il a donnée à McGill lorsque j'étais en cinquième année. (Il y avait précédemment enseigné.) Dans sa conférence, il a parlé de bon nombre des expérimentations européennes, de son travail avec son partenaire en Hollande Aldo van Eyck, des CIAM.»[147] C'est donc là que prend sa source le positionnement de Safdie par rapport à la recherche internationale sur l'habitat collectif urbain. Ainsi, à l'issue de sa cinquième année et en préparation de la sixième et dernière, lorsqu'il établit la problématique de son projet-thèse, il présente une revue de précédents qui inclut notamment les récentes avancées d'Alison et Peter Smithson et de Yona Friedman.

[28, F-9] Des premiers il retient le projet de concours Golden Lane pour ses tentatives de dépassement des limites du modèle de l'Unité d'habitation de Le Corbusier, en ce sens qu'il «est retourné à l'idée du jardin privé et il a converti le corridor en plateforme ouverte sur un côté. En ce sens, c'est plutôt une "rue dans les airs".» Il émet cependant des réserves : «Les logements ne semblent pas répondre aux besoins de la

[145] *Idem,* p. 55.

[146] «Het andere wonen», *Forum*, octobre 1962, p. 169-212.

[147] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat, op. cit.* (1970), p. 54.

famille; le grand balcon est loin d'être intégré et n'a pas les qualités d'un jardin.»[148] On voit bien se dessiner certaines lignes directrices du projet-thèse.

Safdie a par ailleurs eu accès à une version polycopiée de *l'Architecture mobile* de Yona Friedman[149]. **[26**; F-0a, b] Son rapport en porte la marque : dès l'ouverture, il reprend les diagrammes analytiques de Friedman pour appuyer sa propre synthèse programmatique[150]. Ensuite, il choisit de conclure sa sélection internationale de points de référence par le projet que développe Friedman à partir de sa problématisation. **[29**; F-9a, b] Il reproduit une esquisse et un plan spectaculaires, tous deux en pleine page, qu'il commente ainsi : «Sa proposition exprime la mobilité de la vie moderne, les possibilités d'application de nos avancées technologiques à la construction. On sent que son étude approche d'un habitat du 20ème siècle. M. Friedman a également démontré que son projet est économique à construire.»[151] Safdie prend toutefois ses distances par rapport à la dimension futurologique de la recherche de Friedman qui, selon lui, «se fonde sur des développements sociaux et techniques douteux.» Le rapport cite deux exemples : «La famille, dit-il, cessera d'exister», et il «prévoit que toute l'électricité nécessaire au logement sera produite par des cellules photoélectriques.»[152] Habile manière de se détacher de l'extrême et de l'anecdotique pour mieux faire passer le cœur d'une vision d'un optimisme technologique et économique radical : on voit cette fois se profiler l'esthétique de la mégastructure bien tempérée.

Voilà pour les prémisses, à présent retournons écouter Safdie évoquer la suite de son cheminement auprès de Van Ginkel : «Lorsque vint le temps de la thèse, Doug Shadbolt était mon critique enseignant immédiat, mais j'ai demandé à avoir également Van Ginkel comme critique. Bien qu'il n'enseignait plus à l'école, il était d'accord pour le faire. Une fois par semaine, j'allais le voir avec mon carnet de croquis, nous parlions et nous discutions les esquisses. Il était un critique inspirant. C'est à travers lui que je

[148] Moshe SAFDIE, *A Case for City Living: an Investigation into the Urban Dwelling for Families*, *op. cit.* (1960), p. 14. Les espaces extérieurs individuels sont en effet des loggias intercalées entres les blocs de chambres des logements.

[149] Répertoriée dans la bibliographie du rapport *A Case for City Living: an Investigation into the Urban Dwelling for Families*, *op. cit.* (1960), p. 41.

[150] Sous forme de planches non numérotées, insérées après les pages 4 et 10.

[151] Moshe SAFDIE, *A Case for City Living: an Investigation into the Urban Dwelling for Families*, *op. cit.* (1960), p. 15.

[152] *Idem*.

me suis familiarisé avec la pensée européenne et avec les idées des CIAM et des gens qui gravitaient autour.»[153] **[48-51]** Or il existe un document où se trouve enregistré le développement du projet-thèse, et nous l'avons scruté à la recherche des traces qu'aurait pu laisser un processus d'ajustement à la scène internationale au contact de Van Ginkel.

Le premier indice apparaît après la rencontre du 26 janvier 1961 entre l'étudiant et son critique. Les notes de Safdie indiquent qu'elle a porté sur les questions de groupement de logements face aux besoins d'identité et d'unité à toutes les échelles – individuelle, de voisinage, communautaire, urbaine[154]. **[49**, 11] En réponse immédiate, Safdie oppose d'une part un point de référence, une agglomération spontanée à flanc de colline annotée des mots «médiéval italien»; et d'autre part un objet de rejet, un alignement de tours cruciformes, nette réminiscence de la Ville contemporaine de 3 millions d'habitants de Le Corbusier, barré d'une grande croix et accompagné des mots «PAS ÇA» – en capitales dans l'original[155]. La colonne de dessins se poursuit par une esquisse de grand ensemble de tours et de barres annotée «logement public», suivie d'un groupe dense de tours sur pilotis intitulé «presque Mies», puis d'un jeu aéré de tours sur pilotis en environnement paysager titré «Mies», et enfin d'un grand point d'interrogation[156]. Guidé par Van Ginkel, Safdie s'engage dans une recherche méthodique pour le plan directeur d'un anti-grand ensemble.

[19; **50**, 20] Plus loin, en position de prologue avant le résumé de la rencontre du 7 février, un feuillet et demi est dédié à la reproduction d'un projet de logements combinatoire de Piet Blom, tel que publié en septembre 1959 dans la revue néerlandaise *Forum*[157]. Les concepts de «groupe visuel» et de «grappe»[158] discutés lors de la séance de travail figurent parmi les thèmes annoncés en couverture du même numéro de *Forum*, de sorte qu'il est tout à fait clair que la revue néerlandaise

[153] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit*. (1970), p. 54.

[154] Moshe SAFDIE, *Project Development, Final design problem – 6th year*, *op. cit.* (1961), feuillet 9.

[155] *Idem*, feuillet 11.

[156] *Ibid*.

[157] *Ibid.*, feuillets 19 et 20. Les dessins sont repris de «Project P. Blom; opgave V.B.O.-Amsterdam», *Forum 7*, septembre 1959, p. 244 et 246.

[158] *Ibid.*, feuillet 20. Les expressions originales anglaises sont *visual group* et *cluster.* Ces concepts font partie de l'outillage théorique élaboré par le groupe Team 10 pour le 10ème CIAM, précisément dédié aux «échelles d'association» [*Scales of Association*].

sert de référence dans les échanges entre Safdie et Van Ginkel sur la problématique de l'identité à toutes les échelles dans les grands groupements.

Autres notes issues de la même rencontre : «La tour dans le parc est dépassée; la nouvelle forme va se développer; nous habiterons à l'échelle piétonne, qui sera à l'intérieur et à l'extérieur du bâtiment, comme l'échelle des transports». Safdie est sur la voie de l'intégration des échelles et des fonctions qui deviendra caractéristique de la mégastructure. Une dernière note le confirme encore : «L'échelle du bâtiment; a-t-il ou n'a-t-il pas de fin est une question complexe.»[159]

[21] Puis, au feuillet suivant, on enchaîne sur le thème de la tridimensionnalité qui sera lui aussi typique de l'architecture mégastructurale. Remarquons ici le constat auto-critique qui accompagne l'esquisse d'implantation du projet-thèse la plus détaillée : «Ceci n'est vraiment pas un schéma tridimensionnel : c'est en fait une bande bidimensionnelle qui part dans deux directions»[160]. Or, comme nous avons déjà pu l'observer dans les présentations de son projet-thèse pour soutenance et pour publication, Safdie glisse ensuite autant qu'il peut sur les problématiques et représentations d'implantation. Suivons le développement initial de cette esthétique d'évitement.

[51, 39] Retour au travail sur le plan d'implantation après la rencontre du 14 février : «Les tours d'ascenseurs et les services aident à créer du rythme mais ce n'est pas suffisant pour obtenir un SENS DU LIEU, une IDENTITÉ COMMUNAUTAIRE»[161], écrit Safdie en ouverture de son feuillet. Il dresse ensuite la liste des équipements collectifs et conclut : «trop de logement; pas assez de quoi que ce soit d'autre; trop dortoir»[162]. Nourrie par les théories et pratiques de pointe du moment, et en particulier par celles exposées dans *Forum*, sa démarche de recherche d'une forme intégratrice d'identités multi-échelles mène Safdie vers l'architecture omnifonctionnelle, l'environnement total d'échelle régionale, la mégastructure telle qu'elle se dessine alors comme alternative internationale. Il ne peut toutefois plus, à pareille date, assumer directement une évolution aussi radicale dans le cadre du projet-thèse. Il le fera plutôt au lendemain de

[159] *Ibid*. Les soulignements sont originaux.

[160] *Ibid.*, feuillet 21. Le commentaire apparaît dans le dessin consacré au «Type B» qui deviendra en fait la formule C.

[161] *Ibid.*, feuillet 39. Les soulignements et les encadrements sont originaux.

[162] *Ibid.*

ce dernier : d'une part dans l'agence Van Ginkel à l'occasion du projet Meadowvale; et d'autre part dans l'article «The Master Plan : Growth, Change and Repetition»[163]. **[31**, 5] Ce dernier atteste d'ailleurs de la continuité du dialogue entre les recherches de Safdie et la revue *Forum* : il est publié au Canada en mai-juin 1962 et reprend une portion d'un plan combinatoire d'un nouveau projet de Blom, paru dans la revue néerlandaise six mois auparavant[164].

Mais dans l'immédiat, Safdie doit composer avec un programme de logements et de services de proximité, à l'échelle d'une agglomération de 30 000 habitants. **[51**, 39] La première stratégie qu'il élabore, sous forme de schéma, consiste à présenter une implantation qui associe les trois systèmes de façon à créer l'image d'un ensemble à forte cohérence, mais nonobstant d'une convaincante variété à toutes les échelles[165]. **[19**, 25] Le stratagème est évidemment plus efficace encore si l'on se concentre sur un point de jonction entre systèmes, ce que fera Safdie dans sa planche de présentation pour soutenance «Agrandissement d'une portion du secteur»[166]. Et comme nous avons pu le démontrer antérieurement, le processus d'auto-réception médiatique permet de pousser l'esthétique plus loin en faisant passer l'agrandissement pour le tout. Notons ici que cet effet de sélection stratégique a un aspect pervers : c'est lui qui induit, par changement d'échelle de représentation, la lecture en plan de la formule C comme réminiscence d'implantation banlieusarde[167]. [24] Le zoom avant est néanmoins salutaire, car représentée à l'échelle du plan d'implantation générale, l'option C projette une image de grand ensemble de barres à redents assurément devenue insoutenable pour l'apprenti mégastructuraliste Safdie[168]. [25] Rappelons que la formule C contribuera finalement à l'esthétique de diversité intégrée recherchée, sans pour autant retenir l'attention par son empreinte au sol aux accents suburbains,

[163] Moshe SAFDIE, «The Master Plan : Growth, Change and Repetition», *art. cit.* (1962).

[164] Le document, que Safdie reprend en page 5 dans *Habitat* de mai-juin 1962, figure dans «Praktische oefening Stedebouw – Toelichting van P. Blom», *Forum*, n° 5, 1960-61, p. 186.

[165] Moshe SAFDIE, *Project Development, Final design problem – 6th year*, *op. cit.* (1961), feuillet 39.

[166] Planche «Enlarged Section of Sector» dans Moshe SAFDIE, *A Case for City Living: A Study of Three Urban High Density Modular Building Systems for Community Development*, *op. cit.* (1961).

[167] Voir *supra* p. 75-76.

[168] Les redents du système C apparaissent dans la partie supérieure et au-dessus du cercle (zone agrandie). Planche «Application to a Hypotùical Site with Montreal Characteristics – A Sector of 30,000 Inhabitants», dans Moshe SAFDIE, *A Case for City Living: A Study of Three Urban High Density Modular Building Systems for Community Development*, *op. cit.* (1961).

camouflée par effet de contraste avec les dominantes représentation du couvert végétal et zones grisées en fonction de l'élévation du sol.

On comprend ainsi que le projet-thèse comporte en lui-même une dimension d'esthétique de la réception médiatique : un processus d'ajustement à la scène internationale de la recherche en conception d'habitat, en particulier telle que représentée dans *Forum*, s'opère et contribue à son développement. Ce jeu d'alignement se butte dans une certaine mesure aux règles du projet universitaire, mais se prolonge et s'approfondit, dès la contrainte levée, dans le processus d'auto-réception médiatique.

Cependant, avant de conclure tout à fait sur les origines médiatiques internationales de la mégastructure bien tempérée, il convient d'étudier un dernier feuillet du rapport de développement du projet-thèse. Revenons donc au point d'élaboration de la stratégie de cadrage sur une zone de convergence des systèmes, et rappelons qu'elle visait à créer une image satisfaisante de réseau multi-échelles d'identités combinées. **[51**, 40] En tournant la page, on passe du schéma à l'esquisse pleine largeur. Safdie change aussi de médium : il travaille au pinceau et au feutre. Malgré l'effet d'adoucissement des formes ainsi produit, il reste insatisfait : «1) Il y a ici notamment un sérieux problème : ÇA A L'AIR PLANIFIÉ, ce qui est mauvais. 2) Trop "résidentiel", trop isolé de la ville. 3) est-ce parce qu'il n'y a pas de vrai site, s'il y avait un vrai site peut-être ok ?»[169]. Safdie est en quête d'une esthétique de la spontanéité pour son système modulaire universel d'habitat de haute densité et découvre que le caractère foncièrement monofonctionnel de son programme est un obstacle. Il glisse vers le courant international émergeant de la mégastructure mais ne peut plus, faute de temps, y faire adhérer son projet de fin d'études en termes programmatiques. Là resurgit l'idée de tourner à son avantage l'exigence universitaire d'implantation dans un site existant, avec laquelle il a déjà flirté dans une perspective symétrique – depuis l'intérieur du complexe et des logements – car «cela apporte des vues, une orientation, la pente, et autres»[170]. Il s'agirait cette fois de recomposer, par l'intégration visuelle au site, l'omnifonctionnalité souplement articulée à toutes les échelles vers laquelle a évolué son horizon d'attente.

[169] Moshe SAFDIE, *Project Development, Final design problem – 6th year*, *op. cit.* (1961), feuillet 40. Les capitales et soulignements sont originaux.

[170] *Idem*, feuillet 8. Voir *supra* p. 74.

Or comme nous avons déjà pu l'observer, Safdie a effectivement détourné dans cette perspective l'exercice universitaire de mise en contexte. Dans la présentation finale, la stratégie du «site hypothétique aux caractéristiques montréalaises»[171] se déploie sous forme de mise en scène photographique dans le panorama montréalais, entre la stimulante nouvelle ligne d'horizon du centre-ville en pleine poussée de croissance et la rassurante silhouette naturelle érodée du Mont-Royal. Ainsi, le projet-thèse tel que soutenu possède une dimension d'esthétique de la réception médiatique de l'avant-garde européenne du moment. Réception médiatique de deux manières : d'abord à la source, car *Forum* est un vecteur privilégié dans le processus; et de plus dans son produit, soit la construction visuelle du grand tout dont on ne peut faire le tour, toujours indéterminé en extension, et coulé dans son environnement contrastant pour former un ensemble fusionnel toutes fonctions incluses.

Rappelons ici que cette esthétique s'exacerbe dans les transpositions d'auteur que Safdie publie dans la presse architecturale canadienne. Dès que la concession à la règle d'implantation sur site existant n'est plus une obligation, la réalité topographique locale est radicalement recomposée en fiction photographique universaliste prolongeant la nouvelle silhouette médiatique de Montréal dans le champ de l'habitation urbaine pour le plus grand nombre. Faute de pouvoir reprogrammer son projet en fonction de son nouvel horizon d'attente, l'aspirant mégastructuraliste fait entrer la méga-ville du moment dans la représentation de son habitat systémique. Il construit ainsi une mégastructure médiatique dans laquelle la projective progressiste du projet-thèse et le gigantisme capitaliste de la nouvelle ligne de gratte-ciel montréalaise s'équilibrent au pied du relief boisé qui domine la ville.

La mégastructure bien tempérée trouve ici une forme d'expression qui s'avère à la fois issue de la rencontre de Safdie avec l'avant-garde européenne, et fondue dans le paysage médiatique canadien. Étudions à présent comment cette esthétique de transposition supporte le voyage inverse, c'est-à-dire la publication en Europe dans une revue de pointe, après un long et intense cycle d'auto-réception du projet-thèse sur la scène médiatique canadienne.

[171] Voir *supra* p. 73.

3.2 Le projet-thèse dans *Forum*

D'emblée il apparaît que la publication en novembre 1962 dans *Forum*[172], profite nettement des précédents développements médiatiques du projet-thèse en ce qu'elle en fait la somme. **[38]** En effet, la publication s'ouvre sur une partie théorique qui reprend intégralement les textes des articles «Fallacies, Nostalgia and Reality»[173], et «A Case for City Living»[174], soit l'analyse de la situation du logement de masse par Safdie et la problématisation de son projet qui en découle. Les deux textes sont précédés du tableau programmatique original du projet-thèse[175], et l'ensemble inaugure l'imposant dossier «Habiter autrement aujourd'hui». La théorie du logement de masse de Safdie se trouve explicitement mise en position d'introduction au dossier entier, soit immédiatement après sa couverture. **[39**, 175] La publication du projet-thèse en lui-même, s'ouvre comme tous les autres éléments du dossier par une vue en tondo, ce qui affirme encore la situation d'introduction générale des textes et du tableau qui le précèdent. Notons au passage que Safdie obtient d'autres façons encore une place prééminente : sa part du dossier est la première et la plus étendue.

[39-41] L'article semble au premier abord déployer la typique esthétique de la mégastructure bien tempérée telle que véhiculée dans la presse canadienne. En particulier, bien que la sélection de photographies soit renouvelée une deuxième fois, l'iconographie dans son ensemble reste très semblable aux précédentes. On remarque cependant que la photographie n'est dominante qu'au début et à la fin. Elle n'est pas non plus utilisée sur le mode jusqu'alors caractéristique de la plongée kaléidoscopique, les prises de vues en décor urbain disparaissant au passage. Le jeu de dessins est très proche de celui reproduit dans *Architecture Bâtiment Construction* mais la documentation des logements est agrandie tandis que celle des ensembles est réduite.

[39, 176-177] Par ailleurs, des dessins de la formule A encore inédits dans la presse font leur apparition : une élévation qui insiste sur la flexibilité d'implantation et d'occupation de la structure; l'un des schémas de circulation interne à une grappe; et

[172] Dans le dossier «Het andere wonen», *art. cit.* (1962).

[173] Moshe SAFDIE, «Fallacies, Nostalgia and Reality», *Forum*, octobre 1962, p. 171-172.

[174] Moshe SAFDIE, «A Case for City Living», *Forum*, octobre 1962, p. 173-174.

[175] *Ibid.*, p. 170. Tableau repris de Moshe SAFDIE, *A Case for City Living: A Study of Three Urban High Density Modular Building Systems for Community Development*, *op. cit.* (1961) **[10**, II].

un plan d'«Un secteur de 5 000 habitants»[176]. Ce dernier document est d'échelle réduite et ne comporte aucun élément de contexte. Il ne s'agit en fait que d'un exemple de trame de développement de la seule formule A, hors de tout contexte, et c'est néanmoins le seul dessin en rapport avec la question de l'implantation du système. Cette évolution renouvelle et prolonge la logique d'escamotage de l'organisation d'ensemble typique de l'esthétique du grand tout dont on ne peut faire le tour.

Là s'arrête toutefois la continuité du jeu des similitudes avec variations tel que le pratiquait Safdie en phase d'auto-réception. Il a manifestement pu contrôler ici la sélection du matériel iconographique, tandis que la mise en page lui échappe pour entrer dans la grille graphique et l'esthétique méthodique de *Forum*. Or on a déjà pu observer que ces dernières excluent l'immersion photo-illusionniste. Et l'on constate de plus que contrairement à Safdie, qui procédait par fusion des formules, *Forum* séquence rigoureusement la présentation des trois alternatives en doubles-pages visuellement bien isolées, ce qui contrarie fortement l'effet de grand tout.

Par sa sélection iconographique, Safdie a néanmoins réussi à imposer l'importance relative de chacune des formules, qui reste exactement celle des publications antérieures. Comme de plus, d'après son indication biographique, «la thèse entière – dessins, photos et texte – était publiée»[177], on peut déduire qu'il a contrôlé l'image du projet en fournissant un tri étroit de documents. **[40**; 178-179, 181] Il semble en particulier qu'il ait présenté peu de plans, qu'on retrouve reproduits à grande échelle à des fins d'ajustement aux normes éditoriales de *Forum*. D'une part ils acquièrent de cette façon une présence ayant quelque rapport avec l'avalanche de plans à géométrie combinatoire qui déferle sans grande concurrence dans la suite du dossier[178]. D'autre part, ils sont de la sorte portés jusqu'à des dimensions qui correspondent à la lisibilité à distance de lecture du plus haut niveau de détail inclus dans les représentations, soit celui de l'aménagement mobilier, de l'animation familiale ainsi que de l'intégration du paysage. Si bien que le tableau de combinatoire et les logements-types A8 et A14 occupent à eux seuls une double-page, et les plans d'appartements de la formule B une pleine page. La haute lisibilité des détails favorise le maintien des jeux de

[176] «Het andere wonen», *art. cit.* (1962), p. 177.

[177] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit.* (1970), p. 55.

[178] «Het andere wonen», *art. cit.* (1962), p. 184-208. Pour un inventaire visuel voir **[42-47]**.

dialogues entre modes et échelles de représentation caractéristiques de la phase d'auto-réception. Ainsi, la rigueur éditoriale de *Forum* – insistance sur les plans et traitement rationaliste des échelles de reproduction –, compense pour son propre effet de cloisonnement des dessins de proximité.

[38-47] Plus généralement, bien que sensiblement normalisée par la mise en page, la présentation du projet-thèse de Safdie se démarque de celle de tous les autres éléments du dossier. Elle se distingue par la photographie : son poids et ses tendances illusionniste, spectaculaire et graphique. Elle tranche aussi par la diversité des échelles et des modes de représentation ainsi que par leur mise en résonance. Le caractère très contrôlé de la sélection iconographique assure donc une bonne persistance de la spécificité esthétique de la mégastructure bien tempérée dans *Forum*.

Mais ce qui fait la différence, ce n'est pas tant la tempérance que la mégastructuralité. Les travaux de G. Manten, Joop van Stigt et André Studer, qui complètent le dossier, restent foncièrement des ensembles discontinus de pôles de logements en réseau horizontal et le projet de Safdie s'en détache fortement par son esthétique de grand tout intégrateur tridimensionnel à l'échelle d'un centre urbain. Ce qui les rattache tous à l'horizon d'attente de *Forum* et fait la cohérence du dossier, c'est l'approche systémique modulaire de l'articulation des échelles d'identité dans l'habitat, et son corollaire esthétique, la géométrie combinatoire.

Le dossier se clôt par une revue critique de Dick Apon, qui revient précisément sur la recherche de «formes organisationnelles», qualifie l'approche de Safdie de «pensée pittoresque […] qui ne permet pas la séparation des composantes», de sorte que la «plasticité d'ensemble […] manque de clarté»[179]. Le critique ne semble guère goûter aux séductions du grand tout dont on ne saurait faire le tour : «Il a laissée dans le vague la conjonction des parties, l'intersection des divers systèmes de transport et la coordination des formules en un ensemble identifiable comme une unité intégrée.»[180] La mégastructure de Safdie serait-elle trop tempérée pour la scène internationale d'avant-garde? Pas assez contrôlée, en tout cas : en l'absence de tout plan d'implantation combinée, le critique de *Forum* est préoccupé par l'«espace

[179] *Idem*, p. 216.

[180] *Ibid.*, p. 217.

excédentaire indéfini», car selon lui, «Là réside un grand danger, en ce que cela ne mènera pas automatiquement à un organisme vivant.»[181]

[41, 183] Pointons ici, par rapport aux publications antérieures du projet-thèse, le remplacement en dernière page du seul document d'implantation coordonnée des trois systèmes[182], par une inédite vue photographique sur un agencement de maquettes des trois formules. Or nous avons pu observer de *Forum* la rigueur de traitement de la documentation architecturale et l'esthétique particulièrement portée sur les plans combinatoires. De plus, son critique Apon déplore précisément le flou qui règne en matière d'intégration urbaine des formules. Ainsi, la logique éditoriale de *Forum* voudrait qu'un document général d'implantation soit reproduit en bonne place dans le reportage. C'est donc que la revue n'en a pas reçu, ce qui prolonge le processus dynamique d'auto-réception du projet-thèse : premièrement, la substitution est en conformité avec la recherche de rafraîchissement visuel que nous avons pu remarquer; deuxièmement, elle achève de camoufler les impasses urbanistiques que Safdie a toujours cherché à escamoter médiatiquement. Or il les a entre-temps dépassées, en particulier dans le contexte des recherches menées pour le compte de Van Ginckel, expérience qu'il a déjà pris soin de diffuser en son propre nom dans la presse au Canada[183]. Il fait par conséquent disparaître tout document graphique d'implantation coordonnée du projet-thèse et transmet plutôt à *Forum* une inédite mise en scène photographique de maquettes des trois formules. Le manque fondamental et son superficiel substitut auront sans doute inspiré Apon dans sa lecture d'une approche pittoresque de la complexité urbaine. Tandis que le désert stratifié qui réunit les maquettes aura favorisé son impression de stérile vide urbain.

Cependant qu'avec un œil sensible aux séductions formelles de la projective technologique, cette zone centrale se lit plutôt comme socle multi-niveaux à l'échelle du paysage. Et il faut noter aussi l'inversion des voyantes lettres B et C qui identifient

[181] *Ibid.*, p. 216.

[182] Moshe SAFDIE, «Un nouvel aspect d'habitat urbain», *op. cit.* (1961), p. 37 **[9]**; Moshe SAFDIE, «A Case for City Living», *op. cit.* (1961), p. 10 **[25]**.

[183] On fait ici référence au projet Meadowvale et aux expériences analogues synchrones de Safdie, synthétisées dans son «The Master Plan: Growth, Change and Repetition», *art. cit.* (1962). Voir *supra* au titre 2.3.2 du présent chapitre : «Prolongement dans *Habitat* de mai-juin 1962», p. 84-86.

les systèmes[184]. La formule C, qui occupe par ailleurs le bandeau supérieur de la page et toute la page en vis-à-vis, est donc ici nommée B. Et l'image photographique rapprochée du système B, devient celle de cette option C, car il n'y en a pas d'autre dans la double-page. Ainsi, l'apparition de la grande perspective photographique contrarie la recherche de clarté documentaire typique de *Forum*. Elle contribue plutôt à entretenir l'esthétique de fusion visuelle des systèmes dans un grand tout intégrateur diversifié caractéristique de la phase d'auto-réception.

Si l'on considère l'ensemble des numéros de *Forum* publiés sous la direction de Van Eyck et de Jacob Bakema, on constate que l'oscillation entre ethnographie photographique et combinatoire géométrique est la grande constante esthétique de la série[185]. Et nous avons déjà remarqué l'adhérence simultanée du projet-thèse aux deux composantes de cette esthétique bipolaire, telles que reflétées dans sa revue de presse par *Canadian Architect*[186]. La présentation du projet-thèse apparaît comme une tentative de synthèse esthétique entre modularité vernaculaire et architecture-système. La mégastructure bien tempérée est par conséquent très adaptée à l'horizon d'attente de la rédaction de *Forum*, cependant que son caractère hybridé représente néanmoins un important écart esthétique.

On observe en particulier des effets d'échanges et de raccourcis : la fiction dessinée intégrée à la documentation graphique joue le rôle des reportages ethnographiques photo-réalistes, tandis que le fourmillement cellulaire photo-illusionniste tient lieu de système combinatoire d'implantation. Ces glissements et amalgames auront certainement contribué à l'appréhension critique du projet-thèse comme produit d'une «pensée pittoresque»[187]. Il faut noter ici que l'expression la plus prononcée de cette dernière est en fait effacée par la réception dans *Forum*. Il s'agit de la stratégie de

[184] La photographie est présente avec légende inversée dès la présentation originale du projet-thèse pour soutenance, et n'a jamais été corrigée. Voir Moshe SAFDIE, *A Case for City Living: A Study of Three Urban High Density Modular Building Systems for Community Development*, *op. cit* (1961). **[10**, III].

[185] Le premier numéro de *Forum* paru sous la gouverne des deux meneurs de la branche hollandaise de Team 10 a été lancé au dernier CIAM, à Otterlo, en septembre 1959. Van Eyck et Bakema ont ensuite dirigé la publication jusqu'en 1963 (19 parutions en tout), puis fait un unique retour en juillet 1967. Pour une brève histoire de la série voir Hans VAN DIJK, «*Forum*: The Story of Another Idea, 1959-63», dans Max RISSELADA et Dirk VAN DEN HEUVEL (dir.), *Team 10: In Search of a Utopia of the Present*, NAI Publishers, Rotterdam, 2005, p. 82-83.

[186] Voir *supra* p. 89 et **[37**; 71, 66].

[187] «Het andere wonen», *art. cit.* (1962), p. 216.

recomposition visuelle d'une mégastructure omnifonctionnelle. Elle se trouve contrariée par la disparition de la composante urbaine du décor photographique. **[39**, 176; **41**, 182] Reste en toile de fond la silhouette boisée en dos de baleine du Mont-Royal, un nuage noir pour panache et ponctuée d'une croix en fin d'image, pour affirmer une intégration tridimensionnelle des échelles plus modeste – strictement interne, sur un mode assagi aux allures de peinture de paysage, plus traditionnellement et tout aussi radicalement pittoresque.

Safdie fait donc l'expérience d'une réception correctrice, complaisante mais déformante. Il découvre ainsi les risques que comporte son esthétique du grand écart en dehors des situations d'auto-réception. La mégastructure bien tempérée touche en effet sa limite d'élasticité : réalignée sur l'esthétique bipolaire plutôt que fusionnelle de *Forum*, elle ne convainc pas pour autant sur la question des échelles d'association, tandis que sa stratégie de suggestion visuelle de la simultanéité métropolitaine est anéantie. À l'heure du bilan, ces dérives ont cependant surtout valeur d'apprentissages pour la pratique médiatique du jeune architecte, car sa première publication sur la scène internationale reste un remarquable succès qui le positionne à la pointe de la relève après-CIAM. Il obtient une visibilité et une crédibilité maximales de par une position prééminente. Et de plus, la réception de son projet l'intègre avant tout efficacement à l'horizon d'attente de *Forum*, sans diluer son originalité fondamentale de mégastructure. Car dans l'organe néerlandais de Team 10, de contribution au moment de définition de la mégastructure, on en trouve aucune autre. Pour évaluer la place du projet-thèse dans cette perspective, il convient donc d'élargir à présent le paysage médiatique international de référence.

3.3 Le projet-thèse sur la scène émergente de la mégastructure

À titre de première ouverture sur le paysage médiatique international dans lequel s'insère le projet-thèse, on s'intéressera à la revue sœur de *Forum*, *Le Carré bleu*. Ces dernières ont en effet en commun le rattachement de leurs rédactions à Team 10 et la portée internationale qui en découle. Et comme dans *Forum*, on ne trouve dans *Le Carré bleu* qu'une seule contribution significative à l'émergence de la mégastructure. Il s'agit de la publication d'un article de Georges Candilis, Alexis Josic et Shadrach Woods. Celui-ci apparaît en ouverture du numéro du troisième trimestre de 1961,

intitulé «Urbanisme»[188]. **[52]** Il présente une théorie de l'intégration tridimensionnelle des fonctions et des échelles urbaines accompagnée de projets de villes nouvelles très développés pour Hambourg, Toulouse et Caen.

Mais, pour préfigurer la complète fusion des «activités de telle façon que la totalité de la vie dans un complexe urbain devienne plus riche que la somme des parties composantes»[189], le dossier se conclut plutôt sur une proposition très schématique. **[53]** Soit un plan et une coupe d'implantation d'habitat modulaire – d'apparence capsulaire –, en grappes sur structure porteuse et circulatoire indépendante, le tout connecté sur «une organisation linéaire de toutes les activités qui desservent l'habitat».[190] Tel que présenté l'année suivante dans *Forum*, le projet-thèse apparaît comme un prolongement de cette promesse, nettement plus détaillé et en particulier capable d'en proposer une représentation immersive aux échelles extrêmes opposées du logement et du paysage, tandis que la problématique de l'implantation s'y trouve comparativement négligée.

Ainsi, si l'on considère dans son ensemble l'influente scène médiatique internationale directement connectée sur Team 10, on constate que le projet-thèse affiche dans son contexte une remarquable pertinence de par sa complémentarité : il étend à l'urbain la combinatoire multi-échelles de *Forum* et il met en images la simultanéité métropolitaine théorisée par Candilis, Josic et Woods dans *Le Carré Bleu*. Plus encore que dans le paysage médiatique que définissent les deux revues, le positionnement de Safdie l'inscrit à la pointe de leur horizon d'attente, c'est-à-dire dans les friches de ce paysage médiatique telles qu'ouvertes par les appels à écart esthétique les plus prometteurs.

Rapportons à présent le projet-thèse tel que présenté dans *Forum* à l'échantillon médiatique international de référence que nous avons méthodiquement construit en introduction et qui comprend les revues *Archigram*, *Architectural Design*, *Architectural Forum* et *L'Architecture d'Aujourd'hui*. C'est dans cette dernière que l'on fait chronologiquement la première rencontre pertinente : les «Blocs à l'enjambée» de Yona Friedman, présentés en marge du numéro thématique «Habitat» de novembre

[188] *Le carré bleu,* 3e trimestre 1961.

[189] *Idem,* p. 3.

[190] *Ibid.,* p. 5.

1959[191]. **[55]** Dans son contexte de publication, le projet se démarque radicalement par un jeu de caractéristiques typiques de la mégastructure, qu'il partage par ailleurs avec celui de Safdie. La proposition de Friedman est en effet multi-fonctions, multi-échelles, tridimensionnelle, systémique, modulaire et indéterminée. Mais elle est aussi technologique et technocratique, insistante sur les aspects structurel, industriel et planificateur du système. Graphiquement très technique et schématique, le projet est franchement effrayant dans sa manière d'enjamber mécaniquement la ville pour la densifier tout en évitant le processus démolition-reconstruction. Son esthétique diagrammatique réduit l'habitat à une trame universelle indifférenciée et ses habitants à des pictogrammes en bâtonnets figés dans des postures standardisées.

Or, à partir de là, les recherches de Friedman feront l'objet d'une attention continue et soutenue de la part de *L'Architecture d'Aujourd'hui*[192]. De sorte que son approche, technocratique et technologique, prépare le terrain médiatique pour celle de Safdie, militante et pittoresque, en ce qu'elle travaille à établir la crédibilité et la pertinence scientifique de la mégastructure tout en laissant complètement vierge le champ de la modélisation de l'environnement habitable et de la vie qui vont avec. Et, s'il est inutile de vouloir établir un lien tangible avec les conditions de réception du projet-thèse dans *Forum*, il s'impose en revanche de retenir cet élément de contexte pour l'analyse à venir de la trajectoire d'Habitat dans *L'Architecture d'Aujourd'hui*, revue dont il faut rappeler ici qu'elle a offert la plus intense et durable couverture d'Habitat dans la presse architecturale.

[54, haut] Notons encore que *L'Architecture d'Aujourd'hui* republie le dossier de projets de Candilis, Josic et Woods paru dans *Le Carré Bleu* et qui se conclut sur une ébauche de mégastructure, en attente de développement médiatique[193]. **[54**, bas] Or, on retrouve cette dernière dans un des dossiers fleuves que Team 10 insère au tournant des années 1960 dans *Architectural Design*[194]. De plus, durant la même

[191] «Blocs à l'enjambée», *L'Architecture d'Aujourd'hui,* novembre 1959, p. XXXVI.

[192] Ses travaux ont fait l'objet de quatre autres publications avant la première parution d'Habitat dans *L'Architecture d'Aujourd'hui* en mars 1965 : Yona FRIEDMAN, «Paris spatial», avril 1962, p. XXXVII; dans Alexandre PERSITZ, «Vers un urbanisme spatial», avril 1962, p. 98-99; «Yona Friedman : Urbanisme mobile», juin 1962, p. 76; et Yona FRIEDMAN, «La théorie des systèmes compréhensibles et son application à l'urbanisme», juin 1964, p. 28-29).

[193] «À la recherche d'une structure urbaine», *L'Architecture d'Aujourd'hui,* avril 1962, p. 48-55 ; précédemment publié dans *Le Carré Bleu*, 3e trimestre 1961, p. 2-6.

[194] «Team 10 Primer», *Architectural Design*, décembre 1962, p. 596.

période, *Architectural Forum* présente un reportage de Van Eyck sur les cités Dogon[195] et, rappelons-le, *Canadian Architect* fait une belle place à Bakema, Van Eyck et *Forum*[196]. On mesure ainsi : d'une part la forte influence sur la presse bien établie qu'exercent les revues d'avant-garde associées à Team 10; et d'autre part la nette convergence éditoriale d'ensemble qui en découle sur la scène médiatique internationale, manifestement constituée en village architectural global.

En particulier, notre sélection de grands médias révèle une remarquable cohésion dans le traitement de l'actualité internationale de la recherche architecturale. À commencer par l'intérêt généralisé pour les projets d'aménagement mégastructuraux des baies de Boston et de Tokyo, déclenché par… les publications successives des travaux de leur directeur Kenzo Tange dans *Japan Architect* d'octobre 1960 et d'avril 1961[197]. **[56, 36]** Dans leurs revues de presse internationales, *Architectural Design* et *Canadian Architect* en font en effet la recension avec enthousiasme et généreuse reproduction de leur spectaculaire illustration[198]. Remarquons au passage que dans *Canadian Architect*, Oscar Newman date par erreur de juillet 1961, plutôt qu'avril, la parution originale du projet pour la baie de Tokyo. Il y a confusion avec la date de recension de l'article de *Japan Architect* dans *Architectural Design*, revue internationale de référence dans la sphère culturelle rapprochée de l'architecte et critique citoyen du Commonwealth : un effet de raccourci qui en dit long sur la portée et la structuration en caisse de résonance du village architectural global de l'époque.

[57-58] Autre vague d'échos médiatiques : celle des republications simultanées des projets dirigés par Tange dans les autres revues de notre échantillon, *Architectural Forum* et *L'Architecture d'Aujourd'hui*, soit de part et d'autre de l'Atlantique, en anglais et en français[199]. L'ensemble du processus constitue un véritable blitz médiatique à l'échelle du monde occidentalisé du moment. Et comme il se trouve que le projet pour

[195] Aldo VAN EYCK, «Architecture of the Dogon», *Architectural Forum,* septembre 1961, p. 116-121, 186.

[196] Aux recensions d'articles sur *Forum* et Van Eyck déjà citées (voir *supra* p. 89), ajoutons le dossier consacré à l'œuvre de Bakema, par le même auteur : Oscar NEWMAN, «Jacob Bakema», *Canadian Architect*, mai 1962, p. 43-50.

[197] Kenzo TANGE, «Architecture and Urbanism» et «Project for a Community of 25,000», *Japan Architect*, octobre 1960, p. 7-19; Kenzo TANGE, «A Plan for Tokyo, 1960», *Japan Architect*, avril 1961, p. 8-38.

[198] «Mag. Rack», C*anadian Architect*, *art. cit.*, (1961), p. 62, 65; « Japan: New Plan for Tokyo», *Architectural Design*, juillet 1961, p. 287; Oscar NEWMAN, «Magazines», *art. cit.*, (1961), p. 72-73.

[199] «Tokyo into Venice?», *Architectural Forum*, septembre 1961, p. 142-143; «Kenzo Tange et associés», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, septembre 1961, p. 50-59.

la baie de Tokyo a le statut exclusif d'archétype de la mégastructure dans sa prime définition telle que formulée par Fumihiko Maki[200], l'on peut conclure que la première manifestation d'une tendance mégastructurale internationale est un phénomène strictement médiatique de blitz en boucle publications-recensions-republications, autonome de par son fonctionnement auto-référentiel.

Nouvel écho encore : Safdie nous renseigne lui-même dans un de ses articles sur la manière dont sa mégastructure bien tempérée, conçue et médiatisée en même temps que les projets pour les baies de Boston et de Tokyo, supporte la comparaison avec ces derniers. «Après une brève période d'excitation, nous sommes terrifiés par les grands projets "utopiques" de notre temps – la Ville radieuse de Le Corbusier, le plan de Tange pour Tokyo, Brazilia par Costa, et autres.»[201], réagit-il sans délai dans *Habitat* en avril 1962. Pour ne pas se laisser dépasser par l'absolutisme planificateur à l'échelle mégalopolitaine de Tange, il le dénonce comme totalitaire : «notre culture occidentale n'est pas prête à accepter le goût d'un individu à l'échelle urbaine.»[202] C'est pourtant ce qu'il propose lui aussi, mais l'occasion est belle de le minimiser par contraste.

[59-60] À la suite des succès médiatiques des équipes de Tange, les présentations de propositions relevant du Métabolisme se multiplient : Néo-Mastaba d'Akui et Nozawa, et Metabolic City de Noriaki Kurokawa, traversent ainsi le village architectural global[203]. **[61]** La tendance à la surenchère mégastructurale autoroutière est également

[200] La définition de Maki est celle retenue par Banham dans *Megastructure : Urban Futures of the Recent Past, op.cit.*, p. 217-218. Elle se fonde sur la publication du projet de Tange pour la baie de Boston dans *Japan Architect* : «L'un des plus intéressants développements de la mégaforme a été réalisé par le Professeur Kenzo Tange avec des étudiants du M.I.T. lorsqu'il y était professeur invité. Dans une série de trois articles parus dans le numéro d'octobre de *Japan Architect*, le Professeur Tange présente une proposition d'organisation de masse qui comprend une mégaforme et des unités fonctionnelles ponctuelles à renouvellement rapide qui s'insèrent à l'intérieur de la superstrcture.» Il illustre pleine page puis cite ensuite Tange et précise sa source : *Japan Architect*. Les origines médiatiques de la mégastructure se prolongent directement dans sa définition universitaire originelle. Voir Fumihiko MAKI, *Investigations in Collective Form*, Washington University, Saint-Louis, 1964, p. 9-10.

[201] Moshe SAFDIE, «The Master Plan: Growth, Change and Repetition..», *art. cit.* (1962), p. 3.

[202] *Idem.*

[203] «Japan: Neo Mastaba», *Architectural Design*, juillet 1961, p. 377; «Japon – Projet d'urbanisme Néo-Mastaba», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, octobre 1961, p. XXXV; Noriaki KUROKAWA, «Propositions d'urbanisme au Japon», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1962, p. 84-89; «Japan: Metabolic City», *Architectural Design*, août 1962, p. 366.

soutenue par la couverture de l'exposition *Visionary Architecture*, montée par le Museum of Modern Art de New York[204]. **[62-65]** De même que par l'intérêt marqué pour la projective, mégastructurale et systémique en particulier, que montre en 1962 *L'Architecture d'Aujourd'hui*[205]. Engouement qui rejaillit chez sa consœur *Architectural Design*, dans sa revue de presse internationale[206]. **[66]** Cette dernière remarque notamment les pages consacrées au «Projet de ville idéale Mesa City» de Paolo Soleri, avec lequel Blake a d'ailleurs déjà tapissé les pages d'*Architectural Forum*[207], et à propos duquel on lit : «À côté de cette utopie monstre, les prophéties de science-fiction ordinaires apparaissent ternes»[208].

Cependant, la médiatisation internationale du projet-thèse ne s'inscrit pas dans la catégorie science-fiction. Dans son environnement immédiat de publication, soit *Forum*, elle se démarque certes par sa mégastructuralité et sa dimension pittoresque. **[67-68]** Mais rapportée à l'ensemble de la scène médiatique internationale de référence, elle se rattache tout autant à l'escalade d'anticipations utopiques que nous venons de décrire, qu'à l'avalanche d'articles sur de verdoyantes Terrassenhäuser réalisées qui s'observe simultanément[209]. Et se détache de l'une par son rattachement

[204] Elle s'y tient du 29 septembre au 4 décembre 1960, puis part en tournée en 1961. Son impact médiatique se fait sentir en Europe en 1962 : «Visionary Architecture», *Architectural Design*, mai 1962, p. 181-182; «Architectures visionnaires», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1962, p. 4-13. Voir aussi *infra*, note 206, son empreinte dans *Architectural Forum*, début 1961.

[205] Outre l'article sur l'exposition *Visionary Architecture* et le dossier de projets de Kurokawa , on remarque en 1962 dans *L'Architecture d'Aujourd'hui* : Yona FRIEDMAN, «Paris spatial», *op. cit* (1962), p. XXXVII; Alexandre PERSITZ, *art. cit.* (1962), et le numéro thématique «Architectures fantastiques», juin 1962 **[63-65]**.

[206] Le numéro spécial «Architectures fantastiques» de juin 1962 est d'abord la source pour deux brèves sur des projets d'André Studer et Eckhard Schulze-Fielitz, dans *Architectural Design* de septembre 1962, p. 407 **[65**, 407]. Suit une troisième sur le projet Mesa City de Paolo Soleri, en novembre 1962, p. 506 **[75]**. Les trois paraissent dans la rubrique «News» d' *Architectural Design*, où revue de l'actualité a tendance à se confondre avec revue de presse.

[207] Peter BLAKE, «Paolo Soleri's Visionary City», *Architectural Forum*, février 1961, p. 104-109, et mars 1961, p. 111-118. Le succès médiatique de l'œuvre de Soleri est à mettre en rapport avec sa diffusion dans l'exposition *Visionary Architecture* (voir *supra* note 203).

[208] «News», *Architectural Design*, novembre 1962, p. 506.

[209] Les Terrassenhäuser les plus médiatiquement populaires dans notre échantillon cible sont documentés en **[67]** : un cas précoce à rare dimension sociale, œuvre de Roland Simounet («Cité de recasement au Djenan el Hasan, Alger», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, novembre 1959, p. 50-51); «Algerian solution», *Architectural Forum*, mai 1960, p. 152); les chics versions suisses de Cramer, Jaray et Paillard à Zürich, Stucky et Meuli à Zug (publication conjointe initiale dans *Werk* 2, 1961; recension dans «Switzerland», *Architectural Design*,

à l'autre, selon la logique des écarts esthétiques autorégulateurs typique de la mégastructure bien tempérée.

Entre projective débridée et pratique progressiste néo-vernaculaire, la mégastructure bien tempérée trouve sur la scène médiatique internationale les points d'ancrage pour son esthétique équilibriste. Elle s'insère dans son nouvel horizon d'attente sur le mode de la synthèse entre fiction et actualité architecturales ambiantes, soit avec originalité et pertinence esthétiques, remarquablement combinées.

Un mot sur *Archigram*, dont les deux premiers numéros paraissent respectivement en 1961 et 1962. Il faut d'abord préciser que sa portée reste alors locale, de sorte qu'il ne s'agit pas encore d'un élément de contexte international significatif. **[61**; 181, 9] Le groupe est en revanche visible dans la grande presse internationale : le projet de Michael Webb présenté dans *Archigram One* l'est aussi dans *Architectural Design* et dans *L'Architecture d'Aujourd'hui*, à l'occasion de leur couverture de l'exposition Visoinary Architecture[210]. Il se range donc du côté de l'utopie, où il se singularise par son esthétique industrielle de bande dessinée.

La provocation sur le mode du brouillage de codes est d'ailleurs dès l'origine la norme éditoriale exclusive d'*Archigram*, dont les parutions contemporaines de la médiatisation du projet-thèse offrent des points de comparaison pertinents avec ce dernier. Dans le premier numéro, on remarque un projet modulaire sur charpente indépendante de Steve Osgood qui propose, dans un esprit de dézonage fonctionnel, de combiner en bord de mer «logement et industrie comme un organisme continu et intégré»[211]. **[69]** De la deuxième parution, mentionnons ici l'habitat pour jeunes de Peter Cook qui déploie un paysage de grappes de «modules d'habitation de type caisse

juin 1961, p. 228; solo pour «Habitations en terrasse à Zug, Suisse», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, février 1962, p. XIV; retour conjoint dans *Architectural Design*, septembre 1962, p. 423-426). Et en **[68]** : logements pour étudiants mariés, à Yale, de Paul Rudolph («Housing at Yale», *Architectural Forum*, janvier 1961, p. 33; «Dortoirs pour étudiants, université de Yale, New Haven, États-Unis», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, février 1962, p. 86-87); le projet pour Santa Monica Ocean Park de William Pereira («Eleven Developers Bid for California Beach Project», *Architectural Forum*, avril 1961, p. 9; *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1962, p. 95); et L'Hélicoïde de Jorge Romero Guttierrez à Caracas («Helicoid», *Architectural Forum*, février 1962, p. 7; *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1962, p. 94).

[210] «Visionary Architecture», *art. cit.* (1962), p. 181; «Architectures visionnaires», *art. cit.* (1962), p. 9.

[211] «Steve Osgood: 1960 Teignmouth Seaside Development», *Archigram 1*, mai 1961, page verso.

d'automobile»[212]. Et de la troisième livraison, retenons un centre commercial à cellules spatiales mobiles sous portique publicitaire de grutage permanent, du même Cook avec David Greene[213]. Comparés à la mégastructure bien tempérée de Safdie, les trois projets sont radicaux dans leur approche extrémiste de l'hybridation fonctionnelle et formelle.

Voilà qui nous renseigne sur les débuts d'un des médias de référence de notre étude mais, dans l'immédiat, le dernier élément de contexte significatif à considérer est plutôt l'impressionnant succès médiatique de la nouvelle ligne d'horizon de Montréal dans la grande presse internationale. **[70-75]** Dans notre seul échantillon, on recense en effet 10 publications, dont 5 dans *Architectural Forum*[214], 3 dans *Architectural Design*[215], et 2 dans *L'Architecture d'Aujourd'hui*[216].

[72] Aux échos croisés des rédactions s'ajoutent de spectaculaires expositions dans les publicités[217]. La couverture médiatique est de plus concentrée autour de la parution du projet-thèse dans *Forum*, qui s'avère synchrone avec l'inauguration du complexe Place Ville-Marie. Ce dernier est notamment salué comme révolution à l'échelle du paysage métropolitain : «Son achèvement a donné à Montréal une nouvelle ligne

[212] «Peter Cook: Young People's Housing 1962», *Archigram 2*, avril 1962, feuillet dépliant.

[213] «Peter Cook & David Greene: Shopping District: Nottingham 1962», *Archigram 3*, août 1963.

[214] «World's Biggest Offices», *Architectural Forum*, décembre 1961, p. 17 **[73**, 17]; «Canada: A Spacious Land is About to Grasp its Great Opportunities», août 1962, p. 80-85 **[70]**; «Place Ville Marie Opens – And Montreal has a New Skyline», novembre 1962, p. 11 ; et «Montreal Moves Forward», décembre 1962, p. 128 **[71**; 11, 128]; «Place Ville-Marie», février 1963, p. 74-89 **[71**, 82-83].

[215] «Nervi Towers at Montreal», *Architectural Design*, mars 1962, p. 105 **[73**, 105]; «C-I-L House, Montreal», septembre 1962, p. 408 **[74]**; «Largest Commonwealth Office Block», novembre 1962, p. 506 **[75]**.

[216] «Le nouveau centre d'affaires de Montréal, Ville Marie», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1959, p. 83-84 «Nouveaux gratte-ciel (Projet pour les bourses de Montréal)», février 1963, p. XLI **[73**; 83, XLI].

[217] La nouvelle ligne d'horizon de Montréal est un produit éditorial à haut rendement publicitaire sur le marché canadien (voir *supra* p. 87 **[35]**), et de plus s'exporte. Dans la seule *Architectural Forum*, ses éléments sont traités en vedettes publicitaires à quatre reprises dans l'année qui suit la percée du projet-thèse sur la scène internationale. Ainsi, on y rencontre en compagnie d'articles sur le complexe Place Ville-Marie et exploitant son image : une double-page pour Johnson Control en décembre 1962 **[72**, 8-9] et une pleine page pour «K-LITE» de K-S-H Plastics en février 1963 **[72**, 6]. En deuxième de couverture couleur du même numéro, paraît une publicité pour «W.S. Tyler» qui utilise l'image de la tour de la BCIC **[72**, 2C]. Puis, Place Ville-Marie revient en novembre 1963 dans une nouvelle annonce «K-LITE» (p. 6).

d'horizon (Ville-Marie a accéléré la construction de trois autres bâtiments majeurs à proximité)»[218].

[73] Les trois tours en ligne du complexe Place Victoria sont quant à elles annoncées comme prétendantes au titre de «Plus grands bureaux du monde»[219] et, plus généralement, c'est toute la vague de médiatisation qui se fait sur le mode superlatif, de sorte que la nouvelle ligne d'horizon de Montréal se trouve en position de pendant réaliste de la surenchère de projective utopique plus tôt décrite.

Notons pour illustrer cette situation, deux cas où elle s'exprime dans une même page d'*Architectural Design*. **[74]** D'une part celui de la tour CIL, présentée comme «Un nouveau gratte-ciel de type Manhattan dans une ville déjà lancée dans la construction de grande hauteur», et accompagnée du projet de mégastructure autoroutière Metro-linear City de Reginald Malcolmson pour San Francisco[220]. **[75]** D'autre part celui du «plus vaste ensemble de bureaux du Commonwealth», soit le complexe Place Ville-Marie fraîchement ouvert, accolé à la Mesa City de Soleri[221].

Ainsi, Montréal s'insère sur la scène de la grande presse internationale comme la ville où le gigantisme instantané est une réalité, et légitime la cité totale comme évolution prévisible. Or, simultanément dans la revue d'avant-garde la plus influente du moment, se démarque une mégastructure identifiée comme canadienne qui se veut accessible immédiatement et socialement progressiste. La mégastructure bien tempérée se trouve crédibilisée par son origine montréalaise et positionnée comme supplément d'âme vis-à-vis de la nouvelle ligne d'horizon capitaliste de Montréal, à l'instar de ce que nous avons pu observer sur la scène canadienne.

Le déplacement de l'horizon d'attente médiatique international vers Montréal donne également un nouvel ancrage au projet-thèse, qui apparaît d'autant plus stable au point d'équilibre entre la réalité la plus avancée observable et les séductions de la fiction d'anticipation. Cette position de synthèse hautement pertinente qu'occupe le projet de Safdie est sensible pour tout lecteur attentif d'*Architectural Design* ou

[218] «Place Ville Marie Opens – And Montreal has a New Skyline», *art. cit.* (1962).

[219] «World's biggest offices», *art. cit.* (1961). La conception de l'ensemble est due aux célébrités italiennes Pier Luigi Nervi et Luigi Moretti, ce qui contribue à sa popularité médiatique.

[220] «News», *Architectural Design*, septembre 1962, p. 408.

[221] «News», *Architectural Design*, novembre 1962, p. 506.

d'*Architectural Forum* qui serait également exposé à *Forum*. Or il se trouve que ces lecteurs existent et qu'on les trouve en grande concentration au sein de l'internationale des rédactions de médias spécialisés. **[76]** La preuve : repéré dans *Forum*, le projet-thèse apparaît en avril 1963 dans *Architectural Design*[222].

[222] «Research Housing», *Architectural Design*, avril 1963, p. 254.

Chapitre 2

La médiatisation du projet initial Habitat 67

(1963-1965)

La médiatisation du premier projet Habitat 67 dans la grande presse architecturale commence 18 mois après la publication dans *Architectural Design* qui clôt le cycle du projet-thèse, soit en octobre 1964. **[8-10]** Pour Safdie, il s'agit d'un retour en force sur la scène médiatique spécialisée canadienne car son projet est le sujet du mois dans *Canadian Architect*[1]. Mais dès l'ouverture de l'article, on comprend qu'Habitat 67 est déjà un succès médiatique avéré, auprès de la presse générale. **[8**, 38-39] En effet, le texte de la première double-page prend essentiellement la forme d'une revue de presse dont émergent en gras les noms de grands quotidiens montréalais – *The Montreal Star, The Gazette* –, et de magazines hebdomadaires des plus lus au Canada – *MacLean's*, *Time*[2].

L'auteur, Newman, introduit ainsi sa revue de presse de l'été 1964 : «Habitat a reçu une telle couverture dans les journaux, les magazines et à la télévision qu'il n'est plus chose simple de l'examiner de manière détachée. Il a accompli ce que toute grande architecture doit accomplir : il a captivé l'imagination populaire.»[3] Le premier médiateur d'Habitat 67 dans la presse architecturale se trouve ainsi en position de récepteur de second degré d'un projet qui, selon sa propre analyse, ne peut plus être envisagé que comme «grande architecture» dans la mesure où il en a déjà acquis une qualité caractéristique et décisive, soit le pouvoir de déchaîner les mass médias – que l'auteur confond au passage allègrement avec son produit typique, la fascination populaire.

Et l'article élude complètement la question du développement de cette condition particulière de réception d'Habitat 67 sur la scène médiatique spécialisée : «Malgré des débuts plutôt obscurs et un rôle relativement insignifiant dans l'ambitieuse conception initiale d'Expo 67, Habitat a fini, par un jeu de curieuses circonstances, par être vu comme le point focal, si ce n'est le sauveur, d'une exposition réduite jusqu'à la modestie.»[4] Or nous savons qu'avant Habitat, Safdie a connu des débuts franchement brillants grâce à son projet-thèse, et ce tout particulièrement dans la presse architecturale. Mais en revanche nous ignorons tout encore des circonstances qui ont

[1] Oscar NEWMAN, «Habitat '67: A Critique», *Canadian Architect*, octobre 1964, p. 37-46.

[2] *Idem*, p. 38-39.

[3] *Ibid.*

[4] *Ibid.*

permis le développement d'Habitat 67, et débouché sur sa consécration dans les grands médias généralistes comme élément phare de l'aménagement d'Expo 67.

Ainsi, les impasses inaugurales de Newman dans *Canadian Architect* montrent la voie pour une analyse des paramètres élémentaires de réception initiale d'Habitat dans les périodiques d'architecture : il faut retracer la genèse du projet Habitat 67, étudier ses liens avec le projet-thèse et sa médiatisation, et analyser son développement dans le contexte d'Expo 67, pour mieux cerner les tenants et les aboutissements de son succès dans les mass médias.

1. Histoire d'Habitat 67 avant médiatisation

Pour reconstituer les événements du point de vue de Safdie, nous disposons du tapuscrit de ses entrevues avec le rédacteur John Kettle, en vue de la publication d'un livre autobiographique sur Habitat[5]. Ce projet se concrétisera en 1970 par la parution de *Beyond Habitat* qui propose un récit synthétisé de l'aventure Habitat dont nous avons déjà pu tirer avantage. Le tapuscrit des entrevues, tenues entre février et mai 1968, est plus brut et plus détaillé. Ainsi, on y lit en ouverture : «La véritable raison pour laquelle je suis venu à Expo, c'est que j'étais très intéressé par l'idée d'une exposition de logement et que je sentais que j'aurais l'opportunité d'y travailler ; c'est d'ailleurs un des points que j'ai mis au clair avec Sandy van Ginkel quand il est venu à Philadelphie pour m'inviter»[6].

Entre-temps, Montréal a tardivement obtenu l'organisation d'une Exposition universelle pour 1967 et Van Ginkel est devenu responsable de son aménagement, tandis que Safdie est parti prendre de l'expérience chez Louis Kahn, à Philapdelphie. Nous sommes en été 1963 et le jeune architecte a quitté le bureau des Van Ginkel un an plus tôt, soit là où nous l'avons laissé, à l'issue du développement du projet Meadowvale.

[5] Les entrevues ont été réalisées du 24 février au 21 mai 1968. Le tapuscrit est conservé dans le fonds Safdie sous la référence *MS Book III Draft*, CAC 58-100, boîte PF22, 412 p.

[6] *MS Book III Draft*, *loc. cit.* (1968), 1ère entrevue (24 février 1968), 1ère bobine, p. 1.

1.1 Prémisses précoces et premiers pas à Expo 67

Safdie nous ramène finalement un peu plus loin encore quand il dévoile les plus lointaines origines d'Habitat 67 : «En fait, il faut revenir un pas de plus en arrière, avant mon départ pour Philadelphie. C'était environ un an et demi plus tôt, alors que je travaillais pour Sandy van Ginkel. Le Comité des citoyens, un groupe de gens d'affaires montréalais, s'est présenté à Sandy van Ginkel et à Claude Robillard qui était alors directeur du Service de l'urbanisme[7]. Ils voulaient encourager Expo[8] et ils préparaient une présentation au maire Drapeau[9]. Au bureau de Sandy, j'ai donc commencé à travailler sur un plan d'ensemble qui consistait en une combinaison de trois sites […] et dans ce premier plan j'avais conçu une exposition de logement qui était le principal attrait du site au sud de la place Victoria […] Donc, le début se situe vraiment avant mon départ pour le bureau de Lou Kahn à Philadelphie.»[10]

[1] Trace de cette première conception d'un d'environnement résidentiel expérimental intégré à l'Exposition universelle de 1967 : le carnet de croquis dédié par Safdie au développement du projet Meaodwvale – pour le compte des Van Ginkel – se termine abruptement par un feuillet consacré à une haute structure en tension[11]. Cette dernière serpente effectivement sur fond de Mont-Royal, place Ville-Marie et autres silhouettes caractéristiques de la nouvelle ligne d'horizon de Montréal dont les tours jumelles alors projetées pour la place Victoria[12]. Dans la marge est ébauché un empilement de modules en spirale typique du projet-thèse mais la superstructure est inédite qui prend la forme d'un jeu de piles entre lesquelles sont suspendus des filets de câbles récepteurs d'unités de logement. Leur implantation en réseau d'étoiles à

[7] De la ville de Montréal. Claude Robillard deviendra le premier directeur général d'Expo 67.

[8] À ce moment, il s'agit encore de faire aboutir la candidature de Montréal auprès du Bureau international des expositions (BIE) pour la tenue d'une Exposition universelle et internationale en 1967. Montréal avait initialement perdu la partie contre Moscou mais la capitale soviétique s'est désistée le 1er avril 1962. Safdie participe donc à la démarche qui mènera à l'inscription officielle de Montréal au calendrier du BIE pour l'année du centenaire de la Confédération canadienne. Voir Yves JASMIN, *La petite histoire d'Expo 67*, éditions Québec/Amérique, 1997, p. 15-22.

[9] Jean Drapeau, maire de Montréal.

[10] *MS Book III Draft*, *loc. cit.* (1968), 1ère entrevue (24 février 1968), 1ère bobine, p. 1-2.

[11] Le document fait partie du fonds Safdie. Il est identifié *Sketchbook R*. Le feuillet est numéroté 60.

[12] Il s'agit d'une version réduite de l'ensemble de trois tours conçu par Nervi et Moretti qui avait retenu l'attention de la presse architecturale internationale durant le cycle de médiatisation du projet-thèse de Safdie. Voir *supra* p. 112 **[I, 73]**.

trois branches reprend le principe largement diffusé par le groupe Team 10 et en particulier par Candilis, Josic, Woods[13], tandis que la logique de pont suspendu est directement empruntée aux visions de Yona Friedman dont nous avons déjà pu montrer l'impact initial sur l'orientation des recherches de Safdie[14].

La parenté avec le premier projet médiatisé Habitat 67 semble donc se limiter à la combinatoire modulaire héritée du projet-thèse et ce n'est pas tant la filiation conceptuelle que le précédent stratégique qui retiendra ici notre attention : Safdie est impliqué dans la planification de ce qui deviendra Expo 67 dès la phase de montage de la candidature de Montréal auprès du Bureau international des expositions (BIE), et tout particulièrement dans une première modélisation d'une démonstration à grande échelle en matière de logement innovant. Il se trouve au bon endroit, au bon moment, car son patron Van Ginkel est mandaté pour étudier la problématique du plan d'ensemble de l'exposition. Selon une vision partagée avec Robillard, figure dominante de cette étape de pré-planification, Van Ginkel envisage l'opération comme une campagne de revitalisation urbaine[15]. En particulier, dans la lignée inaugurée par l'exposition Weissenhof du Deutscher Werkbund[16], et partant de l'expérience plus récente d'Interbau[17], il promeut l'idée d'un élément d'exposition dédié au logement, à vocation d'habitat urbain permanent, s'inscrivant dans le plan de revitalisation global[18]. Et en pratique, il associe tout naturellement la préfiguration d'un tel élément à celui qui est devenu, au sein de son bureau Van Ginkel associés, le spécialiste hautement médiatisé de la recherche en matière d'habitat de grande densité, soit son ex-étudiant

[13] Nous avons en effet remarqué, dans l'environnement médiatique spécialisé international du projet-thèse de Safdie, la forte présence d'une ébauche de mégastructure à développement en grappes à trois branches qui accompagne systématiquement les publications de projets de Candilis, Josic, Woods. Voir *supra* p. 105-107 **[I, 53-54]**.

[14] Voir *supra* p. 93-94 **[I; 26, 29]**.

[15] «Il aurait voulu que l'Expo serve à améliorer Montréal, à revaloriser certains quartiers défavorisés.», selon Yves JASMIN dans *La petite histoire d'Expo 67*, *op. cit.* (1997), p. 32.

[16] Stuttgart, 1927. Voir *infra* p. 128-129.

[17] Berlin, 1957. Voir *infra* p. 128-129.

[18] Van Ginkel résume le concept original élaboré par son bureau dans «Credo», un article paru dans *Canadian Architect* de juillet 1964 : «l'exposition devait être scindée en trois principales sections sur différents sites entre le cœur de la ville et le fleuve Saint-Laurent [...] Sur le site le plus proche du cœur nous avons proposé une "Section logement internationale" à laquelle devaient participer un certain nombre d'architectes canadiens et étrangers. Le site est adjacent à la "Vieille-ville" historique de Montréal et se trouve au sud du complexe Place Victoria de Moretti et Nervi; il est partiellement vacant et partiellement occupé par des entrepôts obsolètes.», p. 48-52.

Safdie qui marque de la sorte ce territoire de projection juste avant de quitter Montréal pour Philadelphie.

Un an plus tard, quand se précise la possibilité de réaliser un développement urbain dans le cadre d'Expo 67, Van Ginkel s'en va donc très logiquement rencontrer Safdie à Philadelphie, pour tenter de le rapatrier et de le mettre en charge du projet. À Montréal, la situation a cependant fortement évolué depuis le départ du jeune architecte. Citons Yves Jasmin, qui fut le directeur des communications d'Expo 67 et qui a publié une monographie sur l'événement à l'occasion du trentième anniversaire de sa tenue : «Le 13 novembre 1962, l'Exposition de 1967 fut accordée à Montréal et la loi fédérale créant la Compagnie canadienne de l'Exposition universelle et internationale de Montréal 1967 (CCEU) fut promulguée le 20 décembre. Restait à loger l'Exposition quelque part.»[19] Or, suite à leur implication préalable, Robillard est nommé directeur général de la CCEU, et Van Ginkel devient responsable de la conception des aménagements. Ils ne parviendront cependant pas à maintenir leur plan de revitalisation par l'insertion dans le tissu urbain de structures à vocation permanente sur différents sites inter-reliés.

C'est plutôt l'option promue par Jean Drapeau, maire de Montréal, qui s'impose. Il s'agit de créer sur le fleuve Saint-Laurent un ensemble d'îles interconnectées, en partant de celles qui en émergent naturellement au large du port d'alors, et en les remblayant massivement en toute hâte et à grands frais[20]. Cette stratégie permet d'éviter expropriations, acquisitions, évictions et démolitions, et donc de réduire l'incertitude quant au délai de livraison des terrains, ce qui constitue un avantage décisif dans le contexte de course contre la montre issu de l'attribution tardive de l'exposition à Montréal[21]. Comme l'indique le récit de Safdie, malgré l'abandon de son

[19] Yves JASMIN, *op. cit.* (1997), p. 22.

[20] L'ancien directeur des communications d'Expo prolonge le mythe d'un élégant remblayage à partir des produits d'excavation générés par le creusement simultané des tunnels et des stations du métro de Montréal, et par résorption des résidus de dragage de la voie maritime du Saint-Laurent. Voir Yves JASMIN, *op. cit.* (1997), p. 56-57. Mais Jasmin est contredit par celui qui fut, au temps d'Expo, collaborateur puis successeur de Robillard à la direction du Service de l'urbanisme de la Ville de Montréal, Guy Legault : «La pierre d'excavation du métro ne constituait qu'une infime partie du remblai nécessaire dont la livraison ne pouvait du reste être synchronisée avec l'échéancier de l'exposition.»; et par ailleurs, «On ne tirera finalement du fond du fleuve que 6,8 millions de tonnes, moins de 20% de la quantité prévue à l'origine.» Voir Guy R. LEGAULT, *La ville qu'on a bâtie,* Liber, Montréal, 2002, p. 80-81.

[21] Voir Yves JASMIN, *op. cit.* (1997), p. 53-59.

plan original, Van Ginkel ne renonce pas à l'idée de produire un effet urbanistique durable : «nous pensions que si Expo devait changer la ville, les îles n'y pourraient rien faire sans une tête de pont sur son sol.»[22] Le projet de renouveau urbain consiste désormais à transformer le rapport de la cité au fleuve qui doit devenir un prolongement, une ouverture, plutôt qu'un obstacle, une limite.

Van Ginkel ne cède d'ailleurs pas plus sur son intention originelle de faire place à un élément d'exposition consacré à la problématique de l'habitat urbain, et destiné à rester. Ainsi, quand approché par le Comité des cimenteries canadiennes – ces dernières cherchant alors à s'impliquer dans Expo 67 –, c'est de cette idée qu'il fait la promotion. En effet, l'architecte montréalais Jean-Louis Lalonde, représentant dudit Comité, mandaté pour dégager de potentiels modes de collaboration avec la CCEU, écrit dans son premier rapport d'étape : «un développement résidentiel urbain expérimental construit à Montréal serait de la plus grande valeur à titre de laboratoire d'essai de recherches contemporaines sur la vie en milieu urbanisé.»[23] Le document est daté du 5 septembre 1963 et précise qu'il est rédigé après «deux rencontres sur le sujet avec M. Van Ginkel, en charge du plan d'ensemble et du design au sein de la Compagnie de l'Exposition, et des membres de son équipe»[24]. Or Safdie vient d'intégrer le groupe en août 1963 et a donc reçu sans délai confirmation pratique du plein respect de ses attentes, lui qui voulait être assuré de pouvoir «travailler sur le système de logement» et «le développer dans le cadre d'Expo» [25].

Dans le souvenir de Safdie tel que recueilli en 1968, il apparaît d'ailleurs qu'il soit rapidement devenu l'interlocuteur privilégié du représentant des cimenteries canadiennes Lalonde : «il avait indiqué qu'il pouvait obtenir leur soutien financier pour une étude de faisabilité de cet élément d'exposition et nous nous sommes donc mis au travail ensemble pour tenter de faire le programme de ce que la chose devrait être, ce qu'elle devrait contenir, comment on devrait l'entreprendre et ainsi de suite. Ce fut le début. […] Et j'ai commencé la conception. Il [Lalonde] pensait que si les cimentiers

[22] *MS Book III Draft*, *loc. cit.* (1968), 1ère entrevue (24 février 1968), 1ère bobine, p. 11.

[23] Jean-Louis LALONDE, «Progress report no 1; Preparation of a preliminary study for the Committee's participation in the Canadian World Exhibition, Montreal 1967», rapport au Comité des cimenteries canadiennes, 5 septembre 1963, p. 1.

[24] *Idem*.

[25] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit.* (1970), p. 63.

commanditaient, ils voudraient une forme de concours international pour mettre un nom dessus.»[26]

Safdie part cependant avec quelques longueurs d'avance. Rappelons en effet qu'il a déjà à son actif : non seulement son projet-thèse et sa reconnaissance médiatique intense, durable et internationale ; mais aussi ses dérivés et développements d'autant plus pertinents qu'ils ont été projetés pour le compte de Blanche et Sandy van Ginkel, soit le projet Meadowvale et la préfiguration d'une exposition d'habitat urbain d'avant-garde dans le cadre des études qui mèneront au dépôt auprès du BIE d'un plan préliminaire pour accréditation de Montréal comme ville hôte de l'exposition de première catégorie de 1967[27].

Dans la même lignée s'ajoutent deux recherches menées à titre personnel dans l'intervalle de temps passé à Philadelphie : l'étude autonome d'une agglomération de 200 000 habitants pour le site des pyramides de Gizeh, en Égypte, envisagé comme terre d'accueil pour des réfugiés palestiniens[28] ; ainsi qu'une réponse au concours pour une jonction régionale urbaine entre Tel Aviv et Jaffa[29], en Israël, non admissible car son employeur Kahn faisait partie du jury.

Il faut noter encore que Safdie a rapidement repris à son propre compte le projet de Van Ginkel, dans lequel il fut précocement impliqué, d'une exposition de logement d'avant-garde intégrée à une manifestation internationale de la plus grande envergure : «C'était en 1962 et la conception de l'aménagement de la foire mondiale de New York était bien avancée. Un jour, j'ai décidé que ce serait l'endroit où construire ma thèse. Je l'ai extraite des pages de *Forum*, j'ai fait une esquisse montrant comment construire un pavillon à partir d'une demi-douzaine de ses maisons, et j'ai envoyé cela à l'Institut du Ciment de Portland, à Chicago, avec une longue lettre qui expliquait que cela pouvait donner une attraction remarquable à coût

[26] *MS Book III Draft*, *loc. cit.* (1968), 1ère entrevue (24 février 1968), 1ère bobine, p. 1.

[27] Voir Yves JASMIN, *op. cit.* (1997), p. 54 : «la présentation de la candidature de Montréal au BIE à Paris comprenait une maquette de l'emplacement proposé, préparée par Van Ginkel et associés».

[28] La documentation du projet est conservée dans le fonds Safdie sous la référence CAC 58-98 et dans les Sketchbooks A, T et Y. Le projet est présenté dans Moshe SAFDIE, *For Everyone a Garden*, MIT Press, Cambridge (Massachussets), 1974, p. 8-13.

[29] La documentation du projet est conservée au fonds Safdie dans les Sketchbooks A et T. Le projet est présenté dans Moshe SAFDIE, *For Everyone a Garden*, *op. cit.* (1974), p. 14-15.

limité.»[30] Nous retiendrons que Safdie tente ici d'utiliser son succès auprès des médias comme levier dans le domaine connexe des expositions. Notons aussi qu'il a de lui-même très tôt identifié le potentiel d'outil promotionnel de son travail pour l'industrie du ciment.

1.2 «Habitat d'Aujourd'hui»

En automne 1963, le représentant du Comité des cimenteries canadiennes auprès de la CCEU valide l'intuition de Safdie quant à la valeur promotionnelle de son concept pour les ténors du béton. En effet, Lalonde conclut comme suit sa proposition à son client : «Le projet suggéré a le mérite d'être spécialement pertinent pour les cimentiers à titre de grands acteurs de l'industrie du bâtiment. En raison de son caractère expérimental et de la superstructure gigantesque qu'on prévoit, le projet constituera un élément d'exposition impressionnant et passionnant qui attirera assurément l'attention des visiteurs. Et de par sa nature permanente, Habitat d'Aujourd'hui sera un acquis durable pour Montréal, en plus de constituer la première véritable tentative d'établissement d'un cadre de vie urbain valide pour le présent et les années à venir.»[31]

Remarquons l'appellation préliminaire «Habitat d'Aujourd'hui». Pour ce qui est du choix du mot Habitat, qui restera, Safdie l'explique comme suit au début de 1968 : «il a le même sens dans les deux langues» – officielles du pays organisateur –, et «c'est aussi le nom du magazine de la SCHL qui a été le premier à publier ma thèse et l'a fait connaître vraiment internationalement.»[32] Dans *Beyond Habitat*, il précise plutôt : «C'était aussi le nom du magazine de la SCHL qui a été le premier à publier ma thèse au Canada et elle y était identifiée.»[33] Habitat apparaît ainsi comme un nom d'origine nettement médiatique qui pointe précisément le riche et long cycle de diffusion du

[30] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit.* (1970), p. 59. La foire mondiale de New York s'est tenue en 1964. Safdie appelle «maison» un jeu de modules formant logement quasi détaché avec espace extérieur privatif et accès individuel sur rue intégrée.

[31] Jean-Louis LALONDE, «Proposal for Active Participation in the Canadian World Exhibition, Montreal, 1967», rapport au Comité des cimenteries canadiennes, s.d., p. 17; CAC, fonds Safdie, boîte PF1, sans cote.

[32] *MS Book III Draft*, *loc. cit.* (1968), 1ère entrevue (24 février 1968), 1ère bobine, p. 3. Les publications de la SCHL sont effectivement lues dans les rédactions de la grande presse spécialisée internationale comme le montre la mention de l'une d'entre elles dans la revue de l'actualité de *L'Architecture d'Aujourd'hui* d'avril 1965, p. IX.

[33] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit.* (1970), p. 73.

projet-thèse de Safdie dans la revue de l'organisme gouvernemental fédéral responsable des programmes de logement, et joue sur l'effet d'accréditation institutionnelle implicite qui en découle.

De plus, en l'envisageant dans cette perspective, on s'aperçoit que le qualificatif préliminairement attaché au nom Habitat renforce le jeu d'emprunt à la scène médiatique spécialisée. En français, «d'Aujourd'hui» fait très évidemment écho au nom de la plus rayonnante des revues d'architecture francophones de l'époque, soit *L'Architecture d'Aujourd'hui,* qui relaye alors généreusement les recherches spéculatives sur l'environnement urbain[34]. En anglais, dans la dénomination préliminaire équivalente du projet, c'est l'adjectif «Contemporary» qui est attaché à Habitat [35] et ce choix semble calculé pour faire référence à la place spécifique de Safdie dans *Habitat*, revue de la SCHL[36].

Notons maintenant comment est énoncé le «Sujet proposé pour étude» : «il est suggéré que le Comité [des cimenteries canadiennes] entreprenne, sous la gouverne de la Compagnie [la CCEU], l'étude d'un secteur résidentiel urbain intégrant le savoir le plus avancé dans le domaine sur la scène internationale, dans le but de le voir construit pour l'Exposition.»[37] Précision sur ce savoir de pointe : «Les écrits en annexe ont été choisis parmi de nombreux autres sur le même sujet, pour représenter la pensée actuelle dans le domaine. Ils tendent tous à montrer que, pour diverses raisons, l'avenir de la cité se trouve dans l'intégration de tous ses éléments constituants dans une forme-organisation tridimensionnelle. Nous suggérons par conséquent que l'étude d'un secteur résidentiel urbain pour Expo 67 vise la réalisation d'un pareil ensemble.»[38]

Or, des cinq textes annexés au document, deux apparaissent comme plutôt dépassés : celui d'Eliel Saarinen, qui date de 1943, ne fait qu'introduire l'idée de fusion entre

[34] Voir *supra* l'analyse du contexte international de médiatisation du projet-thèse, p. 105-113 **[I, 54-73]**

[35] Voir Jean-Louis LALONDE, «Proposal for Active Participation in the Canadian World Exhibition, Montreal, 1967», *loc. cit.* (1963), p. 7.

[36] Voir *supra* l'établissement du caractère avant-gardiste des projections de Safdie dans le contexte médiatique spécialisé canadien, p. 86-91.

[37] Jean-Louis LALONDE, «Proposal for Active Participation in the Canadian World Exhibition, Montreal, 1967», *loc. cit.* (1963), p. 7.

[38] *Idem*, p. 10.

forme urbaine et organisation sociale, sans référence à aucune tridimensionnalité[39]; tandis que la portée de celui de Marcel Lods est limitée à la problématique de la circulation automobile en milieu urbain[40]. Remarquons cependant que ce dernier est extrait de *L'Architecture d'Aujourd'hui*, car c'est aussi le cas des trois textes restants, de sorte que la revue s'affirme comme moyen d'accès privilégié au «savoir le plus avancé» et à la «pensée actuelle», sur la «scène internationale». Et la résonance entre le nom du projet, Habitat d'Aujourd'hui, et celui du média, *L'Architecture d'Aujourd'hui*, apparaît désormais comme strictement représentative de leur relation. Il faut préciser ici que Jean-Louis Lalonde est alors correspondant au Canada de la revue française. La situation de dépendance dans laquelle se trouve sa proposition vis-à-vis de *L'Architecture d'Aujourd'hui* n'est cependant nullement assumée. En effet, aucun des quatre écrits de référence qui en sont tirés n'est présenté comme tel.

Il en va en particulier ainsi du texte intitulé «Vers un urbanisme spatial», soit en fait la contribution synthétique du rédacteur en chef de la revue, Alexandre Persitz, à son numéro paru en avril 1962 avec pour thématique «Cités nouvelles, centres urbains»[41]. L'auteur part d'un constat de «faillite de l'urbanisme contemporain, tel du moins qu'il se pratique à travers le monde, sous des formes primaires plus ou moins dérivées de la Charte d'Athènes.», et précise que le «malaise, ressenti par les habitants des villes nouvelles, ou simplement des grands ensembles, se retrouve dans tous les pays, même là où des équipements sociaux ont été réalisés.»[42] On remarque une forte similitude avec le propos développé par Lalonde : «Depuis quelques décennies, nos villes sont planifiées et nous avons élaboré un certain nombre de théories et de principes directeurs pour la modification des cités existantes et la création de nouvelles. [...] nous avons désormais un large éventail d'exemples qui permettent d'analyser les résultats de la planification urbaine moderne. Ces dernières années, face à ces résultats, des urbanistes et des architectes de premier plan considèrent que tous nos principes, bien que valides en théorie, ont en pratique échoué»[43].

[39] Voir Eliel SAARINEN, *The City, Its Growth, Its Decay, Its Future*, M.I.T. Press/Reinhold Publishing Corporation, Cambridge/New York, 1943.

[40] Voir Marcel LODS, «Projet pour une cité d'aujourd'hui», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, février 1960, p. 14-19.

[41] Alexandre PERSITZ, *art. cit.*, (1962), p. 90-99. L'article a déjà été mentionné et documenté à titre d'élément de contexte médiatique international, voir *supra* p. 109 **[I, 62]**.

[42] Jean-Louis LALONDE, «Proposal for Active Participation in the Canadian World Exhibition, Montreal, 1967», *loc. cit.* (1963), p. 21.

[43] *Idem*, p. 9.

Dans *L'Architecture d'Aujourd'hui*, Persitz se réfère ensuite à un ordre perdu : «Ce qui fait le charme des villes anciennes que nous aimons tant (villes médiévales, villes italiennes de la Renaissance) et de l'architecture "des Îles", ce sont leurs espaces architecturés. On ne tourne pas dans le vide autour d'une architecture, on se trouve à l'intérieur de cette architecture à grande échelle qu'est la ville entière elle-même.»[44] Or dans sa proposition aux cimentiers, Lalonde fait de même : «Lorsque nous nous tournons vers les villes du moyen-âge, nous nous apercevons que leur plus grande réussite fut une intégration totale des divers éléments du complexe urbain dans une organisation spatiale cohérente.»[45]

Bilan et perspectives, toujours selon Lalonde : «Nous nous sommes préoccupés de planification urbaine alors que nous devrions penser en termes de conception et de construction urbanistique. Nous avons traité l'organisation bidimensionnelle plutôt que tridimensionnelle.»[46] Ce qui fait très directement écho au discours de Persitz sur les explorations contemporaines : «Le but de ces nouvelles recherches paraît être l'abandon de la juxtaposition d'édifices isolés, ou de groupes d'édifices placés dans des espaces aménagés essentiellement dans les deux dimensions, l'introduction de la troisième (la hauteur) dans les bâtiments seuls étant considérée comme nettement insuffisante.»[47]

Et Persitz de préciser : «Le nouveau concept tend vers un resserrement du tissu urbain, de manière que disparaisse pratiquement la notion de "bâtiment", pour faire place à une entité qui serait, dans son ensemble, le site urbain lui-même.»[48] Ce qui correspond très exactement à l'objectif fixé par Lalonde : «UN HABITAT D'AUJOURD'HUI DEVRA DONC FOURNIR UN ENVIRONNEMENT OÙ L'HOMME PUISSE SATISFAIRE SES BESOINS ET SES ASPIRATIONS. CECI POURRA SE RÉALISER PAR L'INTÉGRATION DE TOUTES LES COMPOSANTES DE L'HABITAT URBAIN (logements, lieux et équipements publics, systèmes de transport collectifs, services) DANS UN ENSEMBLE TRIDIMENSIONNEL.»[49]

---

[44] *Ibid.*, p. 22.

[45] *Ibid.*, p. 9.

[46] *Ibid.*

[47] *Ibid.*, p. 23.

[48] *Ibid.*, p. 24.

[49] *Ibid.*, p. 11. Les capitales sont originales.

La proposition de Lalonde au Comité des cimenteries canadiennes entretient donc un étroit rapport d'imitation avec l'état de la recherche urbanistique du moment selon *L'Architecture d'Aujourd'hui*. Ce caractère mimétique n'est toutefois pas avoué et reste d'autant plus discret que le rapport de Lalonde est rédigé en anglais. Tout se passe comme si c'était une large vision synthétique originale qui menait à la proposition Habitat d'Aujourd'hui, quand en réalité c'est une unique synthèse médiatique française qui la sous-tend.

Il faut rappeler ici que l'origine de l'analyse de Persitz n'est pas affichée, pour préciser ensuite que sa reproduction est indirecte et partielle sans que cela soit indiqué non plus. En effet, seul le premier tiers du texte est repris, sous forme dactylographiée, et privé de toute illustration. Or la documentation visuelle et ses légendes occupent plus de 80% des dix pages de l'article et ses deux derniers tiers abordent méthodiquement ce que la version amputée par Lalonde laisse en suspens. «Pourtant quelques architectes isolés de divers pays tentent actuellement de dégager de nouveaux concepts du plan-masse urbain, et il est intéressant de noter que la plupart des idées émises par ces chercheurs isolés se rejoignent en un certain nombre de tendances définissables qui s'inscrivent en opposition très nette avec l'urbanisme de ces vingt dernières années.»[50] lit-on en conclusion de l'extrait prélevé par Lalonde tandis que l'original de Persitz se prolonge sur six pages.

Ainsi, Lalonde procède par détournement déformant clandestin d'un unique état des lieux médiatique pour élaborer sa proposition. Le maquillage du procédé révèle une dépendance non assumée vis-à-vis du média qui offre une vision synthétique sur la scène internationale par rapport à laquelle on entend pourtant précisément se positionner. Il convient d'ajouter ici que Lalonde ne fait dans une certaine mesure que relayer l'aveuglement de Persitz quant au rôle de la presse architecturale dans la construction du phénomène qu'il observe et prolonge. En effet, comme le démontre notre dernière citation, le rédacteur en chef de *L'Architecture d'Aujourd'hui* insiste lourdement sur le caractère isolé des démarches innovantes qu'il passe ensuite en revue. Mais s'il a de la sorte pu les réunir et les confronter, c'est grâce au fait qu'elles ont été diffusées par les médias spécialisés dont il reçoit manifestement une sélection étendue : *Bauen und Wohnen*, *Bauwelt*, *Forum*, *Kenchiku Bunka*, *Monitore Tecnico*,

[50] *Ibid.*, p. 23-24.

Progressive Architecture et *Uppercase* figurent parmi les crédits associés à la documentation visuelle de son article[51]. L'auteur se réfère aussi aux parutions antérieures de son propre périodique et il est à noter que la revue japonaise *Kenchiku Bunka* sert par elle-même d'ouverture sur la scène internationale puisqu'elle est une source pour l'illustration relative à des réalisations et projets aux États-Unis, au Maroc et aux Pays-Bas[52]. Il est donc évident que la presse architecturale structure la vision de Persitz.

Il en va de même de son objet d'étude, soit la recherche internationale pour une intégration tridimensionnelle des fonctions urbaines. Car comme nous avons déjà pu l'établir, au-delà du cercle étroit des rédactions, l'actualité traverse le village architectural global par le jeu des revues de presse[53]. Les expérimentateurs ne sont par conséquent pas isolés, mais bien plutôt en réseau, si bien que l'émergence de «tendances définissables» ne devrait rien avoir de surprenant pour Persitz qui y participe activement. Cependant que son analyse réflexive ne s'applique manifestement qu'à son champ d'action indirecte, soit celui de l'architecture et de l'urbanisme. Tandis que l'existence même de son mode d'intervention directe, c'est-à-dire la médiatisation, se trouve occultée par une aveugle auto-perception comme transparente. En ce sens, lorsqu'il tait la source, cache la forme et coupe la substance de son principal point de référence, Lalonde ne fait effectivement qu'entretenir et prolonger la confusion introduite par Persitz.

Fait remarquable, les deux derniers éléments théoriques annexés à la proposition aux cimentiers sont non seulement eux aussi clandestinement extraits de *L'Architecture d'Aujourd'hui* mais de plus initialement composés par le même Persitz[54], et ce à partir des publications originales dans *Japan Architect* des projets dirigés par Kenzo Tange

[51] Alexandre PERSITZ, *art. cit.* (1962). L'article identitife comme sources d'illustration : *Bauen und Wohnen*, ill. 2; *Bauwelt*, ill. 6 ; *Forum*, ill. 12; *Kenchiku Bunka*, ill. 13, 14, 16, 21; *Monitore Tecnico*, ill. 23; *Progressive Architecture*, ill. 4, 7, 9 et p. 95-97; *Uppercase*, ill. 11.

[52] *Idem*., p. 92. *Kenchiku Bunka* est créditée pour les illustrations de l'orphelinat d'Aldo van Eyck à Amsterdam (ill. 13), de deux projets d'habitat marocain en terrasses accompagnés d'un précédent vernaculaire (ill. 14-16), et de la résidence pour étudiants à Yale de Paul Rudolph (ill. 17).

[53] Voir *supra* p. 105-113 **[I, 52-76]**. Rappelons en particulier l'enchaînement de vagues d'échos médiatiques déclenché par les publications dans *Japan Architect* des projets dirigés par Kenzo Tange pour les baies de Boston et de Tokyo; voir *supra* p. 107-109 **[I; 36, 56-58]**.

[54] «Kenzo Tange et associés», *art. cit.* (1961). Les initiales «A. P.» de l'auteur de l'adaptation, Alexandre Persitz, apparaissent en p. 57. L'illustration porte des mentions «*doc.* "*The Japan Architect*"».

pour les baies de Boston et de Tokyo[55]. Ces derniers éléments sont les seules exemplifications de la théorie naissante de la mégastructure et ils sont privés de toute illustration, de sorte que l'idée n'a pas d'image. En termes de forme, Lalonde s'avance cependant quant à celle que devrait adopter le volet logement d'Expo 67. Il s'appuie pour ce faire sur deux événements similaires récents sur lesquels il fournit des rapports en annexe de sa proposition.

Il s'agit d'abord du quartier résidentiel Landsbury-Poplar, créé à Londres à l'occasion du Festival of Britain de 1951. Pour son appréciation qualitative, l'auteur s'en remet à *Architectural Review* : «Les traditions représentées par les logements existants conservés sur le site ont été à ce point "respectées" que le nouveau fait figure de pâle imitation de l'ancien. Mais le quartier Landsbury, dans son ensemble, est morne pas simplement parce qu'il est traditionnel mais parce qu'il est très négatif.»[56] L'exemple sert donc de repoussoir et Lalonde pointe particulièrement qu'il «n'était pas placé sur le site propre à l'exposition» et «n'était pas envisagé comme expérimentation» [57]. Du développement Landsbury-Poplar, l'auteur ne retient finalement guère que le caractère de «seul schéma global d'aménagement résidentiel réalisé en rapport direct avec une exposition.»[58] Il revient ensuite sur le cas d'Interbau et note inversement : «Ce programme était de nature expérimentale et comprenait des bâtiments indépendants conçus par des architectes célèbres de nombreux pays. Du fait de ces contributions variées d'individus-vedettes qui n'adhéraient pas à un plan d'ensemble, Berlin Interbau n'a pas produit de secteur urbain organisé»[59].

---

[55] Les publications originales de Tange dans *Japan Architect* sont : «Architecture and Urbanism; Project for a Community of 25,000», *art. cit.* (1960) et «A Plan for Tokyo, 1960», *art. cit*. (1961).

[56] Jean-Louis LALONDE, «Proposal for Active Participation in the Canadian World Exhibition, Montreal, 1967», *loc. cit.* (1963), p. 31-32. La citation est créditée à «J.M. Richards, Architectural Review, 1952».

[57] *Idem*, p. 10.

[58] *Ibid*.

[59] *Ibid*. Lalonde relaie ici la vision que lui a insufflée Van Ginkel lors de leurs entrevues préparatoires à l'élaboration de sa proposition au Comité des cimenteries canadiennes : «En deux occasions au cours des 40 dernières années [Weissenhof, Stuttgart, 1927 ; Interbau, Berlin, 1957], des ensembles de logements ont été construits en Allemagne avec la contribution d'architectes célèbres de divers pays. Mais ces contributions variées d'individus-vedettes n'ont pas vraiment généré d'environnement urbain organisé». Voir Jean-Louis LALONDE, «Progress report no 1; Preparation of a preliminary study for the Committee's participation in the Canadian World Exhibition, Montreal 1967» *loc. cit*. (1963), p. 2. Van Ginkel revient sur la question à l'heure du post-mortem sur son plan original : «Le site se trouvant inclus dans le tissu urbain, ses caractéristiques encourageraient la coopération internationale entre architectes – et permettrait ainsi d'éviter l'erreur d'Interbau.» Voir Daniel VAN GINKEL, «Credo», *art. cit.* (1964), p. 52.

En résumé, la proposition de Lalonde au Comité des cimenteries canadiennes place Safdie dans une position extrêmement avantageuse car elle appelle, sans lui donner d'image, la réalisation d'une vision secrètement médiatique correspondant en tout point, jusqu'au nom, à ce que le jeune architecte incarne sans partage dans la revue *Habitat*. Et de plus, l'auteur plaide pour une approche intégrée quant à la conception du projet et met en garde contre la périlleuse implication de «ténors»[60] dans le processus.

1.3 Safdie se faufile

Issue du travail exploratoire de Lalonde auprès de Safdie et de Van Ginkel que nous venons d'étudier, la «Proposition du Comité des cimenteries canadiennes à la Compagnie de l'exposition universelle canadienne pour Expo 67»[61] est en tout point conforme à son antécédent. Seule évolution notable : celle du nom du projet. Il s'appelle désormais Habitat 67, ce qui souligne à la fois son actualité et son appartenance à Expo 67. Il convient de remarquer au passage qu'avec l'abandon du qualificatif «d'Aujourd'hui», surgit la source du texte de Persitz, toujours annexé au document[62]. Son origine est désormais d'autant plus avouable que les autres éléments empruntés à l'*Architecture d'Aujourd'hui* ont disparu.

Ce dernier effacement a d'ailleurs pour corollaire celui de la figure tutélaire de Tange, d'où renforcement de la position concurrentielle de Safdie. De plus, la disparition «d'Aujourd'hui» dans la nouvelle appellation focalise sur *Habitat* la relation du projet à la scène médiatique. L'effet d'accréditation implicite de Safdie s'en trouve accentué puisque la dénomination du projet apparaît désormais comme une contraction des noms de deux organes paragouvernementaux auxquels il est intimement associé : la revue de la SCHL et Expo 67.

[60] Jean-Louis LALONDE, «Proposal for Active Participation in the Canadian World Exhibition, Montreal, 1967», *loc. cit.*(1963), p. 34. Le terme est employé dans le rapport sur Interbau inclus en annexe et rédigé en français. Dans le corps de la proposition, qui est en anglais, Lalonde utilise «stars» (p. 10).
[61] Jean-Louis LALONDE, «Proposition du Comité des cimenteries canadiennes à la Compagnie de l'exposition universelle canadienne pour Expo 67», s.d.; CAC, fonds Safdie, boîte PF3, sans cote.
[62] *Idem*, p. 13-17.

Au même moment, au sein de l'entité organisatrice d'Expo 67, la CCEU, le jeune architecte s'approprie effectivement le nom du projet et le territoire de projection correspondant, à partir de ses recherches publiées dans *Habitat*, comme le montre son rapport intitulé «Habitat 67 / Permanent Housing Exhibit»[63]. Le document, dont il est seul signataire, date du 29 octobre 1963 et, sous le titre «Comité des cimenteries canadiennes», on y lit : «Le Comité a fait réaliser une étude relative à sa participation dans le projet. Le Comité réfléchit actuellement à la façon dont il pourrait participer.»[64] Safdie, quant à lui, est en mode action depuis son entrée à Expo 67 et ne cesse de prendre de l'avance. En à peine plus de deux mois, il a réussi à s'imposer comme initiateur d'un projet colossal : «Les besoins en logement générés par l'événement Expo 67 constituent une occasion de réaliser une démonstration significative de solutions d'habitat urbain. […] Environ 1200 logements rempliraient les obligations de la Corporation [la CCEU] vis-à-vis du BIE et suffiraient pour produire un élément d'exposition impressionnant en matière de logement et d'équipements connexes.»[65]

La proposition de Safdie est évidemment parfaitement alignée sur celle présentée à Expo 67 par le Comité des cimenteries canadiennes, mais également explicitement tournée vers les publications de son auteur. Ainsi, on y lit : «Le projet sera un développement urbain de haute densité, abordant donc les problèmes d'habitat actuels les plus pressants. Une pareille approche appelle l'intégration du logement, des services, des commerces, des écoles… dans une entité tridimensionnelle». Puis Safdie précise : «Les unités de logement seront envisagées comme "des maisons unifamiliales" empilées les unes sur les autres, chacune possédant son propre jardin et ses accès en retrait de rues aériennes. Cette approche correspond aux projets les plus avancés dans le domaine.»[66] C'est-à-dire aux siens tels que diffusés et positionnés sur la scène médiatique. **[2**, haut] La proposition est d'ailleurs illustrée par une esquisse reproduite en pleine page correspondant à la formule-vedette de son projet-thèse : une plongée serrée sur un dédale de grappes verdoyantes traversé par un zigzag de rues suspendues grouillantes de promeneurs, poussettes, cyclistes et jeux de ballon, le tout enjambant un généreux parc d'agrément et de services continu.

[63] Moshe SAFDIE, «Habitat 67 / Permanent Housing Exhibit», CCEU (rapport interne), 29 octobre 1963; Centre Canadien d'Architecture, Fonds 039 Gilles Gagnon, chemise 30-1990-05-007.
[64] *Idem*, p. 5.
[65] *Ibid.*, p. 1.
[66] *Ibid*.

Le rapport de Safdie reprend aussi le contre-exemple d'Interbau et statue : «Il est donc recommandé qu'une équipe d'architectes travaille de concert à un tel projet, dans l'intention de répondre aux conditions sociales, climatiques et techniques spécifiques de Montréal.»[67] Et l'auteur de cadrer la réponse en fonction de ses propres recherches : «L'ensemble formera un tout tridimensionnel intégré dans lequel l'habitat sera la membrane extérieure ouverte sur le fleuve et sur la ville, en contact maximum avec le soleil et la lumière, l'air frais et la vue. Ainsi se trouvent enclos des espaces auxiliaires qui servent au commerce et autres, au stationnement, au stockage. Les espaces intérieurs sont d'énormes aires de type marché. Durant l'exposition, ce sont les principales aires de présentation. […] Tout le complexe urbain est conçu pour créer ses propres microclimats saisonniers : rafraîchir en protégeant du soleil et en capturant la brise en été ; protéger et réchauffer la zone en hiver.»[68] La prise en main des conditions spécifiques liées à Expo 67 et au climat montréalais se trouve ainsi fortement préfigurée. **[2**, bas] Le tout est illustré par un plan d'implantation en groupe de trois pyramides semi-ouvertes rappelant la plus récente proposition de Safdie dans *Habitat*[69] et correspondant au développement de cette dernière imaginé pour Gizeh[70].

Le jeune architecte conclut sa présentation par la recommandation suivante : «Un plan pour la réalisation de ce projet doit être élaboré immédiatement. Il s'agit d'en établir le mode de financement ainsi que la structure d'administration et de propriété après-exposition. Une équipe de conception composée d'architectes ayant fait la démonstration de leur imagination en matière de logement doit être formée pour entreprendre le design, en étroite collaboration avec le personnel de la CCEU.»[71]
Or après la déclaration d'intention du Comité des cimenteries canadiennes et suite à son exercice d'appropriation avancée, nul ne saurait apparaître mieux placé que Safdie pour diriger ces opérations.

Retraçons à présent quelles autres circonstances lui ont permis de s'imposer de la sorte. Car l'administration d'Expo 67 est alors en flottement et Safdie en profite pour y cheminer allègrement. En effet, comme le relate Jasmin, en août 1963 – c'est-à-dire au moment de l'entrée de Safdie au sein de l'organisation –, les premières têtes

[67] *Ibid.*, p. 3.

[68] *Ibid.*

[69] Moshe SAFDIE, «The Master Plan : Growth, Change and Repetition», *art. cit.* (1962).

[70] Voir *supra* p. 121.

[71] Moshe SAFDIE, «Habitat 67 / Permanent Housing Exhibit», *loc. cit.*, p. 5.

dirigeantes démissionnent et «Un nouveau commissaire général arrive en septembre : S.E. Pierre Dupuy, suivi de près par un nouveau sous-commissaire général, l'ingénieur Robert Shaw.»[72] Laissons Safdie nous raconter comment l'équipe de jeunes architectes, urbanistes et autres designers qu'il venait d'intégrer fut appelée à réagir : «avec la nomination de Dupuy, qui était ambassadeur en France, est arrivée la proposition que l'urbaniste Beaudoin, des Beaux-Arts de Paris, conçoive le plan d'ensemble d'Expo. […] Nous étions furieux. Nous pensions […] qu'il était déplacé et même dépassé en termes d'évolution professionnelle. Nous avons conjointement rédigé une lettre menaçant, si la proposition n'était immédiatement renversée, de démissionner et de porter notre cause devant le public. […] Expo avait connu tant de démissions qu'elle ne pouvait guère se le permettre.»[73]

En particulier, le premier directeur général Robillard, dont relevaient Van Ginkel et son équipe, vient de quitter l'organisation[74]. Comme le précise Jasmin, entre alors en scène en tant que directeur de l'aménagement «Un vieil ami et collaborateur de Shaw [nouveau sous-commissaire général], qui avait travaillé avec lui à la création de la ligne de défense DEW dans le Grand Nord pour le compte du ministère de la Défense, le colonel ingénieur Edward Churchill»[75]. D'après le récit de Safdie, «Une chose positive sortit de ce que Churchill en vint à nommer "La révolution de palais". Shaw, Churchill et le reste de l'administration étaient impressionnés. Ils avaient un groupe de gens aux idées fortes et ils se devaient de savoir quel travail nous avions fait jusque-là. Ils ont pris trois jours pour nous écouter et nous leur avons transmis sous forme de présentation marathon tout ce qui avait été fait : plan d'ensemble, pavillon thématique, Habitat, transports, urbanisme, graphisme, mobilier urbain, paysage.»[76] Beaudoin fut ensuite lui aussi invité à présenter un projet mais c'est l'équipe de Van Ginkel qui sortit gagnante[77].

[72] Yves JASMIN, *op. cit.* (1997), p. 178.

[73] *MS Book III Draft*, *loc. cit.* (1968), 1ère entrevue (24 février 1968), 1ère bobine, p. 3-4.

[74] Voir Yves JASMIN, *op. cit.* (1997), p. 32. Pour expliquer la démission de Robillard, l'auteur rappelle qu'«Il aurait voulu que l'Expo serve à améliorer Montréal, à revaloriser certains quartiers défavorisés», or le choix du site s'arrête alors sur les îles au large de la ville.

[75] *Idem*, p. 42.

[76] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit.* (1970), p. 70.

[77] *Idem*. Voir aussi le titre «Une révolution de palais» dans Yves JASMIN, *op. cit.* (1997), p. 34.

Safdie s'affaire par ailleurs à établir la pertinence et la crédibilité d'Habitat depuis l'extérieur, exercice pour lequel il dispose des fonds offerts par le Comité des cimenteries canadiennes pour la réalisation d'une étude de faisabilité. Cherchant appui solide et dans le but d'orienter sa démarche, il demande d'abord audience à Ottawa, à la SCHL dont la revue a déjà grandement contribué à sa notoriété : «Je connaissais plusieurs personnes là-bas suite à ma bourse de voyage. Ian Maclennan notamment, que j'avais connu en tant qu'architecte en chef et qui était devenu vice-président. Je l'ai appelé et je lui ai dit que je souhaitais le voir. C'était bien entendu plutôt hors normes [...] mais en raison de ma relation avec eux et parce qu'Expo était une structure si jeune, qui n'avait pas encore instauré de hiérarchie standard, c'était possible.»[78] Ainsi, Habitat 67 est présenté devant l'essentiel de l'état-major de la SCHL et Maclennan appelle sans réserve à sa réalisation : «"Nous souhaitons voir une exposition de logement. Si ceci est construit, cela placera le logement au Canada quinze ou vingt ans en avance." La remarque devint un slogan qui jaillit fréquemment lors de réunions ultérieures.»[79], se souvient Safdie.

Maclennan recommande au passage l'implication d'un «promoteur vraiment tête dure»[80] : Stewart Andrews, vice-président de la branche canadienne de l'empire de William Zeckendorf, Webb & Knapp. Or cette dernière fut promoteur du complexe Place Ville-Marie dont l'échelle colossale et la multifonctionnalité correspondent au défi immobilier que représente Habitat. Notons ici que Safdie, à propos de sa rencontre avec Andrews, fait mention des outils qu'il utilise pour convaincre ses appuis et partenaires potentiels et que ses publications y figurent en bonne place[81]. Fort de ces succès et grâce au matériel de présentation qu'il a mis au point pour les obtenir, il rallie ensuite à sa cause le fraîchement nommé architecte en chef de la CCEU, Édouard Fiset, qui l'autorise à monter une première équipe de collaborateurs pour travailler sur Habitat[82]. **[3]** De sorte qu'en décembre 1963, à l'heure de déposer le plan d'ensemble d'Expo 67 pour approbation par le Parlement du Canada, Habitat s'étire au fil de la jetée McKay, une langue de terre qui s'élance dans le Saint-Laurent juste en face du

[78] *Ibid.*, p. 72-73. Maclellan a en fait été promu directeur exécutif de la SCHL.

[79] *Ibid.*, p. 75.

[80] *Ibid.*

[81] *Ibid.*

[82] *Ibid*.

port de Montréal de l'époque, et fait par conséquent le lien entre les îles et la ville[83]. La visite de Safdie à Ottawa a manifestement porté fruit puisque le 18 décembre, Fiset écrit à Maclennan pour le remercier : «Vos encouragements ont beaucoup aidé à faire avancer le projet "HABITAT 67"»[84].

Dans le souvenir de Safdie, c'est le directeur de l'aménagement Churchill qui aurait convaincu le sous-commissaire général Shaw en s'exprimant en ces termes : «Je crois que cela ferait la différence entre une vraie exposition et une simple foire.»[85] Or, comme le rappelle Jasmin, «Une réunion d'intellectuels à Montebello en 1963 s'était penchée sur les grands principes de l'Exposition à venir, et parmi ses recommandations on retrouve celle de ne créer aucun symbole vertical, genre tour Eiffel (Paris), Atomium (Bruxelles) ou Space Needle (Seattle), "ce symbolisme n'étant plus intéressant".»[86] Oblique, pyramidal, modulaire, extensible, habitable, durable, progressiste et urbain ou tout du moins multifonctionnel, Habitat s'impose donc comme signe de distinction d'une exposition universelle qui se veut différente de celles qui l'ont précédée.

Jasmin confirme par ailleurs que Safdie «proposa son projet au directeur de l'aménagement de l'Expo, qui s'enthousiasma pour l'idée et la proposa à son tour au sous-commissaire général Shaw, lui-même ingénieur.»[87] L'auteur de *La petite histoire d'Expo 67* semble sous-entendre que les deux ingénieurs militaires ayant collaboré à la réalisation d'un projet de grande envergure – une ligne de défense, dans les conditions rigoureuses du Grand Nord –, se sont sentis stimulés et complices face au défi technologique et organisationnel que constituait Habitat. Il convient de relever à ce propos qu'en plus de son intense médiatisation dans la presse architecturale, le projet-thèse de Safdie s'est fait remarquer en tant que recherche d'avant-garde dans le

[83] Voir le Plan directeur d'Expo 67, CCEU, 12 décembre 1963, archives de la Ville de Montréal, fonds P67, v.23-144 **[3]**. Avec l'adoption des îles comme emplacement pour Expo 67, il y a déplacement de l'enjeu urbanistique : la jetée McKay, qui fait le lien avec la terre ferme, devient le seul site viable pour un aménagement résidentiel à vocation permanente en raison de sa relation de relative proximité avec la ville, avec rattachement territorial.

[84] Une copie de la lettre a été classée dans la correspondance chronologique de Safdie et se trouve conservée dans ses archives sous la référence : CAC, fonds Safdie, 58/100/PF4/13, boîte PF11.

[85] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit.* (1970), p. 76.

[86] Yves JASMIN, *op. cit.* (1997), p. 320.

[87] *Idem*, p. 319.

magazine du géant de l'industrie chimique canadienne C-I-L[88], soit dans une sphère connexe à celle de l'ingénierie et des grands travaux.

Habitat et son concepteur cheminent donc avec succès et célérité au sein de la nouvelle organisation d'Expo, tandis que Van Ginkel, promoteur initial de l'idée d'un volet logement à caractère permanent, se trouve marginalisé dans le processus de finalisation du plan d'ensemble et en vient à démissionner[89]. Safdie et son projet sont désormais à la fois largement autonomes et pleinement intégrés : le 20 décembre 1963, le parlement du Canada approuve un schéma d'aménagement sur lequel figure la version la plus avancée d'Habitat. Safdie et son équipe en poursuivent le développement sans délai, visant en particulier à produire les dessins qui permettront d'en étudier la faisabilité technique. Utilisant à cette fin les fonds mis à disposition par le Comité des cimenteries canadiennes, il rend visite à l'ingénieur qui l'avait impressionné lorsqu'il travaillait chez Kahn, August Komendant[90]. Ce dernier s'engage à démontrer la crédibilité structurelle et constructive du système dans les meilleurs délais, et Safdie retient ses services[91].

Le jeune architecte s'est en effet engagé à déposer auprès du directeur de l'aménagement d'Expo, en date du 21 février 1964, un design préliminaire complet et l'étude de faisabilité technique et économique correspondante. Y collabore également Community Development, soit le promoteur Andrews – recruté sur recommandation de la SCHL – et son associé Éric Bell[92]. Notons au passage que la SCHL continue de cautionner le projet comme le montre une liste de huit de ses dirigeants ayant contribué à l'étude qui occupe l'essentiel de sa page de remerciements[93].

Par ailleurs, durant les quelques semaines que dure l'élaboration du document, l'organisation d'Expo s'affaire à bien établir ses droits exclusifs sur la conception architecturale, qu'elle finance entièrement tandis que la contribution du Comité des

[88] Moshe SAFDIE, «New Forms for City Housing», *C-I-L Oval*, juin 1962, p. 2-6.

[89] Voir Yves JASMIN, *op. cit.* (1997), p. 35; et Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit.* (1970), p. 71.

[90] Voir Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit.* (1970), p. 77.

[91] Voir la correspondance entre Safdie et Komendant : CAC, fonds Safdie, 58/100/PF4/13, boîte PF11, lettres du 7 janvier, du 23 janvier et du 7 février 1964.

[92] Voir la correspondance entre Safdie et Andrews : CAC, fonds Safdie, 58/100/PF4/13, boîte PF11, lettres du 20 décembre 1963 et du 3 janvier 1964.

[93] Moshe SAFDIE, «Combined Report Covering the Schematic Design, Development and Economical Aspects of the Proposed Permanent Housing Exhibit Habitat '67», CCEU, 21 février 1964.

cimenteries canadiennes sert à rémunérer l'ingénieur et le promoteur consultants[94]. Le design de Safdie apparaît désormais stratégiquement essentiel à Expo.

La livraison du projet architectural préliminaire et de l'étude de faisabilité se fait, à la date prévue, directement de l'architecte d'Habitat au directeur de l'aménagement d'Expo, qui s'enthousiasme pour le projet : «C'est fantastique. Il faut le réaliser.»[95] Les cimentiers s'offusquent d'avoir été mis hors-circuit mais Churchill va jusqu'à leur proposer le remboursement de leur contribution pour garder le plein contrôle de l'opération. L'idée de concours international, initialement avancée par leur représentant Lalonde, s'en trouve de fait écartée[96].

Il faut s'arrêter ici sur le style littéraire de l'étude de faisabilité, que Safdie présente comme suit : «J'avais vraiment confiance en ce qui était proposé et je l'ai décrit en termes aussi clairs que possible de façon à ce que les non-professionnels puissent comprendre de quoi il s'agissait, et je crois que l'étude de faisabilité s'est avérée être un document très important. La presse n'a cessé de le citer et de le citer encore.»[97]

Or l'entrée en force du projet initial et de son architecte dans la presse générale est précisément l'étape marquante suivante dans l'histoire d'Habitat 67. Étudions à présent cette fortune médiatique qui précède, et en conséquence conditionne, la réception dans les périodiques d'architecture.

2. L'entrée d'Habitat 67 dans la presse générale

Il n'est en réalité pas tout à fait exact qu'Habitat 67 a connu sa première diffusion médiatique dans la presse générale car, en tant qu'offre de contribution des cimenteries canadiennes à Expo 67, l'idée fait une furtive apparition dans la presse spécialisée au moment précis où Safdie s'en approprie la projection architecturale au sein de la CCEU. En effet, dans *Architecture Bâtiment Construction* de décembre 1963, paraît un communiqué des cimentiers, intitulé «Habitat 67», qui reprend les termes de

[94] Voir la correspondance entre Lalonde et la direction de l'aménagement à la CCEU : CAC, fonds Safdie, 58/100/PF4/13, boîte PF11, lettres du 17 décembre 1963 et des 3, 6, 13 et 28 janvier 1964.

[95] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit.* (1970), p. 80.

[96] *Idem*.

[97] *MS Book III Draft*, *loc. cit.* (1968), 1ère entrevue (24 février 1968), 1ère bobine, p. 16-17.

la proposition rédigée par Lalonde[98]. Cependant, comme nous venons de l'observer, durant le dernier mois de 1963, Safdie s'impose en tant qu'auteur d'un projet architectural éponyme qui figure sur le plan d'ensemble d'Expo 67 tel qu'approuvé par le parlement du Canada, et sur lequel la CCEU affirme ensuite sans délai son droit de propriété exclusif et son contrôle sans partage.

Ainsi, dès janvier 1964, Habitat 67 figure sur tous les plans émis par Expo[99], et notamment sur celui reproduit le mois même par le *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*[100]. Dans un premier temps, le projet n'est cependant pas commenté, ni même nommé sauf dans la publication précitée[101]. Il ne sert que de remplissage dans des opérations de communications qui, en matière d'aménagement, en sont encore réduites à miser sur le site des îles. Or, si ce n'est à titre de colossal chantier, ces dernières ne sont pas en état de générer une image médiatique stimulante : «le site de l'Exposition universelle canadienne – à présent plus connue sous le nom Expo 67 – est une sorte de no man's land, un paysage de gravier de remblai et de trous d'eau où camions et bulldozers s'affairent à modifier la géographie du Saint-Laurent.»[102] lit-on en ouverture d'un reportage paru dans *Weekend Magazine* du 11 avril 1964. L'article se poursuit ainsi : «Expo 67, point culminant des célébrations du centenaire canadien, est un projet si vaste et si complexe que même les gens qui y travaillent ont du mal à se représenter le produit final.»[103] Expo se trouve manifestement en situation de profond déficit d'image, ce que confirment les esquisses officielles reproduites dans *Weekend Magazine*. **[4]** Elles projettent en effet une sage image de cité lacustre au crépuscule avec répliques de gondoles vénitiennes et de grands voiliers des temps anciens, la réalisation du seul signe de contemporanéité préfiguré dans l'illustration se trouvant par ailleurs mise en doute

[98] «Habitat 67», *Architecture Bâtiment Construction*, décembre 1963, p. 48.

[99] Voir en particulier le plan directeur publié par la CCEU en janvier 1964 dans le document promotionnel «Le Canada reçoit», conservé notamment aux archives de la Ville de Montréal, fonds P67, v.23-36. Il s'agit en fait du plan officiel émis le 12 décembre 1963 et adopté par le gouvernement du Canada quelques jours plus tard **[3]**.

[100] «Expo 67», *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, janvier 1964, p. 53-55.

[101] *Idem*, p. 55.

[102] «Expo 67», *Weekend Magazine*, 11 avril 1964, p. 2. La notice bibliographique des archives nationales du Québec indique que la publication était insérée dans l'édition du samedi de nombreux quotidiens anglophones québécois.

[103] *Idem*.

dans le texte : «Certaines idées, comme par exemple le système de transport monorail, pourraient connaître d'importantes modifications.»[104]

À la date de composition du reportage, Habitat 67 a en fait passé l'étape de l'étude de faisabilité et se trouve désormais identifié sur la documentation du plan directeur[105] et décrit aux médias en tant que matérialisation du thème officiel d'Expo. Ainsi, dans un communiqué de presse contemporain de la publication dans *Weekend Magazine*, on lit : «L'Expo 67 aura pour thème "Terre des hommes". À ce titre, elle sera le témoignage concret des réalisations humaines les plus récentes et l'évocation de celles qu'on peut attendre des prochaines décennies. Ce thème sera illustré au moyen de quatre sous-thèmes : "l'homme cherche", "l'homme créé", "l'homme produit", et "l'homme dans la cité"»[106]. Relatif à ce dernier sous-thème, Habitat est le seul exemple de concrétisation fourni pour l'ensemble du thème et l'on annonce qu'il «présentera un type d'ensemble domiciliaire ultra-moderne créé par l'architecte canadien Moishe Safdie» et «illustrera ce qui pourrait constituer une solution au problème de la surpopulation.»[107]

Habitat 67 remplit le même office d'unique exemplification du thème dans le reportage de *Weekend Magazine*, d'ailleurs tiré à part pour les besoins de communication d'Expo : «une communauté de 1200 logements s'élèvera en terrasses», à titre «d'exposition sur le progrès de l'Homme dans le domaine de la conception architecturale»[108]. À la veille de l'ouverture de la foire mondiale de New York, Expo 67 mise sur sa thématique progressiste pour retenir l'attention sur le mode de la distinction, et Habitat s'avère stratégique en matière de promotion car il en est alors la seule incarnation tangible. En prolongement logique, quelques semaines plus tard commence l'exploitation de l'image du projet de Safdie pour combler le déficit de préfiguration visuelle de l'exposition universelle de Montréal que nous avons pu constater. **[5**, haut] On remarque en premier lieu, dans le grand quotidien anglophone

[104] *Ibid.*

[105] Comme le montre celle reproduite en dernière page de l'article de *Weekend Magazine* **[4**, 4].

[106] «L'Expo 67 sera le rendez-vous du monde entier» (communiqué de presse), CCEU, réf. 318/CAN, s.d., p. 4; CAC, fonds Safdie, 58/100/PF12/1.

[107] *Idem*.

[108] «Expo 67», *Weekend Magazine*, *art. cit.*, p. 2.

local *The Gazette*, la délégation allemande en visite préparatoire pour sa participation à Expo, photographiée en admiration devant une maquette du complexe[109].

Puis, Habitat devient l'élément architectural vedette d'Expo 67. Les organisateurs n'en ont en fait aucun autre à présenter, tandis que l'originalité de l'emplacement a déjà été amplement revendiquée et que son aspect reste fruste. **[5**, bas] En atteste la vue aérienne des îles saisie en date du 23 juin 1964, qu'Expo présente ensuite dans sa pochette de presse[110]. Or, dès le 29 mai, Safdie donne sur le futur site d'Expo une conférence de présentation officielle de son projet et le matériel de presse correspondant est distribué aux médias. Le communiqué confirme la fonction stratégique d'Habitat dans la promotion d'Expo : «Cette réalisation sera vraisemblablement l'expression la plus directe du thème de l'Exposition universelle : "La terre des hommes".»[111] Le complexe urbain s'y affirme aussi comme l'élément spectaculairement innovant du programme : «l'un des projets les plus audacieux de l'Exposition Universelle Canadienne»[112]; «HABITAT est un tour de force de magie structurale sans précédent»[113]; «La composition de Safdie qui met l'accent sur l'espace, est une œuvre de génie»[114] lit-on notamment. Son concepteur est dépeint en figure de la douance, de la précocité et de l'idéalisme progressiste rigoureux et acharné : «L'inspirateur de ce concept est un jeune employé de l'EXPO, Moshe Safdie, qui a passé plusieurs mois à dresser l'ébauche d'un rêve qu'il caresse depuis longtemps.»[115]; «il joint à la sensitivité d'un artiste la précision d'un mathématicien»[116]; «Quand on songe aux succès précoces de ce jeune homme, on s'attend à sa rencontre, de faire face à un excès d'exubérance. Il est donc surprenant, quand on rencontre le jeune architecte à son bureau de la Place Ville-Marie, de se

[109] «Expo Housing», *The Gazette*, 16 mai 1964. La légende précise que «la maquette du projet de l'Exposition universelle canadienne Habitat 67 s'est attiré des commentaires admiratifs».

[110] Conservée notamment aux archives de la Ville de Montréal, fonds P67, v.23-38.

[111] «Habitat 67» (communiqué de presse), CCEU, 29 mai 1964, p. 1. Le document fait partie du fonds de la CCEU conservé aux archives nationales du Canada; RG 71, série G, Département des relations publiques, vol. 445, dossier Habitat 67 – 1964.

[112] *Idem*, p.1.

[113] *Ibid.*, p. 2.

[114] *Ibid.*, p. 6.

[115] *Ibid.*, p. 1.

[116] *Ibid.*, p. 4. Le communiqué est traduit de l'anglais et la citation contient une erreur de traduction : «sensitivité» est un calque de l'anglais *sensitivity* qui signifie sensibilité. Plus généralement, le communiqué est cité sans correction.

retrouver au contraire dans l'atmosphère de réticence et de réserve qui caractérise les explications données sur les plans d'HABITAT '67 par son créateur»[117]; «Lorsque le jeune Moshe Safdie est arrivé à Montréal il y a neuf ans, il apportait avec lui un grand rêve. Il avait passé les années les plus sensibles de sa jeunesse à Haifa où les individus sont profondément ancrés dans la vie communautaire et où les jeunes comme lui étaient imprégnés d'un sens social fortement développé.»[118]

Finalement, il faut remarquer qu'aux plus lointaines origines de la promotion du projet auprès des médias, sa hardiesse est présentée comme provocante, pour stimuler l'intérêt des journalistes : «Même à titre de concept socio-économique, le plan pourrait susciter la critique»[119] écrit-on à propos de la planification multifonctionnelle, et «Ceci peut paraître du charlatanisme architectural»[120] quant à son déploiement tridimensionnel. Le communiqué de presse révèle également que «Dans les milieux de l'architecture, les réactions à l'HABITAT de Safdie sont diverses.» [121], ce qui dénote une tendance à la valorisation de la controverse. Le stratagème semble avoir pleinement fonctionné, aiguisant la curiosité journalistique mais fixant en réaction l'attention des grands médias populaires sur les deux autres arguments de communication que nous avons déjà pu relever, soit l'audace généreuse de la conception et le talent précoce du concepteur.

On s'arrêtera ici sur les cas de trois publications particulièrement significatives en ce qu'elles émanent de médias à fort tirage, vaste aire de diffusion et durée d'exposition relativement longue. Il s'agit d'abord de la parution rapide, trois semaines après le lancement du 29 mai 1964, dans l'édition canadienne de *Time*. Elle s'intitule «Plus haut que la tour Eiffel» et s'ouvre sur l'idée que cette dernière pourrait «passer pour un ramassis de poutrelles qui mène à un comptoir à saucisses», en comparaison avec ce que les organisateurs d'Expo 67 appellent désormais «l'âme, le génie» [122] de leur projet. Habitat 67 est qualifié de «différent à couper le souffle» et c'est aussi l'originalité de la situation qui retient l'attention : «Les Expositions universelles ne

[117] *Ibid.*

[118] *Ibid.*, p. 5.

[119] *Ibid.*, p. 1.

[120] *Ibid.*, p. 2.

[121] *Ibid.*, p. 5.

[122] «Up from the Eiffel Tower», *Time* (édition canadienne), 19 juin 1964, p. 11.

s'occupent pas habituellement de logement.»[123] Au-delà de l'introduction, comme le révèlent les deux sous-titres et l'illustration, l'article reprend les axes de communication d'Expo. Ainsi, le premier intertitre, «Les jardins sur les toits», et l'intention affichée en légende des images, «apporter les avantages de la banlieue au centre-ville», viennent préciser la notion de «style révolutionnaire de vie urbaine»[124]. La seconde expression mise en exergue, «En route vers la gloire», va avec le portrait photographique du jeune architecte et l'évocation de l'ascension fulgurante qui l'a amené à développer au sein d'Expo «des idées qu'il avait initialement formulées dans un rapport d'étudiant de premier cycle»[125].

[6] Par ailleurs, dans le magazine anglophone canadien par excellence *Maclean's*, Habitat fait son entrée en août 1964 dans le cadre d'une confrontation entre ce qu'offre la foire mondiale de New York, alors en cours, et ce qu'annonce Expo pour 1967. «Les comparaisons, en fait, ont déjà cours et, jusque-là, peu sont en faveur d'Expo. À ce jour, Expo tend à être vu par beaucoup comme un petit événement solennellement éducatif. Mais récemment, une visite à la foire de New York, immédiatement suivie d'un voyage à Montréal pour examiner les plans d'Expo, m'ont laissé une impression bien plus encourageante que celle que la plupart des reportages ont véhiculée.»[126] lit-on en ouverture de l'article. Or la raison essentielle de ce changement n'est autre que l'annonce de la réalisation du projet de Safdie, comme le montre l'illustration de l'article qui oppose l'Unisphere, une représentation du globe terrestre en acier inoxydable, symbole de la foire new-yorkaise, et «le plus spectaculaire pari d'Expo pour changer le monde»[127], soit Habitat 67. Les deux villes ne jouent toujours pas dans la même catégorie mais celle où évolue Montréal apparaît désormais comme très supérieure : «La foire de New York, bien entendu, n'entend pas changer le monde; elle entend fasciner ses visiteurs et offrir un marché (ou un rassemblement) à ses exposants.»[128]; tandis que «Sur ce plan, Expo 67 est bien plus prometteuse que la clinquante et triomphante foire d'à côté qui l'a jusqu'ici tenue dans

[123] *Idem*.

[124] *Ibid*.

[125] *Ibid*.

[126] Robert FULFORD, «Visit to a Good World's Fair and a Look at What May Be a Great Fair», *Maclean's*, août 1964, p. 19.

[127] *Idem*, p. 20-21.

[128] *Ibid.*, p. 19.

l'ombre.»[129] La thématique humaniste et progressiste d'Expo est toujours considérée comme distinctivement généreuse mais désormais aussi comme hautement ambitieuse, et c'est bien le dévoilement de la contribution de Safdie qui transforme la réception médiatique : «le projet connu sous le nom Habitat 67 sera de loin le plus spectaculaire événement d'Expo telle qu'aujourd'hui planifiée. Et c'est en Habitat que réside la meilleure chance de grand succès international d'Expo. Si Habitat s'avère la réussite espérée par ses promoteurs, Expo aura fait sa place dans l'Histoire.»[130]

L'intérêt médiatique pour le personnage Safdie se confirme également dans le reportage de *Maclean's* qui relate en détail son itinéraire de jeune prodige et relaie de plus ses propos. L'architecte reçoit en effet journalistes et photographes dans les locaux de son agence désormais autonome, mais avantageusement sise Place Ville-Marie, comme les bureaux d'Expo. Plus généralement, Safdie est fortement impliqué dans la campagne de promotion, comme le révèle sa correspondance : il est directement sollicité par les médias et il a de lui-même pris l'initiative de structurer les relations tripartites entre ces derniers, la CCEU et son propre bureau[131]; il a produit à partir de l'étude de faisabilité d'Habitat, par retrait des données confidentielles, un document de presse très complet qu'il diffuse lui-même et met à la disposition du service des communications d'Expo[132]; finalement, il a personnellement passé contrat avec un prestataire de services spécialisé pour la tenue d'une revue de presse d'Habitat[133]. Sa connaissance de la presse spécialisée et sa conscience du rôle qu'elle a joué dans le fulgurant développement de sa carrière sont assurément à mettre en rapport avec ce dynamique professionnalisme en matière de relations de presse.

L'équilibre éditorial déjà remarqué, s'observe encore dans le troisième élément de notre échantillon de publications du projet initial dans la presse générale. **[7]** Ainsi, le reportage intitulé «Un rêve : Habitat 67»[134], paru en septembre 1964 dans le pendant francophone de *Maclean's*, comprend en page inaugurale une brève biographie de

[129] *Ibid*.

[130] *Ibid*, p. 38.

[131] Voir lettre du 24 juin 1964 à Jean-Louis de Lorimier, responsable des relations de presse à la CCEU; CAC, fonds Safdie, 58/LF3/1/35.

[132] *Idem*.

[133] Voir lettre d'engagement de l'entreprise Canadian Press Clipping Services du 25 juin 1964; CAC, fonds Safdie, 58/LF3/1/39.

[134] Massue BELLEAU, «Un rêve : Habitat 67», *Magazine Maclean*, septembre 1964, p. 23-25 et 59-60.

Safdie accompagnée d'un portrait photographique avec colossale maquette d'Habitat en arrière-plan. L'article expose ensuite généreusement la problématique du logement contemporain selon l'analyse du concepteur, puis présente méthodiquement son prototype de solution universelle conçu pour Expo, selon le plan annoncé comme suit : «L'architecte a poursuivi quatre buts : 1, aménager un cadre naturel harmonieux; 2, créer un cadre urbain intégral; 3, offrir un domicile auquel l'individu puisse s'identifier; 4, appliquer à l'exécution les méthodes de la production massive.»[135] Livré sur un ton dynamique et convaincu, richement illustré de croquis didactiques ensoleillés et verdoyants annotés à la main, le reportage témoigne directement de la qualité du matériel fourni et de la générosité de l'accueil réservé au journaliste : «Dans la salle des maquettes, une vingtaine d'architectes, trois paysagistes et quelques étudiants s'affairent à résoudre une infinité de problèmes techniques. Je me promène entre les tables, causant avec un assistant de M. Safdie, M. Keith Oliver, qui prend un plaisir enthousiaste à m'expliquer la philosophie qui inspire cette conception nouvelle de l'habitation.»[136], écrit l'auteure en première page de son article.

Avec cette troisième parution marquante en septembre, après *Time* en juin et *Maclean's* en août, Habitat s'impose au Canada comme feuilleton à succès de l'actualité d'été. Et par conséquent aussi comme incarnation médiatique gagnante de la stratégie de distinction thématique d'Expo 67. Comme l'exprime la dernière publication citée, le projet «s'inspire d'une idée maîtresse : [...] refaire de la ville une "terre des hommes". C'est pourquoi la direction de l'Expo ayant pris connaissance des idées de M. Safdie les a faites siennes avec empressement»[137]. Or l'objectif initial du plan de communications d'Expo s'énonce comme suit : «Tout d'abord viendra la phase d'information visant à faire connaître la conception même de l'Expo. Cette phase correspondra essentiellement à celle de l'année 1964. Elle établira la réalité de l'Expo et alertera les exposants et les visiteurs à venir sur l'ampleur de cette immense entreprise.»[138] Le projet de Safdie est l'élément décisif qui permet de toucher la cible à temps et en force : «HABITAT 67 identifiera l'Exposition de Montréal comme l'Atomium a identifié celle de Bruxelles, l'Unisphère, celle de New York ou même la Tour Eiffel, celle de

[135] *Idem*, p. 24.

[136] *Ibid.*, p. 23.

[137] *Ibid.*

[138] *Le Canada reçoit*, livret «Relations publiques, information, publicité et promotion», feuillet «Plan d'action progressif..», CCEU, 1964; archives de la Ville de Montréal, fonds P67, v.23-36.

Paris. Mais notre symbole à nous aura une valeur humaine permanente en plus d'un beauté incontestable.»[139], lit-on à la fin de l'été dans le *Magazine Maclean*.

3. L'entrée d'Habitat 67 dans la presse architecturale

3.1 L'analyse critique de *Canadian Architect*

«Dans cette grisante atmosphère créée par Expo, Habitat 67 est en bonne voie vers l'acceptation en tant que symbole populaire.»[140], écrit Newman en conclusion de la revue de presse qui ouvre son article dans *Canadian Architect* d'octobre 1964 et qui cite notamment les trois récentes publications de grands médias généralistes que nous venons d'étudier. Or nous avons pu montrer que c'est plutôt Habitat qui génère une grisante atmosphère médiatique et transforme la réception d'Expo dans la presse générale, l'intérêt journalistique pour le symbole Habitat se répercutant sur ce qu'il incarne, soit l'esprit d'Expo. Et en ouverture du présent chapitre nous avons déjà remarqué un imbroglio dans l'interprétation de Newman, qui substitue fascination populaire et grande architecture à blitz médiatique et sujet phare[141]. Dans son approche, tout se passe comme si les médias étaient transparents, exactement comme nous l'avons observé chez Persitz, rédacteur en chef de l'*Architecture d'Aujourd'hui*[142]. Newman est pourtant un architecte journaliste qui collabore régulièrement à la rédaction de *Canadian Architect*, et en particulier à sa revue de presse internationale[143].

Il ne pose cependant aucun regard analytique sur le traitement médiatique de son objet d'étude : «Bien que ce ne soit pas pratique courante pour les critiques d'architecture de chercher dans la presse populaire des explications quant à la signification de projets d'architecture, nulle meilleure description d'Habitat et du rôle qu'il doit jouer ne saurait être donnée que celle propagée par les mass-médias.»[144]

[139] Massue BELLEAU, «Un rêve : Habitat 67», *art. cit.*, p. 23.

[140] Oscar NEWMAN, *art. cit.* (1964), p. 37.

[141] Voir *supra* p. 115.

[142] Voir *supra* p. 127.

[143] Rappelons que nous l'avons déjà croisé en tant qu'auteur de la rubrique «Magazines» de *Canadian Architect*. Voir *supra* p. 88-89 et p. 107-108.

[144] Oscar NEWMAN, *art. cit.* (1964), p. 38.

Et après citation abondante, il récapitule ainsi : «Les architectes d'Habitat se sont attelés à une tâche difficile et louable. Leur évidente conscience des besoins et des problèmes contemporains en matière de logement urbain apparaît fine et profonde. Les difficultés auxquelles ils se confrontent sont immenses. L'atmosphère dans laquelle le travail est entrepris a une intensité d'esprit et un parfum d'idéalisme qui sont inspirants. Ses espoirs et aspirations ne cessent de rallier les indécis : Habitat est devenu symptomatique de l'innovation et de l'expérimentation dans une société qui exalte l'invention et la découverte.»[145] Mais cet écho au concert de louanges de la presse générale n'est que prétexte pour mieux s'en couper : «Quiconque tente la critique d'un projet aux motivations aussi idéalistes ne peut éviter d'être regardé avec suspicion voir, pire encore, d'être étiqueté comme franchement réactionnaire.»[146] prévient Newman avant de réfuter point par point les arguments de l'étude de faisabilité.

À commencer par la présentation d'Habitat comme «Une solution universelle au problème de la vie urbaine»[147], et en particulier comme une alternative à l'étalement banlieusard, que l'auteur rejette pour non-compétitivité. Selon lui, le niveau de densité visé par Habitat reste dérisoire en comparaison de celui observé à Harlem ou à Hong-Kong, ce qui rend le coût d'acquisition du sol tout simplement prohibitif : «la valeur élevée des terrains créée par la concentration des entreprises en centre-ville fait qu'il est impossible pour les ensembles résidentiels d'y offrir le milieu désiré pour la vie de famille. L'idée d'un jardin dans les airs situé au centre de la ville pourrait s'avérer bien plus romantique que l'utopie suburbaine.»[148]

[9-10] Newman cite abondamment l'étude de faisabilité, en continu et en respectant les capitales originales, en ouverture de ses contre-arguments. Il en va donc ainsi du second point, «Le site et sa relation avec la ville»[149], où l'auteur conteste le potentiel de «catalyseur – favorisant le développement immobilier dans les zones riveraines avoisinantes»[150] revendiqué pour Habitat dans l'étude de faisabilité. Il regrette le dessein original d'ouverture sur le fleuve en continuité directe avec le centre-ville, par

[145] *Idem*, p. 37.
[146] *Ibid*.
[147] *Ibid.*, p. 40.
[148] *Ibid*.
[149] *Ibid*.
[150] *Ibid.*, p. 43.

résorption des «taudis de Pointe-Saint-Charles»[151]. Selon lui, en comparaison, «La forme d'Habitat (physique, économique et sociologique) […] est celle d'une forteresse sur une île. Rien ne peut croître autour. Elle commence et finit par elle-même. […] On peut apprécier l'emplacement de l'Exposition universelle et Habitat doit s'y trouver. Mais c'est une chose de construire un échantillon expérimental et c'en est une autre de réaliser une coûteuse implantation permanente pour 4000 personnes.»[152]

Le point suivant s'ouvre sur une citation continue de l'étude de faisabilité relative à l'exposition aux éléments naturels des «rues» et des «jardins»[153]. Cette fois, Newman ne réfute pas l'argument mais le discrédite méthodiquement. Tout d'abord en évaluant l'impact au sol du projet : «Si l'on devait définir une forme à construire, avec le moins d'éléments possibles, pour créer un maximum d'ombre, il serait difficile de faire bien mieux qu'Habitat.»[154] Puis en considérant les échanges thermiques avec l'environnement : «Les problèmes de déperdition de chaleur et de différentiels de température qui sont si importants sous les climats comme le notre (certains architectes suédois les ont pris comme point de départ) ne semblent même pas avoir été envisagés.»[155]

Sous le même titre, «Forme et structure», l'auteur attaque également l'étude de faisabilité en matière de construction. Il repousse l'idée «d'économies d'échelle» par «l'utilisation répétitive d'un nombre limité d'unités produites en masse»[156], en raison de la variabilité de la préfabrication et des assemblages de modules – entre eux et avec la structure – qu'exigent l'offre d'une gamme étendue de logements et l'allégement progressif des éléments au fil de l'érection. Et toujours au troisième point, Newman écorche les très coûteux ascenseurs obliques qui, si ils «fonctionnent à une vitesse ayant quelque rapport avec la desserte efficace d'un bâtiment de 25 niveaux»[157], tendront à projeter leurs passagers contre les parois des cabines à l'accélération et au freinage. Enfin, avant de clore ce volet, le critique affirme encore que les «jardins sur les toits qui sont une caractéristique si importante du projet

[151] *Ibid.* Newman fait référence au plan d'Expo conçu par Van Ginkel sous l'autorité de Claude Robillard.
[152] *Ibid.*
[153] *Ibid.*
[154] *Ibid.*, p. 44.
[155] *Ibid.*
[156] *Ibid.*
[157] *Ibid.*

posent également problème»[158] : ils exigeront 1,2 m de sol et une protection contre les vents pour survivre aux conditions climatiques. Tombe la conclusion : «Il est cependant possible qu'un véritable tour de force de la part des gouvernements et des industriels en termes de dépenses d'énergie et de fonds permette de résoudre les problèmes inhérents au concept. Mais il apparaît improbable que les résultats ainsi obtenus puissent avoir de grandes répercussions dans le monde de l'architecture.»[159]

Le quatrième point répond aux arguments des promoteurs d'Habitat en matière de «faisabilité économique et analyse de marché»[160]. Newman y compare les chiffres présentés aux financeurs potentiels avec les performances observées sur le marché montréalais. Il en ressort qu'Habitat produira un retour sur investissement sans rapport avec les attentes des investisseurs privés malgré un exceptionnel niveau de financement gouvernemental et des loyers qui «placent le projet hors du marché locatif existant»[161], pourtant saturé dans la catégorie concernée. Sentence : «À présent que le gouvernement s'est à ce point engagé à soutenir le logement de luxe pour les groupes aux revenus les plus élevés, il devrait être assez simple pour les autres promoteurs, jusqu'ici en concurrence acharnée, d'obtenir d'aussi avantageuses subventions et exemptions fiscales. Le portrait du logement pour les classes supérieures apparaît en fait fortement teinté de rose.»[162]

Le dernier point de l'article s'intitule «Habitat et son rôle dans Expo»[163]. Il est à noter que contrairement aux précédentes, cette partie ne s'appuie pas sur la citation et la critique méthodique d'intentions affichées par Habitat. Newman dénonce plutôt d'entrée le discours promotionnel des promoteurs : «s'il faut prendre à la lettre les prétentions d'Expo, les noms des commanditaires passeront à l'histoire. À quel prix l'immortalité?»[164] L'auteur se révèle en revanche très au fait des diverses interprétations concurrentes de l'idée d'intégrer à l'événement une composante consacrée au logement. Il rappelle ainsi l'ambition originale de «traiter les quartiers

[158] *Ibid.*
[159] *Ibid.*
[160] *Ibid*.
[161] *Ibid.*, p. 45.
[162] *Ibid*.
[163] *Ibid*.
[164] *Ibid*.

insalubres autour des lieux d'exposition» en faisant appel à des «architectes et urbanistes étrangers qui seraient invités à former des équipes avec des Canadiens.»[165]

Newman évoque aussi l'approche de coopération entre constructeurs des pays sous-développés et architectes et ingénieurs canadiens, visant à «combiner le savoir-faire technologique occidental avec les matériaux locaux, face aux conditions locales.»[166] Il tente d'ailleurs de relancer cette option : «Les résultats obtenus en très peu de temps par un projet similaire aux États-Unis [...] étaient très impressionnants et une semblable initiative pour Expo pourrait contenir les ingrédients d'un élément d'exposition fascinant»[167].

Et pour finir, l'auteur attire l'attention sur une potentielle version coopérative internationale d'Habitat dans laquelle la trame structurelle et de services recevrait par simple branchement divers modules légers et évolutifs construits à distance et conçus «par des architectes du monde entier utilisant différents matériaux de construction allant des plastiques à l'aluminium.»[168]

Le caractère plus politique que critique du dernier point de l'article se confirme ainsi dans le fait que Newman valorise essentiellement par elles-mêmes les options alternatives plutôt que de prolonger l'approche d'analyse comparative qu'il appliquait jusqu'alors uniformément. Cependant que le biais critique le plus net est ailleurs, car l'auteur passe tout simplement à côté du rôle tangible d'Habitat dans Expo. Il se borne à lui apposer trois possibilités coocurrentes de traiter le thème de l'habitat humain de manière techniquement plus internationale et théoriquement plus progressiste. Or, ainsi que le démontre paradoxalement si bien la double-page inaugurale de son article, le projet de Safdie s'est déjà clairement imposé dans le grande presse généraliste, en tant qu'écart esthétique capable de déplacer l'horizon d'attente médiatique vers Expo 67. Ici encore, tel qu'on l'observe dans la synthèse sur «l'urbanisme spatial» du rédacteur en chef de *L'Architecture d'Aujourd'hui* Persitz, ou dans la revue de presse clandestine du représentant des cimenteries canadiennes auprès de la CCEU Lalonde, tout se passe comme si l'architecture médiatique n'existait pas – quand pourtant

[165] *Ibid.*, p. 46.

[166] *Ibid.*

[167] *Ibid.*

[168] *Ibid.*

Newman, Persitz et Lalonde, sont autant d'architectes journalistes qui la consomment et la produisent tout à la fois[169].

3.2 Un premier tour du monde de la presse architecturale

Tandis que Newman reste inapte à saisir le primat du fait médiatique qu'il entretient, Safdie reçoit la visite de l'architecte et auteur polonais Tadeusz Barucki, auquel il se réfère ensuite en introduction de ses lettres du 25 septembre 1964, lors de l'envoi de dossiers de presse à *Bauwelt* (Allemagne), *Fundamenty* (Pologne) et *Werk* (Suisse)[170]. Puis, en date du 9 octobre, l'architecte d'Habitat procède par envoi massif : il transmet son matériel à *Architectural Record* aux États-Unis, à *Architectural Design* et à *Architectural Review* en Angleterre, à *L'Architecture d'Aujourd'hui* en France, à *Casabella* et à *Domus* en Italie, ainsi qu'à *Forum* aux Pays-Bas[171]. Enfin, dans les jours qui suivent, il complète son blitz auprès de *Progressive Architecture* (États-Unis) et de *Kindai-Kenchiku* (Japon)[172].

Il est absolument remarquable de constater que la campagne de presse de Safdie a directement généré sept publications sur trois continents entre novembre 1964 et mars 1965[173]. Car cela constitue le corps d'une exposition médiatique d'exception de par son intensité, sa durée et son rayonnement. Entrons à présent dans le détail de son développement.

Précisons d'emblée que si l'article critique de Newman dans *Canadian Architect* d'octobre 1964 constitue la première apparition du projet initial dans une revue d'architecture établie, celui-ci se trouve cependant précédé par une parution dans un média spécialisé confidentiel, en Angleterre, en septembre 1964.

---

[169] Voir *supra* p. 123-127. Rappelons qu'à l'instar de Newman et de Persitz, Lalonde est émetteur aussi bien que récepteur d'architecture médiatique puisqu'il collabore à la rédaction de *L'Architecture d'Aujourd'hui* à titre de correspondant au Canada.

[170] Copies des lettres sont conservées dans la correspondance chronologique d'Habitat; *loc. cit.*

[171] *Idem.*

[172] *Ibid.*

[173] Dans *Architectural Design*, *Architectural Review*, *L'Architecture d'Aujourd'hui*, *Fundamenty*, *Kindai-Kenchiku, Progressive Architecture* et *Werk*.

[11] Habitat 67 figure en effet dans le premier numéro de *Megascope*[174], soit la revue des étudiants en architecture de l'université de Bristol. Co-fondée par Peter Murray, qui cheminera ensuite dans le monde des médias spécialisés[175], la publication s'offre un scoop inaugural en devançant les ténors de la presse architecturale du monde occidentalisé. **[8-32]** Car ils suivront en nombre : d'octobre 1964 à avril 1965, le projet initial Habitat 67 fera l'objet de douze parutions dans les grands périodiques d'architecture dont deux en Allemagne ainsi qu'en Angleterre, une au Canada, en Espagne, aux États-Unis, en France, en Italie, au Japon, en Pologne et en Suisse. Le tout représente une visibilité exceptionnellement intense et durable à l'échelle du village architectural global de l'époque car aucun sujet cooccurrent ne reçoit de traitement comparable[176].

Paru avant l'analyse critique de Newman, l'article de *Megascope* se révèle d'une teneur fort différente. Ce que retient ce représentant de la génération montante, c'est l'annonce de la réalisation d'Habitat 67 et les perspectives qu'elle ouvre, autant que la vision qui l'inspire : «Nombre de projets similaires sont sur les planches à dessin; celui-ci est le premier du type qui sera construit. […] Il s'agit d'une indication sur le genre de programmes qui vont devenir réalisables et feront de la cité le cœur de la civilisation.»[177] La combinaison de l'échelle et de la forme – «Une montagne artificielle» –, ainsi que du site et du contexte d'intervention – «au bord du Saint-Laurent pour l'exposition universelle canadienne de 1967 à Montréal»[178] –, génèrent une image médiatique dans laquelle fascination et crédibilité se confondent.

Et malgré l'exercice de démontage critique systématique auquel se livre Newman dans *Canadian Architect* d'octobre 1964, Habitat 67 resurgit en novembre avec la même

[174] «Exp. '67», *Megascope One*, Department of Architecture, University of Bristol, septembre 1964.

[175] *Megascope* numéro 3 (1965) est consacré à Archigram. Après le numéro 4, Peter Murray se met sur les traces du groupe et poursuit ses études à l'Architectural Association, à Londres, où il publie en 1966 un nouveau média étudiant, *Clip-Kit*. Il est ensuite intégré à la rédaction d'*Architectural Design*, de 1969 à 1973. Voir la biographie de Murray mise en ligne par The Archigram Archival Project, université de Westminster (http://archigram.westminster.ac.uk/collaboratorlist.php#237) et les extraits d'entrevues publiés dans *Monter/Brocher/Plier 2*, *L'Architecture radicale dans la presse parallèle des années 196X-197X*, Centre Canadien d'Architecture, Montréal, 2007.

[176] Pour un aperçu de la scène médiatique du moment voir *infra* au titre 3.3 : «Le projet initial face à sa concurrence médiatique», p. 158-168.

[177] «Exp. '67», *art. cit.* (*Megascope* 1964).

[178] *Ibid.*

image : **[12]** «Montagne artificielle pour l'Exposition canadienne» titre en effet *Progressive Architecture*[179]. La revue est pourtant publiée aux États-Unis, soit en continuité culturelle directe avec sa consœur anglo-canadienne. Mais dans sa réception d'Habitat, *Progressive Architecture* définit son horizon d'attente de manière autonome : «La création de montagnes artificielles comme ensembles résidentiels intégrant l'essentiel des équipements nécessaires à la vie urbaine a occupé l'esprit de nombre d'architectes et d'urbanistes ces dernières années (voir les propositions de Percival Goodman et William L. Pereira, p. 143 et 145 dans *Progressive Architecture* d'octobre 1961).»[180] L'approche est auto-référentielle mais néanmoins très similaire à celle observée dans *Megascope* : «les techniques de construction et les promesses de la préfabrication font de ce type de projets non seulement d'attirants exercices pour les planches à dessin (voir projections étudiantes du MIT, p. 166-167, et de Harvard, p. 188-189, dans *Progressive Architecture* d'octobre 1964), mais aussi des propositions qu'il est concevable de réaliser.»[181] Habitat 67 apparaît d'une remarquable pertinence médiatique, autant dans le contexte d'un grand périodique publié aux États-Unis que dans celui du premier numéro d'une revue étudiante anglaise.

Ce qui fait l'originalité de la réception dans *Progressive Architecture* c'est l'inscription de l'annonce de la réalisation d'Habitat dans un horizon d'attente à composante professionnelle. L'opération est en effet envisagée comme levier potentiel dans une perspective d'évolution de la profession : «ce genre d'approche imaginative montre que l'architecte peut se placer à la tête de l'inévitable domination de la préfabrication»[182]. Et le rédacteur de renvoyer aux questions soulevées dans le numéro précédent dont le thème était précisément «Esthétique et technologie de la préfabrication»[183]. L'objet médiatique Habitat 67 semble être mis en circulation avec un remarquable à-propos, un véritable flair.

Progressive Architecture montre donc Habitat comme l'aboutissement de recherches aussi prometteuses que répandues, et comme la voie professionnelle à suivre pour que l'architecture moderne gagne la bataille de l'industrialisation du bâtiment : «Lorsque le

[179] «Man-Made Mountain for Canadian Exposition», *Progressive Architecture*, novembre 1964, p. 198-201.

[180] *Ibid.*, p. 199.

[181] *Ibid.*

[182] *Ibid.*, p. 201.

[183] Titre du dossier de *Progressive Architecture* d'octobre 1964 : «The Aesthetics and Technology of Preassembly», p. 160-222.

marché de la préfabrication émergera finalement dans toute sa puissance, les architectes devront être prêts. Plus il y aura d'architectes qui pensent dans les termes de Moshe Safdie, meilleures seront nos chances de contribuer au développement, non seulement de la profession mais aussi, et surtout, de l'humanité.»[184] Dans sa réception du premier projet Habitat, *Progressive Architecture* formule une réponse aux interrogations affichées le mois précédent dans son propre dossier sur l'esthétique et la technologie de la préfabrication. Le projet est saisi au vol comme incarnation de la mégastructure triomphante.

[13] Le mois suivant, Habitat 67 apparaît également d'une évidente pertinence médiatique dans le contexte de la revue suisse *Werk*[185]. Son esthétique se trouve en effet à l'exacte croisée entre celle – néo-vernaculaire moderniste – des Terrassenhäuser auxquelles le périodique vient de consacrer son numéro d'octobre[186], et celle – industrielle et technologique – de l'église en treillis tridimensionnel de composantes métalliques d'Eckhard Schulze-Fielitz, en compagnie immédiate de laquelle il est publié[187]. **[14-23]** De plus, le même écart esthétique en forme de synthèse stabilisatrice s'observe simultanément dans *Architectural Design*, où Habitat paraît très précisément entre un Meccano de composantes à système de transport monorail intégré – le Pavillon de l'art de vivre de Max Bill à l'Exposition nationale suisse de Lausanne[188] –, et une dune artificielle habitable – des Terrassenhäuser de Roland Frey et Hermann Schröder pour Stuttgart, en Allemagne[189]. Le synchronisme n'est cependant pas le fruit du hasard, comme le révèle la page «World News» d'*Architectural Design* qui fait d'ailleurs les offices d'un édito pour la publication, dans le même numéro, du trio Meccano Bill – Habitat – Terrassenhäuser. En effet, dans la rubrique d'ouverture «Switzerland», il est d'abord question de l'exposition de Lausanne puis de l'édition d'octobre de *Werk* : «C'est sans aucun doute l'un des meilleurs numéros de *Werk* des dernières années. Le logement en terrasses agencées sur des pentes naturelles ou artificielles est en voie d'être enfin accepté comme option d'"habitat". Nous présentons deux exemples de cette approche dans ce numéro (pages

[184] «Man-Made Mountain for Canadian Exposition», *art. cit.* (1964), p. 201.

[185] «Habitat '67», *Werk*, décembre 1964, p. 274.

[186] «Terrassenhäuser» (numéro thématique), *Werk*, octobre 1964 **[13**, 6410].

[187] «Kirche bei Düsselldorf», *Werk*, décembre 1964, p. 273 **[13,** 6412AD273].

[188] «Art of Living Pavilion, Swiss National Exhibition, Lausanne 1964», *Architectural Design*, décembre 1964, p. 614-619 **[14-15]**.

[189] «Hill Housing», *Architectural Design*, décembre 1964, p. 627-629 **[23]**.

620-629), dont un est publié dans *Werk*.»[190] L'autre aussi, car l'autre c'est Habitat 67 et il est au même moment dans *Werk*. Le projet initial apparaît idéalement profilé pour s'imposer rapidement sur une scène médiatique internationale tissée serrée.

Pour bien mesurer comment le projet initial Habitat 67 entre en résonance avec son environnement médiatique, il faut encore considérer que presque tous les textes publiés sont essentiellement, sinon entièrement, composés à partir d'emprunts directs au document de presse que Safdie a tiré de l'étude de faisabilité[191]. Celui-là même qu'éreintait systématiquement Newman dans *Canadian Architect*, se retrouve cité en abondance et en continu, exactement comme le faisait le critique en introduction de ses points de discussion, mais sans aucune forme de commentaire. La sortie de Newman est presque sans effet dans le village architectural global. En revanche, le document de presse produit par Safdie est un succès : il est repris en anglais, en allemand, en espagnol, en français, en italien et en japonais; parfois même amplement comme dans *Architectural Design*[192], dans *Arquitectura*[193] et dans *Baumeister*[194]. La littérature de presse émise par Safdie se révèle parfaitement formatée pour son horizon d'attente tant elle s'y intègre sans changement.

L'image reste cependant nettement dominante dans tous les cas[195]. Mais elle apparaît stéréotypée aussi, nettement contrôlée. Il s'agit ici encore, comme pour le projet-thèse, d'architecture d'images et non d'images d'architecture. L'émetteur primaire, Safdie, a le plein contrôle sur la documentation visuelle qu'il diffuse sur la scène internationale. De plus, il est expérimenté en matière de médiatisation visuelle de ses recherches. En revanche, il n'est pas question cette fois de recherche, mais de réalisation. Étudions comment évolue l'esthétique médiatique de Safdie face à ce nouvel enjeu.

---

[190] «World News», *Architectural Design*, décembre 1964, p. 588 **[14]**. Remarquons au passage l'emploi entre guillemets de la notion d'habitat, plutôt que de celle de logement : le terme est à la mode et Habitat 67 en profite autant qu'il en est responsable.

[191] Voir *supra* p. 136.

[192] «Habitat '67 Montreal», *Architectural Design*, décembre 1964, p. 620-626.

[193] «Habitat '67 Montreal», *Arquitectura*, avril 1965, p. 15-26. À noter qu'*Arquitectura* va jusqu'à respecter la casse originale, reproduisant en capitales les passages ainsi mis en évidence dans l'étude de faisabilité.

[194] «Habitat '67, Montreal», *Baumeister*, janvier 1965, p. 51-52 et EB1-EB8.

[195] Les éléments visuels occupent environ 80% des pages, en moyenne.

[8-32] Six des douze articles comprennent jusqu'à sept représentations graphiques; les six autres en comptent de 15 à 36. Malgré cette très nette répartition en deux groupes, la logique d'illustration est franchement uniforme en ce qu'elle utilise toujours les mêmes images et tente, dans tous les cas, de rendre compte de l'ensemble des dimensions du projet. Elle intègre presque systématiquement cinq types de documentation qui décrivent autant d'aspects différents de la première version d'Habitat 67, soit son insertion dans le site, son aspect d'ensemble, son organisation interne, la combinatoire de cellules et les perspectives visuelles que cette dernière offrira en son sein. Ce scénario organise un zoom avant, de l'échelle urbaine à l'échelle individuelle. Safdie et la CCEU ont manifestement fait circuler dans le village architectural global une documentation visuelle complète et raisonnée qui a eu un succès comparable à celui de leur littérature de presse, et dont la structure a en conséquence été transmise à l'iconographie des articles publiés. On analysera ses composantes successivement et l'on utilisera pour étalon l'article d'*Architectural Design*, dont on a déjà pu remarquer la transparence vis-à-vis de la littérature de presse officielle d'Habitat, et qui apparaît en matière d'iconographie comme un archétype maximaliste à partir duquel l'ensemble des publications peut être appréhendé méthodiquement[196].

[16, 17] En matière d'illustration de l'implantation du complexe, l'iconographie d'*Architectural Design* représente justement très bien les deux types de documentation courants : des plans à l'échelle de la jetée McKay et des photographies de la maquette du site d'Expo en contexte. *Architectural Design* contient trois de ces documents, dont deux spectaculaires photographies, une en ouverture et la deuxième en clôture. Il faut mentionner l'évolution radicale par rapport à la médiatisation du projet-thèse qui escamotait la question de l'implantation pour camoufler ses archaïsmes : monofonctionnalité et bidimensionnalité. Safdie s'est entre-temps mis bien en phase avec l'horizon d'attente médiatique spécialisé et son matériel visuel affirme clairement le développement tridimensionnel, multifonctionnel, adaptable et extensible de son premier projet pour Expo. En particulier, étiré en zigzags de plans obliques décroissants au fil d'une pointe de terre en rétrécissement, le complexe affiche une

[196] L'iconographie d'Habitat dans *Architectural Design* de décembre 1962 est un archétype maximaliste en ce qu'elle contient tous les ingrédients visuels de la réception médiatique spécialisée, en quantité – 33 illustrations, et représentés par genres selon les proportions généralement observées dans l'ensemble des publications du cycle – 30% de photographies de maquettes, 60% de documentation graphique et 10% de rendus graphiques.

remarquable souplesse d'implantation à échelle colossale. Et cet agencement multidirectionnel de pans inclinés texturés perforés, suggère une richesse spatiale d'ordre urbain. Dans son contexte, il apparaît à la fois hautement contrastant par son échelle, sa cohérence, son animation plastique, sa transparence et sa géométrie de la diagonale et de l'oblique, et nettement intégré par l'échelle d'ensemble et les formes industrielles du port, par les eaux du fleuve et les infrastructures d'Expo, et par son rapport à son site, qu'il investit en s'y coulant et en le comblant. Une mégastructure, en lieu sûr. Stimulant, et rassurant. Une sorte de prolongement de la mégastructure bien tempérée, dans le champ iconographique qui lui avait échappé, celui de l'implantation.

[17, 20, 21] Les procédés photographiques caractéristiques de l'esthétique de la mégastructure bien tempérée resurgissent d'ailleurs dans la deuxième catégorie d'illustration, celle de la forme d'ensemble du complexe. Elle est traitée en plongée désaxée avec fuite perspective en diagonale et extrémité coupée. L'éclairage est latéral et rasant. C'est exactement la formule mise au point pour le projet-thèse mais elle ne génère plus ici un grand tout dont on ne saurait faire le tour. Il s'agirait plutôt d'un grand tout dont on voit pas le bout. Une mégastructure pure et dure en ce qu'elle artificialise radicalement le territoire, dans les trois dimensions de l'espace, sur le mode très lisible et hautement cohérent de l'agglomération indéfinie de pyramides adaptables creuses. Les vues typiques de la maquette mettent d'ailleurs en évidence d'autres gages fondamentaux de mégastructuralité : au premier plan, en entrée de lecture diagonale ascendante de l'image, le socle multi-niveaux continu de transports et services sous esplanade se glisse à la base des puissants membres obliques de circulation et de structure[197].

On remarque aussi une nette convergence de traitement des vues d'ensemble chez l'émetteur primaire et ses récepteurs : Safdie et la CCEU diffusent des plongées obliques qui focalisent l'attention sur la série de hautes pyramides, la série secondaire, moins haute et dépourvue du caractéristique profil en delta, se trouvant reléguée aux confins de l'image. Les revues reprennent abondamment ses images, les mettent en vedette dans leurs reportages, et de plus tronquent volontiers la série rampante

[197] Ce type d'illustration a une présence marquante dans tous les articles sauf dans celui de *Canadian Architect*.

secondaire par recadrage[198]. Le cumul des esthétiques de réception de l'émetteur et de ses récepteurs maximise les effets visuels «méga» et «structure», tandis que l'alignement secondaire tronqué et confiné aux lointains devient signe d'extensibilité systémique.

[18] La tendance iconographique à la mégastructure pure et dure se confirme avec le remarquable succès médiatique des coupes sur la plus haute des pyramides[199]. Saisissantes par leur complexité technique, elles projettent simultanément une impression de calme interaction spatiale entre les échelles et les fonctions, au creux des pyramides. La médiation par l'animation familiale et végétale caractéristique de la mégastructure bien tempérée[200] a cédé la place à une mégastructuralité moins militante mais plus planifiée, au moment où il ne s'agit plus de faire rêver au futur et au possible, mais au présent et au concret. On notera à ce propos que seuls le dossier quasi exhaustif de *Baumeister* et l'article de *Kindai-Kenchiku* présentent une coupe sur une grappe de la ligne de pyramides secondaire prévue à la pointe du site[201]. L'échelle moindre et le caractère néo-vernaculaire invertébré de cette partie du schéma semblent avoir constitué un handicap quasi insurmontable pour la diffusion de son image.

[19] L'iconographie médiatique de la combinatoire cellulaire renforce encore la tendance à la mégastructure pure et dure : elle emploie le jeu de représentations coordonnées mis au point pour le projet-thèse, mais en version rigoureusement technique, vidée de toute figuration de vie humaine ou végétale[202]. **[20]** Par ailleurs,

---

[198] La manœuvre de recadrage s'observe dans : «Exp. '67», *art. cit.* (*Megascope* 1964) **[11]**; «Man-Made Mountain for Canadian Exposition», *art. cit.* (1964), p. 199 **[12]**; «Habitat '67», *Kindai-Kenchiku*, décembre 1964, p. C-44 **[24]**; «Habitat '67», *Architectural Review*, janvier 1965, p. 3 **[28]**; «Patii nel cielo», *L'Architettura*, avril 1965, p. 819 **[28]**; «Habitat 67, Montréal, Canada», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, mars 1965, p. 96-97 **[29]**; «Habitat '67 Montreal», *art. cit.* (*Arquitectura* 1965), p. 23-24 **[31, 32]**.

[199] Voir «Habitat '67: A Critique», *art. cit.* (1964), p. 41-42 **[9]**; «Habitat '67», *art. cit.* (*Werk* 1964), p. 274 **[13]**; «Habitat '67 Montreal», *art. cit.* (*Architectural Design* 1964), p. 622 **[18]**; «Habitat '67», *art. cit.* (*Kindai-Kenchiku* 1964), p. C-45, C-47 **[24]**; «Habitat '67, Montreal», *art. cit.* (*Baumeister* 1965), p. EB2-EB3 **[25]**; «Habitat 67, Montréal, Canada», *art. cit.* (*L'Architecture d'Aujourd'hui* 1965), p. 98 **[29]**; «Habitat '67 Montreal», *art. cit.* (*Arquitectura* 1965), p. 17 **[30]**.

[200] Voir *supra* p. 67 **[I, 7]**.

[201] «Habitat '67», *art. cit.* (*Kindai-Kenchiku* 1964), p. C-45 **[24]**; «Habitat '67, Montreal», *art. cit.* (*Baumeister* 1965), p. EB8 **[27]**.

[202] Voir «Habitat '67», *art. cit.* (*Werk* 1964), p. 274 **[13]**; «Habitat '67 Montreal», *art. cit.* (*Architectural Design* 1964), p. 623 **[19]**; «Habitat '67, Montreal», *art. cit.* (*Baumeister* 1965), p. EB4-EB7 **[26]**; «Patii

l'offre de documents à caractère technique s'enrichit d'un nouveau jeu de coupes – études des vues, de l'ensoleillement, de la ventilation naturelle, de l'exposition aux précipitations et aux vents –, assorti dans les maximalistes *Architectural Design* et *Arquitectura* d'une photo de maquette en soufflerie[203].

[22] Finalement, de rares rendus graphiques verdoyants et animés de personnages complètent l'iconographie médiatique. Il s'agit de vues depuis le complexe, notamment depuis les terrasses, construites sur le modèle narratif de celles mises au point pour le projet-thèse[204]. Ces tranches de vie dans la mégastructure familiale sont cependant exécutées dans un style plutôt conventionnel et seules quelques variantes apparaissent dans les médias, généralement en fin d'iconographie et plutôt en petit format[205]. Là encore, les récepteurs accentuent l'esthétique de la mégastructure pure et dure, cette fois en publiant peu et en position marginale l'élément visuel faiblement intégré du dossier de presse.

Plus généralement, ce qui se confirme c'est que l'iconographie médiatique du projet initial Habitat 67 parcourt le village architectural global presque automatiquement telle que conçue par l'émetteur. Or nous avons déjà pu observer ce phénomène de réception quasi automatique pour la littérature de presse diffusée à l'occasion de l'annonce de la réalisation. La nouvelle créature médiatique de Safdie s'installe parfaitement dans l'horizon d'attente de la presse architecturale internationale qui semble tendu dans sa direction. En conséquence, il y a cumul d'esthétiques de la réception convergentes : la conception littéraire et iconographique de Safdie est manifestement une très habile réception esthétique de la scène médiatique internationale spécialisée du moment; et son écart esthétique en forme de synthèse est accentué par les effets de sélection et de mise en page des médias. Le produit de

---

nel cielo», *art. cit.* (1965), p. 819 **[28]**; «Habitat 67, Montréal, Canada», *art. cit.* (*L'Architecture d'Aujourd'hui* 1965), p. 98 **[29]**; «Habitat '67 Montreal», *art. cit.* (*Arquitectura* 1965), p. 19-20 **[30-31]**.

[203] «Habitat '67 Montreal», *art. cit.* (*Architectural Design* 1964), p. 624 **[20]**; «Habitat 67, Montréal, Canada», *art. cit.* (*L'Architecture d'Aujourd'hui* 1965), p. 99 **[29]**; «Habitat '67 Montreal», *art. cit.* (*Arquitectura* 1965), p. 21-22 **[31]**.

[204] Voir *supra* p. 57-59 **[I, 5]**.

[205] «Man-Made Mountain for Canadian Exposition», *art. cit.* (1964), p. 201 **[12]**; «Habitat '67 Montreal», *art. cit.* (*Architectural Design* 1964), p. 626 **[22]**; «Habitat '67, Montreal», *art. cit.* (*Baumeister* 1965), p. 52 **[27]**; «Habitat '67», *art. cit.* (*Architectural Review* 1965), p. 3 **[28]**; «Patii nel cielo», *art. cit.* (1965), p. 819 **[28]**; «Habitat 67, Montréal, Canada», *art. cit.* (*L'Architecture d'Aujourd'hui* 1965), p. 99 **[29]**; «Habitat '67 Montreal», *art. cit.* (*Arquitectura* 1965), p. 26 **[32]**.

cette réception automatique amplifiante est la mise au monde médiatique d'une figure de mégastructure triomphante qui démontrera par sa réalisation imminente la capacité de l'architecture moderne de l'après-CIAM à résoudre la crise urbaine mondiale anticipée, sur le traditionnel mode progressiste-planificateur, porté à une échelle inédite.

3.3 Le projet initial face à sa concurrence médiatique

Vérifions à présent si ce qui apparaît dans l'environnement immédiat des douze publications du projet initial se confirme dans notre échantillon de référence, composé d'*Archigram*, *Architectural Design*, *Architectural Forum* et *L'Architecture d'Aujourd'hui*.

Commençons par *Architectural Design* chez qui nous avons jusque-là, d'une part remarqué une grande transparence vis-à-vis du matériel de presse du projet initial, et d'autre part observé une exceptionnelle pertinence éditoriale d'Habitat 67 dans son contexte direct de publication. Cependant qu'il s'agissait d'un contexte directement emprunté à *Werk*. Mais, plus généralement, *Architectural Design* confirme son rôle d'acteur en réseau dans le processus d'émergence médiatique de la mégastructure, tel que nous avions pu l'observer dans l'analyse de la diffusion internationale du projet-thèse[206]. **[33-39]** Si l'on remonte jusqu'au moment de la publication de ce dernier dans la revue britannique, on rencontre notamment : la pyramide habitable de Leopold Gerstel, une première fois en compagnie du projet-thèse de Safdie[207], une deuxième en solo sur deux pages en janvier 1964[208]; Yona Friedman pas moins de trois fois[209]; et la publication en série des projets en nappes intégrales multi-couches pour Berlin, Bochum et Stuttgart, de Candilis, Josic, Woods[210]. Il faut encore ajouter, entre autres, le grand dossier consacré à un projet de mégastructure qui doit se concrétiser à très court terme, soit le centre de la ville nouvelle de Cumbernauld[211]. Ainsi qu'une

[206] Voir *supra* p. 109-113.

[207] «Ziggurat», *Architectural Design*, avril 1963, p. 254 **[I, 76]**.

[208] «Housing Ziggurat, Israel», *Architectural Design*, janvier 1964, p. 43-44.

[209] Yona FRIEDMAN, «Ports on Channel Bridge», *Architectural Design*, avril 1963, p. 158-159; «Towards a Mobile Architecture», novembre 1963, p. 509-510; «Towards a Coherent System of Planning», août 1964, p. 371-372.

[210] «University of Bochum», *Architectural Design*, septembre 1963, p. 403; «Free University, Berlin», avril 1964, p. 156; «Plan for Frankfurt», mai 1964, p. 209; «Project for Bochum University» et «Project for the Free University of Berlin», août 1964, p. 378-382.

[211] «Cumbernauld New Town Central Area», *Architectural Design*, mai 1963, p. 209-225.

spectaculaire insertion publicitaire d'un cahier de huit pages en couleur sur le Crystal Span – un projet de pont multifonctionnel sur la Tamise –, avec quadruple page centrale à déployer en panorama[212]. Et aussi un dossier «Tokyo 1964» dans lequel les propositions métabolistes déferlent en toute hégémonie[213].

L'approche mono-construction multi-échelles multifonctions n'est plus exactement émergente mais plutôt en voie de devenir omniprésente dans la grande revue anglaise. **[28]** À tel point qu'on peut sentir poindre une lassitude ironique chez sa consœur britannique *Architectural Review* qui publie Habitat un mois après elle. Son article reste assez complaisant vis-à-vis de la littérature de presse officielle, mais il est possible que le rédacteur ait lu la critique systématique de l'étude de faisabilité par Newman dans *Canadian Architect* : «Dans une brochure cliché, les architectes avancent (en capitales, bien sûr) que "HABITAT 67 EST UNE STRUCTURE TRIDIMENSIONNELLE INTÉGRÉE. TOUTES LES FONCTIONS URBAINES Y SONT PRÉSENTES. CHACUNE DES FONCTIONS EST COMPLÉMENTAIRE DES AUTRES ET LES SOUTIENT. CHACUNE TROUVE SA PLACE DANS UNE VOLONTÉ DE SINCÉRITÉ MORPHOLOGIQUE." Quoique cela puisse signifier, il s'agit clairement d'un exercice spectaculaire»[214]. Le mégastructuralisme médiatiquement ambiant semble provoquer une certaine usure : «Comme dans le projet de Candilis, le principal gain de ce type de structure se trouve dans la générosité des espaces extérieurs privés. On espère que le climat canadien permettra d'en profiter.»[215] On fait ici référence à l'annonce, dans le précédent numéro, du programme d'aménagement balnéaire intégral haute densité du littoral languedocien sous la direction de Georges Candilis, repéré dans «*Paris Match*, qui a publié tout le schéma dans un excellent supplément à son édition du 1er août.»[216].

La revue italienne *L'Architettura* fera le même rapprochement trois mois plus tard dans sa revue de l'actualité internationale, en renvoyant à l'article d'*Architectural Review* pour le projet dirigé par Candilis, et à *Progressive Architecture* de novembre pour

[212] «Crystal Span», *Architectural Design*, cahier publicitaire couleur, octobre 1963, p. 19-26.

[213] «Tokyo 1964», *Architectural Design*, octobre 1964, p. 481-526; précédé de Peter SMITHSON, «Reflections on Kenzo Tange's Tokyo Bay Plan», p. 479-480.

[214] «Habitat '67», *art. cit.* (*Architectural Review* 1965), p. 3.

[215] *Ibid*.

[216] «Riviera Wall», *Architectural Review*, novembre 1964, p. 314.

Habitat[217]. Il n'y a pas cependant, dans *L'Architettura*, de trace de surdose médiatique de mégastructures.

Revenons à *Architectural Design* qui donne plutôt un autre très net indicateur du niveau de constitution du village architectural global en tout médiatique continu homogénéisé par la circulation universelle accélérée de l'information à l'échelle du monde occidentalisé, spécialement sur ce même thème de la mégastructure. En effet, dans son numéro de septembre 1963, on s'aperçoit que la revue a déjà repéré dans *Bauwelt* la dune artificielle habitable de Frey et Schröder pour Stuttgart[218] qu'elle choisira finalement dans *Werk* d'octobre 1964 pour accompagner la publication d'Habitat[219]. Or, dans la page qui vaut éditorial pour la présentation simultanée des deux projets, on lit aussi : «Deux magazines ont récemment publié le projet jusque-là inédit de l'architecte allemand Eckhard Schulze-Fielitz pour Bochum. Il s'agit de *Progressive Architecture* dans son numéro consacré à l'esthétique et la technologie de la préfabrication, et de *L'Architecture d'Aujourd'hui* dans son numéro dédié à la recherche.»[220] Ces trajectoires croisées qui nous confirment que les expositions multiples ont un pouvoir d'entraînement particulièrement fort au sein du village architectural global.

Compte tenu de la structuration de la scène médiatique spécialisée internationale en caisse de résonance, il ne surprend nullement de retrouver, dans *L'Architecture d'Aujourd'hui*, l'essentiel des mégastructures rencontrées dans *Architectural Design*. En particulier, le numéro spécial «Recherches» de juin 1964, concentre des présentations de travaux de figures dominantes de la mégastructure en France : Candilis, Josic, Woods[221]; Friedman[222]; et Schulze-Fielitz[223]. Inversement, la scène anglaise s'y déploie aussi : deux éléments publiés fin 1963 dans *Architectural Design* y

[217] «Candilis urbanizza la riviera», *L'Architettura*, avril 1965, p. 815; et «Patii nel cielo», *art. cit.* (1965).

[218] «Housing, Stuttgart», *Architectural Design*, septembre 1963, p. 403.

[219] «Hill Housing», *art. cit.* (1964). Voir *supra* p. 152-153.

[220] «World News», *op. cit.* (1964).

[221] «Recherches d'architecture (Bilbao, Belleville, Francfort, Bochum, Berlin)», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1964, p. 14-19.

[222] Yona FRIEDMAN, «La théorie des systèmes compréhensibles et son application à l'urbanisme», *art. cit.* (1964), p. 28-29.

[223] «Eckhard Schultze-Fielitz : urbanisme spatial», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1964, p. 26-27.

figurent, soit l'étude pour Fulham dirigée par Theo Crosby[224] et le Sin Center imaginé par Michael Webb[225]. **[40]** Plutôt que d'autres faire-valoir qui crédibilisent le gigantisme d'Habitat 67 et valorisent sa synthèse Meccano-Terrassenhäuser, on découvre là deux projets qui représentent une certaine concurrence pour celui de Safdie de par leur proposition d'association d'une thématique libertaire consumériste – centre commercial chez Crosby, complexe de divertissement pour Webb –, avec une esthétique machiniste de pointe inspirée par la technologie de la conquête de l'espace – axonométrie sur base spatiale avec dôme géodésique pour Fulham, système de spirales et rampes d'accès automobile en maquette-jouet pour le «Centre du péché» de Webb. Ces deux publications ouvrent de plus les pages de *L'Architecture d'Aujourd'hui* à Archigram, comme on l'apprend en introduction de l'article que Persitz consacre au groupe en août 1964 : «certains des membres travaillent […] pour la très importante firme immobilière Taylor Woodrow dont nous avons publié certains projets»[226] – en particulier l'étude pour Fulham sous la direction de Crosby –, et «On trouve également parmi eux Michael Webb dont nous avons déjà présenté certains projets conçus dans le même esprit.»[227]

L'Architecture d'Aujourd'hui sera ainsi précoce à présenter Archigram hors d'Angleterre[228]. **[41]** Séduite par l'irrévérence du média *Archigram* et par l'iconographie des projets, la revue française publie une image en pleine page de droite face au sommaire de sa livraison dédiée à la critique architecturale[229]. La page est imprimée en trois couleurs, ainsi que celle qui ouvre l'article, et l'ensemble du traitement visuel donne une forte présence à l'esthétique du groupe dans le numéro. En vedette, la «"Plug-in City", composée d'une structure spatiale primaire à continuité indéfinie formant support de toutes les installations de transports, circulations, etc., et sur laquelle viennent se greffer d'autres structures indépendantes selon des

[224] «Une étude-pilote sous la direction de Theo Crosby», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1964, p. 46-49. L'étude est présentée antérieurement dans *Architectural Design* de novembre 1963, p. 506.

[225] «Projet pour un centre récréatif à Londres», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1964, p. 50-51. Le projet apparaît précédemment dans *Architectural Design* de décembre 1963, p. 536-538.

[226] «Architecture-fiction ou anti-architecture», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, août 1964, p. XLIII.

[227] *Idem.*

[228] Selon la bibliographie publiée à l'occasion de l'exposition Archigram (Éditions du Centre Pompidou, Paris, 1994), seule la revue italienne *Edilizia Moderna* devance *L'Architecture d'Aujourd'hui*, en septembre et décembre 1963.

[229] *L'Architecture d'Aujourd'hui*, août 1964, sommaire et p. 1.

programmes différenciés.»[230] Une mégastructure aussi intégrale et universelle qu'ouverte et évolutive, dans son organisation méthodique du mouvement et des loisirs, associée à un langage formel techno-pop. L'écart esthétique est marqué par rapport à la scène courante de la grande presse architecturale telle que nous avons pu l'observer mais propose une stimulante exploration de l'hypothèse d'une mégastructure ludique et libertaire. Le positionnement d'Archigram introduit dans l'horizon d'attente médiatique une mégastructure délinquante, une perturbation, un contrepoint qui n'entre pas dans la synthèse esthétique de Safdie.

Revenons un instant à *Architectural Design* qui, au temps du projet initial Habitat, ne publie explicitement ni Archigram, ni sa revue. Comme nous venons de le noter, elle précède cependant *L'Architecture d'Aujourd'hui*, fin 1963, notamment en diffusant de Webb – membre d'Archigram –, le Sin Center – inclus dans *Archigram 2*[231]. Toujours au temps du premier Habitat, *Architectural Design* présente ensuite deux nouveaux projets qui déstabilisent l'esthétique de la mégastructure orthodoxe par de similaires écarts libertaires : version utopique situationniste d'abord, avec la publication de la New Babylon de Constant Nieuwenhuys en juin 1964[232]; puis, version drugstore de la culture, avec l'esquisse du centre de spectacles modulaire, modulable et d'accès intermodal Fun Palace de Cedric Price, en novembre[233].

Remarquons ici qu'Archigram parvient simultanément, en Angleterre, à percer dans l'univers de référence de l'art pop, celui des médias et de la consommation de masse. Plug-in City est en effet l'objet d'une spectaculaire présentation sur cinq pages, entrecoupée d'une publicité pleine page pour des vêtements d'enfants, dans le supplément couleur du *Sunday Times*[234]. Cependant, dans la presse architecturale et durant le cycle de diffusion du projet initial Habitat 67, la concurrence d'Archigram reste discrète en termes quantitatifs. Mais il est déjà clair qu'elle est redoutable sur le plan artistique. *Archigram* est un média imprimé. Archigram est un groupe d'architectes qui s'expriment par la publication. Le groupe est en phase avec l'esthétique Pop art et explore les possibilités plastiques de l'architecture médiatique.

---

[230] «Architecture-fiction ou anti-architecture», *art. cit.* (1964), p. XLIII.

[231] Le Sin Center de Webb apparaît dans le feuillet dépliant d'*Archigram 2* d'avril 1962 **[I, 69]**.

[232] Constant NIEUEWENHUYS, «New Babylon / An Urbanism of the Future», *Architectural Design*, juin 1964, p. 304-305.

[233] «Palaces are for Fun», *Architectural Design*, novembre 1964, p. 533.

[234] Priscilla CHAPMAN, «The Plug-in City», *Sunday Times Colour Supplement Magazine*, 20 septembre 1964.

Ses productions sont des créatures médiatiques calibrées pour stimuler l'imaginaire de leurs spectateurs architectes sur le mode de la provocation. Écoutons Persitz réagir dans *L'Architecture d'Aujourd'hui* : «Ils illustrent avec brio le désir d'évasion, la recherche d'horizons nouveaux, la lassitude qui s'empare des jeunes créateurs devant la sclérose et le néo-académisme de toutes sortes. […] C'est aussi une expression de vitalité qu'on ne peut s'empêcher de qualifier de fort encourageante et sympathique.»[235]

Rappelons-nous ici l'ultime contre-proposition de Newman dans sa critique d'Habitat : «Les trames spatiales intégreraient tous les services et agiraient en tant que grille architectonique qui assurerait la cohérence visuelle d'ensemble. Les modules seraient conçus pour être construits à distance puis levés et branchés. Ils seraient adaptables et pourraient s'étendre dans n'importe quelle direction en fonction des besoins de la famille qui y vit.»[236] Le projet initial Habitat 67 s'impose dans la presse architecturale internationale comme image dominante de la mégastructure triomphante mais l'horizon d'attente semble prêt à intégrer en contrepoint une esthétique qui la déstabilise.

[42, 82-83] Cette analyse se confirme par ailleurs dans la troisième publication de notre sélection internationale, *Architectural Forum*. En effet, simultanément à la présentation d'Archigram dans *L'Architecture d'Aujourd'hui*, paraît ce qui s'annonce comme l'ultime numéro du périodique piloté par Peter Blake[237], et ce denier y ouvre son testament au village architectural global par une reproduction pleine page de la couverture avec super-héros de «L'incroyable Archigram 4 Zoom»[238]. La revue se glisse ainsi dans le tableau d'ouverture de l'article, consacré aux «Individus» qui façonnent l'architecture, en compagnie d'Antonio Gaudi, Frank Lloyd Wright, Le Corbusier, Ludwig Mies van der Rohe, Marcel Breuer, Walter Gropius, Serge Chermayeff, Philip Johnson et… Banham en maillot de bain barbotant parmi les

[235] «Architecture-fiction ou anti-architecture», *art. cit.* (1964), p. XLIII.

[236] Oscar NEWMAN, *art. cit.* (1964), p. 46.

[237] Voir «The Future of Forum», *Architectural Forum*, juillet 1964, p. 1; et «Time Inc.'s Architectural Forum: 1932-1964», *Architectural Forum*, août 1964, p. 1.

[238] Peter BLAKE, «The Secret Scrapbook of an Architectural Scavenger», *Architectural Forum*, août 1964, p. 82.

encravatés cérémoniels, qui clôt la double-page[239]. Blake semble annoncer un changement de garde.

[42, 114] Or pour conclure et ouvrir vers l'avenir son «Album-souvenir secret», le rédacteur en chef d'*Architectural Forum* revient à *Archigram*, dont il associe la Plug-in City à la cité-colline renaissante d'Urbino, à titre d'organisme architectural et urbain totalement intégré. Il voit dans le projet de Peter Cook «l'imagination formelle, l'IDÉE libératrice»[240]. Il y reconnaît aussi «l'esquisse-symbole de ce qui se construit, au même moment, en des lieux tels Cumbernauld en Écosse, Le Mirail en France et Berlin-ouest en Allemagne.»[241] Ainsi, après ces récentes mises en chantier de mégastructures hautement médiatisées, Blake remet en tension l'horizon d'attente du village architectural global en repoussant son point de fuite futuriste jusqu'aux limites explorées par la presse confidentielle contestataire, tout en maintenant en contrepoint la figure historique de la ville méditerranéenne à flanc de colline.

Il est d'ailleurs édifiant de rapporter cet effet d'écartèlement esthétique aux derniers mots de la critique d'Habitat par Newman dans *Canadian Architect*, le mois suivant : «En conclusion, on ne peut s'empêcher de penser qu'exiger qu'il puisse être construit pourrait être la plus déplacée des demandes que l'on puisse faire à ses auteurs. Non seulement parce qu'il est improbable qu'il égale jamais sa vision, mais simplement car la matérialisation d'une idée en est la fin. C'est fait, elle ne peut plus grandir, nul ne peut l'étendre. Les visions et les aspirations qui les accompagnent ont précédemment attelé les hommes à de grandes tâches. Peut-être que l'idée d'Habitat nous montre la voie à tous.»[242] La voie de la surenchère architecturale médiatique, manifestement, comme l'indique la parfaite résonance entre la réception par Blake de la Plug-in City d'Archigram en tant qu'écart esthétique capable de recharger le mythe médiatique vital de la mégastructure après mise en chantier des premiers exemples tangibles, et l'appel d'une version *plug-in* internationale évolutive formulé par Newman en réaction à Habitat[243].

---

[239] *Idem*, p. 83.

[240] *Ibid.*, p 114. Le mot «IDÉE» figure en capitales et se trouve plus généralement traité graphiquement comme titre de la dernière page, en regard d'une esquisse du projet de Peter Cook publié quelques mois auparavant dans *Archigram 4*.

[241] *Ibid.*

[242] *Ibid.*

[243] Voir *supra* p. 148.

Suite des événements chez *Architectural Forum* : abandonnée par son éditeur Time Inc. pour non rentabilité chronique, la revue cesse de paraître exactement quand commence la médiatisation spécialisée du projet initial[244]. Et renaît de ses cendres au moment même où Habitat 67 achève son premier tour du monde de la presse architecturale[245]. Or *Archigram* est de retour dans *Architectural Forum* dès sa première reparution en avril 1965[246]. Entre-temps, en novembre 1964, est paru *Archigram 5*, panorama thématique de l'actualité internationale de la projective mégastructurale, agrémenté de contributions maison. Dont, en reprise, la Plug-in City, coqueluche des rédactions[247]. **[43]** Ou, inédite et iconoclaste, la ville-machine errante Walking City de Ron Herron et Bryan Harvey[248]. **[42**, 28] Cette dernière illustre l'enthousiaste recension d'*Architectural Forum*, qui fait le lien avec l'entrée en scène d'Archigram dans ce qui devait être sa dernière parution, et se délecte des penchants terroristes du groupe[249].

Son propos se rattache par ailleurs à l'idée plus générale d'émergence d'une scène et d'une presse architecturales parallèles : «Nous avions déjà du cinéma Underground et de la littérature Underground mais cela fait seulement quelques mois que nous avons de l'architecture Underground»[250]. Ce thème est introduit par un autre retour après éclipse de la revue de Blake, celui de son «architecte Underground favori, François Dallegret, un personnage qui rappellera à certains de nos lecteurs notre numéro d'avril 1964, qui fut touché par la grâce de ses dessins incroyablement précis d'incroyablement incroyables automobiles»[251]. **[44]** Au contact de la scène architecturale parallèle, la surenchère graphique s'impose comme ligne éditoriale chez *Architectural Forum*.

---

[244] Dans «Exp. '67», *art. cit.* (*Megascope* 1964).

[245] Dans «Habitat '67 Montreal», *art. cit.* (*Arquitectura* 1965).

[246] «Overground : Cities in Orbit?», *Architectural Forum*, avril 1965, p. 28.

[247] «Within the Big Structure», *Archigram 5*, novembre 1964.

[248] «A Walking City», *Archigram 5*, novembre 1964.

[249] «Overground : Cities in Orbit?», *art. cit.* (1965), p. 28 : le groupe est qualifié de «Mafia britannique».

[250] «Underground : Dallegret Rides Again!», *Architectural Forum*, avril 1965, p. 28.

[251] *Idem*. *Architectural Forum* fait référence à sa publication sous forme dépliante d'un ensemble de projets utopiques spectaculaires de François Dallegret, d'esthétique machiniste rétro-futuriste. Ses «Inventions», soit des automobiles, une fusée-cité et une machine à littérature électronique, apparaissent en fait dans le numéro de mai (et non d'avril) 1964, p. 109-114.

Faits remarquables, le «Retour en piste de Dallegret!»[252] se situe à Montréal et constitue une réalisation tangible de la fraîchement étiquetée «architecture Underground». Il s'agit du commerce «Le Drug (page 63), une combinaison drugstore-restaurant-discothèque»[253] qui fait l'objet, plus loin dans la même livraison d'*Architectural Forum*, d'un reportage de cinq pages visuellement explosif[254]. **[45]** Au programme, selon les fonctions et les niveaux : modularité pop, cubique et circulaire contre formes psychédéliques de liquides figés en mouvement, défiant la gravité et traversées de mécanique apparente stylisée. L'esthétique pop libertaire et technologique de bande dessinée caractéristique d'Archigram trouve ainsi à Montréal une forme construite et médiatiquement convaincante. Avec le déplacement de Dallegret vers Montréal, la concurrence de l'Underground architectural se rapproche et s'intensifie pour Habitat.

Cependant, tout multifonctionnel qu'il soit, de par son échelle réduite, l'aménagement du Drug n'entre pas dans le champ de la mégastructure où triomphe Habitat au même moment. Dans la dernière revue de notre échantillon stratégique, soit *Archigram*, l'échelle mégastructurale est en revanche bien présente, comme nous avons déjà bien pu l'observer à travers sa fortune médiatique dans *L'Architecture d'Aujourd'hui et Architectural Forum*. En dehors des projets Plug-in City et Walking City déjà évoqués, les numéros d'*Archigram* contemporains de la médiatisation du projet initial Habitat 67 recèlent d'ailleurs d'autres éléments concurrentiels à considérer. **[46]** À commencer par une nouvelle incursion Underground sur la scène montréalaise, sous forme de dépliant central à ouverture animée 3D présentant «quatre projets de tours pour une exposition internationale»[255]. Ceci dans *Archigram 4* dont la diffusion débute en mai 1964, partiellement repris dans *L'Architecture d'Aujourd'hui* en août[256]. Sans mention explicite d'Expo 67 dans aucun des deux cas, cependant que dans l'article de Persitz, la notice précise «projet d'un centre international d'expositions : sur une sorte d'île artificielle», et la légende de l'image commence par l'entrée «1. Fleuve»[257]. Dans le

[252] *Idem*. Sous-titre de l'article : «Dallegret Rides Again!», clin d'œil aux machines de course présentées dans *Architectural Forum* avant interruption de sa parution.

[253] *Ibid.*

[254] «Le Drug», *Architectural Forum*, avril 1965, p. 63-67.

[255] «Pop Up into a New World: Zoom», *Archigram 4*, mai 1964, dépliant central.

[256] «Architecture-fiction ou anti-architecture», *art. cit.* (1964), p. XLV. Seule la proposition de tour de Peter Cook est présentée mais sur un tiers de page **[41**, XLV].

[257] *Idem*.

livre rétrospectif publié par les membres d'Archigram dès 1970, Cook intitule son projet «Tour de Montréal» et relate qu'il «était commandité par Taylor Woodrow et fut réalisé aux bureaux d'Euston. Il a été présenté aux responsables de l'Expo de Montréal, (alors) à venir, à titre d'élément central.», à caractère permanent et adaptable.[258]

Ainsi, les «Mafiosi britanniques», comme les nommera Blake dans *Architectural Forum*[259], sont entrés en relation architecturale clandestine non sollicitée avec Expo. Mais cette opération et sa médiatisation sans site explicite n'ont manifestement pas empêché Habitat de cheminer avec le plus grand succès, à Expo, puis à travers le village architectural global. La revue *Archigram* a en revanche exclu Habitat de sa propre sélection éditoriale. **[47**, haut] En effet, dans l'ouvrage rétrospectif ancien que nous venons de citer apparaît un «Collage extrait d'*Archigram 5* montrant les projets suivants : *en haut à gauche*, logements en pile de Moshe Safdie; *en haut à droite*, arrimage vertical de nacelles de vie de David Greene; *au milieu à gauche*, ville-grappe d'Arata Isozaki; *au milieu à droite*, dune artificielle de Peter Cook; *sous le milieu à droite*, ziggourat de Leopold Gerstel; *en bas à gauche*, ensemble de logements de Henri Sauvage; *en bas à droite*, structure de ville de Yona Friedman.»[260] Le projet initial Habitat 67 figure ainsi en position dominante parmi les propositions de l'élite internationale de la mégastructure, dans un tableau intitulé «La taupinière et la grappe»[261].

[47, bas] Or ce montage n'a en fait jamais été publié dans la revue. Le tableau a plutôt été recomposé sans Habitat.[262] Il y a là un indice de basculement hors de l'horizon d'attente d'*Archigram*, média parallèle mais désormais influent. Nous avons déjà vu s'exprimer dans la couverture du premier projet Habitat 67 en Angleterre, un signe de lassitude vis-à-vis de la mégastructure médiatiquement triomphante : en janvier 1965, *Architectural Review* qualifiait l'étude de faisabilité de Safdie de

[258] Peter COOK (dir.), *Archigram*, Archigram Group, Londres, 1970, p. 34. Le promoteur immobilier Taylor Woodrow, qui a commandité l'opération «Montreal Tower», était un des principaux employeurs des membres d'Archigram, comme nous l'avons noté dans *L'Architecture d'Aujourd'hui*. Voir *supra* p. 162-163.

[259] «Overground : Cities in Orbit?», *Architectural Forum*, *art. cit*, p. 28.

[260] Peter COOK, *op. cit.* (1970), p. 25.

[261] *Idem*, p. 24.

[262] Tel qu'il paraît dans *Archigram 5*, le tableau «The Molehill and the Cluster» présente des projets de Friedman, Gerstel et Isozaki. Les pyramides à degrés de Sauvage et la dune de Cook ont changé de tableau. Habitat et les capsules de vie suspendues de Greene ont disparu **[47**, bas].

«brochure cliché». La revue britannique renvoyait par ailleurs à *Paris Match* comme source pour son point de comparaison, soit le «Mur de la Riviera» de Candilis[263]. Mais *Paris Match* figure avant cela en bonne place, avec la mention «À suivre de près», dans la «bibliographie Zoom» incluse en mai 1964 dans *Archigram 4*[264]. Et la rédaction d'*Architectural Review* fut précocement initiée à *Archigram* par son collaborateur Banham[265]. On entrevoit l'existence au sein du village architectural global d'un groupuscule radical d'esthétique pop libertaire. Branché sur la grande presse internationale sensationnaliste et consumériste – rappelons que la Plug-in City a fait l'objet d'un supplément couleur du *Sunday Times* –, il semble ne pas se satisfaire de la mégastructure alors triomphante comme horizon d'attente. Et de plus, son audience médiatique a pris des proportions significatives durant la vague de diffusion du premier projet Habitat.

Or, comme l'annonce Newman dès octobre 1964 dans *Canadian Architect* : «Il est possible que les architectes d'Habitat envisagent des changements qui pourraient ramener le programme dans la limite des fonds disponibles. Cependant, ainsi que le revendiquent les responsables d'Expo, Habitat doit rester pur, car au sens le plus strict, c'est une vision»[266]. Ironiquement, la presse architecturale internationale a très favorablement répondu à l'appel, ignorant la critique de Newman et diffusant complaisamment, intensément et durablement une vision d'Habitat comme mégastructure pure et dure. Mais comment recevra-t-elle la version réduite dans un horizon d'attente redéfini par le projet initial et poussé à la surenchère par la présence de plus en plus pressante d'agitateurs spécialistes de l'architecture médiatique?

[263] Voir *supra* p. 160.

[264] «A Zoom Bibliography», *Archigram 4*, mai 1964, p. 19. *Archigram* mentionne en particulier «la couverture généreuse (tout en couleur) du groupe d'architectes aventuriers parisiens Freidman [Friedman] – Mayment [Maymont] – Shultz-Felitz [Schultze-Fielitz]. À suivre de près.»

[265] Selon la bibliographie publiée à l'occasion de l'exposition Archigram (Éditions du Centre Pompidou, Paris, 1994), Banham fait entrer Archigram dans *Architectural Review* en juillet 1962; publication devancée seulement par une recension d'*Archigram 1* dans *Architects' Journal* du 5 juillet 1961.

[266] Oscar NEWMAN, *art. cit.* (1964), p. 46.

Chapitre 3

La médiatisation du projet final Habitat 67

(1965-1966)

Un retour en arrière sera ici nécessaire car, dans l'histoire interne d'Expo 67, le projet initial Habitat est déjà mort lorsque sa médiatisation comme triomphe de la mégastructure se propage dans la presse internationale spécialisée. Ainsi, dès septembre 1964, soit au moment où la revue étudiante débutante *Megascope* anticipe à Bristol la vague déferlante[1], Expo et Safdie sont invités à proposer une version abruptement réduite d'Habitat : «Que feriez-vous s'il vous était donné un budget final de 10 millions de dollars?» [2], leur est-il demandé à l'issue de leur présentation décisive auprès du gouvernement canadien. «La moitié du budget serait dépensée pour construire l'usine de préfabrication, […] le coût unitaire serait astronomique, […] et cela deviendrait une communauté isolée. […] J'ai affirmé avec instance qu'il était impossible de le réduire.»[3] se remémore Safdie. Réponse : «Dommage car cela pourrait en signifier la fin.»[4]

Il est édifiant d'observer que Safdie réagit en se lançant dans la promotion systématique du projet initial auprès de la presse architecturale internationale. Rappelons en effet qu'il commence son envoi massif de dossiers de promotion médiatique en date du 25 septembre[5], soit 9 jours après la présentation à Ottawa[6]. Il profite donc sans délai du matériel préparé pour cette échéance, ainsi que du sursis dont dispose le projet. La décision tombe deux mois après la présentation : «Ils offrent dix millions de dollars pour la construction et un million et demi pour la conception. Ils veulent voir ce que nous pouvons faire avec ça et, s'ils sont satisfaits, nous obtiendrons le budget.»[7], annonce Churchill à Safdie. Le projet initial est annulé mais la machine à succès médiatique est déjà lancée : au même moment, la mégastructure pure et dure s'installe aux devants de la scène internationale spécialisée. Elle la dominera jusqu'au dévoilement du projet final.

---

[1] Voir *supra* p. 150-151.

[2] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit.* (1970), p. 88.

[3] *Idem*.

[4] *Ibid*.

[5] Voir *supra* p. 149.

[6] La lettre qui accompagne le dossier remis par le commissaire adjoint de la CCEU Shaw à Mitchell Sharp, ministre de l'Industrie et du Commerce, responsable d'Expo au sein du gouvernement du Canada, permet de dater la présentation du 16 septembre 1964. CAC, fonds Safdie, 58/100/PF3/9 (français) et 21 (anglais), boîte PF9.

[7] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit.* (1970), p. 88-89.

Comme le relate dans son livre celui qui fut directeur des communications d'Expo, il se fait pourtant une déclaration publique de réduction dès décembre 1964 : «Le concept original d'Habitat proposé par Moshe Safdie était au moins sept fois plus grand que celui qui fut réalisé pour 1967. La décision de couper […] fut annoncée lors d'une conférence de presse dramatique.»[8] Dans ces conditions, comment le village architectural global a-t-il pu entretenir, jusqu'en avril 1965 et avec la plus grande vigueur, le mythe de la mise en chantier prochaine du projet initial?

1. Histoire générale d'Habitat 67 à partir de son lancement médiatique

Nous avons au chapitre précédent donné toute la place qui lui revient, en termes méthodologiques, à l'analyse par elle-même et pour elle-même, de la médiatisation du projet initial dans les périodiques d'architecture. Ce travail n'a cependant pu se faire sans étudier préliminairement l'entrée triomphale du premier projet Habitat dans les grands magazines d'information pancanadiens, car elle conditionne explicitement la réception critique par Newman dans *Canadian Architect*[9]. Force fut ensuite de constater que cette dernière n'a pas eu d'impact significatif sur la scène médiatique internationale spécialisée qui révéla plutôt un fonctionnement autonome et, en particulier, auto-référentiel. Le village architectural global a ignoré la problématique canadienne que constituait Habitat et s'est plutôt concentré sur sa valeur universelle en tant qu'annonce d'avènement concret de la mégastructure. Retraçons à présent le cours des événements qui, du rejet du projet initial au développement du projet final, définissent une réalité cooccurrente radicalement divergente.

Au point actuel d'avancement de notre compte-rendu d'analyse, la biographie d'Habitat hors publications s'arrête avec la conférence de presse du 29 mai 1964[10]. Or, comme le rapporte Safdie, après présentation publique du projet initial, «la grande question demeurait : d'où viendra l'argent pour le construire? Habitat devait coûter 42 millions de dollars mais sa valeur sur le marché immobilier, en fonction des revenus qu'il

[8] Yves JASMIN, *op. cit.* (1997), p. 322.

[9] Voir *supra* p. 115 et p. 144-145.

[10] Voir *supra* p. 139-140.

pourrait générer, se situait autour de 22 millions. Il fallait trouver les 20 autres millions ailleurs.»[11]

Expo élabore en conséquence deux plans d'appel pour grands financeurs privés, consistant à demander l'extension au cas Habitat d'incitatifs fiscaux sectoriels existants. «L'un était de considérer Habitat comme recherche. La législation fiscale fédérale permet aux entreprises de déduire de leur impôt 150% des coûts de recherche approuvés. […] Le deuxième plan dérivait de la formule de protection de la construction navale canadienne contre la pression concurrentielle mondiale.»[12], selon laquelle est déductible d'impôt la différence entre le prix de revient d'un navire et sa valeur marchande.

Safdie se souvient ainsi de la campagne de promotion qui s'ensuivit et du succès qu'elle rencontra : «À l'initiative d'Expo et des consultants promoteurs, Andrews et Bell, j'ai fait près d'une présentation par jour durant deux mois, jusqu'à ce que nous ayons vu les dirigeants de quasiment toutes les grandes entreprises […] La visibilité que recevait l'idée était incroyable, avec pour résultat la réception de trois offres. […] Avec ces trois lettres, les dessins et les devis […] nous sommes partis pour Ottawa – Shaw, Churchill et leurs collaborateurs; Andrews; Fraser Elliott, un avocat fiscaliste de renom; et moi-même»[13].

Il faut cependant pointer ici que le haut niveau de visibilité estivale du projet initial et de ses stratégies de financement a également suscité une vigoureuse réaction politique hostile à forte exposition dans la presse francophone. **[1]** Certes, début août, dans le ton et dans le temps du premier concert de louanges médiatique tel que nous avons pu l'observer, l'hebdomadaire montréalais *Photo-Journal* titrait : «Habitat '67, la merveille des merveilles!»[14]. Mais à la fin du même mois, *Montréal-Matin* affiche plutôt, en colossales capitales : «HABITAT '67 : UNE INFAMIE»[15]. L'article du quotidien

[11] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, op. cit. (1970), p. 83.

[12] *Idem*.

[13] *Ibid.*, p. 87-88.

[14] Thérèse VAILLANCOURT, «Montréal retrouvera son fleuve», *Photo-Journal* (Montréal), 5 août 1964, p. 2. «Habitat '67, la merveille des merveilles!» apparaît en surtitre. Remarquons aussi les intertitres, tout aussi spectaculairement enthousiastes :, «Un magicien», «Nous approchons de l'an 2000!», «L'homme est emmuré dans sa ville», «Comme les pyramides d'Égypte!», «À l'abri des secousses sismiques!», «Espace, liberté, beauté..».

[15] «Habitat '67 : une infamie», *Montréal-Matin*, 28 août 1964.

montréalais, ainsi que celui publié le même jour à Sherbrooke dans *La Tribune*[16], rapporte les propos de l'architecte et homme politique Paul-O. Trépanier, qui dénonce notamment l'intention «de vendre une grande partie des îles à l'entreprise privée». Le maire de la petite ville de Granby conteste également le coût des logements, jugé irréaliste et néanmoins exorbitant : «Et vive la Terre des hommes et l'habitat modèle de la famille de 1967… Voilà ce que l'on propose à l'ouvrier et à l'homme du Tiers-Monde», cite-t-on encore dans les deux journaux.

La publication des critiques de Trépanier reprend de plus belle au lendemain d'une autre de ses interventions publiques, et le jour même de la présentation décisive du projet initial auprès du gouvernement fédéral. Ainsi, quatre articles paraissent dans la presse quotidienne les 16 et 17 septembre 1964, dont un précisément à Ottawa[17], un autre dans la capitale provinciale[18], et les deux derniers à Montréal[19]. «Habitat '67 : un LUXE inutile» titre cette fois *Montréal-Matin*, avec insistance graphique sur le seul mot «LUXE», avant de citer abondamment le maire de Granby : «La construction du projet Habitat 67 sera utile à la famille anglo-canadienne riche et sans enfant, mais elle n'apportera absolument rien à la véritable famille québécoise. […] Ces logis à trois pièces, soutient l'architecte, ne pourront servir qu'à des gens dont le revenu minimum sera de $15,000 par année, soit une infime partie de la population.»[20] La même argumentation économique et sociale contestataire, bien qu'expurgée de ses accents sensationnalistes à saveur populiste et nationaliste, est diffusée auprès des élites francophones, par *Le Devoir* depuis leur métropole[21], et par *Le Droit* depuis la capitale fédérale[22].

Comme nous le savons, au même moment, Expo et Safdie se voient proposer un budget réduit strictement gouvernemental et se font signifier qu'un refus pourrait être fatal. La précoce opposition médiatisée de Trépanier aura probablement contribué au

[16] «Le gouvernement Lesage pourrira par en-dedans», *La Tribune* (Sherbrooke), 28 août 1964.

[17] «Le maire de Granby préconise un nouveau ministère à Québec», *Le Droit* (Ottawa), 16 septembre 1964, p. 18.

[18] «Le maire de Granby propose la création d'un ministère de l'Aménagement urbain», *Le Soleil* (Québec), 16 septembre 1964, p. 23.

[19] «Paul-O. Trépanier suggère un ministère provincial de l'aménagement urbain», *Le Devoir* (Montréal), 17 septembre 1964; «Habitat '67 : un LUXE inutile», *Montréal-Matin*, 17 septembre 1964.

[20] «Habitat '67 : un LUXE inutile», *art. cit.*

[21] «Paul-O. Trépanier suggère un ministère provincial de l'aménagement urbain», *art. cit.*

[22] «Le maire de Granby préconise un nouveau ministère à Québec», *art. cit.*

développement d'une volonté de prise de contrôle budgétaire au sein de l'appareil fédéral. Sa virulente campagne de contestation donne en effet la mesure du risque de dérapage politique associé à la structure de financement du projet initial, qui allait faire d'un grand promoteur privé le propriétaire d'un ensemble immobilier d'avant-garde hautement subventionné, et menaçait de plus d'engager l'État dans une spirale de défiscalisation en établissant un précédent dérogatoire.

«À l'issue de la commission ministérielle, je me suis fait dire [par l'un de ses importants protagonistes] : "si vous le présentiez simplement comme objet d'exposition nous n'aurions pas de difficulté mais si c'est du logement, c'est un problème."»[23] relate le concepteur du complexe. Dans l'attente d'une décision gouvernementale concrète, cependant, Safdie continue d'y croire et d'y faire croire, s'affairant à donner une nouvelle vie médiatique au grand Habitat, sur la scène internationale encore vierge de la presse spécialisée. Ainsi, dans les lettres d'accompagnement de son envoi en nombre de matériel de presse des 9 et 10 octobre, il écrit : «La construction sur la jetée McKay en tant qu'élément de l'Exposition universelle de 1967 doit commencer sous peu»[24]. Puis, le 26 octobre, en réponse à une demande d'information complémentaire provenant d'*Architectural Review*, il confirme : «Le plan actuel est de construire en entier le projet de 968 logements, y compris l'école, l'hôtel et les commerces. La planification prévoit de débuter la construction des fondations au courant du mois de décembre de cette année.»[25]

Or, nous savons que dans la livraison d'octobre de *Canadian Architect*, Newman évoquait déjà une possible réduction du projet[26]. De plus, sa critique trouve écho dans l'édition du 30 octobre du grand quotidien torontois à large diffusion pancanadienne, le *Globe and Mail*. L'article reprend l'argumentaire technique et socio-économique de celui paru dans *Canadian Architect*. Il interprète cependant sa conclusion comme un appel au prototypage à échelle restreinte : «Il faudrait le traiter comme concept montrant la voie pour les nouveaux ensembles résidentiels, suggère le professeur

[23] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, op. cit. (1970), p. 89. La précision sur l'importance du protagoniste au sein de la commission provient du tapuscrit *MS Book III Draft*, *loc. cit.* (1968), 1ère entrevue (24 février 1968), 1ère bobine, dernière partie, p. 4.

[24] Copies des lettres sont conservées dans la correspondance chronologique d'Habitat; *loc. cit.*

[25] *Idem.*

[26] Voir supra p. 168.

Newman.»[27] Ce dernier proposait plutôt de laisser Habitat à l'état de projet, au profit de solutions alternatives, mais le journaliste du *Globe and Mail* a appris auprès du sous-commissaire général d'Expo que «Si le gouvernement demande plus de réductions en taille, les responsables de l'exposition l'accepteront.»[28]

L'issue apparaît non seulement plus inéluctable que jamais, mais de plus d'ores et déjà consensuelle. Safdie profitera nonobstant de l'incertitude jusqu'au dernier moment. Ainsi, en date du 13 novembre, il répond au grand magazine d'actualité des affaires états-unien *Fortune* dans les termes suivants : «Le montage financier du projet a pris forme mais n'a pas encore été officialisé par les autorités responsables et, malheureusement, je dois retenir cette information jusqu'à ce qu'elle soit rendue publique, ce qui devrait se faire à la fin de ce mois. La portée et l'échelle de l'entreprise seront également annoncées à ce moment. Nous vous transmettrons l'information demandée dans votre lettre du 6 novembre dans le meilleurs délais après dévoilement public.»[29] **[1**, *Fortune*] Avec pour résultat que *Fortune* publie en janvier 1965 le projet initial sans aucune mention de possible réduction et en précisant que si «Habitat 67 est au Canada l'objet d'attaques pour coût faramineux et technologie fantaisiste [...] Les promoteurs du projet ont cependant actuellement tendance à envoyer au diable les torpilles, et le gouvernement partage manifestement cette humeur.»[30] Le rédacteur, qui est identifié comme membre de l'American Institute of Architects, se réfère explicitement à la critique de Newman parue dans *Canadian Architect*, pour mieux l'enterrer sur la scène internationale.

Entre presse architecturale et médias de masse, entre débat local et village global, les effets de mise à distance se conjuguent et Safdie se faufile. Ainsi, aussi critique fut-il, l'article de *Canadian Architect* isolait la scène pancanadienne de la fronde menée par Trépanier dans les quotidiens francophones en recensant seulement les louanges des grands médias anglophones. Or, Safdie s'occupe quant à lui d'isoler la scène internationale de *Canadian Architect* : il n'attend pas d'apparaître dans les revues de presse mais place plutôt le projet initial dans *Progressive Architecture*, aux États-Unis,

[27] «Little Impact on Architecture, Professor's View of Habitat '67», *The Globe and Mail*, 30 octobre 1964, p. 88.

[28] *Idem*.

[29] Copie de la lettre est conservée dans la correspondance chronologique d'Habitat; *loc. cit.*

[30] Walter McQUADE, «A Sociological Challenge at the Montreal's World Fair», *Fortune*, janvier 1965, p. 189-190. Remarque : McQuade est collaborateur d'*Architectural Forum*.

et dans *Architectural Design*, en Angleterre, respectivement en novembre et décembre. À noter aussi que les promoteurs d'Habitat détournent la critique de Newman à leur avantage, en intégrant son article dans leur revue de presse avec l'unique citation suivante : «(Le projet) a atteint un des buts de toute grande architecture : frapper l'imagination populaire.»[31] La référence à *Canadian Architect* arrive en tête de liste et chapeaute la série d'applaudissements de la grande presse anglophone, à laquelle Newman faisait lui-même écho. Court-circuit.

Safdie répond aussi, comme si de rien n'était, à la demande de documentation du périodique allemand *Baumeister* qui, en conséquence, annonce la publication du prime Habitat en décembre et la réalise en janvier. Soit précisément au moment où l'architecte responsable de la rubrique «Structrure & Design» de *Fortune* propose au monde anglo-saxon de l'économie et des finances, à titre d'«idée de Crystal Palace en béton»[32], le grand Habitat pourtant depuis officiellement déchu.

Rappelons en effet que le directeur des communications d'Expo, rapporte l'annonce de réduction «lors d'une conférence de presse dramatique» tenue le 16 décembre, mais précisons ici qu'il poursuit ainsi son récit : «À cette même conférence de presse, il fallait aussi annoncer l'érection d'une tour de 325 m à l'extrémité Est de la Ronde, la tour Paris-Montréal»[33]. Soit une nouvelle nettement concurrente qui attira l'essentiel de l'attention, comme le montrent les titres des quotidiens canadiens du 17 décembre 1964 : «Dupuy penche pour la tour»[34], pour le torontois *Globe and Mail* ; «Les objections sont rejetées : Expo aura sa tour»[35], dans le *Hamilton Spectactor* ; «Expo donne le feu vert à la tour»[36], confirme *The Montreal Gazette*. **[1**, *Montreal Star*]
Il faut encore ajouter «La tour d'Expo est approuvée»[37], du *The Montreal Star*, avec pour surtitre «Le projet Habitat démarre», soit tout sauf une annonce de réduction. Traitée plus loin au fil des textes, en quelques lignes, cette dernière passe à l'arrière-

[31] «Commentaires de la presse à propos d'Habitat», CCEU, s. d. (la revue de presse couvre la période de juin à octobre 1964). CAC, fonds Safdie, 58/100/PF12/1, boîte PF 20, sous enveloppe «Expo 67 Habitat Press Releases».

[32] *Idem,* p. 190.

[33] Yves JASMIN, *op. cit.* (1997), p. 322.

[34] «Expo Bows to Tower», *Globe and Mail*, 17 décembre 1964. Le titre fait référence à l'inclinaison de la tour Paris-Montréal.

[35] «Objections Dropped : Expo Will Have Tower», *Hamilton* Spectactor, 17 décembre 1964.

[36] «Expo Gives Tower Green Light», *Montreal Gazette*, 17 décembre 1964.

[37] «Expo Tower Is Approved», *Montreal Star*, 17 décembre 1964.

plan. Elle se fait de plus à la veille de la traditionnelle trêve des fêtes de fin d'année. Le moment semble avoir été choisi pour étouffer l'écho médiatique : l'opposition renouvelée de Trépanier a le temps de trouver relais à Montréal dans *Le Devoir*[38], et dans *La Voix de l'Est* à Granby[39], mais le débat ne rebondira pas au début de la nouvelle année.

La contre-proposition à Habitat, montée par la multinationale française Bétons Camus, connaîtra le même sort[40]. La révélation d'Y67 est précipitée par l'annonce officielle de réduction d'Habitat. Elle parvient à percer dans la presse générale, à Toronto dans le *Globe and Mail*[41] et à Montréal dans le *Montreal Star*[42], Montréal-Matin[43] et *La Patrie*[44], mais entre les 22 et 24 décembre. Le contre-projet Camus reparaîtra cependant dans les deux métropoles canadiennes en janvier et février, dans la presse spécialisée.

[2] Les micro-cités multi-niveaux à coupe en Y sous membrane transparente, imaginées sous la direction de l'architecte suisse Jean Duret, sont en effet publiées dans *Architecture Bâtiment Construction*[45] et dans *Canadian Architect*[46]. Mais la presse internationale n'emboîtera le pas qu'après dévoilement du projet final Habitat : aucune dissonance ne filtre et le règne médiatique de la mégastructure pure et dure peut continuer à s'épanouir. Ce d'autant plus que la réduction est une annonce qui se fait sans support visuel : Habitat n'a pas de théorie renouvelée, ni d'image inédite, à présenter. La littérature et l'iconographie officielles du projet initial restent la documentation de référence, et Safdie la juge manifestement toujours médiatiquement pertinente : en date du 9 février 1965, il répond à la demande d'*Arquitectura* par l'envoi du matériel de presse original, sans aucune mention de la décision de

[38] «"Habitat '67" : M. Trépanier s'oppose au projet remanié», *Le Devoir*, 19 décembre 1964.

[39] «Le maire P-O. Trépanier s'élève contre le projet "Habitat '67", *La Voix de l'Est*, 21 décembre 1964.

[40] Sur le déroulement général de l'affaire Y67, voir le récit comme épisode d'espionnage industriel et de jeu de coulisses diplomatique – avec en vedette «monsieur Camus lui-même», qu'en donne Safdie dans *Beyond Habitat*, *op. cit.* (1970), p. 92-93.

[41] «1,000-Suite, $23 Million Project: French Proposal Near Fair Site», *Globe and Mail*, 22 décembre 1964.

[42] «$23 Million Housing Project May Replace Habitat '67», *Montreal Star*, 22 décembre 1964.

[43] «Le projet "Y 67" est dévoilé», Montréal-Matin, 23 décembre 1964.

[44] «La "Terre des Hommes" à 150 $ par mois», *La Patrie*, 24 décembre 1964, p. 4.

[45] «Projet d'habitation collective Y 67», *Architecture Bâtiment Construction*, janvier 1965, p. 31-33.

[46] «Project Y67», *Canadian Architect*, janvier 1965, p. 5, 7; «Project Y67», *Canadian Architect*, février 1965, p. 10, 12.

réduction[47]. Si bien que dans son édition d'avril, le périodique espagnol présente sur douze pages une des plus fidèles et généreuses réceptions du dossier de presse, avec imagerie standard intégrale et traduction systématique du discours de l'étude de faisabilité[48].

Cependant qu'avril est également le mois de l'entrée dans la presse spécialisée internationale du projet final. Les deux vagues de médiatisation se croisent en effet car le nouvel Habitat apparaît dans *L'Architecture d'Aujourd'hui*[49], revue qui vient elle-même tout juste de présenter le projet initial dans son numéro thématique «1965, évolution ou révolution»[50]. Il faut d'ailleurs noter ici que *L'Architecture d'Aujourd'hui* concentre son attention sur Montréal et se met à l'heure de son actualité, durant la période de transition médiatique vers le projet final. Ainsi, l'«Étude de circulation pour le centre de Montréal» des Van Ginkel, précède le grand Habitat en février[51]. **[3]** Puis en avril, le «projet définitif» est encadré d'une descente en flammes de la tour Paris-Montréal[52] et d'une publication post-mortem de son autre éphémère concurrent Y67[53]. De ce brassage, la prégnance médiatique du projet initial sort presque intacte : le nouvel article renvoie directement à celui du mois précédent et se contente, pour expliquer l'évolution, de préciser que «Pour des raisons d'ordre technique et économique, le projet actuellement en construction a subi des modifications et ne sera réalisé que partiellement.»[54] [LXVIII] À l'appui, deux photos d'un vaisseau urbain modulaire fuyant et une coupe sur un pan cellulaire incliné, prolongent nettement

[47] Voir lettre du 9 février 1965 à Carlos de Miguel, directeur d'*Arquitectura*, dont copie est conservée dans la correspondance chronologique d'Habitat, *loc. cit.*

[48] «Habitat '67 Montreal», *art. cit.* (*Arquitectura*, 1965). Voir *supra* les points d'analyse consacrés à cette publication, p. 153 et 156-157 **[II, 30-32]**.

[49] «"Habitat 67" Montréal, projet définitif», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1965. p. LXVIII.

[50] «Habitat 67, Montréal, Canada», *art. cit.* (*L'Architecture d'Aujourd'hui* 1965), *art. cit.* **[II, 29]**.

[51] «Étude de circulation pour le centre de Montréal», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, février 1965, p. 94-95. Remarque : le correspondant montréalais de *L'Architecture d'Aujourd'hui* Jean-Louis Lalonde, ex-représentant du Comité des cimentiers auprès d'Expo, est cité comme collaborateur spécial.

[52] «Tour commémorative à Montréal», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1965, p. IX. Extrait : «Cette tour, d'une médiocrité plastique assez attristante, n'est pas un simple projet : son édification doit commencer dans le plus court délai. Est-il trop tard pour repenser ce problème et aussi sa réalisation?»

[53] «"Y67" projet pour l'exposition de Montréal» , *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1965, p. 102. La contre-proposition à Habitat est introduite ainsi : «L'exposition internationale universelle de Montréal [...] est pour beaucoup l'occasion d'étudier des projets qui, s'ils demeurent des études inexploitées, n'en conservent pas moins une valeur de recherche auxquelles participent architectes, ingénieurs, industriels.»

[54] «"Habitat 67" Montréal, projet définitif» , *art. cit.* (*L'Architecture d'Aujourd'hui* 1965).

l'esthétique du projet initial et ne renseignent aucunement sur l'ampleur du changement d'échelle.

Or le changement est radical : le programme est réduit à 175 logements – contre 1200 dans le projet initial tel que médiatisé – et ne comporte plus ni hôtel, ni aucun équipement collectif, si ce n'est un stationnement. Cependant que ce n'est pas la réduction d'Habitat que révèle la CCEU, mais bien sa réalisation : «Expo 67 construira Habitat»[55], titrent en anglais les organisateurs, qui annoncent en fait le lancement d'un appel d'offres en date du 12 avril 1965. Et comme pour amortir le changement d'échelle, la version française du communiqué d'Expo attire plutôt l'attention sur la «grue géante» dont «on imagine facilement les dimensions […] puisque les unités qu'elle aura à soulever et à mettre en place pèseront de 70 à 90 tonnes chacune.»[56]

La stratégie de communication d'Expo consiste en fait à annoncer la «réalisation d'une première étape, dite Phase I» : «Le prototype de l'Habitat 67 ne forme qu'une partie du projet original. En conséquence, les services auxiliaires (magasins, cinéma, etc.) ne seront pas tous installés en 1967, mais on prévoit qu'ils le seront par la suite, au même rythme que la réalisation de la totalité de l'Habitat 67, en bordure du fleuve, sur la jetée MacKay.»[57] Le projet initial reste ainsi le point de référence en matière d'échelle, de multifonctionnalité et de forme urbaine projetées à terme, tandis que le statut de prototype est revendiqué dans l'immédiat pour tenter d'écarter le débat sur le coût unitaire : «Il est important de remarquer que la Phase I de l'Habitat est un prototype et que, dans ces conditions, le coût de production de chaque unité est beaucoup plus élevé qu'il ne le sera lorsque les moyens de fabrication auront été perfectionnés et permettront d'utiliser une production massive, avec les avantages que cela comporte.»[58]

[55] «Expo 67 to Build Habitat», communiqué de presse, CCEU, s.d.; une copie est conservée dans le fonds Safdie, CAC 58-100/PF3/16, boîte PF9. Dans le même esprit d'annonce de mise à exécution plutôt que de réduction, une variante du communiqué datée du 8 avril est intitulée «Le projet Habitat obtient le feu vert», tandis que le bulletin de nouvelles d'Expo du 12 avril titre «Le rêve de planche à dessin sera construit».
[56] «L'Habitat 67» , communiqué de presse, CCEU, s.d., p. 2; version française du précédent dont une copie est conservée au même endroit.
[57] *Idem*, p. 4.
[58] *Ibid.*

Voyons à présent si, comme nous avons déjà pu l'observer dans la publication en primeur du «projet définitif» dans *L'Architecture d'Aujourd'hui* d'avril 1965, cette stratégie de communication a pu imposer sur la scène médiatique spécialisée une lisse esthétique de la continuité imbriquée.

2. Le projet final dans la presse architecturale

2.1 Persistance médiatique du projet initial

Le premier élément de transition médiatique vers le projet final apparaît dans la presse spécialisée canadienne alors que la diffusion du projet initial sur la scène internationale reste intense. En effet, *Canadian Interiors* révèle dans sa livraison de mars 1965 que «Récemment, les gouvernements fédéral, provincial et municipal se sont entendus pour construire la première phase, 200 maisons au coût de 10 millions, avec pour intention de transférer le projet complet à l'entreprise privée, après l'Exposition, pour achèvement.»[59] L'article reprend ensuite la critique du projet original telle qu'initiée cinq mois plus tôt par Newman dans *Canadian Architect*, en termes techniques, puis la prolonge en matière d'analyse socio-immobilière, pour conclure à la pertinence du projet final : «Habitat devrait peut-être dans l'immédiat rester une proposition, la Phase 1 étant construite à titre d'échantillon, en attendant que les problèmes politiques, économiques et de structure soient suffisamment résolus pour abaisser les coûts.»[60]

[4] La généreuse illustration de l'article provient cependant intégralement de la documentation du projet initial. Elle se compose de reproductions grand format d'éléments typiques de l'iconographie de la mégastructure pure et dure, à l'exception d'une vue inédite de la petite section. On se souvient comment la mise en médias du projet initial limitait la représentation de cette section de 12 niveaux à des vues tronquées, aux confins des cadrages, à titre d'indicateur visuel d'extensibilité systémique indéfinie[61]. Il est néanmoins logique de la voir surgir soudain pleine largeur en moitié haute de double-page centrale, en opposition avec la section culminant à 25

[59] Lydia FERRABEE, «Habitat puts homes, gardens up in the air», *Canadian Interiors*, mars 1965, p. 40.
[60] *Idem*, p. 44.
[61] Voir *supra* p. 155-156 **[II; 17, 20, 21]**.

niveaux, à titre de préfiguration d'«Habitat tel qu'actuellement prévu, radicalement réduit.»[62] Car son échelle se rapproche de la nouvelle et, en pratique, le projet final reste sous embargo. Aucune image n'en a encore filtré, Safdie s'affairant au contraire à entretenir le mythe médiatique de l'avènement de la mégastructure pure et dure à travers le village architectural global.

Cependant qu'Expo freine finalement la carrière médiatique du grand Habitat en cessant momentanément de transmettre les requêtes de la presse à Safdie. Sa correspondance avec les rédactions des périodiques d'architecture en porte la trace, qui s'apaise un temps – de la mi-février à la mi-mars – avant de reprendre avec deux envois accompagnés d'un mot d'excuse quant au délai de réponse : le 16 mars, au *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*[63]; le 17 mars à *Neue Heimat*, Safdie précisant à son correspondant hambourgeois que la CCEU a mis plus d'un mois à lui communiquer sa requête[64]. Il continue de diffuser le matériel de presse du projet initial auprès des médias spécialisés tout en leur annonçant : «Dessins et photographies du projet révisé "Habitat 67, Phase I" vous seront acheminés dès levée d'embargo par la Compagnie canadienne de l'exposition universelle de 1967.»[65] Le 30 mars encore, il met ainsi en attente *Progressive Architecture*, en réponse à une demande de la revue new-yorkaise du 23 février[66].

Un cas fait exception durant cette période de flottement en matière de relations de presse : l'architecte auteur allemand Udo Kultermann écrit le 6 mars directement à Safdie, qui lui répond dès le 10 par l'envoi de la publication de son projet-thèse dans *Forum* et de matériel relatif au «projet complet» mais aussi à la «première phase», pourtant sous embargo[67]. **[5]** Cependant que Kultermann ne profitera pas de cette exclusivité : il choisira plutôt d'inclure dans son ouvrage, *Neues Bauen in der Welt*[68], une typique photographie de maquette de la section à grands deltas du projet initial. Le seul effet de mise à jour, en est un de confirmation de l'avènement pratique de la

[62] Lydia FERRABEE, *op. cit.* (1965), p. 43.

[63] Copie de la lettre est conservée dans la correspondance chronologique d'Habitat; *loc. cit.*

[64] *Idem*.

[65] Selon les termes de la lettre de Safdie au *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada* du 18 mars 1965, dont copie est conservée dans la correspondance chronologique d'Habitat; *loc. cit.*

[66] Copie de la lettre est conservée dans la correspondance chronologique d'Habitat; *loc. cit.*

[67] *Idem*.

[68] Udo KULTERMANN, *Neues Bauen in der Welt*, Verlag Ernst Wasmuth, Tübingen, 1965, p. XXIV et p. 188.

mégastructure pure et dure : «Ces dernières années, de nouvelles suggestions pour la vie urbaine se sont multipliées. […] La construction à Montréal du projet en terrasses "Habitat 67", de Moshe Safdie, a déjà commencé.»[69]

Ainsi, avec cette première parution hors périodiques, le projet initial entre dans le temps médiatique prolongé du livre d'actualité architecturale avec le statut de construction en cours pour Expo, en lieu et place du projet final à peine révélé et tout juste en processus d'appel d'offres. Cet effet de persistance du mythe médiatique du grand Habitat est d'autant plus remarquable que l'ouvrage de Kultermann a connu une large diffusion internationale durable : la version anglaise est diffusée depuis Londres et New York à partir de 1966[70], une traduction finnoise paraît en 1967[71], et la nouvelle édition révisée et mise à jour n'est publiée qu'en 1976[72].

Tandis que la mégastructure pure et dure trouve une belle visibilité de moyen terme dans l'édition architecturale internationale, le projet final maintien l'actualité d'Habitat dans les périodiques. Comme nous l'avons observé en préambule, *Canadian Interiors* devance le dévoilement sur la scène locale en mars, mais à grand renfort d'iconographie du projet initial. C'est finalement *L'Architecture d'Aujourd'hui* qui obtient pour son édition d'avril-mai la primeur documentée du projet final – par l'entremise de son collaborateur Lalonde, ex-représentant du Comité des cimenteries canadiennes auprès d'Expo, qui correspond avec Safdie[73]. Rappelons la toute fraîche et plus ample parution, dans la même revue, du grand Habitat[74]. Nous avons d'ailleurs observé que le nouvel article y renvoie, directement dans le texte, et indirectement par son illustration condensée en forte continuité esthétique avec la mégastructure pure et dure.

[6-10] Au même moment au Japon, où le projet initial est paru dans *Kindai-Kenchiku* de décembre 1964, le projet final fait la couverture de *Kentiku*, avec une plongée sur

[69] *Idem*, p. XXIV.

[70] *New architecture in the World*, Thames and Hudson/Universe Books, Londres/New York, 1966.

[71] *Modernin arkkitehtuurin maailma*, W. Söderström , Porvoo Helsinki, 1967.

[72] Publiée sous les mêmes titres, en allemand toujours par Wasmuth, en anglais par Barrie & Jenkins de Londres et Westview Press, de Boulder au Colorado.

[73] Voir les lettres de Safdie à Jean-Louis Lalonde et *L'Architecture d'Aujourd'hui* des 29 et 30 avril 1965, dont copies sont conservées dans la correspondance chronologique d'Habitat; *loc. cit.*

[74] Voit *supra* p. 8 et note 50.

zigzag modulaire qui excède le cadre. Distribuées sur deux pages, une série de cinq autres mises en valeur photographiques de la géométrie cellulaire proliférante de la nouvelle maquette, apparaissent ensuite dans le dossier «Habitat '67»[75]. Ce dernier, véritable portfolio de Safdie, compte cependant 26 pages et propose une documentation systématique particulièrement étendue du projet initial – sur 15 pages[76] –, ainsi que du projet-thèse et de ses développements avant Habitat – sur 8 pages[77]. À noter que c'est par l'entremise de Fumihiko Maki, pionnier théoricien de la mégastructure enseignant à l'université Harvard, que Safdie obtient cette précoce consécration japonaise[78].

[11, 6505CA] Simultanément à Toronto, *Canadian Architect* présente brièvement mais bien en vue sous son sommaire de mai, le projet final strictement, comme unique réalisation planifiée, fortement réduite par rapport aux ambitions initiales[79]. Le mois précédent, dans le deuxième volet de son dossier thématique «Habitat de grande hauteur», la revue réaffirmait la position de son critique Newman : «Il est possible de classer les immeubles révolutionnaires par ordre décroissant de révolte. Au sommet de la liste figureraient les expériences audacieuses comme le projet Habitat pour L'Expo 67 à Montréal, qui pour devenir valides ne supposent rien de moins qu'une révolution sociale, technique et économique.»[80] *Canadian Architect* reste cette fois plus que sobrement factuel, allant jusqu'à ne mentionner aucune perspective de développement au-delà de la portée de l'appel d'offres.

Sur la scène spécialisée canadienne, «Habitat '67 Phase 1» est cependant l'objet d'une publication plus soutenue dans le *Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada* de juin 1965[81]. Par un remarquable effet d'écho prolongé, la carrière médiatique du projet initial reste le point d'entrée et l'article s'ouvre ainsi : «Habitat 67 a reçu à ce jour une très grande attention superficielle de la part de la presse populaire, ainsi qu'une appréciation architecturale approfondie du projet original. La première a pris la

[75] «Habitat '67», *Kentiku*, mai 1965, page couverture et p. 65-90. Les vues de la maquette du projet final apparaissent en p. 69-70 **[7]**.

[76] *Idem*, p. 71-85 **[7-10]**.

[77] *Ibid.*, p. 66-68 **[6-7]** et p. 86-90 **[10]**.

[78] Voir la lettre remerciement de Safdie à Maki du 2 juillet 1965, dont copie est conservée dans la correspondance chronologique d'Habitat; *loc. cit.*

[79] «Housing Project», *Canadian Architect*, mai 1965, p. 5-6.

[80] «High-Rise Habitat – Part II», *Canadian Architect*, avril 1965, p. 39-42.

[81] «Habitat '67 Phase 1», *Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada*, juin 1965, p. 46-48.

forme de déclarations spectaculaires à propos d'aspects spectaculaires du projet et de sa relation à Expo 67 : "L'âme de l'Exposition", "Des flancs de collines humains", "L'un des grands événements de l'architecture moderne". L'évaluation architecturale a examiné l'implantation, la densité de population, l'effet sur les aires avoisinantes, et la philosophie fondamentale de conception. De ce Pays des merveilles de la supputation imaginative et de l'analyse globale émergent à présent les faits précis quant à la forme du complexe que l'on verra en 1967 et relativement aux plans pour l'année suivante.»[82]

L'approche se fait néanmoins nettement dans la perspective du projet initial : «Le coût prévu est d'approximativement 10 millions de dollars, ou environ 60 000 $ par unité. Ce coût inclut d'importants équipements initiaux comme la grue, plus les frais de développement des techniques de fabrication et d'érection. La grue est en commande et sera disponible pour les phases futures du projet qui seront à réaliser par l'entreprise privée. Également en vue de cette phase future, les terrains nécessaires pour la totalité du projet ont été réservés sur la jetée McKay.»[83]

La dépendance esthétique à la mégastructure pure et dure se fait sentir aussi : «Contrairement au futur projet voisin d'Habitat 67, la Phase 1, en raison de son échelle moindre, n'emploie pas le système structurel qui donne au grand projet sa frappante trame de plans inclinés trapézoïdaux.»[84] **[11**, 6506JIR] Cette dernière se trouvant par ailleurs illustrée par deux photographies de maquettes, classiques de l'imagerie du projet initial. La forme finale, toujours en plongée fuyante sur lacets d'amas cellulaires, apparaît une seule fois mais en première position et en format supérieur. Une coupe perspective dans une grappe et un jeu de plans de logements complètent un dispositif visuel en forte continuité esthétique avec la mégastructure pure et dure.

Dans le texte, le changement d'échelle se manifeste essentiellement par une augmentation du niveau de détail de la description. Sont de la sorte toutes évoquées : d'une part les méthodes et procédures de préfabrication des modules, d'insertion d'éléments industrialisés – cuisines et salles de bain –, et de finition en usine; d'autre part les stratégies structurelles, combinatoires, mécaniques et de circulation, ainsi que

[82] *Idem*, p.46.

[83] *Ibid.*

[84] *Ibid.*

de distribution des espaces extérieurs privés et publics. Le plus haut degré de détail est atteint concernant les systèmes de contrôle environnemental : «Tous les jardins sont équipés de bacs irrigués et fertilisés automatiquement à partir d'une source centrale.»[85], et «La voie piétonne est abritée par une couverture plastique contre le vent et la neige. Les zones critiques sont équipées de dispositifs chauffants d'auto-déneigement.»[86], lit-on notamment. Enfin, confirmant une impression générale de crédibilité en complétant l'abord succinct mais systématique des problématiques reliées aux innovations d'Habitat, la question de la législation immobilière est traitée comme suit : «Les maisons ont été conçues comme des unités autonomes avec leurs propres plomberie et connections aux services, pour pouvoir être aisément vendues à titre d'unités individuelles selon la méthode du condominium, désormais chose commune en Europe et en Amérique du Sud.»[87]

Il convient de préciser ici qu'Expo diffuse un nouveau communiqué de presse, après octroi du contrat de construction[88]. Le document est précisément généreux en discours sur le développement et l'intégration urbaine ultérieurs ainsi qu'en détails, notamment sur la «méthode de construction»[89], l'«agencement de la charpente»[90] et l'«installation mécanique»[91]. De sorte qu'en dehors de son introduction sur le thème récurrent de la prise de distance par rapport au cirque médiatique, l'article du *Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada* est une très fidèle synthèse du communiqué de presse, allant jusqu'à reprendre textuellement le passage précité sur la problématique de la propriété individuelle des logements[92], ou encore la description des sous-planchers techniques et du système de climatisation[93].

Le projet final fait donc l'objet dans le *Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada*, qui n'avait pas publié le projet initial, d'une présentation relativement

[85] *Ibid.*, p. 47.

[86] *Ibid.*, p. 48.

[87] *Ibid.*, p. 47.

[88] «Habitat 67 – 1ère étape», communiqué de presse, CCEU, s. d. (la conférence de presse s'est tenue le 22 juillet 1965, voir *infra* p. 96); source ANC RG 71 Vol 42 ARC 21/42/26.

[89] *Idem*, p. 4.

[90] *Idem*, p. 6.

[91] *Ibid.*

[92] *Ibid.*, p. 7. L'extrait apparaît sous le titre «Les Unités De Logement».

[93] *Ibid.*, p. 6-7. Le paragraphe «Installation mécanique» est repris dans «Habitat '67 Phase 1», *art. cit.* (*Journal de L'IRAC* 1965), p. 48.

détaillée et parfaitement conforme aux objectifs de communication d'Expo. Car l'article établit sans équivoque le nouvel Habitat comme première phase d'exécution du concept original. Et aussi du fait que le changement d'échelle et de logique structurelle se trouve absorbé par l'accroissement du niveau de détail, à saveur souvent technologique.

[12] Dans la foulée, le projet final obtient aux États-Unis une forte visibilité : il paraît en couverture d'*Architectural Forum* de juillet-août qui en fait ainsi la vedette de son numéro thématique double d'été, consacré au logement[94]. À noter qu'*Architectural Forum* n'avait pas présenté le projet initial, sa parution se trouvant d'ailleurs suspendue entre les livraisons d'août 1964 et avril 1965[95], soit très précisément sur toute la durée du cycle médiatique de la mégastructure pure et dure. Mais la revue ne revient pas en arrière en ce qu'elle expose exclusivement, et en grand, la nouvelle image d'Habitat. En matière de photographie de maquette, elle n'utilise d'ailleurs que la seule plongée axiale sur zigzag proliférant, contribuant ainsi à l'imposer comme image emblématique du projet final. En effet, dans le dossier apparaît en pleine hauteur de page un typique recadrage *all-over*. Tandis que l'illustration de couverture est réalisée à partir d'un agrandissement d'une portion du cliché, saturée de modules agglomérés en grappe.

Complété par une colonne de plans de logement accompagnés d'axonométries de situation, le contenu visuel exposé dans *Architectural Forum* ne comporte donc aucun élément issu du projet initial. Le texte, en revanche, rappelle la réduction de 1200 à 175 appartements pour raison budgétaire, et précise que «Le sort du restant dépend de l'enthousiasme du public.»[96] Mais surtout, il dénote une nette prégnance de la logique et de l'esthétique structurelle et urbaine du projet initial au sein de la rédaction, qui décrit une «colline à ossature d'acier», équipée d'«ascenseurs inclinés», où «L'espace à l'intérieur de la charpente d'acier de la colline sera disponible pour des installations collectives et des commerces.»[97] La confusion est totale car l'appel d'offres et l'octroi de contrat successivement annoncés par Expo concernent un complexe d'habitation uniquement, à réaliser strictement en béton, le réseau de rues

[94] «In New Dehli and Montreal, Cellular Solutions for High-density Living», *Architectural Forum*, juin 1965, page couverture, p. 1 et p. 68-69.

[95] Voir *supra* p. 165.

[96] «In New Dehli and Montreal, Cellular Solutions for High-density Living», *art. cit.* (1965), p. 68.

[97] *Idem*.

aériennes et de colonnes de circulation verticales formant une âme structurelle strictement orthogonale en élévation – l'oblique n'est plus présente qu'à l'horizontale dans le plan en zigzag –, dans laquelle s'arriment des modules lourds organisés en spirales de descente de charges.

[69] Or l'illustration proposée par *Architectural Forum* ne fait par ailleurs rien pour contrarier la persistance et le pertinence de l'esthétique des grands deltas de structure et de circulation oblique inclinés au-dessus de vastes agoras urbaines multifonctions. On constate plutôt un effet d'absorption du changement d'échelle par augmentation du niveau de détail similaire à celui observé dans le *Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada* : dans un horizon d'attente médiatique formaté par le triomphe de la mégastructure pure et dure, la redondance grand format d'une prolifération cellulaire qui excède le cadre en laissant transparaître une fuite perspective triangulée trouve logiquement sa place comme vision rapprochée du projet initial.

[C1] Autre élément d'une structure de réception médiatique fluide en zoom avant : en couverture d'*Architectural Forum*, l'effet de loupe sur la nouvelle photo vedette d'Habitat fait surgir sa trame propre, et la mono-colorisation intégrale ajoute à cet effet de traitement en icône de la reproductibilité médiatique selon les procédés du Pop art. La revue de Blake propose au village architectural global une scène de consécration par la re-représentation et cultive ainsi le mythe de l'avènement de la mégastructure pure et dure qui perdure en trame de fond. [1] Remarquons d'ailleurs la mise en abyme du procédé d'icônification d'Habitat que constitue la reproduction de la couverture en vignette légendée dans la page sommaire de ce numéro intégralement thématisé «Logement», avec renvoi direct à l'article.

[13-14] Au même moment en Angleterre, l'*Architectural Association Journal* salue le lancement du projet final par la publication du projet initial sur sept pages se concluant par une plongée photographique sur une maquette du projet-thèse dont le caractéristique cadrage en *tondo* est repris de la parution post-universitaire dans *Forum*[98]. La mécanique médiatique semble partir à rebours car *Architectural Design*,

[98] Norman EDWARDS, «Habitat '67 : Montreal», *Architectural Association Journal (Arena)*, juillet 1965, p. 45-51. En dernière page est repris le *tondo* photographique qui concluait déjà la publication du projet-thèse dans *Forum 5* d'octobre-novembre 1962, p. 175 **[I, 38-41]**.

dès mai, annone dans sa revue de presse internationale la réduction d'Habitat en même temps qu'elle fait écho à la parution de son concurrent Y67 dans *Canadian Architect*[99]. Mais *Architectural Design* avait publié le projet initial en décembre et ne consacre à la nouvelle que quelques lignes sans image. De sorte que le reportage qui accompagne le dévoilement du projet final sur la scène britannique est celui de l'*Architectural Association Journal*, qui n'avait pas publié le projet initial. Cette structure de réception rappelle le jeu d'alternance entre *Canadian Architect*, qui rend rapidement compte de la nouvelle sans commentaire, et le *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, qui donne pleine visibilité au discours et à l'iconographie de la continuité imbriquée conçus et diffusés par Safdie et Expo.

À noter qu'*Architectural Design* de mai exprime et explique sa déception quant à la réduction : «L'ambitieuse conception de Moshe Safdie pour la création d'un environnement total à l'occasion de l'Exposition canadienne, "Habitat 67" (*AD* décembre 64), a été radicalement réduite en raison de ses coûts élevés. Le design visait à offrir au centre d'une ville tous les éléments qui attirent habituellement les gens vers les banlieues. Chaque logement comprend un jardin ou un patio et les constructions contenaient aussi des commerces, des banques, des écoles et des piscines. Mais le coût unitaire s'est avéré près de quatre fois supérieur à celui des logements de luxe à Montréal et le plan original de 1200 unités a été ramené à seulement 200 – bien peu pour faire fonctionner les équipements collectifs qui sont le principal ressort de l'idée.»[100] *Architectural Design* donne de cette façon un versant progressiste socio-urbain à la nostalgie de la megastructuralité telle qu'exprimée par le *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada* et *Architectural Forum* quant à la plastique techno-futuriste du grand Habitat.

L'*Architectural Association Journal* reprend exactement où la furtive brève d'*Architectural Design* avait laissé : «Habitat 67, jusqu'à récemment, devait être le symbole de l'exposition universelle de Montréal, "Expo 67". Un symbole qui, à l'échelle du siècle, promettait d'être l'une des contributions les plus significatives de la technologie moderne au logement de l'Homme. La politique s'est entre-temps immiscée pour sabrer dans le projet, ramené de 40 à 10 million de dollars, avec pour

[99] «Canada», *Architectural Design*, mai 1965 , p. 212. La nouvelle double est illustrée par une coupe et une perspective intérieure d'Y67, reprises de *Canadian Architect* de février 1965 **[2**, 6502CA].

[100] *Idem*.

effet de détruire dans une large mesure sa raison d'être. L'ensemble qui doit être construit n'est plus que l'ombre de lui-même en ce qu'il ne forme plus une communauté, mais en matière de logement, il garde nombre des aspects remarquables du concept original.»[101] L'auteur semble vouloir glisser vers l'actualité d'Habitat mais reprend plutôt en sens inverse : «Le projet original, sujet de cet article, est la création de Moshe Safdie, un diplômé de l'université McGill de 26 ans dont le travail de fin d'études a servi de base pour le projet en discussion.»[102]

L'article remonte ensuite aux plus lointaines origines de l'idée d'une exposition d'habitation à effet durable de résorption de quartiers insalubres. L'auteur a manifestement lu la critique parue dans *Canadian Architect*, qu'il paraphrase en fait abondamment, revenant en particulier sur la version *plug-in* ouverte à modules internationaux légers d'Habitat que voulait faire revivre Newman[103]. «De cela, par dérivation, est venu Habitat dans sa forme actuelle.»[104] enchaîne-t-il avant de se lancer dans une évaluation méthodique du projet initial en tant qu'expérience d'«occupation tri-dimensionnelle du territoire – tentative d'intégration spatiale des multiples fonctions en jeu dans la vie urbaine.»[105]

L'auteur Norman Edwards formule une série de critiques dont certaines inédites. Il questionne ainsi la performance d'Habitat en matière de régulation climatique : «Il est très improbable que le plan incliné de logements, unilatéral, procure beaucoup de protection contre les éléments.»[106] De même que la possibilité que des «fonctions collectives aussi disparates que le commerce, l'éducation, les affaires et l'exposition d'art trouvent leur place propre dans cette enveloppe pyramidale semi-ouverte.», précisant qu'«Elles ne trouvent pas non plus vraiment leur place tridimensionnellement dans l'arrangement des choses.»[107] Edwards regrette également «le manque de distinction claire entre les cellules vivantes qui devraient avoir un caractère d'organisme en croissance et en changement dans la variété et l'identité, et la "trame"

[101] Norman EDWARDS, *art. cit.* (1965), p. 45.

[102] *Idem*.

[103] *Ibid*. Les éléments du discours d'introduction d'Edwards sont directement repris de la dernière partie de l'article de Newman, «Habitat et son rôle dans Expo», sur laquelle nous nous sommes antérieurement arrêtés, voir *supra* p. 147-148.

[104] *Ibid*.

[105] *Idem*, p. 48.

[106] *Ibid*.

[107] *Ibid*.

qui les dessert.», ainsi que le fait que «le pan de logement rencontre le sol sans concession, dans sa forme, à la particularité de la vie au sol»[108]. L'article pointe encore la complexité structurelle et la lourdeur d'érection puis, la partie «Structure et forme» se conclut soudainement sur une note positive : «Formellement, Habitat a une image forte ; elle dit "habitation". Dans le panorama de vide promiscuité de la cité contemporaine, où hôpitaux, ensemble de logements et collèges sont souvent indifférenciés, pareille identité est fort bienvenue.»[109]

Au titre suivant , en matière de «Relation avec la ville», Edwards se montre très critique envers le choix du site pour Habitat : «un doigt de terre […] dans une zone de quais de débarquement et de silos à grain […] à un mile du centre-ville de Montréal. La première moitié de ce mile […] est composée d'usines désaffectées, de locaux à faible loyer pour bureaux et commerces, tissés serrés avec l'un des pires quartier de taudis de Montréal. En bordure de fleuve en face de la jetée MacKay se trouvent des quais et des cours d'entreposage et, en termes olfactifs, l'un des établissements les plus agressifs de Montréal, l'usine Canada Packers.»[110]

Mais inversement, l'auteur s'affirme enthousiaste quant au potentiel d'Habitat pour la revitalisation de cet environnement, dans une perspective de planification régionale : «la revalorisation urbaine dirigée vers le fleuve est inéluctable et Montréal pourrait devoir beaucoup à Habitat s'il devient le catalyseur d'autres développements riverains intensifs. En fait, si le traitement en parc était amplifié, le front de fleuve pourrait commencer à agir comme un deuxième Mont-Royal.»[111] Edwards est de ceux qui regrettent l'étroitesse de portée de l'expérience Habitat même dans sa forme initiale et rêvent plutôt de l'avènement de la mégastructure d'échelle métropolitaine.

Le jeu d'alternance se répète ensuite sur le thème «Vie et activité interne». Ainsi, Edwards émet d'abord, des doutes sur l'habitabilité et la fertilité des terrasses, des réserves sur le niveau d'identité et d'adaptabilité atteint dans la répétitivité, et remet en particulier en question la taille, l'unicité et le caractère porteur du module élémentaire. Puis il ajoute que «L'intimité, dans une certaine mesure, a été sacrifiée.», avant de changer abruptement de direction : «Les vues sont indiscutablement

[108] *Ibid.*

[109] *Ibid*.

[110] *Ibid*.

[111] *Ibid.*, p. 50.

superbes. L'orientation et la ventilation transversale ont été soigneusement traitées. Le choix est vaste : il y a 15 types élémentaires de logements sur jusqu'à 25 niveaux.»[112] Il revient alors sur le site pour en dévoiler tout à coup les exceptionnelles qualités : «La proximité du centre-ville sera un avantage. L'emplacement d'Habitat est son plus grand attrait. Visuellement il est unique par sa combinaison d'ouverture calme côté fleuve et d'urbanité romantique apportée par le port et ses navires, son activité – qui ne devrait pas déranger, au moins aux niveaux élevés. Au-delà s'étend la vue magnifique sur les gratte-ciel de la cité, la vielle ville et le Mont-royal.»[113]

Edwards s'affiche encore optimiste quant à la capacité du grand Habitat original à attirer bureaux et commerces, avant d'anticiper sur la réduction progressive du coût unitaire et de généraliser triomphalement : «La question qui émerge est de savoir si une application universelle du genre de système proposé par Habitat pourrait à terme s'avérer globalement économique. Tout indique qu'elle le pourrait.»[114] Puis de conclure : «Habitat 67, malgré toutes les limitations de la réalité, pourrait bien, à titre de symbole de l'Exposition universelle de 1967, rejoindre la tour Eiffel et le Crystal Palace en tant que jalon historique, non pour sa structure, mais comme nouvelle approche de l'habitat humain.»[115] **[14**, 51] Avec pour point final le *tondo* photographique emprunté à la publication du projet-thèse dans la revue néerlandaise *Forum* en 1962. La longue vue et le rétroviseur se confondent dans une vision médiatique où l'écart esthétique à la baisse que représente le dévoilement du projet final, relance à la hausse la tendance mégastructuraliste maximaliste de la réception, en particulier en matière d'iconographie.

[13, 6509AD] Deux mois après la parution de l'article d'Edwards dans *l'Architectural Association Journal*, soit en septembre 1965, la trajectoire autonome de l'objet médiatique Habitat rebondit une fois encore en Angleterre, par effet d'échos cumulés au fil de la vallée architecturale globale. *Architectural Design* présente en effet, dans sa revue de presse internationale, un compte-rendu coordonné des publications du projet final dans l'*Architecture d'Aujourd'hui* d'avril-mai, et le *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada* de juin. Dès l'abord, l'état de mythification médiatique avancée du projet se confirme : «La Phase I consistera en la réalisation du petit bloc

[112] *Ibid.*, p. 51.

[113] *Ibid*.

[114] *Ibid*.

[115] *Ibid*.

qui faisait figure de queue dans la grandiose composition de logements en collines qui excita si singulièrement les architectes lorsque le projet fut publié pour la première fois (*AD*, décembre 1964). Le rabotage du schéma a avant tout été une question de coût (*AD*, mai 1965) et, quoi qu'il en soit, la première phase ne sera pas petite (176 logements), ni économique (60 000 $ par logement). Le développement initial couvrira la coût d'une grue spéciale et celui de la mise au point des techniques structurelles et de gestion, si bien que la Phase II apparaîtra comme une entreprise moins extravagante.»[116] Dans cette nouvelle expression d'une esthétique de la continuité imbriquée, le mythe de l'avènement de la mégastructure pure et dure se prolonge d'autant mieux qu'*Architectural Design* maintient dans sa description du projet final une caractéristique techno-futuriste particulièrement séductrice de la version originale : «L'accès se fera par des les ascenseurs inclinés menant à des "rues" aériennes»[117].

Architectural Design pointe cependant, comme dans sa brève de mai, la perte de mixité d'usage : «Les rues ne contiendront pas, malheureusement, la variété de commerces et de lieux sociaux prévue à l'origine»[118]. Mais il faut remarquer l'effet de mythification par lequel le projet initial se voit ainsi attribuer une enviable qualité conceptuelle qui lui faisait défaut : l'intégration avancée de la tridimensionnalité et de la multifonctionnalité, sous forme d'un réseau universel d'espaces publics suspendus, quand il ne proposait en fait qu'une dalle nue à la base des pans de logements. Or, comme nous venons de l'observer, au début de l'été sur la même scène spécialisée britannique, l'*Architectural Association Journal* formule cette critique du déficit de distribution tridimensionnelle des fonctions dans la conception originale, pour mieux l'escamoter derrière sa volonté de confirmer l'idée de première consécration de la ville spatiale dans la réalisation du projet final. Positionné en récepteur de la réception du projet final, *Architectural Design* achève d'absorber l'écart esthétique. Par jeux de glissements au fil des publications inter-référentielles et de leurs comptes rendus dans les revues de presse, le mythe médiatique se recharge et s'épaissit par ajustement interne continu de la représentation d'Habitat – toutes phases avantageusement confondues – à l'horizon d'attente des rédactions.

[116] «Habitat '67», *Architectural Design*, septembre 1965, p. 422.

[117] *Idem*.

[118] *Ibid.*

2.2 Interlude : pendant ce temps dans la presse générale locale…

… entre Trépanier d'une part, Safdie et Expo d'autre part, la querelle fait rage. L'opposition de Trépanier ne s'est en fait jamais démentie. On se souvient qu'il avait tenté de raviver le débat fin décembre 1964 suite à l'annonce officielle de réduction. Il est de retour dès les premiers bruissements médiatiques relatifs au projet final dans la presse architecturale, soit au moment de l'article dans *Canadian Interiors* de mars 1965. **[15]** «Des palais fastueux mais rien contre les taudis», titre *La Tribune* du 22 mars, qui cite les propos tenus par l'architecte maire de Granby dans une rencontre politique : «C'est une vraie honte qu'une Expo ayant pour thème "Terre des Hommes" puisse oser proposer à l'homme de la terre comme idéal des logis de 55 000 $ l'unité pour des trois pièces et demie!, a dit M. Trépanier. Il a de plus fait savoir que pendant que l'on construira ces merveilles, monuments à l'orgueil et à la fatuité, les familles pauvres de Montréal, de Québec, de Sherbrooke, des Trois-Rivières, de Granby et toutes les autres villes de la province continueront de croupir dans leurs taudis insalubres sans aucun espoir d'en sortir.»[119]

Safdie se souvient qu'il avait anticipé le coup dès la décision officielle de coupure : «Je me sentais déprimé. Je réalisais que même si j'annonçais chaque jour durant les cinq années suivantes que le coût unitaire avait été triplé par la révision à la baisse, personne n'écouterait. On continuerait de pointer les coûts unitaires en disant, "Le concept est ridicule à cause du coût unitaire". Aucun effort d'explication ne pourrait venir à bout de ce genre de critique.»[120] Trépanier lui donne raison, qui ajuste ici l'équation en fonction des données en circulation à la veille du lancement de l'appel d'offres : budget, 11 milllions; programme, 200 logements; coût unitaire, 55 000 $. On comprend d'autant mieux la théorie du prototype développée par Safdie et Expo pour la campagne de communication du printemps 1965, que la presse spécialisée relaie d'ailleurs promptement dans son ardeur à faire vivre le mythe de l'avènement de la mégastructure pure et dure.

Il en va cependant tout autrement avec Trépanier, qui met à jour l'équation en fonction des chiffres qui circulent après clôture de l'appel d'offres : «Selon M. Trépanier, il est "ridicule" que dans le cadre de l'Exposition universelle qui a pour

[119] «Des palais fastueux mais rien contre les taudis», *La Tribune* (Sherbrokke), 22 mars 1965, p. 5.

[120] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit.*, p. 90.

thème "Terre des Hommes", on verse des subventions pour des logements qui coûteront 85 000 $ chacun. Selon ses calculs, le coût de la construction des 167 logements prévus s'élèvera à plus de 14 millions»[121], lit-on par exemple dans *La Presse* du 15 juillet 1965. Trépanier dénonce en fait la nouvelle explosion du coût unitaire à l'occasion d'une tempête médiatique qu'il a lui-même déclenchée en révélant à la presse les manœuvres d'intimidation dont il est l'objet de la part de Safdie. «Menaces à l'endroit du maire de Granby», titre *La Tribune* qui lance le bal dans la presse le 10 juillet, au lendemain de la diffusion d'une entrevue télévisée de Trépanier[122]. *La Tribune* rapporte que «la missive venant de l'architecte Moshe Safdie [...] laissait entendre que s'il n'arrêtait pas de critiquer le projet Habitat '67, l'Institut royal d'architecture du Canada ainsi que l'Association des architectes du Québec pourraient prendre les mesures pour faire cesser ces critiques.»[123] Safdie a en vérité écrit à l'Institut que «compte tenu de sa récente nomination comme président du comité des relations publiques de l'IRAC [...] nous ne tolérerons aucune déclaration de M. Trépanier qui serait directement ou indirectement reliée à son poste au sein de l'IRAC, ou à cet organisme en général.»[124] Il a ensuite transmis copie de cette lettre à Trépanier qui s'affaire à son exploitation médiatique dès réception[125]. La nouvelle est ainsi reprise à Montréal dans *La Presse*[126] puis *Le Devoir*[127], à Québec dans *Le Soleil*[128]. Elle rebondit aussi les 16 et 17 juillet dans le quotidien de la ville du maire Trépanier, *La Voix de l'Est*[129].

---

[121] «Les auteurs du projet Habitat '67 prient le maire de Granby de cesser ses critiques», *La Presse* (Montréal), 15 juillet 1965, p. 3.

[122] *Radio-Canada*, bulletin de nouvelles télévisé du 9 juillet 1965, 22 h 45. Safdie demande transcription des propos de Trépanier par lettre à Radio-Canada du 12 juillet, dont copie est conservée dans sa correspondance chronologique, *loc. cit.*

[123] «Menaces à l'endroit du maire de Granby», *La Tribune* (Sherbrooke), 10 juillet 1965, p. 1.

[124] Lettre du 5 juillet à l'Institut Royal d'Architecture du Canada, dont copie est conservée dans la correspondance chronologique de Safdie, *loc. cit.*

[125] La copie est envoyée par courrier du 8 juillet comme en atteste la correspondance chronologique de Safdie, *loc. cit.*

[126] «Les auteurs du projet Habitat '67 prient le maire de Granby de cesser ses critiques», *op. cit.*

[127] «L'architecte Tréapnier s'expose à des procédures s'il ne cesse de critiquer le projet Habitat», *Le Devoir* (Montréal), 16 juillet 1965, p. 3.

[128] «Les créateur "d'Habitat 67" veulent faire taire le maire de Granby», *Le Soleil* (Québec), 16 juillet 1965.

[129] «Des mesures seraient prises pour faire taire le maire de Granby», *La Voix de l'Est* (Granby), 16 juillet 1965, p. 1; «"L'article de la PC ne complétait pas ma pensée" – P.-O. Trépanier», *La Voix de l'Est* (Granby), 17 juillet 1965, p. 3.

L'édile architecte renchérit à la première occasion et, le 20 juillet, *La Presse* le cite en gros titre : «Si Habitat 67 se construit, les pauvres de Montréal auront le droit de le dynamiter!»[130] Le grand quotidien montréalais relaie également ses allégations de «gaspillage éhonté des fonds publics, un exemple de naïveté criminelle de la part de ceux qui ont été appelés à sanctionner le projet. Il y aurait sûrement du travail ici pour une commission royale d'enquête.»[131] Les mêmes propos de Trépanier sont ensuite largement repris dans les journaux québécois du lendemain[132].

Puis, le président du comité exécutif de la ville de Montréal s'interpose : «M. Saulnier invite le maire de Granby à plus de modestie» et «M. Saulnier n'a pas de leçon à recevoir de la ville de Granby», titrent respectivement *Le Devoir* et le *Journal de Montréal* du 22 juillet[133]. Les deux articles se concluent par la même citation de Lucien Saulnier : «Quand au projet Habitat 67, je suis de son avis. Par contre, d'autres architectes croient qu'Habitat est valable. Contrairement à M. Trépanier, je ne suis pas de ceux qui pensent que l'univers doive obligatoirement être façonné à mon goût personnel.»[134] Remarquons la valeur de point de référence critique qui est attribuée à la réception spécialisée dans cet argumentaire.

La même édition du *Journal de Montréal* contient également un billet d'opinion émis en réponse à la dernière déclaration fracassante de Trépanier. L'éditorialiste se révèle cependant fasciné par le projet qui, selon sa description, «consiste à accrocher, comme des cages à oiseaux, je ne sais combien de maisons à une structure qui ma foi ne manque ni d'invention ni d'audace.»[135] Bien qu'il appelle à un financement privé innovant d'Habitat, l'auteur légitime sa mise en chantier pour Expo : «j'estime que le projet est original et fort heureux [...] Et si le projet est valable comme symbole de

[130] «Si Habitat 67 se construit, les pauvres de Montréal auront le droit de le dynamiter! – M. Paul-O. Trépanier, architecte et maire de Granby», *La Presse* (Montréal), 20 juillet 1965, p. 1, 8.
[131] *Idem.*
[132] Notamment dans : «Granby Mayor Calls Habitat '67 "Insane"», *Montreal Star*, 21 juillet 1965; «Blast project», *Sherbrooke Record*, 21 juillet 1965; «Habitat 67 : gaspillage éhonté des fonds publics (Trépanier)», *La Tribune* (Sherbrooke), 21 juillet 1965; et «M. Trépanier s'en prend de nouveau au projet Habitat», *La Voix de L'Est* (Granby), 21 juillet 1965.
[133] «M. Saulnier invite le maire de Granby à plus de modestie», *Le Devoir*, 22 juillet 1965, p. 3 ; «M. Saulnier n'a pas de leçon à recevoir de la ville de Granby», *Journal de Montréal*, 22 juillet 1965, p. 7.
[134] *Idem*.
[135] Jean-Louis GAGNON, «"Habitat 67" ou convient-il de subventionner les riches?», *Journal de Montréal*, 22 juillet 1965, p. 15.

notre société d'abondance et d'une civilisation à l'échelle humaine pourquoi ne pas voir dans cette subvention une simple contribution à l'avancement de l'architecture? […] Je suis persuadé qu'on peut mettre en chantier Habitat 67 sans l'aide ou l'argent de l'État en vendant les appartements avant même qu'ils ne soient construits. […] Par surcroît, j'estime qu'on aurait intérêt à "rassembler" ou à monter Habitat 67 durant l'Exposition. Je veux dire qu'il serait amusant, typique qu'on accrochât les maisons à la petite semaine, peut-être une tous les dix jours, au lieu de vouloir compléter l'édifice (c'est le mot qu'il faut dire!) comme s'il s'agissait d'un pavillon comme les autres.»[136]

Dans ce climat tempéré par l'intervention de Saulnier, le jour même, Expo annonce l'attribution du contrat de construction. Le lendemain, les nouvelles se télescopent dans la ville de Trépanier, où *La Voix de l'Est* enchaîne en première page «Les Montréalais n'ont pas de leçon à recevoir du maire de Granby, déclare M. Saulnier», avec «La construction de l'Habitat commence»[137]. Également publié dans *Montréal-Matin* et dans *L'Événement* à Québec, l'article de l'agence Presse Canadienne précise qu'«On construira la "phase 1" de l'Habitat 67, comprenant 158 logements d'une à quatre chambres à coucher.»[138] Il est par ailleurs très proche du communiqué d'Expo précédemment étudié en ce qu'il absorbe le changement d'échelle du projet par l'augmentation du niveau de détail à saveur technologique[139].

Le même traitement fidèle s'observe dans la *Montreal Gazette*[140] et le *Montreal Star*[141]. La presse montréalaise anglophone amène cependant des éléments de contexte, rappelant la réduction radicale et le caractère controversé du projet, et citant la dernière réplique des promoteurs d'Habitat à ses détracteurs : «On ne le construit pas pour fournir des logements à loyer faible ou élevé. On le construit à titre d'élément d'exposition, et il est pensé pour instruire le monde sur le logement de haute densité.»[142], propos tenus par Shaw, commissaire adjoint d'Expo, lors de la conférence de presse du 22 juillet.

---

[136] *Idem.*

[137] «Les Montréalais n'ont pas de leçon à recevoir du maire de Granby, déclare M. Saulnier» et «La construction de l'Habitat commence», *La Voix de l'Est*, 23 juillet 1965, p. 1.

[138] «Début des travaux de l'Habitat '67», *L'Événement* (Québec), 23 juillet 1965, p. 21 et «Feu vert pour Habitat '67», *Montréal-Matin*, 23 juillet 1965, p. 11.

[139] «Habitat 67 – 1ère étape», *loc. cit.* (CCEU 1965). Voir *infra* p. 185.

[140] Hans GROTTKE, «"Go" Signal Launches Habitat 67», *Montreal Gazette*, 23 juillet 1965.

[141] Don NEWHAM, «Habitat '67 Off the Ground», *Montreal Star*, 23 juillet 1965.

[142] Tels que cités dans la *Montreal Gazette* ; également repris en conclusion de l'article du *Montreal Star*.

Trépanier refait néanmoins les comptes : «M. Shaw a précisé que le nombre de logis sera de 158 au lieu de 167 […] en diminuant le nombre de logis, le coût moyen de ces appartements sera de l'ordre de 100 000 $ au lieu de 67 000 $ par logis.»[143], rapporte notamment *La Presse* du 2 août. Fait nouveau, il s'attaque cette fois aussi à l'originalité du design : «la conception architecturale d'un immeuble de ce genre remonte à 1912. L'architecte Sauvage a construit un immeuble de ce genre, rue Varin, à Paris.»[144], lit-on par exemple dans *Le Devoir* du 3 août. Mais la réponse médiatique prend la forme d'une série de trois publications généreuses et enthousiastes dans lesquelles «Moshe Safdie expose au *Devoir* les détails de son projet»[145]. L'architecte d'Habitat saisi en particulier l'occasion de contre-argumenter en gros titres : du 6 au 9 août s'enchaînent, «Habitat 67 aura été le premier programme de recherche en construction domiciliaire»[146], suivi de «J'ai conçu un logement moderne, non un logement pour une classe sociale donnée»[147], et de «Des maisons qui pourraient être acquises pour 30 000 $… ou un peu moins après 1967»[148]. Remarquons l'autoportrait en parfait nouveau pionnier du Mouvement moderne que s'offre Safdie au passage : explorateur et scientifique, universaliste et progressiste.

Dernier écho de la campagne anti-Habitat de Trépanier : le 20 août, le *Globe and Mail* cite ses propos dans son bilan perspectif de la saga Habitat depuis le projet initial. «La première phase d'Habitat est-elle la dernière?», s'interroge le grand quotidien torontois qui prend ainsi acte du changement de programme : «Ce qui devait être une communauté, avec des écoles, des terrains de jeux, des commerces et des entreprises, est devenu un objet d'exposition et un hébergement de luxe pour participants à Expo.»[149] L'article est en partie repris à Montréal, en français, illustré

[143] «Le maire de Granby : «Les propos de Saulnier ne tiennent pas debout», *La Presse*, 2 août 1965, p. 3, 10.

[144] «Le maire de Granby répond à M. Saulnier», *Le Devoir* (Montréal), 3 août 1965, p. 3. L'immeuble à terrasses en gradins d'Henri Sauvage est situé rue Vavin, et non Varin. L'erreur est chez l'émetteur, comme le montre le fait qu'on l'observe aussi dans l'article de *La Presse* (*réf.* note précédente) et dans «Réponse à M. Saulnier», *La Voix de L'Est* (Granby), 6 août 1965, p. 6.

[145] Yves MARGRAFF, «Moshe Safdie expose au *Devoir* les détails de son projet» (série de trois articles), *Le Devoir* (Montréal), 6 au 9 août 1965.

[146] *Idem*, 6 août 1965, p. 5.

[147] *Ibid.*, 7 août 1965, p. 5.

[148] *Ibid.*, 9 août 1965, p. 5.

[149] «Is Habitat's First Phase Its Last?», *Globe and Mail* (Toronto), 20 août 1965, p. B5.

d'un portrait de Trépanier : «"Habitat–67" sera loin de ce qu'en ont rêvé ses créateurs», titre *Dimanche-Matin* qui, fidèle au *Globe and Mail*, fait néanmoins une belle place à la propagande technologiste officielle : «Habitat-67 pourrait être pour la construction de maisons ce que les procédés de Henry Ford ont été pour le montage et la fabrication des automobiles.»[150]

La contestation de Trépanier s'éteint ainsi avant la fin de la trêve estivale et n'aura dépassé la scène locale que marginalement, à contretemps. En particulier, réalité divergente synchrone que nous observions antérieurement, l'été 1965 est au sein du village architectural global celui de la persistance du projet initial – autant par effet d'alternance entre les revues qui avaient ou non publié le prime Habitat, que par volonté éditoriale de faire vivre l'idée d'entrée imminente dans l'ère de la mégastructure triomphante. Étudions à présent l'évolution de cette trajectoire autonome à partir de la rentrée 1965 et jusqu'au temps médiatique du chantier d'Habitat 67.

2.3 Retour en scène du théoricien de la mégastructure Safdie

«C'est dans les pages de cette revue que les idées et les esquisses qui ont conduit au projet Habitat '67 ont été publiées pour la première fois, il y a cinq ans. Il est fort possible que cette publication ait contribué à l'acceptation de ce projet et à sa réalisation dans le cadre de l'Exposition Universelle de 1967.»[151] Ainsi s'ouvre l'article de Safdie dans le numéro de septembre 1965 d'*Habitat*, la revue de la Société centrale d'hypothèque et de logement qui a légué son propre nom au projet. Dans ce médium des premiers succès de Safdie, qui l'a déjà généreusement publié trois fois, son retour prend des proportions de consécration médiatique. **[16**, C1] Une nouvelle page couverture, d'abord : abstractisante plongée oblique rapprochée, intégralement hérissée de pavés en grappe, et mono-colorisée bleu-mauve, soit une forte résonance de la composition conçue pour couvrir *Architectural Forum* de juillet[152]. Un dossier d'ouverture de 24 pages, ensuite, comprenant deux articles : celui de Safdie, et une contribution du consultant promoteur immobilier d'Habitat, Andrews[153]. Les deux

[150] «"Habitat–67" sera loin de ce qu'en ont rêvé ses créateurs», *Dimanche-Matin* (Montréal), 22 août 1965, p. 20.

[151] Moshe SAFDIE, «Habitat '67», *Habitat*, septembre 1965, p. 16.

[152] Voir *supra* p. 187 **[12**, C1].

[153] Stewart ANDREWS, «Réalisation d'Habitat '67», *Habitat*, septembre 1965, p. 22-25.

textes sont offerts en anglais et en français, autour d'un cahier d'illustrations commentées.

Ce dernier, sans surprise, se lit comme version officielle de l'esthétique de la continuité imbriquée entre projet initial et projet final, telle que diffusée par Safdie et Expo. **[16]** Ainsi, il s'ouvre sur une vue de la maquette d'implantation du colossal Habitat original dans son contexte urbain portuaire. Dominant la première double-page, suivent trois représentations du projet final, typiques dans leur façon fuyante et débordante d'opposer le fourmillement cellulaire à la diagonalité structurelle et circulatoire, dans une stratégie de maintien des caractéristiques visuelles de la mégastructuralité proliférante. **[17]** Hormis deux plans-types de logements, le reste de l'iconographie ainsi que les vignettes correspondantes, décrivent le projet initial dans toute son envergure originale. De sorte que le grand Habitat occupe les deux tiers du cahier documentaire, et la mise à jour et à l'échelle ne touche même pas la classique coupe transversale dans une volée de logements, présentée uniquement en version maximaliste sur pan incliné à 22 niveaux [14].

Il faut préciser ici que, bien qu'elle ait déjà publié Safdie trois fois, *Habitat* n'a jamais présenté le projet initial. La revue est en ce sens dans la même situation que les autres périodiques qui comme elle ont fait paraître une publication détaillée de la phase 1. La comparaison de la documentation visuelle d'auto-réception, produite par Safdie et *Habitat*, avec la réception iconographique dans les autres médias spécialisés en est d'autant plus pertinente. Et ce qui frappe, c'est la forte cohérence d'ensemble des présentations qui, par les jeux de sélection et de mise en page, organisent une nette persistance iconographique du projet initial. Rappelons en effet que *Kentiku* au Japon[154] et *l'Architectural Association Journal* en Angleterre[155], ont en fait publié des articles plus richement illustrés et ce, à l'avantage du projet initial. Tandis qu'au Canada, le *Journal de l'Institut Royal d'Architecture* proposait une documentation très similaire en plus compacte[156]. Et aux États-Unis, *Architectural Forum* se concentrait sur le projet final mais préfigurait la couverture d'*Habitat*[157].

[154] «Habitat '67», *art. cit.* (*Kentiku* 1965).

[155] Norman EDWARDS, *art. cit.* (1965).

[156] «Habitat '67 Phase 1», *art. cit.* (*Journal de L'IRAC* 1965).

[157] «In New Dehli and Montreal, cellular solutions for high-density living», *art. cit.* (1965).

Le discours est renouvelé, en revanche : Safdie et Andrews proposent un bilan d'étape, perspectif, de leur pratique expérimentale de la mégastructure. Ainsi, après avoir rappelé les intentions de la conception originale et la relation de prototype qu'entretient avec elle le projet final, Safdie entreprend un inventaire des avancées générées par l'expérience Habitat : «elle a établi un précédent où les architectes, les ingénieurs et l'industrie pouvaient collaborer dès le début au développement et au perfectionnement des éléments constituants des logements. Du point de vue technique, Habitat '67 est reconnu comme projet de recherche; mais il a aussi établi des précédents dans certains aspects de la législation portant sur l'immeuble ainsi que des règlements municipaux et de construction. Une fois parachevé, il continuera à servir de projet de recherche en ce qui concerne les conséquences sociales de cette forme de bâtiment.»[158]

Safdie expose ensuite les conditions d'épanouissement de la mégastructure telles que révélées par son cheminement : assouplissement du régime de propriété des espaces privés, collectifs ou publics, au sol ou aériens; intégration verticale de la conception et de la construction sur le modèle de l'industrie automobile; et encouragement fiscal de la recherche en bâtiment comparable à celui observé dans les autres domaines industriels. Puis, le théoricien analyste de l'économie capitaliste de l'immobilier se mue en militant défenseur du droit universel au logement : «L'architecte ne peut pas vivre en dehors de son temps. Pour la première fois dans l'histoire, nous acceptons que chaque homme a droit à des privilèges sur le plan économique et social – non seulement dans notre propre collectivité, mais d'une façon universelle.»[159]

La fin justifie les moyens : «Pour l'architecte, cela signifie que l'économie est une obligation morale. Une économie totale et véritable résulte de l'adoption d'un procédé et d'une méthode ainsi que des modes d'installation et de tous les facteurs qui l'influencent. Notre obligation morale est de donner le plus possible (et le meilleur possible) à tous!»[160] Et l'auteur ouvre la voie : «Dans ce sens, Habitat '67 établit une norme et présente un mode de construction qui rendra possible l'adoption de cette norme.»[161] Le chemin semble tout tracé pour lui, qui au moment de conclure retourne

[158] Moshe SAFDIE, *art. cit.* (*Habitat* 1965), p. 19.

[159] *Idem*, p. 21.

[160] *Ibid.*

[161] *Ibid.*

au point d'entrée de sa nouvelle auto-réception dans l'une des revues qui l'ont lancé : «la presse dont l'intérêt a rendu possible la réalisation d'un tel projet.»[162]

En l'absence d'actualité d'Habitat, Safdie maintient d'ailleurs son activité médiatisée de théoricien de la mégastructure. Il participe en décembre 1965, en Inde, à un colloque sur les conceptions nouvelles d'habitat humain[163]. Sa présentation originale est publiée à Roorkee, où s'est tenue la conférence[164], et à Ottawa dans *Habitat*[165], précédée d'un carnet de voyage[166]. Safdie propose en fait une somme de ses publications à portée théorique antérieures. **[18-20]** La version indienne est accompagnée d'une généreuse documentation visuelle du projet initial, principalement, et accessoirement du projet-thèse et du projet final. **[21]** *Habitat* ne reprend pas ces éléments qu'elle a déjà publiés mais seulement le matériel inédit présenté en Inde. Soit en particulier le fruit de l'activité de chercheur de Safdie : *Urban System – 1965*, un nouveau système d'aménagement d'environnement résidentiel à géométrie modulaire sophistiquée et structure spatiale universelle **[19**, 15**; 21**, 9].

C'est aussi sa théorie de la mégastructure qui entretient la visibilité de Safdie dans la grande presse architecturale internationale, avec la reprise complète dans *Casabella* en janvier 1966, de la publication du projet-thèse dans *Forum* en 1962[167]. **[22**, 27**; 23]** Le texte est intégralement traduit en italien, la mise en page originale de la revue néerlandaise est insérée directement dans la grille graphique de *Casabella* – moyennant quelques ajustements –, et l'article vient compléter le cinquième dossier d'une série mensuelle sur l'industrialisation de la construction[168]. Sur le thème du mois – les systèmes à éléments tridimensionnels –, le projet-thèse occupe plus de la moitié des pages et fait figure de féerie spatiale et urbaine en comparaison des alignements rigides produits par les systèmes opérationnels présentés par ailleurs **[22**, 22-26].

---

[162] *Ibid.*

[163] *Changing Concepts in Human Habitations*, Central Building Research Institute, Roorkee (Inde), 8 au 11 décembre 1965.

[164] Moshe SAFDIE, *Why Not Utopia?*, Nem Chand & Bros, Roorkee, s. d., 24 p.

[165] Moshe SAFDIE, «Why Not Utopia? Part I: Impressions of India», *Habitat*, mai 1966, p. 26-29.

[166] Moshe SAFDIE, «Why Not Utopia? Part II: Proposals and Requirements», *Habitat*, septembre 1966, p. 2-9.

[167] «Het andere wonen», *art cit*. (1962) **[I, 38-41]**.

[168] «Industrializzazione dell'edilizia», *Casabella*, janvier 1966, p. 27-33.

Rappelons que six mois plus tôt, dans sa glorification du projet initial au temps du projet final, l'*Architectural Association Journal* reprenait le *tondo* photographique caractéristique de la parution du projet-thèse dans *Forum*[169]. On mesure l'influence de *Forum* et le succès médiatique de Safdie par l'empreinte profonde et durable que cette publication a laissée auprès des rédactions de revues spécialisées. À noter aussi, la remarquable portée dans le temps de l'effet de structuration en caisse de résonance du village architectural global.

[26, 6606] Or en juin 1966, soit cinq mois plus tard, *Casabella* est aussi le dernier périodique d'architecture à publier le projet final[170]. Et, fait remarquable, ce raccourci sur l'histoire médiatique d'Habitat encadre une plus générale mise en phase éditoriale de *Casabella* avec l'avant-garde mégastructuraliste internationale qui s'est progressivement déployée, dans l'environnement de réception du projet-thèse puis du projet initial.

[24-26] Ainsi, la Plug-in City de Peter Cook fait la couverture en mai. Le numéro est dominé par le dossier «L'Utopie comme hypothèse de travail»[171] qui regroupe, outre celles des membres d'Archigram, les propositions d'un bon nombre des projeteurs de villes tridmensionnelles les plus médiatisés à ce jour : Akui et Nozawa, Bakema et Van den Broek, James Fitzgibbon, Yona Friedman, Leopold Gerstel, Paul Hausermann, Walter Jonas, Kiyonori Kikutake, Paul Maymont, Mirabaud et Parent, Frei Otto, Eckhard Shulze-Fielitz et Paolo Soleri. Le dossier est précédé de la première partie de la «Théorie générale de la mobilité» de Friedman[172], dont le complément paraît le mois suivant[173], en compagnie de la présentation du projet final. Ajoutons que Friedman avait aussi, quelques mois plus tôt, devancé la publication du projet-thèse dans la revue italienne avec ses «Infrastructures possibles»[174].

[169] Voir *supra* p. 187.

[170] «Quartiere "Habitat 67"», *Casabella*, juin 1966, p. 48-49.

[171] «Utopia come ipotesi di lavoro», *Casabella*, mai 1966, p. 16-25.

[172] Yona FRIEDMAN, «Teoria generale della mobilità (1 L'Empirismo delli cambiamenti)», *Casabella*, mai 1966, p. 10-15.

[173] Yona FRIEDMAN, «Teoria generale della mobilità (2 Riflissioni pratiche)», *Casabella*, juin 1966, p. 10-13.

[174] Yona FRIEDMAN, «Infrastrutture possibili», *Casabella*, septembre 1965.

Ce cycle de mise à jour s'affirme ainsi comme un tardif écho au fil d'une vallée architecturale globale dont nous retournons précisément suivre le cours, au point où *Casabella* nous ramène.

3. La médiatisation du projet final dans son environnement de réception

3.1 La réception du projet final dans l'horizon d'attente local

Pour en étudier le rapport à son contexte, nous rependrons là où s'amorce la réception du projet final par les périodiques spécialisés, soit au Canada. Mais pour faire le lien avec la tardive mise à jour de *Casabella* en matière de mégastructure, nous commencerons par la fin. **[27]** Car, de manière tout à fait synchrone à la publication dans la revue milanaise du dossier «L'Utopie comme hypothèse de travail», paraît dans *Architecture Bâtiment Construction* «Ces hommes bâtissent le Paris de l'an 2000», avec en vedette Friedman, Maymont et Parent[175]. La publication des théories de Friedman et d'une série sur l'industrialisation de la construction dans *Casabella* trouve, elle aussi, un contrepoint dans la revue montréalaise : en préambule de son article «Les matières plastiques en architecture», l'architecte et universitaire montréalais Melvin Charney théorise l'avènement de la ville-système à composantes industrielles[176]. En résonance cette fois avec l'entrée d'Archigram dans *Casabella*, l'auteur s'avère branché sur la scène londonienne de l'architecture pop libertaire et consumériste : «un centre culturel, comme on l'a vu récemment dans un projet de Londres, devient une machine habitable où des panneaux amovibles préfabriqués peuvent être assemblés pour la représentation d'un cirque à trois pistes, d'une kermesse bingo ou d'un congrès politique.»[177], écrit-il en référence au *Fun Palace* de Cedric Price.

Cette incursion dans la revue montréalaise d'une esthétique susceptible de déborder celle d'Habitat reste cependant à peine perceptible, car marginale dans le texte, et

[175] «Ces hommes bâtissent le Paris de l'an 2000», *Architecture Bâtiment Construction*, mai 1966, p. 32-37. Claude Parent apparaît ici comme créateur du groupe interdisciplinaire Architecture Principe. La ville continue à coupe en X de Fernier et Biro complète le dossier.

[176] Melvin CHARNEY, «Les matières plastiques en architecture», *Architecture Bâtiment Construction*, juin 1966, p. 39-43.

[177] *Idem*, p. 39.

sans support visuel – l'article étant plutôt illustré de sages propositions étudiantes d'habitat globulaire en plastique **[28**, bas]. Et dans l'ensemble, ce qui frappe c'est la remarquable pertinence de la médiatisation du projet final d'Habitat, qui s'achève, face à l'ouverture de l'horizon d'attente d'*Architecture Bâtiment Construction*. Entre persistance du colosse proliférant à membres circulatoires obliques apparents, zoom avant sur les technologies expérimentales de préfabrication et d'assemblage de monoblocs habitables, et retour en scène du théoricien de la mégastructure Safdie, la réception spécialisée d'Habitat au temps médiatique du projet final anticipe tous les écarts esthétiques produits par l'avant-garde parisienne et l'article de Charney.

La revue montréalaise fut en fait la première à publier le projet-thèse de Safdie, dès après soutenance en juillet 1961, mais ne publie pas le projet final, pas plus qu'elle ne présenta la version originale. *Architecture Bâtiment Construction* joue plutôt le jeu de la concurrence, donnant visibilité aux autres propositions qui se développent en vue d'Expo 67. Rappelons d'abord l'éphémère perturbation de l'environnement de réception d'Habitat, introduite par la publication du contre-projet Y67[178]. Par ailleurs, se succèdent dans ses pages les projets de pavillons d'exposition conçus pour le Québec, la France et Cuba[179]. **[28**, haut] Parmi eux, seul le dernier soutient moindrement la comparaison avec Habitat en termes d'actualité médiatique, et ce sur le mode mimétique de l'empilement en porte-à-faux de caissons modulaires, avec cependant une touche originale d'esthétique pop de la bulle et du tube.

La médiatisation des projets pour Expo 67, accompagne par ailleurs les parutions d'Habitat au temps du projet final dans *Canadian Interiors* et dans le *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*. **[29**, haut] Ainsi, le mois suivant sa publication d'Habitat, *Canadian Interiors* affiche une esthétique de fête foraine contemporaine à base de tentes et labyrinthes à géométrie systémique qui ne fait que confirmer le statut d'élément phare du projet de Safdie au sein d'Expo[180]. **[29**, bas] Scénario inverse mais effet identique dans le *Journal de l'Institut Royal d'Architecture*

[178] «Projet d'habitation collective Y 67», *art. cit.* (1965). Voir *supra* p. 177 **[2**, 6501ABC].

[179] «Projet lauréat du concours pour le pavillon du Québec à l'exposition mondiale», *Architecture Bâtiment Construction*, janvier 1965, p. 20-23; «Pavillon de la France à l'Exposition universelle», *Architecture Bâtiment Construction*, janvier 1966, p. 30-35; «Pavillon de la république de Cuba», *Architecture Bâtiment Construction*, mai 1966, p. 38-41.

[180] «Expo Round-up Exciting», *Canadian Interiors*, avril 1965, p. 36-38, 52. Projets illustrés : pavillons des Scouts, de l'Ontario et de la Belgique; parc d'attraction La Ronde.

du Canada qui publie en mai «Introduction d'un concept urbain dans la planification de l'exposition Expo 67», préfigurant notamment le «spectaculaire projet Habitat 67»[181], avant de le traiter en détail le mois suivant, avec la superficielle prolifération de toiture triangulée du pavillon de l'Ontario pour faire-valoir[182] **[30**, haut]. Le défilé de géométrie combinatoire engendré par Expo prend de l'ampleur et une certaine profondeur dans *Canadian Architect*, avec la présentation des treillis métalliques tridimensionnels de Buckminster Fuller pour le pavillon des États-Unis[183], de Frei Otto pour celui de la République Fédérale d'Allemagne[184], et des montréalais Affleck, Desbarats, Dimakopoukos, Lebensold, Sise, pour les pavillons thématiques[185] [bas].

Cependant qu'en termes d'envergure urbaine et d'intégration spatio-fonctionnelle, mis à part Habitat, l'actualité immobilière montréalaise continue de fournir aux périodiques canadiens les plus belles occasions de démonstrations médiatiques. Ainsi, le complexe Place Bonaventure, également conçu par Affleck, Desbarats, Dimakopoukos, Lebensold, Sise, est présenté comme suit : «Autre développement au-dessus des voies ferrées du Canadien National au centre de Montréal, un très grand centre de négoce qui comprend des boutiques de détail, des commerces de gros, des espaces pour foires et congrès, et un hôtel. Vu qu'à peu près tous les moyens de transport terrestres imaginables desservent le bâtiment et que les espaces de ce type disponibles au centre-ville sont totalement inadéquats, les promoteurs devraient être bien récompensés pour la pertinence de leur planification. Les précédents établis par Place Ville-Marie et maintenant Place Bonaventaure, rendent évidente la contribution que les grands propriétaires terriens peuvent apporter en matière de bon urbanisme.»[186] **[31**, haut] Le propos du *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada* est accompagné d'une coupe sur la stratification fonctionnelle aérienne et souterraine du complexe, ainsi que d'une plongée photographique sur la maquette de l'axe d'implantations intégrées au-dessus des emprises ferroviaires qui s'étire de Place Bonaventure à Place Ville-Marie.

[181] «Introduction d'un concept urbain dans la planification de l'exposition Expo 67», *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, mai 1965, p. 55-62.

[182] «Ontario Government Pavilion, Expo '67», *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, juin 1965, p. 42-43.

[183] «U.S. Pavilion For Expo '67», *Canadian Architect*, juillet 1965, p. 6-7; «Expo '67: Design Preview», *Canadian Architect*, Yearbook 1965, p. 96.

[184] *Idem*, p. 91-92.

[185] *Idem*, p. 96.

[186] «Features», *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, avril 1965, p. 16.

La tridimensionnalisation iconographique de la nouvelle ligne d'horizon de Montréal se confirme dans *Canadian Architect*, de même que l'idée d'urbanisme spatial qu'elle incarne. Sous le titre «Schéma directeur pour Montréal», la revue annonce que «Henry Cobb et Vincent Ponte ont monté pour I. M. Pei & Associates un ambitieux plan de développement au budget de 125 millions de dollars», et rapporte que «Henry Cobb, bien connu au Canada à titre d'associé dans I. M. Pei & Associates, ne voit pas tant le projet comme un développement opportuniste qui profite du potentiel immédiat du métro, mais plutôt comme "traitant d'une zone entière… impliqué bien au-delà de l'impact d'un seul édifice, d'une tour ou d'un groupe de bâtiments."»[187] *Canadian Architect* précise encore que son acolyte «Vincent Ponte, précédemment associé chez I.M. Pei et désormais consultant indépendant, a également participé à la conception urbanistique de Place Ville-Marie, Place Bonaventure […]»[188]. **[31**, bas] À l'appui de son propos, la revue présente une vue d'ensemble à vol d'oiseau, un plan des réseaux multi-niveaux d'artères commerçantes, voies piétonnes et stations de métro, ainsi qu'une coupe perspective dans laquelle ces derniers apparaissent grouillants d'activité. Le nouveau centre-ville de Montréal ne se lit plus en silhouette.

Dans la précédente parution de *Canadian Architect*, le critique Charney prépare d'ailleurs le terrain pour cette annonce d'un plan directeur tridimensionnel privé, lorsqu'il approche le nouvel ensemble Place Victoria, signé des vedettes internationales italiennes Nervi et Moretti : «hormis la tour, les autres composantes du complexe sont les bâtiments à sa base qui s'étagent sur cinq niveaux au-dessus de celui du podium, et quatre en-dessous. C'est là que l'on arrive et repart, que l'on stationne, et là que la vie publique prend place. Chacune des fonctions qu'on y rencontre occupait dans la vielle ville son propre bâtiment : la pharmacie, la banque, la bourse. Les rues commerçantes du lieu ont en quelque sorte déménagé dans cette partie du bâtiment. Place Ville-Marie fut à Montréal le premier complexe doté d'une galerie marchande intérieure. Elle est désormais parcourue chaque jour par 80 000 personnes. Rappel de la ville ancienne où les quartiers étaient entre eux connectés, il se construit à présent un système de tunnels qui reliera Place Victoria à Place Ville-Marie et à d'autres importants groupes de bâtiments, ainsi qu'au métro.»[189]

[187] «Master Plan For Montreal», *Canadian Architect*, août 1965, p. 6-8.

[188] *Idem*, p. 7.

[189] Melvin CHARNEY, «Place Victoria», *Canadian Architect*, juillet 1965, p. 40.

[32] Le texte de Charney est accompagné, dans une relation d'immédiate proximité, par les deux éléments dominants d'une riche documentation visuelle. Ce bain iconographique est composé de deux doubles-pages : la première apparaît en ouverture avec une colonne de texte; la seconde se déplie en regard du restant de l'article. Les deux images sont des photographies aériennes du nouveau centre-ville de Montréal, avec Place Victoria pour point d'entrée. La première vue est oblique, la deuxième verticale : double plongée sur le grand L d'îlots intégrés et intégrateurs qui va de Place Victoria à Place Ville-Marie en pivotant sur le site de Place Bonaventure.

[33] La tendance à la réception du nouveau Montréal comme mégastructure à développement progressif, se confirme en octobre dans le *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, avec une autre vaste publication consacrée au complexe Place Victoria. L'article s'ouvre sur le sous-titre «Trames montréalaises émergentes : au-dessus, en surface, en-dessous», suivi de «Le centre de Montréal : deux cœurs ou un?»[190]. [haut] En vis-à-vis est insérée une double-page à déplier qui présente une vue aérienne à la verticale. Le nouveau centre-ville s'y déploie en page de gauche dans le sens de la hauteur, tandis que l'ancien s'étire à l'horizontale en page de droite. Au point de jonction apparaît la charnière métropolitaine que constitue Place Victoria. Et en surimpression, avec codage chromatique, figurent les réseaux de connections imbriqués : galeries piétonnes, ligne et stations de métro, autoroute souterraine, axes ferroviaires.

Dans les périodiques canadiens, l'approche synthétique de l'actualité urbanistique montréalaise comme mégastructure à croissance spontanée, supplante donc sa lecture comme nouvelle ligne d'horizon. Cet écart esthétique modifie le rapport d'Habitat à son environnement de réception, car si le projet de Safdie pour Expo s'intégrait naturellement à l'idée de paysage urbain en évolution, il ne se rattache pas directement, en revanche, au réseau multifonctionnel tridimensionnel en voie de développement. Cependant que son avantageuse relation de complémentarité vis-à-vis du produit de l'émulation immobilière capitalistique locale, s'en trouve plutôt renforcée. D'une part car l'intégration à l'échelle métropolitaine, les budgets colossaux et la croissance progressive du nouveau centre-ville de Montréal, légitiment et crédibilisent la mégastructure planifiée à prolifération par étapes de Safdie. D'autre part car cette dernière traite de la problématique du logement urbain dans la ville-

[190] «Place Victoria», *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, octobre 1965, p. 60-73.

système, qui reste complètement ignorée par le dispositif de fluidification des échanges boursiers, banquiers et marchands que constitue le réseau des nouvelles implantations : la tour de Place Victoria est celle de la Bourse ; la Banque Royale du Canada est le principal occupant de Place Ville-Marie; Place Bonaventure est un centre de commerce en gros; les trois complexes exploitent leur clientèle captive de bureaucrates et de passagers en transit en offrant du commerce de détail. Logement et industrie sont absents de la programmation, et implicitement rejetés en périphérie par la planification concertée comme nœud intermodal métropolitain de transport de personnes et de marchandises.

Le reportage du *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada* sur Place Victoria remonte d'ailleurs aux intentions : «dans un rapport du 1er septembre 1963, les promoteurs précisent que l'objectif de leur programme est de fournir "un service intégré d'équipements de communication et de soutien permettant de maximiser l'efficacité des opérations d'affaires." En ces termes, l'architecture devient appui à l'activité commerciale et financière autant qu'élément formateur du tissu urbain.»[191] Face à l'écart esthétique introduit par cette présentation des «Places» en tant que ville-système au service exclusif de la productivité financière et mercantile, la réception persistante d'Habitat comme avènement de la mégastructure progressiste apparaît plus pertinente que jamais, à titre de contrepoids capable d'équilibrer l'horizon d'attente canadien dans la perspective de l'accueil prochain d'une exposition universelle à thématique humaniste.

Revenons un instant à Terre des Hommes et à *Canadian Architect* qui publie en janvier 1966 le projet de pavillon du Japon pour Expo 67[192]. **[34]** Un mastodonte solitaire à trame orthogonale, sur pilotis, s'y détache hiératiquement en clair-obscur devant la silhouette de la nouvelle ligne d'horizon de Montréal, en voie de péremption. Il n'y a aucune résonance métaboliste avec le Montréal mégastructural dans la contribution japonaise[193].

[191] «Place Victoria», *op. cit.* (*Journal de l'IRAC* 1965), p. 64.

[192] «Japanese Pavilion for Expo '67», *Canadian Architect*, janvier 1966, p. 53-57.

[193] Les montages photographiques résonnent plutôt avec ceux de la maquette de la formule A du projet-thèse de Safdie, repris simultanément dans *Casabella* à partir de sa publication dans *Forum* en 1962 (voir *supra* p. 201). En termes d'actualité médiatique, la comparaison tourne très nettement à l'avantage du plus ancien. **[23]** La mise en scène de Safdie insiste en effet sur l'extension indéfinie et en profondeur, la modularité et la variabilité, ainsi que sur le socle multi-niveaux.

[35] La réception du néo-Montréalais Dallegret, en revanche, apparaît en phase avec la tridimensionnalisation consumériste de l'horizon d'attente. La coqueluche Underground de Blake[194] – le rédacteur en chef d'*Architectural Forum* –, est adoptée par *Canadian Architect* et ses lecteurs. La revue torontoise présente dans son numéro dédié à Place Victoria un «Intermède humoristique : Le Drug, Montréal»[195]. Le titre est en français pour faire chic et pour confirmer que c'est l'heure de la récréation. Dans le même esprit, l'introduction biographique situe Dallegret entre cinéma burlesque et haute-couture : «Décrit comme ressemblant à la fois à Harold Lloyd et à Yves St-Laurent»[196] en sont les mots inauguraux. Un portrait en dandy clownesque chapeaute le tout et laisse au texte moins d'une colonne, sur trois pages par ailleurs strictement photographiques.

À l'esthétique techno-pop de bande dessinée déjà rencontrée dans *Architectural Forum*[197], se greffe une énumération des hauts-faits du concepteur sur la scène internationale de l'art contemporain : «Ses œuvres les plus connues, exposées à la galerie Iris Clert, à Paris, sont ses "Automobiles astrologiques" – voitures de rêve conçues pour aller avec le signe du zodiac de chacun. Une réaction, nous dit-on, à ses "expériences d'architecte l'ayant laissé dégoûté par le manque d'âme de la vie à la chaîne d'aujourd'hui."»; tandis qu'à Montréal, la galerie d'art intégrée du Drug «présente actuellement des œuvres de Roy Lichtenstein, Warhol» – figures dominantes du renversement artistique de la standardisation productiviste-consumériste –, en compagnie de pièces de Dallegret; et pour conclure, «qui regrette de n'avoir été présent au New York Museum of Modern Art lors la mémorable performance de la machine tonnante, agitatrice de drapeau et auto-destructrice Metamatic, voudra aller visiter Le Drug pour pouvoir au moins se cogner la tête dans ces formes tombantes.»[198] – soit les stalactites anti-ergonomiques qui descendent du plafond du restaurant de l'omni-commerce de luxe Underground.

L'échappatoire prend des allures d'assommoir et l'horizon d'attente défini par la rédaction de *Canadian Architect* se trouve écartelé par des écarts esthétiques inter-

[194] Voir *supra* p. 165-166.

[195] «Intermède humoristique : Le Drug, Montréal», *Canadian Architect*, juillet 1965, p. 62-64.

[196] *Idem*, p. 62.

[197] Voir *supra* p. 166 **[II, 43]**.

[198] «Intermède humoristique : Le Drug, Montréal», *art. cit.* (1965), p. 62.

compensateurs corrélés et divergents : planification multifonctionnelle capitalistique concentrationnaire du nouveau centre-ville de Montréal contre anti-design libertaire jusqu'à l'arbitraire d'un tout-en-un consumériste autant qu'élitiste. La scène architecturale montréalaise alimente ensuite, au fil de l'été 1965, cette tendance à la réception schizophrène de l'ultra-libéralisme ambiant. En août c'est le dévoilement, précédemment étudié, d'un plan directeur tridimensionnel privé étirant le nouveau centre-ville intégré jusqu'au pied du Mont-Royal[199]; suivi en septembre de la version canadienne du «Retour en piste de Dallegret!»[200], à rebours sur les traces d'*Architectural Forum* et à la demande du public : «De nombreux lecteurs ont exprimé de l'intérêt pour l'aménagement intérieur du Drug», et «soit de l'intérêt, soit de l'incrédulité, face au concept d'automobiles astrologiques de Dallegret décrit dans l'article.»[201] **[35**, 6509] D'où présentation de trois dessins évoquant, respectivement, la locomotive à vapeur ou le camion de pompiers, le carrosse princier, et le bateau de course. Le texte amène quelques précisions sur la matérialité des engins : «cuivre poli» pour la carrosserie du premier et, pour l'intérieur du second, «vison roux avec plafond décoré de larmes de diamant»[202]. Comme pour achever d'abrutir l'architecte canadien instrument du totalitarisme capitaliste, viennent en conclusion quelques potins matérialistes mondains : «La rumeur veut que certains de ces véhicules seront produits au Canada sur arrangement spécial avec M. Dallegret. Il possède, dit-on, une Bugatti, trois Citroën et une Simca.»[203]

Ce contexte de déchirement déprimant de l'horizon d'attente de tout architecte journaliste moindrement formé dans l'esprit rationaliste, critique et progressiste typiquement moderne, explique clairement la fortune médiatique persistante d'Habitat, malgré son coût unitaire galopant et son déficit d'urbanité. Autant essayer encore de croire et de faire croire à la résorption de ces défauts dans l'application à grande échelle d'un concept généreux, plutôt que de se résoudre d'emblée à promouvoir la fluidification architecturale et urbanistique de la circulation des capitaux, des marchandises et de leurs esclaves, ainsi que son corollaire dans une pratique bipolaire, soit la personnalisation forcenée de l'environnement individuel des maîtres du jeu.

---

[199] Voir *supra* p. 165-166.

[200] «Astrological Automobiles», *Canadian Architect*, septembre 1965, p. 17.

[201] *Idem*.

[202] *Ibid*.

[203] *Ibid*.

Passé l'automne, *Canadian Architect* rééquilibre et recentre d'ailleurs son horizon de réception à grands coups de mégastructures socialement acceptables, car vouées à l'enseignement supérieur de masse. Ses parutions de février et de mai 1966 sont ainsi dédiées respectivement au campus continu de l'université Simon Fraser[204], dans la région de Vancouver, et à celui de Scarborough College[205], en banlieue de Toronto. De mars à juin 1966, *Canadian Architect* semble aussi égrainer les dernières heures médiatiques avant entrée en scène du chantier d'Habitat au fil d'une série de contributions théoriques : «L'Architecture en changement et la forme cumulative»[206], suivie de «Architecture et répétition»[207], puis de «Croissance et changement dans les bureaux»[208]. La convergence des thématiques confirme la pertinence conceptuelle du projet de Safdie et le schématisme de l'iconographie réaffirme le caractère pionnier de sa réalisation imminente.

3.2 La réception du projet final face à l'échantillon international de référence

Nous avons déjà situé les publications d'Habitat au temps du projet final dans leur environnement de publication immédiat – du Japon jusqu'en Italie –, ainsi que dans le contexte du village architectural local. Il s'agit à présent d'élargir au paysage médiatique international d'ensemble tel qu'observable dans notre échantillon stratégique, soit dans *Archigram*, *Architectural Design*, *Architectural Forum* et *L'Architecture d'Aujourd'hui*.

[36-37] Cette dernière, pionnière internationale de la réception de l'architecture visionnaire, après avoir recentré son horizon d'attente sur Montréal et publié en rafale le projet initial et le projet final[209], présente un paysage médiatico-architectural assagi de Terrassenhäuser pure souche[210], de visions métabolistes concentrationnaires du

[204] «Simon Fraser University», *Canadian Architect*, février 1966, p. 35-83. Voir **[39]**.

[205] «Scarborough College, Ontario», *Canadian Architect*, mai 1966, p. 41-70. Voir **[40-41]**.

[206] Norbert SCHOENAUER, «Changing Architecture and Cumulative Form», *Canadian Architect*, mars 1966, p. 49-54.

[207] H. SCHMIDT, «Repetition and Architecture», *Canadian Architect*, avril 1966, p. 69-72.

[208] Jonas LEHRMAN, «Growth and Change in Offices» *Canadian Architect*, juin 1966, p. 43-47.

[209] Voir *supra* p. 178 **[3]**.

[210] Le numéro 121 est dédié à la Suisse. Il comprend : en vedette, Lucius BURCKHARDT, «Les Habitations en terrasse», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juillet 1965, p. 14-21; et en complément, «Habitations en terrasse à Untersiggenthal, Suisse», *idem*, p. XXIX **[36]**.

logement à coût réduit[211], ou encore de procédés industriels de construction d'habitat collectif d'une effrayante monotonie linéaire[212]. Le projet de Safdie reste assurément un point de référence dans cet environnement médiatique. D'autant plus que *L'Architecture d'Aujourd'hui* ne manque pas les occasions de maintenir sa réalisation en point de mire, dans deux brèves mises à jour sur Expo 67. Ainsi, une mention du «spectaculaire projet Habitat 67 que nous avions publié dans les numéros 119 et 120»[213], tombe à point dans l'édition avec défilé d'habitations en terrasse consacrée à la Suisse. Puis, à la fin du cycle médiatique du projet final, un nouveau traitement comme élément phare du programme d'Expo vient confirmer l'intérêt de la rédaction et relancer celui du lectorat[214]. Entre les deux, une procession non-concurrentielle de projets de pavillons d'exposition – similaire à celle observée dans les périodiques canadiens –, anime l'horizon et rythme l'attente[215].

Passons à *Architectural Forum*, avec laquelle nous reprendrons très précisément où nous étions arrivés au chapitre précédent, soit quand dans la revue new-yorkaise, Dallegret posant partout dans son Drug en dandy du design intégral, déborde Safdie en termes d'esthétique médiatico-architecturale, depuis Montréal[216]. Là, un élément fait le pont : «Une ville n'est pas un arbre»[217], de Christopher Alexander, paraît en effet en deux parties, dans les numéros d'avril et de mai 1965, soit exactement lorsque s'achève le premier tour du monde de la presse spécialisée d'Habitat. Entre les deux parutions, «Le Drug», qui s'enchaîne directement avec la partie inaugurale de l'article d'Alexander. **[38**, bas] De sorte que, de part et d'autre de la même double-page bien centrale, s'organise un face à face : Alexander rencontre Dallegret.

---

[211] «Deux propositions d'habitat économique», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1965, p. 94-95. Les propositions sont de Noriyaki Kurokawa : «Recherche pour un principe de préfabrication», soit logement capsulaire formaté *existenz minimum*; et «Mégastructure appliquée à l'habitat», c'est-à-dire barre de logements à redents version *drive-in* tout inclus **[37**, haut].

[212] Serge KETOFF, «L'industrialisation du bâtiment et l'habitat collectif», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1965, p. 96-101 **[37**, bas].

[213] «Exposition universelle et internationale 1967 à Montréal», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juillet 1965, p. VII.

[214] «Expo 67, Montréal», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1966, p. XIII.

[215] «Pavillon des États-Unis à l'exposition internationale de Montréal 1967», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, novembre 1965, p. 103; «Montréal 1967 (28 avril-27 octobre)», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, février 1966, p. XXXIX-XXXIII; «Montreal 67», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1966, p. LIX.

[216] Voir *supra* p. 166 **[45]**.

[217] Christopher ALEXANDER, «A City is not a Tree», *Architectural Forum*, avril 1965, p. 58-62.

[38, 62] À gauche, le théoricien de la conception de l'environnement urbain Alexander se montre narquois lorsqu'il présente et commente deux images superposées de sinistres villes-régiments : «Figure 9. Le plus bel exemple de tous, je l'ai gardé pour la fin, car il symbolise le problème à la perfection. Il apparaît dans le livre *The Nature of Cities*, d'Hilberseimer. Ce dernier rapporte le fait que certaines villes romaines avaient pour origine des camps militaires, et présente ensuite une image d'un camp militaire moderne à titre d'archétype formel pour la ville. Il n'est pas possible de trouver une structure qui soit plus clairement une arborescence.» Alexander ironise encore : «Le symbole est adéquat, bien sûr, l'organisation de l'armée ayant précisément été créée pour engendrer de la discipline et de la rigidité. Lorsqu'une ville est dotée d'une structure arborescente, c'est ce qui se produit chez elle et chez ses habitants. La photo du bas présente le projet de zone d'affaires pour une ville fondée sur l'archétype du camp militaire, d'Hilberseimer lui-même.»[218]

Un deuxième couple d'images apparaît en contrepoint diagonal dans la page, et au point charnière avec la page voisine. Il s'agit d'organigrammes, dessinés et annotés de main d'auteur. Le premier est une stricte arborescence, organisation pyramidale de relations verticales. Le deuxième est un semi-treillis, réseau libre de relations à inclinaison variable. Le commentaire d'Alexander est le suivant : «Dans une société traditionnelle, si nous demandons à un homme de nommer ses meilleurs amis et que nous demandons ensuite à chacun d'entre eux de nommer ses meilleurs amis, ils se nommeront tous les uns les autres, si bien qu'ils forment un groupe fermé. Un village est fait de plusieurs groupes fermés de ce genre. Mais la structure sociale d'aujourd'hui est complètement différente.» Et l'auteur reprend son exemple : «Si nous demandons à un homme de nommer ses meilleurs amis et que nous demandons ensuite à chacun d'entre eux de nommer ses amis, ils nommeront tous des personnes différentes, très probablement inconnues des premiers; ces personnes en nommeraient encore d'autres, et ainsi de suite. Il n'y a pratiquement pas de groupe fermé dans la société moderne. La réalité de la structure sociale d'aujourd'hui est forte en recoupements – les systèmes d'amitiés et d'affinités forment un semi-treillis, pas une arborescence.»[219]

À son jeu d'application critique de la théorie mathématique des ensembles, Alexander vient en fait de disqualifier pour rigidité organisationnelle primaire neuf des plus

[218] *Idem*, p. 62.

[219] *Ibid.*

célèbres propositions de l'histoire de la conception des villes, jusqu'aux plus récents succès médiatiques tels le plan pour la baie de Tokyo de Tange et la Mesa City de Soleri, en gardant le plus terrifiant pour la fin – Hilberseimer. La suite de son programme ne s'annonce guère plus rassurante : «Dans la deuxième partie de cet article, je voudrais démontrer plus avant pourquoi la ville vivante ne peut être contenue dans un réceptacle qui est une arborescence – car en vérité, sa vie même provient du fait qu'elle n'est pas une arborescence.» Et pour conclure temporairement : «Finalement, je voudrais montrer que le processus de pensée en soi fonctionne à la manière d'une arborescence, de sorte que tant qu'une ville est "pensée" plutôt "qu'élevée", elle est condamnée à recevoir une structure en arborescence.»[220]

[38, 63] En attendant, voici à droite en vis-à-vis : Le Drug, parfait exutoire médiatique instantané face à la cauchemardesque théorie de la prégnance cognitive et conceptuelle de la pure arborescence – hiérarchique, verticale, cloisonnée. Antidote visuel d'abord, de par son esthétique anti-gravitationnelle de tout multiforme continu englobant, la photographie en haut de page répondant plastiquement à Hilberseimer sur le mode de l'opposition radicale, tandis que l'esquisse en bas de page s'arrime par sa complexité graphique à l'organigramme en semi-treillis d'une société ouverte, en y ajoutant fluidité et profondeur. Lueur d'espoir en matière de créativité programmatique urbaine aussi, en tant que noyau fusionnel d'activités commerçantes branchées qui ne dort jamais : «jour & night / le drug delivery rapid / le hot drug / restaurant take out / le drug boutic / le drug galerie / drrruuug drug», lit-on sur un document promotionnel reproduit en page inaugurale en tant que témoin d'une approche de design intégral; «combinaison drugstore-boutique-restaurant-galerie-discothèque»[221], précise l'introduction. Séduisante et rassurante image ludique de l'idée de point nodal hyper-ramifié dans le semi-treillis d'une société ouverte, ici au sens de cosmopolite, libertaire et consumériste.

Car Alexander n'est guère tendre avec l'avant-garde internationale de la ville tridimensionnelle et assombrit l'horizon d'attente au noir d'humour : «L'idée semble être que si toute la métropole pouvait être à l'image de Grand Central Station, avec des tas et des tas de couches et des tunnels partout, et suffisamment de monde qui

[220] *Ibid.*

[221] «Le Drug», *art. cit.* (1965), p. 63.

mouline au travers, peut-être que ce serait de nouveau humain.»[222] Le design Underground de Dallegret vient alléger une atmosphère lourde de doute et la structure de réception anticipe le grand-écart esthétique équilibriste qui s'observe trois mois plus tard dans *Canadian Artchitect*, entre la présentation de Place Victoria et celle du même Drug.

Dans cet horizon d'attente sous haute tension d'écartèlement, entre critique affligeante d'Alexander et bouffonnerie dandy de Dallegret, débordé de part et d'autre par des écarts esthétiques divergents, Habitat apparaît cependant bien campé en plein centre du panorama proposé par *Architectural Forum* : icônisé en couverture façon Pop art et associé en double-page à un programme communautaire expérimental de logement cellulaire en Inde, le projet final semble flotter au point d'équilibre esthétique parfait entre stimulation et réconfort[223]. **[39-42]** Il apparaît en particulier comme une heureuse synthèse, image du progrès architectural et urbanistique en marche sur les chemins de la tradition, entre invention canadienne de la mégastructure d'enseignement supérieur[224], et collection de cartes postales d'agglomérations modulaires méditerranéennes anciennes[225]. **[43-44]** L'échelle quasi communautaire de l'expérience initiale détache par ailleurs avantageusement Habitat des scènes de sensationnalisme catastrophiste volontiers associées, dans la revue de Blake, au gigantisme architectural et urbain : déconfiture, après dix an, du grand ensemble de logement social théoriquement avancé Pruitt-Igoe[226]; et débandade autour du chantier de l'opéra de Sydney, en feuilleton[227].

Une part d'inquiétude perce l'horizon médiatique définit au temps du projet final par *Architectural Forum*, comme en attente d'un débouché après qu'Alexander eut épaissi le doute ambiant dans la deuxième partie de son article, publiée en mai 1965 : «Vous vous demandez sans doute à présent, à quoi ressemble une ville qui est un semi-treillis, pas une arborescence. Je dois avouer que je ne peux pas encore vous montrer

[222] Christopher ALEXANDER, *art. cit.* (1965), p. 58.

[223] Voir *supra* p. 187 **[12**, C1].

[224] «In Canada, the Continent's First Single-structure Campus» (Simon Fraser University), *Architectural Forum*, décembre 1965, p. 13-21 **[39]**; Oscar NEWMAN, «The New Campus» (Scarborough College), *Architectural Forum*, mai 1966, p. 30-55 **[40-41]**.

[225] Myron GOLDFINGER, «Repetition Without Monotony», *Architectural Forum*, mars 1966, p. 40-45 **[42]**.

[226] James BAILEY, «The Case History of a Failure», *Architectural Forum*, décembre 1965, p. 22-25 **[43]**.

[227] «Full Furl», *Architectural Forum*, octobre 1965, p. 67; «Breaking Point in Sydney», *Architectural Forum*, avril 1966, p. 21-22; «Utzon: the End», *Architectural Forum*, juin 1966, p. 90 **[44]**.

de plans ou esquisses. Il est tout à fait insuffisant de faire une démonstration de recoupement – le recoupement doit être le bon recoupement. C'est doublement important car il est trop tentant de faire des plans dans lesquels le recoupement est une fin en soi. C'est essentiellement ce que font les plans d'urbanisme haute-densité "remplis de vie" de ces dernières années. Mais le recoupement ne donne pas de structure. Il peut aussi donner le chaos. Une poubelle est pleine de recoupements. Pour avoir de la structure, il faut faire le bon recoupement, qui est pour nous presque certainement différent du vieux recoupement que l'on observe dans les cités historiques. À mesure que les relations entre les fonctions changent, les systèmes qui doivent se recouper pour accueillir ces relations doivent changer aussi. Recréer des recoupements ancien genre sera inapproprié, et chaotique au lieu de structuré.»[228]

Montréal monopolise les brèves et donne quelque espoir dans le même numéro. «Expo 67 : terre artificielle»[229] présente la création de territoire dans le Saint-Laurent comme une opération immobilière rentable à imiter. **[45**, haut] «Une autre Place»[230] annonce l'achèvement prochain du complexe Place Victoria en faisant référence à Place Ville-Marie. Et, «Montréal : à grande échelle encore»[231], fait la synthèse des interventions de vedettes internationales, soit Pei, puis Nervi et Moretti, à présent Ludwig Mies van der Rohe pour le complexe Westmount Square : «Montréal connaît actuellement un bond de re-développement qui semble établir un modèle différent de celui de toute autre ville du continent. Sa nouvelle allure se forme, non pas tant comme collection de nouvelles individualités bâties sans lien, que par compositions urbaines multifonctions échelle mammouth.»[232]

[45, bas] Six mois plus tard, *Architectural Forum* anticipe Expo comme défilé international de géométrie combinatoire sur le thème universel de la triangulation[233], mais trouve piste plus prometteuse pour l'apaisement de son horizon d'attente : «La première histoire pleine grandeur de l'idée d'architecture Clip-on, ou Plug-in, a été écrite pour le numéro 63 de la revue *Design Quarterly* du Walker Art Center par le Dr Reyner Banham, avec l'habituel mélange *Banhomme* d'érudition et de blagues.

---

[228] Chritopher ALEXANDER, «A City is not a Tree; Part 2», *Architectural Forum*, mai 1965, p. 60.

[229] «Expo 67: Artificial Land», *Architectural Forum*, mai 1965, p. 73-74.

[230] «Another Place», *Architectural Forum*, mai 1965, p. 26 **[45**, 6505AF26].

[231] «Montreal: Again Big Scale», *Architectural Forum*, mai 1965, p. 70-71 **[45**, 6505AF70].

[232] *Idem*, p. 71.

[233] «Expo 67: A Few New Angles», *Architectural Forum*, novembre 1965, p. 66-67.

Saisissantes par leur illustration, ces pages indiquent que l'idée de Clip-on est à prendre au sérieux, mais peut-être pas autant que nous le faisons ici.»[234] Et c'est ce qui aurait pu arriver à Montréal dès 1967, plutôt qu'une parade de pavillons anguleux et un énième ensemble à trame universelle multifonctions neutralisées de Mies van der Rohe, qui stimule la rédaction : «Un long chemin sépare Mies de la tour conçue par Peter Cook pour l'Expo 67 de Montréal (ci-dessus), mais le Dr Banham fait le lien en joignant l'idée d'indéterminisme au développement d'unités de logement préfabriquées et, finalement, au concept d'une "infrastructure" de services potentiellement sans fin dans laquelle accrocher ou brancher les unités. Ce dernier s'étant, bien sûr, révélé au monde dans la revue de Cook, *Archigram*»[235]. Et l'on ajoute : «La plupart des illustrations (dont la Plug-in City ci-dessous) vient d'*Archigram*.»[236] Malheureusement, «Le Dr Banham est aussi silencieux qu'*Archigram* sur la question plutôt importante de la façon dont cette ville du futur se réalisera.»[237]

L'angoisse persiste mais Banham semble avoir distillé un antidote potentiel au moment même où Alexander instillait le venin. «Une Architecture Clip-on»[238] est effectivement paru en avril 1965, comme la première partie de l'essai d'Alexander, et théorise en grand l'avènement d'une esthétique architecturale du tout en recoupements multiples changeants, le succès médiatique international d'*Archigram* se trouvant désormais «soutenu par la menace d'un vrai Fun Palace vivant (projet pilote attendu au cours de l'année).»[239] **[46-50]** Le spectaculaire portfolio de projets adopte d'ailleurs cette structure, le Fun Palace de Cedric Price introduisant d'Archigram la Plug-in City, suivie du complexe-tour imaginé pour Expo 67, d'«Un bâtiment Plug-in en détail»[240] soit Capsule-Unit Tower, et finalement de Plug-in University Node, une grappe universitaire modulaire. Notons ici que la persistance médiatique de l'oblique structurelle et spatiale à échelle urbaine dans la réception du projet final d'Habitat représente une belle adaptation à la concurrence d'Archigram en matière d'esthétique du recoupement. La représentation médiatique d'Habitat n'a rien à envier non plus à Archigram en

[234] «The Histoty of Clip-on», *Architectural Forum*, novembre 1965, p. 68. L'auteur détourne le mot anglais «bonhomie», emprunt au français sans altération d'orthographe ni de sens, en créant «*Banhamie*».
[235] *Idem*.
[236] *Ibid*.
[237] *Ibid*.
[238] Reyner BANHAM, «A Clip-on Architecture», *Design Quarterly*, avril 1965 (numéro entier).
[239] *Idem*, p. 30.
[240] *Idem*, p. 24.

matière de prolifération cellulaire, cependant qu'il manque les grues intégrées pour mettre le semi-treillis en mouvement au fil du temps.

L'article de Banham devient hautement visible au cœur du village architectural global avec sa reprise en Angleterre dans *Architectural Design* de novembre 1965[241], soit au moment même de sa recension à New York dans *Architectural Forum*. Le texte est suivi d'une imposante rétrospective de projets d'Archigram, nettement enrichie par rapport à la publication originale. *Architectural Design*, qui n'avait pas encore explicitement publié Archigram, se met ainsi à jour en grand. Cependant, simultanément, entre en circulation le nouvel *Archigram*[242]. Mais sa grande consœur britannique est cette fois prompte à réagir : dès son numéro suivant, elle reprend les images d'«Architecture Offshore»[243] qui ouvrent la plongée iconographique dans les années 1940 d'*Archigram 6* **[51]**. Soit de tentaculaires implantations militaires en mer – dont l'une occupée par une radio pirate –, qui pourraient préfigurer «l'architecture d'un monde futur dans lequel les frontières seraient tombées et les Hommes parcourraient la Terre dans des villes mobiles telles celles proposées par Ron Herron (*AD*, novembre).»[244] *Architectural Design* propage l'art médiatique de la mégastructure trouvée en mer, dans un horizon d'attente inquiet, avide de raisons d'y croire encore : à suivre.

[52] *Archigram 6* oppose en fait sa face rétro-futuriste, à une face contemporaine nettement dominée par la promesse d'une architecture pneumatique, incarnée notamment dans une réalisation de Victor Lundy et des projets de Cedric Price[245]. Même si c'est dans l'immédiat la réception des numéros antérieurs d'*Archigram* qui occupe la scène internationale des grands médias spécialisés, il est bon de noter le glissement : une tendance à la dématérialisation qui se présente comme complément individualiste à la mégastructure, mais en prend néanmoins le contre-pied par dilution atmosphérique de la structure. Il faut aussi pointer un précédent médiatique majeur, survenu à la périphérie du village architecturalo-médatique planétaire, mais fait d'un de ses acteurs les plus influents, Banham. Des plus prolifiques, en particulier, la

[241] Reyner BANHAM, «A Clip-on Architecture», *Architectural Design*, novembre 1965, p. 534-572.

[242] *Archigram 6*, novembre 1965.

[243] «Offshore Architecture», *Architectural Design*, décembre 1965, p. 582.

[244] *Idem*.

[245] *Archigram 6*, novembre 1965. «Air Houses», p. 1; Cedric PRICE, «Air Structure Projects», p. 2; «Making the Airhouse», p. 3.

publication qui nous intéresse ici étant parue en même temps que son histoire et théorie de l'architecture «Clip-on» dans *Design Quarterly*. Soit à l'origine du cycle de médiatisation d'Habitat à l'étude, et donc aussi au temps exact de la parution, en vis-à-vis dans *Architectural Forum*, du Drug de Dallegret et de l'essai d'Alexander, «A City is not a Tree». Bruyante résonance : «A Home is not a House»[246], s'intitule celui que publie Banham au même moment dans *Art in America*, avec contribution graphique de Dallegret.

[53] Banham y rappelle et prolonge l'analyse de Buckminster Fuller, selon laquelle l'habitat contemporain est un système mécanique à emballage monumental. Il fait l'hypothèse d'un dispositif technique et médiatique centralisé et transportable, sous «Bulle environnementale : dôme en plastique transparent gonflé par climatisation.»[247]
[54] Dallegret l'illustre, notamment dans une emblématique coupe à travers la membrane faisant apparaître profil en fève alanguie sur rocher arrondi. Banham barbu aux cigare et lunettes noires, ainsi que Dallagret plus discret, y siègent en tailleur, nus, médiatiquement démultipliés de part et d'autre du système modulaire omnifonctionnel en lévitation – l'auteur évoquant qu'«il pourrait glisser sur coussin d'air (sur son propre flux de climatisation, par exemple) tel un aéroglisseur ou un aspirateur.»[248]

Le grand gourou du village architectural global étire l'horizon d'attente des médias spécialisés en agissant à ses limites, deux fois simultanément en avril 1965. Il avalise la Plug-in City dans la revue trimestrielle du Walker Art Center : *Architectural Design* et *Architectural Forum* répandent la bonne nouvelle en novembre. Et par ailleurs il ouvre la piste individualiste consumériste de la capsule environnementale personnelle dans *Art in America*, et *Archigram 6* reprend le thème, en novembre aussi : «Avons-nous encore besoins de maisons? L'idée reste-t-elle valide quand n'importe quelle atmosphère de vie peut être convoquée en un instant en pressant sur un bouton?»[249] Et comme nous venons de l'observer, *Archigram 6* adopte également la forme pneumatique comme nouvelle Gestalt de l'avant-garde individualiste libertaire.

À noter qu'après parution du numéro 6, *Archigram* fait l'objet d'une démonstration médiatique collective d'hostilité sur la scène londonienne dans l'*Architectural*

[246] Reyner BANHAM, «A Home is not a House», *Art in America*, avril 1965, p. 70-79.
[247] *Idem*, p. 77.
[248] *Ibid.*, p. 75.
[249] *Archigram 6*, novembre 1965, p. 4.

Association Journal[250], que Banham ridiculise sans délai dans le nouveau périodique généraliste de pointe *New Society* : «Ce défi lancé à la pesanteur, dont raffolent les étudiants, ne fait qu'exaspérer le corps enseignant. Même des architectes que je ne qualifierais guère de vieux jeu, commencent à faire entendre des bruits angoissés; dans son numéro de janvier, le *Journal* de l'Architectural Association consacre deux pages à tenter de mettre *Archigram* au rebut. Tout étudiant éventuel qui lirait cette performance singulière déciderait sans doute sur le champ d'aller étudier ailleurs : la langue de bois de l'article procède avec ses gros sabots d'un paragraphe à l'autre, pondant ça et là de véritables œufs de carton-pâte, par exemple : "Il y a un risque réel à vouloir vivre et concevoir dans le présent" (sans blague : p. 171, pour ceux qui ne me croient pas); il énumère doctement tous les défauts typiques du mouvement (dont l'analphabétisme), et aboutit à un véritable *coup de farce* avec le paragraphe intitulé (aussi incroyable que cela puisse paraître) : "Manque d'humour".»[251]

Remarquons encore le succès médiatique du Drug de Dallegret. D'abord mentionné et illustré en tête de liste par *Architectural Design*, quand la revue salue le retour d'*Architectural Forum*, en juin 1965[252]. **[55**, haut] Puis présenté par *Domus* au moment où se clôt le cycle de médiatisation du projet final[253]. **[55**, bas] Là, il croise la carrière médiatique d'un deuxième micro-environnement commercial intégral, dont l'esthétique techno-capsulaire semble happée au passage par un horizon en attente d'une matérialisation d'un chez-soi qui ne serait pas une maison, branché dans la cité connective : la boutique de chandelles Retti à Vienne par Hans Hollein[254], écrin d'aluminium inséré dans un bâtiment néo-classique. Après *Domus* en mai et avec le Drug, *Architectural Design* et *L'Architecture d'Aujourd'hui* publient en juin la réalisation primée[255] **[56]**. Avec cette nouvelle comète divergente qui traverse le paysage médiatique, s'ouvre la phase de publications d'Habitat 67 au temps du chantier.

---

[250] Francis DUFFY, «Some Notes on Archigram», *Architectural Association Journal (Arena)*, janvier 1966, p. 171-172. Le rédacteur en chef de la revue de l'Architectural Association rend compte d'une discussion impliquant notamment «Peter Eley, Charles Jencks, Rodney Mace, Michael Pickering et Robin Webster.» (p. 171).

[251] Reyner BANHAM, «Zoom Wave Hits Architecture», *New Society*, 3 mars 1966, p. 21. Traduction parue dans *Archigram*, Éditions du Centre Georges Pompidou, Paris, 1994, p. 203-204.

[252] John DONAT, «World News», *Architectural Design*, juin 1965, p. 264.

[253] «Un Bar à Montréal, *Domus*, mai 1966, p. 40-43.

[254] «Candele A Vienna», *Domus*, mai 1966, p. 15-20.

[255] «Reynolds Award 1966», *Architectural Design*, juin 1966, p. 5; «Magasin Retti à Vienne, Autriche», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1966, p. 78-81.

Chapitre 4

La médiatisation du chantier d’Habitat 67

(1966-1967)

Les prémisses européennes du cycle de réception du chantier d'Habitat surviennent au moment d'intense médiatisation de la boutique Retti d'Hollein que nous venons d'évoquer. Le succès médiatique de la capsule techno-baroquisante, parti de *Bau*[1] – dont Hollein est lui-même l'un des animateurs –, apparaît en fait comme l'une des manifestations d'un rapprochement entre les scènes viennoise et londonienne de l'architecture médiatique à l'occasion de la tenue, en Angleterre à Folkstone les 10 et 11 juin 1966, de la conférence et exposition IDEA – rencontre internationale d'architecture expérimentale –, organisée par Archigram et présidée par Banham.

[1] David Greene d'Archigram, infiltré au sein de la rédaction d'*Architectural Design*, annonce l'événement à grand renfort de mégastructures mobiles militaires marines – vaisseaux porte-avions –, trouvées en mer et transplantées en paysage agraire par Hollein[2]. **[2]** Remarquons au passage que l'acolyte de Greene chez Archigram, Warren Chalk – infiltré aussi –, glisse dans le même numéro une recension de leur source fétiche : *Paris Match*, qui en l'occurrence propose un ballet aérien de modules d'habitation héliportés par-delà le rideau de fer[3]. Puis, revenons à la viennoise *Bau* et à l'agitateur Hollein, pour noter les contributions majeures de ce dernier, incluant spectaculaires pages couvertures. **[3]** «Le futur de l'architecture»[4], d'abord, avec introduction du porte-avions détourné en mégastructure et Walking City d'Archigram. **[4]** Les «Cathédrales d'une autre Exposition universelle»[5], ensuite, collection de colossales implantations industrielles dont rutilante raffinerie technico-expressionniste, et base de lancement spatial en vedette de couverture.

Or la question de la capsule, potentiellement pilule, et du voyage, possiblement chimique, monopolise les échos après-Folkstone. **[5]** Ainsi, dans un article de *Bau*, revendiqué par Archigram mais publié en allemand et portant les initiales «H. H.» comme Hans Hollein – traduction peut-être –, on conclut que : «Superman Reyner

[1] «R. S. Reynolds Memorial Award», *Bau*, n° 1, 1966, p. 10. Friedrich ACHLEITNER, «Das Kerzengeschäft am Kohlmarkt», suivi de «Kerzengeschäft Retti», *Bau*, n° 3, 1966, p. 36-44.

[2] «IDEA: International Dialogue of Experimental Architecture», *Architectural Design*, juin 1966, p. 312.

[3] Warren CHALK, «The Flying House», *Architectural Design*, juin 1966, p. 269.

[4] Hans HOLLEIN, «Zukunft der Architektur», *Bau*, n° 1, 1965, p. 8-11

[5] Hans HOLLEIN, «Technik», *Bau*, n° 2, 1965, p. 40-54. «Kathedralen einer anderen Weltanschauhug» est le titre de couverture, crédité au journaliste new-yorkais Edwin Diamond.

Banham», ici en vedette photo avec T-Shirt marqué d'un sigle serpentiforme, «donna le verdict final.», posant «la question, pour nombre des enjeux auxquels l'"industrie de l'enclos" est confrontée, de la validité de l'architecture comme réponse. Peut-être faudrait-il préférer, à une enveloppe protectrice contre les éléments, une injection contre le rhume.»[6]

À Londres, le compte-rendu d'*Architectural Design* reprend le diagnostic de Banham : «Les architectes du futur pourraient bien n'être pas du tout concernés par des questions d'enclos, pas d'enclos construits en tout cas. Nous pourrions tous flotter alentour dans nos combinaisons spatiales à l'épreuve des intempéries, prenant des "shoots" pour nous nourrir ou pour remplir tout autre besoin de stimulation mentale ou physique.» [7] Mais l'auteur ironise : «Quelque part pourtant, il faudrait toujours qu'il y ait un plan horizontal, démarqué par des tubes néons si vous aimez, mais de façon qui suggérerait un *lieu* où nous pourrions exprimer nos sentiments de communauté.»[8] La lettre ouverte à Banham d'une participante à IDEA, complète et conclut : «Pas la peine de se regrouper pour la nourriture sans nourriture. Et quand finalement nous aurons le sexe sans sexe – un "shoot" aussi, peut-être, dans le noir – nous aurons coupé le cordon et nous serons libres.»[9]

[6] Dans pareil contexte, quelle vision réconfortante et néanmoins stimulante, que celle des premières capsules-maisons d'Habitat qui s'envolent et s'empilent désormais pour former village 3D, telle que proposée en Allemagne dans *Bauwelt* de juin[10], puis reprise en Angleterre dans *Architectural Design* d'août[11]. Cependant qu'après ces prémisses, la première réception du chantier se déroule en Amérique du Nord, et c'est

[6] «IDEA: International Dialogue of Experimental Architecture», *Bau*, n° 3, 1966, p. 55. L'article apparaît dans la bibliographie de : Peter COOK, *Archigram*, Birkhäuser, Bâle/Boston, 1972, p. 143. Hans Hollein renonce à traduire en allemand l'expression «enclosure business», pour laquelle nous proposons «industrie de l'enclos». Le compte-rendu dans *Architectural Design* (voir note suivante) attribue l'expression à Cedric Price, dans son intervention, Banham la reprenant en clôture.

[7] Robin MIDDLETON, «Folkstone IDEA», *Architectural Design*, juillet 1966, p. 322.

[8] *Idem*.

[9] Ruth LAKOFSKI, «Oh, Please, Mr Banham», *Architectural Design*, juillet 1966, p. 322.

[10] «Montreal zu halben Preisen», *Bauwelt*, 27 juin 1966, p. 738. La première photographie du chantier diffusée par la presse spécialisée est créditée à «Otto», le concepteur du pavillon de la République Fédérale d'Allemagne.

[11] «Habitat '67», *Architectural Design*, août 1966, p. 374.

plutôt la deuxième qui se joue en Europe. Car Expo invite d'abord la presse nord-américaine à une avant-première.

1.
Habitat et la ville de l'ère spatiale, en chantier dans *Architectural Forum*

Concernant Habitat, le premier résultat tangible de la campagne d'invitation de journalistes lancée par Expo s'observe dans la presse spécialisée nord-américaine chez *Architectural Forum*, en juillet 1966, soit le mois suivant la dernière publication du projet final, dans *Casabella*. Le renouvellement de l'actualité d'Habitat arrive à point pour un rafraîchissement sans chevauchement. La continuité est parfaite et Habitat ne quitte ainsi tout simplement jamais le devant de la scène médiatique architecturale internationale, changeant simplement de public de proximité pour la deuxième moitié de l'année.

«Théâtral assemblage de boîtes, Habitat 67 de Moshe Safdie continue de croître en bord de rive à Montréal, certaines unités d'appartement semblant précairement suspendues dans l'espace (ci-dessus).»[12] **[7]** *Architectural Forum* produit cette description à l'appui d'une remarquable iconographie maison. La photographie principale est une contre-plongée rapprochée sur la jonction aérienne de deux vrilles inclinées de modules. L'impression de porte-à-faux est saisissante bien qu'obtenue à partir d'un empilement de seulement quatre niveaux. Les unités ancrées dans le sol sont tronquées à la base de leur vitrage, suggérant une fuite. La contre-plongée aidant, le paysage apparaît ainsi en contre-bas, par l'ouverture au cœur de la figure de pyramide que forment dix modules. Par le même jour crénelé apparaît aussi une grue qui, base coupée sous une plateforme et flèche rejaillissant partiellement dans un court coin de ciel, se trouve fondue dans le jeu des éléments. L'effet d'intégration s'intensifie dans la photographie complémentaire, où la colossale grue spéciale apparaît comme surmontant deux grappes de cellules. De plus, en continuité esthétique avec la tradition de réception d'Habitat, les sélections visuelles par cadrage organisent une représentation d'extension indéterminée et de développement oblique. À partir d'images d'un assemblage à peine entamé, *Architectural Forum* aligne de la

[12] «Precasting Apartments», *Architectural Forum*, juillet 1966, p. 81.

sorte sa réception d'Habitat sur le nouveau point de fuite de son horizon d'attente, la Plug-in City.

Cette réception iconographique en cité modulable à grues intégrées répond directement à la préoccupation affichée quelques mois plus tôt dans la même revue, quant à la manière dont la Plug-in City, fraîchement avalisée comme inéluctable et imminente par Banham, pourrait bien devenir réalité[13]. Or Banham avait imposé le groupe Archigram à titre de point de mire et il faut remarquer ici que la revue *Archigram* préfigure aussi le procédé qui allait permettre à *Architectural Forum* de faire glisser médiatiquement son esthétique dans le monde de la réalité construite. Rappelons en effet qu'au moment où la revue de Blake faisait recension de la théorisation de l'architecture Clip-on par Banham, la sixième livraison d'*Archigram* initiait son public au jeu de la mégastructure trouvée en mer, stratégie de relecture de constructions techniques offshore très vite relayée dans la grande presse spécialisée par *Architectural Design*[14].

La réception inaugurale du chantier d'Habitat par *Architectural Forum* transpose ce jeu de détournement médiatique dans l'actualité photographique de la construction d'habitations. L'empilement de modules tout juste commencé se trouve ainsi immédiatement mythifié en première Plug-in City observable. Blake ne tarde guère à prolonger cette œuvre de confirmation médiatique de l'avènement de l'ère de la mégastructure, et toujours à partir de Montréal : il laisse seulement s'écouler le temps des vacances estivales, puis revient dès septembre avec «Montréal en 3D», un photo-roman fleuve retraçant le développement et préfigurant l'achèvement d'«un complexe multi-niveaux continu plus vaste que quoi que ce soit de jamais construit dans le genre»[15].

Et l'auteur d'ajouter que «même aujourd'hui, peu de gens à Montréal semblent réaliser qu'ils construisent le cœur urbain le plus avancé de notre temps.»[16] Cependant qu'il reprend là un thème introduit par Charney lors de sa réception du complexe Place Victoria dans *Canadian Architect* de juillet 1965, approfondi le mois suivant dans la même revue – cette fois à propos du «Plan directeur pour Montréal» de Cobb et Ponte

[13] Voir *supra* p. 217.

[14] Voir *supra* p. 218.

[15] Peter BLAKE, «Downtown in 3-D», *Architectural Forum*, septembre 1966, p. 34.

[16] *Idem*.

pour Pei –, puis repris en grand en octobre de la même année, dans le *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, à l'occasion d'un nouveau reportage sur Place Victoria[17]. Le village architectural local semble transparent aux yeux de Blake, quand pourtant il propage ici la vision médiatique spécialisée de Montréal comme ville spatiale. En aveugle donc, reprenant le discours d'auto-réception des collaborateurs de Pei déjà relayé par *Canadian Architect*. Ainsi, Blake crédite en page inaugurale de l'article, comme source première, le seul «Herbert C. Auerbach, qui était le représentant local de I.M. Pei & Associates durant la construction du complexe Place Ville-Marie.», tout en prenant le soin de préciser que «Les vues exprimées dans ces pages sont, bien sûr, celles de l'auteur.»[18] Dans le texte, *Architectural Forum* cite Ponte quand *Canadian Architect* donnait la parole à son acolyte Cobb : «Dans cette ville, nous concentrons les fonctions fondamentales en un noyau tissé serré qui démultiplie l'utilisation des mêmes parcelles de précieux centre-ville en insérant plusieurs niveaux en-dessous et au-dessus du sol.»[19]

[8-11] Passons à l'analyse iconographique, en remontant à l'assertion du même Ponte qui précède immédiatement la dernière citation : «Les urbanistes commencent à aller au-delà du 2D de leurs plans sur papier.»[20] La presse architecturale ne fait pas que commencer : doubles-pages dépliantes et surimpressions graphiques animent un jeu de photographies aériennes à la verticale ou en mode panorama, multi-vision qui tente de dépasser la nature bidimensionnelle du support selon des procédés déjà appliqués au même sujet dans *Canadian Architect*, ainsi que dans le *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*[21].

Ce qu'il y a d'inédit dans le reportage de Blake, c'est que l'ensemble du Montréal multi-niveaux construit, en chantier ou projeté, est traité pour lui-même plutôt que de surgir à l'occasion de la présentation d'un de ses nouveaux éléments, soit le complexe Place Victoria ou le projet de chez Pei pour une extension du centre-ville intégré jusqu'au pied du Mont-Royal. Et, quoique foncièrement mimétique comme nous venons de le montrer, le dispositif visuel élaboré par *Architectural Forum* apporte aussi sa part de nouveauté, expression iconographique de l'autonomisation du sujet médiatique

[17] Voir *supra* p 205-208.

[18] Peter BLAKE, *art. cit.* (1966), p. 31.

[19] *Idem*, p. 37.

[20] *Ibid.*

[21] Voir *supra* p. 206-207 **[III, 32-33]**.

Montréal 3D. La revue de Blake introduit ainsi la vue en coupe au fil du tunnel ferroviaire du Canadien National, représentation maximaliste de l'étirement horizontal et de la stratification verticale continue du nouveau cœur de Montréal. [38, 42, 46] Cette coupe apparaît en bandeau central de trois pleines pages d'illustration, systématiquement encadrée d'une vue photographique à la verticale et d'un plan avec surimpression du réseau de promenades – les documents sont soigneusement alignés et les pages ainsi composées représentent respectivement les états passé, présent et futur de Montréal ville-système. [35] La même coupe figure également en début d'article, à titre d'élément clé d'un jeu de multi-vision similaire, si ce n'est qu'il se déploie par dépliage sur une triple-page. Les trois représentations coordonnées sont ici légendées et la légende se trouve attachée à la coupe. Fait remarquable : c'est Habitat qui conclut la liste car le cadrage de la photographie grand format concentre le nouveau cœur de Montréal dans le quart inférieur gauche de l'image et fait de la sorte entrer le complexe résidentiel en construction dans son angle supérieur droit [33-34]. Notons encore que le chantier d'Habitat est aussi présent dans le panorama aérien qui figure en double-page d'ouverture, où il apparaît connecté au noyau tridimensionnel par un tronçon d'autoroute et en position de lien avec les îles d'Expo [31-32].

Après ses portraits du chantier d'Habitat en Plug-in City et de Montréal en ville tridimensionnelle, *Architectural Forum* maintient les mois suivants son activité de détournement médiatique d'ensembles construits à des fins d'alignement sur les composantes projectives avant-gardistes de son horizon d'attente. Dès octobre 1966 d'abord, la revue new-yorkaise ouvre ses pages au membre d'Archigram Warren Chalk[22], et l'écran de projection prend le large, se déplaçant des rives du Saint-Laurent vers l'estuaire de la Tamise. **[12]** Là, Chalk reconnaît dans un réseau tentaculaire de forts marins montés sur échasses – structure antiaérienne datant de la deuxième guerre mondiale –, le précédent bâti des Plug-in City et Walking City de son groupe. Il prolonge, amplifie et exporte de cette façon la fortune médiatique d'*Archigram 6*, dont le retour sur les prouesses constructives militaires offshore britanniques des années 1940 a déjà été interprété comme prémonitoire dans *Architectural Design*[23]. Selon Chalk, au rayon «Quincaillerie d'un monde nouveau»[24], rien ne manque plus pour faire le grand saut de la fiction à la réalité, comme le démontrent la mise en mer d'une

[22] Warren CHALK, «Hardware of a New World», *Architectural Forum*, octobre 1966, p. 46-51.

[23] Voir *supra* p. 218.

[24] Traduction du titre de son article.

plateforme pétrolière triangulaire de près de 100 m de haut et plus de 90 m de côté, ainsi que l'arrivée annoncée d'un aéroglisseur croisant à une vitesse proche de 100 km/h. **[13**, 6610] Dans la vision de l'auteur, ce dernier ne devrait cependant rien desservir qui ressemblerait au plan de Tange pour la baie de Tokyo, car ce dernier «commence à avoir l'air plutôt timide comparé à la réalité des forts antiaériens, vieille de 25 ans.»[25] Chalk entrevoit en revanche la concrétisation d'une fantasmagorie touristique sous-marine, imaginée sous les auspices du puissant verrier industriel Corning et récemment parue dans le magazine masculin *Esquire*, avant de conclure que «les cités marines, en plus de grandes répercussions commerciales, pourraient avoir un potentiel récréatif équivalent – potentiel susceptible de rendre le refrain "Nous vivons tous dans un sous-marin jaune" plus prophétique que les Beatles eux-même n'auraient pu l'imaginer.»[26]

Trois mois plus tard, soit en janvier 1967, Blake emboîte le pas de son invité Chalk. Le rédacteur en chef *d'Architectural Forum* transporte en effet la scène de matérialisation médiatique de son horizon d'attente par détournement de constructions techniques vers le littoral de la Floride, où il observe «quelques douzaines de structures, certaines hautes comme des tours de bureaux de 40 étages, qui se déplacent sereinement à travers le plat paysage de Cap Kennedy – montant et descendant quelques pentes aussi.»[27] On reconnaît d'Archigram «La Walking City qui est un fait accompli à Cap Kennedy»[28]. **[13**, 6509] La preuve en est sa réception esthétisante : «Alors que son achèvement approche, le plus grand bâtiment du monde commence à ressembler à la plus grande œuvre d'Op art du monde»[29], lisait-on dans la revue de Blake dès septembre 1965, sous une imposante démonstration visuelle. **[14**, 51-52] Puis, en ouverture du photo-reportage de janvier 1967, une ludique double-page couleur à déplier insiste sur le chromatisme Pop art appliqué à la mécanique apparente du lanceur mobile.

[25] Warren CHALK, «Hardware of a New World», *art. cit.* (1966), p. 50.

[26] *Idem*. À noter que la citation du refrain de *Yellow Submarine* conclut l'article en fermant une boucle, car le texte de Chalk s'ouvre sur une référence à l'actualité judiciaire de «Radio City, une "station pirate" qui diffuse en continu de la musique pop depuis un fort antiaérien de la dernière guerre, à l'extérieur des eaux territoriales» (p. 47), et qui a attiré l'attention publique sur le groupe de constructions militaires sur pilotis que l'auteur interprète ensuite comme «Quincaillerie d'un monde nouveau» (titre de l'atricle).

[27] Peter BLAKE, «Cape Kennedy», *Architectural Forum*, janvier 1967, p. 57.

[28] *Idem*.

[29] «Op Art at Cape Kennedy», *Architectural Forum*, septembre 1965, p. 49.

Pourtant, «Il y a peu, deux jeunes architectes britanniques du groupe Archigram – Ron Herron et Bryan Harvey – arrivèrent avec un design fantastique pour une "Ville qui marche". Personne ne les a pris au sérieux.»[30] Blake s'occupe du problème tout de suite et le dossier «Cap Kennedy» se poursuit, avec relance sur le mode du jeu de mots. [53-55] Après la triple-page dépliante du «V.A.B.», hangar d'assemblage des véhicules (spatiaux) – «plus grand bâtiment du monde. Le VAB est, en fait, si vaste que des nuages se forment parfois à l'intérieur, et il peut pleuvoir sous abri.»[31]. **[15**, 56-57] Suivie de la double-page du «C.-T.» – qui se lit *city* –, plateforme et tour de transport et de lancement, qui s'emboîte pleine hauteur dans le précédent VAB, et que l'on établit visuellement comme équivalent du siège social de Seagram[32]. Après les panoramas sur le VAB et le CT donc, la double-page du «GAP», le fossé, à combler entre technologie et architecture.

[58-59] Le gouffre, en fait, car Blake creuse encore l'effet d'écart esthétique : «En vérité, l'ensemble de Cap Kennedy, avec plus de 40 complexes de lancement connectés par des lignes de service; avec ses tours mobiles qui se branchent dans ces lignes de service; et avec ses usines préfabriquées qui, à leur tour, sont branchées dans les équipements contenus dans ces tours mobiles; tout cela forme une Plug-in City qui est aujourd'hui une réalité observable.»[33]; quand «Pourtant, en architecture visionnaire, des concepts tel le levage en place d'appartements préfabriqués dans un squelette structurel avec branchement dans tous les services, sont toujours considérés comme inapplicables par la plupart des concepteurs et des constructeurs; et des hommes comme Warren Chalk, Schulze-Fielitz et Yona Friedman (dont les projets sont présentés à gauche) sont considérés comme des excentriques. (Il est intéressant de noter que la tour d'appartements de Chalk, complètement à gauche, est surmontée d'une grue qui met en place des appartements préfabriqués.» Retour à Cap Kennedy : «La structure mobile à droite est surmontée de deux grues, de capacités respectives de 40 et 60 tonnes!)»[34].

[30] Peter BLAKE, *art. cit.* (1967), p. 57.

[31] *Idem*, p. 55.

[32] Au bas de la page 57, avec la légende suivante : «Vues à vol d'oiseau de la tour Seagram et du lanceur mobile reproduites à la même échelle.» **[15**, 57].

[33] *Ibid.*, p. 58.

[34] *Ibid.*, p. 59.

Intégrant visuellement une grue géante d'une capacité encore bien supérieure, la réception du chantier d'Habitat dans la revue de Blake, six mois plus tôt, apparaît ainsi comme la première d'une grande série de Plug-In City trouvées, et reste le seul *ready-made* du genre réalisé à partir d'un environnement à vocation résidentielle. Habitat s'impose de la sorte comme seule expérience en cours capable d'enjamber le gouffre creusé par l'esthétique de réception détournée d'ensembles utilitaires d'*Architectural Forum*. Or, au sommaire du numéro de janvier 1967, à la suite du dossier «Cap Kennedy», figure l'entrée «Villes de l'ère spatiale : une revue des propositions de mise à jour de la construction des villes qui prolifèrent.»[35] Il s'agit en fait d'un compte-rendu des travaux du sommet estival organisé par l'administration fédérale du logement et du développement urbain, et le bureau de la science et de la technologie de la Maison-Blanche. Le rapport vient d'être rendu public et permet, selon la revue new-yorkaise, «d'espérer qu'une fructueuse union permanente pourrait prendre effet dans les prochains mois»[36] entre recherche de pointe, grande industrie, et politiques de logement de masse et d'aménagement urbain, selon une «approche appliquée à répétition, avec remarquable succès, à l'aérospatiale, à la défense, et autres domaines scientifiques et technologiques.»[37] Pareille promesse de coordination publique d'un véritable effort de guerre, visant en particulier «la réhabilitation ou le remplacement de l'intégralité du parc national de cinq millions de logements sous les normes au cours de la prochaine décennie.»[38], fait paraître l'expérience Habitat plus pertinemment pionnière que jamais.

Simultanément, la représentation de l'actualité montréalaise dans *Architectural Forum* insiste sur l'idée que la ville où Habitat se construit préfigure celle de l'ère spatiale plus et mieux qu'aucune autre. Ainsi, dans «Communauté cybernétique»[39], l'urbanisation de l'Île-des-Sœurs apparaît comme projet radicalement précurseur en matière d'exploitation de la science informatique au service de la souplesse d'aménagement résidentiel. **[16-17]** Tandis qu'Expo 67 s'impose en tant que démonstration des technologies de conquête d'espace les plus spectaculairement immatérielles dans «La plus grosse bulle de Bucky»[40], «Tente d'acier à Montréal»[41], «Structuration d'une

[35] *Architectural Forum*, janvier 1967, p. 1.

[36] «The City Meets the Space Age», *Architectural Forum*, janvier 1967, p. 60.

[37] *Idem*.

[38] *Ibid*.

[39] «Computer Community» *Architectural Forum*, décembre 1966, p. 19.

[40] «Bucky's Biggest Bubble», *Architectural Forum*, juin 1966, p. 74-79.

bulle»[42] et «Frei Otto conçoit 1,864 million de pieds cubes d'air»[43]. Cette alternance entre les résilles métalliques des pavillons des États-Unis et de la République Fédérale d'Allemagne se conclut à la veille de l'inauguration d'Expo, avec annonce du retour de leur complément au sein du groupe de trois œuvres «susceptibles de se démarquer en tant que contributions les plus frappantes de Montréal à l'ingénierie et à l'architecture du XX^{ème} siècle.», soit la première et plus médiatisée, «Habitat, de Moshe Safdie (voir le numéro du mois prochain)»[44].

De plus, à la lecture en 3D du nouveau centre-ville de Montréal – d'ailleurs étirée pour inclure le chantier d'Habitat –, répond une série d'articles qui affirment son caractère d'absolu point de référence de par sa portée inégalée en termes d'intégration spatiale et fonctionnelle. **[18]** Ainsi, se succèdent, la «Machine commerçante multicouches géante de Philadelphie»[45], «Cumbernauld : ville nouvelle en tension»[46], «Mini-noyau multi-niveaux à Rockville»[47], et «Village à double-pont»[48]. Soit une autre alternance, cette fois entre actualité de la mégastructure aux États-Unis et en Grande-Bretagne, avec dénouement synchrone et symétrique par retour au maître du genre – Montréal 3D, dans ce cas : «Place Bonaventure, dernière-née de la collection de compositions urbaines multifonctions taille mammouth de Montréal (voir numéro de sept. 66), est achevée en urgence pour l'ouverture ce mois-ci d'Expo 67.», lit-on en effet dans «Une autre Place à Montréal»[49].

2. La réception du chantier d'Habitat 67, ailleurs en Amérique du Nord

Simultanément à sa réception inaugurale aux États-Unis dans la revue de Blake, le chantier d'Habitat est présenté dans *Architecture Canada*, soit le *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada* sous sa nouvelle appellation. **[19]** La double-page

[41] «Steel Tent in Montreal», *Architectural Forum*, octobre 1966, p. 65.

[42] «Framing a Bubble», *Architectural Forum*, décembre 1966, p. 40-41.

[43] «Frei Otto Designs 1.864 Million Cubic Feet of Air», *Architectural Forum*, avril 1967, p. 58-65.

[44] *Idem*, p. 58.

[45] «Philadelphia's Giant Shopping Machine», *Architectural Forum*, novembre 1966, p. 34-43. La citation incluant «multicouches» est extraite de l'entrée au sommaire, p. 1.

[46] John DONAT, «Cumbernauld: New Town in Tension», *Architectural Forum*, novembre 1966, p. 52-59.

[47] «Rockville's Multi-Level Mini-Core», *Architectural Forum*, décembre 1966, p. 56-61.

[48] «Double-Decked Village», *Architectural Forum*, avril 1967, p. 46-51.

[49] «Another Place in Montreal», *Architectural Forum*, avril 1967, p. 68-69.

«Habitat»[50], s'inscrit dans un vaste dossier «Expo 67»[51], où elle se démarque par son caractère de reportage photographique sur site. Pas d'images de maquettes, seule l'emblématique coupe perspective dans une volée de modules rappelle le projet, certes déjà publié à répétition, et l'érection d'Habitat apparaît ainsi comme le chantier le plus significatif qui s'observe sur le site d'Expo.

Par ailleurs, bien qu'*Architecture Canada* publie des photographies inédites, on observe un traitement en Plug-in City trouvée très similaire à celui qui se rencontre au même moment dans *Architectural Forum* **[7]** : même jeu d'opposition syncopée d'une vue interne rapprochée en contre-plongée, à une vision externe plus générale et plus horizontale; mêmes spectaculaires compositions de vides, grues et porte-à-faux imbriqués; même effet d'extension hors-cadre indéterminée d'un sujet à développement par prolifération, en équilibre dynamique visiblement évolutif.

La revue de l'Institut Royal d'Architecture du Canada offre cependant aussi des éléments originaux. Une série de trois photographies de presse, émises par Expo pour illustrer les procédés de construction, vient en effet compléter le dispositif. Alignées en bandeau, ces scènes de la vie d'un module amènent une touche d'action, de mouvement : démoulage en usine d'un module habitable sous la supervision de deux ouvriers, puis acheminement au site sous portique hydraulique roulant, et mise en place par levage. L'esthétique officielle de procédure automatisée, propre, et en flux tendu – rapide et continu –, renforce l'image de cité modulable auto-constructive induite par le traitement photographique du site d'érection.

Canadian Architect, en octobre 1966, puis *Architecture Bâtiment Construction*, en décembre, publient à leur tour des reportages hautement visuels sur l'état d'avancement des préparatifs d'Expo[52]. Dans les deux cas, l'iconographie de l'ensemble des pavillons est désormais exclusivement photographique et le gros-œuvre y apparaît généralement comme achevé ou en voie de l'être. L'environnement de médiatisation a donc fortement évolué mais Habitat continue de s'y démarquer. **[20-21]** À présent de par son caractère non fini plutôt que pour son degré d'avancement, mais aussi parce que sa représentation fait exception en ce qu'elle se déploie sur deux

[50] «Habitat», *Architecture Canada*, juillet 1966, p. 36-37.

[51] «Expo 67», *Architecture Canada*, juillet 1966, p. 29-52.

[52] «Anatomy of an Exhibition», *Canadian Architect*, octobre 1966, p. 43-75; «L'Exposition universelle de 1967 en chantier», *Architecture Bâtiment Construction*, décembre 1966, p. 21-43.

pages en vis-à-vis, dans *Canadian Architect*[53], comme dans *Architecture Bâtiment Construction*[54].

[22, 6610CA] En matière de visibilité comparée, il faut ici préciser que *Canadian Architect* d'octobre 1966 porte en couverture couleurs – primaires surtout –, une très évocatrice combinatoire de boîtes, perspective en contre-plongée rapprochée sur un Habitat De Stijl. Citation ou abstraction, le résultat est le même : prolongement du culte médiatique ambiant et mythification historiciste d'Habitat. **[22**, 6610ABC] Dans un registre connexe, il convient d'ajouter encore que le photo-reportage d'*Architecture Bâtiment Construction* est précédé, deux mois plus tôt – soit en octobre aussi –, d'une publicité en pleine page arrière de couverture exploitant les séductions visuelles typiques de la prime réception du chantier d'Habitat[55].

[20, 55; **21**, 24] Dans l'iconographie d'automne proposée par *Canadian Architect* et *Architecture Bâtiment Construction*, se confirme d'ailleurs la tendance aux cadrages serrés saturés de cellules équilibristes et de bras mécaniques d'apparence intégrée, sous différents angles. L'évolution est essentiellement celle du sujet, dont une grappe culmine désormais à sa hauteur maximale planifiée de 12 niveaux. Le spectacle photographique n'en est que plus intense, mais toujours organisé selon les mêmes procédés, et il est très significatif d'observer pareille convergence continue de traitement alors que les médias publient à présent des prises de vue différentes, provenant de sources indépendantes du concepteur et du promoteur. La lecture iconographique du chantier d'Habitat comme Plug-in City trouvée fait manifestement consensus.

Le phénomène s'observe également dans l'illustration du plus imposant reportage sur le chantier d'Habitat, paru aux États-Unis en octobre 1966, dans *Progressive Architecture*. À noter, après «Montagne artificielle pour exposition canadienne» lors de la publication du projet initial dans la même revue[56], un nouveau titre sensationnaliste : «Bâtir une ville avec des blocs taille King Kong»[57].

---

[53] «Cité du Havre», *Canadian Architect*, octobre 1966, p. 54-55.

[54] «Habitat 67», *Architecture Bâtiment Construction*, décembre 1966, p. 24-25.

[55] «Clerk Fenêtres», *Architecture Bâtiment Construction*, octobre 1966, 4ème de couverture.

[56] «Man-Made Mountain for Canadian Exposition», *art. cit.* (1964).

[57] «Building a City with King Kong Blocks», *Progressive Architecture*, octobre 1966, p. 226-237.

[23] En regard du colossal titre en grasses capitales sur fond de bandeau vertical rouge, la bête noire hors d'échelle s'avère être créature mécanique : excédant le cadre d'une pleine page, la grue géante surgit là d'une grappe naissante, câbles tendus. Suit une double-page figurant dentelle pyramidale à huit niveaux, à travers laquelle se faufile une autre haute flèche de levage, en action aussi.

Au bal des témoignages que propose *Progressive Architecture*, l'architecte est premier à s'exprimer et ses propos accompagnent donc directement la plongée visuelle inaugurale dans le chantier d'Habitat : «en tant que système, c'est à la fois une trame urbaine tridimensionnelle et un système technique de construction. Ils se recoupent.»[58] Reprenant ainsi à son compte la terminologie de l'influent théoricien de la conception des villes Alexander[59], le créateur d'Habitat confirme, à la première occasion nouvelle d'auto-réception, sa remarquable habilité à se repositionner systématiquement en meneur sur le marché inflationniste de la mégastructure médiatique.

Remarquons aussi comment il parvient à être reçu flottant en équilibre entre ferveur et rigueur : «Safdie est enthousiaste mais objectif dans ses vues : "Habitat est encore cru, primitif, imparfait, il contient un bon nombre de choses que nous sommes encore en train d'apprendre, mais c'est le début d'un système.» Avec autant d'art du compromis, il insiste en disciple d'Alexander sur le caractère intégré plutôt qu'arborescent de sa conception, tout en revendiquant ascendance biologique pour sa pratique : «Quelles forces morphologiques influencent la forme d'un bâtiment? Si l'on explore ces forces, on commence à imiter le processus morphologique qui se déroule dans la nature, puis on cesse automatiquement de voir les bâtiments comme des entités individuelles. Il faut envisager les villes comme des systèmes, des systèmes constructifs.»[60]

La conjonction médiatique est forte, en frappante ouverture, rencontre entre douce théorie de la «morphologie – science de l'évolution des formes dans la nature»[61], et

[58] «Building a City with King Kong Blocks», *art. cit*. (1966), p. 226.

[59] Safdie intègre ici la notion de «recoupement» (*overlap*), centrale dans l'article d'Alexander «A City is Not a Tree» dont nous avons analysé la parution dans *Architectural Forum* en avril et mai 1965. Voir *supra* p. 212-216.

[60] «Building a City with King Kong Blocks», *art. cit*. (1966), p. 231.

[61] *Idem*.

Plug-in City trouvée d'esthétique brutaliste, photographiquement militante. *Progressive Architecture* et Safdie composent un tableau à la fois rassurant et stimulant qui rappelle la mégastructure bien tempérée du temps de l'auto-réception du projet-thèse, une ville-système version vulgarisatrice plutôt que provocatrice, qui se veut branchée sur la science et la nature plutôt que sur la technologie spatiale et la bande dessinée d'anticipation rétro.

Organisé en tribune de réception à l'étape du chantier, l'article se poursuit en donnant la parole à un deuxième témoin auto-récepteur. Après l'architecte, le propriétaire : «"Je pense qu'une exposition doit examiner des idées qui sont une combinaison exploratoire d'audace et de raison. Habitat ne s'envisage pas comme unités de logement bon marché ou à coût élevé, mais comme exposition de logement", dit le colonel E. Churchill, directeur des installations d'Expo 67. L'exposition de logement symbolise le thème de l'Exposition : "Terre des hommes", selon Churchill. "Nous sommes déterminés à ne pas affaiblir l'image de l'exposition par le recours facile et quelque peu insincère à un insignifiant symbole vertical, dont les gens réalisent qu'il est insignifiant et auquel ils ne peuvent s'identifier.»[62] On comprend que pour son commanditaire, Habitat est l'emblème architectural d'Expo, soit un instrument de promotion défini sur le mode de la différenciation par rapport à l'esthétique des expositions internationales mercantilistes. «Il a courtoisement évité toute mention de symbolisme à une foire récente et largement décriée.»[63], ajoute l'auteur pour bien confirmer. Habitat est un médium qui représente une idée, les médias le prennent comme tel, se l'approprient et le prolongent dans leur idée de cette idée.

Vient le tour de l'entrepreneur, qu'on cite directement très peu, comparativement à Safdie ou à Churchill. Si ce n'est pour mettre un peu de piment : «Aux dires de Dave Fitzgerald, le chef de projet chez Francon, "Les boîtes doivent être manipulées comme si c'étaient les plus belles porcelaines de votre épouse."»[64] Sans faire exploser la bulle : «Couler une boîte à six faces est faisable, mais pas facilement. Fitzgerald suggère un moule gonflable (et ça a été expérimenté au MIT)»[65]. Ici complice, manifestement, l'auteur laisse cependant ensuite filtrer quelque réserve quant à la débauche de moyens mis en œuvre pour la démonstration : «Expo a aussi mis le pied

[62] *Ibid.*, p. 233.

[63] *Ibid.*, p. 234. On fait ici référence à la foire internationale tenue à New York en 1964.

[64] *Ibid.*, p. 235.

[65] *Ibid.*, p. 235-236.

dans le secteur des transports en commandant une grue d'une capacité de 100 tonnes qui circule sur une voie large de 21,35 m à travers le centre d'Habitat. Expo fournit la grue à l'entrepreneur pour l'érection des boîtes, qu'elle peut théoriquement positionner en tout point. L'entrepreneur a le sentiment que la grue d'Expo n'est pas exactement ce qu'il aurait développé pour ce travail, et il l'utilise conjointement avec une grue sur chenilles de haute capacité.»[66]

[25, 235] La scène est effectivement troublante, qui associe un engin de levage auxiliaire à la grue format King Kong, pour déposer une boîte minuscule en comparaison du monstre, à tout juste un niveau au-dessus du sol. Elle n'attire cependant guère l'attention par son incongruité, confinée qu'elle est, à conclure en bas d'avant-dernière double-page une série de saynètes orchestrée par Expo pour véhiculer l'idée d'un processus de gestion fluide d'éléments lourds, telle que déjà rencontrée dans *Architecture Canada* de juillet 1966[67]. Plus généralement, *Progressive Architecture* relate les lourdeurs et faiblesses du processus mais ne les illustre pas. Ceci s'applique en particulier aux manœuvres de raccordement aux services et de post-tension horizontale et verticale de chacun des modules, invisibles, tandis que la précontrainte d'une boîte typique fait l'objet d'une élégante pleine page de dessin technique **[24**, 230]. La magie visuelle de la Plug-in City à composantes préfabriquées, servie en ouverture grand format avec théorie dernier cri de Safdie à l'appui, reste de la sorte pleinement prégnante.

Il est à noter qu'à l'ingénieur concepteur de la solution structurelle, il n'est pas donné la parole dans le reportage, mais plutôt à côté, où d'ailleurs il ne dit mot du chantier. Car au menu du dossier de *Progressive Architecture* sur l'avenir de la construction en béton[68], que conclut Habitat à titre de «première mise en pratique de la préfabrication en béton à l'échelle unitaire d'une maison»[69], apparaît aussi l'article «Le béton selon Komendant»[70]. Et là, il n'est nullement question de difficultés pratiques de construction mais plutôt de prouesses d'ingénierie dans la conception d'une structure hautement complexe, mises au service des pionniers Safdie et Churchill, au prix d'un farouche combat contre les réactionnaires de la profession. Pourtant, quelques mois seulement

[66] *Ibid.*, p. 236.

[67] Voir *supra* p. 232 **[19]**.

[68] «Concrete: Where Do We Go From Here?», *Progressive Architecture*, octobre 1966, p. 172-237.

[69] «Building a City with King Kong Blocks», *art. cit.* (1966), p. 226.

[70] «Komendant on Concrete», *Progressive Architecture*, octobre 1966, p. 208-213.

après clôture d'Expo, l'ingénieur Komendant reviendra longuement, et dans la même revue, sur les leçons à tirer des multiples dysfonctionnements du chantier[71]. Mais dans l'immédiat, tout semble coordonné pour entretenir le mythe.

À la tribune organisée par *Progressive Architecture*, après l'architecte, le propriétaire et l'entrepreneur, «Monsieur tout le monde»[72] passe en dernier : «Les Montréalais qui ne travaillent pas avec ni pour Habitat, ou Expo, attendent l'ouverture avec impatience. Certains se plaignent des coûts, mais l'équipe des relations publiques d'Expo bat le tambour et, dans l'excitation générale, les coûts sombrent dans l'oubli.»[73] Et malgré le sous-titre qui annonçait que la dernière partie de l'article était son heure de réception, l'homme de la rue manipulé par les médias – doublement ici –, doit céder sa place immédiatement à la scène spécialisée locale. On reste cependant d'abord dans le registre de la rumeur avec l'évocation d'une contestation clandestine, muselée par une organisation de la profession, paternaliste – «beaucoup s'abstiennent de commenter pour ne pas aliéner leurs chances de commande d'Expo» –, et corporatiste – «d'autres observent l'étiquette professionnelle en ne critiquant pas leurs confrères.»[74] Mais les architectes de cette «ville révolutionnaire, tant au sens politique qu'artistique», savent aussi se mettre à la place du plus grand nombre : «en tant que contribuables, les professionnels montréalais sont consternés par le coût des maisons d'Habitat qui avoisine 100 000 $ l'unité.»[75]

Puis, très vite, sous l'intertitre «Des cageots d'oranges, par exemple», on bascule dans la critique spécialisée ouverte et ironique : «"Safdie utilise peut-être des éléments répétitifs mais, mon Dieu, un système d'empaquetage d'oranges fait exactement la même chose." dit Melvin Charney, un architecte praticien, directeur des études supérieures à l'école d'architecture de l'Université de Montréal. Il réagit hostilement à l'empilement de boîtes d'Habitat, façon maçonnerie néolithique, dans lequel les boîtes du bas doivent supporter les boîtes du haut. "Un système constructif qui différencie circuit structurel et véritables unités de logement aurait été un procédé plus intelligent

[71] Voir *infra*, p. 278.

[72] «Building a City with King Kong Blocks», *art. cit*. (1966), p. 236. «Everyman's Habitat» est le quatrième et dernier sous-titre, après «The Architect's Habitat» (p. 226), «The Owners' Habitat» (p. 233) et «The Contractor's Habitat» (p. 234).

[73] *Ibem*.

[74] *Ibid*.

[75] *Ibid*.

à développer", dit Charney.»[76] Dans la perspective d'une quête de la Plug-in City, l'autre théoricien montréalais de la mégastructure ne voit rien qu'insignifiance, et même imposture : «"Je pense que l'idée que se fait Safdie de ce que le logement devrait être domine l'ingénierie de la solution. L'ingénierie a été réalisée sur mesure par des gens qui travaillaient avec des vues préconçues insuffisamment étudiées dans le contexte du problème. Ils ont produit des éléments de bâtiment qui ressemblent à des composants et à un système."»[77] À l'analyse du critique, il échappe qu'Habitat a aussi et surtout généré un chantier qu'il s'avère irrésistible d'interpréter médiatiquement comme ville-système auto-constructive, ce qui rend dans l'immédiat sa position concurrente intenable au sein du village architectural global.

Progressive Architecture laisse Charney conclure à l'usurpation, citant ses propos «sur l'intention d'Habitat : "Il ne reconnaît pas les réalités économique et sociale du genre de logement qu'il prétend offrir. C'est bien malheureux que souvent une *idée fixe* soit prise pour vision véritable."», avant de discréditer les détracteurs en tant que prétendants frustrés : «Il y a aussi beaucoup d'hommes qui envient Safdie, 28 ans, concepteur d'un si grand projet à un âge comparativement précoce. Leur critique résonne de plaintes contre Safdie l'entrepreneur qui a poussé au bulldozer les autorités d'Expo à construire Habitat.»[78] Sauf que dans les faits tels qu'ils se présentent au monde de l'architecture, l'«idée fixe» que dénonce Charney est avant tout un écart esthétique ajusté en continu dans les échanges en boucle entre émission et réception, pour toujours s'aligner sur le point de fuite de l'horizon d'attente médiatique qui, dynamique et dominant, tient en pratique lieu de «vision véritable». Et l'emprunt de l'image du bulldozer à l'univers du chantier de construction ne fait qu'entretenir la confusion, car s'il est une grosse machine actionnée par Safdie qui aura forcé la main d'Expo, c'est assurément d'une rotative d'imprimerie qu'il s'agit.

Sans que sa raison d'être foncièrement médiatique ne soit nullement saisie lors de la première vague de visites de spécialistes orchestrée par les relations publiques d'Expo, des doutes planent cependant, désormais, sur la portée de l'expérience : «Les visiteurs américains admirent Habitat, et disent en général qu'ils sont contents qu'il soit construit. Toutefois, ils admettent que leur engouement déclinerait s'il étaient des

[76] *Ibid*.

[77] *Ibid*.

[78] *Ibid*.

contribuables. Un professeur d'Harvard a parlé d'Habitat en termes enthousiastes après sa visite du site, mais en privé il considère comme immoral de mobiliser tant de talent et de temps pour loger si peu de gens à un coût aussi élevé.»[79] L'implantation isolée du complexe d'habitations, avec potentiel de développement limité par le site, inquiète également. D'une part en ce qu'elle «semble exclure le convivial Delicatessen ou bar & grill du coin qui rend un voisinage habitable selon les standards de Jane Jacobs.».[80] D'autre part car elle laisse craindre que «de nuit quand les bureaux à l'entrée de la jetée seront fermés, ce sera, depuis les transports en commun jusqu'a Habitat, une sinistre marche solitaire.»[81]

Le commun des contribuables paraît donc, un instant, retrouver sa place annoncée, mais toujours par acteurs spécialisés interposés. Ainsi, on lit encore que lorsque consulté, l'un d'eux redoutait que «la classe moyenne canadienne n'approuverait pas le "néo-brutalisme" d'Habitat, en particulier la mécanique exposée.» On ne fait là en vérité que préjuger de l'improbable, car il n'y pas à proprement parler de mécanique exposée dans Habitat. **[25**, 237] Mais il y a plutôt, en regard immédiat du propos rapporté et pour conclure l'article, une pleine page de modules sur échasses, en contradiction avec l'esprit auto-structurant du système mais en phase avec l'esthétique robotique de la Walking City et l'expressionnisme plastique néo-brutaliste. L'effet n'en fut assurément pas de brutaliser la classe moyenne, mais bien de recharger encore le mythe au sein du club médiatique, en fonction de l'évolution de l'environnement de réception. Et l'élasticité du sujet Habitat au temps du chantier est remarquable, qui permet d'absorber les plus spectaculaires écarts esthétiques introduits au même moment par les mégastructures trouvées.

Remarquons encore le succès d'Habitat, et particulièrement du chantier, dans la presse spécialisée en ingénierie et construction. L'industrie du bâtiment s'empresse de saisir l'occasion de s'acheter une image de moteur de l'avancement technologique et architectural de la construction industrialisée, en relayant fidèlement le discours officiel ou en le reproduisant directement, dans ses publications. **[26]** Au Canada, Habitat est notamment la vedette de *Bétons du Québec*[82], *Heavy Construction News*[83], *Canadian*

[79] *Ibid.*

[80] *Ibid.*

[81] *Ibid.*

[82] «Habitat "67"», *Bétons du Québec*, septembre 1965, couverture et p. 9-15.

Pit and Quarry[84] et *Hebdo-Construction*[85]. Aux États-Unis, il paraît dans le *Journal of the Prestressed Concrete Institute*[86] et le dossier est repris au Mexique, traduit en espagnol pour la revue de l'Instituto Mexicano del Cemento y del Concreto[87]. Avec une parution en Angleterre dans *Interbuild*[88], la diffusion dans les médias spécialisés en ingénierie et construction s'étend dès le temps du chantier jusqu'à l'Europe, où nous allons à présent observer la suite de l'itinéraire d'Habitat dans la presse architecturale.

3. Le chantier dans la presse architecturale européenne

Dans le cycle de médiatisation spécialisée du chantier, la grande presse européenne prend la suite en janvier 1967. La revue britannique *Design* propose en effet un avant-goût d'Expo : «une avant-première des principaux attraits de l'exposition incluant Habitat, ci-contre, une expérience en matière d'habitation haute densité et l'une des rares choses qui restera quand la fête sera finie.»[89], lit-on en chapeau vis-à-vis d'une photographie serrée sur une spirale de cellules, reproduite en pleine page d'ouverture et seule illustration en première double-page **[27**, 24-25].

La transition de la scène nord-américaine vers celle d'Europe se fait dans la plus grande continuité, entre membres du voisinage professionnel-médiatique global : l'auteure du reportage est la correspondante canadienne de la revue, Lydia Ferrabee, présentée un an plus tôt comme «designer et journaliste indépendante qui a travaillé pour le Conran Design Group à Londres, actuellement à l'œuvre sur des projets pour Expo 67.»[90] Notons d'ailleurs qu'elle écrivait alors : «Cette décade est celle du

[83] «Habitant», *Heavy Construction News*, 22 avril 1966, p. 1, 3, 8-14. Le titre comporte une erreur : en québécois, «habitant» signifie paysan. Sur l'exemplaire conservé dans les archives de Safdie (CAC, fonds Safdie), le N est biffé **[26**, 6604].

[84] «Habitat 67», *Canadian Pit and Quarry*, juillet 1966, couverture et p. 32-37.

[85] «L'Habitat 67», *Hebdo-Construction*, 7 février 1967, couverture et p. 6-10.

[86] Moshe SAFDIE, «Habitat '67 – Towards the Development of a Building System» et Jan KOMOCKI, «Structural Design of Habitat '67», *Journal of the Prestressed Concrete Institute*, février 1967, p. 60-70.

[87] Moshe SAFDIE, «Habitat '67 – Hacia el desarollo de un systema constructivo» et Jan KOMOCKI, «Diseño estructural de Habitat '67», *Revista IMCYC* (Instituto Mexicano del Cemento y del Concreto), mai 1967, p. 36-44.

[88] «Canada: Montréal's pièce de résistance», *Interbuild*, février 1967, p. 31-34.

[89] Lydia FERRABEE, «The Shape of Expo '67», *Design*, janvier 1967, p. 25.

[90] Lydia FERRABEE, «International Review: Canada», *Design*, janvier 1966, p. 26.

designer, au Canada. Après avoir lutté pendant des années, rejeté et incompris, il est maintenant surchargé de travail. De nouveaux bureaux de design se sont formés, et les autres ont multiplié jusqu'à 10 fois leur taille en 18 mois, en engageant des designers du monde entier. À Montréal, quand on appelle une ligne d'information météorologique, on peut tomber sur une annonce demandant des designers industriels pour Expo 67.»[91]

Tel que suggéré aussi dans *Progressive Architecture*[92], Expo semble contrôler la communauté du design montréalaise en ébullition, par lien d'emploi. Or le réseau a des ramifications internationales et notamment médiatiques, comme le montre la collaboration de Ferrabee à la revue du Conseil du design industriel britannique. La correspondante locale se montre effectivement enthousiaste à propos d'Expo : «Une visite du site converti le critique le plus cynique au sentiment général d'excitation anticipée.»[93] **[27**, 27–**28]** Il est cependant remarquable que *Design* ne propose pas à l'appui de documentation de l'avancement des travaux, mais plutôt une galerie photographique de maquettes de pavillons. Dans la série, Habitat fait l'ouverture en grand, comme dans l'ensemble du reportage. Et bien que la pleine page inaugurale présente une vue saisie sur site, le chantier est en fait quasi exclu du reportage.

Le projet original est en revanche présent d'emblée : «À l'origine, Habitat a été conçu comme expérience de design urbain à vocation permanente, communauté intégrée avec commerces, écoles et théâtres, abritée sous les unités habitées, faite d'une multiplicité de blocs standards suspendus dans des cadres de structure en "A". Lorsqu'il fut plus tard réduit en taille, le nombre d'habitants ne suffisait plus pour faire vivre les équipements collectifs, et les aspects expérimentaux concernent maintenant surtout l'environnement de vie et les méthodes de construction et de préfabrication.»[94] Mais malgré ce constat d'ouverture, *Design* ne s'attarde pas à ce qui touche tout particulièrement à sa spécialité – le design industriel. Ferrabee part plutôt de la théorie officielle : «Comme Habitat n'est qu'un prototype, il est très cher.»[95] Et la prolonge : «Une usine et une chaîne de production ont dues être bâties pour la fabrication du petit nombre d'unités requis. De plus, l'installation de salles de bain en fibre de verre

[91] *Idem*.

[92] Voir *supra* p. 237.

[93] Lydia FERRABEE, *op. cit.* (1967), p. 26.

[94] *Idem*.

[95] *Ibid.*

requiert des interventions de plomberie et de câblage sur site impliquant en quantité de la main-d'œuvre coûteuse et pointue, ce qui n'est pas nécessaire dans les pratiques traditionnelles.»[96]

Ferrabee contourne de la sorte la question de la signification d'Habitat en matière d'industrialisation du bâtiment, et son reportage ne présente pas la moindre image de production en usine ou d'assemblage subséquent. **[28**, 30-31] Tandis qu'en revanche, à la suite de l'article, la revue du Conseil du design industriel britannique consacre une double-page à la coordination intégrale de la conception des aménagements d'Expo, illustrée de mobilier urbain et de signalétique[97]. La mise en vedette d'Habitat apparaît finalement comme un traitement en icône ou emblème d'Expo, ce qui correspond aux intentions affichées du promoteur mais constitue néanmoins un contre-écart esthétique, car *Design* ne produit pas de version maison de la Plug-in City trouvée.

Il en va fort différemment au cœur du village architectural européen, où *L'Architecture d'Aujourd'hui*, en février, *Architectural Design* en mars, et le *Journal of the Royal Institute of British Architects* en avril, reprennent en canon l'esthétique de la ville-système auto-constructive. **[29**, haut] Notons d'abord qu'Habitat fait la une des deux revues britanniques. **[29**, bas] De plus, s'il n'apparaît pas directement en couverture et en page de garde de *L'Architecture d'Aujourd'hui*, c'est tout comme car les deux affichent le thème du numéro – «habitat» –, et chacune sa tranche d'amoncellement de prismes rectangulaires ménageant terrasses. Comme dans l'effet d'icônification précédemment observé sur la scène nord-américaine en couverture de *Canadian Architect*[98], le culte visuel de la combinatoire tridimensionnelle de pavés habitables – universel et dominant à l'échelle du village architectural global –, renvoie implicitement à Habitat 67 qui en est la figure de référence et s'impose d'autant plus à titre de point de mire consensuel dans l'horizon d'attente des périodiques.

Dans *L'Architecture d'Aujourd'hui*, la mythification du chantier est par ailleurs radicale. **[30]** L'iconographie, d'abord, est en ce sens remarquable. L'article, hautement visuel, s'ouvre sur un panorama à trois pyramides surmonté de deux grues et traversé à la base par deux lignes de transport sur rails. Soit un *ready-made* d'urbanisme

[96] *Idid*.

[97] David WAINWRIGHT , «The Design Intent for Expo '67», *Design*, janvier 1967, p. 30-31.

[98] Voir *supra* p. 232 **[22**, 6610CA].

tridimensionnel évolutif robotisé à système de transport intermodal intégré. L'image vedette est complétée par une multitude d'autres représentations de développement cellulaire, motif qui s'impose comme fond en saturant l'environnement visuel. Dans le détail, la réception iconographique est typique de celle d'Habitat au temps du chantier telle qu'observée en Amérique du Nord : en complément d'une Plug-in City trouvée viennent une vue interne avec mât de grue qui traverse le cadre, une vue aérienne, et une contre-plongée serrée sur une vrille avec porte-à-faux en suspens; ainsi qu'un bandeau de scènes de la vie d'une unité habitable modulaire industrialisée.

[31] Ce dernier se révèle cependant complètement renouvelé par rapport à ce qui s'observe dans la vague nord-américaine de médiatisation du chantier. Il s'ouvre sur un cliché saisi lors de la mise en place, dans un module, d'une salle de bain en matière plastique entièrement préfabriquée. La composition d'ensemble de l'image est très serrée. Une unité d'Habitat, flanquée d'un véhicule de transport, occupe l'essentiel de la moitié inférieure, tandis que la partie supérieure est saturée de bras et de câbles d'engins de levage.

Si l'on suit le sens occidental de lecture du document, on découvre tout d'abord, en arrière-plan, ce qui semble être un local industriel ouvert. L'unité d'Habitat paraît en être fraîchement sortie, comme d'un moule. À la verticale de cette bouche, se trouve suspendue par câbles une charpente dont l'inclinaison suggère qu'elle s'écarte de la scène en s'élevant dans les airs. Il s'agit en fait d'un toit provisoire qui protégeait les unités à leur sortie de l'usine de préfabrication et jusqu'à leur mise en place. La chose se lit cependant comme couvercle à peine soulevé car le mouvement se prolonge et s'intensifie au centre de l'image, où se déroule l'embarquement dans la cellule d'une salle de bain monobloc complète. L'opération est réalisée directement à partir du véhicule de livraison, à l'aide de son propre bras articulé. Le niveau d'intégration des procédures apparaît très avancé et semble représenter d'énormes économies de temps et de main-d'œuvre.

De plus, dans les airs à la droite de la composition, on découvre un troisième équipement de levage. Ses dimensions sont à l'échelle de l'unité entière et l'on reconnaît le châssis auquel les modules sont suspendus pour le grutage jusqu'à destination, sujet des photos suivantes. Cette manière de conclure la première mise en scène suggère un nouvel enchaînement immédiat des phases constructives. En somme

donc, la construction narrative de la prise de vue diffuse l'idée d'une succession extrêmement rapide d'actions complexes et parfaitement coordonnées, malgré l'échelle colossale des objets manipulés. Le travail de chantier semble se résumer à un élégant balai de grues, fluide et irrésistiblement aérien, comme le confirment les images complémentaires de la série. Soit une contre-plongée sous le portique géant avec décollage d'une unité au premier plan – cette fois sans assistance d'aucun engin secondaire. Suivie d'une plongée sur un atterrissage à moyenne altitude au cœur d'un haut empilement. Le renouvellement par Expo de son imagerie de processus industriel propre et fluide est redoutablement efficace.

En scrutant, on atteint cependant un niveau de détail mal maîtrisé : la cellule en voie d'arrimage n'est ni finie, ni pré-équipée, et ne contient en particulier pas de salle de bain. Cependant que la puissante cohérence d'ensemble de la série occulte son incohérence marginale, comme en atteste le discours d'accompagnement publié dans *L'Architecture d'Aujourd'hui* : «Les unités constructives "en volume" sont coulées au sol dans un moule d'acier fortement mécanisé, durcies à la vapeur et transportées dans l'usine de montage pour recevoir tous les éléments d'équipement et de finition, y compris les peintures. Un derrick géant met en place les éléments de 70 à 90 tonnes. Les unités modulaires sont reliées entre elles par tension et constituent la structure de l'édifice de 22 étages.»[99] Il faut noter au passage la confusion d'échelle avec le projet initial, avant de laisser l'auteur conclure triomphalement sur le sujet : «Toutes les possibilités techniques actuelles sont exploitées systématiquement (chauffage, climatisation, isolation, équipements) dans le cadre de cette préfabrication globale.»[100]

La rédaction de *L'Architecture d'Aujourd'hui* se montre, plus généralement, absolument convaincue de la valeur de l'expérience : «Habitat 67, intégré à l'Exposition de Montréal, est un chantier expérimental où l'**esprit d'invention** n'a en rien été économisé. La qualité de cette **recherche**, la volonté de résoudre efficacement les problèmes techniques difficiles sans les simplifier arbitrairement, fait ressortir la pauvreté de la recherche type Villagexpo.»[101] Habitat sert ainsi de point de référence pour décrier l'action institutionnelle locale, dans un esprit qui associe étroitement industrialisation du bâtiment et engagement progressiste : «Habitat 67 est la

[99] «Habitat 67, Montréal», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, février 1967, p. 29.

[100] *Idem*.

[101] *Ibid.*, p. 28. Les caractères gras sont originaux.

démonstration magistrale des possibilités de diversification en volume et en fonction d'un système d'éléments parfaitement répétitifs, donc économiques. C'est le premier pas vers cette diversification qui doit permettre le retour à l'**appropriation individuelle** de l'espace.»[102] Remarquons encore que cette réception du chantier maintient non seulement l'élévation maximale du projet original, mais aussi son haut niveau de condensation fonctionnelle et sociale : «L'ensemble intègre des éléments de programme tertiaire (bureaux, commerces, artisanat) nécessaires à une vie harmonieuse et se prolonge au sol par les parcs et les terrains de jeux en plein air.»[103]

Toujours aussi enthousiaste, le rédacteur voit encore dans Habitat une libération de l'architecte par le renouveau de sa relation à l'ingénieur, félicite les responsables d'Expo «pour cette importante démonstration qui donne la mesure des possibilités actuelles.», et reprend leur discours sur l'influence du projet en tant qu'innovation immobilière : «Habitat 67 apporte des solutions nouvelles et réalistes aux problèmes de financement par les collectivités, de refonte législative (propriété, "rues" en élévation...), d'organisation des marchés d'entreprise et fournit ainsi un cadre intelligent pour le prolongement et l'épanouissement de cette opération expérimentale.»[104] Pas un mot sur les aléas du prototypage artisanal ni sur les coûts qui flambent en conséquence.

[32] Le terrain pour cette réception triomphale du chantier d'Habitat est préparé dans *L'Architecture d'Aujourd'hui* par la précédente et récente publication du complexe de Scarborough College, situé en périphérie de Toronto. Le campus fait en effet la couverture en décembre 1966. Dans un généreux article richement illustré, il se trouve présenté comme «un très important centre universitaire destiné à recevoir dans une première étape 6 000 étudiants.», dont la «première tranche de travaux que nous présentons dans ces pages a pu être réalisée dans un délai de deux ans à partir de la préparation du plan-masse.»[105] Succès que la rédaction rapporte à une coordination professionnelle de l'ère industrielle : «Une telle rapidité a été rendue possible par l'adoption d'une méthode critique et la collaboration, dès le départ, d'une entreprise

[102] *Ibid*.

[103] *Ibid*.

[104] *Ibid.*, p. 30.

[105] «Collège Scarborough, Université de Toronto, Canada», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1966, p. 84.

générale et de toutes les entreprises.»[106] Or la revue affirme aussi le caractère pertinemment pionnier de la réalisation sur la scène internationale : «Cet ensemble apparaît comme l'une des premières concrétisations des nouvelles théories d'urbanisme qui s'affirment depuis quelques années dans de multiples projets étudiés à travers le monde. Il s'agit en fait du noyau d'une nouvelle sorte de campus conçu comme un seul bâtiment indéfiniment flexible et extensible.»[107] Le pays hôte d'Expo apparaît de la sorte comme la terre où une vision mégastructurale intégrale peut se concrétiser pleinement en des délais records. Et il faut remarquer que *L'Architecture d'Aujourd'hui* rapproche de cette façon la perspective d'hégémonie internationale de la mégastructure universitaire, précédemment établie par les périodiques spécialisés comme élément universel de leur horizon d'attente.

[33-34] *Architectural Design* entretient le mouvement selon une structure de réception symétrique : Kenneth Frampton dissèque le reptilien Scarborough College sur 10 pages en avril 1967[108], alors qu'Habitat fait la couverture et l'objet d'un long article richement illustré en mars. Or dans ce dernier, l'auteur Alexander Pike exprime avant tout le besoin d'être rassuré quant à l'avenir du projet initial. «L'habituelle mer de différence entre réalisation et conception* est évidente dans la version diluée de l'Habitat 67 original, dont l'achèvement approche à Montréal.», écrit-il en introduction, avec en note sous une vue aérienne du chantier le renvoi suivant : «*Voir *AD* 12/1964 pour la version originale d'Habitat 67»[109]. Il est préoccupé par l'impact du prototype : «Envisagé comme percée urbanistique, Habitat pourrait connaître du succès de manière limitée – probablement moins qu'il n'en mérite. Envisagé comme expérience technologique, toutes les défaillances pourraient avoir de vastes répercussions, justifiant les plaintes des pessimistes et créant des vagues d'antagonisme contre les principes durement acquis de la construction industrialisée. Ces deux points de vue sont malheureusement moins dissociables qu'il peut paraître de prime abord. Habitat est considéré comme une avancée intégrée en technologie de la construction et en habitation urbaine, donc un échec dans un domaine pourrait signifier l'échec dans les deux.»[110]

[106] *Idem*.

[107] *Ibid*.

[108] Kenneth FRAMPTON, «Scarborough College, Toronto, Ontario», *Architectural Design*, avril 1967, p. 178-187.

[109] Alexander PIKE, «Habitat '67», *Architectural Design*, mars 1967, p. 111.

[110] *Idem*, p. 112-113.

L'auteur relate aussi l'inflation galopante des coûts et pointe la menace qu'elle fait peser sur la prolongation de l'expérience, ainsi que le «déficit de standardisation»[111] inhérent à un système à unités porteuses. «De plus, le rythme de construction actuel est décevant. La version fortement réduite ne sera pas achevée pour l'ouverture d'Expo 67 et il sera nécessaire d'utiliser le restant comme démonstration de la méthode d'érection.»[112], regrette-t-il encore. «L'idée de premier projet à exploiter un système de production qui rivalise avec celui de l'industrie automobile est un cliché naïf qui tient de l'ignorance ou de la duplicité.», conclut-il avant de statuer en faveur du maintien du mythe de l'avènement prochain de la mégastructure pure et dure sur un doigt de terre dans le Saint-Laurent : «Un jugement final sur Habitat ne peut porter que sur le projet tel qu'originalement conçu et proposé comme unité urbaine pleinement intégrée.» Et compte tenu des investissements publics engagés, «ce n'est pas trop attendre que d'espérer qu'émerge un promoteur privé prêt à amener Habitat à sa conclusion, pour qu'on puisse voir les résultats de ce qui apparaît toujours comme une expérience des plus intéressantes.»[113]

L'auteur choisi d'entretenir le mythe malgré les résultats décevants du prototypage et s'ajuste ainsi à l'iconographie qui, inversement, choisi d'exalter le culte grâce au chantier. **[35-38]** Dominante dans une proportion écrasante, elle propose en effet une nouvelle et intense contribution au festival médiatique international de la Plug-in City trouvée. Rien ne manque parmi les classiques qui font le genre : vue aérienne générale, grand portrait avec grues et système de transport intégrés, dépôt grutier d'un module à mi-hauteur d'un empilement, contre-plongée sur une grappe de cellules spectaculaire, et scènes de la vie d'une unité incluant l'épisode récent de la salle de bain volante. En une synthèse maximaliste, *Architectural Design* présente en plus toutes les catégories de documents antérieurement publiés avec Habitat au temps du chantier : photographies de maquettes et coupes emblématiques des projets initial et final, plans-types de logements, axonométries d'assemblage, et dessins techniques de détails d'armature structurelle.

[111] *Ibid.*, p. 117.

[112] *Ibid*.

[113] *Ibid.*, p. 118.

[36] *Architectural Design* prolonge en particulier la tradition du portrait vedette inédit en Plug-in City, de manière remarquable. Le cadrage isole une pyramide en voie d'achèvement et la naissance de la suivante, hérissées de trois grues et rejointes par une structure de transport sur rails surélevée. Le renouvellement du genre se trouve dans la présence au premier plan d'un navire militaire à quai, dont les tourelles de canons et le poste de pilotage se fondent à la base de la cascade modulaire du grand empilement. Tandis que la pyramide naissante qui surgit comme en surplomb semble vouloir englober l'arrière du vaisseau. Notons encore la rencontre visuelle des antennes et radars du navire avec la flèche de la grue mobile et le portique de la grue géante. Le tout forme un fort tableau de modularité proliférante intégratrice d'environnement portuaire et un convaincant écho au récent succès médiatique des pratiques de détournement de structures techniques, souvent militaires, à titre de mégastructures trouvées en mer – dans *Archigram 6*, remarquées par *Architectural Design* et popularisées dans les pages d'*Architectural Forum*[114] –, ou transplantées en terre – médiatique – comme dans le cas des porte-avions d'Hollein[115]. La réception spécialisée d'Habitat au temps du chantier se révèle une nouvelle fois d'une frappante élasticité, s'ajustant spontanément en continu aux écarts esthétiques qui perturbent l'horizon d'attente.

[39] Dans *Architectural Design*, l'adhérence instantanée à l'esthétique de la forteresse marine proliférante, cadre par ailleurs assez bien avec le frappant numéro spécial projective de février, «2000+»[116], peuplé de stations sous-marines ou spatiales et de robots. Elle n'est en revanche guère concurrentielle face à l'émergence insistante d'une esthétique de la dématérialisation de l'architecture, théorisée par Banham et incarnée au sein de la grande presse spécialisée internationale par les membres d'Archigram.
[40-42] En particulier dans *Architectural Design* qui publie les habitats capsulaires Livind-Pod, Drive-in Housing et Drive-in Living en novembre 1966[117]. Puis en mars 1967, avec le chantier d'Habitat, une double-page couleur sur l'exposition «Living, 1990», dont l'intention «est de démontrer comment la technologie et les concepts

[114] Voir *supra* p. 227-228 **[12-13]**.

[115] Voir *supra* p. 222 **[1, 3]**

[116] John McHALE, «2000+», *Architectural Design*, février 1967, couverture et p. 64-95. Le dossier est précédé d'une introduction à la thématique par Richard Buckminster FULLER : tableau «Profile of the Industrial Revolution», p. 60-61, et article «The Year 2000», p. 62-63.

[117] David GREENE, «Livind-Pod»; Michael WEBB et David GREENE, «Drive-in Housing»; et Warren CHALK, «The Ultimate in Drive-in Living»; *Architectural Design*, novembre 1966, p. 570-576.

d'expansibilité et de loisir personnel pourraient influencer la forme des futurs chez-soi»[118], et qui en pratique s'avère une variation robotisée sur le thème de la non-maison médiatiquement introduit par Banham en compagnie de Dallegret dans «A Home is not a House»[119]. Mais cet écart esthétique se trouve néanmoins amorti par l'évolution de la réception du chantier grâce au renouvellement du matériel de presse, la salle de bain monobloc synthétique volante se rattachant conceptuellement et plastiquement aux habitats capsulaires automoteurs tout équipés.

Infiltrée dans la grande presse internationale de part et d'autre de l'Atlantique, l'équipe d'*Archigram* publie par ailleurs son propre numéro sept en décembre 1966, soit en préambule du cycle européen de médiatisation du chantier. «Il pourrait ne pas y avoir de bâtiment du tout dans *Archigram 8*»[120], prévient Peter Cook en conclusion de son éditorial. Dans l'immédiat, Archigram 7 se révèle effectivement en partie peuplé d'environnements pneumatiques[121], mais recèle aussi un surprenant élément de réception des chantiers d'Expo et d'Habitat : une clandestine avant-première ironique sous forme de maquette à découper, plier et coller[122]. **[43-44]** La correspondance avec le mythe médiatique d'Expo est frappante : mégastructure triangulée façon pavillon thématique, surmontée d'une grue mobile pour agencement des unités comme dans Habitat Plug-in City trouvée, et traversée par une ligne de transport surélevée qui – futur clou d'Expo – pénètre dans un dôme à la Fuller. «Après tout, les ustensiles de l'architecture actuelle sont aussi mignons que n'importe quoi d'autre…», explique la rédaction; avant d'oser poser la question à ses lecteurs-bricoleurs : «La mégastructure est-elle vraiment nécessaire dans une zone de haute densité?»[123]

Cette démythification médiatique clandestine ne désamorcera pas la triomphale réception du chantier en ville-système auto-constructive. Ni dans sa phase européenne, comme nous l'avons déjà observé, ni dans ses échos tardifs en Amérique du Nord. Son rebond sur la côte Est des États-Unis n'est pourtant pas sans rapport avec *Archigram* 7. Cette dernière avalisait en effet en décembre 1966 sa propre «Plug-

[118] ARCHIGRAM GROUP, «Living, 1990», *Architectural Design*, mars 1967, p. 146-147.

[119] Voir *supra* p. 219 **[III, 53-54]**

[120] Peter COOK, «A Very Straight Description», *Archigram 7*, décembre 1966, p. 9/2.

[121] «Living-Pod», *Archigram 7*, décembre 1966, p. 9-1; «Free Time Node», *idem*, p. 10-1.

[122] «Archigram 7 Cut-out Puzzle», *Archigram 7*, décembre 1966, p. 7-2.

[123] «7 Cut-out Puzzle Feedback», *Archigram 7*, décembre 1966, p. 8-1.

in version américaine»[124], c'est-à-dire issue de l'université Yale. Or, la rédaction y annonçait aussi la présence du groupe, en compagnie de Marshall McLuhan, dans l'édition prochaine de *Perspecta*, revue annuelle de l'École d'architecture de Yale[125]. Archigram envahit effectivement la publication universitaire[126], qui propage simultanément de McLuhan la théorie du primat de «L'Environnement invisible»[127] – soit médiatique électronique. **[45]** Mais *Perspecta* présente aussi un portrait d'Habitat 67 en Plug-in City trouvée dans *Architectural Design*, reprenant en particulier la composition portuaire avec vaisseau militaire[128]. La revue de Yale conascre par ailleurs une pleine page détachée à la seule salle de bain capsulaire volante[129]. Tout cela fait finalement fort bonne figure entre des propositions de Kurokawa, Tange ou Candilis Josic Woods, notamment, et le VAB de Cap Kennedy[130].

La grande presse spécialisée maintient ainsi la réception du chantier d'Habitat en équilibre esthétique jusqu'à la dernière minute, de part et d'autre de l'Atlantique. **[29**, 6704] Clôturant le cycle de médiatisation européenne dans son numéro du mois où ouvrira Expo, le *Journal of the Royal Institute of British Architects* propose en couverture une nouvelle icônification graphique abstractisante et colorisée d'un détail d'Habitat. **[46]** Puis dans sa page avant-première d'Expo[131], au sein d'un dossier «Canada 1967» qui consacre en particulier la mégastructure universitaire du cru[132], la revue britannique avance une version évoluée de la Plug-in City trouvée dans le port de Montréal, avec avant-plan strié de câbles d'amarrage et mordu d'une proue de navire à quai – silhouette oblique complémentaire à celle de la grappe pyramidale, et alignée sur un bras de grue.

---

[124] «Plug-in American Blend», *Archigram 7*, décembre 1966, p. 2-1.

[125] «Into 1967», *Archigram 7*, décembre 1966, p. 5-1.

[126] «Amazing Archigram: A Supplement», *Perspecta 11*, 1967, p. 131-154.

[127] Marshall McLUHAN, «The Invisible Environment», *Perspecta 11*, 1967, p. 163-167. L'essai de l'universitaire torontois est précédemment paru en deux parties dans *Canadian Architect* de mai et juin 1965 (respectivement p. 71-74 et p. 73-75).

[128] «Habitat '67, Montreal», *Perspecta 11*, 1967, p. 192-193. L'iconographie du chantier est empruntée à celle de l'article d'*Architectural Design* : Alexander PIKE, *art. cit.* (1967) **[35-38]**.

[129] «Bathroom Unit for Habitat '67», *Perspecta 11*, 1967, p. 183.

[130] «Portfolio: Architecture», *Perspecta 11*, 1967, p. 178-218.

[131] «Expo '67, Montreal», *Journal of the Royal Institute of British Architects*, avril 1967, p. 155.

[132] Harry FAULKNER BROWN, «Canada 1967», *Journal of the Royal Institute of British Architects*, avril 1967, p. 143-157. «Scarborough College, Ontario» (p. 145-146) et «Simon Fraser University, Burnaby BC» (p. 149-150) font tous deux l'objet d'une double-page de documentation visuelle.

Le cycle de médiatisation fait au même moment un autre rebond nord-américain. **[47**,11] Sur la côte Ouest cette fois, dans *Arts & Architecture* qui compose une classique et convaincante dernière ville-système autoconstructive. La revue de Los Angeles ne se laisse pas emporter par l'excitation générale : «Les foires mondiales ont tendance à faire cuire l'architecte dans son propre jus. […] Architecturalement, Expo 67 semble n'être pas différente – coûteuse exposition de pauvreté conceptuelle, un Frug à 300 millions de dollars, une hallucination archidélique moyenâgeuse.»[133] Et focalise son enthousiasme : «Habitat 67 est un des rares projets à montrer une volonté de dépenser les millions de manière responsable.»[134] À la veille de l'ouverture d'Expo, Habitat continue de séduire les médias par sa générosité conceptuelle et la revue californienne va jusqu'à retourner la problématique des coûts débordants : «Si l'architecture ne peut être à la fois socialement responsable et financièrement saine, alors il y a un défaut – dans notre industrie, nos valeurs sociales, ou notre architecture, ou plus probablement dans les trois.»[135] Habitat est aussi cité comme référence à plusieurs reprises en page suivante, dans un article sur le système constructif à unités habitables projeté sous la direction d'Herbert Ohl à la Hochschule für Gestaltung d'Ulm[136]. Le système d'Ohl paraît en compagnie d'un mât à conteneurs suspendus pour «logement public, hôpitaux, établissements d'enseignement, logement pour personnes âgées, etc.»[137], de Christian Frey. **[47**, 12] Les photographies qui les illustrent, soutiennent très mal la comparaison avec la représentation du chantier d'Habitat en matière de séduction plastique et, en particulier, en termes de frisson visuel d'urbanité foisonnante, en croissance. La croissance terminée, il pourrait rester le frisson visuel d'urbanité foisonnante, à moins que la croissance ne soit une condition de l'urbanité foisonnante, et donc du frisson visuel. Étudions à présent l'histoire médiatique d'Habitat au temps d'Expo 67.

[133] «Habitat 67 by Moshe Safdie», *Arts & Architecture*, avril 1967, p. 11.

[134] *Idem*.

[135] *Ibid.*

[136] «Prefabricated Space-Cell System by Herbert Ohl», *Arts & Architecture*, avril 1967, p. 12.

[137] «Suspended Space-Cell System by Christian Frey», *Arts & Architecture*, avril 1967, p. 12.

Chapitre 5

La médiatisation d’Habitat pendant et après Expo 67

(1967-1972)

Nous aborderons ici successivement, la réception d'Habitat au temps d'Expo 67, la persistance qui s'observe dans la presse architecturale après Expo, puis la tentative auto-historiographique de Safdie et sa contre-recension par Banham.

1. La réception d'Habitat au temps d'Expo 67

Après avoir initié et accompagné la réception du chantier d'Habitat en Plug-in City trouvée, c'est encore *Architectural Forum* qui lance le bal médiatique à l'ouverture d'Expo. Et selon le principe d'alternance qui maintient Habitat en tout moment sous les feux de la rampe, après *Progressive Architecture* au temps du chantier, c'est la revue de Blake qui en fait aux États-Unis la vedette d'un grand dossier. Celui-ci s'ouvre sur un éditorial visuellement frappant. **[1]** Au cœur d'une série de photographies se trouve la célèbre image du casier à bouteilles de Le Corbusier, scène d'insertion manuelle d'une unité de logement dans une charpente poteaux-poutres, en maquette. En-dessous, on se déplace au ras du sol : à l'Ouest du monde, un dérivé de Mobile Home est tracté sur chantier par une sorte de dépanneuse; à l'Est, un module-tunnel d'habitation préfabriqué parade dans Moscou comme un missile nucléaire, avant d'aller s'aligner en empilement mortifère parmi ses clones monoculaires tout au plus *existenz minimum*. Au-dessus du casier à bouteilles, on vole : deux scènes d'héliportage en fier paysage – l'une de face, l'autre de profil –, sont surmontées d'une contre-plongée sous une cellule d'Habitat en pleine ascension vers sa destination, accolée au titre du dossier : «Habitat et après»[1]. La réalisation du projet de Safdie apparaît ainsi comme moment libérateur dans une évolution qui transcende enfin la vision corbuséenne du casier à bouteilles.

«L'idée n'est pas entièrement neuve. […] Les Russes construisent des immeubles de cette façon depuis des années, et il y a eu sur papier des propositions de charpentes multi-niveaux pour insertion d'appartements préfabriqués.»[2], lit-on à l'appui de la théorie visuelle. «Mais maintenant il y a Habitat 67 – fait accompli. Et soudain, l'idée n'est plus une chimère. Partout dans le monde, l'idée de construire avec des boîtes est

[1] «Habitat and After», *Architectural Forum*, mai 1967, p. 34-51.

[2] *Idem*, p. 34.

reconnue comme une alternative réaliste.»[3], poursuit l'éditorialiste. «"Il est une chose plus forte que toutes les armées au monde : une idée dont le temps est venu" disait Victor Hugo. Malgré ses nombreux défauts, l'idée d'Habitat semble être arrivée.»[4], lit-on encore. Réception triomphale, certes, mais quels sont ces défauts dont il est question? «Habitat 67 est spectaculaire, merveilleux, et d'une certaine façon, un échec. Sa forme, son plan, sa philosophie, ses implications pour la vie urbaine dans le futur – tout cela est hautement impressionnant et amplement convaincant. Mais sa technologie est, assez clairement, anachronique.»[5]

La rédaction championne du détournement de structures techno-militaires en cités Plug-in précise sa pensée comme suit : «Beaucoup vont condamner Habitat parce qu'il ne fonctionne pas dans les conditions technologiques et économiques du 20e siècle. Ils auront raison, mais ils auront aussi, tout à fait tort.»[6] Raison car : «Il est assez vrai qu'Habitat 67 aurait pu être construit – comme nous le suggérons plus loin dans cet article – avec des boîtes en métal et en plastique ne pesant qu'une modeste fraction des 90 tonnes des cageots de béton qui forment le prototype à Montréal.»[7]. Et tort car : «vu qu'Habitat 67 a été construit comme élément d'exposition, et subventionné par des agences gouvernementales en tant qu'expérimentation d'un concept de logement, la question de son succès ou de son échec en termes économiques n'est en quelque sorte pas pertinente.»[8] *Architectural Forum*, déjà intensément engagée dans la production d'icônes annonciatrices de l'avènement de la ville modulaire autoconstructive – notamment à partir du chantier d'Habitat –, adhère bien entendu à la théorie du prototype, et conclut qu'il s'agit d'une étape décisive : «Maintenant qu'Habitat 67 a été construit, il sera possible d'étudier l'effet de ce genre de logement révolutionnaire sur ses habitants. Et, après élimination des imperfections, il sera possible d'adapter la technologie de construction cellulaire existante pour rendre l'option Habitat économiquement faisable aussi.»[9]

[3] *Ibid.*

[4] *Ibid.*

[5] *Ibid.*

[6] *Ibid.*

[7] *Ibid.*

[8] *Ibid.*

[9] *Ibid.*

Face à l'éditorial s'ouvre la première partie du dossier, consacrée à l'expérience Habitat[10]. **[2-3]** Expérience visuelle d'abord, de fourmillement cellulaire en décor portuaire, le reportage se révélant découpé en trois doubles-pages, occupées chacune aux trois quarts par une vue d'avion serrée en largeur sur le complexe ou sur une portion de l'ensemble. Spectaculaire insistance iconographique qui introduit le thème de l'article du critique australien Robin Boyd : «La grappe d'Habitat»[11]. En commençant par renouveler le culte photographique d'Habitat, tandis que l'auteur s'occupe en ouverture d'en relancer la mythification historique : «Moshe Safdie a été l'architecte d'Habitat dans tous les sens du terme. Sans lui, il n'aurait pas seulement eu une allure différente, ça ne se serait simplement pas arrivé.»[12] Et Boyd de préciser : «C'est lui qui le premier a proposé l'idée d'une démonstration vivante d'habitat urbain comme l'un des éléments phares d'Expo 67. Il travaillait pour la Compagnie Canadienne de l'Exposition Internationale sur un plan directeur pour l'Exposition universelle de 1967, et il a vu l'opportunité de construire le sujet de sa thèse de fin d'études à l'université McGill – une recherche toujours bien présente à son esprit. Il a vendu l'idée à Expo, s'est vu allouer financement pour la développer, et a préparé une présentation qui a emballé trois ordres de gouvernement : le municipal, le provincial et le fédéral. Ainsi est-il advenu en 1964 que Safdie – alors âgé de 26 ans et sorti de l'école depuis trois ans –, reçoive pour mandat de construire son rêve.»[13]

Et de plus, selon l'auteur, l'œuvre héroïque de l'enfant prodige incarne une aspiration collective : «Ce n'était pas un rêve solitaire. L'idée d'Habitat a plané à l'arrière plan de la conscience architecturale tout au long du siècle, d'un manière ou d'une autre. Sa prémisse est que l'architecture moderne doit s'impliquer davantage dans la création d'un environnement intégral pour la vie moderne.»[14] La réalisation d'Habitat fait ainsi figure d'étape décisive dans le renouveau concret de l'architecture moderne par la mise en pratique du «concept de grappe, qui part des unités individuelles pour se développer en monument.»[15] Boyd se réfère à Banham pour retracer l'origine du concept et cite la théorie des Smithson et les projets de Tange, avant de laisser tomber : «Mais Moshe Safdie fut le premier à garder prise sur les idéaux, avec une

[10] «1. Experimenting with Boxes», *Architectural Forum*, mai 1967, p. 35-41.

[11] Robin BOYD, «Habitat's Cluster», *Architectural Forum*, mai 1967, p. 36-41.

[12] *Idem*, p. 37.

[13] *Ibid.*

[14] *Ibid.*

[15] *Ibid.*

image forte, et à le faire construire – même si pas vraiment tel qu'il l'avait d'abord proposé.»[16] Le résultat est néanmoins déclaré historique, et la fin justifie les moyens : «Il réussit à convaincre à titre de bribe d'avenir. Comme c'était le but de l'exercice en tant qu'élément d'Expo, presque n'importe quel prix à payer en difficultés de construction ou financièrement était justifié d'avance.»[17]

L'auteur confirme ensuite son évaluation en passant l'objet au filtre critique face aux objectifs de la conception en grappe. Sociologique, d'abord : «Habitat 67 y répond de plusieurs manières. Son site est un délice pour socio-architecte car il restitue une portion du bord de fleuve perdu de Montréal. Sa taille est juste suffisante et son caractère bien assez fort pour imprimer chez tout résidant un sentiment d'environnement unique.» Technologique, ensuite : «Habitat 67 y répond avec une technique déjà bien publicisée. […] Ce système permet d'empiler les boîtes d'à peu près toutes les façons imaginables. […] Jusqu'à cinq de ces porte-à-faux peuvent être enchaînés périlleusement en escalier si l'architecte le demande. […] Cette caractéristique autorise les espaces de vie extérieurs dont profitent tous les appartements […] Cela procure également l'anti-gravité, l'allure de logement volant de science-fiction, qui est excitante, frivole et parfaitement appropriée pour Expo 67. De ce point de vue, c'est un succès retentissant.»[18] Et pour ce qui est de l'objectif artistique : «Bien qu'une diagonale à la mode s'impose en plan comme en coupe, les saillies et retraits des boîtes en défi à la discipline d'ensemble, donnent une impression d'irréfutable adéquation empirique qui rappelle des villages proches de l'Haïfa natale de Safdie. Les jours entre certaines boîtes jouent un jeu de stimulation spatiale qui est bien de notre siècle; tandis que la forme du tout, concise mais ouverte à l'extension, presque en croissance encore, se rattache intimement à la fin des années 1960.»[19] Soit un techno-village méditerranéen proliférant et tridimensionnel, absolu synthèse esthétique contorsionniste de l'horizon d'attente médiatique spécialisé.

«Donc, en termes de sociologie, de technologie et d'architecture, Habitat 67 devrait aller loin – aussi loin que possible pour un bâtiment de sa taille – dans l'accomplissement de sa fonction première qui est de faire la démonstration aux

[16] *Ibid.*

[17] *Ibid.*, p. 39.

[18] *Ibid.*, p. 39-41.

[19] *Ibid.*, p. 41.

visiteurs d'Expo d'une troisième manière de vivre, et d'une possible façon de la construire.»[20], conclut le collaborateur d'*Architectural Forum*.

«Après les frissons spatiaux et le fier béton gris de l'extérieur, l'intérieur des boîtes ne paraît pas plus communicatif que la plupart des autres bons appartements, conventionnels, compacts et bien lisses. Après tout, c'est la nature d'une boîte. La moitié des appartements modèles a été décorée par un magazine grand public, si bien que la qualité architecturale des intérieurs n'est peut-être pas une question pertinente.», passe-t-il discrètement pour finir, en spécialiste triomphant. **[2-3]** Pas une image d'intérieur à l'appui : malgré son succès populaire déjà bien affirmé, Habitat 67 continue de susciter l'appropriation médiatique chez l'architecte de tradition moderne progressiste. Pas une bribe d'Expo non plus, l'extirpation est radicale. Les grues ont par ailleurs disparu mais la nouvelle imagerie proposée par la revue de Blake compense : les prises de vue en vol reviennent à la tradition de photographie fuyante des maquettes d'Habitat en exacerbant l'impression visuelle de multitude en mouvement, cette fois au cœur de colossaux éléments d'environnement portuaire, urbain et naturel, plutôt figés.

Tel qu'annoncé par l'éditorial du dossier «Habitat et après», le reste de son contenu ne fait qu'affirmer l'avenir prometteur de la filière et le statut pionnier d'Habitat. **[4]** La deuxième partie est en effet consacrée à la «Sophistication croissante»[21] des unités préfabriquées ultra-légères, avec nouvelle scène d'héliportage et projets cellulaires de Paul Rudolph à l'appui. **[5]** La troisième en présente une application horizontale : «Un assemblage de conteneurs»[22] formant ensemble de bureaux. *Architectural Forum* enchaîne avec un panorama d'Expo sur deux doubles-pages[23]. **[6]** Le lien s'établit, avec la réception d'Habitat, par la place prépondérante qu'occupe la photographie aérienne. Le rapide photo-reportage sur Expo projette cependant une image de foire des formes dont il faut noter qu'Habitat se trouve extrait du fait de son traitement privilégié. La revue de Blake revient à Expo le mois suivant avec en couverture une vue saisie à l'intérieur du pavillon des États-Unis. Le thème ainsi annoncé n'est cependant développé que dans une nouvelle soulignant la qualité des aménagements

[20] *Ibid.*

[21] Sous-titre de «2. Planning with Boxes», *Architectural Forum*, mai 1967, p. 42-45.

[22] Sous-titre de «3. Building with Boxes», *Architectural Forum*, mai 1967, p. 46-51.

[23] «Focus», *Architectural Forum*, mai 1967, p. 52-55.

et des contenus d'exposition qu'abrite le dôme[24]. Et d'Expo 67, ce numéro d'*Architectural Forum* ne présente par ailleurs que le seul pavillon du Québec[25].

Dans la réception d'*Architectural Forum*, Habitat 67 vole donc la vedette à Expo et échappe aussi à sa temporalité, prenant ainsi des airs de moment historique. Habitat 67 au temps d'Expo se révèle plus généralement en excellent équilibre esthétique dans le paysage médiatique défini par *Architectural Forum*, et qui s'étire entre les pôles désormais bien institués de l'actualité de la mégastructure et de la nostalgie des villages méditerranéens à flanc de colline. **[7]** Citons l'alternance, en juin et juillet, entre la méga-grappe en cône imaginée pour une opération de rénovation urbaine aux États-Unis[26] – qui paraît le mois suivant Habitat –, et une escapade photographique d'été dans la blancheur de Takrouna, village-colline modulaire ancestral tunisien[27]. **[8]** Remarquons aussi la «Mégastructure miniature»[28] de Tange pour Yamanashi au Japon. **[9]** Ainsi qu'un nouvel acte de détournement en «Ville nouvelle»[29] d'une structure technique trouvée en mer, un complexe de plateformes minières dans le Golfe du Mexique, en l'occurrence. **[10]** Bien positionnée aussi entre le néo-plasticisme pop 3D du pavillon du Venezuela à Expo[30] et le néo-brutalisme universitaire canadien, qui s'exprime cette fois dans l'usine de climatisation de l'Université de Saskatchewan à Regina[31], la réception d'Habitat n'est en fait esthétiquement débordée que par quelques rares éléments perturbateurs.

Il faut d'abord mentionner la couverture dissonante du numéro de mai, celui du dossier «Habitat et après». **[11]** Il s'agit d'une mise en scène photographique, sur surface miroir, de répliques de gratte-ciels new-yorkais agrémentés de quelques reproductions en terre-cuite de monuments antiques et exotiques, mais aussi de hautes silhouettes élémentaires en verre et d'un frappant projectile d'arme à feu à tête de rouge à lèvres.

[24] «Expo 67», *Architectural Forum*, juin 1967, p. 27.

[25] «Quebec's Shimmering Vitrine», *Architectural Forum*, juin 1967, p. 29-37.

[26] «Megastructure for Renewal», *Architectural Forum*, juin 1967, p. 58-59.

[27] Myron GOLDFINGER, «Takrouna», *Architectural Forum*, juillet 1967, p. 98-103.

[28] Victor MAHLER, «Miniature Megastructure», *Architectural Forum*, septembre 1967, p. 34-43.

[29] John JOHANSEN, «New Town», *Architectural Forum*, septembre 1967, p. 44-53. À noter que l'auteur, qui prolonge ici très nettement la vague de détournement médiatique introduite par le membre d'Archigram Warren Chalk, signe dans *Architectural Forum* de décembre la recension du livre d'un autre membre du groupe, Peter Cook (*Architecture: Action and Plan*, p. 72-73).

[30] «Three Cubes», *Architectural Forum*, septembre 1967, p. 58-59.

[31] «Exalted Necessity», *Architectural Forum*, novembre 1967, p. 57.

Détournement, hybridation et jeu d'échelle, déclinaison des pratiques de manipulation médiatique du Pop art dans le champ de la projective architecturale et urbaine qui préfigure nettement l'esthétique post-moderne, et résonne dans l'immédiat avec les stratégies de transplantation visuelle d'Hollein qu'*Architectural Forum* repère au Museum of Modern Art de New York[32]. Mais la concurrence déstabilisatrice de la mégastructure ironique reste discrète et Habitat occupe aussi le MOMA, en juin et juillet[33]. Voilà pour la scène new-yorkaise qui, dans l'ensemble fait d'Habitat au temps d'Expo le symbole du renouveau de l'architecture moderne par la mégastructure.

De l'autre côté du monde anglo-saxon, deux mois après le reportage d'*Architectural Design* sur le chantier, c'est *The Architects' Journal* du 3 mai qui inaugure à Londres la réception en Europe[34]. **[12-16]** En grand avec un reportage de 16 pages, et en primeur avant le reste d'Expo. «La couverture complète des éléments plus transitoires de l'exposition suivra»[35], lit-on en fin d'introduction, où l'on s'accommode justement avec diligence de l'état provisoire dans lequel Habitat est présenté : «Fait surprenant, l'élément le plus permanent d'Expo était le seul dont l'achèvement n'était pas planifié pour l'ouverture officielle jeudi dernier. La construction va se poursuivre à titre de démonstration vivante et changeante des idées de l'architecte durant les 182 jours d'ouverture au public de l'exposition»[36]. **[12-13]** Incluant systématiquement des engins de levage aux limites de ses cadrages en ouverture de reportage, l'*Architects' Journal* intègre très bien cette persistance du chantier. Sa rédaction va jusqu'à interpréter le tiers inhabitable comme «Extrémité en croissance du complexe, avec derrick de 100 tonnes capable de lever les boîtes préfabriquées de 85 tonnes jusqu'à leur place.»[37] Quand en réalité toutes les boîtes sont en place et, bien au large, la grue géante se trouve statufiée en pièce de musée. Le moment magique de la ville-système autoconstructive se prolonge à la faveur d'un détournement médiatique du retard de livraison.

---

[32] «Visions», *Architectural Forum*, septembre 1967, p. 90. L'article rend compte notamment de l'exposition *Architectural Fantasies: Drawings from the MoMA Collection* qui s'est tenue à New York du 27 juillet 1967 au 12 février 1968.

[33] *Habitat '67*, Museum of Modern Art, New York, 1er juin au 16 juillet 1967.

[34] «Housing», *Architects' Journal*, 3 mai 1967, p. 1059-1075.

[35] *Idem*, p. 1059.

[36] *Ibid*.

[37] *Ibid.*, p. 1060

«La cadence de mise en position des boîtes de béton s'est révélée beaucoup plus lente que celle de leur moulage, provoquant un flux de production irrégulier.»[38], précise-t-on au passage. Mais L'article tend par ailleurs à absorber les écarts de réception de la technologie d'Habitat : «Avec l'expérience, cependant, de plus en plus de finition intérieure a été réalisée au sol, jusqu'à ce qu'à mi-chemin la procédure initialement prévue soit presque complètement adoptée.»[39], lit-on ainsi plus loin. **[16**, bas] Ajoutons que le reportage prolonge également l'esthétique du chantier en publiant l'imagerie officielle d'Expo sur les procédés de préfabrication, dont la scène de la salle de bain volante.

La spécificité de la réception au temps d'Expo se précise, cependant : «C'est comme de vivre à l'intérieur d'une ville méditerranéenne à flanc de colline. À une certaine distance, c'est une vraie colline avec les maisons qui s'accrochent précairement les unes aux autres. Une fois à l'intérieur de la colline, on rencontre des murs aveugles et de soudaines vues sensationnelles, et des escarpements de terrasses jusqu'à des maisons cachées au loin. Bien souvent, il y a conscience de la présence d'autres résidants de la "ville-colline" mais lorsque l'on a besoin d'intimité, l'agencement des terrasses protège ingénieusement des regards indiscrets.»[40] Au même moment qu'*Architectural Forum* de l'autre côté de l'Atlantique, l'*Architects' Journal* propose aussi une réception en techno-village méditerranéen tridimensionnel proliférant, sorte d'anti-écart esthétique maximaliste, synthèse équilibriste de l'horizon d'attente du village architectural global. Mais en matière d'iconographie, là où la revue new-yorkaise procède par enchaînement de grandes vues aériennes du banc de dunes habitable, le périodique britannique multiplie les vues intérieures serrées de percées et de saturations modulaires imprévisibles **[15]**.

Architects' Journal s'arrête également aux logements offerts par Habitat : «L'intérêt à l'intérieur des pièces provient des vues, et dans le cas d'une grande maison, de la jonction de deux blocs.»[41] **[16**, haut] Illustré de photographies de presse de l'appartement meublé par le magazine féminin *Châtelaine*, l'article déplore que «L'espace interne des pièces est si limité qu'il n'y a pas de développement d'idées de la même façon que dans le reste du schéma, où se déploient de nombreuses idées

[38] *Ibid.*

[39] *Ibid.*, p. 1064.

[40] *Ibid.*, p. 1065.

[41] *Ibid.*, p. 1068.

architecturales.» [42] On est cependant vite rassuré : «Safdie développe actuellement de nouvelles formes pour les blocs de construction, dont pourraient résulter des espaces internes à la hauteur du reste du schéma.»[43]

L'optimisme est de mise et l'article se conclut sur une nouvelle déclaration de foi en l'avenir du système : «Il y a peu de raison de mettre en doute l'affirmation du concepteur selon laquelle, si le système était utilisé pour produire 5000 maisons par an, il serait un mode de production économique de logement de masse. Il serait intéressant de savoir quel serait le prix pour, disons, l'un des systèmes Français les plus avancés, s'il fallait partir de rien avec une usine à installer et construire seulement 158 logements.»[44] À Londres, on croit d'ailleurs toujours à la rentabilisation directe de l'opération de prototypage : «À présent, avec à moins de 300 m une connexion directe au centre-ville par l'autoroute construite pour l'exposition, le site est devenu un attrait immobilier dont la vente, avec le bloc effectivement construit, devrait couvrir la majeure partie du coût de cette expérience très appréciable.»[45]

Le mois suivant la publication dans *Architects' Journal*, il est de nouveau question d'Habitat dans les médias spécialisés anglais. *Architectural Design* annonce en effet son numéro spécial Montréal pour juillet et offre dans l'immédiat quelques notes à l'attention du potentiel visiteur. L'article, enthousiaste, garde Habitat pour la fin : «Finalement mais non des moindres vient Habitat (voir AD, 3/67) qui a déjà reçu une énorme publicité, comme son architecte Moshe Safdie. Que pareil coûteux et controversé complexe ait jamais pu être construit est un miracle.»[46] Cette discrète réception sans illustration se révèle pragmatiquement dubitative et on y lit notamment : «exposé aux vents hivernaux glaciaux» ; «il est très difficile de trouver son chemin à travers.» ; et «Il y a aussi des problèmes d'intimité visuelle.»[47]. La critique s'avère également conservatrice : «Cela fait pitié, aussi, qu'on ait dû par besoin d'économie laisser le béton exposé»[48]. Et à contre-courant : «les appartements

[42] *Ibid.*, p. 1070-1071.

[43] *Ibid.*, p. 1071.

[44] *Ibid.*, p. 1075.

[45] *Ibid.*, p. 1075.

[46] «Expo 67», *Architectural Design*, juin 1967, p. 255.

[47] *Idem*.

[48] *Ibid.*

sont intérieurement spacieux et luxueusement aménagés.»[49] Mondaine enfin : «tous les actuels occupants (dont le Premier ministre et le Commissaire général d'Expo, ainsi que l'architecte et sa jeune famille) semblent bien contents.»[50]

[17] *Architectural Design* reprend exactement au même point le mois suivant, présentant en ouverture de son iconographie d'Habitat une vue de la ville depuis le complexe, suivie d'une scène de socialisation en terrasse avec monsieur et madame Safdie, dans le même décor. Autre écho : l'image qui domine l'illustration est une vue interne sur une cascade de terrasses visuellement fortement exposées les unes aux autres. Le très discret article n'occupe qu'une demi-page, à gauche d'une publicité et à droite d'une pleine page de publicité, tout à la fin du numéro spécial Montréal. Mais il détone. Il s'agit d'une reprise de la critique de Banham parue le premier juin dans le nouvel hebdomadaire généraliste de pointe *New Society* : «Nous pouvons certes tous nous unir pour féliciter Moshe Safdie d'avoir effectivement fait construire un projet d'étudiant de 5ème année, et d'avoir résolu tous les problèmes techniques afférents, il n'en reste pas moins que comme trois projets de fin d'études sur cinq, c'est une ziggourat escarpée d'unités-appartements en projection; comme trois sur six, il a une mégastructure exposée de circulations horizontales et verticales; et comme trois sur quatre, il est monté à partir d'unités habitables préfabriquées mises en place par grue.»[51] Banham semble répondre directement, par l'ironie, à la mythification d'Habitat en réalisation du projet-thèse d'un enfant prodige, proposée par *Architectural Forum*.

L'article produit un effet corrosif similaire sur l'idée, affirmée par la revue de Blake, d'avènement décisif d'une première grappe architecturale significative : «Envisagé comme une sculpture habitée, c'est joli, mais le concept de vie urbaine est à peu près aussi nouveau que le plus vieux des Penthouses avec vue sur l'East River à New York. La vue d'Habitat est marginalement meilleure, traversant vers les nouvelles tours du centre-ville de Montréal contre le couchant; mais les normes d'intimité visuelle sont si faibles qu'elles font la rumeur à Montréal.»[52] Banham semble vouloir contrer aussi la vision idyllique propagée par l'*Architects' Journal* et, assurément, se désolidarise de la mythification médiatique générale d'Habitat.

[49] *Ibid.*

[50] *Ibid.*

[51] Reyner BANHAM, «Habitat», *Architectural Design*, juillet 1967, p. 347.

[52] *Idem*.

À noter qu'*Architectural Forum* a en quelque sorte engagé Banham à se positionner, en se référant à son histoire de la grappe architecturale dans l'organisation critique de sa réception triomphale d'Habitat[53]. Nous scruterons désormais les effets de cette prise de position du grand gourou du village architectural global, exprimée à Londres en dehors de la presse architecturale et discrètement reprise par *Architectural Design*.

Mais dans la revue britannique, qui a salué Habitat dès mars, la vedette de l'été 1967, c'est Montréal. **[18-23]** Au programme : planification contemporaine, histoire urbaine, nouveau centre-ville, architecture du métro, silos à grains, Expo et la ville, et finalement Expo en détails[54]. Dirigé par la britannique d'origine et proche du Team 10, Blanche Lemco van Ginkel, épouse et associée de Daniel van Ginkel, le numéro vient de Montréal et ouvre une nouvelle tribune internationale à Charney, après la diffusion dans *Progressive Architecture* de sa sortie contre la technologie d'Habitat. **[22]** Il revisite à son tour les silos à grain, après Le Corbusier dans *Vers une architecture* en 1923, et y reconnaît la voie «Vers une non-architecture»[55] de procédés plutôt que de monuments à leur image. Charney se positionne en prophète local de la dématérialisation de l'architecture, à audience internationale. **[19]** Il s'insinue aussi en ouverture du dossier sur le nouveau centre-ville de Montréal, en tant qu'auteur d'une coupe nord-sud dans la stratification urbaine, et en profite pour aplatir le Montréal tridimensionnel en «plomberie piétonne pleine de signaux indiquant aux gens où aller (cartes «Vous êtes ici», etc.). De l'architecture de sous-sol à l'échelle urbaine. Le noyau urbain multi-niveaux multi-action : une nécessité 3D exprimée dans un langage de design foncièrement 2D.»[56]

Notons qu'en octobre, dernier mois d'Expo, *Architectural Design* regrette le rejet du projet de Charney pour le pavillon du Canada à Expo 70, un Meccano auto-constructif à système de visite intermodal synchronisé trois vitesses, «plus à la page»[57] que le design lauréat. Or Banham se plaint également des lenteurs conservatrices de la scène architecturale, lui aussi dans *Architectural Design*. Dans le numéro suivant la reprise

[53] Voir *supra* p. 255.

[54] Blanche VAN GINKEL, «Montréal», *Architectural Design*, juillet 1967, p. 306-347.

[55] Melvin CHARNEY, «The Grain Elevators Revisited», *Architectural Design*, juillet 1967, p. 328-331. Le sous-titre «Vers une non-architecture» est celui de la conclusion (p. 331).

[56] Melvin Charney, en marge de Norbert SCHOENAUER, «The New City Centre», *Architectural Design*, juillet 1967, p. 311.

[57] «Canadian Reject», *Architectural Design*, octobre 1967, p. 441.

de sa démythification d'Habitat, il fustige l'éditeur Studio-Vista à propos d'*Architecture: Action and Plan* : «ils ont sorti le livre de Peter Cook si tard que l'imagerie a refroidi et acquis une pâleur de jour passé. Certains éléments remontent même à avant la conférence de Folkstone!»[58], s'exclame-t-il, alors que cette dernière s'est tenue tout juste un an auparavant. «Désolé, mais c'est vraiment désastreux. L'essence, la valeur de la méthode Cook-*Archigram*, est dans son dialogue continu avec les images courantes, dès leur apparition. C'est l'assignation instantanée de valeurs – même temporaires –, à chaque nouvelle image – même puérile ou improbable –, le moment où elle nage à travers le grand-écran architectural, qui justifie le bruit que nous faisons tous autour d'*Archigram* – que les images soient validées par le commentaire, ou par leur incorporation dans un archifact en développement.»[59]

Dans l'immédiat, *Architectural Design* entretient le mouvement de réception projective perpétuelle. **[24**, haut] Cook y chronique l'exposition à Rome des mégastructures médiatiques de science-fiction de R. J. Abraham et Friedrich St Florian, enseignants aux États-Unis et Autrichiens d'origine, formés à Graz[60]. Il les rattache à Hollein, renvoyant au passage à l'annonce de la conférence de Folkstone par Archigram, illustrée des jeux de transplantation de mégastructures trouvées de l'architecte autrichien et parue dans la même revue exactement un an plus tôt[61].

[24, bas] Le groupe Archigram est par ailleurs de retour dans *Architectural Design* au moment de la tombée de rideau d'Expo, avec «Control-and-Choice Living»[62], une mini-méga robotisée à système extra-souple et unités transformables – gonflables notamment. L'abondance de slogans libertaires et leur traitement graphique psychédélique semblent répondre à Banham, qui déplorait en août la «sinistrement vieille mise-en-page-par-un-vrai-typographe» du livre de Cook paru chez Studio-Vista, rappelant que «Les mots doivent claquer au nez de l'image, ce qui se produit dans les pages d'*Archigram*»[63].

---

[58] Reyner BANHAM, «*Architecture: Action and Plan*», *Architectural Design*, août 1967, p. 352.

[59] *Idem*. L'hybride «archifact» est repris tel quel.

[60] Peter COOK, «The Mechanistic Image (R. J. Abraham et F. St Florian)», *Architectural Design*, juin 1967, p. 288.

[61] Cook renvoie à «IDEA – International Dialogue of Experimental Architecture», *art. cit.* (1966). Voir *supra* p. 222 **[IV, 1]**.

[62] Peter COOK, «Control-and-Choice Living (Archigram Group)», *Architectural Design*, octobre 1967, p. 476-479.

[63] Reyner BANHAM, *«Architecture: Action and Plan», art. cit.* (1967).

Or, sans un mot si ce ne sont quelques instructions d'assemblage, *Archigram 7* a déjà radicalement démythifié les symboles d'Expo, sous forme de maquette-synthèse à découper, plier et coller[64]. Étudions à présent quel fut l'impact de ces actes terroristes relativement frais et discrets de Banham, Charney et Archigram, sur la fête médiatique déjà bien lancée de part et d'autre de l'Atlantique.

Force est de constater que la circulation est rapide, quand l'émission vient de Banham : «"La première thèse de fin d'études construite", entend-on railler. Réponse : "une bonne thèse."»[65], conclut sur Habitat *L'Architettura* en juillet, soit le mois même où la critique de Banham est reprise dans *Architectural Design*. **[25-26]** La revue italienne propose en fait un panorama d'Expo 67 dont Habitat envahit la double-page d'ouverture[66]. Malgré la rumeur moqueuse, sa réception s'avère triomphale : «principale contribution d'Expo à l'expérimentation architectonique. Objet de vifs débats, il représente un fait nouveau dont il faudra tenir compte dans toute recherche sur l'habitation dans les prochaines années. Il n'a rien à voir avec l'unité d'habitation de type corbuséen. Il poursuit une intention tout à fait différente : la résidence non pas urbaine, mais suburbaine. Individualité des cellules d'habitation, agrégation mais pas fusion dans un bloc fini, course continue d'une maille construite incluant des rues à divers niveaux, des places, des parcs, des écoles, des services.»[67]

La mythification médiatique de l'opération apparaît inextricable : «Le projet de Safdie prévoit un minimum de 1000 unités, comme il est évident dans la maquette»[68], affirme-t-on quand *L'Architettura* a publié le projet initial en avril 1965 mais présente en vedette au temps d'Expo la maquette du projet final comportant 158 logements. **[25**, haut] Recadrages débordants, fourmillement plastique et multiplication des angles de vue composent cependant, à partir de cette maquette, une esthétique de l'extension indéterminée et de la multitude foisonnante qui entretient parfaitement la confusion. De sorte que par opposition, les clichés de grappes et grues – combinées ou séparées –, tiennent lieu de représentation de ce qui est exposé et imposent l'idée de prolifération contrôlée de paisibles villages en cascade dans une mégastructure

[64] Voir *supra* p. 249 **[IV, 43-44]**.

[65] «Habitat», *L'Architettura*, juillet 1967, p. 167.

[66] «Panoramica dell'Expo '67», *L'Architettura*, juillet 1967, p. 166-176.

[67] Habitat», *art. cit.* (*L'Architettura* 1967), p. 167.

[68] *Idem*.

autoconstructive en développement. «Habitat se présente comme une construction en cours qui émerveille tout le monde, suscite de fortes polémiques, convainc peu. Et de toute façon l'Expo de Montréal restera dans l'histoire de l'architecture moderne pour cette expérience.»[69], lit-on avant de glisser dans le décor de foire des formes de Terre des Hommes, qui confirme par défaut **[25**, bas**; 26]**.

[27] Pendant ce temps à New York, *Industrial Design* présente avantageusement «La prometteuse pile de boîtes d'Expo»[70], évacuant en propos comme en image toute problématique de design industriel, si ce n'est celle du marché : «Habitat est excitant et c'est une très prometteuse expérience. Il reste à voir si le concept de grappe peut devenir commercialisable sans compromission de ses grandes qualités. On s'attend à des développements dans les prochaines décennies – après tout, c'est de cela qu'il est question à Expo et à Habitat.»[71]

Toujours dans la sphère du design industriel, retour à Londres dès août, où *Design* – à l'instar de *L'Architettura* en Italie le mois précédent –, amortit la réception par Banham comme projet de fin d'études construit : «Ce n'est pas, il faut insister, le pur fruit de l'imagination de Safdie. Depuis quelques années, les étudiants des écoles d'architecture progressistes ont imaginé des projets de logement de masse qui combinent la préfabrication la plus radicale avec un idéal futuriste de trames de mouvement en couches de lasagne. Celui de Safdie est le premier qui soit, dans les faits, *construit*.»[72] Ce qui ne disqualifie nullement l'expérience : «Habitat est visuellement immensément stimulant, autant par sa mégastructure de tours d'ascenseurs et de galeries fuyantes en porte-à-faux, que dans le microcosme des appartements possédant chacun un ou deux grands balcons.»[73]

La revue du Conseil du design industriel britannique reformule toutefois aussi deux points de critique déjà rencontrés. D'une part sur la question du contrôle des paramètres environnementaux : «galeries et balcons sont presque totalement exposés (si ce n'est de quelques écrans de Perspex) aux attaques de l'hiver canadien – il n'y a

[69] *Ibid.*

[70] Scott KELLY, «Expo's Promising Pile of Boxes», *Industrial Design*, août 1967, p. 54-58.

[71] *Idem*, p. 58.

[72] Nicholas TAYLOR «Crowd Scenery at Expo», *Design*, août 1967, p. 26.

[73] *Idem.*

pas du tout de contrôle de l'environnement.»[74] D'autre part en matière de technologie et d'esthétique systémiques : «la préfabrication à "boîte toute faite" (chacune pesant de 70 à 90 tonnes lorsque levée en place) est tortueuse en comparaison de la coordination modulaire de composants plus petits. On aimerait voir la massive mégastructure de circulation en béton clairement distinguée de logements légers construits à partir de composants.»[75]

Mais en août encore, en Angleterre aussi, et à nouveau dans la presse plus strictement spécialisée, *Architectural Review* raffermit le mythe tous azimuts, étouffant sans délai les quelques grincements émis dans *Architectural Design* de juillet par Banham et Charney, sous un concert de louanges à Montréal de 1967 en tant qu'incubateur urbain sans équivalent des plus avancées «idées sur l'environnement»[76]. *Architectural Review* publie en effet son propre numéro spécial, annoncé dès mai pour marquer l'ouverture d'Expo[77]. Arrêtons-nous un instant à cet article annonciateur car il propage la lecture de «Montréal en 3D» proposée par Blake en septembre 1966 dans *Architectural Forum*.

[28, haut] Notons d'abord la dominante recomposition d'un triptyque vertical plan-coupe-vue aérienne, caractéristique de la tridimensionnalité médiatique de Montréal chez Blake. Remarquons en particulier la reprise de la vue à vol d'oiseau avec périmètre de la zone 3D délimité en tirets blancs, procédé déjà réutilisé dans *Architectural Forum* pour «Mini-noyau multi-niveaux à Rockville»[78] : la mégastructure médiatique à tendance à se généraliser et à se standardiser. Pointons encore une plus ample expression de l'effet villageois incitatif, cumulatif et réflexif : *Architectural Review* reprend non seulement le propos, le matériel visuel et le langage graphique de la revue de Blake, mais de plus complète par des éléments empruntés à *Progressive Architecture* ainsi qu'à *Architecture Canada*[79], et renvoie par ailleurs à ses propres publications antérieures sur Place Ville-Marie et Place Victoria[80]. **[28**, bas] Mentionnons enfin la propagation en milieu francophone, dès juin, quand *L'Architecture*

[74] *Ibid.*

[75] *Ibid.*

[76] J.M. RICHARDS, «Multi-Level City», *Architectural Review*, août 1967, p. 89.

[77] «Expo City», *Architectural Review*, mai 1967, p. 323-324.

[78] Voir *supra* p. 23.

[79] Voir crédits photographiques sous «Acknowledgements», *Architectural Review*, mai 1967, rabat p. 323.

[80] «AR World, November 1961» pour Place Ville-Marie, et «AR, June 1966» pour Place Victoria. «Expo City», *art. cit.* (1967).

d'Aujourd'hui étend encore l'empire du tiret blanc comme codification médiatique toujours plus universelle de l'idée d'avènement montréalais de l'urbanisme tridimensionnel[81].

Tout se tient et *Architectural Review* ne fera pas d'écart esthétique. Sa «Ville multi-niveaux»[82] s'étale sur huit pages en ouverture du numéro d'août. Sous-titré «Vers un environnement nouveau au centre-ville de Montréal»[83], l'article inaugure une approche générale de Montréal 1967 comme laboratoire de conception intégrée d'un «environnement urbain contrôlé»[84]. **[29-30]** Dans cette optique, Habitat 67 retient l'attention autant que l'aménagement d'ensemble d'Expo 67, et plus encore que la grosse bulle des États-Unis ou même la méga-tente allemande – l'autre étoile au firmament d'*Architectural Review*[85]. Seule cette dernière, parmi les pavillons nationaux et thématiques, partage avec l'œuvre de Safdie le privilège d'une entrée spécifique au sommaire de la revue britannique, où l'on remarque accolé à sa mention le nom du critique australien Boyd, auteur de l'article sur Habitat dans la new-yorkaise *Architectural Forum*. Au temps d'Expo, le village médiatico-architectural anglophone est assurément planétaire. Et *Architectural Review* s'affirme consensuelle, spécialement sur Habitat : revenant sur les critiques courantes quant aux déficits d'industrialisation de la production, ainsi que d'intimité visuelle et de spatialité interne des logements, elle adopte respectivement les contre-arguments courants de l'«exercice pilote»[86] et de la «médiocrité de l'ameublement»[87].

Plus généralement, les hommages à la contribution de Safdie constellent le numéro spécial d'*Architectural Review*. On y lit notamment, en introduction de la section consacrée aux bâtiments thématiques et permanents, et avec renvoi à l'article principal : «Au-dessus de la mêlée, il y a Habitat, le projet expérimental de logement composé d'unités standardisées en béton préfabriqué. Il est plutôt insignifiant que,

[81] «Montréal : développement du centre», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1967, p. 72-73.

[82] J.M. RICHARDS, «Multi-Level City», *art. cit.*, p. 89-96.

[83] *Idem*, p. 89.

[84] *Ibid*.

[85] «Habitat», *Architectural Review*, août 1967, p. 143-150. L'article fait huit pages comme «Multi-Level City». Le pavillon de la République Fédérale d'Allemagne est traité sur sept pages (p. 129-135) et apparaît en couverture, celui des États-Unis est présenté sur trois pages (p. 126-128) et illustré en couleur face à l'éditorial (p. 86).

[86] *Idem*, p.143.

[87] *Ibid.*, p. 146.

réalisé à pareille échelle relativement réduite (158 unités d'habitation), Habitat soit coûteux et que l'on puisse pointer comme fautive la façon dont la préfabrication y fut employée. L'un des buts d'une grande exposition est de faire la démonstration d'idées qui en l'état, ne sauraient être économiquement viables et d'ouvrir les yeux des gens aux possibilités qu'ils ignorent. Habitat le fait admirablement. On en apprendra beaucoup, y compris sur la manière d'améliorer son système d'aménagement et de construction. C'est également une superbe contribution visuelle au panorama mis en scène. Et non seulement la pyramide de maisons restera, mais il est aussi prévu d'en construire encore sur les terres adjacentes occupées par des bâtiments d'exposition temporaires. Ce sera l'occasion, si la conjoncture le permet, de rendre le système Habitat plus réaliste, ce qui sera important pour Montréal car bien que la ville doive sa fortune à son fleuve, elle en reste coupée par son port industriel. Les résidants d'Habitat sont les premiers citoyens montréalais – si ce n'est en quelque rare et lointaine banlieue – à vivre au bord de leur fleuve.»[88] Or par ailleurs dans l'article principal, on s'en remet à Safdie pour évaluer les progrès accomplis grâce au prototype : «L'architecte calculait au départ qu'il faudrait un programme d'au moins 5000 unités (environ 2000 maisons) pour équilibrer le budget mais il a déjà ramené cela à moins de la moitié.»[89] Finalement, en rappel de fin de volume avec autre renvoi à l'article principal, on lit encore : «peut-être le point de départ d'un développement similaire plus ample. Tel quel, l'un des indubitables succès populaires d'Expo»[90].

De l'autre côté de la Manche, toujours en août, *L'Architecture d'Aujourd'hui* publie un compte-rendu critique d'Expo par Sibyl Moholy-Nagy, qui interprète d'abord l'événement comme superficiel festival international du chapeau architectural : «La réunion de drôles de toitures qui se disputent l'espace, ressemble davantage à un cauchemar de modiste qu'à de l'architecture.»[91] Jeu plastique qu'elle juge rétrograde : «L'origine de tout ce jazz international est une obsession de symboles nationalistes à une époque où tous les symboles sont devenus suspects.»[92] Avant de remonter la tradition militante moderne à laquelle se rattache sa dénonciation : «on se rappelle qu'en 1922 au Congrès international des Artistes qui s'est tenu à Düsseldorf, [...] Van Doesburg avait qualifié toutes les expositions de mensonges et il avait réclamé des

[88] «Theme and Permanent Buildings», *Architectural Review*, août 1967, p. 136.

[89] «Habitat», *art. cit.* (*Architectural Review* 1967), p. 143.

[90] J.M. RICHARDS, «Design Commentary», *Architectural Review*, août 1967, p. 164.

[91] Sibyl MOHOLY-NAGY, «Expo 67 Montréal», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, août 1967, p. IX.

[92] *Idem*.

"structures de démonstration" semblables à celles qui seront construites cinq ans plus tard à l'Exposition Werkbund, à Weissenhof (près de Stuttgart) et quarante-cinq ans plus tard pour l'Habitat de Safdie.»[93] Qui apparaît ainsi comme un aboutissement héroïque en forme de synthèse historique, et comme une relance décisive au progressisme à saveur individualiste : «L'attrait principal de ce projet d'habitat de la ville du Havre, dont on a tant parlé et qui se trouve face aux docks de Montréal, réside dans un curieux mélange d'héritage fonctionnaliste de Le Corbusier, des CIAM et de la technocratie de Fuller avec une conscience nouvelle de l'urbanisme en tant que matrice de l'individu plutôt que norme de la multitude.»[94]

L'auteure entretient au passage la confusion quant à la réduction par rapport au projet initial, rapportant les 1350 logements prévus à l'origine aux 354 unités empilées pour Expo, alors que ces dernières ne forment en fait que 158 appartements. Elle revient sur la réception de la réduction, et notamment de la décision d'«abandonner l'idée d'embrocher les cellules suivant la forme de V géants»[95] : «ce que beaucoup appellent "une mutilation" mais qu'on pourrait aussi qualifier "d'humanisation"», diverge-t-elle arguant que «La façade symétrique qui donne sur la voie publique a le caractère harmonieux et familier d'une ville méditerranéenne», et qu'«À l'intérieur, les plazzas et les larges allées pour piétons forment un contraste avec l'image verticale qui constitue un écran protecteur et rassurant autour de la communauté urbaine.»[96] Moholy-Nagy renouvelle ainsi dans *L'Architecture d'Aujourd'hui* la réception triomphale d'Habitat au temps d'Expo comme mégastructure douce, en bel équilibre dans un horizon d'attente étiré entre tradition progressiste, culte de la technologie, et tentation libertaire. L'apaisement d'un paysage médiatique en tension est d'autant plus complet que l'auteure, comme en réponse à Charney, organise aussi un rapprochement entre le réseau des Places de Montréal et «les immenses silos à grains qui depuis plus de cent ans déversent le blé doré des prairies canadiennes vers l'Europe. Le fonctionnalisme modulaire de leur forme s'harmonise bien avec «les "lieux" nouveaux – Ville-Marie, Bonaventure, Victoria – qui sont en train de transformer la vieille ville.»[97]

[93] *Ibid.*

[94] *Ibid.*

[95] *Ibid.*

[96] *Ibid.*, p. XI.

[97] *Ibid*. À noter la traduction par «"lieux"» de l'appellation nord-américaine "Places" qui s'applique à Ville-Marie, Bonaventure et Victoria.

En plein été encore, mais à Tokyo cette fois, Expo 67 et les perspectives pour Expo 70 à Osaka monopolisent les pages de *Kindai-Kenchiku*, en juillet[98], et de *Japan Architect*, en août[99]. **[31-32]** Dans *Kindai-Kenchiku* d'abord, Habitat 67 se trouve mis en vedette. L'œuvre de Safdie y accapare le tiers supérieur de la double-page couleur du reportage[100]. Elle est par ailleurs traitée en premier parmi les attractions de l'exposition, sur six pages, soit nettement plus que de tout autre élément[101]. **[33-34]** Dans *Japan Architect* ensuite, Habitat 67 partage le devant de la scène avec le pavillon des États-Unis, en haut de couverture comme à l'intérieur, où ils sont présentés sur huit pages chacun. Et le prestigieux récepteur invité Kenzo Tange s'affirme enthousiaste : «Habitat 67, de Safdie, est d'une grande importance en deux sens. Premièrement, je considère comme une approche vraiment positive l'idée d'utiliser de l'architecture résidentielle pour symboliser l'exposition. Deuxièmement, bien que l'idée ne soit pas particulièrement nouvelle, le fait que Safdie ait vraiment mis en pratique une forme contenant des unités préfabriquées empilées dans laquelle chaque unité a une ample individualité, est d'une profonde importance.»[102]

[31-34] L'iconographie estivale d'Habitat offerte par les deux revues japonaises est généreuse et spectaculaire, composée selon les procédés et dosages qui s'observent dès la prime réception au temps d'Expo, avec en bonus de séduisants intérieurs couleurs fraîchement pop dans *Japan Architect* **[34**, 58]. Mais en comparaison avec l'imagerie printanière, on décèle aussi un aspect général plus net, propre, fini, à peine statique, avec grue géante parquée au musée, en démonstration de levage figée **[31**, 52**; 34**, 57**]**. Et la réception dans la perspective de la tenue d'expo 70 à Osaka a par ailleurs elle aussi tendance à muséifier Habitat : «En termes économiques, le système de construction d'Habitat ne rivalise pas avec les systèmes utilisés jusqu'aujourd'hui. Les expositions sont les seuls lieux où un architecte aura jamais la chance de réaliser une pareille idée, et de plus le fait est qu'un projet de logement collectif comme Habitat 67 est chose rare même pour une exposition.»[103], lit-on en conclusion de

[98] «Expo 67», *Kindai-Kenchiku*, juillet 1967, p. 37-121; «Expo '70 Osaka», *idem*, p. 123-145.

[99] «Expo67», *Japan Architect*, août 1967, p. 21-98; Motoo TAKE, «A Proposal for Expo 70», *idem*, p. 99-102.

[100] «Expo 67», *art. cit.* (*Kindai-Kenchiku* 1967), p. 52-53.

[101] «Habitat '67», *Kindai-Kenchiku*, juillet 1967, p. 56-61. Cinq pavillons phares secondaires sont illustrés plus loin, sur trois à quatre pages chacun : le thématique «Man the producer», p. 67-69; «United States of America», p. 82-84; «Japan», p. 85-87; «Union of Soviet Socialist Republics», p. 94-96; et «Federal Republic of Germany», p. 97-100.

[102] Kenzo TANGE, «An Exposition Devoted To Human Civilization», *Japan Architect*, août 1967, p. 29.

[103] «Habitat 67», *Japan Architect*, août 1967, p. 53.

l'unique colonne de texte qui accompagne le photo-reportage dans *Japan Architect* d'août 1967.

Autre numéro spécial d'août, celui d'*Arkitektur* au Danemark, dédié à Expo 67 et à l'actualité architecturale canadienne, où Habitat est figure de proue, en couverture et sur dix pages en ouverture. **[35-37]** Le renouvellement iconographique est très similaire à celui qui s'observe au Japon, projetant une majestueuse esthétique de techno-village modèle au bord de l'eau, avec là encore des intérieurs bien sélectionnés pour y cadrer, et le même effet de pétrification muséale produit par le détachement et la mise en scène commémorative de la grue King-Kong **[35**, 147]. Au musée habitable, la réception d'esthète s'impose en mots comme en images : «Depuis la vaste esplanade piétonne, les logements apparaissent comme une gigantesque sculpture dans laquelle on peut circuler partout.»[104], lit-on en légende à l'appui d'une percée photographique particulièrement découpée d'ombres et éclats obliques **[36**, 151]. Et pour conclure : «L'architecte d'Habitat 67, Moshe Safdie, voulait prouver que la construction avec des composants produits industriellement n'est pas nécessairement monotone. La démonstration est convaincante.»[105], derniers mots, au pied d'une autre perspective intérieure en clair-obscur, pleine page **[37**, 154]. À noter que la consœur scandinave éponyme, *Arkitektur* de Suède, prolonge en septembre la réception en techno-sculpture habitable avec une très typiquement composée contre-plongée saturée sur grappe trouée[106], et ajoutons que la viennoise *Bau* se rattache également à cette tendance esthétisante[107].

Pendant ce temps sur la scène locale, *Architecture Canada* réserve d'abord un accueil conventionnel à Habitat, en juin en tant que lauréat du concours «Médailles Massey en architecture 1967»[108], puis en août dans «Expo 67 revisité»[109], une page photographique en deuxième position après les pavillons thématiques, avec commentaire d'esthète mondain en légende : «Habitat est probablement l'œuvre architecturale la plus controversée d'Expo 67. Certains l'ont qualifié de plus grande

[104] «Habitat '67, Montreal», *Arkitektur* (Danemark), août 1967, p. 151.

[105] *Idem*, p. 154.

[106] «Habitat 67», *Arkitektur* (Suède), septembre 1967, p. 529.

[107] Heinz GERETSEGGER, «Die Expo», *Bau*, n° 2, 1967, p. 40-42.

[108] «Médailles Massey en architecture 1967», *Architecture Canada*, juin 1967, p. 46.

[109] «Expo '67 Revisited», *Architecture Canada*, août 1967, p. 25-42.

sculpture cubiste du monde.»[110] Le mois suivant, *Architecture Canada* s'arrête dans sa revue de presse au spécial Montréal d'*Architectural Design* : «La contribution la plus intéressante est peut-être l'article de Melvin Charney sur les silos à grain», que la revue cite longuement, établissant ensuite lesdites grandes constructions portuaires mécanisées comme «antécédents du phénomène actuel d'esprit *Archigram*.»[111] *Architecture Canada* ne manque pas de remarquer pour finir, «un article tout à fait lapidaire sur Habitat», par lequel «*Architectural Design* cite Reyner Banham, ce critique acerbe»[112], avant d'en faire autant, reproduisant le texte intégral.

Il s'agit cependant d'un simple élément de revue de presse sans appel visuel – si ce n'est, indirect, celui d'une coupe sur silo à grain. Or la réception spécialisée locale est au même moment bien fière dans *Canadian Interiors*, qui avait déclaré Habitat étoile d'Expo en éditorial dès juin[113], et en septembre introduit comme suit ses «12 appartements d'Habitat» : «Les 12 pages qui suivent sont un hommage aux designers et fabricants de meubles canadiens [...] Elles sont aussi un hommage à l'équipe d'Expo et à Moshe Safdie, l'architecte d'Habitat. [...] Le niveau du design dans les appartements d'Habitat, et celui d'Habitat lui-même, sont un bel exemple de design au Canada en 1967.»[114] L'heure est au bilan, et là s'ouvre une période transitoire durant laquelle se superposent dans les médias la phase de réception d'Habitat à Expo et celle de l'après-Expo qui commence dès le mois de clôture, soit octobre, sur la scène locale dans *Canadian Architect*, et en Grande-Bretagne dans *Design*, avec retour en mode auto-réception. Nous y reviendrons dès après avoir évoqué les publications tardives reliées à Expo 67.

[38-39] Ainsi, en Suisse chez *Werk*, on participe d'abord au culte médiatique de la ville hôtesse avec «Montréal, centre mondial de l'architecture pour six mois»[115] en juin, suivi en juillet de «Montréal change de face»[116]. D'«Expo 67 à Montréal»[117], *Werk* propose une rétrospective après fin des festivités en novembre, qui se résume à la

[110] *Idem*, p. 28.

[111] «Review», *Architecture Canada*, septembre 1967, p. 25.

[112] *Idem*.

[113] David PIPER, «Star of Expo is Habitat», *Canadian Interiors*, juin 1967, p. 78.

[114] «12 Habitat Suites» », *Canadian Interiors*, septembre 1967, p. 38.

[115] «Montréal, centre mondial de l'architecture pour six mois», *Werk*, juin 1967, p. 371.

[116] Michel LAVILLE, «Montréal change de face», *Werk*, juillet 1967, 440-442.

[117] Michel LAVILLE, «Expo 67 à Montréal», *Werk*, novembre 1967, p. 708-713.

trilogie médiatiquement préétablie comme historique : le pavillon de la République Fédérale d'Allemagne, celui des États-Unis, et Habitat[118]. Tous se révèlent superbement photogéniques, et notamment Habitat cadré serré zébré sans musée du chantier. **[40-41]** Avec une iconographie très similaire et tout aussi dynamique, le cycle se clôt en France en décembre dans *L'Architecture d'Aujourd'hui*. Le bilan d'Alexandre Persitz est très favorable : «après amortissement des investissements, des prix de revient normaux pourraient probablement être obtenus. Mais il est à peu près certain que ce même type d'architecture pourra se réaliser avec d'autres systèmes structuraux, peut-être plus économiques. Tel quel, Habitat 67 a éveillé une profonde curiosité et semble avoir surpris, mais aussi conquis un grand nombre de visiteurs. L'architecture en est manifestement de caractère méditerranéen, du type que nous avions dénommé "néo-casbah". Quoi qu'il en soit, Habitat 67 est très certainement l'un des plus importants apports dans ce domaine difficile qu'est l'habitation collective, depuis l'Unité de Grandeur Conforme de Le Corbusier, dont il constitue d'ailleurs en quelque sorte l'antithèse.»[119]

En préambule de ce retour sur Expo, on revient aussi sur le «Développement du centre de Montréal»[120] et, en conclusion de son bilan, Persitz entretient le mythe : «La prochaine exposition internationale se tiendra à Osaka, au Japon […] On pourra en tout cas s'attendre à une démonstration spectaculaire d'un embryon de ville spatiale à laquelle les architectes japonais consacrent leurs recherches depuis de nombreuses années. Rendez-vous à Osaka!»[121] Plus généralement, *L'Architecture d'Aujourd'hui* construit au dernier temps d'Expo un horizon d'attente parisien très similaire à celui de ses homologues new-yorkaise – *Architectural Forum* –, et londonienne – *Architectural Design*. **[42]** Même fascination pour les mêmes mégastructures industrielles et technologiques trouvées, notamment à la mine ou en mer – plateformes de forage ou de lancement spatial, en particulier[122]. Notons ici la belle visibilité des pionniers du

[118] Michel LAVILLE, «Habitat 67», *Werk*, novembre 1967, p. 712-713.

[119] Alexandre PERSITZ, «Propos sur l'Expo Montréal 67», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967, p. 97.

[120] «Développement du centre de Montréal», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967, p. 90.

[121] Alexandre PERSITZ, *art. cit.* (1967), p. 99.

[122] «Accumulateur de dosage, Louvroil, France», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, septembre 1967, p. LI; «Plate-forme de forage Neptune-Gascogne», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, septembre 1967, p. LIII, reprise par *Architectural Design* en novembre («French Rig»), en compagnie de mégastructures trouvées par *Architectural Forum* (John JOHANSEN, *art. cit.* 1967) dans le golfe du Mexique («Here We Go Again, Counting on Nuts»); «V.A.B. : Vertical Assembly Building, Cap Kennedy, États-Unis», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, septembre 1967, p. 98-103.

procédé de détournement médiatique à l'œuvre : Archigram. *L'Architecture d'Aujourd'hui* salue la parution d'*Archigram 7* en septembre[123], et publie en décembre Control-and-Choice[124], le projet de groupe choisi pour représenter la Grande-Bretagne à la biennale de Paris, et préalablement dévoilé dans *Architectural Design*[125].

Remarquons aussi le point culminant de la trajectoire médiatique d'une comète, déjà repérée dans *Architektura CCCP* et reprise – en compagnie d'Habitat Plug-in City naissante selon *Bauwelt*, par *Architectural Design*[126], elle-même devancée par *Architectural Review* avec référence au grand Habitat original et renvoi à sa publication maison[127]. Reparue en 1966 dans la revue source soviétique, elle resurgit l'été d'Expo par autre recension dans *Architectural Design*[128], avant consécration automnale dans *L'Architecture d'Aujourd'hui*. **[43]** Il s'agit du «Projet d'urbanisation du quartier Nord-Ouest de Rilsk, Sibérie» : les colossales pyramides creuses de contrôle environnemental intégral, déposées dans une toundra sibérienne parcourue d'un attelage de rennes et peuplée de quelques pins rachitiques, sont traitées en vedette du dossier thématique «Architectures Nordiques», en octobre[129].

[44-45] Notons encore que la généreuse et généralement heureuse visibilité d'Habitat dans les périodiques d'architecture au temps d'Expo, accompagne – et bien souvent suit, en fait – sa réception internationale triomphale dans les grands médias généralistes, dont *Life*, *Look* ou *Paris Match*[130]. Tandis que la presse spécialisée en ingénierie et construction continue de s'approprier Habitat – primé aux États-Unis par le Prestressed Concrete Institute[131] –, ainsi que le matériel de presse officiel, jusqu'en

[123] «*Archigram 7*», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, septembre 1967, p. LXIII.

[124] «Metamorphosis», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967, p. XLVII.

[125] voir *supra* p. 264 **[20**, 6710].

[126] «Technological Environment», *Architectural Design*, août 1966, p. 268 (source : «*CCCP*, 10, 1965») **[IV, 2]**.

[127] «Leninist Ledoux», *Architectural Review*, avril 1966, p. 246-247.

[128] «Cold Comfort Architecture», *Architectural Design*, août 1967, p. 349 (source : «*CCCP 3*, 1966»).

[129] «Projet d'urbanisation du quartier Nord-Ouest de Rilsk, Sibérie» *L'Architecture d'Aujourd'hui*, octobre 1967, couverture du dossier «Architectures nordiques» et p. 102-103.

[130] «Tomorrow's Pueblo», *Life*, mars 1967, p. 74-77; «Bold and Schocking Habitat 67 Blueprints a Brilliant New Way of Urban Living», *Look*, 4 avril 1967, p. 52-53; «Au cœur de ce royaume de rêve une maison nouvelle est née», *Paris Match*, 20 mai 1967.

[131] «Winners 1967 PCI Awards», *Journal of the Prestressed Concrete Institute*, août 1967, p. 66-75. Rappelons que la publication à déjà présenté Habitat en février, en détail et en mode auto-réception (voir

France dans *La Construction moderne*[132], et en Italie dans *L'Industria Italiana del Cemento*[133]. Finalement, pour bien cadrer la réception dans la presse architecturale au temps d'Expo, il faut mentionner le succès périphérique du produit médiatique Habitat en tant que support publicitaire. Au temps d'Expo, l'intérêt de la presse architecturale pour Habitat survit donc à une certaine banalisation par une onde de médiatisation grand public, ou spécialisée mais connexe ou publicitaire.

2. Persistance médiatique d'Habitat après Expo 67

Tandis que se déploie la couverture médiatique d'Habitat au temps d'Expo, Safdie s'occupe de la suite en retournant, selon sa stratégie bien éprouvée, sur le terrain de la théorie. La transition s'opère en octobre, mois de clôture d'Expo 67, dans *Canadian Architect*. **[46]** Coupe emblématique contre disque orange du couchant en couverture, et caricature en château de sable reprise du *New Yorker Magazine* parmi les brèves[134], l'heure est au bilan après les grandes vacances : «Cette démonstration au sein d'Expo a été qualifiée aussi bien de 8ème merveille du monde que, brutalement par Reyner Banham, de projet de 5ème année qui a réussi à se faire construire.» Et dès l'éditorial filtre la nouvelle posture théorique de Safdie : face à l'inertie d'une organisation professionnellement et syndicalement atomisée du secteur du bâtiment, «le prototype de grande échelle produit le traitement de choc qu'il faut pour amener le changement.»[135] Deux critiques suivent cependant, la première déclarant Habitat insuffisamment dense et trop coûteux en l'état pour se développer[136], la deuxième regrettant que la tentative de synthèse se soit révélée «non pas la réalisation d'une idée, mais d'une *Formverlangen*, c'est-à-dire d'un désir de forme, une forme qui créerait une image, et il est époustouflant d'observer quels frénétiques efforts

supra p. 239). La nouvelle du Prix est aussi diffusée au Canada dès août, à Toronto dans *Canadian Architect* (p. 11-12), et à Montréal dans *Bâtiment* (p. 6).

[132] «Habitat 67», *La Construction moderne*, septembre 1967, p. 50-57.

[133] «Habitat '67 all'Esposizione Universale di Montreal», *L'Industria Italiana del Cemento*, octobre 1967, p. 687-698.

[134] «Quotes», *Canadian Architect*, octobre 1967, p. 10.

[135] Robert GRETTON, éditorial du dossier «Habitat 67», *Canadian Architect*, octobre 1967, p. 31.

[136] James MURRAY, «The Critical Eye 1», *Canadian Architect*, octobre 1967, p. 35-36.

technologiques ont dû être produits pour atteindre cette image, aux dépens de la plupart des autres aspects dans lesquels le programme Habitat était impliqué.»[137]

[47-50] Mais en réponse à ces interrogations inaugurales illustrées de vues aériennes enneigées, suit l'interprétation officielle mise à jour qui, accompagnée de documentation visuelle détaillée et léchée, domine le dossier. En deux temps, et d'abord «Leçons d'Habitat»[138] qui expose la théorie du prototypage comme traitement de choc, laissant Safdie conclure : «Les schèmes existants pourraient être cassés si nous pouvions verser des centaines de millions de dollars dans des prototypes de grande échelle. Les syndicats se trouveraient contraints d'adopter une nouvelle attitude quant à leur rôle dans l'industrie de la construction. L'entreprise privée se montrerait intéressée à engager ses meilleurs éléments et la totalité de ses ressources. Les administrations locales seraient forcées de réviser leurs règlements de construction et leur législation municipale. Cela forcerait aussi les architectes, les ingénieurs et les entrepreneurs à reconnaître que leur relation actuelle – l'approche linéaire traditionnelle sans recoupement – est aussi dépassée que la bande perforée.»[139] **[49**, 45] Un intermède photographique avec intérieurs et terrasses meublés branchés se glisse là[140]. **[50]** Puis, en parfaite continuité, le deuxième temps est celui de l'auto-réception : «Anatomie d'un système constructif»[141] resitue l'expérience entre réalisme technocratique capitaliste et engagement progressiste universaliste, l'équilibre se trouvant désormais à trouver entre l'expédition d'unités depuis une usine centralisée et celle d'usines mobiles pour production sur sites.

Toujours en octobre, Safdie fait aussi sa rentrée d'auto-récepteur en Europe, dans la britannique *Design* avec «En avant à partir d'Habitat»[142]. **[51**, haut] L'article s'ouvre sur un rappel des fondements conceptuels du système, illustré principalement de documents issus du projet-thèse de Safdie. **[51,** bas] Il se poursuit par la présentation d'un dérivé inédit, composé d'une unité principale cubique triple hauteur à aménagement intérieur variable et d'un jeu de cinq accessoires d'extension spatiale de cette cellule. Il s'agit de dépasser Habitat en introduisant une définition individuelle

[137] Hans ELTE, «The Critical Eye 2», *Canadian Architect*, octobre 1967, p. 37.

[138] «Habitat : Some Lessons», *Canadian Architect*, octobre 1967, p. 40-42.

[139] *Idem*, p. 42.

[140] «Habitat 67», *Canadian Architect*, octobre 1967, p. 43-45.

[141] Moshe SAFDIE, «The Anatomy of a Building System», *Canadian Architect*, octobre 1967, p. 46-49.

[142] Moshe SAFDIE, «On from Habitat», *Design*, octobre 1967, p. 45-49.

avancée des logements. Safdie fait le grand-écart et enjambe Habitat, affirmant ses antécédents et annonçant sa descendance. Cependant que l'exercice médiatique, qui prend à contre-pied la réception en tant que projet de fins d'études construit, a néanmoins aussi tendance à en faire la démonstration visuelle, Safdie semblant – vu d'un œil ironique –, avoir recommencé à jouer avec ses blocs après s'être fait construire sa thèse.

[52] Il est de retour dès le mois suivant dans le numéro spécial «Composants» du *Journal of the Royal Institute of British Architects*, avec deux contributions correspondant respectivement à son article paru le mois précédent dans *Canadian Architect*[143], et au post-mortem qui l'accompagnait, dont la version originale signée Safdie est cette fois publiée intégralement[144]. **[53]** Remarquons l'illustration de couverture du numéro, où l'on lit dans la pensée d'un dandy architecte qui rêve d'un classique temple antique, tournant le dos à une hétéroclite pyramide de systèmes de composantes autoconstructifs à transports intégrés qui évoque explicitement Expo 67. Et en particulier Habitat : la scène de la salle de bain volante s'y trouve en effet calquée et détournée, une capsule habitable se substituant au bloc sanitaire.

[54, haut] Safdie quitte ensuite la scène londonienne saturée et, le temps d'une traduction en allemand, reparaît à Berlin en février dans *Bauwelt*, avec une reprise des précédents intitulée «Habitat à Montréal : critique de l'architecte»[145], se concluant par le typique «nous n'avons pas le temps, il nous faut une révolution. Les prototypes de grande échelle sont le genre de traitement de choc dont l'industrie à besoin.»[146]

L'ingénieur vedette Komendant prolonge la série en Amérique du Nord avec son «Post-mortem d'Habitat»[147] dans *Progressive Architecture* de mars 1968. **[54**, bas] La photographie en double-page d'ouverture, traitée en positif contre négatif de part et d'autre de la reliure, annonce l'heure de la pesée; mais s'interprète aussi rétrospectivement comme basculement, si l'on remonte à la lisse auto-réception de

[143] Moshe SAFDIE, «Anatomy of a System», *Journal of the Royal Institute of British Architects*, novembre 1967, p. 489-491.

[144] Moshe SAFDIE, «Habitat: A Post Mortem», *Journal of the Royal Institute of British Architects*, novembre 1967, p. 492-494.

[145] Moshe SAFDIE, «Habitat in Montreal: Kritik des Architekten», *Bauwelt*, 5 février 1968, p. 154-156.

[146] *Idem*, p. 156.

[147] August KOMENDANT, «Post-Mortem on Habitat», *Progressive Architecture*, mars 1968, p. 138-147.

l'ingénierie d'Habitat organisée dans la même revue et par le même Komendant – au temps du chantier et au moment précis où les échos de la construction et l'attaque de Charney menaçaient de faire craquer le vernis[148]. **[55-56]** Il est d'ailleurs troublant de retrouver l'iconographie triomphale du chantier et du temps d'Expo, systématiquement pointée en rouge au crayon gras, de façon à relier chaque image à l'une ou l'autre des déficiences relatées par l'auteur. Tout y passe, des impasses de conception aux déficits d'organisation, lenteurs, lourdeurs, approximations, manquements, retards, égarements, conflits, dégâts, gaspillages. Mais l'expérimentation valait la peine car on eut jamais rien su de tout cela sans passer par là : «Dans une vue d'ensemble, en comparaison avec bien d'autres projets de recherche dont les concepts et les buts sont souvent discutables en termes humains, les dépenses excédentaires sont bien équilibrées par l'expérience et les résultats obtenus. Par ailleurs, Habitat fut l'une des plus significatives attractions d'Expo 67 et, en générant un intérêt mondial, il a ouvert une nouvelle perspective – de recherche pour l'avenir.»[149] Simulacre de basculement donc, étirant le numéro de trapéziste du jeune premier Safdie par entrée en piste du vieux routier Komendant.

Replaçons à présent cette nouvelle vague d'auto-réception dans son environnement médiatique. Remarquons d'abord les échos locaux après-Expo dans *Canadian Architect*. En décembre, «Le dernier mot» n'est pas tendre avec «la réponse d'Expo aux problèmes mondiaux de logement – Habitat. Ce conglomérat de caissons de déménagement en béton ressemblait à tel point à un programme d'élimination de taudis qu'il était difficile de croire que chaque unité avait coûté bien au-delà de 100 000 $. »[150]. Habitat est ensuite illustré pleine page dans le numéro rétrospectif annuel et la légende chiffre plus précisément le coût par logement à 140 000 $[151]. Dans la même édition, le bilan «1967 : mythe et réalité» classe Habitat entre les deux catégories : «il a rompu sans complexe avec les tours de verre desservies par ascenseur pour créer une nouvelle interprétation réussie du vernaculaire méditerranéen. Cependant, en tant qu'architecture "Plug-in" ce fut un échec total, et l'extravagante et irresponsable insistance pour une préfabrication complète a porté les coûts jusqu'à des niveaux absurdes.»[152] Toujours dans le même numéro annuel,

[148] Voir *supra* p. 236-237.

[149] August KOMENDANT, *art. cit.* (1967), p. 147.

[150] Audrey STANKIEWICZ, «The Last Word», *Canadian Architect*, décembre 1967, p. 47-50.

[151] «Habitat '67», *Canadian Architect*, Yearbook 1967, p. 48.

[152] «1967: Myth & Reality», *Canadian Architect*, Yearbook 1967, p. 105.

Canadian Architect propose une revue de presse d'Expo[153]. Habitat s'y trouve en toute représentativité très présent, mais les citations forment une image nuancée plutôt que triomphale. La sélection passe cependant sous silence la sentence de Banham reprise par *Architectural Design*.

La scène internationale où déferle la nouvelle vague d'auto-réception semble d'ailleurs rester convaincue de la validité et de la portée de l'expérience. On a déjà pu l'observer dans le retour de Persitz sur Expo dans *L'Architecuture d'Aujourd'hui* de décembre 1967[154]. Il en va de même en Italie dans *L'Architettura* de janvier 1968 qui cite à propos de la Biennale de Paris le quotidien français *Le Monde*, présentant Habitat comme une voie ouverte pour maîtriser les problématiques du logement de masse, qui commence à être suivie par quelques jeunes architectes[155].

Évoquons à présent le décor de cette persistance médiatique d'Habitat dans l'immédiat après-Expo. Notable évolution de l'horizon d'attente : prenant à contre-pied les mégastructures trouvées dans l'industrie ou plantées en Sibérie, les éléments perturbateurs se multiplient. **[57**, haut] Ainsi, le subversif pionnier des pratiques de transposition médiatique Hollein, implante une calandre de Rolls-Royce comme figure de proue pour Manhattan dans *L'Architecture d'Aujourd'hui* de décembre 1967[156] – terrorisme iconographique tout à fait symétrique à celui observé dans le cas des pyramides dans la toundra avec attelage de rennes[157]. **[57**, bas] Tendance à l'ironie capitaliste consumériste aussi, qui fin 1967 s'affiche par ailleurs à répétition en couverture d'*Architectural Design* : figurines étudiantes échappées d'un magazine de mode sur fond de système standardisé de construction scolaire SCSD stylisé, en novembre ; puis maisonnette néo-Art Déco-cacola, pastiche de tirelire en forme de père Noël, bichromatisme publicitaire de boisson gazeuse compris, en décembre.

Remarquons au passage la tension introduite par un écart esthétique diamétralement opposé : l'entrée en scène de Drop City, communauté de l'après-consumérisme sous

[153] «Expo 67: Architectural Comments from Abroad», *Canadian Architect*, Yearbook 1967, p. 114-116.

[154] Alexandre PERSITZ, *art. cit.* (1967). Voir *supra* p. 273-274.

[155] «Bienale di Parigi: gli atchitetti minori di 35», *L'Architettura*, janvier 1968, p. 565 (cite *Le Monde* du 6 octobre 1967).

[156] Hans HOLLEIN, «L'architecture : image et enveloppe de la communauté?», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967, p. 0-1.

[157] Voir *supra* p. 275 **[43]**.

dômes auto-construits habillés de pans de carrosserie recyclés. **[58]** *Architectural Forum* publie en septembre l'initiative primée par Buckminster Fuller[158]. *Architectural Design* reprend la nouvelle dès novembre dans sa revue de presse, en paradoxale compagnie de techno-capsules habitables consommables et transportables – notamment par héliportage[159]. *L'Architecture d'Aujourd'hui* s'attarde à Drop City en décembre, et lui associe tout aussi abruptement le thème complémentaire antagoniste du détournement décoratif fétichiste de pièces automobiles, repéré dans *Progressive Architecture*[160]. Puis on repart à contre-courant, *L'Architecture d'Aujourd'hui* ouvrant en vis-à-vis ses pages à la contestataire et nouvelle «revue *Utopie*, sociologie de l'urbain»[161]. Cependant qu'en contrepoint encore, bien connectée sur la scène nord-américaine après le temps des visites à Expo, la rédaction propose dans le même numéro thématique «Bâtiments publics», la traduction d'un texte de Charles Moore paru dans *Perspecta*[162]. Or l'auteur s'y réclame de Marshall McLuhan pour proclamer l'avènement de l'ère électronique et de son incarnation architecturale dans un nouvel éclectisme éclaté – historiciste, régionaliste et vernaculaire autoroutier –, avec pour figure de référence Robert Venturi dont l'iconoclaste théorie de l'ambiguïté en architecture est promue par le MOMA[163].

À New York justement, le même Venturi envahit les pages d'*Architectural Forum* au moment où se clôt le cycle d'auto-réception d'Habitat après-Expo. Ainsi, associé à son épouse Denise Scott Brown, il présente en mars le célèbre essai illustré «Apprenons de Las Vegas»[164]. **[59-61]** En couverture et sur dix pages s'étale la simultanéité mercantile effrénée dont les auteurs voudraient retenir le funambule équilibre spontané tout juste structuré. Après la théorie, l'épreuve de l'atelier : retour en mode travaux pratiques dès le mois suivant avec une application maison au programme du

[158] Charlotte TREGO, «Drop City», *Architectural Forum*, septembre 1967, p. 74-75.

[159] «Drop City», *Architectural Design*, novembre 1967; en compagnie de «Plastic Publicity Bauble» et «Moving with the Times».

[160] «Drop City», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967, p. LX; en compagnie de «L'Autoroute entre dans la maison».

[161] «Voyage aux alentours d'*Utopie*», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967, p. LXIII.

[162] Charles MOORE, «Plug It in Ramses, and See if It Lights up, Because We Aren't Going to Keep It Unless It Works», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967, p. LVIII-LIX.

[163] Robert VENTURI, «Complexity and Contradiction in Architecture», New York Museum of Modern Art, New York, 1966.

[164] Denise SCOTT BROWN, Robert VENTURI, «Learning from Las Vegas», *Architectural Forum*, mars 1968, couverture et p. 36-43, 89, 91.

concours pour un panthéon national du baseball[165]. **[62-63**, haut**]** La proposition prend la forme d'un écran géant extérieur, d'une part magnifié dans un bassin miroir, mais dont l'endos apparaît brutalement technique et au pied duquel semble parquée une roulotte foraine – galerie d'exposition linéaire voûtée, saturée de signes.

[63, bas] La parenté est nette avec les propositions d'environnements essentiellement médiatiques et événementiels qui percent alors chez Archigram. Quelques mois plus tard, Scott Brown revendiquera d'ailleurs une forme d'héritage dans son essai sur «Les petits magazines d'architecture»[166], reléguant ces derniers discrètement, au passage, dans le futur antérieur. Dans l'immédiat, *Archigram 8* paraît exactement en même temps que le projet de Venturi pour un panthéon du baseball et présente notamment Oasis, un tube digestif pneumatique proliférant qui revitalise par phagocytose la modernité urbaine sclérosée, ici représentée par un télescopage de tours et de barres chancelantes au cœur duquel figure… **[64]** Habitat 67, à peine exposé inachevé, et pourtant manifestement consommé, médiatiquement. Trop fini déjà, c'est ce qui semble justifier son ingestion, la finitude étant l'antithèse des valeurs affichées par Oasis comme des slogans publicitaires : «indéterminé», «métamorphose», «nomade», «choix», «réponse», notamment, et aussi «émancipation» – créatures de magazines de mode à l'appui, au premier plan et sur écran géant[167].

Mais au même moment et dans la livraison d'*Architectural Forum* où Venturi présente le projet de son agence pour un temple de la renommée du baseball, Habitat échappe à sa finitude médiatique grâce à sa descendance. Ainsi, après qu'*Architectural Design* eut dès février ébruité «Habitat II»[168], *Architectural Forum* d'avril annonce d'abord par une brève la relance institutionnelle d'Habitat à Fort Lincoln, aux États-Unis, dans le cadre d'un programme expérimental : «Safdie empilera une nouvelle version de son Habitat 67, révisée pour réduire les coûts. En collaboration avec Edward K. Rice […], Safdie a réduit l'épaisseur des murs de 12,5 à 5 cm avec à un système de post-tension

[165] Robert VENTURI, «A Bill-Ding Board Involving Movies, Relics and Space», *Architectural Forum*, avril 1968, p. 74-79.

[166] Denise SCOTT BROWN, «Little Magazines in Architecture and Urbanism», *American Institute of Planners Journal*, juillet 1968, p. 223-233.

[167] Ron HERRON, «Oasis», *Archigram 8*, avril 1968.

[168] «Habitat II», *Architectural Design*, février 1968, p. 55.

chimique qui fait usage de béton expansif. Grâce à cela et à d'autres améliorations, un logement à 4 chambres coûterait environ 16 000 $.»[169]

Habitat 67 est ensuite le point de départ et de référence du dossier «Bâtir avec des boîtes : un rapport d'avancement»[170]. «Il y un peu moins d'un an, dans un article intitulé "Habitat et après", *Forum* qualifiait le concept de construction de boîtes d'"idée dont le temps est venu" (édition de mai 67).»[171], lit-on en ouverture. Et toujours en introduction : «Habitat 67, qui a lancé le boum nord-américain des systèmes de boîtes, peut a présent être vu dans une perspective plus fine comme une version architecturalement brillante mais techniquement lourde d'un concept bien établi.»[172] Cependant qu'on retrouve ensuite Safdie en compagnie de l'ingénieur Rice quand il est question de «légèreté des unités (15 tonnes, contre 90 à Habitat)»[173], avec renvoi à la nouvelle précitée. Or l'article conclut que «Des boîtes finies et équipées en usine dans des conditions contrôlées pourraient bien être plus économiques que tout autre système de construction.»[174] **[65]** Et si Habitat n'est pas illustré, aucune des quelques réalisations représentées n'estompe en rien son empreinte médiatique.

[66] *Architectural Design* s'arrête en août au thème connexe de «La Maison mobile»[175], avec en ouverture une scène d'héliportage empruntée à «Habitat et après», face à la photographie d'un igloo à propulsion humaine déjà publiée pleine page à l'issue du dossier «Bâtir avec des boîtes» d'*Architectural Forum*, sur lequel on s'appuie d'ailleurs. Comme sur Habitat, point de référence partagé qu'on voudrait dépasser, cette fois illustré en position prééminente par une vue aérienne de fin de chantier – avec navire amarré pour toute démonstration de mobilité.

[67] Mais alors que l'image médiatique d'Habitat 67 se fige, notamment en double-page publicitaire couleur dans *Canadian Architect* de septembre[176], une nouvelle génération d'Habitat fait son apparition dans les périodiques et apporte le renouveau

[169] «Exploring New Technology», *Architectural Forum*, avril 1968, p. 34-35.

[170] «Building with Boxes: A Progress Report», *Architectural Forum*, avril 1968, p. 84-91.

[171] *Idem*, p. 85.

[172] *Ibid*.

[173] *Ibid.*, p. 86.

[174] *Ibid.*, p. 91.

[175] Peter GRENELL, «The Mobile Home», *Architectural Design*, août 1968, p. 371-374.

[176] Double-page publicitaire couleur de Canada Cement, *Canadian Architect*, septembre 1968, p. 4-5.

iconographique. Le projet expérimental de Fort Lincoln fait quelques précoces vagues cellulaires inédites aux États-Unis dans *Industrial Design*[177] et en Angleterre dans *Architectural Design*[178]. Mais bientôt s'ajoutent Habitat Porto Rico, Habitat New York, Habitat Israël, Habitat Rochester, les villages de vacances Indian Carry et Tropaco, ainsi que le foyer étudiant du San Francisco College. Ces multiples déclinaisons sont l'occasion pour Safdie de renouveler sa production d'architecture médiatique, pour lancer et soutenir une nouvelle vague de diffusion internationale généreuse et durable.

La relance arrive dès la rentrée, dans *L'Architecture d'Aujourd'hui* qui publie un premier dossier en septembre 1968[179]. **[68]** C'est ensuite le retour sur la scène canadienne, avec esquisses de l'usine et du chantier d'Habitat Porto Rico, respectivement en couverture d'*Architecture Canada*[180] et du *Canadian Architect Yearbook*[181], successivement fin 1968 et avec une touche esthétique réaliste inédite insistant sur l'action, le moment, le mouvement, la séquence. La source essentielle de rafraîchissement visuel se trouve cependant dans l'évolution générale vers une géométrie de modules à pans coupés, à la fois complexifiée et fluidifée. Le matériel de présentation valorise cette plastique dynamiquement adoucie à partir de spectaculaires maquettes à diverses échelles, photographiées animées de personnages et de théâtraux éclairages. **[69-74]** Comme l'illustre le dossier paru en 1969 dans *Zodiac*[182], cette esthétique de prolifération progressiste en marche sur tous les fronts est déployée sous la forme caractéristique de vastes portfolios, typiquement en mode auto-réception, soit avec pour littérature d'accompagnement les productions théoriques de Safdie.

La diffusion des développements projectuels et théoriques de la famille Habitat dans les périodiques s'étend ainsi jusqu'à janvier 1972, en onze étapes. Nous en avons déjà mentionné trois pour 1968, en France et au Canada. En 1969, à *Zodiac* en Italie,

[177] «Washington: The City and its Problems», *Industrial Design*, avril 1968, p. 60-64.

[178] «Lowish Cost Housing», *Architectural Design*, juillet 1968, p. 301.

[179] Moshe SAFDIE, «Évolution des modes de construction», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, septembre 1968, p. 46-52.

[180] Moshe SAFDIE, «Industrialized Buildings», «Variety Wihtin Repetition», «Systems and Evolution», «Finding a Genetic Code», *Architecture Canada*, novembre 1968, couverture et p. 36-37, 49-56.

[181] «Habitat, Puerto-Rico and Student Union, San Francisco State College, Calif.», *Canadian Architect*, Yearbook 1968, p. 44-45.

[182] Moshe SAFDIE, «New Environmental Requirements for Urban Building» et «Moshe Safdie: Architectural Works», *Zodiac*, n° 19, 1969, p. 180-207.

s'ajoutent *Architectural Design* en Angleterre[183] et *Werk* en Suisse[184]. En 1970, nouvelle parution dans *Canadian Architect*[185], puis incursion dans *Japan Architect*[186]. Retour en France en 1971, d'abord chez *Techniques et Architecture*[187], puis de nouveau dans *L'Architecture d'Aujourd'hui*[188], pour finir début 1972 en Allemagne chez *Baumeister*[189].

Là s'arrête la réception continue d'Habitat dans la presse architecturale, car la descendance qui assurait la persistance ne fut pour l'essentiel pas construite. En revanche, Safdie prend comme à l'habitude les devants en matière de production médiatique et, bien calé au cœur du cycle de diffusion de la famille Habitat dans les périodiques, il passe côté édition en mode auto-réception historiographique, dès 1970.

3. Autobiographie et contre-recension

«Au-delà d'Habitat»[190], biographie de son œuvre par Safdie que nous avons déjà fréquentée de près, paraît en 1970 et procède par mythification coordonnée de l'aventure Habitat 67 et de sa prolifique descendance. Le cahier d'illustration placé en ouverture du livre est en ce sens particulièrement éloquent. **[75]** Safdie restitue d'abord l'héroïsme de l'entreprise Habitat 67 en documentant par la photographie une série d'événements de presse marquants[191]. **[76]** Il insuffle ensuite une dose de vie familiale urbaine vibrante inespérée à l'image figée d'Habitat 67, en exploitant habilement les caricatures parues dans la grande presse générale, ainsi qu'une anecdote photographique avec fillette sans culotte saisie à la faveur d'un certain déficit d'intimité visuelle[192]. **[77**, 36-37] L'encore nouveau pionnier du Mouvement moderne fait de plus résonner la corde militante, avec la documentation médiatique du rejet institutionnel de son projet pour le foyer syndical des étudiants du San Francisco State

[183] «More Safdie», *Architectural Design*, janvier 1969, p. 37-42.

[184] «Fort Lincoln Urban Renewal Project», *Werk*, mai 1969, p. 164.

[185] Moshe SAFDIE, «Systems», *Canadian Architect*, mars 1970, p. 30-48.

[186] Moshe SAFDIE, «The City that Could Be», *Japan Architect*, juillet 1970, p. 42-43.

[187] «Habitat Israël», *Techniques et Architecture*, février 1971, p. 88-89.

[188] «Habitat à Porto-Rico», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1971, p. 46-63.

[189] «Habitat Israel», *Baumeister*, janvier 1972, p. 32-33.

[190] Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, *op. cit.* (1970).

[191] *Idem*, p. 18-19, 22-23.

[192] *Ibid.*, p. 24-27.

College, entre *Daily Gater* – représentant de la grande presse quotidienne locale –, et *Revolution* – publication estudiantine contestataire graphiquement psychédélique[193]. **[77**, 40-41] Le mythe Habitat ainsi rechargé d'idéalisme par l'exercice de la revue de presse, Safdie s'approprie encore la réception populaire médiatiquement simulée de son projet portoricain, sous forme de caricature en grand souk qu'il étale en double-page, frisson médiatique d'urbanité foisonnante subtilement détourné[194]. **[78**, 43-47] Et pour conclure, opportun dévoilement d'une évolution du système à esthétique néo-vernaculaire méditerranéenne accusée, en cascade de dômes : Habitat Israël, qui donnera un dernier souffle à la réception continue dans les médias spécialisés[195], dévale ici à flanc de colline jusqu'en face d'«Haïfa», titre du premier chapitre qui s'ouvre en vis-à-vis et relate heureuse enfance en pente douce densément habitée avec poules, chèvres et ruches, suivie d'une période d'exaltation collectiviste au Kibboutz.

La boucle est bouclée et le cycle semble relancé car la réception du livre est dans l'ensemble très favorable. Ainsi, le *New York Times* titre «Habitat n'en était pas la fin»[196], en décembre 1970. **[79]** Et en avril 1971, Safdie fait la couverture de *Newsweek* en compagnie de sa méga-maquette pour Porto Rico avec en bandeau l'accroche «La forme des choses à venir»[197]. La presse spécialisée reprend par ailleurs volontiers le propos de *Beyond Habitat* dans ses recensions, produisant un effet d'auto-réception différée qui s'observe notamment dans *Design & Environment* fin 1970[198], et dans l'*American Institute of Architects Journal* d'avril 1971[199].

Mais Banham part à contre-courant dans *Architectural Forum* de juillet 1971. Prétextant lui aussi recension de l'autobiographie d'Habitat, il procède de manière symétriquement opposée par auto-confirmation différée de sa propre réception originale : «la "thèse de fin d'études qui fut construite."»[200], fait-il résonner en

[193] *Ibid.*, p. 36-37.

[194] *Ibid.*, 40-41.

[195] «Habitat Israël», *art. cit.* (*Techniques et Architecture* 1971); «Habitat Israel», *art. cit.* (*Baumeister* 1972).

[196] Christopher LEHMANN-HAUPT, «Habitat Was Not the End of It», *New York Times*, 17 décembre 1970, p. 45.

[197] «New Architecture: Building for Man», *Newsweek*, 19 avril 1971, couverture et p. 78-90.

[198] Phyllis BIRKBY, «*Beyond Habitat*», *Design & Environment*, hiver 1970, p. 60-63.

[199] Abraham LEVITT, «Moshe, the Giant Killer», *American Institute of Architects Journal*, avril 1971, p. 35-38.

[200] Reyner BANHAM, «*Beyond Habitat*», *Architectural Forum*, juillet 1971, p. 10.

conclusion de sa première phrase, conjuguant au passé entre guillemets sa propre sentence originale – autre maître en mythification médiatique. Pour poursuivre, il le redit à tous ceux qui n'auraient toujours pas bien compris, il s'agit d'un projet-thèse construit : «Il en a toutes les caractéristiques : arrogance et innocence; oubli de l'évidence en quête de l'abscons; péremption d'un moment d'éphémère parfaite actualité; et inébranlable conviction que la technologie (c'est-à-dire quelque humble gnome au savoir-faire moyenâgeux) peut réaliser les rêves les plus inapplicables de l'âme créative.» [201]

Banham approfondit le thème avec cruauté car il vise plus précisément la standardisation mégastructurale de la projective architecturale universitaire internationale, et plus généralement l'institution universelle de l'enseignement de l'architecture : «Habitat et les mégastructures associées étaient, plus que tout, un produit des écoles (tout autant que des magazines d'architecture)» [202] – remarquons les parenthèses. Safdie et ses confessions de foi font les frais de l'affaire à titre d'épiphénomène d'une profonde et candide naïveté, mais la cible est ailleurs : «son accomplissement est d'avoir réalisé les fantasmes de l'Establishment moyenâgeux de l'enseignement et du journalisme. Et pour saisir la nature de ces fantasmes, il est difficile de mieux faire que la jaquette qui cite les véritables pages d'*Architectural Forum* elle-même : "Il est une chose plus forte que toutes les armées au monde (disait *Forum* en mai 1967, mutilant Victor Hugo) : une idée dont le temps est venu… l'idée d'Habitat semble être arrivée." (Hé?)» [203] Rappel à l'ordre : «Le temps de l'idée d'Habitat c'était quarante-cinq ans plus tôt quand Le Corbusier conçut ses Immeubles-Villas multi-niveaux et évita l'essentiel des "multilples défaillances" d'Habitat que *Forum* a reconnu.» [204]

Banham remonte ainsi à contre-courant l'éditorial d'«Habitat et après» [205], réception de la réception qui se veut définitive, rédigée au passé impérativement historique. Dans sa propre revue, il blâme Blake pour courte vue, et pointe dans son horizon d'époque les issues de secours : «Non, l'idée dont le temps était venu en 1967 était celle de l'alternative radicale, du refus des catégories de la culture architecturale établie, même

[201] *Idem.*

[202] *Ibid.*

[203] *Ibid.*

[204] *Ibid.*

[205] Voir *supra* p. 253-254.

restylées en boîtes à la moderne. Comme l'enregistrent les pages d'*Architectural Forum*, les avocats de l'auto-conception débarquaient déjà à Harlem, les Venturi dérivaient à Las Vegas, et les nouveaux communards commençaient à larguer leurs Drop-Cities dans les déserts de l'Ouest. Et le fait que Drop City et Habitat partagent le même saint-patron – Bucky Fuller – donne l'alarmante mesure des entraves qu'une formation architecturale conventionnelle peut imposer aux talents d'un agitateur et meneur naturel comme Safdie.»[206]

Après avoir discrètement mis la presse entre parenthèses, Banham se concentre donc, en conclusion, sur l'enseignement. Or nous avons pu montrer les liens inextricables entre formation et réception spécialisées à l'œuvre dans la genèse du projet-thèse de Safdie. Mais Banham ne démonte pas l'engrenage réception-émission qui a mené à la sélection d'un descendant immédiat du projet-thèse comme vedette promotionnelle d'Expo. L'approche critique du fait médiatique semble être le dernier tabou du grand gourou du village architectural global. Critique planétaire prolifique et radical en toute autre matière, Banham reste prisonnier de son médium, soit les médias qui diffusent son œuvre littéraire et parfois graphique – voire architecturale –, avec une intensité comparable à celle atteinte par les produits médiatiques de Safdie. Les médias sont aussi l'instrument de libération de l'environnement dans sa théorie de la non-maison, précisément exprimée dans une œuvre médiatique particulièrement aboutie : «Un chez-soi n'est pas une maison»[207], en collaboration avec Dallegret pour la préfiguration graphique de la non-architecture de l'ère du tout-médiatique. La médiatisation est le moyen et la fin, instrument de lutte et objet de culte, elle échappe à l'analyse.

La descendance d'Habitat restera médiatique et sa présence continue dans la presse architecturale prend fin début 1972. La transition vers l'historiographie est cependant déjà enclenchée par le grand auto-récepteur Safdie. Banham s'y engouffre à sa suite et Blake suivra de près. Il faut à présent conclure en récapitulant sommairement l'histoire de la réception d'Habitat dans la presse architecturale, pour la confronter finalement à cette historiographie immédiate chez ses deux autres grands récepteurs, Banham et Blake.

[206] Reyner BANHAM, *art. cit.* (1971).

[207] Voir *supra* p. 219.

Conclusion

Histoire médiatique et historiographie immédiate d’Habitat (1959-1977)

En prologue, nous avons scruté la première publication de Safdie dans la presse architecturale, celle d'une recherche universitaire sur les politiques éditoriales des périodiques d'architecture, parue en 1959. Safdie y révèle un précoce profil de récepteur savant et militant, dénonçant l'évolution des contenus éditoriaux en fonction des objectifs de communication des annonceurs, et en particulier la convocation réductrice de l'architecture moderne à titre de spectacle visuel à saveur technologique, toujours renouvelé. Nous avons cependant envisagé en creux son analyse engagée de nouveau pionnier du Mouvement moderne, et émis l'hypothèse d'une filiation entre sa science des politiques éditoriales et les succès ultérieurs de ses émissions médiatiques. Or, il apparaît en fin de parcours que ses productions médiatiques techno-plastiquement spectaculaires ont très durablement alimenté, avec la plus grande pertinence, le «défilé de mode» qu'il décriait. En se fondant tout particulièrement dans les expressions dominantes de dépendance éditoriale à l'annonceur qu'il avait relevées : séries, dossiers et numéros thématiques en relation avec les enjeux industriels et mercantiles de l'art du bâtiment de masse. «Projet de fin d'études construit»? On gagne à remonter encore : avant même la conception de son projet-thèse, la médiatisation d'Habitat est en germe dans un travail étudiant publié de Safdie, pionnier des études de la réception spécialisée par engagement militant.

Les prix et bourses d'excellence universitaire accumulés par Safdie lui ouvrent ensuite une exceptionnelle fenêtre d'auto-réception dans les périodiques canadiens, à partir de juillet 1961. À peine est-il diplômé que son projet de fin d'études et la théorie qui le sous-tend, investissent massivement le paysage médiatique, dans l'intervalle où – en attendant l'inauguration du complexe Place Ville-Marie – s'éclipse la nouvelle silhouette de Montréal, vedette du moment. La mégastructure bien tempérée que Safdie tire de son projet étudiant exacerbe ses qualités originales de synthèse maximaliste des composantes d'avant-garde de l'horizon d'attente, entre mégastructure circulatoire autoroutière, combinatoire industrielle progressiste, et vernaculaire systémique ancestral. En particulier, son esthétique fusionnelle de réception de la revue de pointe néerlandaise *Forum*, présente dès le développement du projet-thèse, lui assure un positionnement idéal alors que la scène locale s'arrime au village architectural global. Calé sur l'avant-garde européenne, il est aussi l'élément humaniste qui vient compléter à la perfection la nouvelle ligne d'horizon affairiste de Montréal, au moment même où elle commence à susciter l'intérêt sur la scène internationale. Tandis que le projet-

thèse de Safdie y perce en grand à sa source conceptuelle et esthétique, en vedette dans *Forum* dès 1962.

Son maître formateur Van Ginkel, lui-même origine et ciment des liens de Safdie avec *Forum*, devient son premier employeur. Le jeune prodige de la recherche architecturale sur le logement de masse a ainsi l'occasion d'esquisser le premier projet de démonstration d'habitat urbain avancé pour une éventuelle exposition universelle, avant d'aller un temps étendre son expérience et son réseau à Philadelphie chez Kahn. À l'appel de Van Ginkel, Il revient dès 1963 intégrer l'organisation d'Expo 67, juste à temps pour participer à l'étude préliminaire de Lalonde, collaborateur local de *L'Architecture d'Aujourd'hui*, qui complète essentiellement à partir de la réception de la médiatisation de l'avant-garde internationale par son rédacteur en chef Persitz. Safdie, qui a noyauté le concept et s'y connaît en matière de synthèse d'horizon d'attente, donne en quelques mois une puissante image à l'idée tandis qu'Expo désespère justement d'avoir une image pour se promouvoir, à quatre ans de l'échéance. Habitat est lancé en 1964 et la grande presse générale nord-américaine est conquise par les relations et le matériel de presse de Safdie. Le projet médiatique est un succès retentissant pour Expo mais celui de complexe urbain est trop coûteux, précipité, risqué, pour le gouvernement fédéral qui n'entend d'ailleurs financer qu'une démonstration, pas du logement. Le projet initial est mort mais sa vie est ailleurs : dans l'attente d'une annonce officielle, Safdie organise à contretemps le déferlement triomphal de sa mégastrcuture pure et dure dans la presse architecturale, qui reprend dans toutes les langues son discours théorique et accentue avec diligence ses effets visuels jusqu'en avril 1965. La nouvelle créature médiatique de Safdie synthétise d'autant mieux l'environnement médiatique dont elle est issue mais se trouve néanmoins marginalement débordée par l'entrée en scène massive d'Archigram, et en particulier de sa Plug-in City, mégastructure Underground à esthétique pop, ludique et libertaire.

Avril 1965 est un moment clé. Alexander complique la tâche des prétendants au grand tout urbain planifié en dénonçant toute arborescence dans *Architectural Forum*. Mais le rédacteur en chef Blake trouvera l'antidote, chez Banham, qui avalise de sa suprême autorité critique au même moment la Plug-in City d'Archigram dans *Design Quarterly*. Cependant que Banham piège le jeu simultanément avec la complicité de Dallegret, à la lisière du village architectural global dans *Art in America*, avec «A Home is not a House», manifeste pour une dématérialisation médiatique et pneumatique de l'abri

humain qui vieillit instantanément tout rêve de libération urbaine par des infrastructures omnifonctionnelles proliférantes. L'effet y sera différé mais l'horizon d'attente spécialisé est déjà bien tendu, et la réception d'Habitat au temps du projet final s'y installe comme figure universelle d'apaisement. La réduction à un petit ensemble, de logement uniquement, est escamotée derrière l'idée de phase préliminaire et c'est encore essentiellement le projet initial qui fait un deuxième tour du monde d'une presse architecturale en criant besoin de prolonger le mythe de l'avènement de la mégastructure triomphante.

Blake s'était engagé à faire avancer la ville-système libertaire élue de Banham vers sa réalisation et, en 1966, sur le mode du détournement médiatique par ailleurs exploré par Archigram et Hollein, il livre notamment un précoce portrait d'Habitat en Plug-in City trouvée sur le chantier, puis une consécration de la lecture de Montréal comme ville tridimensionnelle spontanée. Le modèle de réception sera universellement repris. Archigram est infiltré dans les rédactions de la grande presse, et stimule le mouvement avec ses propres découvertes de mégastructures toutes faites flottant en haute mer. Mais à présent qu'on la trouve dans toutes les bonnes revues, y compris dans *Archigram 7* sous forme d'avant-première d'Expo en maquette à monter soi-même, le groupe délaisse la projective mégastructurale et part dans la direction prescrite par Banham d'un chez-soi qui ne serait pas une maison.

À la suite *d'Architectural Forum* dans son dossier «Habitat et après», la presse architecturale reste très appliquée à faire vivre le mythe durant Expo. Abondant dans le sens de la théorie officielle du prototype, elle compose à partir de l'ensemble réduit – exposé inachevé et grue à son côté – un très séduisant techno-village méditerranéen en croissance, avec Montréal ville méga en toile de fond. Banham et Charney glissent dans *Architectural Design* une contre-réception, respectivement d'Habitat en projet étudiant construit et de Montréal 3D en plomberie piétonne accidentelle, mais le grand village médiatique dépendant d'Habitat absorbe ces écarts et perpétue la réception enthousiaste initiale jusqu'à fin 1967. C'est l'heure du bilan, que Safdie impose largement sous forme d'auto-réception, avec la complicité de son ingénieur Komendant. Nouvel écho discordant des radicaux du village, cependant : Habitat 67 apparaît médiatiquement consommé dans le collage Oasis, publié dans *Archigram 8* d'avril 1968. Mais Safdie est prêt pour la relance et, toujours en mode auto-réception, diffuse la prolifique et spectaculaire descendance d'Habitat jusqu'en 1972. Il prend également les devants en matière d'historiographie avec la publication de son *Beyond*

Habitat, dès 1970. Banham réplique par une contre-recension dans *Architectural Forum*, en s'enfermant dans l'auto-réception de son propre diagnostic de fantasme universitaire bâti.

Puis, sur la piste de l'historiographie immédiate d'Habitat chez son grand récepteur Banham, on remarque d'abord une œuvre médiatique parue en 1973 dans *Casabella*. **[1**, haut] Sous le titre «Chevalier errant en quête d'architecture»[1], la double-page comprend un encadré lui-même intitulé «Banham : "la mégastructure est morte"»[2], et pour illustration une «Mégastructure funèbre»[3], noir mégalithe couché à profils en pyramide à degrés et plan en crucifix. L'encadré est consacré à une série de conférences de Banham à la faculté d'architecture de Naples, sur le thème «La mégastructure est morte – et s'installe donc dans l'histoire de l'architecture.»[4] Habitat y apparaît en bonne place dans un programme qui préfigure nettement l'enterrement historique dans *Megastructure : Urban Futures of the Recent Past*[5].

[1, bas] Avec sarcophage infini à coupe en double delta de Paul Rudolph en couverture, le livre de Banham paraît en 1976. Habitat s'y éteint dès l'introduction parmi les «Dinosaures du Mouvement moderne»[6] qui se voulaient «structures urbaines pour le futur»[7] : «en pratique (comme à "Habitat", Montréal), le résultat construit avait tendance à ressembler plutôt à une sculpture commémorative à la mémoire d'un urbanisme folk supposé être déjà avéré mais qui en fait ne l'était pas»[8]. Banham s'attache à la l'objet bâti et le discrédite pour non conformité à un mythe qu'il n'éclaircit aucunement. La réalité médiatique a pourtant régné sans partage et l'étudier donne un autre éclairage : cette allure muséifiée d'Habitat construit, fixée par la représentation médiatique d'un pavillon d'exposition, est avant tout un écart esthétique négatif par rapport à la Plug-in City trouvée sur le chantier, avènement journalistique d'un urbanisme pop absolument avéré.

---

[1] Carlo GUENZI, «Cavaliere errante in cerca di architettura», *Casabella*, mars 1973, p. 2-3.

[2] «Banham: "la megastuttura è morta"», *Casabella*, mars 1973, p. 2.

[3] «Megastruttura funebre» (Carlo GUENZI 1973), *Casabella*, mars 1973, p. 3.

[4] Carlo GUENZI, *op. cit.* (1973), p. 2.

[5] Reyner BANHAM, *op. cit.* (1976).

[6] *Idem*. Titre de l'introduction, p. 7-11.

[7] *Ibid.*, p. 9. Banham emprunte l'expression à Justus DAHINDEN, *Stadtstrukturen für Morgen*, Verlag Gerd Hatje, Stuttgart, 1971 (édition anglaise : *Urban Structures for the Future*, Pall Mall Press, Londres, 1972).

[8] *Ibid.*

Banham omet ensuite l'entrée en scène du grand Habitat original quand il commémore «L'année méga 1964»[9], n'abordant pourtant fatalement que d'autres faits architecturaux essentiellement médiatiques. Il reste encore aveugle à la réception d'Habitat dans le chapitre suivant, «Fun et flexibilité»[10], rapportant les inédites prouesses de raffinement conceptuel graphiquement détaillées dans la Plug-in City d'Archigram, à une réalité montréalaise périphérique et confidentielle : «à cette époque on dessinait les plans d'exécution des premières "vraies" mégastructures (par exemple, celles d'"Expo 67" à Montréal)»[11]. Or la rencontre est bien plus interactive et significative sur le terrain commun où auto-réception et contre-réception d'Archigram ou d'Habitat sont les faits dominants imbriqués d'un même horizon d'attente en voie d'écartèlement.

Dans son interprétation de la mégastructure en kit à découper, cadeau-bonus d'*Archigram* 7, Banham passe ainsi à côté de la référence à la figure médiatique universelle d'Expo[12] : «Cette maquette, qui n'avait guère évolué par rapport à Plug-in City, s'ornait de plaisanteries sur Cedric Price et Buckminster Fuller, que seuls les membres du groupe pouvaient comprendre.»[13] Colporteur de potins du gratin plutôt qu'analyste des faits médiatiques, il dévoile l'anecdote privée et entretient le culte de la publication Underground : «Cependant, la blague allait manquer sa cible, chaque numéro d'*Archigram* constituant désormais un texte trop sacré pour être découpé ou mutilé d'une autre façon. On gardait soigneusement chaque exemplaire, les bibliothèques des écoles d'architecture les conservaient "dans leur emballage plastique d'origine", de sorte que, autant que l'on sache, aucune maquette n'a été montée à l'époque, sauf pour ceux qui, en marge du groupe, avaient accès à des exemplaires supplémentaires. Quoi qu'il en soit, le message, mal compris par la vaste majorité des lecteurs, voulait que la mégastructure soit désormais d'un ennui mortel.»[14]

[2, haut] Comme pour confirmer qu'il faisait bien partie du club sélect, une photographie de l'auteur présente à l'appui un assemblage maximaliste qui a visiblement requis une bonne douzaine des planches offertes par deux dans la revue.

[9] *Ibid*. Titre du chapitre 4, p. 70-83.

[10] *Ibid*. Titre du chapitre 4, p. 84-103, selon la traduction parue dans *Archigram*, *op. cit.* (1994), p. 207-212.

[11] *Ibid*., p. 97.

[12] Voir *supra* p. 249.

[13] Reyner BANHAM, *op. cit.* (1976), p. 98. Traduction reprise d'*Archigram*, *op. cit.* (1994), p. 211.

[14] *Idem*. Traduction reprise d'*Archigram*, *op. cit.* (1994), p. 211.

Selon une logique éditoriale qui laisse bien plus perplexe encore, l'objet de culte platonique sous emballage original illustre plus loin «La mégastructure comme approche "maniable" des problématiques de design urbain»[15], dans les écoles d'architecture. **[2**, bas] Solo en finale du chapitre «La mégastructure en milieu académique», surgit en effet un autre cliché d'auteur, présentant sur table d'atelier une panoplie de composantes de la maquette – préparées en généreuses quantités –, dont un emblématique icosaèdre qu'une main légère précisément prélève. Douteusement documentaire, Banham joue avec les images.

Après avoir ignoré la parodie d'Expo dans la maquette version assemblée, le critique en position d'historien ne relève pas non plus l'ingestion médiatique libératrice d'Habitat 67 par Oasis, parue dans *Archigram 8* et reproduite en grand format deux pages plus loin[16]. Quand pourtant il s'agit d'illustrer la volte-face du groupe Archigram : «abandonnant complètement la mégastructure, laissant derrière lui un arrière-goût de paradoxe déconcertant. Après avoir créé l'une de ces images magistrales qui "immortalisent un instant donné, caractérisent une époque", etc.»[17] Comme Banham lui-même le premier en avril 1965, moment intense de duplicité médiatique, avec les publications synchrones de son accréditation critique de la Plug-in City et de sa théorie de la dématérialisation de l'habitat à l'ère techno-médiatique, illustrée par Dallegret.

«Le thème qu'ils poursuivaient maintenant (et qui se manifestait sans relâche d'un projet à l'autre) visait une sorte d'unité d'habitation autarcique – hautement flexible, mobile et non monumentale – qui puisse fonctionner indépendamment de toute mégastructure ou de tout autre support.»[18], reprend Banham comme s'il s'appliquait à décrire sa propre non-maison, émise dès 1965. Il reste cependant aveugle à la dimension médiatique dominante des faits auxquels il participe intensément. Ainsi, sans avoir nullement expliqué le virage, mais seulement esquivé la question et détourné l'attention en dévoilant la petite histoire intime de la maquette d'*Archigram 7,* il conclut au moment d'enchaîner avec le chapitre suivant, «Megacity Montreal» : «Si Archigram a transformé de manière définitive l'imagerie de la mégastructure, l'Expo 67 de Montréal est passée bien près d'épuiser toute l'imagerie de celles que l'on pouvait

[15] *Ibid.*, p. 163.

[16] *Ibid.*, p. 100. L'original est reproduit en **[V, 64]**.

[17] *Ibid.*, p. 97. Traduction reprise d'*Archigram*, *op. cit.* (1994), p. 210.

[18] *Ibid.*, p. 98. Traduction reprise d'*Archigram*, *op. cit.* (1994), p. 210.

effectivement construire à l'époque, et, comme Archigram lui-même, en a définitivement transformé le concept»[19]. Or, au cœur du club médiatique sélect de Banham, le concept est à l'abandon bien avant inauguration d'Expo et, en matière d'imagerie, le puissant émetteur-récepteur Archigram est déjà passé en mode recyclage dans sa pré-réception en parodie de maquette-souvenir.

[3-4] Habitat est ensuite la première traitée spécifiquement parmi «*les mégas de Montréal*»[20]. Et comme en mode contre-réception, Banham n'inclut aucune représentation du projet initial. Les médias, difficiles à contourner, sont néanmoins cette fois évoqués d'entrée : «La couverture dans les magazines semble indiquer que la plupart des correspondants de presse en architecture du monde, ne sont pas allés plus loin qu'Habitat avant de repartir en courant écrire leur reportage sur Expo. On ne peut pas vraiment leur en vouloir : c'était presque exactement le genre de chose qu'ils voulaient pour la plupart voir en pareille occasion, un bâtiment qui exprimait méticuleusement les ambitions architecturales manifestes de son temps.»[21] Implacable prémisse d'approche d'Habitat comme produit médiatique formaté pour intégrer un horizon d'attente avide, mais Banham dérive immédiatement : «Si la mégastructure fut jamais "l'enfant de l'opinion informée", ce fut à Habitat, conçu dans la pépinière universitaire de McGill, idolisé par les magazines, et repris dans le monde académique (y compris par des organisations étudiantes dissidentes, notons-le), comme modèle de bonne architecture urbaine du futur.»[22] Sa cible de prédilection, le milieu universitaire spécialisé, vient d'entrer dans la mire.

Dans sa vision d'une boucle d'Habitat sur la scène universitaire, Banham vient cependant de pointer les médias comme source conceptuelle originale et relais amplificateur phénoménal. Mais la question n'est pas là pour lui et il s'en débarrasse prestement en répétant son sommaire diagnostic antérieur. C'est-à-dire en chargeant son bouc-émissaire, la revue de Blake *Architectural Forum*, pour avoir déclaré Habitat «idée dont le temps est venu» et suscité «une illusion, un mythe selon lequel la préfabrication lourde allait "résoudre la crise de la ville américaine".»[23]

[19] *Ibid.*, p. 103. Traduction reprise d'*Archigram*, *op. cit.* (1994), p. 212.

[20] *Ibid.*, p. 105. En français et en italique dans l'original.

[21] *Ibid.*, p. 106.

[22] *Ibid.*

[23] *Ibid.*, p. 110.

Sans transition, Banham poursuit ainsi : «Une fois ce mythe établi comme "idée qui circule" (et donc morte comme l'a déjà dit l'économiste Américain Donald Schon), il est devenu politiquement viable sous la forme des programmes de logement de l'"Operation Breakthrough"; il est devenu institutionnellement viable en tant que mécanisme de ramassage de fonds pour ambitieux doyens et titulaires de chaires en architecture.»[24] Remarquons les guillemets et la parenthèse de discrédit opportuniste en ouverture de sentence, écran de fumée derrière lequel disparaît la presse architecturale préalablement personnifiée en seul «Habitat et après» de chez Blake.

Habitat, sans les médias, revient au tout dernier moment de *Megastructure*, quand il s'agit de conclure sur la soudaine déconfiture du mouvement : «Possiblement parce que le concept était foncièrement corrompu par une contradiction interne insoluble.» [25] Soit le paradoxe de la conception unitaire pour la multitude en expansion : «le problème se posait manifestement à Habitat. Il était aussi, je crois, perçu sans être exposé clairement nulle part, que la solution logique au problème était de laisser tant de liberté d'habiter et d'autodétermination des intentions aux habitants qu'ils s'en trouveraient libres aussi de détruire la mégastructure elle-même.»[26] Derniers mots : «la mégastructure s'est avérée être un concept auto-suppressif.»[27]

Mais au fait, quel auto-concepteur aura jamais eu le loisir d'auto-détruire une quelconque ébauche de mégastructure libertaire? Et quel grand récepteur-émetteur a déposé un chez-soi qui n'est pas une maison aux portes du village architectural global, en même temps que la Plug-in City dans la revue d'une de ses institutions d'étude et de conservation? Banham a miné la mégastructure, objet médiatique, et fait exploser une série de charges contre l'enseignement de l'architecture, en particulier dans sa réception d'Habitat en projet étudiant construit, dans sa pseudo-recension de *Beyond Habitat* en mode auto-réception, et finalement dans *Megastructure* où sa démythification superficielle d'Habitat lui permet de conclure à l'auto-annulation.

On aura remarqué que Banham ne cesse d'incriminer Blake, jusque dans sa propre revue *Architectural Forum*[28], pour l'inverse mythification médiatique d'un fantasme

[24] *Ibid.*, p. 110-111.

[25] *Ibid.*, p. 216.

[26] *Ibid.*

[27] *Ibid.*

[28] Voir *supra* p. 286-287.

universitaire. Or à partir de 1974, Blake s'amende régulièrement pour idolâtrie dans le généraliste *Atlantic Monthly*, et regroupe ses essais dirigés notamment contre l'enseignement et la presse spécialisées, en 1977 dans *Form Follows Fiasco*[29]. Explicitement sous-titré «Pourquoi l'architecture moderne n'a pas fonctionné», l'ouvrage proclame tout bonnement la fin de l'histoire. En dix chapitres consacrés à autant de grands «fantasmes» de l'architecture moderne, il s'attache à en démontrer le caractère inassouvi et inopérant.

Ainsi, alors qu'en 1967 la revue de Blake canonisait Habitat en «idée dont le temps est venu» et lui promettait le plus brillant des avenirs grâce à la dissolution de ses faiblesses dans l'application des technologies les plus avancées, c'est à l'inverse comme argument de dénonciation du «Fantasme de la technologie»[30] et de ses effets dévastateurs dans la pratique de l'architecture qu'on le retrouve dix ans plus tard dans *Form Follows Fiasco*. L'auteur exploite en particulier le descendant direct d'Habitat 67 mis en chantier à Porto Rico pour étayer sa thèse selon laquelle l'architecture-système se trouve désormais dans la plus totale impasse : «Le projet portoricain a en fait été lancé, mais il a dû être abandonné à mi-chemin parce qu'il s'est avéré techniquement et économiquement inconstructible. Au moment d'écrire ces lignes, le site est une friche parsemée de ruines de rêves technologiques.»[31]

Le traitement iconographique du système Habitat dans *Form Follows Fiasco* représente lui aussi un brutal renversement de son approche critique. La revue de Blake avait en effet apporté une remarquable contribution à la constitution du mythe iconographique d'Habitat 67, en tant que très séduisante et très stimulante première matérialisation à grande échelle d'une modernité architecturale renouvelée. Puis, soudain, Blake exhume son travail de photographe réalisé sur le chantier[32], et qui réduit à néant son image hyper-médiatisée de processus propre et fluide digne des rêves de mégastructure autoconstructive et évolutive les plus fous. **[5]** On y découvre en effet un sinistre paysage de boîtes de béton quasi aveugles, alignées en files d'attente interminables à la sortie de l'usine de préfabrication, et une immense grue sur un chemin parfaitement rectiligne qui évoque les pires soumissions de l'architecture au

[29] Peter BLAKE, *Form Follows Fiasco: Why Modern Architecture Hasn't Worked*, Little, Brown and Company, Boston-Toronto, 1974.

[30] *Idem*. Titre du chapitre, p. 49-66.

[31] *Idem*, p. 56.

[32] Voir les crédits 33 et 34 : «Architect: Moshe Safdie. Photo: author». *Ibid.*, p. 168.

carcan de l'industrie lourde. **[6]** La représentation photographique d'Habitat Porto Rico est encore nettement plus dévastatrice : une grande vue de la puissante structure restée inachevée et déjà colonisée par la végétation, et un détail d'empilement d'unités-tunnels avec vache paissant paisiblement au premier plan, imposent les idées d'échec, d'abandon, de gaspillage et d'impuissance.

[7] Blake présente aussi près de la fin, en pleine page, une séquence de photographies du dynamitage d'un élément de l'ensemble de logement Pruitt-Igoe, événement que le théoricien de la post-modernité Charles Jencks enregistre la même année comme preuve de décès de l'architecture moderne[33]. L'édition française de *Form Follows Fiasco* portera d'ailleurs illustration de la scène en couverture, à l'appui du titre «L'architecture moderne est morte à Saint-Louis (Missouri), le 15 juillet 1972 à 15 h 32 (ou à peu près)»[34], citation de Jencks issue de son chapitre introductif «La mort de l'architecture moderne»[35]. Mais Blake propose en fait ses propres datation et localisation. «Le Mouvement moderne – une croyance dans laquelle nous avons été élevés et à laquelle nous avons juré fidélité tout au long de notre vie professionnelle – est en train de vivre ses derniers instants.»[36], conclut-il. Le dernier mot, cependant, est visuel. **[8]** Il s'agit d'une vue aérienne, reproduite à marges perdues, sur le plus grand dôme du saint-patron Bucky, en torche avec délirant panache noir, la légende précisant : «Montréal, le 20 mai 1976. Le pavillon des États-Unis pour l'Expo 67 était un rêve merveilleux mais il semble que la technologie moderne n'était pas à la hauteur.»[37] La fin de l'architecture moderne est une bulle médiatique qui implose à Montréal dans *Form Follows Fiasco*.

Ainsi, en mettant à profit les théories de la réception pour étudier méthodiquement et exhaustivement le fait médiatique Habitat, pour lui-même, par lui-même et dans son contexte propre, nous avons découvert où, quand et comment l'architecture moderne est morte, exactement. L'historiographie de la fin du Mouvement moderne s'en trouve profondément remise en question et s'avère à revisiter intégralement.

---

[33] Charles JENCKS, *The Language of Post-Modern Architecture*, Academy Editions/Rizzoli, Londres/New York, 1977, p. 9.

[34] Peter BLAKE, *op. cit.* (1980).

[35] Charles JENCKS, *op. cit.* (1977), p. 9. Titre du chapitre, p. 9-37.

[36] Peter BLAKE, *op. cit.* (1977), p. 163.

[37] *Idem*, p. 165.

Le patrimoine architectural de la modernité tardive, en particulier celui de Montréal, apparaît aussi sous un jour inédit : c’est son expression médiatique qui fut capitale dans l’histoire de l’architecture, et en faire connaître les modalités et l’impact décisif s’affirme désormais comme le plus pertinent levier d’appropriation culturelle autant que de rayonnement international, et donc comme une piste prometteuse pour la valorisation des éléments construits et la promotion de leur conservation.

Sources et bibliographie

La présentation est chronologique. Les périodiques apparaissent en premier.
Les éléments du corpus sont marqués en gras.

1959

«Le nouveau centre d'affaires de Montréal, Ville Marie», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1959, p. 83-84.

Moshe SAFDIE, **«Changing Editorial Policy in American Architectural Peridocals (1890-1940)»**, *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, août 1959, p. 275-276.

«Project P. Blom; opgave V.B.O.-Amsterdam», *Forum*, septembre 1959, p. 244-247.

«Blocs à l'enjambée», *L'Architecture d'Aujourd'hui,* novembre 1959, p. XXXVI.

«Cité de recasement au Djenan el Hasan, Alger», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, novembre 1959, p. 50-51.

1960

«Georges Candilis, Alexis Josic, Shadrach Woods (France): Bagnols-sur-Cèze », *Architectural Design*, mai 1960, p. 182-185.

«Algerian solution», *Architectural Forum*, mai 1960, p. 152.

Kenzo TANGE, «Architecture and Urbanism» et «Project for a Community of 25,000», *Japan Architect*, octobre 1960, p. 7-19.

«Praktische oefening stedebouw – Toelichting van P. Blom», *Forum*, n° 5, 1960-61, p. 181-188.

Moshe SAFDIE, *Housing in North America – 1960*, Central Mortgage and Housing Corporation (Société centrale d'hypothèque et de logement)/McGill University School of Architecture, 1960.

Moshe SAFDIE, *A Case for City Living: an Investigation into the Urban Dwelling for Families*, Thesis Report (Summer Essay), McGill University School of Architecture, 1960.

1961

«Housing at Yale», *Architectural Forum*, janvier 1961, p. 33.

«Nouveau contrat de 31,5 millions accordé pour la structure de la Place Ville-Marie», *Architecture Bâtiment Construction*, janvier 1961, p. 27.

«La place Ville-Marie est prête à affronter l'hiver», *Architecture Bâtiment Construction*, janvier 1961, p. 38-39.

«The Future of the Profession», *Canadian Architect*, janvier 1961, p. 48-49.

Peter BLAKE, «Paolo Soleri's Visionary City» (1/2), *Architectural Forum*, février 1961, p. 104-109.

«Mag. Rack», C*anadian Architect*, février 1961, p. 65.

Peter BLAKE, «Paolo Soleri's Visionary City» (2/2), *Architectural Forum*, mars 1961, p. 111-118.

«Place Ville-Marie», *Architecture Bâtiment Construction*, mars 1961, p. 51.

Moshe SAFDIE (*et all.*), **«Time for Stock-Taking (McGill University School of Architecture Student's Issue)»**, *Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada*, mars 1961, p. 39-52.

«Eleven Developers Bid for California Beach Project», *Architectural Forum*, avril 1961, p. 9.

Kenzo TANGE, «A Plan for Tokyo, 1960», *Japan Architect*, avril 1961, p. 8-38.

«Steve Osgood: 1960 Teignmouth Seaside Development», *Archigram 1*, mai 1961, page verso.

«Place Ville-Marie – Marche des travaux», *Architecture Bâtiment Construction*, mai 1961, p. 57.

«Le Cœur de Montréal», *Habitat*, mai 1961, p. 10-15.

«Switzerland», *Architectural Design*, juin 1961, p. 228.

Le carré bleu, 3e trimestre 1961.

«Japan: New Plan for Tokyo», *Architectural Design*, juillet 1961, p. 287.

«Japan: Neo Mastaba», *Architectural Design*, juillet 1961, p. 377.

Moshe SAFDIE, **«Un nouvel aspect d'habitat urbain»**, *Architecture Bâtiment Construction*, juillet 1961, p. 32-37.

Moshe SAFDIE, **«Fallacies, Nostalgia and Reality»**, *Habitat*, juillet 1961, p. 2-7.

«Projets-thèses», *Architecture Bâtiment Construction*, juillet 1961, p. 22-45.

Aldo VAN EYCK, «Architecture of the Dogon», *Architectural Forum,* septembre 1961, p. 116-121, 186.

«Tokyo into Venice?», *Architectural Forum*, septembre 1961, p. 142-143.

«Kenzo Tange et associés», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, septembre 1961, p. 50-59.

«Le dégagement de la gare Windsor», *Architecture Bâtiment Construction*, octobre 1961, p. 46.

«La place Ville-Marie», *Architecture Bâtiment Construction*, octobre 1961, p. 48-51.

«Le futur cinéma d'art de la place Ville-Marie», *Architecture Bâtiment Construction*, octobre 1961, p. 52-53.

«Japon – Projet d'urbanisme Néo-Mastaba», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, octobre 1961, p. XXXV.

«Greek Orthodox Cathedral Church, Montreal», *Canadian Architect*, novembre 1961, p. 45-54.

Oscar NEWMAN, «Magazines», C*anadian Architect*, novembre 1961, p. 71-73.

Moshe SAFDIE, **«A Case for City Living»**, *Habitat*, novembre 1961, p. 2-10.

«World's Biggest Offices», *Architectural Forum*, décembre 1961, p. 17.

«One Up», *Canadian Architect*, décembre 1961, p. 6.

Moshe SAFDIE, *Project Development (Final Design Problem – 6th Year)*, McGill University School of Architecture, 1961

Moshe SAFDIE, *A Case for City Living: a Study of Three Urban High Density Modular Building Systems for Community Development*, Final Design Project, McGill University School of Architecture, Montréal, 1961.

1962

«Helicoid», *Architectural Forum*, février 1962, p. 7.

«Habitations en terrasse à Zug, Suisse», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, février 1962, p. XIV.

«Dortoirs pour étudiants, université de Yale, New Haven, États-Unis», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, février 1962, p. 86-87.

Oscar NEWMAN, «Magazines», *Canadian Architect*, février 1962, p. 65-66.

«Fathers of Confederation Memorial Building», *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, février 1962, p. 31-38.

«Nervi Towers at Montreal», *Architectural Design*, mars 1962, p. 105.

«Pro-cathédrale St-Georges de la communauté grecque de Montréal», *Architecture Bâtiment Construction*, mars 1962, p. 31-37.

«Competition: Fathers of Confederation Memorial Building for Charlottetown, P.E.I.», *Canadian Architect*, mars 1962, p. 57-60.

«Peter Cook: Young People's Housing 1962», *Archigram 2*, avril 1962, feuillet dépliant.

Yona FRIEDMAN, «Paris spatial», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1962, p. XXXVII.

«À la recherche d'une structure urbaine», *L'Architecture d'Aujourd'hui,* avril 1962, p. 48-55.

Noriaki KUROKAWA, «Propositions d'urbanisme au Japon», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1962, p. 84-89.

Alexandre PERSITZ, «Vers un urbanisme spatial», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1962, p. 90-99.

«Visionary Architecture», *Architectural Design*, mai 1962, p. 181-182.

Oscar NEWMAN, «Jacob Bakema», *Canadian Architect*, mai 1962, p. 43-50.

Moshe SAFDIE, **«The Master Plan : Growth, Change and Repetition»**, *Habitat*, mai 1962, page couverture et p. 2-7.

«Architectures visionnaires», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1962, p. 4-13.

«Yona Friedman : urbanisme mobile», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1962, p. 76.

«C-I-L House, Montreal», *Canadian Architect*, juin 1962, p. 31-63.

«Montreal Skyline», *Canadian Architect*, juin 1962, p. 39-43.

Moshe SAFDIE, «New Forms for City Housing», *C-I-L Oval*, juin 1962, p. 2-6.

Patrick SCHUPP, «Éditorial», *Architecture Bâtiment Construction*, juillet 1962, p. 13.

«Japan: Metabolic City», *Architectural Design*, août 1962, p. 366.

«Canada: A Spacious Land is About to Grasp its Great Opportunities», *Architectural Forum*, août 1962, p. 80-85.

«News», *Architectural Design*, septembre 1962, p. 407-408.

«C-I-L House, Montreal», *Architectural Design*, septembre 1962, p. 408.

«Terraced Appartements, Zurich», *Architectural Design*, septembre 1962, p. 423-425.

«Terraced Houses, Zug», *Architectural Design*, septembre 1962, p. 426.

«Place Ville-Marie», *Canadian Architect*, octobre 1962, p. 41-42.

«Het andere wonen», *Forum*, octobre 1962, p. 169-212.

Moshe SAFDIE, **«Fallacies, Nostalgia and Reality»**, *Forum*, octobre 1962, p. 171-172.

Moshe SAFDIE, **«A Case for City Living»**, *Forum*, octobre 1962, p. 173-174.

«News», *Architectural Design*, novembre 1962, p. 506.

«Largest Commonwealth Office Block», *Architectural Design*, novembre 1962, p. 506.

«Place Ville Marie Opens − And Montreal has a New Skyline», *Architectural Forum*, novembre 1962, p. 11.

«Services mécaniques et électriques de la place Ville-Marie», *Architecture Bâtiment Construction*, novembre 1962, p. 28-35.

«Protection des immeubles de la place Ville-Marie contre les vibrations», *Architecture Bâtiment Construction*, novembre 1962, p. 36-39.

«Magazines», *Canadian Architect*, novembre 1962, p. 64-66.

«Two Montreal Buildings», *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, novembre 1962, p. 48-76.

«Team 10 Primer», *Architectural Design*, décembre 1962, p. 559-602.

«Montreal Moves Forward», *Architectural Forum*, décembre 1962, p. 128.

«La galerie de boutiques place Ville-Marie», *Architecture Bâtiment Construction*, décembre 1962, p. 34-36.

Moshe SAFDIE, *Sketchbook R*, fonds Safdie, Collection d'architecture canadienne, s.d.

1963

«The Siedlung Halen Housing Estate near Berne, Switzerland», *Architectural Design*, février 1963, p. 64-83.

«Place Ville-Marie», *Architectural Forum*, février 1963, p. 74-89.

«Nouveaux gratte-ciel (Projet pour les bourses de Montréal)», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, février 1963, p. XLI.

«The Place Ville Marie at night», *Habitat*, février 1963, C2.

«Critique One», *Canadian Architect*, février 1963, p. 52-61.

Yona FRIEDMAN, «Ports on Channel Bridge», *Architectural Design*, avril 1963, p. 158-159.

« Research Housing» , *Architectural Design*, avril 1963, p. 254.

«Ziggurat», *Architectural Design*, avril 1963, p. 254.

«Cumbernauld New Town Central Area», *Architectural Design*, mai 1963, p. 209-225.

«Peter Cook & David Greene: Shopping District: Nottingham 1962», *Archigram 3*, août 1963.

«Housing, Stuttgart», *Architectural Design*, septembre 1963, p. 403.

«University of Bochum», *Architectural Design*, septembre 1963, p. 403

«Crystal Span» (cahier publicitaire couleur), *Architectural Design*, octobre 1963, p. 19-26.

«Architect's own House at Fonthill, Wilts», *Architectural Design*, octobre 1963, p. 482-483.

«Urbvan Renewal: Fulham Study», *Architectural Design*, novembre 1963, p. 506.

Yona FRIEDMAN, «Towards a Mobile Architecture», *Architectural Design*, novembre 1963, p. 509-510.

Michael WEBB, «Entertainment Palace for London», *Architectural Design*, décembre 1963, p. 536-538.

« Habitat 67» , *Architecture Bâtiment Construction*, décembre 1963, p. 48.

Jean-Louis LALONDE, «Progress report no 1; Preparation of a preliminary study for the Committee's participation in the Canadian World Exhibition, Montreal 1967», rapport au Comité des cimenteries canadiennes, 5 septembre 1963.

Jean-Louis LALONDE, «Proposal for Active Participation in the Canadian World Exhibition, Montreal, 1967», rapport au Comité des cimenteries canadiennes, s.d.

Jean-Louis LALONDE, «Proposition du Comité des cimenteries canadiennes à la Compagnie de l'exposition universelle canadienne pour Expo 67», s.d.

Moshe SAFDIE, «Habitat 67 / Permanent Housing Exhibit», Commission Canadienne de l'Exposition Universelle (rapport interne), 29 octobre 1963.

1964

« Expo 67» , *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, janvier 1964, p. 53-55.

«Housing Ziggurat, Israel», *Architectural Design*, janvier 1964, p. 43-44.

«Free University, Berlin», *Architectural Design*, avril 1964, p. 156.

«Expo 67», *Weekend Magazine*, 11 avril 1964, 4 p.

«Pop Up into a New World: Zoom», *Archigram 4*, mai 1964, dépliant central.

«A Zoom Bibliography», *Archigram 4*, mai 1964, p. 19.

«Plan for Frankfurt», *Architectural Design*, mai 1964, p. 209.

«François Dallegret: Inventions», *Architectural Forum*, mai 1964, p. 109-114.

Constant NIEUWENHUYS, «New Babylon / An Urbanism of the Future», *Architectural Design*, juin 1964, p. 304-305.

«Recherches d'architecture (Bilbao, Belleville, Francfort, Bochum, Berlin)», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1964, p. 14-19.

«Eckhard Schultze-Fielitz : urbanisme spatial», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1964, p. 26-27.

Yona FRIEDMAN, «La théorie des systèmes compréhensibles et son application à l'urbanisme», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1964, p. 28-29.

«Une étude-pilote sous la direction de Theo Crosby», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1964, p. 46-49.

«Projet pour un centre récréatif à Londres», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1964, p. 50-51.

«Up from the Eiffel Tower», *Time* (édition canadienne), 19 juin 1964, p. 11-12.

«The Future of Forum», *Architectural Forum*, juillet 1964, p. 1.

Daniel VAN GINKEL, «Credo», *Canadian Architect*, juillet 1964, p. 48-52.

Yona FRIEDMAN, «Towards a Coherent System of Planning», *Architectural Design*, août 1964, p. 371-372.

«Project for Bochum University» et «Project for the Free University of Berlin», *Architectural Design*, août 1964, p. 378-382.

«Time Inc.'s Architectural Forum: 1932-1964», *Architectural Forum*, août 1964, p. 1.

Peter BLAKE, «The Secret Scrapbook of an Architectural Scavenger», *Architectural Forum*, août 1964, p. 81-114.

«Architecture-fiction ou anti-architecture», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, août 1964, p. XLIII-XLV.

Robert FULFORD, «Visit to a Good World's Fair and a Look at What May Be a Great Fair», *Maclean's*, août 1964, p. 18-21 et 38.

Thérèse VAILLANCOURT, «Montréal retrouvera son fleuve», *Photo-Journal*, 5 août 1964, p. 2.

Massue BELLEAU, «Un rêve : Habitat 67», *Magazine Maclean*, septembre 1964, p. 23-25 et 59-60.

« Exp. '67», *Megascope One*, Department of Architecture, University of Bristol, septembre 1964.

Priscilla CHAPMAN, «The Plug-in City», *Sunday Times Colour Supplement Magazine*, 20 septembre 1964.

Peter SMITHSON, «Reflections on Kenzo Tange's Tokyo Bay Plan», *Architectural Design*, octobre 1964, p. 479-480.

«Tokyo 1964», *Architectural Design*, octobre 1964, p. 481-526.

Oscar NEWMAN, **« Habitat '67: A Critique»**, *Canadian Architect*, octobre 1964, p. 37-46.

«The Aesthetics and Technology of Preassembly», *Progressive Architecture*, octobre 1964, p. 160-222.

«Palaces are for Fun», *Architectural Design*, novembre 1964, p. 533.

«The Aesthetics and Technology of Preassembly», *Progressive Architecture*, octobre 1964, p. 160-222.

«Terrassenhäuser» (numéro thématique), *Werk*, octobre 1964.

«The Molehill and the Cluster», *Archigram 5*, novembre 1964.

«A Walking City», *Archigram 5*, novembre 1964.

«Within the Big Structure», *Archigram 5*, novembre 1964.

«Riviera Wall», *Architectural Review*, novembre 1964, p. 314-316.

« Man-Made Mountain for Canadian Exposition», *Progressive Architecture*, novembre 1964, p. 198-201.

«Art of Living Pavilion, Swiss National Exhibition, Lausanne 1964», *Architectural Design*, décembre 1964, p. 614-619.

«University of Bochum», *Architectural Design*, décembre 1964, p. 588.

«World News», *Architectural Design*, décembre 1964, p. 588.

« Habitat ’67 Montreal» , *Architectural Design*, décembre 1964, p. 620-626.

«Hill Housing», *Architectural Design*, décembre 1964, p. 627-629.

«Habitat ’67», *Kindai-Kenchiku*, décembre 1964, p. C44-C48

«Kirche bei Düsselldorf», *Werk*, décembre 1964, p. 273.

« Habitat ’67» , *Werk*, décembre 1964, p. 274.

Le Canada reçoit (dossier de promotion), Commission Canadienne de l’Exposition Universelle, 1964.

«L’Expo 67 sera le rendez-vous du monde entier» (communiqué de presse), Commission Canadienne de l’Exposition Universelle, s.d.

«Habitat 67» (communiqué de presse), Commission Canadienne de l’Exposition Universelle, 29 mai 1964.

Fumihiko MAKI, *Investigations in Collective Form*, Washington University, Saint-Louis, 1964.

Moshe SAFDIE, «Combined Report Covering the Schematic Design, Development and Economical Aspects of the Proposed Permanent Housing Exhibit Habitat ’67», Commission Canadienne de l’Exposition Universelle, 21 février 1964.

«Commentaires de la presse à propos d’Habitat», Commission Canadienne de l’Exposition Universelle, s. d. (la revue de presse couvre la période de juin à octobre 1964).

1965

« Habitat ’67» , *Architectural Review*, janvier 1965, p. 3

«Projet lauréat du concours pour le pavillon du Québec à l’exposition mondiale», *Architecture Bâtiment Construction*, janvier 1965, p. 20-23.

«Projet d’habitation collective Y 67», *Architecture Bâtiment Construction*, janvier 1965, p. 31-33.

Hans HOLLEIN, «Zukunft der Architektur», *Bau*, n° 1 , 1965, p. 8-11.

« Habitat ’67, Montreal» , *Baumeister*, janvier 1965, p. 51-52 et EB1-EB8.

«Project Y67», *Canadian Architect*, janvier 1965, p. 5, 7.

Walter McQUADE, «A Sociological Challenge at the Montreal’s World Fair», *Fortune*, janvier 1965, p. 189-190.

«Project Y67», *Canadian Architect*, février 1965, p. 10, 12.

«Étude de circulation pour le centre de Montréal», *L’Architecture d’Aujourd’hui*, février 1965, p. 94-95.

« Habitat 67, Montréal, Canada» , *L'Architecture d'Aujourd'hui*, mars 1965, p. 96-99.

Lydia FERRABEE, «Habitat puts homes, gardens up in the air», *Canadian Interiors*, mars 1965, p. 40-44.

«Overground : Cities in Orbit?», *Architectural Forum*, avril 1965, p. 28.

«Underground : Dallegret Rides Again!», *Architectural Forum*, avril 1965, p. 28.

Christopher ALEXANDER, «A City is not a Tree», *Architectural Forum*, avril 1965, p. 58-62.

«Le Drug», *Architectural Forum*, avril 1965, p. 63-67.

Serge KETOFF, «L’industrialisation du bâtiment et l’habitat collectif», *L’Architecture d’Aujourd’hui*, avril 1965, p. 96-101.

«Candilis urbanizza la riviera», *L’Architettura*, avril 1965, p. 815.

« Patii nel cielo» , *L'Architettura*, avril 1965, p. 819.

«Tour commémorative à Montréal», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1965, p. IX.

« "Habitat 67" Montréal, projet définitif» , *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1965. p. LXVIII.

«Deux propositions d'habitat économique», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1965, p. 94-95.

«"Y67" projet pour l'exposition de Montréal» , *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1965, p. 102.

« Habitat '67 Montreal» , *Arquitectura*, avril 1965, p. 15-26.

Reyner BANHAM, «A Home is not a House», *Art in America*, avril 1965, p. 70-79.

Hans HOLLEIN, «Technik», *Bau*, n° 2, 1965, p. 40-54.

« High-Rise Habitat – Part II» , *Canadian Architect*, avril 1965, p. 39-42.

«Expo Round-up Exciting», *Canadian Interiors*, avril 1965, p. 36-38, 52.

Reyner BANHAM, «A Clip-on Architecture», *Design Quarterly*, avril 1965 (numéro entier).

«Features», *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, avril 1965, p. 16.

« Canada» , *Architectural Design*, mai 1965 , p. 212.

«Another Place», *Architectural Forum*, mai 1965, p. 26.

Chritopher ALEXANDER, «A City is not a Tree; Part 2», *Architectural Forum*, mai 1965, p. 60.

«Montreal: Again Big Scale», *Architectural Forum*, mai 1965, p. 70-71.

«Expo 67: Artificial Land», *Architectural Forum*, mai 1965, p. 73-74.

« Housing Project» , *Canadian Architect*, mai 1965, p. 5-6.

Marshall McLUHAN, «The Invisible Environment» (1/2), *Canadian Architect*, mai 1965, p. 71-74.

« Introduction d'un concept urbain dans la planification de l'exposition Expo 67» , *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, mai 1965, p. 55-62.

« Habitat '67» , *Kentiku*, mai 1965, page couverture et p. 65-90.

John DONAT, «World News», *Architectural Design*, juin 1965, p. 264.

« In New Dehli and Montreal, Cellular Solutions for High-density Living» , *Architectural Forum*, juin 1965, page couverture, p. 1 et p. 68-69.

Marshall McLUHAN, «The Invisible Environment» (2/2), *Canadian Architect*, juin 1965, p. 73-75.

«Ontario Government Pavilion, Expo '67», *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, juin 1965, p. 42-43.

« Habitat '67 Phase 1» , *Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada*, juin 1965, p. 46-48.

Norman EDWARDS, **« Habitat '67 : Montreal»** , *Architectural Association Journal (Arena)*, juillet 1965, p. 45-51.

«Exposition universelle et internationale 1967 à Montréal», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juillet 1965, p. VII.

«Habitations en terrasse à Untersiggenthal, Suisse», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juillet 1965, p. XXIX.

Lucius BURCKHARDT, «Les Habitations en terrasse», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juillet 1965, p. 14-21.

«U.S. Pavilion For Expo '67», *Canadian Architect*, juillet 1965, p. 6-7.

Melvin CHARNEY, «Place Victoria», *Canadian Architect*, juillet 1965, p. 37-54.

«Intermède humoristique : Le Drug, Montréal», *Canadian Architect*, juillet 1965, p. 62-64.

«Master Plan For Montreal», *Canadian Architect*, août 1965, p. 6-8.

« Habitat '67» , *Architectural Design*, septembre 1965, p. 422.

«Op Art at Cape Kennedy», *Architectural Forum*, septembre 1965, p. 49.

«Habitat "67"», *Bétons du Québec*, septembre 1965, couverture et p. 9-15.

«Astrological Automobiles», *Canadian Architect*, septembre 1965, p. 17.

Yona FRIEDMAN, «Infrastrutture possibili», *Casabella*, septembre 1965.

Moshe SAFDIE, **« Habitat '67»**, *Habitat*, septembre 1965, page couverture et p. 2-21.

Stewart ANDREWS, **« Réalisation d'Habitat '67»**, *Habitat*, septembre 1965, p. 22-25.

«Full Furl», *Architectural Forum*, octobre 1965, p. 67.

«Place Victoria», *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, octobre 1965, p. 60-73.

«Air Houses»; Cedric PRICE, «Air Structure Projects»; «Making the Airhouse»; *Archigram 6*, novembre 1965, p. 1-3.

«The Forties», *Archigram 6*, novembre 1965, face B.

Reyner BANHAM, «A Clip-on Architecture», *Architectural Design*, novembre 1965, p. 534-572.

«Expo 67: A Few New Angles», *Architectural Forum*, novembre 1965, p. 66-67.

«The Histoty of Clip-on», *Architectural Forum*, novembre 1965, p. 68.

«Pavillon des États-Unis à l'exposition internationale de Montréal 1967», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, novembre 1965, p. 103.

«Offshore Architecture», *Architectural Design*, décembre 1965, p. 582.

«In Canada, the Continent's First Single-structure Campus», *Architectural Forum*, décembre 1965, p. 13-21.

James BAILEY, «The Case History of a Failure», *Architectural Forum*, décembre 1965, p. 22-25.

«Expo '67: Design Preview», *Canadian Architect*, Yearbook 1965, p. 89-96.

«Expo 67 to Build Habitat / L'Habitat 67», communiqué de presse, Commission Canadienne de l'Exposition Universelle, s.d.

«Habitat 67 – 1ère étape», communiqué de presse, Commission Canadienne de l'Exposition Universelle, s. d. (la conférence de presse s'est tenue le 22 juillet 1965).

Udo KULTERMANN, ***Neues Bauen in der Welt***, Verlag Ernst Wasmuth, Tübingen, 1965, p. XXIV et p. 188. (***New architecture in the World***, Thames and Hudson/Universe Books, Londres/New York, 1966; ***Modernin arkkitehtuurin maailma***, W. Söderström , Porvoo Helsinki, 1967).

Moshe SAFDIE, ***Why Not Utopia?***, Nem Chand & Bros, Roorkee, s. d., 24 p.

1966

Francis DUFFY, «Some Notes on Archigram», *Architectural Association Journal (Arena)*, janvier 1966, p. 171-172.

«Pavillon de la France à l'Exposition universelle», *Architecture Bâtiment Construction*, janvier 1966, p. 30-35.

«R. S. Reynolds Memorial Award», *Bau*, n° 1, 1966, p. 10.

«Japanese Pavilion for Expo '67», *Canadian Architect*, janvier 1966, p. 53-57.

« Industrializzazione dell'edilizia», *Casabella*, janvier 1966, p. 27-33.

Lydia FERRABEE, «International Review: Canada», *Design*, janvier 1966, p. 26-27.

«Montréal 1967 (28 avril-27 octobre)», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, février 1966, p. XXXIX-XXXIII.

«Simon Fraser University», *Canadian Architect*, février 1966, p. 35-83.

Myron GOLDFINGER, «Repetition Without Monotony», *Architectural Forum*, mars 1966, p. 40-45.

Norbert SCHOENAUER, «Changing Architecture and Cumulative Form», *Canadian Architect*, mars 1966, p. 49-54.

Reyner BANHAM, «Zoom Wave Hits Architecture», *New Society*, 3 mars 1966, p. 21.

«Breaking Point in Sydney», *Architectural Forum*, avril 1966, p. 21-22.

« Leninist Ledoux», *Architectural Review*, avril 1966, p. 246-247.

«Montreal 67», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1966, p. LIX.

H. SCHMIDT, «Repetition and Architecture», *Canadian Architect*, avril 1966, p. 69-72.

«Habitant», *Heavy Construction News*, 22 avril 1966, p. 1, 3, 8-14 (à propos du titre, voir p. 239 note 82).

Oscar NEWMAN, «The New Campus», *Architectural Forum*, mai 1966, p. 30-55.

«Ces hommes bâtissent le Paris de l'an 2000», *Architecture Bâtiment Construction*, mai 1966, p. 32-37.

«Pavillon de la république de Cuba», *Architecture Bâtiment Construction*, mai 1966, p. 38-41.

«Scarborough College, Ontario», *Canadian Architect*, mai 1966, p. 41-70.

«Utopia come ipotesi di lavoro», *Casabella*, mai 1966, p. 16-25.

Yona FRIEDMAN, «Teoria generale della mobilità (1 L'Empirismo delli cambiamenti)», *Casabella*, mai 1966, p. 10-15.

«Candele A Vienna», *Domus*, mai 1966, p. 15-20.

«Un Bar à Montréal, *Domus*, mai 1966, p. 40-43.

Moshe SAFDIE, **«Why Not Utopia? Part I: Impressions of India»**, *Habitat*, mai 1966, p. 26-29.

«Reynolds Award 1966», *Architectural Design*, juin 1966, p. 5.

Warren CHALK, «The Flying House», *Architectural Design*, juin 1966, p. 269.

«IDEA: International Dialogue of Experimental Architecture», *Architectural Design*, juin 1966, p. 312.

«Bucky's Biggest Bubble», *Architectural Forum*, juin 1966, p. 74-79.

«Utzon: the End», *Architectural Forum*, juin 1966, p. 90.

«Expo 67, Montréal», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1966, p. XIII.

«Magasin Retti à Vienne, Autriche», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1966, p. 78-81.

Melvin CHARNEY, «Les matières plastiques en architecture», *Architecture Bâtiment Construction*, juin 1966, p. 39-43.

Jonas LEHRMAN, «Growth and Change in Offices», *Canadian Architect*, juin 1966, p. 43-47.

Yona FRIEDMAN, «Teoria generale della mobilità (2 Riflissioni pratiche)», *Casabella*, juin 1966, p. 10-13.

«Quartiere "Habitat 67"», *Casabella*, juin 1966, p. 48-49.

«Montreal zu halben Preisen», *Bauwelt*, 27 juin 1966, p. 738.

Robin MIDDLETON, «Folkstone IDEA», *Architectural Design*, juillet 1966, p. 322.

Ruth LAKOFSKI, «Oh, Please, Mr Banham», *Architectural Design*, juillet 1966, p. 322.

«Precasting Apartments», *Architectural Forum*, juillet 1966, p. 81.

«Expo 67», *Architecture Canada*, juillet 1966, p. 29-52.

Friedrich ACHLEITNER, «Das Kerzengeschäft am Kohlmarkt», suivi de «Kerzengeschäft Retti», *Bau*, n° 3, 1966, p. 36-44.

«IDEA: International Dialogue of Experimental Architecture», *Bau*, n° 3, 1966, p. 55.

«Habitat 67», *Canadian Pit and Quarry*, juillet 1966, couverture et p. 32-37.

«Habitat '67», *Architectural Design*, août 1966, p. 374.

«Technological Environment», *Architectural Design*, août 1966, p. 268.

Peter BLAKE, **«Downtown in 3-D»**, *Architectural Forum*, septembre 1966, p. 31-49.

Moshe SAFDIE, «**Why Not Utopia? Part II: Proposals and Requirements»**, *Habitat*, septembre 1966, p. 2-9.

Warren CHALK, «Hardware of a New World», *Architectural Forum*, octobre 1966, p. 46-51.

«Steel Tent in Montreal», *Architectural Forum*, octobre 1966, p. 65.

«Anatomy of an Exhibition», *Canadian Architect*, octobre 1966, p. 43-75.

«Komendant on Concrete», *Progressive Architecture*, octobre 1966, p. 208-213.

« Building a City with King Kong Blocks» , *Progressive Architecture*, octobre 1966, p. 226-237.

David GREENE, «Livind-Pod»; Michael WEBB et David GREENE, «Drive-in Housing»; et Warren CHALK, «The Ultimate in Drive-in Living»; *Architectural Design*, novembre 1966, p. 570-576.

«Philadelphia's Giant Shopping Machine», *Architectural Forum*, novembre 1966, p. 34-43.

John DONAT, «Cumbernauld: New Town in Tension», *Architectural Forum*, novembre 1966, p. 52-59.

Peter COOK, «A Very Straight Description», *Archigram 7*, décembre 1966, p. 9/2.

«7 Cut-out Puzzle Feedback», *Archigram 7*, décembre 1966, p. 8-1.

«Archigram 7 Cut-out Puzzle», *Archigram 7*, décembre 1966, p. 7-2.

«Living-Pod», *Archigram 7*, décembre 1966, p. 9-1

«Free Time Node», *Archigram 7*, décembre 1966, p. 10-1.

«Into 1967», *Archigram 7*, décembre 1966, p. 5-1.

«Plug-in American Blend», *Archigram 7*, décembre 1966, p. 2-1.

«Computer Community» *Architectural Forum*, décembre 1966, p. 19.

«Framing a Bubble», *Architectural Forum*, décembre 1966, p. 40-41.

«Rockville's Multi-Level Mini-Core», *Architectural Forum*, décembre 1966, p. 56-61.

«Collège Scarborough, Université de Toronto, Canada», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1966, couverture et p. 84-90.

« L'Exposition universelle de 1967 en chantier» , *Architecture Bâtiment Construction*, décembre 1966, p. 21-43.

«Habitat 67», *Architecture Bâtiment Construction*, décembre 1966, p. 24-25.

Robert VENTURI, «Complexity and Contradiction in Architecture», New York Museum of Modern Art, New York, 1966.

1967

Peter BLAKE, «Cape Kennedy», *Architectural Forum*, janvier 1967, p. 50-59.

«The City Meets the Space Age», *Architectural Forum*, janvier 1967, p. 60-63, 140.

Lydia FERRABEE, **« The Shape of Expo»** , *Design*, janvier 1967, p. 24-29.

David WAINWRIGHT , «The Design Intent for Expo '67», *Design*, janvier 1967, p. 30-31.

Richard Buckminster FULLER, «Profile of the Industrial Revolution» et «The Year 2000», p. 60, p. 62-63.

John McHALE, «2000+», *Architectural Design*, février 1967, couverture et p. 64-95.

« Habitat 67, Montréal» , *L'Architecture d'Aujourd'hui*, février 1967, p. 28-30.

«Canada: Montréal's pièce de résistance», *Interbuild*, février 1967, p. 31-34.

Moshe SAFDIE, «Habitat '67 − Towards the Development of a Building System» et Jan KOMOCKI, «Structural Design of Habitat '67», *Journal of the Prestressed Concrete Institute*, février 1967, p. 60-70.

«L'Habitat 67», *Hebdo-Construction*, 7 février 1967, page couverture et p. 6-10.

ARCHIGRAM GROUP, «Living, 1990», *Architectural Design*, mars 1967, p. 146-147.

Alexander PIKE, **« Habitat '67»** , *Architectural Design*, mars 1967, p. 111-119.

«Tomorrow's Pueblo», *Life*, mars 1967, p. 74-77.

Kenneth FRAMPTON, «Scarborough College, Toronto, Ontario», *Architectural Design*, avril 1967, p. 178-187.

«Double-Decked Village», *Architectural Forum*, avril 1967, p. 46-51.

«Frei Otto Designs 1.864 Million Cubic Feet of Air», *Architectural Forum*, avril 1967, p. 58-65.

«Another Place in Montreal», *Architectural Forum*, avril 1967, p. 68-69.

« Habitat 67 by Moshe Safdie» , *Arts & Architecture*, avril 1967, p. 11.

«Prefabricated Space-Cell System by Herbert Ohl», *Arts & Architecture*, avril 1967, p. 12.

«Suspended Space-Cell System by Christian Frey», *Arts & Architecture*, avril 1967, p. 12.

Harry FAULKNER BROWN, «Canada 1967», *Journal of the Royal Institute of British Architects*, avril 1967, p. 143-157.

«Scarborough College, Ontario», *Journal of the Royal Institute of British Architects*, avril 1967, p. 145-146.

«Simon Fraser University, Burnaby BC», *Journal of the Royal Institute of British Architects*, avril 1967, p. 149-150.

« Expo '67, Montreal» , *Journal of the Royal Institute of British Architects*, avril 1967, p. 155.

«Bold and Schocking Habitat 67 Blueprints a Brilliant New Way of Urban Living», *Look*, 4 avril 1967, p. 52-53.

« Habitat and After» , *Architectural Forum*, mai 1967, p. 34-51.

Robin BOYD, **« Habitat's Cluster»** , *Architectural Forum*, mai 1967, p. 36-41.

«Focus», *Architectural Forum*, mai 1967, p. 52-55.

«Expo City», *Architectural Review*, mai 1967, p. 323-324.

Moshe SAFDIE, «Habitat '67 – Hacia el desarollo de un systema constructivo» et Jan KOMOCKI, «Diseño estructural de Habitat '67», *Revista IMCYC* (Instituto Mexicano del Cemento y del Concreto), mai 1967, p. 36-44.

« Housing» , *Architects' Journal*, 3 mai 1967, p. 1059-1075.

«Au cœur de ce royaume de rêve une maison nouvelle est née», *Paris Match*, 20 mai 1967.

«Expo 67», *Architectural Design*, juin 1967, p. 255.

Peter COOK, «The Mechanistic Image (R. J. Abraham et F. St Florian)», *Architectural Design*, juin 1967, p. 288.

«Expo 67», *Architectural Forum*, juin 1967, p. 27.

«Quebec's Shimmering Vitrine», *Architectural Forum*, juin 1967, p. 29-37.

«Megastructure for Renewal», *Architectural Forum*, juin 1967, p. 58-59.

«Montréal : développement du centre», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1967, p. 72-73.

« Médailles Massey en architecture 1967» , *Architecture Canada*, juin 1967, p. 46.

David PIPER, **« Star of Expo is Habitat»** , *Canadian Interiors*, juin 1967, p. 78.

«Montréal, centre mondial de l'architecture pour six mois», *Werk*, juin 1967, p. 371.

Blanche VAN GINKEL, «Montréal», *Architectural Design*, juillet 1967, p. 306-347.

Melvin CHARNEY, «The Grain Elevators Revisited», *Architectural Design*, juillet 1967, p. 328-331.

Norbert SCHOENAUER (avec contribution de Melvin CHARNEY), «The New City Centre», *Architectural Design*, juillet 1967, p. 311

Reyner BANHAM, **« Habitat»** , *Architectural Design*, juillet 1967, p. 347.

Myron GOLDFINGER, «Takrouna», *Architectural Forum*, juillet 1967, p. 98-103.

«Panoramica dell'Expo '67», *L'Architettura*, juillet 1967, p. 166-176.

« Habitat» , *L'Architettura*, juillet 1967, p. 166-167.

Heinz GERETSEGGER, **« Die Expo»** , *Bau*, n° 2, 1967, p. 40-42.

«Expo 67», *Kindai-Kenchiku*, juillet 1967, p. 37-121.

« Habitat '67» , *Kindai-Kenchiku*, juillet 1967, p. 56-61.

«Expo '70 Osaka», *Kindai-Kenchiku*, juillet 1967, p. 123-145.

Michel LAVILLE, «Montréal change de face», *Werk*, juillet 1967, 440-442.

«Cold Comfort Architecture», *Architectural Design*, août 1967, p. 349.

Reyner BANHAM, «*Architecture: Action and Plan*», *Architectural Design*, août 1967, p. 352.

«Expo 67», *Architectural Review*, août 1967, p. 86-166.

J.M. RICHARDS, «Multi-Level City», *Architectural Review*, août 1967, p. 89-96.

« Habitat» , *Architectural Review*, août 1967, p. 143-150.

Sibyl MOHOLY-NAGY, **« Expo 67 Montréal»** , *L'Architecture d'Aujourd'hui*, août 1967, p. IX.

« Expo '67 Revisited» , *Architecture Canada*, août 1967, p. 25-42.

« Habitat '67, Montreal» , *Arkitektur* (Danemark), août 1967, couverture et p. 145-154.

Nicholas TAYLOR **« Crowd Scenery at Expo»** , *Design*, août 1967, p. 26.

Scott KELLY, **« Expo's Promising Pile of Boxes»** , *Industrial Design*, août 1967, p. 54-58.

«Expo67», *Japan Architect*, août 1967, p. 21-98.

Kenzo TANGE, **« An Exposition Devoted To Human Civilization»** , *Japan Architect*, août 1967, p. 29-30.

« Habitat 67» , *Japan Architect*, août 1967, p. 52-59.

Motoo TAKE, «A Proposal for Expo 70», *Japan Architect*, août 1967, p. 99-102.

«Winners 1967 PCI Awards», *Journal of the Prestressed Concrete Institute*, août 1967, p. 66-75.

Victor MAHLER, «Miniature Megastructure», *Architectural Forum*, septembre 1967, p. 34-43.

John JOHANSEN, «New Town», *Architectural Forum*, septembre 1967, p. 44-53.

Charlotte TREGO, «Drop City», *Architectural Forum*, septembre 1967, p. 74-75.

«Visions», *Architectural Forum*, septembre 1967, p. 90.

«Three Cubes», *Architectural Forum*, septembre 1967, p. 58-59.

«Accumulateur de dosage, Louvroil, France», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, septembre 1967, p. LI.

«Plate-forme de forage Neptune-Gascogne», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, septembre 1967, p. LIII.

«*Archigram 7*», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, septembre 1967, p. LXIII.

«V.A.B. : Vertical Assembly Building, Cap Kennedy, États-Unis», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, septembre 1967, p. 98-103.

«Review», *Architecture Canada*, septembre 1967, p. 25.

« Habitat 67» , *Arkitektur* (Suède), septembre 1967, p. 529.

« 12 Habitat Suites» , *Canadian Interiors*, septembre 1967, p. 38-52.

«Habitat 67», *La Construction moderne*, septembre 1967, p. 50-57.

«Canadian Reject», *Architectural Design*, octobre 1967, p. 441.

Peter COOK, «Control-and-Choice Living (Archigram Group)», *Architectural Design*, octobre 1967, p. 476-479.

«Projet d'urbanisation du quartier Nord-Ouest de Rilsk, Sibérie» *L'Architecture d'Aujourd'hui*, octobre 1967, couverture du dossier «Architectures nordiques» et p. 102-103.

« Quotes» , *Canadian Architect*, octobre 1967, p. 10.

« Habitat 67» , *Canadian Architect*, octobre 1967, couverture et p. 31-45.

Moshe SAFDIE, **« The Anatomy of a Building System»** , *Canadian Architect*, octobre 1967, p. 46-49.

Moshe SAFDIE, **« On from Habitat»** , *Design*, octobre 1967, p. 45-49.

«Habitat '67 all'Esposizione Universale di Montreal», *L'Industria Italiana del Cemento*, octobre 1967, p. 687-698.

«Drop City», *Architectural Design*, novembre 1967.

«French Rig» et «Here We Go Again, Counting on Nuts», *Architectural Design*, novembre 1967.

«Exalted Necessity», *Architectural Forum*, novembre 1967, p. 57.

Moshe SAFDIE, **« Anatomy of a System»**, *Journal of the Royal Institute of British Architects*, novembre 1967, p. 489-491.

Moshe SAFDIE, **« Habitat: A Post Mortem»**, *Journal of the Royal Institute of British Architects*, novembre 1967, p. 492-494.

Michel LAVILLE, «Expo 67 à Montréal», *Werk*, novembre 1967, p. 708-713.

Michel LAVILLE, **« Habitat 67»**, *Werk*, novembre 1967, p. 712-713.

«Metamorphosis», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967, p. XLVII.

Hans HOLLEIN, «L'architecture : image et enveloppe de la communauté?», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967, p. 0-1.

Charles MOORE, «Plug It in Ramses, and See if It Lights up, Because We Aren't Going to Keep It Unless It Works», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967, p. LVIII-LIX.

«Drop City», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967, p. LX.

«Voyage aux alentours d'*Utopie*», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967, p. LXIII.

«Développement du centre de Montréal», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967, p. 90.

Alexandre PERSITZ, **« Propos sur l'Expo Montréal 67»**, *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967, p. 91-99.

Audrey STANKIEWICZ, **« The Last Word»**, *Canadian Architect*, décembre 1967, p. 47-50.

« Habitat '67», *Canadian Architect*, Yearbook 1967, p. 48.

« 1967: Myth & Reality», *Canadian Architect*, Yearbook 1967, p. 105.

« Expo 67: Architectural Comments from Abroad», *Canadian Architect*, Yearbook 1967, p. 114-116.

«Amazing Archigram: A Supplement», *Perspecta 11*, 1967, p. 131-154.

Marshall McLUHAN, «The Invisible Environment», *Perspecta 11*, 1967, p. 163-167.

«Portfolio: Architecture», *Perspecta 11*, 1967, p. 178-218.

« Bathroom Unit for Habitat '67», *Perspecta 11*, 1967, p. 183.

« Habitat '67, Montreal», *Perspecta 11*, 1967, p. 192-193.

1968

« Bienale di Parigi: gli atchitetti minori di 35», *L'Architettura*, janvier 1968, p. 565.

« Habitat II», *Architectural Design*, février 1968, p. 55.

Moshe SAFDIE, **« Habitat in Montreal: Kritik des Architekten»**, *Bauwelt*, 5 février 1968, p. 154-156.

Denise SCOTT BROWN, Robert VENTURI, «Learning from Las Vegas», *Architectural Forum*, mars 1968, couverture et p. 36-43, 89, 91.

August KOMENDANT, **« Post-Mortem on Habitat»**, *Progressive Architecture*, mars 1968, p. 138-147.

Ron HERRON, **« Oasis»**, *Archigram 8*, avril 1968.

« Exploring New Technology», *Architectural Forum*, avril 1968, p. 34-35.

« Building with Boxes: A Progress Report», *Architectural Forum*, avril 1968, p. 84-91.

Robert VENTURI, «A Bill-Ding Board Involving Movies, Relics and Space», *Architectural Forum*, avril 1968, p. 74-79.

« Washington: The City and its Problems», *Industrial Design*, avril 1968, p. 60-64.

Denise SCOTT BROWN, «Little Magazines in Architecture and Urbanism», *American Institute of Planners Journal*, juillet 1968, p. 223-233.

« Lowish Cost Housing» , *Architectural Design*, juillet 1968, p. 301.

Peter GRENELL, **« The Mobile Home»** , *Architectural Design*, août 1968, p. 371-374.

Moshe SAFDIE, **« Évolution des modes de construction»** , *L'Architecture d'Aujourd'hui*, septembre 1968, p. 46-52.

Moshe SAFDIE, **« Industrialized Buildings»** , **« Variety Wihtin Repetition»** , **« Systems and Evolution»** , **« Finding a Genetic Code»** , *Architecture Canada*, novembre 1968, couverture et p. 36-37, 49-56.

« Habitat, Puerto-Rico and Student Union, San Francisco State College, Calif.» , *Canadian Architect*, Yearbook 1968, p. 44-45.

MS Book III Draft (retranscription des entrevues de Moshe Safdie avec le rédacteur John Kettle pour *Beyond Habitat*, *op. cit.* 1970), fonds Safdie, Collection d'architecture canadienne (CAC 58-100, boîte PF22, 412 p.), entrevues réalisées du 24 février au 21 mai 1968.

1969-

« More Safdie» , *Architectural Design*, janvier 1969, p. 37-42.

« Fort Lincoln Urban Renewal Project» , *Werk*, mai 1969, p. 164.

Moshe SAFDIE, **« New Environmental Requirements for Urban Building»** et **« Moshe Safdie: Architectural Works»** , *Zodiac*, n° 19, 1969, p. 180-207.

Moshe SAFDIE, **« Systems»** , *Canadian Architect*, mars 1970, p. 30-48.

Moshe SAFDIE, **« The City that Could Be»** , *Japan Architect*, juillet 1970, p. 42-43.

Phyllis BIRKBY, **« Beyond Habitat»** , *Design & Environment*, hiver 1970, p. 60-63.

« Habitat Israël» , *Techniques et Architecture*, février 1971, p. 88-89.

Abraham LEVITT, **« Moshe, the Giant Killer»** , *American Institute of Architects Journal*, avril 1971, p. 35-38.

«New Architecture: Building for Man», *Newsweek*, 19 avril 1971, couverture et p. 78-90.

Reyner BANHAM, **« Beyond Habitat»** , *Architectural Forum*, juillet 1971, p. 10.

« Habitat à Porto-Rico» , *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1971, p. 46-63.

« Habitat Israel» , *Baumeister*, janvier 1972, p. 32-33.

Carlo GUENZI, **« Cavaliere errante in cerca di architettura»** , *Casabella*, mars 1973, p. 2-3

Peter COOK (dir.), ***Archigram***, Archigram Group, Londres, 1970.

Moshe SAFDIE, ***Beyond Habitat***, M.I.T. Press/Tundra Books, Cambridge/Montréal, 1970.

Moshe SAFDIE, ***For Everyone a Garden***, MIT Press, Cambridge, 1974.

Reyner BANHAM, ***Megastructure : Urban Futures of the Recent Past***, Thames & Hudson, Londres, 1976.

Peter BLAKE, ***Form Follows Fiasco: Why Modern Architecture Hasn't Worked***, Little, Brown and Company, Boston/Toronto, 1977.

Charles JENCKS, *The Language of Post-Modern Architecture*, Academy Editions/Rizzoli, Londres/New York, 1977.

Peter BLAKE, ***L'architecture moderne est morte à Saint-Louis, Missouri, le 15 juillet 1972 à 15 h 32 (ou à peu près)***, Éditions du Moniteur, Paris, 1980 (traduction de *Form Follows Fiasco*, *op. cit.*, 1977).

Hans Robert JAUSS, *Pour une esthétique de la réception*, Gallimard, Paris, 1978.

Wolfgang KEMP, *Der Anteil des Betrachters. Rezeptionsästetische Studien zur Malerei des 19. Jahrunderts*, Mäander, Munich, 1983.

Mary Ellen HULS, *Moshe Safdie, Canadian Architect: a Bibliography*, Vance Bibliographies, Monticello, 1985.

Wolfgang KEMP, *Der Betrachter ist im Bild. Kunstwissenschaft und Rezeptionsästetik*, DuMont, Cologne, 1985.

Claude BERGERON, *Index des périodiques d'architecture canadiens, 1940-1980*, Presses de l'université Laval, Québec, 1986.

Beatriz COLOMINA et Joan OCKMAN (dir.), *Architectureproduction*, Princeton Architectural Press, New York, 1988.

Hélène LIPSTADT «Publications, concours et expositions d'architecture», dans Eve BLAU et Edward KAUFMAN, *L'Architecture et son image*, Centre Canadien d'Architecture, Montréal, 1989, p. 109-137.

Archigram, Éditions du Centre Pompidou, Paris, 1994.

Beatriz COLOMINA, *Privacy and Publicity : Modern Architecture as Mass Media*, MIT Press, Cambridge, 1994.

Dario GAMBONI, «Histoire de l'art et "réception" : remarques sur l'état d'une problématique», *Histoire de l'art*, octobre 1996, p. 9-14.

Pierre VAISSE, «Du rôle de la réception dans l'histoire de l'art», *Histoire de l'art*, octobre 1996, p. 3-8.

John BLAND, «Moshe Safdie: A Profile», dans Irena ZANTOVSKA MURRAY, *op. cit.* (1996).

Irena ZANTOVSKA MURRAY (dir.), *Moshe Safdie: Buildings and projects, 1967-1992*, McGill-Queen's University Press, Montréal, 1996.

Yves JASMIN, *La petite histoire d'Expo 67*, Éditions Québec/Amérique, 1997.

Gérard MONNIER, introduction au séminaire *La réception de l'architecture II*, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, École doctorale Architecture Ville Design, 10 novembre 2000.

Hélène JANNIÈRE, *Politiques éditoriales et architecture "moderne" : l'émergence de nouvelles revues en France et Italie (1923-1939)*, Arguments, Paris, 2002.

Richard KLEIN et Philippe LOUGUET (dir.), *La réception de l'architecture*, École d'architecture de Lille/Jean-Michel Place, Lille/Paris, 2002.

Guy R. LEGAULT, *La ville qu'on a bâtie,* Liber, Montréal, 2002.

Jean-François ROULLIN, «La réception en architecture comme la réception en littérature?», dans Richard KLEIN et Philippe LOUGUET, *op. cit.* (2002), p. 33-41.

Gérard MONNIER, «L'architecture et sa réception», dans Richard KLEIN et Philippe LOUGUET, *op. cit.* (2002), p. 43-46.

Jean-Yves ANDRIEUX et Fabienne CHEVALLIER (dir.), *La réception de l'architecture du Mouvement moderne : Image, usage, héritage*, UNESCO/Publications de l'Université de Saint-Étienne, 2005.

Hans VAN DIJK, «*Forum*: The Story of Another Idea, 1959-63», dans Max RISSELADA et Dirk VAN DEN HEUVEL (dir.), *Team 10: In Search of a Utopia of the Present*, NAI Publishers, Rotterdam, 2005, p. 82-83.

Gérard MONNIER, «L'édifice-événement et l'histoire de l'architecture contemporaine», contribution au colloque *Repenser les limites : l'architecture à travers l'espace, le temps et les disciplines*, Institut National d'Histoire de l'Art, Paris, 1er septembre 2006.

Monter/Brocher/Plier 2, *L'Architecture radicale dans la presse parallèle des années 196X-197X*, brochure d'accompagnement de l'exposition éponyme tenue à Montréal au Centre Canadien d'Architecture, 2007.

The Archigram Archival Project, université de Westminster, http://archigram.westminster.ac.uk.

Index

Abraham et St Florian, 264
Affleck, Desbarats, Dimakopoulos, Lebensold, Sise, 38, 205
Akui et Nozawa, 108, 202
Alexander, Christopher, 212, 213, 214, 215, 217, 219, 234, 250, 291
American Institute of Architects Journal, 286
Andrews, Stewart, 133, 135, 172, 198, 200
Apon, Dick, 101, 102
Archigram, *Archigram*, 2, 4, 10, 105, 110, 111, 150, 158, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 202, 203, 211, 217, 218, 219, 220, 222, 223, 225, 227, 228, 229, 248, 249, 250, 258, 264, 265, 273, 275, 282, 291, 292, 294, 295, 296
Architects' Journal, 168, 259, 260, 261, 262
Architectural Association Journal, 187, 188, 191, 192, 199, 202, 220
Architectural Design, 9, 10, 67, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 115, 149, 150, 152, 153, 154, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 176, 187, 188, 191, 192, 211, 218, 219, 220, 222, 223, 225, 227, 242, 246, 247, 248, 249, 250, 259, 261, 262, 263, 264, 265, 267, 273, 274, 275, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 292
Architectural Forum, 3, 9, 10, 105, 107, 109, 111, 113, 158, 163, 164, 165, 166, 167, 175, 186, 187, 188, 198, 199, 209, 210, 211, 212, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 224, 225, 226, 227, 228, 230, 231, 232, 234, 248, 253, 254, 255, 257, 258, 259, 260, 262, 263, 267, 268, 274, 낡281, 282, 283, 286, 287, 288, 291, 292, 296, 297
Architectural Record, 149
Architectural Review, 128, 149, 156, 157, 159, 160, 168, 174, 267, 268, 269, 275
Architecture Bâtiment Construction, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 52, 54, 63, 66, 74, 76, 77, 82, 87, 89, 90, 99, 136, 137, 177, 203, 204, 232, 233
Architektura CCCP, 275
Arkitektur (Danemark), 272
Arkitektur (Suède), 272
Arquitectura, 153, 156, 157, 165, 177, 178
Art in America, 219, 291
Arts & Architecture, 251
Atlantic Monthly, 298
Bakema, Jacob, 103, 107, 202
Banham, Reyner, 3, 4, 8, 9, 10, 108, 164, 168, 216, 217, 218, 219, 220, 222, 223, 225, 248, 253, 255, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 273, 276, 280, 286, 287, 288, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297

Bau, 222, 223, 272
Bauen und Wohnen, 126, 127
Baumeister, 153, 156, 157, 176, 285, 286
Bauwelt, 126, 127, 149, 160, 223, 275, 278
BCIC (Tour), 39, 40, 83, 111
Bell, Éric, 135, 172
Bétons du Québec, 239
BIE (Bureau international des expositions), 117, 118, 121, 130
Bill, Max, 152, 282
Blake, Peter, 3, 4, 8, 9, 10, 25, 109, 163, 164, 165, 167, 187, 209, 215, 225, 226, 228, 229, 230, 231, 253, 257, 262, 267, 287, 288, 291, 292, 296, 297, 298, 299
Bland, John, 41, 42, 47, 51
Blom, Piet, 94, 96
Boyd, Robin, 255, 268
Breuer, Marcel, 164
Canadian Architect, 7, 37, 38, 39, 40, 87, 88, 91, 103, 107, 115, 116, 118, 144, 150, 151, 153, 155, 159, 164, 168, 171, 174, 175, 177, 180, 183, 188, 189, 205, 206, 208, 209, 210, 211, 225, 226, 232, 233, 242, 250, 273, 276, 277, 278, 279, 280, 283, 284, 285
Canadian Interiors, 180, 182, 193, 204, 273
Canadian Pit and Quarry, 240
Candilis, Josic, Woods, 67, 104, 105, 106, 118, 159, 161, 250
Candilis, Georges, 159, 160, 168
Casabella, 149, 201, 202, 203, 208, 224, 293
CCEU (Compagnie canadienne de l'Exposition universelle et internationale de Montréal 1967), 119, 120, 122, 123, 130, 131, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 142, 143, 148, 154, 156, 170, 176, 179, 181, 185, 196
Chalk, Warren, 222, 227, 228, 229, 258
Charney, Melvin, 203, 204, 206, 207, 225, 237, 238, 263, 265, 267, 270, 273, 279, 292
Châtelaine, 260
Chermayeff, Serge, 164
Churchill, Edward, 132, 134, 136, 170, 172, 235, 236
CIAM (Congrès internationaux d'architecture moderne), 87, 92, 94, 103, 104, 158, 270
CIL (Tour), 39, 40, 112
C-I-L Oval, 135
Cobb, Henry, 206, 225
Colomina, Beatriz, 22, 24
Comité des cimenteries canadiennes, 120, 122, 126, 128, 129, 130, 131, 133, 135, 136, 182
Cook, Peter, 110, 111, 164, 166, 167, 202, 217, 249, 258, 264
Crosby, Theo, 161
Daily Gater, 286
Dallegret, François, 165, 166, 209, 210, 212, 215, 219, 220, 249, 288, 291, 295
Design, 240, 241, 242, 266, 273, 277

Design & Environment, 286
Design Quarterly, 216, 217, 219, 291
Dimanche-Matin, 198
Domus, 149, 220
Drapeau, Jean, 117, 119
Dupuy, Pierre, 132, 176
Duret, Jean, 177
Edwards, Norman, 189, 190, 191
Expo 67, 7, 8, 9, 12, 13, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 123, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 146, 147, 148, 154, 166, 167, 168, 170, 171, 172, 173, 175, 176, 178, 179, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 188, 189, 193, 195, 196, 197, 199, 204, 205, 207, 208, 212, 216, 217, 224, 227, 230, 231, 232, 235, 236, 237, 238, 240, 241, 242, 244, 245, 246, 247, 249, 250, 251, 252, 253, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 278, 279, 280, 281, 288, 291, 292, 294, 295, 296, 299
Expo 70, 263, 271
Ferrabee, Lydia, 240, 241, 242
Fiset, Édouard, 133
Fitzgibbon, James, 202
Fortune, 175, 176
Forum, 88, 91, 92, 94, 95, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 109, 111, 113, 121, 126, 149, 181, 187, 191, 201, 202, 290, 291
Frampton, Kenneth, 256
Frey, Christian, 251
Frey et Schröder, 152, 160
Friedman, Yona, 80, 92, 93, 105, 106, 118, 158, 161, 167, 168, 202, 203, 229
Fuller, Richard Buckminster, 205, 230, 219, 249, 270, 281, 288, 294, 299
Fundamenty, 149
Gamboni, Dario, 12, 13, 14
Gaudi, Antonio, 164
Gazette, 115, 139, 176, 196
Gerstel, Leopold, 158, 167, 202
Globe and Mail, 174, 175, 176, 177, 197
Greene, David, 111, 167, 222
Gropius, Walter, 164
Guillerme, Jacques, 20, 22
Habitat, 37, 40, 42, 45, 46, 49, 51, 52, 53, 54, 75, 76, 77, 80, 81, 83, 87, 90, 108, 123, 129, 130, 131, 198, 199, 201
Hamilton Spectactor, 176
Harvey, Bryan, 165, 229
Hausermann, Paul, 202
Heavy Construction News, 239, 240
Hebdo-Construction, 240
Herron, Ron, 165, 218, 229
Hilberseimer, Ludwig, 213, 214
Hollein, Hans, 220, 222, 223, 248, 259, 264, 280, 292
IDEA (International Dialogue of Experimental Architecture), 222, 223, 264
Industrial Design, 266, 284
Revista IMCYC (Instituto Mexicano del Cemento y del Concreto), 240
Interbau, 118, 128, 129, 131

Interbuild, 240
Jannière, Hélène, 23
Japan Architect, 87, 107, 108, 127, 128, 271, 285
Jasmin, Yves, 13, 119, 131, 132, 134
Jauss, Hans Robert, 16, 17, 18, 19
Jencks, Charles, 220, 299
Johnson, Philip, 164
Jonas, Walter, 202, 211
Journal de L'Institut Royal d'Architecture du Canada, 32, 37, 39, 41, 43, 51, 183, 185, 187, 208
Journal de Montréal, 195
Journal of the Prestressed Concrete Institute, 240, 275
Journal of the Royal Institute of British Architects, 242, 250, 278
Kahn, Louis, 116, 117, 121, 135, 291
Kemp, Wolfgang, 13, 14
Kenchiku Bunka, 126, 127
Kentiku, 182, 183, 199
Kikutake, Kiyonori, 202
Kindai-Kenchiku, 149, 156, 182, 271
Komendant, August, 135, 236, 278, 292
Kultermann, Udo, 181, 182
Kurokawa, Noriaki, 108, 109, 212, 250
L'Architecture d'Aujourd'hui, 9, 10, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 148, 149, 158, 160, 161, 162, 163, 166, 167, 178, 180, 182, 211, 212, 220, 242, 244, 245, 268, 269, 270, 274, 275, 280, 281, 284, 285, 291
L'Architettura, 156, 160, 265, 266, 280
L'Événement, 196
L'Industria Italiana del Cemento, 276
La Construction moderne, 276
La Patrie, 177
La Presse, 194, 195, 197
La Tribune, 173, 193, 194, 195
La Voix de l'Est, 177, 194, 196
Lalonde, Jean-Louis, 120, 122, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 136, 137, 148, 149, 178, 182, 291
Landsbury-Poplar, 128
Le Carré bleu, 104
Le Corbusier, 22, 79, 80, 90, 92, 94, 108, 164, 253, 263, 270, 274, 287
Le Devoir, 173, 177, 194, 195, 197
Le Droit, 173
Le Soleil, 173, 194
Lemco van Ginkel, Blanche, 121, 263
Life, 275
Lipstadt, Hélène, 20, 22
Lods, Marcel, 124
Look, 275
Lundy, Victor, 218
MacLean's, 115
Maclennan, Ian, 133, 134
Maki, Fumihiko, 108, 183
Malcolmson, Reginald, 112
Manten, G. 101
Maymont, Paul, 168, 202, 203
McGill (Université), 7, 28, 41, 42, 43, 51, 53, 63, 74, 92, 189, 255, 296
McLuhan, Marshall, 250, 281
Megascope, 150, 151, 156, 165, 170
Métabolisme, 87, 108, 159, 208, 211
Mies van der Rohe, Ludwig, 49, 94, 164, 216, 217
Moholy-Nagy, Sibyl, 269, 270

Monitore Tecnico, 126, 127
Monnier, Gérard, 11, 12, 15, 24, 25
Montreal Star, 115, 176, 177, 195, 196
Montréal-Matin, 172, 173, 177, 196
Murray, Peter, 150
Museum of Modern Art de New York, 109, 209, 259, 281
Nervi et Moretti, 117, 206, 216
Neue Heimat, 181
New Society, 220, 262
New York Times, 286
New York World's Fair, 121, 122, 138, 141
New Yorker Magazine, 276
Newman, Oscar, 107, 115, 116, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 153, 159, 163, 164, 168, 171, 174, 175, 176, 180, 183, 189
Newsweek, 286
Nieuwenhuys, Constant, 162
Ohl, Herbert, 251
Osgood, Steve, 110
Otto, Frei, 202, 205, 223, 231
Parent, Claude, 202, 203
Paris Match, 160, 168, 222, 275
Pei, Ieoh Ming, 38, 206, 216, 226
Persitz, Alexandre, 124, 125, 126, 127, 129, 144, 148, 149, 161, 163, 166, 274, 280, 291
Perspecta, 250, 281
Photo-Journal, 172
Pike, Alexander, 246
Place Bonaventure, 205, 206, 207, 208, 231
Place Victoria, 112, 118, 206, 207, 208, 209, 215, 216, 225, 226, 267
Place Ville-Marie, 38, 39, 40, 111, 112, 133, 139, 142, 205, 206, 207, 208, 216, 226, 267, 290
Ponte, Vincent, 38, 206, 225, 226
Price, Cedric, 162, 203, 217, 218, 223, 294
Progressive Architecture, 127, 149, 151, 152, 160, 175, 181, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 241, 253, 263, 267, 278, 281
Revolution, 286
Rice, Edward K., 282, 283
Robillard, Claude, 117, 118, 119, 132, 146
Roullin, Jean-François, 17
Rudolph, Paul, 110, 127, 257, 293
Saarinen, Eliel, 123
Saulnier, Lucien, 195, 196, 197
SCHL (Société centrale d'hypothèque et de logement), 40, 42, 45, 46, 48, 49, 51, 53, 56, 77, 78, 83, 122, 123, 129, 133, 135, 198
Schulze-Fielitz, Eckhard, 109, 152, 160, 161, 202, 229
Scott Brown, Denise, 281, 282
Shaw, Robert, 132, 134, 170, 172, 196, 197
Smithson, Alison et Peter, 67, 80, 92, 255
Soleri, Paolo, 109, 112, 202, 214
Studer, André, 101
Sunday Times, 162, 168
Tange, Kenzo, 80, 87, 107, 108, 127, 128, 129, 159, 214, 228, 250, 255, 258, 271

Team 10, 67, 88, 92, 94, 103, 104, 105, 106, 118, 263
Techniques et Architecture, 285, 286
Terrassenhäuser, 59, 67, 109, 152, 161, 211
Terre des Hommes (thématique d'Expo 67), 138, 139, 143, 173, 177, 193, 194, 208, 235, 266
Time, 43, 115, 140, 143, 163, 165, 249
Trépanier, Paul-O., 173, 175, 177, 193, 194, 195, 196, 197, 198
Uppercase, 127
Utzon, Jorn, 8, 215
Vaisse, Pierre, 12, 15, 16
Van Eyck, Aldo, 88, 92, 103, 107, 127
Van Ginkel, Daniel, 84, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 128, 129, 132, 135, 146, 178, 263, 291
Van Stigt, Joop, 101
Venturi, Robert, 281, 282, 288
Webb, Michael, 110, 133, 161, 162
Weekend Magazine, 137, 138
Weissenhof, 118, 128, 270
Werk, 109, 149, 152, 156, 157, 158, 160, 273, 274, 285
Wright, Frank Lloyd, 47, 164
Zeckendorf, William, 133
Zodiac, 284

Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne

Thèse de doctorat
en
Histoire de l'art

Hubert Beringer

Habitat 67 dans la presse architecturale

Dirigée par le professeur émérite Gérard Monnier

Soutenue en Sorbonne le 25 septembre 2014

Jury

Richard KLEIN
Professeur, école nationale supérieure d'architecture et de paysage de Lille

Thierry PAQUOT
Professeur, Institut d'urbanisme de Paris (Paris XII)

Danièle VOLDMAN
Professeur, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne

Volume 2 de 2 (documents)

Mode d’emploi

Le présent volume documentaire est organisé en
SIX CAHIERS
correspondants aux
CINQ CHAPITRES et à la CONCLUSION
du volume d’analyse.

Dans le volume d’analyse, les renvois au volume documentaire s’interprètent ainsi :

[II numéro de CAHIER, en chiffres romains (gras).
[6 numéro de PLANCHE, en gras.
4] référence de DOCUMENT, sans graisse.

Exemples :

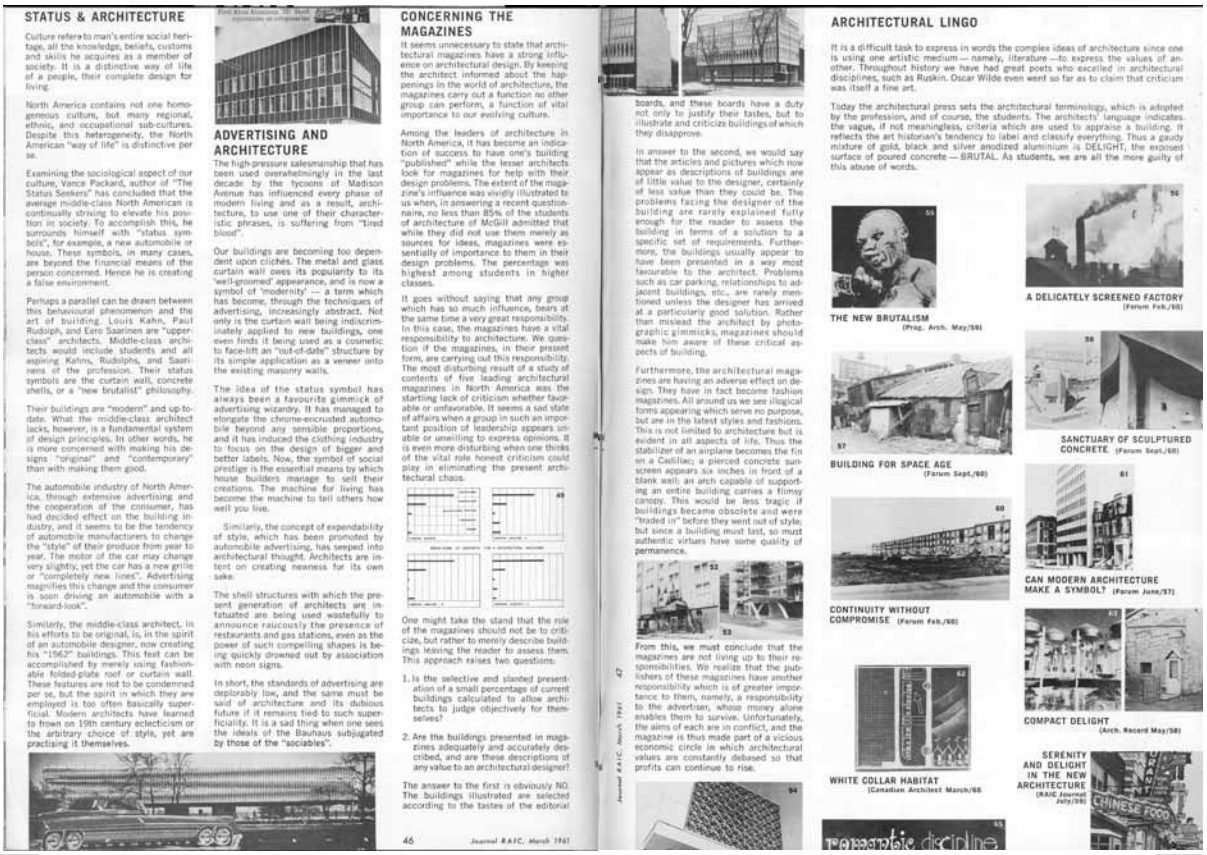
[II, 6] cahier II, planche 6.

[6-9] cahier courant, planches 6 à 9.

[6, 4] cahier courant, planche 6, document 4.

[4-7] cahier courant, planche courante, documents 4 à 7.

Moshe SAFDIE (et all.), «Time for Stock-Taking», *Journal de L'IRAC*, mars 1961 (extraits)



STATUS & ARCHITECTURE

Culture refers to man's entire social heritage, all the knowledge, beliefs, customs and skills he acquires as a member of society. It is a distinctive way of life of a people, their complete design for living.

North America contains not one homogeneous culture, but many regional, ethnic, and occupational sub-cultures. Despite this heterogeneity, the North American "way of life" is distinctive per se.

Examining the sociological aspect of our culture, Vance Packard, author of "The Status Seekers" has concluded that the average middle-class North American is continually striving to elevate his position in society. To accomplish this, he surrounds himself with "status symbols", for example, a new automobile or house. These symbols, in many cases, are beyond the financial means of the person concerned. Hence he is creating a false environment.

Perhaps a parallel can be drawn between this behavioural phenomenon and the art of building. Louis Kahn, Paul Rudolph, and Eero Saarinen are "upper-class" architects. Middle-class architects would include students and all aspiring Kahns, Rudolphs, and Saarinens of the profession. Their status symbols are the curtain wall, concrete shells, or a "new brutalist" philosophy.

Their buildings are "modern" and up-to-date. What the middle-class architect lacks, however, is a fundamental system of design principles. In other words, he is more concerned with making his designs "original" and "contemporary" than with making them good.

The automobile industry of North America, through extensive advertising and the cooperation of the consumer, has had decided effect on the building industry, and it seems to be the tendency of automobile manufacturers to change the "style" of their produce from year to year. The motor of the car may change very slightly, yet the car has a new grille or "completely new lines". Advertising magnifies this change and the consumer is soon driving an automobile with a "forward-look".

Similarly, the middle-class architect, in his efforts to be original, is, in the spirit of an automobile designer, now creating his "1962" buildings. This feat can be accomplished by merely using fashionable folded-plate roof or curtain wall. These features are not to be condemned per se, but the spirit in which they are employed is too often basically superficial. Modern architects have learned to frown on 19th century eclecticism or the arbitrary choice of style, yet are practising it themselves.

ADVERTISING AND ARCHITECTURE

The high-pressure salesmanship that has been used overwhelmingly in the last decade by the tycoons of Madison Avenue has influenced every phase of modern living and as a result, architecture, to use one of their characteristic phrases, is suffering from "tired blood".

Our buildings are becoming too dependent upon clichés. The metal and glass curtain wall owes its popularity to its 'well-groomed' appearance, and is now a symbol of 'modernity' — a term which has become, through the techniques of advertising, increasingly abstract. Not only is the curtain wall being indiscriminately applied to new buildings, one even finds it being used as a cosmetic to face-lift an "out-of-date" structure by its simple application as a veneer onto the existing masonry walls.

The idea of the status symbol has always been a favourite gimmick of advertising wizardry. It has managed to elongate the chrome-encrusted automobile beyond any sensible proportions, and it has induced the clothing industry to focus on the design of bigger and better labels. Now, the symbol of social prestige is the essential means by which house builders manage to sell their creations. The machine for living has become the machine to tell others how well you live.

Similarly, the concept of expendability of style, which has been promoted by automobile advertising, has seeped into architectural thought. Architects are intent on creating nearness for its own sake.

The shell structures with which the present generation of architects are infatuated are being used wastefully to announce raucously the presence of restaurants and gas stations, even as the power of such compelling shapes is being quickly drowned out by association with neon signs.

In short, the standards of advertising are deplorably low, and the same must be said of architecture and its dubious future if it remains tied to such superficiality. It is a sad thing when one sees the ideals of the Bauhaus subjugated by those of the "sociables".

CONCERNING THE MAGAZINES

It seems unnecessary to state that architectural magazines have a strong influence on architectural design. By keeping the architect informed about the happenings in the world of architecture, the magazines carry out a function no other group can perform, a function of vital importance to our evolving culture.

Among the leaders of architecture in North America, it has become an indication of success to have one's building "published" while the lesser architects look for magazines for help with their design problems. The extent of the magazine's influence was vividly illustrated to us when, in answering a recent questionnaire, no less than 85% of the students of architecture of McGill admitted that while they did not use them merely as sources for ideas, magazines were essentially of importance to them in their design problems. The percentage was highest among students in higher classes.

It goes without saying that any group which has so much influence, bears at the same time a very great responsibility. In this case, the magazines have a vital responsibility to architecture. We question if the magazines, in their present form, are carrying out this responsibility. The most disturbing result of a study of contents of five leading architectural magazines in North America was the startling lack of criticism whether favorable or unfavorable. It seems a sad state of affairs when a group in such an important position of leadership appears unable or unwilling to express opinions. It is even more disturbing when one thinks of the vital role honest criticism could play in eliminating the present architectural chaos.

One might take the stand that the role of the magazines should not be to criticize, but rather to merely describe buildings leaving the reader to assess them. This approach raises two questions:

1. Is the selective and slanted presentation of a small percentage of current buildings calculated to allow architects to judge objectively for themselves?
2. Are the buildings presented in magazines adequately and accurately described, and are these descriptions of any value to an architectural designer?

The answer to the first is obviously NO. The buildings illustrated are selected according to the tastes of the editorial boards, and these boards have a duty not only to justify their tastes, but to illustrate and criticize buildings of which they disapprove.

In answer to the second, we would say that the articles and pictures which now appear as descriptions of buildings are of little value to the designer, certainly of less value than they could be. The problems facing the designer of the building are rarely explained fully enough for the reader to assess the building in terms of a solution to a specific set of requirements. Furthermore, the buildings usually appear to have been presented in a way most favourable to the architect. Problems such as car parking, relationships to adjacent buildings, etc., are rarely mentioned unless the designer has arrived at a particularly good solution. Rather than mislead the architect by photographic gimmicks, magazines should make him aware of these critical aspects of building.

Furthermore, the architectural magazines are having an adverse effect on design. They have in fact become fashion magazines. All around us we see illogical forms appearing which serve no purpose, but are in the latest styles and fashions. This is not limited to architecture but is evident in all aspects of life. Thus the stabilizer of an airplane becomes the fin on a Cadillac; a pierced concrete sunscreen appears six inches in front of a blank wall; an arch capable of supporting an entire building carries a flimsy canopy. This would be less tragic if buildings became obsolete and were "traded in" before they went out of style; but since a building must last, so must authentic virtues have some quality of permanence.

From this, we must conclude that the magazines are not living up to their responsibilities. We realize that the publishers of these magazines have another responsibility which is of greater importance to them, namely, a responsibility to the advertiser, whose money alone enables them to survive. Unfortunately, the aims of each are in conflict, and the magazine is thus made part of a vicious economic circle in which architectural values are constantly debased so that profits can continue to rise.

ARCHITECTURAL LINGO

It is a difficult task to express in words the complex ideas of architecture since one is using one artistic medium — namely, literature — to express the values of another. Throughout history we have had great poets who excelled in architectural disciplines, such as Ruskin. Oscar Wilde even went so far as to claim that criticism was itself a fine art.

Today the architectural press sets the architectural terminology, which is adopted by the profession, and of course, the students. The architects' language indicates the vague, if not meaningless, criteria which are used to appraise a building. It reflects the art historian's tendency to label and classify everything. Thus a gaudy mixture of gold, black and silver anodized aluminium is DELIGHT, the exposed surface of poured concrete — BRUTAL. As students, we are all the more guilty of this abuse of words.

THE NEW BRUTALISM
(Prog. Arch. May/59)

A DELICATELY SCREENED FACTORY
(Forum Feb./60)

BUILDING FOR SPACE AGE
(Forum Sept./60)

SANCTUARY OF SCULPTURED CONCRETE
(Forum Sept./60)

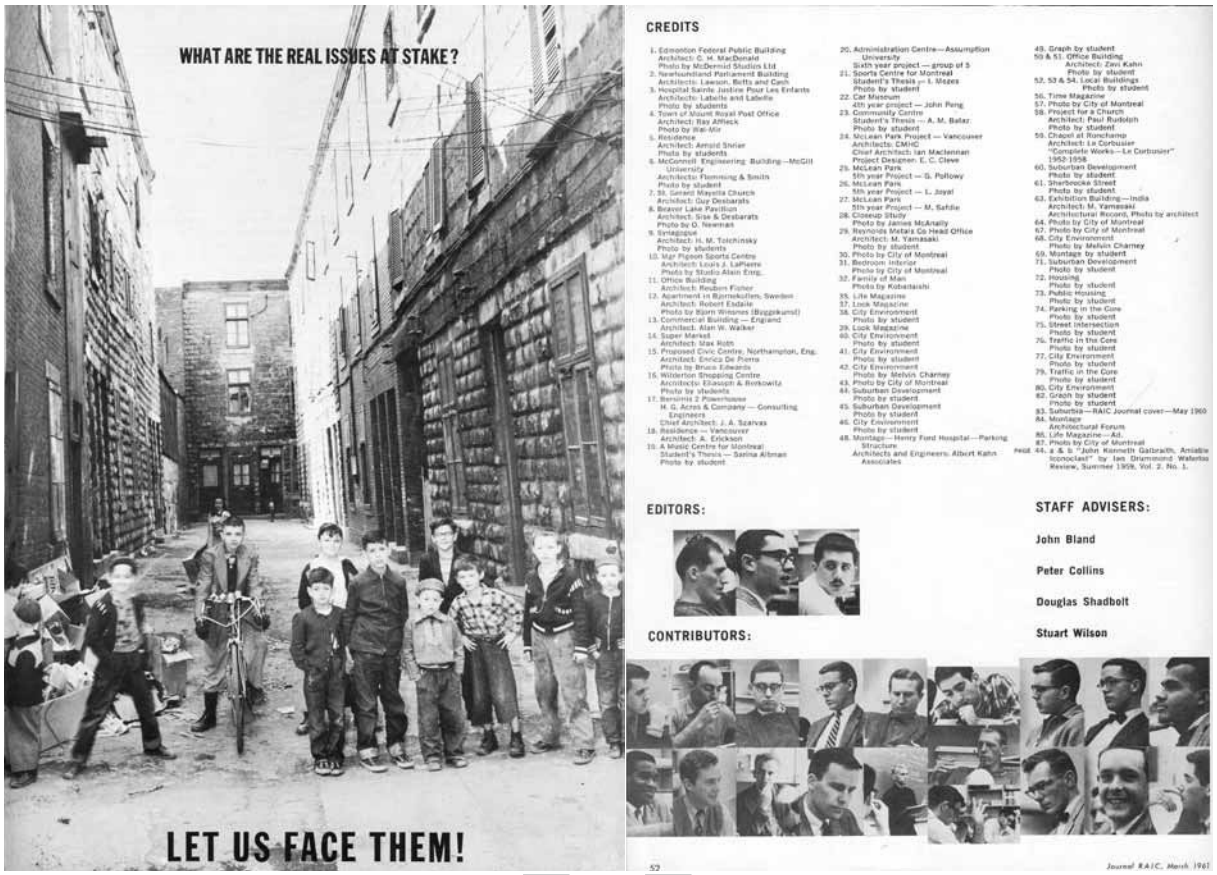
CONTINUITY WITHOUT COMPROMISE
(Forum Feb./60)

CAN MODERN ARCHITECTURE MAKE A SYMBOL?
(Forum June/57)

WHITE COLLAR HABITAT
(Canadian Architect March/60)

COMPACT DELIGHT
(Arch. Record May/58)

SERENITY AND DELIGHT IN THE NEW ARCHITECTURE
(RAIC Journal July/59)



CREDITS

1. Edmonton Federal Public Building
Architect: C. H. MacDonald
Photo by McDermid Studios Ltd
2. Newfoundland Parliament Building
Architects: Lawson, Botts and Cash
3. Hospital Sainte Justine Pour Les Enfants
Architects: Labelle and Labelle
Photo by students
4. Town of Mount Royal Post Office
Architect: Ray Affleck
Photo by Wai-Mir
5. Residence
Architect: Arnold Shrier
Photo by students
6. McConnell Engineering Building—McGill University
Architects: Flemming & Smith
Photo by student
7. St. Gerard Majella Church
Architect: Guy Desbarats
8. Beaver Lake Pavilion
Architect: Sise & Desbarats
Photo by O. Newman
9. Synagogue
Architect: H. M. Tolchinsky
Photo by students
10. Mgr Pigeon Sports Centre
Architects Louis J. LaPierre
Photo by Studio Alain Enrg.
11. Office Building
Architect: Reuben Fisher
12. Apartment in Bjornekollen, Sweden
Architect: Robert Eisdale
Photo by Bjorn Wrisnes (Byggekunst)
13. Commercial Building — England
Architect: Alan W. Walker
14. Super Market
Architect: Max Roth
15. Proposed Civic Centre, Northampton, Eng.
Architects: Enrico De Pietro
Photo by Bruce Edwards
16. Willerton Shopping Centre
Architects: Eliasoph & Ronkowitz
Photo by students
17. Bensimin 2 Powerhouse
H. G. Acres & Company — Consulting Engineers
Chief Architect: J. A. Scarvas
18. Residence — Vancouver
Architect: A. Erickson
19. A Music Centre for Montreal
Student's Thesis — Sasina Altman
Photo by student
20. Administration Centre — Assumption University
Sixth year project — group of 5
21. Sports Centre for Montreal
Student's Thesis — L. Mezes
Photo by student
22. Car Museum
4th year project — John Peng
23. Community Centre
Student's Thesis — A. M. Balaz
Photo by student
24. McLean Park Project — Vancouver
Architects: CMHC
Chief Architect: Ian Maclennan
Project Designer: E. C. Cleve
25. McLean Park
5th year Project — G. Pafiowy
26. McLean Park
5th year Project — L. Joyal
27. McLean Park
5th year Project — M. Safdie
28. Closeup Study
Photo by James McAnally
29. Reynolds Metals Co Head Office
Architect: M. Yamasaki
Photo by student
30. Photo by City of Montreal
31. Bedroom Interior
Photo by City of Montreal
32. Family of Man
Photo by Kobatakishi
35. Life Magazine
37. Look Magazine
38. City Environment
Photo by student
39. Look Magazine
40. City Environment
Photo by student
41. City Environment
Photo by student
42. City Environment
Photo by Melvin Charney
43. Photo by City of Montreal
44. Suburban Development
Photo by student
45. Suburban Development
Photo by student
46. City Environment
Photo by student
48. Montage — Henry Ford Hospital — Parking Structure
Architects and Engineers: Albert Kahn Associates
49. Graph by student
50 & 51. Office Building
Architect: Zevi Kahn
Photo by student
52, 53 & 54. Local Buildings
Photo by student
56. Time Magazine
57. Photo by City of Montreal
58. Project for a Church
Architect: Paul Rudolph
Photo by student
59. Chapel at Ronchamp
Architect: Le Corbusier
"Complete Works — Le Corbusier" 1952-1958
60. Suburban Development
Photo by student
61. Sherbrooke Street
Photo by student
63. Exhibition Building — India
Architect: M. Yamasaki
Architectural Record, Photo by architect
64. Photo by City of Montreal
67. Photo by City of Montreal
68. City Environment
Photo by Melvin Charney
69. Montage by student
71. Suburban Development
Photo by student
72. Housing
Photo by student
73. Public Housing
Photo by student
74. Parking in the Core
Photo by student
75. Street Intersection
Photo by student
76. Traffic in the Core
Photo by student
77. City Environment
Photo by student
79. Traffic in the Core
Photo by student
80. City Environment
82. Graph by student
Photo by student
83. Suburbia — RAIC Journal cover — May 1960
84. Montage
Architectural Forum
86. Life Magazine — Ad.
87. Photo by City of Montreal
Front 44. a & b "John Kenneth Galbraith, Amiable Iconoclast" by Ian Drummond. Waterloo Review, Summer 1959, Vol. 2. No. 1.

EDITORS:

CONTRIBUTORS:

STAFF ADVISERS:

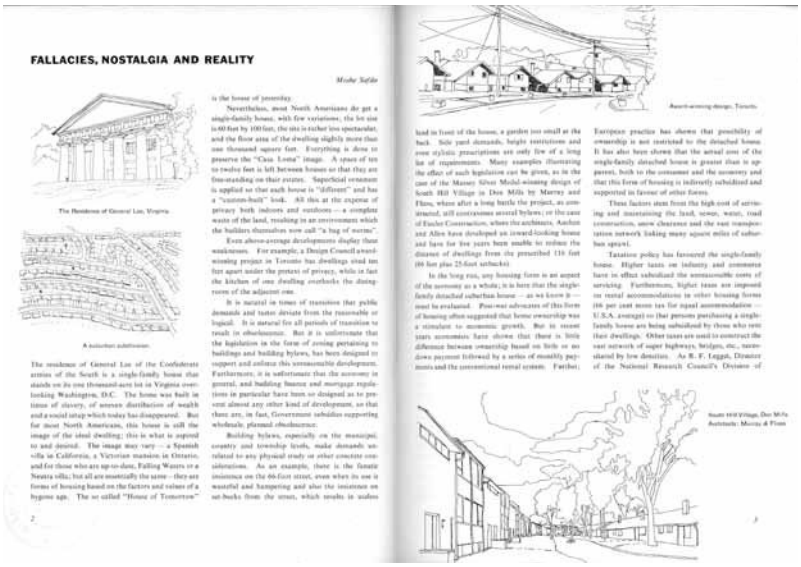
John Bland

Peter Collins

Douglas Shadbolt

Stuart Wilson

Moshe SAFDIE, «Fallacies, Nostalgia and Reality», *Habitat*, juillet 1961



FALLACIES, NOSTALGIA AND REALITY

Moshe Safdie

The residence of General Lee, Virginia.

A suburban subdivision.

The residence of General Lee of the Confederate armies of the South is a single-family house that stands on its one thousand-acre lot in Virginia overlooking Washington, D.C. The home was built in times of slavery, of uneven distribution of wealth and a social setup which today has disappeared. But for most North Americans, this house is still the image of the ideal dwelling; this is what is aspired to and desired. The image may vary — a Spanish villa in California, a Victorian mansion in Ontario, and for those who are up-to-date, Falling Waters or a Neutra villa; but all are essentially the same — they are forms of housing based on the factors and values of a bygone age. The so called "House of Tomorrow" is the house of yesterday.

Nevertheless, most North Americans do get a single-family house, with few variations, the lot size is 60 feet by 100 feet, the site is rather less spectacular, and the floor area of the dwelling slightly more than one thousand square feet. Everything is done to preserve the "Casa Loma" image. A space of ten to twelve feet is left between houses so that they are free-standing on their estates. Superficial ornament is applied so that each house is "different" and has a "custom-built" look. All this at the expense of privacy both indoors and outdoors — a complete waste of the land, resulting in an environment which the builders themselves now call "a bag of worms".

Even above-average developments display these weaknesses. For example, a Design Council award-winning project in Toronto has dwellings sited ten feet apart under the pretext of privacy, while in fact the kitchen of one dwelling overlooks the dining-room of the adjacent one.

It is natural in times of transition that public demands and tastes deviate from the reasonable or logical. It is natural for all periods of transition to result in obsolescence. But it is unfortunate that the legislation in the form of zoning pertaining to buildings and building bylaws, has been designed to support and enforce this unreasonable development. Furthermore, it is unfortunate that the economy in general, and building finance and mortgage regulations in particular have been so designed as to prevent almost any other kind of development, so that there are, in fact, Government subsidies supporting wholesale planned obsolescence.

Building bylaws, especially on the municipal, county and township levels, make demands unrelated to any physical study or other concrete considerations. As an example, there is the fanatic insistence on the 66-foot street, even when its use is wasteful and hampering and also the insistence on set-backs from the street, which results in useless

Award-winning design, Toronto.

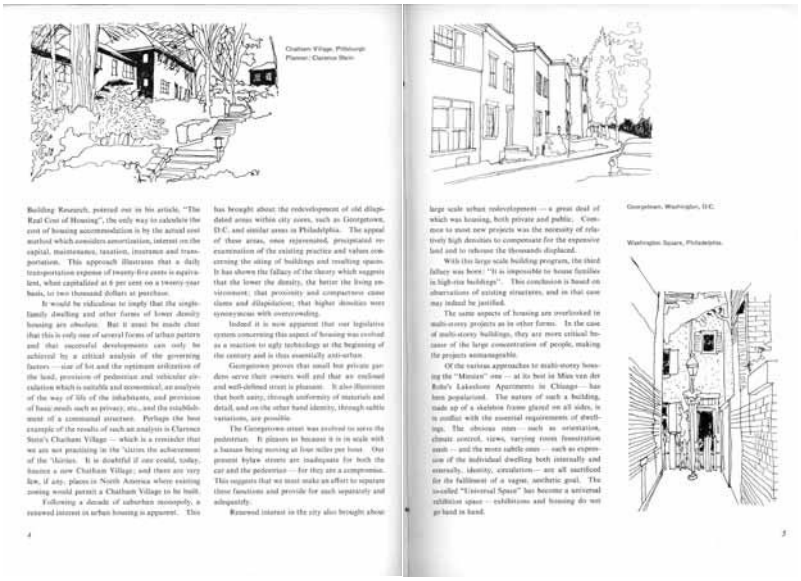
lend in front of the house, a garden too small at the back. Side yard demands, height restrictions and even stylistic prescriptions are only few of a long list of requirements. Many examples illustrating the effect of such legislation can be given, as in the case of the Massey Silver Medal-winning design of South Hill Village in Don Mills by Murray and Flynn, where after a long battle the project, as constructed, still contravenes several bylaws; or the case of Fischer Construction, where the architects, Aschen and Allen have developed an inward-looking house and have for five years been unable to reduce the distance of dwellings from the prescribed 116 feet (66 feet plus 25-foot setbacks).

In the long run, any housing form is an aspect of the economy as a whole; it is here that the single-family detached suburban house — as we know it — must be evaluated. Post-war advocates of this form of housing often suggested that home ownership was a stimulant to economic growth. But in recent years economists have shown that there is little difference between ownership based on little or no down payment followed by a series of monthly payments and the conventional rental system. Further, European practice has shown that possibility of ownership is not restricted to the detached house. It has also been shown that the actual cost of the single-family detached house is greater than is apparent, both to the consumer and the economy and that this form of housing is indirectly subsidized and supported in favour of other forms.

These factors stem from the high cost of servicing and maintaining the land; sewer, water, road construction, snow clearance and the vast transportation network linking many square miles of suburban sprawl.

Taxation policy has favoured the single-family house. Higher taxes on industry and commerce have in effect subsidized the unreasonable costs of servicing. Furthermore, higher taxes are imposed on rental accommodations in other housing forms (66 per cent more tax for equal accommodation — U.S.A. average) so that persons purchasing a single-family house are being subsidized by those who rent their dwellings. Other taxes are used to construct the vast network of super highways, bridges, etc., necessitated by low densities. As R. F. Legget, Director of the National Research Council's Division of

Scarb 1610 Village, Don Mills
Architects: Murray & Flynn



Chatham Village, Pittsburgh
Planner: Clarence Stein

Building Research, pointed out in his article, "The Real Cost of Housing", the only way to calculate the cost of housing accommodation is by the actual cost method which considers amortization, interest on the capital, maintenance, taxation, insurance and transportation. This approach illustrates that a daily transportation expense of twenty-five cents is equivalent, when capitalized at 6 per cent on a twenty-year basis, to two thousand dollars at purchase.

It would be ridiculous to imply that the single-family dwelling and other forms of lower density housing are obsolete. But it must be made clear that this is only one of several forms of urban pattern and that successful developments can only be achieved by a critical analysis of the governing factors — size of lot and the optimum utilization of the land, provision of pedestrian and vehicular circulation which is suitable and economical, an analysis of the way of life of the inhabitants, and provision of basic needs such as privacy, etc., and the establishment of a communal structure. Perhaps the best example of the results of such an analysis is Clarence Stein's Chatham Village — which is a reminder that we are not practising in the 'sixties the achievement of the 'thirties. It is doubtful if one could, today, finance a new Chatham Village; and there are very few, if any, places in North America where existing zoning would permit a Chatham Village to be built.

Following a decade of suburban monopoly, a renewed interest in urban housing is apparent. This has brought about the redevelopment of old dilapidated areas within city cores, such as Georgetown, D.C. and similar areas in Philadelphia. The appeal of these areas, once rejuvenated, precipitated re-examination of the existing practice and values governing the siting of buildings and resulting spaces. It has shown the fallacy of the theory which suggests that the lower the density, the better the living environment; that proximity and compactness cause slums and dilapidation; that higher densities were synonymous with overcrowding.

Indeed it is now apparent that our legislative system concerning this aspect of housing was evolved as a reaction to ugly technology at the beginning of the century and is thus essentially anti-urban.

Georgetown proves that small but private gardens serve their owners well and that an enclosed and well-defined street is pleasant. It also illustrates that both unity, through uniformity of materials and detail, and on the other hand identity, through subtle variations, are possible.

The Georgetown street was evolved to serve the pedestrian. It pleases us because it is in scale with a human being moving at four miles per hour. Our present bylaw streets are inadequate for both the car and the pedestrian — for they are a compromise. This suggests that we must make an effort to separate these functions and provide for each separately and adequately.

Renewed interest in the city also brought about

Georgetown, Washington, D.C.

Washington Square, Philadelphia.

large scale urban redevelopment — a great deal of which was housing, both private and public. Common to most new projects was the necessity of relatively high densities to compensate for the expensive land and to rehouse the thousands displaced.

With this large scale building program, the third fallacy was born: "It is impossible to house families in high-rise buildings". This conclusion is based on observations of existing structures, and in that case may indeed be justified.

The same aspects of housing are overlooked in multi-storey projects as in other forms. In the case of multi-storey buildings, they are more critical because of the large concentration of people, making the projects unmanageable.

Of the various approaches to multi-storey housing the "Mission" one — at its best in Mies van der Rohe's Lakeshore Apartments in Chicago — has been popularized. The nature of such a building, made up of a skeleton frame glazed on all sides, is in conflict with the essential requirements of dwellings. The obvious ones — such as orientation, climate control, views, varying room fenestration needs — and the more subtle ones — such as expression of the individual dwelling both internally and externally, identity, circulation — are all sacrificed for the fulfilment of a vague, aesthetic goal. The so-called "Universal Space" has become a universal exhibition space — exhibitions and housing do not go hand in hand.

Lake Meadows, Chicago
Architects: Skidmore Owings & Merrill

For sale, Hennepin-Gardens, Chicago

Lake Shore Apartments, Chicago
Architects: Mies van der Rohe

Variations of this approach have been the "Slab plan" buildings, where dwellings are stacked above a double-loaded corridor which leads in a long journey to the ground via the elevators. Superficial façade variations may make these buildings appear different. We may have present concrete frames, grill screens, welded I-sections, or brick panels, projecting balconies or recessed ones; but this is disguise — no housing form. They are identical. What is common to them all is that the dwellings are inadequate, that the circulation within the building and to the ground is impossible; that unreasonable separation of the activities of the family is forced upon it — sleeping and eating in a cell on the third floor, and children playing and walking in the street.

Ironically, it is in public housing, limited by restricted economic restrictions, that fresh ideas appear — a new form of access balcony or combining circulation with the family's outdoor space; but these cannot be fully explored because of lack of funds.

All this does not prove that multi-storey housing cannot be used for families but rather that we must evolve new forms which answer the needs — and indeed we must do this in the shortest possible time. The growth of population in our urban areas is equivalent of one city of 40,000 per month for 8 years, in Canada alone) and the unprecedented scale of rebuilding of our urban cores suggest that in today may be too late.

In searching for solutions for multi-storey hou

ing we are forced to recognize and analyze the factors that are actually the essence of any dwelling. Such a study will result in clarification of the programmatic essentials of all housing forms.

In the past, man has always organized into social groups within a constrained structure. This can no longer be disregarded as it was in recent years, when one is dealing with a large concentration of people sharing many facilities. Groups must be formed — the family; a group of families forms a working unit; several units form a community; communities form urban clusters. Every level of social organization must be a physical phenomenon; it must have identity.

Identity is not limited to these groups — the family must be identifiable. The subtlety varies from culture to culture and in different times, but as long as the family exists it is the basic, recognizable, repetitive unit.

Repetition brings us to technology and the accepted fact that any industrial architecture is essentially dependent on the repetitive use of standard elements. The ultimate test in housing is whether it is possible to achieve unity — yet variety — and a large number of variable dwelling types through the use of few elements.

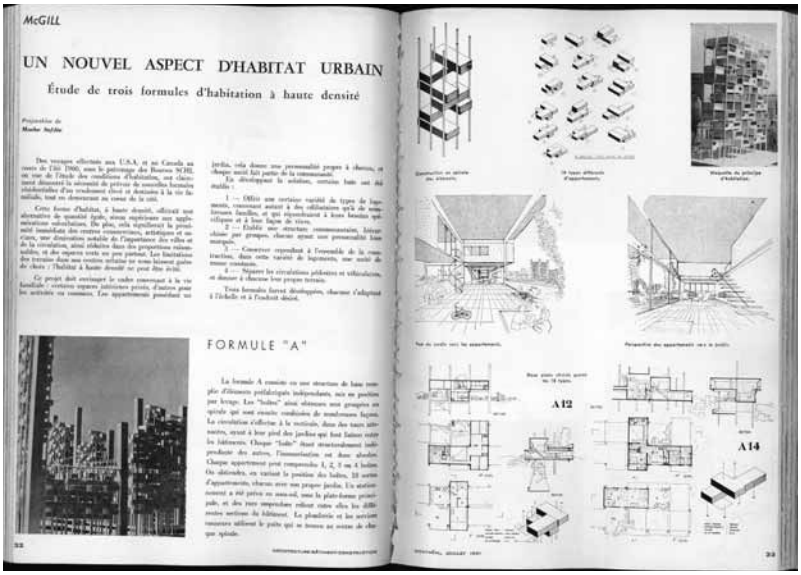
The dwelling is evolved around the family. Indoor and outdoor private spaces are essential — privacy of sight and sound. From the dwelling we have movement — within the structure and to the ground. Circulation must be analyzed and handled in the most efficient manner.

Finally, we have the relation of the entire complex to the city; the implications of its form and density on that of the city; the movement from the city into the complex, and the development of a sense of location.

These are real problems of architecture, more important than fashionable gimmicks and stylistic masks which preoccupy too many architects. It is unfortunate that professional periodicals are involved in illustrating embassies and art galleries, while housing (not houses) is neglected as being 'dull'. Dull or not, there are a handful of architects in each country, but more than half of all building construction is devoted to habitat. ★★★

Mr. Safdie, born in Israel, is a graduate in architecture of McGill University. He was awarded nine prizes and scholarships including the Lieutenant-Governor's Gold Medal and the Hugh McLennan Memorial Travelling Scholarship. Last year he travelled on a Central Mortgage and Housing Scholarship, researching housing in Europe, United States and Canada. Replacement sources are to be report to CMHC. This is the first of three articles on high density dwellings by Mr. Safdie.

Moshe SAFDIE, «Un nouvel aspect d'habitat urbain», *Architecture Bâtiment Construction,* juillet 1961


McGILL

UN NOUVEL ASPECT D'HABITAT URBAIN

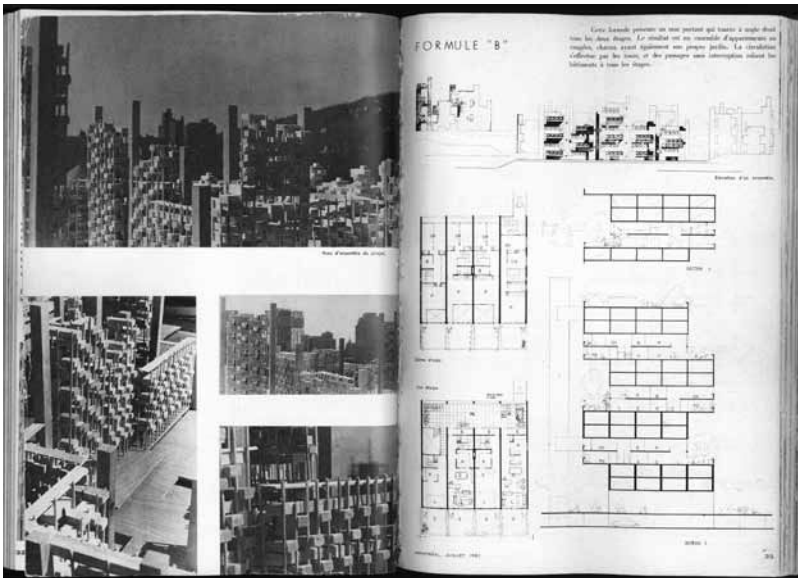
Étude de trois formules d'habitation à haute densité

FORMULE "A"

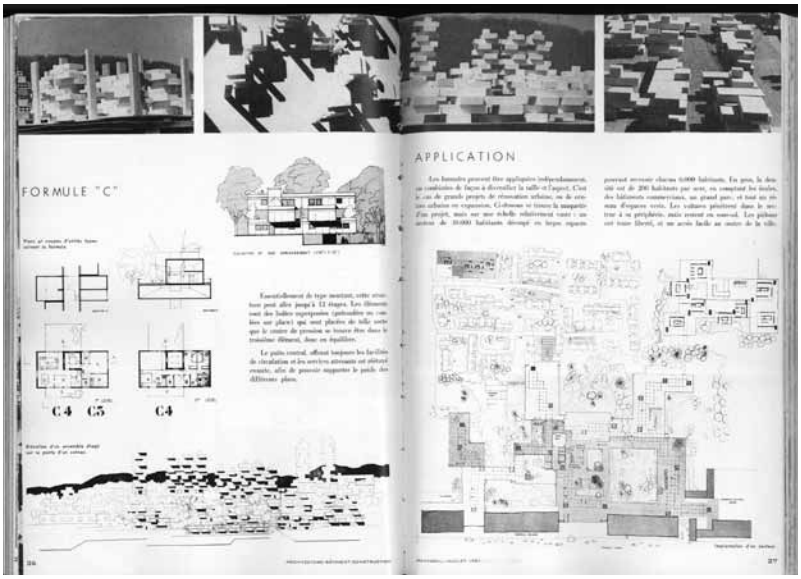
A12

A14

32 33


FORMULE "B"

34 35


FORMULE "C"

C4 C5 C4

APPLICATION

36 37

McGILL

UN NOUVEL ASPECT D'HABITAT URBAIN

Étude de trois formules d'habitation à haute densité

Projet-thèse de
Moshe Safdie

Des voyages effectués aux U.S.A. et au Canada au cours de l'été 1960, sous le patronage des Bourses SCHL en vue de l'étude des conditions d'habitation, ont clairement démontré la nécessité de prévoir de nouvelles formules résidentielles d'un rendement élevé et destinées à la vie familiale, tout en demeurant au coeur de la cité.

Cette forme d'habitat, à haute densité, offrirait une alternative de quantité égale, sinon supérieure aux agglomérations suburbaines. De plus, cela signifierait la proximité immédiate des centres commerciaux, artistiques et sociaux, une diminution notable de l'importance des villes et de la circulation, ainsi réduites dans des proportions raisonnables, et des espaces verts un peu partout. Les limitations des terrains dans nos centres urbains ne nous laissent guère de choix : l'habitat à haute densité ne peut être évité.

Ce projet doit envisager le cadre convenant à la vie familiale : certains espaces intérieurs privés, d'autres pour les activités en commun. Les appartements possédant un jardin, cela donne une personnalité propre à chacun, et chaque unité fait partie de la communauté.

En développant la solution, certains buts ont été établis :

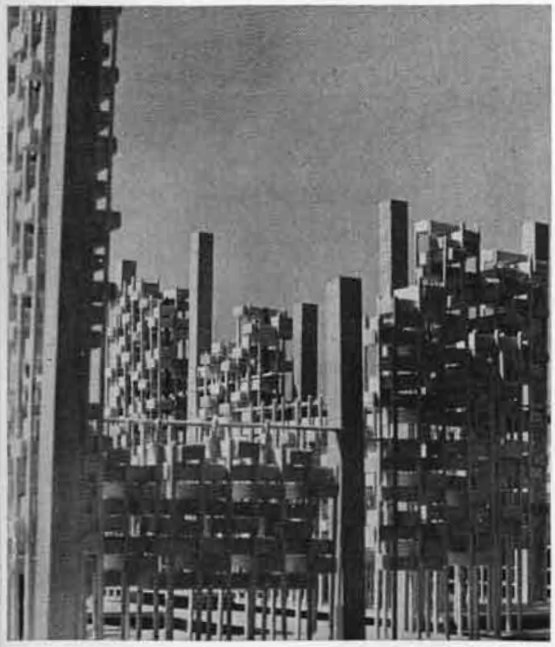
1 — Offrir une certaine variété de types de logements, convenant autant à des célibataires qu'à de nombreuses familles, et qui répondraient à leurs besoins spécifiques et à leur façon de vivre.

2 — Etablir une structure communautaire, hiérarchisée par groupes, chacun ayant une personnalité bien marquée.

3 — Conserver cependant à l'ensemble de la construction, dans cette variété de logements, une unité de masse constante.

4 — Séparer les circulations pédestres et véhiculaires, et donner à chacune leur propre terrain.

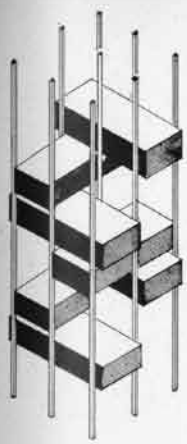
Trois formules furent développées, chacune s'adaptant à l'échelle et à l'endroit désiré.



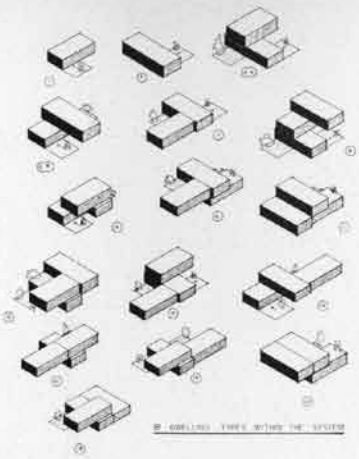
FORMULE "A"

La formule A consiste en une structure de base remplie d'éléments préfabriqués indépendants, mis en position par levage. Les "boîtes" ainsi obtenues sont groupées en spirale qui sont ensuite combinées de nombreuses façons. La circulation s'effectue à la verticale, dans des tours attenantes, ayant à leur pied des jardins qui font liaison entre les bâtiments. Chaque "boîte" étant structuralement indépendante des autres, l'insonorisation est donc absolue. Chaque appartement peut comprendre 1, 2, 3 ou 4 boîtes. On obtiendra, en variant la position des boîtes, 18 sortes d'appartements, chacun avec son propre jardin. Un stationnement a été prévu en sous-sol, sous la plate-forme principale, et des rues suspendues relient entre elles les différentes sections du bâtiment. La plomberie et les services connexes utilisent le puits qui se trouve au centre de chaque spirale.

Moshe SAFDIE, «Un nouvel aspect d'habitat urbain», *Architecture Bâtiment Construction*, juillet 1961 (suite)

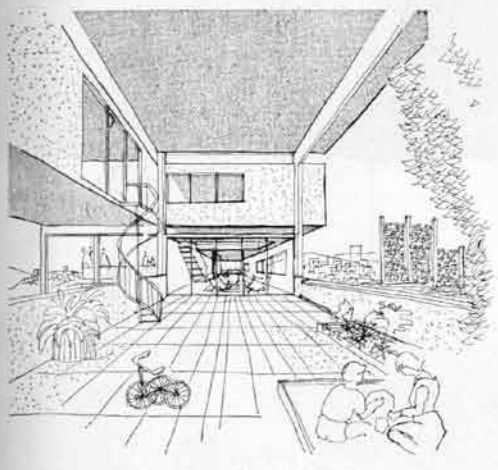


Construction en spirale des éléments.

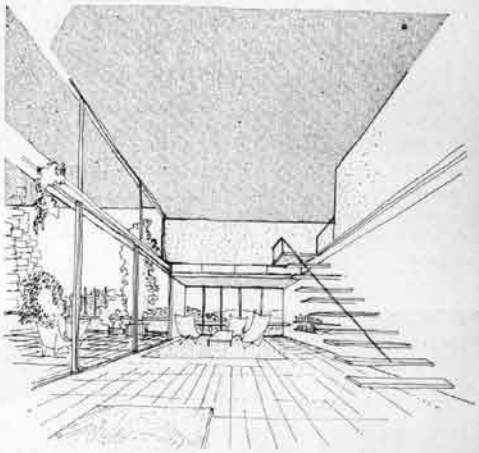


18 types différents d'appartements.

Maquette du principe d'habitation.



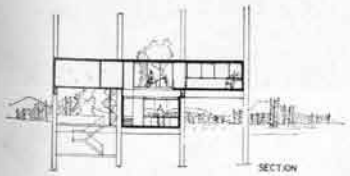
Vue du jardin vers les appartements.

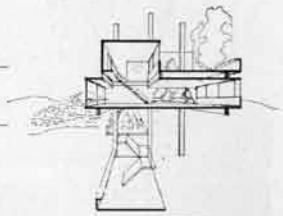


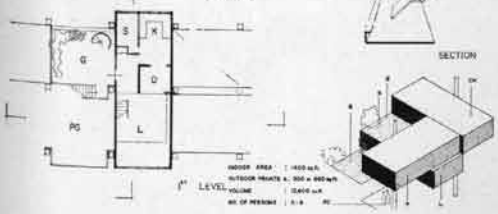
Perspective des appartements vers le jardin.

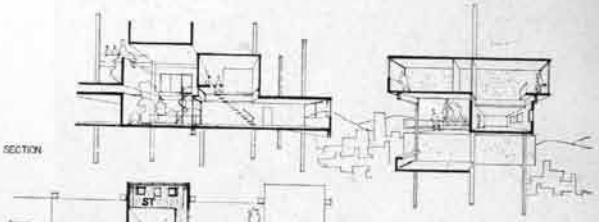
Deux plans choisis parmi les 18 types.

A12

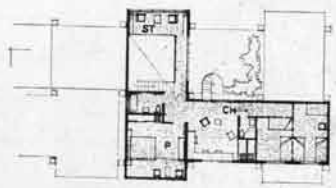


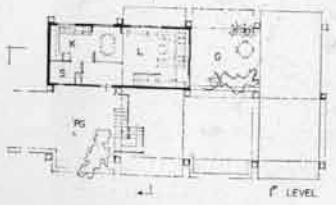


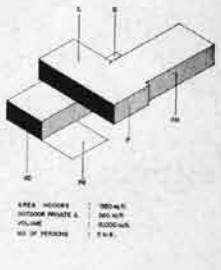




A14



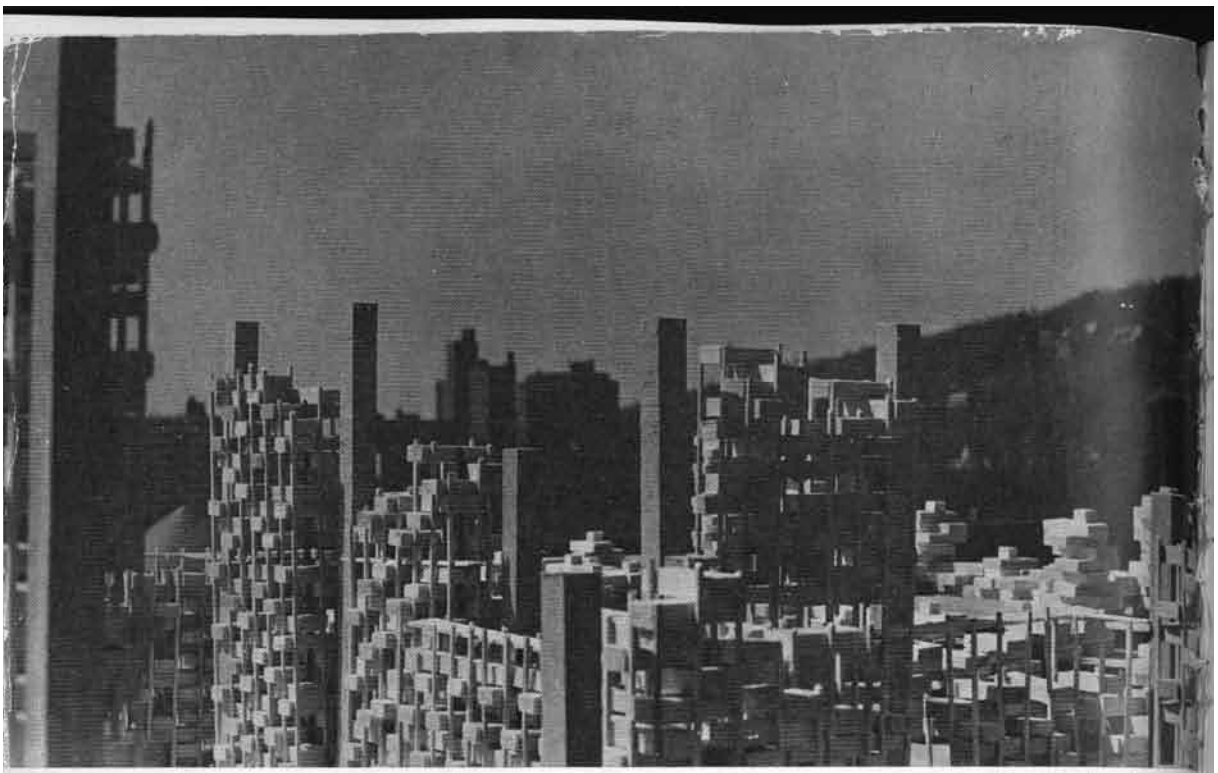




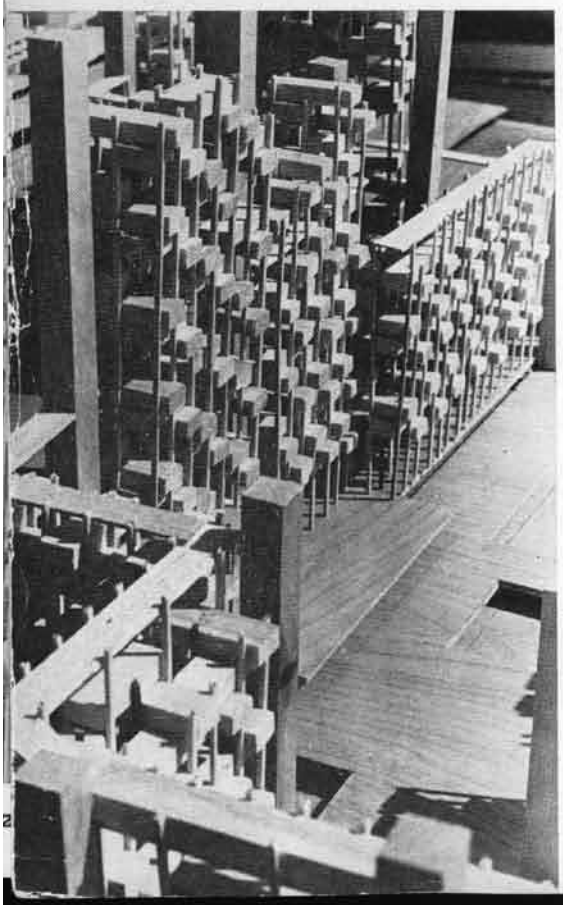
MONTRÉAL JUILLET 1961

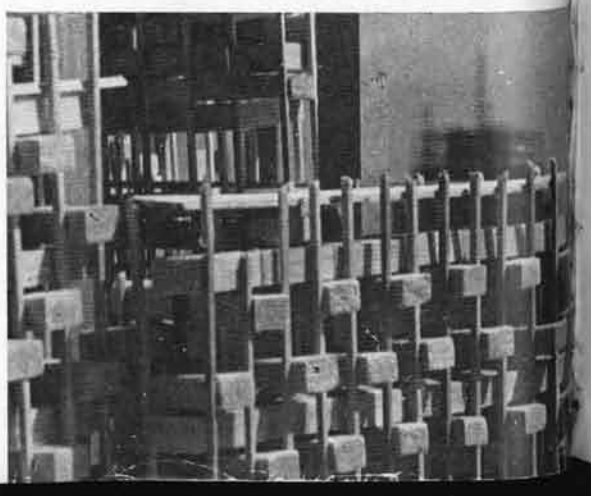
33

Moshe SAFDIE, «Un nouvel aspect d'habitat urbain», *Architecture Bâtiment Construction*, juillet 1961 (suite)



Vues d'ensemble du projet.

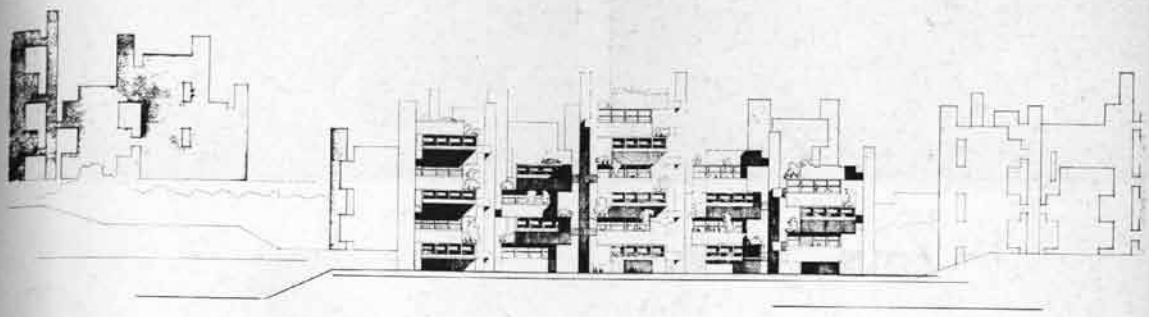




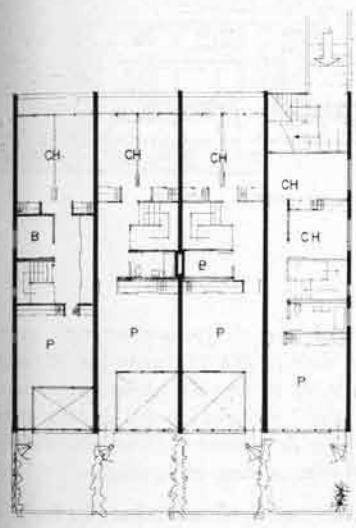
Moshe SAFDIE, «Un nouvel aspect d'habitat urbain», *Architecture Bâtiment Construction*, juillet 1961 (suite)

FORMULE "B"

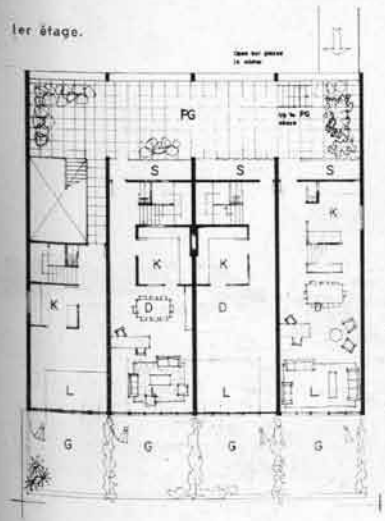
Cette formule présente un mur portant qui tourne à angle droit tous les deux étages. Le résultat est un ensemble d'appartements en rangées, chacun ayant également son propre jardin. La circulation s'effectue par les tours, et des passages sans interruption relient les bâtiments à tous les étages.



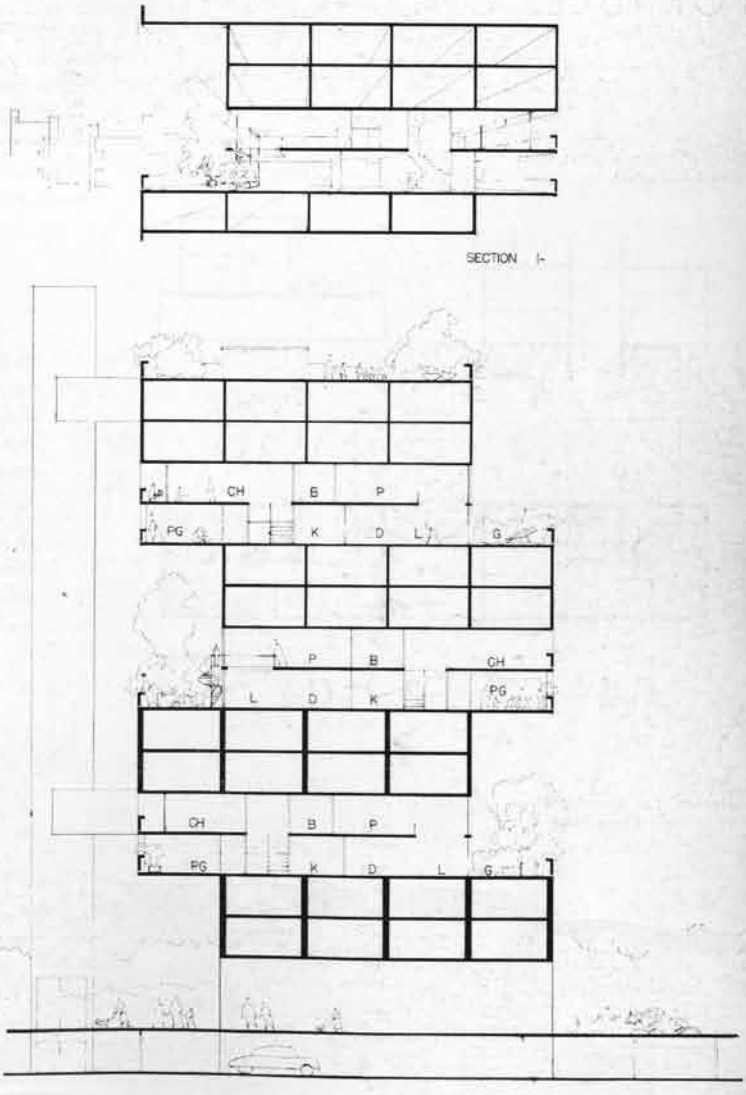
Elévation d'un ensemble.



2ème étage.



1er étage.



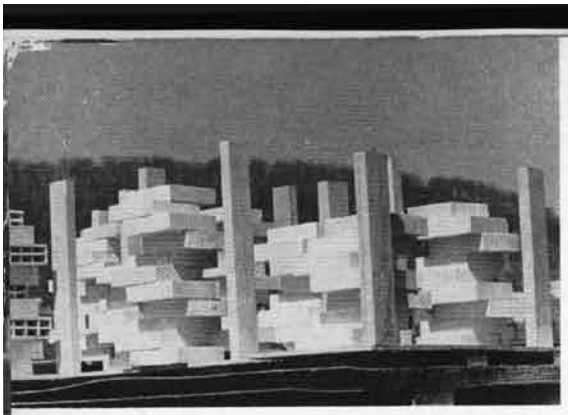
SECTION 1-

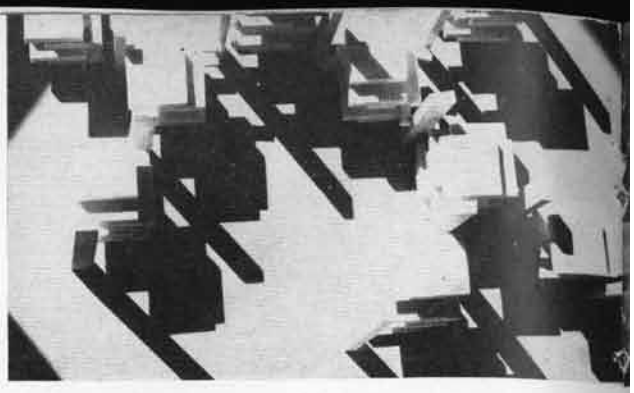
SECTION 2

MONTRÉAL, JUILLET 1961

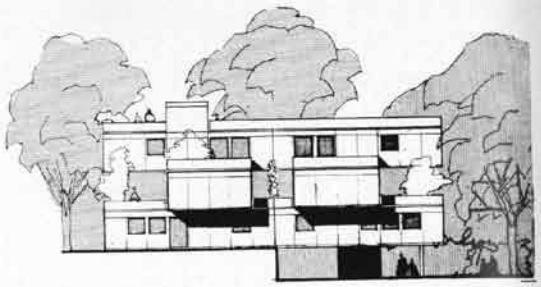
35

Moshe SAFDIE, «Un nouvel aspect d'habitat urbain», *Architecture Bâtiment Construction*, juillet 1961 (suite)



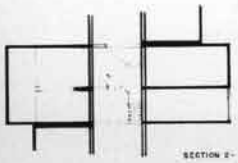


FORMULE "C"

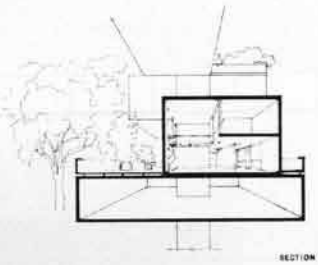


ELEVATION OF ONE ARRANGEMENT (1/16"= 1'-0")

Plans et coupes d'unités types suivant la formule.

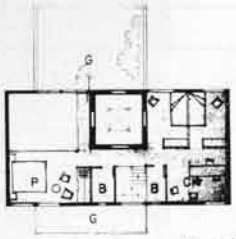


SECTION 2-



SECTION 3-

1er LEVEL



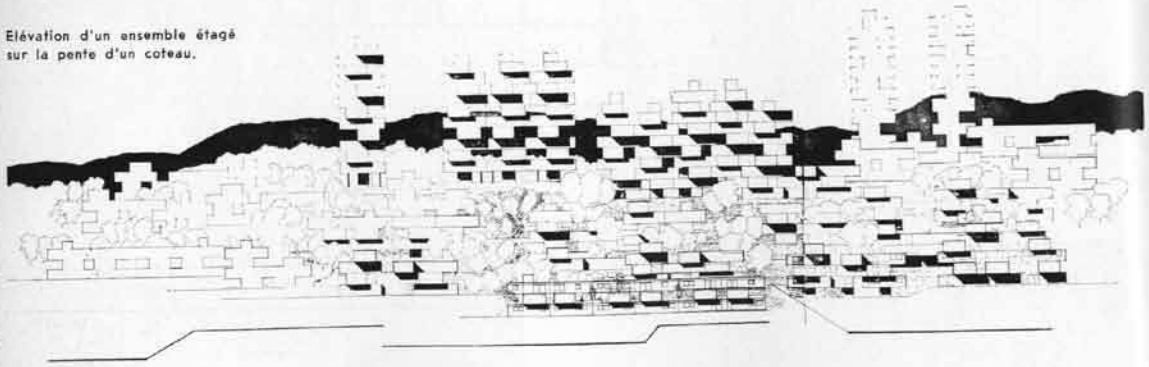
2me LEVEL

C 4 C3 **C4**

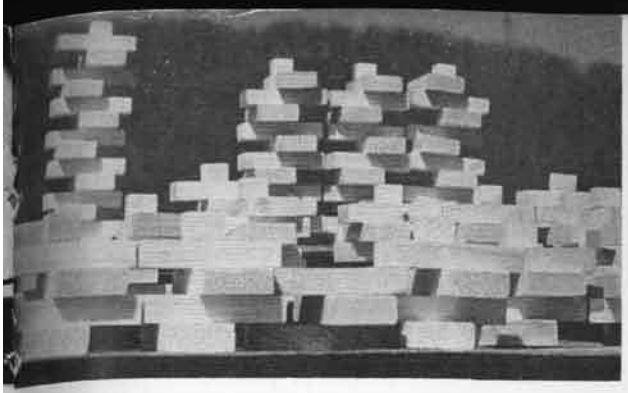
Essentiellement de type montant, cette structure peut aller jusqu'à 12 étages. Les éléments sont des boîtes superposées (précoulées ou coulées sur place) qui sont placées de telle sorte que le centre de pression se trouve être dans le troisième élément, donc en équilibre.

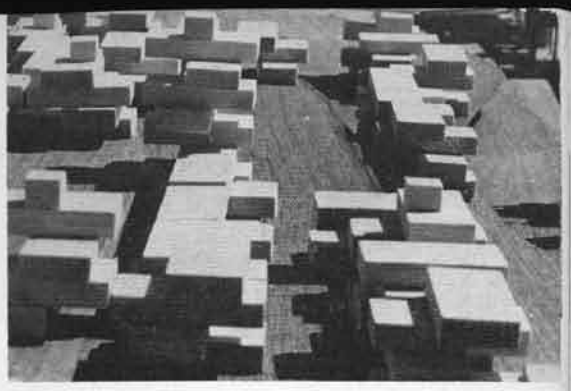
Le puits central, offrant toujours les facilités de circulation et les services attenants est réétayé ensuite, afin de pouvoir supporter le poids des différents plans.

Elévation d'un ensemble étagé sur la pente d'un coteau.



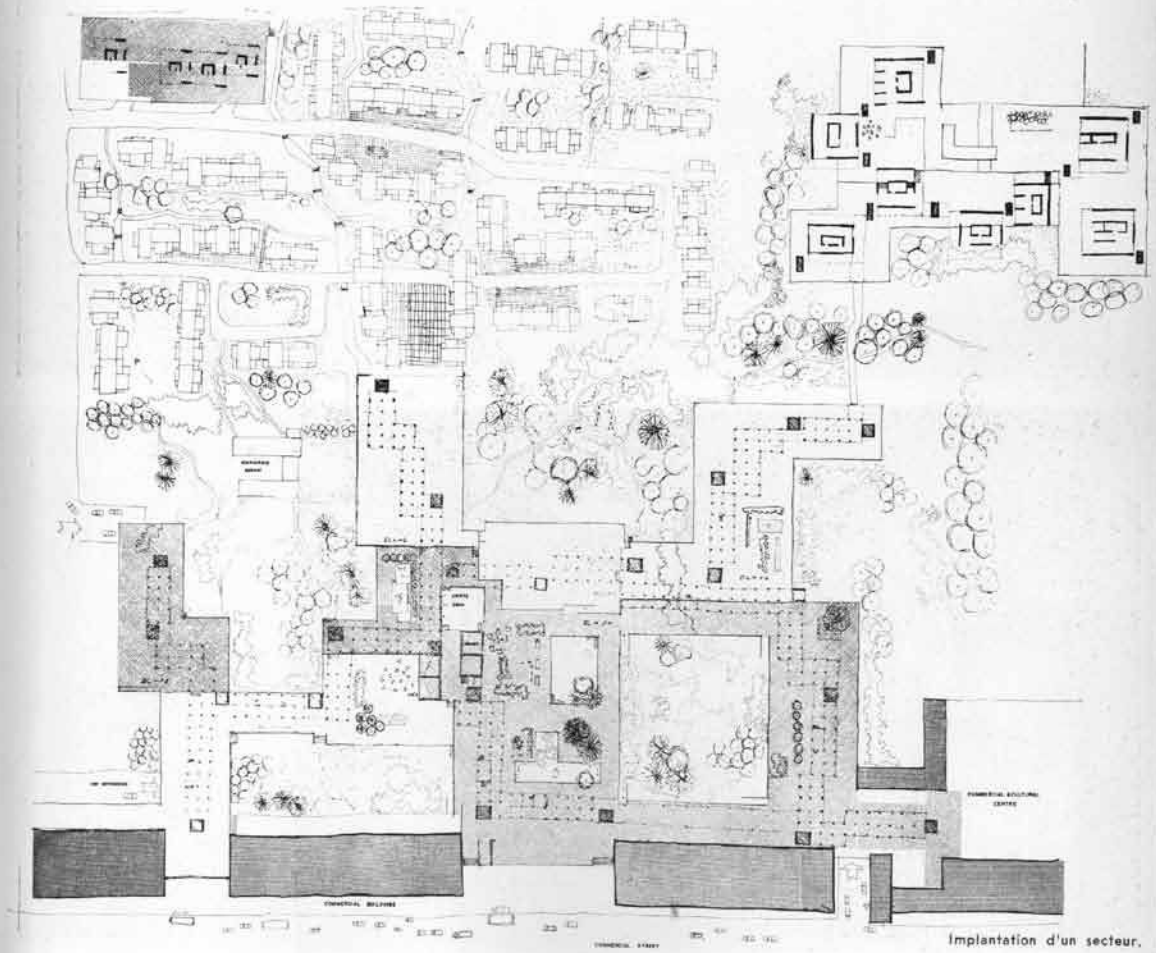
Moshe SAFDIE, «Un nouvel aspect d'habitat urbain», *Architecture Bâtiment Construction*, juillet 1961 (suite)





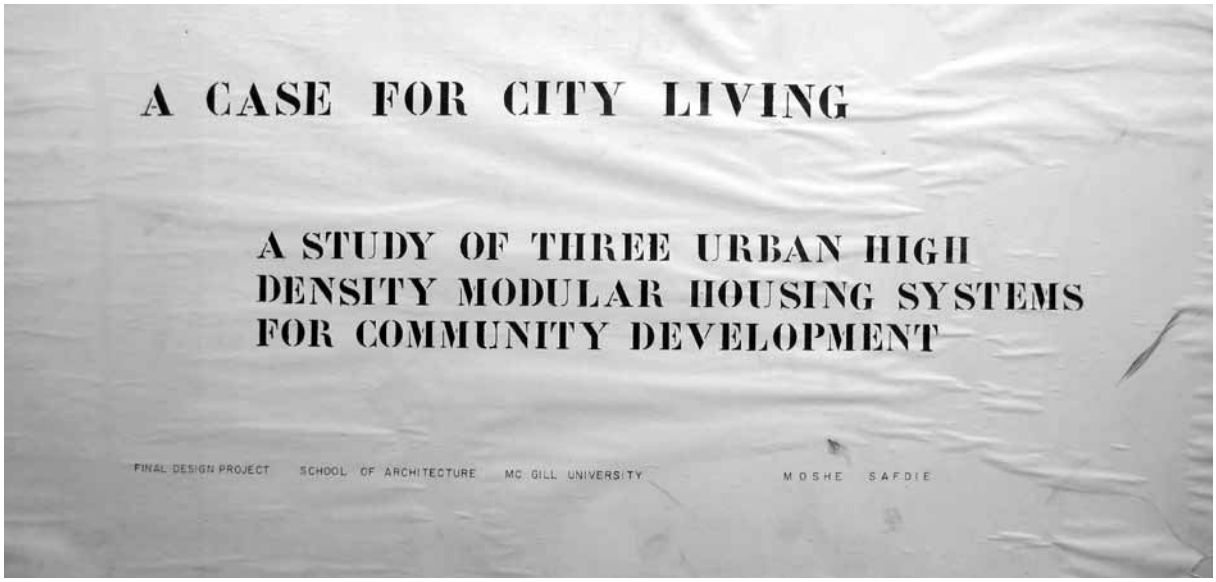
APPLICATION

Les formules peuvent être appliquées indépendamment, ou combinées de façon à diversifier la taille et l'aspect. C'est le cas de grands projets de rénovation urbaine, ou de centres urbains en expansion. Ci-dessous se trouve la maquette d'un projet, mais sur une échelle relativement vaste : un secteur de 30.000 habitants découpé en larges espaces pouvant recevoir chacun 6.000 habitants. En gros, la densité est de 200 habitants par acre, en comptant les écoles, des bâtiments commerciaux, un grand parc, et tout un réseau d'espaces verts. Les voitures pénètrent dans le secteur à sa périphérie, mais restent en sous-sol. Les piétons ont toute liberté, et un accès facile au centre de la ville.

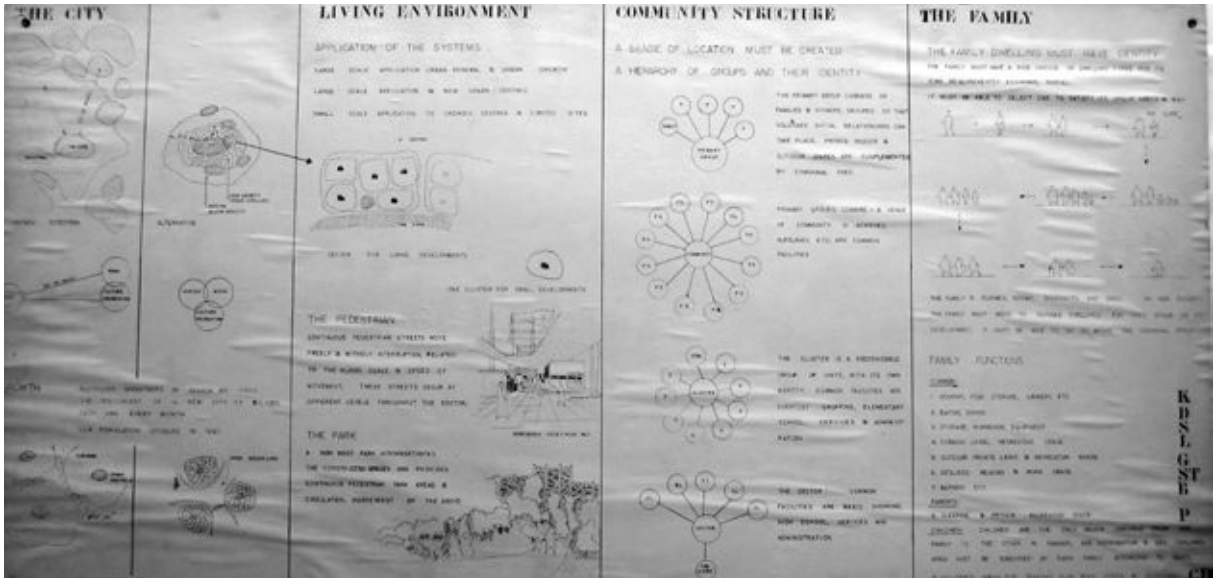


Implantation d'un secteur.

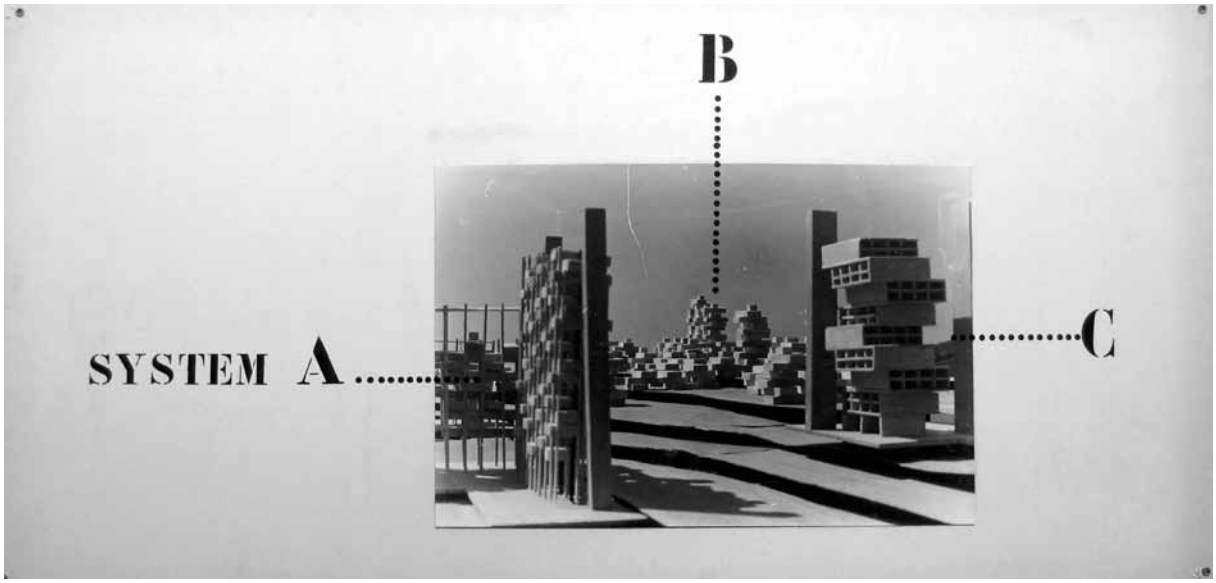
Moshe SAFDIE, *Final Design Project*, McGill University School of Architecture, 1961



I

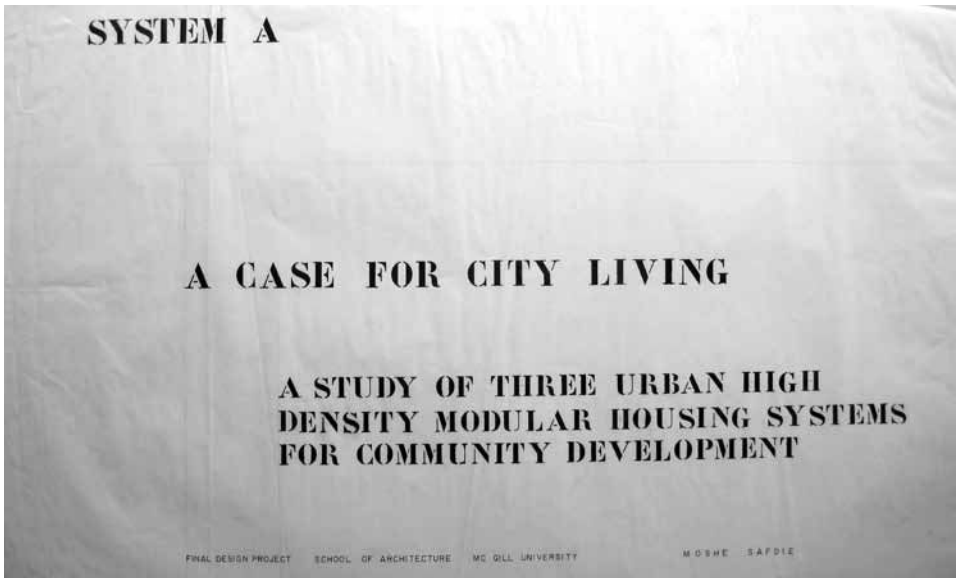


II

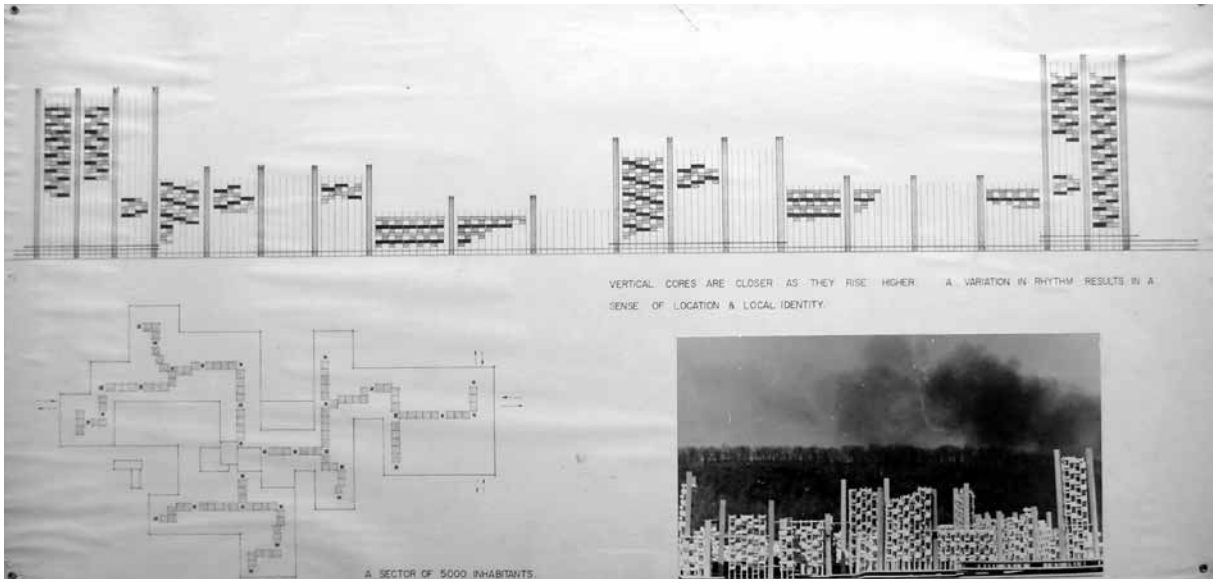


III

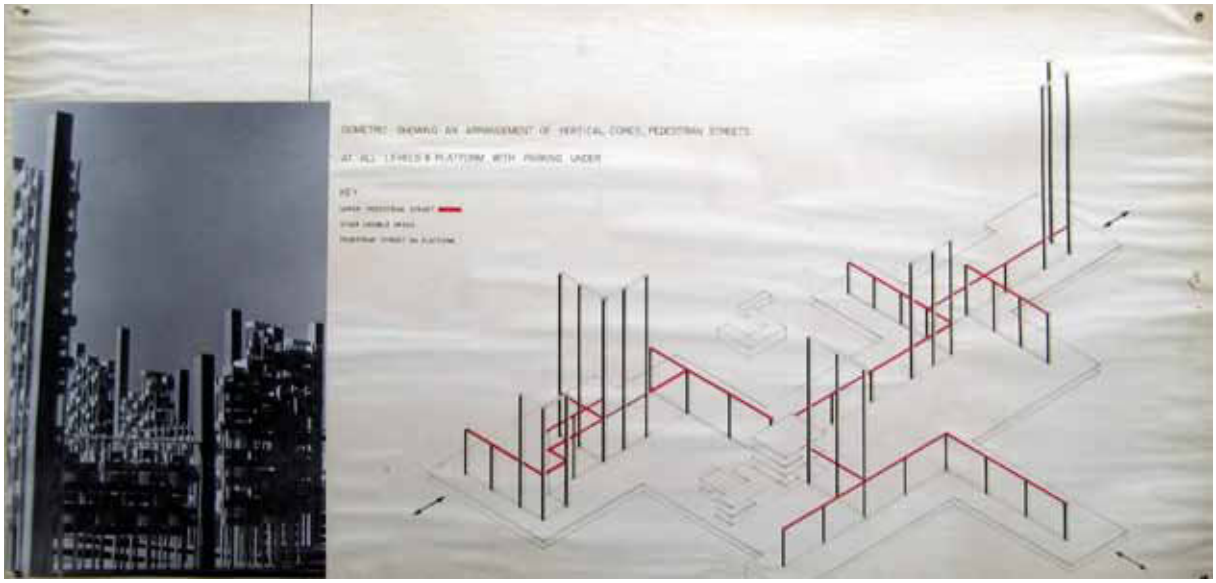
Moshe SAFDIE, *Final Design Project*, McGill University School of Architecture, 1961 (suite)



1

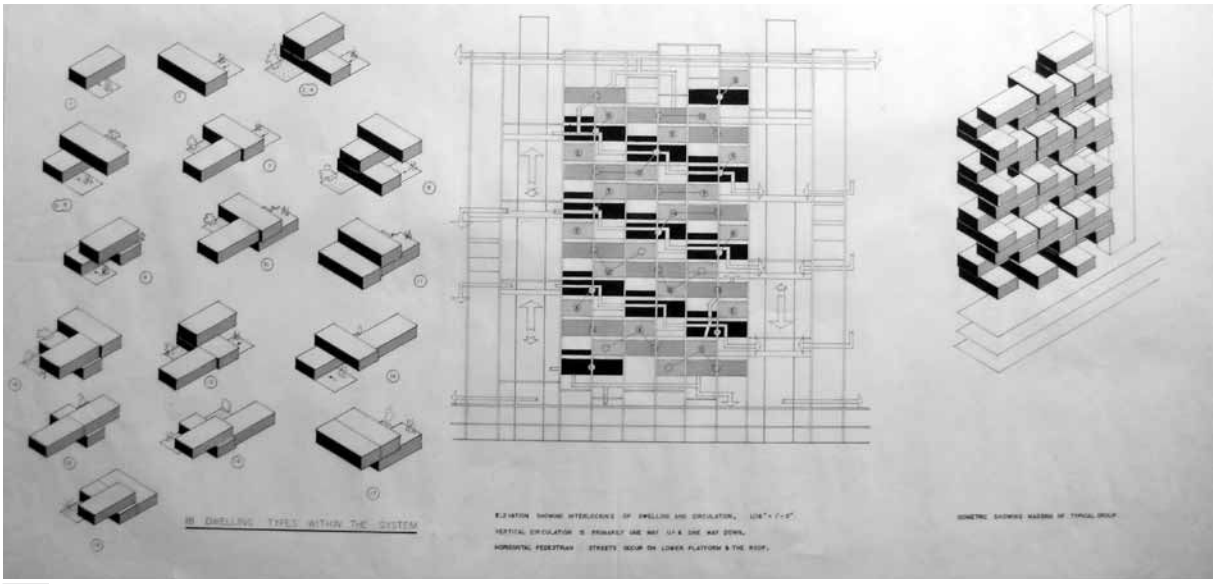


2

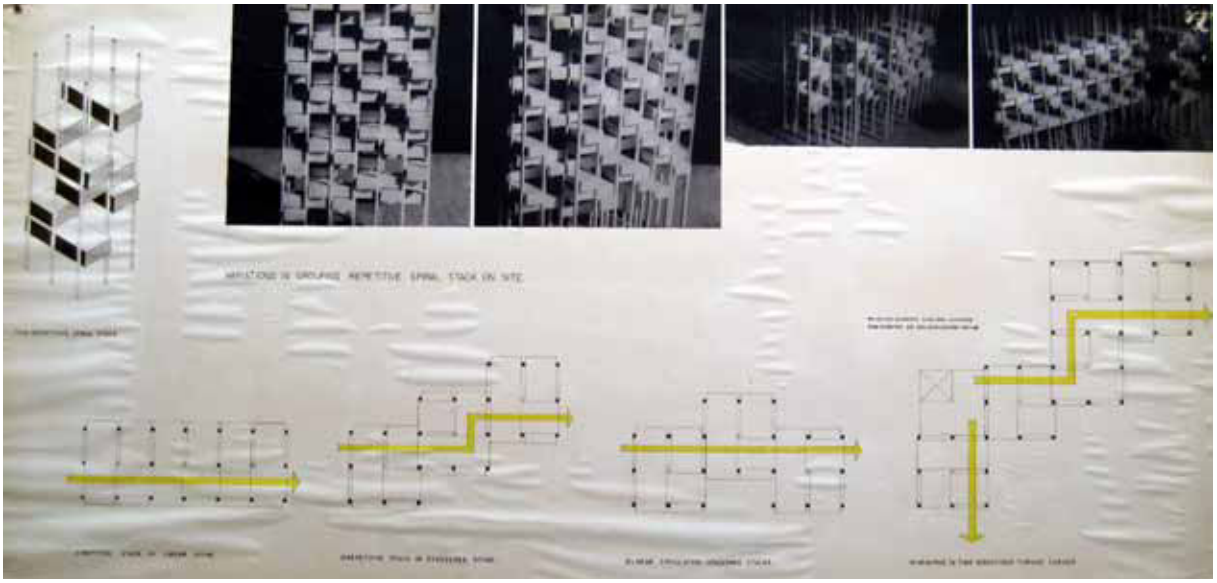


3

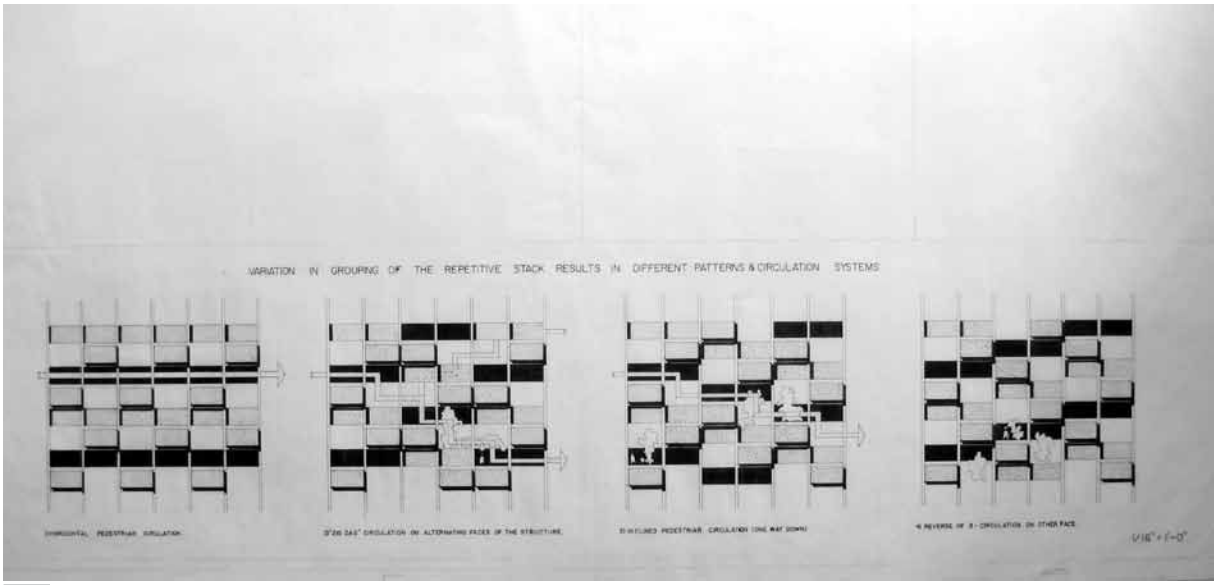
Moshe SAFDIE, *Final Design Project*, McGill University School of Architecture, 1961 (suite)



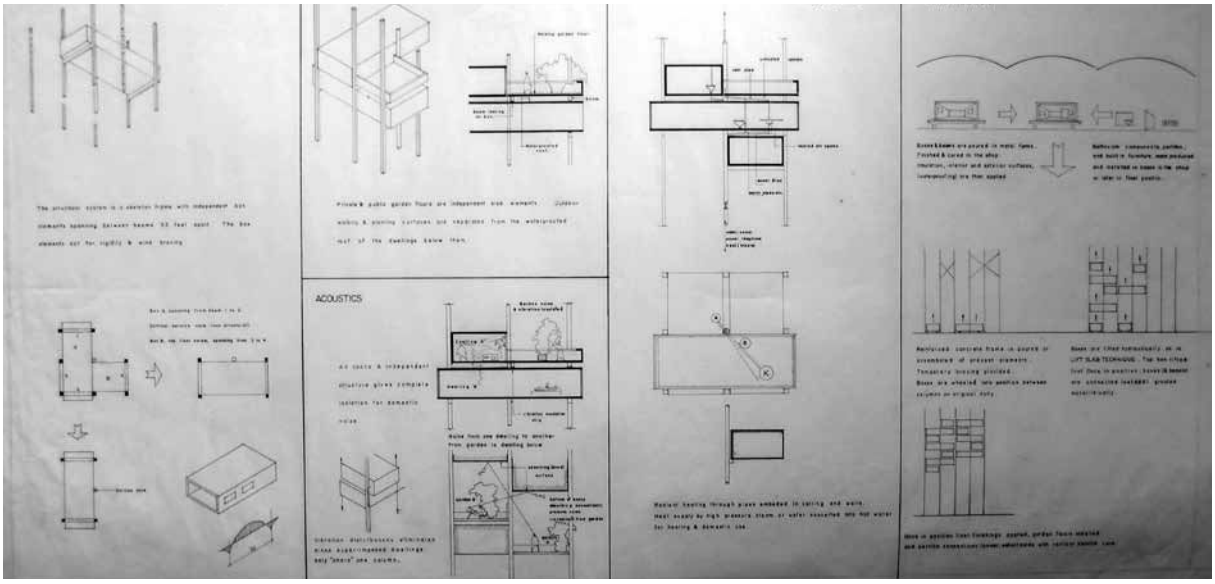
4



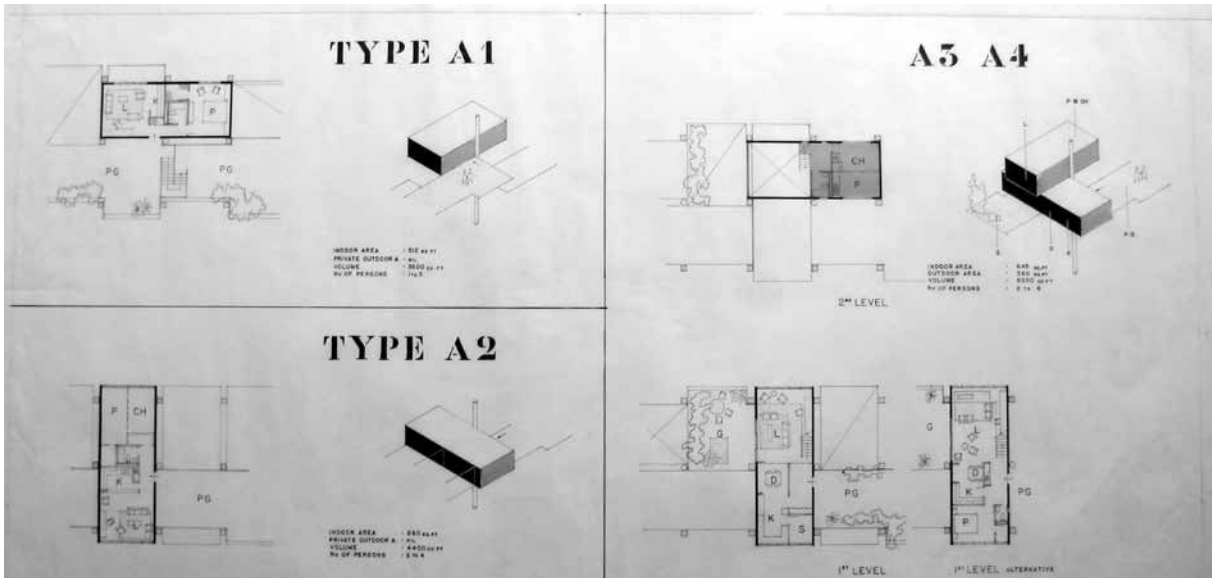
5



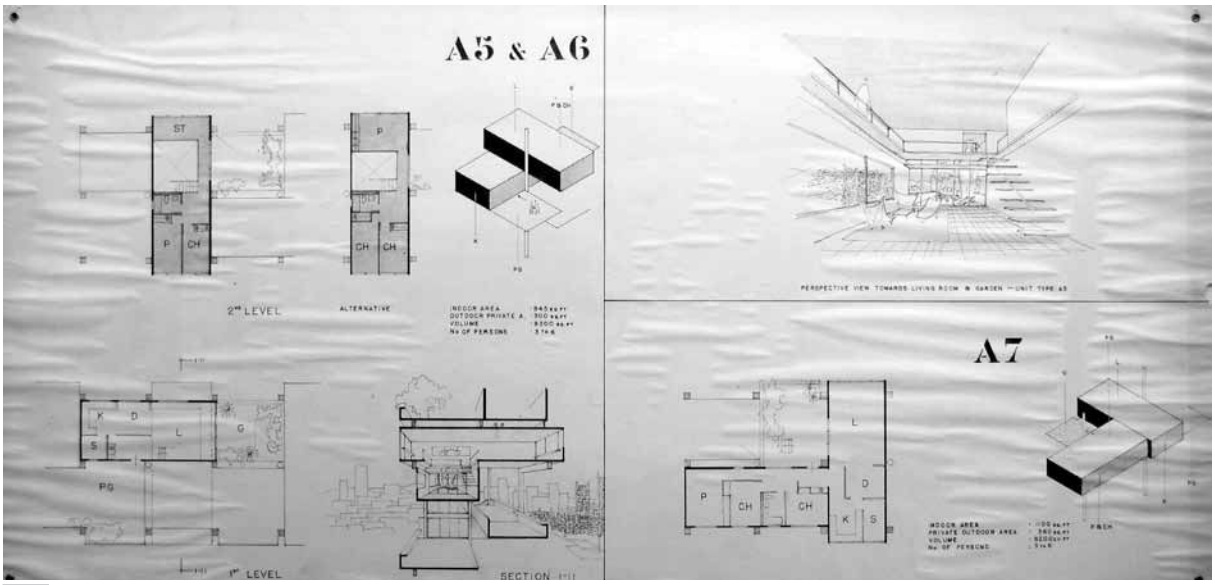
6


ACOUSTICS

7

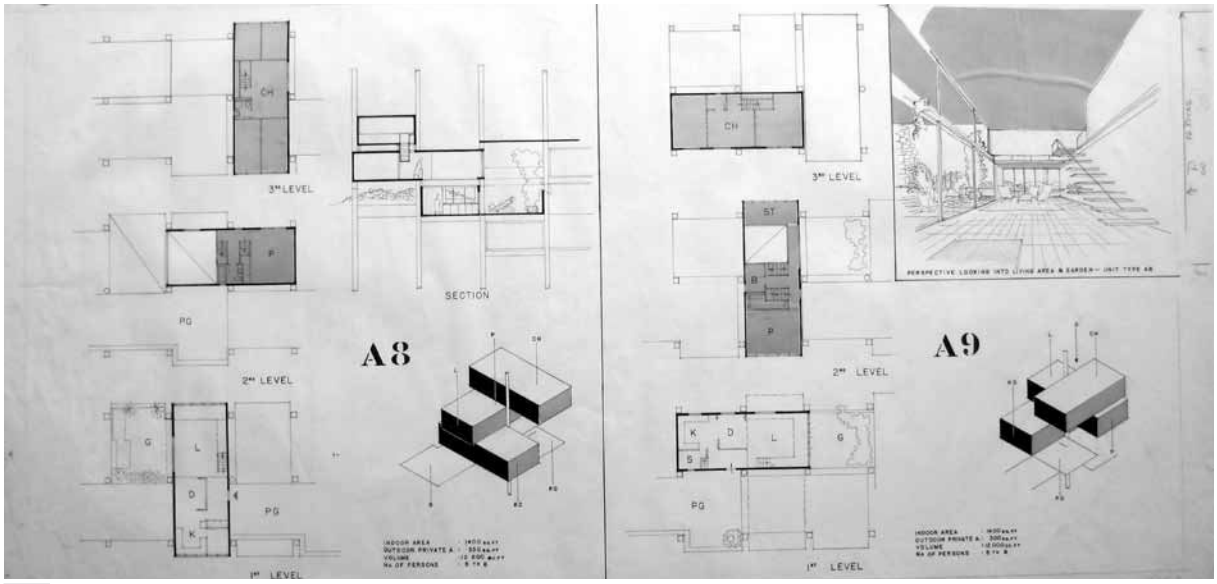

TYPE A1
TYPE A2
A3 A4
2nd LEVEL
1st LEVEL
1st LEVEL ALTERNATIVE

8

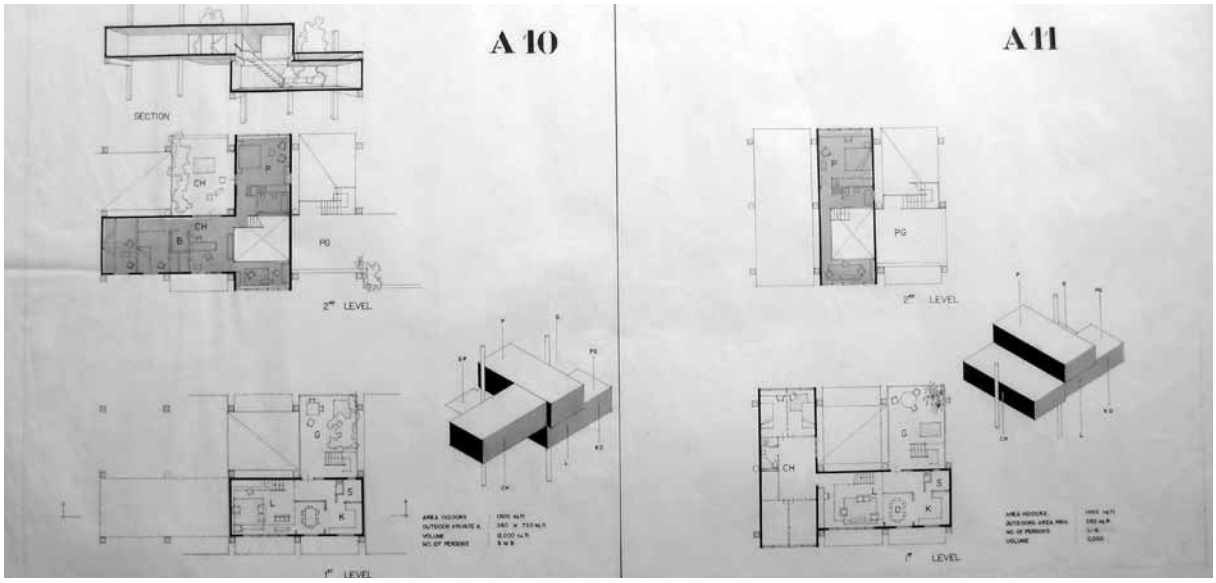

A5 & A6
2nd LEVEL
ALTERNATIVE
1st LEVEL
A7

9

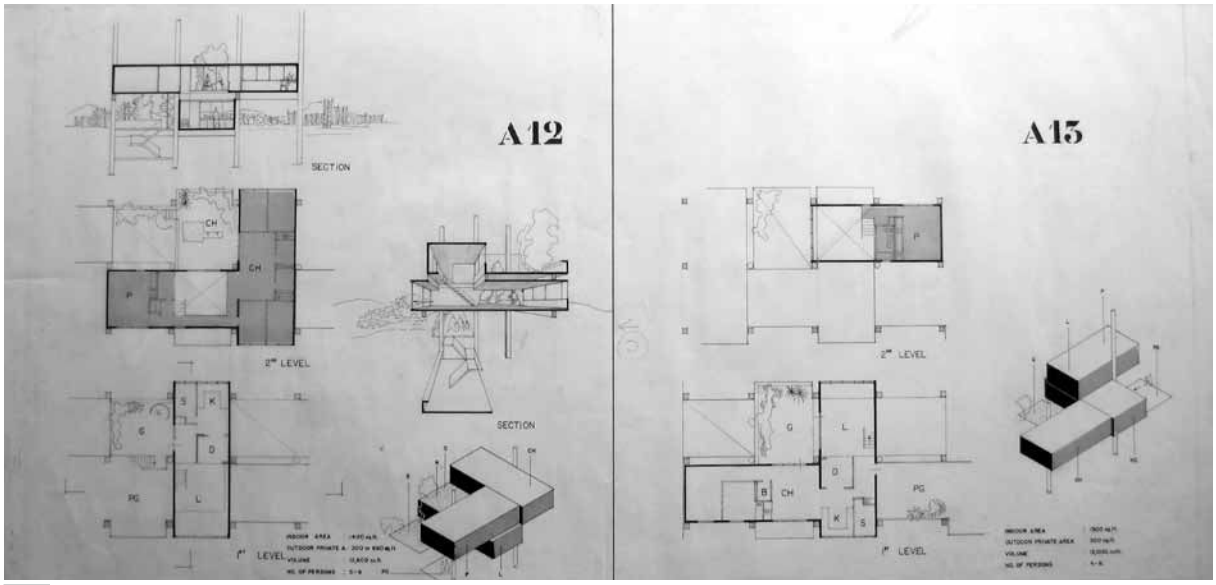
Moshe SAFDIE, *Final Design Project*, McGill University School of Architecture, 1961 (suite)



10

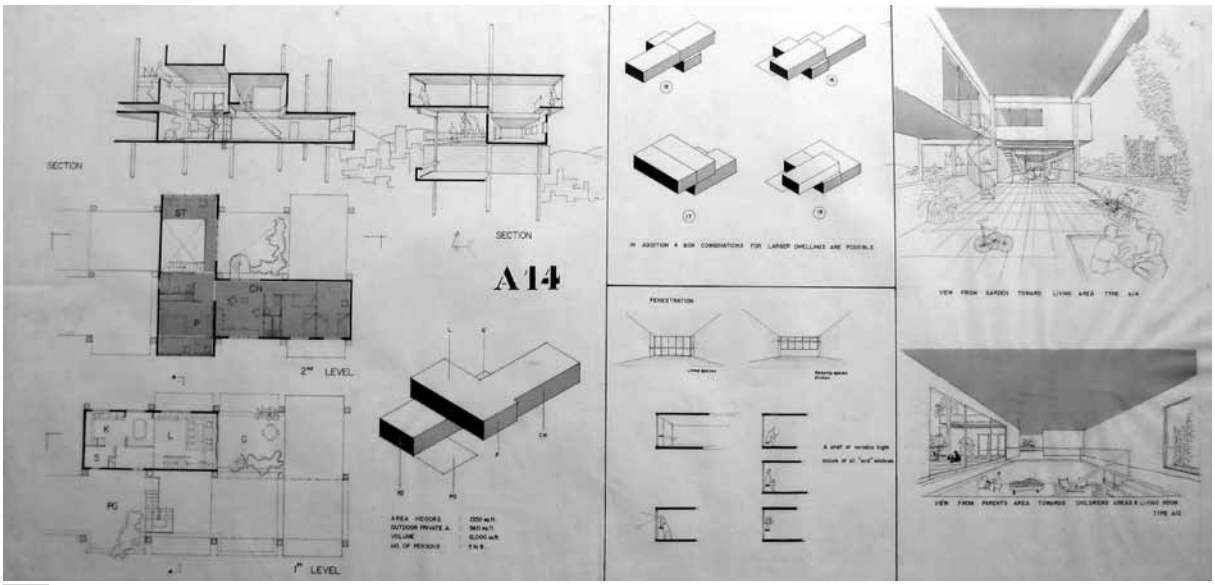


11



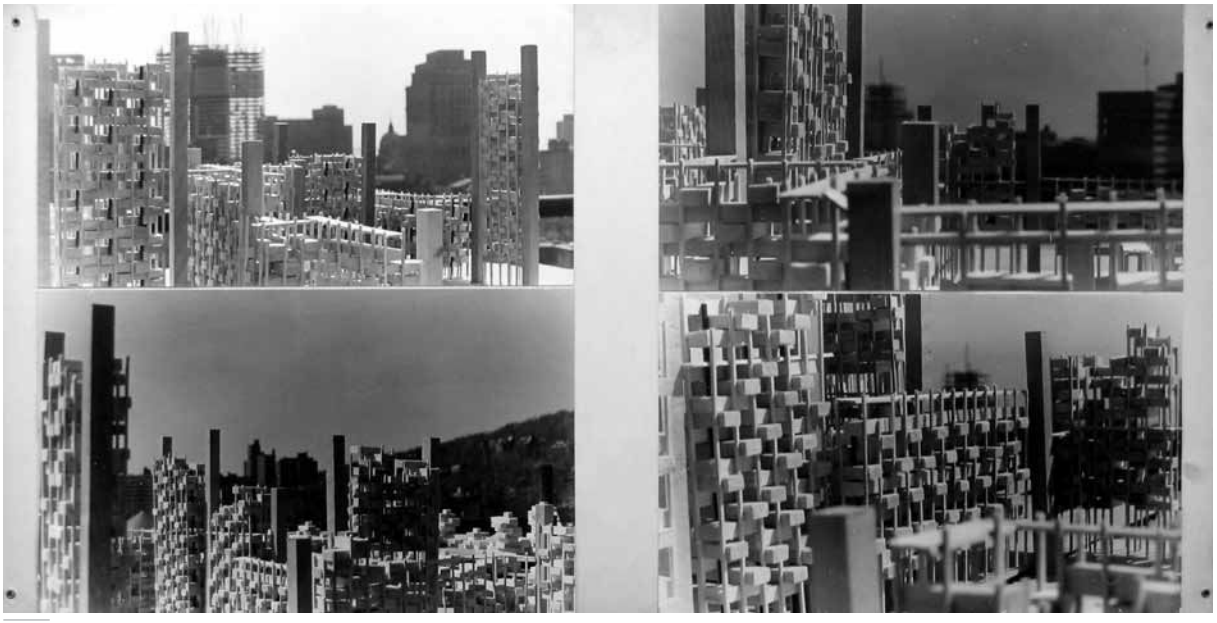
12

Moshe SAFDIE, *Final Design Project*, McGill University School of Architecture, 1961 (suite)

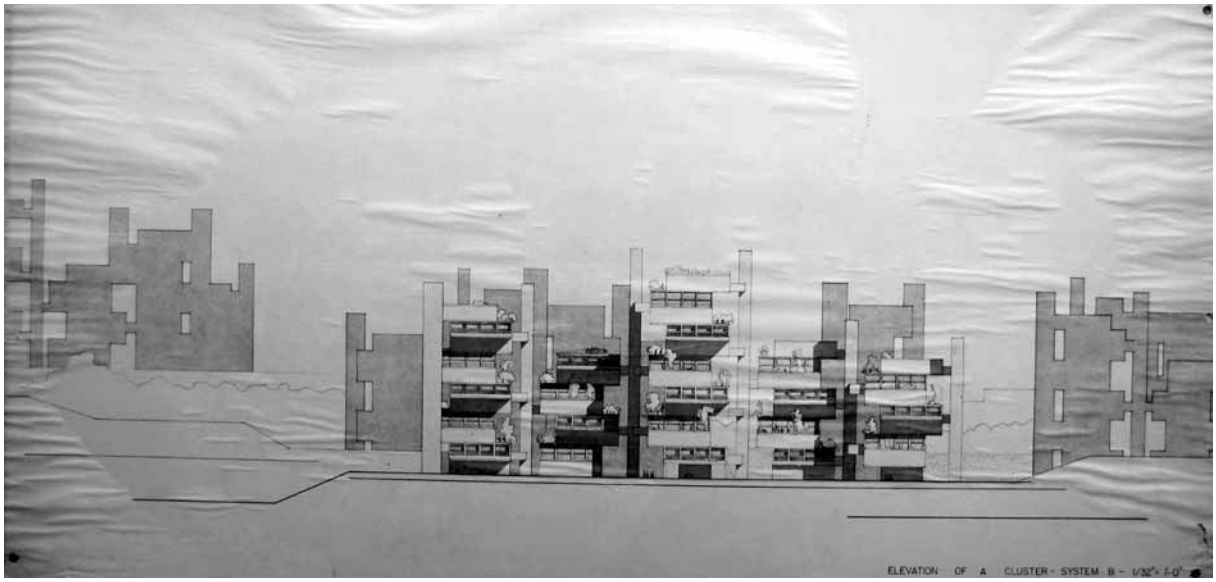


13

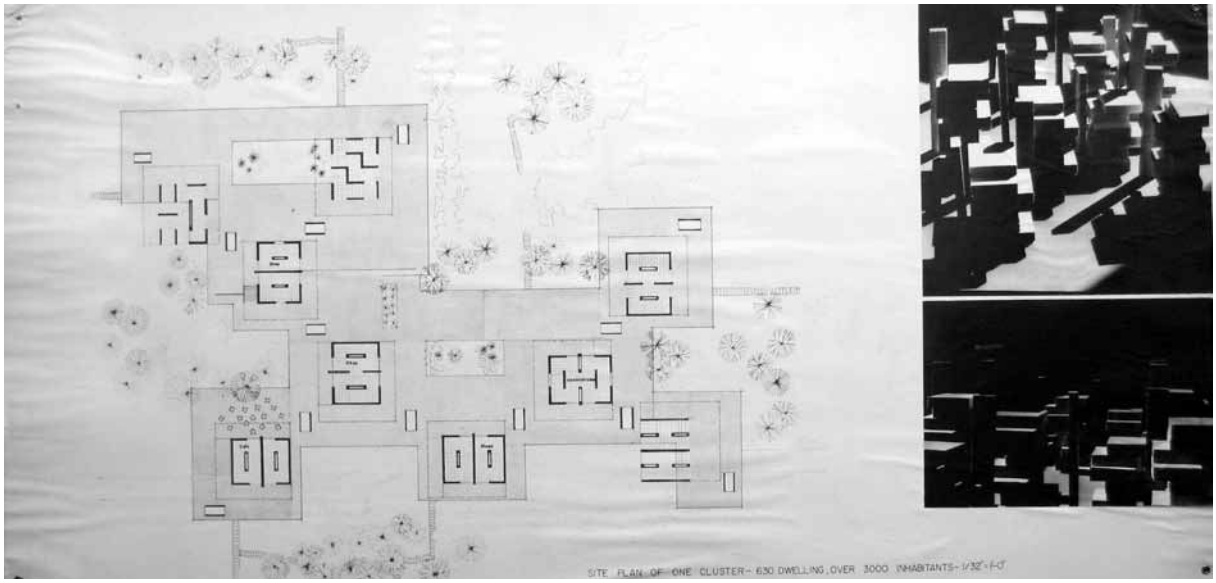
14



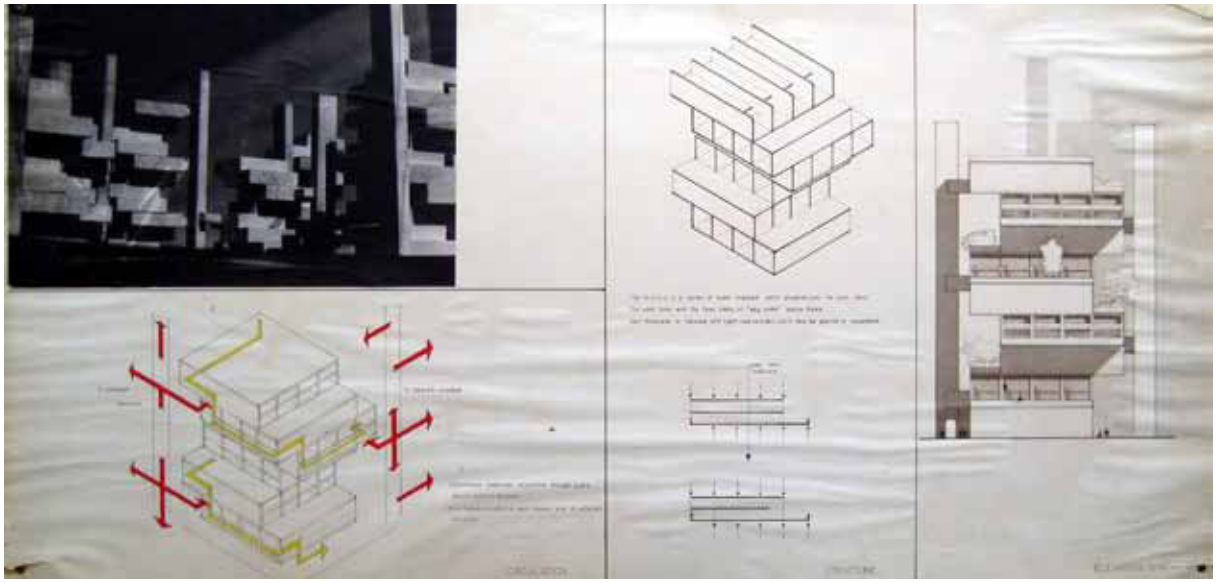
15


ELEVATION OF A CLUSTER - SYSTEM B - 1/32" = 1'-0"

16

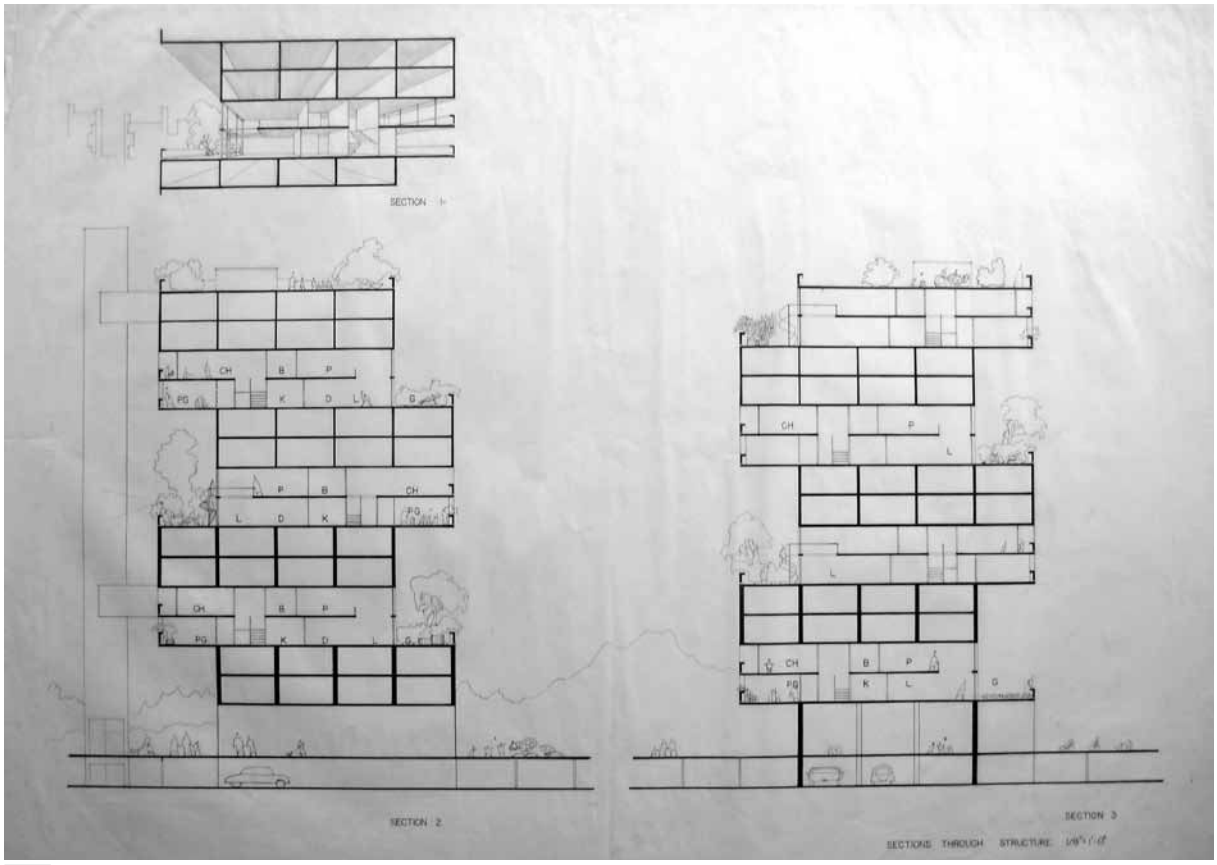

SITE PLAN OF ONE CLUSTER - 630 DWELLING, OVER 3000 INHABITANTS - 1/32" = 1'-0"

17

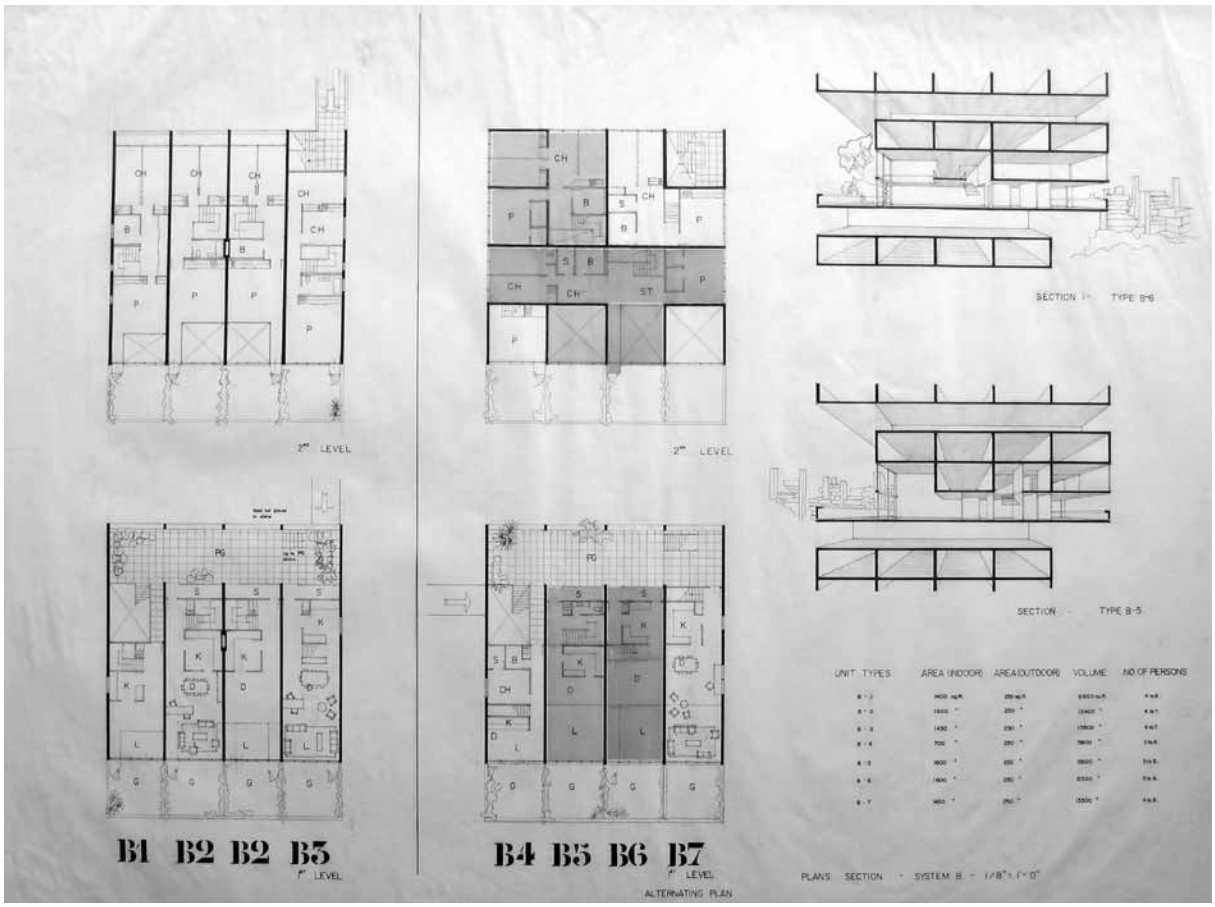


18

Moshe SAFDIE, *Final Design Project*, McGill University School of Architecture, 1961 (suite)

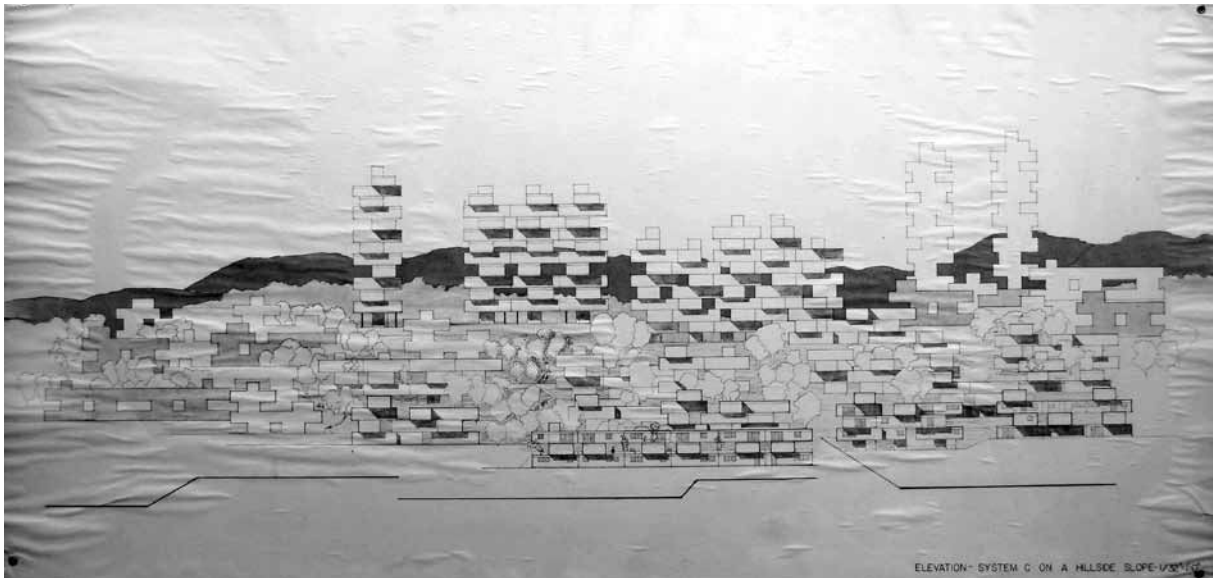


19

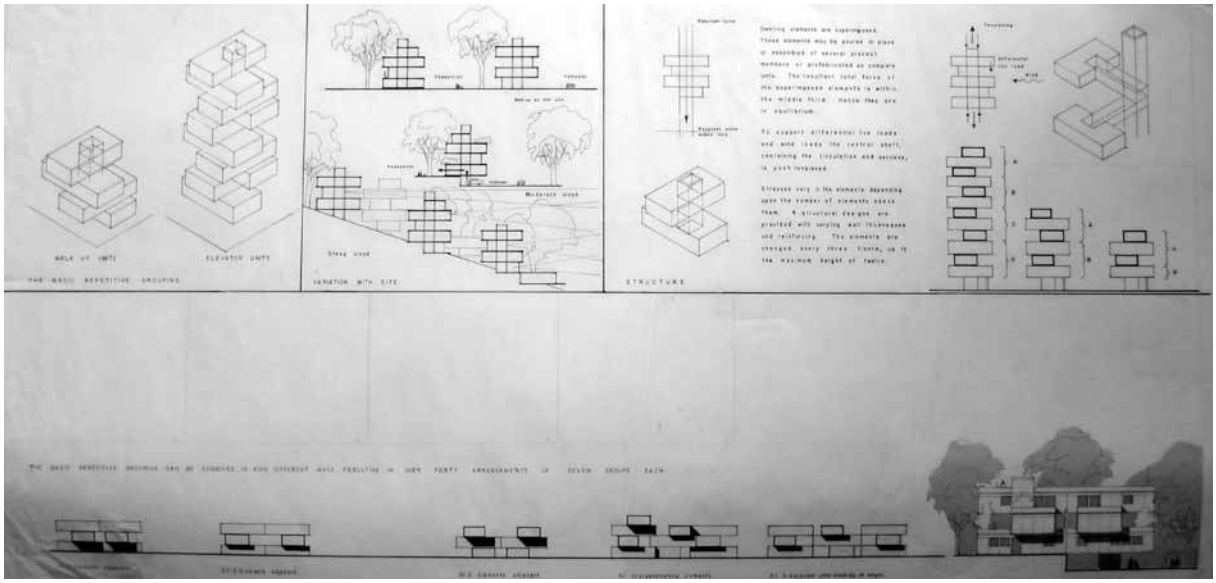


20

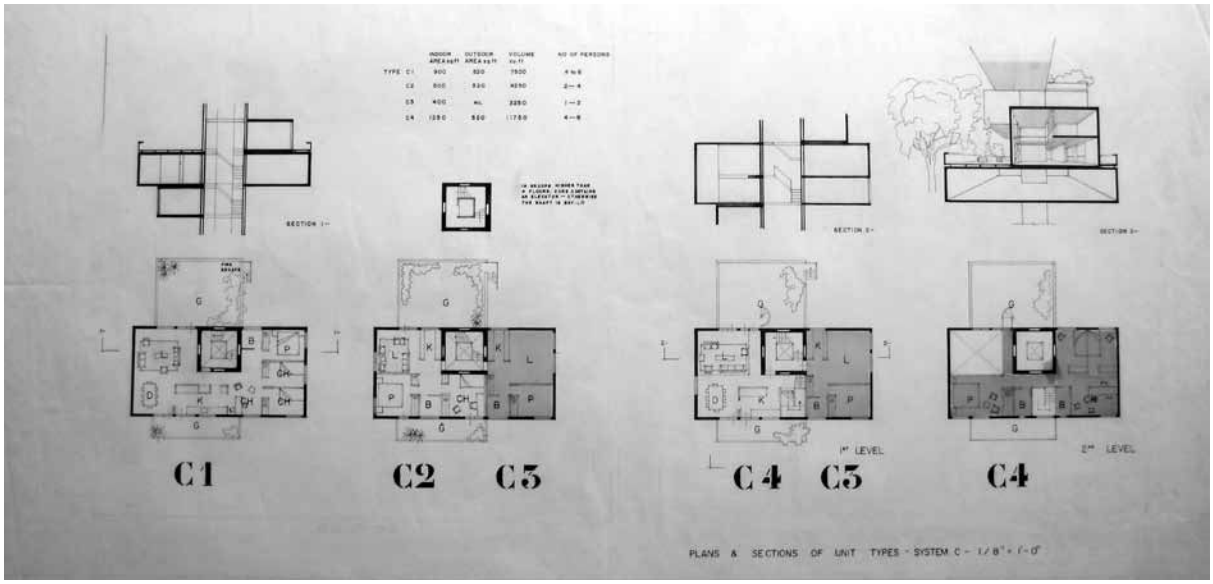
Moshe SAFDIE, *Final Design Project*, McGill University School of Architecture, 1961 (suite)



21

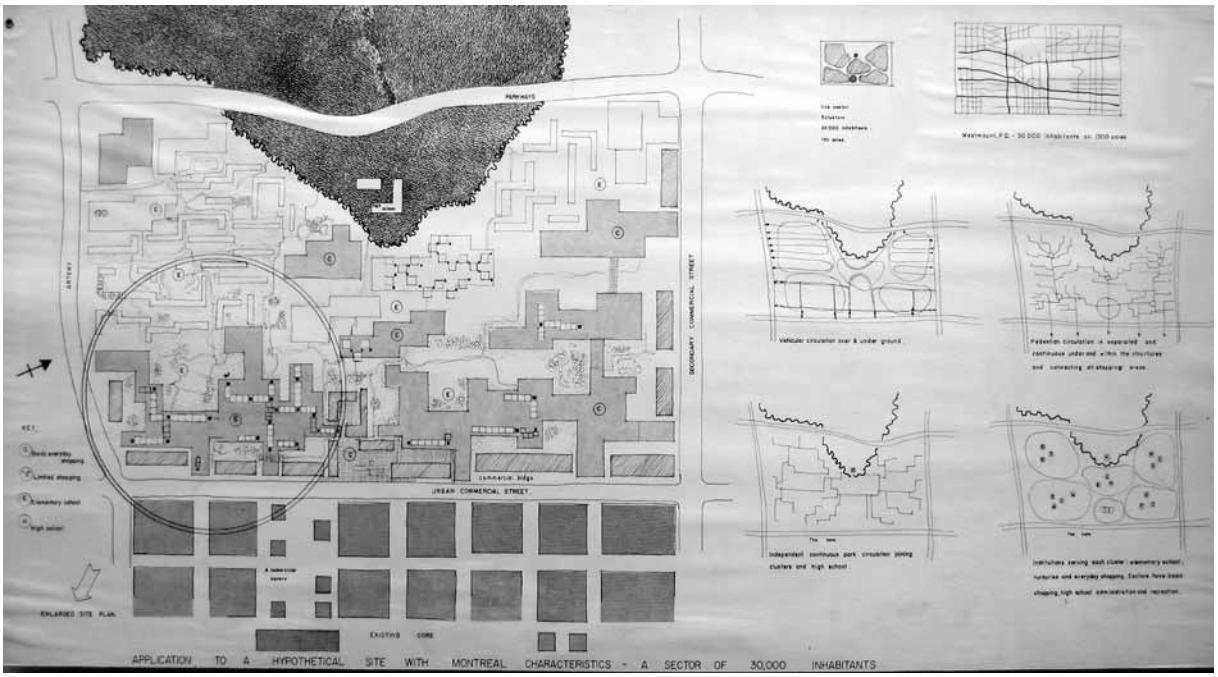


22

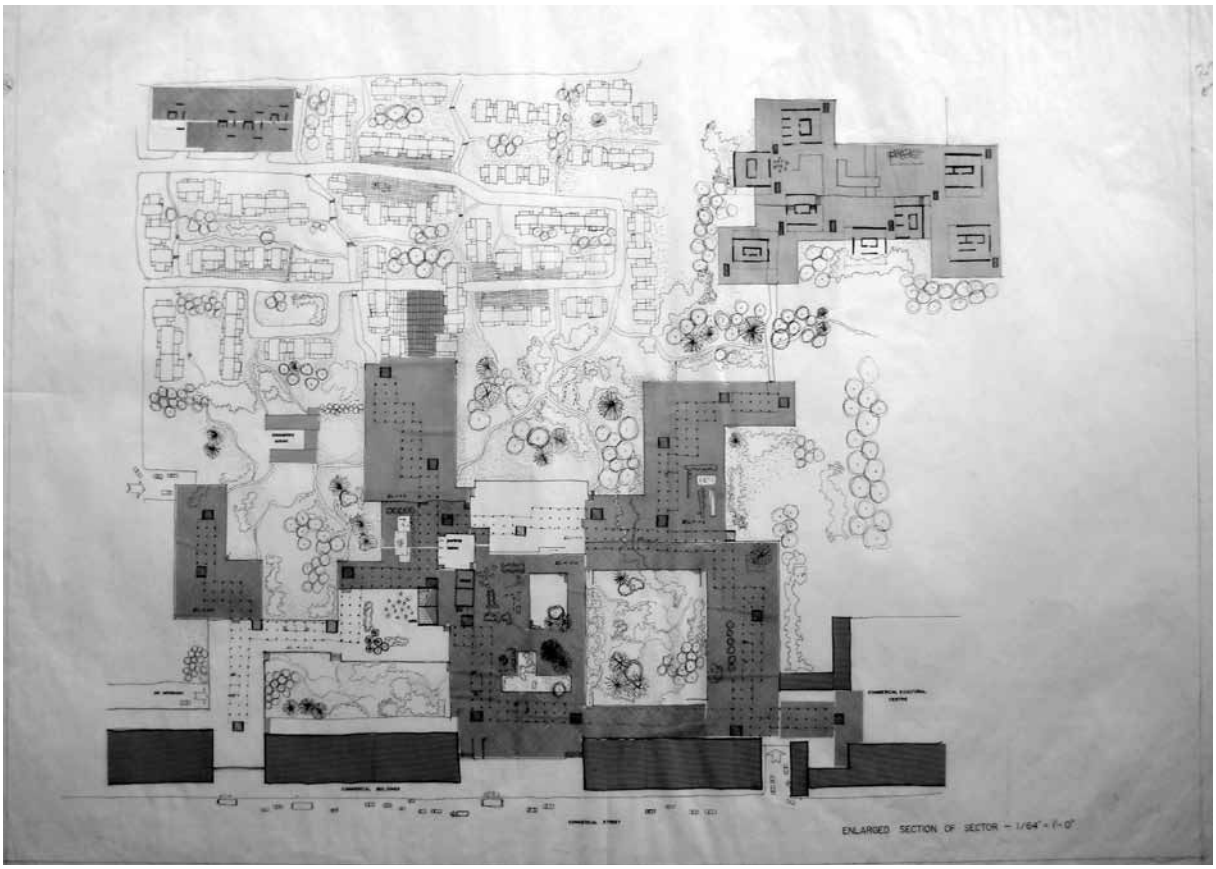


23

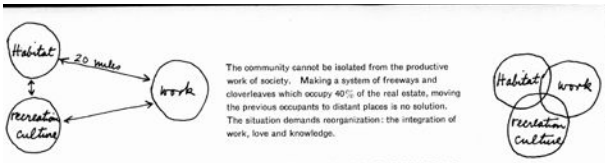
Moshe SAFDIE, *Final Design Project*, McGill University School of Architecture, 1961 (suite)



24



25



The community cannot be isolated from the productive work of society. Making a system of freeways and cloverleaves which occupy 40% of the real estate, moving the previous occupants to distant places is no solution. The situation demands reorganization: the integration of work, love and knowledge.

A CASE FOR CITY LIVING

by Moshe Safdie

As our civilization becomes more urban, one of the pressing requirements is for high density habitat, but for those of us who continuously and stubbornly avoid the issue, certain facts must be restated.

The population of this continent is expected to be more than doubled by the year 2,000. In Canada this rate will be exceeded and through natural increase and immigration, the population in the same period should rise to 40,000,000.

Almost all of the increase will take place in existing and new urban centres; we must provide the equivalent of a city of 50,000 inhabitants each and every month for the next 40 years. This suggests a rate of housing construction unparalleled in history. Because this development will take place in urbanized areas it will prove that present forms are inadequate, that we must learn to house people better, on less land, more economically.

Even today, open land resources in the urban belts of the U.S.A. and Canada are fast becoming exhausted. Urban sprawl has consumed choice agricultural land and has eliminated open space in easy reach of the population. Strange as it may seem, after ten years of suburban boom only a small segment of the urban population has exiled itself to suburbia. In many instances, there is no land available to exile the rest of the urban population from the city. The case of Chicago is typical of the present state of affairs. Chicago today: (one million families — 3,700,000 inhabitants).

Percent population living in —

	Elevator	*Walk Up*	*Town Houses*	*Detached Single Family*	*Total Residential*
%.....	25	50	5	20	
Acres...	4,167	16,666	4,167	40,000	65,000

Twenty percent suburbanites occupy almost sixty percent of the land. Should the entire population be housed in this manner, the area needed will be 200,000 acres of residential land, which is 67,000 acres more land than is available for all uses. In comparison, only 16,667 acres are needed if all are housed in elevator accommodation.

This has led The First National Bank of Chicago, a house mortgage and lending institution, to make the following forecast.

Chicago 1980:

	Elevator	*Walk Up*	*Town Houses*	*Detached Single Family*	*Total Residential*
%.....	40	35	20	5	
Acres...	6,667	11,667	16,666	10,000	45,000

Seventy-five percent or more of the entire population will be housed in high density developments. Single family detached accommodation will be greatly reduced in favor of denser town, row and court houses.

To these physical limitations we must add economic and socio-cultural considerations. Low density sprawl has been a burden on the economy. High rate consumption of all natural resources, a direct result of increased distance between various activities in the city, can be no longer afforded. To this we must add the sociological effect of separation of the dwelling, work, recreation and culture. The city centre — the nucleus of our cultural activities — is in the process of disintegration. It depends on inhabitants — not visitors — for its existence. As D. Riesman puts it: "Will our cities be able to continue cultural and educational activity at a level appropriate to our abundant economy?" Similar symptoms of degeneration are showing up on the other end in the residential dormitory. He continues: "A recklessness on the part of the whole society not much different from the way millions of individuals have decided to live now pay later". We must conclude that the only acceptable solution to habitat is one in which the dwelling, work, recreation and culture are fused into one physical entity.

TOWARDS A SOLUTION

With this goal in mind we must examine the various proposals which have been made. One pet solution often mentioned recently is that centre city housing can be solved by fixing up old row-house type dwellings, as has been demonstrated in several U.S.A. cities. While such developments have been successful and must be commended, limitations must be recognized. Second-hand bricks and moss-eaten plaster are charming, but there are not enough to go around. Fixing up old dwellings in the city centre at best results in postponement of the eventual rebuilding that must take place. In most cases it is economically a burden and a luxury and can only take place where such appeal encourages the wealthy to spend huge sums of money for reconstruction.

Propositions by the distinguished planner, L. Hilberseimer, and others, also depend on traditional forms to solve a non-traditional problem. His endless acres of L-shaped single-family dwellings do not achieve a density comparable to present needs. Realistic densities must be in the vicinity of two hundred persons per acre or more.

We must then turn to non-traditional form. Early projects by Le Corbusier are perhaps the most imaginative and significant. Here we see a new form evolving — the unit dwelling and its auxiliary elements. In Le Corbusier's later work, as realized in the Unité d'Habitation, we find many of the early ideas either abandoned or sacrificed. In criticism of Unité it must be said that the dwellings tend to be tubes, that identity is sacrificed, and that the "rue interieure" is not a "rue" but a glorified corridor.

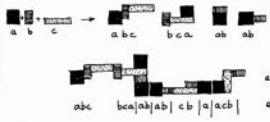
We must add those who have made proposals, such as the Smithsons, Tange, Atbat, Friedman. The later studies "L'Architecture Spatiale" are marked by a penetrating analysis of the issues, the design and fabrication of the unit dwelling, its relation to an overall structure which, in turn, relates to its magnitude and the provisions of servicing and circulation — each project with its merits, offering its contribution towards the evolution of a new form.

A new form of habitat is as successful as we are able to deprejudice our minds and clearly analyze the programmatic essentials of the problem. In high density housing this analysis must be the design of the unit dwelling and its relation to others, the over-all structure, and finally, circulation within and out of the complex.

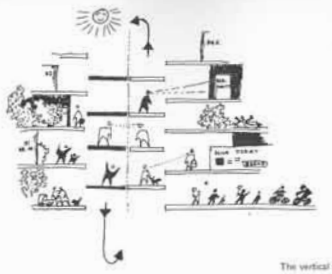
Families have been moving to suburbia because there they found essentials to daily life which the city did not offer. In addition to the obvious factors of fresh air and cleanliness, which are now corrected in the city, their bungalows offer them relative privacy, gardens, and a confused sense of identity.

Any form of urban housing must provide a private outdoor space adjacent to the dwelling. Complete visual and acoustical privacy must be achieved. Identity is essential; the subtlety may vary, but one must be able to comprehend the physical limits of one's dwelling.

The growth and development of the family must be provided for — dwellings of various sizes to answer all needs. Because life patterns vary, the largest possible number of dwelling types is desirable



The economy of construction of a single unit is secondary, because it does not condition our general solution. What we must seek is the economy of the total synthesis, by which we mean the economy achieved by a single form repeated indefinitely. In doing so we must not sacrifice the prerequisite of selection.



The vertical street.

so that a family may choose one most suitable to its needs. Even then certain sections of the dwelling must be flexible and adjustable, as in the case of children's quarters, owing to the fact that age and sex distribution vary.

Dwellings must be grouped so as to form a communal cluster and encourage *voluntary* social intercourse. A hierarchy of groups must be formed. In the past this evolved with time. Today, when a large number of people are concentrated and forced to share facilities, social structure cannot be left to evolution.

All of the above apply to all forms of housing. What distinguishes high density housing from other forms is its circulation and over-all structure.

Concerning the latter, it must be said that in considering large structures of twenty, thirty or fifty storeys we must stop thinking of it as a single storey building extended. Rather, certain stresses (wind) become primary, resulting in forms and structures which are unique.

Circulation consists in movement of people within the complex and also out of it to the ground, horizontally and vertically. Moving people from the ground to a height of two hundred to five hundred feet above has resulted, up to now, in aggravation, since much time is wasted in waiting and the elevator mechanism is a costly one. If we continue to use elevators we must manipulate them in such a way as to reduce the number of stops to a minimum. This can be done by having a "skip-stop" system, as has already been used. It can also be done by developing a system of one way up and one way down elevators, minimizing the waiting period.

But there is no reason that we should continue to use elevators. The ideal vertical circulation is one which is continuous — one that requires no waiting. Moving belts or platforms (such as the "patternoste" used in European shops) can be developed for this purpose. The vertical circulation (or incline) then becomes a spatial experience — with all the qualities of the conventional street. Thus we have a vertical street.

Finally, a brief word about industrialized construction methods. The only way to reduce construction costs and provide more unit space per labor and material is to transform construction to a systematic, mass-production, assembly-line process. This poses one contradiction; mass production demands the repetitive use of few elements — successful housing depends on variety and selection. The problem is to establish a repetitive modular element which when combined results in several combinations and permutations of dwelling types.

The project illustrated below grew out of these considerations. It attempts to answer the needs, while taking advantage of the work done by others in this field. The interest shown in this project by entrepreneurs and financiers proves that it is within reality, in this generation.

SYSTEM A Three separate urban systems were evolved, each with its distinct formal, social and structural qualities applicable to sites of varying topography and size. They are systems since they cease to be buildings. The study has shown that we cannot continue to think in terms of buildings, rather in terms of large scale three-dimensional "subdivision" of urban space. This approach will eventually change land ownership patterns, by introducing "air rights".

System A consists of a skeleton frame rising ten to thirty storeys with prefabricated "box" elements set in it. These boxes, 8 x 16 x 32 feet are prefabricated on the ground (poured in metal forms and completely finished). The elements are then wheeled on the original dolly and then lifted into position hydraulically in a manner similar to "lift slab" technique. The boxes are arranged in a spiral grouping. In the centre of each spiral is a shaft containing all services — plumbing, heating, electrical, etc., which supplies all dwellings within the spiral.

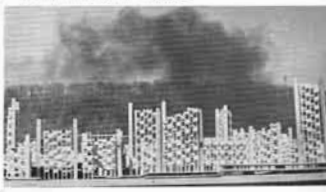
Dwellings consist of one, two, three or four box elements, resulting in various sizes. By several combinations of boxes eighteen different dwelling types are available. Thus one standard repetitive mass-produced element is combined to result in great variety. Because each box element is structurally self-contained and does not touch the ones under or over it, the dwelling is perfectly acoustically insulated. Each dwelling has its own private outdoor garden, which is two storeys high and opens through to the air and sun.

In addition, there is a network of public gardens which also serve as access to the dwellings, communal space, and a continuous pedestrian circulation. At any level in the complex, one can move horizontally or incline up or down without using the mechanical circulation.

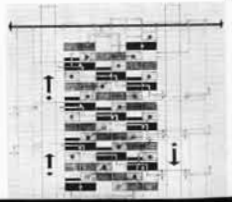
Vehicular traffic and parking are on the ground under a large platform. Over the platform are shops, schools, and other common facilities. Rising above are the vertical streets. They are spaced closer as they rise higher, in a rhythm which results in a sense of location. If elevators are used, these vertical streets are one way up or down.

Occurring one hundred feet above ground is an additional pedestrian street leading to all parts of the complex as well as to schools, parks and the down-town core.

One aspect of the system is that sun penetrates through the structure to dwellings on the north side, eliminating the orientation problems of conventional elevator housing. Furthermore, the shadow cast by the structure is not solid — but rather a mixed pattern of light and shade, minimizing the usual problem caused by tall structures.

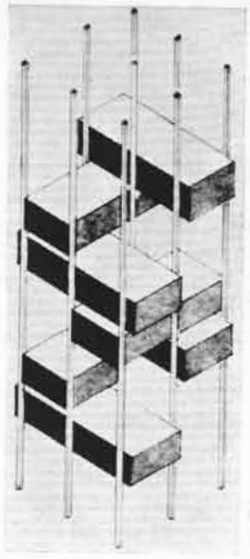


General view showing the varying rhythm of the vertical streets: We can no longer think in terms of free standing isolated buildings. The fourth dimension of time — growth — change must be added to habitat, which now becomes a subdivision of urban space.



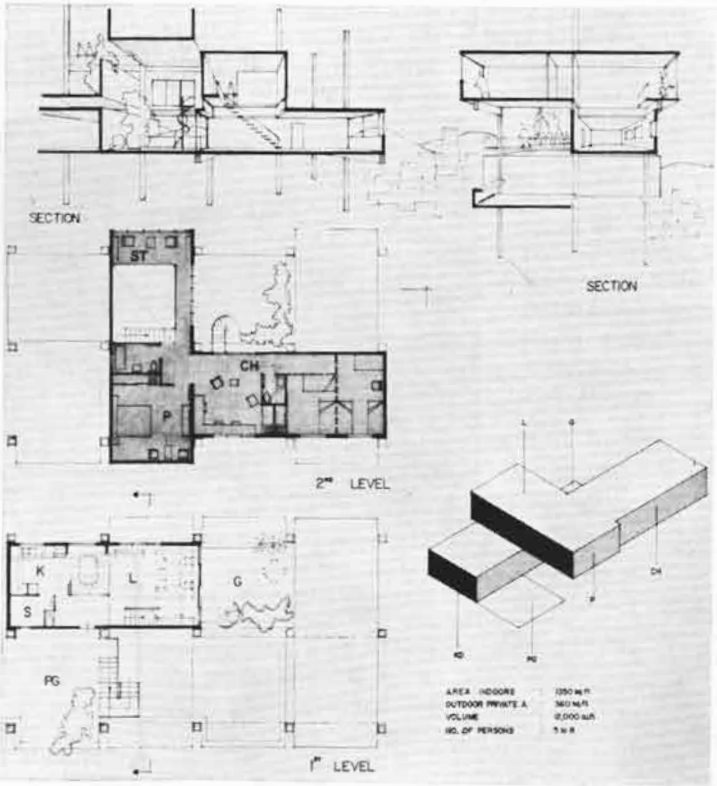
Circulation pattern: Vertical circulation one way up or down. Pedestrian circulation above platform and on the pedestrian street on top. Access circulation interpenetrating the entire complex.

ECOLE D'ARCHITECTURE
OCT 20 1965
UNIVERSITÉ DE MONTRÉAL

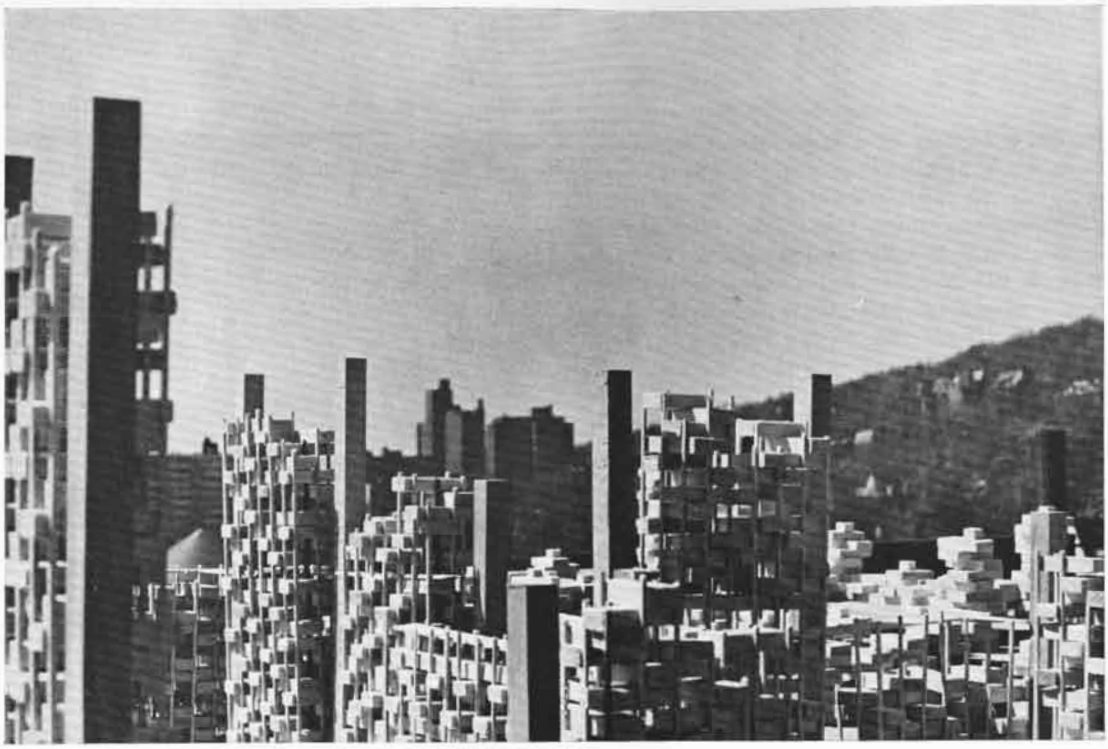


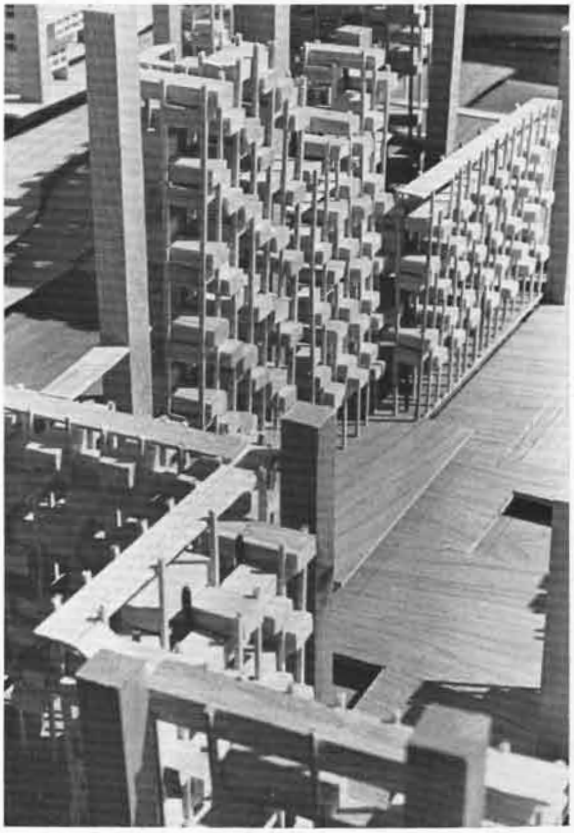
The repetitive spiral stack: box elements span 32 feet and the services are located in the central shaft. The stacks can be grouped in several ways.

Right, detail model showing a typical group of three stacks.



One plan of eighteen available types.





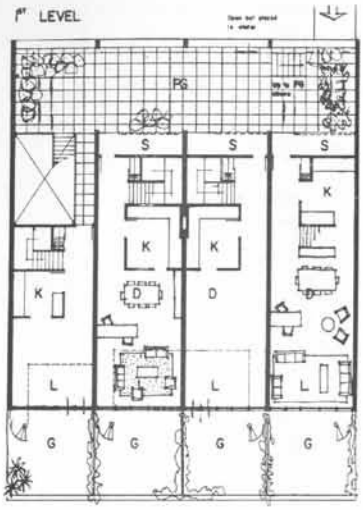
At the top, a general view — Montreal background.

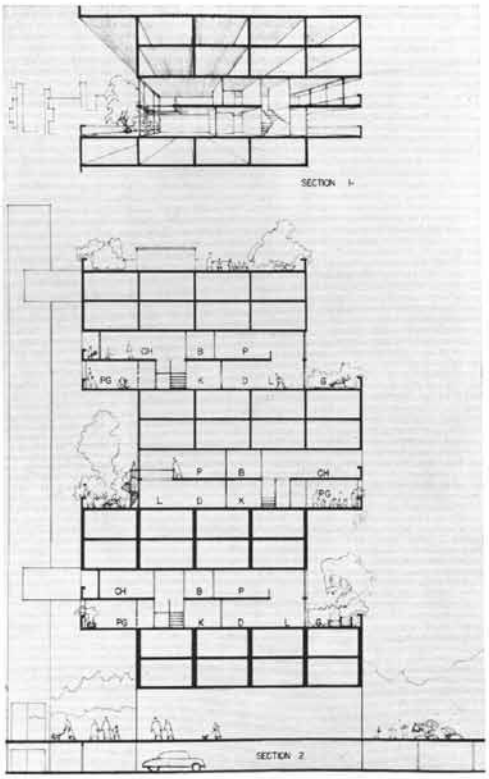
Above, light penetration through the building.

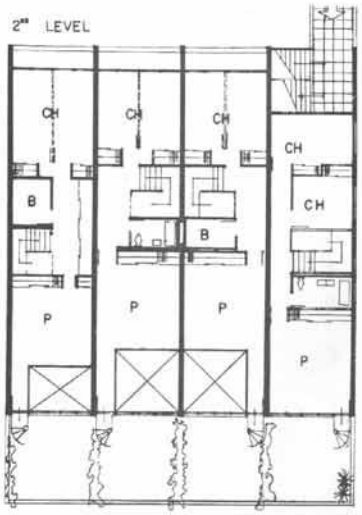
Left, looking from 20th level down to pedestrian street on 10th level and platform.

7

SYSTEM B consists of a series of concrete walls and slabs. The walls are perpendicular to the ones under, forming an egg-crate type space frame rising up to twenty-four storeys high. The resulting structure is exceedingly rigid and the walls are set back one bay at each floor forming open unroofed gardens. There are seven dwelling types of varying sizes, mostly two storeys high. Four dwellings on each level share one communal roofed garden (in addition and separate from the private ones) which serves as access, off the vertical streets. These communal gardens interpenetrate each other so that there is continuous pedestrian circulation at every level within the complex and to adjacent ones. These communal spaces are designed so that they can be easily enclosed in winter with glass or plastic panels. Thus we have a "convertible" space. Schools and nurseries are on the roofs, while shops and other facilities are over the base platform.



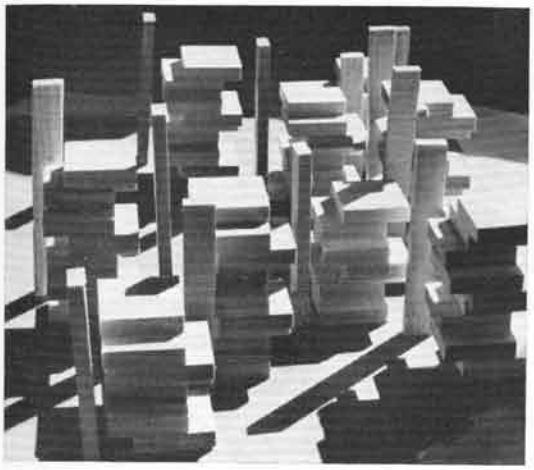




Plan of dwelling types.

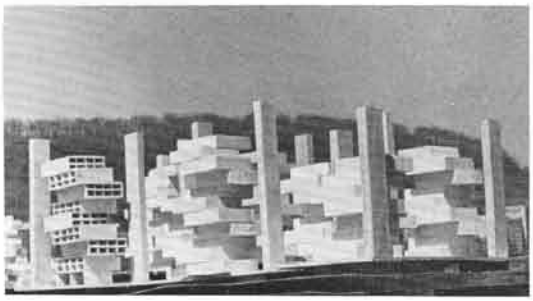
Section through the complex: walls taper with light forming an eggcrate space frame.

8



View showing penetration
of light through complex.

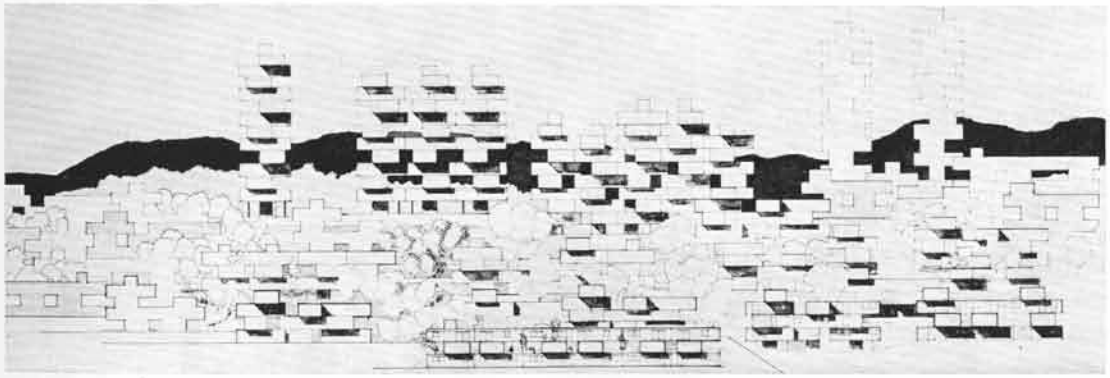
Below, a cluster of 3,000 inhabitants.



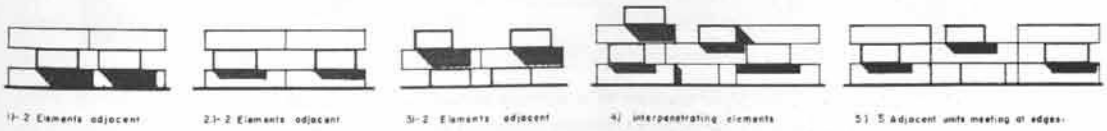
SYSTEM C Unlike systems A and B, system C is primarily "walk-up" accommodations, although the system also uses up to twelve storeys in height. Individual central cores lead to the dwellings.

The structural system consists of poured in place or precast box elements which are grouped one on top of the other so that the resultant force is within the middle-third and hence in equilibrium. The central shaft, which also contains services, is post-tensioned so as to support differential live loads and wind loads.

One basic cluster is combined with others in a variety of ways forming linear or space enclosing groups.

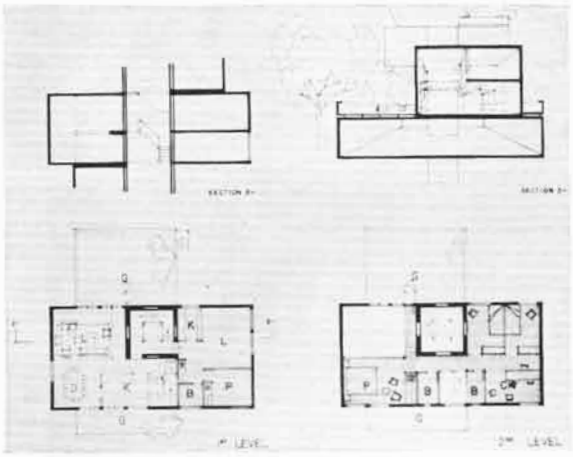


Elevation of a group on a hillside.



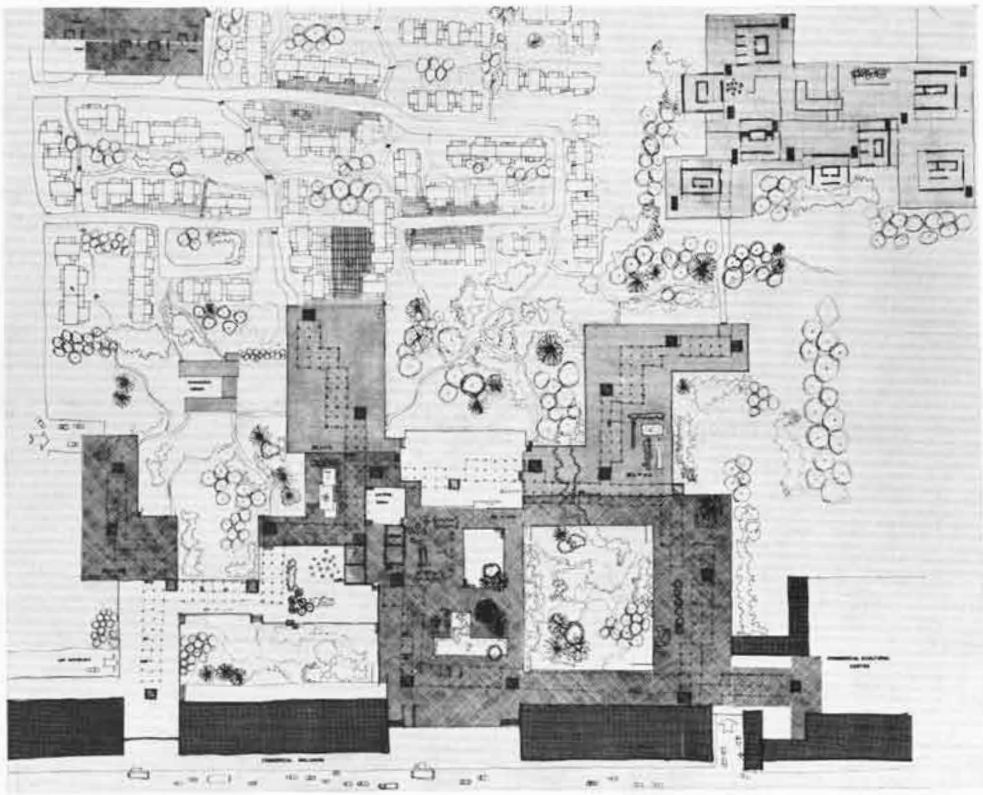
The basic repetitive grouping can be combined in five different ways resulting in 40 arrangements.

9



Plans and sections of unit types — system C.

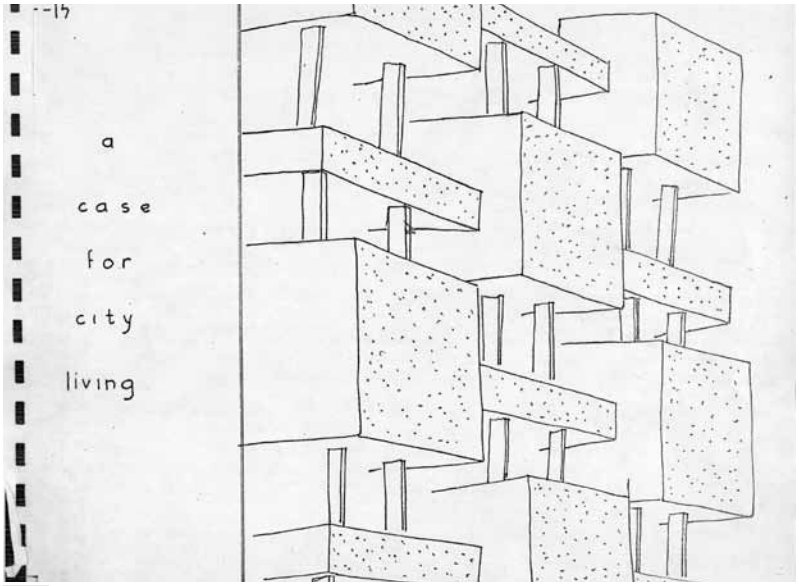
Mr. Safdie, born in Israel, is a graduate in architecture of McGill University. He was awarded nine prizes and scholarships including the Lieutenant-Governor's Gold Medal, The Hugh McLennan Memorial Travelling Scholarship, the Louis Robertson Prize for Design, the Turnbull Elevator Prize for a Technical Paper and the Central Mortgage and Housing Corporation Travelling Scholarship. Reference sources for this article are in his report to CMHC. He has also made a study of European housing. This is the second of three articles on high density dwellings by Mr. Safdie.



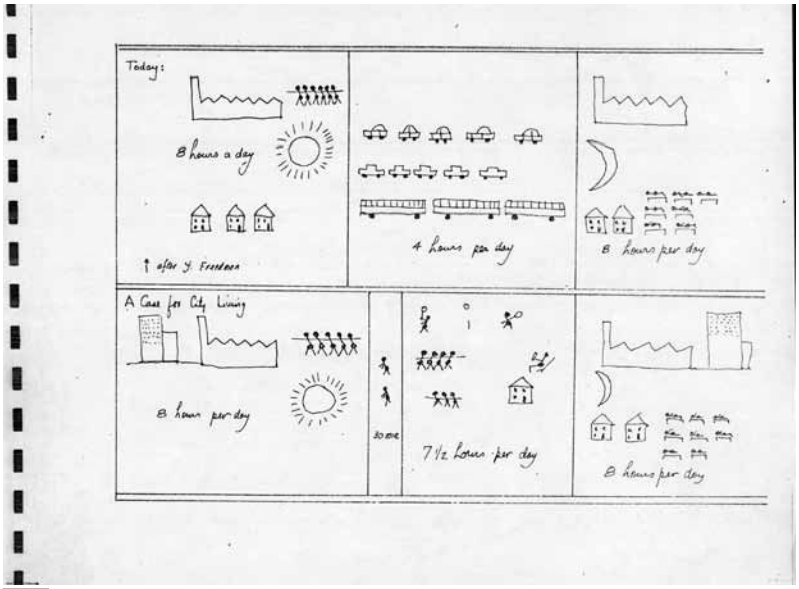
Application of the three systems to a site (¼ shown here) 30,000 inhabitants are housed on 150 acres, including large parks, schools, shopping and community buildings. Gross density — 200 persons per acre, 10 times greater than average Montreal or Toronto densities.

10

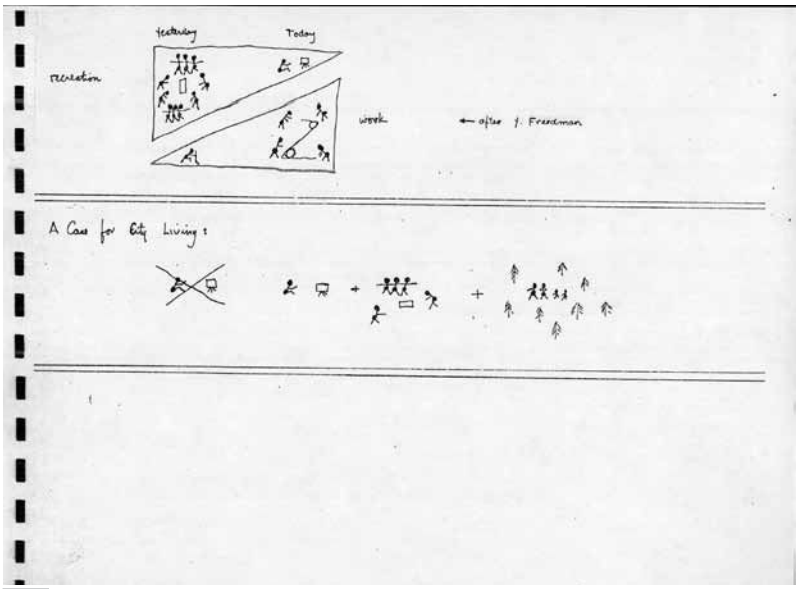
Moshe SAFDIE, *Thesis Report*, McGill University School of Architecture, 1960 (extraits)



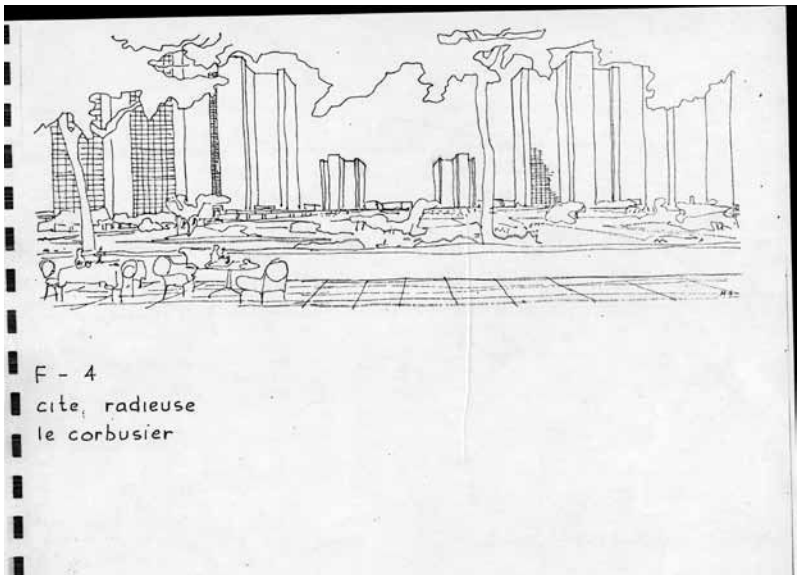
F-15



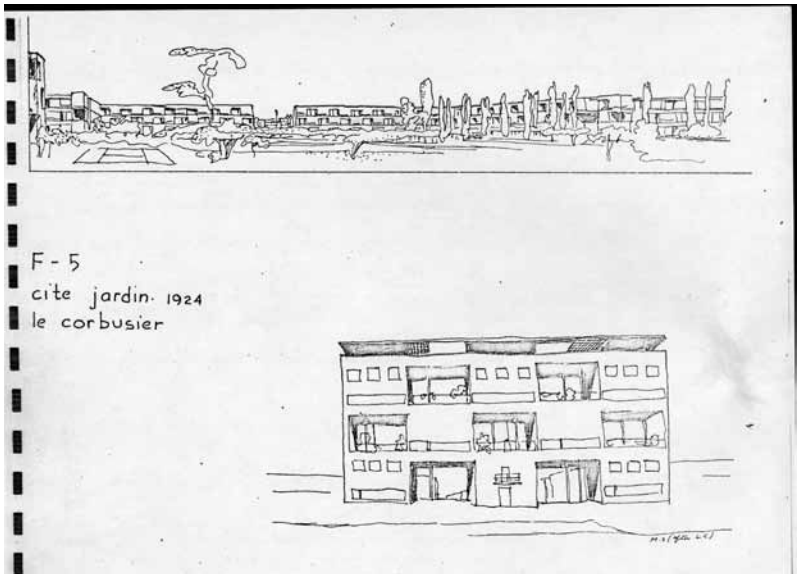
F-0a



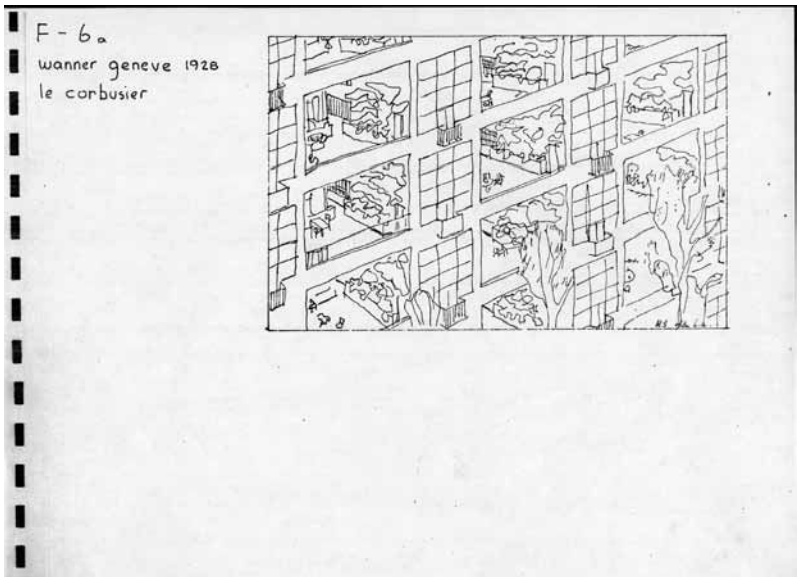
F-0b


F - 4
cite radieuse
le corbusier

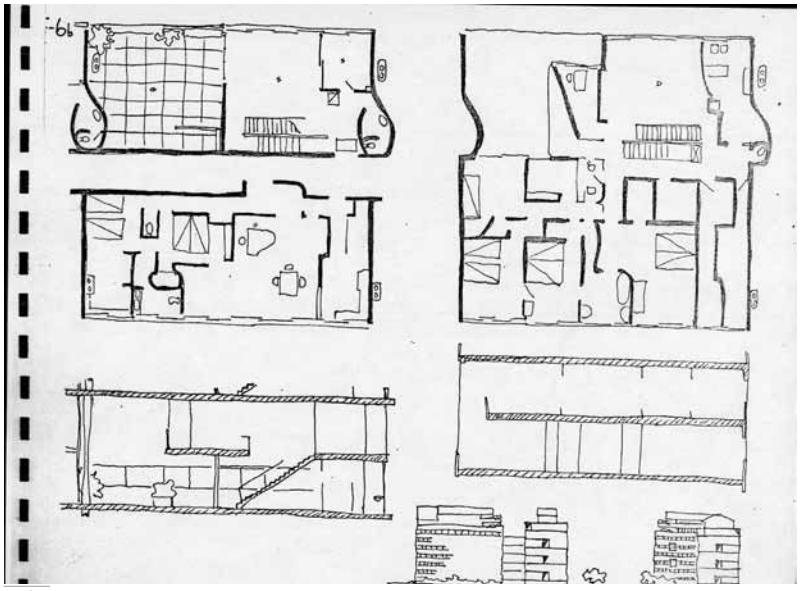
F-4


F - 5
cite jardin 1924
le corbusier

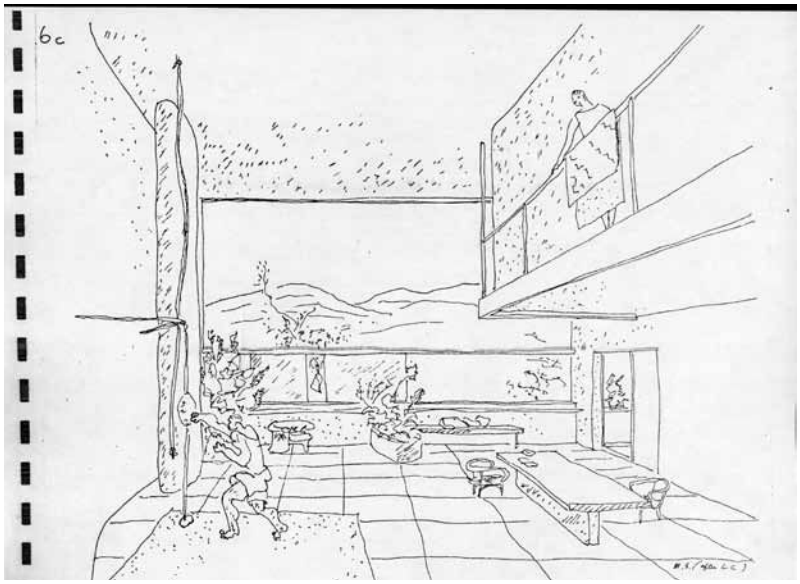
F-5


F - 6a
wanner geneve 1928
le corbusier

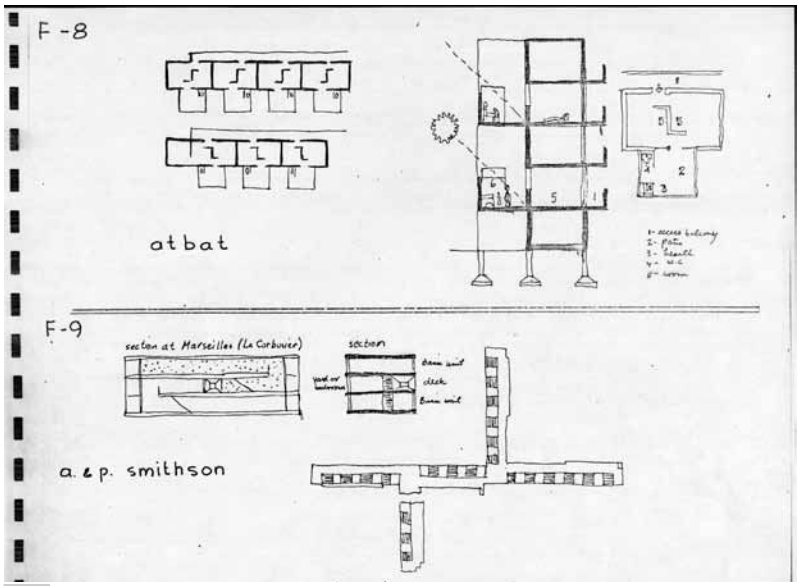
F-6a


6b

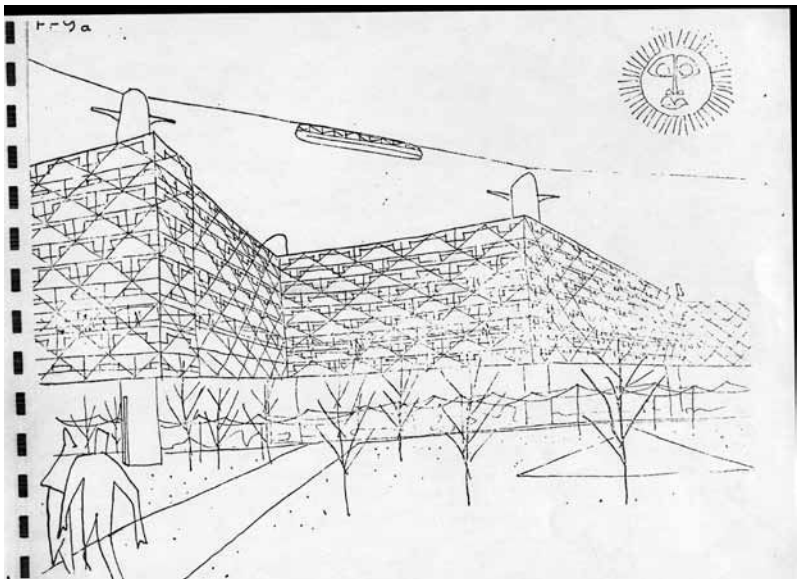
F-6b


6c

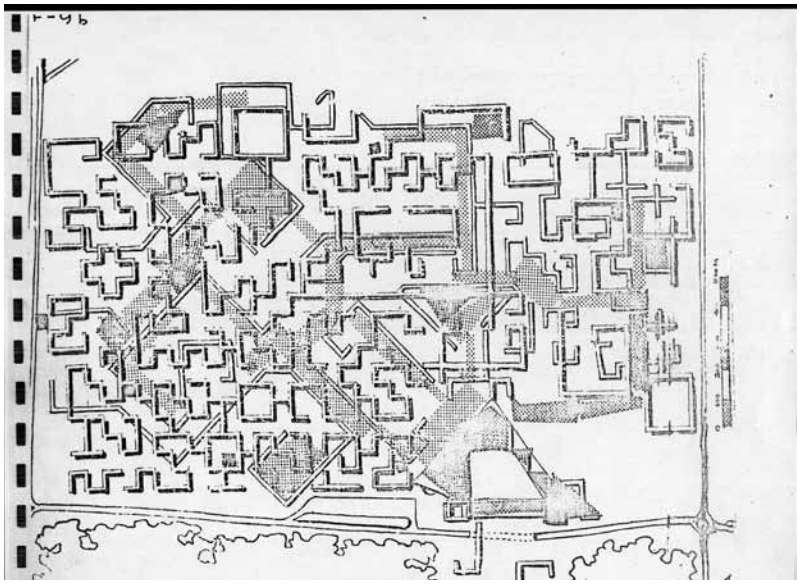
F-6c


F -8
atbat
F-9
section at Marseilles (Le Corbusier)
section
a. & p. smithson

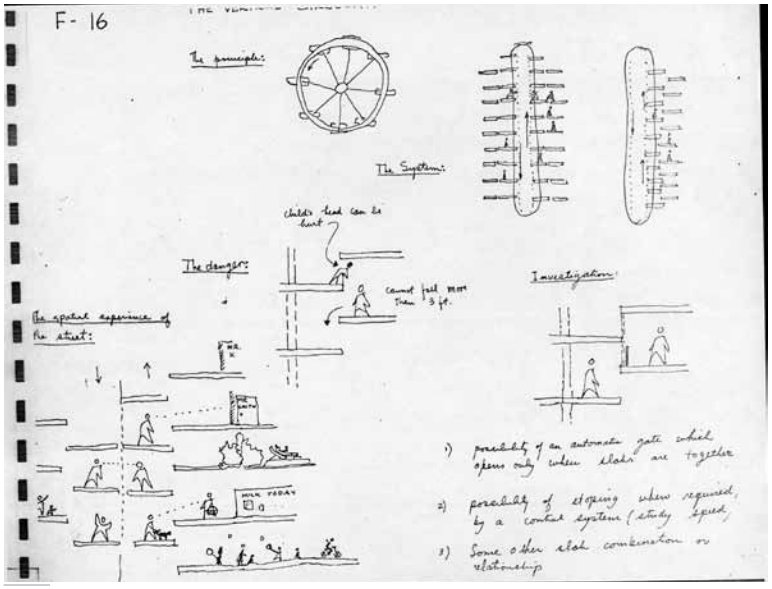
F-8/9


F-9a

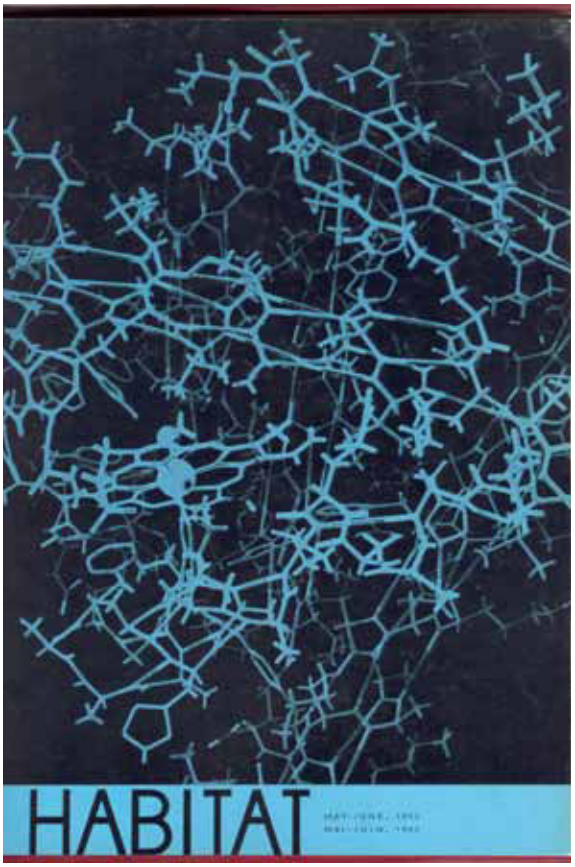
F-9a


F-9b

F-9b


F- 16
The principle:
The System:
The danger:
Investigation:
The spatial experience of the street:
possibility of an automatic gate which opens only when slabs are together
possibility of stopping when required by a control system (study speed)
Some other slab combination or relationship

F-16



C1

HABITAT

CONTENTS

2 THE MASTER PLAN: GROWTH, CHANGE AND REPETITION — Moshe Safdie
8 MORTGAGE MARKETING — AN ANNIVERSARY — R. G. Cosford
11 LA VIE BOURGEOISE
14 LAND DEVELOPMENT IN CALGARY — Norman K. Frank
15 LAND DEVELOPMENT IN CALGARY — A. E. Mervin
20 CONSERVATION DE L'ESPRIT "NATURE" DANS NOS VILLES — Georges Daudelin

1

THE MASTER PLAN: GROWTH, CHANGE AND REPETITION

by Moshe Safdie

Perhaps this article should have been entitled "A Plea to the By-Law Makers" and read: "Please change those housing by-laws . . .". But if we want to be optimistic, we could say that we are well on the way to evolving suitable forms for the domestic environment. Although the problems are numerous and present practice shocking, there is an increasing awareness of them and new proposals of architects and planners will eventually be realized. However, even the most optimistic of us must be concerned about the over-all urban-pattern into which the smaller sectors merge into a metropolis.

Organized-preconceived-urban planning is increasingly being used to untangle the confusion of our cities. In the past, natural evolution and aging directed the slow growth and gradually modified urban form. Today, when the rate of growth is much greater, we must preconceive the urban form. Our cities can be likened to a mature 100 foot tree, which instead of taking 50 years to grow did so in one; its normal irregularities and random forms, caused by wind, rain and age, would then be replaced by geometric perfection. In the past, a path was formed by people walking along a line for many years before it became a road. Today we build the road before the people have come.

Had the present urban structure been relatively a static one, this problem would not exist. The unprecedented growth, which has destroyed the past, demands a new ORDER. This total growth of population and economy can be looked at statistically—a complete U.S.A. of 1962, with its factories, schools, houses, theatres, etc., will be constructed in the coming 50 years—a complete new Canada in the coming 40 years. That which took 300 years to build must now be done in 50 years.

In terms of urbanism, the problems can be categorized as follows:

1. Cities passing the 10 million population mark; these are few in number and, although they are the most difficult for which to plan, they are critical to the economic and cultural life of the country as a whole.
2. Metropolitan areas which have passed the one million population mark and are expanding at a fast rate. This is the most common case and we certainly expect more than half the total population to be living in them.
3. Existing cities below one-quarter million expanding into metropolitan areas.
4. New urban centres which will occur in areas newly populated and be located where mines, power sources, etc., are found. Such cities are our hope for desirable environment but are by no means simplest to handle, contrary to expectation.

Although the aspects of planning discussed below apply to all categories, I shall refer especially to the metropolitan area of 1,000,000 plus.

In the post-war years several attempts have been made to cope with growth in metropolitan regions. The new towns of England and Sweden are aimed at creating independent urban entities around the existing cities. Ten years have shown us that this is not a solution. They are economically and culturally artificial. Even if the new towns flourished, they have remained satellites and merely added to the burden of the original urban nucleus. Similar attempts at redistribution of population, in dormitory or satellite towns, is doomed to even faster failure.

2

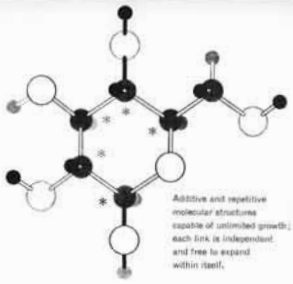
In North America a more subtle kind of dispersion has been taking place. Here various facilities have been moved, from the centres of cities, to areas along high speed highways which radiate from the central area. Such is the case with the shopping and amusement centres which have been gravitating towards the newly formed residential areas. Such development has destroyed the positive aspects of urban life and form and has not brought any satisfactory solution. The facilities so dispersed are still faced with the necessity of remaining in constant touch with the centre of the city and this results in a flow of population which only aggravates existing conditions.

If it is not satellite towns, if it is not dispersion, what then is the coming form of the metropolitan region? It will take our efforts for many years before we find out.

However, certain prerequisites can be stated. An integral part of the emerging form will be a free flowing continuous transportation system, probably incorporating public rapid transit as well as provision for personal transportation, as illustrated in Tange's Tokyo plan.

It is also clear that any solution must result in an urban complex of great unity. This complex, however, is broken up into minor entities; a continuous cellular structure of the various functions which must be able to grow, to be added to, to expand within each cell. It is this element of "growth/time" that is the neglected factor in our master plans.

We speak of space-time in architecture, but what we mean is spatial interest resulting from a moving point of view. City planning, more than any other art, is four-dimensional. The plan must grow with time, must change and transform as values and means evolve—and yet at any given moment, it must be a living fact.



Additive and repetitive molecular structures capable of unlimited growth; each link is independent and free to expand within itself.

Any city plan which is three-dimensional is of necessity incomplete. After a brief period of excitement, we are terrified by the great "utopian" plans of our time—Le Corbusier's Ville Radieuse, Tange's Tokyo plan, Costa's Brazilia and others. If Ville Radieuse is objectionable today, it is because it was conceived as a city built in one day, because we refuse in western culture to accept the taste of one man on an urban scale.

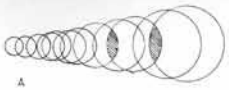
The integration of the element of "growth/time" into our plans is not only an aesthetic matter. It will also enable us to solve the problems of planning which we have heretofore considered normal or inevitable—obsolescence and the consequent need for redevelopment—and the necessarily complex legislation enforcing our plans.

Vast areas of a dilapidated city must be cleared and rebuilt. Redevelopment will be needed thirty years from now on areas built today unless the present pattern can be avoided. With few exceptions, areas in the city have deteriorated only when there has been a change in land use or when the equilibrium of the area is disturbed by an adjacent expanding land use area pressuring upon it. Thus, we have stately villas becoming rooming houses, an expanding industry deforming a residential area, etc. Age is not the factor. Areas which are not disturbed in this manner, do not degenerate even after hundreds of years of existence with normal maintenance.

3

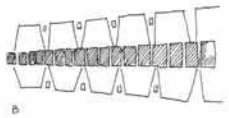
2 3

A: City structure capable of growth (after doxiadis). This form does not eliminate change in land use from central to peripheral.



A

B: Modification of "A" where land uses are considered to avoid the need for redevelopment.



B

But if our cities are a conglomeration of interpenetrating functions causing each other to deform, it is only because growth with time has not been considered, because the expansion of the various functions has not been provided for and the plan made sufficiently flexible and dynamic to provide for unexpected variables.

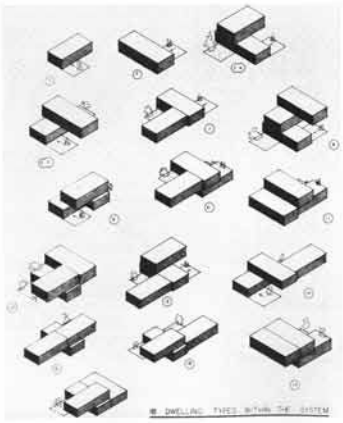
Some plans are a set of rigid formal statements, conceived momentarily and enforced by a complex system of legislation. These plans, too, are doomed to fail. For instance, an area, because of its relationship to employment centres or because of topography, etc., tends to be of intensive land use. The plan on the other hand, prescribes low intensity and legislates accordingly. It is then only a matter of time before such legislation will be changed and the area be used contrary to the plan. We must never in our free economy, plan so as to contradict the forces of demand, land values, intensity of use, etc. But in order to do so we must predict growth—we must plan in terms of time.

Growth and time must also be considered in the smaller urban sector. In the early stages of development land is plentiful, and land values low, and hence a tendency for low densities. As time passes, the tendency is for higher density development. This will tend to replace the initial low density unless we so plan that growth in a sector is a continuous ribbon of increasing intensive use of land, filling in the logical location in the course of time.

Where this will lead us is difficult to foresee. The obvious difficulty in predetermining change in an existing environment implies the need for flexibility. We are also tending to reject specific land use areas —to reject neighborhoods in favor of an integrated complex "all-use" urban texture. Such a course will minimize the problems, because no matter how we embark in building segments of the city it is modified with time to answer new needs. This "Architectural Mobile", a gigantic enveloping structure of an urban size into which we insert dwellings, shops, etc., at will, poses technical problems to which we do not yet have solutions.

Any use of an additive cellular urban structure, whether in a linear or other pattern will require a more imaginative approach to the problem of REPETITION. This is an aspect of the relation of one urban sector to another. Even more complex is repetition as an aspect of the design of the sector itself. We must overcome the menace of quantity, now that we are faced with habitat for the masses—the aesthetic of numbers, the laws of rhythm and harmony must be discovered. Projects should attempt to solve the aesthetic problems that result through standardization of constructional elements: through the repetition of similar and dissimilar dwellings within a larger housing unit; through the repetition of groupings of such housing units similar or dissimilar. Volumes have been written on space and structure in contemporary architecture, but

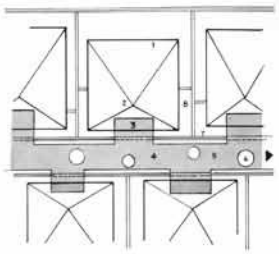
Tradition: growth through slow evolution; repetition through necessity.



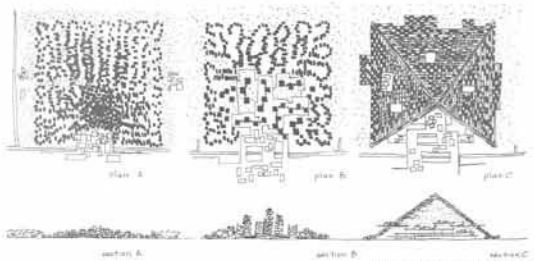
* DWELLING TYPES WITHIN THE SYSTEM

Variety of spaces through repetition of a group of dwellings (P. Blom — Amsterdam).

Left, variety of dwelling types through repetition of one element.



A basic idea for the city plan which can be interpreted into formal terms in various ways.



Three interpretations of the basic plan above.

SCHEME A: Detached houses becoming more compact towards peak density area. No elevator housing.

SCHEME B: Detached houses in peripheral areas giving way to taller structures in open space in the centre.

SCHEME C: The neighborhood becomes one building: A large pyramid, with dwellings set on three sides and the fourth side open for light and air. In the central space, parking, shops, schools and other communal facilities. Inclined circulation is in the four major ribs.

repetition which is the challenging aspect of modern architecture is forgotten. Historical examples of repetition are numerous and are found in most vernaculars; the mud domes of a North African village or tiled roofs of Italy—but these are usually the result of necessity and limitation. To-day we have the privilege of choice—repetition is a voluntary act.

Repetition is encouraged by modern technology, but we must not mistake this to be the only cause. On one hand we have F. L. Wright's Broad-Acres City. Here each house sits on its one acre site—it is an entity in itself—there is no need for similarity. It is a charming idea, but not of this century. On the other hand Buckminster Fuller's "Dimaxion" house —a brilliant technical solution—but the "Dimaxion" fails because it disregards the aesthetics of numbers. We cannot accept hundreds of acres of "Dimaxions" side by side—we would go mad—nor can we accept it alone in emptiness, we could not bear the loneliness and boredom.

The use of repetitive elements is necessitated by a compact dense environment. It is difficult, if not impossible, to achieve a good environment by grouping hundreds of different elements together. We read in a committee recommendation that "variety must be introduced into habitat". This variety must be achieved by different groupings of similar elements, giving identity and reasonable choice to the individual.

On technical grounds the necessity of repetitive elements in mass produced products is obvious. The economic savings in labor and material per unit dwelling are also obvious. But can we, using these methods, answer the basic phenomenological aspect of environment? Perhaps a fugue by Bach will give us inspiration or as west coast architect Schindler put it: "We must realize that one plus one equals two is only true in mathematics—in art and nature one plus one must become three."

We have seen that rate of growth forces us to plan ahead and predetermine urban form. Yet the plan in which time and growth are basic dimensions cannot be a formal statement since definition of exact building form is not possible at the outset. If we plan in time, we consequently replace the taste of one individual at one moment by a series of decisions of several individuals over the period of realization. Thus we shall avoid the "project" quality, the "planned" stamp which we sense to be wrong in present developments.

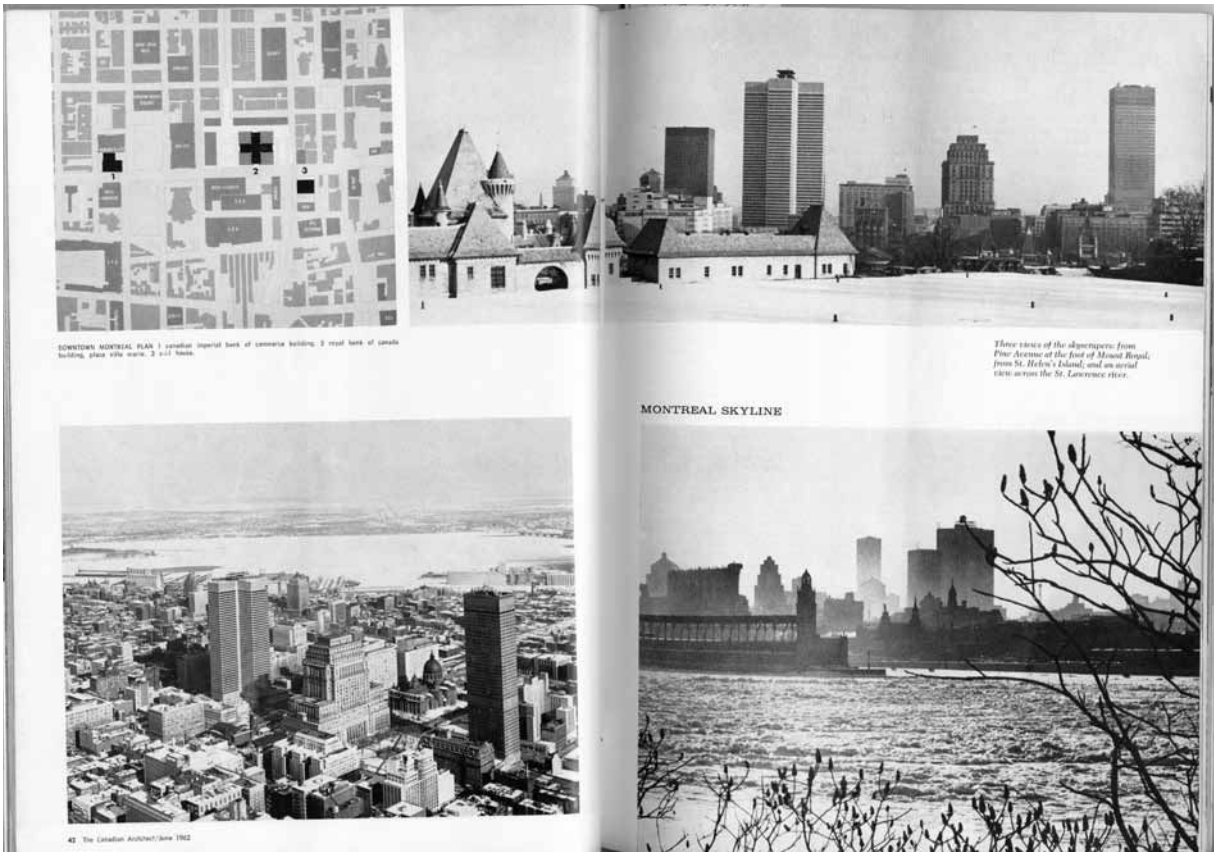
This implies that the conventional form-drawing of the master plan with which we are familiar is obsolete. A vital method of expression of the city plan is needed; a series of complex formulae with several variables, interpreted in terms of time—a programming for an electronic computer into which information is fed as implementation proceeds.

A basic plan diagram would set the programme. An employment/production/consumption spine is flanked by residential sectors. As the spine expands new sectors appear. A basic transportation network is set, as is a basic distribution of open spaces. The density distribution in the residential sector is mathematically defined—a "pyramid" distribution with low densities at the periphery and the highest density at the peak. This statement of the plan is open to various formal interpretations.

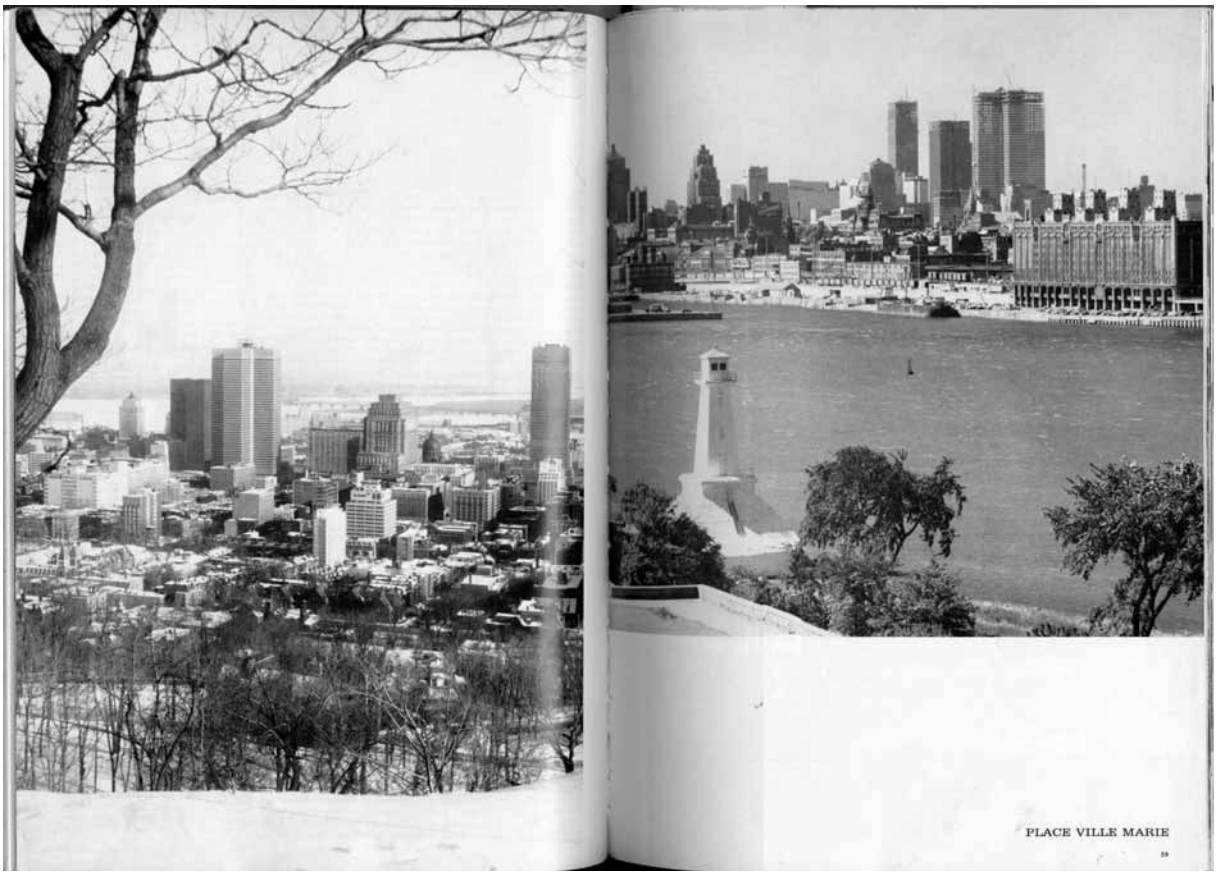
The structure of the expanding metropolitan region is a complex one and any simple solution must immediately be suspect. The creation of artificial satellites has already proved inadequate, limiting growth is contradictory to the development of the economy and the momentary whim of a single person at a given moment will result in a surrealist world of boredom. Therefore the only acceptable plan is a four-dimensional unity which is multi-level, flexible and capable of interpretation in terms of time. ✦✦✦

Mr. Safdie, born in Israel, is a graduate in architecture of McGill University. He was awarded nine prizes and scholarships including the Lieutenant-Governor's Gold Medal, The Hugh Robertson Prize for Design, the Turnbull Elevator Prize for a Technical Paper and the Central Mortgage and Housing Corporation Travelling Scholarship. This is the last of three articles on high density dwellings by Mr. Safdie.

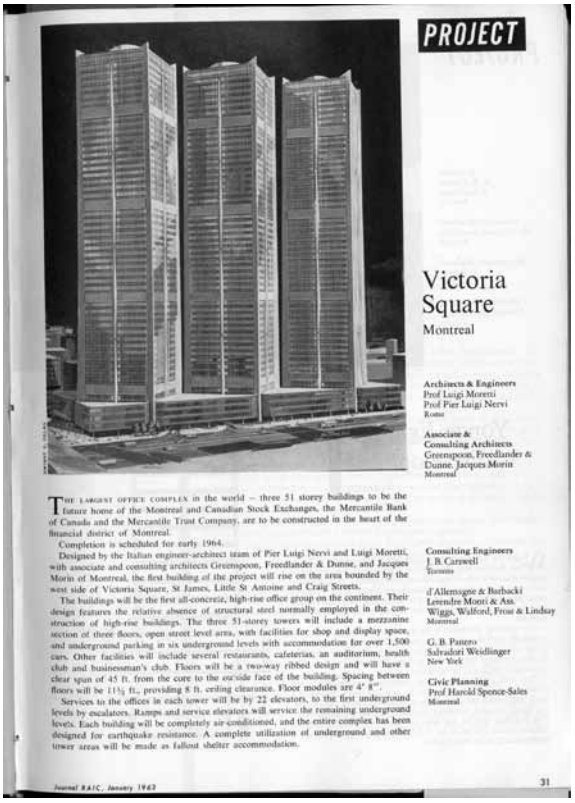
La nouvelle ligne d'horizon de Montréal dans *Canadian Architect* (extraits)



42 6206 43



58 6302 59



PROJECT

Victoria Square
Montreal

Architects & Engineers
Prof Luigi Moretti
Prof Pier Luigi Nervi
Rome

Associate & Consulting Architects
Greenspoon, Freedlander & Dunne, Jacques Morin
Montreal

THE LARGEST OFFICE COMPLEX in the world – three 51 storey buildings to be the future home of the Montreal and Canadian Stock Exchanges, the Mercantile Bank of Canada and the Mercantile Trust Company, are to be constructed in the heart of the financial district of Montreal.

Completion is scheduled for early 1964.

Designed by the Italian engineer-architect team of Pier Luigi Nervi and Luigi Moretti, with associate and consulting architects Greenspoon, Freedlander & Dunne, and Jacques Morin of Montreal, the first building of the project will rise on the area bounded by the west side of Victoria Square, St James, Little St Antoine and Craig Streets.

The buildings will be the first all-concrete, high-rise office group on the continent. Their design features the relative absence of structural steel normally employed in the construction of high-rise buildings. The three 51-storey towers will include a mezzanine section of three floors, open street level area, with facilities for shop and display space, and underground parking in six underground levels with accommodation for over 1,500 cars. Other facilities will include several restaurants, cafeterias, an auditorium, health club and businessman's club. Floors will be a two-way ribbed design and will have a clear span of 45 ft. from the core to the *outside* face of the building. Spacing between floors will be 11½ ft., providing 8 ft. ceiling clearance. Floor modules are 4' 8".

Services to the offices in each tower will be by 22 elevators, to the first underground levels by escalators. Ramps and service elevators will service the remaining underground levels. Each building will be completely air-conditioned, and the entire complex has been designed for earthquake resistance. A complete utilization of underground and other tower areas will be made as fallout shelter accommodation.

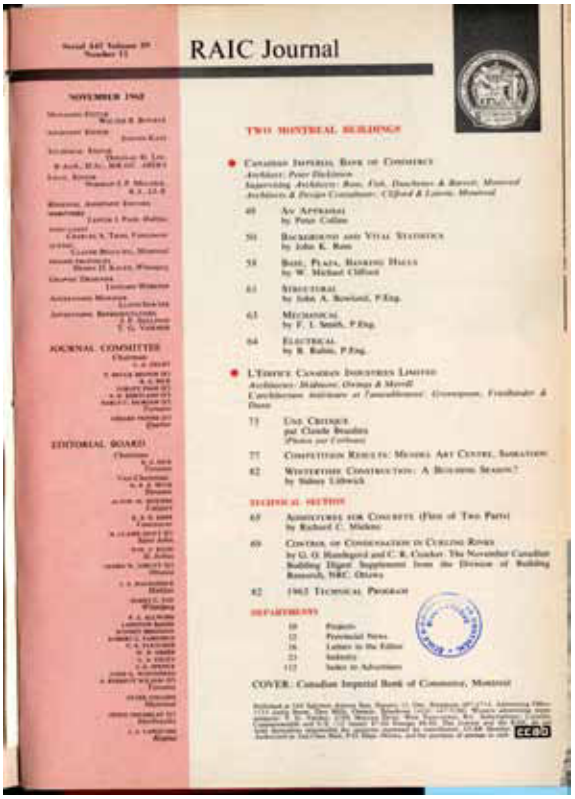
Consulting Engineers
J. B. Caldwell
Toronto

d'Allemagne & Barbacki
Levendre Monti & Ass.
Wiggs, Walford, Frost & Lindsay
Montreal

G. B. Pastero
Salvadori Wesdlinger
New York

Civic Planning
Prof Harold Spence-Sales
Montreal

Journal RAIC, January 1963 31

6201 31

RAIC Journal

NOVEMBER 1962

TWO MONTREAL BUILDINGS

- Canadian Imperial Bank of Commerce
  Architect: Peter Dickinson
  Supervising Architects: Ross, Fish, Duschenes & Barrett, Montreal
  Architects & Design Consultants: Clifford & Lawrie, Montreal
  49 An Appraisal by Peter Collins
  50 Background and Vital Statistics by John K. Ross
  58 Base, Plans, Banking Halls by W. Michael Clifford
  61 Structural by John A. Rowland, P.Eng.
  63 Mechanical by F. I. Smith, P.Eng.
  64 Electrical by B. Rubin, P.Eng.
- L'Edifice Canadian Industries Limited
  Architects: Skidmore, Owings & Merrill
  L'architecture moderne et l'assainissement: Greenspoon, Freedlander & Dunne
  73 Une Critique par Claude Beaulieu
  77 Competition Results: Medical Art Centre, Saskatoon
  82 Wintertime Construction: A Building Season? by Sidney Lithwick

TECHNICAL SECTION

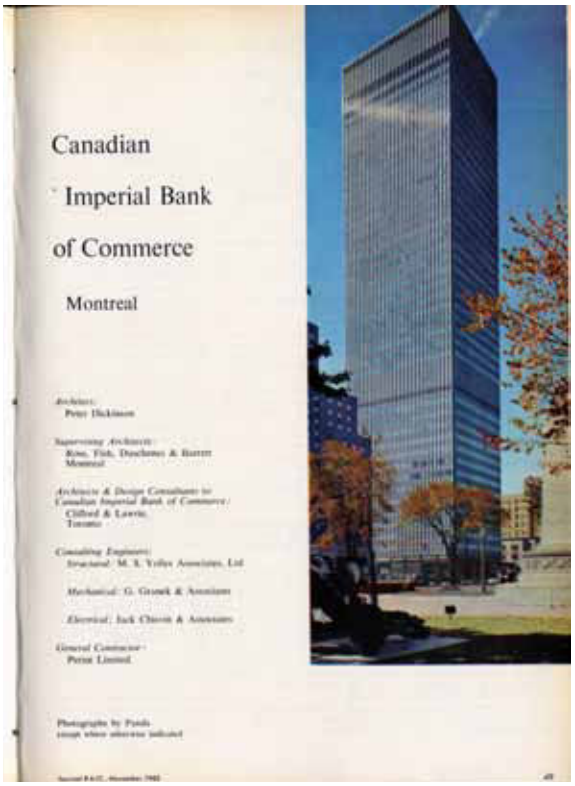
65 Admixtures for Concrete (Part of Two Parts) by Richard C. Mielenz
69 Control of Condensation in Curling Rinks by G. O. Handegord and C. R. Crocker. The November Canadian Building Digest Supplement from the Division of Building Research, NRC, Ottawa
82 1963 Technical Program

DEPARTMENTS

10 Projects
12 Provincial News
16 Letters to the Editor
23 Industry
112 Index to Advertisers

COVER: Canadian Imperial Bank of Commerce, Montreal

6211 7



Canadian
Imperial Bank
of Commerce
Montreal

Architect:
Peter Dickinson

Supervising Architects:
Ross, Fish, Duschenes & Barrett
Montreal

Architects & Design Consultants to Canadian Imperial Bank of Commerce:
Clifford & Lawrie,
Toronto

Consulting Engineers:
Structural: M. S. Volpe Associates, Ltd

Mechanical: G. Gronek & Associates

Electrical: Jack Chisvin & Associates

General Contractor:
Perini Limited

Photographs by Fields
except where otherwise indicated

6211 49

L'Edifice
Canadian
Industries
Limited

par Claude Beaulieu

DANS DE NOMBREUX pays, la firme *Skidmore, Owings & Merrill* a signé des oeuvres d'architecture qui font son renom partout où l'on s'intéresse à l'architecture. Les solutions apportées ne remettent pas en cause les fondements mêmes du formalisme; elles sont malgré tout très audacieuses.

Mieux encore, laissant de côté les tentatives qui grossissent la liste des extravagances de la mode, les oeuvres de Skidmore, Owings & Merrill s'affirment, se précisent par le perfectionnement d'une expression toute classique où jouent d'abord l'équilibre des proportions, le jeu simple et rigoureux des volumes, la finesse des détails, la beauté des textures en utilisant évidemment les ressources les plus avancées de la construction.

Montréal se devait de posséder un exemple de cette qualité. C'est maintenant chose faite depuis que l'immeuble de Canadian Industries Limited s'élève dans cette

Journal RAIC, November 1962 73

6211 73

LE DÉGAGEMENT DE LA GARE WINDSOR

La crise économique d'avant 1939, puis la guerre de 1939 à 1945, n'avaient pas permis de procéder à des travaux de rues d'une certaine importance. On devait se borner à un entretien au jour le jour qui devenait, du reste, de plus en plus difficile et coûteux.

Au lendemain de la guerre, la population de la métropole s'est enflée considérablement et la construction domiciliaire a connu un essor proportionnel. Se bornant à l'indispensable et pour fournir aux nouveaux résidents de la ville les services essentiels, le Service des Travaux Publics a pavé 275 milles de rues de 1945 à 1960.

Mais c'est surtout à partir de 1954 qu'un ambitieux programme de rénovation a été entrepris comportant l'amélioration des grandes rues commerciales, des artères de circulation et d'un grand nombre de rues résidentielles.

C'est en fonction de ce programme que les travaux de dégagement de la Gare Windsor ont été entrepris dans un quadrilatère délimité par la rue Osborne au nord et la rue de la Gauchetière, au sud, ces deux voies se trouvant maintenant raccordées, puis à l'est et à l'ouest, respectivement par les rues de la cathédrale et Windsor.

La mise en valeur des immeubles avoisinants, une impression d'espace et de grandeur qui est donnée aux voyageurs qui arrivent à la gare toute proche, l'amélioration considérable de la circulation à cet endroit extrêmement fréquenté du centre de la ville et une très importante capacité de stationnement sur les terrains dégagés, ce sont là les objectifs de ces travaux.

Les expropriations ont coûté dans l'ensemble 1,202,000 dollars et le pavage et les différents travaux connexes 760,400 dollars.

46 6110ABC

Ville Marie est censée attirer près de 60,000 vi-
par jour lorsqu'elle sera "en action", si l'on peut
Il n'est une des raisons qui a motivé la création de
espaces pour piétons, de même que l'on a été amené
river la plaza, non comme un plan de circulation
nt, mais ainsi comme le point de mire et de ren-
de grandes foules. Son but sera autant civique que
ercial.

Le plan final fut approuvé en 1958, et la mise en chantier date de cette année-là. Le projet, qui comprend 3,400,000 pieds carrés de surface brute, et un cubage total de 42,100,000 de pieds cube, coûte selon les estimations, 82,000,000 de dollars. L'automne 1962 verra l'ouverture des magasins sur la Promenade, c'est-à-dire l'ultime étape. Une fois la tour cruciforme terminée, au pied de l'avenue McGill College, le dessin urbanistique conçu par Greber et amélioré par Pei deviendra visible. Le mariage entre l'Histoire, le commerce immobilier, l'urbanisme et l'architecture sera alors consommé.

L'histoire de Ville Marie illustre une possibilité remarquable : un développement urbain conditionné par un capitalisme adaptable. Les propriétaires, les promoteurs et les investisseurs savent parfaitement que des engagements de fonds à longue échéance sont illogiques tant que les problèmes urbains ne sont pas reconnus ni solutionnés — que le bâtiment n'est pas une entreprise isolée, mais se confond avec la structure complexe de la ville — qu'il ne peut y avoir de gains sans commerce, de commerce sans clients, ni de clients sans un cadre sympathique et stimulant. Les limites et les sacrifices imposées par l'urbanisme ne sont pas au détriment de l'investissement, mais au contraire, sont indispensables pour assurer sa survivance.

Associated Commercial Photographers Ltd.

6110ABC 51

le coeur de Montréal

André Blouin

Analyser le coeur de Montréal, c'est le soumettre à un cardiogramme sévère, car la Ville comme beaucoup d'autres est une grande cardiaque avancée. Cardiaque qui veut s'ignorer, comme la plupart des malades qui ont préféré fermer les yeux jusqu'ici, mais qui subitement s'affolent parce que les symptômes et les malaises deviennent de plus en plus douloureux et de plus en plus rapprochés. Après un diagnostic du Cher Confrère Hazen Size sur l'état du mamelon gauche de Madame Montréal, nous parlerons plutôt de ce coeur situé, dit-on, à juste titre, sous le sein gauche.

La naissance de Montréal s'opéra sur le bord du fleuve; les quartiers de luxe entouraient à l'époque la base de la rue St-Denis et le square Viger, devenu le square "des robineux". N'y a-t-il pas matière à réflexion sur l'évolution indéniable du secteur? Evolution du port, rapide et indispensable, avec poussée vers ce que l'on appelle le Nord de l'économie et de la finance. Mais la montagne est là, ce qui bloque l'évolution et telle une onde réfléchie revient vers la base, tout se stabilisera à mi-côte, s'amalgamera, se cristallisera, s'embouteillera.

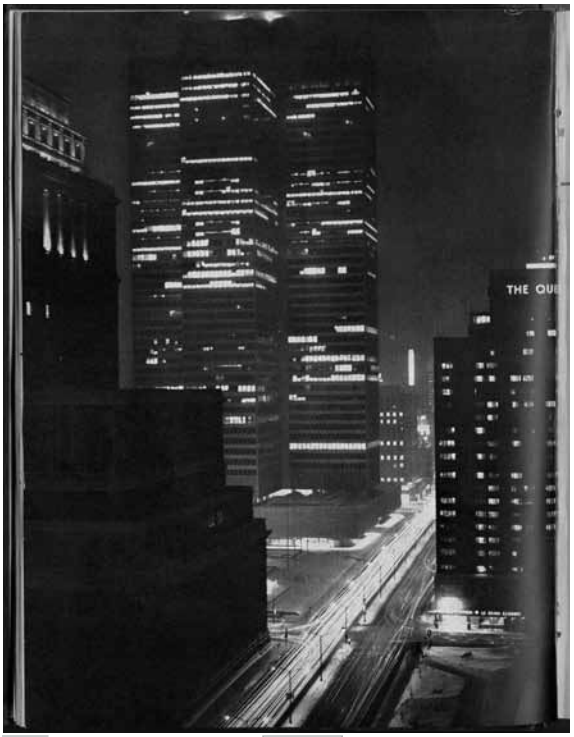
Les grands magasins remontent mais ne prévoient pas le développement fantastique de la Métropole et les voici de nouveau devant les mêmes problèmes de manque de terrain. Après deux déménagements, les magasins Morgan sur leur troisième emplacement trop à l'étroit se voient obligés à grands frais, de regrouper leurs propriétés disséminées pour une meilleure gestion de leur entreprise

De l'ancienne cité des affaires on remonte actuellement, rénovant des terrains moins construits et d'ici 15 ans cette partie délaissée ou dépréciée de par l'ancienneté et le manque de confort des immeubles, aura à son tour son remodelage, soit les rues St-Jacques, Notre-Dame, etc.

Définition du centre

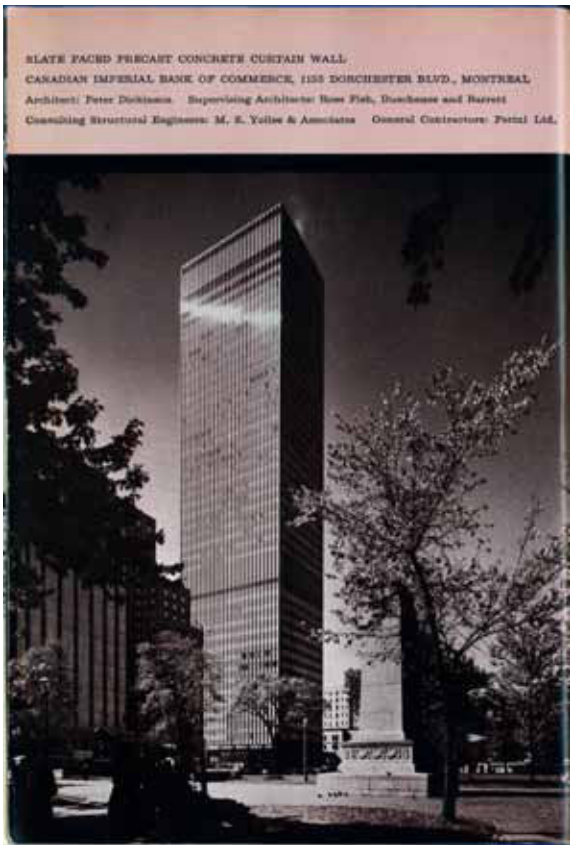
Montréal est une métropole et un centre régional. Le centre de Montréal est limité par les rues Atwater à l'ouest, Amherst à l'est, des Pins,

10 6105HAB



2C 6303HAB

4 6205CA



8 6301CA (& 6211JIRAC20)

6211JIRAC 27

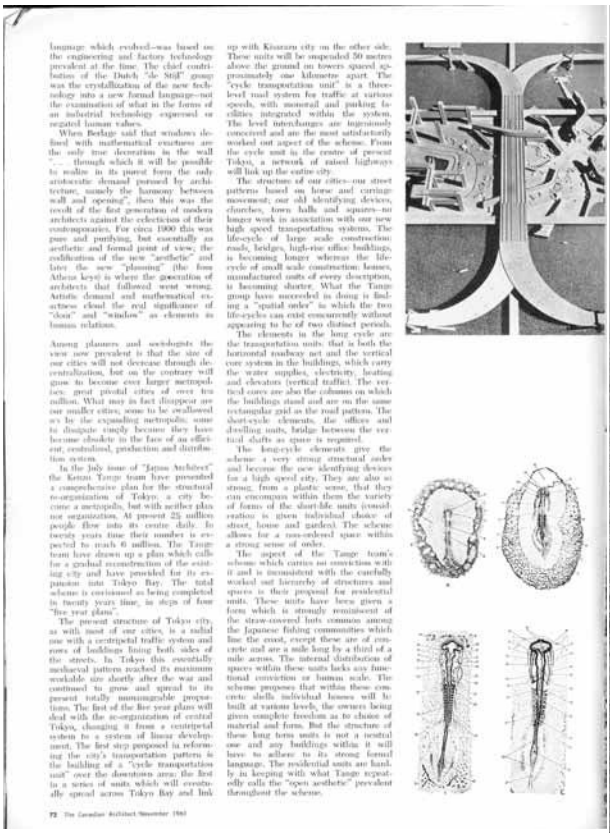
6212JIRAC 103

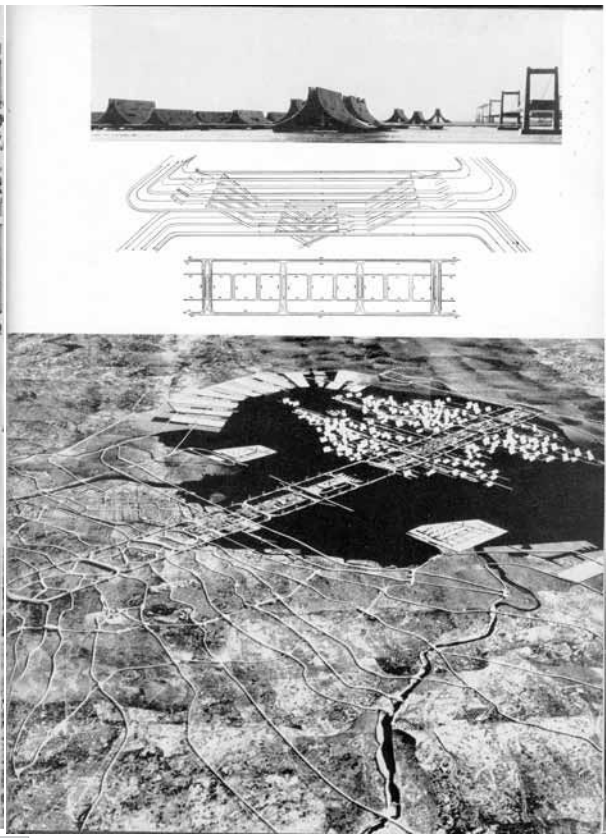
MAG. RACK

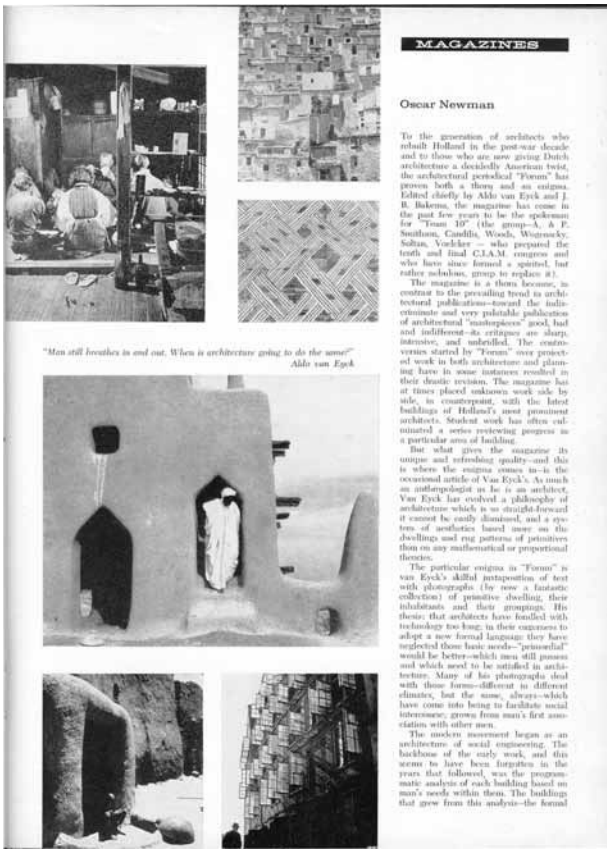
62 6102

(continued from p. 62)

6102 65


72


6111 73



MAGAZINES

Oscar Newman

To the generation of architects who rebuilt Holland in the post-war decade and to those who are now giving Dutch architecture a decidedly American twist, the architectural periodical "Forum" has proven both a theory and an enigma. Edited chiefly by Aldo van Eyck and J. B. Bakema, the magazine has come in the past few years to be the spokesman for "Team 10" (the group—A. & P. Smithson, Candilis, Woods, Wogensky, Soltan, Voelcker — who prepared the tenth and final C.I.A.M. congress and who have since formed a spirited, but rather nebulous, group to replace it).

The magazine is a thorn because, in contrast to the prevailing trend in architectural publications—toward the indiscriminate and very palatable publication of architectural "masterpieces" good, bad and indifferent—its critiques are sharp, intensive, and unbridled. The controversies started by "Forum" over projected work in both architecture and planning have in some instances resulted in their drastic revision. The magazine has at times placed unknown work side by side, in counterpoint, with the latest buildings of Holland's most prominent architects. Student work has often culminated a series reviewing progress in a particular area of building.

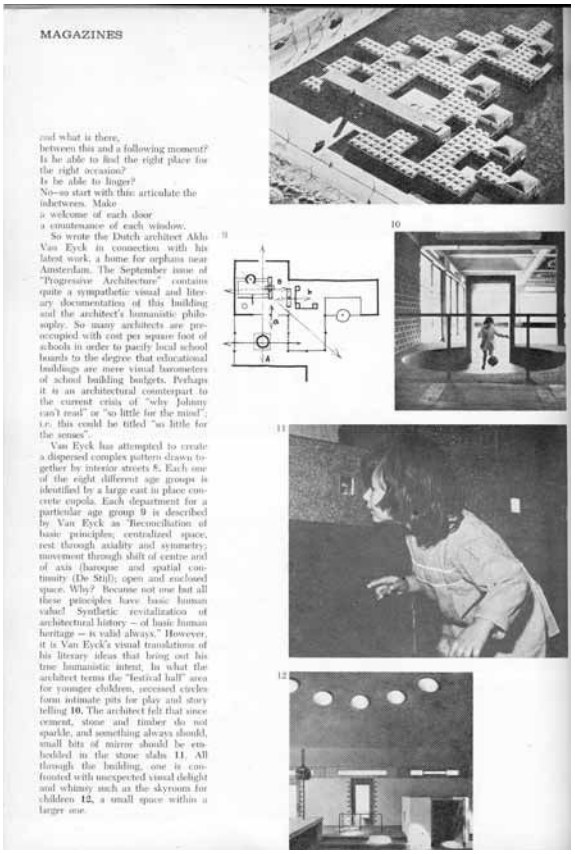
But what gives the magazine its unique and refreshing quality—and this is where the enigma comes in—is the occasional article of Van Eyck's. As much an anthropologist as he is an architect, Van Eyck has evolved a philosophy of architecture which is so straight-forward it cannot be easily dismissed, and a system of aesthetics based more on the dwellings and rug patterns of primitives than on any mathematical or proportional theories.

The particular enigma in "Forum" is van Eyck's skilful juxtaposition of text with photographs (by now a fantastic collection) of primitive dwelling, their inhabitants and their groupings. His thesis: that architects have fondled with technology too long; in their eagerness to adopt a new formal language they have neglected those basic needs—"primordial" would be better—which men still possess and which need to be satisfied in architecture. Many of his photographs deal with those forms—different in different climates, but the same, always—which have come into being to facilitate social intercourse; grown from man's first association with other men.

"Man still breathes in and out. When is architecture going to do the same!"
Aldo van Eyck

The modern movement began as an architecture of social engineering. The backbone of the early work, and this seems to have been forgotten in the years that followed, was the programmatic analysis of each building based on man's needs within them. The buildings that grew from this analysis—the formal

6111 71



MAGAZINES

and what is there,
between this and a following moment?
Is he able to find the right place for
the right occasion?
Is he able to linger?
No—so start with this: articulate the
inbetweens. Make
a welcome of each door
a countenance of each window.

So wrote the Dutch architect Aldo Van Eyck in connection with his latest work, a home for orphans near Amsterdam. The September issue of "Progressive Architecture" contains quite a sympathetic visual and literary documentation of this building and the architect's humanistic philosophy. So many architects are preoccupied with cost per square foot of schools in order to pacify local school boards to the degree that educational buildings are mere visual barometers of school building budgets. Perhaps it is an architectural counterpart to the current crisis of "why Johnny can't read" or "so little for the mind"; i.e. this could be titled "so little for the senses".

Van Eyck has attempted to create a dispersed complex pattern drawn together by interior streets **5**. Each one of the eight different age groups is identified by a large cast in place concrete cupola. Each department for a particular age group **9** is described by Van Eyck as "Reconciliation of basic principles; centralized space, rest through axiality and symmetry; movement through shift of centre and of axis (baroque and spatial continuity (De Stijl); open and enclosed space. Why? Because not one but all these principles have basic human value! Synthetic revitalization of architectural history — of basic human heritage — is valid always." However, it is Van Eyck's visual translations of his literary ideas that bring out his true humanistic intent. In what the architect terms the "festival hall" area for younger children, recessed circles form intimate pits for play and story telling **10**. The architect felt that since cement, stone and timber do not sparkle, and something always should, small bits of mirror should be embedded in the stone slabs **11**. All through the building, one is confronted with unexpected visual delight and whimsy such as the skyroom for children **12**, a small space within a larger one.

66 6211

MAGAZINES

Oscar Newman

On the subject of education, but first looking at the polemics related to the teaching of art and architecture, two recent articles of criticism raise some problems worth discussion.

In the Summer 1961 issue of the Journal of Aesthetics and Art Criticism, James B. Johnson in an article entitled "Art History and the Immediate Visual Experience" talks of the not uncommon practice among many universities of teaching art with little or no confrontation with original works (even when important collections and buildings exist in the same city). Instructors and students alike seem to be relying increasingly on slides and printed reproductions —combined of course with the usual academic fare of assigned reading and bibliographical stockpiling—to cover a field of study which is on the one hand essentially four dimensional and on the other concerned with problems of scale and light fluctuations.

Quoting Heinrich Wolffin that "seeing has its own history and the uncovering of these optical strata must be regarded as the most elementary task of art history", Mr. Johnson goes on to discuss the changing effect of light on works of art and architecture, and on the ability of the eye to make enormous adjustments and to increase its sensitivity up to 174,000 times. That these abrupt transitions can cause qualitative as well as quantitative changes in our visual perception is one of Mr. Johnson's points of departure. Recalling his particular experience with the cathedral at Chartres, he broaches the subject of misdirected criticism. His conclusions are worth quoting. "It would appear that consideration of light in architecture has been subordinated in recent historical scholarship to more tangible and publishable factors, memoration in particular. I wonder if measure, especially as applied to studies of Gothic architecture, deserves to be given such emphasis when in a completely fenestrated Gothic interior it is difficult to see with any exactitude. Is measure as distinctive a feature of Gothic architecture as it is in Renaissance building where proportion is delineated with greater clarity and, because of the condition of light, more readily perceived. In Gothic theory the attention given to Pythagorean and Augustinian ratios should be balanced or perhaps slightly dominated by the reflections on the light metaphysics of the Middle Ages".

Certainly our experience with light and architecture in recent years has been limited to intensive technical discussions on electrical illumination theory and to the design and placement of light fixtures. Architects, as a result, concern themselves with maintaining ever-increasing levels of illumination and attempts to tackle the delicate problem of lighting solely with the use of light meters. Architectural publications devote their attention to the problems of plastic design, structure, space, and measure for the simple reason that subtle variations and modalities of light (the gradual transpositions of light in a single structure during a full day) are subjects which do not lend themselves readily to publication. As to the question now troubling some architects: whether the things a designer experiences in a building corresponds in any way to what the layman experiences, the capacity of light to create mood is a phenomenon familiar to us all—the inescapable glare of hospitals to the quiet solitude of the cinema.

But the flood of art and architecture books on the market these days raises another point of concern which carries Mr. Johnson's discussion to its logical conclusion: To what extent are these publications instrumental in creating new art forms? Certainly the emphasis on reproducing detail has stressed the immediate in art. The impulsive brush stroke of the painter so readily used (and illustrated) by the critic as a means of identifying artist's work has (by overtones) no doubt contributed its share to the development of the school of action painting. Reproduction techniques (with all their possibilities and limitations) have also given a new emphasis to the artist's use of colour. These days, buildings and paintings are more and more coming to be considered by their authors as ultimately destined to appear in art books. That this end result can strongly influence and predetermine the direction of a work is the meat of a talk by Harold Rosenberg (Partisan Review, Winter 1960) appropriately entitled "Art Books, Book Art, Art".

The change in the West's "corporate image" brought on with the Sputnik achievement, the pressing reality of a population explosion and the ever increasing educational needs of a technology-oriented society have—all at once it seems—brought home the flagrant need for more and better schools. Responding to the challenge with the steady, grim determination of their national character, the Americans have sounded the sirens and declared a national emergency. Of the two requirements the one for more seemed obviously the easiest to satisfy (no soul-searching needed that way) and assistance in millions of dollars poured into the development of a series of "stock-school-plans". The purpose behind the "stock-plans" is essentially monetary —a saving in the cost of architectural fees. The system will still require some architectural services in adapting plans to local sites and conditions, but it is hoped the scheme will result in a net saving of 4% on school building costs. Interesting statistics.

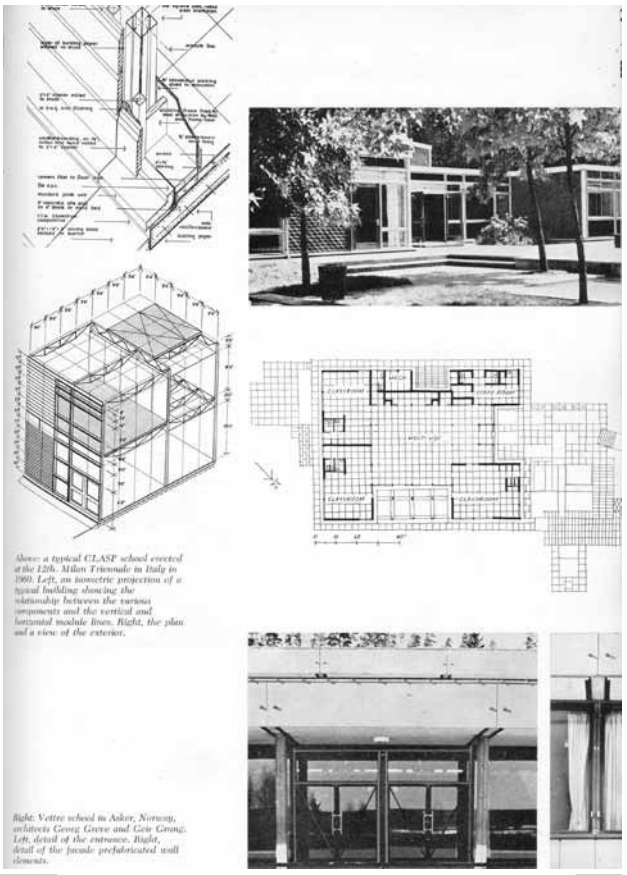
Heedful of the obvious implications of this move on the part of government the editors of Architectural Forum (November 1961) have come up with some statistics of their own: the capital cost of a school building represents only 8% of the total cost of education; proper programming with a school's principal can cut building costs by 10 to 25%; financing can make differences of up to 25%; and a school district, anticipating future needs, can by consolidating half a dozen high schools make a 4% saving look like peanuts.

For an answer to the economics of construction, the editors have turned to the British system of prefabricated "erector set" schools called CLASP. Designed by a team of architects and engineers, field tested for tolerances and ease in handling, economical because of their mass production in factories, the CLASP system can be adapted to any plan an architect can come up with.

Based on a 3 ft. 4 in. module the CLASP programme calls for external walls which can change direction at intervals of 6 ft. 8 in. and 10 ft. Steel columns can be located at any intersection of the 3 ft. 4 in. grid and will support up to three floors. Factory components supplied with the system include, aside from the steel frame, parts for the heating and plumbing systems, precast or premolded panels for internal and external use, windows, doors, floor and ceiling finishes. CLASP schools can be erected in half the time and eliminate the need for detailing and specification writing thus taking the "tedium out of architectural work".

But what of the need for better schools?

The Norwegian architect, Geir Grung, has turned out a school encompassing the ideas of the CLASP system with the added advantage of allowing educators to disassemble and reassemble the components at will. If they need a new kind of space they simply take apart old ones they have got and reassemble it differently, adding to it what else they can afford. The system has the one advantage of actually looking like what it is. Its aesthetics encompass change as part of its formal language.



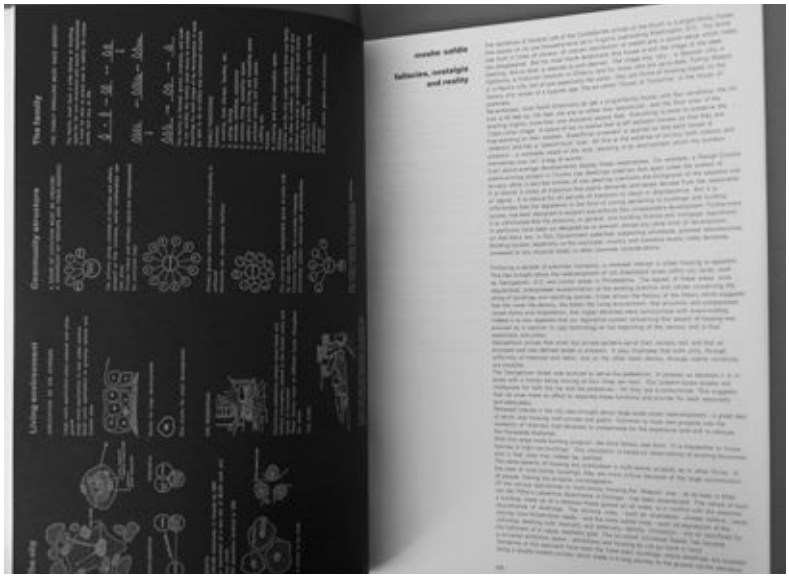
Above: a typical CLASP school erected at the 12th. Milan Triennale in Italy in 1960. Left, an isometric projection of a typical building showing the relationship between the various components and the vertical and horizontal module lines. Right, the plan and a view of the exterior.

Right: Vettre school in Asker, Norway, architects Georg Greve and Geir Grung. Left, detail of the facade prefabricated wall elements.

64 6202 65

C1

169



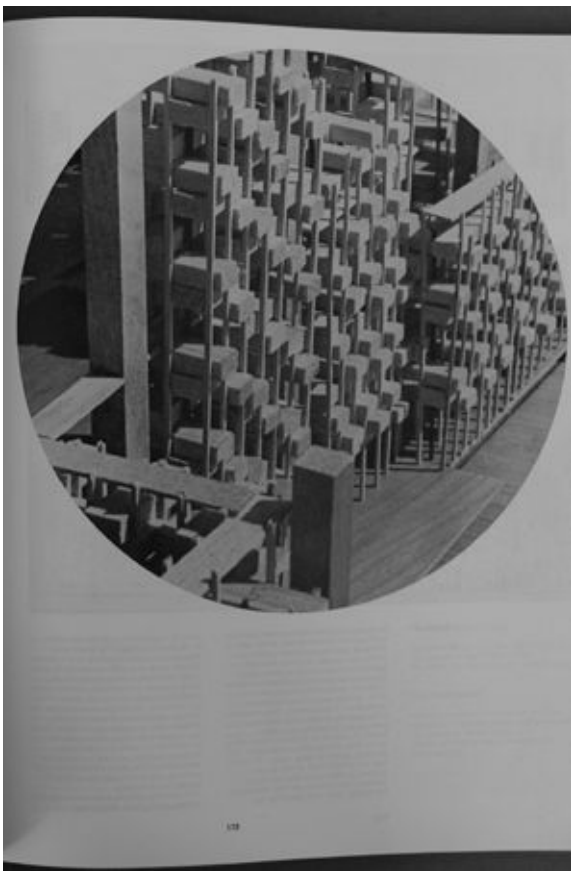
170

171

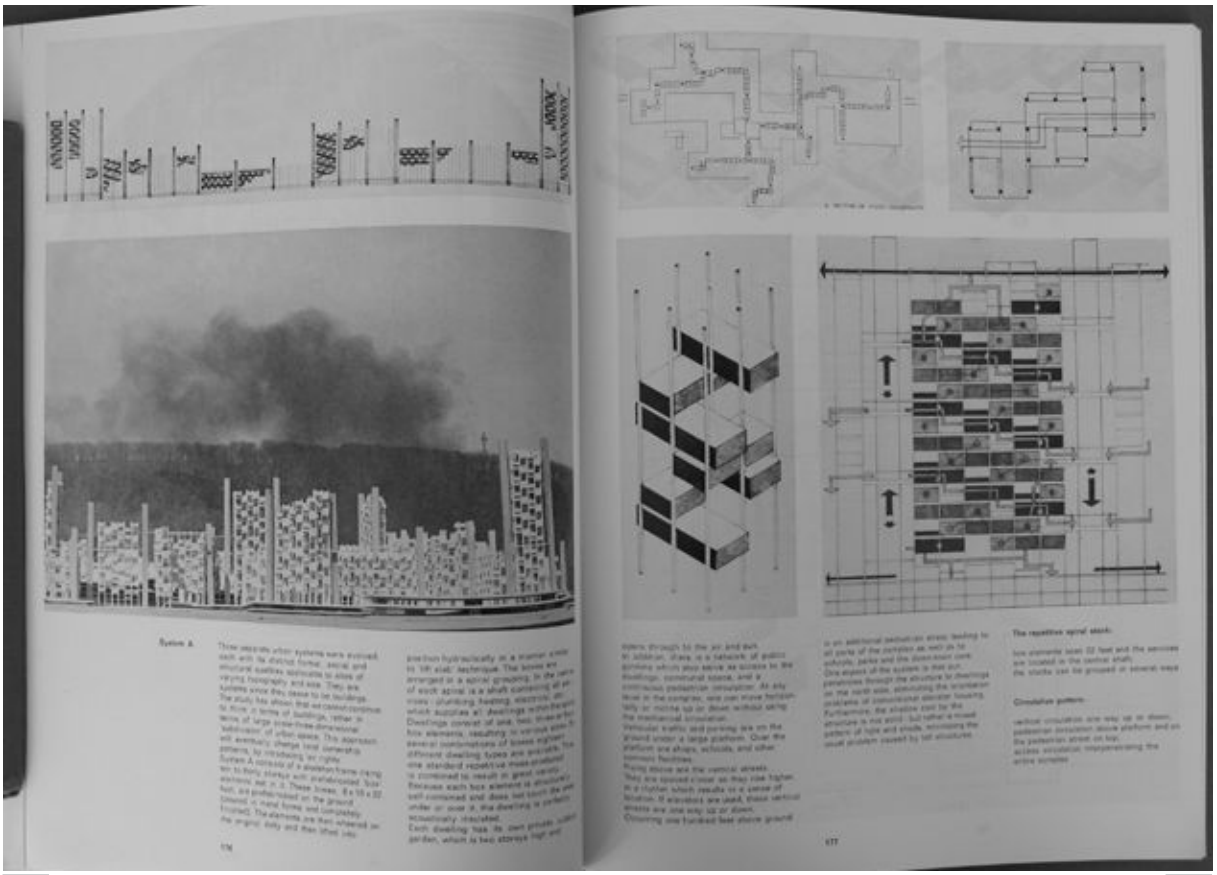
172

173

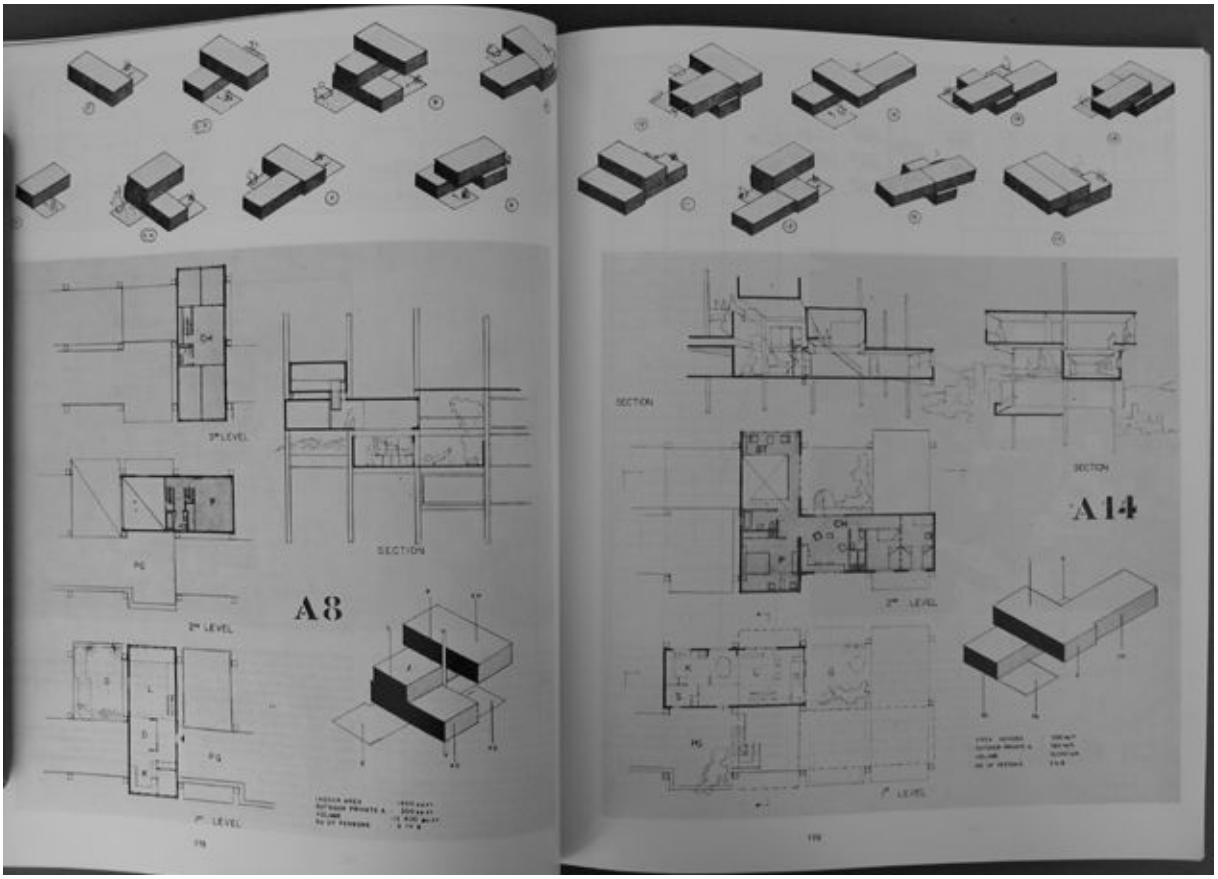
174



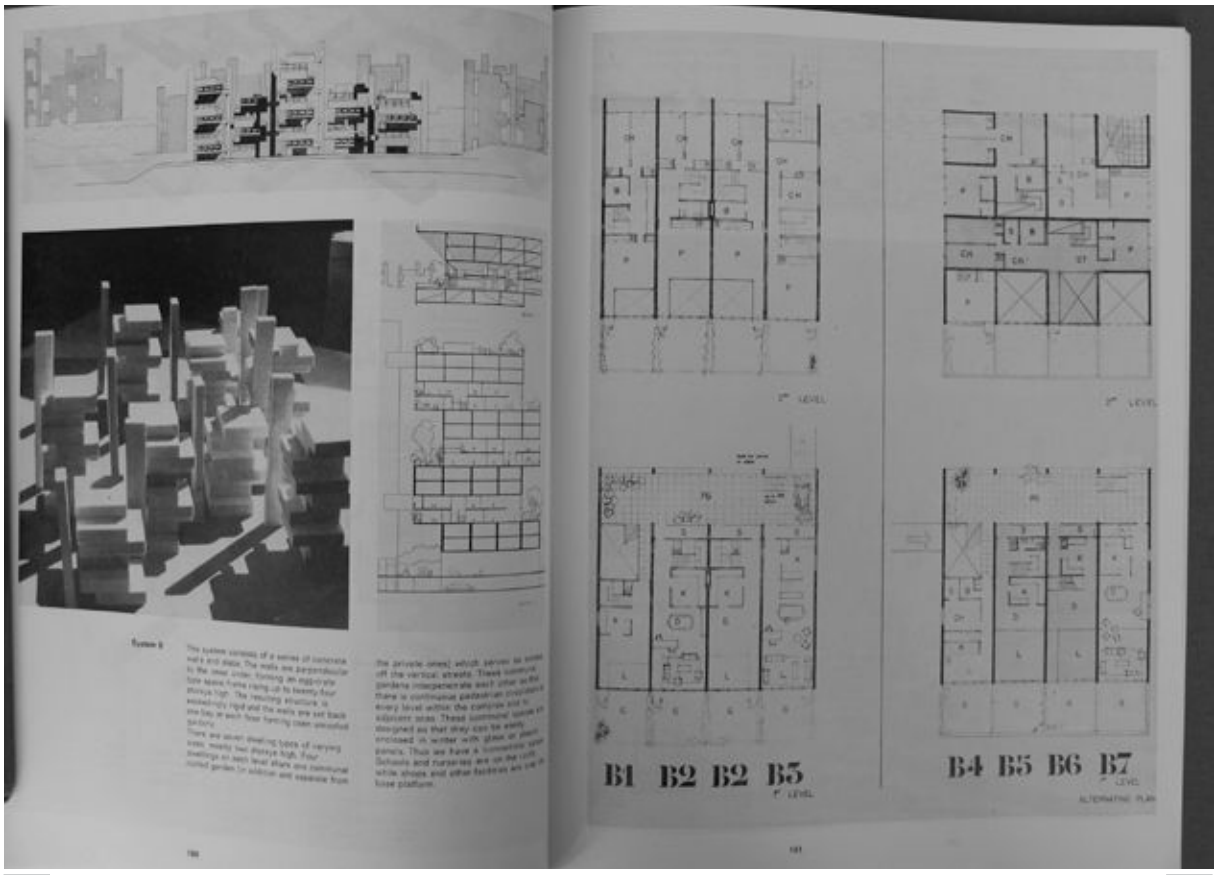
175



176 177

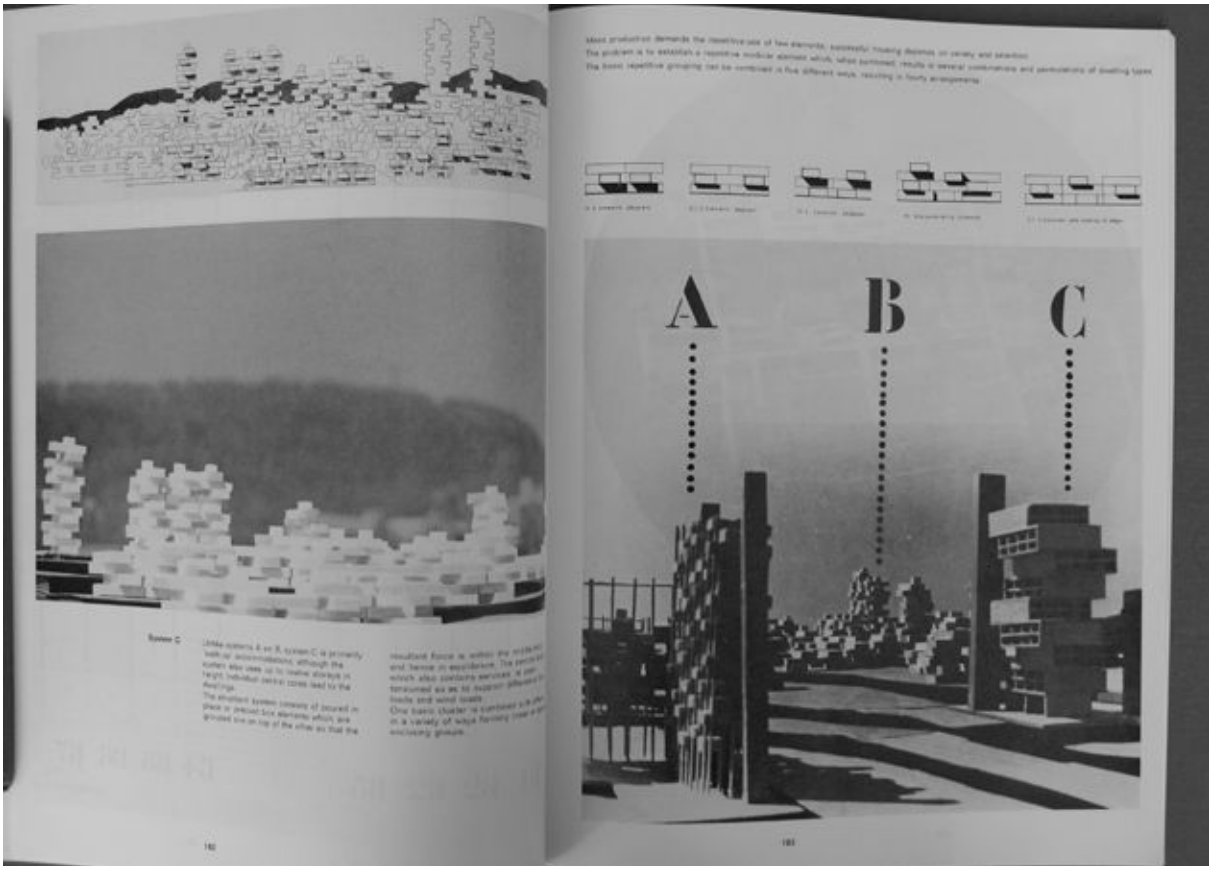


178 179



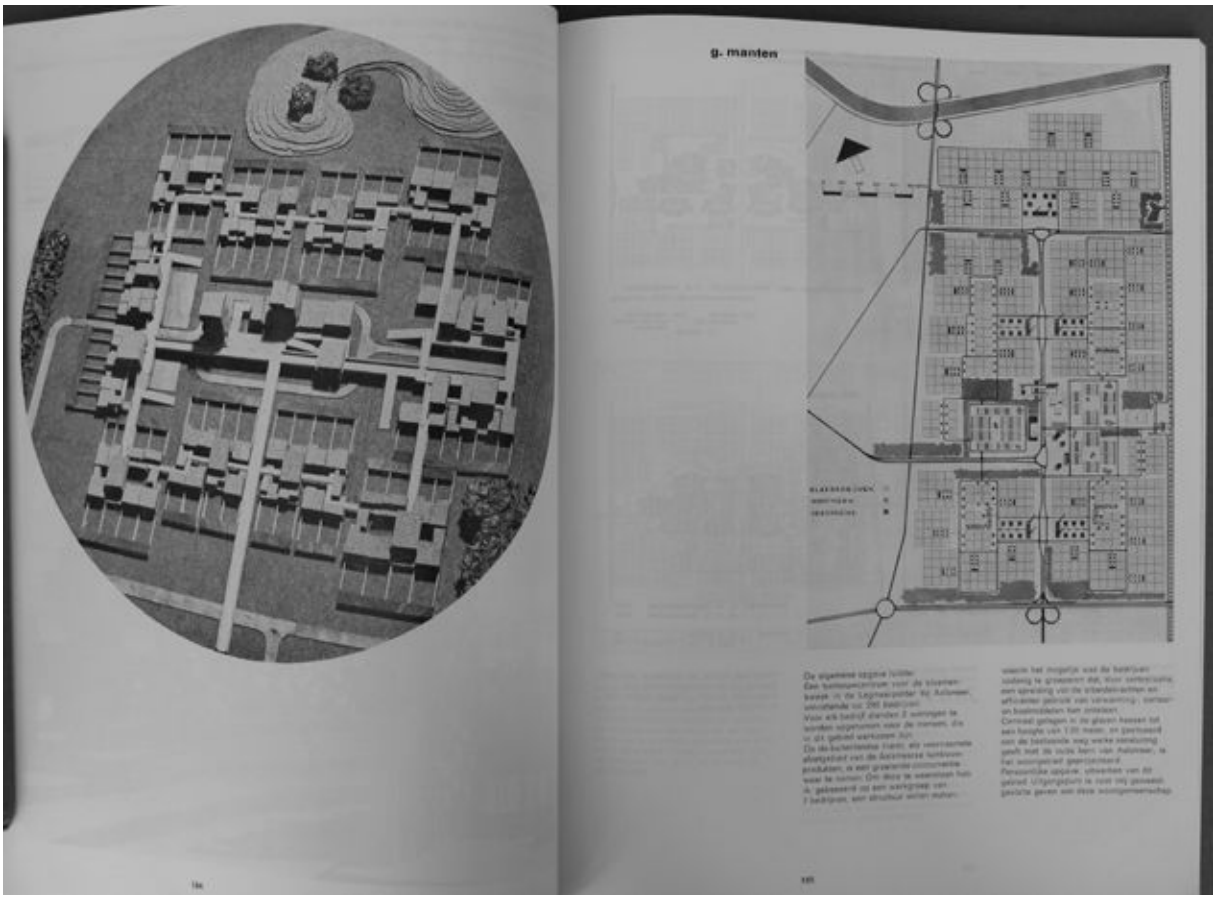
180 181

«Het andere wonen», *Forum*, novembre 1962 (suite)

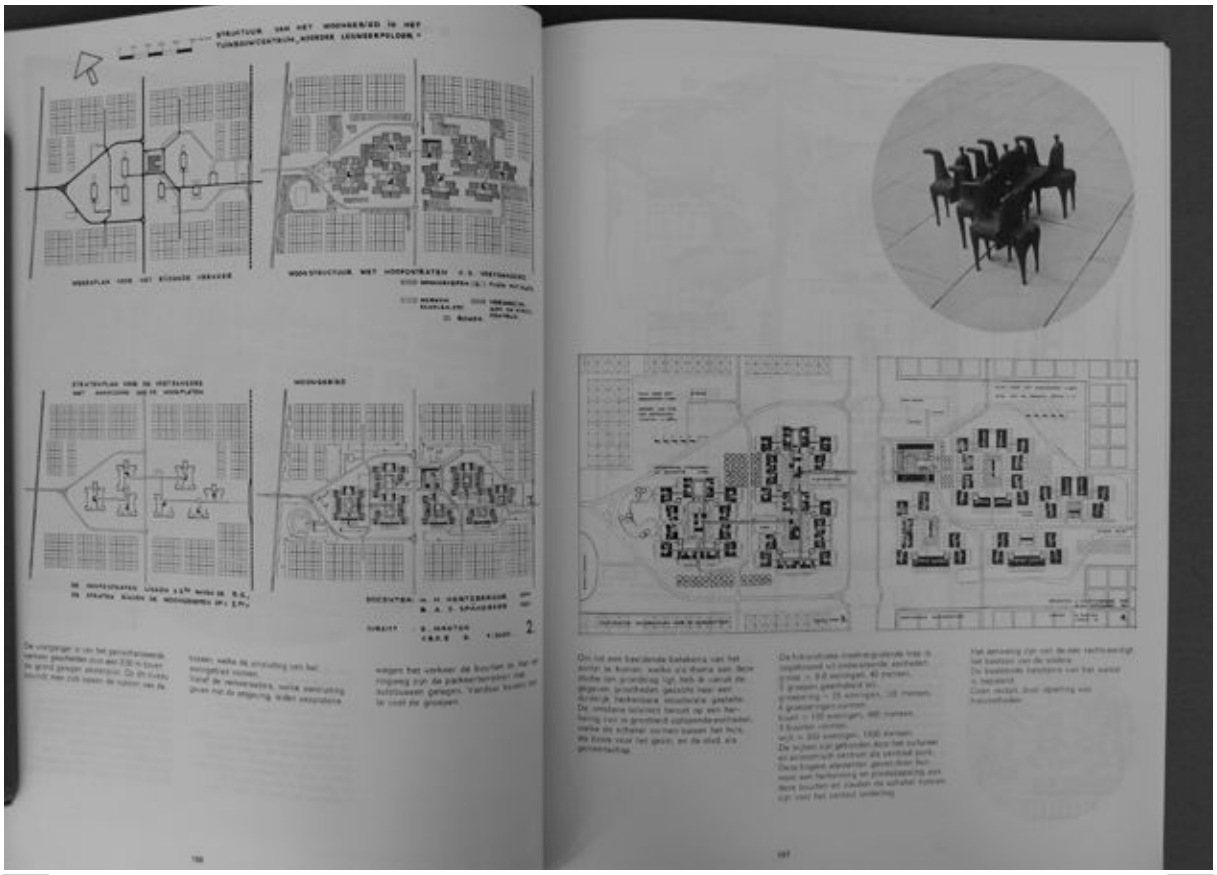


182 183

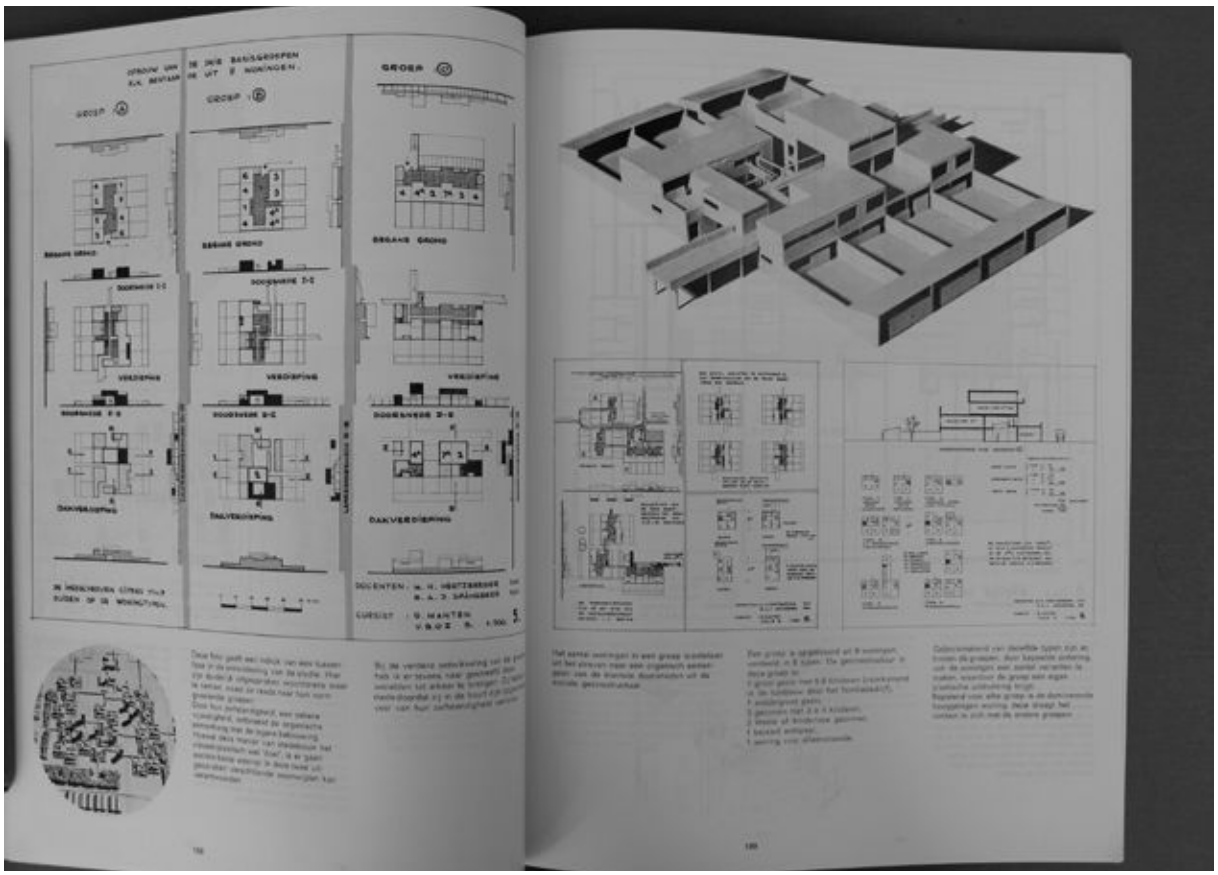
«Het andere wonen», *Forum*, novembre 1962 (suite)



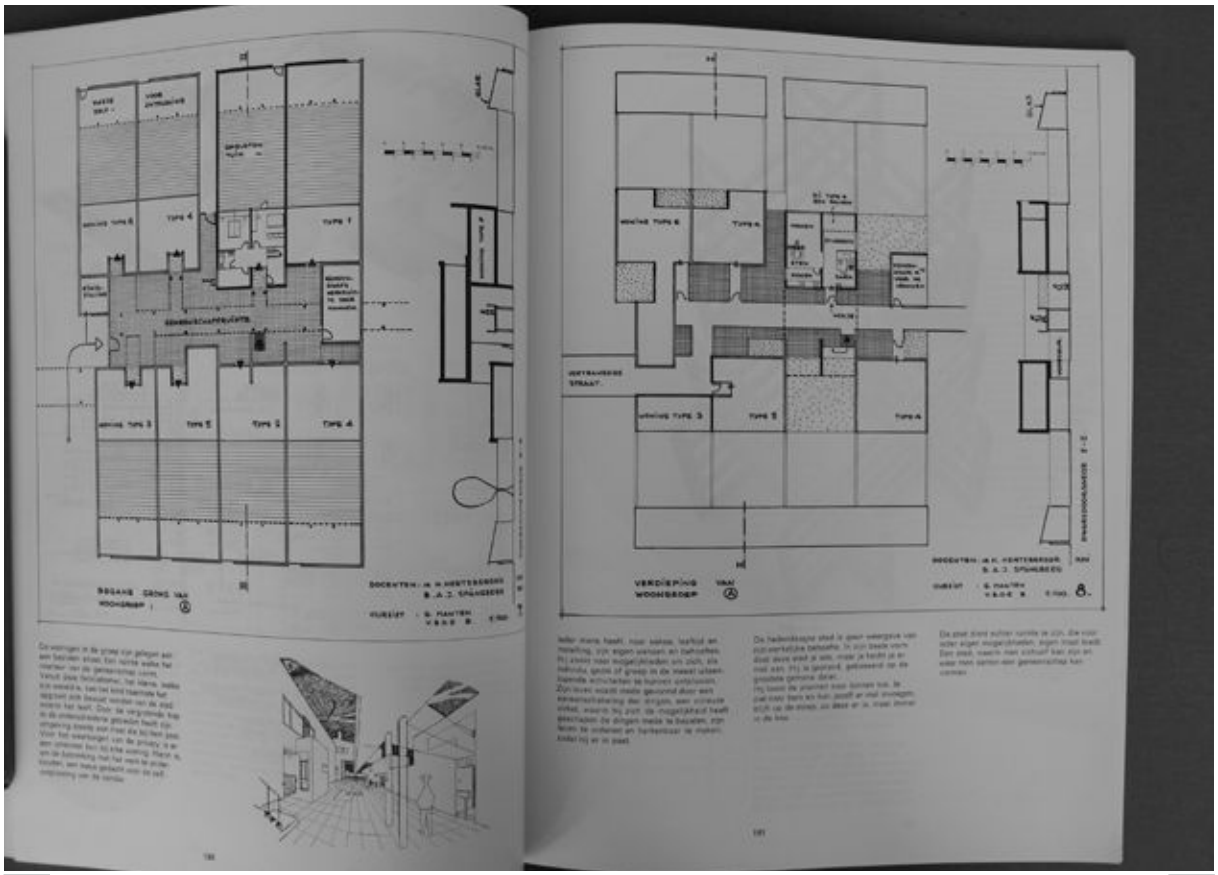
184 185



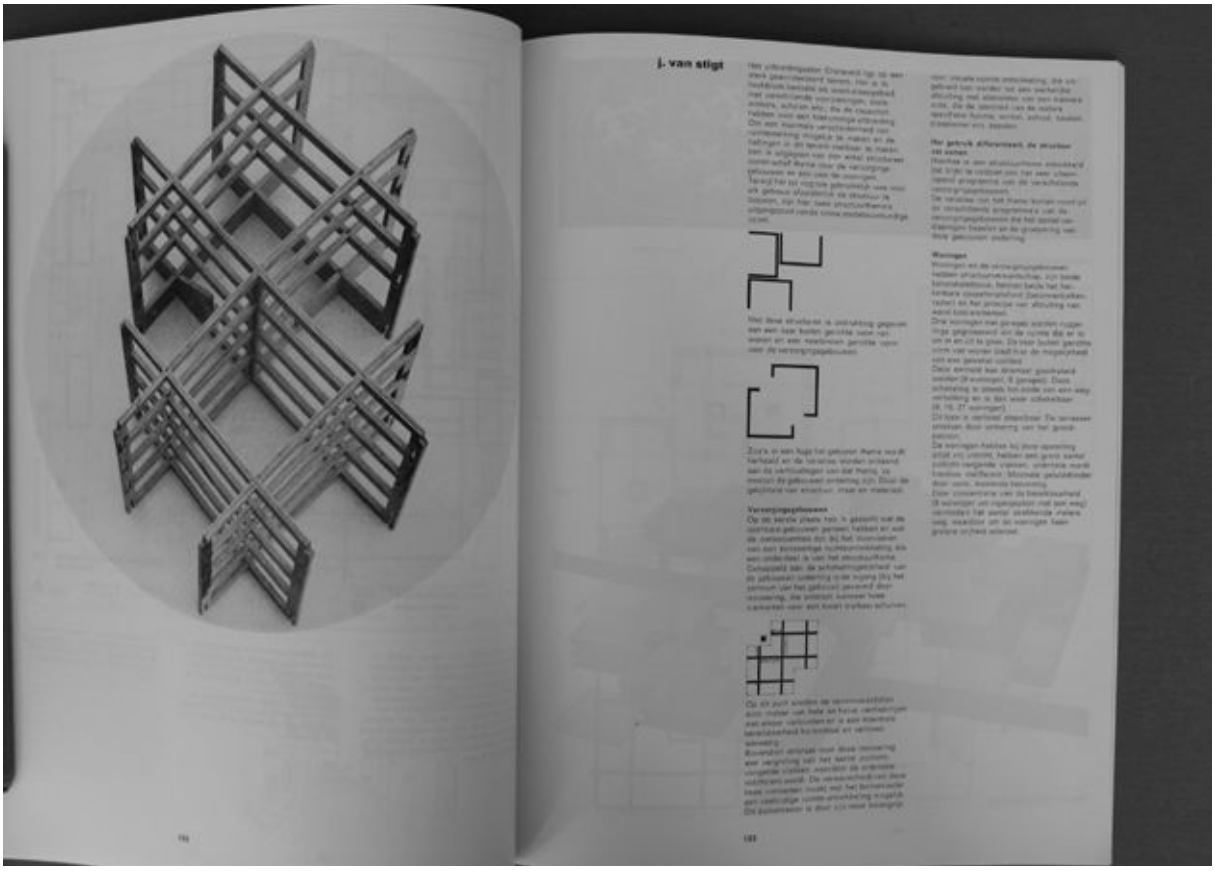
186 187



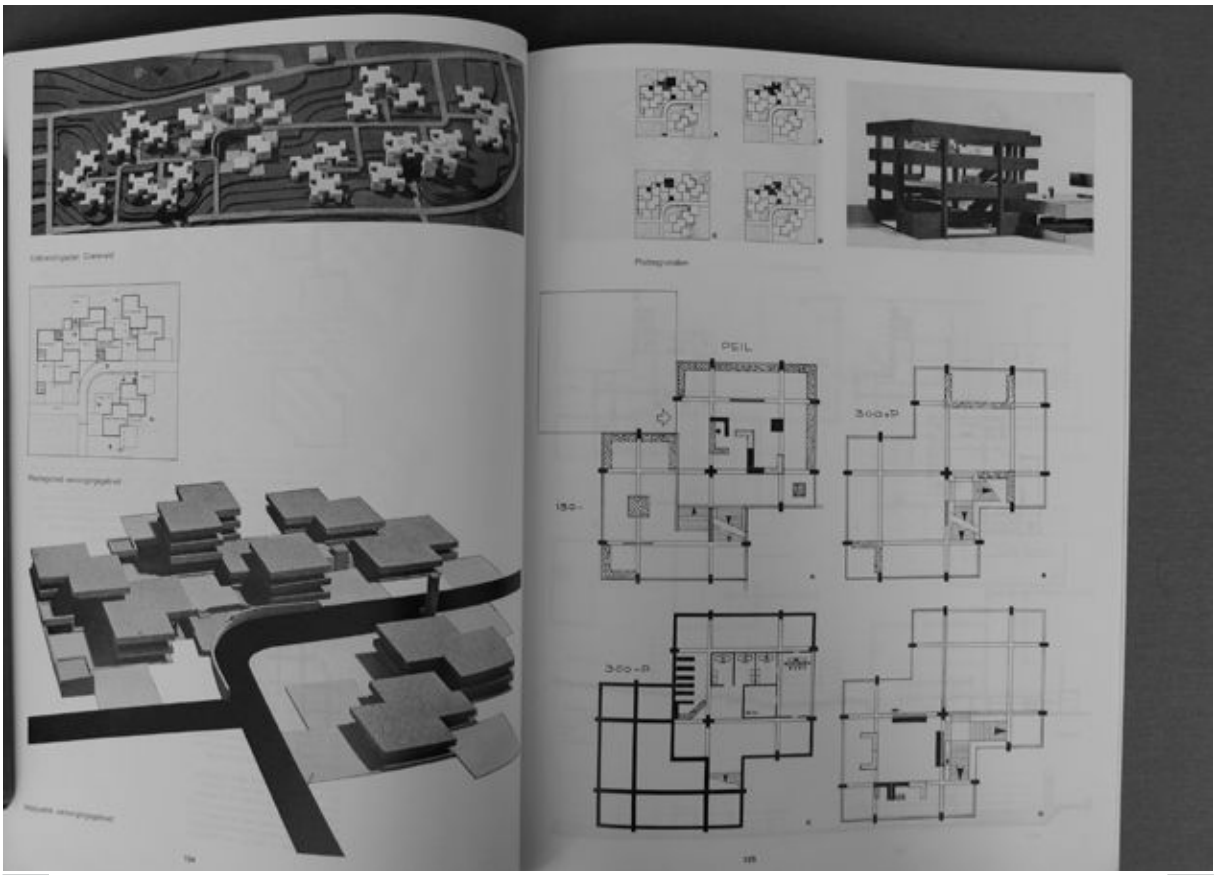
188 189



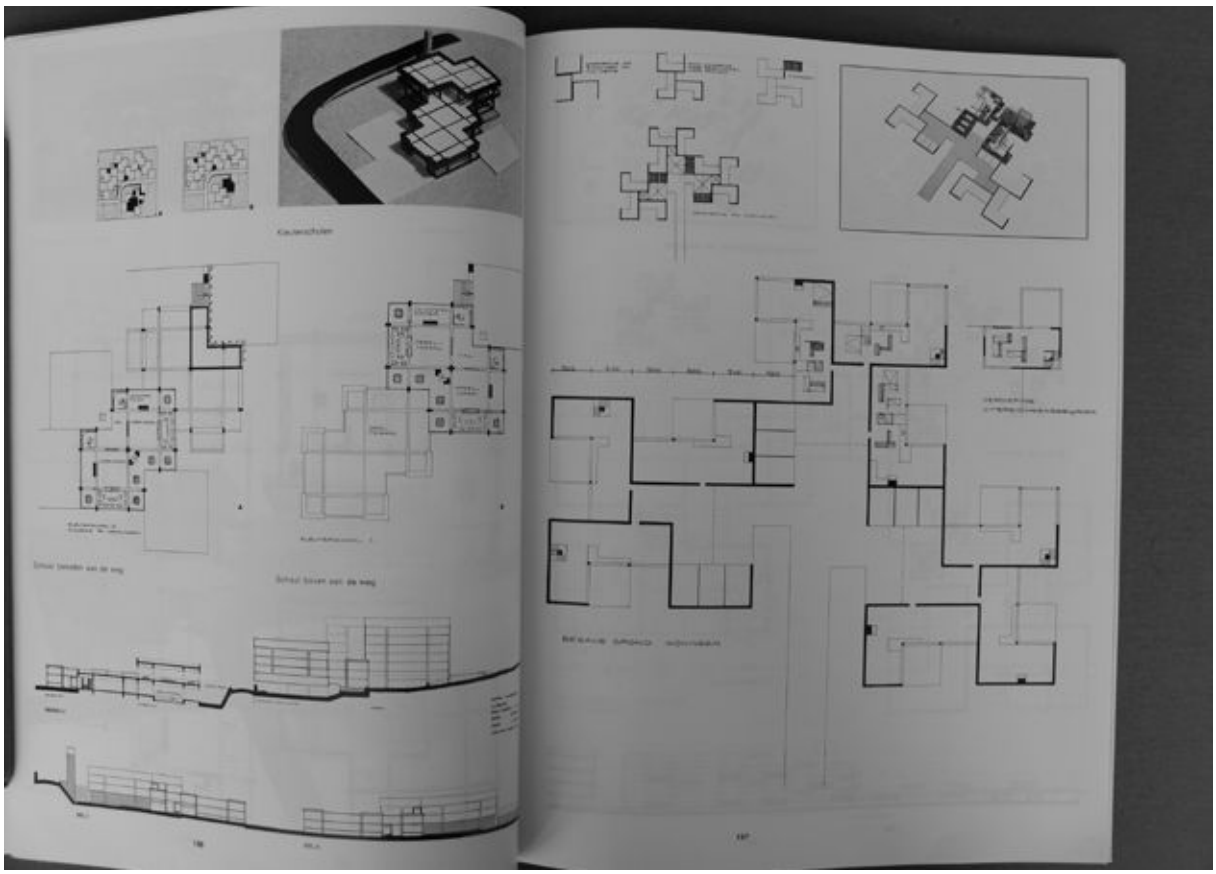
190 191



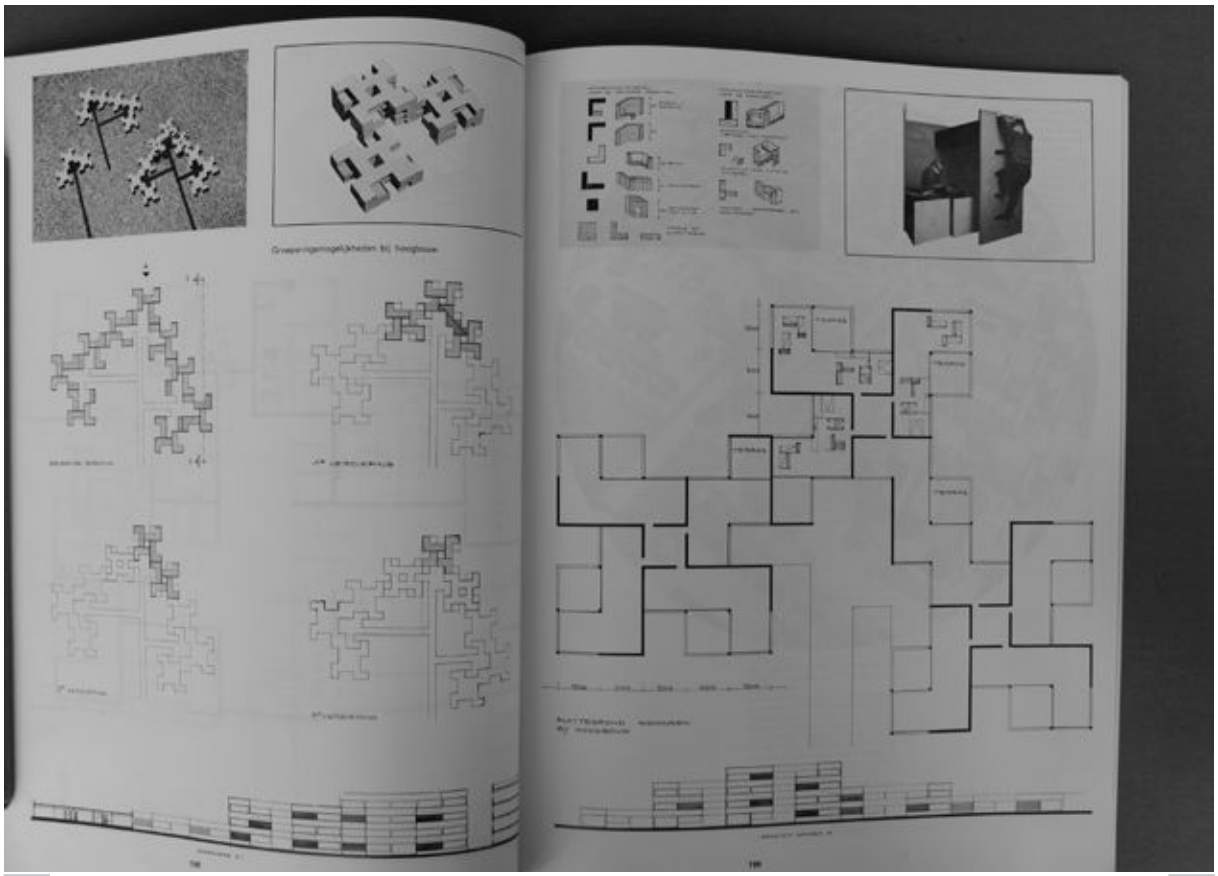
192 193



194 195

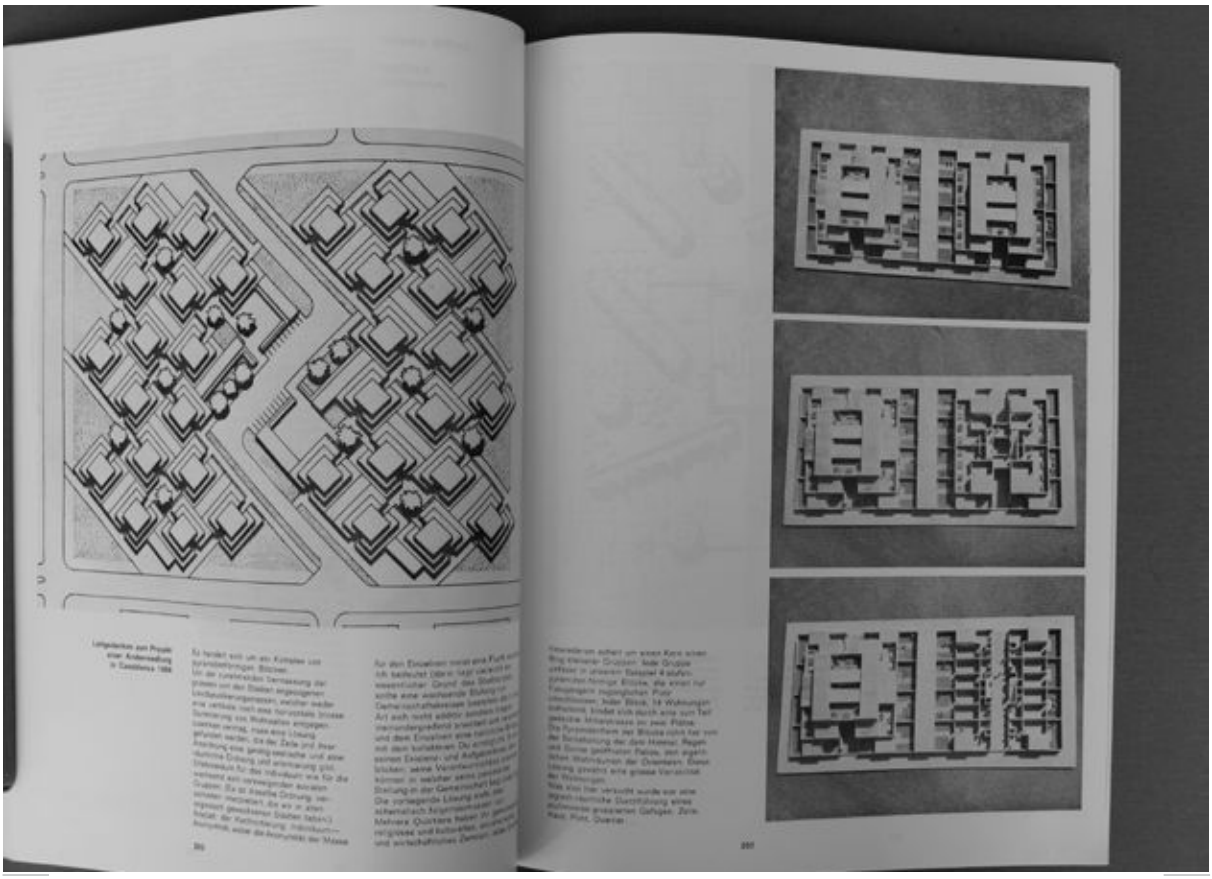


196 197

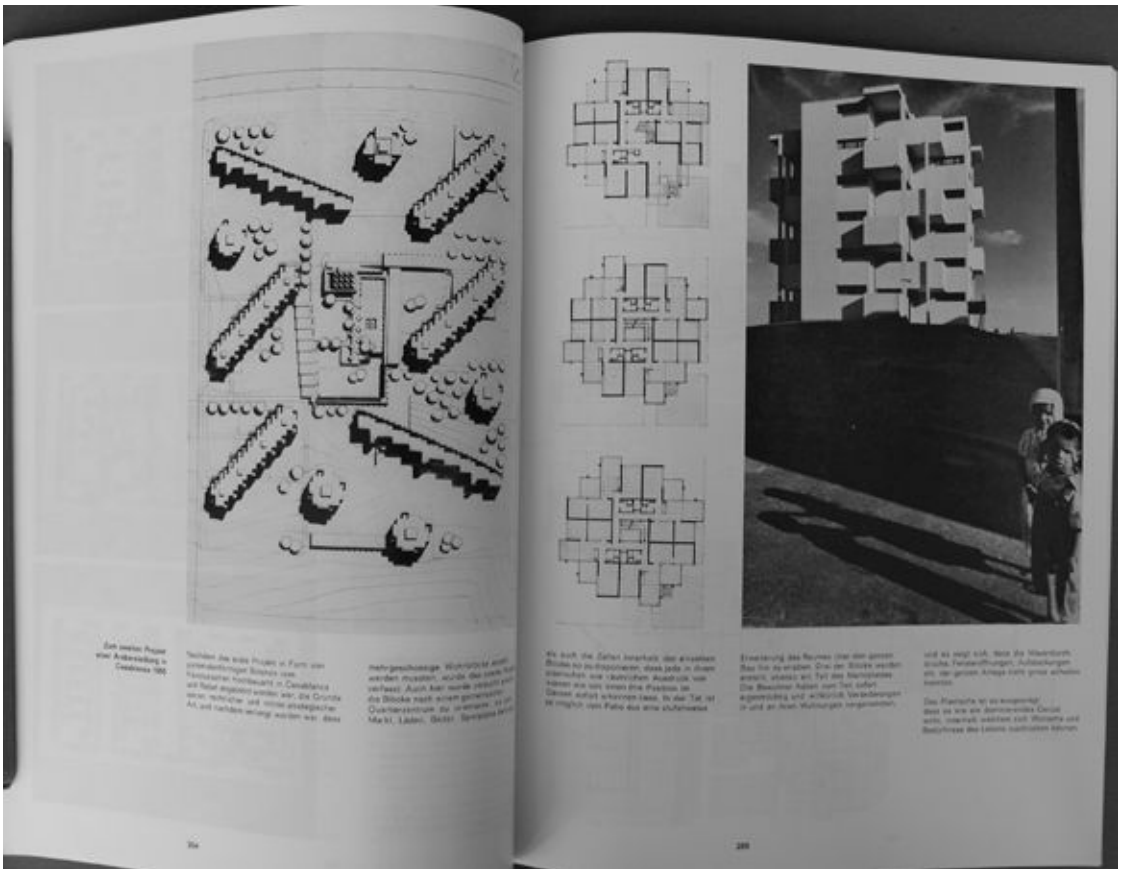


198 199

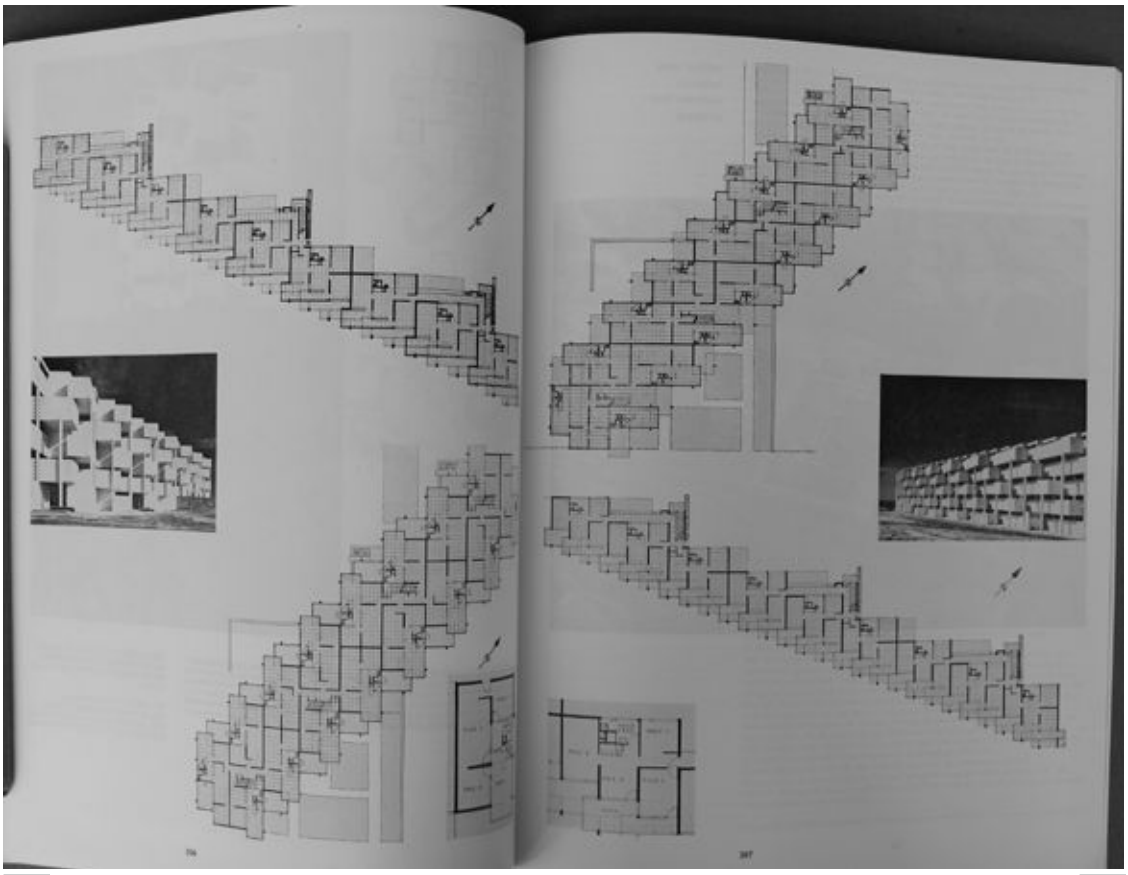
200 201



202 203

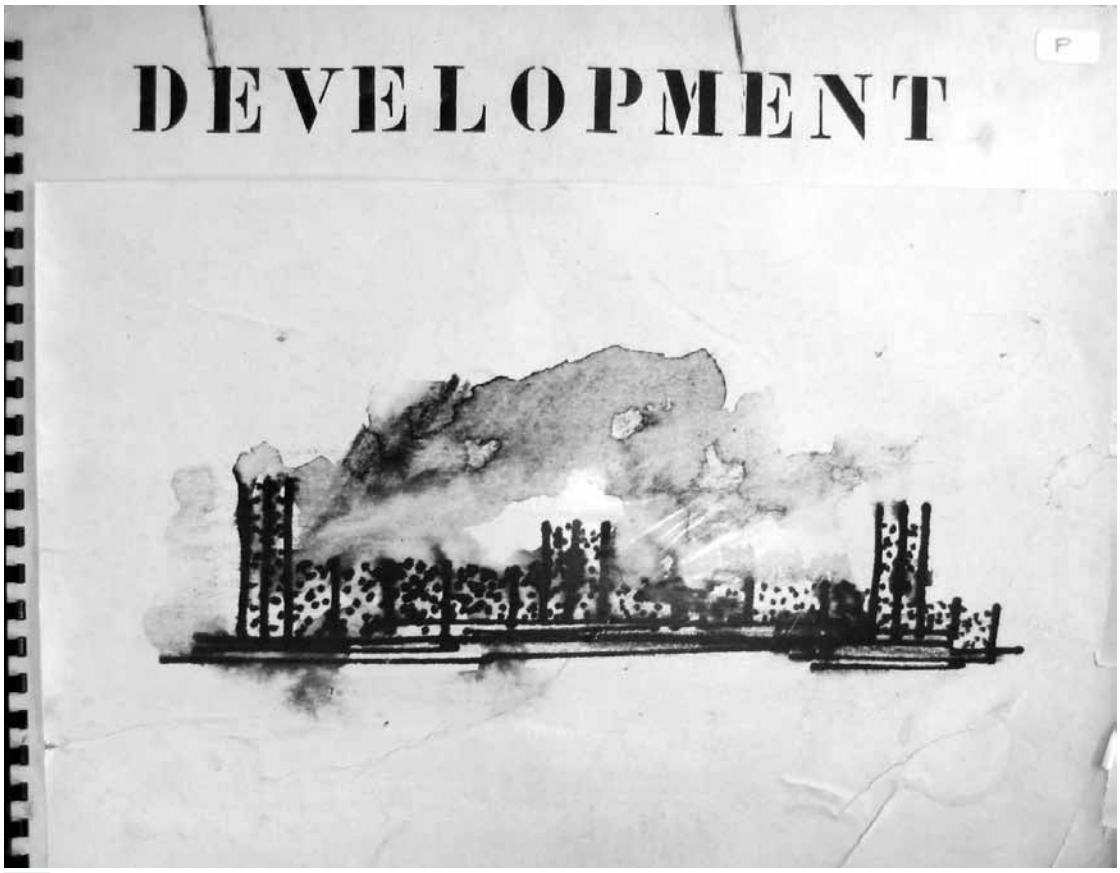


204 205

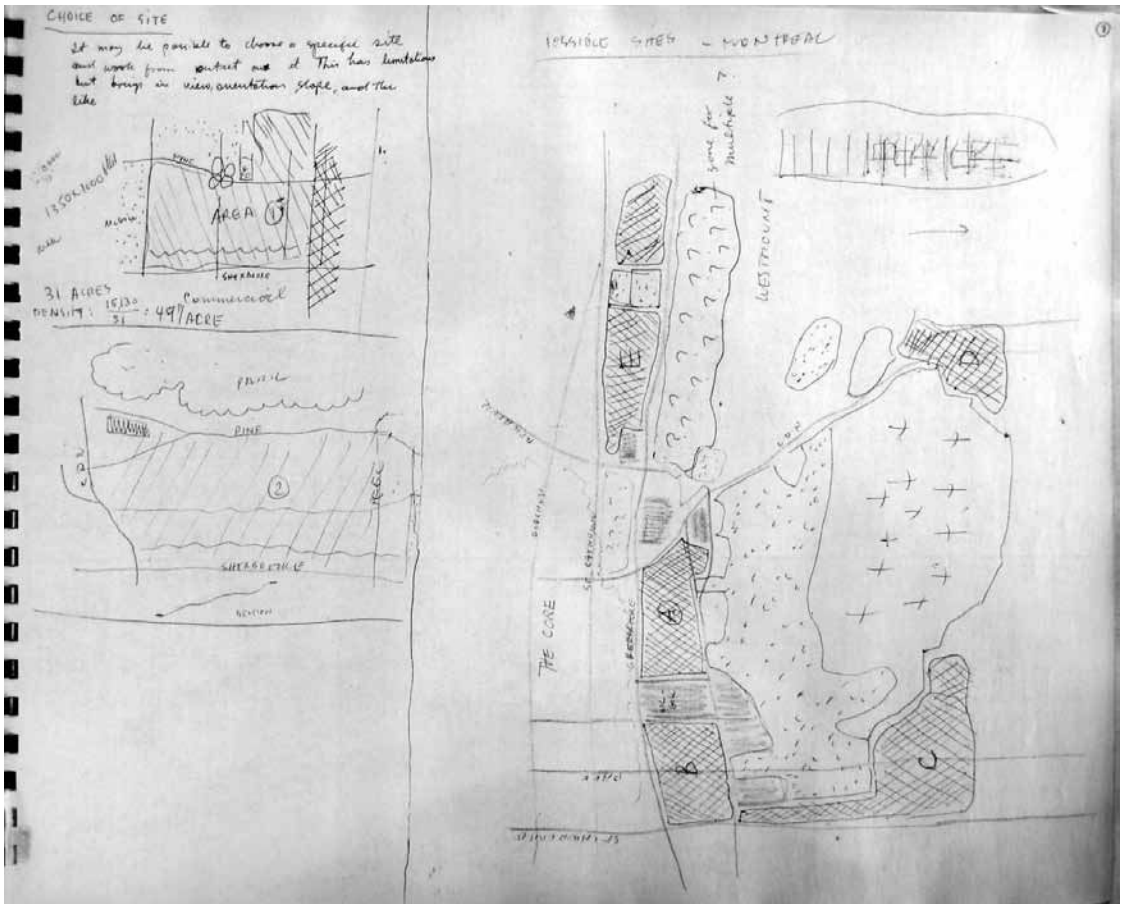


206 207

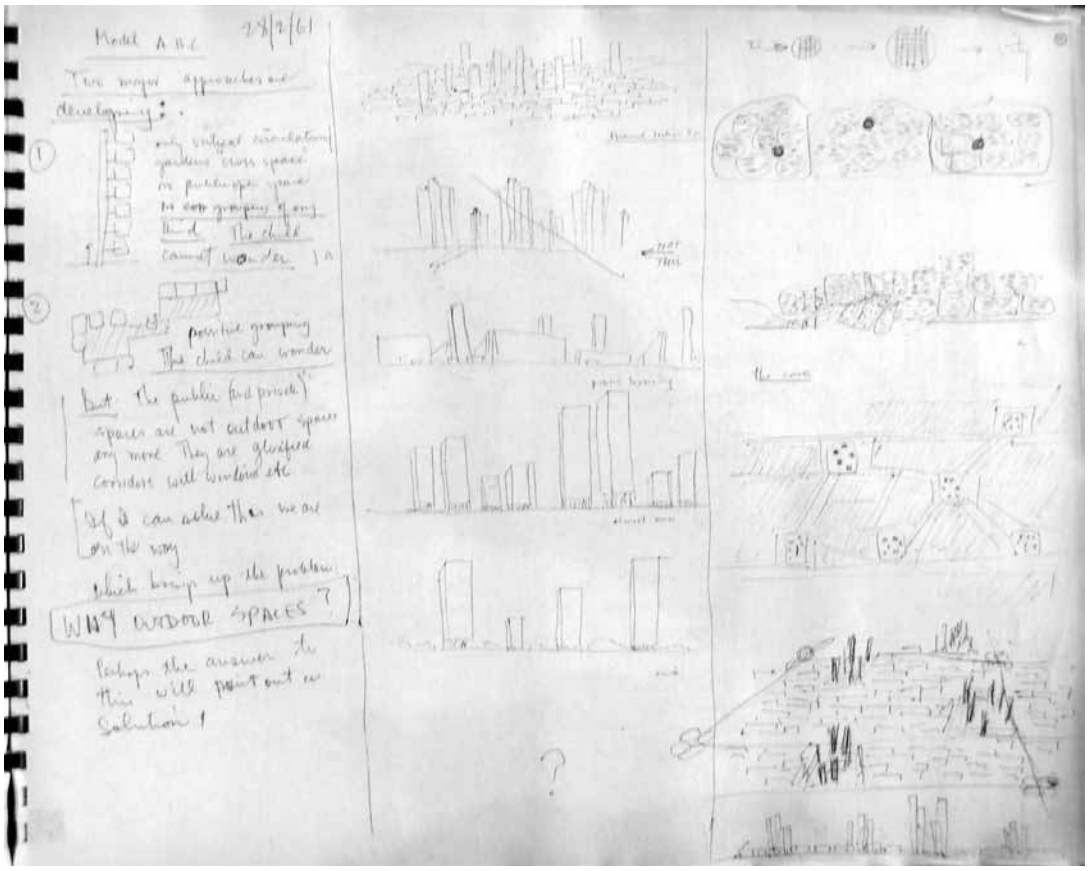
Moshe SAFDIE, *Project Development*, McGill University School of Architecture, 1961 (extraits)



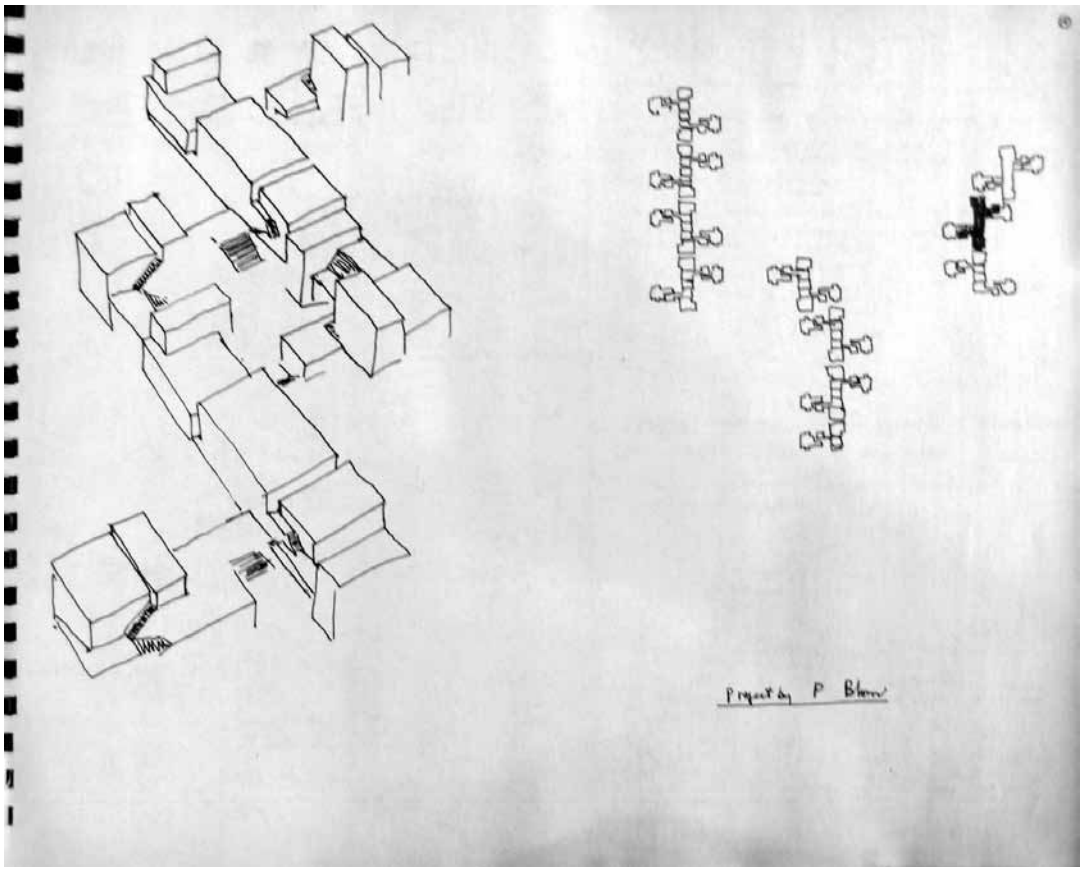
C



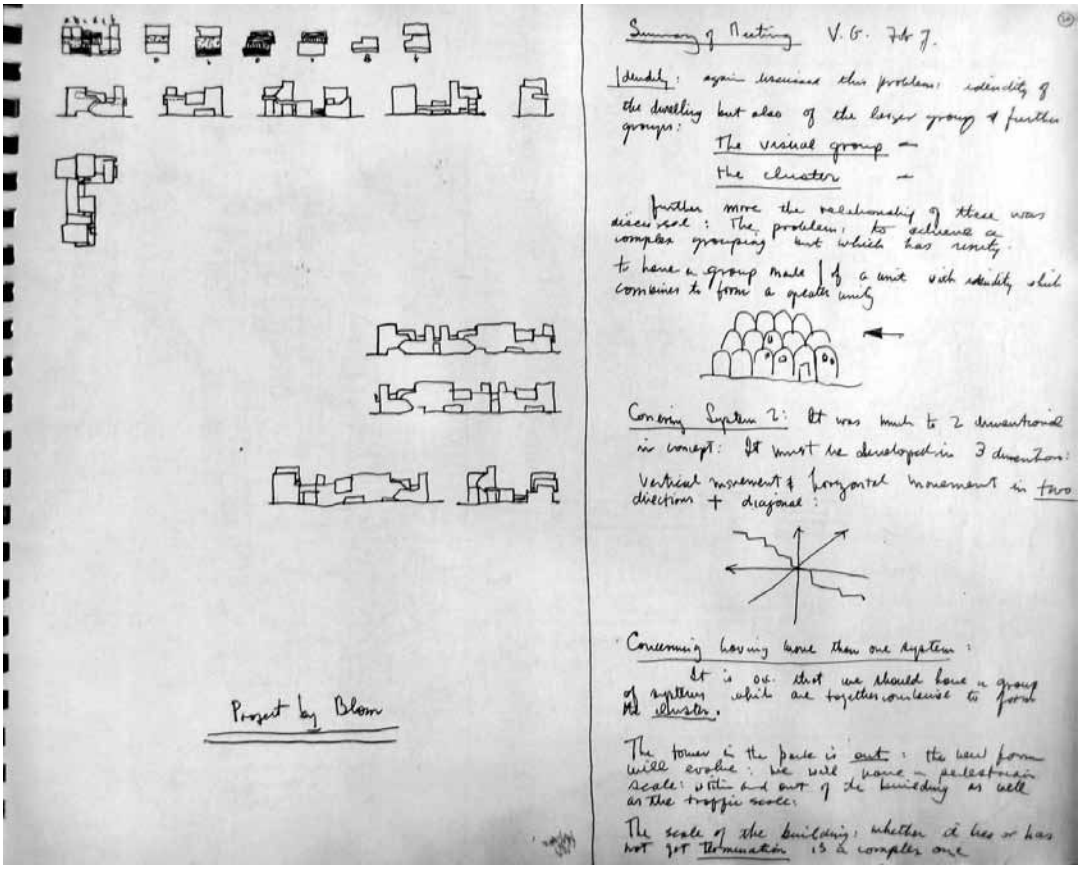
8


Model A & C
23/2/61
Two major approaches are developing:
1
only vertical circulation
gardens cross spaces
no public open space
no community of any kind. The child cannot wander
2
positive grouping
The child can wonder
but the public and private spaces are not outdoor spaces any more. They are glorified corridors with windows etc
If it can solve this we are on the way
which brings up the problem
WHY OUTDOOR SPACES ?
Perhaps the answer to this will point out a Solution !
?

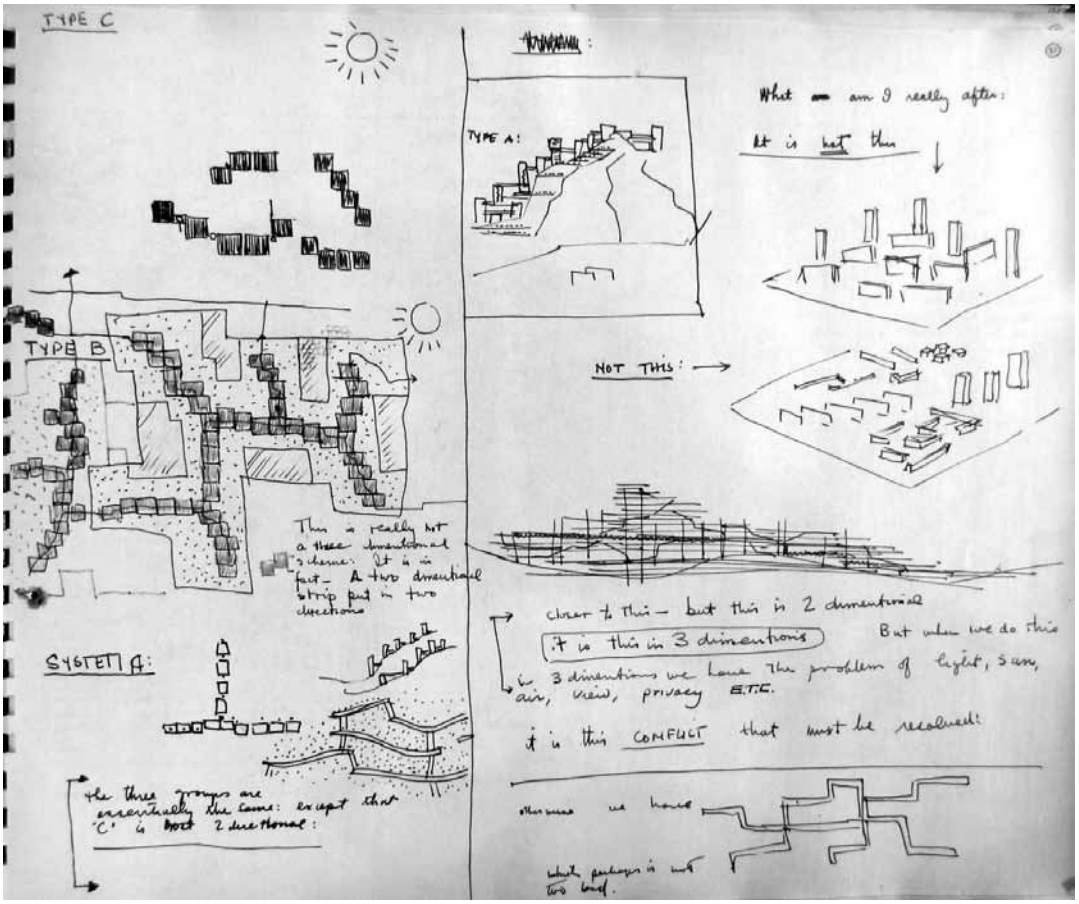
11


Project by P Blanc

19

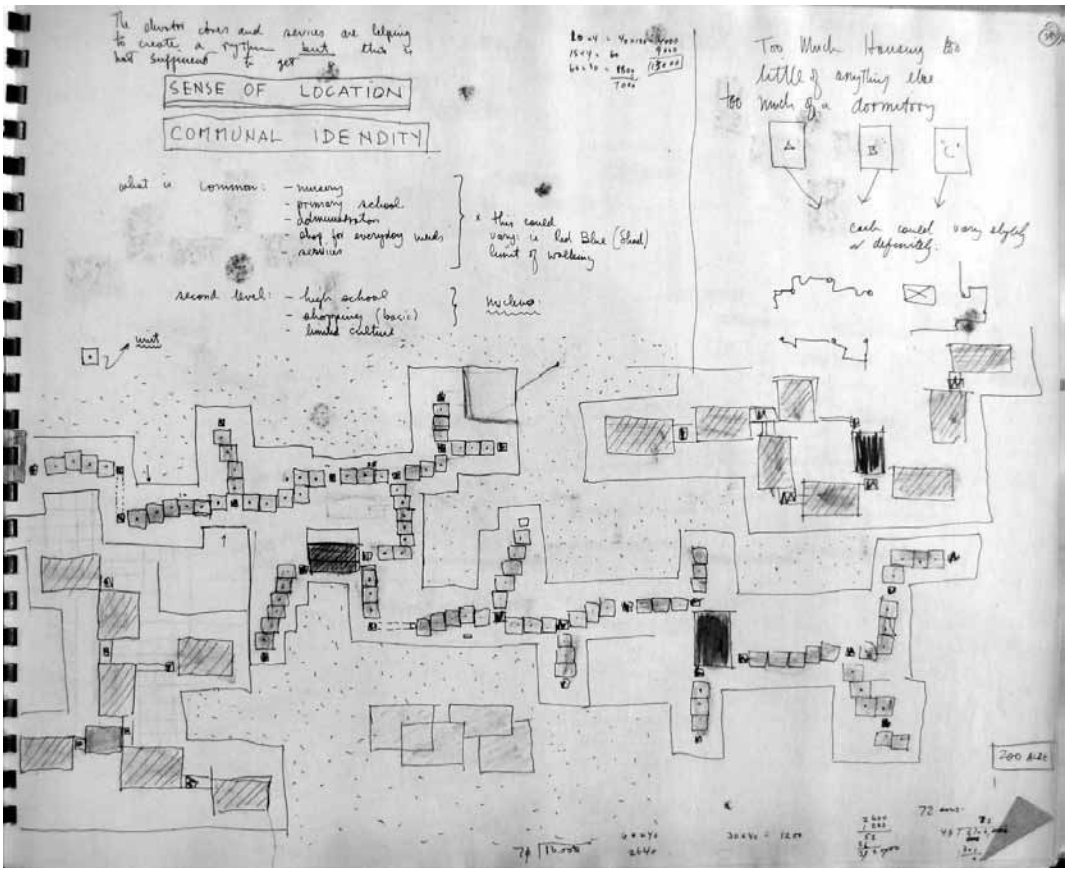

Project by Bloom
Summary of Meeting V.G. Feb 7.
Conclusion: again stressed the problem: identity of the dwelling but also of the larger group & further groups:
The residual group —
The cluster —
further more the relationship of these was discussed: The problem: to achieve a complex grouping but which has unity.
to have a group made of a unit with identity which combines to form a greater unity
Covering System 2: It was made to 2 dimensional in concept: It must be developed in 3 dimensions:
Vertical movement & horizontal movement in two directions + diagonal:
Concerning having more than one system:
It is our thrust we should have a group of systems which are together combined to form the cluster.
The towers in the park is out: the real form will evolve: we will have a pedestrian scale: within and out of the building as well as the traffic scale:
The scale of the building: whether it lies or has not yet termination is a complex one

20

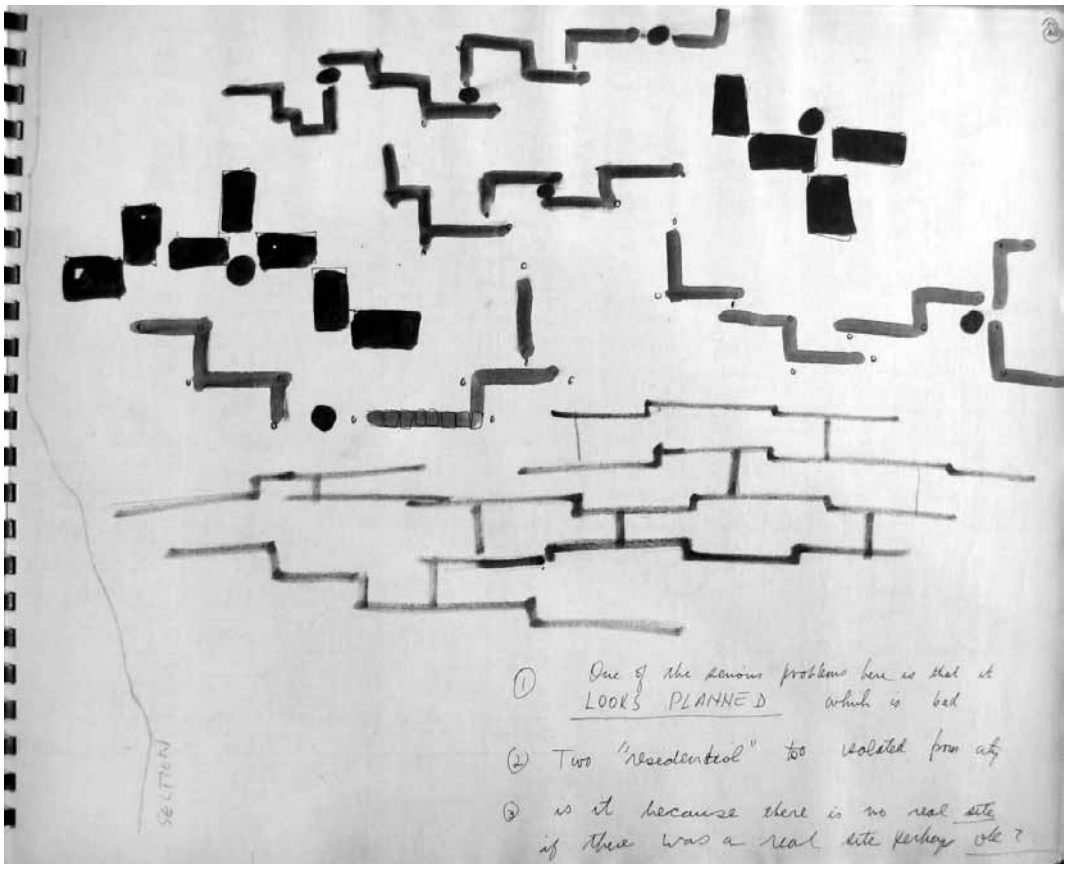

TYPE C
TYPE B
TYPE A:
What am I really after:
It is not this
NOT THIS:
This is really not a three dimensional scheme: It is in fact A two directional strip put in two directions
SYSTEM A:
the three groups are essentially the same: except that 'C' is not 2 dimensional:
closer to this — but this is 2 dimensional
it is this in 3 dimensions
But when we do this in 3 dimensions we have the problem of light, sun, air, view, privacy ETC.
it is this CONFLICT that must be resolved:
otherwise we have
which perhaps is not too bad.

21

Moshe SAFDIE, *Project Development*, McGill University School of Architecture, 1961 (suite)



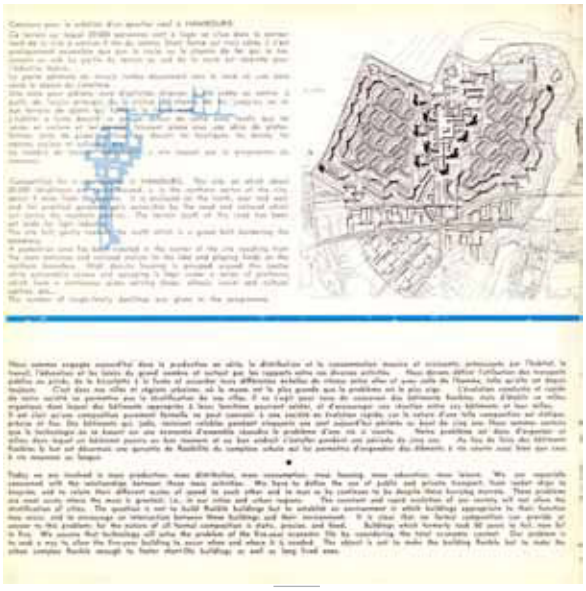
39



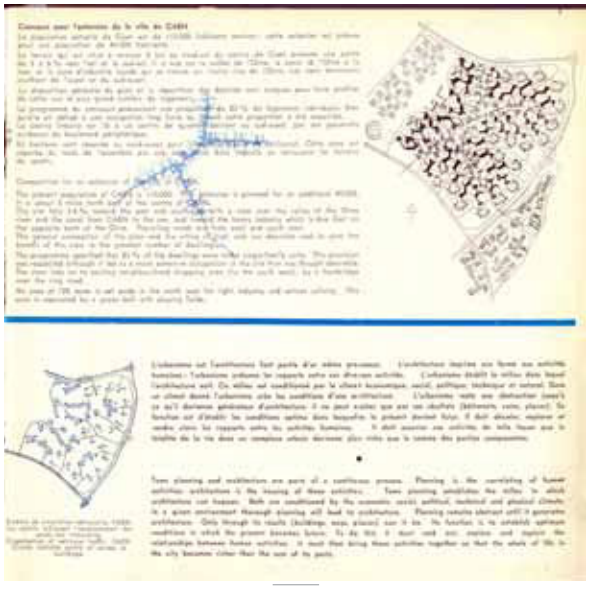
40

le carré bleu
3 196
URBANISME

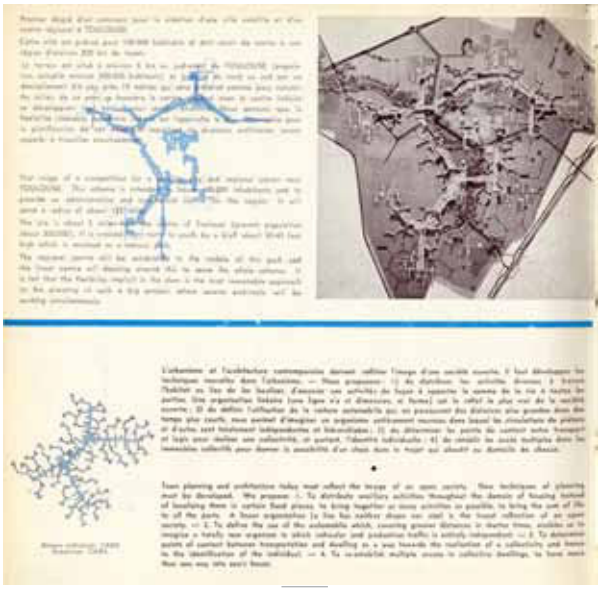
1



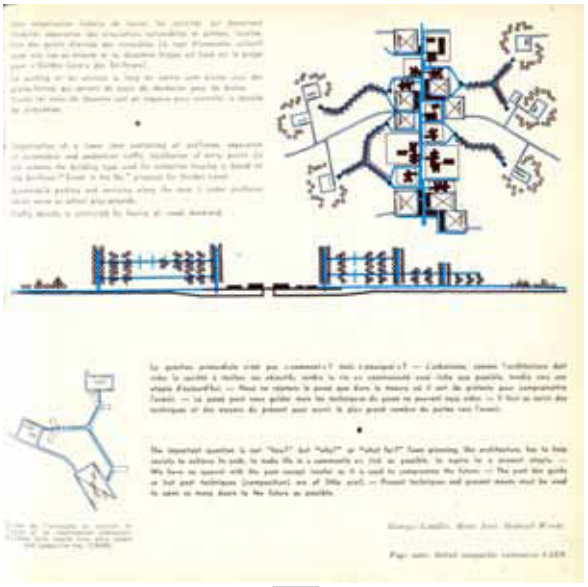
2



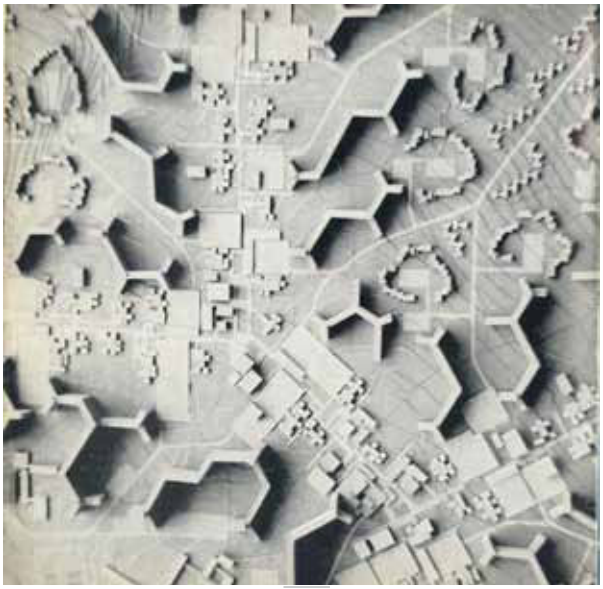
3



4



5



6

Le Carré bleu, 3e trimestre 1961, p. 5 (voir les reprises en page suivante)

Une organisation linéaire de toutes les activités qui desservent l'habitat, séparation des circulations automobiles et piétons, localisation des points d'entrée des immeubles (le type d'immeuble collectif avec une rue au sixième et au douzième étages est basé sur le projet pour « Golden Lane » des Smithsons).

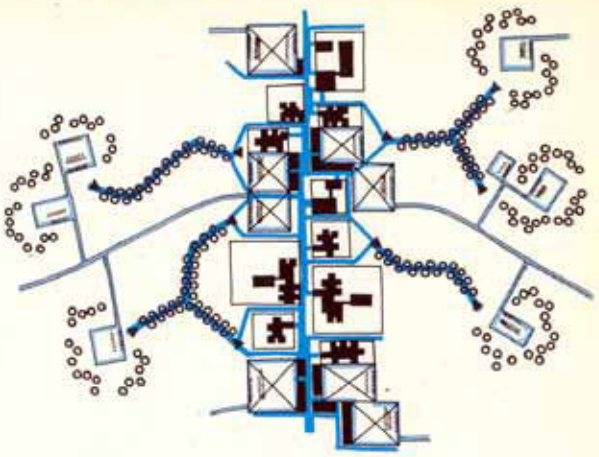
Le parking et les services le long du centre sont placés sous des plates-formes qui servant de cours de récréation pour les écoles.

Toutes les voies de desserte sont en impasse pour contrôler la densité de circulation.

Organisation of a linear stem containing all ancillaries, separation of automobile and pedestrian traffic, localisation of entry points (in this scheme the building type used for collective housing is based on the Smithson "Street in the Sky" proposal for Golden Lane).

Automobile parking and servicing along the stem is under platforms which serve as school play-grounds.

Traffic density is controlled by having all roads dead-end.



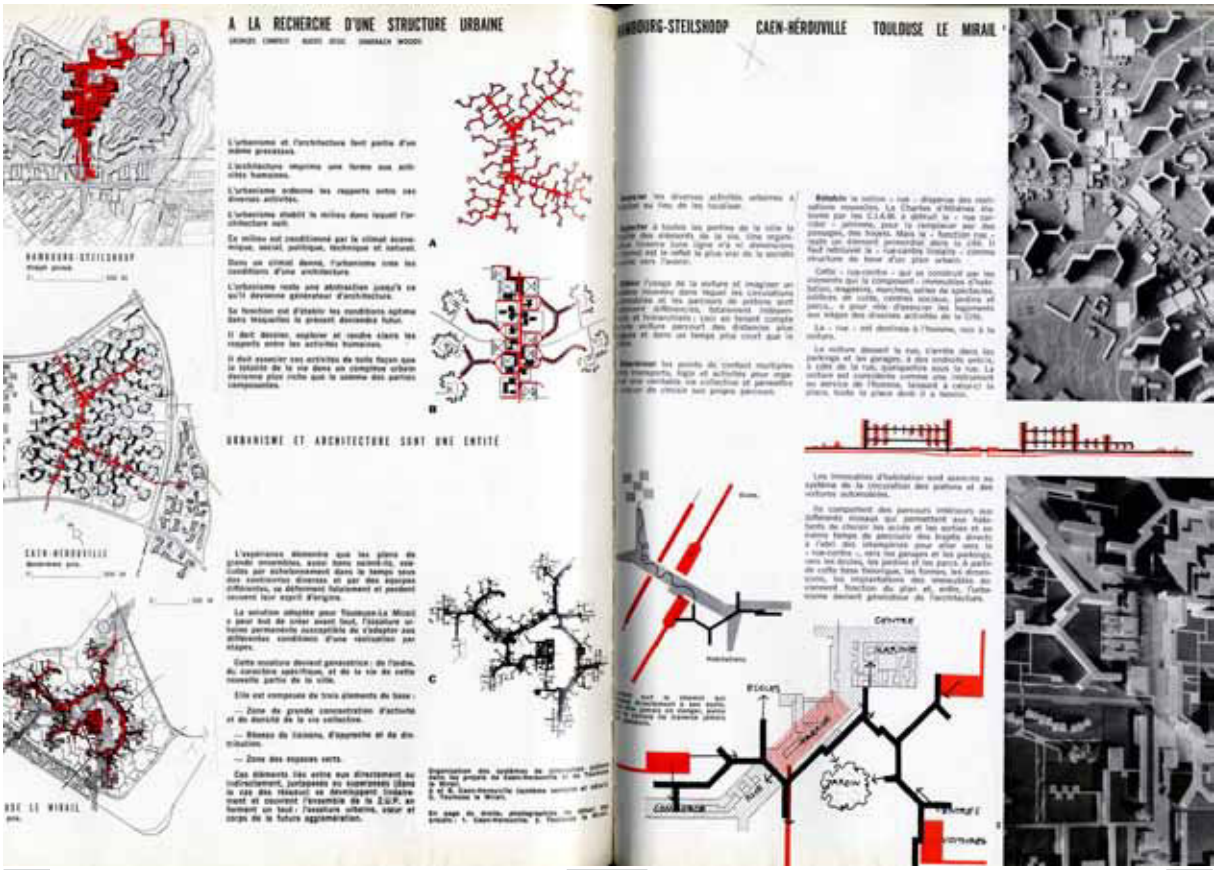
Forme de l'immeuble en fonction de l'accès et du cheminement piétonnier. Building form results from entry points and pedestrian way (CAEN).

La question primordiale n'est pas « comment » ? mais « pourquoi » ? — L'urbanisme, comme l'architecture doit aider la société à réaliser ses objectifs, rendre la vie en communauté aussi riche que possible, tendre vers une utopie d'aujourd'hui. — Nous ne rejetons le passé que dans la mesure où il sert de prétexte pour compromettre l'avenir. — Le passé peut nous guider mais les techniques du passé ne peuvent nous aider. — Il faut se servir des techniques et des moyens du présent pour ouvrir le plus grand nombre de portes vers l'avenir.

The important question is not "how?" but "why?" or "what for?" Town planning, like architecture, has to help society to achieve its ends, to make life in a community as rich as possible, to aspire to a present utopia. — We have no quarrel with the past except insofar as it is used to compromise the future. — The past can guide us but past techniques (composition) are of little avail. — Present techniques and present means must be used to open as many doors to the future as possible.

Georges Candilis, Alexis Josic, Shadrach Woods.

Page suiv. Détail maquette extension CAEN.



50 6204AA 51

images are built to last fifty or a hundred years and in one-tenth of that time the image is already out of date. The concept of *plan masse* is static, its form is closed. It is a predetermined, congealed form, incapable of change in a changing milieu.

The problem of habitat, which is cell plus activity, is only half solved by *plan masse*, since *plan masse* is concerned only with cell and not with environment or activity. It gives only one dimension of habitat. In an urban complex the idea of *plan masse* as an independent, plastic arrangement does not correspond to the basic axiom that every extension to the city is an extension of the city and cannot be considered as a self-contained unit, isolated by its introspective nature from the rest of society.

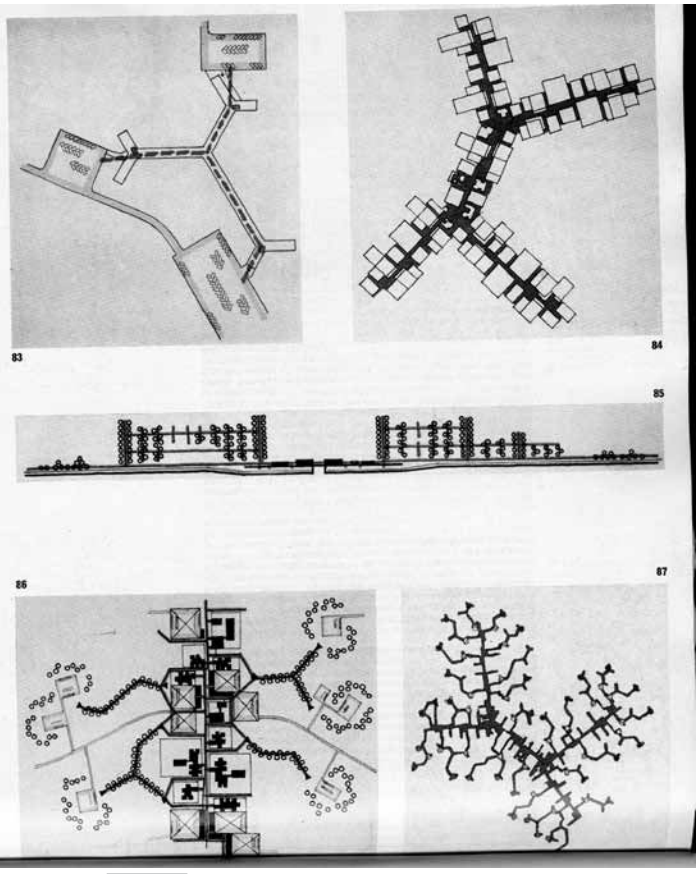
It seems clear then that the æsthetic, monumental or symbolic grouping of cells (hence, of families), in the tradition of La Grande Architecture, leaves out too many factors of human ecology. It is the wrong tool for the job.

Today we are concerned more and more, in the face of a profound transformation in economy (from production to consumption as a goal) and in ethics (from interior moral discipline to social interrelationship), with what we call mobility so as not to use a more precise term. For architects, mobility has several connotations; in terms of movement it signifies the shift from 2½ miles per hour to 60, 100 or 500 miles per hour. In terms of time it means the appreciation of a fourth dimension, i.e. change on a short-time cycle. In terms of economy, it means rapid mass-distribution, consonant with the potentialities of mass-production and mass-consumption. In terms of housing, it means the easy, unquestioning rootlessness of the urban population. Architects and planners are principally concerned with mobility, in all its connotations, as a diagnostic tool to new forms.

It has been found, in the planning of housing units, that the most effective way to proceed is to start with those elements which can first be determined and defined (entry, kitchen, bath, etc.) and to cluster the rooms around these services. This concept of planning by dissociation is general practice today. First the core is determined, then the cluster is formed. This is true for one-family houses as well as for blocks of flats, and as a planning process usually results in good and efficient design. Servant and served, as Louis Kahn puts it, are distinguished and the core brings clarity and organization to the cluster.

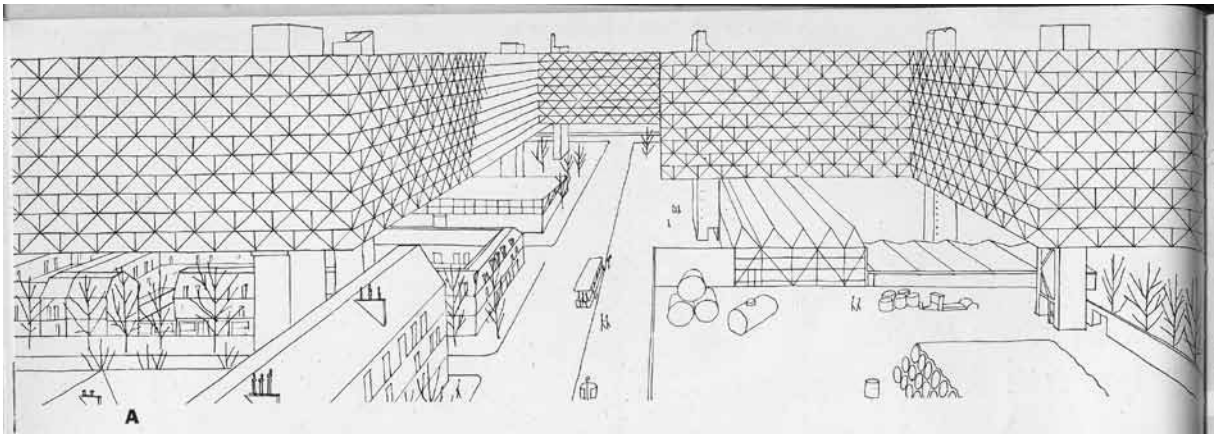
The idea of cluster in the cell proceeds from core. Core is usually expressed in the *plan masse* or in the satellite towns, as a fixed point in the general scheme (a centre of gravity which results from massing), out of contact with the greater part of the homes. There is generally no correspondence between the scale of core and the scale of development.

In view of the failure of the traditional architectural tool, *plan masse*, to cope with the accelerated creation of habitat, it is proposed that planning be reconsidered as proceeding from stem to cluster (rather than from cell to symbol), as in the design of cells



596 6212AD

«Blocs à l'enjambée», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, novembre 1959, p. XXXVI



A

BLOCS « A L'ENJAMBEE »

Y. FRIEDMAN, ARCHITECTE, S. KETOFF, INGÉNIEUR, J. P. PECQUET, ARCHITECTE ASSOCIÉ A LA RÉALISATION, R. AUJAME, URBANISTE

L'étude proposée a pour but de trouver une solution permettant l'exploitation de zones urbaines partiellement occupées par des constructions de faible hauteur.

Le principe envisagé est celui d'immeubles-ponts dits « blocs à l'enjambée » reposant sur un petit nombre de points d'appui et contenant les circulations verticales. Ces éléments seraient en béton armé et supporteraient une structure tridimensionnelle formant poutre rigide et à l'intérieur de laquelle pourraient être organisés des espaces habitables.

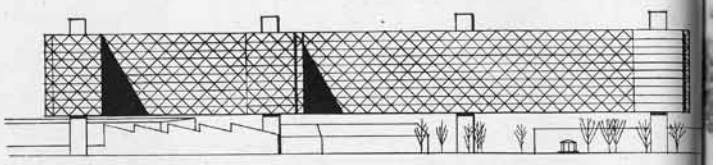
L'élément de base de la structure est un trièdre, quatre éléments formant un cube. Les arêtes de chaque élément seraient constituées par des tubes d'acier soudés entre eux et dont une face recevrait un plancher en bardage d'acier. L'assemblage de portions importantes de structure fabriquées en usine est réalisé par soudure sur chantier. La possibilité d'emboîtage des éléments facilite le transport.

L'ensemble constitue un espace alvéolaire dont le module de base est un cube de 2,60 m de côté. Les cloisons sont du type léger et mobile, un sous-plafond est suspendu indépendamment de l'ossature. La paroi extérieure est du type mur-rideau. Pratiquement, les éléments habitables forment des boîtes isolantes posées dans les vides de la construction, de façon qu'elles ne participent pas aux déformations de la structure. Les vides entre boîtes reçoivent les gaines, conduits, chauffage, canalisations.

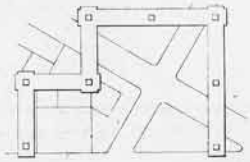
L'intérêt urbanistique résiderait : 1° dans le fait de la réduction de la surface de terrain réellement utilisée (pylones) ; 2° possibilité d'augmenter la densité de la population dans des zones où l'équipement urbain existant n'est pas suffisamment exploité ; 3° inversion du système habituel : relogement-démolition-reconstruction, d'où gain de temps et économie de construction.

Sur le plan structural, le système présenterait divers avantages : répartition rationnelle des matériaux dans les points névralgiques ; éléments de base (trièdres) rigides selon les trois axes ; ensemble travaillant comme une poutre homogène ; poids mort très bas par rapport à la charge utile. On envisage l'utilisation de barres UPN se croisant dans les nœuds soudés électriquement.

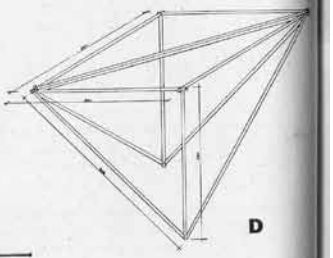
Si le calcul de la flexion longitudinale et des efforts tranchants ne pose aucun problème, celui des moments secondaires exigerait l'utilisation d'une machine électronique en raison de la démultiplication des opérations (118.000 pour la vérification de 12 sections consécutives).



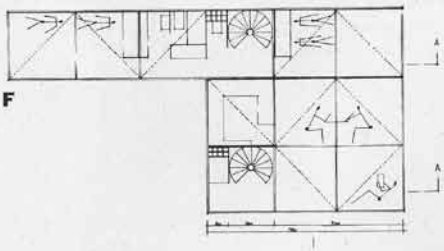
B



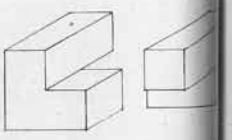
C

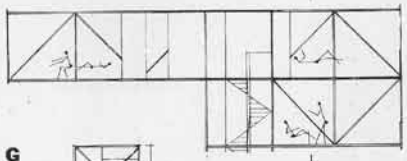


D

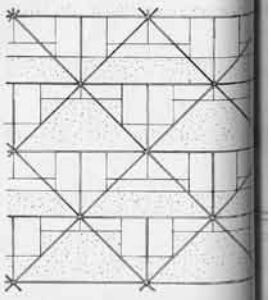


F





G

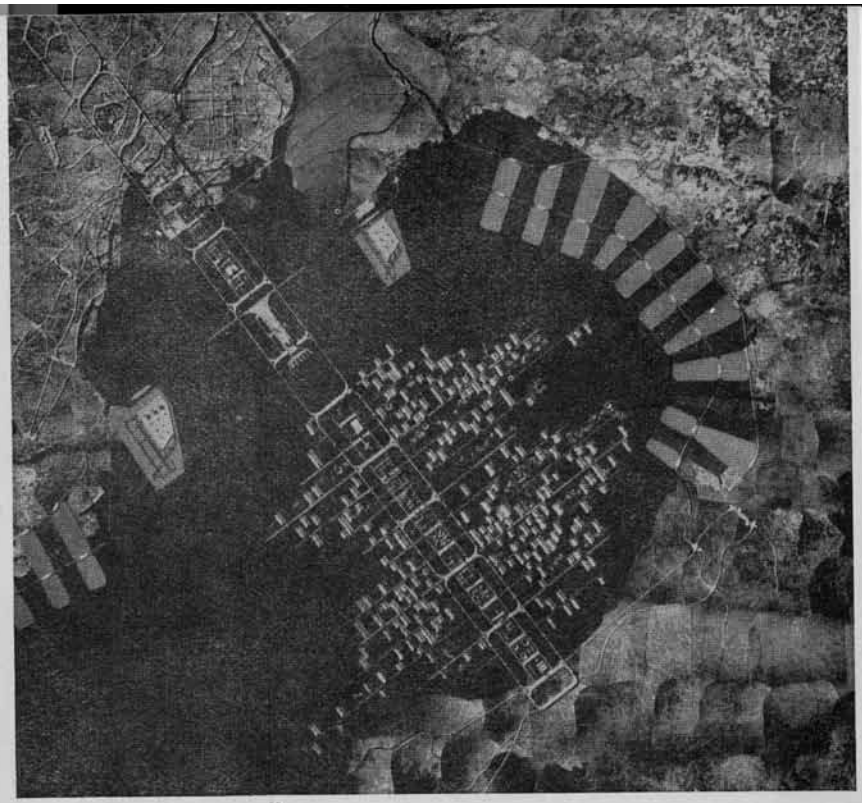


H

A. Perspective d'un quartier projeté avec des blocs à l'enjambée. B. Façade d'un bloc. C. Plan-masse du quartier. D. Elément type de construction. Vue axonométrique de deux trièdres. E. Eléments schématiques de cellules. F. Plan d'un appartement. G. Coupes. H. Façade.

«Japan: New Plan for Tokyo», *Architectural Design*, juillet 1961, p. 287

14

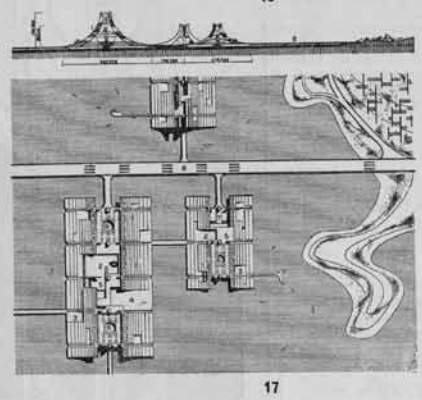


16

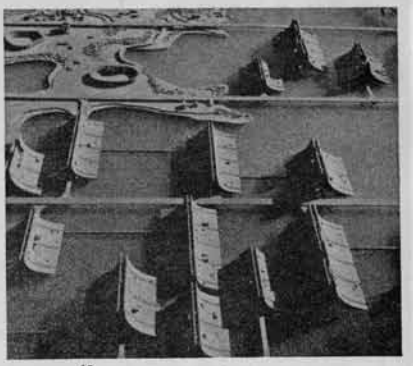
JAPAN

New Plan for Tokyo 14, 16, 17, 18, 19
The growing problems of Tokyo are constantly harped upon in the Japanese architectural press. In the April issue of *Japan Architect* there is a splendid, imaginative and remarkable plan for the extension of the city into the shallow waters of Tokyo Bay. The bay is being steadily reclaimed, without a plan, and this is a sore point in architectural circles. Kenzo Tange's team, who have been responsible for the project, have analysed the problem and produced a classic solution: a double transport spine containing a network of vertical circulation and horizontal office and parking floors, with lateral access to characteristically shaped apartment blocks. The scheme of bridge office units suspended from the vertical towers owes something to Friedman, but the apartment blocks, islands in the bay, are a splendid invention.

Japan Architect, April 1961



17



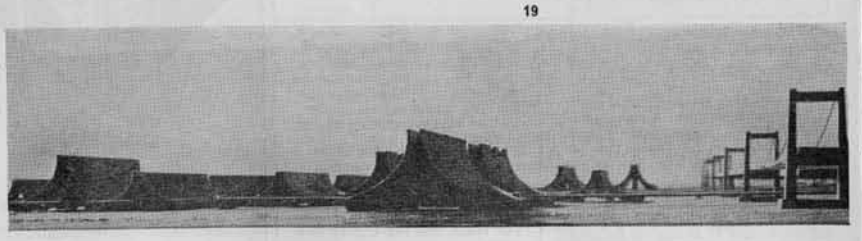
18

19

15

Lecture Theatre 15
The Oita Medical Hall by A. Isozaki is perhaps a prototype for Tange's great project. The structure is suspended on great columns, the cylindrical form being exploited for its inherent strength.
The building is only part of a long, curved block more than four times as long as the section shown in the picture.

Kenchiku Bunka, April 1961



287

«Kenzo Tange et associés», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, septembre 1961

KENZO TANGE ET ASSOCIÉS

PROJET POUR UN PLAN D'URBANISME DE TOKYO

Si l'architecture japonaise contemporaine comporte sans aucun doute (et nous espérons que ce numéro en porte témoignage) d'indiscutables réussites et suscite un intérêt justifié, le Japon souffre d'une absence quasi totale d'urbanisme. Il est d'autant plus remarquable dans ces conditions que Kenzo Tange qui a, par ailleurs, un volume de travaux extrêmement important qu'il mène avec un souci constant de qualité, se soit permis une étude d'urbanisme rompant délibérément avec les formes pseudo-contemporaines, et qu'il n'hésite pas à pousser jusque dans ses ultimes conséquences.

Par l'ampleur même et la nouveauté de son projet pour Tokyo, il rejoint les grands visionnaires, tels que Sant'Elia, Wright, Le Corbusier, en avance d'une génération ou plus sur leur époque.

Mais c'est peut-être l'absence même d'urbanisme au Japon, et par conséquent de routine préétablie, qui a facilité cette recherche en permettant à l'architecte de partir véritablement de zéro, alors qu'en Occident nous n'arrivons pas à nous débarrasser des concepts urbanistiques, en vigueur depuis trente ans, périmés avant d'être réalisés. La proposition de Tange est sans aucun doute en avance sur son temps, mais certainement pas sur les techniques. Beaucoup de projets de villes idéales ont été faits depuis une cinquantaine d'années, et on les a souvent qualifiés d'utopiques, mais le développement foudroyant des techniques de notre temps a pratiquement supprimé la notion même d'utopie. (Où s'arrête la science et où commence la science-fiction ?)

Dans le domaine de l'urbanisme et de l'architecture, ce ne sont pas au fond des impératifs techniques ou même financiers, qui rendraient aujourd'hui impossible un plan aussi ambitieux ou grandiose que celui de Tange. Les obstacles dans ce domaine sont de deux sortes :

1) l'infrastructure existante, l'héritage des siècles passés.

2) le manque total de préparation psychique ; alors que les savants ont, au cours des vingt dernières années, remis en question les principes fondamentaux de la science, en architecture et en urbanisme, gouvernement, urbanistes et architectes continuent à penser sur les bases traditionnelles et n'arrivent pas à « voir » à l'échelle du monde moderne. En fait, pour eux la Ville Radieuse de Le Corbusier paraît aussi utopique en 1960 qu'en 1930, alors qu'elle est déjà elle-même peut-être dépassée.

Le projet de Kenzo Tange est donc techniquement réalisable, à condition de bouleverser fondamentalement l'angle de vision dans notre domaine comme il a été bouleversé dans d'autres. Resterait éventuellement à prouver que le principe même est valable.

A notre sens, l'importance de ce projet ne réside pas tellement dans la forme, mais essentiellement dans le changement d'optique apporté pour résoudre nos problèmes. Il est en cela hautement stimulant.

La caractéristique principale de sa proposition est une conception tout à fait nouvelle de la ville, partant non plus d'une architecture, ni même d'un ensemble architectural à très grande échelle, mais de l'axe de circulation. C'est cet axe de circulation qui devient le symbole de la ville contemporaine, comme la cathédrale était celui de la ville du Moyen Age.

En effet, la révolution technique du XX^e^ siècle, par les changements radicaux qu'elle a provoqués dans la structure économique et sociale de tous les pays, a accru l'importance du secteur tertiaire, et par voie de conséquence, celle des circulations économiques. Les villes de 10 millions d'habitants sont précisément les fonctions-pivots du secteur tertiaire, et la fraction de population affectée à ce secteur de l'économie nationale, a augmenté de façon considérable. Il apparaît bien qu'une telle évolution soit irréversible, et qu'il faille désormais tenir compte d'une donnée fondamentale, pour résoudre le problème des métropoles, que ce soit New-York, Londres, Paris ou Tokyo.

Il s'agit donc créer des villes capables de permettre la mobilité indispensable à l'activité du temps actuel.

Le plan de Kenzo Tange est le résultat d'une étude analytique de plusieurs années sur l'état actuel de Tokyo. Ce plan prévoit d'abord la reconstruction par étapes de la cité existante, avec son expansion en direction de la baie de Tokyo, les deux opérations devant être interconnectées. Le chiffre de base ayant servi pour l'établissement du projet est de 10 millions d'habitants pour Tokyo en 1960. Mais cette ville nouvelle ne peut vivre et n'a de justification que si la circulation se fait vers quelque chose : le pôle d'attraction reste donc même ville ou l'activité demeure vivante.

Selon Tange, aussi révolutionnaire qu'il puisse, n'en rejoint pas moins la façon de penser traditionnelle nationale. En effet, les Japonais ont eu de tout temps l'habitude de séparer de la vie privée et aussi de vivre en contact étroit avec l'eau. En fait, Tange propose en quelque sorte un nouvel archipel à l'échelle d'une cité moderne.

Il n'y a qu'une façon de sauver Tokyo, dit Kenzo Tange, c'est de créer une structure nouvelle. Il ne s'agit pas de rejeter Tokyo existant, mais de pourvoir la cité d'une structure nouvelle qui la rajeunira.

Il s'agit d'orienter le développement futur de la ville. Dans notre proposition, les buts principaux de redéveloppement sont les suivants :

1) transformer le système radioconcentrique en un système de développement linéaire.

2) trouver le moyen de fondre en une seule unité organique la structure urbaine, le système de circulation et l'architecture.

3) créer un ordre spatial, social et urbain, qui reflétchisse une organisation ouverte et la mobilité spontanée de la société contemporaine.

Avant de présenter son projet, Kenzo Tange a examiné les mesures qui avaient déjà été envisagées pour décongestionner Tokyo :

— La décentralisation des usines est sans doute une mesure nécessaire, mais ne saurait résoudre le problème de Tokyo, qui reste un problème attaché au secteur tertiaire.

— La création de cités satellites est souhaitable dans la mesure où elle permettrait à une fraction de la population de vivre dans la verdure et dans de meilleures conditions.

Mais tant que ces villes resteront des villes satellites, c'est-à-dire des villes dortoirs elles ne feront qu'ajouter à la confusion du noyau urbain parce qu'elles diverseront chaque jour leur populations dans le centre de la ville où se trouvent les lieux de travail.

L'expérience de Londres montre que les jeunes qui ont été élevés dans ces villes-satellites finissent par venir accroître la foule de la zone centrale.

— La décentralisation générale serait également une amélioration. Déplacer les fonctions qui ne sont pas indispensables à la vie de la ville elle-même a été tenté en Amérique, où certains éléments urbains tels que magasins et centres de distraction, gravitent autour des zones résidentielles.

Pourtant, si la production tertiaire était dispersée, pour qu'elle puisse demeurer active ses différents secteurs devraient rester en relation constante, c'est-à-dire en fait, se retrouver au centre de la ville, et il en résulterait un accroissement du trafic entre la zone périphérique et le centre.

— Transporter le gouvernement au pied du mont Fuji, à une heure de voiture de la ville, ne résout pas non plus le problème, s'il faut toujours deux ou trois heures pour aller de la périphérie au centre.

— La construction de centres secondaires métropolitains peut également être considérée comme un moyen de ralentir le mouvement vers le centre, mais les fonctions qu'ils desservent sont avant tout de consommation.

Certains ont été réalisés mais ils comportent très peu de bureaux, et entraînent beaucoup plus une dispersion de fonctions, créant un besoin accru de mouvement vers la ville.

— La conversion de quartiers centraux en zones de gratte-ciel permettrait des conditions de vie sans doute meilleures, mais n'offrirait pas de logements pour plus de deux millions de personnes, c'est-à-dire, le nombre approximatif de ceux qui y vivent actuellement dans des bâtiments bas, mais d'une densité extrêmement forte.

— La construction de voies à grande circulation et l'extension du métro, si elles sont des réalisations positives, n'en amènent pas moins chaque jour un accroissement des difficultés de circulation.

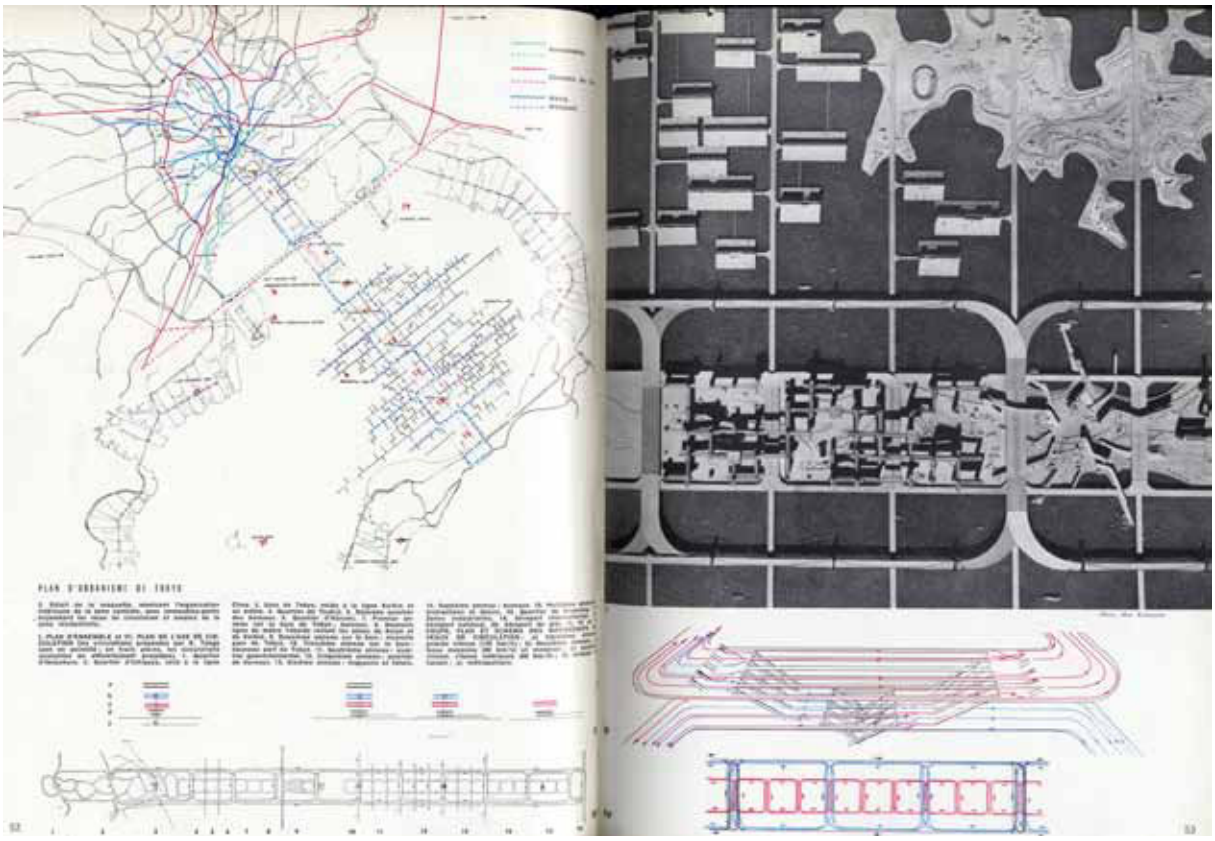
Tange, rejetant ainsi l'organisation fermée du système radioconcentrique pour une organisation plus ouverte et qui permet un développement linéaire, propose une cité se développant le long d'une épine dorsale essentiellement constituée par les voies de circulation artificielles.

Partant du centre actuel de la ville, elle s'orienterait vers la baie de Tokyo pour la traverser de part en part et atteindre l'autre rive dans la phase finale.

Le long de cette voie, les moyens de circulation devraient permettre, en ce qui concerne la circulation routière, un débit de 200.000 voitures à l'heure, de sorte que 5 millions de personnes pourraient être transportées journellement le long de cet axe, ce qui correspondrait à l'estimation d'une population de 15 millions d'habitants à Tokyo dans une vingtaine d'années.

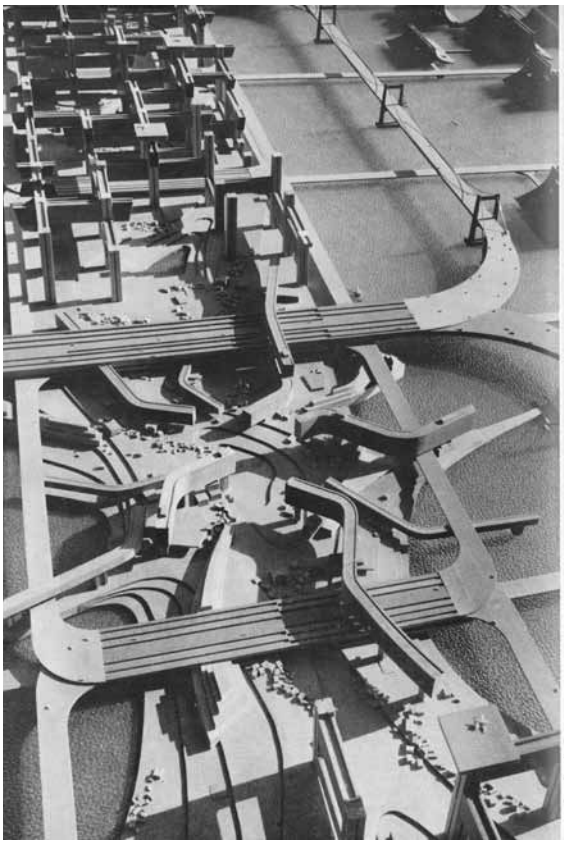
1 et 2. Deux vues aériennes de la maquette montrant les anneaux de circulation traversant la baie de Tokyo et reliant les différents quartiers commerciaux et de bureaux. De part et d'autre, les zones résidentielles reliées à l'axe principal de circulation par des voies secondaires perpendiculaires à ce dernier. On distingue nettement les deux aéroports (l'un pour le trafic national, l'autre pour le trafic international) et, au-delà, les zones industrielles.

50 51

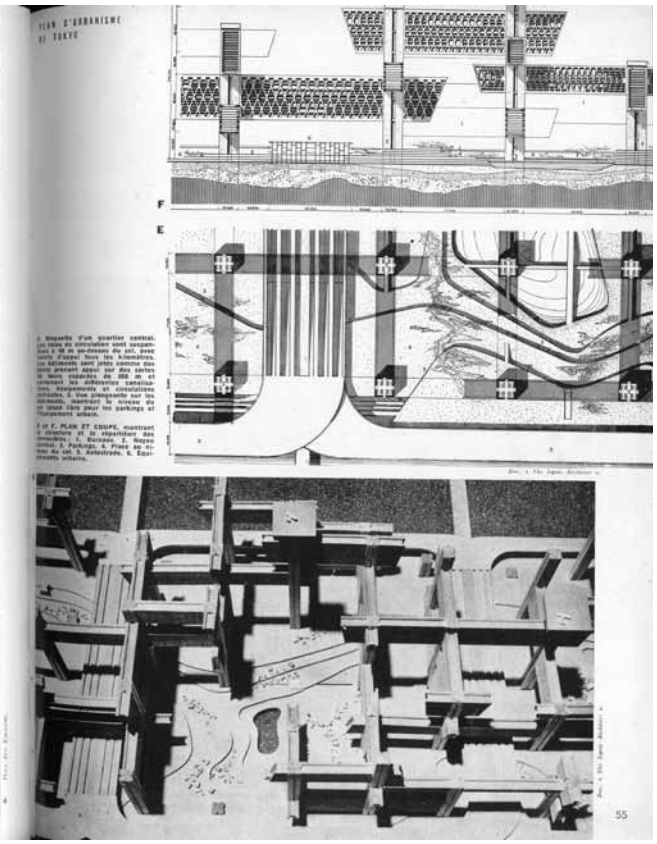


52 53

«Kenzo Tange et associés», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, septembre 1961 (suite)
«Tokyo into Venice?», *Architectural Forum,* septembre 1961

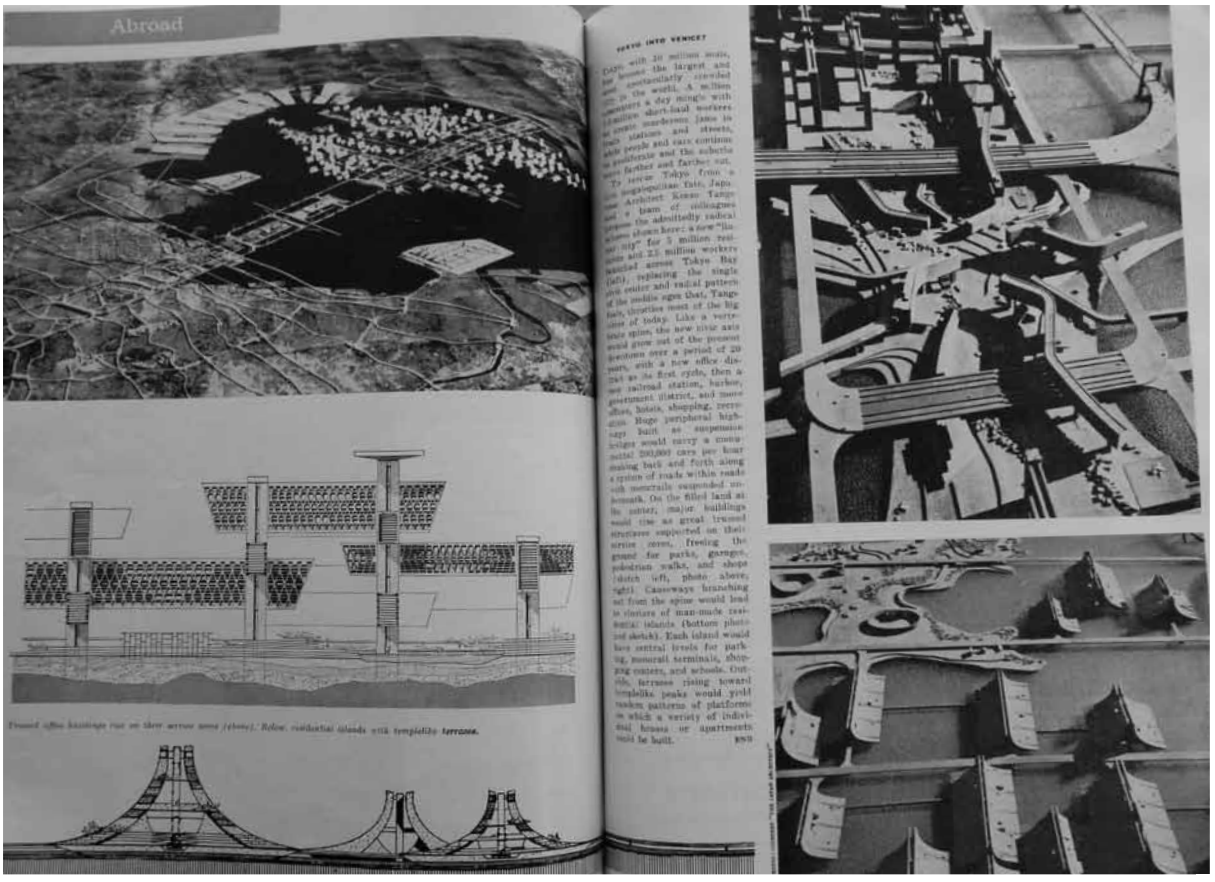


54



55

6109AA

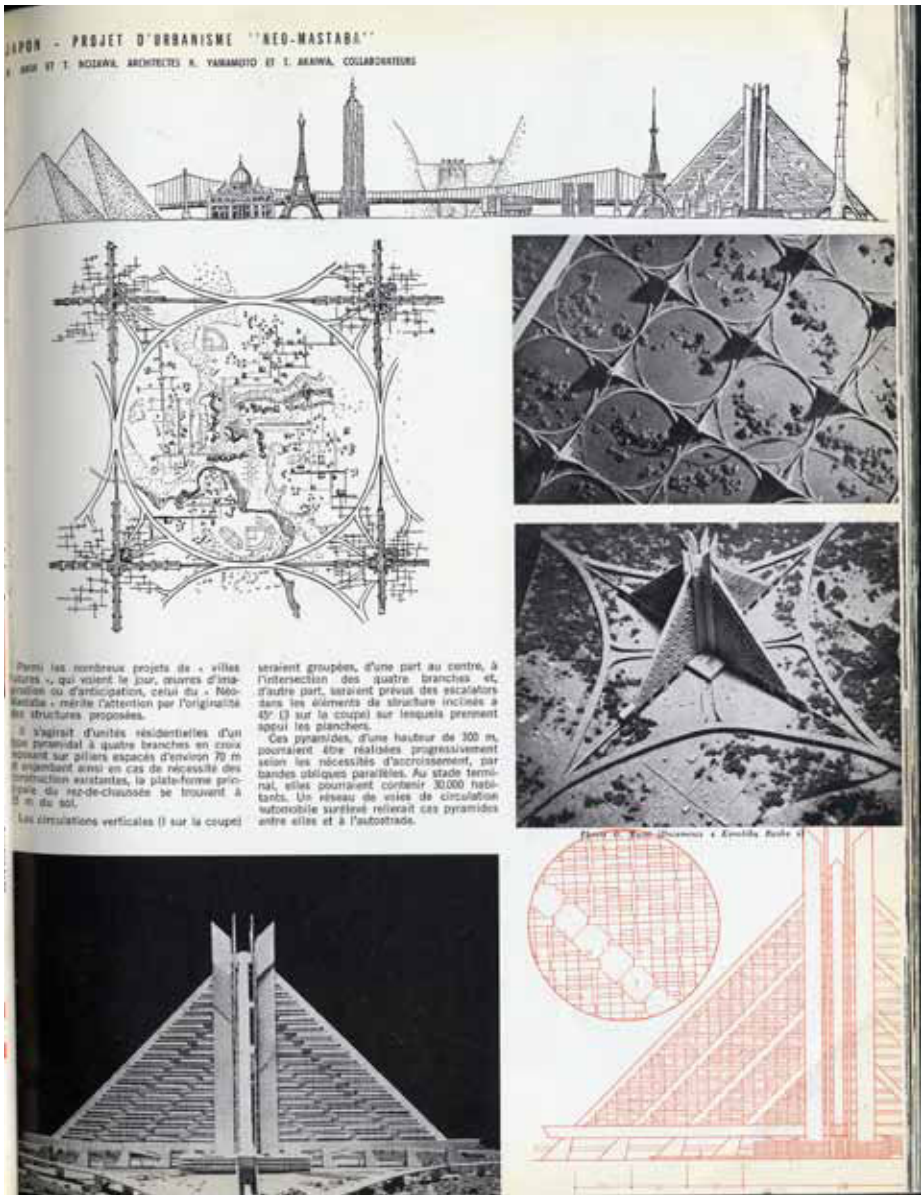


142

143

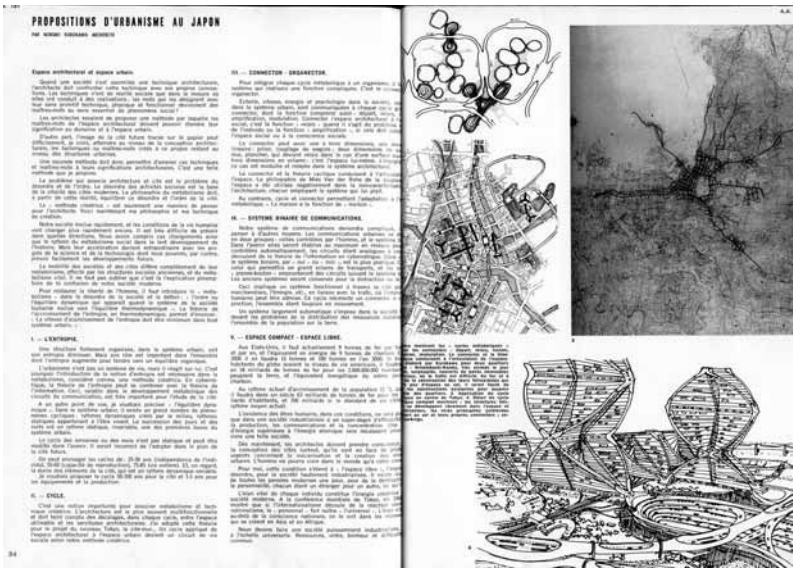
6109AF

Néo-Mastaba d'Akui et Nozawa dans *L'Architecture d'Aujourd'hui* et *Architectural Design.*

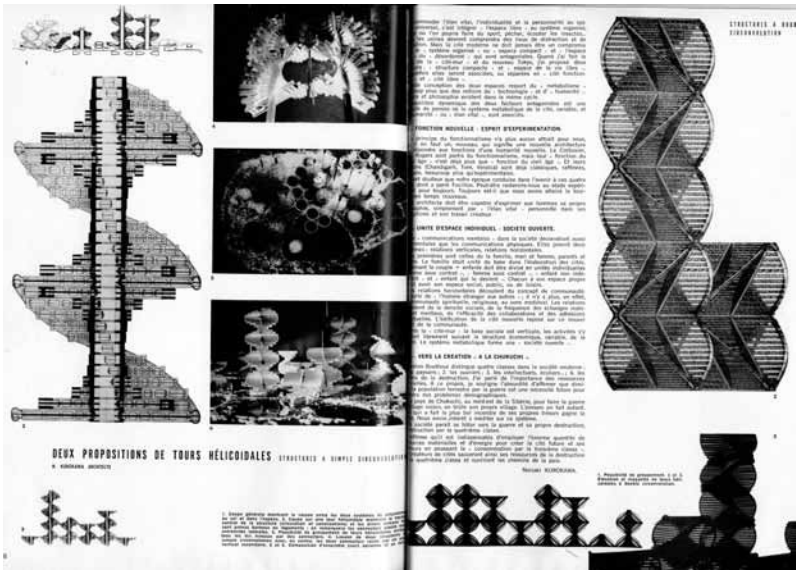


6110AA XXXV

6107AD 377



84 6204AA 85



86 6204AA 87

6208AD 366

OPINION **Visionary Architecture**

at the Museum of Modern Art, New York

The exhibition, superbly arranged by Arthur Drexler, the Museum's Director of the Department of Architecture and Design, was an extremely difficult one to present.

The problem lay largely with the definition and evaluation of 'Visionary Architecture'. Mr Drexler defined it as a series of ideas which appeared to consistently run through most of the work directed towards this end.* His themes however tend to punctuate rather than define the subject.

In attempting to assess more accurately the definition of such work one would choose two distinct criteria establishing a broader description of the work.

Firstly, the work that was produced in speculation.

Secondly, the work that was produced in anticipation.

In the first case the basis being on known values and in the second of unknown but assumed values.

A form in itself cannot be visionary. The form cannot exist without argument, and it is to the argument that we look for its significance.†

Frequently a 'visionary' project is revealed on examination to be simply a spectacular exaggeration or distortion of existing values or forms. At best simply a restyling. Such appears to be the case with the centre piece to this exhibition, the Kiesler 'Endless House', 3 a project prepared under the auspices of the G. S. & H. H. Guttenheim Foundation for eventual construction in the Museum garden.

* In Drexler states in his introduction 'The first of these categories includes ... buildings visually derived from the image of the mountain ... logical variations are cave like interiors.

The second ... relate to the image of the road ... variations include bridges and other floating suspended structures.

The third category comprises ... buildings derived neither from the image of the mountain or road but from forms which seem to confine and intensify emotional experience rather than broaden it. Such forms may be drawn from geometry. The other chief source of inspiration within this category is the variety of form found in nature.'

† The Einstein Tower by Mendlesohn is simply a form with little argument or justification; however theMan Towers, one in the Friedrichstrasse, Berlin, 1910, and the other an entry in the Chicago Tribune Competition, 1920-21, could be called visionary because of the logical implications of material and structure.

‡ Frederick Kiesler's Endless House (1949-1960), a project prepared for eventual construction in the museum garden.

The project was superbly presented with an 8ft. model and life-size photo enlargements of the interior. It is, however, only in the most superficial aspects of its form that it appears to have interest. Architecturally it is banal; it does not even have the slickness of Johansens attempt to use the same technique 4. It reminds one of that 'car-of-the-future' that Detroit is always bandying about and with very much the same result, that really underneath all the stuff there really lies the same old transmission, engine and suspension.

The promotion of this project seems to reflect much of the current architectural thinking in America at this time, for somehow it seems much more important to them than the much more radical project for *City Hall, Philadelphia*, by Lee Kahn and Anne Tyng, also exhibited here, and much more coherent by its argument alone.

The spectacular is always deceptive in this regard, for as much as one admires the attempts by Entenza in his *Cathedral* & project and his *Crystal Palace* scheme one cannot but help feel that this is simply a 'piece de résistance'.

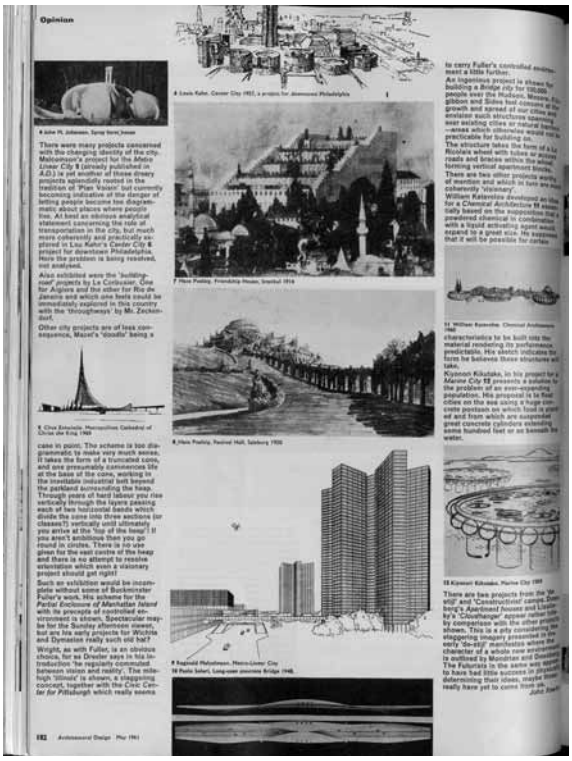
Rather more comprehensive thinking is seen in the earlier Kiesler project submitted in the 1925 Paris Exposition for the *City in Space*.

Pereira's two schemes, one for the *Friendship House, Istanbul* 7 and a scheme for the *Festival Hall in Salzburg* 8 are striking demonstrations of imaginative assembly within a set field.

Friendship house reveals strong architectural qualities in its precise and imaginative juxtaposition of volumes in a programme that is a little more complex than at first appears.

continued overleaf

6205AD



Opinion

There were many projects concerned with the changing identity of the city. Mallet-Stevens's concept for the *Mexico Linear City* 5 (already published in A.D.) is yet another of those dreary projects splendidly rooted in the tradition of 'Plan Voisin' but currently becoming indicative of the danger of letting people become too diagrammatic about places where people live. At best an obvious analytical statement concerning the role of transportation in the city, but much more coherently and practically explored in Lou Kahn's *Center City* 6 project for downtown Philadelphia. Here the problem is being resolved, not analysed.

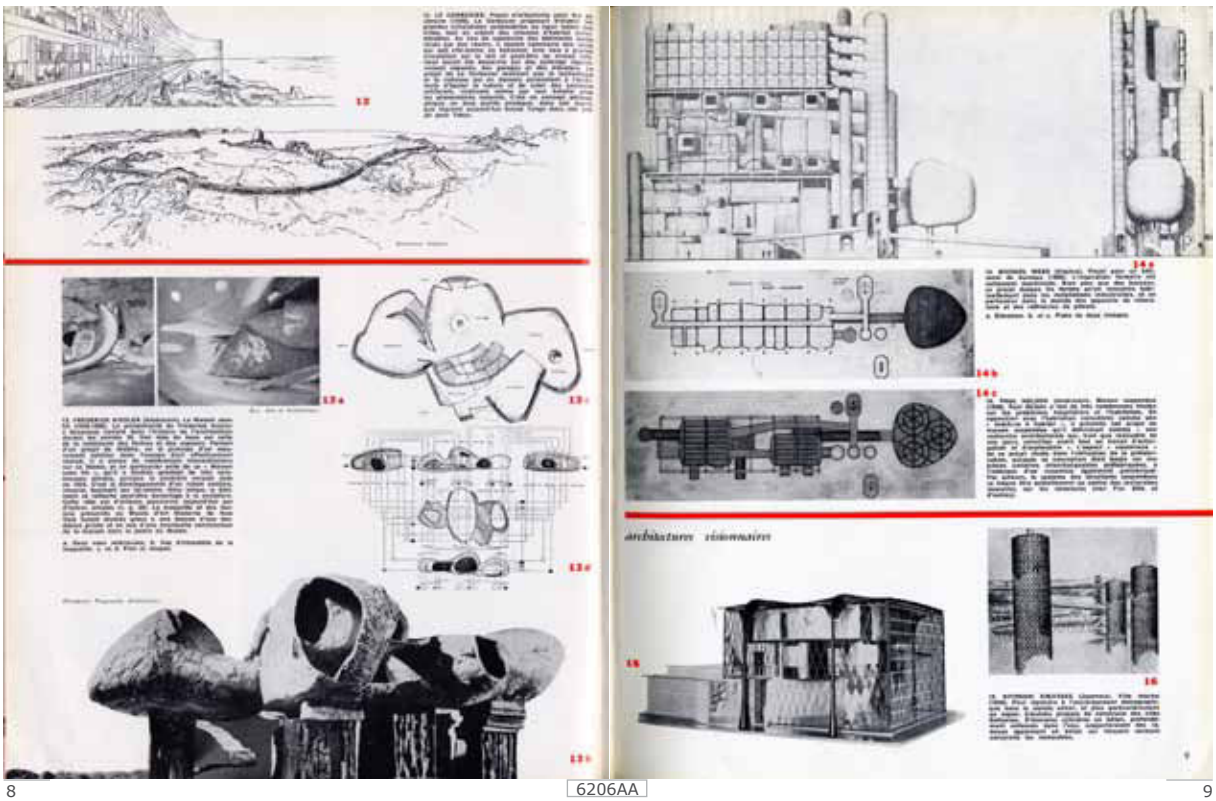
Also exhibited were the 'building-over' projects by Le Corbusier, One for Algiers and the other for Rio de Janeiro and which one feels could be immediately explored in this country with the 'thoughtwaves' by Mr. Zeckendorf.

Other city projects are of less consequence, Mazet's 'doodle' being a case in point. The scheme is too diagrammatic to make very much sense. It takes the form of a truncated cone, and one presumably commences life at the base of the cone, working in the inevitable industrial belt beyond the parkland surrounding the heap. Through years of hard labour you rise vertically through the layers passing each of two horizontal bands which divide the cone into three sections (or classes?) vertically until ultimately you arrive at the 'top of the heap'! If you aren't ambitious then you go round in circles. There is no use given for the vast centre of the heap and there is no attempt to resolve orientation which even a visionary project should get right!

Such an exhibition would be incomplete without some of Buckminster Fuller's work. His scheme for the *Partial Enclosure of Manhattan Island* with its precepts of controlled environment is shown. Spectacular maybe for the Sunday afternoon viewer, but are his early projects for Wichita and Dymaxion really such old hat?

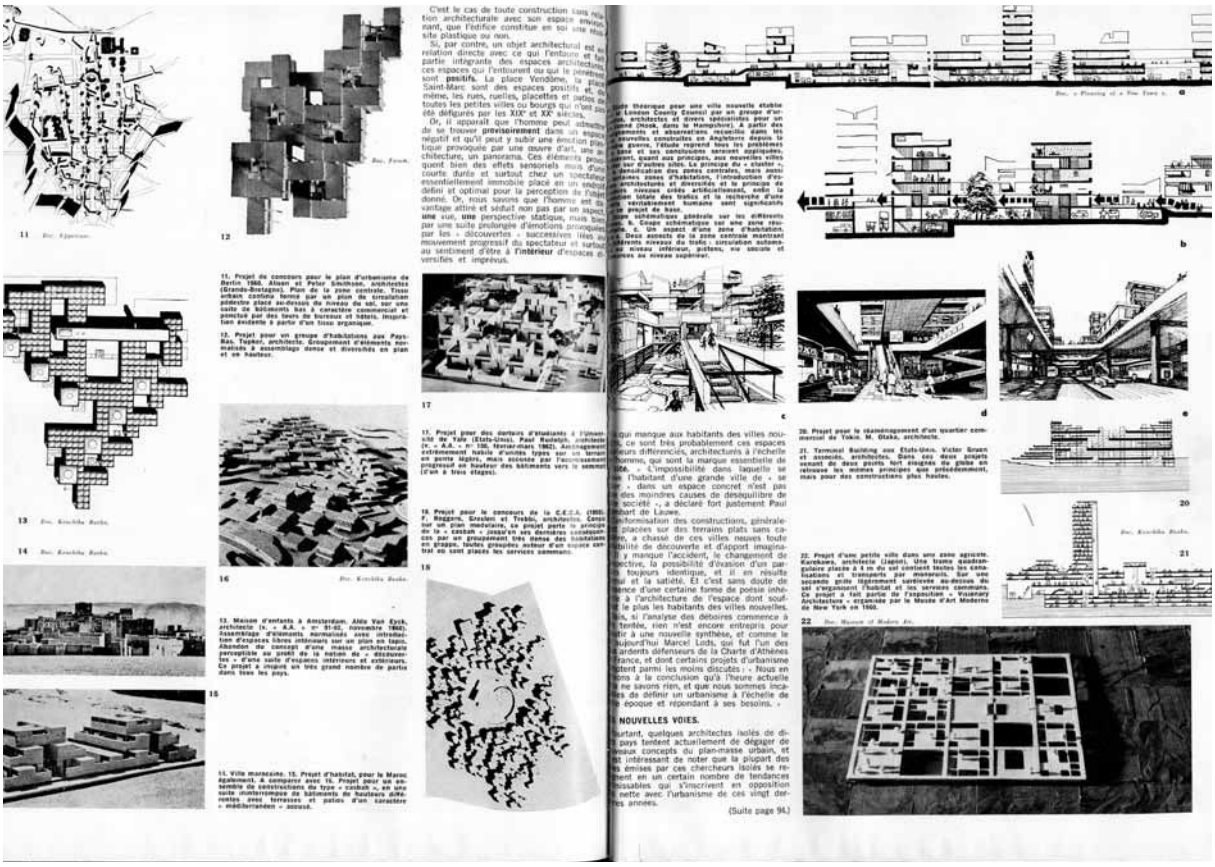
Wright, as with Fuller, is an obvious choice, for as Drexler says in his introduction 'he regularly commuted between vision and reality'. The mile-high 'Illinois' is shown, a staggering concept, together with the *Civic Center for Pittsburgh* which really seems

6205AD

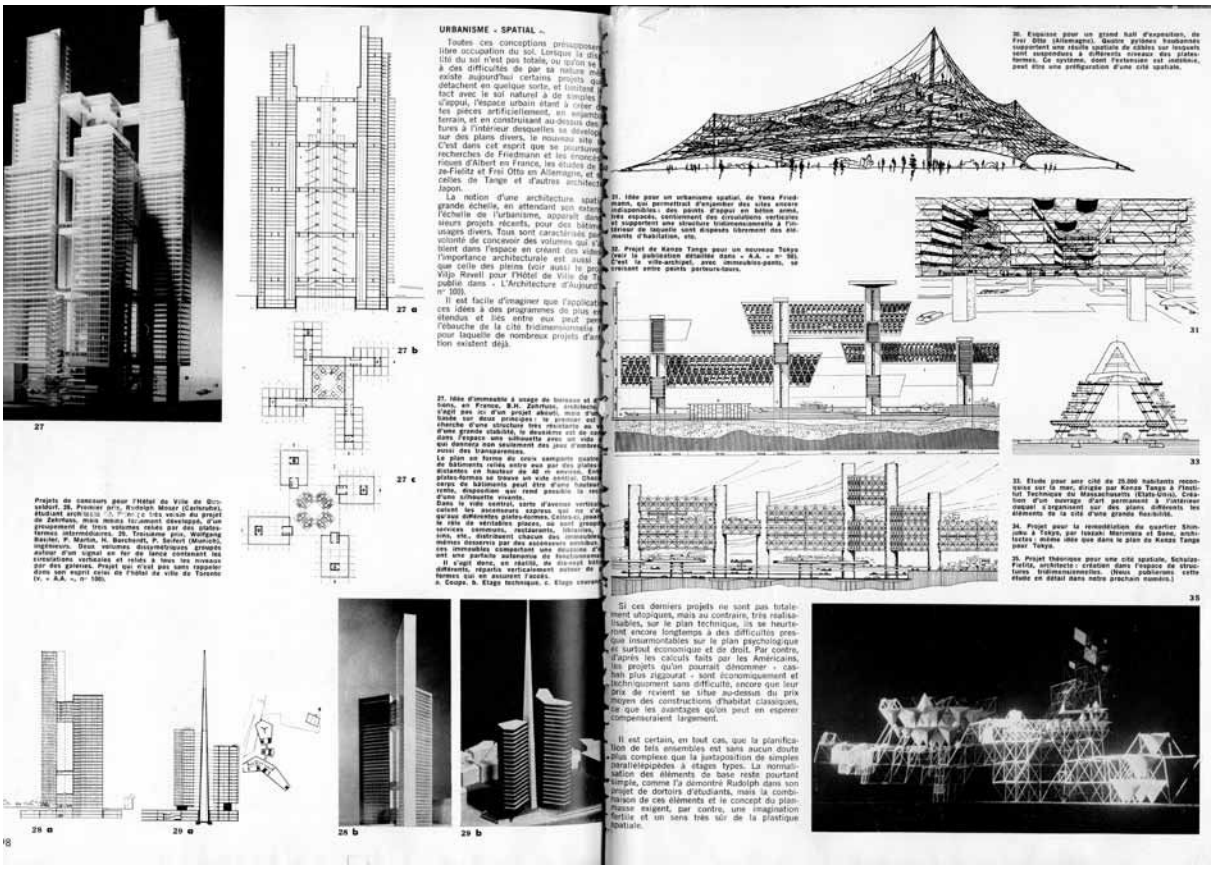


6206AA

Alexandre PERSITZ, «Vers un urbanisme spatial», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, avril 1962 (extraits)



92 93

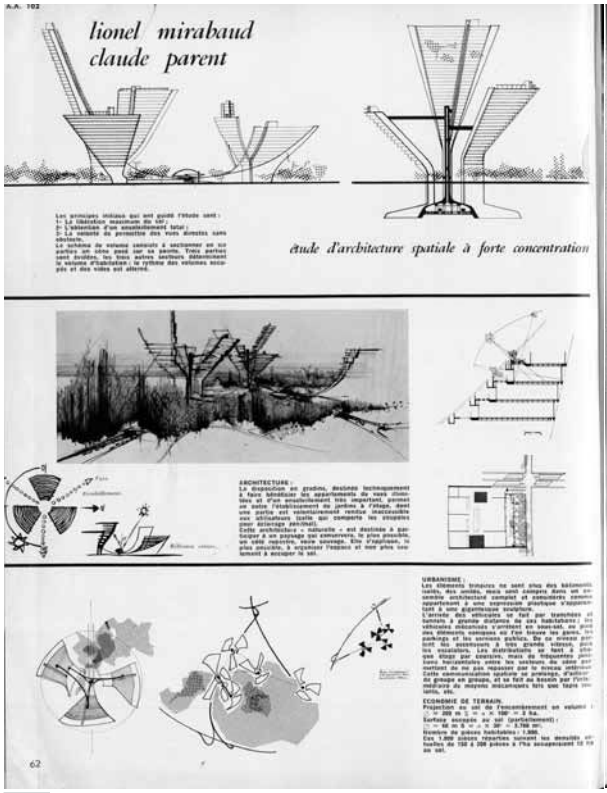


98 99

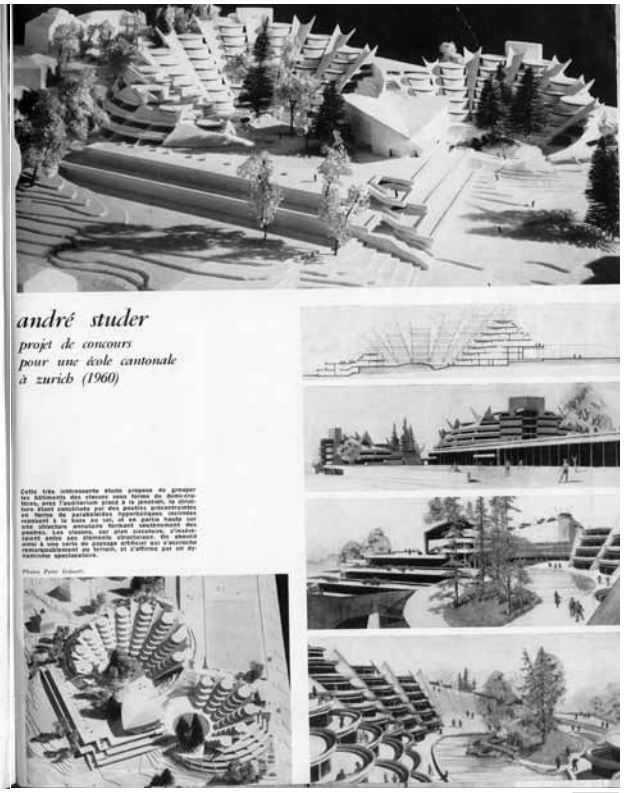
«Architectures fantastiques», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1962

alexander persitz — 2 architectures fantastiques
jürgen joedicke — imagination et fantastique en architecture
1914-1962 — 4 architectures visionnaires
frank lloyd wright et son école — 14 projets récents
jürgen joedicke — 16 antonio gaudi
gilles ehrmann — 22 les demeures inspirées
juan o'gorman — 26 habitation à mexico
von ridilla — 27 les tours de watts, los angeles
andré bloc — 28 sculpture habitacle
pascal haegeman — 32 habitation à grilly
bernard rudofsky — 34 projets d'architecture
r. fors, ch. bourdier, h. perret — 36 villa "a rajada", glend, suisse
umberto gandini — 42 y a-t-il une architecture ? œuvres et projets
hans hoff — 50 architecture... fantastique et abstraite œuvres récentes
herb greene — 58 deux habitations dans l'oklahoma
juan antonio tonda — 61 habitation à mexico
l. moreland et c. parent — 62 architecture spatiale à forte concentration
andré studer — 63 projet pour une école cantonale à zurich
paolo soleri — 64 projet de ville idéale "mesa city"
rené berger — 74 quelques projets de paul maymont
yona friedmann — 76 urbanisme mobile
a. et s. komen — étude pour un bâtiment évolutif
constant — 77 néo-babylone
e. abalos-fidalgo — 78 une théorie pour l'occupation de l'espace
victor landy — 80 exposition de l'énergie atomique, présentation par frei otto
frei otto — 89 imagination et architecture, essai d'une vision d'avenir
marcel brion — 94 architectures dans l'art fantastique
pedro friedeberg — 102 peintures
lucien bervé — 106 mon fantastique... enfin défini

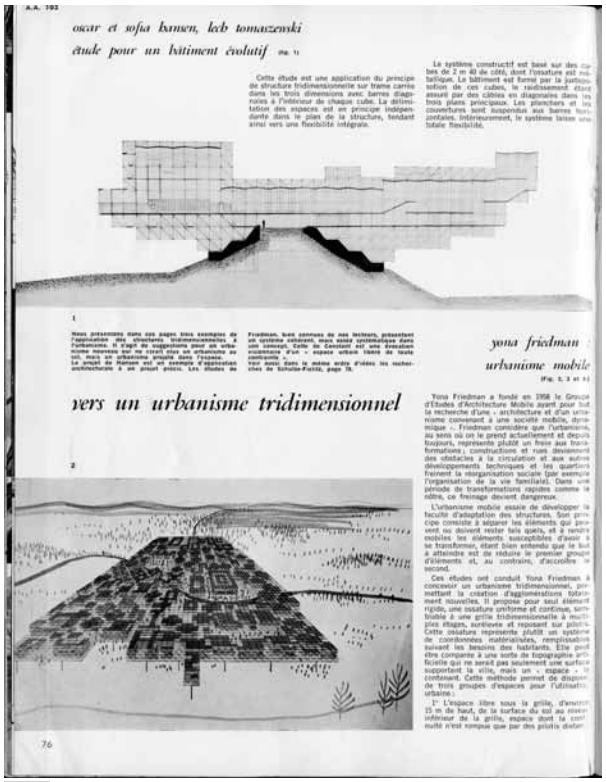
En couverture : maquette d'un projet de soleri (voir p. 76). En page de garde : dessin de katavolos pour une architecture atomique (v. p. 12). Ci-contre : projet de ville par james stirling (v. p. 11).


lionel mirabaud
claude parent
étude d'architecture spatiale à forte concentration
62

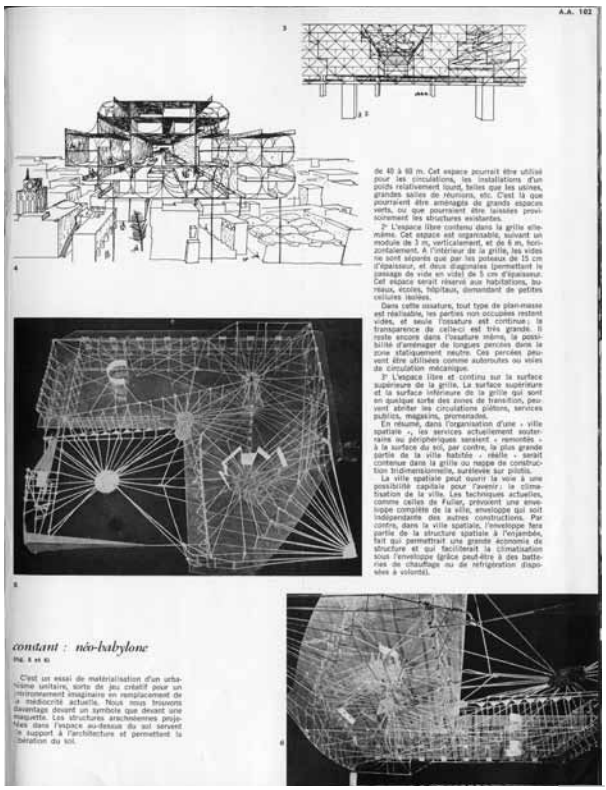
62


andré studer
projet de concours
pour une école cantonale
à zurich (1960)

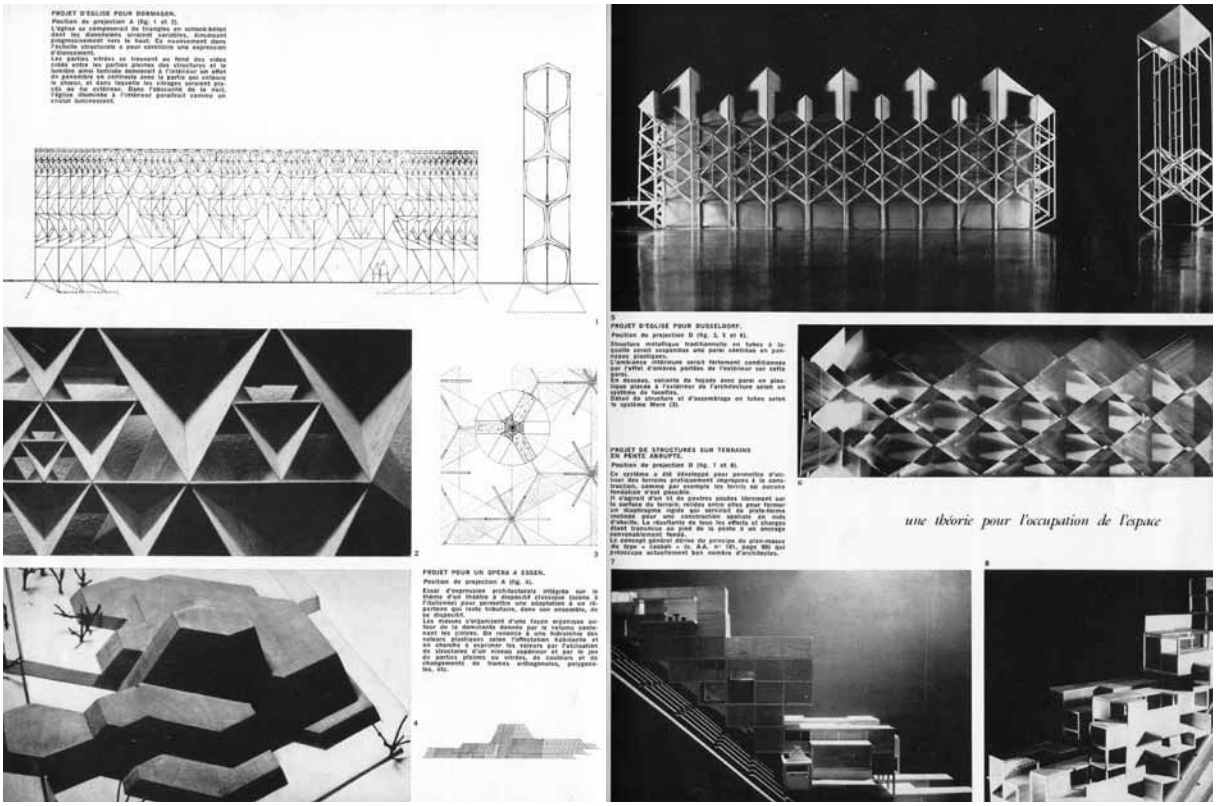
63


oscar et sofia hansen, leh tomaszewski
étude pour un bâtiment évolutif
vers un urbanisme tridimensionnel
yona friedman :
urbanisme mobile
76

76


contant : néo-babylone

77

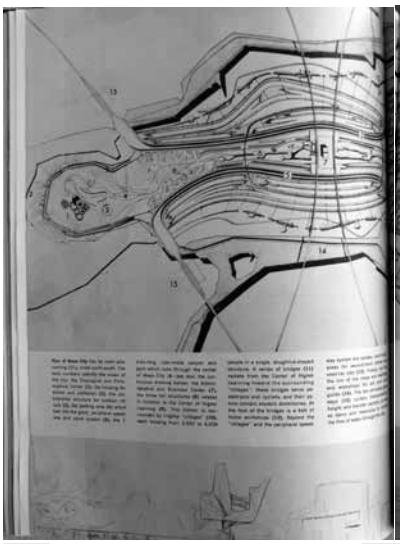


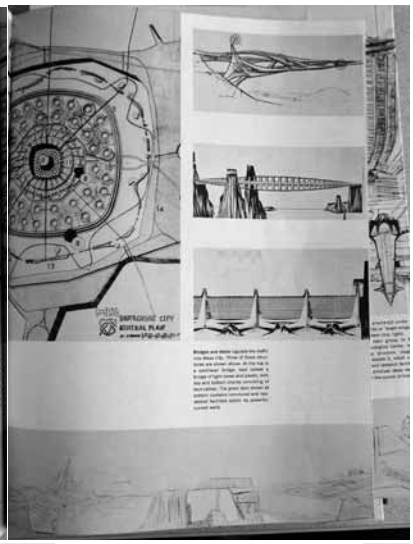
82 6206AA 83

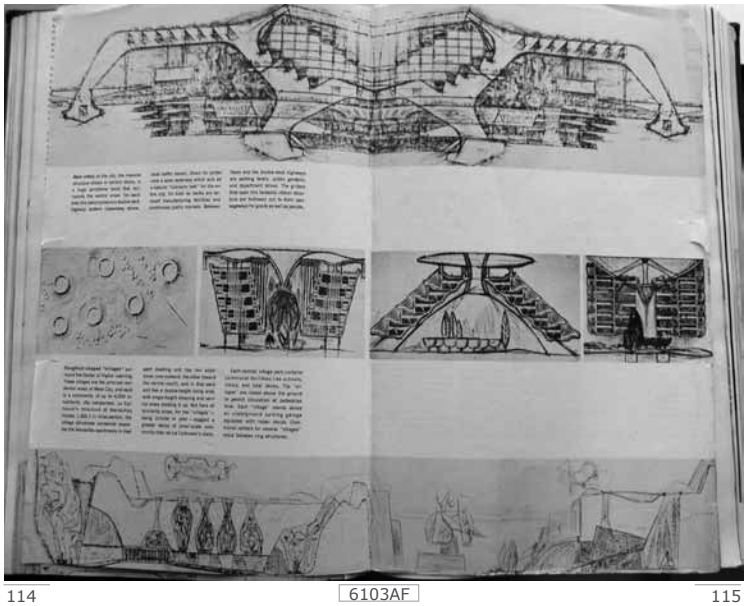
6209AD 407

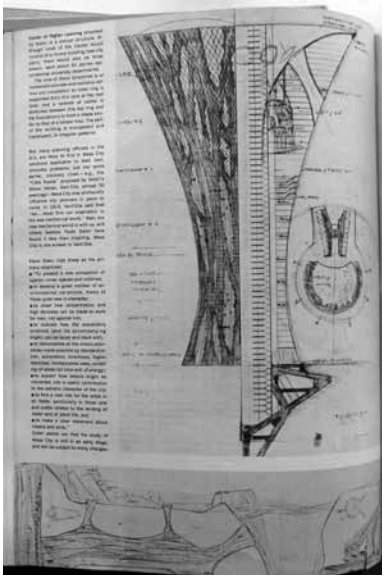
Paolo Soleri's visionary city

6103AF 111


112

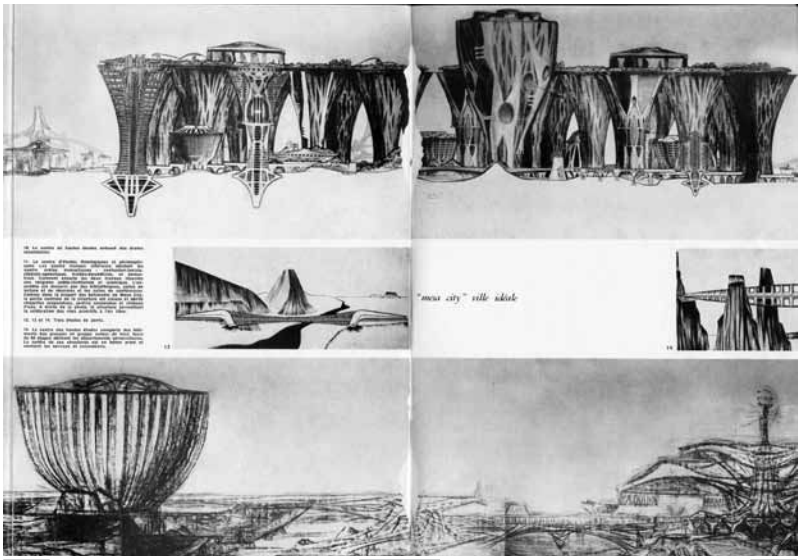

6103AF 113


114 6103AF 115

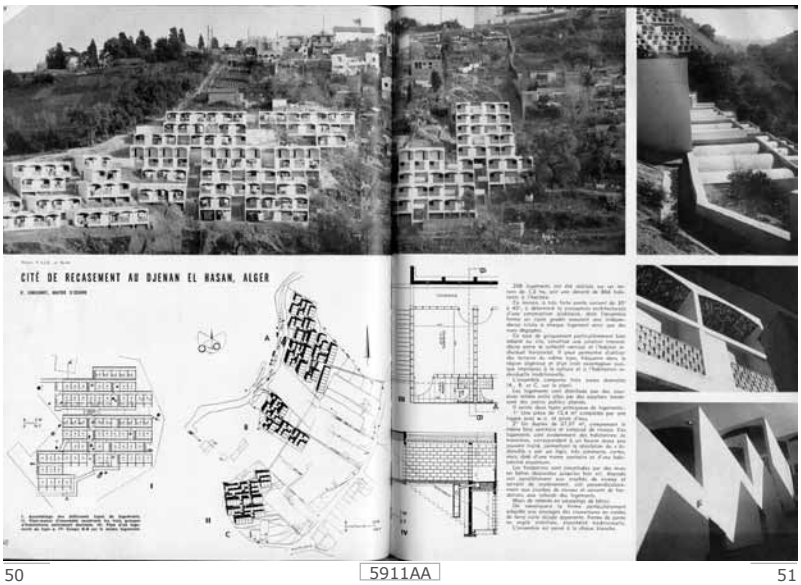

118 6103AF

paolo soleri projet de ville idéale "mesa city"

64 6206AA


"mesa city" ville idéale

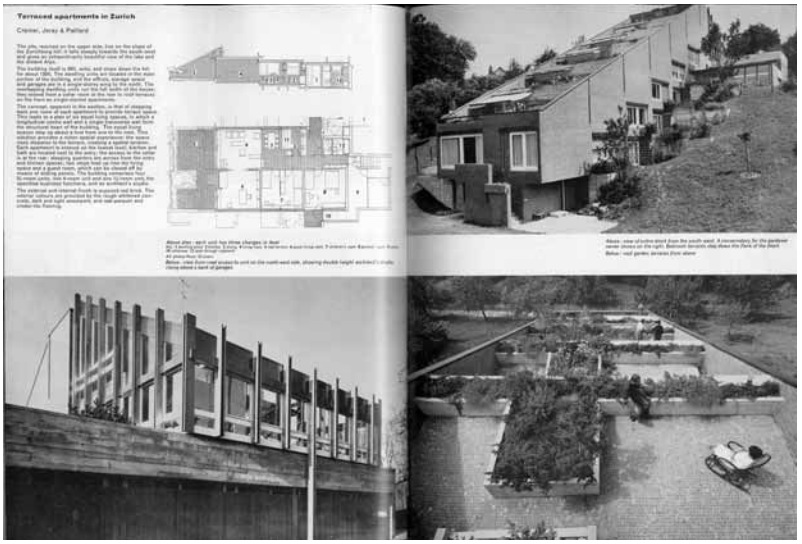
68 6206AA 69



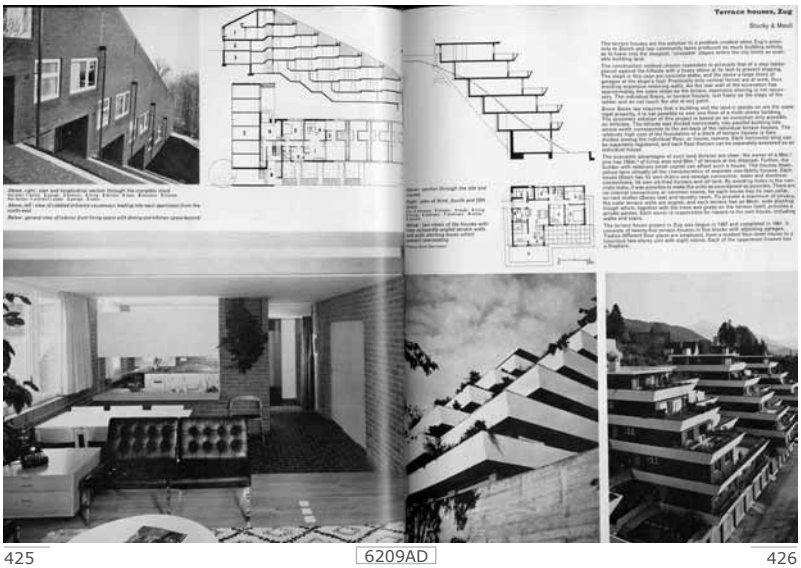
50 5911AA 51

152 6005AF

6106AD 228



423 6209AD 424



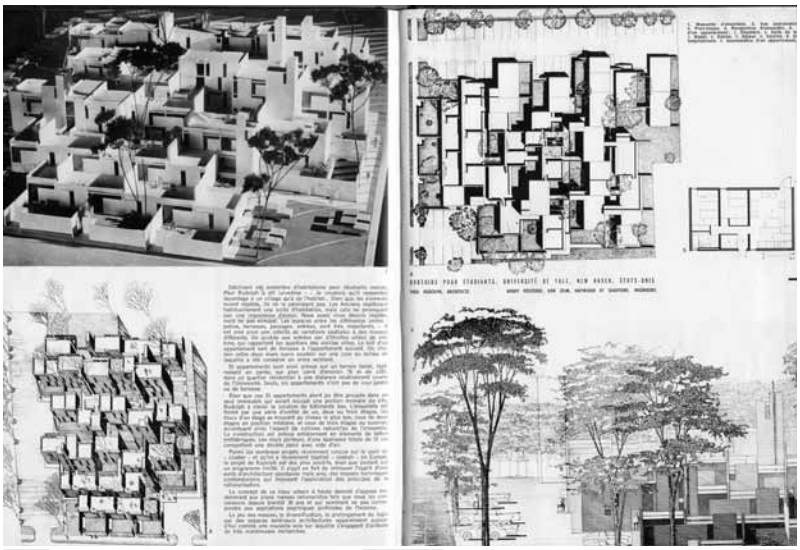
425 6209AD 426

XIV 6202AA

Projects

A roundup of recent and significant proposals

6101AF 33


86 6202AA 87

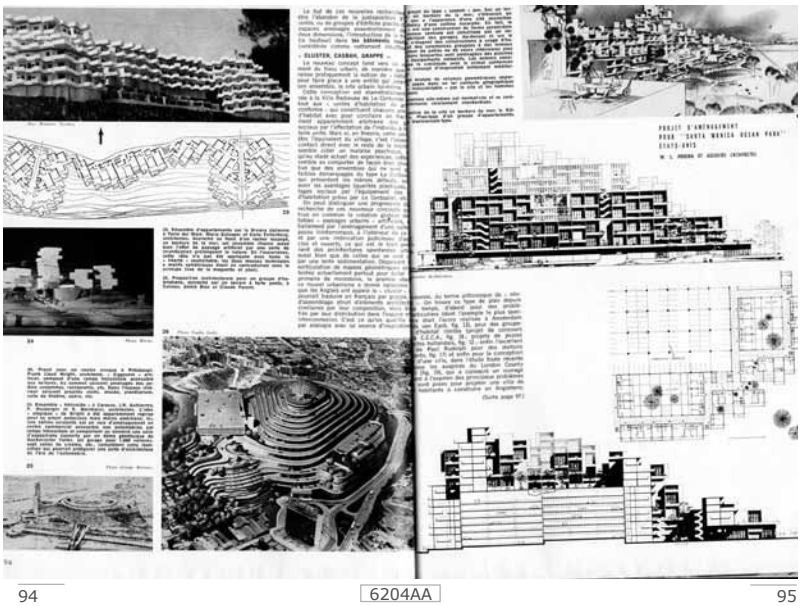
News

Eleven developers bid for California beach project

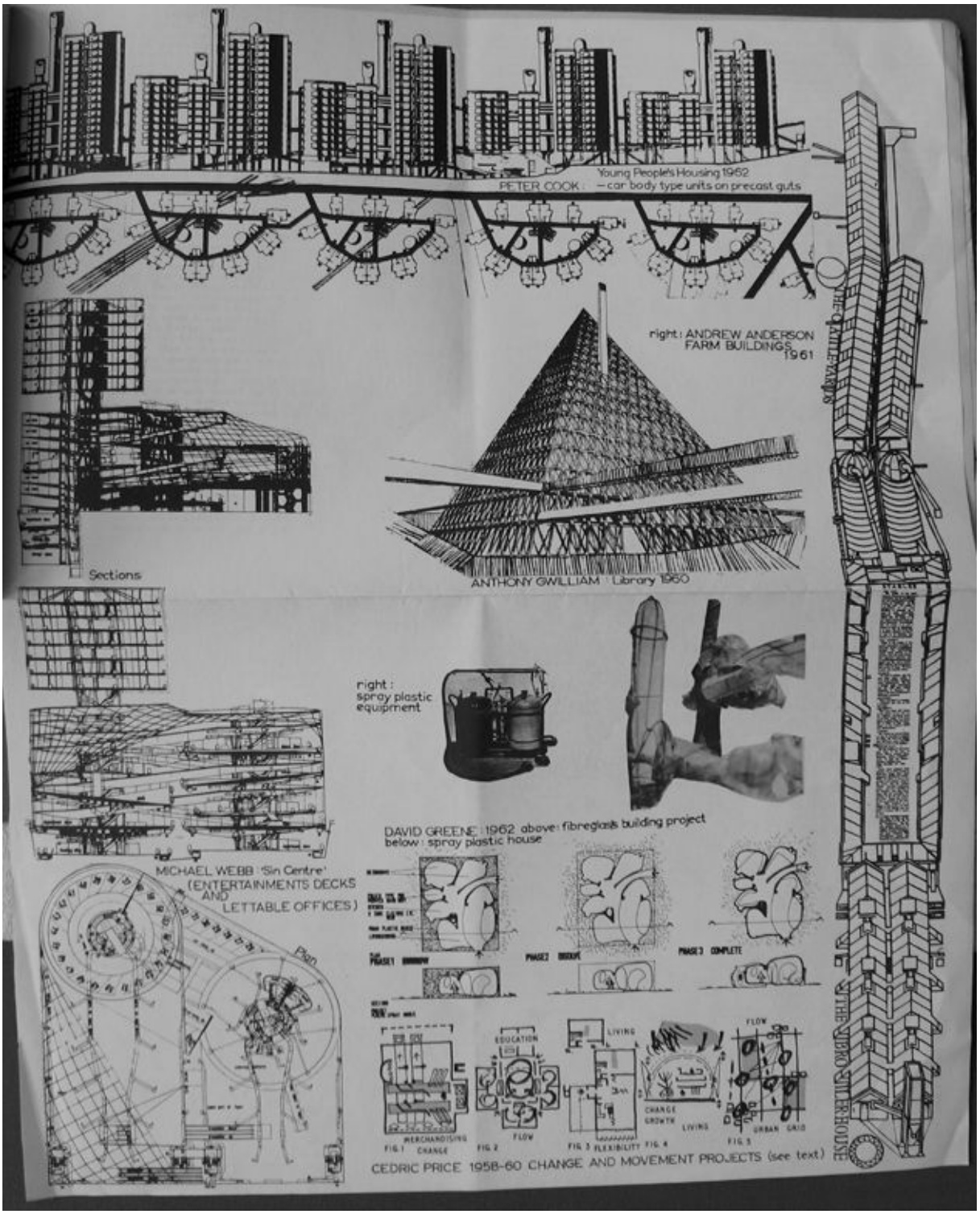
6109AF 9

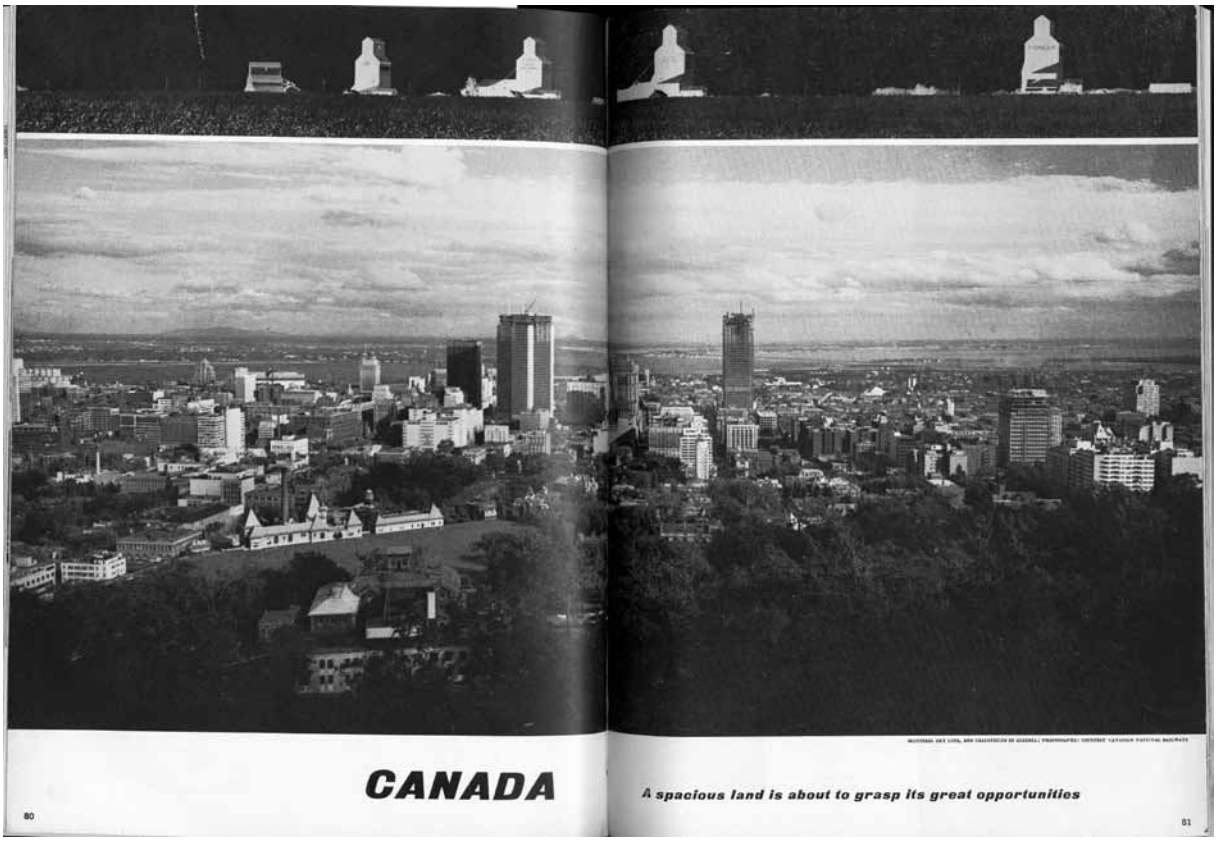
URBAN DISCRIMINATION A GROWING ISSUE

6202AF 7

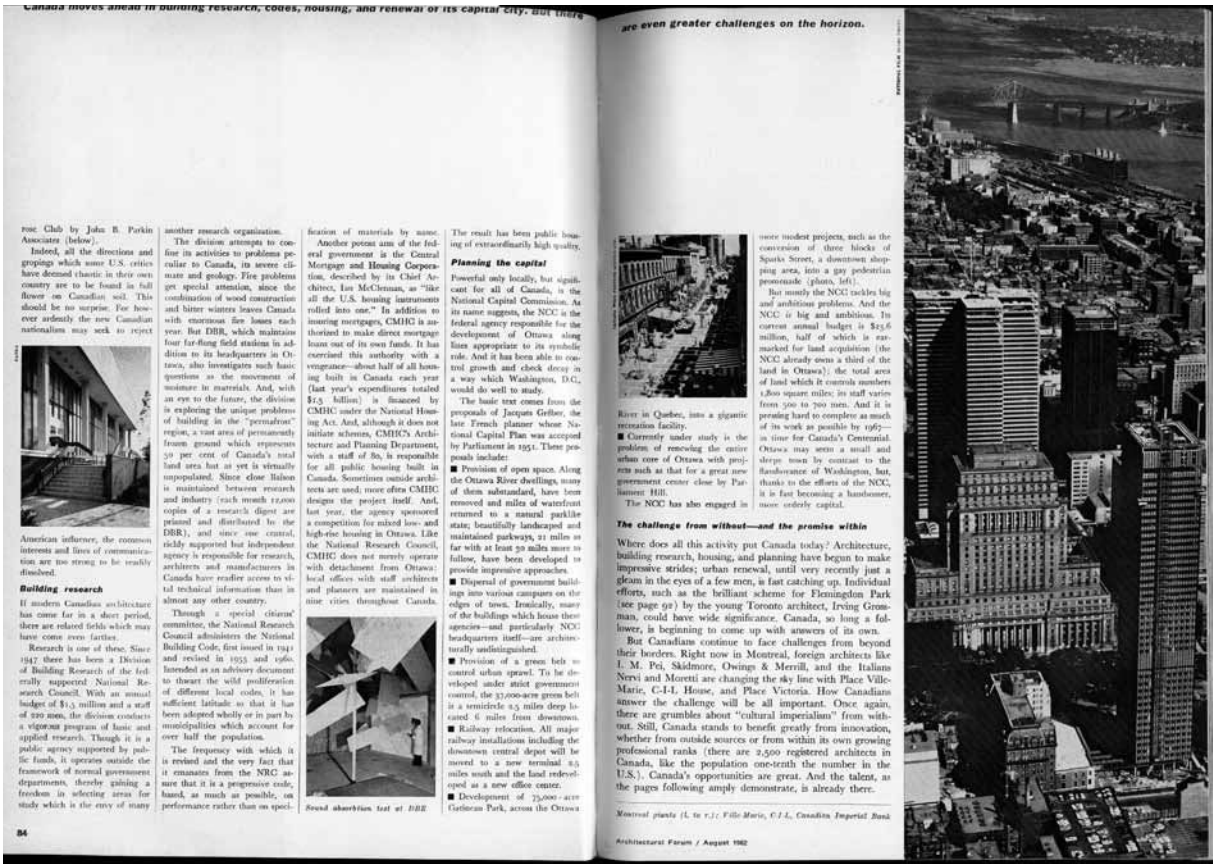

94 6204AA 95

Archigram 2, 1962, feuillet dépliant





80 6208 81



84 6208 85

NEWS

continued from page 6

will be its heavier than it has been this year, and that the nation's money managers would not be likely to tighten money in 1963. The prospect for 1963, according to him, is "as good a mortgage lending year as in 1962," when mortgage recordings reached a record level.

Walter W. Heller, chairman of the Council of Economic Advisers, also depicted a generally expansionist outlook for the economy as a whole. His forecast, however, included the probable effects of the temporary tax cut recommended by President Kennedy for next year.

FHA Commissioner Neal Hardy, speaking at a special session on federal housing programs, noted that because the volume of mortgages written on existing homes has lately exceeded that for new homes, his agency is setting up a special procedure for dealing with existing home mortgage insurance. Hardy also played down the recent rise in foreclosure rates, assuring his audience that it only represents a situation where supply of housing has finally caught up with demand.

Of the future trends discussed, URA Commissioner William Slayton said that "private investors are now finding mortgages on urban renewal projects desirable additions to their portfolios." Assistant Commissioner for Multi-family Housing Operations C. Franklin Daniels of the FHA predicted that the most important FHA program of the next decade would be that of condominium insurance.

One area of growing concern for financing, however, is downtown retail stores. Basing his remarks on the recent changes in most downtown areas, one banker said, "You can't assume that because a tenant has been there for 20 years, that he will renew his lease." Another warning was sounded that new apartment construction may have reached its saturation point. The value of these buildings, according to Insurance-man Edwin C. Rose, "is based on use—not on replacement value or cost. Rose also warned that office buildings may be in oversupply. Another MBA member, Ray W. Wilson, stated that discount stores and motels will have to be judged with increasing discrimination in the future.

MBA officers for 1963 were elected. They are: Dale M. Thompson of Kansas City, President; Casey Winston of Washington, D.C., Vice President; C. C. Cameron of Raleigh, 2nd Vice President; and Howard E. Green of Chicago as Treasurer. The Distinguished Service Award was presented to Hirschel Greer of Nashville, for his outstanding contributions to the mortgage industry while chairman of MBA's FHA committee.

PLACE VILLE MARIE OPENS—AND MONTREAL HAS A NEW SKY LINE

Per New York Realtor William Zeckendorf the formal opening of Place Ville Marie in Montreal had special meaning. The $85 million development on a choice 7-acre site in mid-city had taxed even Zeckendorf's resources of money and perseverance—at hand these times remain, spread that the project would be abandoned. Its completion has given Montreal a new city line (Ville Marie prompted construction of three other major buildings nearby), and a new hold on the title of Canada's commercial capital. The complex (to be treated more fully in a future issue of FORUM*) consists of a 42-story cruciform tower, a second, smaller office building, a great paved plaza, a 40,000-square-foot shopping promenade, and two levels of parking. Architects: I. M. Pei & Associates; Harry F. Cobb, partner in charge.*

NEW YORK'S FAIR: GAS IN—RUSSIA OUT?

One at Flushing Meadows, site of the New York World's Fair, things last month were much as they usually are at fairs in the making—chaotic. Some samples:

The Soviets announced that they were canceling their proposed $20 million pavilion, causing Fair President Robert Moses no end of grief. No one was quite sure what was behind the startling decision. Some Washington sources speculated that Russia simply did not want to sink all that money into a temporary exhibit. Others maintained that the U.S. State Department was responsible: it was said to have insisted upon receiving reciprocal rights to stage a comparable exhibit in Russia in the future. State denied that reciprocity was a condition of Soviet participation.

Moses nonetheless placed his faith in the World's Fair Corporation's contract with the All-Union Chamber of Commerce in Moscow to bring back the Reds. After bravely announcing that "We are confident . . . ; there will be a Soviet Pavilion in 1964-65," Moses cabled the Russians urging "that you proceed with sending your architects and engineers to the Fair as you previously agreed." From Moscow came nary a "Nyet."

New York State, however, unveiled ambitious plans for a Philip Johnson-designed Pavilion to consist of—among other, rather unusual effects—a huge oval "Tent of Tomorrow," a theater, and three tall observation towers. Two of these are considerably higher than the 80-foot limit recommended by the Fair Corporation, but Governor Rockefeller's wish was the Fair's command and thousands of visitors will be able to gaze over the entire metropolitan area. The "Tent" (rendering above) boasts the world's largest suspension roof—made of translucent, sunlit-hued plastic—as well as what is probably the world's largest map of New York State on its floor.

Meanwhile, on only a small segment of state land, New York highway engineers watched their fantastic plotters of steel and concrete swirl nearer to the Fair's site, temporarily creating some of the most sensational traffic mixups in the city's history.

A few of the minor actors in the show also were making themselves heard. The Pavilion of American Interiors, a $2.5 million exhibit, announced that its builders had broken ground. And as if to sum up the general situation at Flushing Meadows, the Gas Incorporated Exhibit changed its name to "The Festival of Gas."

Johnson's pavilion

FOR MEMORIAL NEWS

In late September, the House of Representatives agreed to devote two hours of debate to the proposed FDR Memorial. Those two hours took place on October 2. Congressmen heard testimony by Frank Thompson (D., N.J.) and Katherine St. George (R., N.Y.) for the design and James Roosevelt (D., Calif.) speak hesitantly against it. Rep. Eugene J. Keogh (D., N.Y.) summed it all up this way: "There are people in this chamber who may conscientiously want the best design but will never come to a definite conclusion on what that great design should be."

The outcome, predictably, was a rejection, and a bill to ask the FDR Memorial Commission to come up with a less controversial design, which must gain the approval of the Fine Arts Commission. The bill, however, has still to pass the Senate.

continued on page 27

Architectural Forum / November 1962

11

6211

11

EDITOR'S NOTE

MONTREAL MOVES FORWARD

The fact that history does not go by rules, and that generalizations are dangerous to make without the facts, was nicely illustrated in Montreal a little while back. This was at the official opening of the Place Ville Marie project by William Zeckendorf and his various partners, Canadian and English.

Now here was the tallest, largest building in the central area of a large city, one of a group yet to be completed, and the one which, owing to its position, surrounding open space, and style, has become the focal building of the sky line. And this crowning monument was created by processes, designed for promoters, and built by promoters, if that is what you would like to call them.

This is remarkable. For, generally speaking, critics have drawn a mental line between corporate clients on one side, who build on their own account and are filled with the pride of invention, and, on the other side, promoters, who build for general consumption by miscellaneous occupants, watching the dollars, intent primarily on seeing how much of a profit can be extracted out of the building operation as such. Yet at the opening of Place Ville Marie, when William Zeckendorf gave the first speech that, within the memory of reporters, he had prepared in advance, he emphasized that he (a promoter) was prudent of having given Montreal a beautiful ornament. And indeed the years of painstaking work of Zeckendorf's architects, Ieoh Ming Pei and his partner-in-charge, Henry N. Cobb, made Place Ville Marie a fitting mark for "the roman city."

There are some critics who believe that the architectural quality that is achieved in a building venture can be predicted out of well-known general principles, e.g., that no really good architecture can be achieved through speculative building. There are others who prefer to observe the world as it really is, full of unexpected events and special conjunctions, which reveal to alert minds that there are new possibilities. Zeckendorf may be an unusual promoter-builder but he is proving that good architecture is good business for him, and therefore his achievement makes it obligatory on the architectural profession to convince other promoters that they too can benefit. Incidentally, a good deal of the good architecture of the past was "speculative," including the famous city of Bath, England, and French *places* or squares such as the Place des Vosges and the Place Vendome.

Congratulations to Bill Zeckendorf, Ieoh Ming Pei, Harry Cobb, and their associates, and to the city of Montreal.

VIRGINIA MOVES FORWARD

It was this editor's good fortune to see various parts of Virginia this past month, and the rewarding experience was to observe the accelerating movement in this great state to join up with those who are in the main stream of creation.

At a school like Virginia Polytechnic Institute, up in the handsome hills of southwest Virginia, the Department of Architecture seemed to be a lively place; and, even though that school is not allowed to take a share in the building program of the Institute, the way the architectural schools at Harvard and Yale do, there has already come the first break in the solid granite Military Gothic line with which the Institute is fortified against rifle fire. This break is made appropriately by a student-union building.

As for the houses that teachers in the Department of Architecture have built for themselves, they include some of front rank. Leonard Currie, chairman of the department, and his wife Virginia, have just completed a beauty of a wide-terraced, glassy, but unfaced and handsomely detailed house (photo) which, alas, they must now sell because Currie is leaving to take charge of architecture on the new campus of the University of Illinois in Chicago.

At the University of Virginia, Jefferson's university at Charlottesville, the boys in the school seem plenty alert, but the university itself has moved slowly. Now, at last, the first twentieth-century buildings are in prospect. These are a life sciences building by Ballou & Justice of Richmond, with Stainback and Scribner of Charlottesville associated architects, and a chemistry building by Stainback and Scribner. Louis I. Kahn of Philadelphia is architect for design. This is real progress, nothing so important as a fresh start.

For a time it seemed as if even Mr. Jefferson had been much too radical for his own university. A visitor's tour led by William *O'Neal*, an authority on Jefferson's Lawn, revealed that the longer the maintenance department had Jefferson's colonnades in hand, the more they began to undergo little changes reverting towards Georgian—a style that Jefferson himself happened to despise. Thus the once flat-topped colonnades got themselves crowned with pitched roofs and the pavilions (or faculty houses) were depleted in time of roof parapets that were part of Jefferson's thinking. Also, where Jefferson had connected his roof-walk colonnades to the houses by more little bridges, so that light could fall behind the colonnades on the entrance features of the houses' first floors, solid porch roofs were built by the maintenance people, darkening the entrances and obliterating one of Jefferson's fine modernisms.

In the same way, the ranks upon ranks of new buildings built flanking the Lawn have become imitations of imitations of imitations, ever feebler, as if to re-emphasize the Biblical truth that he who concentrates on hanging onto only what he has will lose even that.

It will be the great service of the new generation of Virginians—and surely nobody else could do it—to rise up and speak for the new life which is in evidence here and there all through the area. Who is there among us who has not at some time in his history suffered a galling defeat? The only culpable thing is to decide to give up all new ventures so as to weep at the graveyard.

Douglas Haskell

128

6212

128

Owner-Developer: Webb & Knapp (Canada) Limited
Architects and Planners: I. M. Pei & Associates
Associate Architects: Affleck Desbarats Dimakopoulos Lebensold Michaud Sise
Mechanical Engineers: Jos. Keith & Associates
Mechanical Consultants: Cosentini Associates
General Contractor: The Foundation Company of Canada Limited
Mechanical Contractors: John Cotford Contracting Co. Ltd., and Kelly Saunders (Canada) Ltd. (Joint Venture)

FOR
Place Ville Marie...
CLIMATE THAT'S
BETTER THAN
NATURE'S BEST!

Place Ville Marie, Canada's largest commercial development, includes a 42-story skyscraper, adjoining quadrant buildings, a promenade for dozens of fashionable shops, plus a spacious plaza surrounded by other fine shops, restaurants, and additional office space. The tower alone contains some 1.5 million square feet of rentable space and can accommodate over 10,000 employees.

Forward-thinking planners went all out for comfort at Place Ville Marie. Under the direction of a specially engineered Johnson Control System, a vast array of comfort-making equipment serves up perfectly conditioned air at the rate of two million cubic feet per minute! Over 1,600 thermostats and thousands of other Johnson controls maintain an ideal year 'round climate for visitors and workers alike. Even the shopping promenade is comfort controlled!

What's more, with the aid of a custom-designed Johnson Control Center, it takes just one man to exercise coordinated supervision and control of the entire operation — a feature that results in major time and operational savings as well as maximum comfort.

The world's outstanding buildings, small and large, rely on the unequalled performance and economy features of Johnson Control Systems. When you build or air condition, specify Johnson Control. Johnson Service Company, Milwaukee 1, Wis. 110 Direct Branch Offices.

JOHNSON CONTROL
AUTOMATIC SYSTEMS
DESIGN • MANUFACTURE • INSTALLATION • SINCE 1885

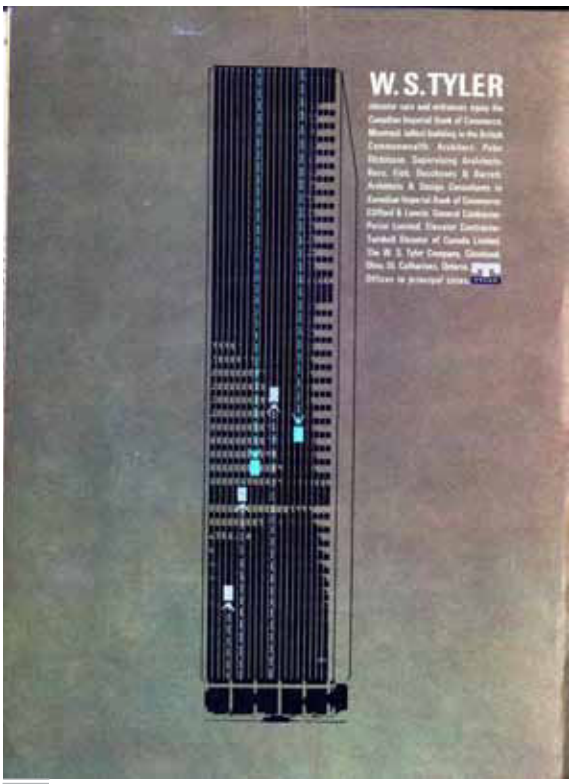
8

Architectural Forum / December 1962

8

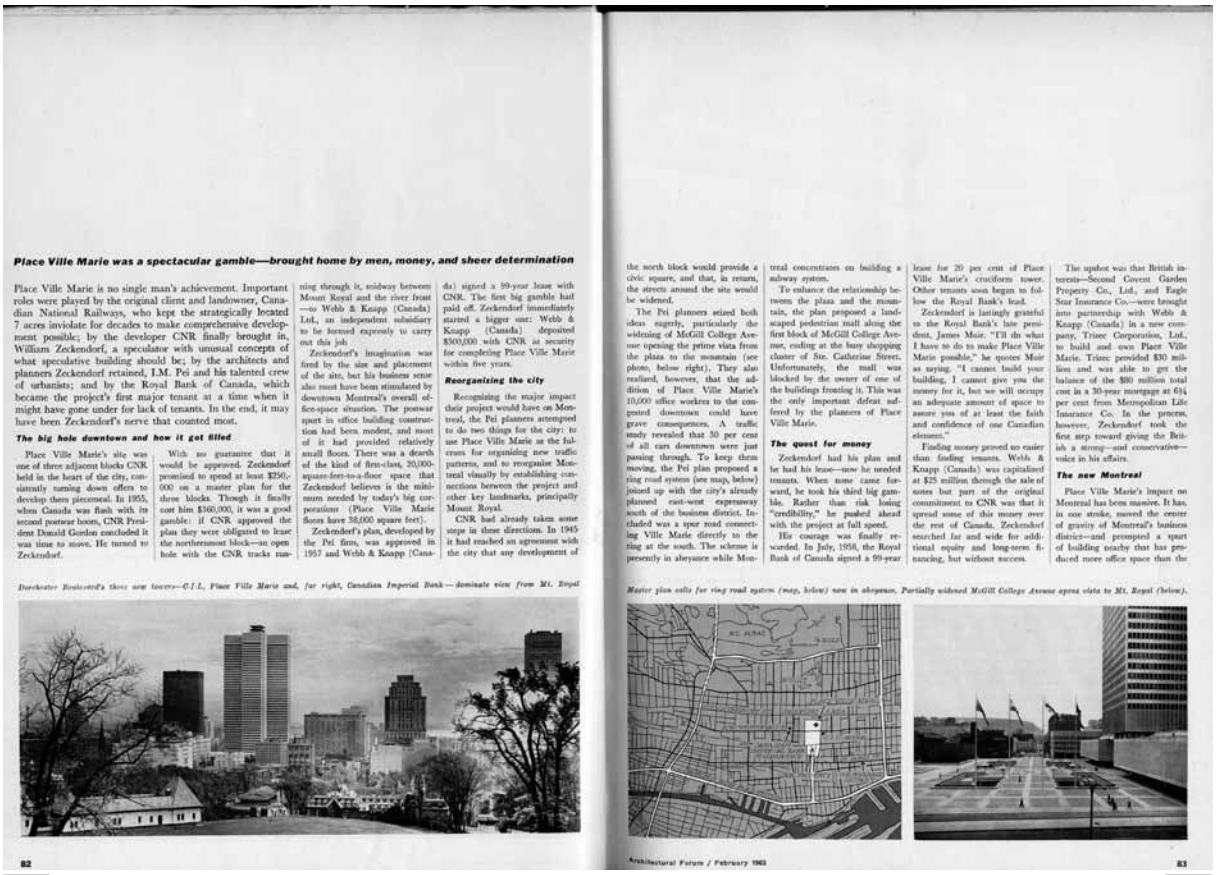
6212

9



C2

6



Place Ville Marie was a spectacular gamble—brought home by men, money, and sheer determination

Place Ville Marie is no single man's achievement. Important roles were played by the original client and landowner, Canadian National Railways, who kept the strategically located 7 acres inviolate for decades to make comprehensive development possible; by the developer CNR finally brought in, William Zeckendorf, a speculator with unusual concepts of what speculative building should be; by the architects and planners Zeckendorf retained, I.M. Pei and his talented crew of urbanists; and by the Royal Bank of Canada, which became the project's first major tenant at a time when it might have gone under for lack of tenants. In the end, it may have been Zeckendorf's nerve that counted most.

The big hole downtown and how it got filled

Place Ville Marie's site was one of three adjacent blocks CNR held in the heart of the city, constantly turning down offers to develop them piecemeal. In 1955, when Canada was flush with its second postwar boom, CNR President Donald Gordon concluded it was time to move. He turned to Zeckendorf.

With no guarantee that it would be approved, Zeckendorf promised to spend at least $250,000 on a master plan for the three blocks. Though it finally cost him $360,000, it was a good gamble: if CNR approved the plan they were obligated to lease the northernmost block—an open hole with the CNR tracks running through it, midway between Mount Royal and the river front —to Webb & Knapp (Canada) Ltd., an independent subsidiary to be formed expressly to carry out this job.

Zeckendorf's imagination was fired by the size and placement of the site, but his business sense also must have been stimulated by downtown Montreal's overall office-space situation. The postwar spurt in office building construction had been modest, and most of it had provided relatively small floors. There was a dearth of the kind of first-class, 20,000-square-feet-to-a-floor space that Zeckendorf believes is the minimum needed by today's big corporations (Place Ville Marie floors have 38,000 square feet).

Zeckendorf's plan, developed by the Pei firm, was approved in 1957 and Webb & Knapp (Canada) signed a 99-year lease with CNR. The first big gamble had paid off. Zeckendorf immediately started a bigger one: Webb & Knapp (Canada) deposited $500,000 with CNR as security for completing Place Ville Marie within five years.

Reorganizing the city

Recognizing the major impact their project would have on Montreal, the Pei planners attempted to do two things for the city: to use Place Ville Marie as the fulcrum for organizing new traffic patterns, and to reorganize Montreal visually by establishing connections between the project and other key landmarks, principally Mount Royal.

CNR had already taken some steps in these directions. In 1945 it had reached an agreement with the city that any development of the north block would provide a civic square, and that, in return, the streets around the site would be widened.

The Pei planners seized both ideas eagerly, particularly the widening of McGill College Avenue opening the prime vista from the plaza to the mountain (see photo, below right). They also realized, however, that the addition of Place Ville Marie's 10,000 office workers to the congested downtown could have grave consequences. A traffic study revealed that 30 per cent of all cars downtown were just passing through. To keep them moving, the Pei plan proposed a ring road system (see map, below) joined up with the city's already planned east-west expressway south of the business district. Included was a spur road connecting Ville Marie directly to the ring at the south. The scheme is presently in abeyance while Montreal concentrates on building a subway system.

To enhance the relationship between the plaza and the mountain, the plan proposed a landscaped pedestrian mall along the first block of McGill College Avenue, ending at the busy shopping cluster of Ste. Catherine Street. Unfortunately, the mall was blocked by the owner of one of the buildings fronting it. This was the only important defeat suffered by the planners of Place Ville Marie.

The quest for money

Zeckendorf had his plan and he had his lease—now he needed tenants. When none came forward, he took his third big gamble. Rather than risk losing "credibility," he pushed ahead with the project at full speed.

His courage was finally rewarded. In July, 1958, the Royal Bank of Canada signed a 99-year lease for 20 per cent of Place Ville Marie's cruciform tower. Other tenants soon began to follow the Royal Bank's lead.

Zeckendorf is lastingly grateful to the Royal Bank's late president, James Muir. "I'll do what I have to do to make Place Ville Marie possible," he quotes Muir as saying. "I cannot build your building. I cannot give you the money for it, but we will occupy an adequate amount of space to assure you of at least the faith and confidence of one Canadian element."

Finding money proved no easier than finding tenants. Webb & Knapp (Canada) was capitalized at $25 million through the sale of notes but part of the original commitment to CNR was that it spread some of this money over the rest of Canada. Zeckendorf searched far and wide for additional equity and long-term financing, but without success.

The upshot was that British interests—Second Covent Garden Property Co., Ltd., and Eagle Star Insurance Co.—were brought into partnership with Webb & Knapp (Canada) in a new company, Trizec Corporation, Ltd., to build and own Place Ville Marie. Trizec provided $30 million and was able to get the balance of the $80 million total cost in a 30-year mortgage at 6¼ per cent from Metropolitan Life Insurance Co. In the process, however, Zeckendorf took the first step toward giving the British a strong—and conservative—voice in his affairs.

The new Montreal

Place Ville Marie's impact on Montreal has been massive. It has, in one stroke, moved the center of gravity of Montreal's business district—and prompted a spurt of building nearby that has produced more office space than the

Dorchester Boulevard's three new towers—C-I-L, Place Ville Marie and, far right, Canadian Imperial Bank—dominate view from Mt. Royal

Master plan calls for ring road system (map, below) now in abeyance. Partially widened McGill College Avenue opens vista to Mt. Royal (below).

82

Architectural Forum / February 1963

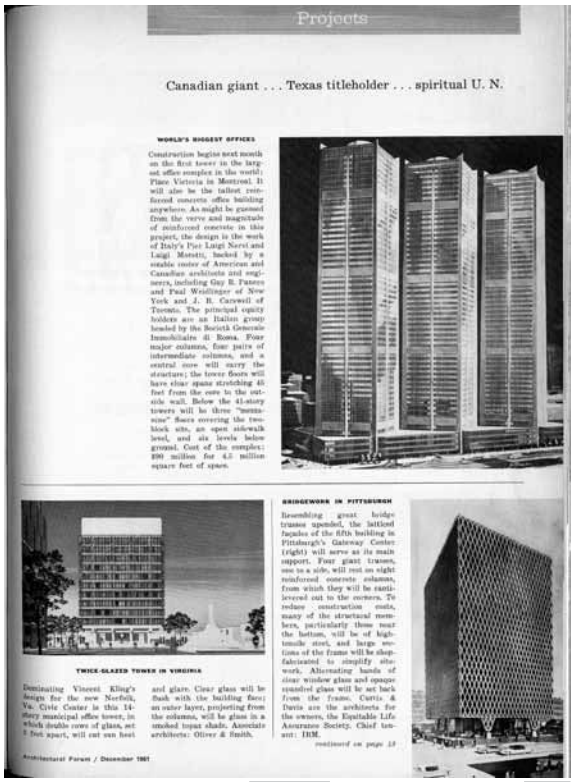
83

82

83

83 5906AA

6302AA XLI



6112AF 17

6203AD 105

NEWS

continued from page 407.

USA

Pre-cast pavilion 16
One step further along the road to complete architectural decadence has now been taken by Philip Johnson, with yet another addition to his idyllic estate in New Canaan. Although it is passed off by the architect as a 'folly', by virtue of its entirely false scale; it is, none the less, in its trivial historicism, quite typical of Johnson's recent work. This *petit pavillon* in pre-cast, sand-blasted concrete is situated on a podium in a 100ft. long artificial 'lake', upon which it raises itself to the grand height of 6ft. with aid of columns at less than 3ft. centres. It is indeed hard to believe that this is the same man who once designed and built the 13-year-old famous glass house, in which he still lives or that a former admirer and collaborator of Mies can, in a few years, come to conceive such feeble forms as these.

Wright's Fallingwater 20
In an article entitled 'Twenty-five Years of the House on the Waterfall' Edgar Kaufmann, Jr., gives a definitive account of how he and his father collaborated in the creation of Wright's universally acclaimed masterpiece. Kaufmann's essay sets out to dispose of some of the legendary and unfortunate myths that have grown up round the genesis of Fallingwater. As Bruno Zevi writes in the introduction, 'Fallingwater was built because Edgar Kaufmann, Jr., wanted it'. Illustrations taken over 25 years, in all seasons, serve to demonstrate indisputably that this is indeed a miracle of twentieth-century architecture, and Kaufmann's essay makes it quite clear that it was a miracle to achieve it at all in the face of an irresponsible contractor and an unco-operative engineer. Wright is exonerated entirely for the defects that have occurred in the fabric of the building during its life, and recent photographs now show the house, restored to its original condition, still furnished according to the original wishes of both Wright and the Kaufmann family. 'Fallingwater' is a manifestation of architectural courage in more senses than one for, as Kaufmann reveals, Wright had the nerve to stand under the largest concrete cantilever during its striking.
L'Architettura, August 1962

Metro-linear, San Francisco 17, 19
The idea and ideal of a multi-level linear expanding city primarily based on traffic routes has occurred again and again since the turn of the century and frequently with a convincing rationale to support it. A line of development is traceable from Garnier's '*Cité Industrielle*' onwards, including *en route* Corbusier's '*Villes Vertes*' and the linear conurbations of the Russian constructivists. The 1938 Mars plan for London, under the leadership of Arthur Korn, marked its partial initiation in this country, and recent projects for Hook, Basingstoke and Euroway are evidence of its survival into the present. Although Malcolmson's project for a metro-linear city was first published by *AD* in October 1956, this designer still appears to be the only American who is truly dedicated to the principle of linear planning. After six years, his somewhat cartesian ideas remain unmodified. A current application of his 'metro-linear' principle to the re-development of San Francisco involves little adjustment to the initial 'thesis'; the same ever-expanding, quarter-mile wide multi-level parking deck, with traffic routes underneath and commercial centres at half-mile intervals on top, appears to make little concession to the contours of an actual coastal site. Symmetry is abandoned out of deference to the sea; the route bends, respecting the coast, but that is all. Altogether the proposal is too schematic and it is a pity that such a fine principle should suffer from lack of detail thought.
Arts and Architecture, July 1962.

15

Hotel, San Francisco 15
Minoru Yamasaki, in a less romantic vein than usual, has produced a striking design for part of a Japanese Cultural Centre which is being built in a vast urban renewal scheme. Apart from the hotel, the centre will include a Kabuki theatre, facilities for trade exhibitions, restaurants and a 'modern' pagoda, a gift from the Government of Japan.

CANADA

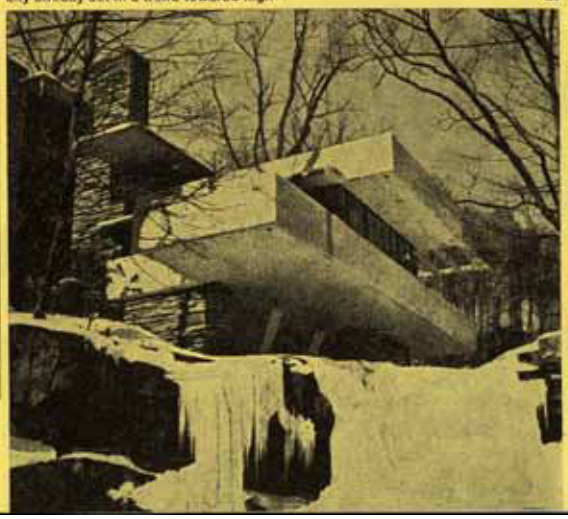
C-I-L House, Montreal 18
A new Manhattan type skyscraper in a city already set in a trend towards high

16

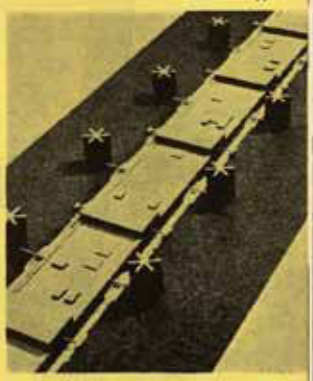
building is C-I-L House, designed by Greenspoon, Freedlander and Dunne with Skidmore Owings and Merrill as consulting architects.
Total height is 440ft. on 34 levels and the building will house 5,000 people. The structure is of welded steel on a white Quebec granite base. Cladding is porcelainized aluminium and grey glass with black spandrel panels and the whole building is on a 4ft. 8in. modular grid.

18

20



17



19

NEWS

continued from page 505

Federal Center, Chicago 18
Ever since the birth of the skyscraper, Chicago, the 'tough city', for all its capriciousness, seems to have been the spiritual home of the rigorous engineer-architect. It is possibly no accident that Mies found nothing to allure him on the East Coast when he arrived in America. Now it seems that the city of steel and stockyards cannot give him enough work. This new project for a Federal centre is situated in a down town area of high density. The first stage will consist of a 30-storey slab housing federal courts and offices. The second stage will provide a further five-storey slab and a post office. The post office will be a square hall with a clear span of 190ft.
Arts and Architecture, June 1962

Mesa City 19
A review of America is incomplete without mention of American iconoclasm. This 'ideal city' of Paolo Soleri's must surely be one of the wildest dreams by an outstanding talent for many years. Beside this monster Utopia, the average prophecies of science fiction appear pale. Our illustration shows a section through the centre of advanced studies. These towers are built around inverted curved concrete shell cover 60 storeys high from which are suspended, on a hyperbola, floors of classrooms covered in a plastic membrane.
L'architecture d'aujourd'hui, July 1962

CANADA

Leverhulme Award
The Leverhulme Trust Fund of London has awarded a grant of £4000 to Dr. H. Peter Oberlander, of the University of British Columbia, so that he will be able to examine and evaluate critically recent experience in teaching students from newly independent countries in the field of urban and regional planning.
In making this grant the Leverhulme Trust is continuing its long-established interest in the field of town and country planning.

Largest Commonwealth office block 20
Shown earlier in *AD* as a project, Place Ville Marie, Montreal, by Architects I. M. Pei Associates, is now complete.

AUSTRALIA

Flats, Sydney 23
The site is a sand-dune and thought to be a hopeless building proposition, but its sweeping ocean views and superb position made it ideal for the erection of reasonably priced beach-side flats.
The major problems of sand were overcome by a retaining wall designed to deflect wind-blown sand and a raft foundation.
The structural frame is of concrete with all walls poured on the horizontal with a minimum of formwork and then tilted in position. This achieved a 20 per cent. reduction in structural cost over the lowest competitive price for load-bearing blockwork. The shaped columns at ground floor and the sloping retaining wall were poured and tilted the same way.
The architects were Andrew Young and Peter Duffield.

Sydney redevelopment 21
Located in the heart of Sydney, an immense project to be called Australia Square has been designed by Harry Seidler Associates.
A 525ft. high circular tower dominates the site, a great proportion of which has been laid out as a public plaza on two levels which will open up a congested area of Sydney at Bond Street. The tower will be built in three separate stages, each for individual occupation, while the next stage progresses, building plant and materials being raised through lift shafts to avoid disturbing occupants.
Total office accommodation on the site will be 716,744sq. ft., plus parking accommodation for 400 cars and two retail shopping floors.

St. Andrew's Square 22
Architects Herbert F. Hely and Noel Bell have prepared a redevelopment scheme to unite the Town Hall site and the Cathedral site into a religious/secular piazzetta backed by a 23-floor office block and flanked by church offices, choir school and an assembly hall for 1200 people.
Parking space for 1100 cars will be provided on four levels under the square. The spatial relationships of open space to solid buildings promises a dramatic effect comparable to that achieved at St. Mark's, Venice.

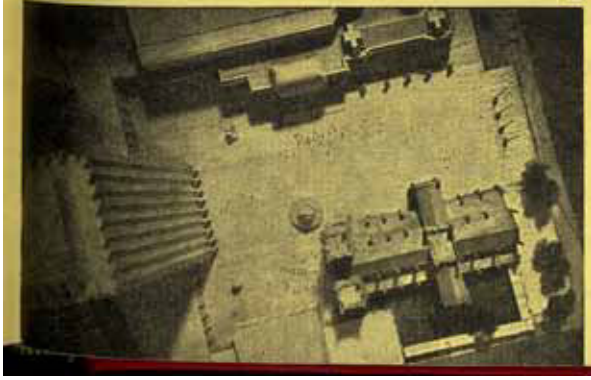
Résumés
Resúmenes
Summary translations in French and Spanish will be provided in this section of the magazine as from next month.

18

19

20

21



22

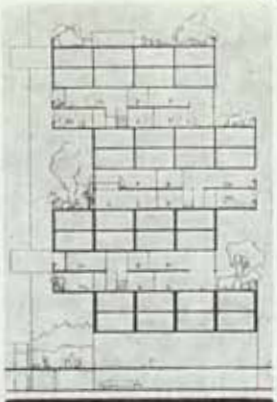
23

23

25

Telephone exchange, Benevento 24
One further essay in the Neo-liberty style by a young Neapolitan architect is this concrete telephone exchange in Benevento situated in a narrow city plot. The building has been conceived appropriately as a robust and highly urban building.
L'Architecture, April 1963

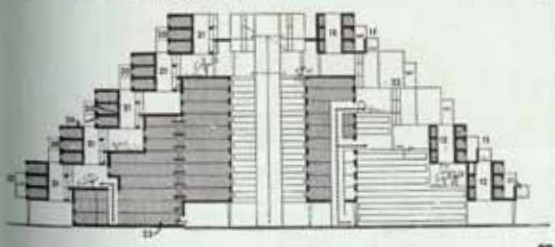
24



26

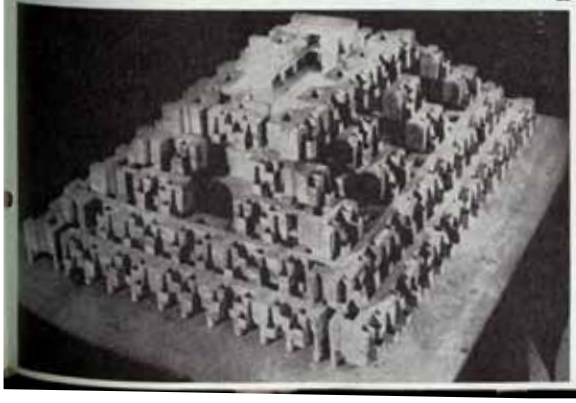
ISRAEL

Ziggurat 23, 27, 28
A project for a ziggurat has developed directly from a courtyard housing system projected by Gerstel for a neighbourhood unit close to the centre of Haifa **23**. The ziggurat accords with Gerstel's central philosophy which fundamentally opposes the provision of residential accommodation in the form of large habitation slabs (i.e. Unités). The architect is convinced that housing units must be closely connected both to the ground and to external garden courts. The interior of the ziggurat is occupied by shops, which do not require natural lighting and ventilation. This type provides approximately for 600 dwellings.
L'Architecture d'Aujourd'hui, February–May 1963



27

28



Research housing 25, 26
This research project carried out by Moshe Safdie at McGill contrasts to Gerstel's thinking in as much as it provides elevated gardens integrated into blocks of varying heights (say 13 to 25 storeys) in a manner reminiscent of Le Corbusier's Immembles-Villas of 1922.
Forum, No. 3, 1962

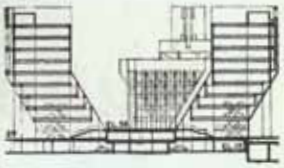
USA

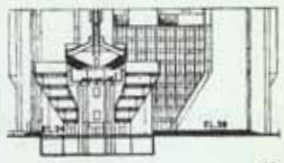
The New Boston City Hall 29, 30
Since the result of the competition for Boston City Hall was announced* (the winners being Messrs. Hallmann, McKinnell and Knowles) interest has centred upon the design for the same competition by Messrs. Giurgola, Mitchell and Vreeland of Philadelphia. An exact comparison between the two schemes has been made in *Progressive Architecture*. The editorial comparison itemizes the following points: (1) the winning scheme involves an intricate system of levels and interlocking spaces, whereas the Philadelphia group scheme provides for a very direct access of the public to the city government. (2) The winning scheme is designed as a single monumental structure, whereas the Philadelphia scheme consists of a two-part solution that forms a more appropriate link between the small and large units of the complex itself and between the new and old elements existing in the relation between the new complex and its urban context. (3) The winning scheme consists of a fully enclosed central courtyard; the Philadelphia group scheme deliberately leaves one side of the court open to allow the surrounding space to penetrate the building.
Progressive Architecture, April 1963
* See AD July 1962 page 313

JAPAN

Labourers' Centre, Kyoto 31, 32
A centre has come into existence through an effort to improve the conditions of the workers in Nishijin brocade industry. An attempt has been made in the planning of this centre, to adapt and to regenerate the traditional street planning of Kyoto city. The traditional house form on a narrow lot is separated from the public activity of a pedestrian street by a grilled entry screen. Its quiet and exact relationship has now been broken down by the presence of the motor car in the street, and the site layout of the 'trades union' building is an attempt to develop a new urban pattern from the old layout which is appropriate to the car.
Kenchiku Bunka, February 1963

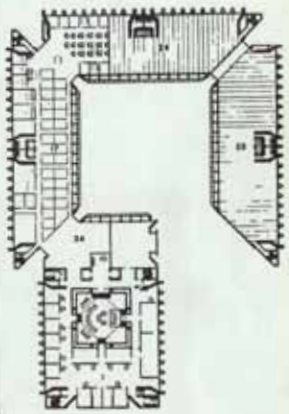
31





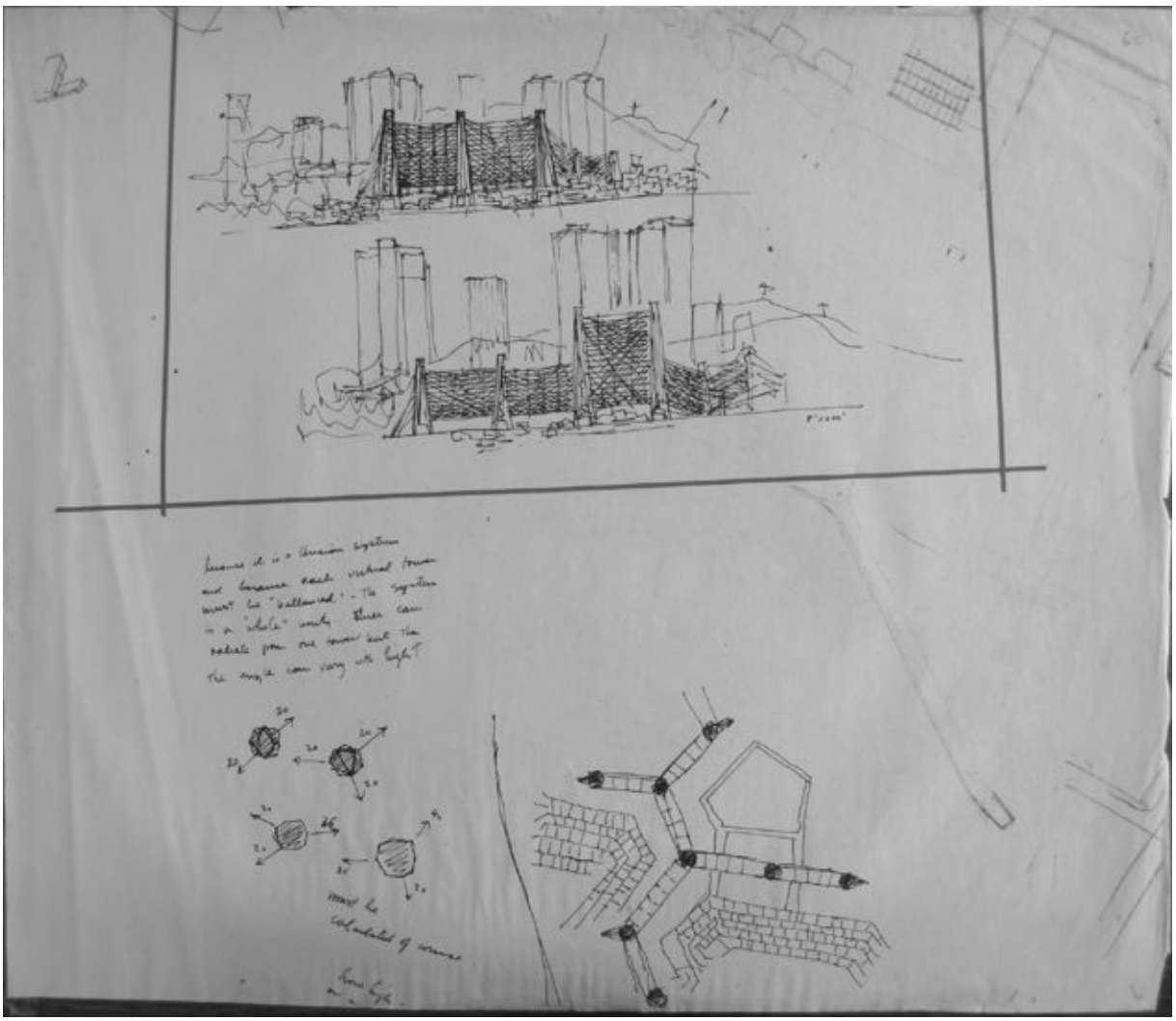
29

30

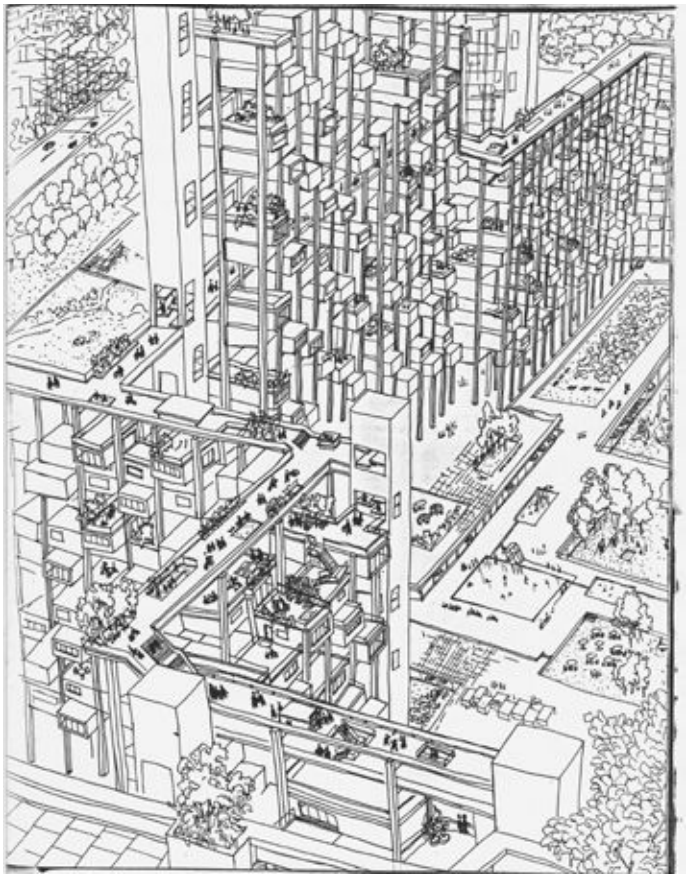


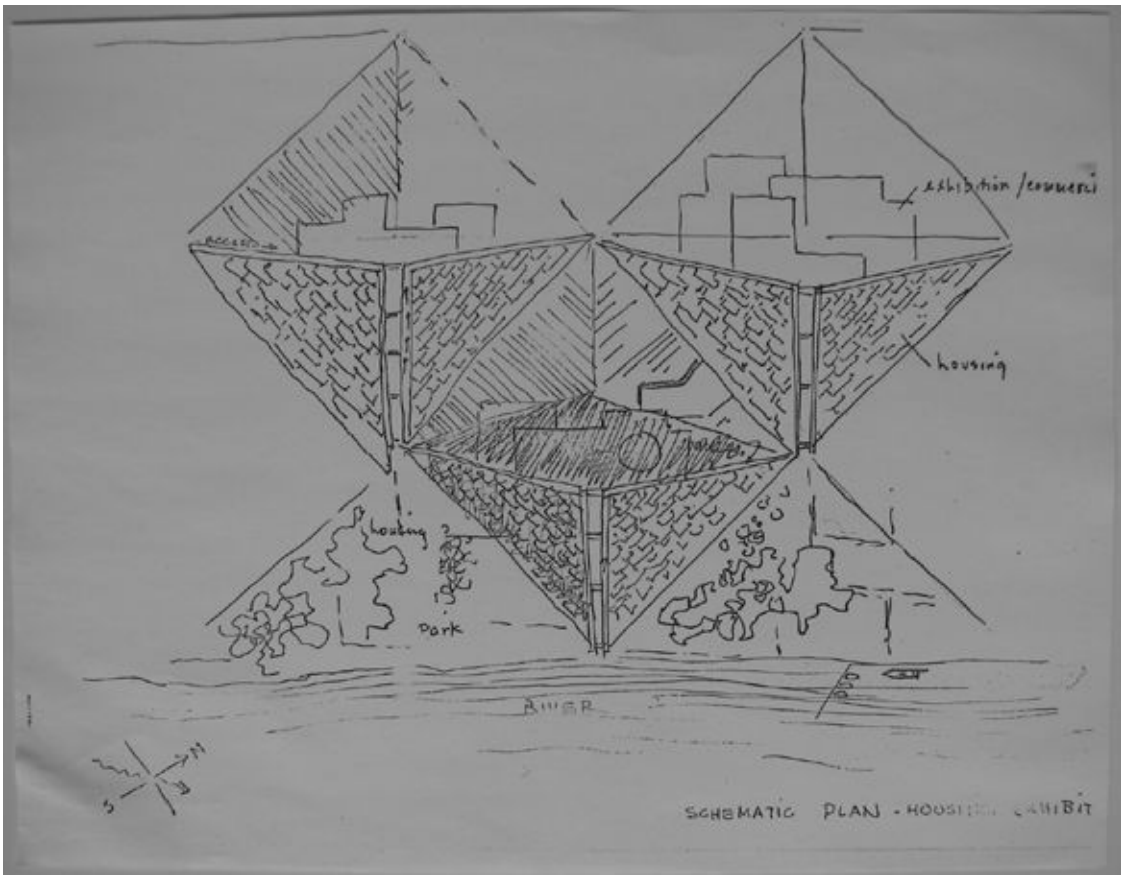
32

SAFDIE Moshe, projet d'habitat pour une éventuelle exposition universelle à Montréal, 1962



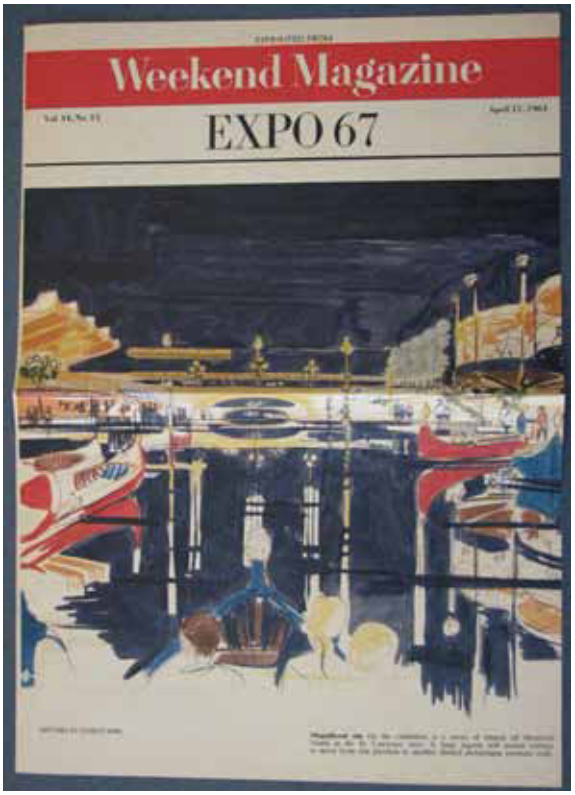
Moshe SAFDIE, «Habitat 67 / Permanent Housing Exhibit», CCEU, 29 octobre 1963 (extrait)





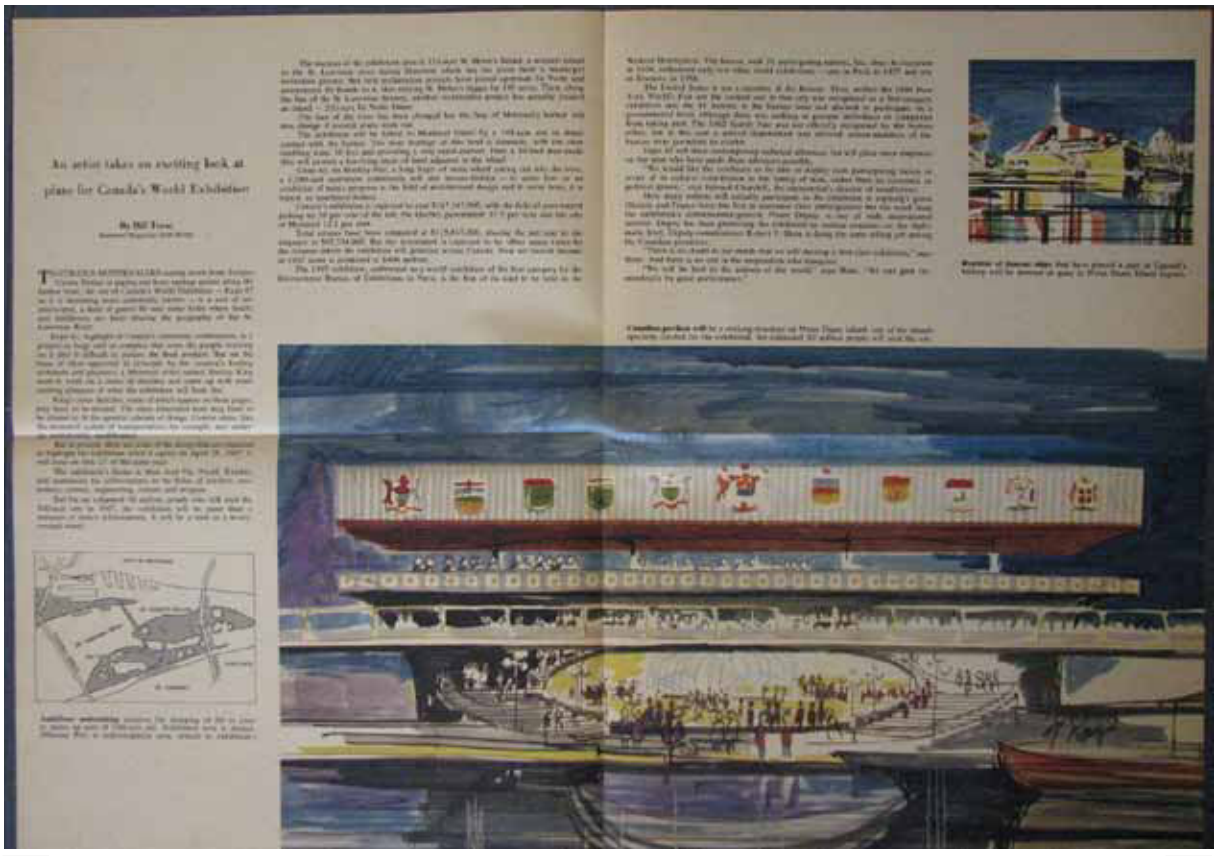
Plan directeur d'Expo 67, CCEU, 12 décembre 1963

«Expo 67», *Weekend Magazine*, 11 avril 1964 (tiré à part pour les communications d'Expo)



1

4



2

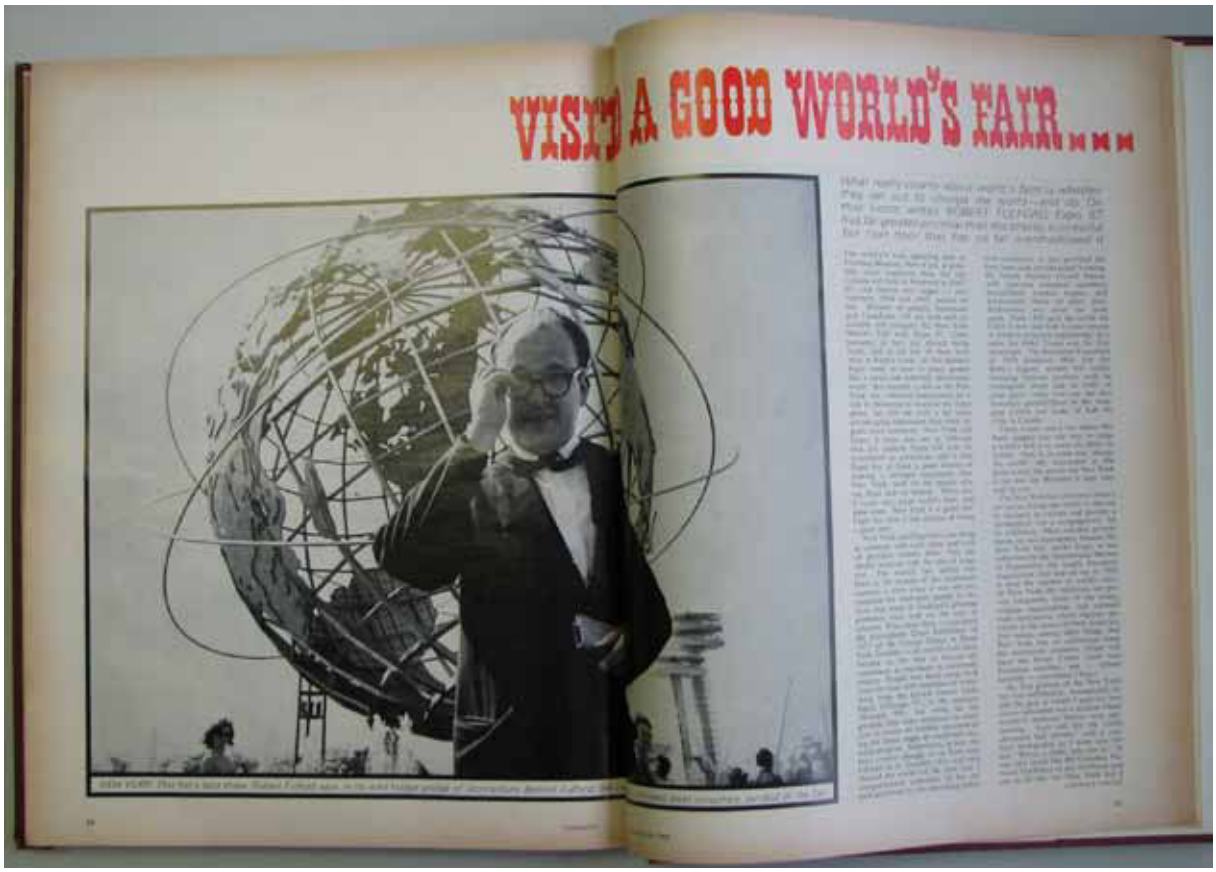
3

«Expo Housing», *Montreal Gazette*, 16 mai 1964 (coupure extraite de la revue de presse de Safdie)
Photographies de presse de la maquette et du site d'Expo 67, CCEU, 1964

THE MONTREAL GAZETTE
May 16, 1964.

EXPO HOUSING: The scale model of the Canadian World Exhibition's Habitat '67 project drew admiring comments from Dr. Werner Dollinger, German Federal Minister of state property, a visitor yesterday at the Exhibition Corporation Headquarters. Dr. Dollinger, with a group of German Government officials, later surveyed the large plot which has been reserved for his country's pavilion opposite the lagoon of Notre-Dame island, bordering on the St. Lawrence Seaway. Sitting, left to right, are Karl Jahn, Department Head of State Property, Dr. Dollinger and Andrew Kniewasser, General Manager of the Exhibition Corporation. Standing are Herbert Bauer, an officer in the same German Government department, Wolfgang Schaaf, Personal Secretary to Dr. Dollinger and Walter Knips, commercial attaché with the German Consulate in Montreal.

Robert FULFORD, «Visit to a Good World's Fair…
… And a Look at What Might Be a Great Fair», *Maclean's*, 8 août 1964



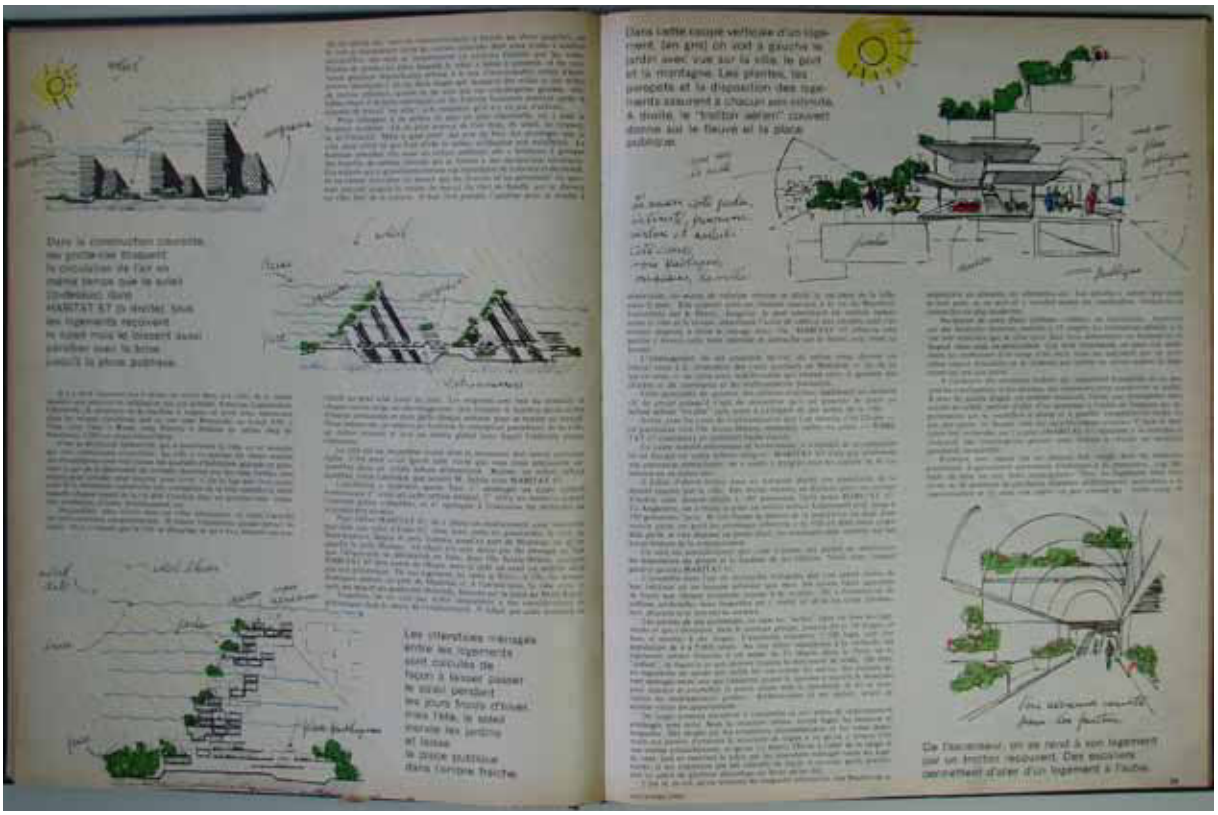
18 19

20 21

Massue BELLEAU, «Un rêve : Habitat 67», *Magazine Maclean*, septembre 1964

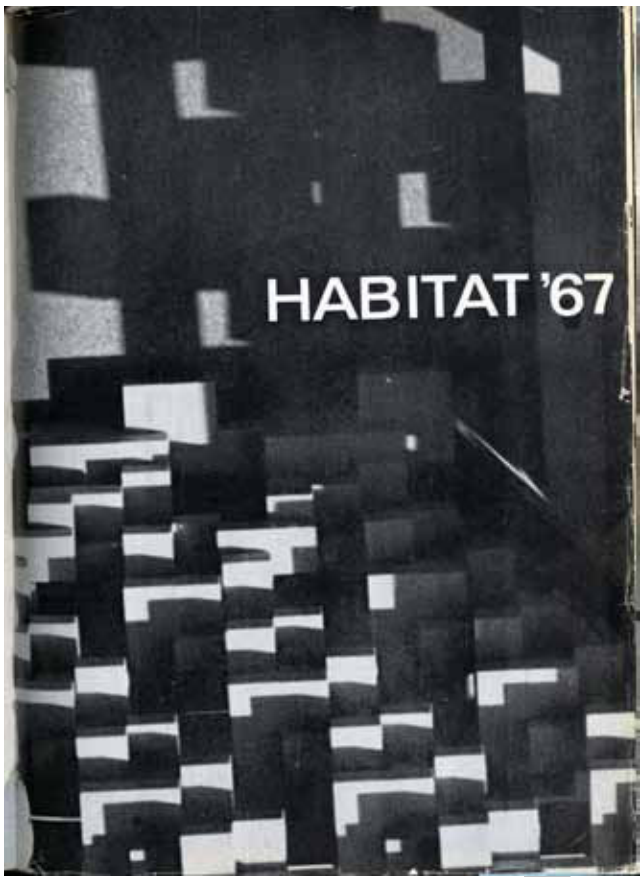
C1

23

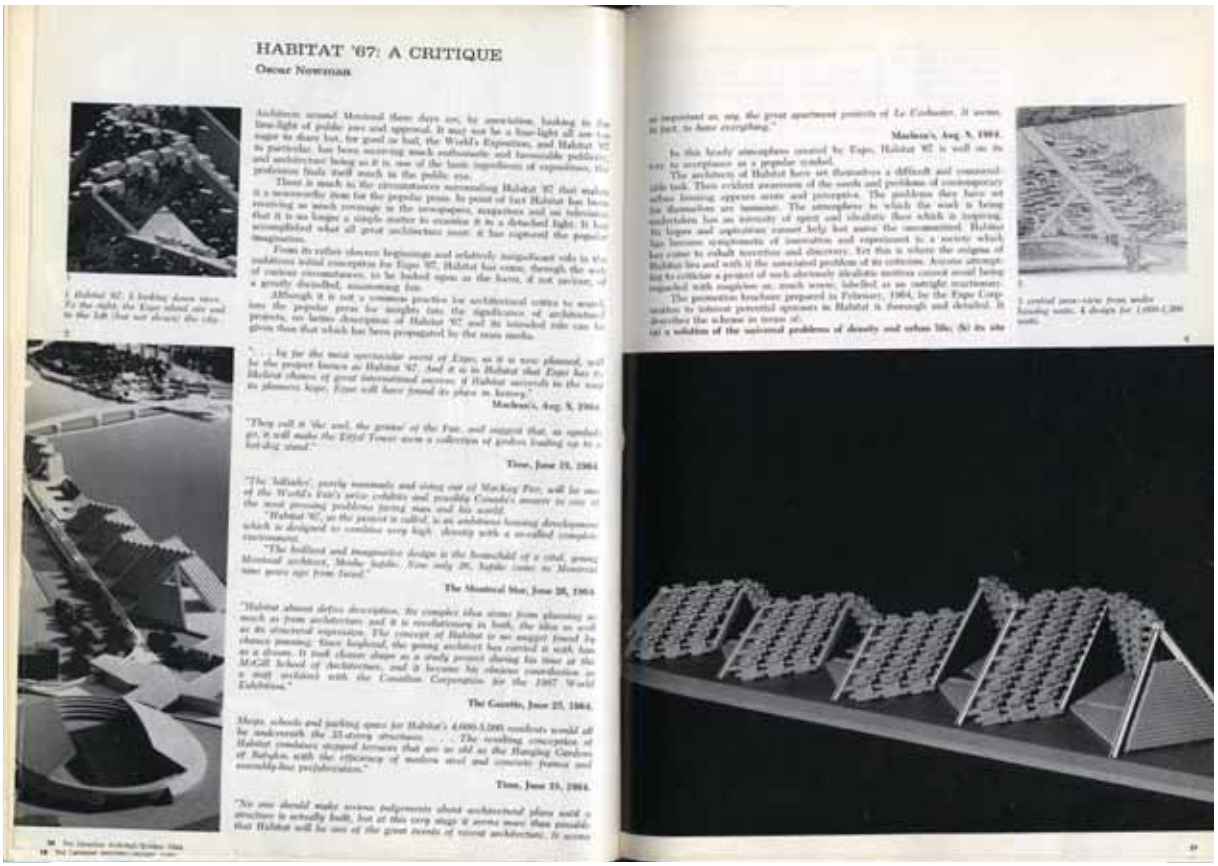


24

25



37



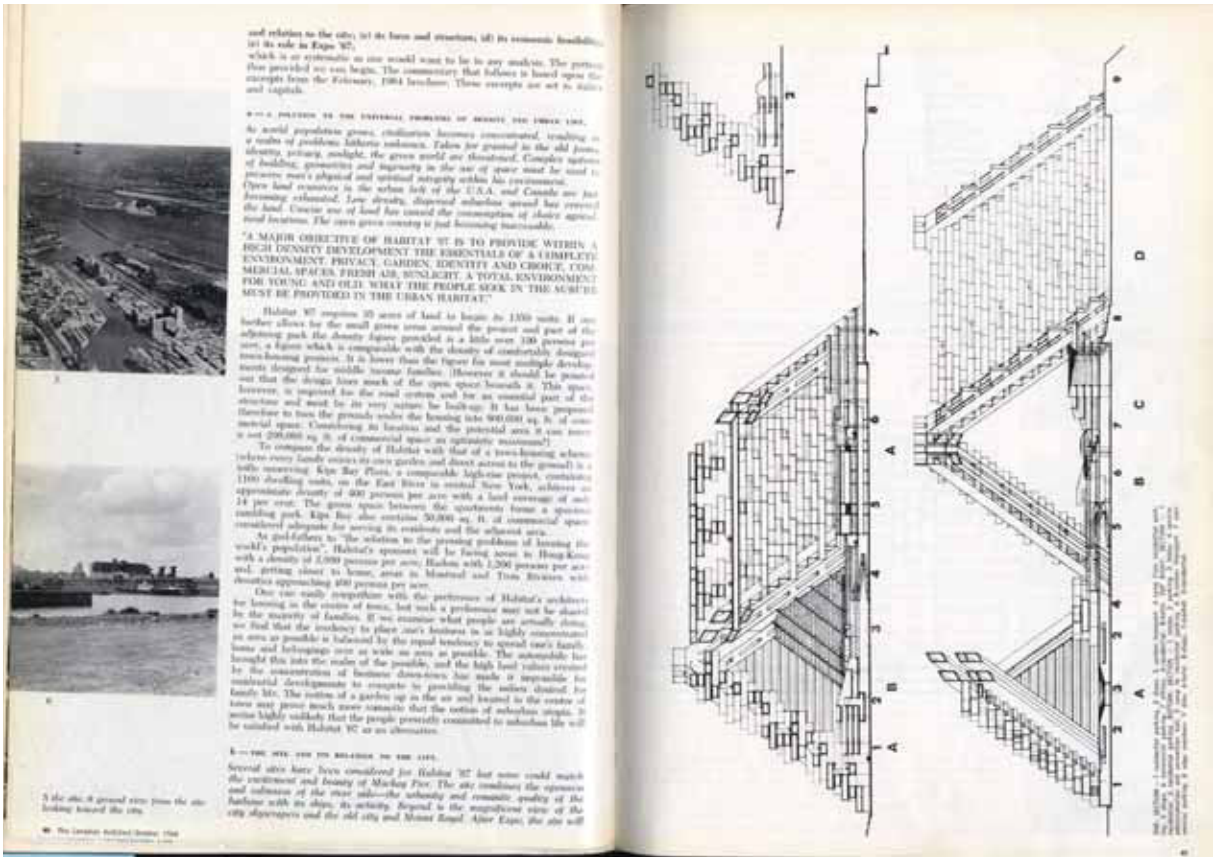
HABITAT '67: A CRITIQUE

Oscar Newman

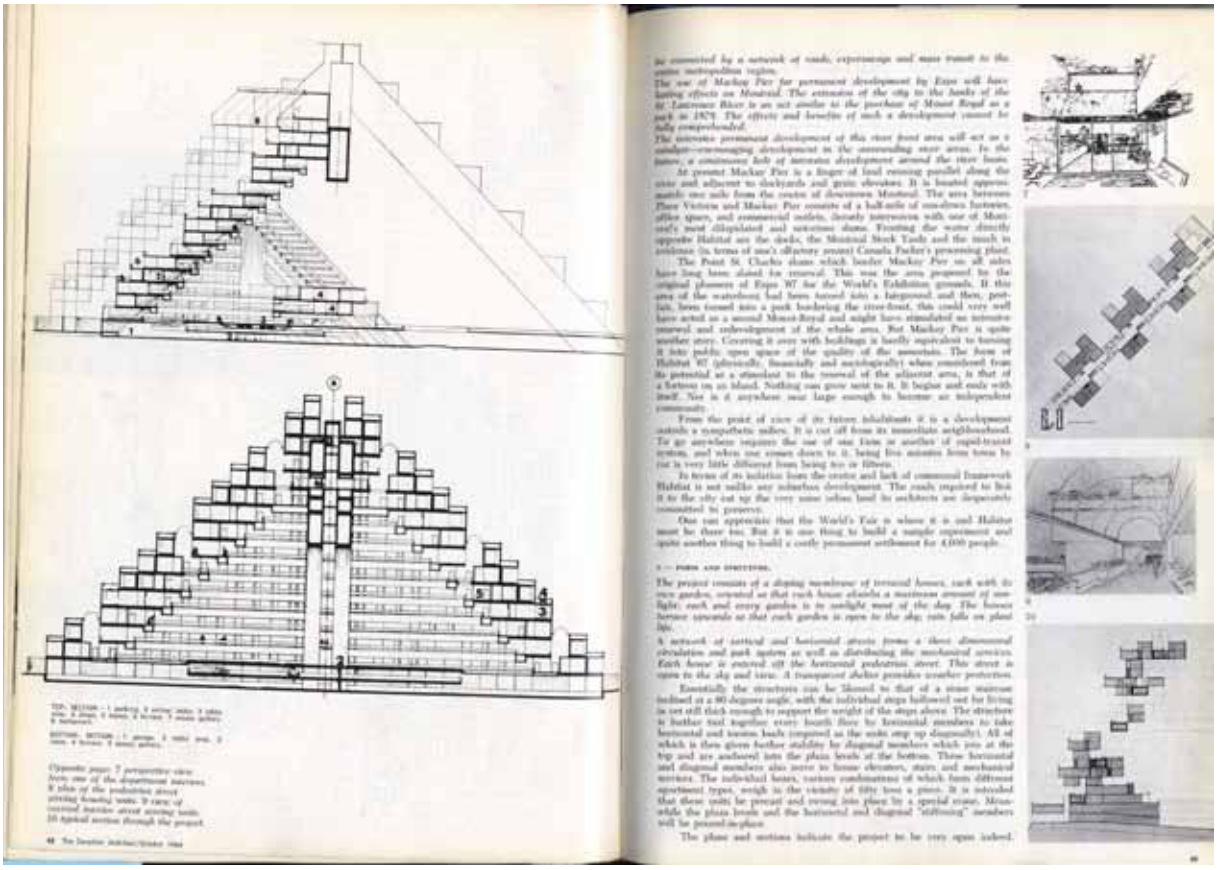
38

39

Oscar NEWMAN, «Habitat ’67: A Critique», *Canadian Architect*, octobre 1964 (suite)

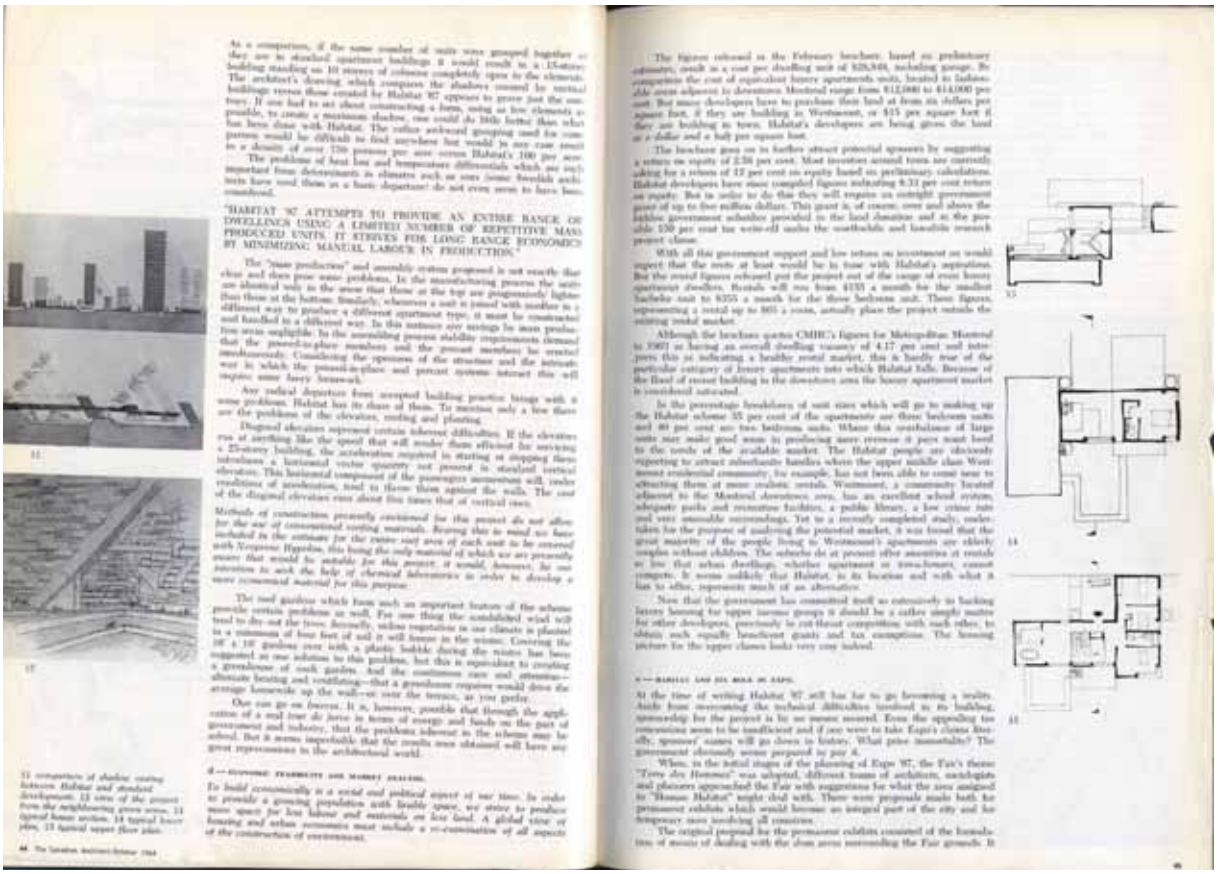


40 41



42 43

Oscar NEWMAN, «Habitat '67: A Critique», *Canadian Architect*, octobre 1964 (suite)



44 45

was proposed that within each identifiable neighbourhood an important area be undertaken for redevelopment. For this work, foreign architects and planners would be invited to form teams with Canadians. Their purpose would be to produce projects which would act as standards in generating the renewal of their individual neighbourhoods of which they formed a part. The government would assist by covering the cost of services but the projects were to be economically self-sufficient. Each one of these projects would on completion become an exhibition area in the neighbourhood of Expo.

The proposal which directed itself toward the participation of the underdeveloped countries consisted of inviting builders from these countries to produce (with Canadian architects and engineers) a solution to the housing requirements, using Western technological know-how in combination with local materials for local conditions. The results achieved in a very short time by a similar project in the United States, under a foundation grant, were very impressive, and a similar project at Expo could have the makings of a fascinating exhibit and could also include demonstrations of the building processes.

In the process of developing Habitat there have even been proposals by some of the engineers and architects associated with the present scheme which are quite intriguing. The one most akin in spirit with the aims of Habitat suggests that the sloping planes be constructed in space frames and the housing units, designed to be very light in weight, would be inserted within these. The units themselves would be designed by architects from around the world using different building materials, from plastics to aluminum. The space frames would enclose all the services and would act as the architectonic grid which would visually tie the whole together. The units would be designed to be built elsewhere, shipped to the site and swung into place and plugged in. They would be flexible and could extend in any direction as the family living in them required. This proposal also provides for the participation of various building material manufacturers and would act as a continuous exhibit.

It is possible that Habitat's architects are considering changes which might bring the scheme within the scope of available funds. And yet, as Expo authorities rightly cry, Habitat must be kept pure, for in its truest sense it is a visionary integration of streets, small rooms, gardened terraces overhanging with trees, all intricately suspended, one above the other, oriented for view, sun and breeze, the total a solution to high-rise living which once again reaffirms the primordial bonds — man's oneness with nature, his subconscious need for human scale. To belabour this project, as this article has done, with problems of structure, cost and siting is perhaps to do it an injustice.

In conclusion one cannot help feeling that the very requirement that one should be able to build it may be the most unfair of demands to make of its authors. Not only because the likelihood that it will never equal its vision — but simply because the making of a physical image of an idea to effect such it. It's done — it can no longer grow — no man can enlarge upon it. Visions and their accompanying aspirations have previously set men to great tasks. Perhaps the idea of Habitat is pointing the way for us all.

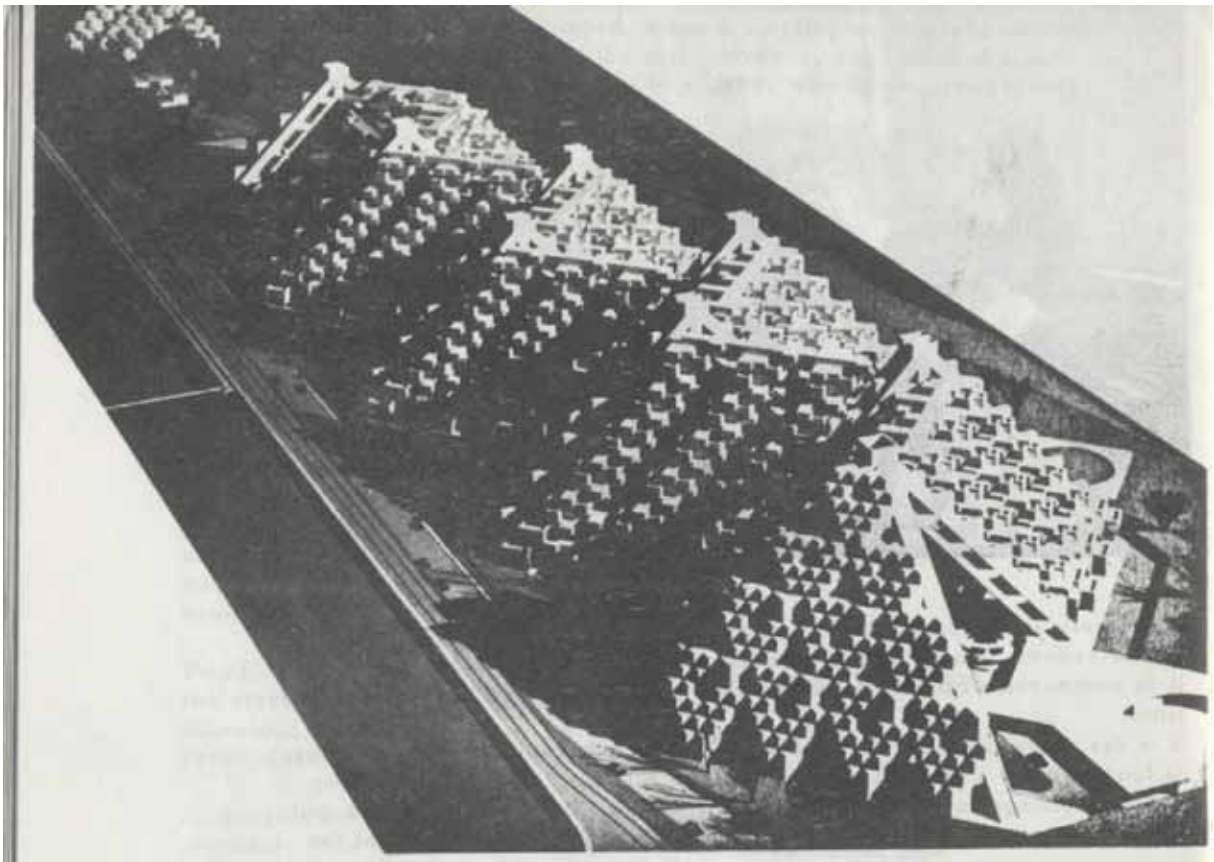
CREDITS

Architects: Moshe Safdie and David, Barott, Boulva, Associated Architects.
Structural Consultant: Dr. A. Komendant.
Development Consultants: Community Development Consultants Limited.

From the February 21, 1964 Report.
Canadian Corporation for the 1967 World Exhibition:
Department of Installations: Col. E. Churchill, C.D., Director.
Chief Architect's Branch: E. Fiset, FRAIC DPCGF, MTPIC, Chief Architect.
Moshe Safdie MRAIC, Project Designer.
David N. Bineham, B. Architect, Design Consultant.
Development Consultants: Community Development Consultants Ltd., Stewart M. Andrews and Eric Bell.
Advisor—Representative of Committee of Consent Companies: J. L. Labrosse, MRAIC.
Structural Consultant: Dr. A. Komendant, D.E.
Mechanical Consultant: D. Loren Lindsay, P.Eng., of Wiggs Walford Frost and Lindsay Ltd.
Aerodynamics Consultant: George Fekete, P.Eng.

46

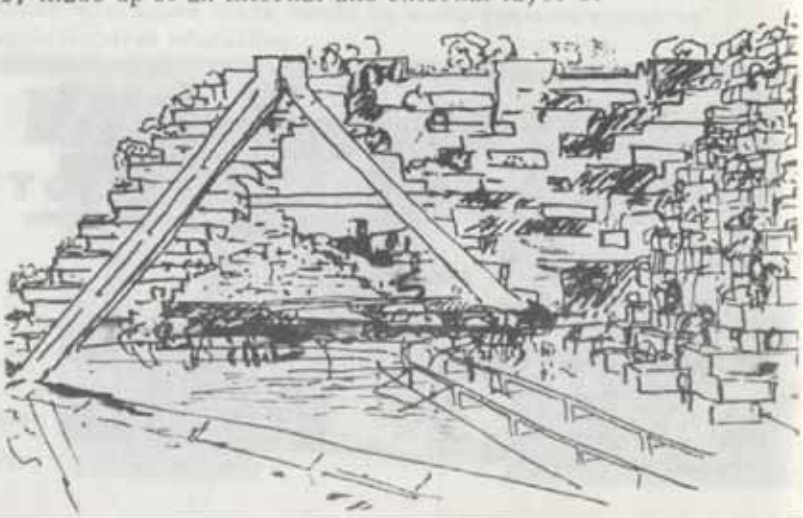
«Exp. '67», *Megascope One*, Department of Architecture, University of Bristol, septembre 1964



A complete artificial mountain of housing has been designed to be built beside the St. Lawrence for the 1967 Canadian World Exhibition in Montreal. Many such projects have hit the drawing board; this is the first scheme of its type to be built. Beneath the structure formed of housing units - apparently between 1,000 and 1,500 of them - are the public areas and amenities.

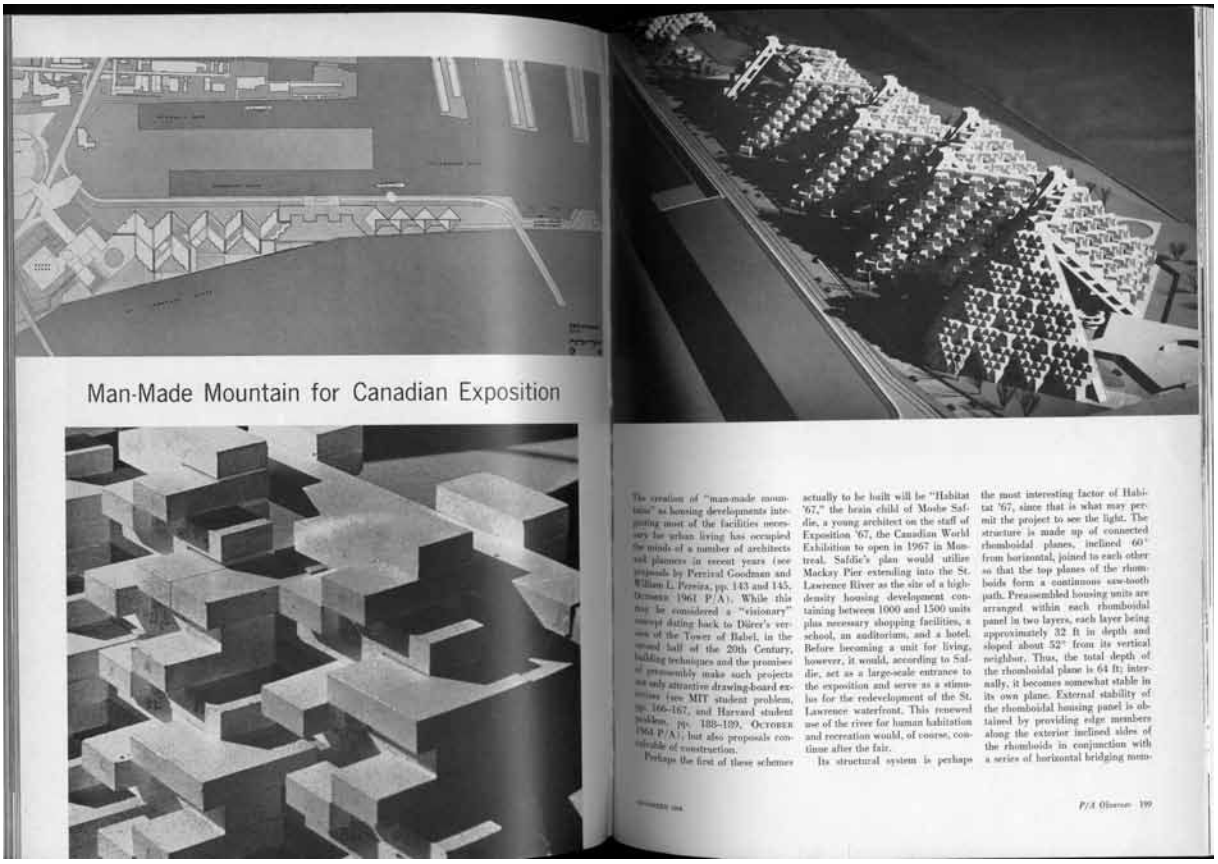
The architect responsible for the conception is Moshe Safdie, and the scheme will of course remain in use after the Exposition is over.

The sides of the mountains, made up of an internal and external layer of apartments, are rhomboidal in elevation, giving the saw-tooth plan. Horizontal members act as structural braces and as streets linking the housing units. This is a pointer to the kind of schemes of town-building that will become feasible and make the city the heart of civilisation.



EXP. '67

«Man-Made Mountain for Canadian Exposition», *Progressive Architecture*, novembre 1964



198

Man-Made Mountain for Canadian Exposition

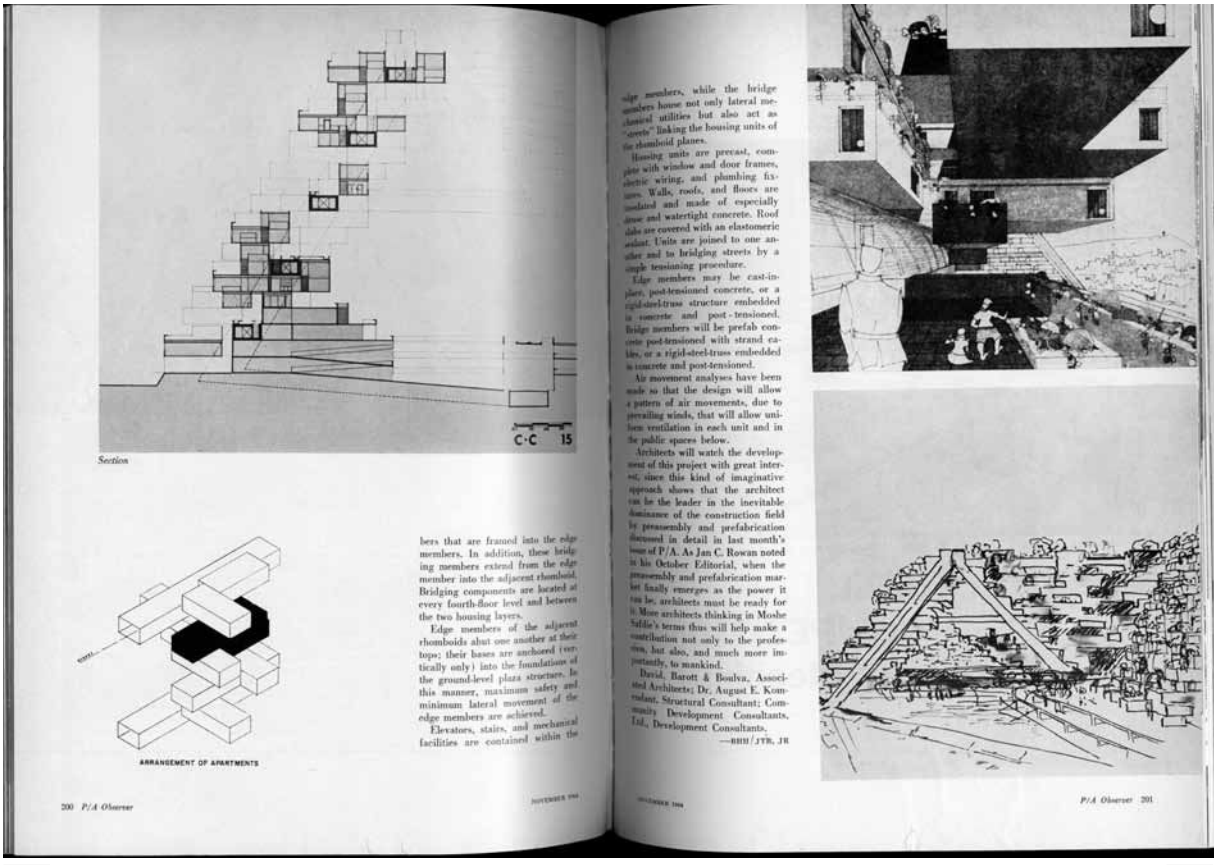
The creation of "man-made mountains" as housing developments integrating most of the facilities necessary for urban living has occupied the minds of a number of architects and planners in recent years (see proposals by Perriral Goodman and William L. Pereira, pp. 143 and 145, October 1961 P/A). While this may be considered a "visionary" concept dating back to Dürer's version of the Tower of Babel, in the second half of the 20th Century, building techniques and the promises of preassembly make such projects not only attractive drawing-board exercises (see MIT student problem, pp. 166–167, and Harvard student problem, pp. 188–189, October 1961 P/A), but also proposals conceivable of construction.

Perhaps the first of these schemes actually to be built will be "Habitat '67," the brain child of Moshe Safdie, a young architect on the staff of Expo 67, the Canadian World Exhibition to open in 1967 in Montreal. Safdie's plan would utilize Mackay Pier extending into the St. Lawrence River as the site of a high-density housing development containing between 1000 and 1500 units plus necessary shopping facilities, a school, an auditorium, and a hotel. Before becoming a unit for living, however, it would, according to Safdie, act as a large-scale entrance to the exposition and serve as a stimulus for the redevelopment of the St. Lawrence waterfront. This renewed use of the river for human habitation and recreation would, of course, continue after the fair.

Its structural system is perhaps the most interesting factor of Habitat '67, since that is what may permit the project to see the light. The structure is made up of connected rhomboidal planes, inclined 60° from horizontal, joined to each other so that the top planes of the rhomboids form a continuous saw-tooth path. Preassembled housing units are arranged within each rhomboidal panel in two layers, each layer being approximately 32 ft in depth and sloped about 52° from its vertical neighbor. Thus, the total depth of the rhomboidal plane is 64 ft; internally, it becomes somewhat stable in its own plane. External stability of the rhomboidal housing panel is obtained by providing edge members along the exterior inclined sides of the rhomboids in conjunction with a series of horizontal bridging mem-

P/A Observer 199

199



200

Section

ARRANGEMENT OF APARTMENTS

bers that are framed into the edge members. In addition, these bridging members extend from the edge member into the adjacent rhomboid. Bridging components are located at every fourth-floor level and between the two housing layers.

Edge members of the adjacent rhomboids abut one another at their tops; their bases are anchored (vertically only) into the foundations of the ground-level plaza structure. In this manner, maximum safety and minimum lateral movement of the edge members are achieved.

Elevators, stairs, and mechanical facilities are contained within the edge members, while the bridge members house not only lateral mechanical utilities but also act as "streets" linking the housing units of the rhomboid planes.

Housing units are precast, complete with window and door frames, electric wiring, and plumbing fixtures. Walls, roofs, and floors are insulated and made of especially dense and watertight concrete. Roof slabs are covered with an elastomeric sealant. Units are joined to one another and to bridging streets by a single tensioning procedure.

Edge members may be cast-in-place, post-tensioned concrete, or a rigid-steel-truss structure embedded in concrete and post-tensioned. Bridge members will be prefab concrete post-tensioned with strand cables, or a rigid-steel-truss embedded in concrete and post-tensioned.

Air movement analyses have been made so that the design will allow a pattern of air movements, due to prevailing winds, that will allow uniform ventilation in each unit and in the public spaces below.

Architects will watch the development of this project with great interest, since this kind of imaginative approach shows that the architect can be the leader in the inevitable dominance of the construction field by preassembly and prefabrication discussed in detail in last month's issue of P/A. As Jan C. Rowan noted in his October Editorial, when the preassembly and prefabrication market finally emerges as the power it can be, architects must be ready for it. Most architects thinking in Moshe Safdie's terms thus will help make a contribution not only to the profession, but also, and much more importantly, to mankind.

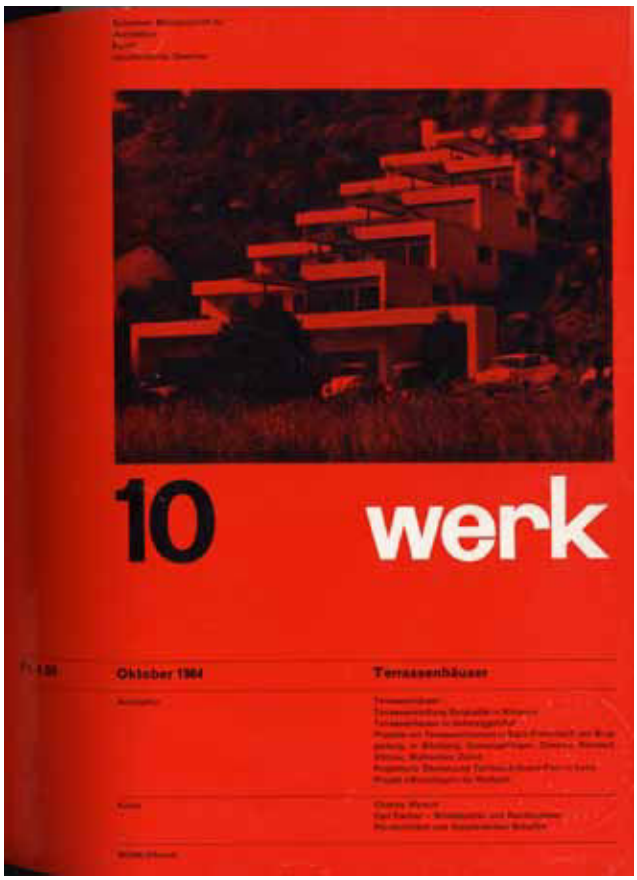
David, Barott & Boulva, Associated Architects; Dr. August E. Komendant, Structural Consultant; Community Development Consultants, Ltd., Development Consultants.

—RHH/JTR, JR

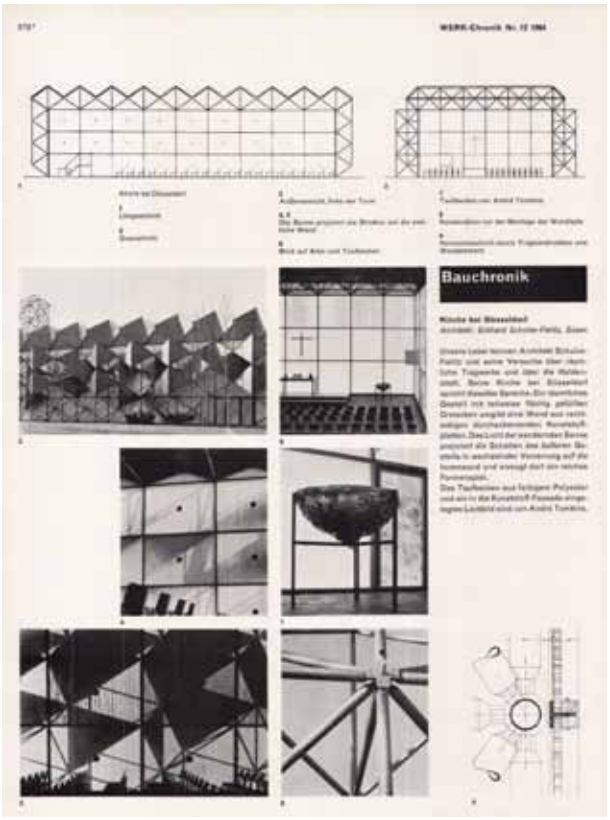
P/A Observer 201

201

Numéro thématique «Terrassenhäuser», *Werk*, décembre 1964, couverture
«Kirche bei Düsseldorf» et «Habitat ’67», *Werk*, décembre 1964, p. 273-274

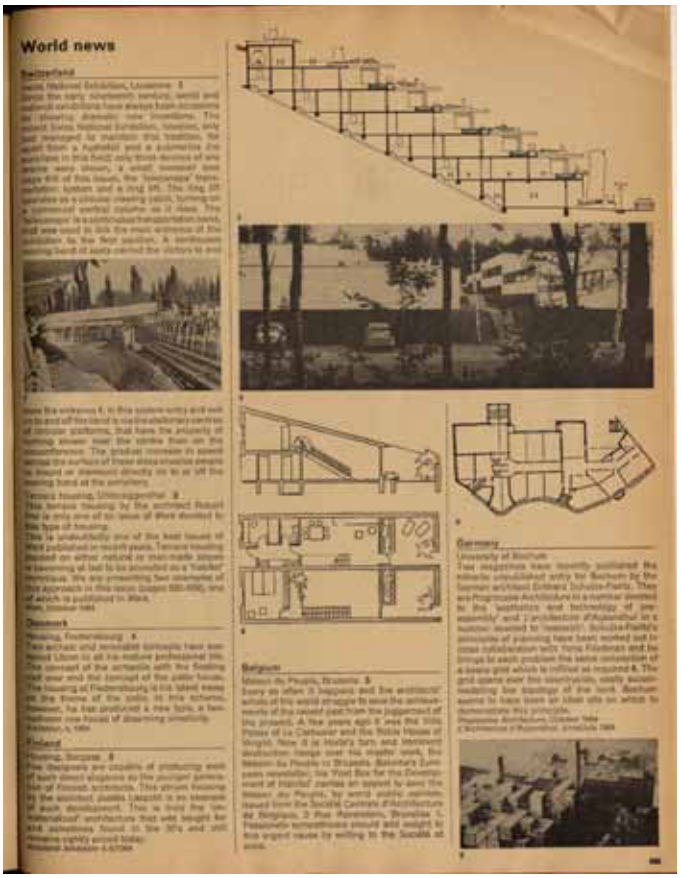


6410

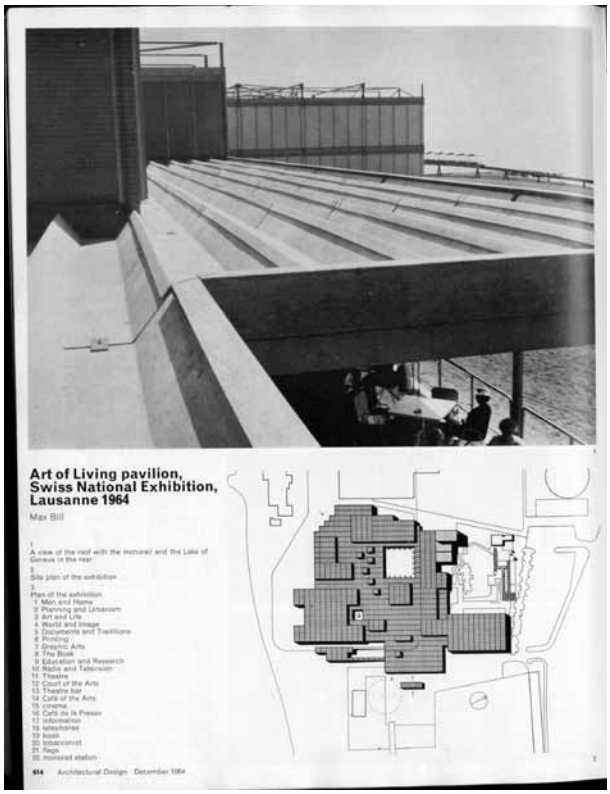


273 6412 274

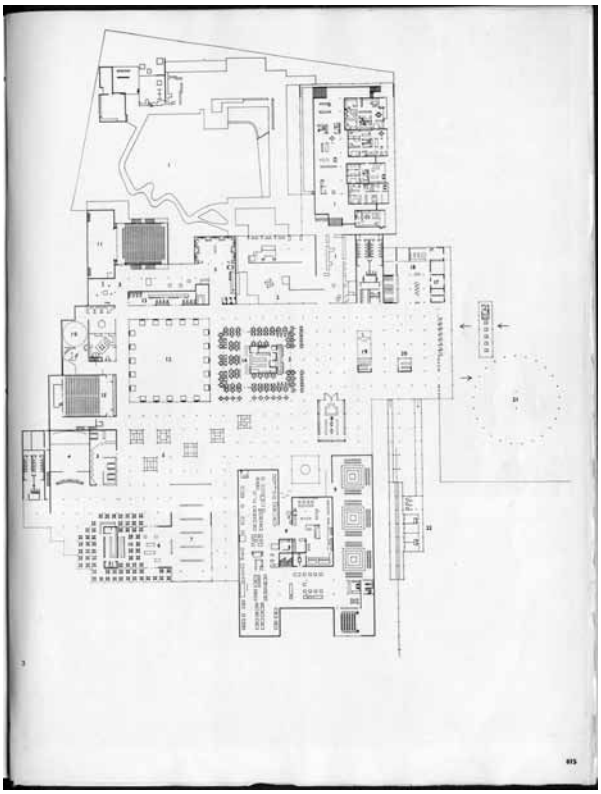
«World News» et «Art of Living Pavilion, Swiss National Exhibition, Lausanne 1964», *Architectural Design*, décembre 1964



588

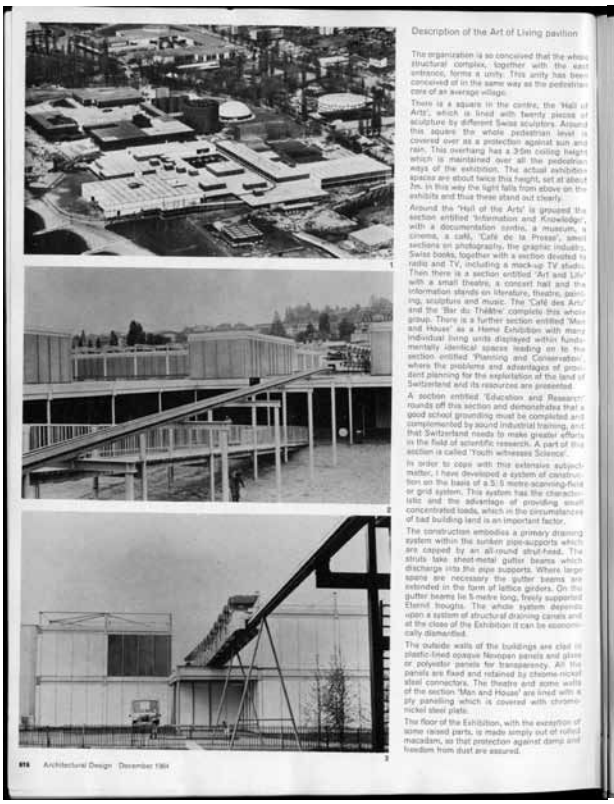


614



615

«Art of Living Pavilion, Swiss National Exhibition, Lausanne 1964»,
Architectural Design, décembre 1964 (suite)



Description of the Art of Living pavilion

The organization is so conceived that the whole structural complex, together with the east entrance, forms a unity. This unity has been conceived of in the same way as the pedestrian core of an average village.

There is a square in the centre, the 'Hall of Arts', which is lined with twenty pieces of sculpture by different Swiss sculptors. Around this square the whole pedestrian level is covered over as a protection against sun and rain. This overhang has a 3·5m ceiling height which is maintained over all the pedestrian ways of the exhibition. The actual exhibition spaces are about twice this height, set at about 7m. In this way the light falls from above on the exhibits and thus these stand out clearly.

Around the 'Hall of the Arts' is grouped the section entitled 'Information and Knowledge', with a documentation centre, a museum, a cinema, a café, 'Café de la Presse', small sections on photography, the graphic industry, Swiss books, together with a section devoted to radio and TV, including a mock-up TV studio. Then there is a section entitled 'Art and Life' with a small theatre, a concert hall and the information stands on literature, theatre, painting, sculpture and music. The 'Café des Arts' and the 'Bar du Théâtre' complete this whole group. There is a further section entitled 'Man and House' as a Home Exhibition with many individual living units displayed within fundamentally identical spaces leading on to the section entitled 'Planning and Conservation', where the problems and advantages of good planning for the exploitation of the land of Switzerland and its resources are presented.

A section entitled 'Education and Research' rounds off this section and demonstrates that a good school grounding must be completed and complemented by sound industrial training, and that Switzerland needs to make greater efforts in the field of scientific research. A part of this section is called 'Youth witnesses Science'.

In order to cope with this extensive subject-matter, I have developed a system of construction on the basis of a 3·5 metre-scanning-field or grid system. This system has the characteristic and the advantage of providing small concentrated loads, which in the circumstances of bad building land is an important factor.

The construction embodies a primary draining system within the sunken pipe-supports which are capped by an all-round strut-head. The struts take sheet-metal gutter beams which discharge into the pipe supports. Where larger spans are necessary the gutter beams are extended in the form of lattice girders. On the gutter beams lie 5-metre long, freely supported Eternit troughs. The whole system depends upon a system of structural draining canals and at the close of the Exhibition it can be economically dismantled.

The outside walls of the buildings are clad in plastic-lined opaque Novopan panels and plane or polyester panels for transparency. All the panels are fixed and retained by chrome-nickel steel connectors. The theatre and some walls of the section 'Man and House' are lined with a ply panelling which is covered with chrome-nickel steel plate.

The floor of the Exhibition, with the exception of some raised parts, is made simply out of rolled macadam, so that protection against damp and freedom from dust are assured.

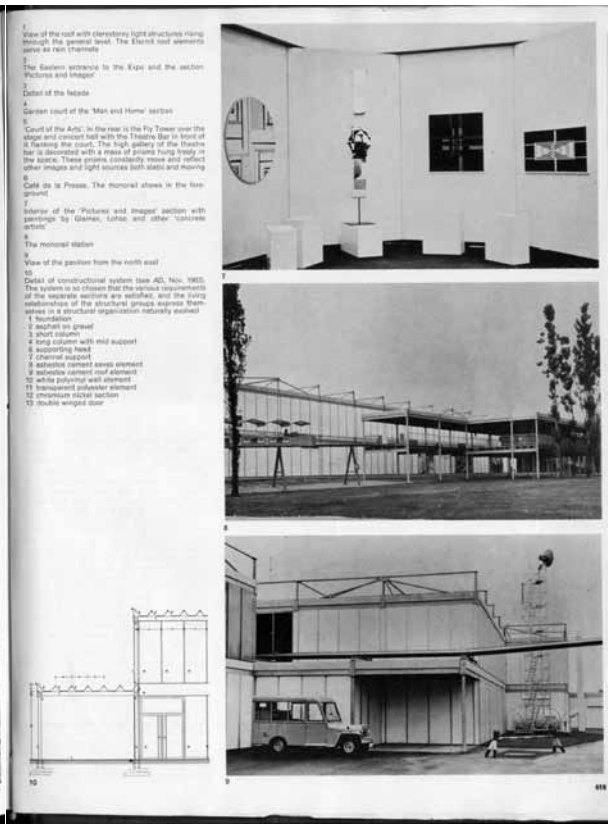
616 Architectural Design December 1964

1
Aerial view of the Swiss National Exhibition with the 'L'Art de Vivre' section designed by Max Bill in the foreground.
2
A view of the building from the south. The pedestrian ramp leads up to the monorail station
3
A view of the building and monorail from the west
4
The garden court of the 'Man and Home' section with steel sculpture by Bernhard Luginbuhl
5
Introduction to the section 'Man and Home' where the visitors are introduced to the principles of 'master planning'. The graphic display is by Hans Neuburg and Herman Eggman; the architect of the section is Hans Litz

617

616 617

Architectural Design December 1964



618 619

«Habitat ’67 Montreal», *Architectural Design*, décembre 1964

1

1
View of 'Habitat '67' from the west looking over the St Lawrence river. Bickerdyke and Windmill dock basins are in the foreground

2
View of 'Habitat '67' from the south-east; the St Lawrence river in the foreground

3
Site plan 'Habitat '67'; north is at the top of the plan
1 St Lawrence River
2 Windmill Basin
3 Bickerdyke Basin
4 arena
5 sports stadium

Habitat '67 Montreal

Moshe Safdie & David, Barott, Boulva, Associated Architects
Dr. A. E. Komendant, Structural Consultant
Adjeleian & Associates, Structural Engineers
Huza & Thibault, and Nicholas Fodor & Associates, Mechanical and Electrical Engineers

A major objective of Habitat '67 is to provide within a high density development the essentials of a complete environment. Privacy, garden, identity and choice, commercial spaces, fresh air, sunlight, a total environment for young and old. What the people seek in the suburb must be provided in the urban habitat.

The site combines the openness and calmness of the river side—the urbanity and romantic quality of the harbour with its ships, its activity. Beyond is the magnificent view of the city skyscrapers and the old city and Mount Royal. After the Expo, the site will be connected by a network of roads, expressways and mass transit to the entire metropolitan region.

One thousand living units is the minimum population to support a community of the nature of Habitat; and this number of units is proposed.

A school and shopping centre will be provided for the local population. Recreational and cultural facilities will serve both the project and the region.

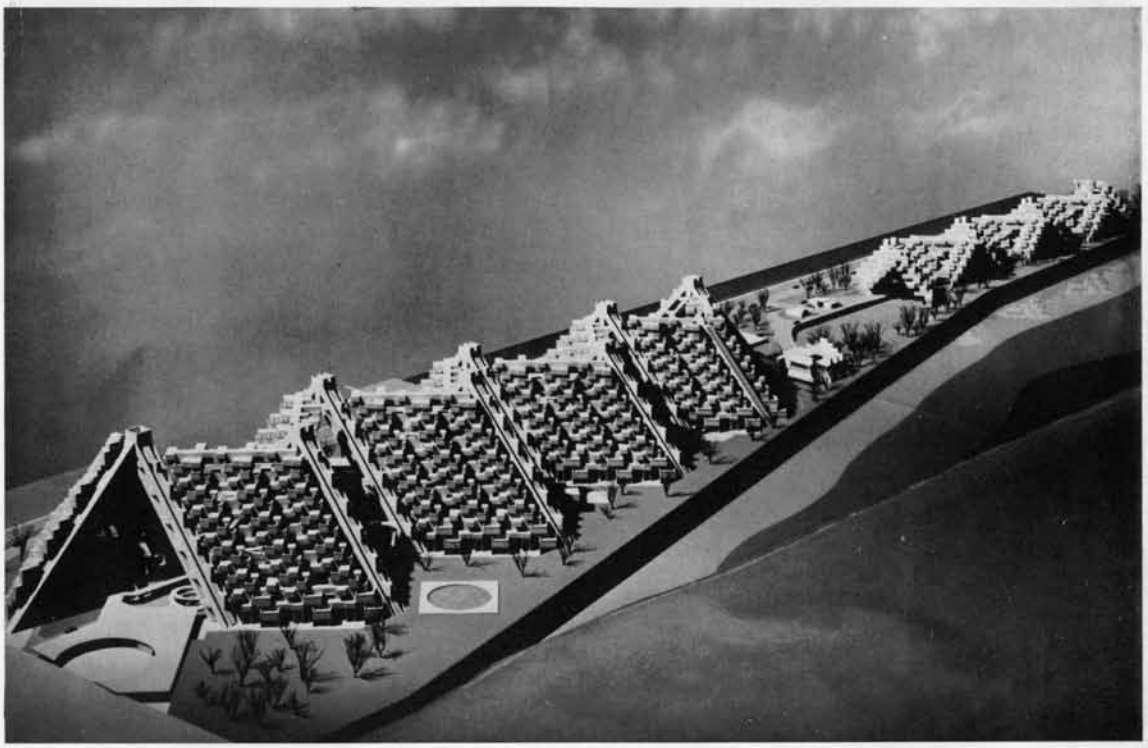
In addition, some office space will be available. Regional sales offices and commercial space relating to the Harbour will find this location attractive.

The project consists of a sloping membrane of terraced houses, each with its own garden, oriented so that each house absorbs sunlight: each and every garden being sunlit most of the day. The houses terrace upwards so that each garden is open to the sky and rain. A system of terraces, walls and plant life give privacy to the houses and gardens. The houses in the membrane are so arranged that large openings are formed allowing sunlight and air to penetrate the public spaces. Because of the angle of the sun in various seasons, this allows more sun into the public spaces in winter than in summer. A network of vertical and horizontal streets forms a three-dimensional circulation and park system as well as distributing the mechanical services. Each house is entered off the horizontal pedestrian street. This street is open to the sky and view. A transparent shelter provides weather protection. The houses are fabricated of repetitive modular elements. One, two or three such elements form houses of various sizes and plan-types. The entire range is provided from the small dwelling to the large, accommodating all family formations.

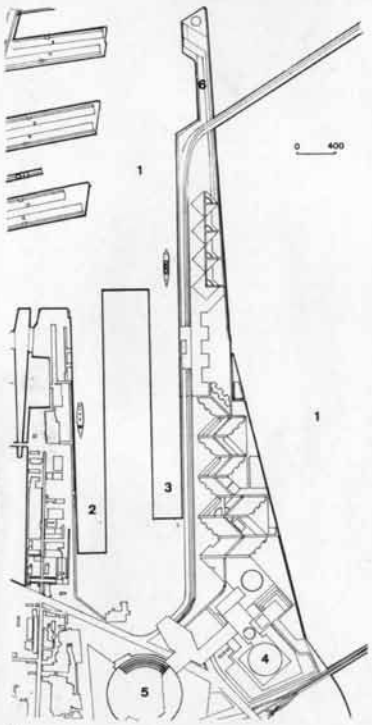
The vertical street connects the houses to parking, shopping and other public facilities. A network of roads is integrated with the vertical street.

The membranes of terraced houses form a continuous intersupporting structure. They

«Habitat ’67 Montreal», *Architectural Design*, décembre 1964 (suite)



2



3

shelter a continuous space for all public uses. Within this space are found shops, offices, recreational facilities, parking, etc. This space is sheltered from the rain. Light penetrates it from all directions. In summer, it is shaded; in winter, it is sheltered from wind and snow. Sunlight penetrates all levels of the structure, including the parking and service area.

The structure is made of rhomboidal planes inclined at 60° to the horizontal and joined in such a way that the top lines of these planes form a continuous saw-tooth line in plan. Each plane contains a number of housing units and is a structural unit in itself.

The housing units are arranged into the rhomboidal panel in two layers, each layer approx. 32ft in depth and approx. 52° oppositely inclined to each other. Thus the total depth of the rhomboidal plane is approx. 64ft and internally somewhat stable in its own plane. External stability of the rhomboidal housing panel is obtained by providing marginal members along the exterior inclined edges of the rhomboid and a series of horizontal bridging members framed into the marginal members and extending from marginal member into neighbouring rhomboids. The bridging members are located at every fourth floor level, thus approx. at 36ft intervals between two housing layers. The marginal members of the neighbouring rhomboid are leaning against each other at the top and are anchored at the bottom into the plaza foundations. Besides their structural functions, the marginal members house elevators, stairs and mechanical facilities.

The structural functions of the bridging members are as follows:
(1) To resist torsion and provide stability between the housing unit layers in the rhomboidal plane.
(2) To resist horizontal loads acting upon the rhomboid (gravity, live, wind, seismic, etc.) and to transmit them into marginal members.
(3) To balance the vertical load of the self-supporting 'housing unit-columns'.

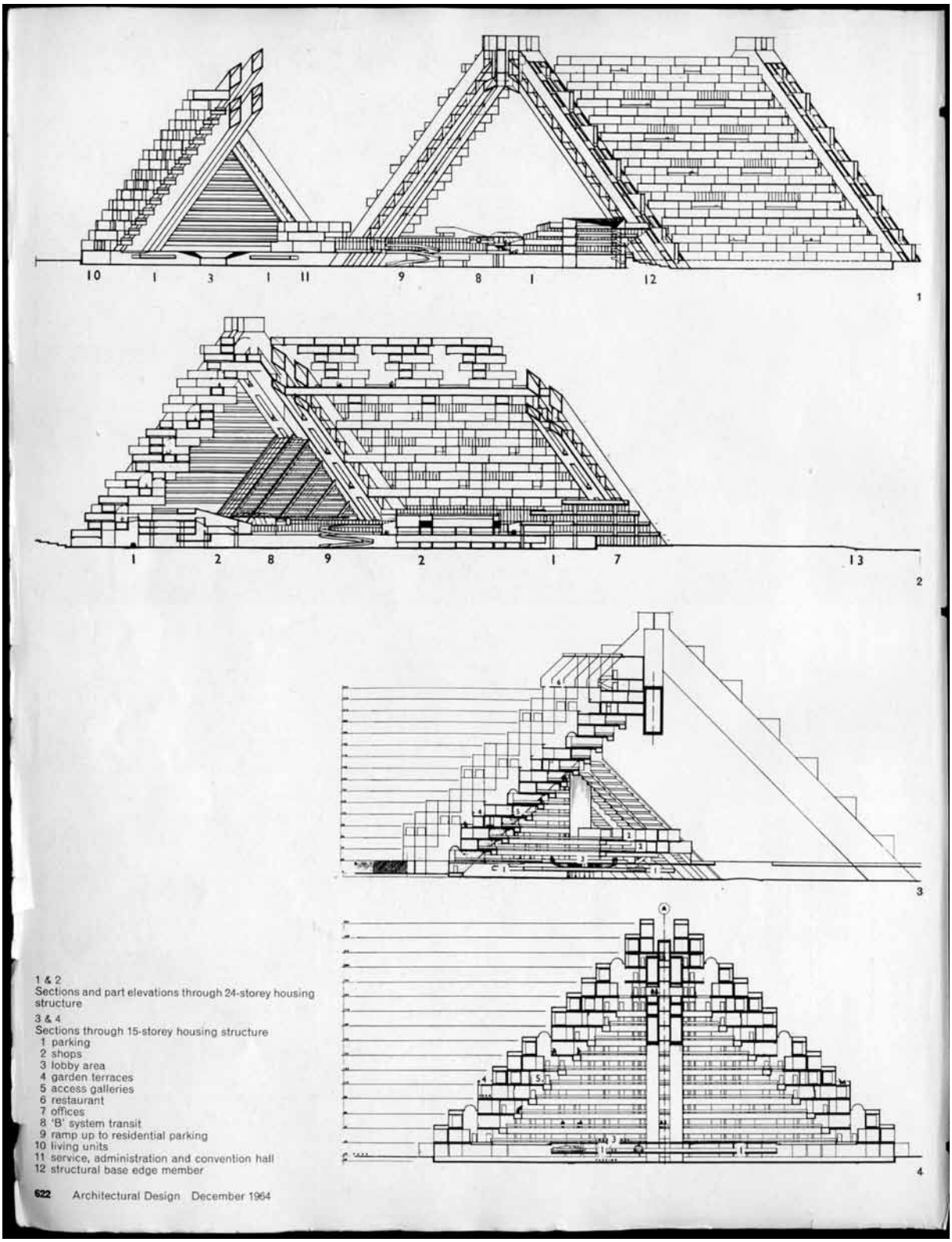
The bridge members accommodate mechanical utilities (piping, sewerage, etc.) and at the top serve as streets linking the housing units of the rhomboidal plane.

The repetitive housing units are precast complete with window and door frames, electric wiring and plumbing fixtures. Walls, roofs and floors are insulated and made of specially dense and watertight concrete. In addition, the roof slab is treated with a rubber-paste material to provide for complete watertightness of the roof. Units are jointed together and to the bridging streets by a simple tensioning procedure: threaded bars are projecting from one unit into the matching sleeves of the other one and nuts are turned tight to press the units together. All the sleeves are grouted to avoid corrosion. The surfaces of the units in contact are provided with rubber gaskets to compensate for possible inadequacies in the surface and are dry-packed after erection. Seating of the units to transmit vertical loads is accomplished by means of steel base plates arranged as required to avoid over-stressing and provide stability.

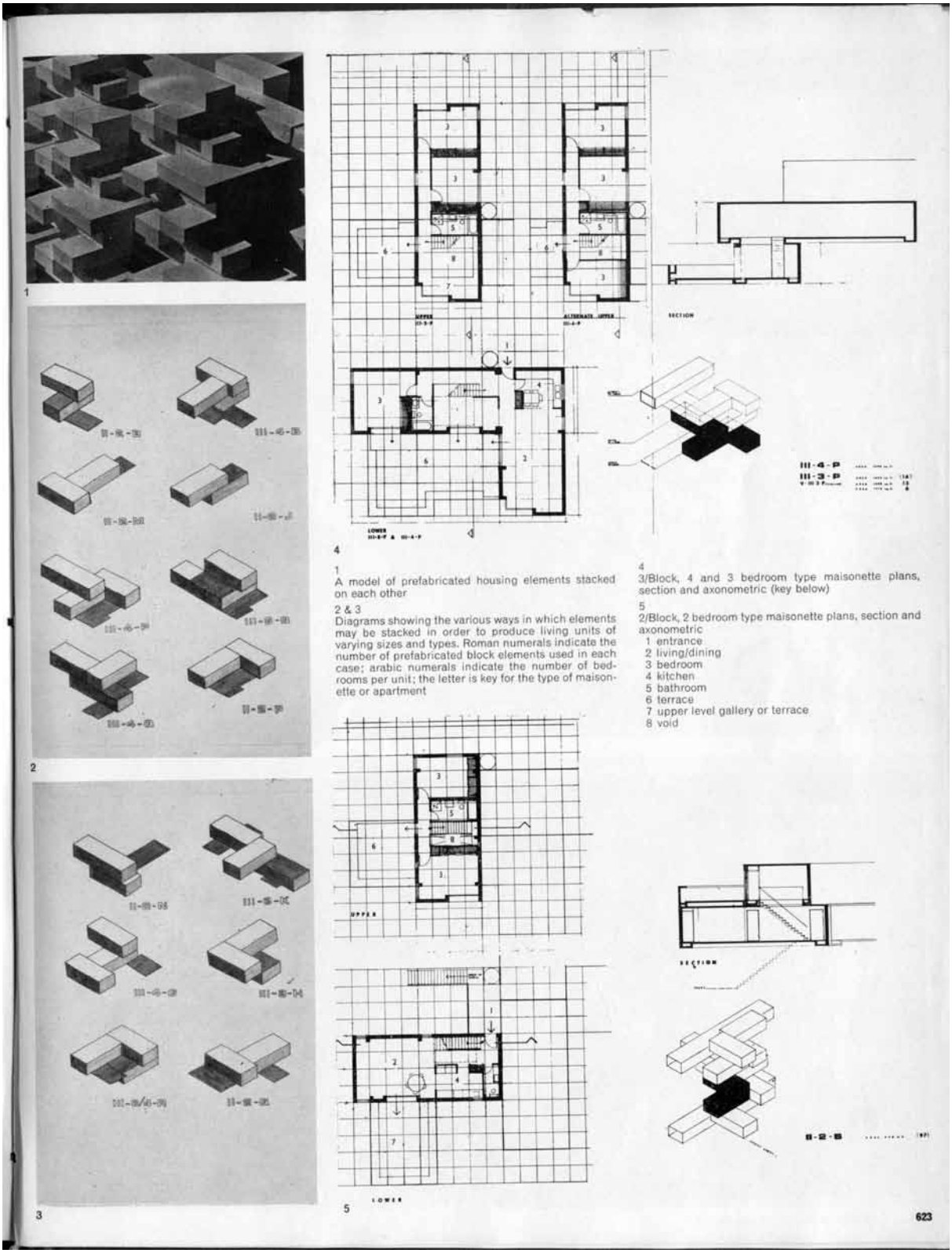
The marginal members will probably be in-situ,

continued on page 626

«Habitat ’67 Montreal», *Architectural Design*, décembre 1964 (suite)



«Habitat ’67 Montreal», *Architectural Design*, décembre 1964 (suite)



1
A model of prefabricated housing elements stacked on each other

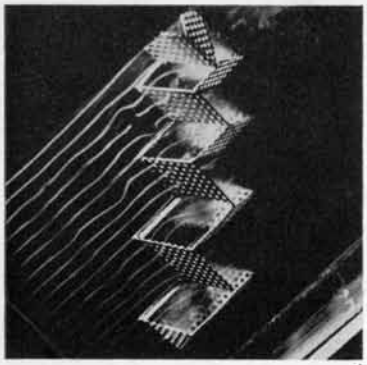
2 & 3
Diagrams showing the various ways in which elements may be stacked in order to produce living units of varying sizes and types. Roman numerals indicate the number of prefabricated block elements used in each case; arabic numerals indicate the number of bedrooms per unit; the letter is key for the type of maisonette or apartment

4
3/Block, 4 and 3 bedroom type maisonette plans, section and axonometric (key below)

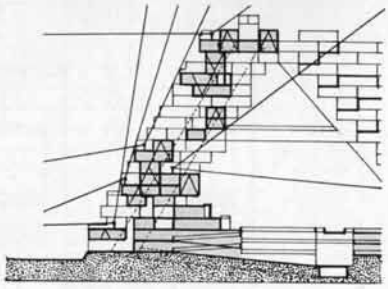
5
2/Block, 2 bedroom type maisonette plans, section and axonometric
1 entrance
2 living/dining
3 bedroom
4 kitchen
5 bathroom
6 terrace
7 upper level gallery or terrace
8 void

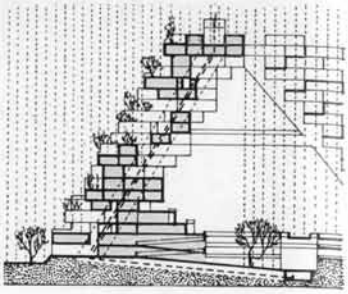
623

«Habitat ’67 Montreal», *Architectural Design*, décembre 1964 (suite)

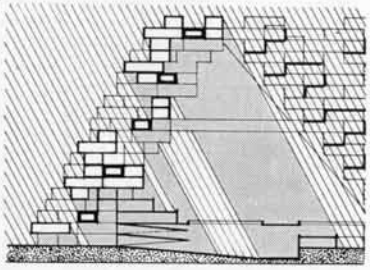


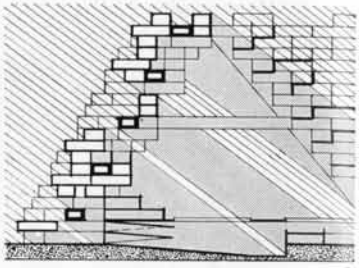
1



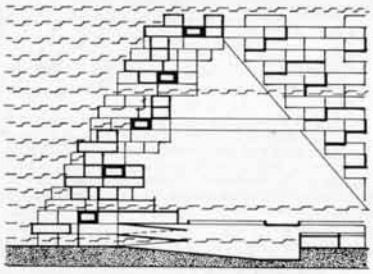


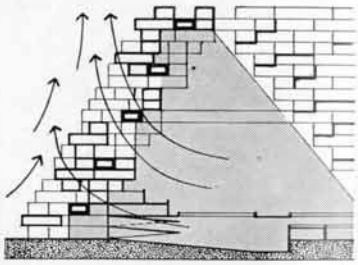
2





3





4

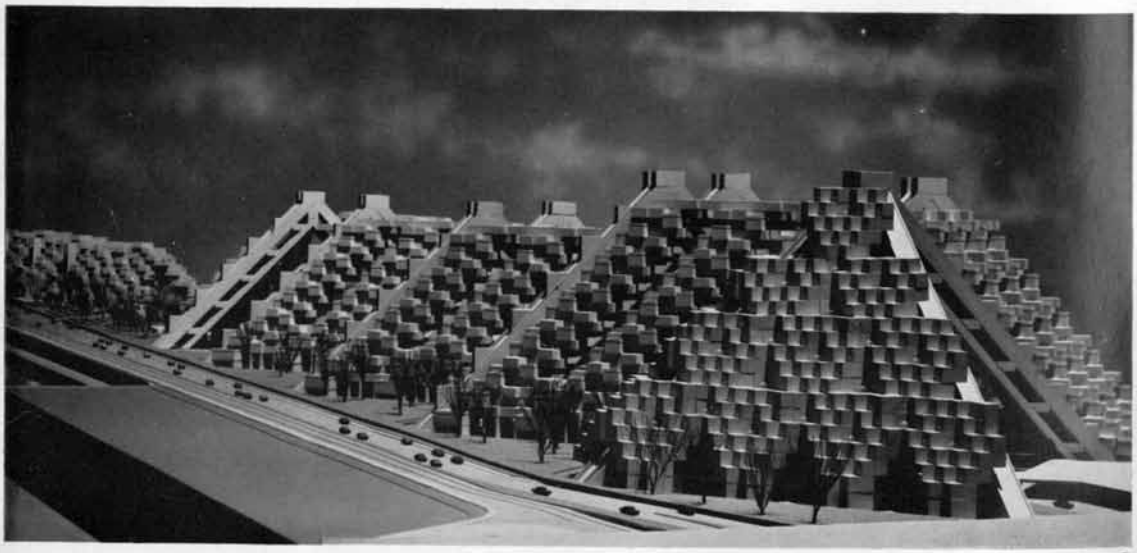
1
Smoke test in wind tunnel for breeze infiltration into housing rhomboids

2
Diagrams of sound, sight, and rain, plant life drainage criteria. The left hand diagram shows the great possibilities for views from both public and private terraces. It also shows the standards of acoustic isolation it is hoped to achieve within the housing membrane. The right diagram shows the plant life of the membrane terraces receiving direct rainfall—and drainage runs passing at an angle down the structural edge members

3
Diagrams showing sun penetration into the interior of the housing membrane. The left hand diagram is summer, the right hand winter

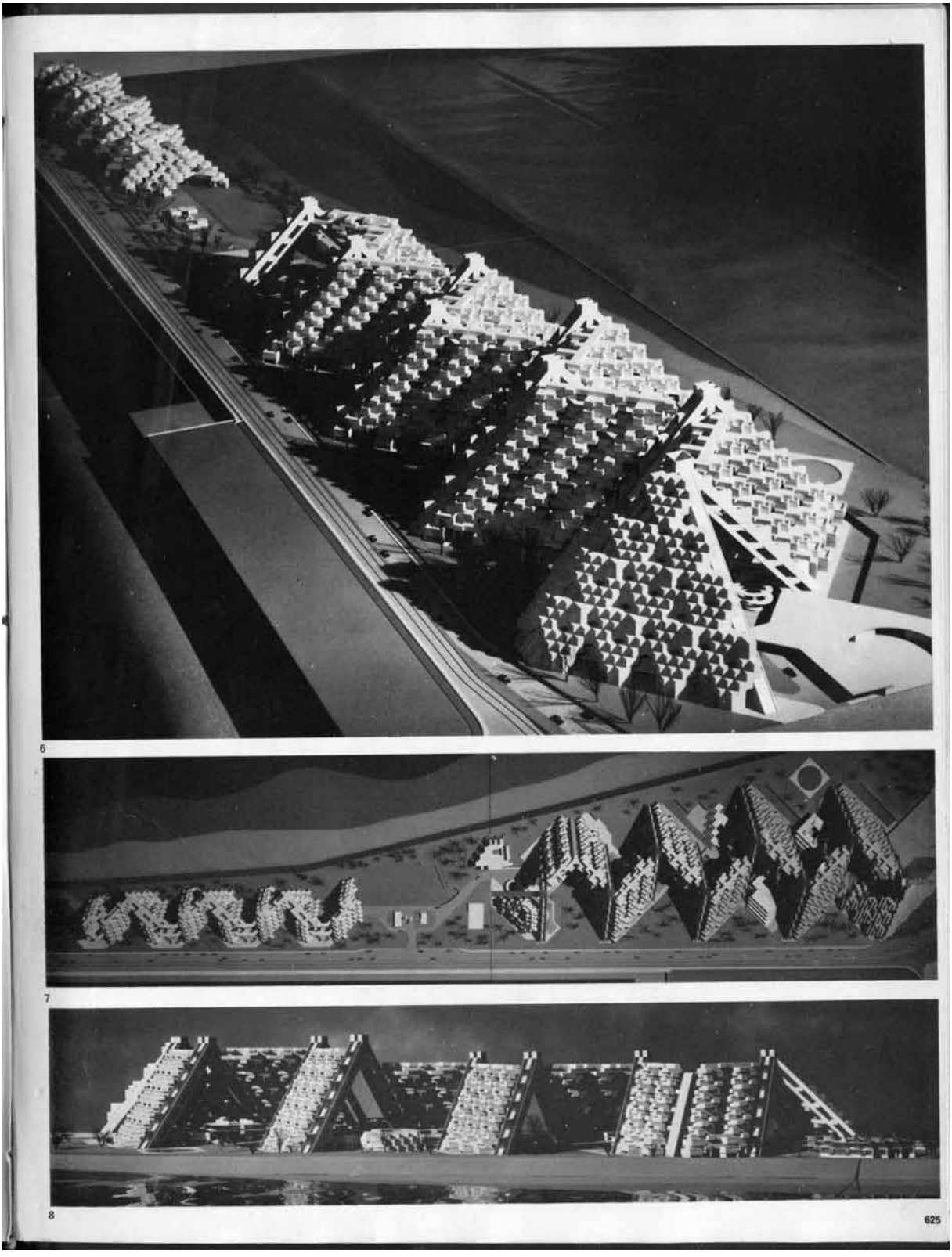
4
Breeze infiltration and convection diagram. The left hand diagram shows infiltration; the right hand, convection currents set up in high summer

5, 6, 7 & 8
Various views of the model of Habitat '67



5

«Habitat ’67 Montreal», *Architectural Design*, décembre 1964 (suite)



6

7

8

625

«Habitat ’67 Montreal», *Architectural Design*, décembre 1964 (suite)

continued from page 621

post-tensioned concrete or a combination of a steel-rigid-truss structure embedded in concrete and post-tensioned. The bridge members will be of prefabricated concrete post-tensioned with strand-cables or steel-rigid-truss structures embedded in concrete and post-tensioned. The Plaza will be of in-situ concrete or a combination of precast elements and in-situ concrete.

Foundations will be a concrete pile and reinforced concrete mat combination.

The construction of the project will start with the manufacture of the housing units together with the foundation and marginal members as well as all the plaza areas where possible. The erection should start immediately when a sufficient number of housing units are available for erection and the marginal members are sufficiently advanced. The bridge members will be erected in the proper sequence, so that stability and safety are assured during erection.

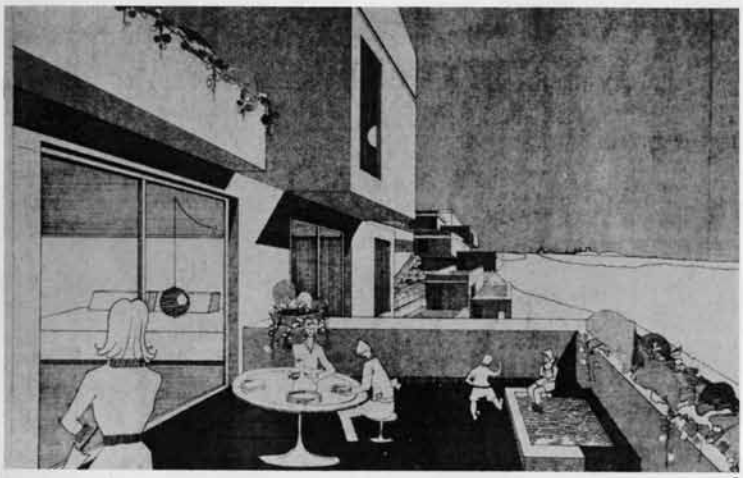
The service network is housed in the vertical and horizontal streets within each membrane. The houses are interconnected for services to the streets immediately above and below them. Drainage and refuse water, etc., is connected to the lower street. Pipe venting and ventilation are connected to the upper horizontal street—and exhausted at the top of the vertical service shaft.

An extensive analysis of the behaviour of air movements within Habitat ’67 was undertaken. The design aim was to create a pattern of air movements due to prevailing winds which provided uniform ventilation in each unit. Furthermore, the induction of air currents due to convection on hot, breezeless summer days is provided for.

Habitat ’67 attempts to provide an entire range of dwellings using a limited number of repetitive mass-produced units. It strives for long-range economics by minimizing manual labour in production. To build economically is a social and political aspect of our time. In order to provide a growing population with livable space, we strive to produce more space for less labour and materials on less land. A global view of housing and urban economics must include a re-examination of all aspects of the construction of environment. The life of structures and their maintenance costs; the cost of servicing land and transportation; the time lost by travelling to and from work. Presently, many of these expenditures are disguised in uneven taxation, in financial and mortgaging systems, and indirect subsidies. According to R. F. Leggett the real cost of housing can only be evaluated by considering the interrelation of interest on capital, amortization, maintenance, taxes, servicing, insurance and transport.

1

2



3

4

1
View of housing from public terrace. Glazed horizontal street through housing membrane is on the left

2
View of glazed horizontal street with public terraces

3
A typical large living unit with garden terrace overlooking the St Lawrence river

4
A general view of the project from the south with the sports stadium in the foreground

«Hill Housing», *Architectural Design*, décembre 1964

'Hill Housing'

Roland Frey and Hermann Schroder, Stuttgart

The shape of this 'living hill' has developed out of an endeavour to achieve an optimum type of apartments within a large block of flats, its peculiar section allows for the moving of all the ordinary flat sizes and types—from the 2-storey 'row-house' to the standard types of 2-, 3-, and 4-room flats, also to the maisonette type of unit. It is intended that the 'hills' are aligned east-west. Owing to the diagonal inclination of the walls the living rooms still enjoy two hours of sunshine even on 21st December.

The cross-section of the 'living hill' is arranged as follows: The ground floor and first floor are occupied by 2-storey 'single-family row-houses'; the second floor is occupied by 2-, 3-, and 4-room flats; while on the third and fourth floors are maisonettes combined with 1- and 1½-room flats.

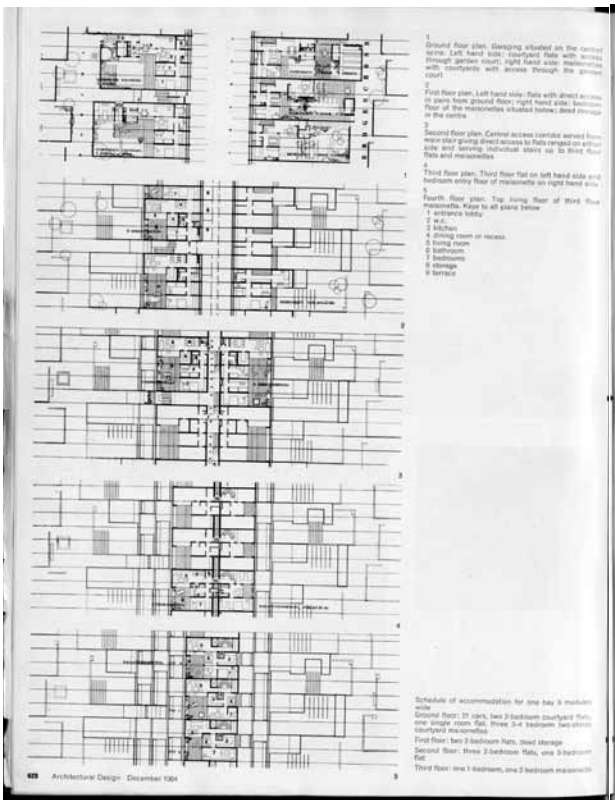
The centre of the section is utilized as garage space on the lower ground floor with dead storage at first floor level. One hundred per cent parking is provided at lower ground level.

The frontage of the units varies from the east to the west side of the building. The building is planned on 9ft grid and this is the modular unit. The frontage of the units on the west side of the building, comprises four such modules with the exception of the top floor which comprises three.

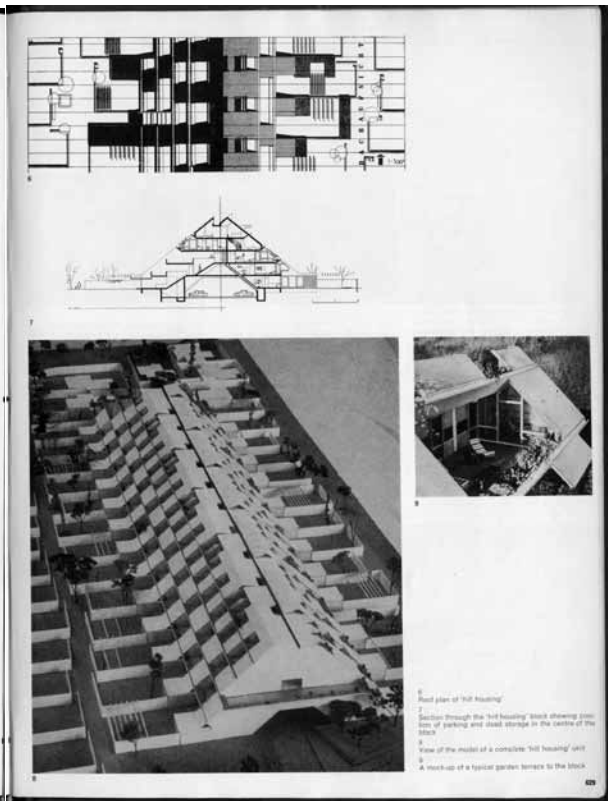
The architects have contrived to keep the widest frontages on the western side, which is the more favourable orientation. For the same reason there is a slight predominance of garden terraces on the western side. All the units on the eastern side, with the exception of second floor three-bedroom flats which have a four-module width, have the narrower three module frontage, and this frontage is used to house the ground floor two-storey court house, and the third-floor maisonette.

In spite of east-west alignment the flats enjoy south sunlight as a consequence of the projecting terraces and the diagonal inclination of the building. The terraces are private and vary in size depending on the size of the flats.

627

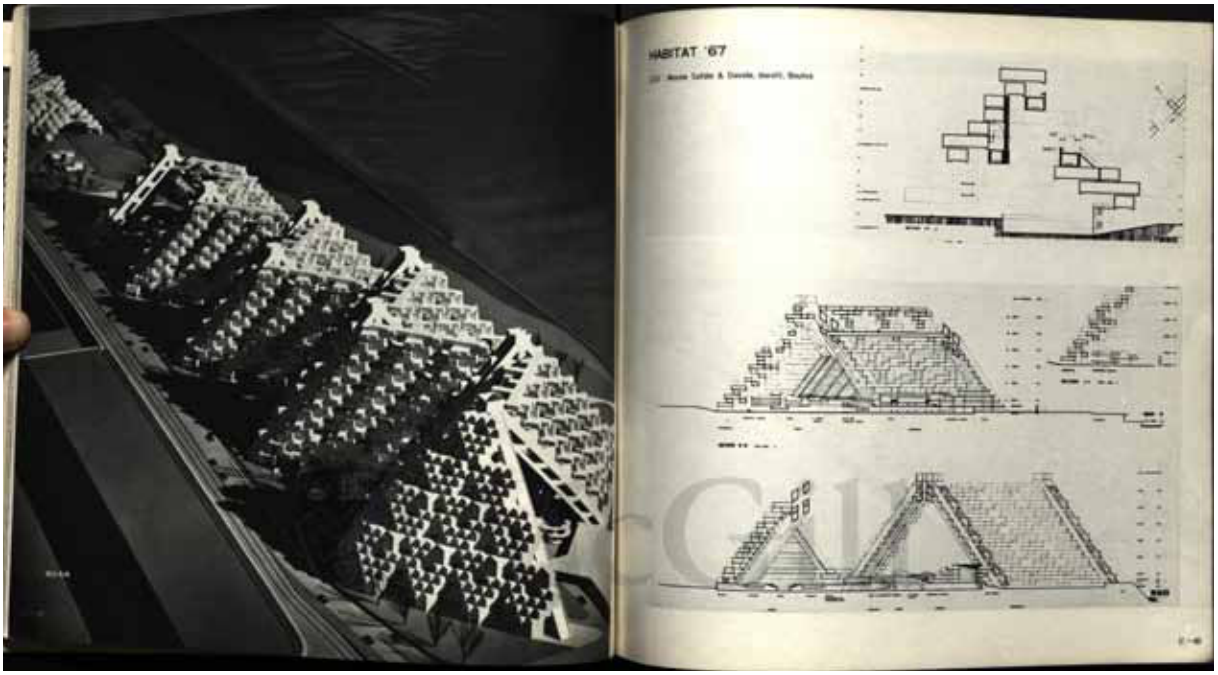


628

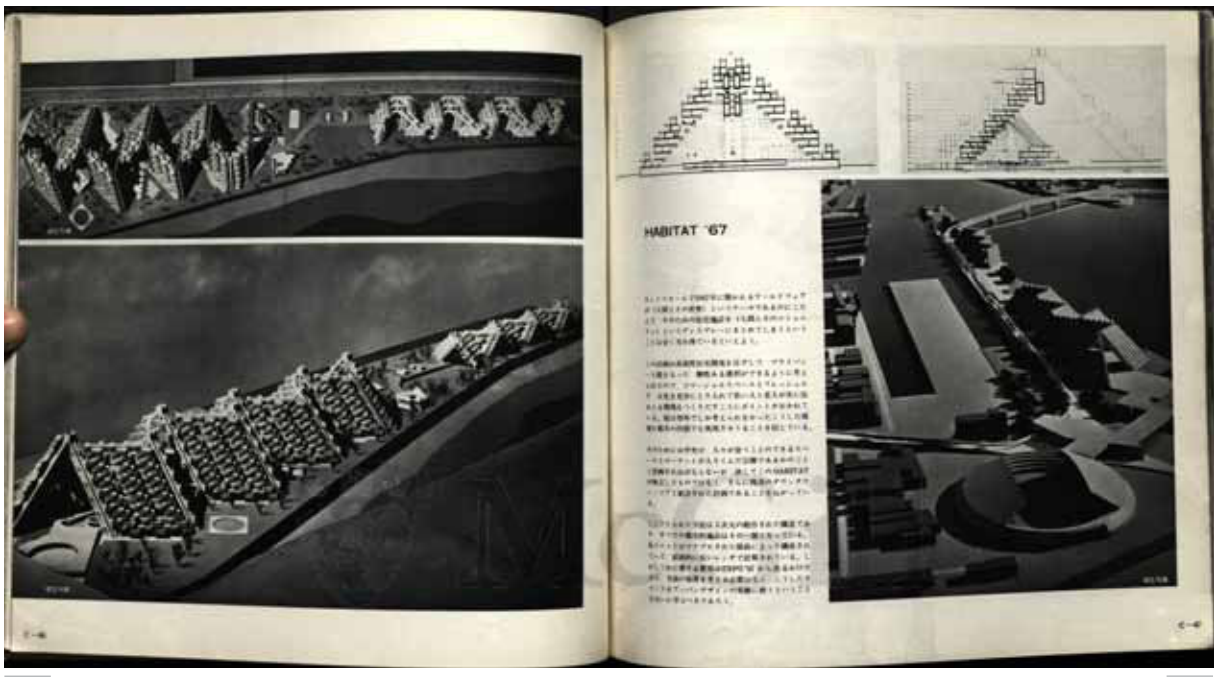


629

«Habitat ’67», *Kindai-Kenchiku*, décembre 1964



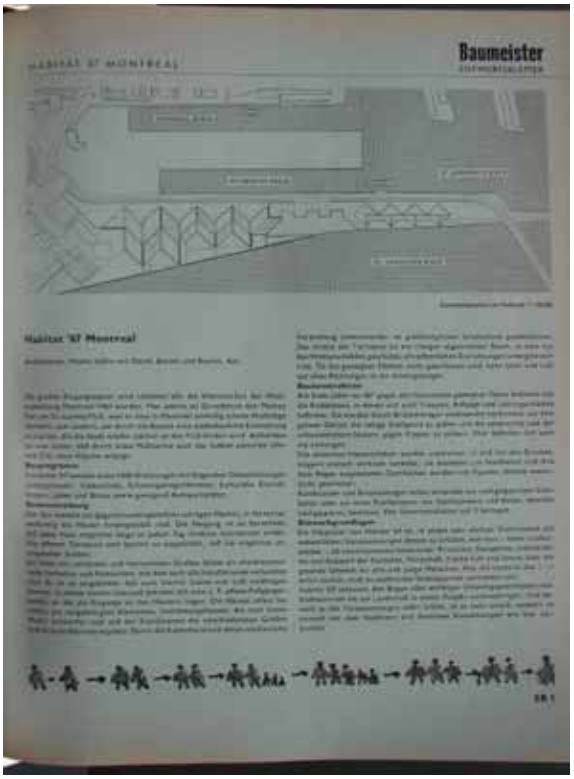
C-44 C-45



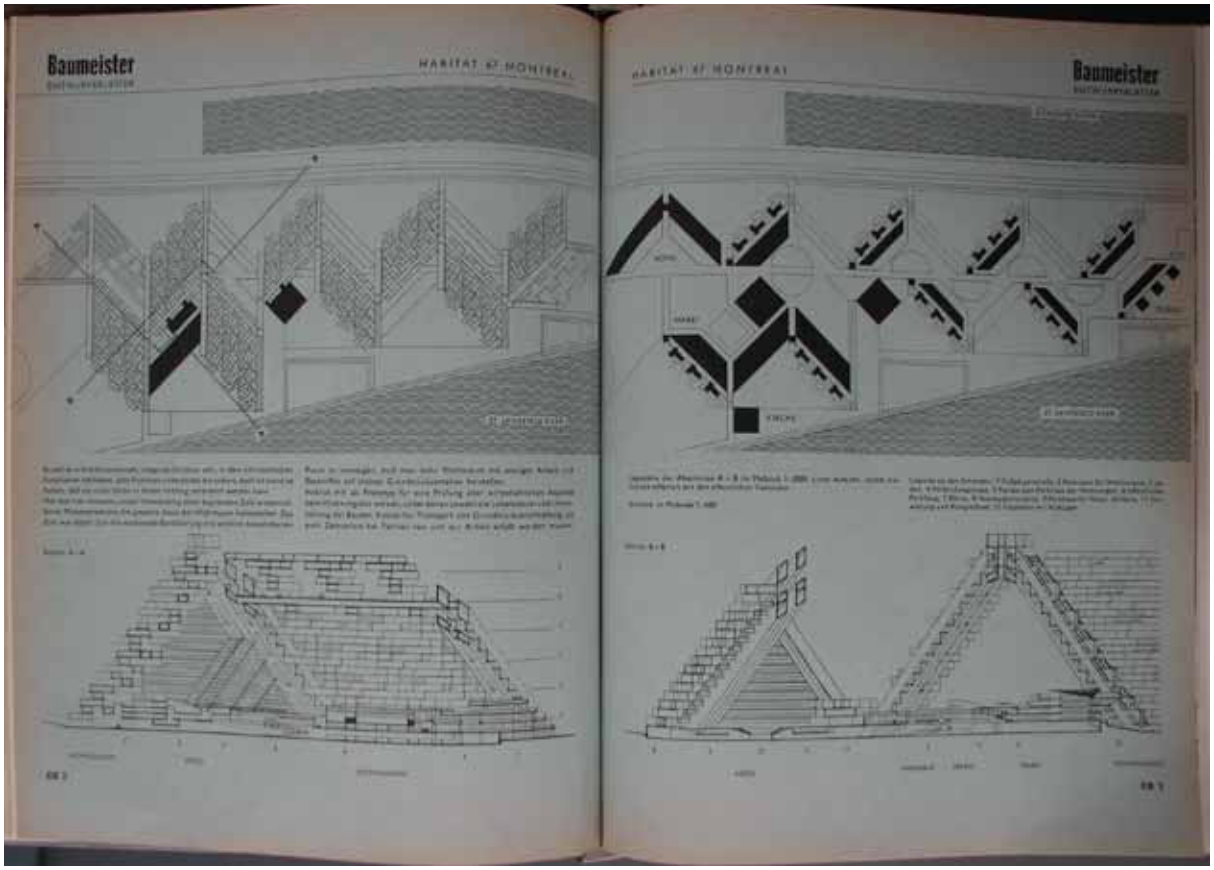
C-46 C-47

«Habitat ’67», *Baumeister*, décembre 1964
«Habitat ’67 Montreal», *Baumeister*, janvier 1965

1378



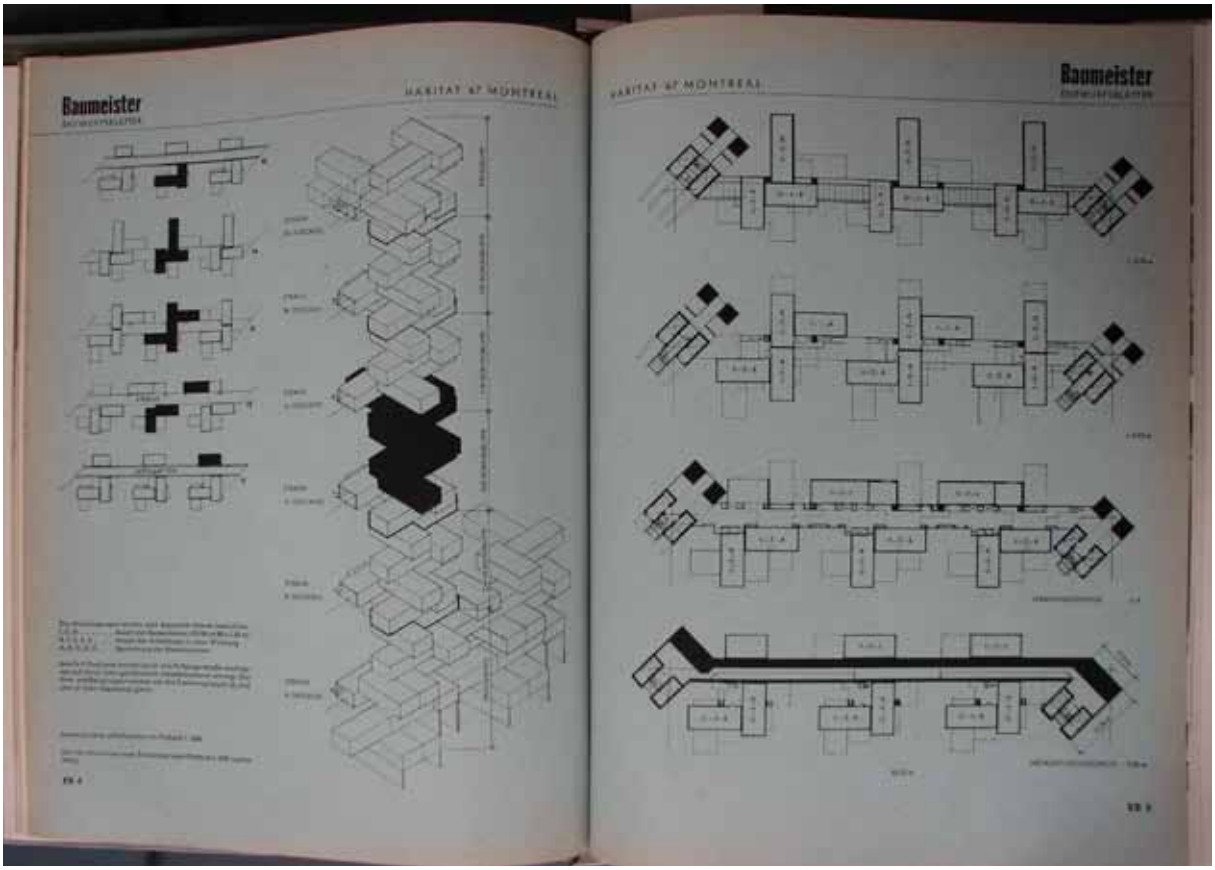
EB1



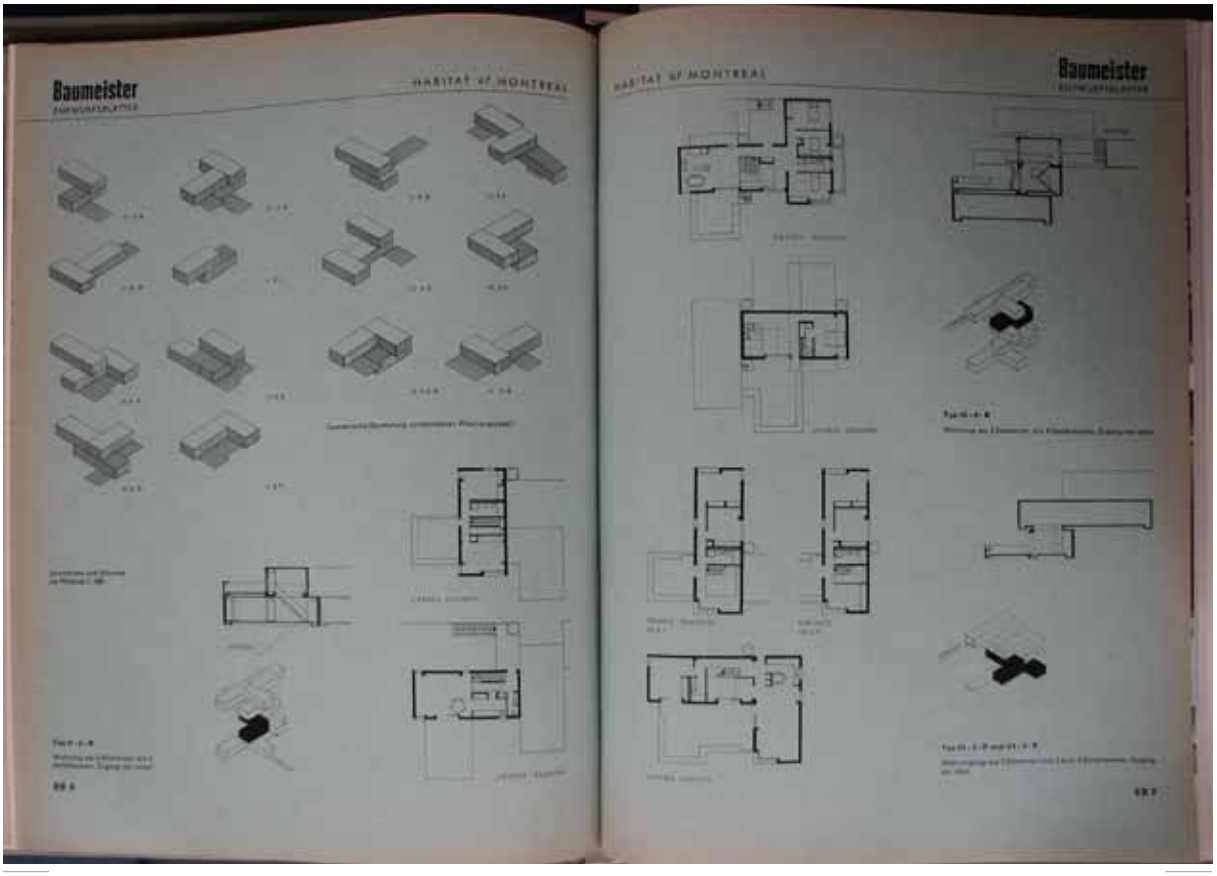
EB2

EB3

«Habitat ’67 Montreal», *Baumeister*, janvier 1965 (suite)

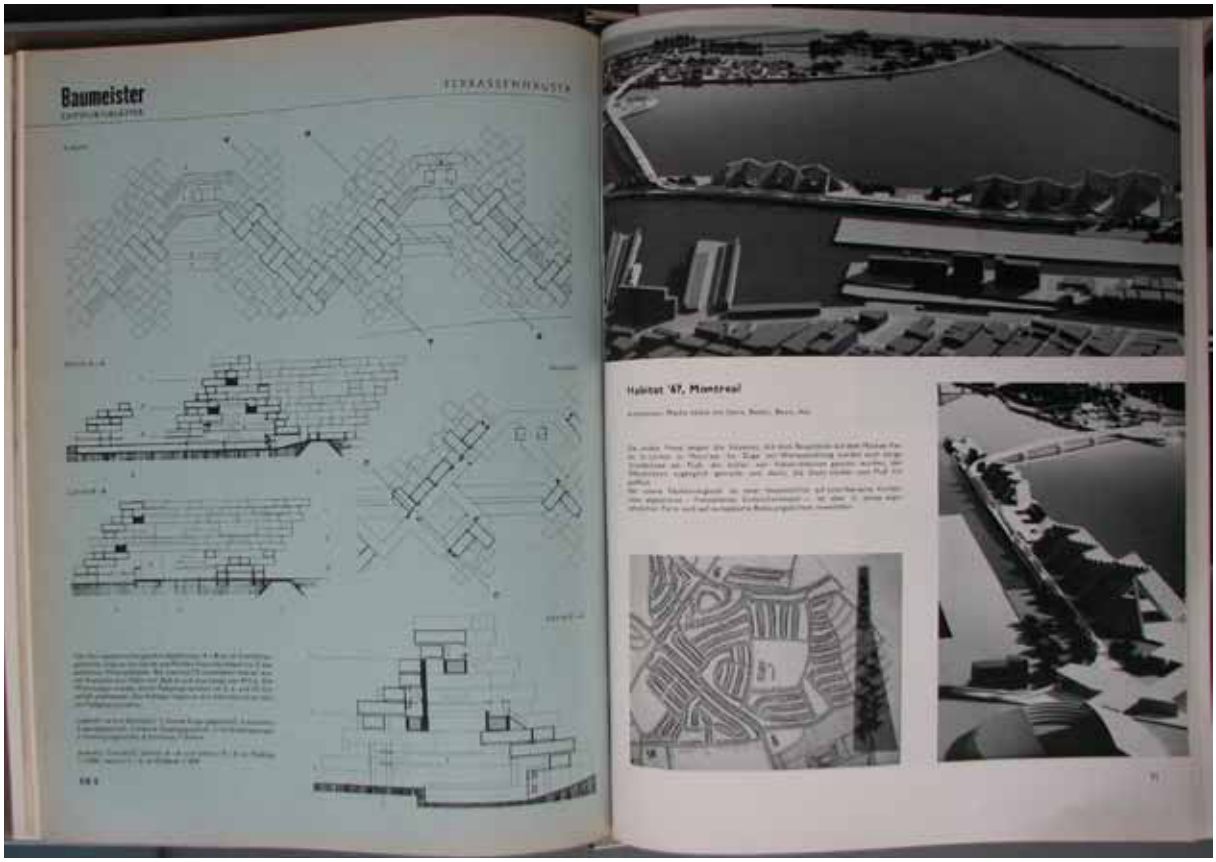


EB4 EB5

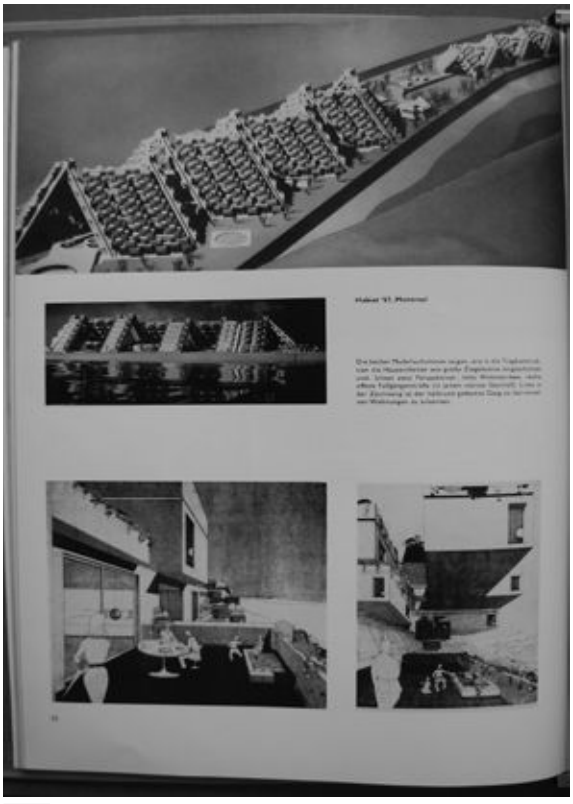


EB6 EB7

«Habitat ’67 Montreal», *Baumeister*, janvier 1965 (suite)

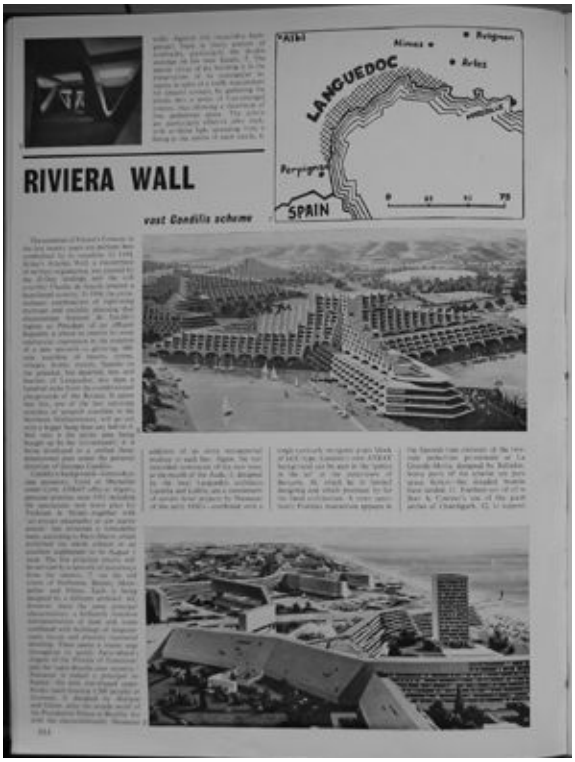


EB8 51



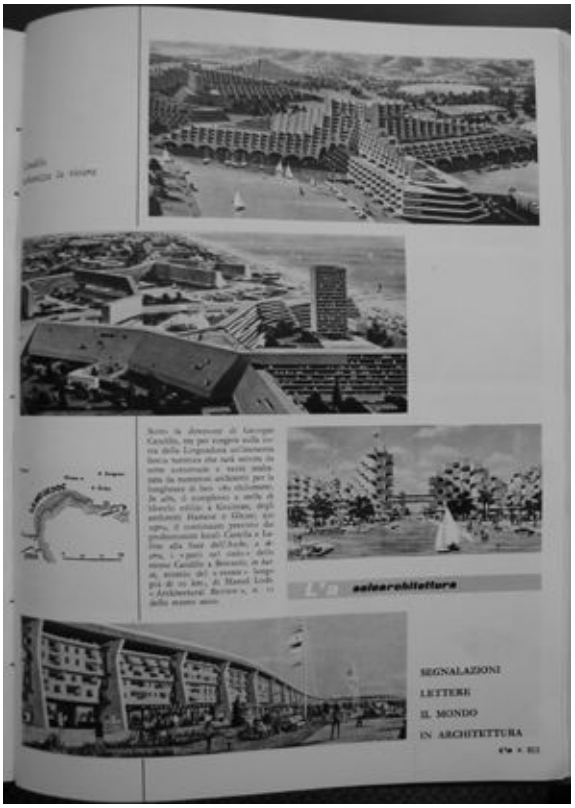
52

Habitat 67 et le projet d'urbanisation balnéaire du littoral languedocien sous la direction de Georges Candilis, dans *Architectural Review* et *L'Architettura*, octobre 1964 à avril 1965

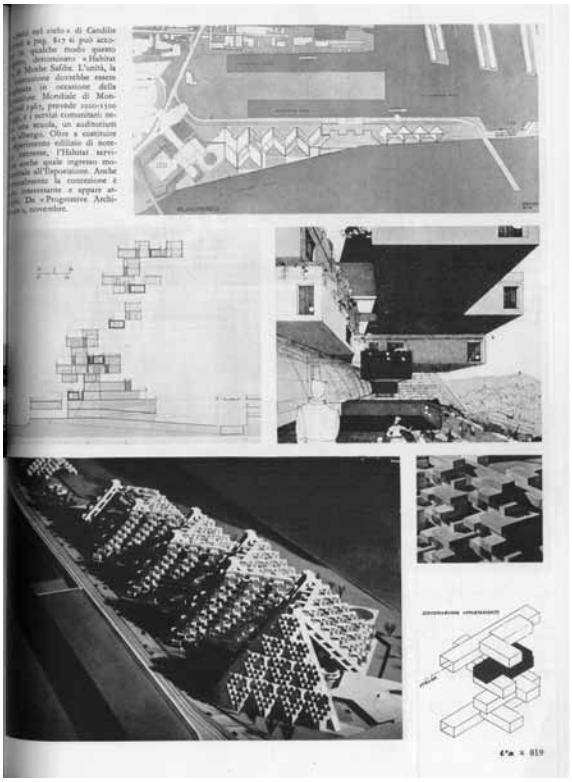


314 6410ARev

6501ARev 3



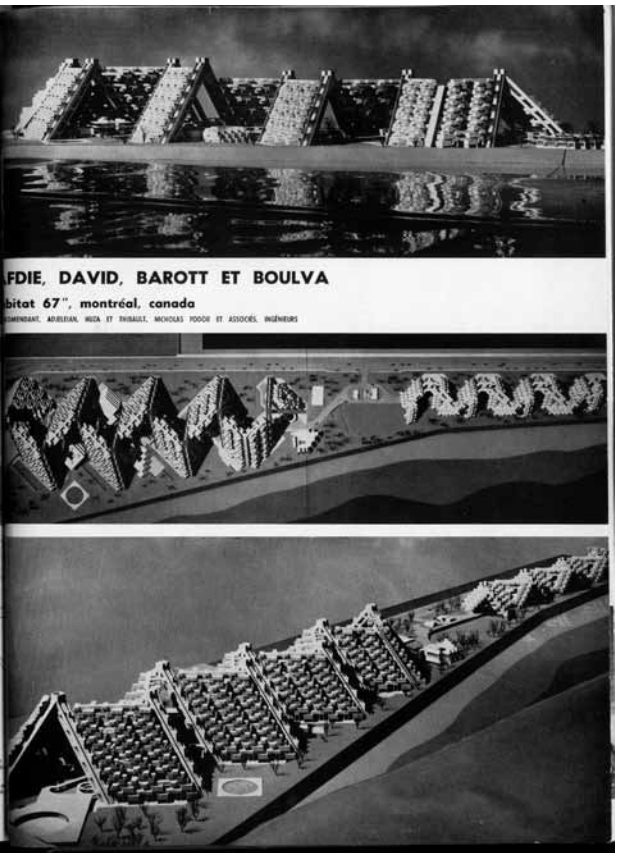
6504L'A 815



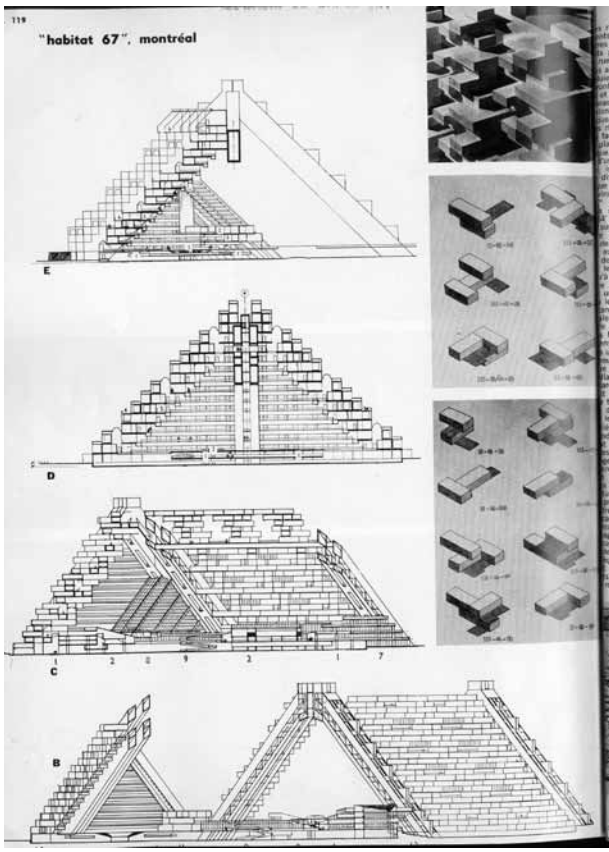
6504L'A 819

«Habitat 67, Montréal, Canada», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, mars 1965

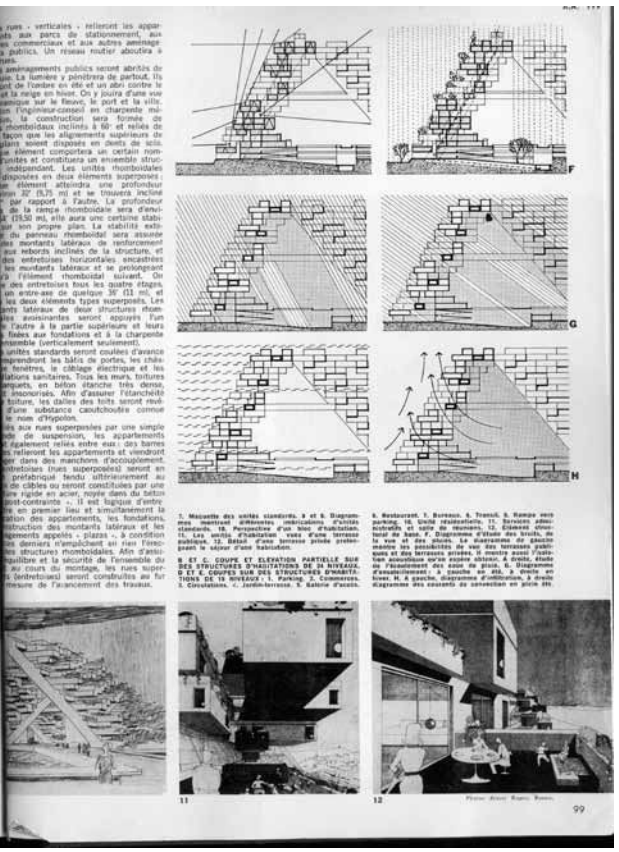
96



97

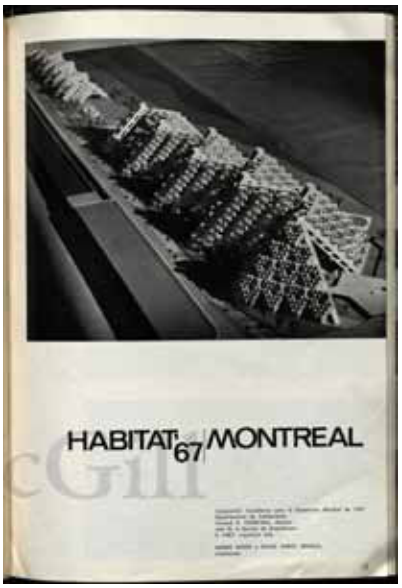


98

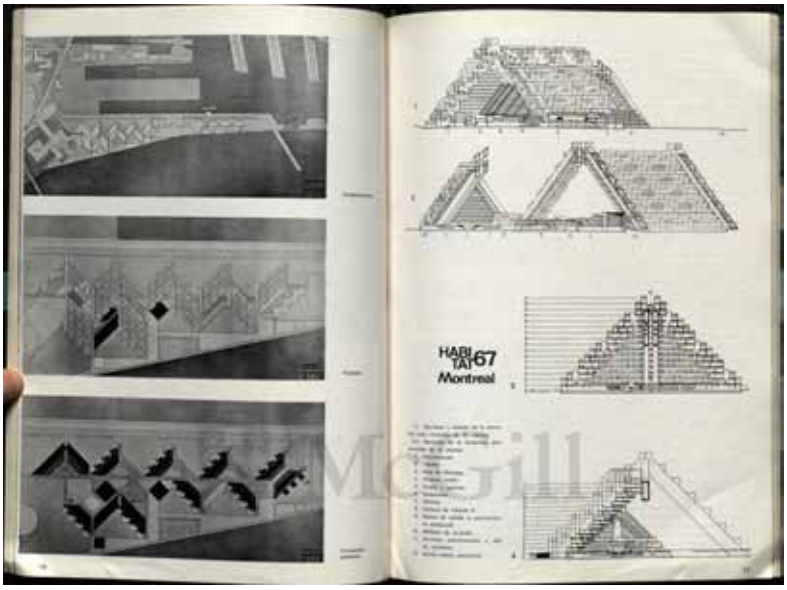


99

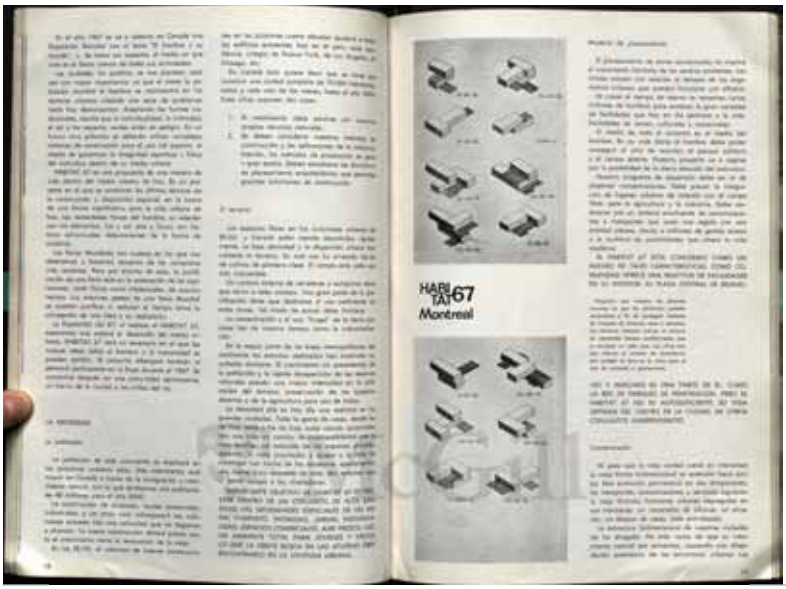
«Habitat ’67 Montreal», *Arquitectura*, avril 1965



15

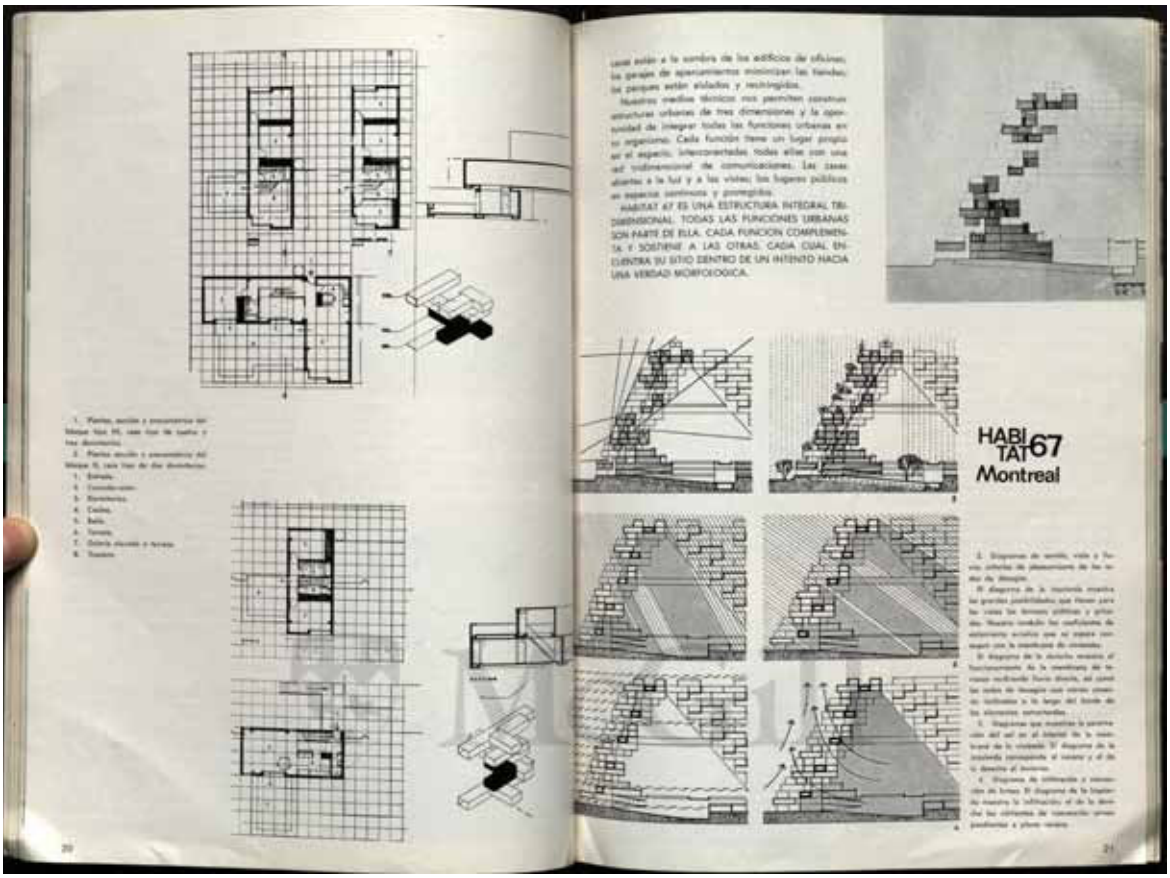


16 17



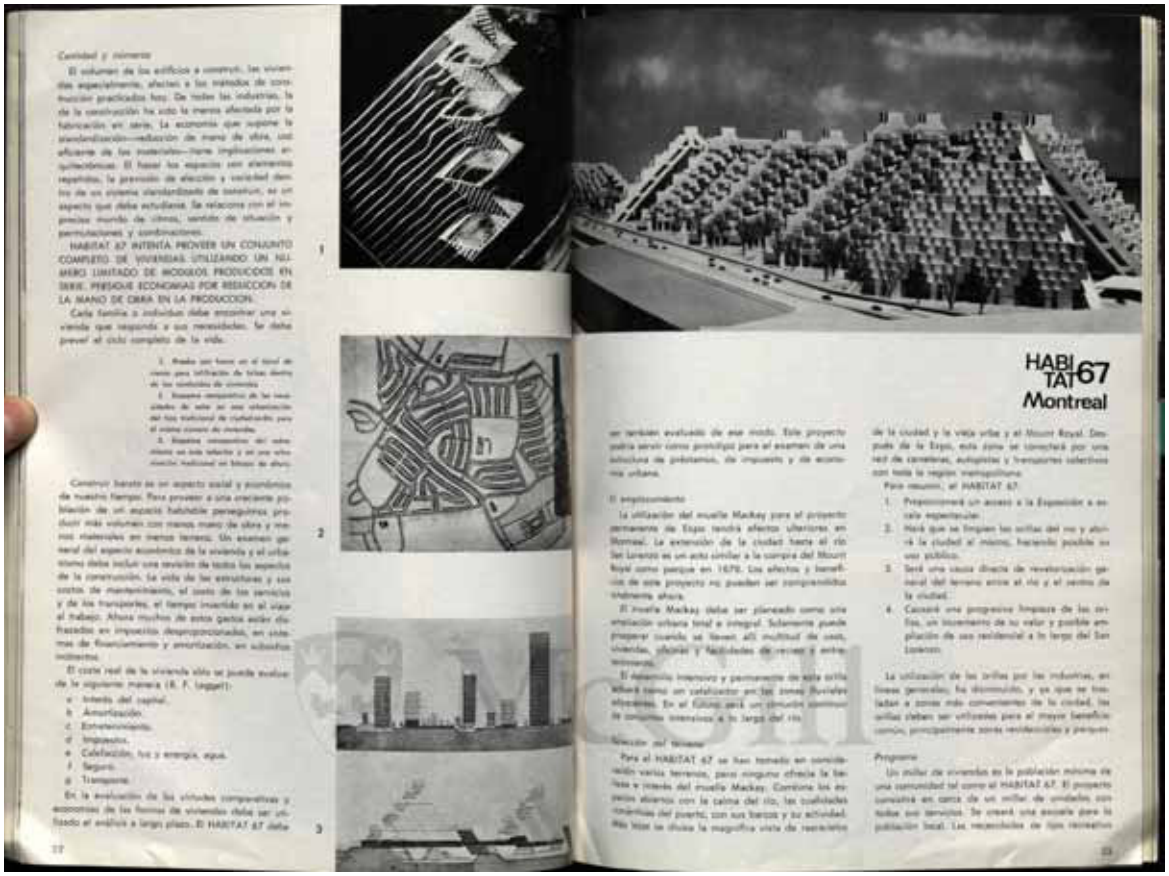
18 19

«Habitat ’67 Montreal», *Arquitectura*, avril 1965 (suite)



HABITAT 67
Montreal

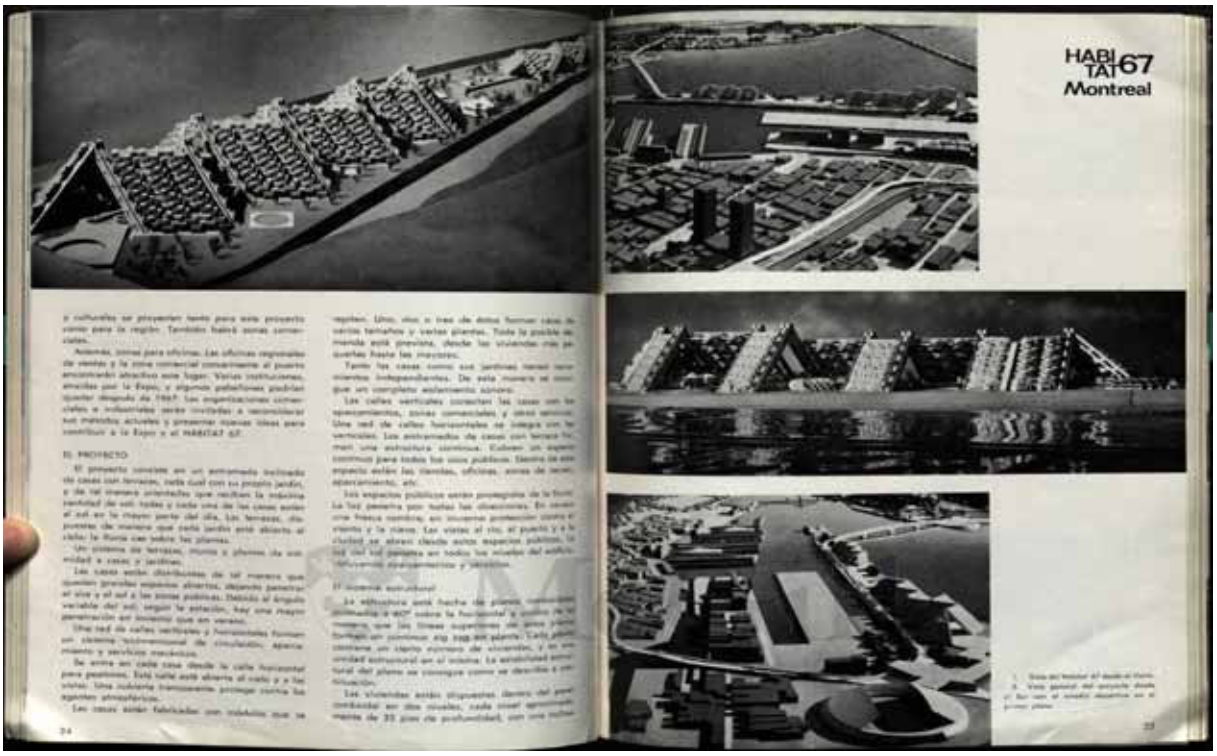
20 21



HABITAT 67
Montreal

22 23

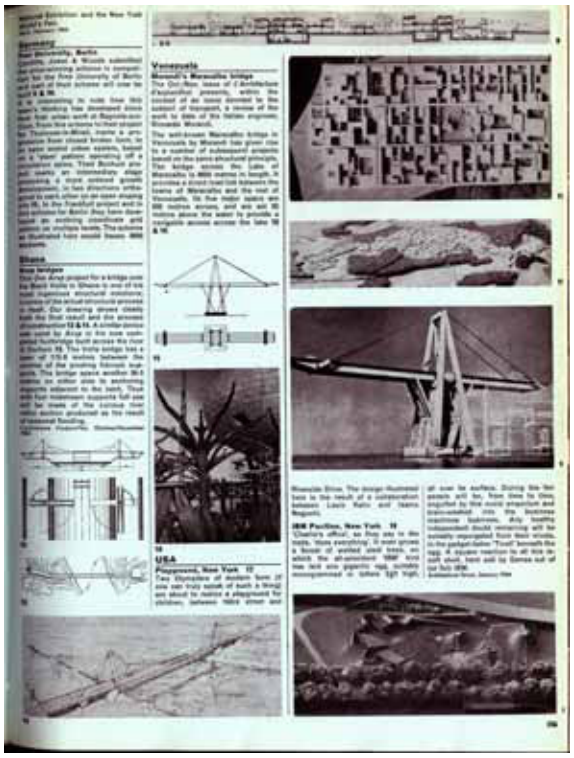
«Habitat ’67 Montreal», *Arquitectura*, avril 1965 (suite)



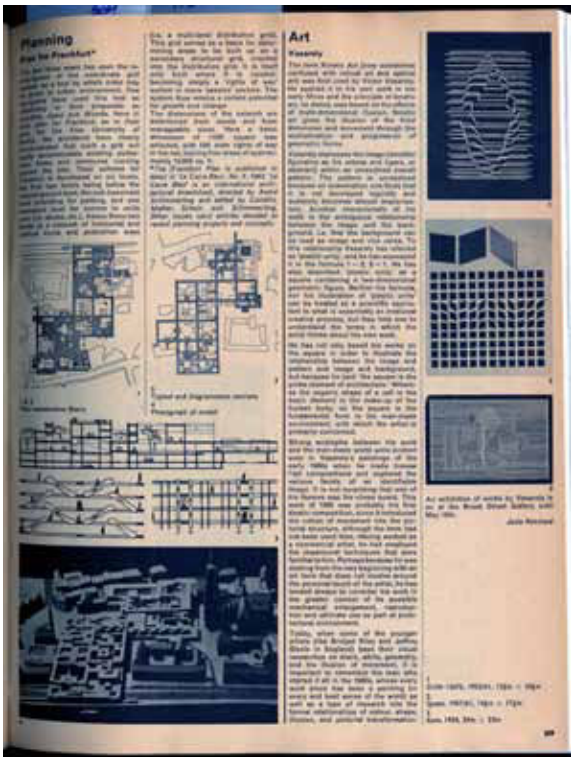
24 25

26

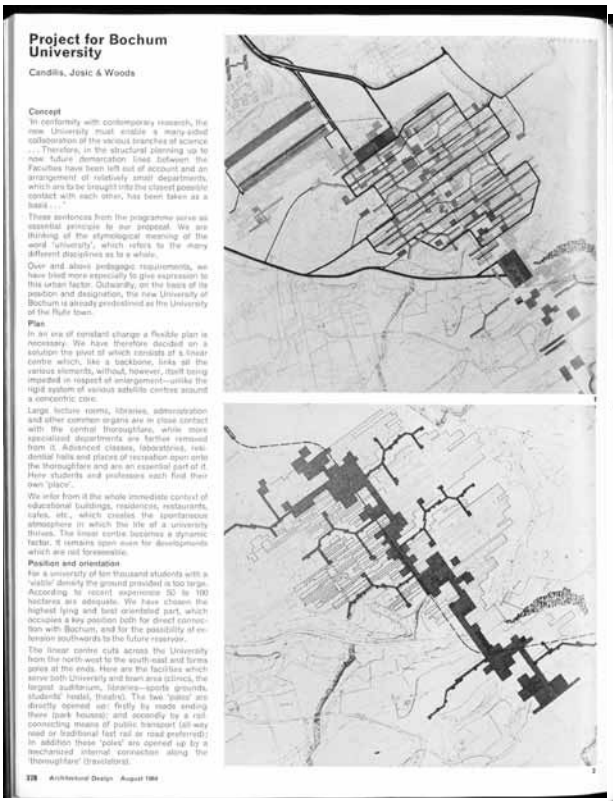
Les projets de Candilis, Josic, Woods dans *Architectural Design*, avril à août 1964

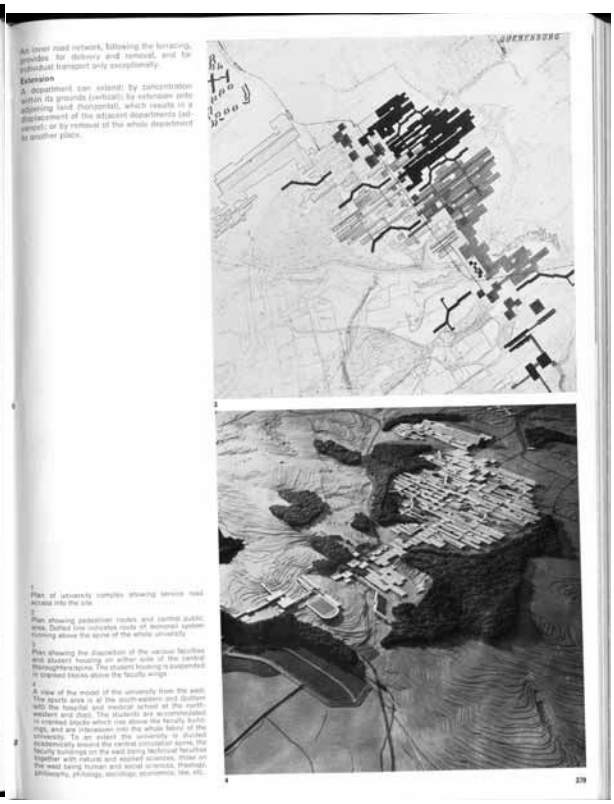


156 6404



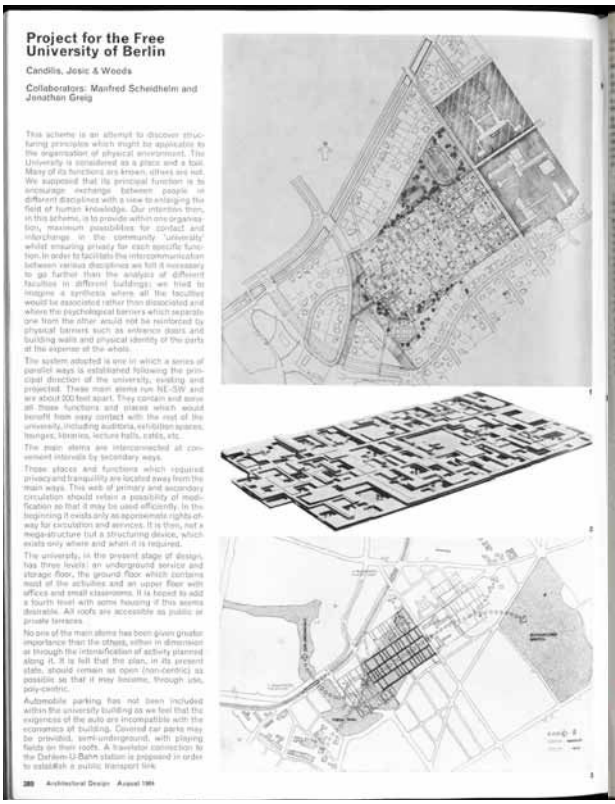
6405 209





378 6408 379

Les projets de Candilis, Josic, Woods dans *Architectural Design*, août 1964, p. 378-382 (suite)



Project for the Free University of Berlin

Candilis, Josic & Woods

Collaborators: Manfred Scheidhelm and Jonathon Greig

This scheme is an attempt to discover structuring principles which might be applicable to the organisation of physical environment. The University is considered as a place and a tool. Many of its functions are known, others are not. We supposed that its principal function is to encourage exchange between people in different disciplines with a view to enlarging the field of human knowledge. Our intention then, in this scheme, is to provide within one organisation, maximum possibilities for contact and interchange in the community "university" whilst ensuring privacy for each specific function. In order to facilitate the intercommunication between various disciplines we felt it necessary to go further than the analysis of different faculties in different buildings; we tried to instigate a synthesis where all the faculties would be associated rather than dissociated and where the psychological barriers which separate one from the other would not be reinforced by physical barriers such as entrance doors and building walls and physical identity of the parts at the expense of the whole.

The system adopted is one in which a series of parallel ways is established following the principal direction of the university, existing and projected. These main arteries run NE.-SW. and are about 300 feet apart. They contain and serve all those functions and spaces which would benefit from easy contact with the rest of the university, including auditoria, exhibition spaces, lounges, libraries, lecture halls, cafés, etc.

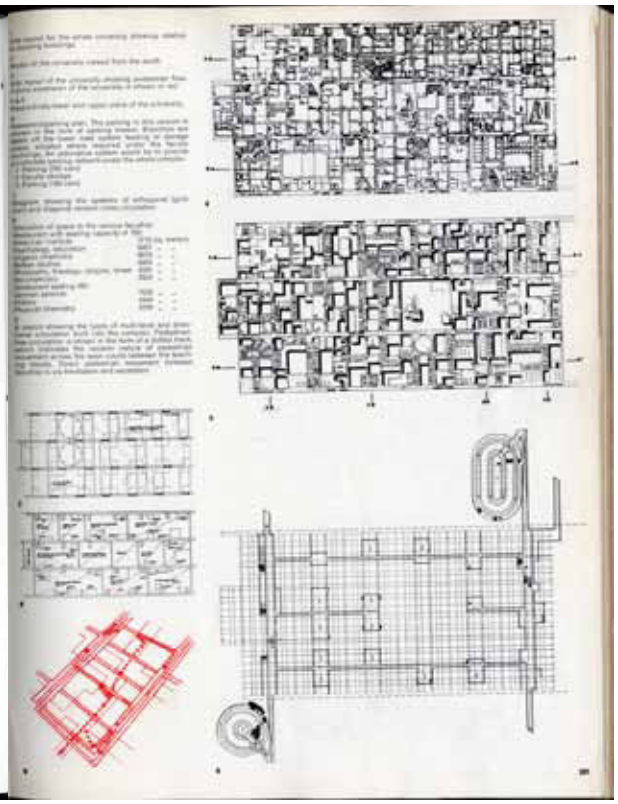
The main arteries are interconnected at convenient intervals by secondary ways.

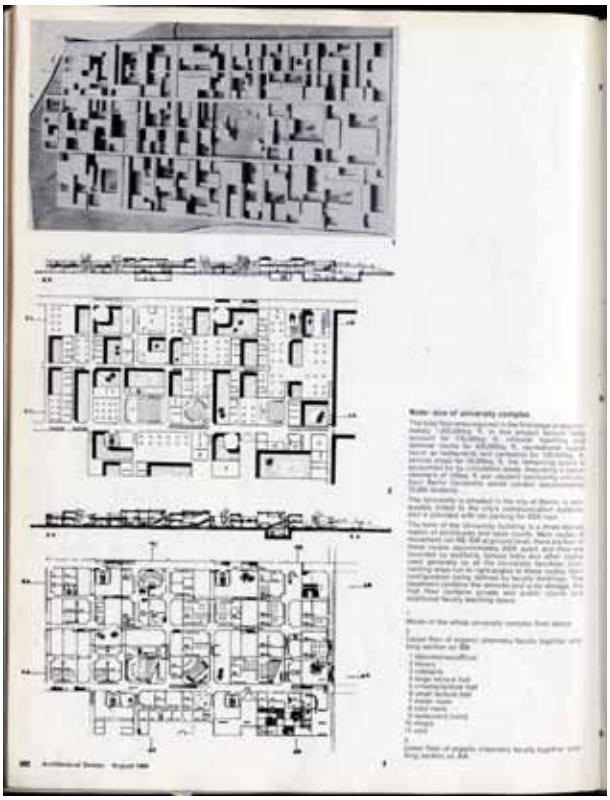
Those places and functions which required privacy and tranquility are located away from the main ways. This web of primary and secondary circulation should retain a possibility of modification so that it may be used efficiently. In the beginning it needs only as approximate rights-of-way for circulation and services. It is then, not a mega-structure but a structuring device, which exists only where and when it is required.

The university, in the present stage of design, has three levels: an underground service and storage floor, the ground floor which contains most of the activities and an upper floor with offices and small classrooms. It is hoped to add a fourth level with some housing if this seems desirable. All roofs are accessible as public or private terraces.

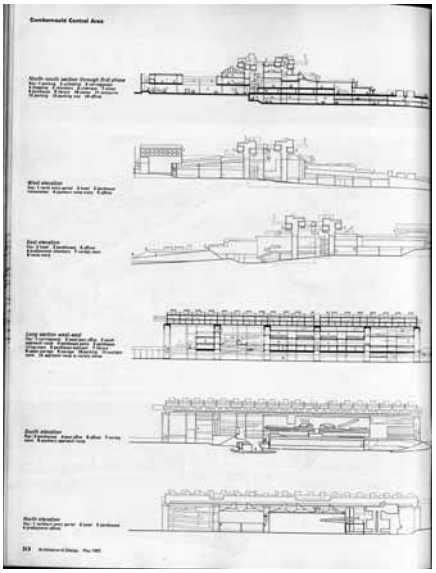
No one of the main atoms has been given greater importance than the others, either in dimension or through the intensification of activity planned along it. It is felt that the plan, in its present state, should remain as open (non-centric) as possible so that it may become, through use, poly-centric.

Automobile parking has not been included within the university building as we feel that the exigencies of the auto are incompatible with the economics of building. Covered car parks may be provided, semi-underground, with playing fields on their roofs. A travelator connection to the Dahlem-U-Bahn station is proposed in order to establish a public transport link.

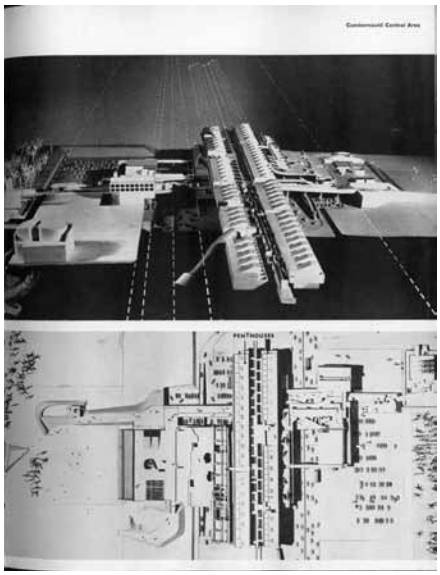




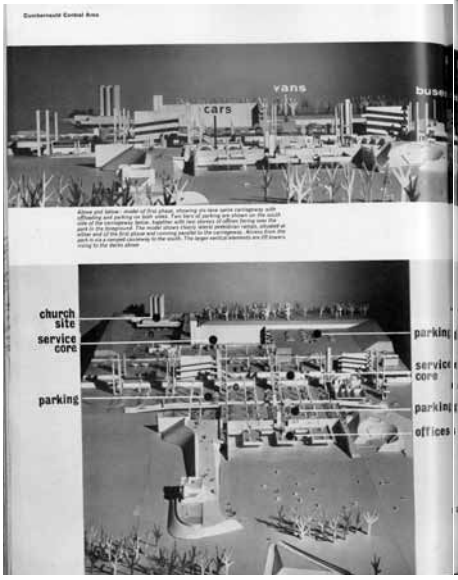
«Cumbernauld New Town Central Area», *Architectural Design*, mai 1963, p. 209-225 (extraits)



213



218



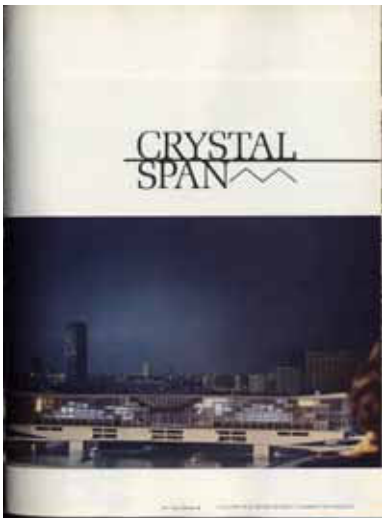
219

220

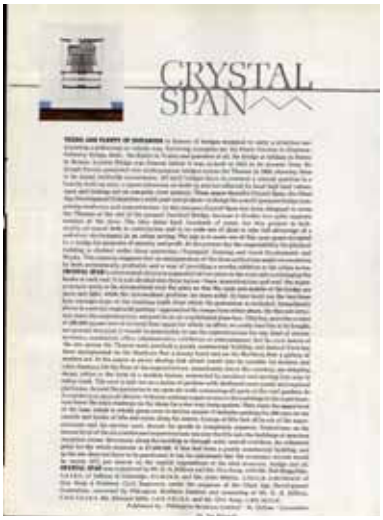
221

222

«Crystal Span» (reportage publicitaire), *Architectural Design*, octobre 1963, p. 19-26



19

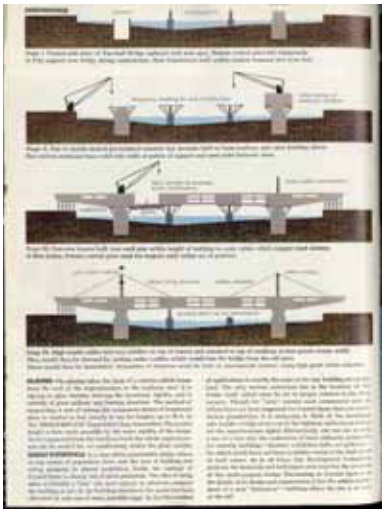


20

21

22

23



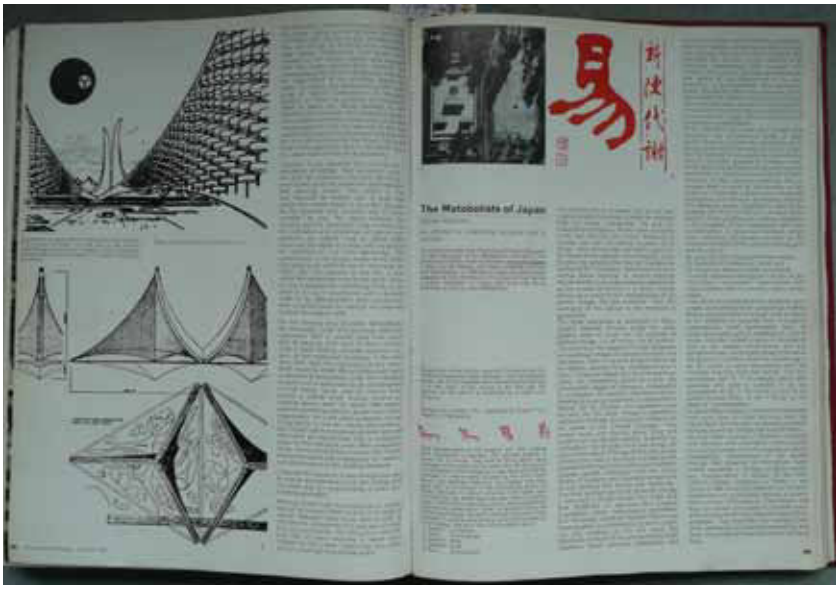
24

25

26

«Tokyo 1964», *Architectural Design*, octobre 1964, p. 481-526,
précédé de «Reflections on Kenzo Tange's Tokyo Bay Plan» de Perter Smithson, p. 479-480 (extraits)

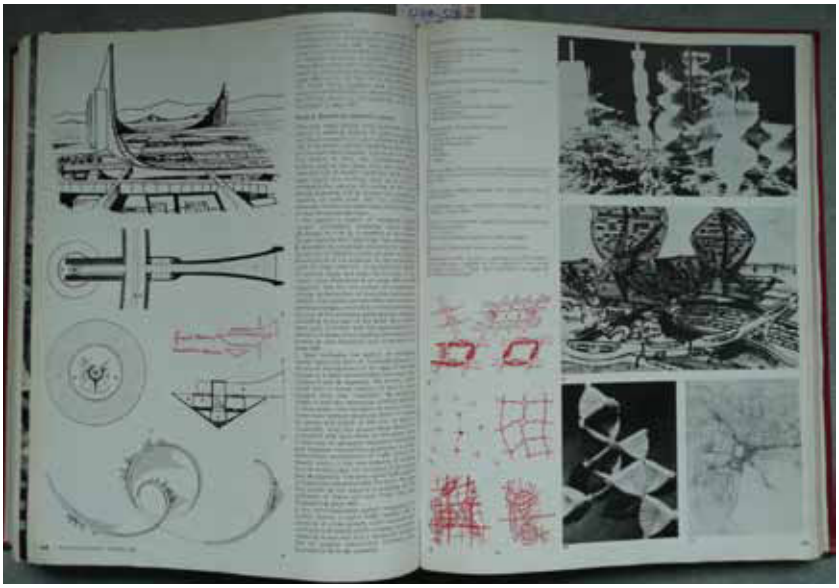
480 481



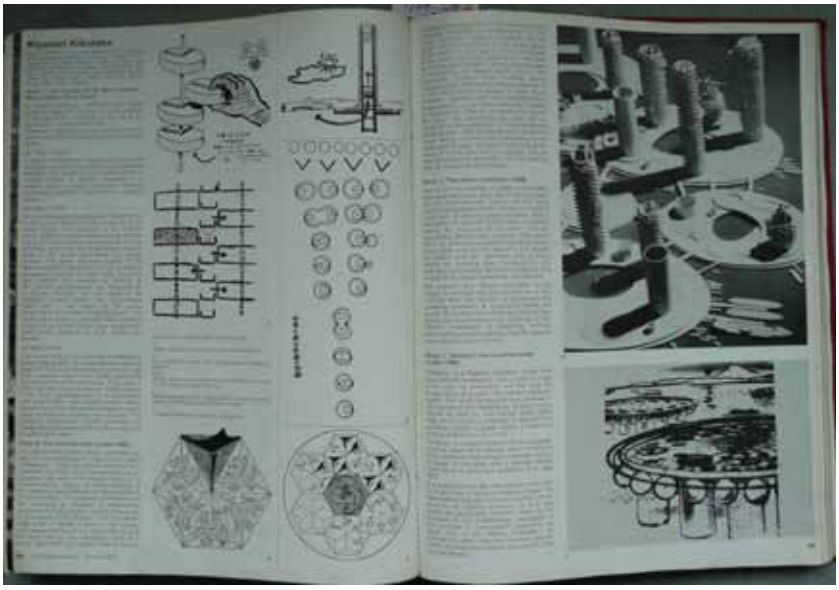
508 509

510 511

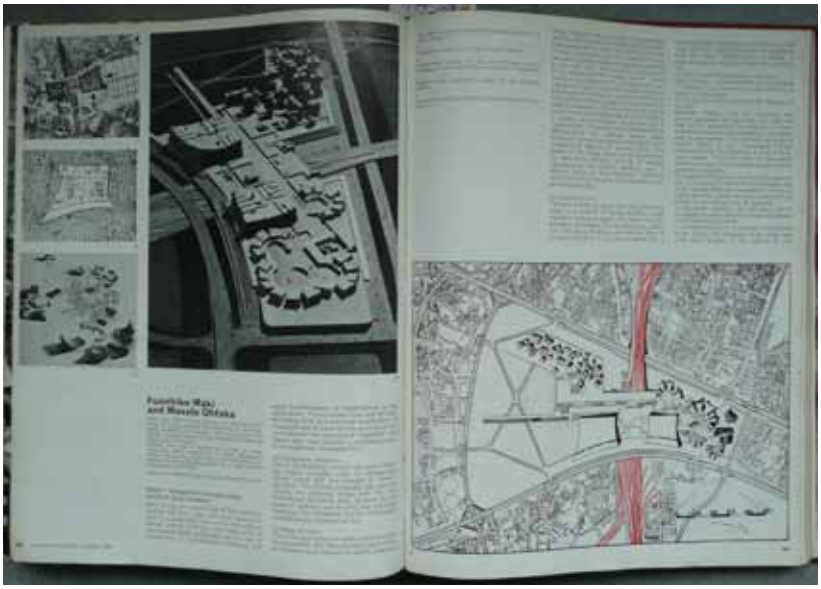
«Tokyo 1964», *Architectural Design*, octobre 1964, p. 481-526 (extraits)



512 513

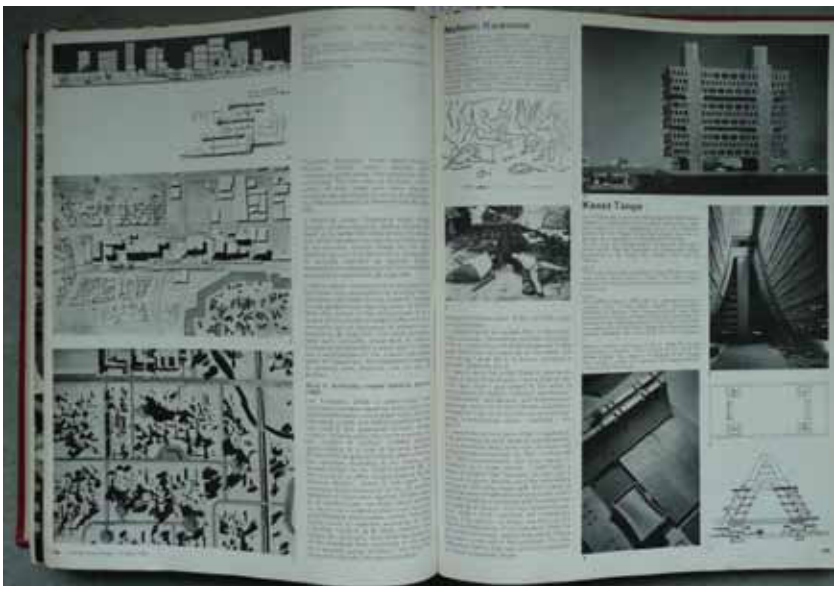


514 515

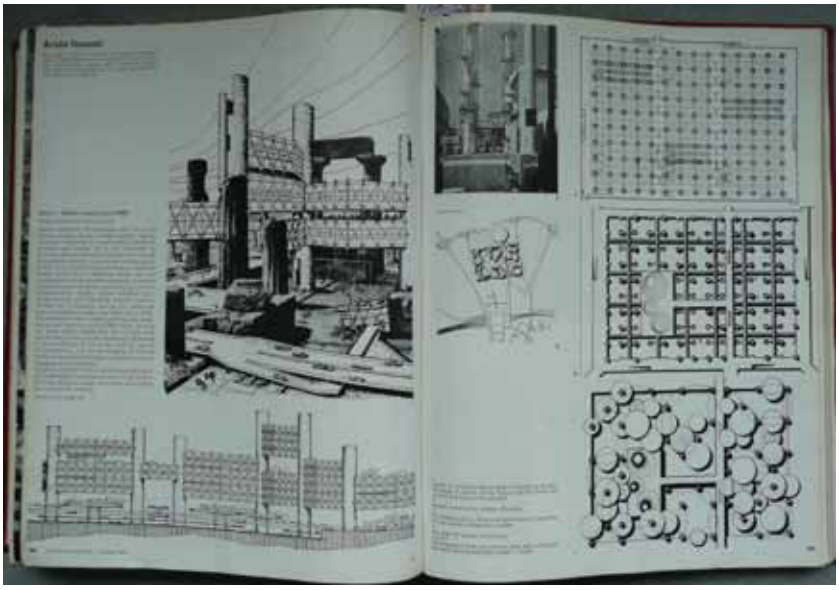


516 517

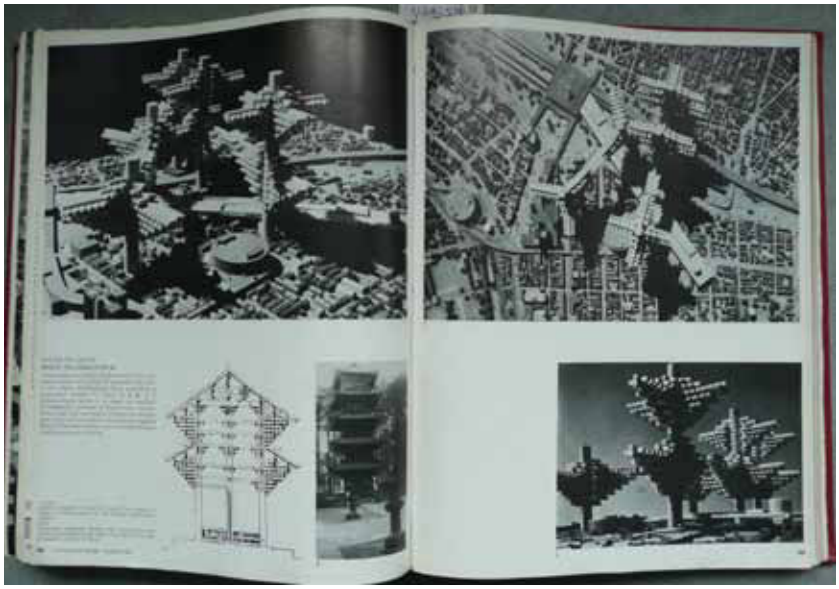
«Tokyo 1964», *Architectural Design*, octobre 1964, p. 481-526 (extraits)



518 519

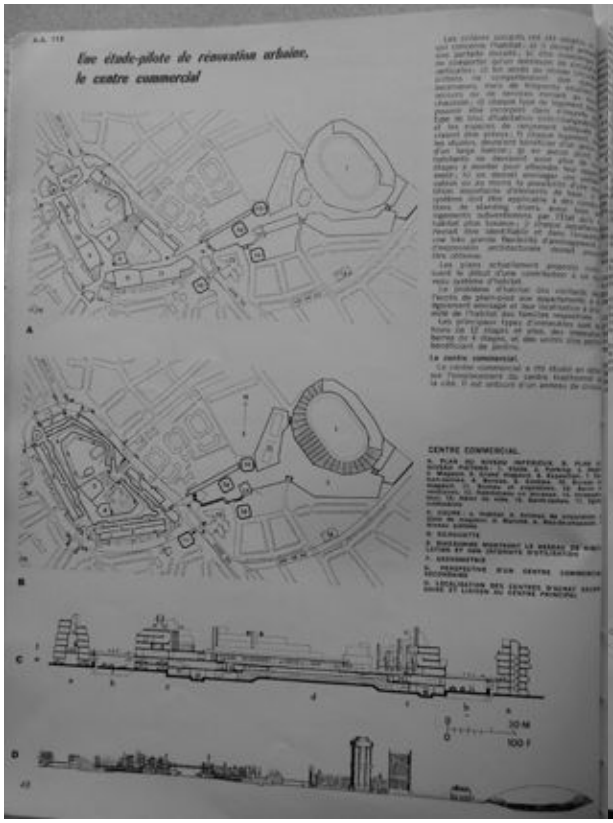


520 521

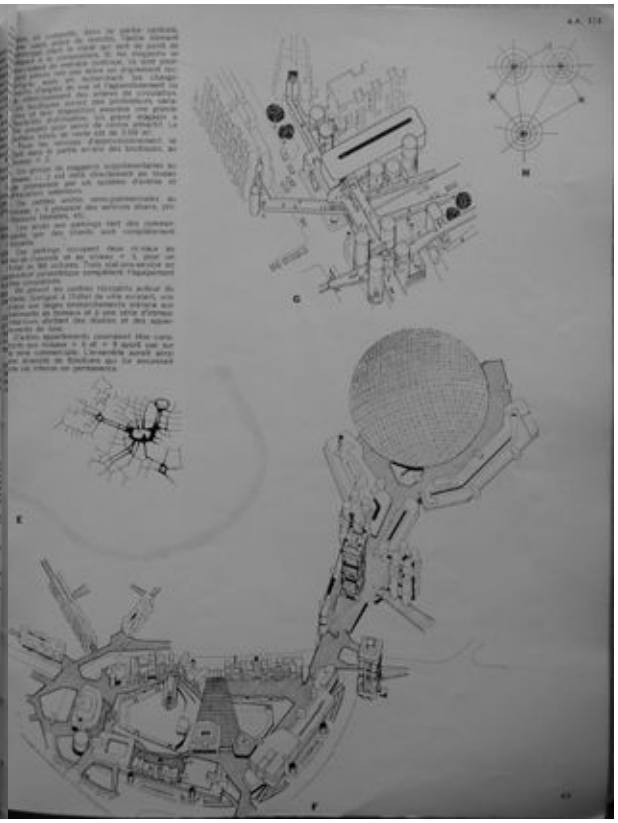


522 523

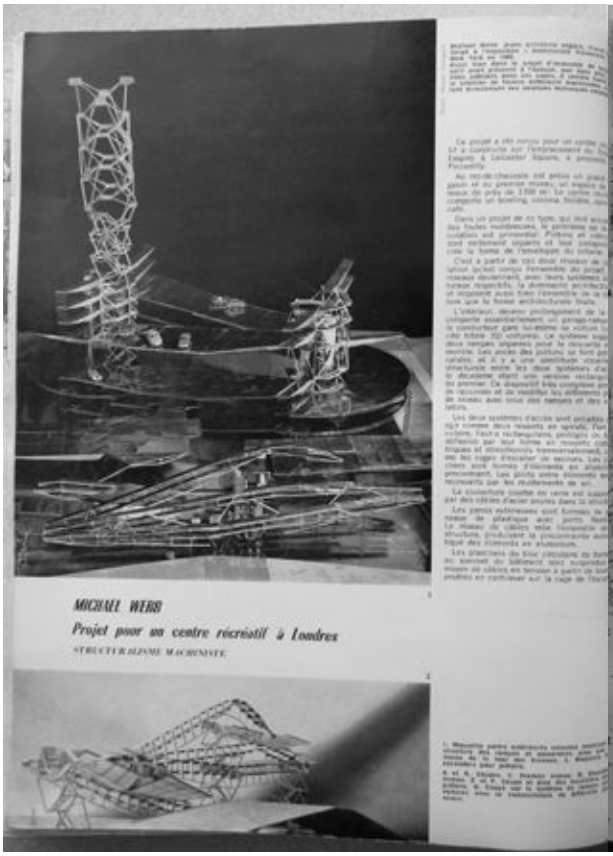
«Une étude-pilote sous la direction de Theo Crosby», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1964, p. 46-49 (extrait)
«Projet pour un centre récréatif à Londres», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1964, p. 50-51



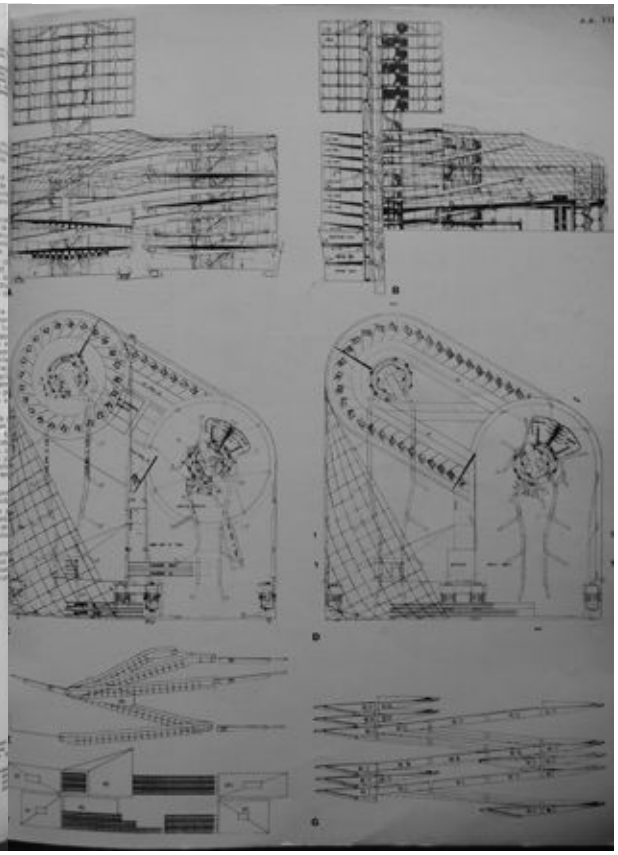
48



49

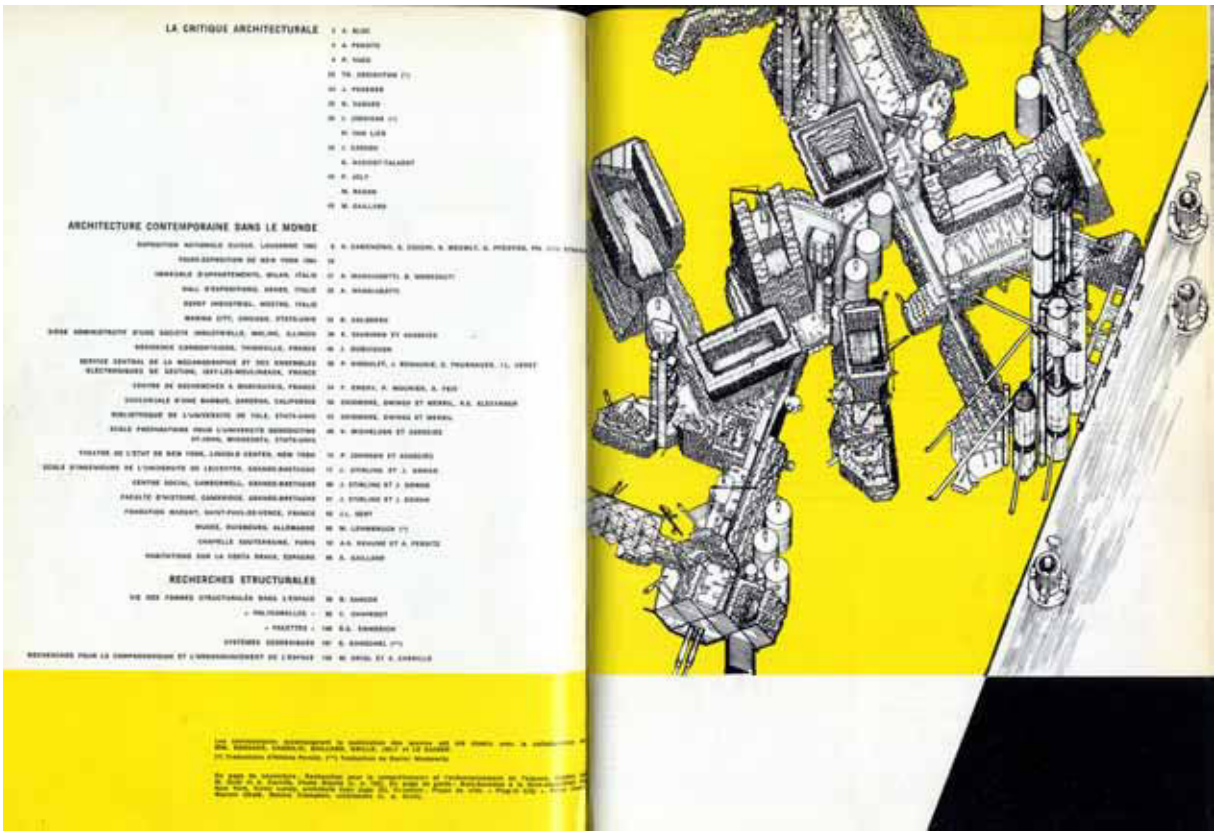


50

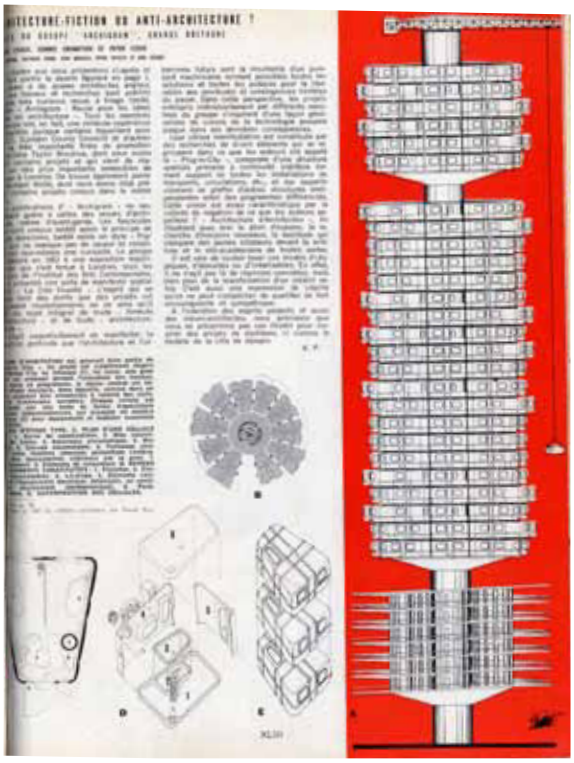


51

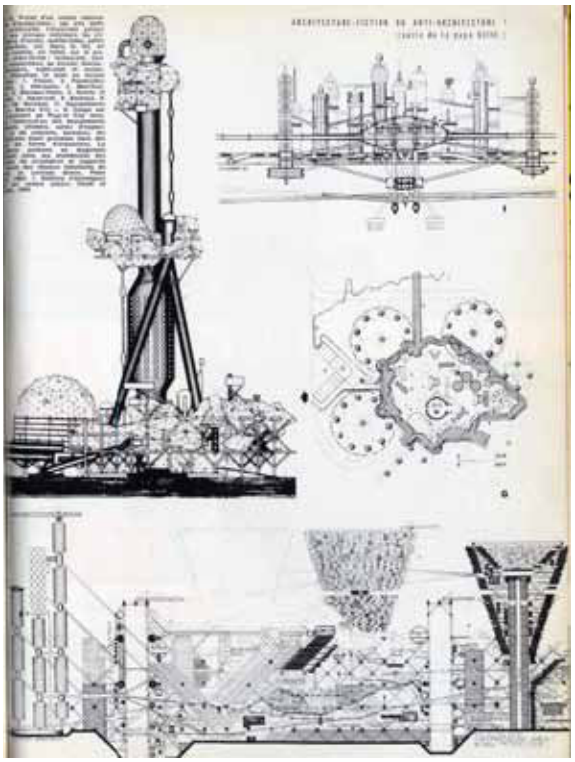
Archigram dans *L'Architecture d'Aujourd'hui*, août 1964



0 1



XLIII



XLV

Archigram dans *Architectural Forum*, août 1964 et avril 1965

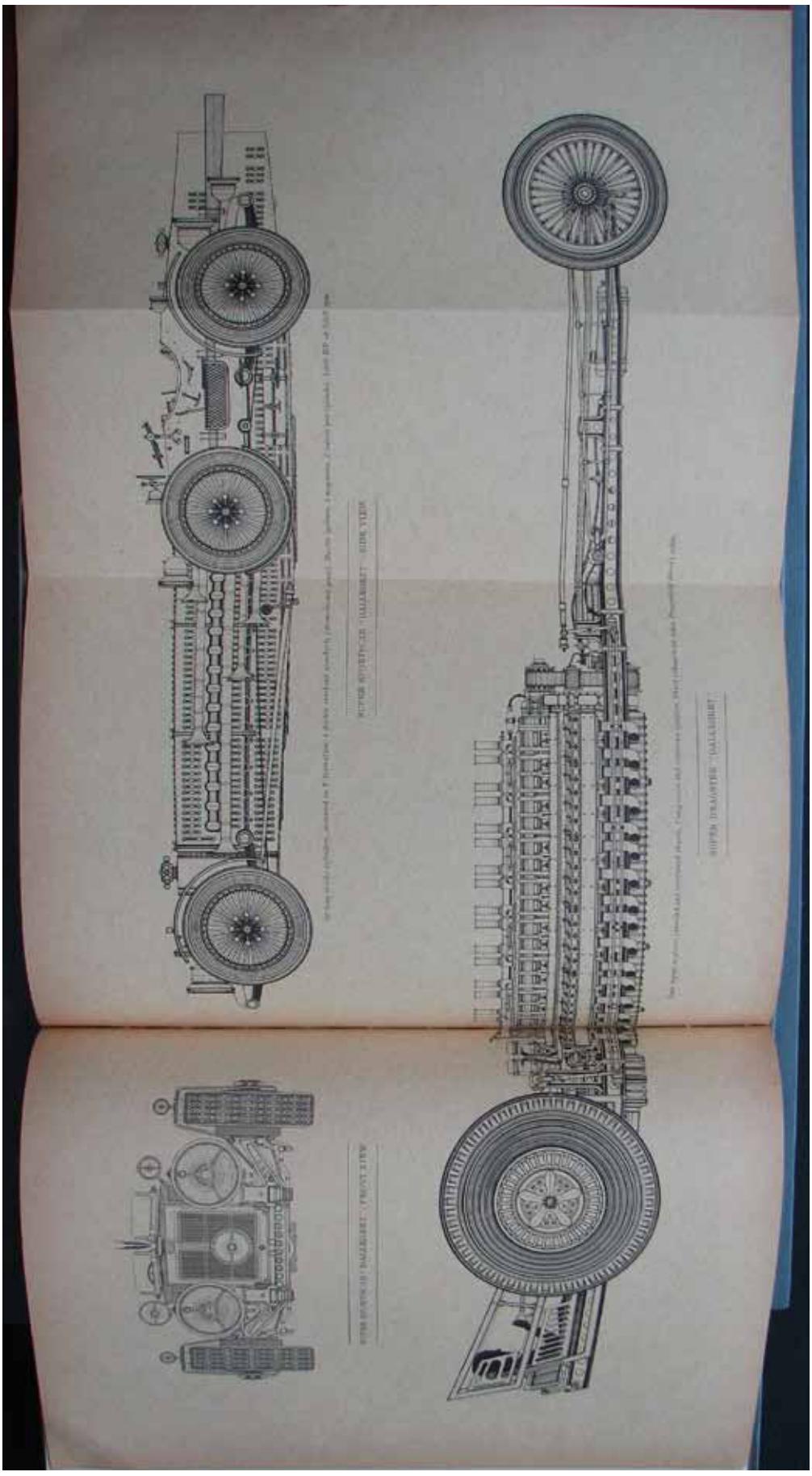
82 6408 83

114 6408

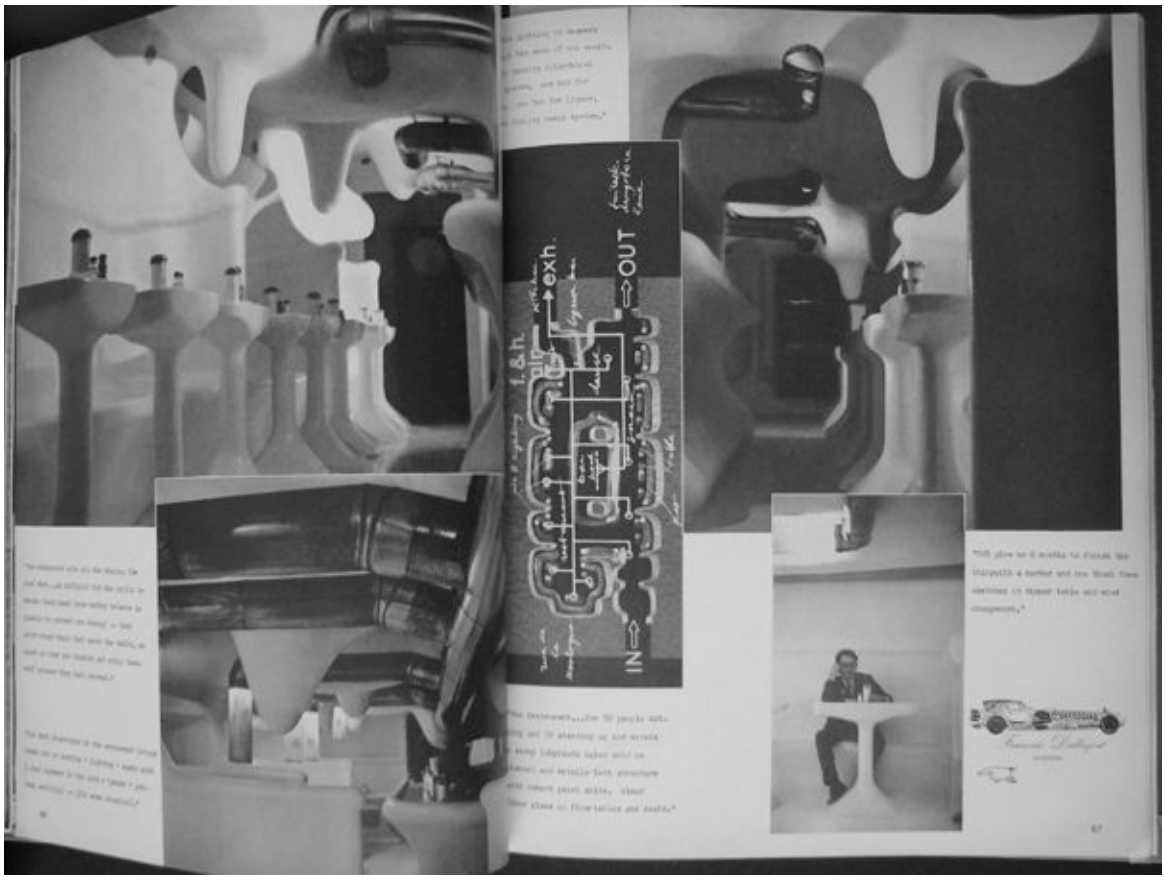
28 6504

«A Walking City», *Archigram 5*, novembre 1964.

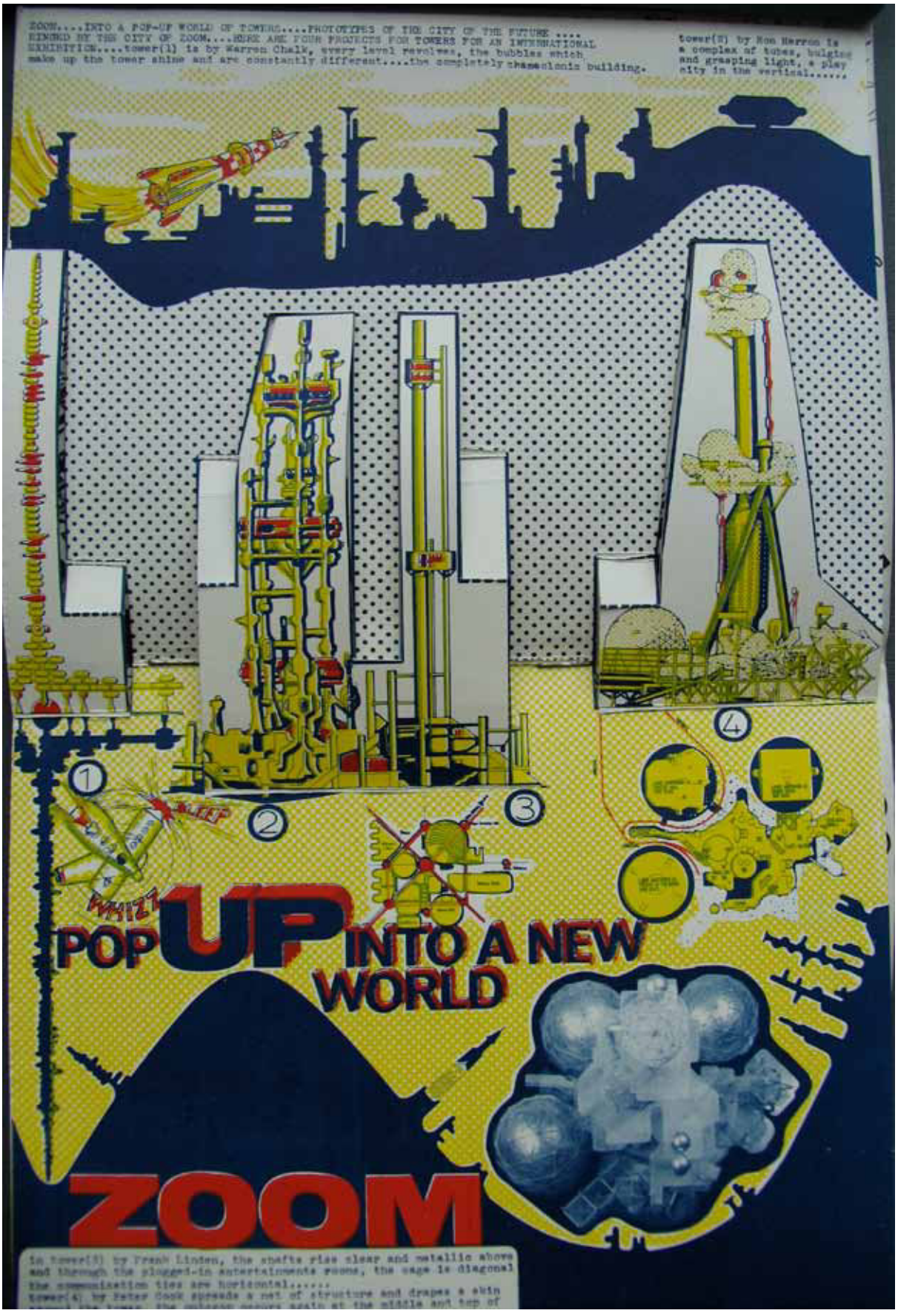
«François Dallegret: Inventions», *Architectural Forum,* mai 1964 (extrait)



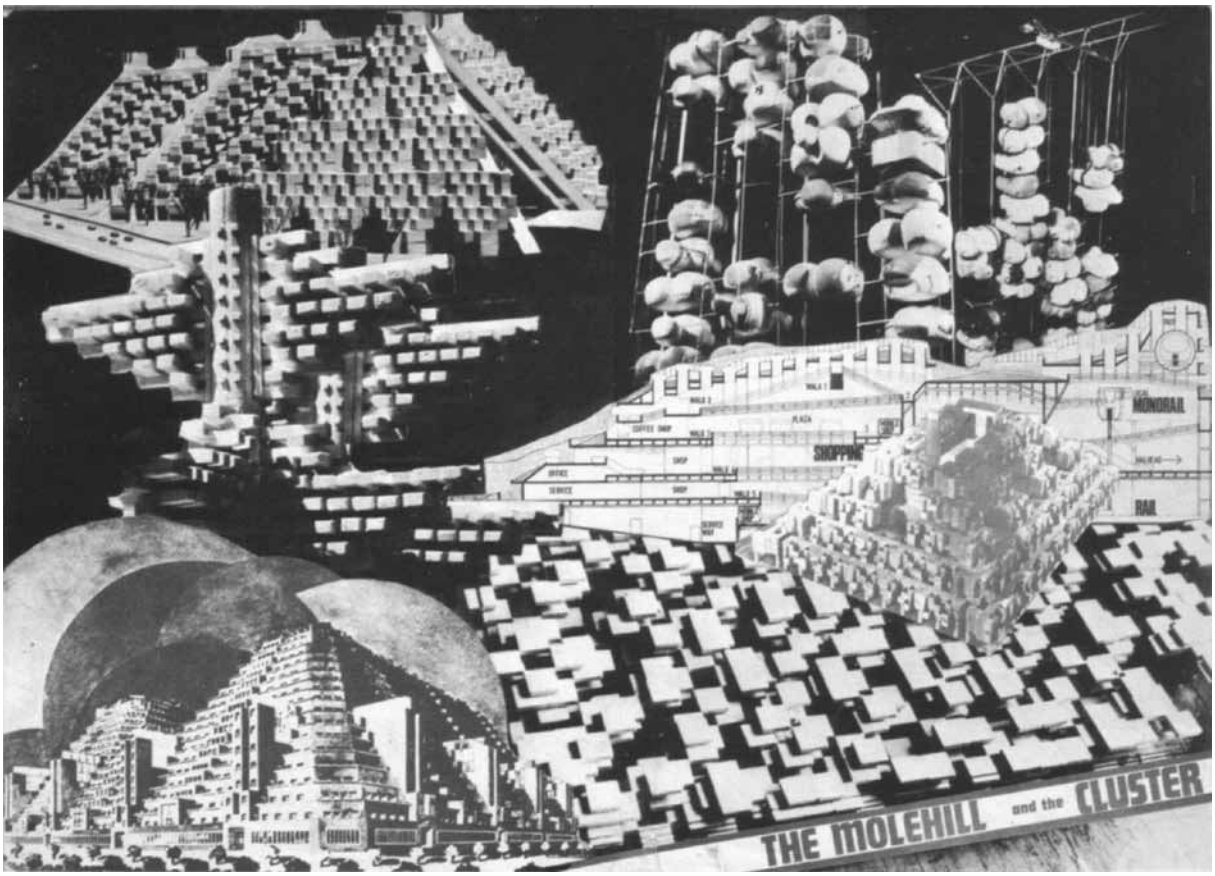
«Le Drug», *Architectural Forum*, avril 1965 (extrait)



«Pop Up into a New World: Zoom», *Archigram 4*, mai 1964, dépliant central



«The Molehill and the Cluster», Peter COOK, *Archigram*, Archigram Group, 1970, p. 24
«The Molehill and the Cluster», *Archigram 5*, novembre 1964



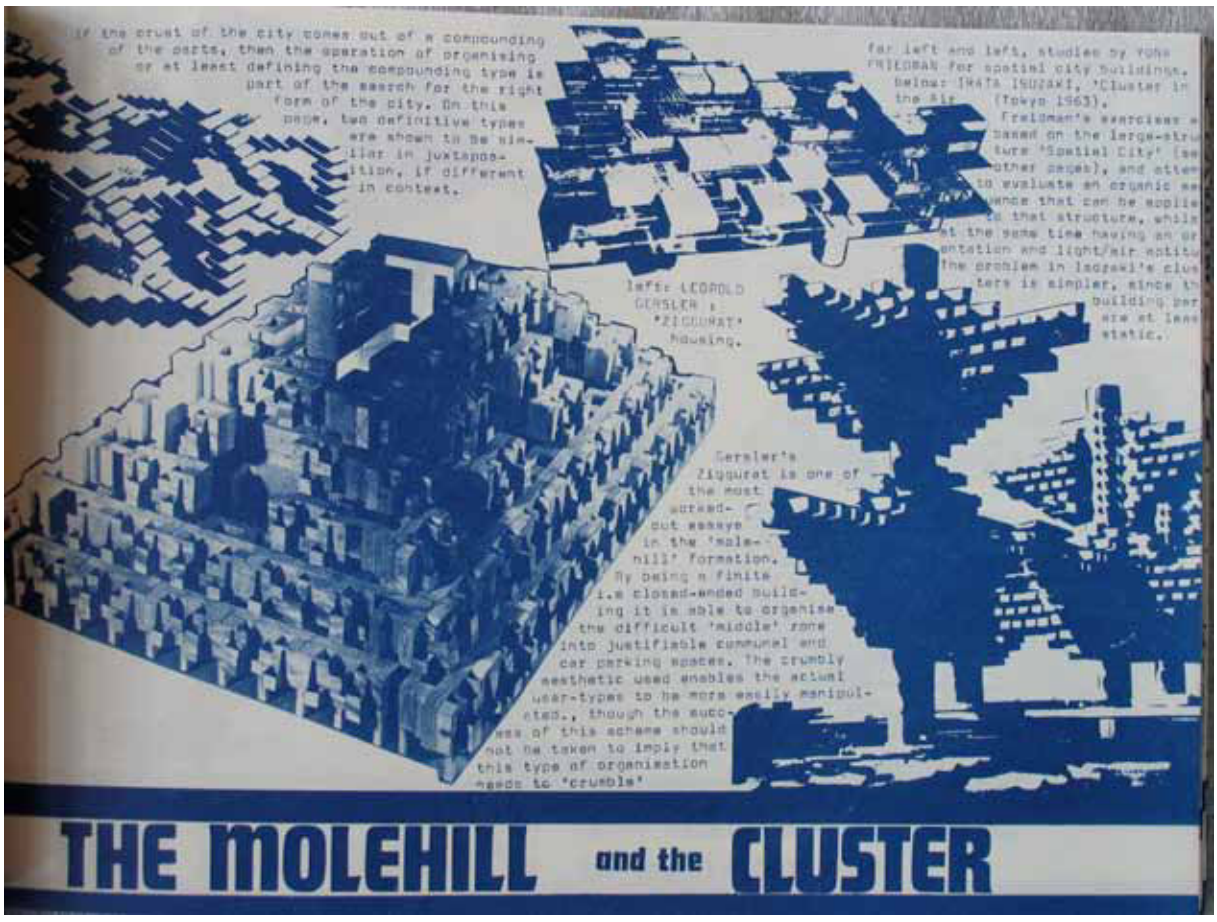


Photo-Journal (Montréal), 5 août 1964; affaire Trépanier et tour Paris-Montréal, été-automne 1964 (coupures extraites de la revue de presse de Safdie); *Fortune* (New-York), janvier 1965

Habitat '67, la merveille des merveilles!

Montréal retrouvera son fleuve

640805 *Photo-Journal*

Canadian Press Clipping Service

Habitat '67 : Un LUXE inutile

Press Clipping Service

Selon l'architecte Paul-O. Trépanier

HABITAT '67: UNE INFAM.E

640828/64091 *Montréal-Matin*

The Montreal Star

Expo Tower Is Approved

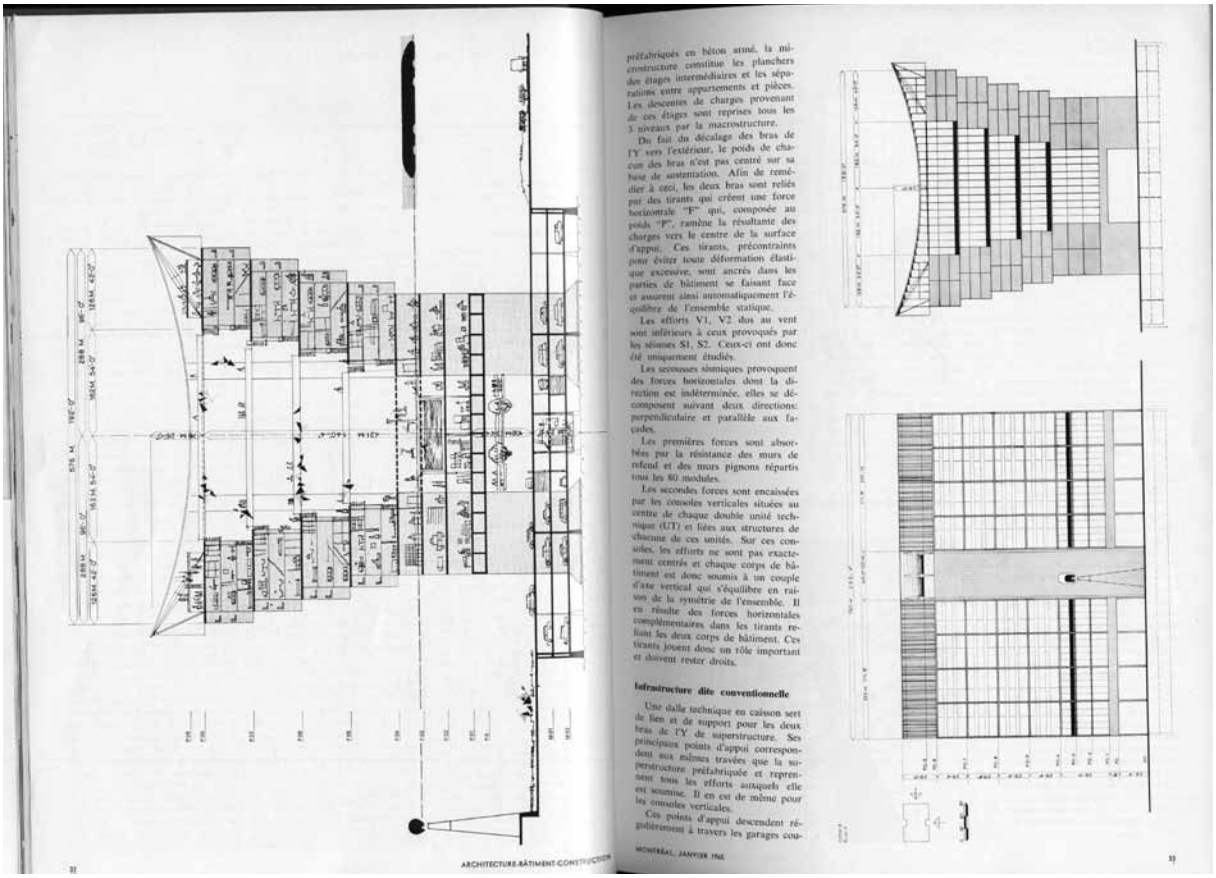
641217 *Montreal Star*

STRUCTURE & DESIGN

A Sociological Challenge at the Montreal World's Fair

6501 *Fortune*

Y67 dans *Architecture Bâtiment Construction,* janvier 1965
et dans *Canadian Architect,* février 1965 (extraits)



préfabriqués en béton armé, la microstructure constitue les planchers des étages intermédiaires et les séparations entre appartements et pièces. Les descentes de charges provenant de ces étages sont reprises tous les 3 niveaux par la macrostructure.

Du fait du décalage des bras de l'Y vers l'extérieur, le poids de chacun des bras n'est pas centré sur sa base de sustentation. Afin de remédier à ceci, les deux bras sont reliés par des tirants qui créent une force horizontale "F" qui, composée au poids "P", ramène la résultante des charges vers le centre de la surface d'appui. Ces tirants, précontraints pour éviter toute déformation élastique excessive, sont ancrés dans les parties de bâtiment se faisant face et assurent ainsi automatiquement l'équilibre de l'ensemble statique.

Les efforts V1, V2 dus au vent sont inférieurs à ceux provoqués par les séismes S1, S2. Ceux-ci ont donc été uniquement étudiés.

Les secousses sismiques provoquent des forces horizontales dont la direction est indéterminée, elles se décomposent suivant deux directions: perpendiculaire et parallèle aux façades.

Les premières forces sont absorbées par la résistance des murs de refend et des murs pignons répartis tous les 80 modules.

Les secondes forces sont encaissées par les consoles verticales situées au centre de chaque double unité technique (UT) et liées aux structures de chacune de ces unités. Sur ces consoles, les efforts ne sont pas exactement centrés et chaque corps de bâtiment est donc soumis à un couple d'axe vertical qui s'équilibre en raison de la symétrie de l'ensemble. Il en résulte des forces horizontales complémentaires dans les tirants reliant les deux corps de bâtiment. Ces tirants jouent donc un rôle important et doivent rester droits.

Infrastructure dite conventionnelle

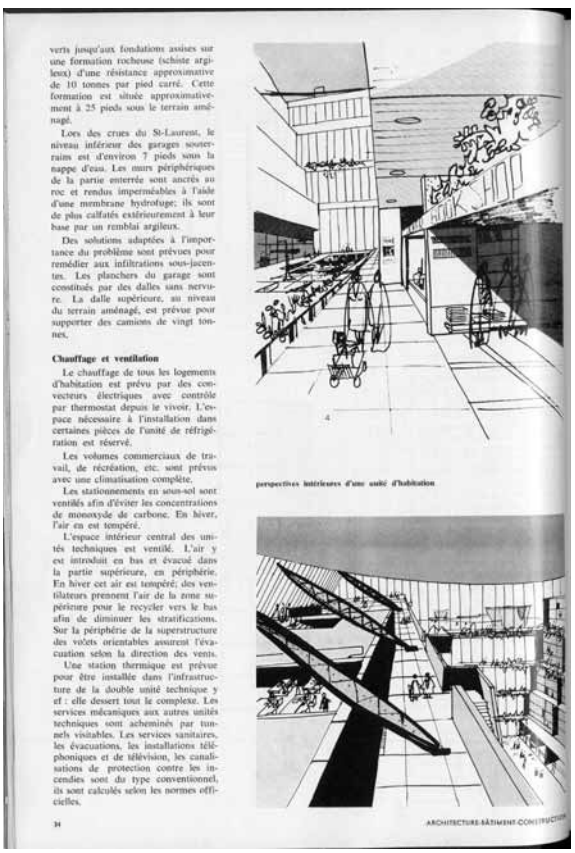
Une dalle technique en caisson sert de lien et de support pour les deux bras de l'Y de superstructure. Ses principaux points d'appui correspondent aux mêmes travées que la superstructure préfabriquée et reprennent tous les efforts auxquels elle est soumise. Il en est de même pour les consoles verticales.

Ces points d'appui descendent rédoublement à travers les garages cou-

ARCHITECTURE-BÂTIMENT-CONSTRUCTION

MONTRÉAL, JANVIER 1965

32 6501ABC 33



verts jusqu'aux fondations assises sur une formation rocheuse (schiste argileux) d'une résistance approximative de 10 tonnes par pied carré. Cette formation est située approximativement à 25 pieds sous le terrain aménagé.

Lors des crues du St-Laurent, le niveau intérieur des garages souterrains est d'environ 7 pieds sous la nappe d'eau. Les murs périphériques de la partie enterrée sont ancrés au roc et rendus imperméables à l'aide d'une membrane hydrofuge; ils sont de plus calfatés extérieurement à leur base par un remblai argileux.

Des solutions adaptées à l'importance du problème sont prévues pour remédier aux infiltrations sous-jacentes. Les planchers du garage sont constitués par des dalles sans nervure. La dalle supérieure, au niveau du terrain aménagé, est prévue pour supporter des camions de vingt tonnes.

Chauffage et ventilation

Le chauffage de tous les logements d'habitation est prévu par des convecteurs électriques avec contrôle par thermostat depuis le vivoir. L'espace nécessaire à l'installation dans certaines pièces de l'unité de réfrigération est réservé.

Les volumes commerciaux de travail, de récréation, etc. sont prévus avec une climatisation complète.

Les stationnements en sous-sol sont ventilés afin d'éviter les concentrations de monoxyde de carbone. En hiver, l'air en est tempéré.

L'espace intérieur central des unités techniques est ventilé. L'air y est introduit en bas et évacué dans la partie supérieure, en périphérie. En hiver cet air est tempéré; des ventilateurs prennent l'air de la zone supérieure pour le recycler vers le bas afin de diminuer les stratifications. Sur la périphérie de la superstructure des vécets orientables assurent l'évacuation selon la direction des vents.

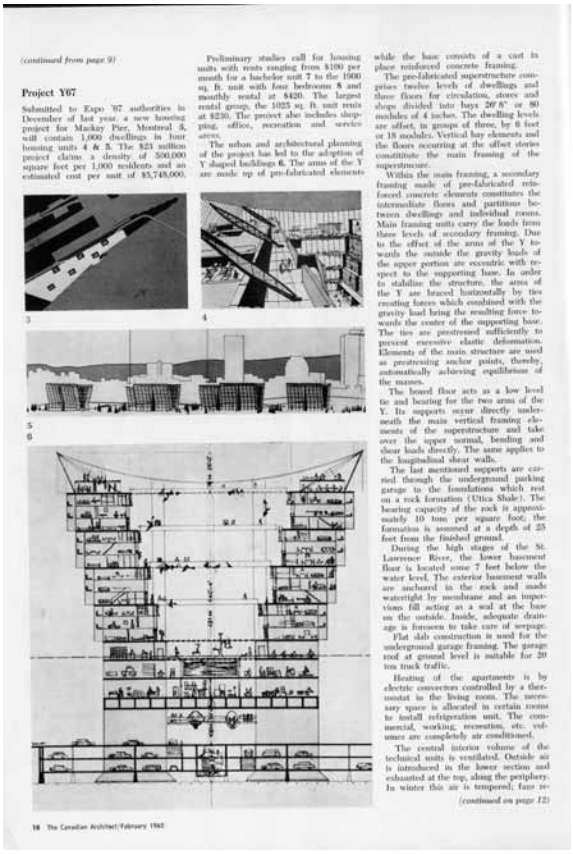
Une station thermique est prévue pour être installée dans l'infrastructure de la double unité technique y et : elle desert tout le complexe. Les services mécaniques aux autres unités techniques sont acheminés par tunnels visitables. Les services sanitaires, les évacuations, les installations téléphoniques et de télévision, les canalisations de protection contre les incendies sont du type conventionnel, ils sont calculés selon les normes officielles.

4

perspectives intérieures d'une unité d'habitation

ARCHITECTURE-BÂTIMENT-CONSTRUCTION

34 6501ABC



(continued from page 9)

Project Y67

Submitted to Expo '67 authorities in December of last year, a new housing project for Mackay Pier, Montreal 5, will contain 1,000 dwellings in four housing units 4 & 5. The $21 million project claims a density of 500,000 square feet per 1,000 residents and an estimated cost per unit of $5,748,000.

Preliminary studies call for housing units with rents ranging from $100 per month for a bachelor unit 7 to the 1900 sq. ft. unit with four bedrooms 8 and monthly rental at $420. The largest rental group, the 1025 sq. ft. unit rents at $230. The project also includes shopping, office, recreation and service areas.

The urban and architectural planning of the project has led to the adoption of Y shaped buildings 6. The arms of the Y are made up of pre-fabricated elements while the base consists of a cast in place reinforced concrete framing.

The pre-fabricated superstructure comprises twelve levels of dwellings and three floors for circulation, stores and shops divided into bays 20'8" or 80 modules of 4 inches. The dwelling levels are offset, in groups of three, by 6 feet or 18 modules. Vertical bay elements and the floors occurring at the offset stories constitute the main framing of the superstructure.

Within the main framing, a secondary framing made of pre-fabricated reinforced concrete elements constitutes the intermediate floors and partitions between dwellings and individual rooms. Main framing units carry the loads from three levels of secondary framing. Due to the offset of the arms of the Y towards the outside the gravity loads of the upper portion are eccentric with respect to the supporting base. In order to stabilize the structure, the arms of the Y are braced horizontally by ties creating forces which combined with the gravity load bring the resulting force towards the center of the supporting base. The ties are prestressed sufficiently to prevent excessive elastic deformation. Elements of the main structure are used as prestressing anchor points, thereby automatically achieving equilibrium of the masses.

The lowest floor acts as a low level tie and bearing for the two arms of the Y. Its supports occur directly underneath the main vertical framing elements of the superstructure and take over the upper normal, bending and shear loads directly. The same applies to the longitudinal shear walls.

The last mentioned supports are carried through the underground parking garage to the foundations which rest on a rock formation (Utica Shale). The bearing capacity of the rock is approximately 10 tons per square foot; the formation is assumed at a depth of 25 feet from the finished ground.

During the high stages of the St. Lawrence River, the lower basement floor is located some 7 feet below the water level. The exterior basement walls are anchored in the rock and made watertight by membrane and an impervious fill acting as a seal at the base on the outside. Inside, adequate drainage is foreseen to take care of seepage.

Flat slab construction is used for the underground garage framing. The garage roof at ground level is suitable for 20 ton truck traffic.

Heating of the apartments is by electric convectors controlled by a thermostat in the living room. The necessary space is allocated in certain rooms to install refrigeration unit. The commercial, working, recreation, etc. volumes are completely air conditioned.

The central interior volume of the technical units is ventilated. Outside air is introduced in the lower section and exhausted at the top, along the periphery. In winter this air is tempered; fans re-

(continued on page 12)

10 The Canadian Architect/February 1965

10 6502CA

Le projet final Habitat 67 dans *L'Architecture d'Aujourd'hui* d'avril 1965, entre une descente en flammes de la tour Paris-Montréal, et une publication post-mortem d'Y67

CONGRES DE L'INSTITUT ROYAL DES ARCHITECTES CANADIENS A MONTRÉAL.

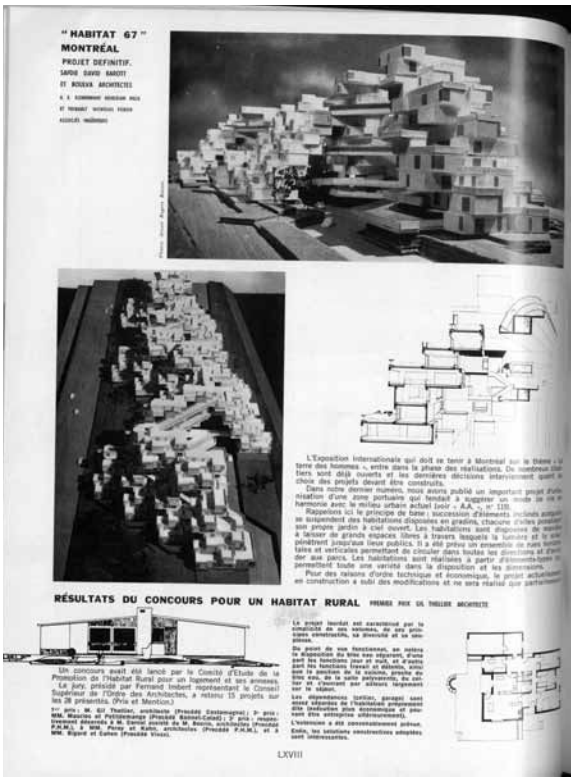
TOUR COMMÉMORATIVE A MONTRÉAL

CONCOURS POUR LA PLACE DU CENTRE CIVIQUE DE SAN FRANCISCO

NOUVELLE REVUE CANADIENNE « RENOVATION URBAINE ET LOGEMENT PUBLIC ».

EXPOSITION LEDOUX, EXPLORATEUR DU FUTUR.

IX

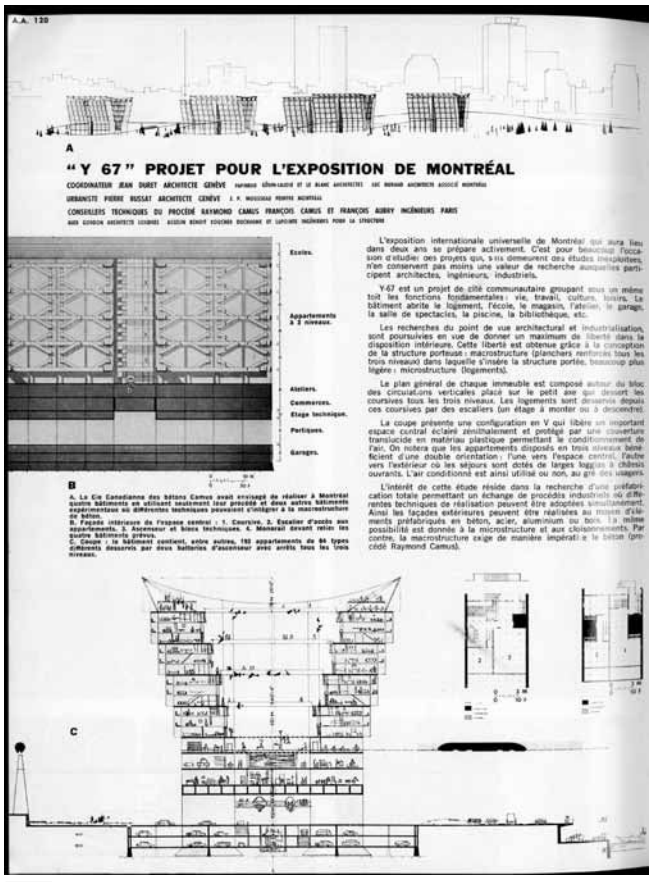


"HABITAT 67" MONTRÉAL

PROJET DEFINITIF.

RÉSULTATS DU CONCOURS POUR UN HABITAT RURAL

LXVIII



A

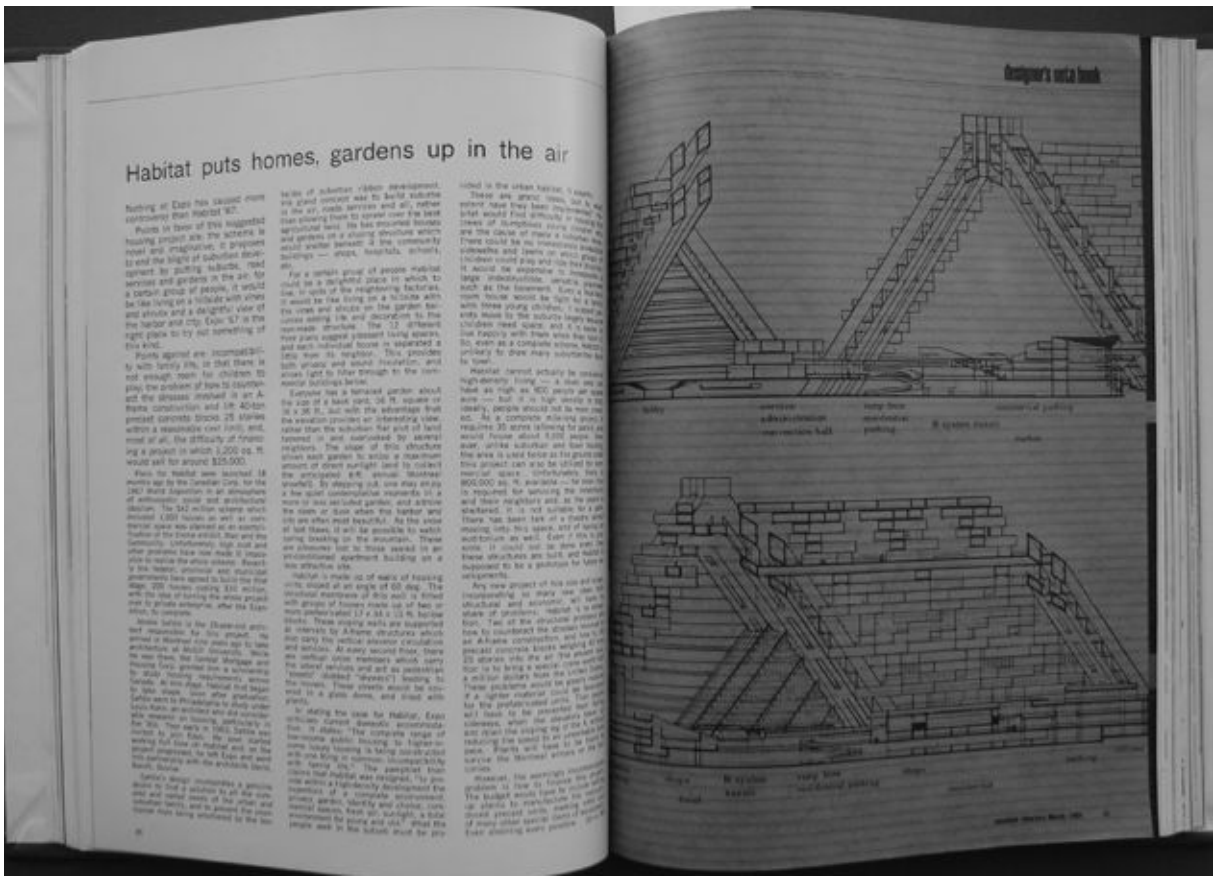
"Y 67" PROJET POUR L'EXPOSITION DE MONTRÉAL

B

C

102

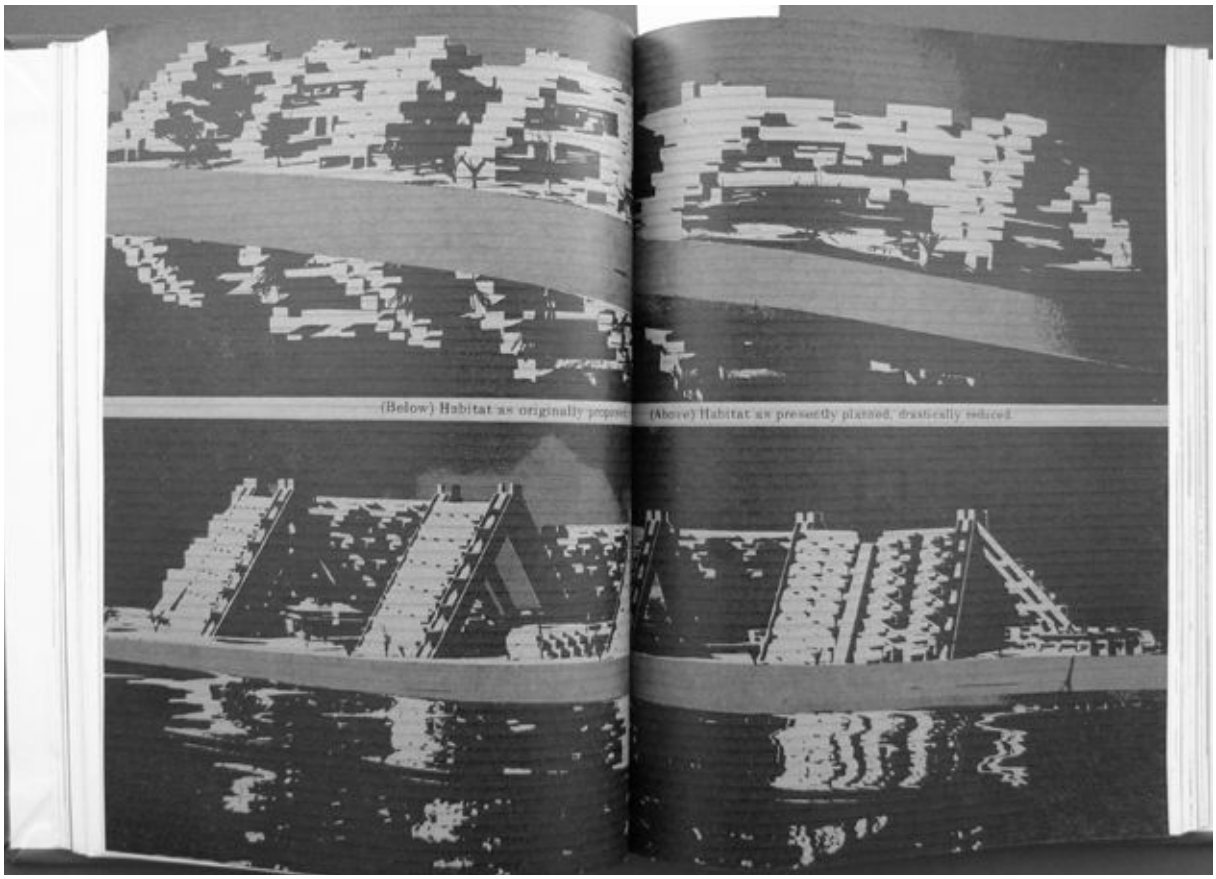
Lydia FERRABEE, «Habitat puts homes, gardens up in the air», *Canadian Interiors*, mars 1965 (extrait)



Habitat puts homes, gardens up in the air

designer's note book

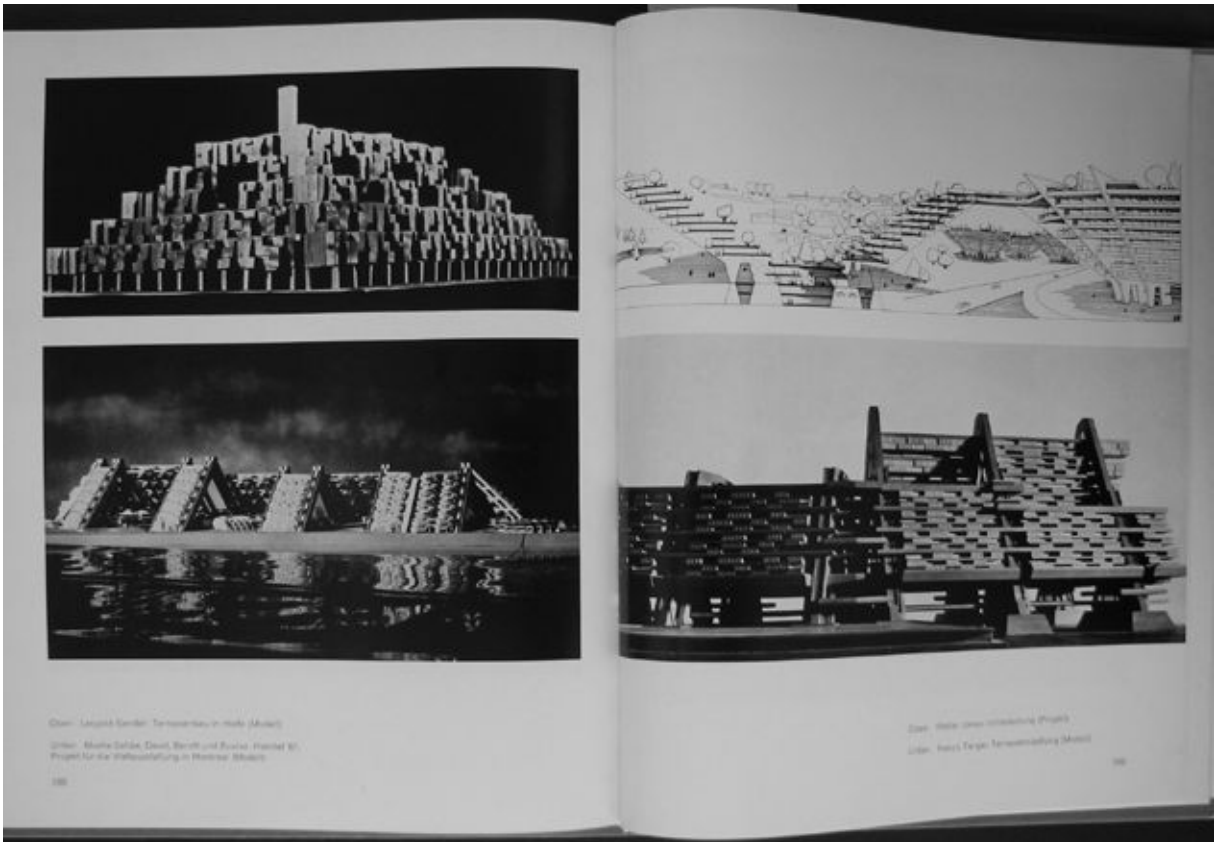
40 41



(Below) Habitat as originally proposed (Above) Habitat as presently planned, drastically reduced

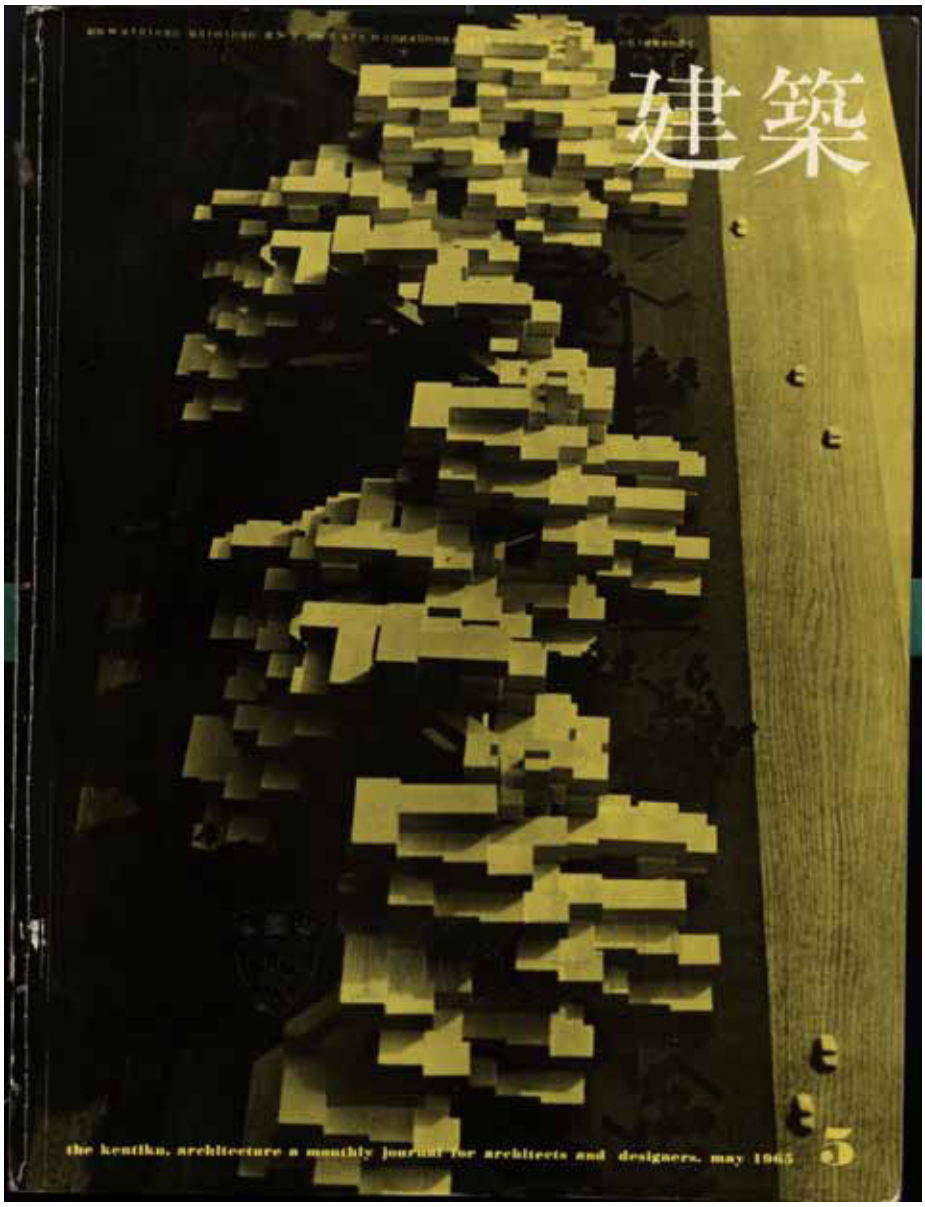
42 43

Habitat dans le livre d'Udo KULTERMANN, *Neues Bauen in der Welt*, Verlag Ernst Wasmuth, Tübingen, 1965



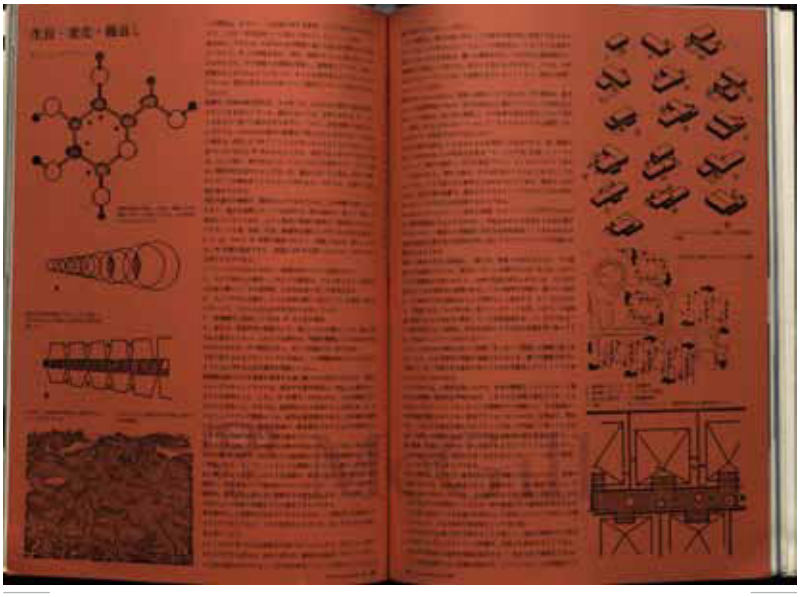
188 189

Kentiku, mai 1965, page couverture et dossier «Habitat ’67»



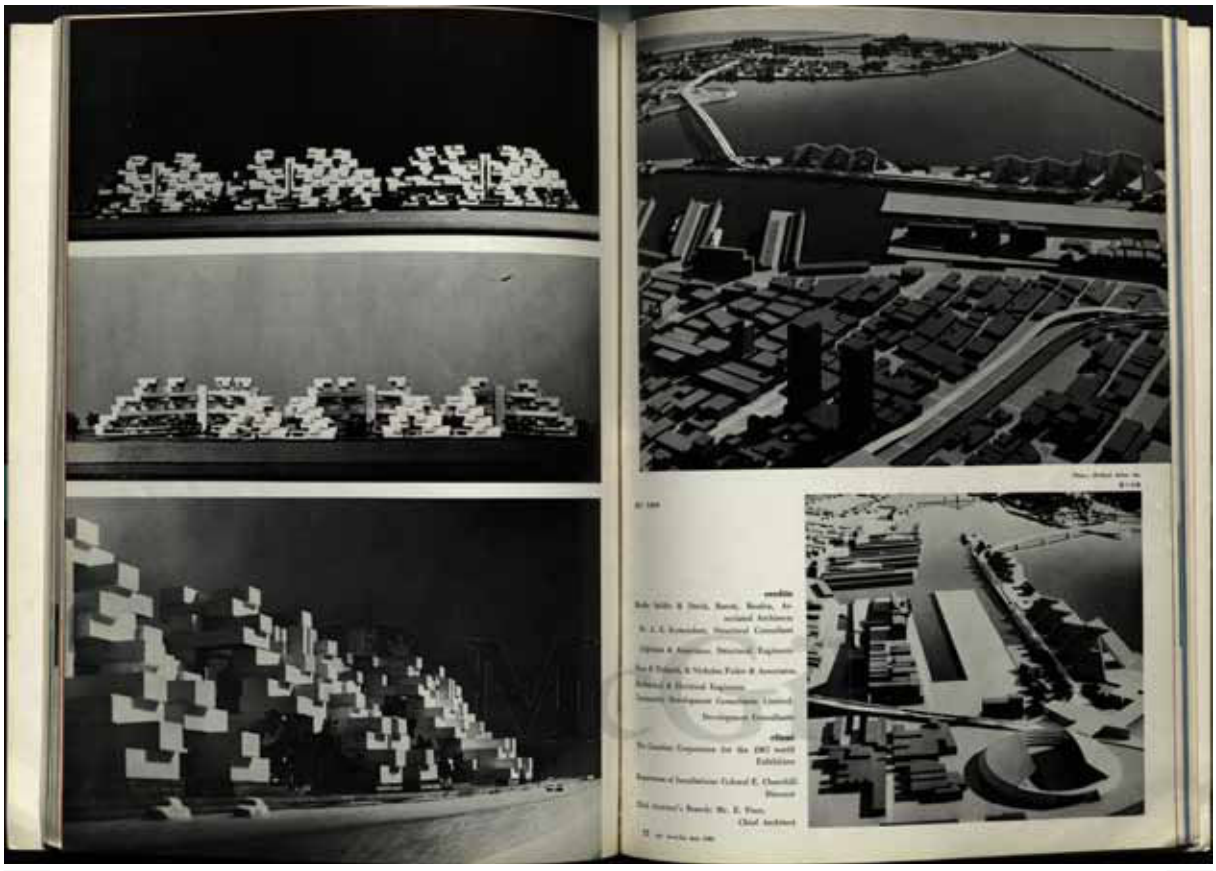
C1

65

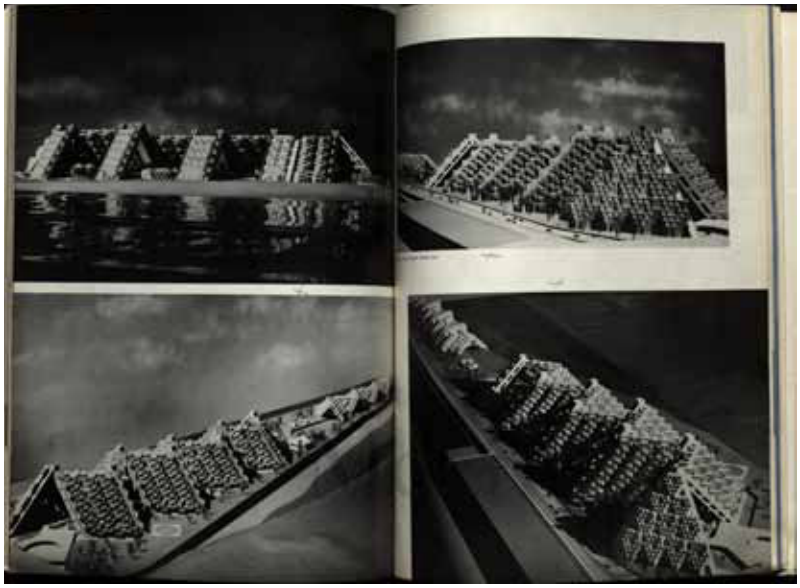


66 67

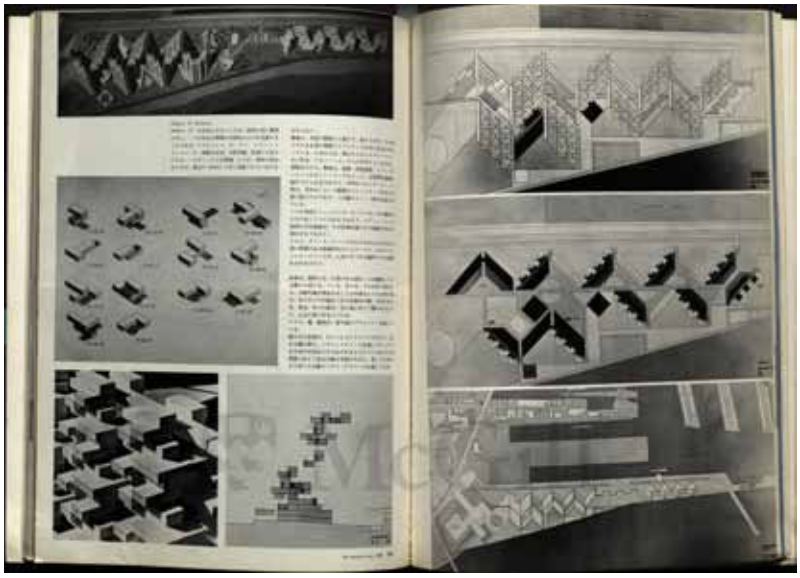
68 69



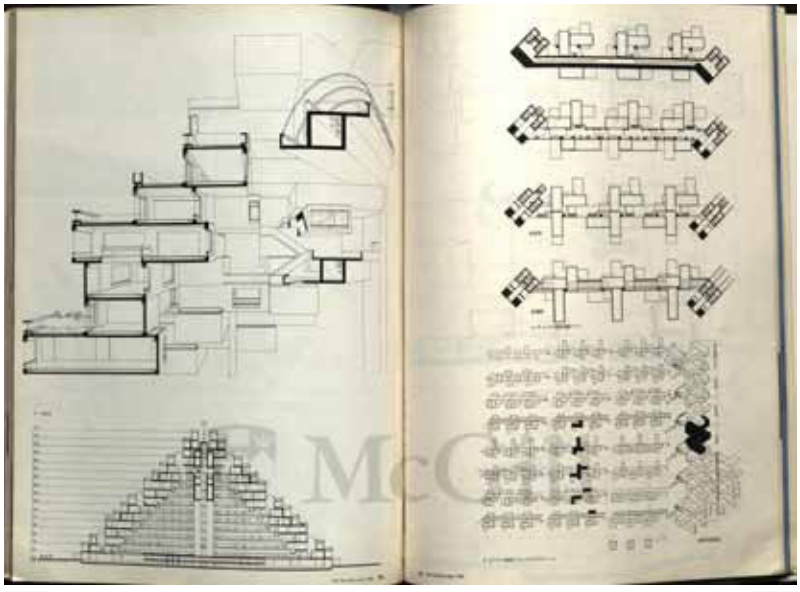
70 71



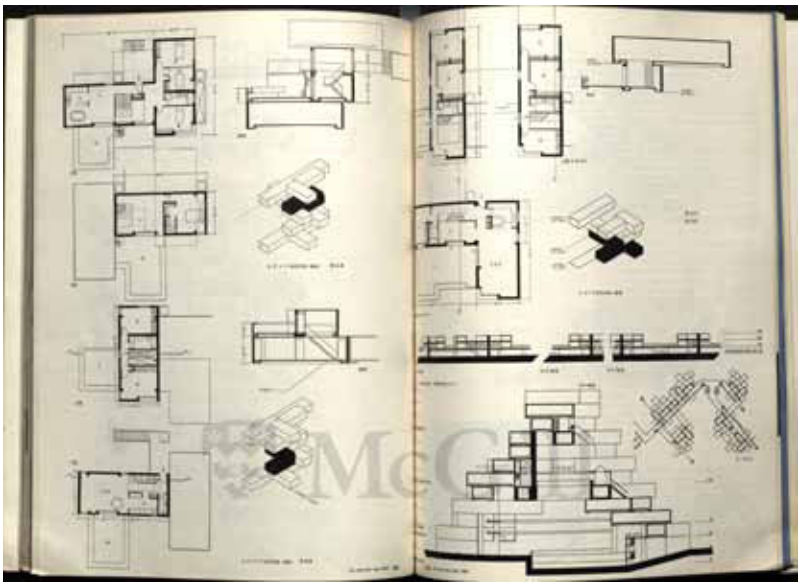
72 73



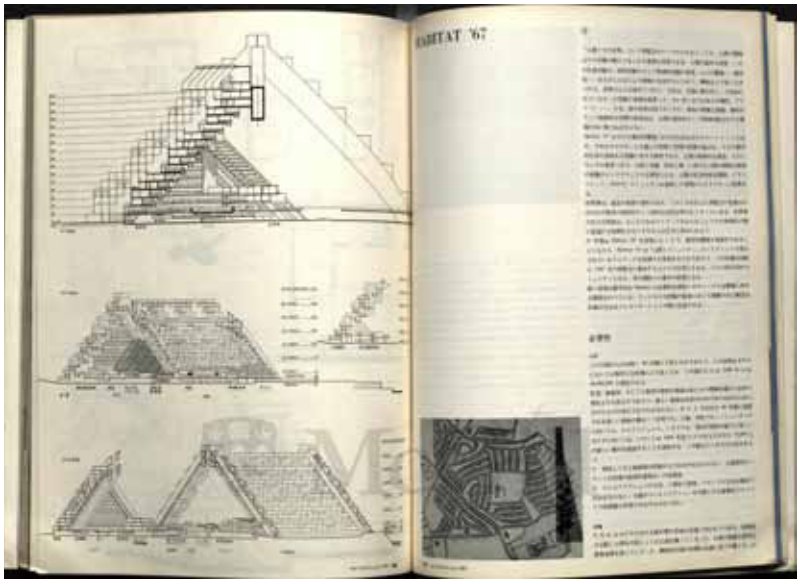
74 75



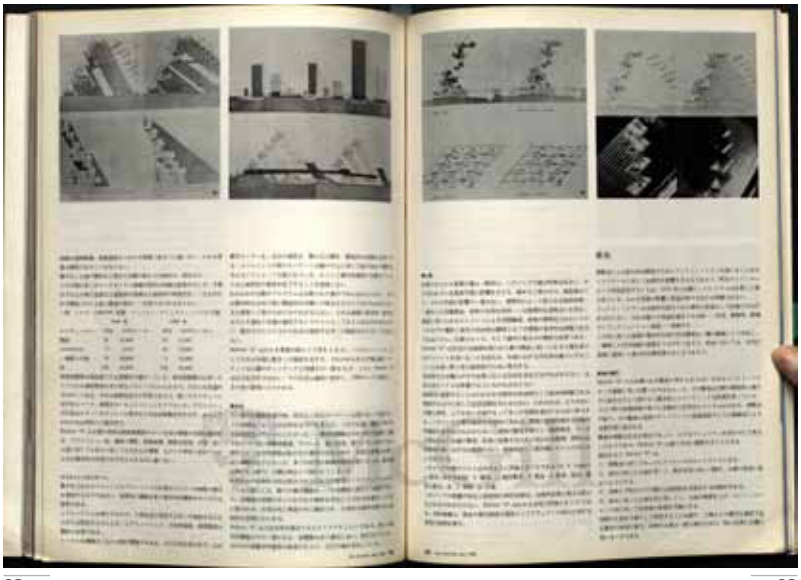
76 77



78 79

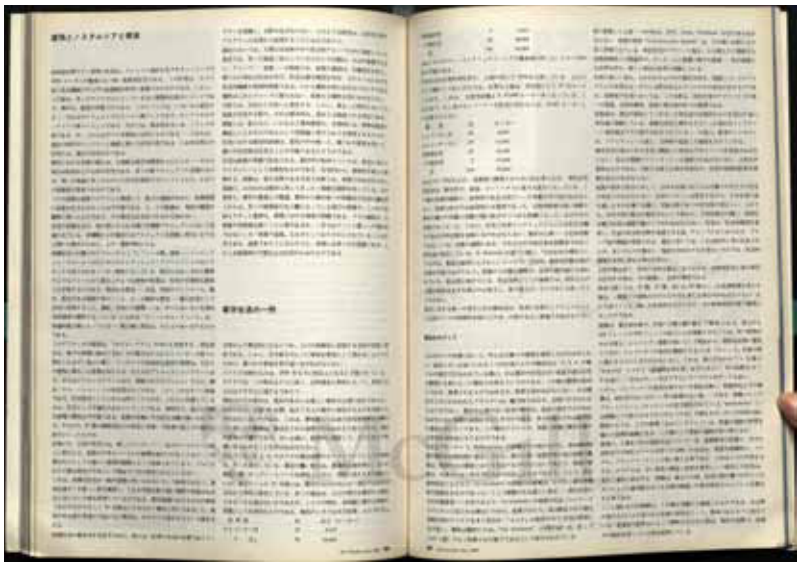


80 81

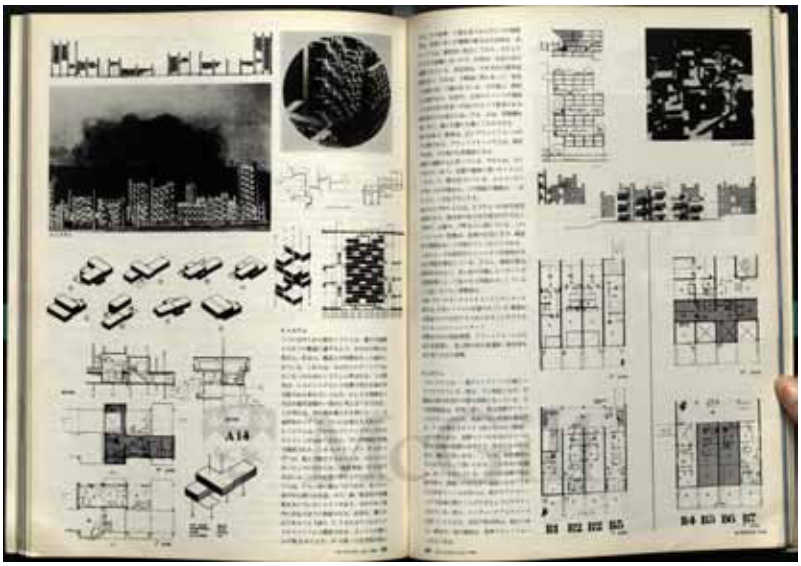


82 83

84 85



86 87



88 89

90

«Habitat ’67 Phase 1», *Journal de L’Institut Royal d’Architecture du Canada*, juin 1965
«Housing Project», en ouverture de *Canadian Architect*, mai 1965

NUMBER THREE

HABITAT ’67 PHASE 1

CREDITS: Moshe Safdie & David, Barott, Boulva, Associated Architects
Dr. A. E. Komendant, Structural Consultant
Adjeleian & Associates, Structural Engineers
Huza & Thibault, and Nicholas Fodor & Associates, Mechanical and Electrical Engineers
Community Development Consultants Limited, Development Consultants

OWNER: The Canadian Corporation for the 1967 World Exhibition
Department of Installations: Colonel E. Churchill, Director
Chief Architect’s Branch: E. Fiset (A), Chief Architect

Habitat 67 has to date received a great deal of superficial attention from the popular press, as well as some considered architectural appraisal of the basic scheme. The first has taken the form of spectacular statement concerning spectacular aspects of the scheme and its relation to Expo 67 — "The soul of the Fair" — "Manmade hill-sides" — "One of the great events of modern architecture". The architectural view has examined siting, population density, effect on surrounding areas, and basic design philosophy.

From this fairyland of imaginative supposition and broad assessment now emerges definite fact anent the final form of the scheme as 1967 will see it, and concerning plans for the following year.

At the time of writing, tenders have been called for May 26, 1965 on Phase 1 of the project.

Phase 1, located at the down-river end of Mackay Pier, is a 12 storey complex of 176 housing units.

Expected cost is approximately ten million dollars, or about $60,000 per unit. This cost of course includes large initial equipment costs such as crane, plus the cost of development of construction and handling techniques.

The crane is now on order, and will be available for the future phases of the project to be undertaken by private enterprise. Also with this future phase in view, sufficient land for the total project has been leased on Mackay Pier.

Unlike the 22 storey neighboring future project of Habitat ’67, Phase 1 because of its smaller scale does not employ the structural system that gives the larger project its striking pattern of sloped trapezoidal planes.

Pre-cast load-bearing units make up the 176 housing units. These are erected one on top of the other, and carry the major part of the load through walls and piers. Further structural support is given by the horizontal streets. These streets are 10 feet high and contain mechanical services within them and the pedestrian circulation on top of them. A portion of the loads is transmitted from the concrete "boxes" to these streets horizontally to the vertical elevators and stair cores. In addition, overall stability to wind and seismic conditions is provided by the action of house units and streets. The house units are connected to each other by post-tensioning and bolting, and the street units themselves are constructed of sections which are post-tensioned to form one unit.

Following the casting, modular units are taken to a finishing area where all components, fixtures, and finishes are installed in an assembly-line method. Kitchens, bathrooms, window frames, insulation, etc. are all installed into the box unit which is then ready for erection. The finished unit is brought to the crane site at which time it is lifted into position. The weight of the boxes varies from seventy to ninety tons at the time of lifting. Pre-casting and plant conditions provide for a good surface finish to exterior exposure. The interior of the units is lined with insulation and wall finish. The majority of the components are pre-made (bathrooms, kitchens), and installed as complete units into the box where the steel is connected. The modular units are incorporated into the structure in such a way that adjacent walls, floors, and ceilings of neighboring houses are separated, thus a high level of sound and vibration insulation is achieved.

Three types are achieved by different combinations of one, two, or three box units — thus a variety of house types results, both of one or two stories in height. All gardens are provided with planters, automatically irrigated and fertilized from a central source. The houses have been designed as self-contained units with their own plumbing and service conveniences, so that they can easily be sold as individual units using the condominium method, now common-place in Europe and South America. The house within the structure is, for real estate purposes, a self-contained unit.

Model of final development of Phase I.

Montreal river front model, made during period of feasibility studies, showing location of project on Mackay pier at right, with connection to Sainte Hélène Island in background.

In grouping the units, terraces are formed by the roof of the unit below (the large ones measuring 17’ x 36’). All houses have at least one terrace, and the large houses have two.

Other elements in the structure such as pedestrian streets, elevator cores, stairs, are also precast in the yard and erected by the crane. The crane is a stiff-leg derrick supported by a 70’ x 70’ base, which in turn moves on a track 70’ wide. The houses vary in size from a 1-bedroom 600 square foot dwelling to a large 4-bedroom 1,700 square foot house. There are 13 house types, the majority of which are 2, 3, and 4 bedrooms. Covered parking is provided for all tenants, as well as ample visitor parking. The project is designed to incorporate a commercial content of shops and offices, and these could be expanded upon in the future.

The houses are centrally heated and air conditioned. Each box contains all plumbing and electrical services in a subfloor space. Also housed in this space is a fan-coil unit which is supplied with cool or hot water from the central plant, depending on the season. This is then converted to warm or cool air which is distributed through slots at the edge of the floor.

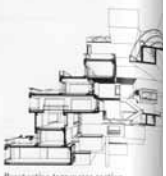
There are two networks of ground circulation: a service road system which connects all service areas and parking facilities, and a pedestrian network one level above which connects all parts of the project through walkways, bridges, and plazas. The pedestrian and vehicular networks are completely separated.

Vertical circulation is through three vertical cores. Elevators stop every four floors, serving horizontal pedestrian streets. Access to the houses is directly off these pedestrian streets, sometimes being one level above or one level below the main pedestrian walkway. The horizontal pedestrian streets are continuous throughout the project so that tenants can move horizontally through the project at several levels.

There are playgrounds along the streets for younger children. These are located at the 5th floor and 9th floor levels, and would be used by children not old enough to independently go to the parks on the ground. Since many of the houses are two stories high, no housing unit is more than one flight above or below the street. The pedestrian street is sheltered with a plastic cover which protects it from wind and snow. Critical areas have automatic snow-melting devices.

Phase 1 will be built by the Canadian Corporation for the 1967 World Exhibition. Ownership will therefore be 50% Federal Government, 37½% Provincial Government, and 12½% City of Montreal.

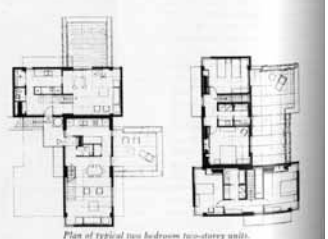
It is anticipated that the project will be sold to private enterprise after the close of the 1967 World Exhibition, and that the balance of usable land on MacKay Pier will be made available at that time to private enterprise for the extension and continuation of this development.



Perspective transverse section.

Later model, showing further development. In background, Phase I.

Plan of typical two bedroom single-storey units.



Plan of typical two bedroom two-storey units.

Editor James A. Murray, FRAIC
Managing Editor Robert Gretton
Assistant Editor Howard Jones
Assistant Editor (Vancouver) Clark Richardson
Graphic Design Laszlo Buday

Consultant committee
Ray Affleck, Roger D’Astous, Arthur Erickson, Irving Grossman, Fred Thornton Hollingsworth, Geoffrey Massey, Hart Massey, John C. Parkin, Douglas Shadbolt, E. J. Thom, Etienne Gaboury, Donovan Pinker (planning), Albert Rose (aerial consonet), Mordon Yolles (structures)

Correspondents
Leo Ebling Vancouver Bernard Brown Winnipeg Matt Stankiewicz Ottawa Oscar Newman Halifax Jonas Lehrman Montreal

Vice-President Aubrey Joel
Publisher Charles F. Shewell
Advertising service Joan Pattinson
Reader service Mary Penrose
Circulation George Rubinstein
Photography Arthur James

Advertising representatives
Ontario D. H. Young
1430 Don Mills Rd., Don Mills, Ont.
Tele: 416-444-6911

Montreal (Vice-president Eastern Region: G. W. Tuneton) Advertising enquiries to Jack H. Hall
1061 Saint Alexander St., Montreal, Que.
Tele: 868-3641

Vancouver Ross Curtis
1485 Ottawa Ave., West Vancouver, B.C.
Tele: 922-2302

California Dillenbeck and Gallavan Inc.
3278 West First Street, Los Angeles 4.
Tele: 383-3281

United Kingdom & Europe Paul Wilson
Northey Advertising Services,
60-63 Fleet St., London, E.C.4, England

The Canadian Architect is published by SOUTHAM BUSINESS PUBLICATIONS LIMITED, publishers of 33 Canadian business magazines.
1450 Don Mills Road, Don Mills, Ontario.
Telephone: 416-445-6641 (Area Code 416).

H. Clay Bullivant, Chairman of the Board.
Jeremy A. Tatz, President and Managing Director.

Yearly subscription rates: Canada $4.00; U.S.A. $10.00 per year; other countries $15.00. Authorized as second class mail, Post Office Department, Ottawa, and for payment of postage in cash.

All rights reserved. The contents of this publication may not be reproduced either in whole or in part without consent of copyright owner.

Member of the Business Press Association.
Member of the Canadian Circulation Audit Board Incorporated.

ccab

May 1965 vol. 10 no. 5

CONTENTS

Affleck, Desbarats, Dimakopoulos, Lebensold, Sise 43 George P. Vanier Library, Loyola College, Montreal
Etienne J. Gaboury 50 St. Boniface Health Unit, Manitoba
Raymond Moriyama 55 Shelter
Macy DuBois 58 Portfolio
Thompson Berwick & Pratt 67 IBM Building, Vancouver
70 Art: Elza Mayhew
Bernard Gillespie 79 Desk File: Douglas Fir Plywood
86 Credits
88 Products
Douglas N. Macklem 91 Legal
104 Advertisers
Cover by Laszlo Buday

ODDS & ENDS

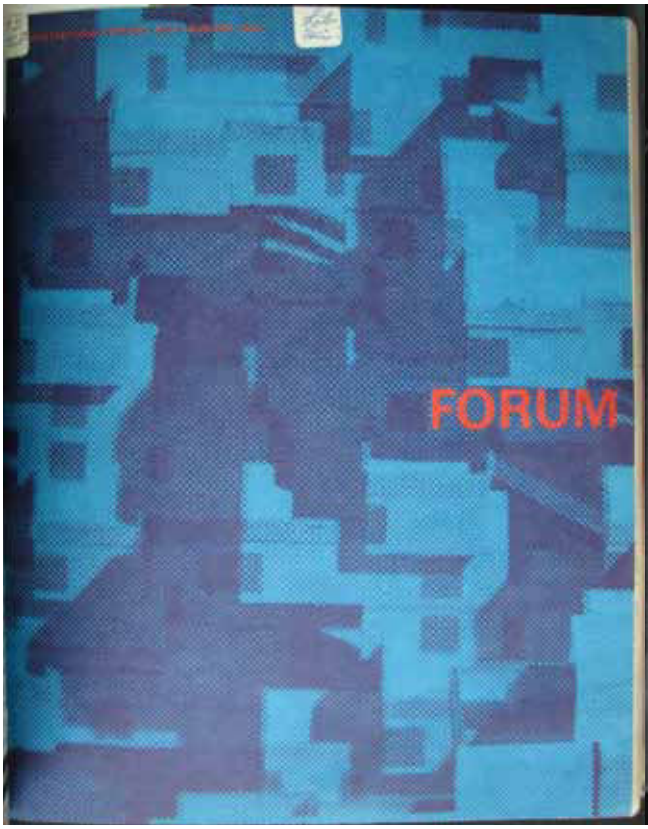
Housing Project

Tenders have been called for a revised form of Expo ’67’s high-density housing project—Habitat ’67. Initially conceived as containing 1,350 units the project has now been scaled down to a 12-storey structure containing 175 separate dwelling units at an estimated cost of $11.5 million.

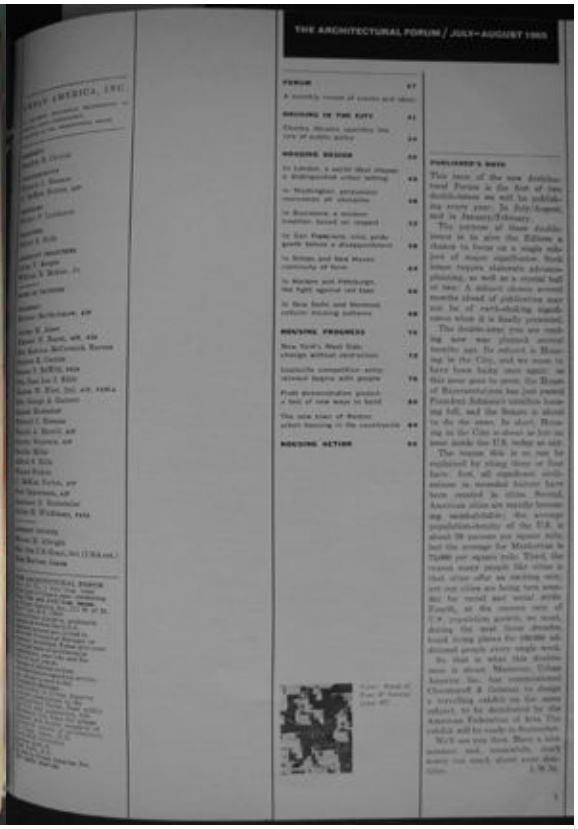
The structure I now contains 375 precast concrete units, each 17’-0” by 38’-0”. All services are installed in each unit before it is raised into position by

(continued overleaf)

Architectural Forum, juillet-août 1965, couverture et sommaire,
double-page «In New Dehli and Montreal, Cellular Solutions for High-Density Living»



C1

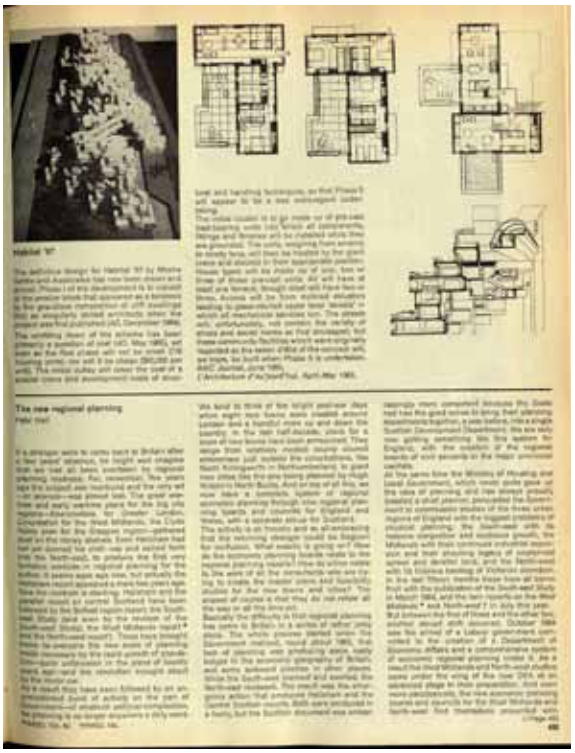


1

68

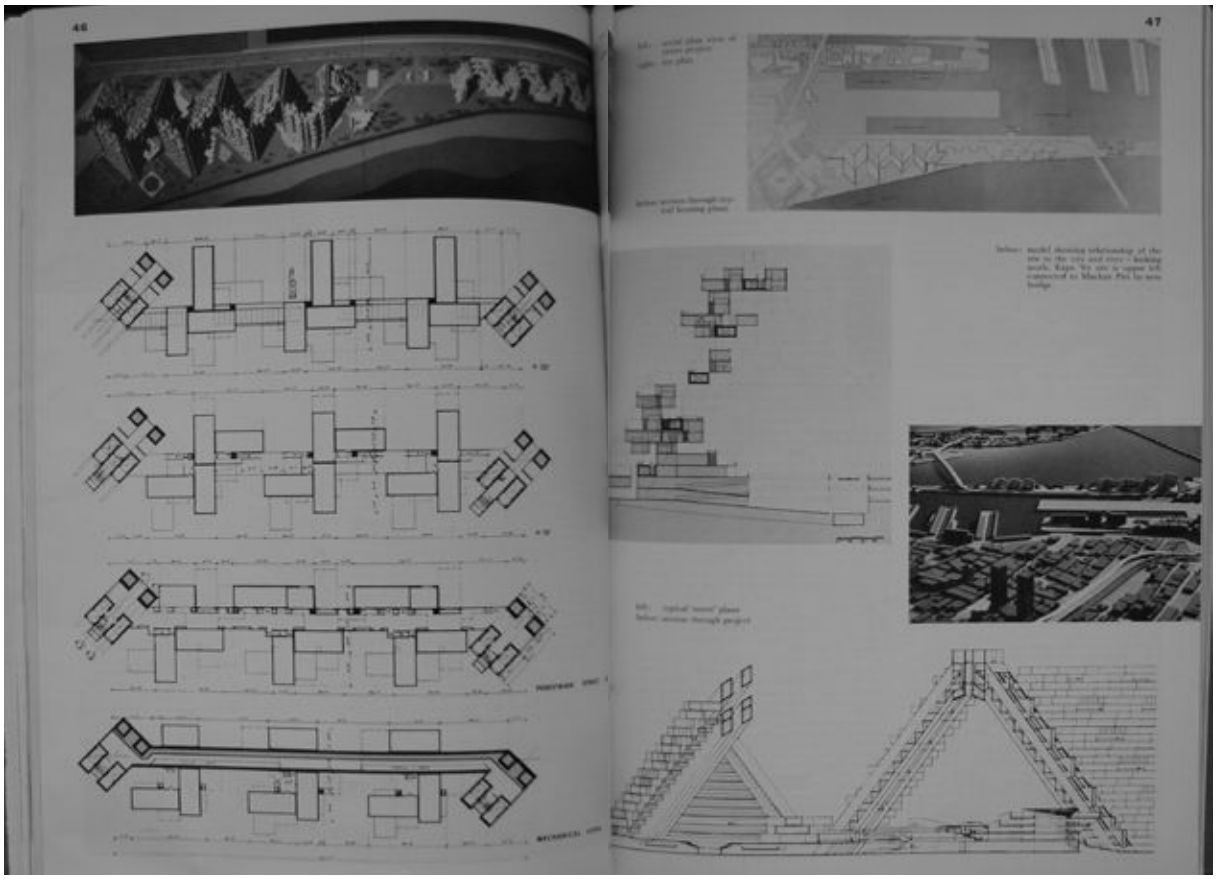
69

«Habitat ’67», *Architectural Design*, septembre 1965
Norman EDWARDS, «Habitat ’67 : Montreal», *Architectural Association Journal*, juillet 1965



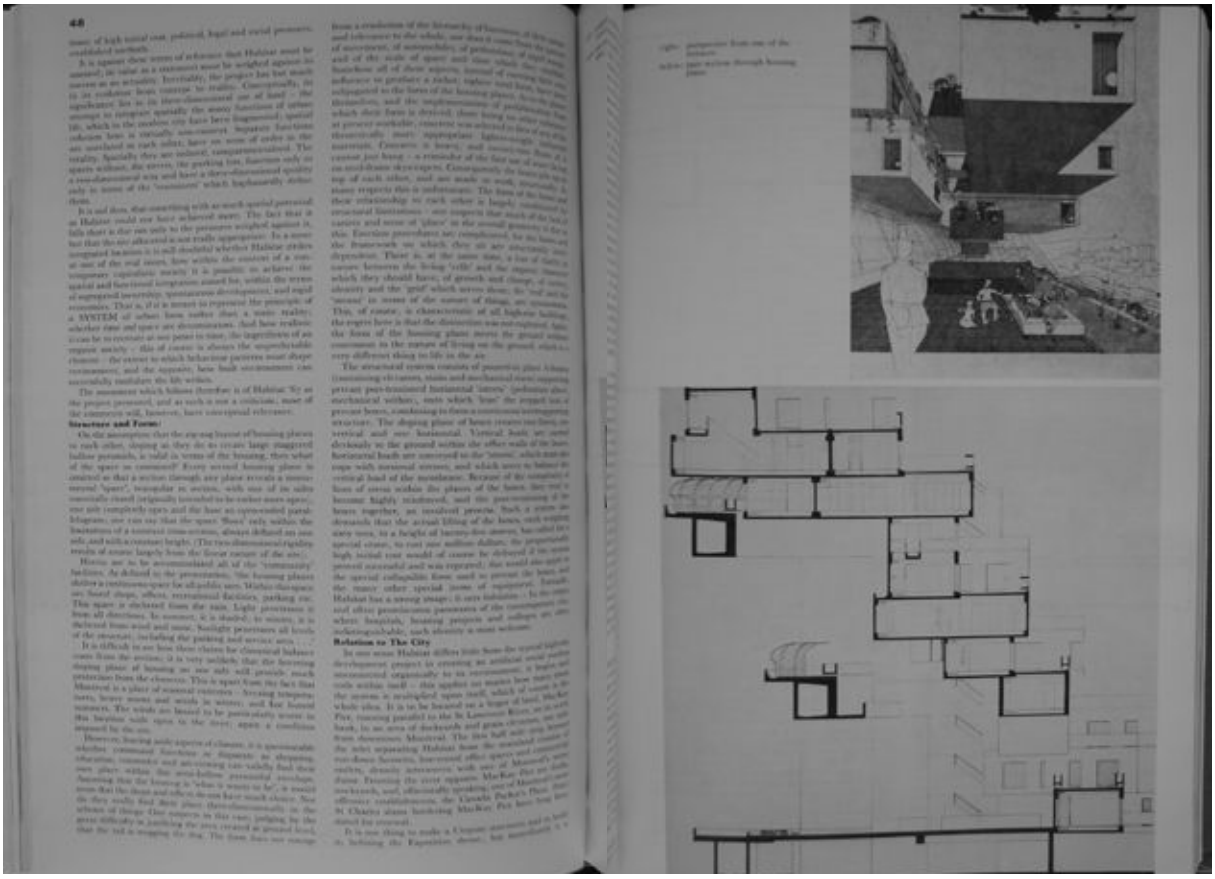
422 6509AD

6507AAJ 45

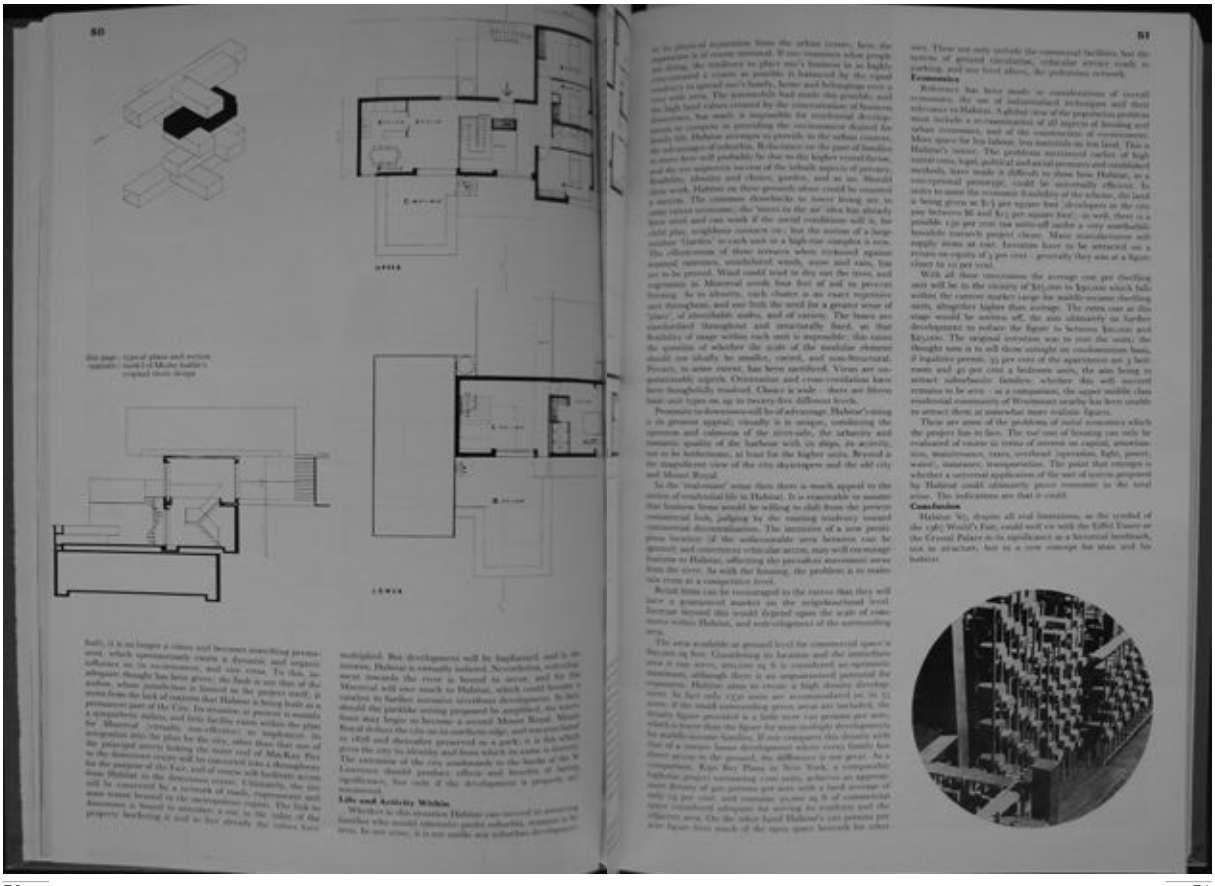


46 6507AAJ 47

Norman EDWARDS, «Habitat ’67 : Montreal», *Architectural Association Journal*, juillet 1965 (suite)



48 49



50 51

Affaire Trépanier (voir aussi **1**, 640828/640917 *Montréal-Matin*), printemps-été 1965, coupures extraites de la revue de presse de Safdie

Violente attaque du maire Trépanier contre le program

Des palais fastueux mais rien

"Québec a peur de M. Drapeau"

650322 *La Tribune*

Canadian Press Clipping Service

A division of Maclean-Hunter 481 University Ave., Toronto 2.

Le Soleil, Québec, Qué.
July 16, 1965

Les créateurs "d'Habitat 67" veulent faire taire le maire de Granby

MONTREAL (PC) — L'architecte Paul-O. Trépanier, de Granby, a été averti par lettre par les auteurs du projet Habitat '67 qui doit être érigé à Montréal dans le cadre de l'Expo universelle, que s'il ne cessait de critiquer publiquement le projet, des mesures seraient prises afin de le faire taire.

Dans une lettre datée du 5 juillet et adressée au président de l'Institut royal d'architecture du Canada, M. Gérard Venne, de Québec, les signataires MM. Moshe Safdie et Jacques-L. David ont déclaré qu'ils "ne toléreront aucune déclaration de la part de M. Trépanier, déclaration qui serait spécifiquement reliée, soit directement ou soit indirectement, à sa position au sein de l'Institut royal d'architecture du Canada, même reliée à cet organisme de façon générale. De telles déclarations

mercredi soir par téléphone à un journaliste de la Presse que selon lui la lettre ne renferme pas autre chose que des menaces de procédures légales.

"C'est sous - entendu; mais "necessary actions" que voulez-vous que ce soit d'autre?"

TRANQUILLE

M. Trépanier ne semble guère inquiété par les menaces de procédure. "Je n'ai jamais capitulé devant les menaces de chantage. J'ai toujours eu mon franc-parler et j'ai certes l'intention de continuer à critiquer," a-t-il dit affirmant qu'il continuerait à dormir tranquille.

"Jusqu'à maintenant, les architectes ne se critiquaient pas entre eux, mais personnellement, je me servais de mon pouvoir de critique. Je ne vois pas comment on peut

650716 *Le Soleil*

Canadian Press Clipping Service

Si Habitat 67 se construit, les pauvres de Montréal auront le droit de le dynamiter!

650720 *La Presse*

Canadian Press Clipping Service

A division of Maclean-Hunter 481 University Ave., Toronto 2.

Sherbrooke La Tribune, Que.
July 21, 1965

Habitat 67: gaspillage éhonté des fonds publics (Trépanier)

MONTREAL (PC) — Ce projet sera un gaspillage éhonté des fonds publics, ceux qui l'ont sanctionné ont fait preuve d'une naïveté criminelle, a déclaré lundi un architecte de Granby en parlant du projet domiciliaire Habitat 67, qui doit être érigé sur la rive du Saint-Laurent, face au terrain de l'Expo 67.

M. Paul-O. Trépanier, qui depuis le début s'oppose à ce projet, a précisé qu'il n'avait rien de révolutionnaire puisque l'expérience avait été faite à Paris en 1925 et qu'une construction semblable s'élevait à Zoug, en Suisse.

S'exprimant sérieusement aux Soirées de l'Association des architectes de la province, M. Trépanier a dit qu'il serait heureux de voir une commission faire enquête sur ce projet.

De plus, selon ses calculs, il en coûterait $30,000 par période de logement. De source fiable, a encore dit M. Trépanier, il aurait appris que les loyers les plus élevés seraient de $450 par mois.

"Ceci signifie que les riches recevront des subventions pendant une période de 40 ans, au grand détriment des contribuables à revenus moyens."

"Je déclare que si Habitat 67 se construit . . . s'il est habité par des familles riches qui bénéficieront de subventions publiques, alors les pauvres de Montréal habitant les taudis auront le droit humain de dynamiter un édifice ainsi réservé," a déclaré l'architecte.

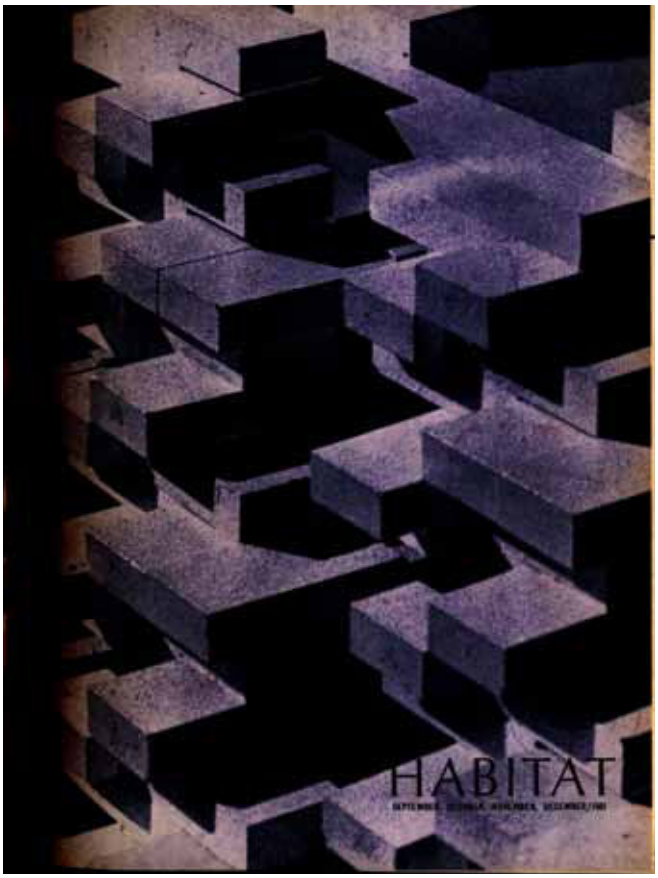
M. Trépanier a aussi exprimé l'opinion que l'Ile après l'Expo 67 ne devrait pas être vendue à des entreprises pri-

Paul O. Trépanier

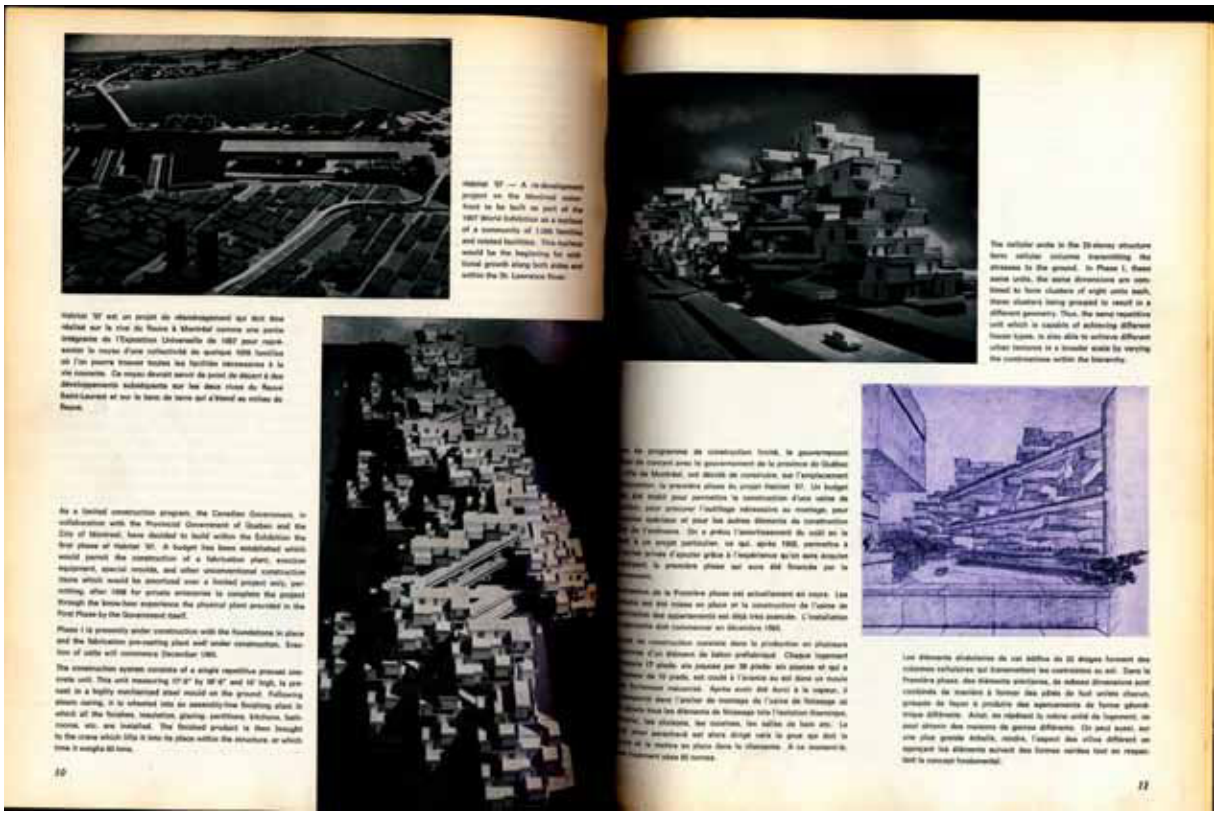
de Montréal, qui y trouve leur fenêtre sur le majestueux Saint-Laurent.

650721 *La Tribune*

Habitat, septembre 1965, couverture
et ouverture du cahier d'illustration du dossier «Habitat '67»

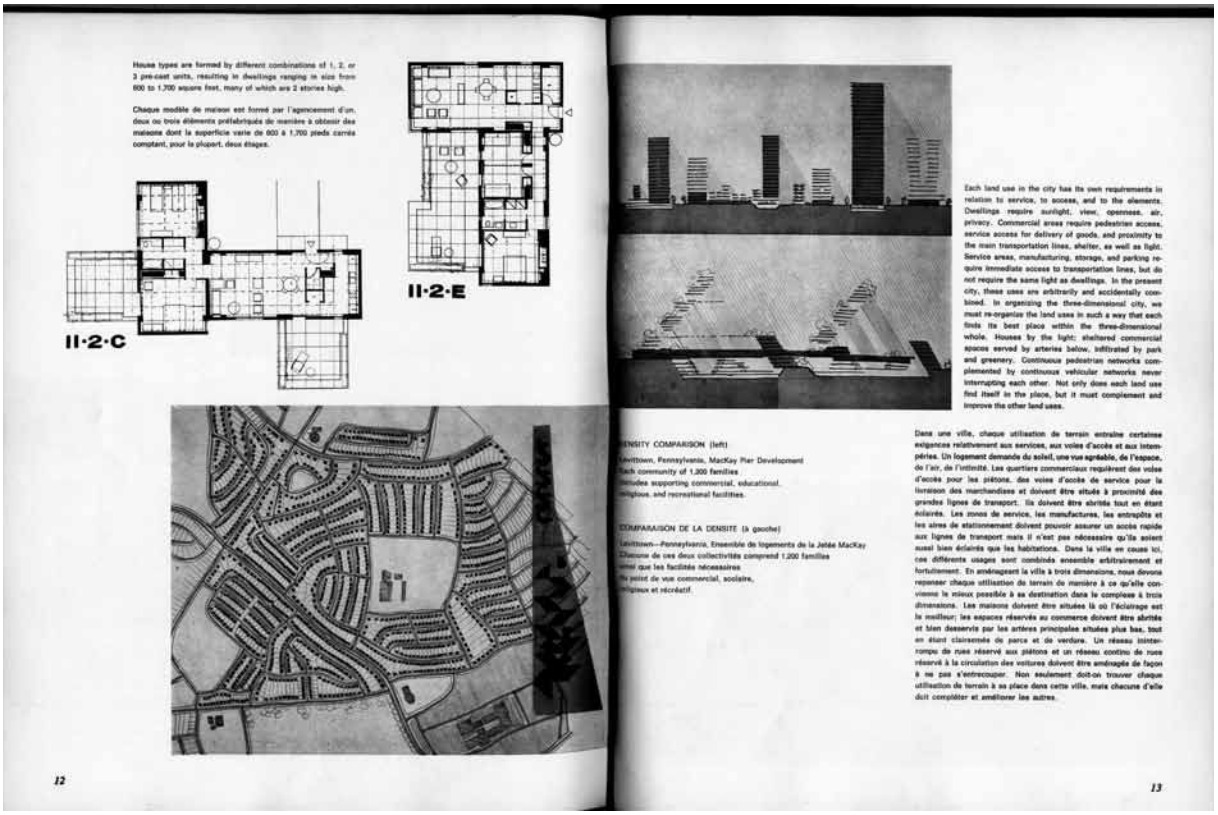


C1

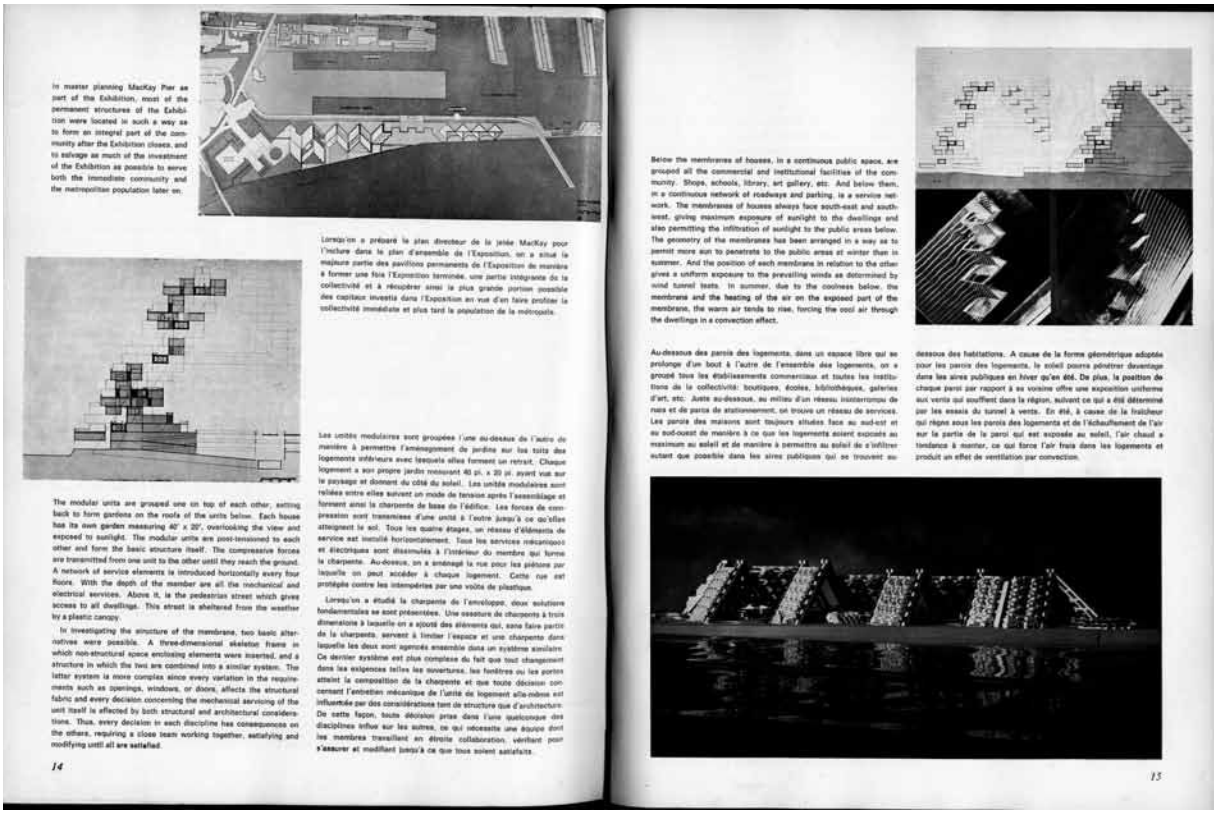


10 11

Cahier d'illustration du dossier «Habitat '67», *Habitat*, septembre 1965 (suite)



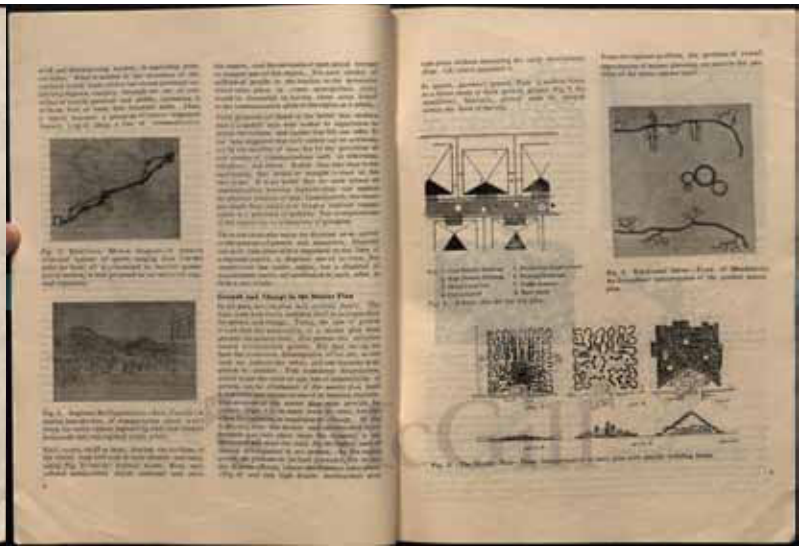
12 13



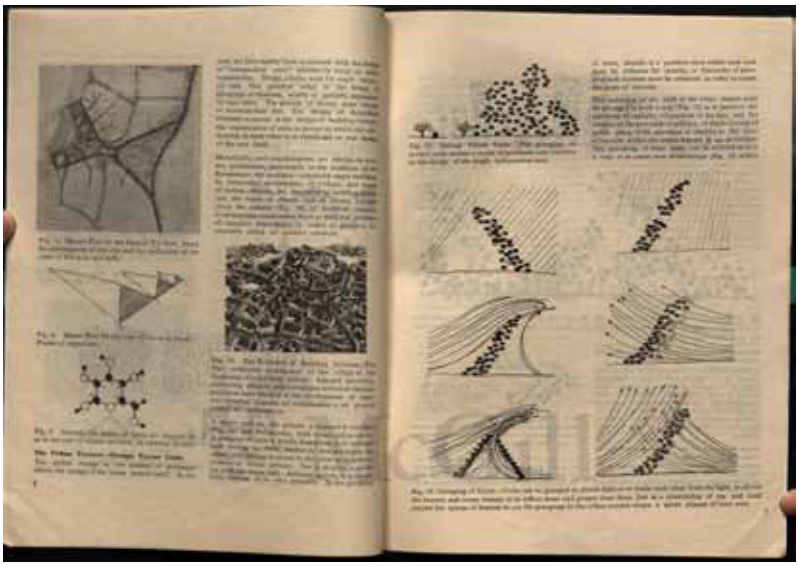
14 15

Moshe SAFDIE, *Why Not Utopia?*, Nem Chand & Bros, Roorkee (Inde), s. d.
(extrait : couverture et pages illustrées)

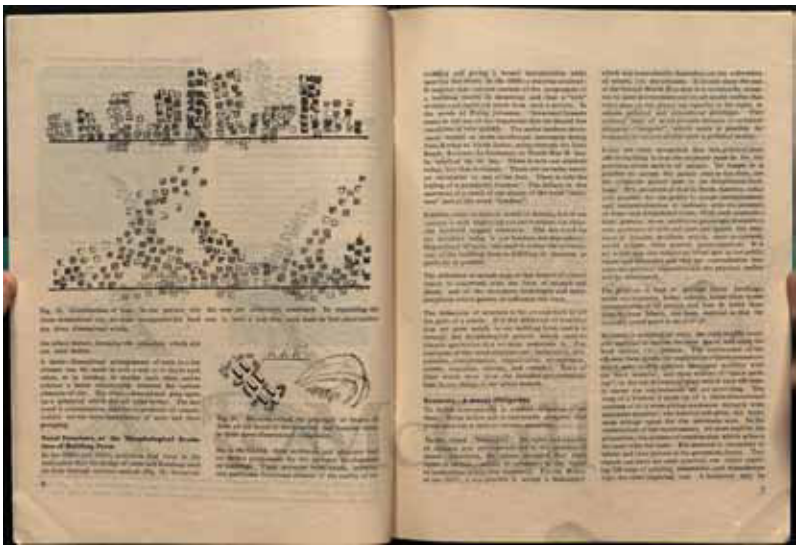
C1



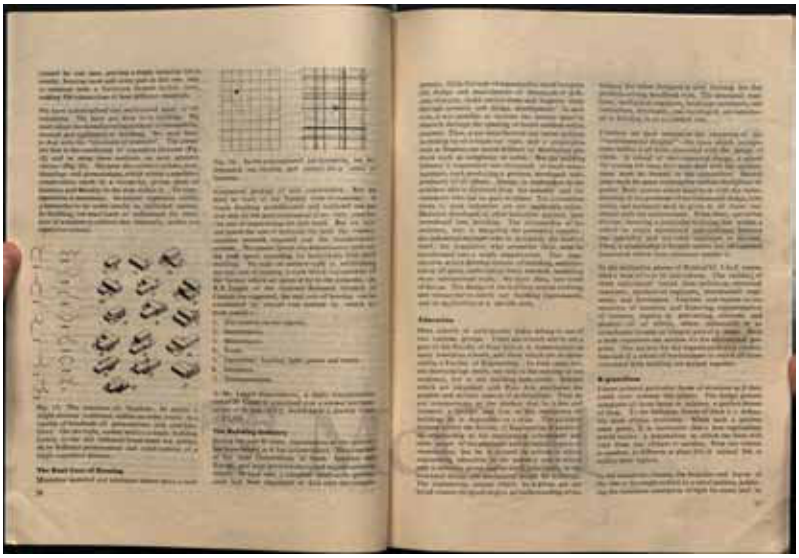
4 5



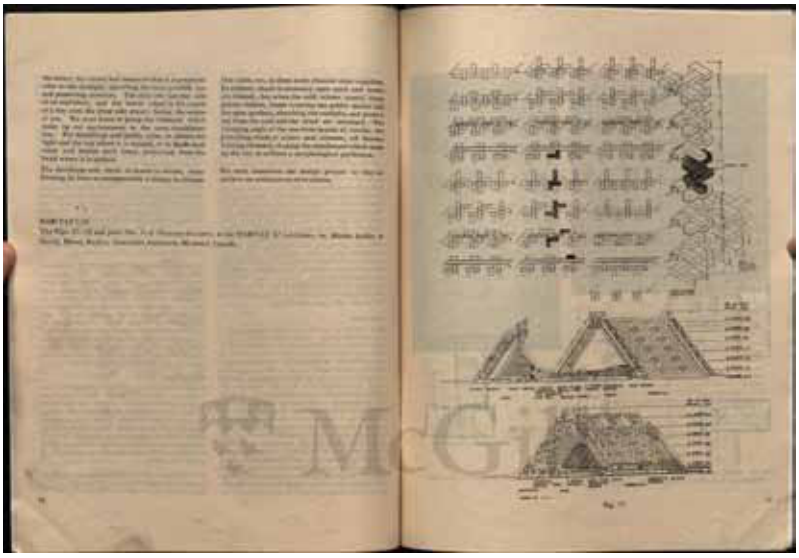
6 7



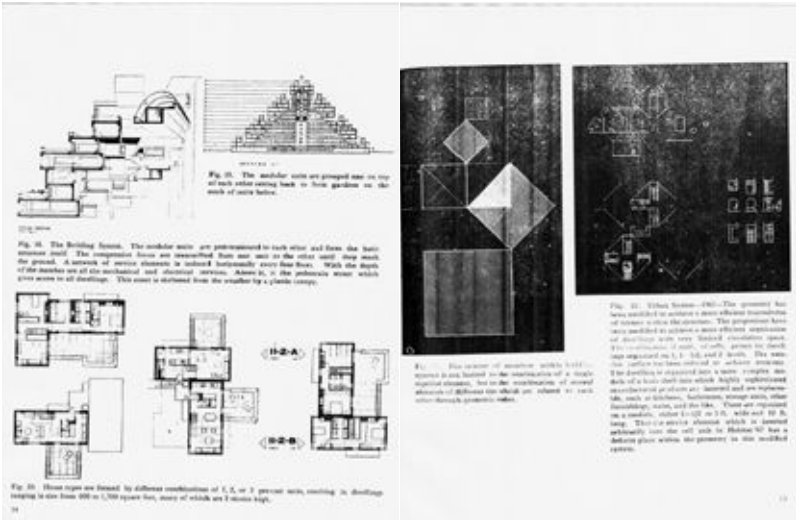
8 9



10 11

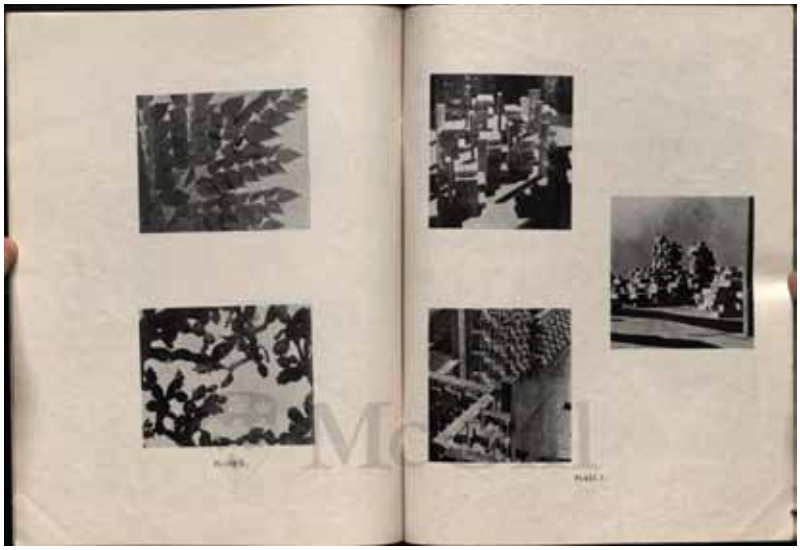


12 13

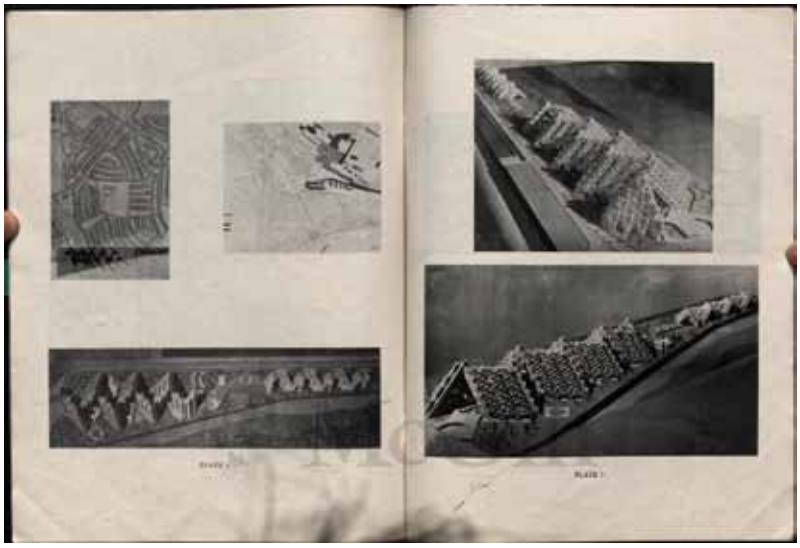


14 15

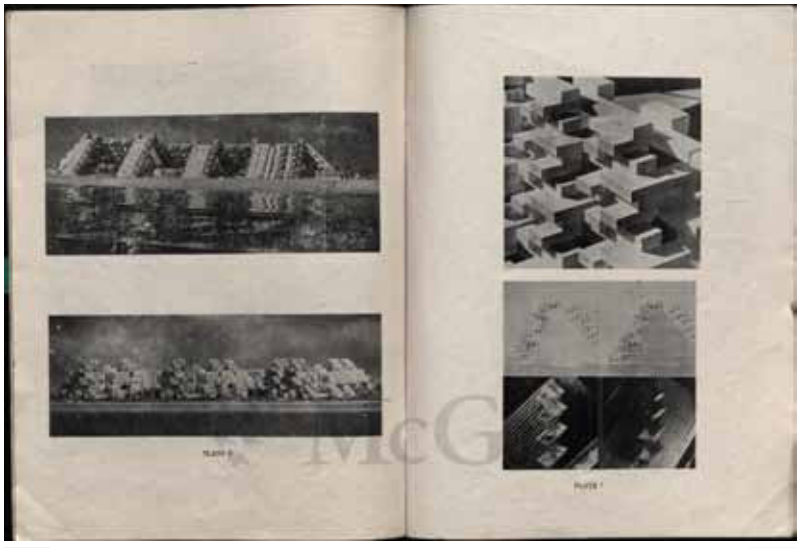
pl1



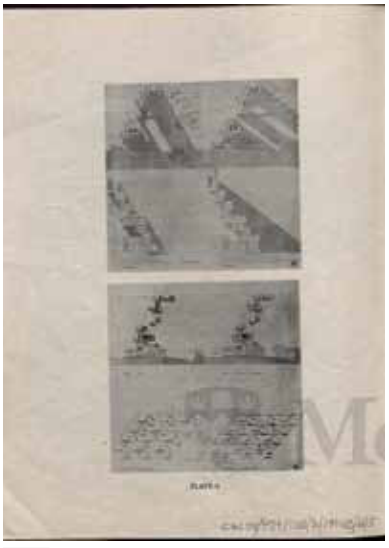
pl2 pl3



pl4 pl5

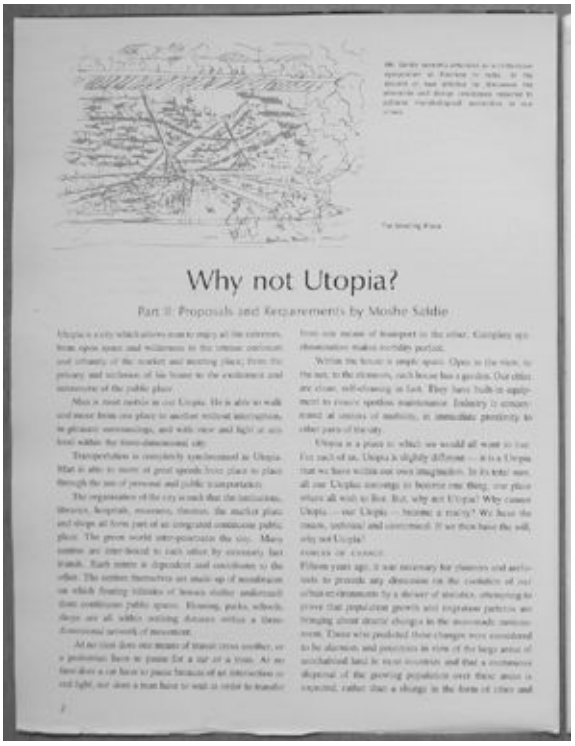


pl6 pl7



pl8

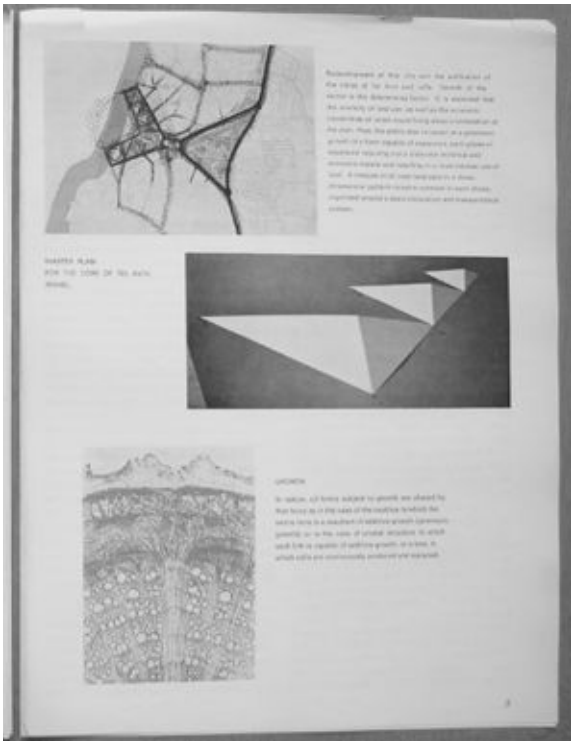
Moshe SAFDIE, «*Why Not Utopia? Part II: Proposals and Requirements*», Habitat, septembre 1966 (extrait : pages illustrées)



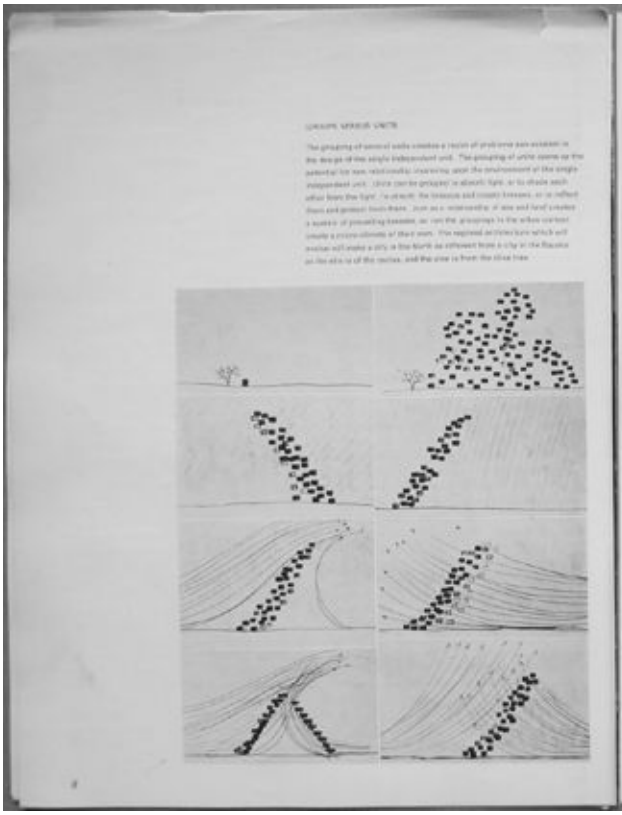
Why not Utopia?

Part II: Proposals and Requirements by Moshe Safdie

2



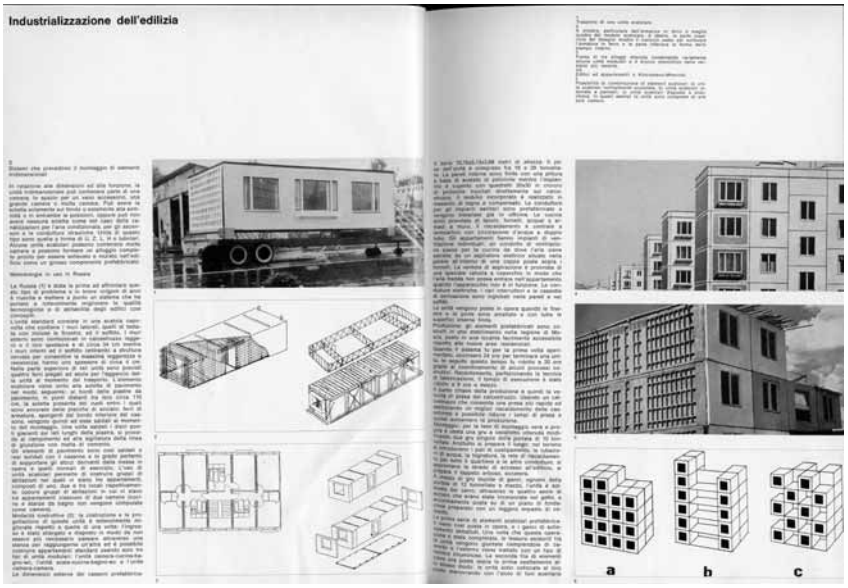
5



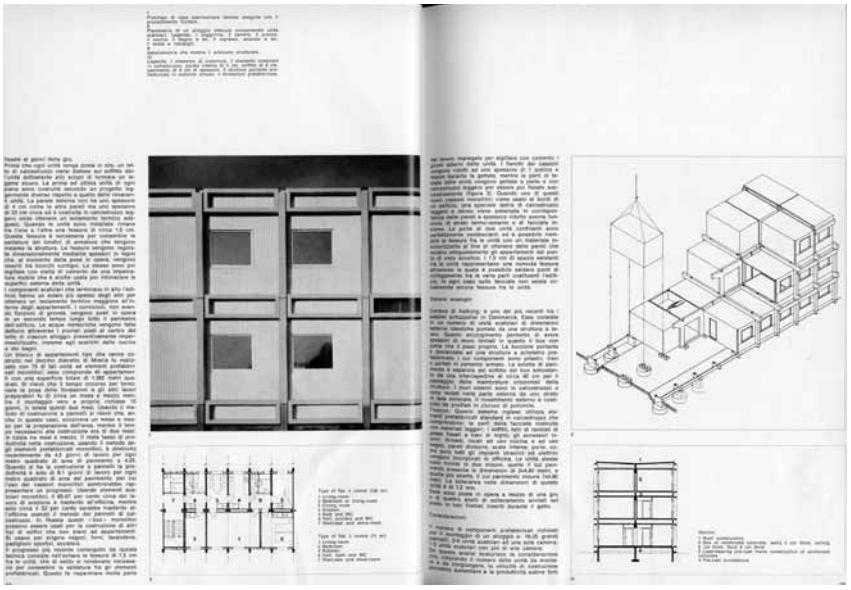
8

9

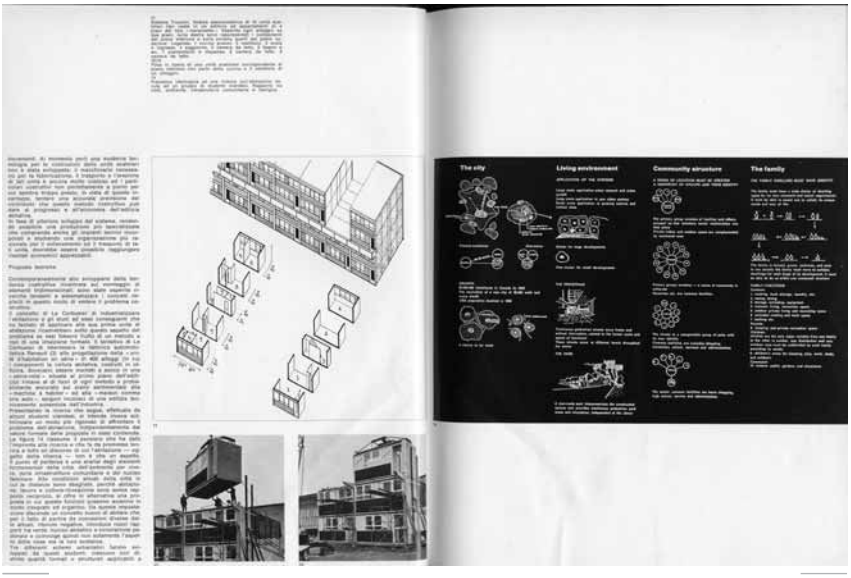
Dossier «Industrializzazione dell'edilizia», *Casabella*, janvier 1966
(la reprise de la publication du projet-thèse de Safdie dans *Forum* d'octobre 1962 s'ouvre en p. 27)



22 23

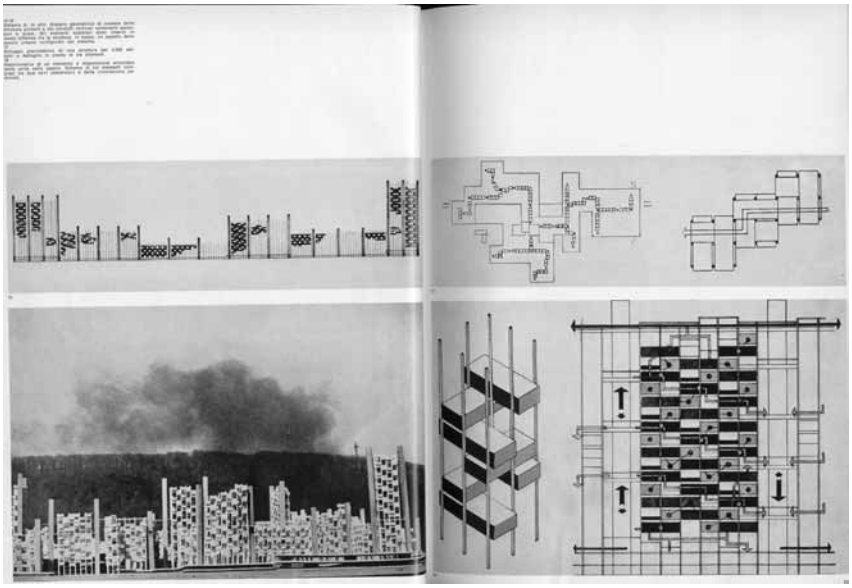


24 25

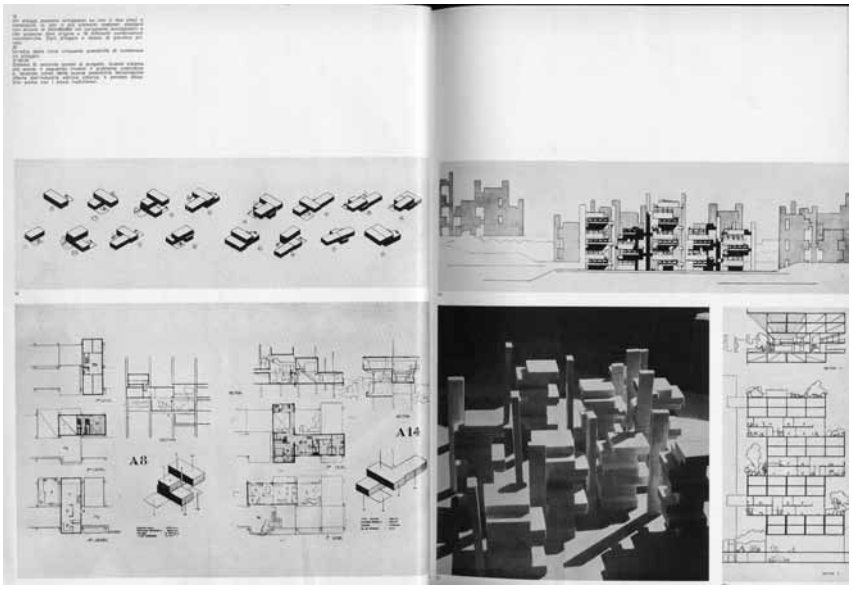


26 27

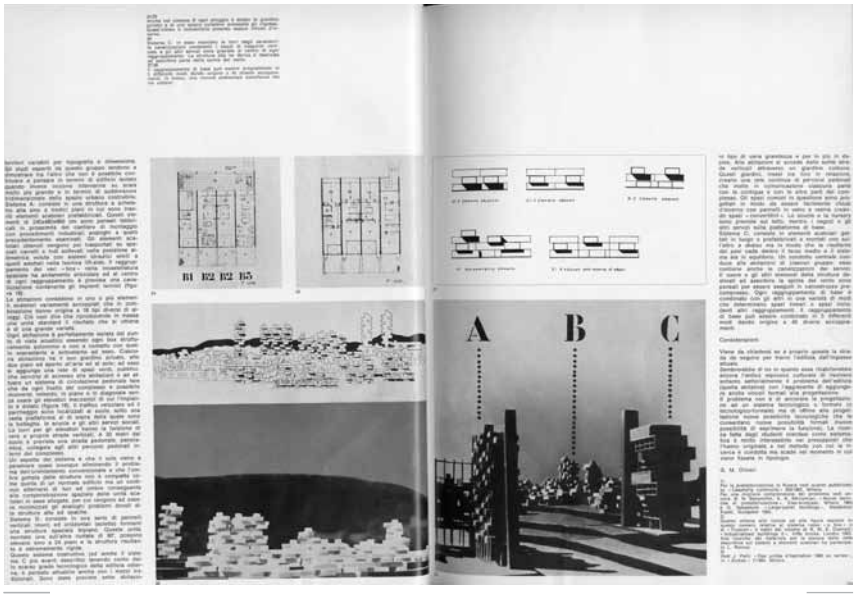
Dossier «Industrializzazione dell'edilizia», *Casabella*, janvier 1966
(suite : reprise du projet-thèse de Safdie tel que paru dans *Forum* d'octobre 1962, voir (**I**, **38-41**)



28 29

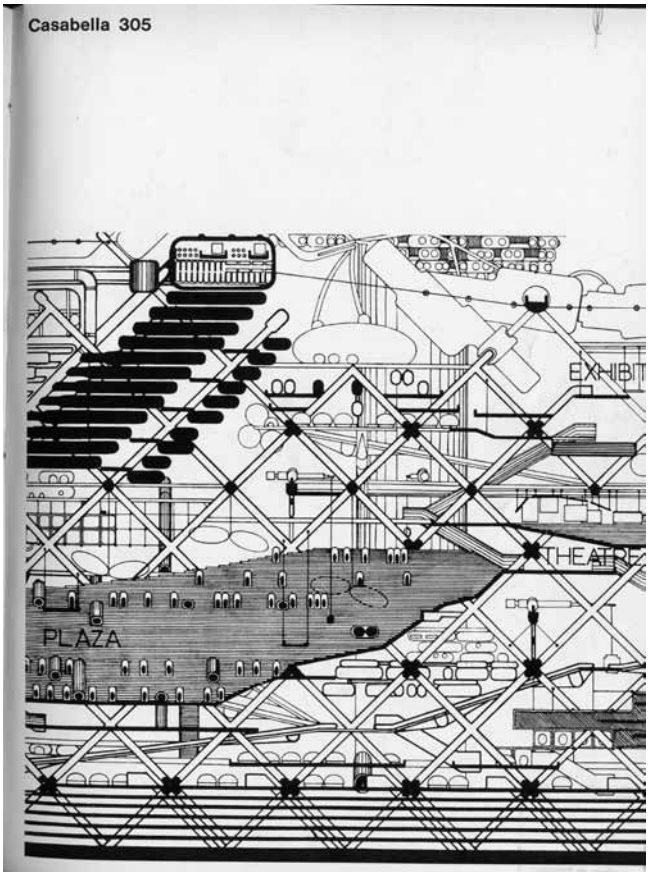


30 31

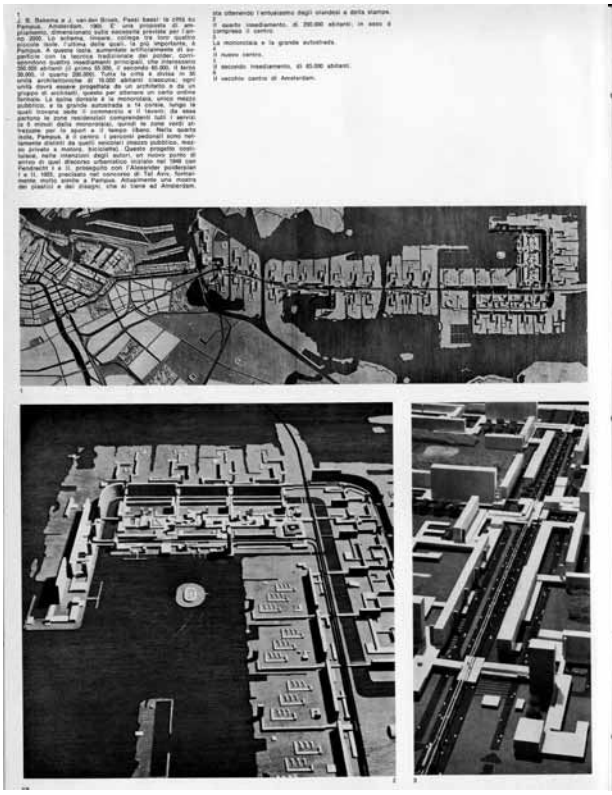


32 33

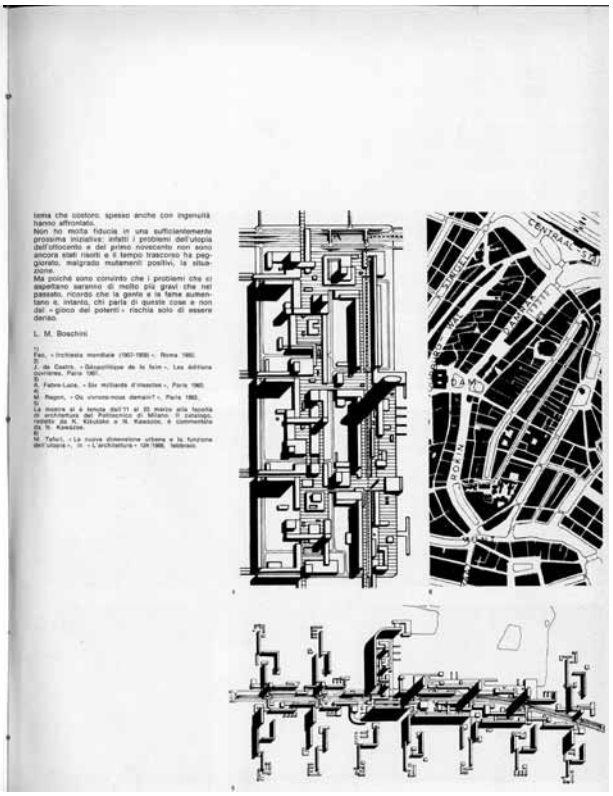
Casabella, mai 1966, couverture et dossier «Utopia come ipotesi di lavoro»
(extrait : pages illustrées)



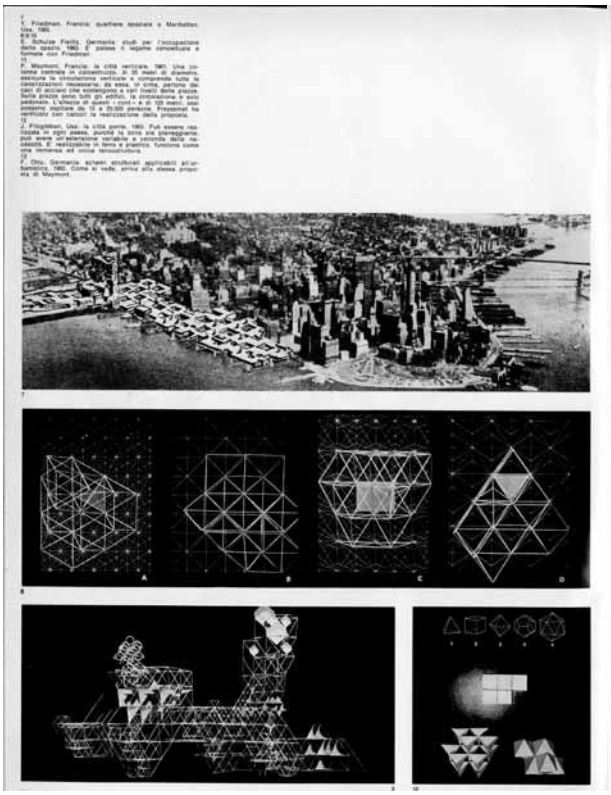
C1



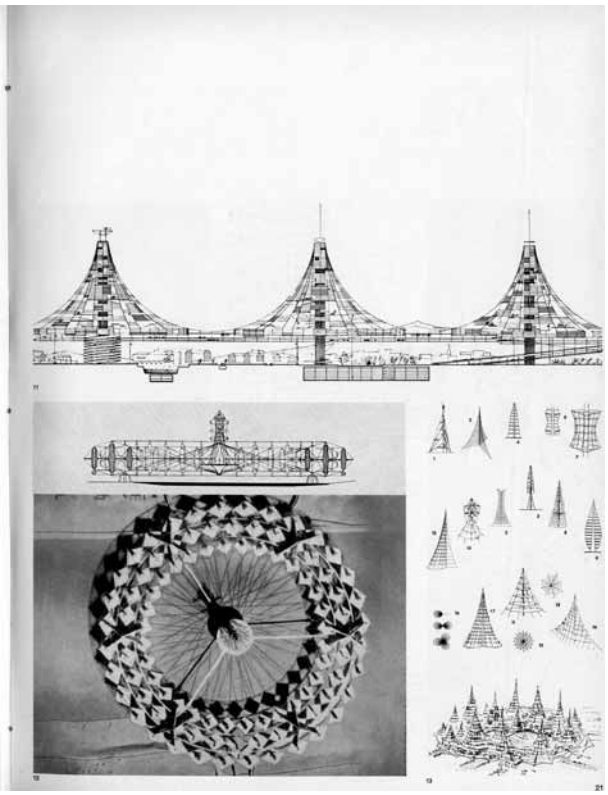
18



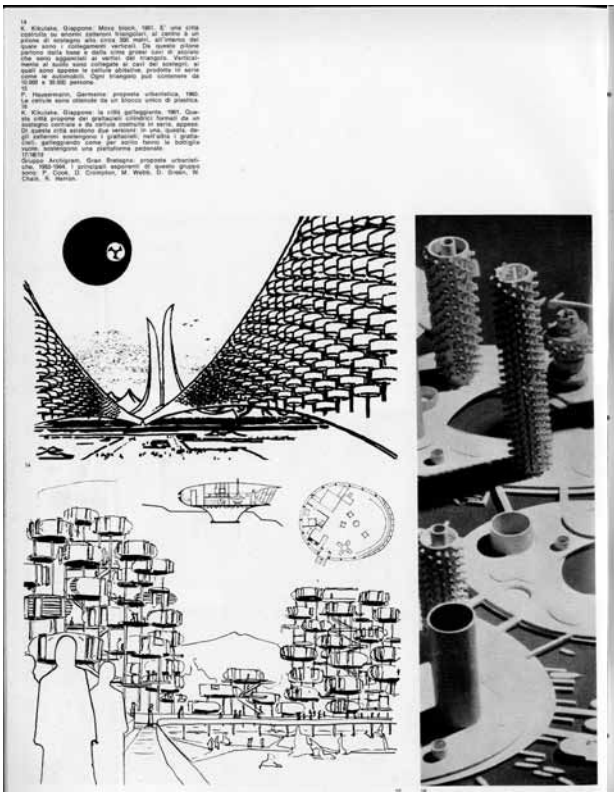
19



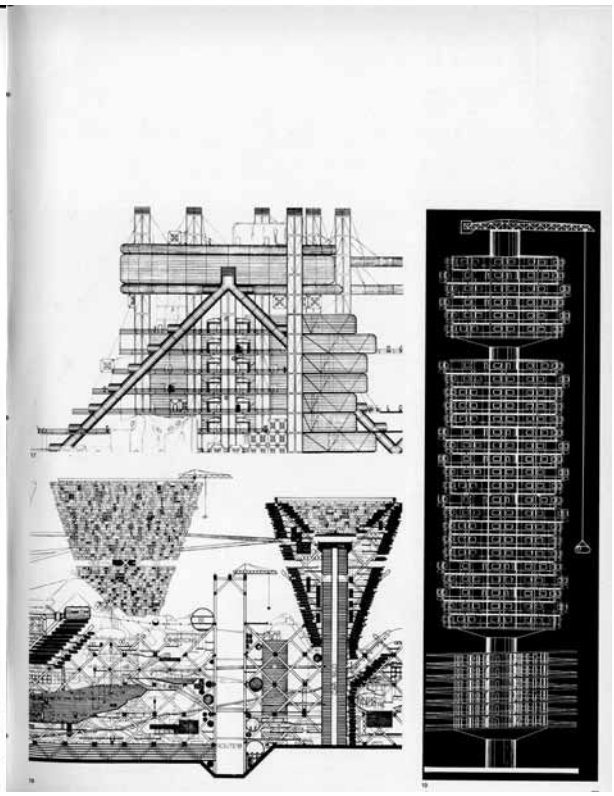
20



21

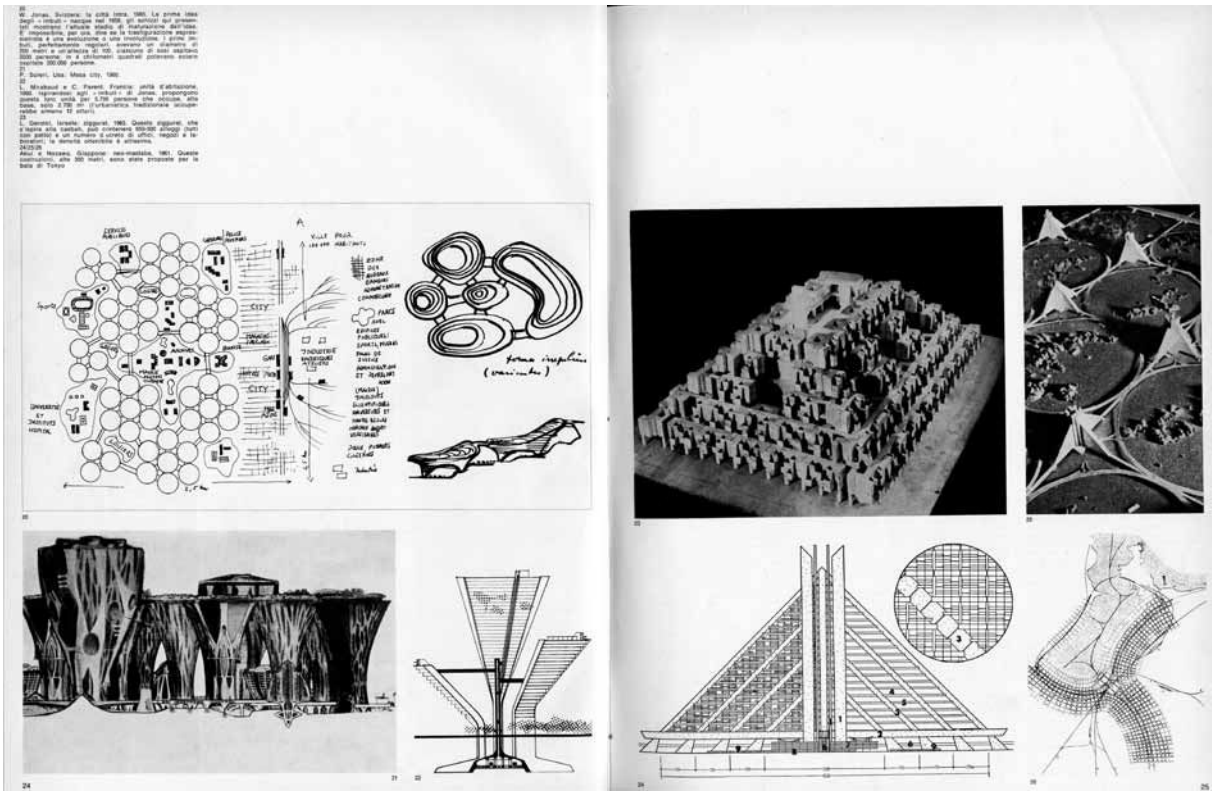


22

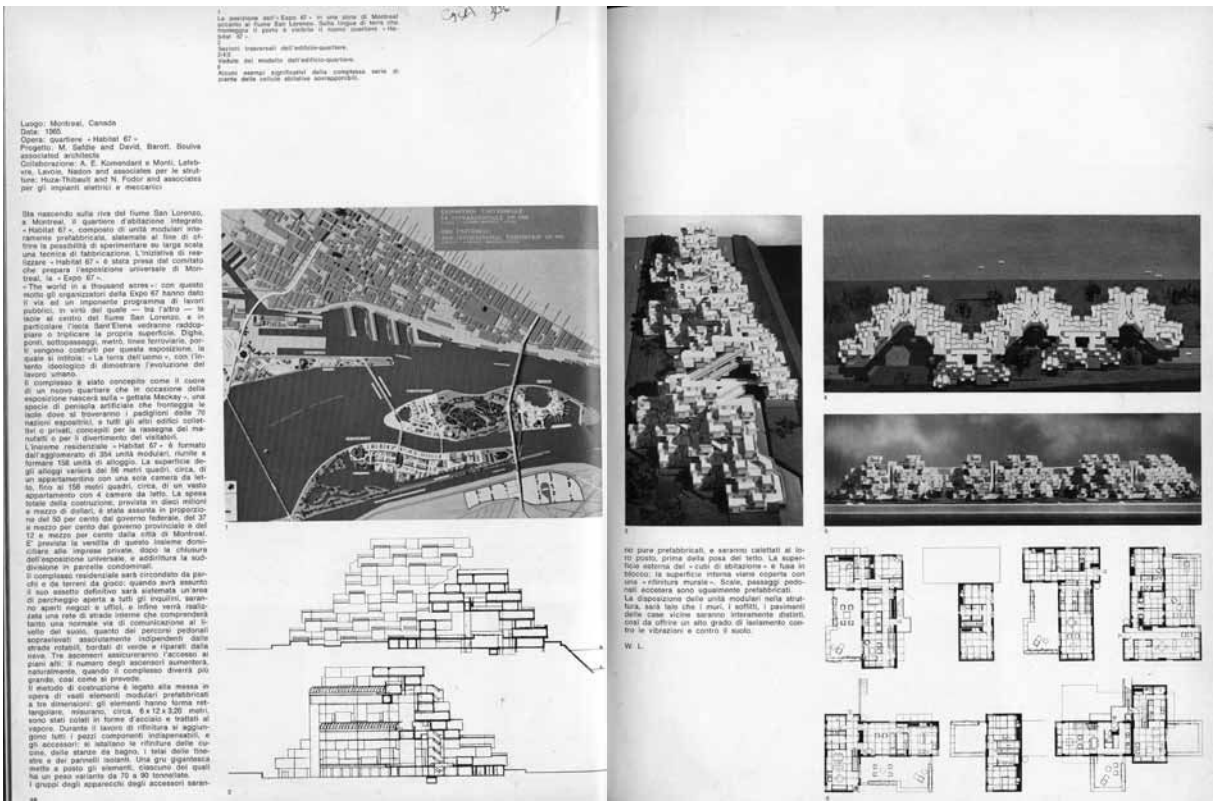


23

Dossier «Utopia come ipotesi di lavoro», *Casabella*, mai 1966 (suite)
«Quartiere «Habitat 67», *Casabella*, juin 1966

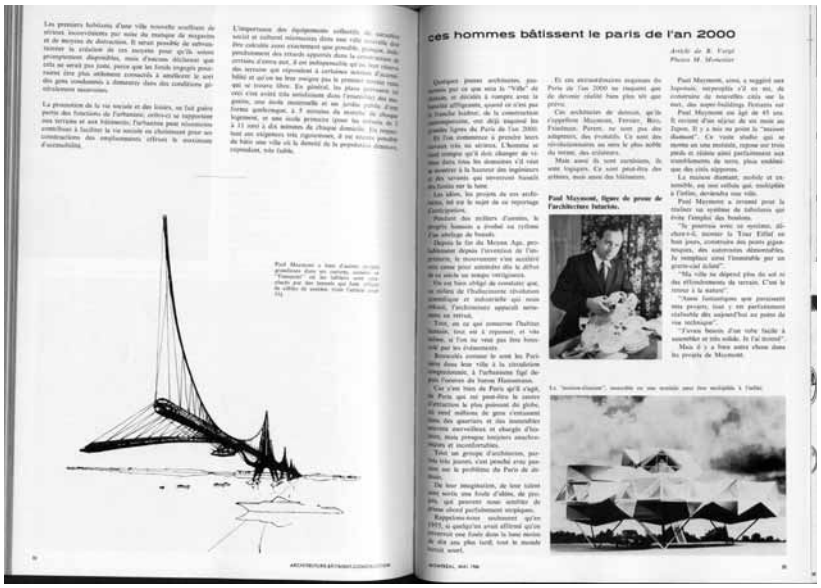


24 6605 25



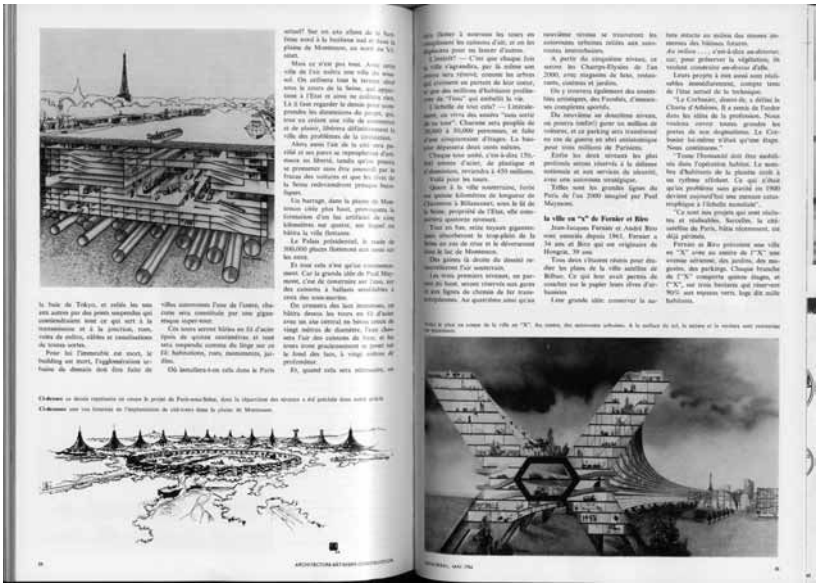
48 6606 49

«Ces hommes bâtissent le Paris de l'an 2000», *Architecture Bâtiment Construction*, mai 1966

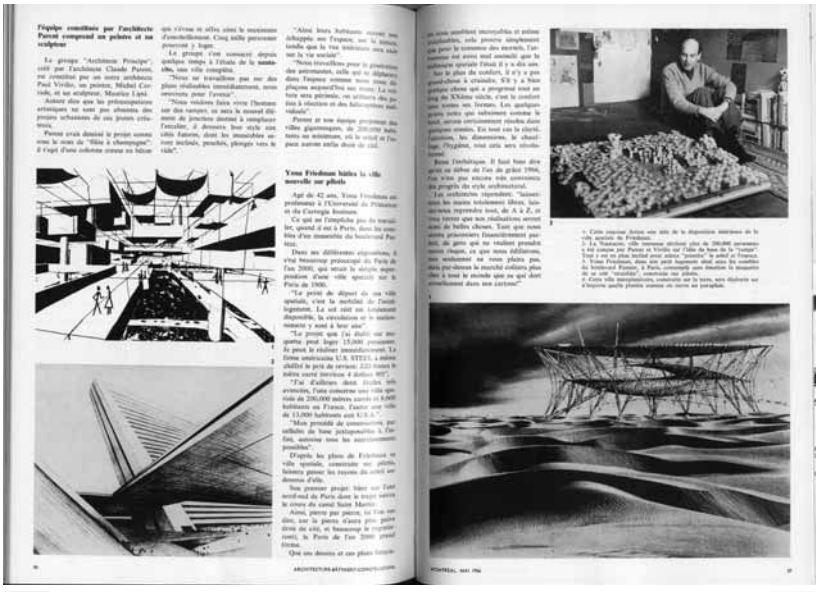


ces hommes bâtissent le paris de l'an 2000

32 33



34 35



36 37

Extraits d'*Architecture Bâtiment Construction* : «Pavillon de la république de Cuba», mai 1966; Melvin CHARNEY, «Les matières plastiques en architecture», juin 1966.

pavillon de la république de cuba

Exposition Universelle de Montréal

Le Pavillon sera construit au coût de $192,000.00, en excluant les équipements spéciaux.
Au mois de juillet 1965, la république de Cuba annonçait officiellement sa participation à l'Exposition Universelle de Montréal en 1967. A la demande du Collège des Architectes de Cuba un concours national fut organisé au mois d'août, avec remise des projets à la fin de décembre. Il y eut 32 inscriptions au concours et 14 projets furent remis aux membres du jury à la clôture du concours.
Les gagnants s'avérèrent être deux architectes italiens, professeurs à la faculté d'Architecture de l'université de La Havane; MM. Sergio Baroni et Vittorio Garatti. Pour l'exécution des plans d'exécution le gouvernement cubain leur fournit des locaux, une équipe de dessinateurs, et leur adjoignit comme collaborateur un architecte du ministère de la Construction: M. Hugo d'Acosta.
M. François Rousseau, de l'étude Gagnon et Rousseau de Jacques-Cartier, fut l'invité du gouvernement de Cuba durant un mois, à titre d'architecte-conseil, pour donner à l'équipe de La Havane les renseignements nécessaires relativement au climat, aux matériaux et à la main-d'oeuvre du Québec.

Texte de: Sergio Baroni et Vittorio Garatti, architectes.

Deux données fondamentales constituent les bases sur lesquelles repose le projet:
— Le contenu idéologique de la participation de Cuba à l'Expo '67.
— Les caractéristiques de construction imposées par la nécessité de démonter le pavillon et de le transporter à Cuba où il sera reconstruit après l'Exposition.

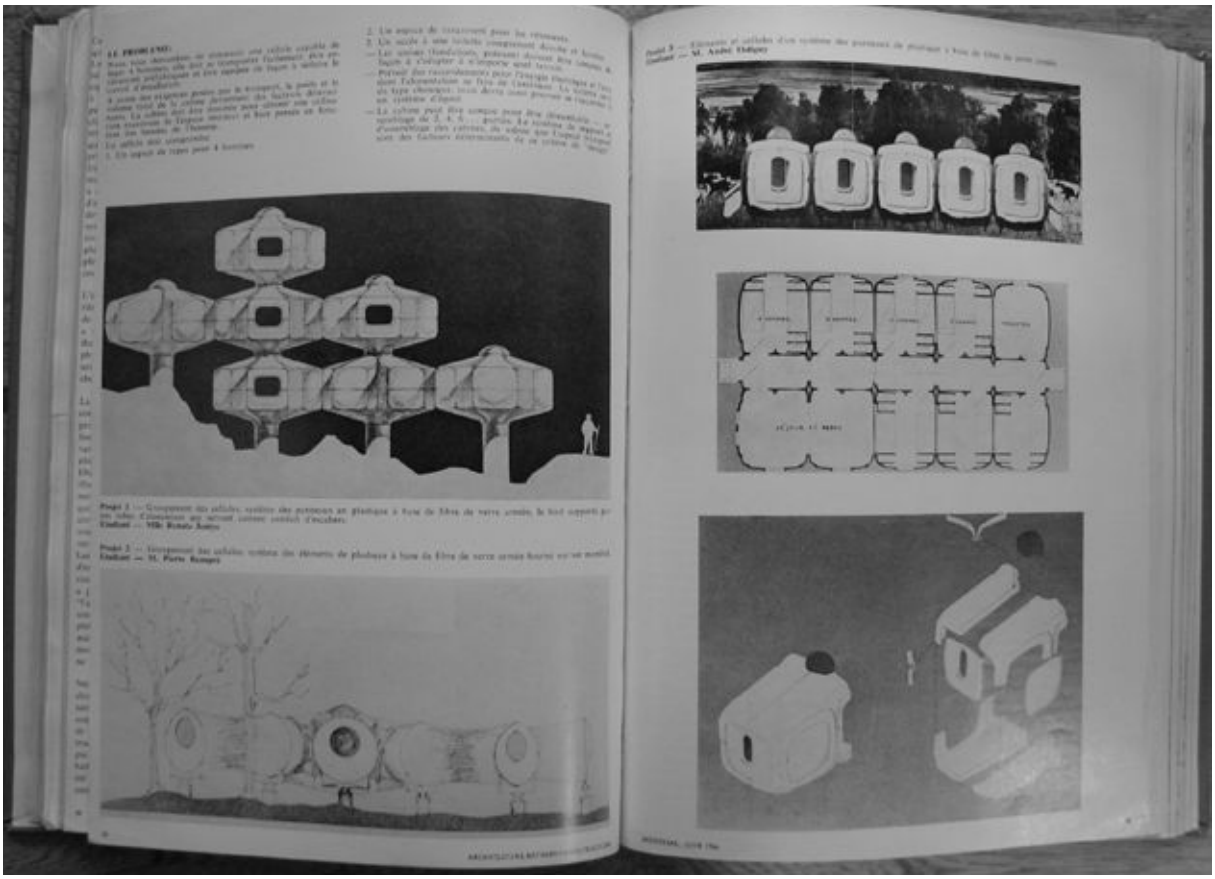
En ce qui concerne le premier point:

Il serait évidemment absurde de concevoir la participation de Cuba en termes *quantitatifs* de comparaison. La seule présence, près du Pavillon de Cuba, des gigantesques pavillons des pays capitalistes évolués, doit être un stimulant et nous inciter à montrer avec orgueil ce qui différencie et caractérise *qualitativement* Cuba à l'heure actuelle.
C'est pourquoi l'exposition a été axée sur les *faits sociaux* plutôt que sur la production de *biens matériels*. Il s'ensuit également que le mouvement révolutionnaire est présenté comme un tout unique, dynamique, d'une puissante dialectique interne, comme un phénomène orienté et en expansion dans toutes les directions. Nous avons pensé que l'exposition, réalisée essentiellement à l'aide de matériel graphique, ne devrait pas être structurée par secteurs (éducation, santé publique, défense, etc.) mais plutôt selon un schéma plus dialectique qui exprime la simultanéité du développement dans les diverses directions, et la corrélation existant entre les différentes lignes de développement.
On s'est donc efforcé de montrer comment la défense s'intègre à la production, celle-ci à l'éducation, l'éducation à la défense, et la santé publique à la vie sociale . . . , enfin comment le mouvement révolutionnaire se développe de façon organique.

Dans le schéma fonctionnel, cette conception se traduit par le fait que, s'il existe effectivement une *façon optima* de parcourir l'exposition, cela n'exclut pas, bien au contraire, la possibilité de suivre de nombreux autres parcours sans que le sens général de l'exposition échappe au visiteur.
Sur le plan spatial, l'idée d'un phénomène qui se développe avec une même intensité dans toutes les directions nous a conduits à concevoir une série d'espaces caractérisés par une extension longitudinale marquée qui se coupent et s'intègrent en des points névralgiques déterminés. Cette solution produit une succession d'espaces associés à d'autres et qui se développent horizontalement et verticalement, notre objectif étant de donner à l'exposition un cadre spatial bien défini qui conserve cependant suffisamment de flexibilité pour permettre de disposer le matériel avec liberté.
Les murs qui ferment ces "tubes" à leurs extrémités portent des écrans de projection cinématographique sur lesquels seront projetés, de façon à permettre au visiteur de l'intérieur aussi bien qu'au public qui circulera autour du Pavillon, de voir les paysages, les danses, les spectacles sportifs caractéristiques de Cuba, en somme le spectacle de la vie telle qu'elle se déroule à Cuba aujourd'hui.
Aux points d'intersection et dans les zones de plus grande compression spatiale, on a ménagé des puits de lumière et placé des coupoles hémisphériques sur les murs, qui projettent l'espace vers les côtés et vers le haut, et qui dispensent en même temps l'éclairage naturel et assurent la ventilation.

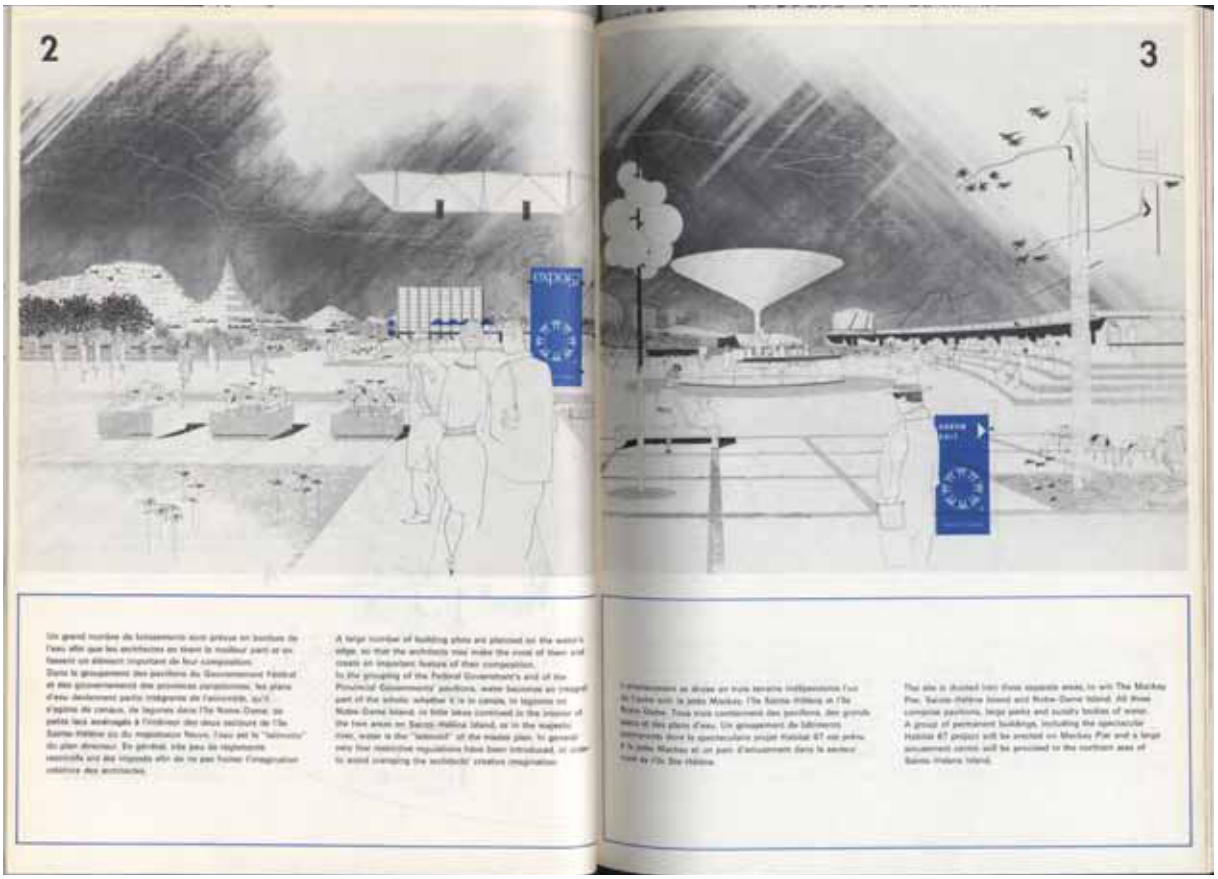
En ce qui concerne le second point:

On a pu concilier les nécessités d'ordre spatial et fonctionnel avec les exigences d'ordre structural en adoptant une structure modulaire tridimensionnelle (prisme de 15' x 15' x 10') constituée par des profilés d'acier WF d'une section de 8", ce qui permet de réduire à deux le nombre des éléments-types de structure: 1- élément-colonne; 2- élément-poutre.
Le montage s'effectuera à l'aide de plaques et de boulons. Les panneaux formant les murs seront constitués par un sandwich d'aluminium ou d'amiante sur une couche centrale d'isolant; dimensions standard de 2' x 10' ou 4' x 10', selon le matériau choisi. Les planchers et plafonds seront en dalles de béton préfabriquées (3'-6" x 15'-6").
La toiture sera membranée avec gravier blanc. Les portes et fenêtres seront en aluminium et verre. Les passerelles extérieures seront formées d'un pontage de bois sur structure d'acier. Les planchers seront recouverts de vinyle, sauf les locaux sanitaires qui seront totalement recouverts de tuile céramique, et le plancher du restaurant et du bar, qui seront recouverts d'une tuile céramique d'une couleur chaude et intense. Les fondations seront constituées par des troncs de cône en béton armé à 4'-6" sous le terrassement sauf dans les cas où le sol exigera des pieux. La verdure sera essentiellement formée de pelouse et d'arbustes locaux.
Dans son aspect extérieur, la combinaison des volumes, des surfaces et des plans, traduit les tensions et le dynamisme dont on a voulu faire les éléments caractéristiques de l'exposition cubaine, tandis que le système de structure, les panneaux des murs, les éléments d'éclairage (puits, coupoles), les écrans de projection, les graphismes et les couleurs contribuent à donner au pavillon son caractère de construction rationnelle, moderne et technique.



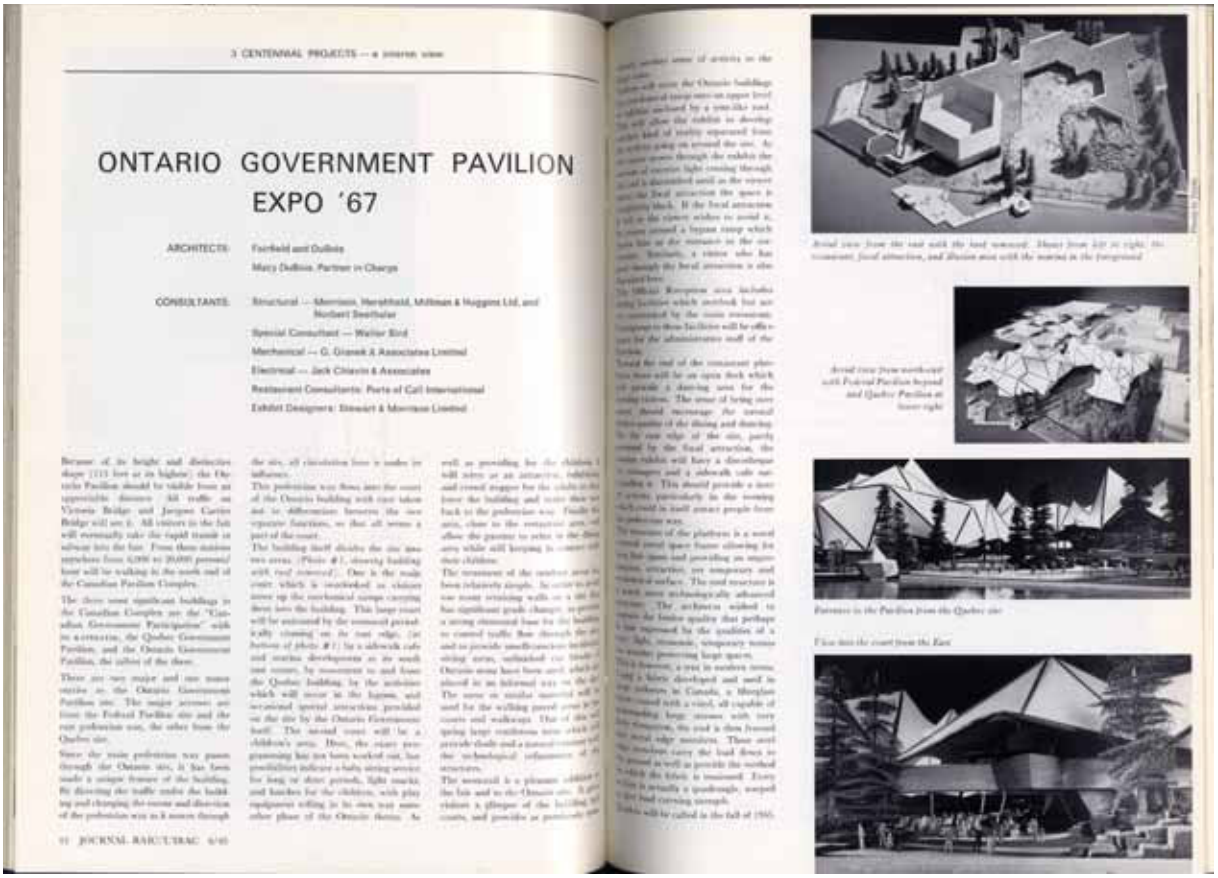
Projets pour Expo 67 dans *Canadian Interiors* d'avril 1965
et le *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada* de mai 1965

36 6504CI 37



60 6505JIR 61

Projets pour Expo 67 dans le *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada* de juin 1965 et dans le *Canadian Architect Yearbook* 1965



3 CENTENNIAL PROJECTS — a diverse view

ONTARIO GOVERNMENT PAVILION EXPO '67

ARCHITECTS: Fairfield and Dulmage
Marcy DuBois, Partner in Charge

CONSULTANTS: Structural — Morrison, Hershfield, Mitiman & Huggins Ltd. and Norbert Seethaler
Special Consultant — Walter Bird
Mechanical — G. Granek & Associates Limited
Electrical — Jack Chisvin & Associates
Restaurant Consultants: Ports of Call International
Exhibit Designers: Stewart & Morrison Limited

Because of its height and distinctive shape (215 feet at its highest) the Ontario Pavilion should be visible from an appreciable distance. All traffic on Victoria Bridge and Jacques Cartier Bridge will see it. All visitors to the Isle will eventually take the rapid transit or subway into the fair. From these stations anywhere from 6,000 to 20,000 persons/hour will be walking in the north end of the Canadian Pavilion Complex.

The three most significant buildings in the Canadian Complex are the "Canadian Government Participation" with its extension, the Quebec Government Pavilion, and the Ontario Government Pavilion, the tallest of the three.

There are two major and one minor entries to the Ontario Government Pavilion site. The major accesses are from the Federal Pavilion site and the east pedestrian axis, the other from the Quebec site.

Since the main pedestrian way passes through the Ontario site, it has been made a unique feature of the building. By directing the traffic under the building and changing the course and direction of the pedestrian way as it moves through the site, all circulation here is under its influence.

This pedestrian way flows into the court of the Ontario building with cues taken and to differentiate between the two separate functions, so that all retains a part of the court.

The building itself divides the site into two areas. (Photo #1), directly building with roof removed). One is the main court which is overlooked as visitors move up the mechanical ramps carrying them into the building. This large court will be entered by the restaurant pavilion, crossing on the east edge. (at bottom of photo #1) is a sidewalk cafe and marina development as the south east corner, by movement to and from the Quebec building, by the activities which will occur in the lagoon, and occasional special attractions provided on the site by the Ontario Government itself. The second court will be a children's area. Here, the exact programming has not been worked out, but possibilities indicate a baby sitting service for long or short periods, light snacks, and lunches for the children, with play equipment selling in its own way another phase of the Ontario theme. As well as providing for the children, it will serve as an attractive, relaxing and cool stopper for the visitor to the court back to the pedestrian way. Inside the area, close to the restaurant area, will allow the passer to relax in the three area while still keeping in contact with their children.

The treatment of the exterior area has been relatively simple. In order to avoid too many retaining walls on a site that has significant grade changes, as well as a strong elemental base for the building to control traffic flow through the site and to provide unobtrusive architectural strong areas, outlandish [illegible] Ontario stone have been used, which is placed in an informal way on the site. The stone in similar material will be used for the walking paved areas in the courts and walkways. One of the most striking large outdoors areas which will provide shade and a natural meeting with the technological refinements of the structures.

The restaurant is a pleasant addition to the Isle and to the Ontario site. A glimpse of the building will be visible from the courts, and provides an [illegible]

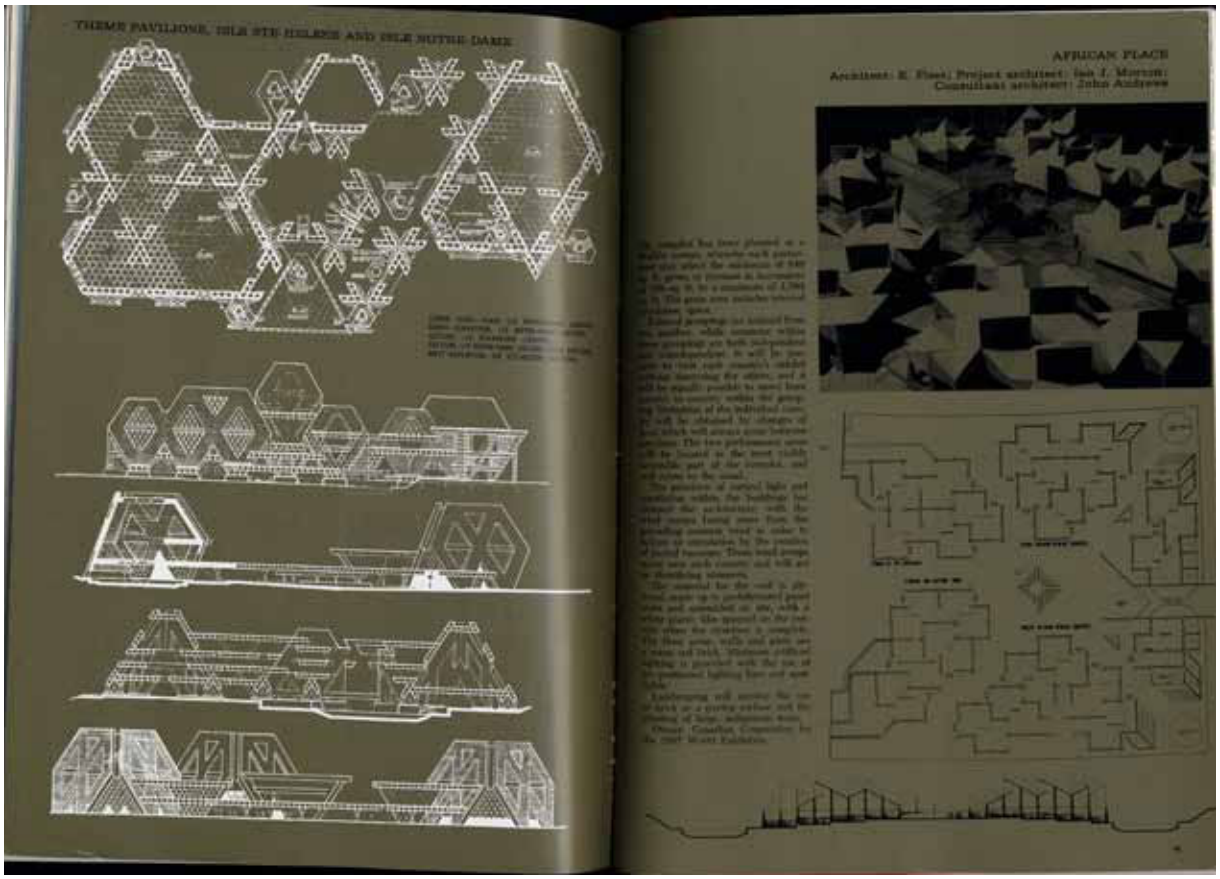
Aerial view from the east with the land removed. Theme from left to right: the restaurant, focal attraction, and illusion area with the marina in the foreground.

Aerial view from northeast with Federal Pavilion beyond and Quebec Pavilion at lower right.

Entrance to the Pavilion from the Quebec site.

View into the court from the East.

42 6506JIR 43



THEME PAVILIONS, ISLE STE HELENE AND ISLE NOTRE DAME

AFRICAN PLACE
Architect: R. Fleet; Project architect: Ian J. Morton; Consultant architect: John Andrews

92 6513CA 93

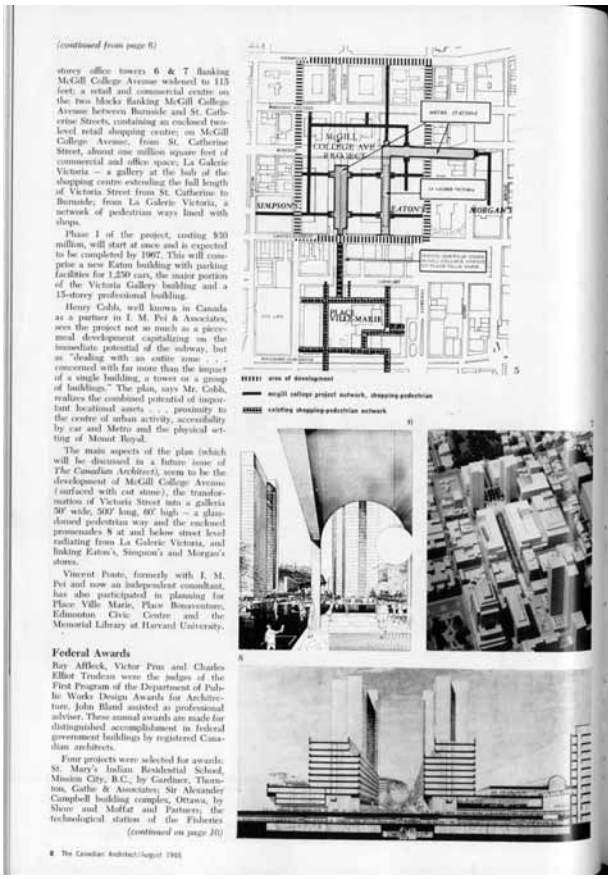
«Features», *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, avril 1965, p. 16.
«Master Plan For Montreal», *Canadian Architect*, août 1965, p. 8.

Features

The 55 story (750 ft. high) Toronto-Dominion Bank will be the tallest building in the world outside Manhattan Island. This is the first structure of the centre (1, 2) which eventually will include a 44 story multi-purpose building and a one story (40 ft. high) banking hall. Below plaza level will be a floor of service facilities including restaurants and shops. All the buildings are to be finished with black steel, stainless steel sash and bronze tinted glass. Four acres of the seven acre site in downtown Toronto will become a landscaped plaza.
Architects/ John B. Parkin & Associates and Bregman & Hamann, Consultant/ Mies van der Rohe.

Another development of aerial rights over CNR tracks in central Montreal, is a very large trade centre (3, 4) which includes shopping, merchandising, convention and exhibition space, and a hotel. With almost every conceivable means of ground transportation serving the building and with the total inadequacy of this type of space available in the downtown area, the developers should be well rewarded for the logic of their planning.
The precedence set by Place Ville Marie and now Place Bonaventure, makes obvious the contribution major landowners can make towards good civic planning.
Architects/ Affleck, Desbarats, Dimakopoulos, Lebensold and Sise.

16 6504JIR



(continued from page 8)

storey office towers **6** & **7** flanking McGill College Avenue widened to 113 feet; a retail and commercial centre on the two blocks flanking McGill College Avenue between Burnside and St. Catherine Streets, containing an enclosed two-level retail shopping centre; on McGill College Avenue, from St. Catherine Street, about one million square feet of commercial and office space; La Galerie Victoria – a gallery at the hub of the shopping centre extending the full length of Victoria Street from St. Catherine to Burnside; from La Galerie Victoria, a network of pedestrian ways lined with shops.

Phase I of the project, costing $30 million, will start at once and is expected to be completed by 1967. This will comprise a new Eaton building with parking facilities for 1,250 cars, the major portion of the Victoria Gallery building and a 15-storey professional building.

Henry Cobb, well known in Canada as a partner in I. M. Pei & Associates, sees the project not so much as a piecemeal development capitalizing on the immediate potential of the subway, but as "dealing with an entire zone . . . concerned with far more than the impact of a single building, a tower or a group of buildings." The plan, says Mr. Cobb, realizes the combined potential of important locational assets . . . proximity to the centre of urban activity, accessibility by car and Metro and the physical setting of Mount Royal.

The main aspects of the plan (which will be discussed in a future issue of *The Canadian Architect*), seem to be the development of McGill College Avenue (surfaced with cut stone), the transformation of Victoria Street into a galleria 50' wide, 500' long, 60' high – a glassdomed pedestrian way and the enclosed promenades **8** at and below street level radiating from La Galerie Victoria, and linking Eaton's, Simpson's and Morgan's stores.

Vincent Ponte, formerly with I. M. Pei and now an independent consultant, has also participated in planning for Place Ville Marie, Place Bonaventure, Edmonton Civic Centre and the Memorial Library at Harvard University.

Federal Awards

Ray Affleck, Victor Prus and Charles Elliot Trudeau were the judges of the First Program of the Department of Public Works Design Awards for Architecture. John Bland assisted as professional adviser. These annual awards are made for distinguished accomplishment in federal government buildings by registered Canadian architects.

Four projects were selected for awards: St. Mary's Indian Residential School, Mission City, B.C., by Gardiner, Thornton, Gathe & Associates; Sir Alexander Campbell building complex, Ottawa, by Shore and Moffat and Partners; the technological station of the Fisheries

(continued on page 10)

18 6508CA

Melvin CHARNEY, «Place Victoria», *Canadian Architect*, juillet 1965 (extraits)

PLACE VICTORIA

Melvin Charney.

A *Place* in a city used to be an open space surrounded by buildings. It was a focus of several streets and a gathering point for people and vehicles. Both its void and enclosure gave it meaning as an outdoor urban room.

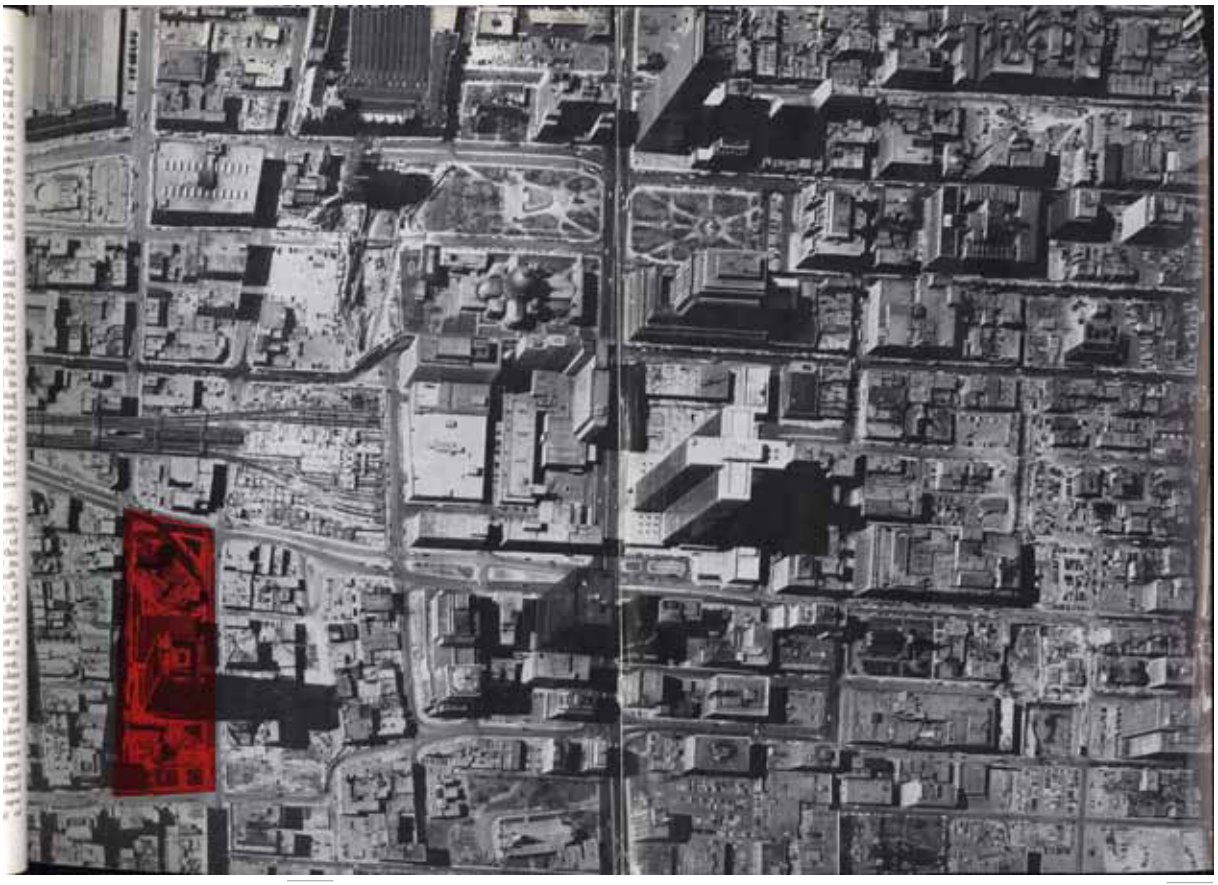
Victoria Square was such a *Place* in Montreal. At its beginning the square was first a marshy piece of land to the west of the fortifications of the old town, and then a hay market. During the 19th century, the tight streets of the business district of the old city converged at this sunlit tract. The commercial palaces gave way to an easy row of trees, public grass, paths, benches, drinking fountains, and a public toilet. This sense of urban amenity was complemented by a bronze statue of Queen Victoria.

Now, Place Victoria is an imposing building complex, located to one side of the old Victoria Square. The building has overtaken the square and usurped its name. A tall, strong boned and well wrapped tower stands forty-seven storeys above a lower block and a podium. The lower block is articulated as separate elements, the tower itself has three equal divisions, and the whole complex reads as a cluster of similar blocks in a powerfully structured mesh.

The new Place has been set back by 80 feet from the line of the old square, and the area of the old square has been enlarged by 40 per cent. However the old square is now in effect, despite the proposed landscape design, part of the podium and the breathing space of a very large building. It is the building itself, as its name cleverly recognizes, that has become the urban focus.

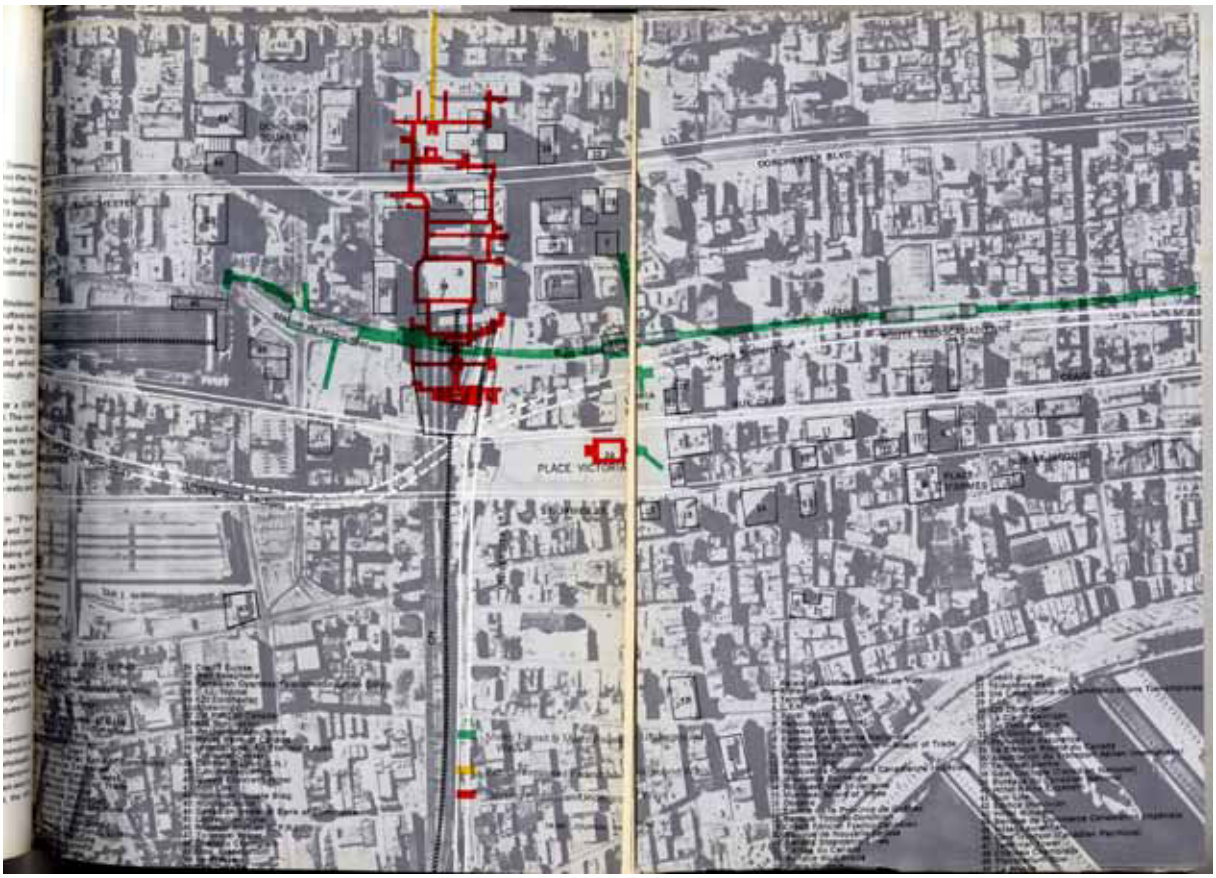
Place Victoria, as an open square, belonged to the 19th century city. The new Place belongs to a new Montreal that is rapidly expanding and reshaping the old city. The installation of a rapid transit system, and the construction of expressways has dismantled the Montreal that was known. The heart of the city is being reconstructed in a dense vertical configuration that will serve as the centre of an expanding urban region. The *foci* of the new centre are building clusters such as Place Victoria and Place Ville Marie. The scale of each of these complexes is equivalent to a district of the old town; in this way, Place Victoria is an effective physical link between the financial zone of old Montreal and the new commercial development along Dorchester Boulevard. The Place will

38 39

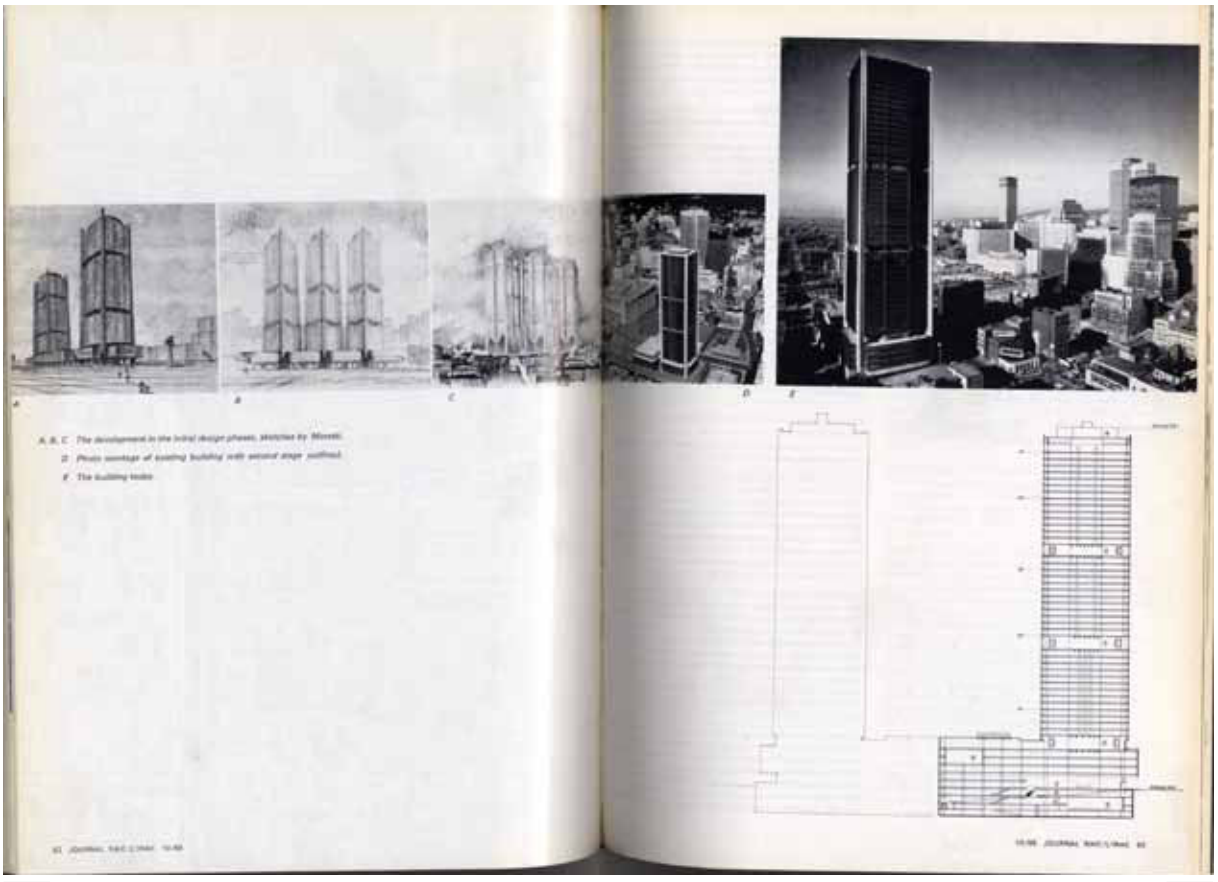


41 42

«Place Victoria», *Journal de l'Institut Royal d'Architecture du Canada*, octobre 1965 (extraits)

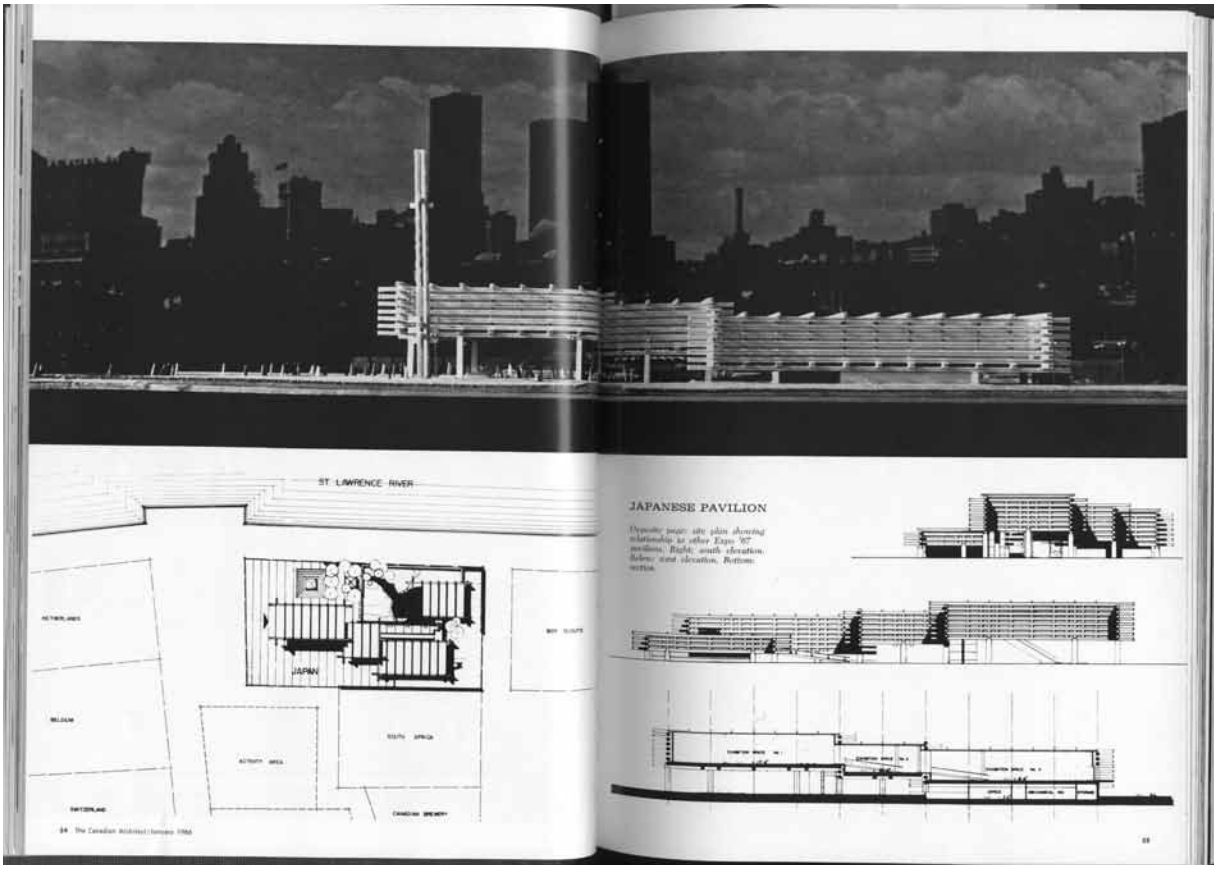


60 61

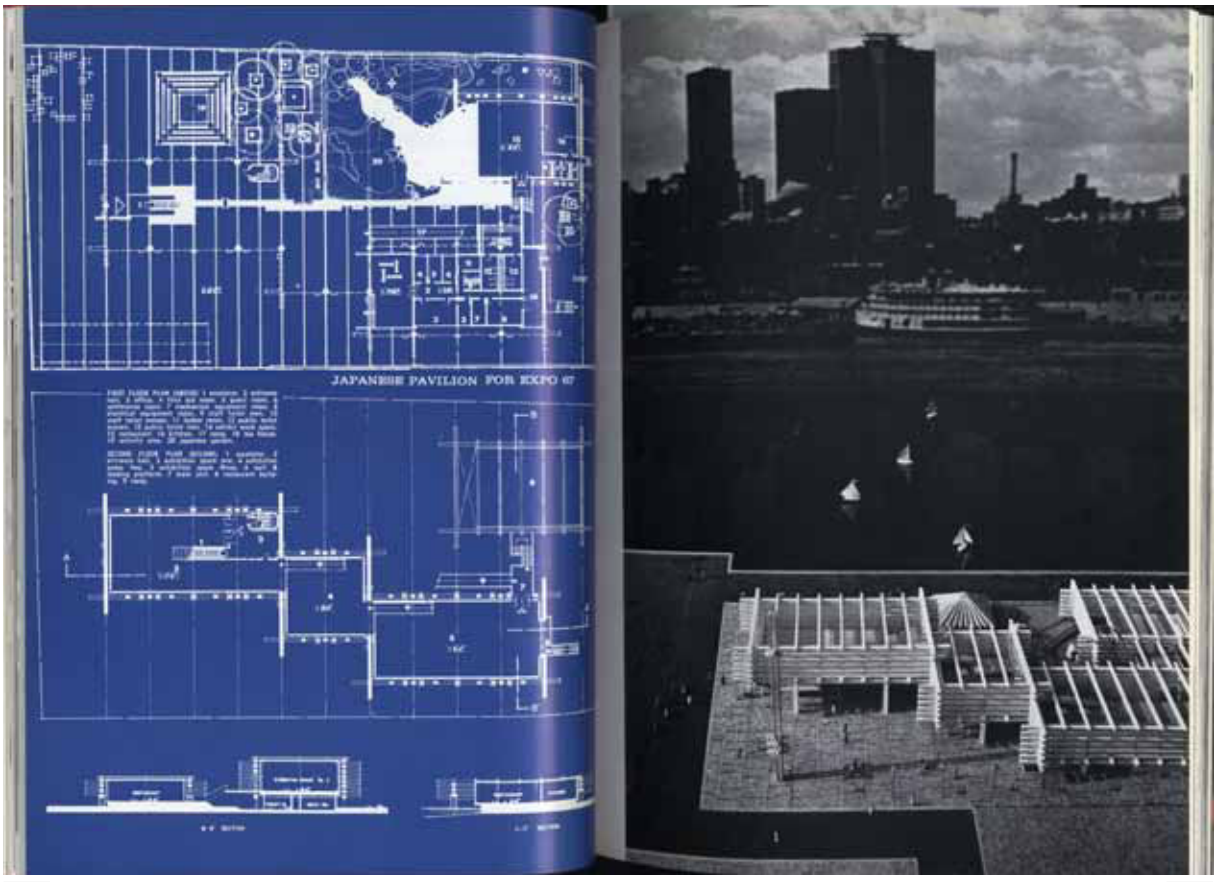


62 63

«Japanese Pavilion for Expo ’67», *Canadian Architect*, janvier 1966 (extraits)



54 55



56 57

«Intermède humoristique : Le Drug, Montréal», *Canadian Architect*, juillet 1965
«Astrological Automobiles», *Canadian Architect*, septembre 1965

INTERMÈDE HUMORISTIQUE: LE DRUG, MONTREAL

Designer: François Dallegret

Described as resembling both Harold Lloyd and Yves St-Laurent, François Dallegret studied architecture in France for five years, and was employed in an architectural office for four years Born in Morocco, he came to Montreal nine months ago after two years in New York.

His best known works, exhibited at the Iris Clert Gallery, Paris, are his "Astrological Automobiles" — dream cars designed to suit one's personal sign of the Zodiac. A reaction, we are told, after his "experiences as an architect had left him fed up with the sadlessness of today's assembly-line living."

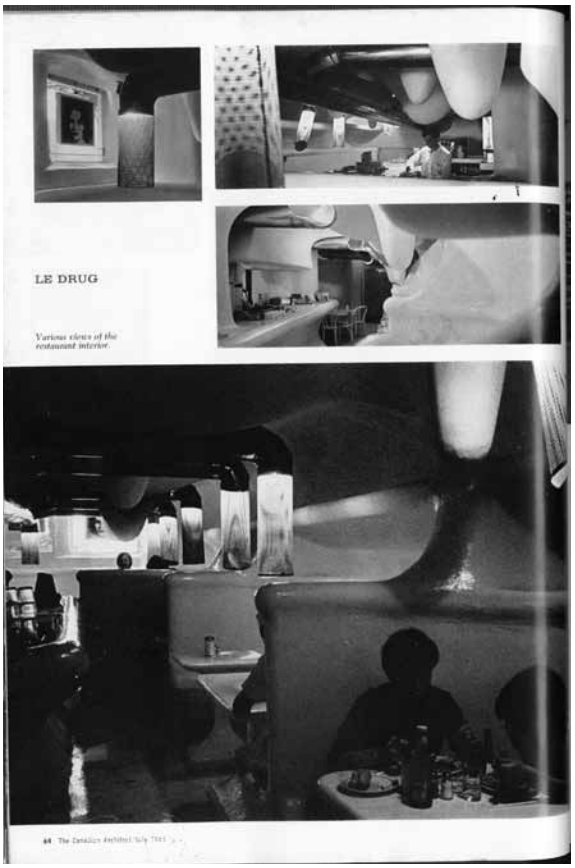
Le Drug, a Montreal discothèque-cum-drugstore-cum-boutique-cum-art gallery-cum-restaurant, owned by art patron William Sofia, is located on Mountain Street. It is Dallegret's first work to hit Canada. Designed in black and white, the store interior contains the drug store (44' x 28') a hack drug (18' x 15') a fashion boutique (28' x 13') and to the rear, the Labo Gallery. This is currently showing works by Roy Lichtenstein, Warhol, Jean Gagnon, Dallegret himself and François Arnal.

The restaurant caters for "eighty people seated and twenty standing up." It has a large bar in the centre, lighting and air conditioning over each table and serves Danish and Caribbean food. Dallegret believes that people find the strangeness attractive and want to return. "They cannot fit their feet under the tables, they knock their heads on the doping shapes of the ceiling. At first they are frustrated, then they enjoy themselves."

Whatever one's reaction to Dallegret's interiors, it cannot be denied that his work has a strong sense of humour. Just as our regretted not being present at the memorable New York Museum of Modern Art demonstration of Metamatic, the tooting, flag waving, self-destroying machine, one wants to go and visit Le Drug and at least bump one's head on those doping shapes.

Opposite page: (top) entrance with Robert Breuer's *black chairs* and *peanuts* (Opposite, bottom) looking to main entrance and (below) the drug store with black and white *formica* and *pop art*. (Above) detail from Art Gallery and (right) details from drug store with (at right) door *symbol*.

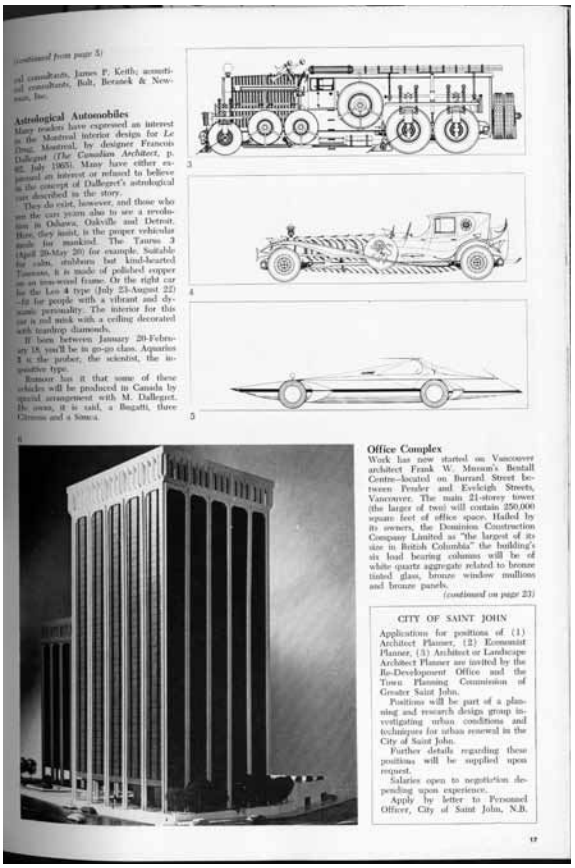
62 6507 63



LE DRUG

Various views of the restaurant interior.

64 6507



(continued from page 5)

...al consultants, James P. Keith; acoustical consultants, Bolt, Beranek & Newman, Inc.

Astrological Automobiles

Many readers have expressed an interest in the Montreal interior design for *Le Drug*, Montreal, by designer Francois Dallegret (*The Canadian Architect*, p. 62, July 1965). Many have either expressed an interest or refused to believe in the concept of Dallegret's astrological cars described in the story.

They do exist, however, and those who see the cars yearn also to see a revolution in Oshawa, Oakville and Detroit. Here, they insist, is the proper vehicular mode for mankind. The Taurus 3 (April 20-May 20) for example. Suitable for calm, stubborn but kind-hearted Taureans, it is made of polished copper on an iron-wood frame. Or the right car for the Leo 4 type (July 23-August 22) —fit for people with a vibrant and dynamic personality. The interior for this car is red mink with a ceiling decorated with teardrop diamonds.

If born between January 20-February 18, you'll be in go-go class. Aquarius 3 is the prober, the scientist, the inquisitive type.

Rumour has it that some of these vehicles will be produced in Canada by special arrangement with M. Dallegret. He owns, it is said, a Bugatti, three Citroens and a Simca.

3

4

5

6

Office Complex

Work has now started on Vancouver architect Frank W. Musson's Bentall Centre—located on Burrard Street between Pender and Eveleigh Streets, Vancouver. The main 21-storey tower (the larger of two) will contain 250,000 square feet of office space. Hailed by its owners, the Dominion Construction Company Limited as "the largest of its size in British Columbia" the building's six load bearing columns will be of white quartz aggregate related to bronze tinted glass, bronze window mullions and bronze panels.

(continued on page 23)

CITY OF SAINT JOHN

Applications for positions of (1) Architect Planner, (2) Economist Planner, (3) Architect or Landscape Architect Planner are invited by the Re-Development Office and the Town Planning Commission of Greater Saint John.

Positions will be part of a planning and research design group investigating urban conditions and techniques for urban renewal in the City of Saint John.

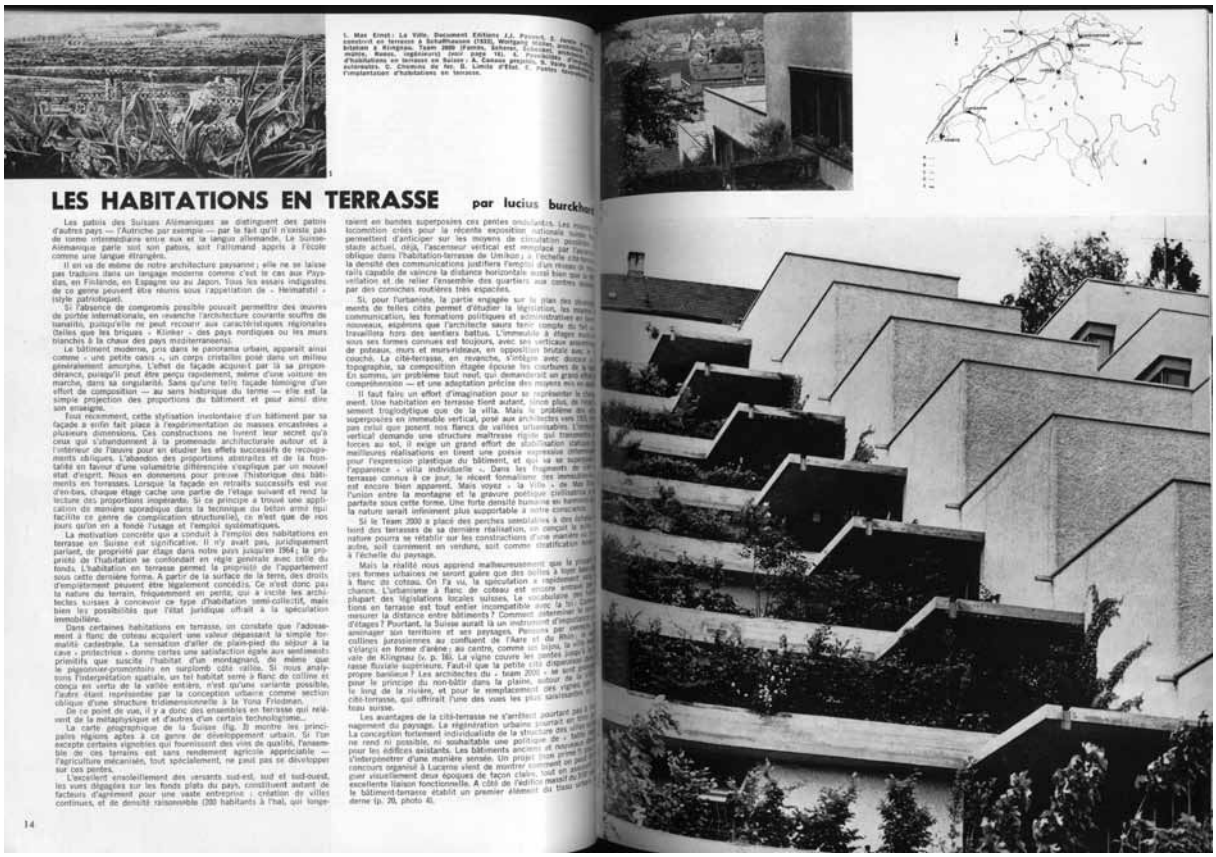
Further details regarding these positions will be supplied upon request.

Salaries open to negotiation depending upon experience.

Apply by letter to Personnel Officer, City of Saint John, N.B.

6509 17

Lucius BURCKHARDT, «Les Habitations en terrasse», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juillet 1965 (extraits)



LES HABITATIONS EN TERRASSE

par lucius burckhar

Les patois des Suisses Allémaniques se distinguent des patois d'autres pays — l'Autriche par exemple — par le fait qu'il n'existe pas de forme intermédiaire entre eux et la langue allemande. Le Suisse-Allemanique parle soit son patois, soit l'allmand appris à l'école comme une langue étrangère.

Il en va de même de notre architecture paysanne ; elle ne se laisse pas traduire dans un langage moderne comme c'est le cas aux Pays-Bas, en Finlande, en Espagne ou au Japon. Tous les essais indignistes de ce genre peuvent être réunis sous l'appellation de « Heimatstil » (style patriotique).

Si l'absence de compromis possible pouvait permettre des œuvres de portée internationale, en revanche l'architecture courante souffre de lunatité, puisqu'elle ne peut recourir aux caractéristiques régionales (telles que les briques « Klinker » des pays nordiques ou les murs blanchis à la chaux des pays méditerranéens).

Le bâtiment moderne, pris dans le panorama urbain, apparaît ainsi comme « une petite oasis », un corps cristallin posé dans un milieu généralement amorphe. L'effet de façade acquiert par là sa propre cohérence, puisqu'il peut être perçu rapidement, même d'une voiture en marche, dans sa singularité. Sans qu'une telle façade témoigne d'un effort de composition — au sens historique du terme — elle est la simple projection des proportions du bâtiment et pour ainsi dire son enseigne.

Tout récemment, cette stylisation involontaire d'un bâtiment par sa façade a enfin fait place à l'expérimentation de masses encastrées à plusieurs dimensions. Ces constructions ne livrent leur secret qu'à ceux qui s'abandonnent à la promenade architecturale autour et à l'intérieur de l'œuvre pour en étudier les effets successifs de recoupements obliques. L'abandon des proportions abstraites et de la frontalité en faveur d'une volumétrie différenciée s'explique par un nouvel état d'esprit. Nous en donnerons pour preuve l'historique des bâtiments en terrasses. Lorsque la façade en retraits successifs est vue d'en-bas, chaque étage cache une partie de l'étage suivant et rend la lecture des proportions inopérante. Si ce principe a trouvé une application de manière sporadique dans la technique du béton armé (qui facilite ce genre de complication structurelle), ce n'est que de nos jours qu'on en a fondé l'usage et l'emploi systématiques.

La motivation concrète qui a conduit à l'emploi des habitations en terrasse en Suisse est significative. Il n'y avait pas, juridiquement parlant, de propriété par étage dans notre pays jusqu'en 1964 ; la propriété de l'habitation se confondait en règle générale avec celle du fonds. L'habitation en terrasse permet la propriété de l'appartement sous cette dernière forme. A partir de la surface de la terre, des droits d'emplacement peuvent être légalement concédés. Ce n'est donc pas la nature du terrain, fréquemment en pente, qui a excité les architectes suisses à concevoir ce type d'habitation semi-collectif, mais bien les possibilités que l'état juridique offrait à la spéculation immobilière.

Dans certaines habitations en terrasse, on constate que l'adossement à flanc de coteau acquiert une valeur dépassant la simple formalité cadastrale. La sensation d'aller de plain-pied du séjour à la cave « protectrice » donne certes une satisfaction égale aux sentiments primitifs que suscite l'habitat d'un montagnard, de même que le pignonnier-promontoire en surplomb côté vallée. Si nous analysons l'interprétation spatiale, un tel habitat serré à flanc de colline et conçu en vertu de la vallée entière, n'est qu'une variante possible, l'autre étant représentée par la conception urbaine comme section oblique d'une structure tridimensionnelle à la Yona Friedman.

De ce point de vue, il y a donc des ensembles en terrasse qui relèvent de la métaphysique et d'autres d'un certain technologisme...

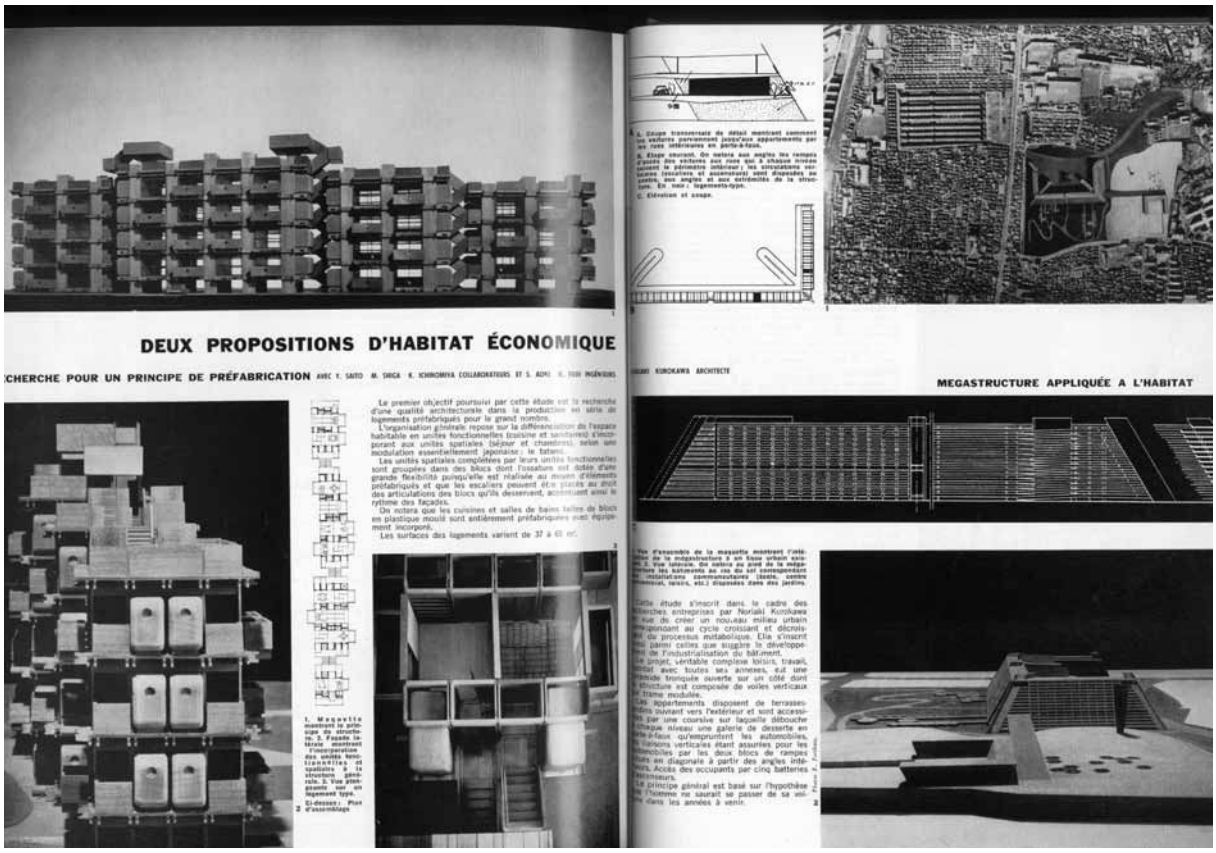
La carte géographique de la Suisse (fig. 3) montre les principales régions aptes à ce genre de développement urbain. Si l'on excepte certaines vignobles qui fournissent des vins de qualité, l'ensemble de ces terrains est sans rendement agricole appréciable — l'agriculture mécanisée, tout spécialement, ne peut pas se développer sur ces pentes.

L'excellent ensoleillement des versants sud-est, sud et sud-ouest, les vues dégagées sur les fonds plats du pays, constituent autant de facteurs d'agrément pour une vaste entreprise : création de villes continues, et de densité raisonnable (200 habitants à l'ha), qui longeraient en bandes superposées ces pentes ensoleillées. Les moyens de locomotion créés pour la récente exposition nationale [illegible] permettent d'anticiper sur les moyens de circulation possibles du stade actuel, déjà, l'ascenseur vertical est remplacé par l'ascenseur oblique dans l'habitation-terrasses de Unikon ; à l'échelle [illegible] la densité des communications justifiera l'emploi d'un réseau de rails capable de vaincre la distance horizontale aussi bien que la dénivellation et de relier l'ensemble des quartiers aux centres urbains par des cisnches routières très espacées.

Si, pour l'urbaniste, la partie engagée sur le plan des aménagements de telles cités permet d'étudier la législation, les moyens de communication, les formations politiques et administratives en leur nouveaux, espérons que l'architecte saura tenir compte du fait que travailles hors des sentiers battus. L'immeuble à étages avec sous ses formes connues est toujours, avec ses verticaux [illegible] de poteaux, murs et murs-rideaux, en opposition brutale avec [illegible] couché. La cité-terrasse, en revanche, s'intègre avec douceur à la topographie, sa composition étagée épouse les courbures de la [illegible] En somme, un problème tout neuf, qui demanderait un grand effort de compréhension — et une adaptation précise des moyens mis en œuvre.

Il faut faire un effort d'imagination pour se représenter le climat d'une habitation en terrasse tiont autant, sinon plus, de [illegible] sement troglodytique que de la villa. Mais le problème des superposées en immeuble vertical, posé aux architectes vers 1[illegible] pas cessé de hanter nos flancs de vallées urbanisées. L'immeuble vertical demande une structure maîtresse rigide qui transmette les forces au sol, il exige un grand effort de stabilisation statique

Extraits de *L'Architecture d'Aujourd'hui* d'avril 1965 : «Deux propositions d'habitat économique» et Serge KETOFF, «L'industrialisation du bâtiment et l'habitat collectif»

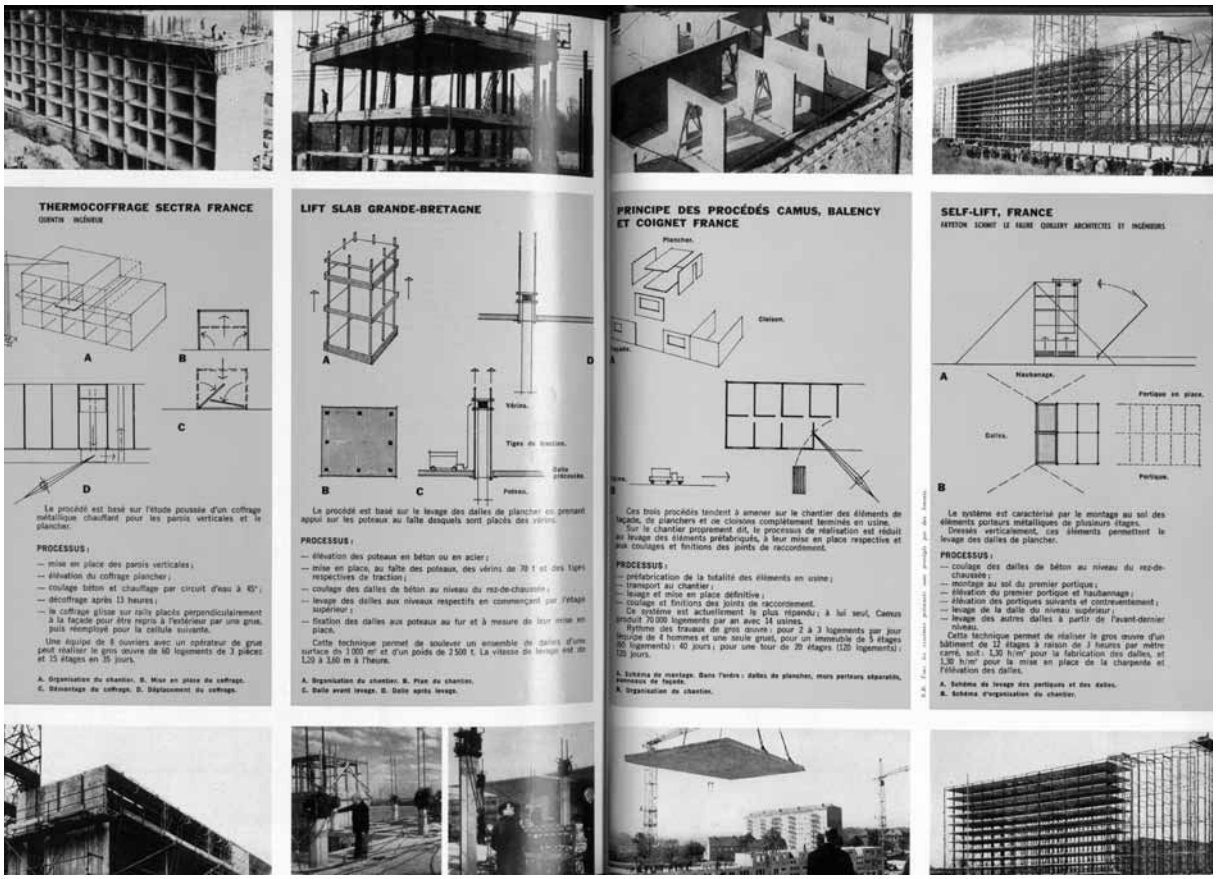


DEUX PROPOSITIONS D'HABITAT ÉCONOMIQUE

CHERCHE POUR UN PRINCIPE DE PRÉFABRICATION

MEGASTRUCTURE APPLIQUÉE A L'HABITAT

94 95



THERMOCOFFRAGE SECTRA FRANCE

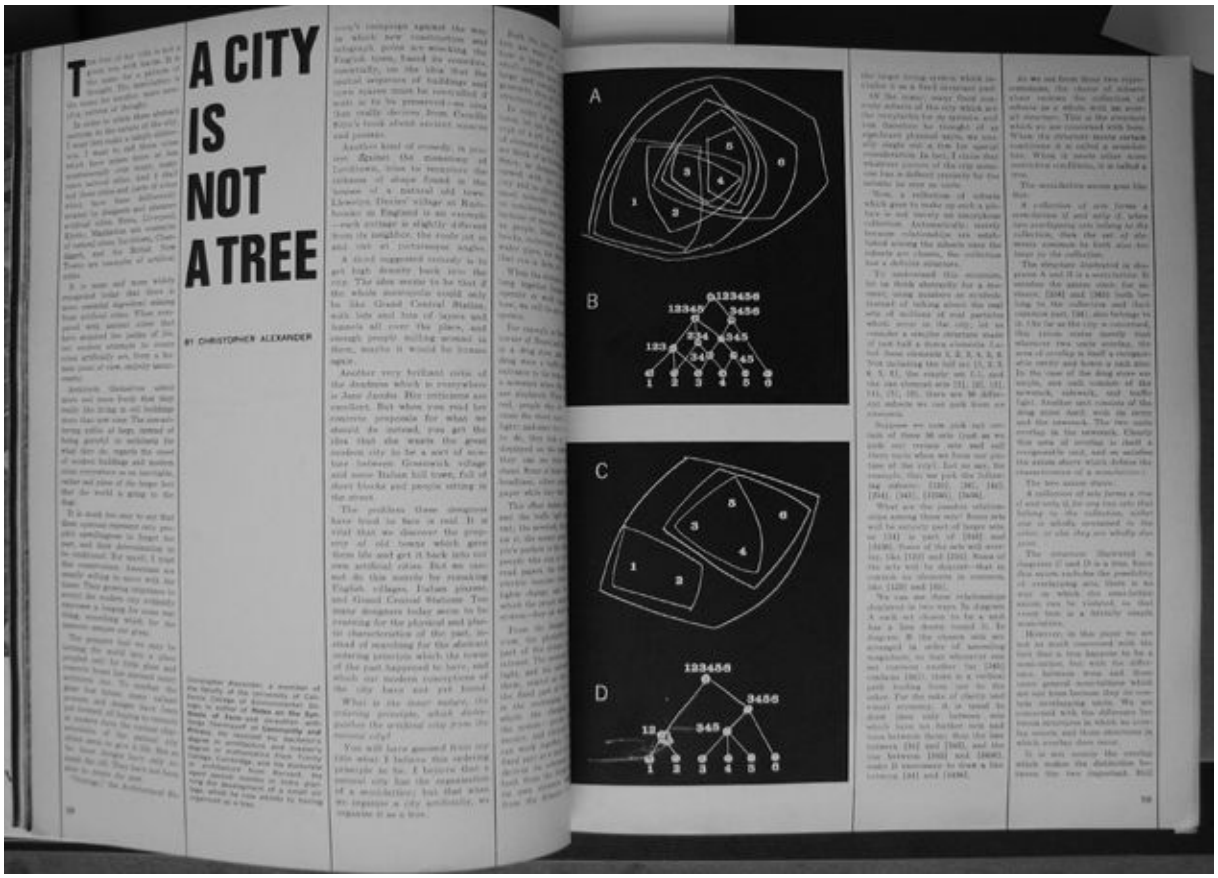
LIFT SLAB GRANDE-BRETAGNE

PRINCIPE DES PROCÉDÉS CAMUS, BALENCY ET COIGNET FRANCE

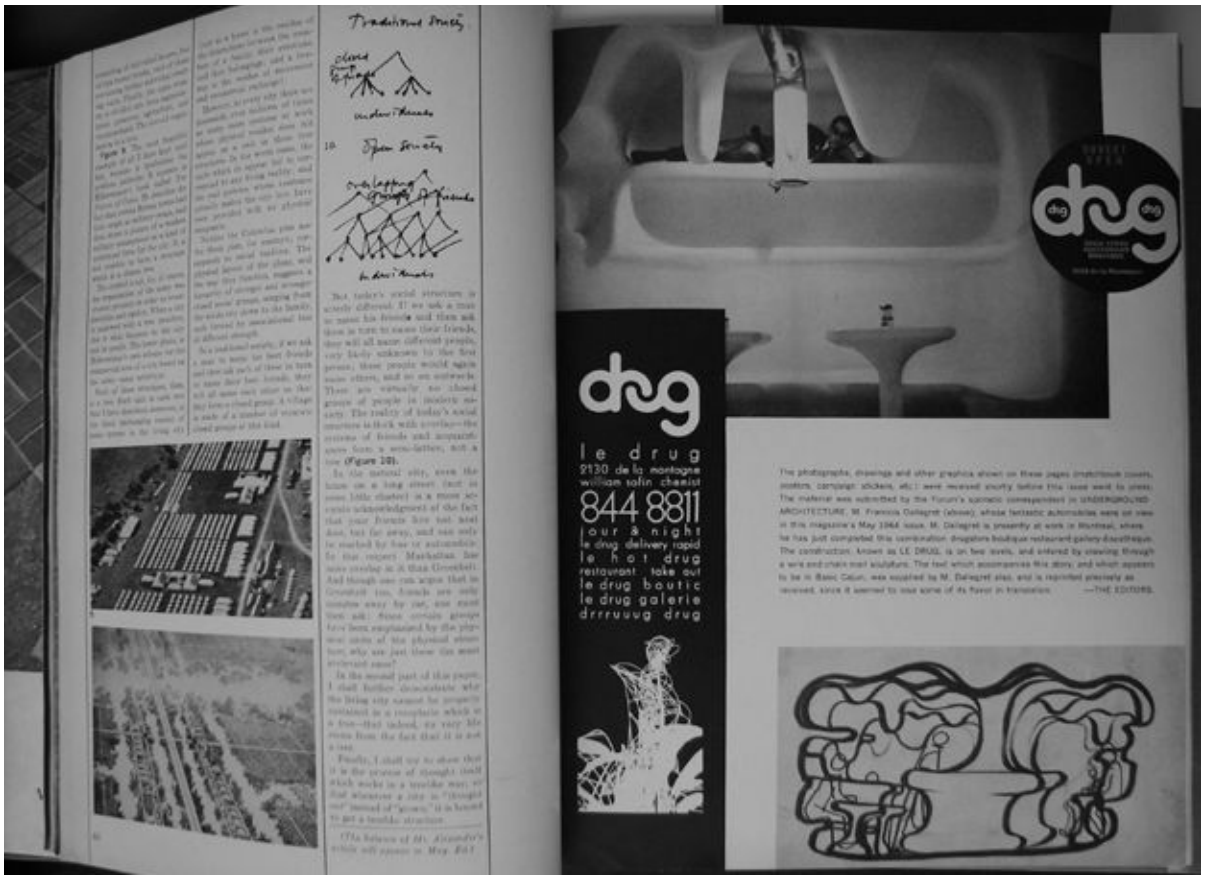
SELF-LIFT, FRANCE

98 99

Extraits d'*Architectural Forum* d'avril 1965 : Christopher ALEXANDER, «A City is not a Tree», enchaîné avec «Le Drug» (p. 63, suite en **II**, 45)

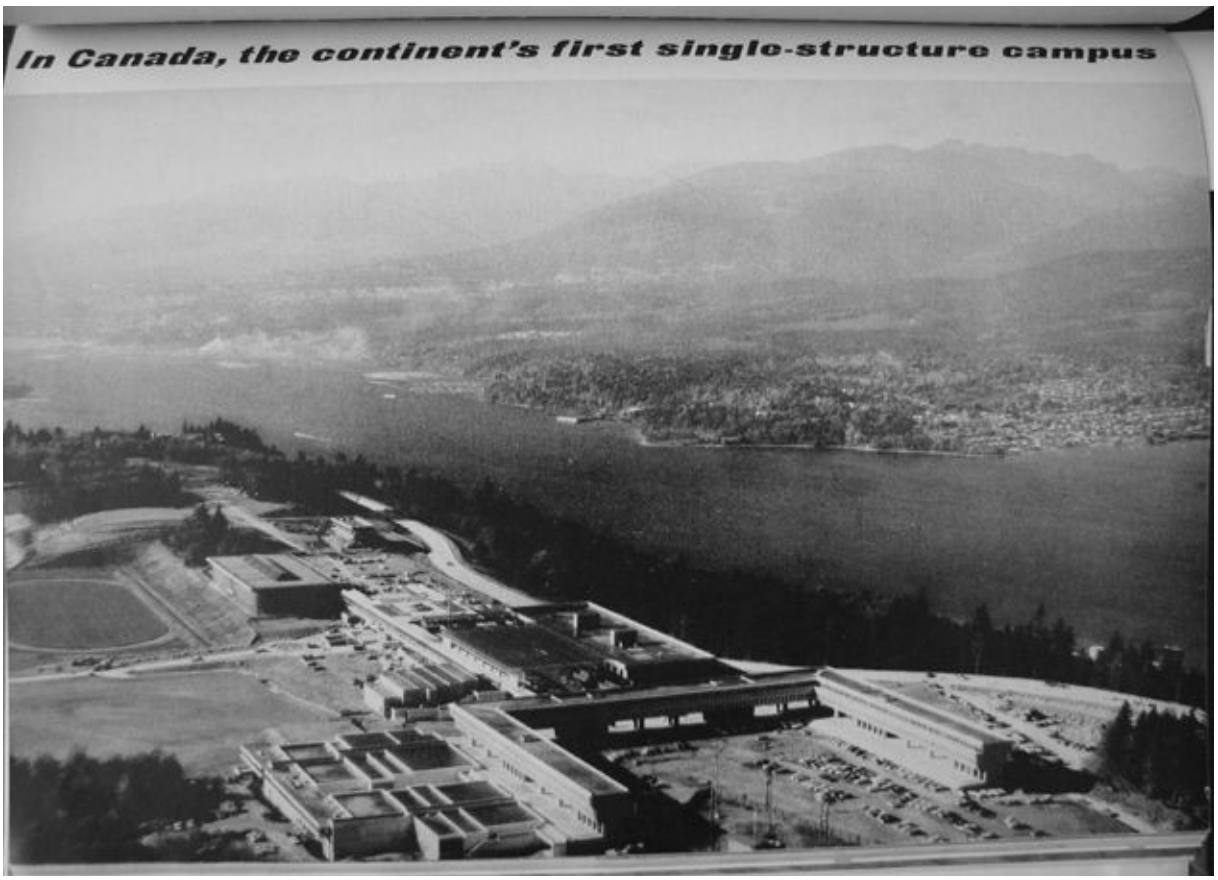


58 59

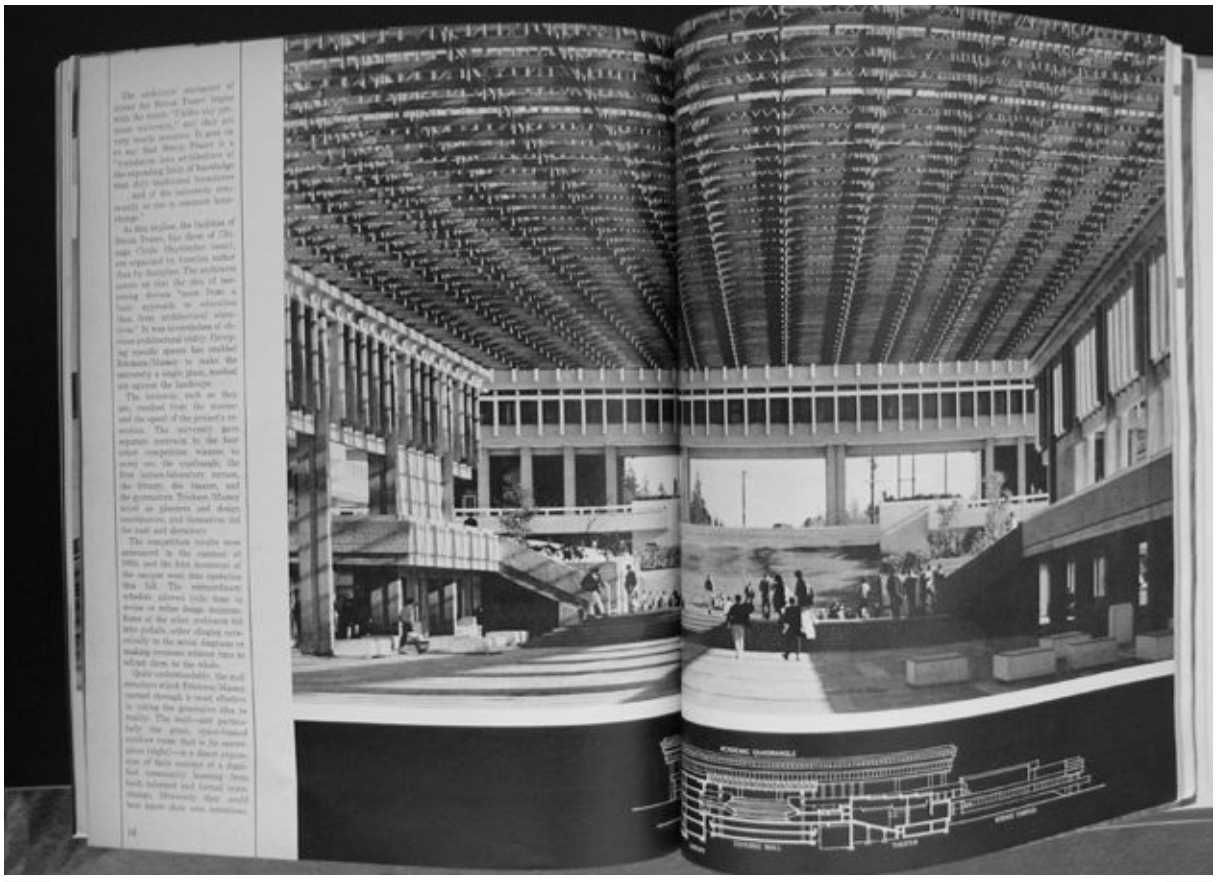


62 63

«In Canada, the Continent's First Single-structure Campus» (Simon Fraser University), *Architectural Forum*, décembre 1965 (extraits)

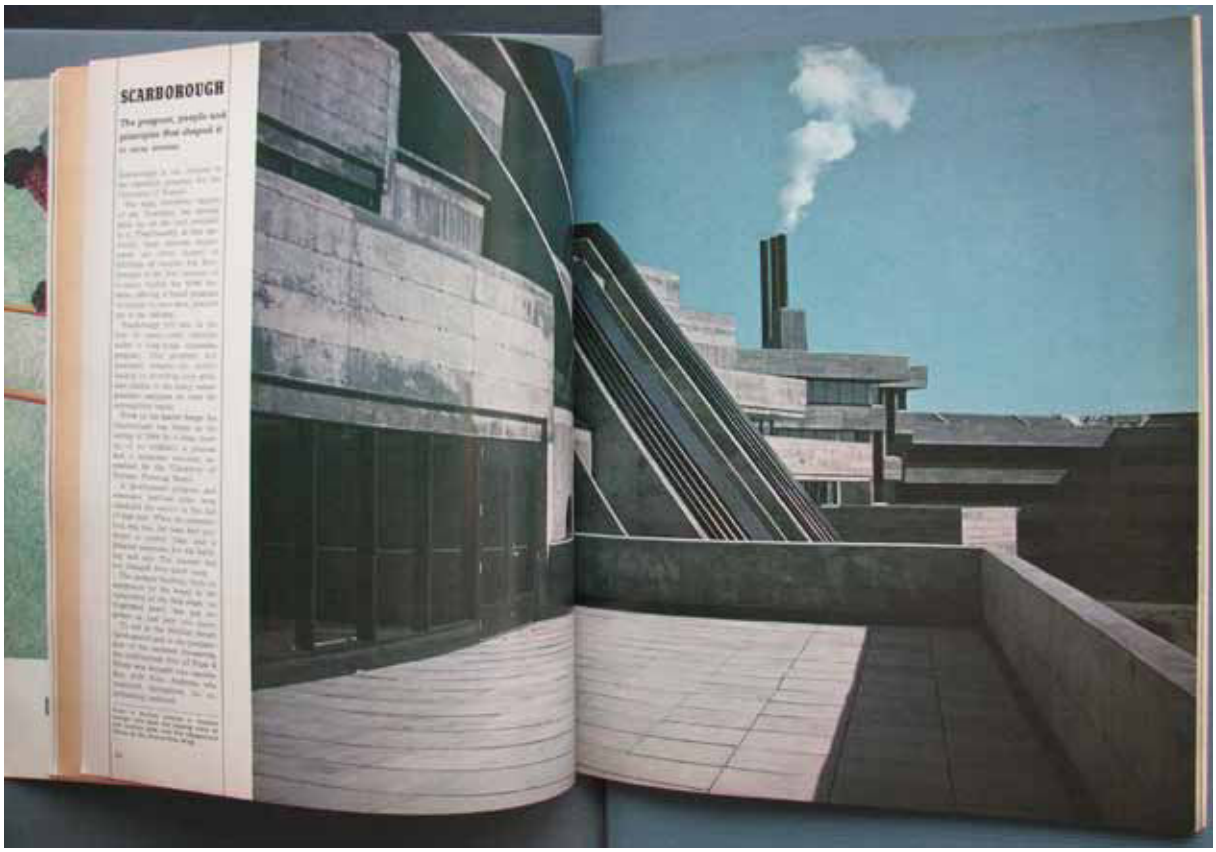


13

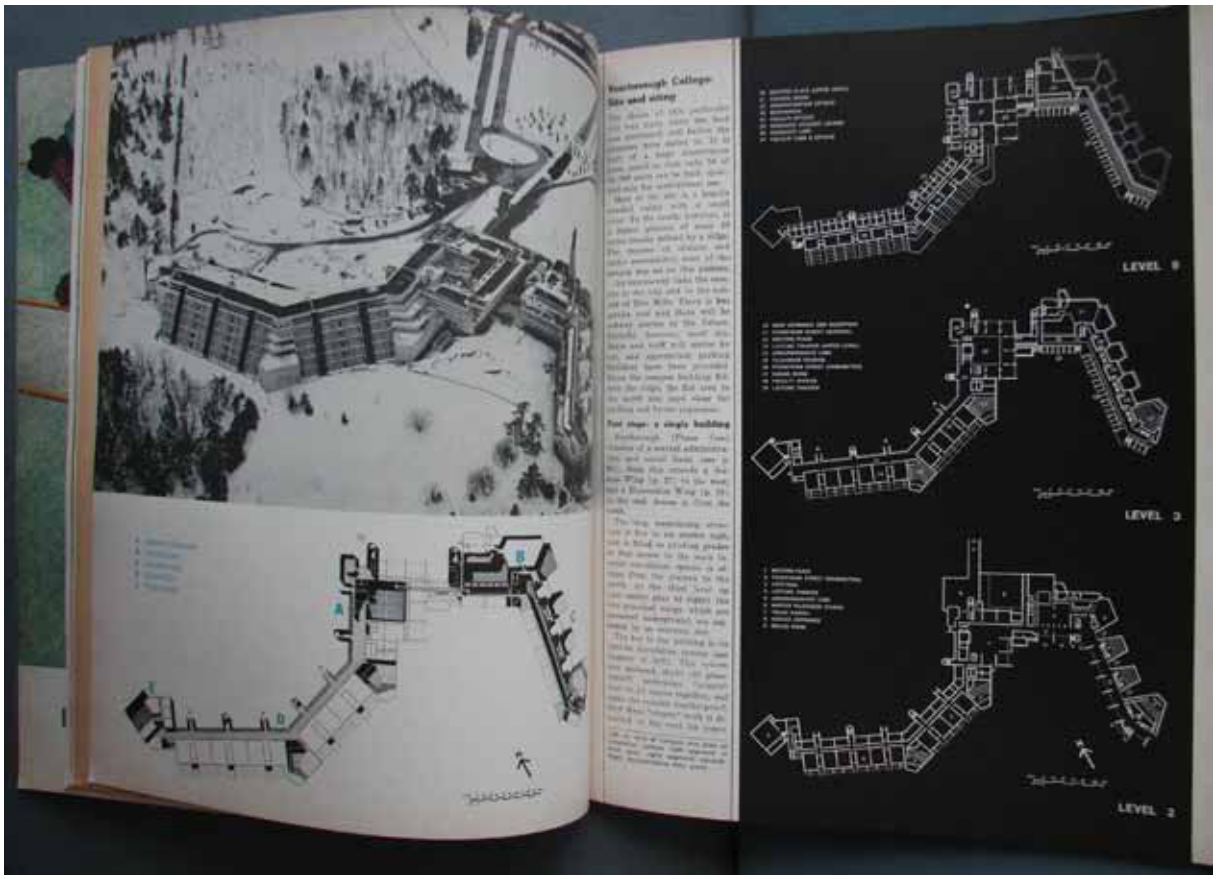


16 17

Oscar NEWMAN, «The New Campus» (Scarborough College), *Architectural Forum*, mai 1966 (extraits)

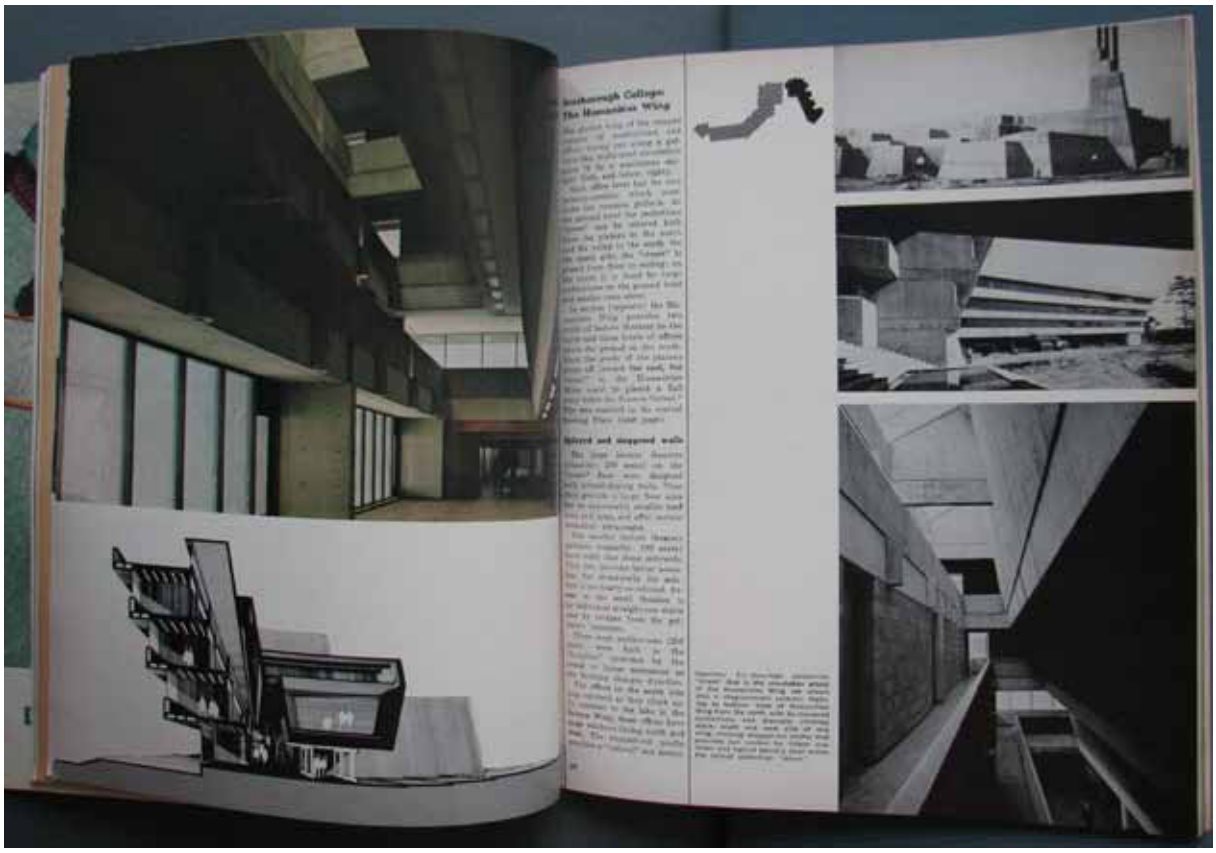


32 33

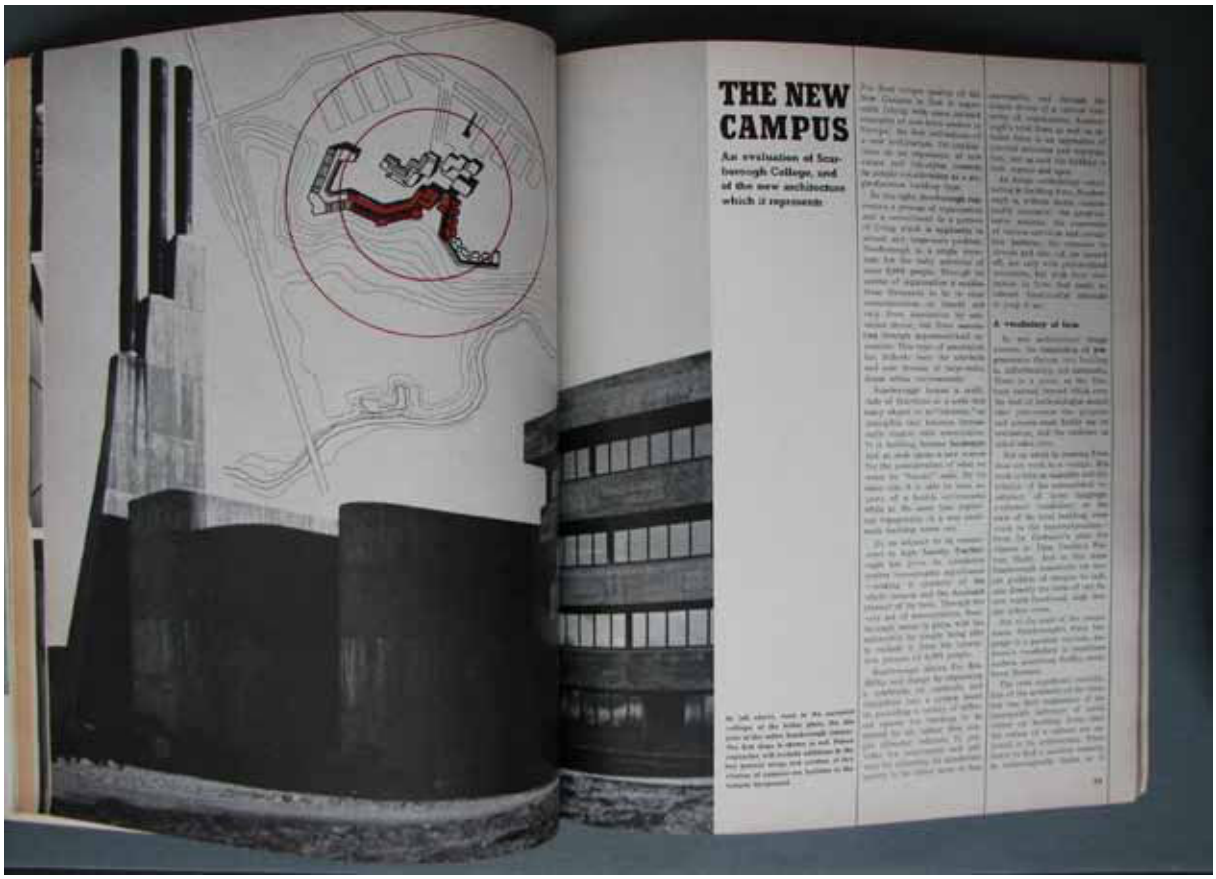


34 35

Oscar NEWMAN, «The New Campus» (Scarborough College), *Architectural Forum*, mai 1966 (suite)

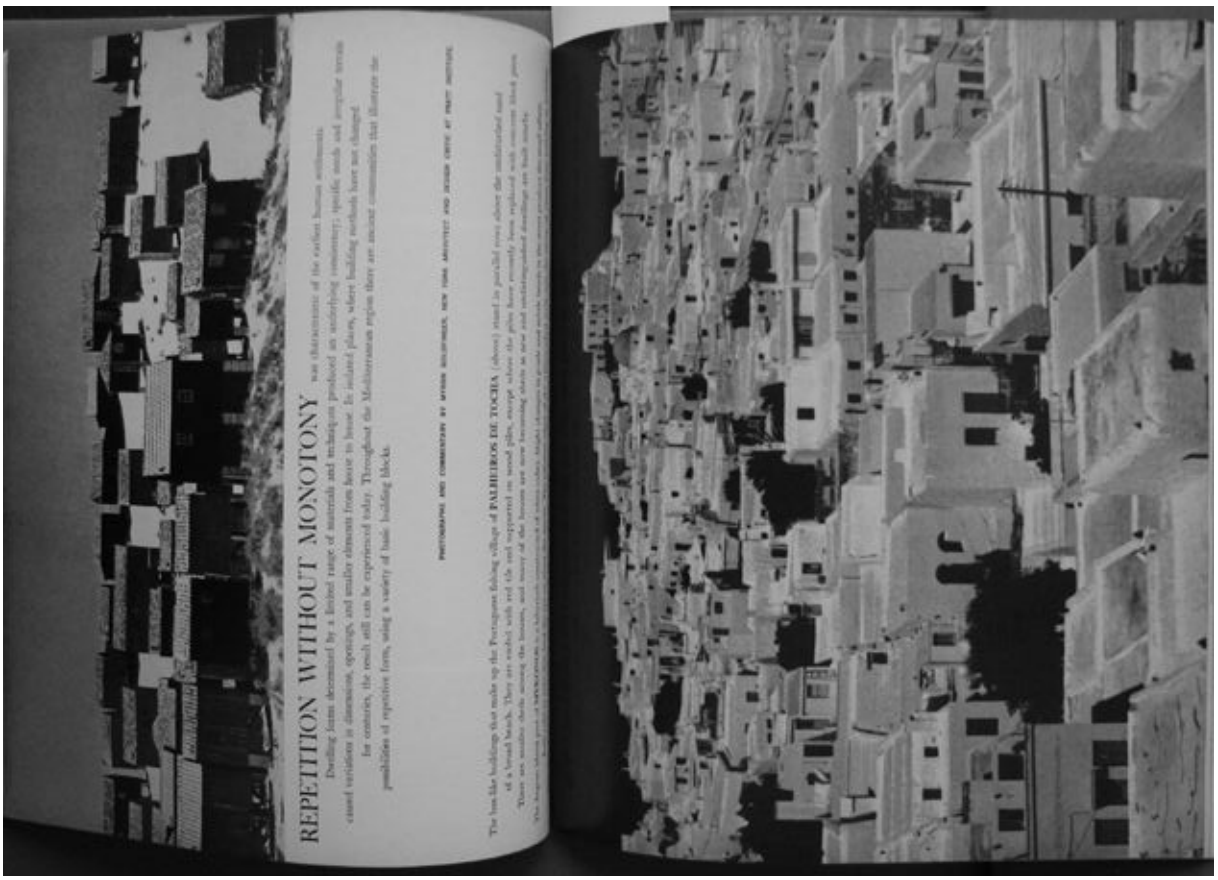


38 39

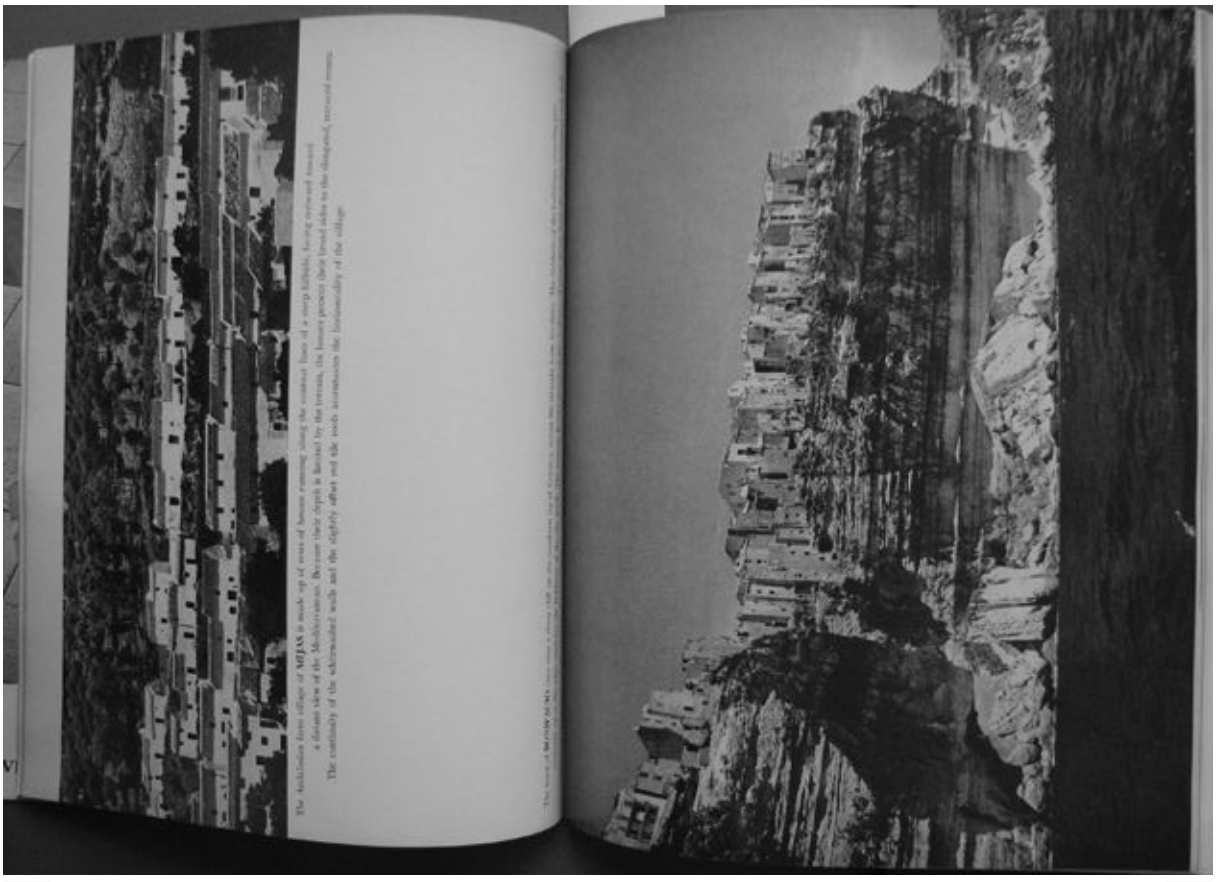


52 53

Myron GOLDFINGER, «Repetition Without Monotony», *Architectural Forum*, mars 1966 (extrait)

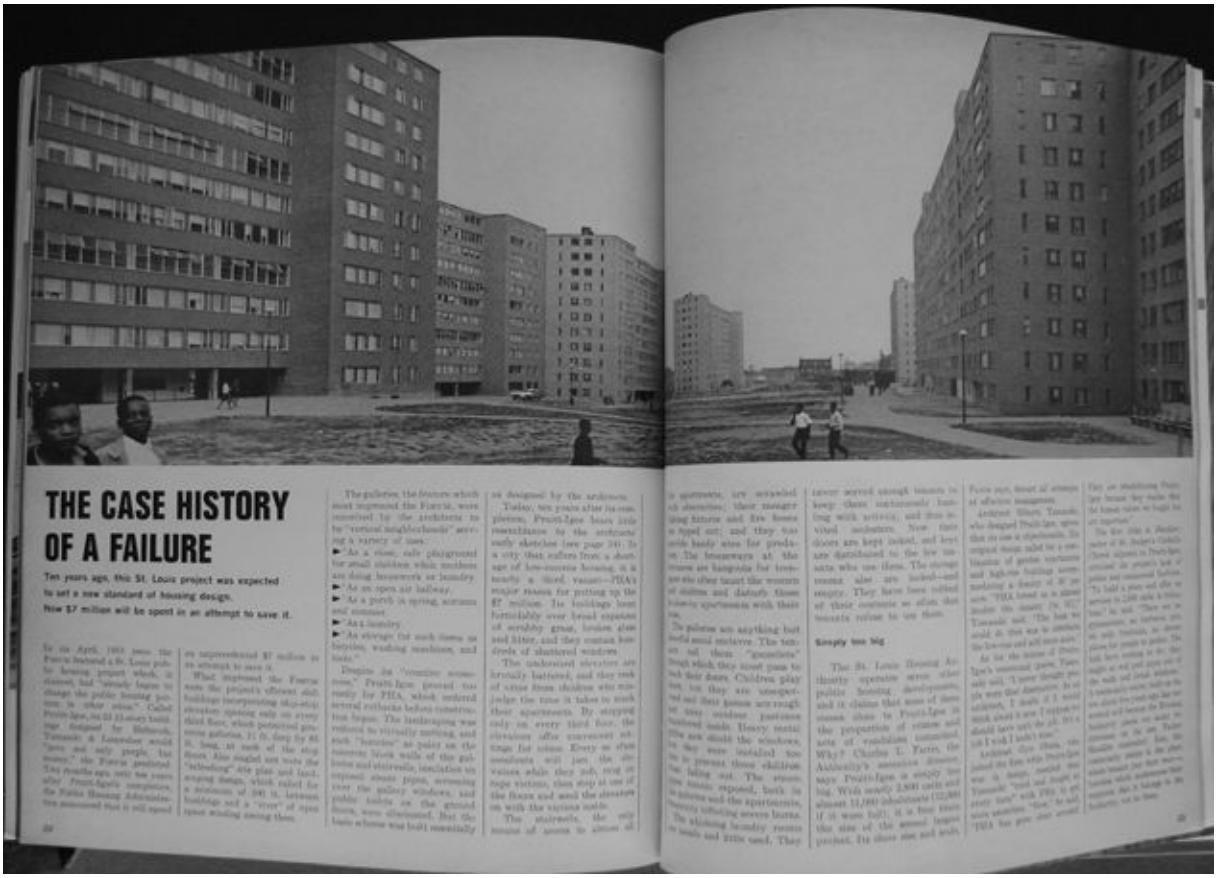


40 41



42 43

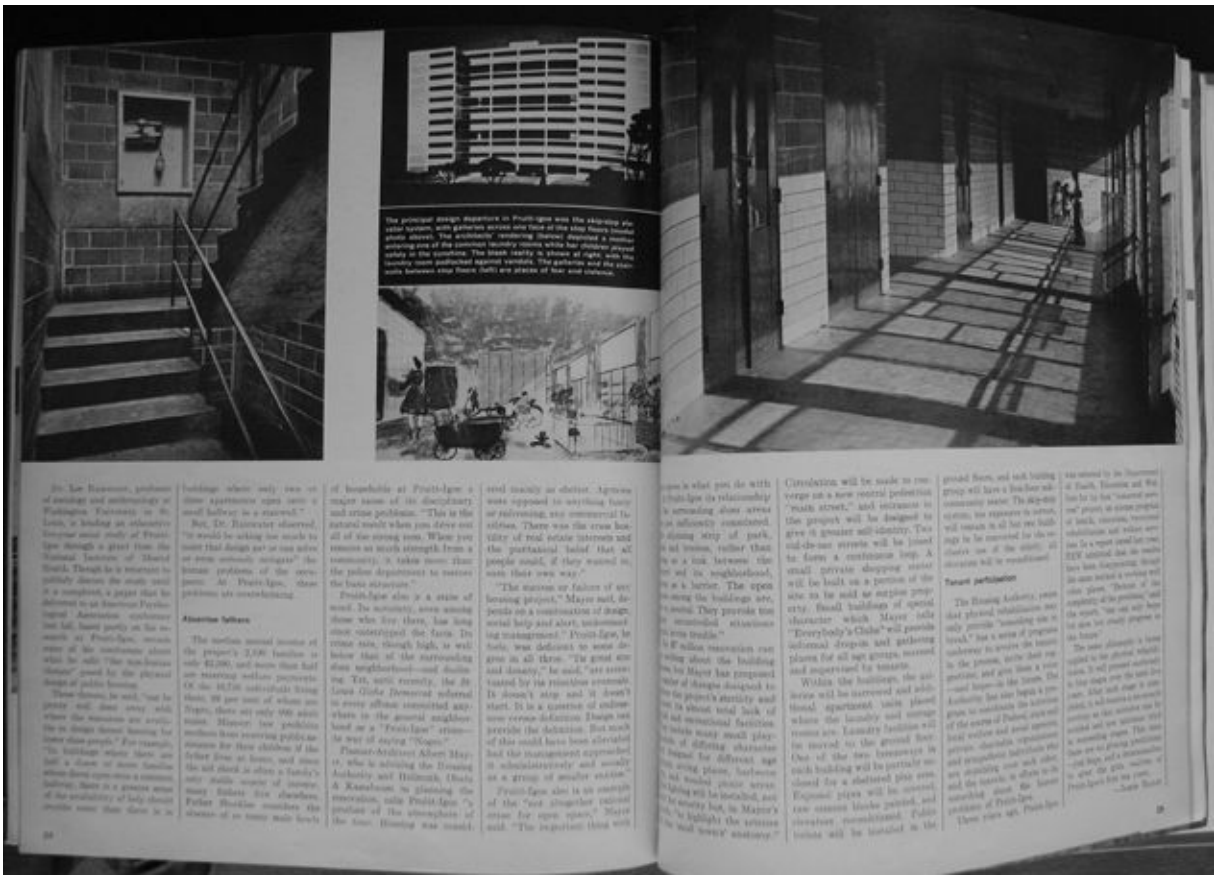
James BAILEY, «The Case History of a Failure», *Architectural Forum*, décembre 1965



THE CASE HISTORY OF A FAILURE

Ten years ago, this St. Louis project was expected to set a new standard of housing design. Now $7 million will be spent in an attempt to save it.

22 23



24 25

Le feuilleton de l'opéra de Sydney dans *Architectural Forum* (extraits) : «Full Furl», octobre 1965 et «Breaking Point in Sydney», avril 1966

6510 67

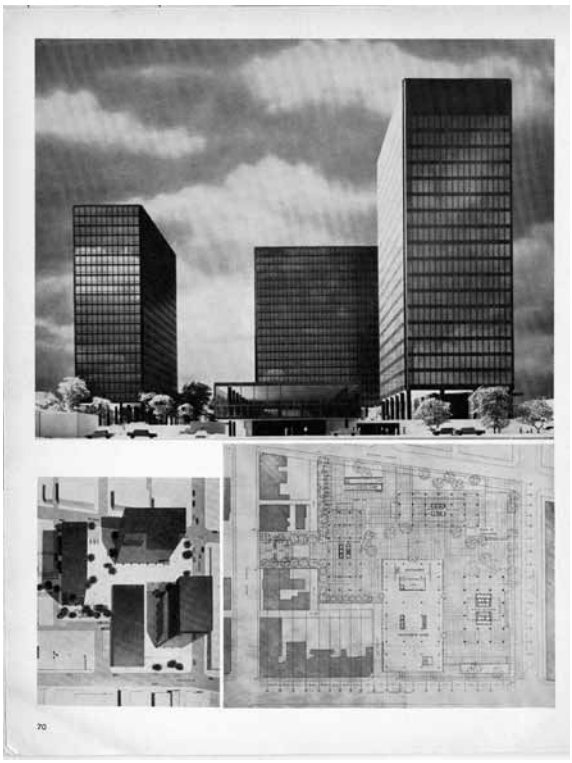
21 6604 22

Extraits d'*Architectural Forum* : «Another Place» et «Montreal: Again Big Scale», mai 1965; «Expo 67: A Few New Angles», novembre 1965

SUSPENDED FILIGREE

ANOTHER PLACE

26

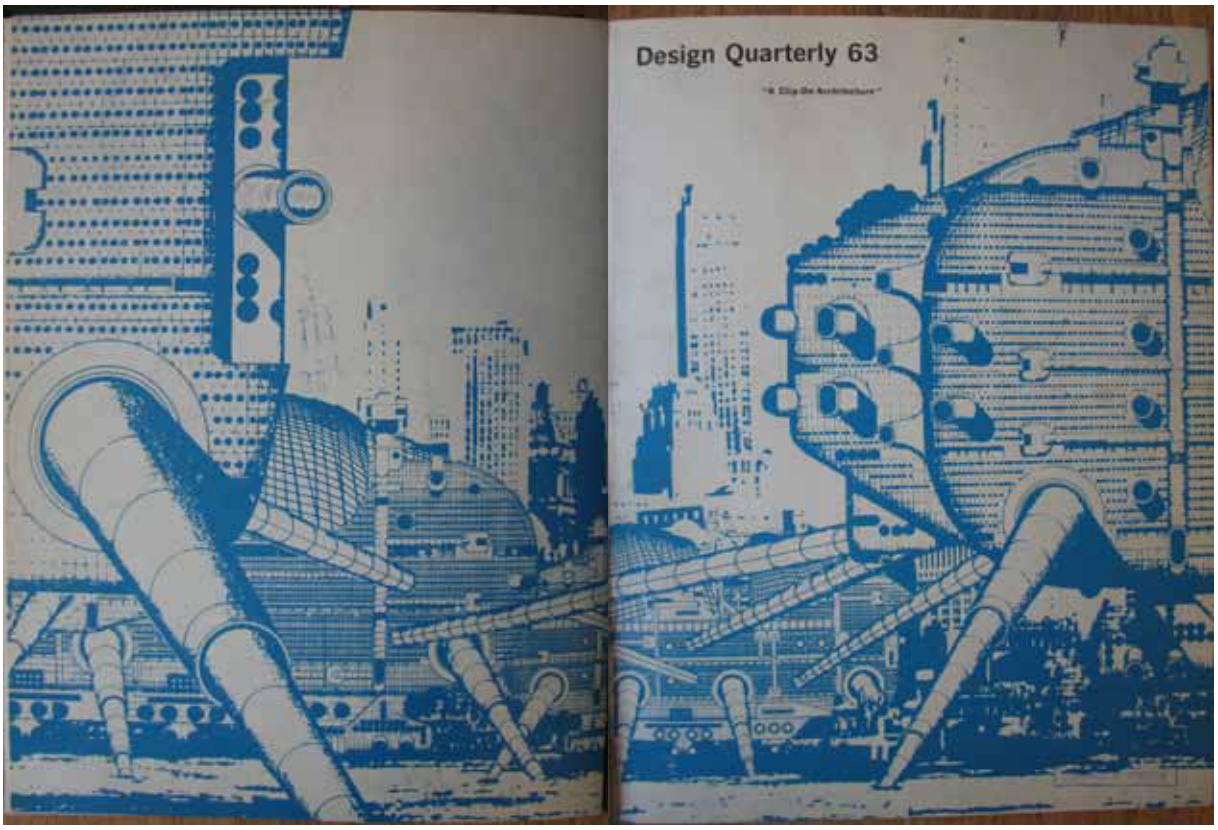


70

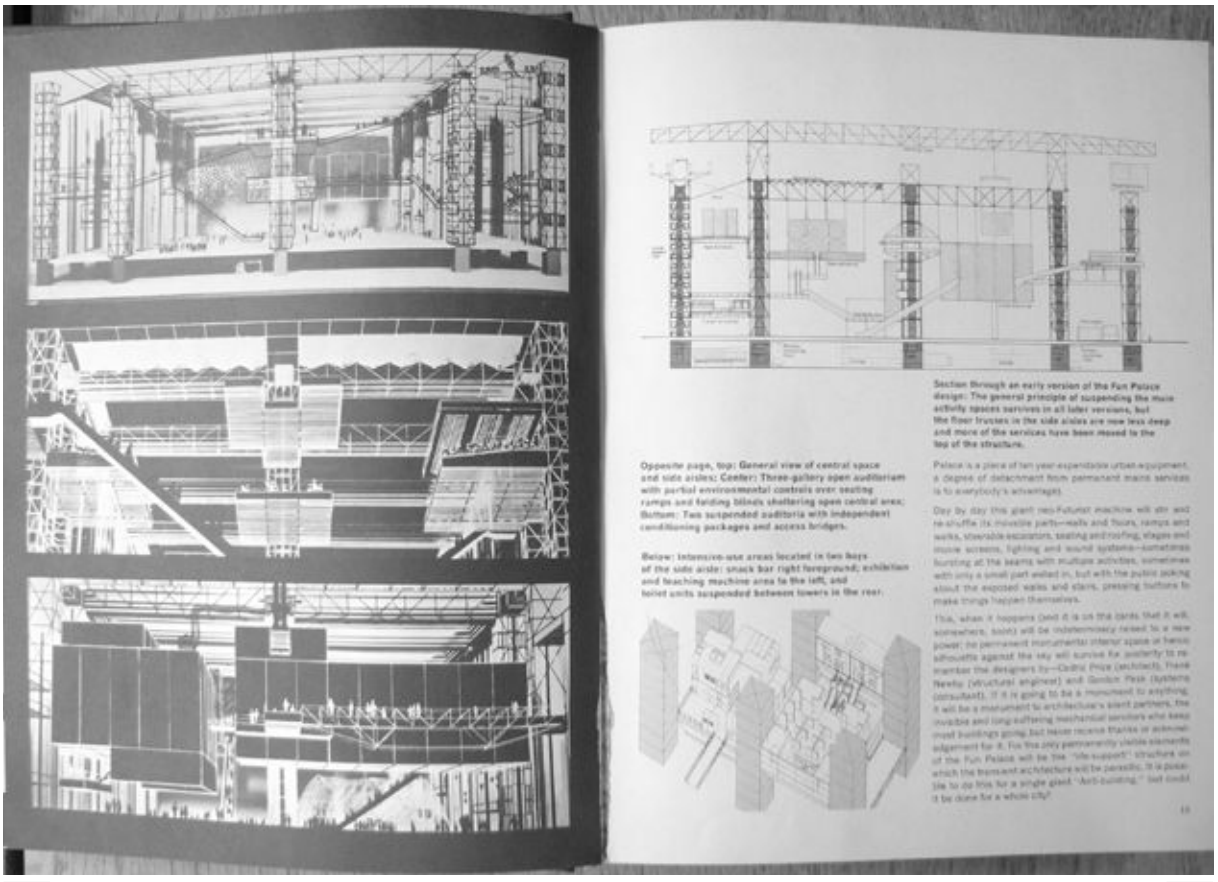
26 6505 70

66 6511 67

Reyner BANHAM, «A Clip-on Architecture», *Design Quarterly*, avril 1965 (extraits)



C4 C1



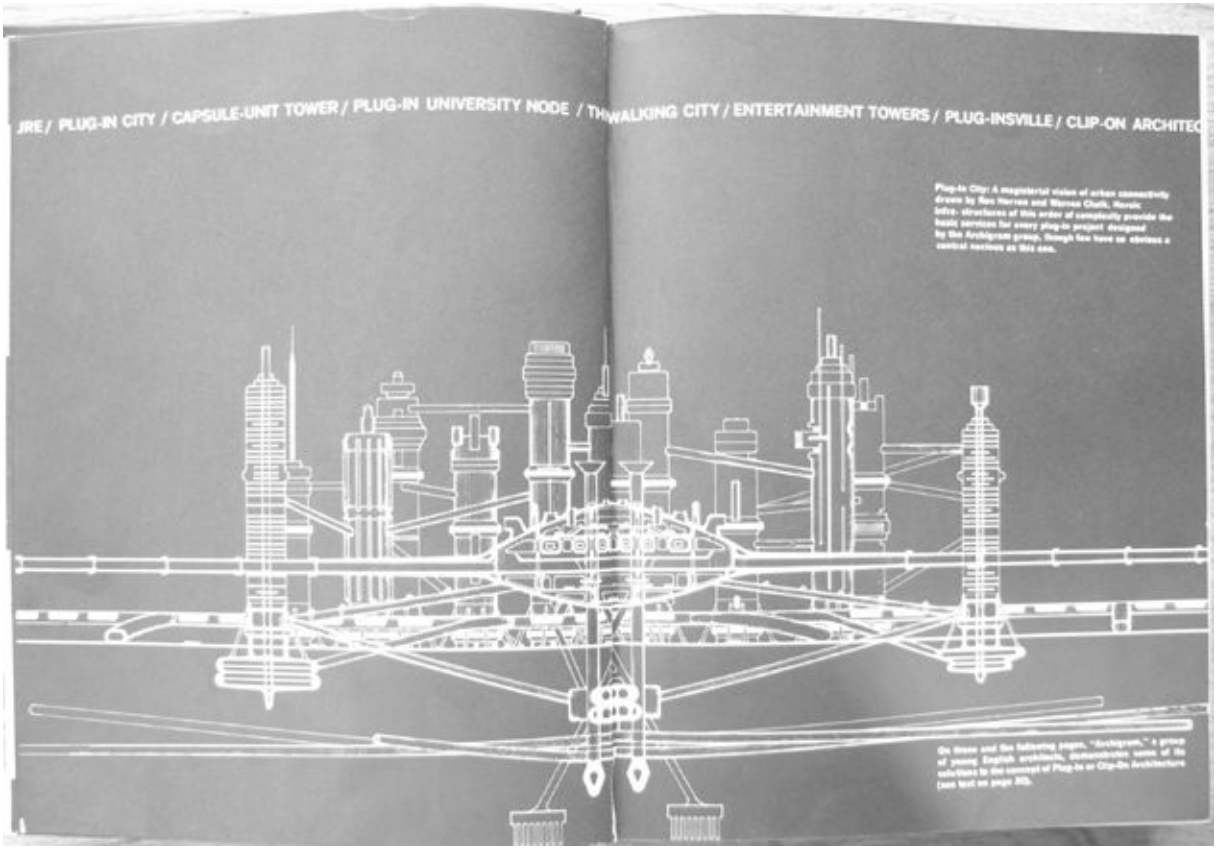
Section through an early version of the Fun Palace design: The general principle of suspending the main activity spaces services in all later versions, but the floor trusses in the side aisles are now less deep and more of the services have been moved to the top of the structure.

Opposite page, top: General view of central space and side aisles; Center: Three-gallery open auditorium with partial environmental controls over seating ramps and folding blinds sheltering open central area; Bottom: Two suspended auditoria with independent conditioning packages and access bridges.

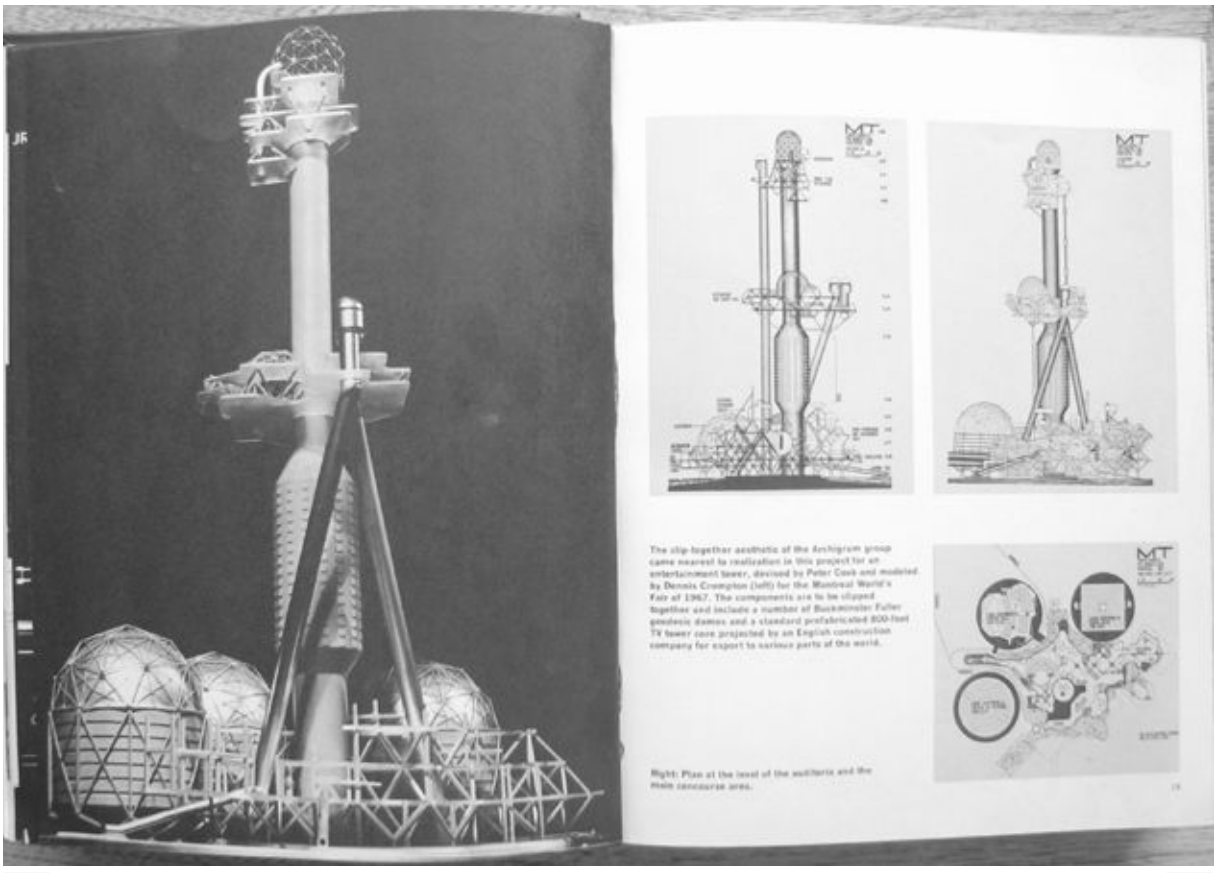
Below: Intensive-use areas located in two bays of the side aisle: snack bar right foreground; exhibition and teaching machine area to the left, and toilet units suspended between towers in the rear.

14 15

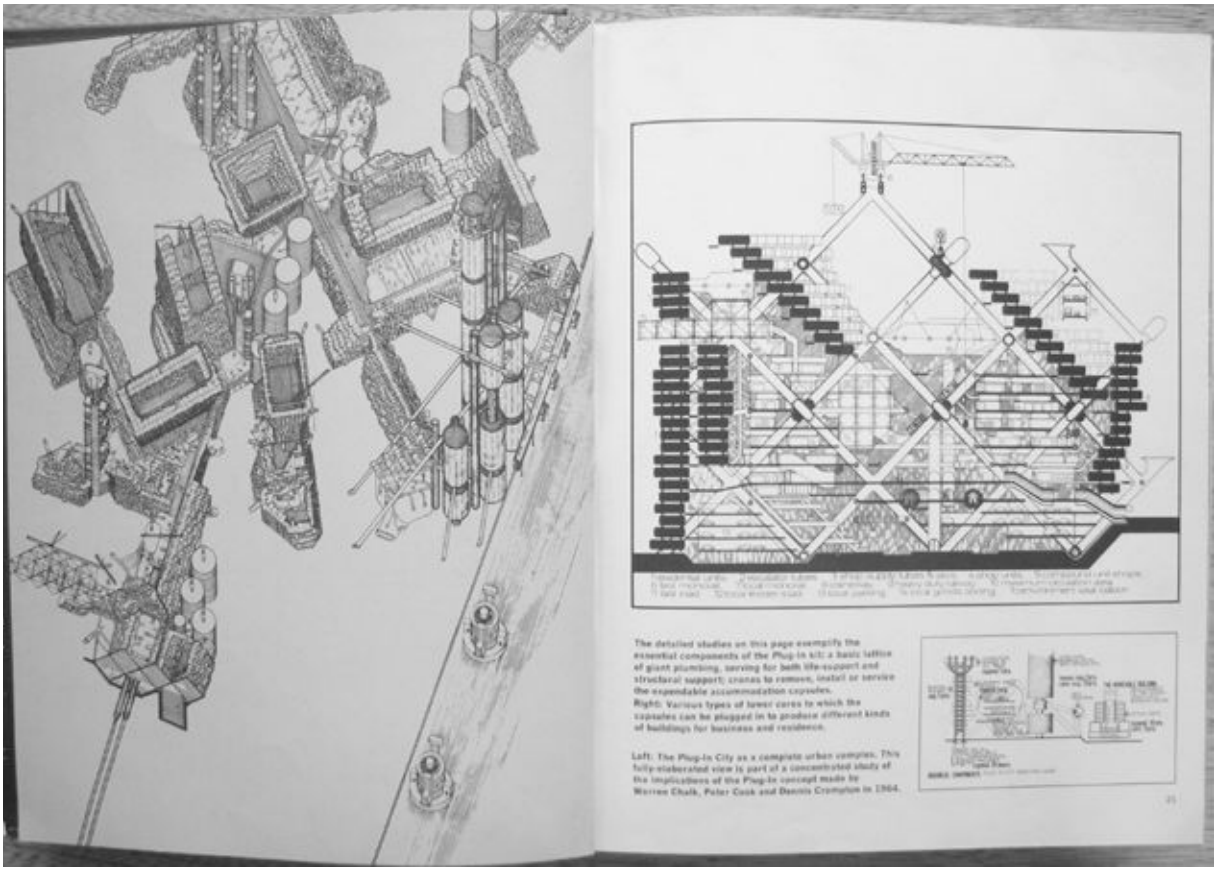
Reyner BANHAM, «A Clip-on Architecture», *Design Quarterly*, avril 1965 (suite)



16 17



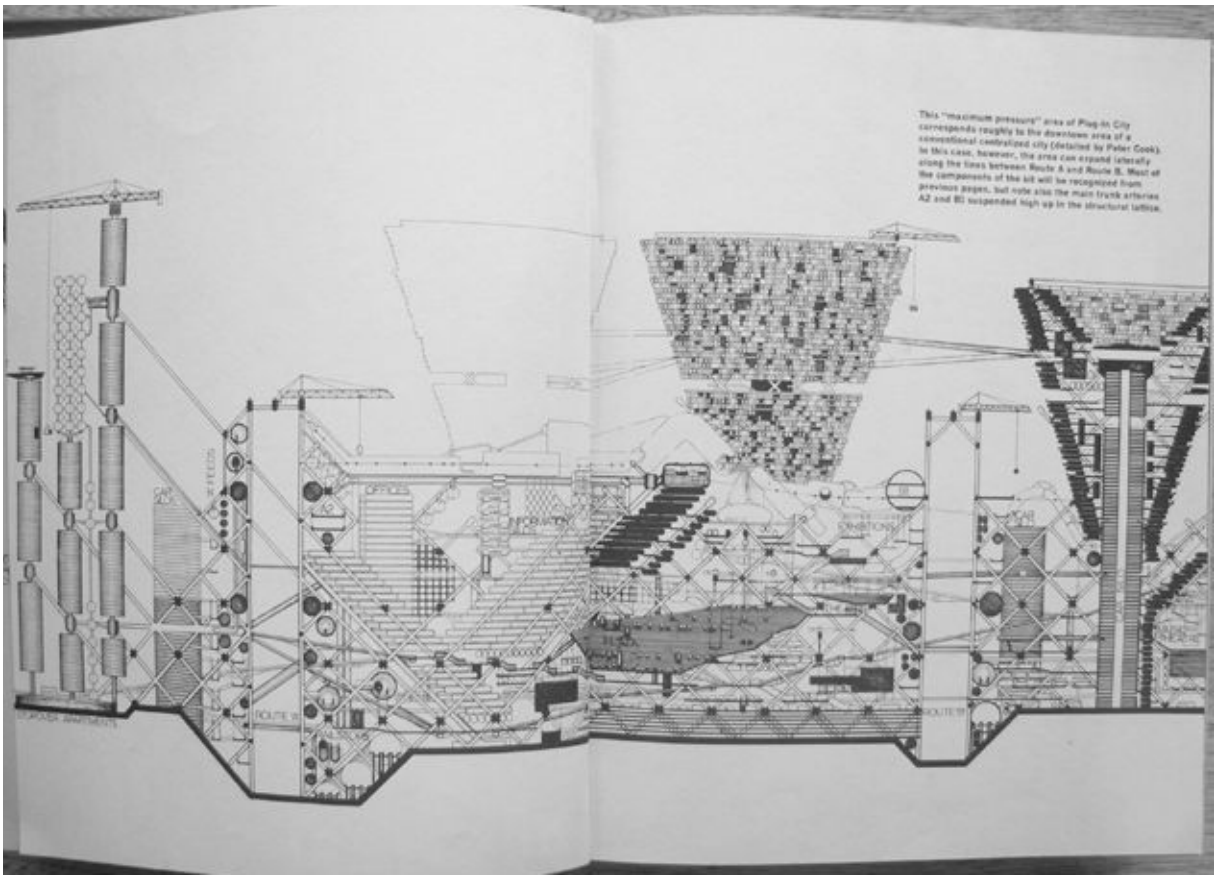
18 19



The detailed studies on this page exemplify the essential components of the Plug-in kit: a basic lattice of giant plumbing, serving for both life-support and structural support; cranes to remove, install or service the expendable accommodation capsules.
Right: Various types of tower cores to which the capsules can be plugged in to produce different kinds of buildings for business and residence.

Left: The Plug-in City as a complete urban complex. This fully-elaborated view is part of a concentrated study of the implications of the Plug-in concept made by Warren Chalk, Peter Cook and Dennis Crompton in 1964.

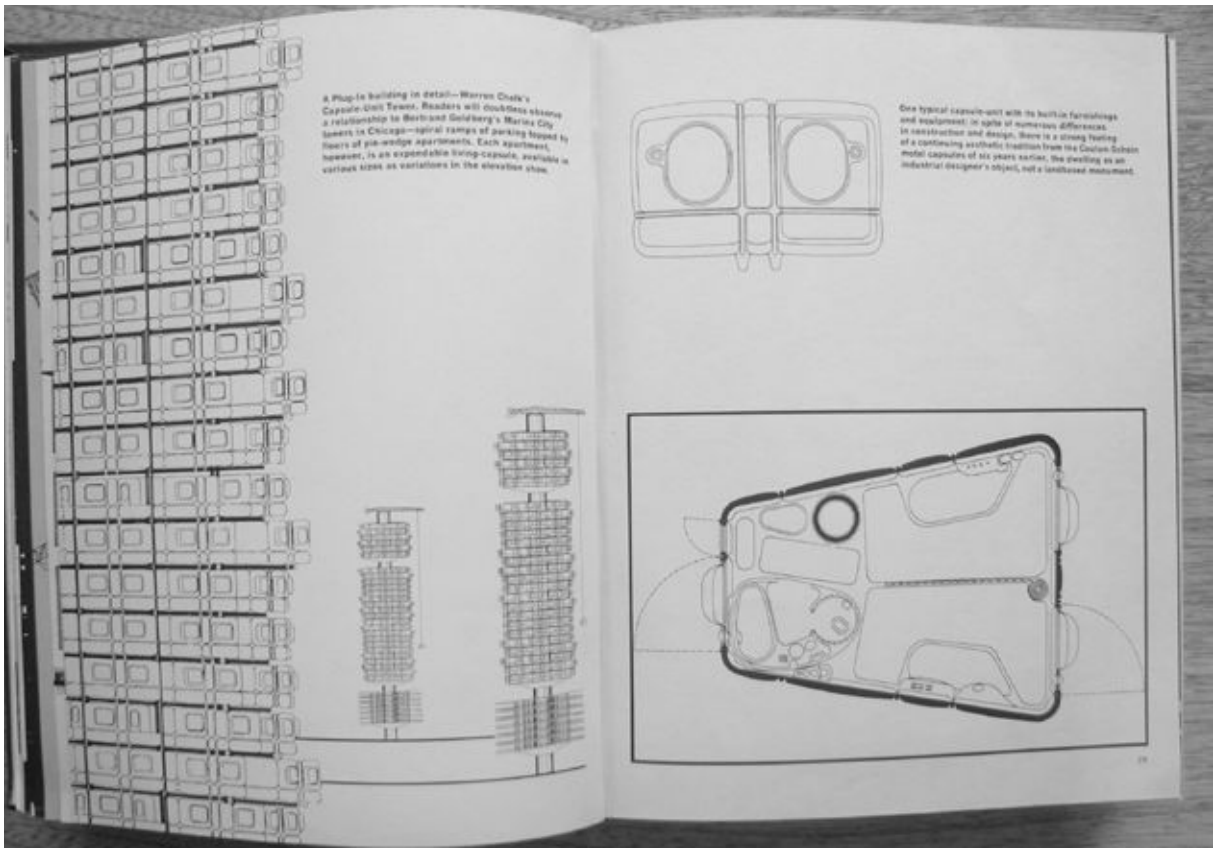
20 21



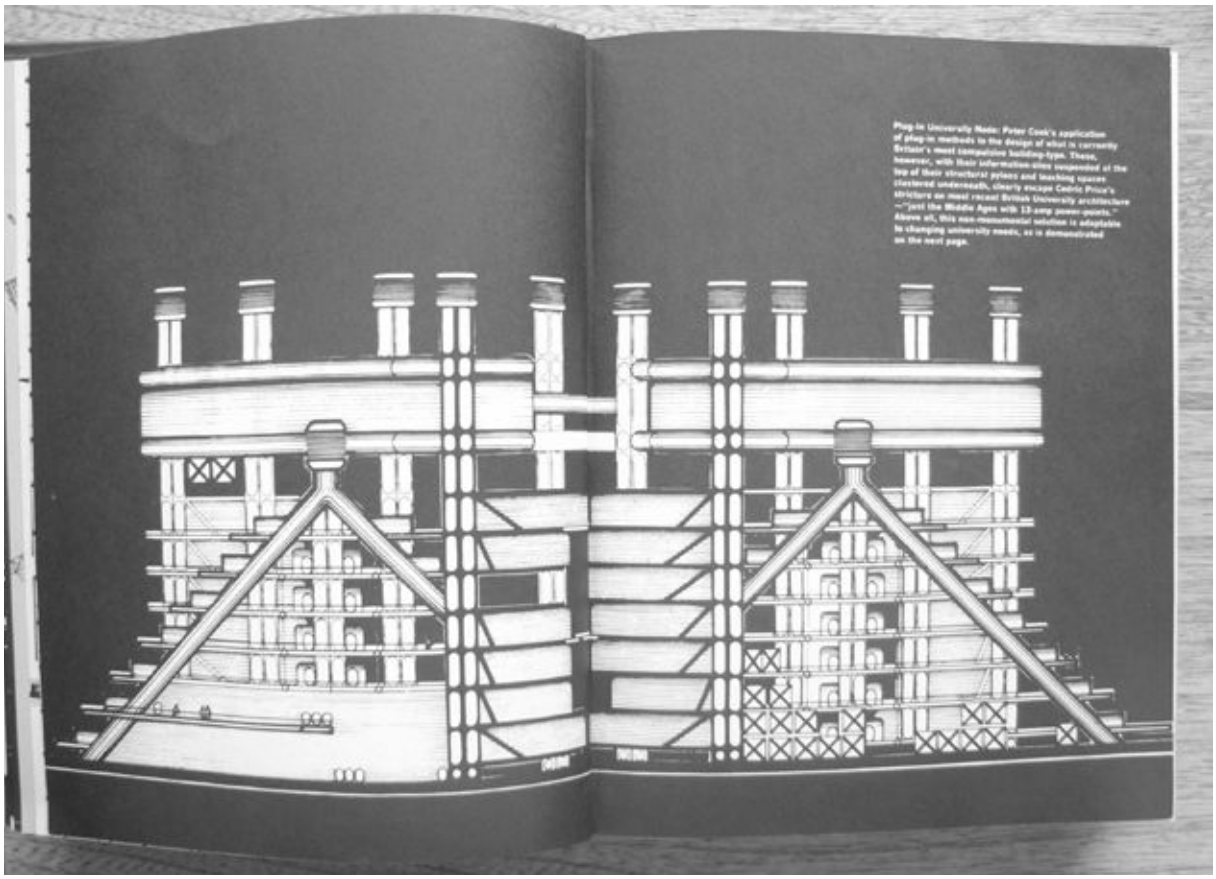
This "maximum pressure" area of Plug-in City corresponds roughly to the downtown area of a conventional centralized city (detailed by Peter Cook). In this case, however, the area can expand laterally along the lines between Route A and Route B. Most of the components of the kit will be recognized from previous pages, but note also the main trunk arteries A2 and B1 suspended high up in the structural lattice.

22 23

Reyner BANHAM, «A Clip-on Architecture», *Design Quarterly*, avril 1965 (suite).

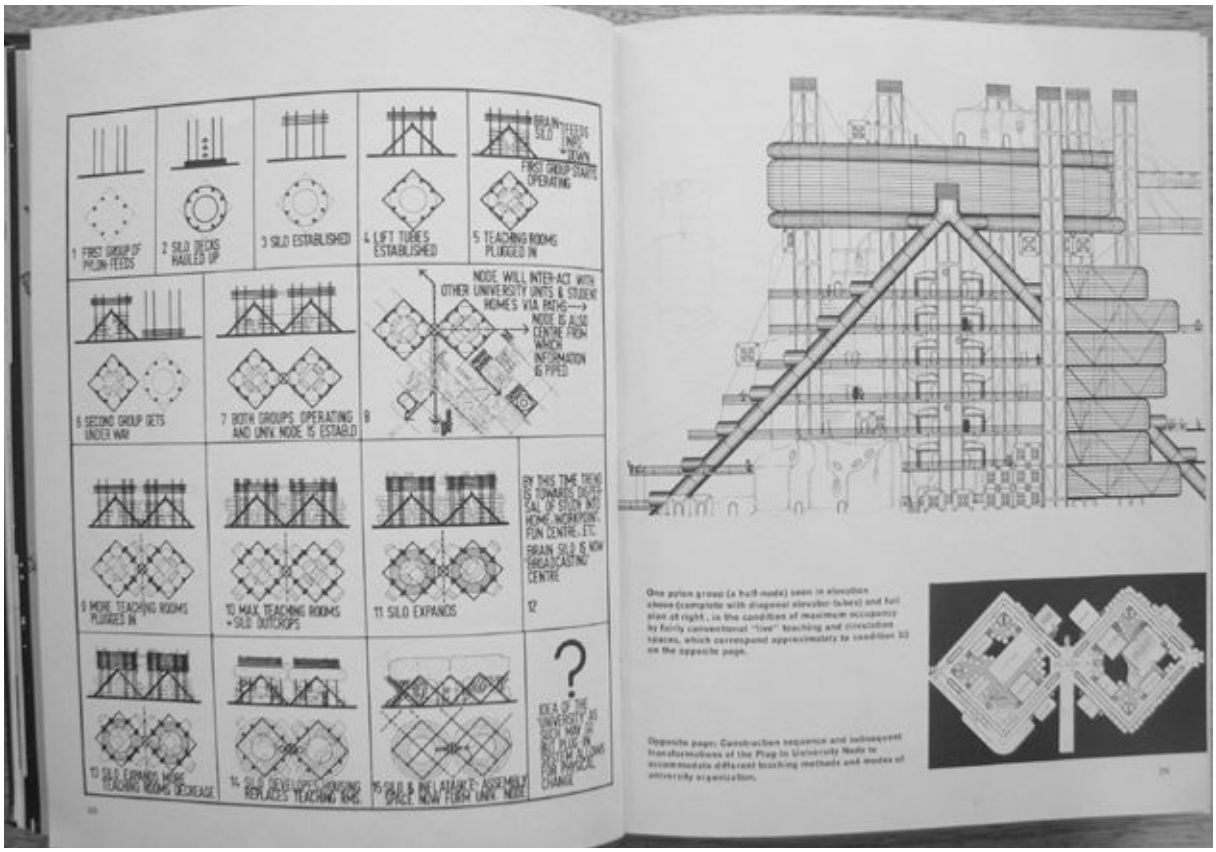


24 25

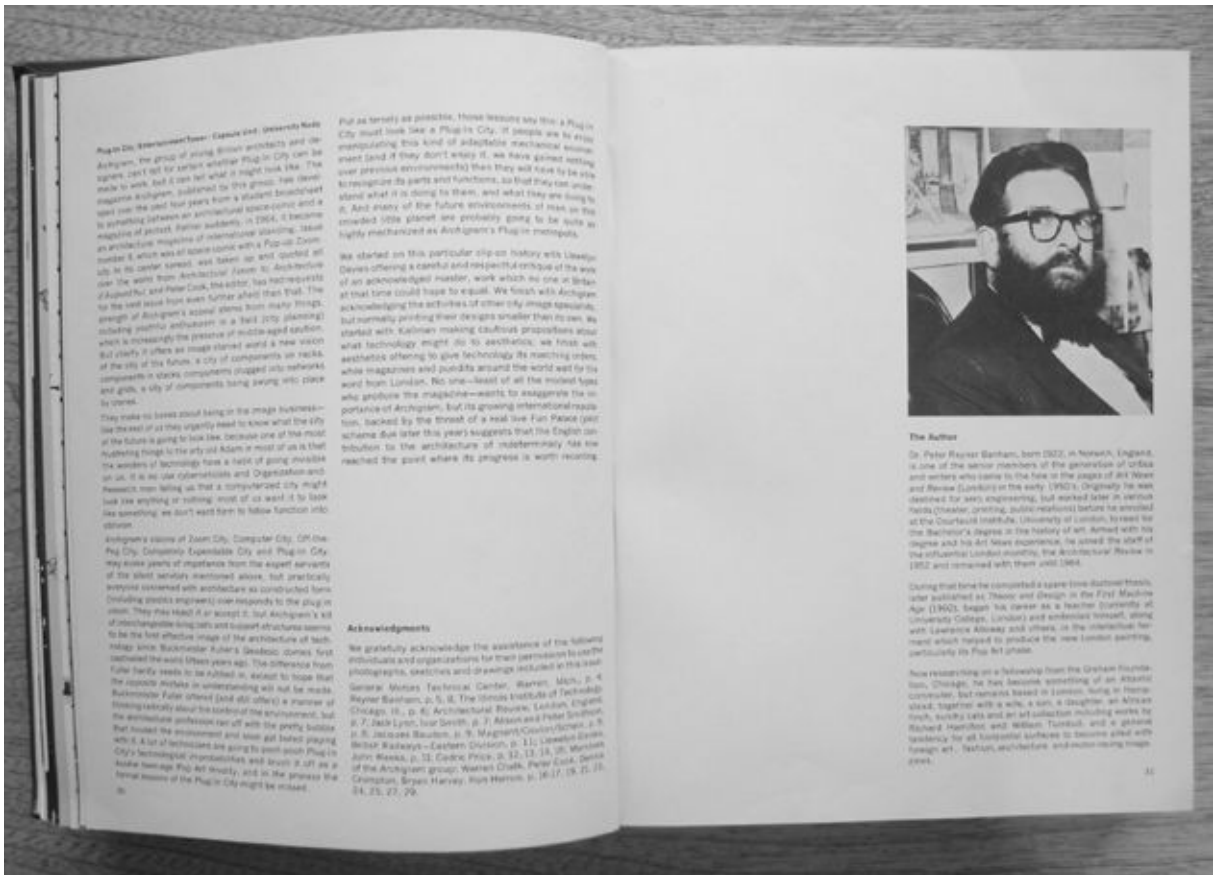


26 27

Reyner BANHAM, «A Clip-on Architecture», *Design Quarterly*, avril 1965 (suite).

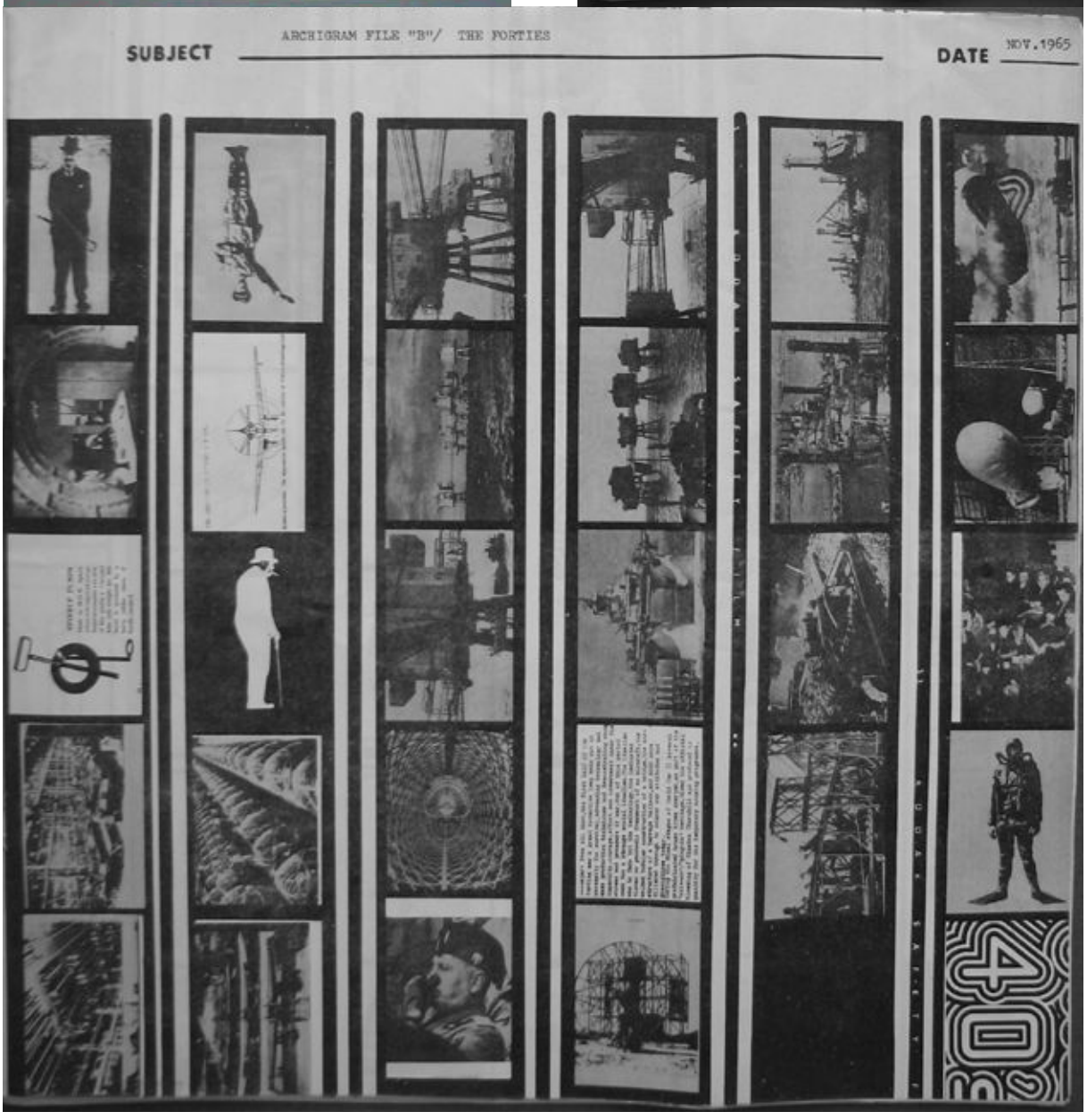


28 29



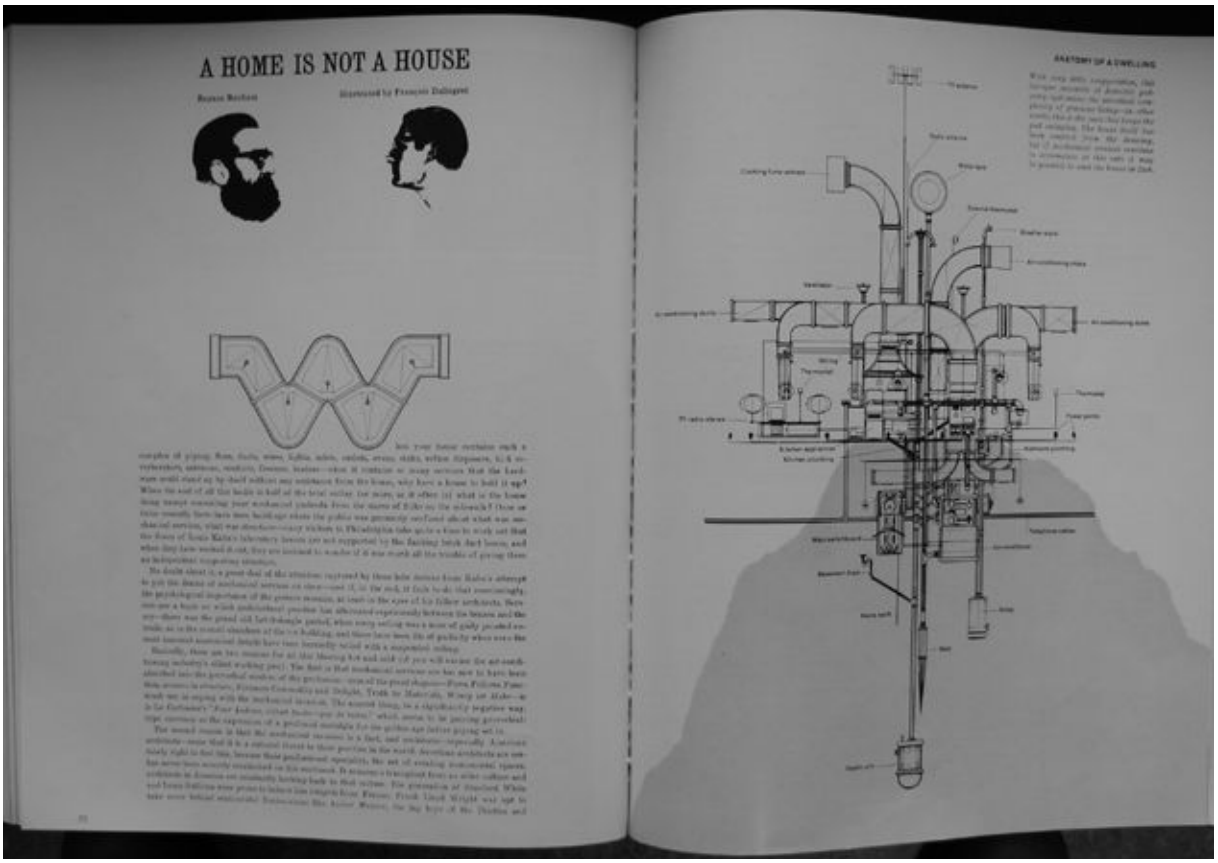
30 31

Archigram 6, novembre 1965, couverture et dos
«The Forties», planche d'ouverture

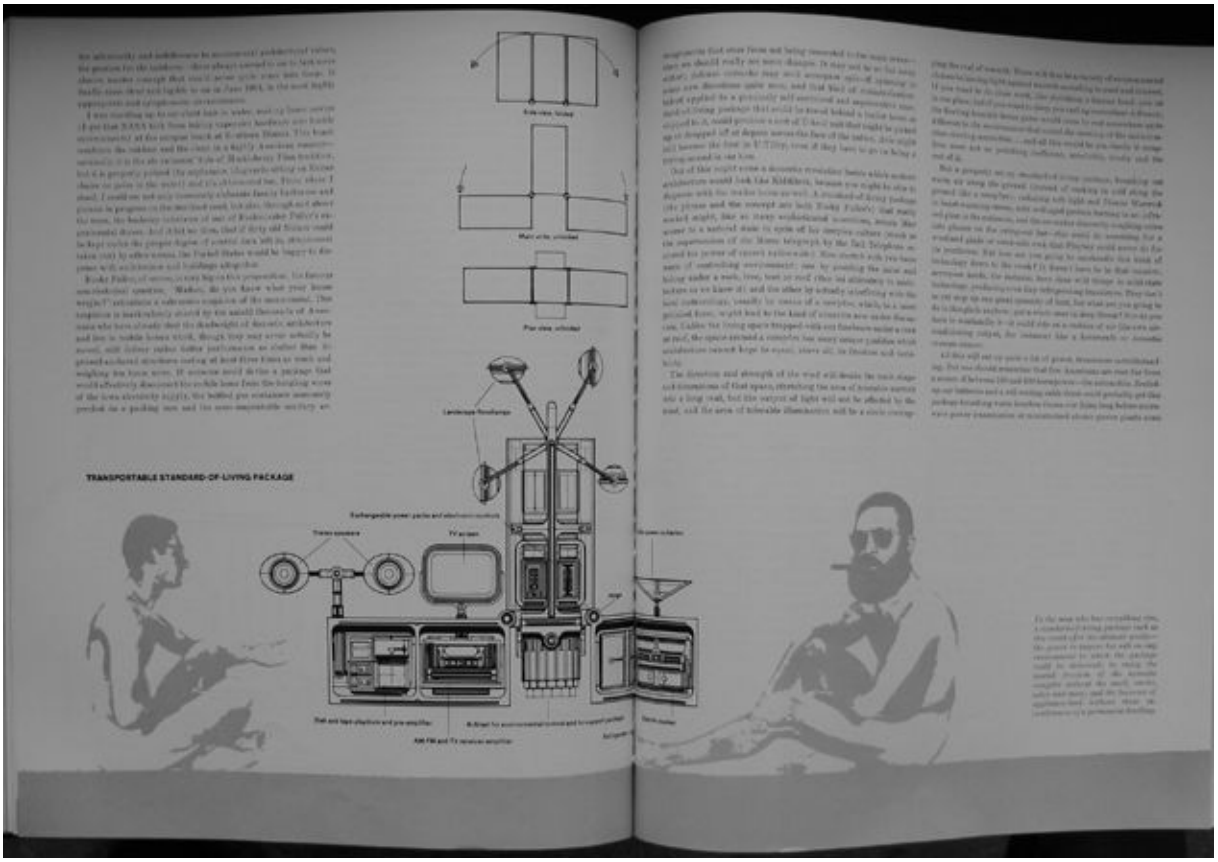


Extrait d'*Archigram 6*, novembre 1965 : «Air Houses», p. 1
et Cedric PRICE, «Air Structure Projects», p. 2

Reyner BANHAM (illustré par François DALLEGRET), «A Home is not a House», *Art in America*, avril 1965 (extraits)

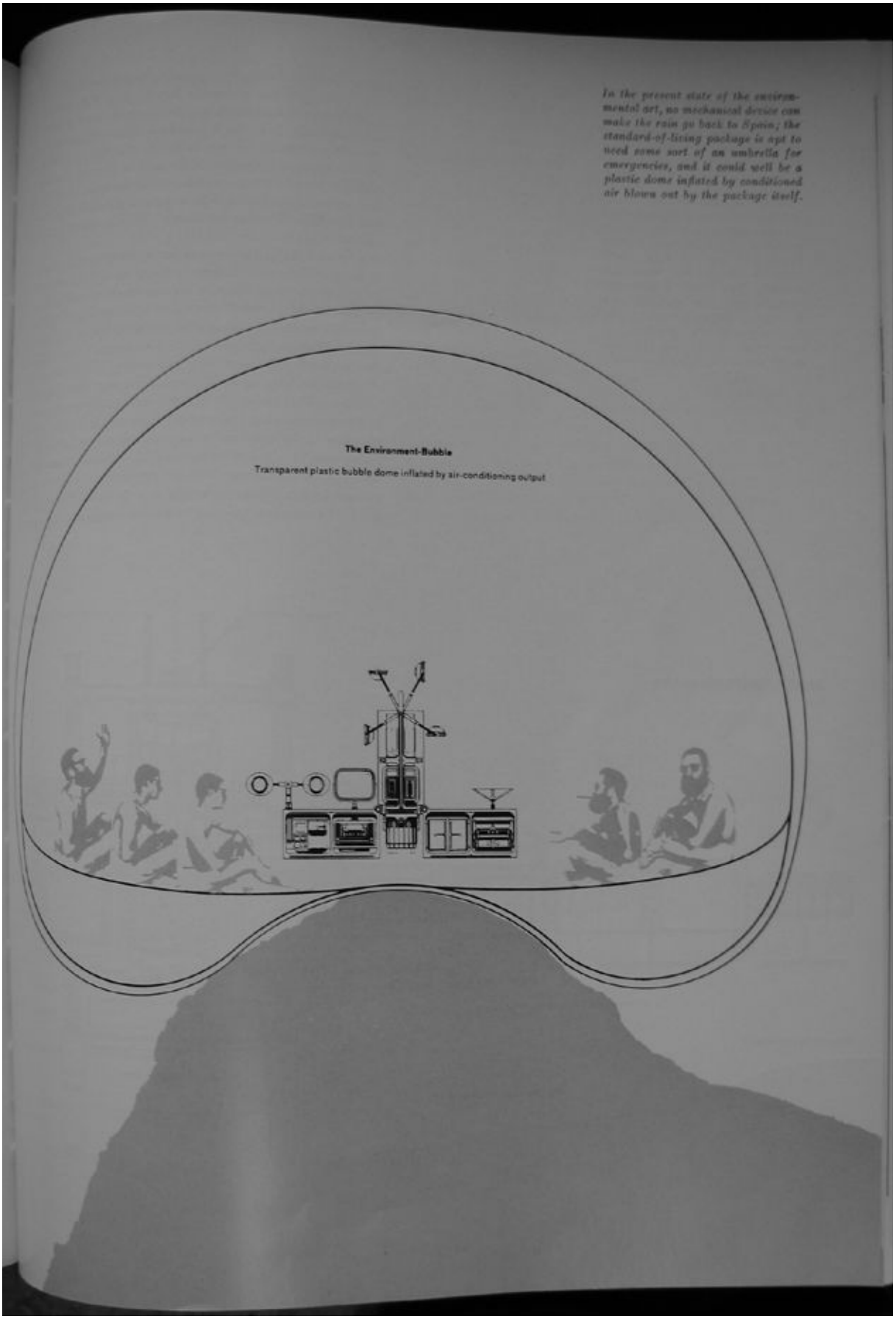


70 71



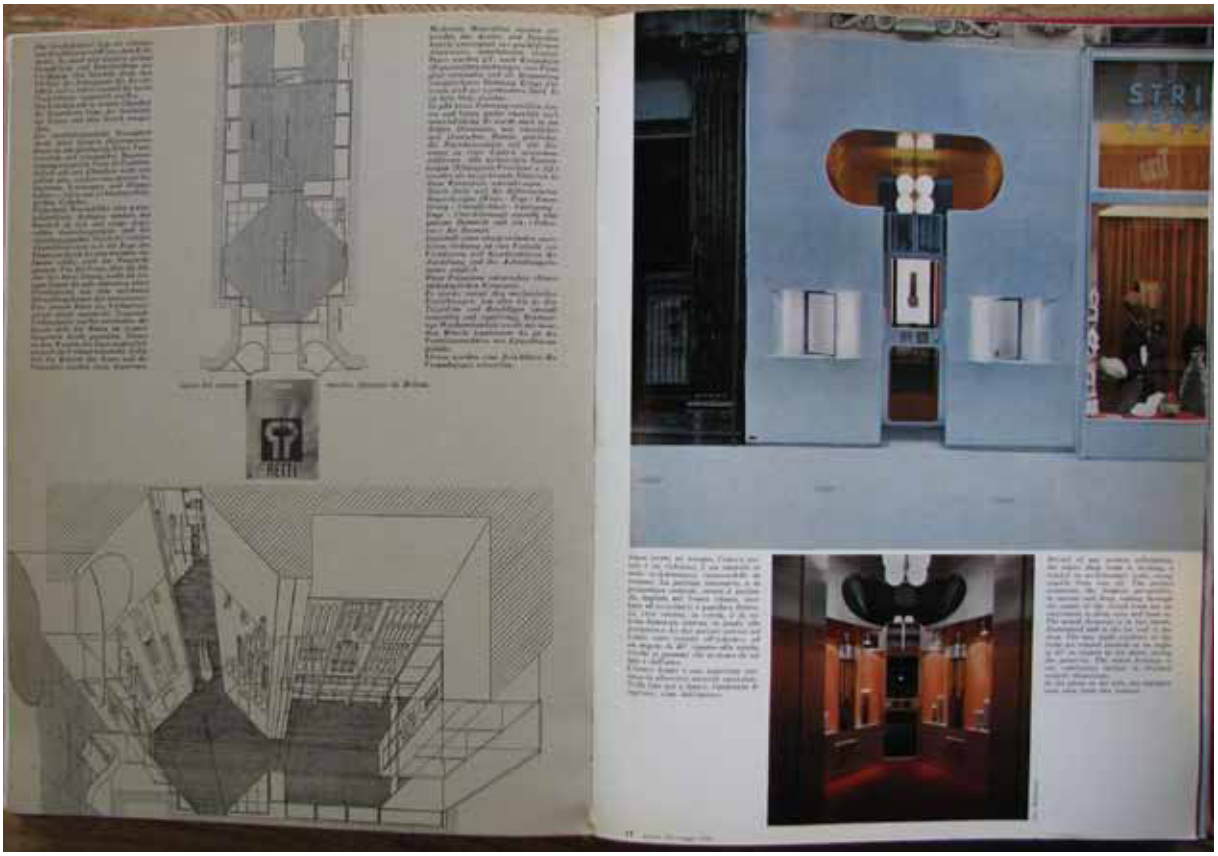
74 75

Reyner BANHAM (illustré par François DALLEGRET), «A Home is not a House», *Art in America*, avril 1965 (suite)



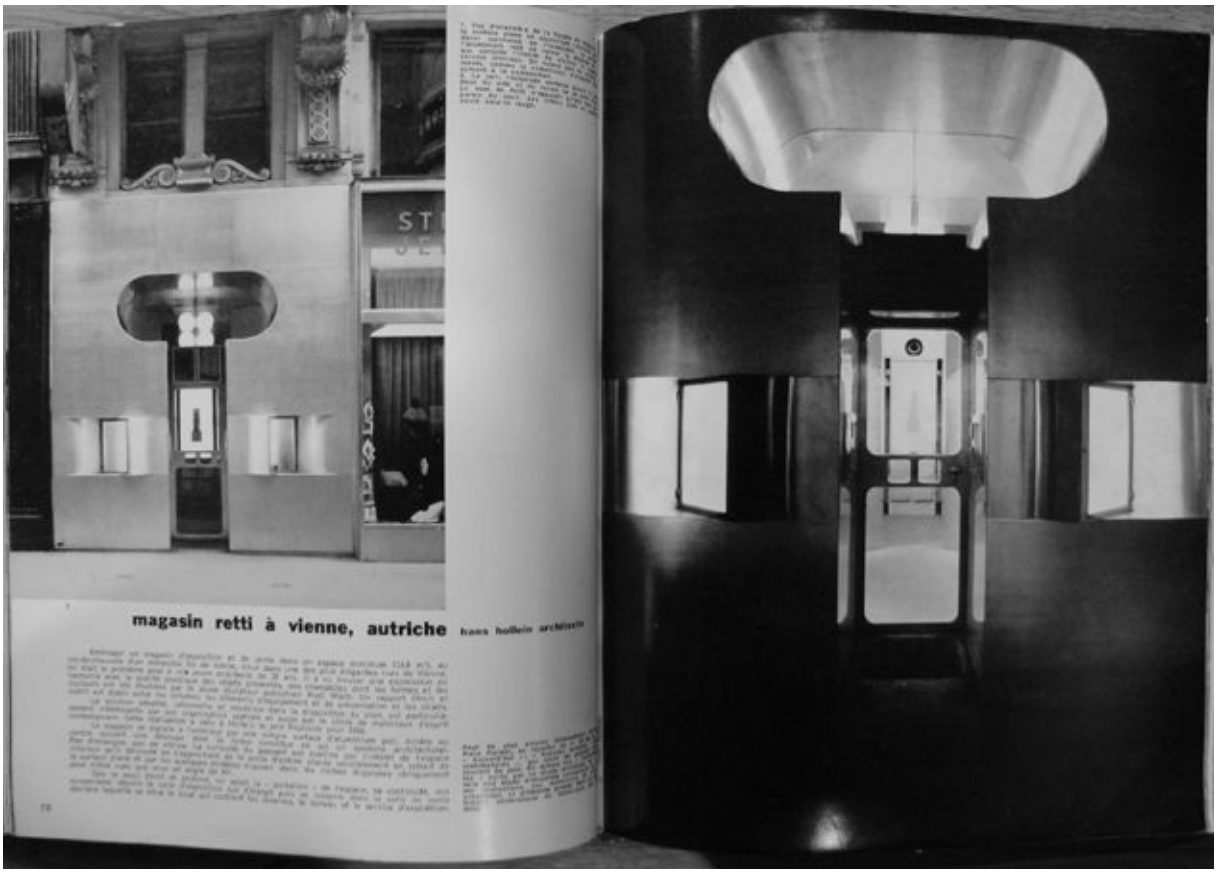
Extraits de *Domus*, mai 1966 : «Un Bar à Montréal» (Le Drug, François Dallegret)
et «Candele a Vienna» (boutique Retti, Hans Hollein)

42 43

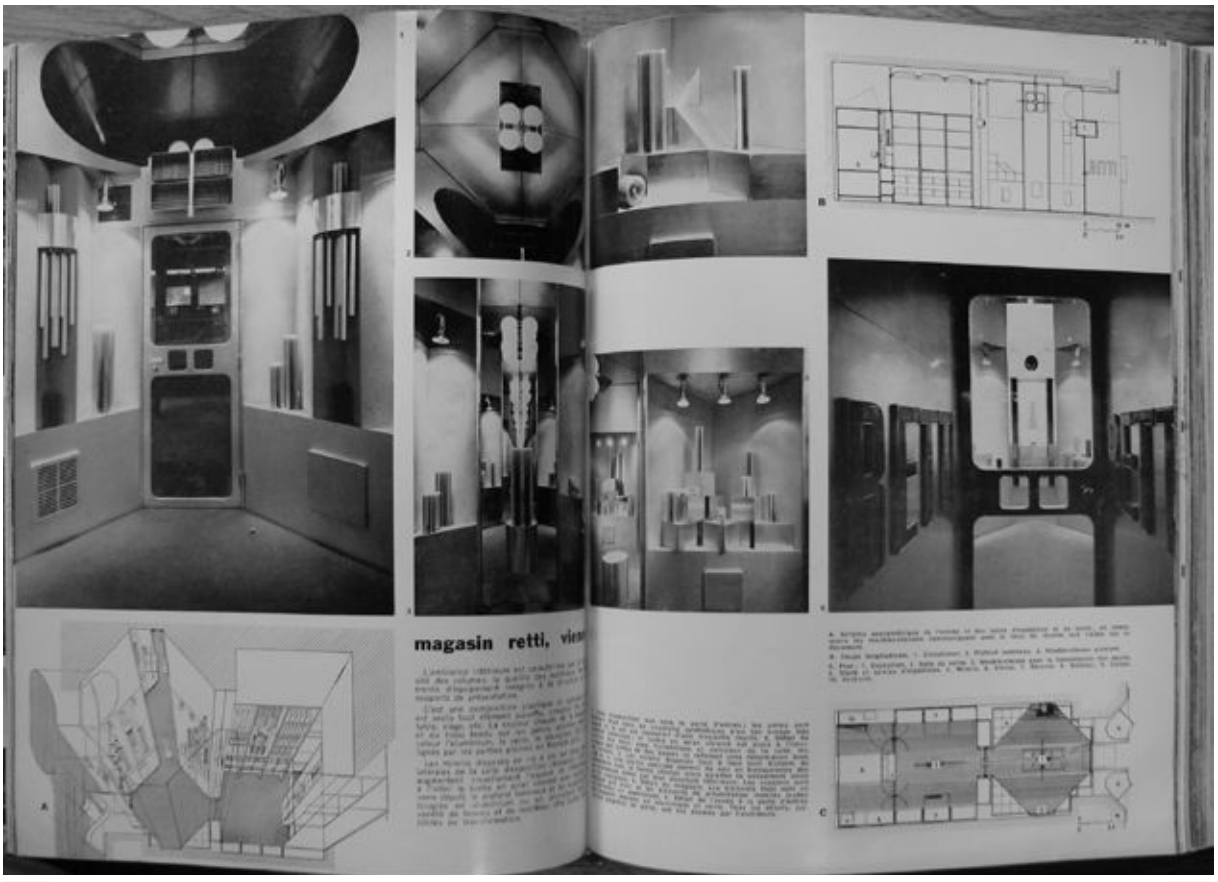


16 17

«Magasin Retti à Vienne, Autriche», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1966

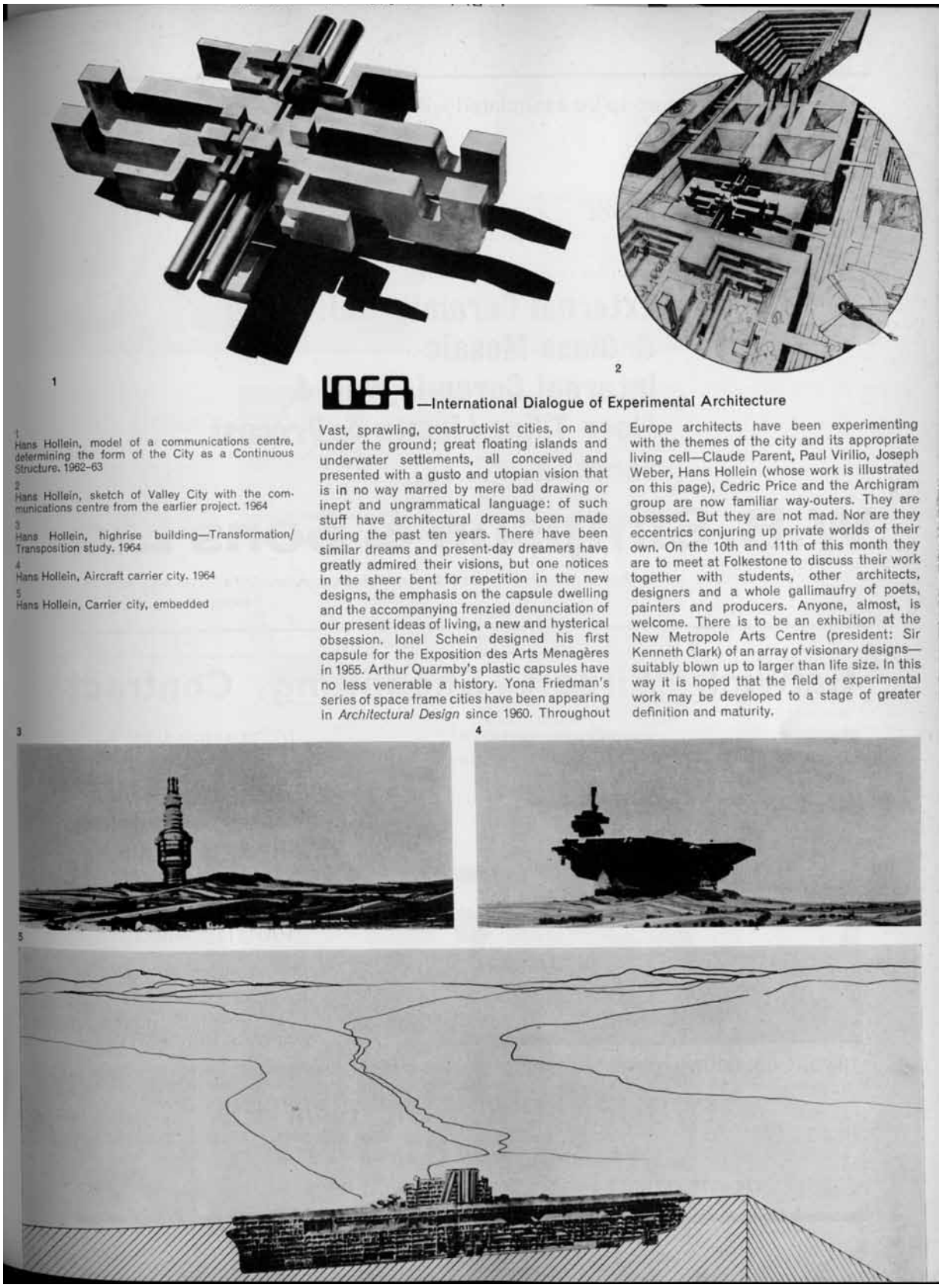


78 79



80 81

«IDEA: International Dialogue of Experimental Architecture», *Architectural Design*, juin 1966, p. 312



1

2

IDEA—International Dialogue of Experimental Architecture

1
Hans Hollein, model of a communications centre, determining the form of the City as a Continuous Structure. 1962–63

2
Hans Hollein, sketch of Valley City with the communications centre from the earlier project. 1964

3
Hans Hollein, highrise building—Transformation/Transposition study. 1964

4
Hans Hollein, Aircraft carrier city. 1964

5
Hans Hollein, Carrier city, embedded

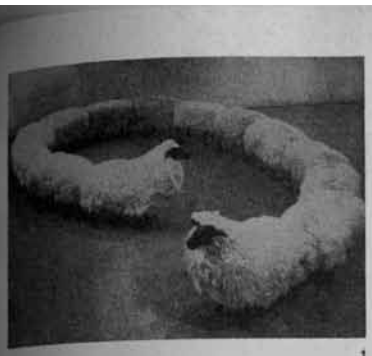
Vast, sprawling, constructivist cities, on and under the ground; great floating islands and underwater settlements, all conceived and presented with a gusto and utopian vision that is in no way marred by mere bad drawing or inept and ungrammatical language: of such stuff have architectural dreams been made during the past ten years. There have been similar dreams and present-day dreamers have greatly admired their visions, but one notices in the sheer bent for repetition in the new designs, the emphasis on the capsule dwelling and the accompanying frenzied denunciation of our present ideas of living, a new and hysterical obsession. Ionel Schein designed his first capsule for the Exposition des Arts Menagères in 1955. Arthur Quarmby's plastic capsules have no less venerable a history. Yona Friedman's series of space frame cities have been appearing in *Architectural Design* since 1960. Throughout Europe architects have been experimenting with the themes of the city and its appropriate living cell—Claude Parent, Paul Virilio, Joseph Weber, Hans Hollein (whose work is illustrated on this page), Cedric Price and the Archigram group are now familiar way-outers. They are obsessed. But they are not mad. Nor are they eccentrics conjuring up private worlds of their own. On the 10th and 11th of this month they are to meet at Folkestone to discuss their work together with students, other architects, designers and a whole gallimaufry of poets, painters and producers. Anyone, almost, is welcome. There is to be an exhibition at the New Metropole Arts Centre (president: Sir Kenneth Clark) of an array of visionary designs—suitably blown up to larger than life size. In this way it is hoped that the field of experimental work may be developed to a stage of greater definition and maturity.

3

4

5

«Cosmorama», *Architectural Design,* août 1966 (extrait : p. 268)



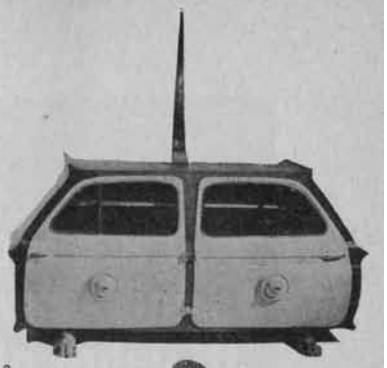
1

2

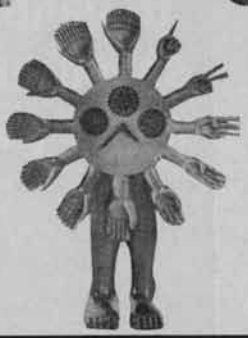
Way-out furniture

Anything for a change. If architects are unwilling or unable to indulge in follies, then the furniture designers feel that *they* must. François Lalanne, who first startled Parisians with the rhinoceros that he exhibited at *Galerie J*, showed a new range of chairs at the *Salon de la Jeune Peinture* this year in the form of sheep or semi-sheep. They can be formally grouped **1** or free ranging **2**. In New York an exhibition of Fantasy Furniture, by five different designers, at the Museum of Contemporary Crafts has determinedly set out to prove that furniture need not be for use; it can be designed just to fill up space and perhaps prompt mirth. And it can poke fun at the stylists. Fabio de Sanctis and Ugo Sterpini's walnut buffet has Fiat 600 doors and a tail fin **3**. All, however, is not mirth. Pedro Friedeberg's clock might be a surrealist finger exercise **4**, but his stated intentions have other points—'I am particularly fond of social problems and cloud formations,' he writes, 'I am an idealist. I am certain that very soon now humanity will arrive at a marvellous epoch totally devoid of Knoll chairs or Danish coffee tables, and the obscenity of Japanese rock gardens 5000 miles from Kyoto.'

Vogue (*France*), April 1966; *Industrial Design*, March 1966; *Progressive Architecture*, March 1966



3



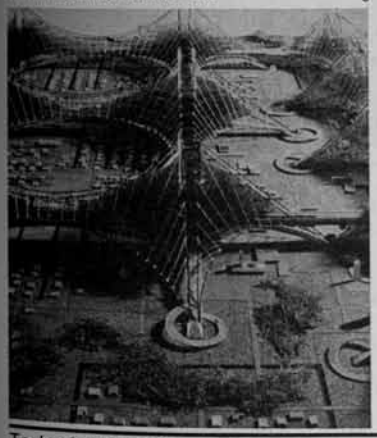
4

Japan plans

Y. Hosaka and his group have a proposal for creative cities. The ground is to be freed for 'living' man; giant suspended platforms and a network of roads are to be built for 'organization' man—the natural environment in sharp contrast to the artificial one. The oddity is that the artificial environment is made to loom ominous over the natural one.

Kenchiku Bunka, November 1965

5



6

7

The flying house

Warren Chalk

In the current preoccupational climate of mass-produced capsule dwellings, one of the principal constraints has been the bulk restriction discipline imposed by existing road, rail and shipping transportation regulations governing the size of objects in transit from factory to site. This inevitably swung opinion in favour of on-site assembly kit ideals as opposed to a complete factory-assembled product. Recent developments, however, in Russia **6** and the United States **7** with helicopter transporters could well lead to increased development in the other direction. The Buckminster Fuller heilift *key image* **8**, so long with us, may soon be due for revision.

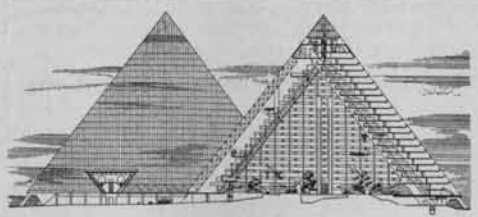
Paris Match

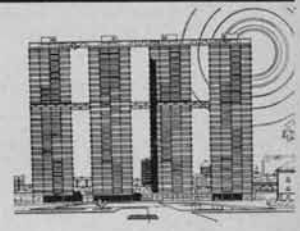
8

Technological environment

Constructivism, it has long been taken for granted, is a dead cause in Russia. But suddenly, with the need to build tenable living environments in the new lands of Siberia, bold and altogether surprising projects on the Constructivist theme—and far better worked out than any previous ones—have been published in the Russian journal *CCCP*. Nor are they utopian images; they are likely to be built.

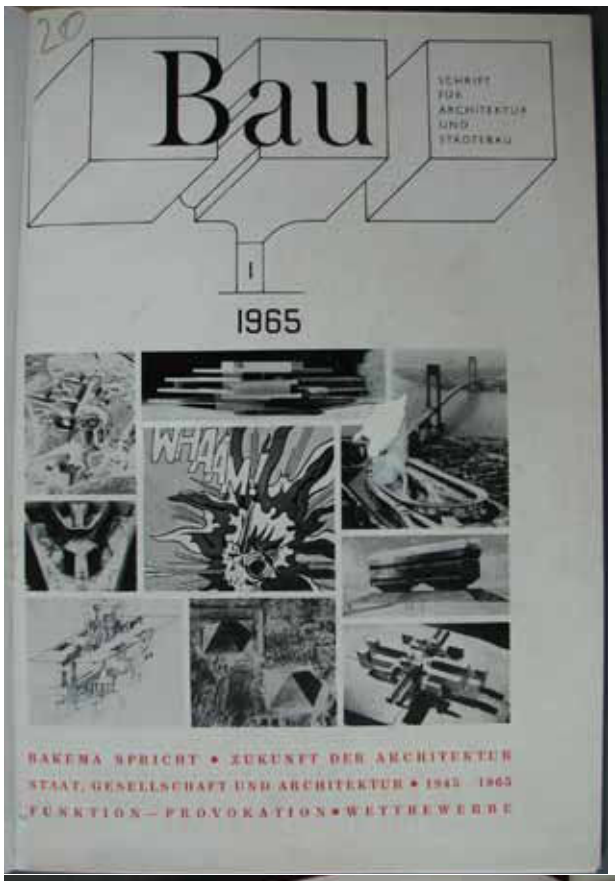
CCCP, 10, 1965



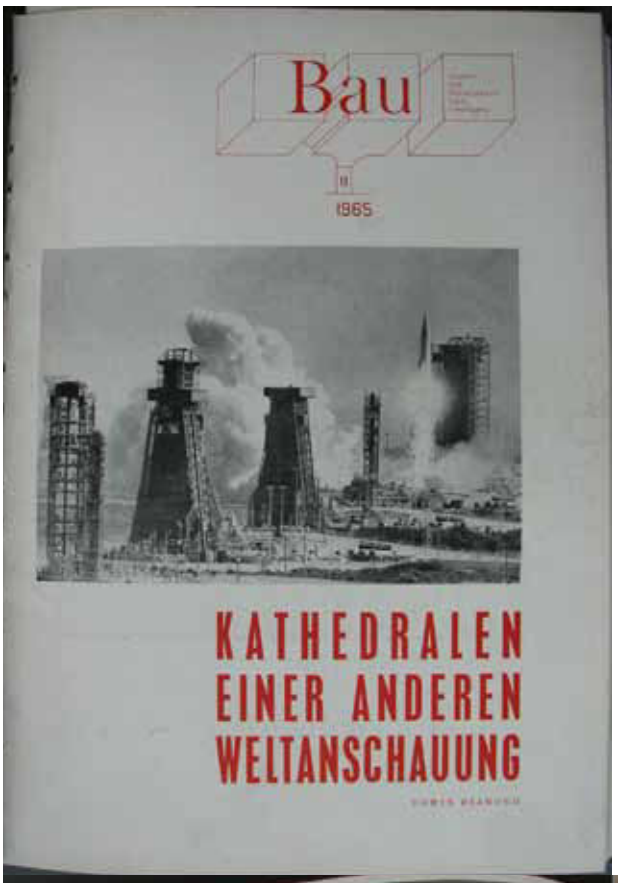


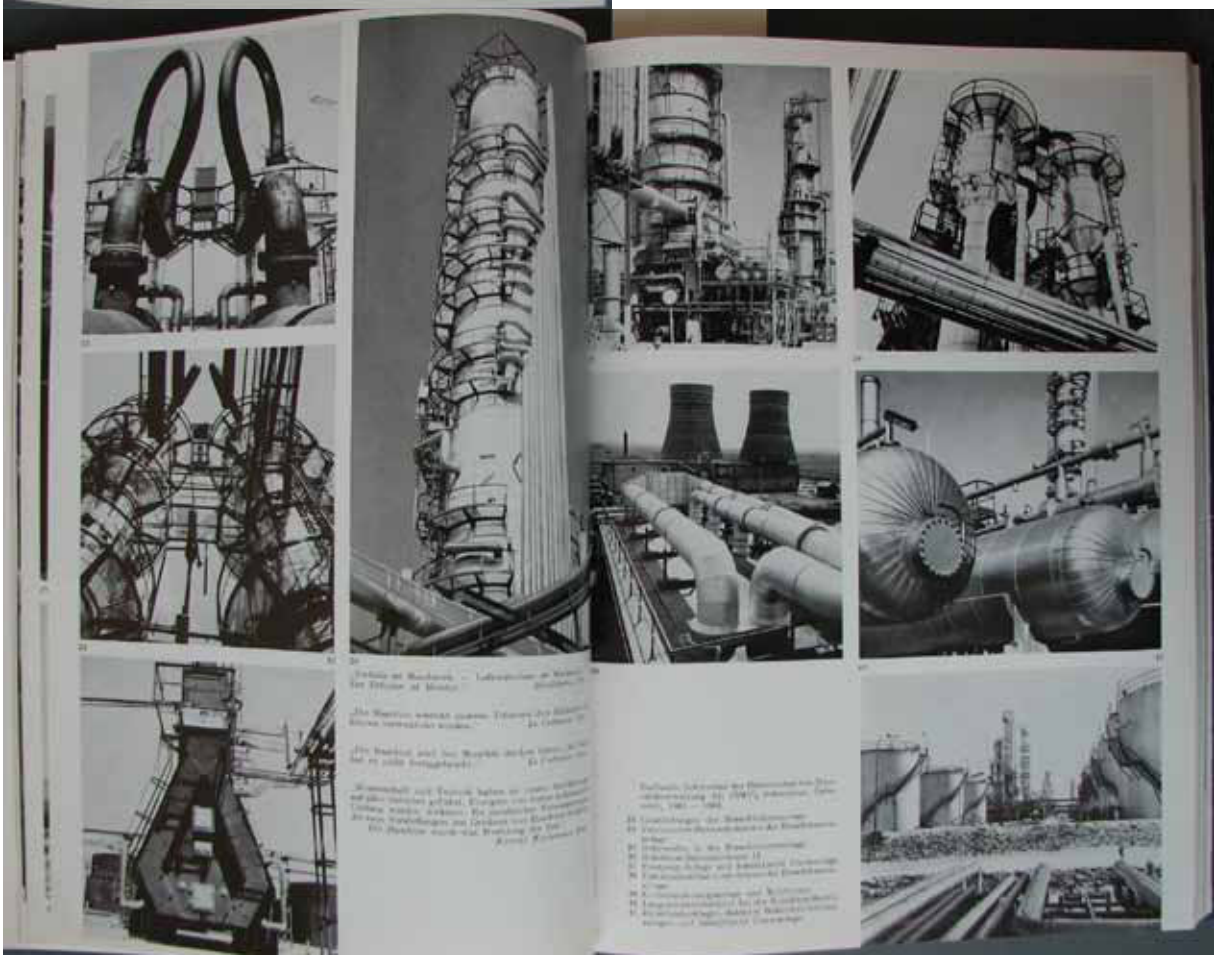
269

Extraits de *Bau I*, 1965 : couverture;
Hans HOLLEIN, «Zukunft der Architektur», double-page d'ouverture (p. 8-9)



Extraits de *Bau II*, 1965 : couverture (titrée «Cathédrales d'une autre Exposition universelle»); Hans HOLLEIN, «Technik», dernière double-page (p. 52-53)





«IDEA: International Dialogue of Experimental Architecture», *Bau 3*, 1966, p. 55

IDEA

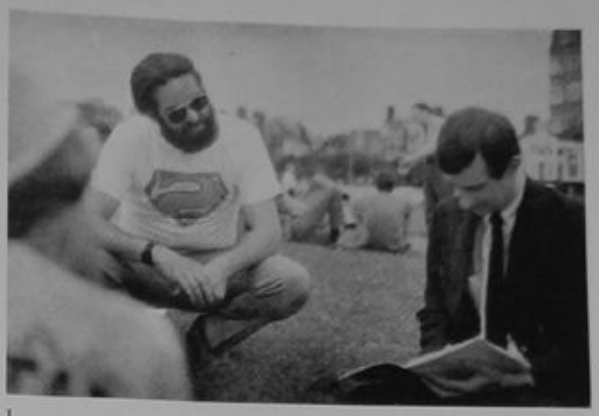
INTERNATIONAL DIALOGUE OF EXPERIMENTAL ARCHITECTURE

Vom 9. bis 11. Juni fand in Folkestone, England, ein internationales Symposium für experimentelle Architektur statt, das von der Archigramgruppe (London) veranstaltet wurde, welches eine Anzahl von Personen — und Projekte in einer parallel geführten Ausstellung — zu diesem Thema vorstellte. Es sprachen unter anderen: Peter Cook, Claude Parent, Cedric Price, Yona Friedman, Arthur Quarmby, Josef Weber und Hans Hollein. Bei vollgepacktem Auditorium kam es zu hitzigen Debatten über die Ausführungen. Es ist bemerkenswert, daß solche Bestrebungen in England für so interessant befunden werden, daß der Wohnbauminister Lord Kennet (Wayland Young) diese Tagung eröffnete und an den Vorträgen teilnahm. Reyner Banham gab das Schlußreferat. In einem Teil seiner Ausführungen stellte er die Frage, ob für viele der Aufgaben, mit denen heute das „enclosure business" konfrontiert ist, die Antwort noch Architektur ist. Vielleicht sei es besser, an Stelle einer schützenden Umhüllung gegen die Witterung den Leuten eine Injektion gegen Schnupfen zu geben.

H. H.

1 Superman Reyner Banham
2 Ideaman Yona Friedman
3 Ausstellung

This is the message from London: Skirts are going up.



1

3, 2

55

Premières apparitions médiatiques du chantier d'Habitat 67 en Europe : en Allemagne, dans *Bauwelt* du 27 juin 1966; repris en Angleterre par *Architectural Design* en août 1966

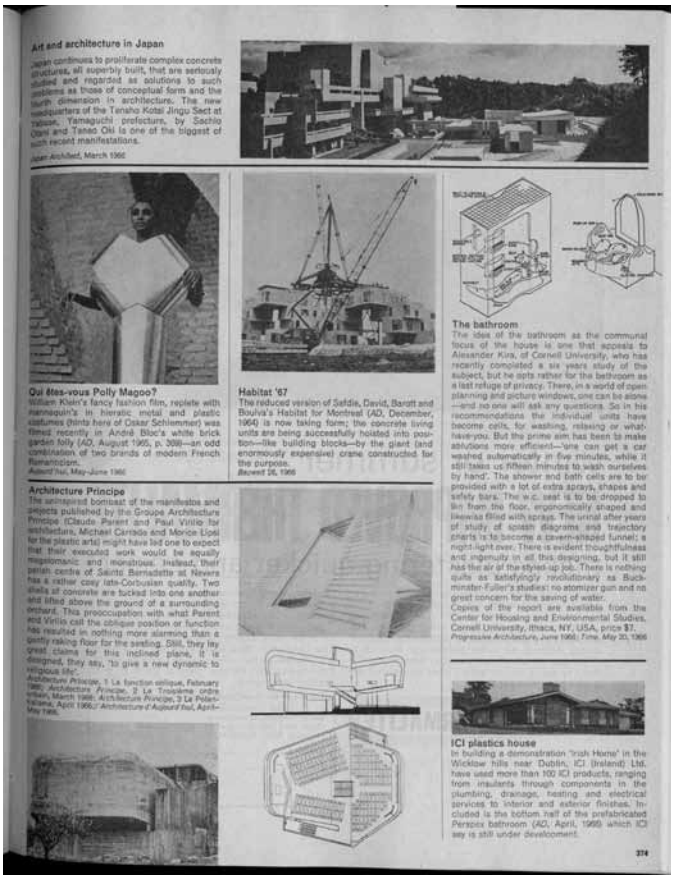
Weltkongreß
Tokio 1966

東

Die Kongreßarbeit an den Problemen „Stadtzentrum" und „Wohnungsstandards"

Montreal zu hoher Prüne

738 6606BAUW



Art and architecture in Japan

Habitat '67

The bathroom

Qui êtes-vous Polly Magoo?

Architecture Principe

ICI plastics house

374 6608AD

Première apparition médiatique nord-américaine du chantier d'Habitat 67 :
«Precasting Apartments», *Architectural Forum*, juillet 1966, p. 81

POST-TENSIONING A TERMINAL

Horizontally curved beams on tapering cruciform columns (left) support the five concrete roof panels of Smith, Hinchman & Grylls's new main terminal for the Detroit Metropolitan Airport. The roof, sliced by skylights, cantilevers 35 ft. over the road to shield vehicles from the weather (above). The main terminal, the architects say, is the world's largest post-tensioned concrete structure, with clear spans of 150 ft. Smith, Hinchman & Grylls also have designed satellite terminals for American, Northwest Orient, and United Airlines as part of the airport's expansion program.

INTEGRATING A TOWER

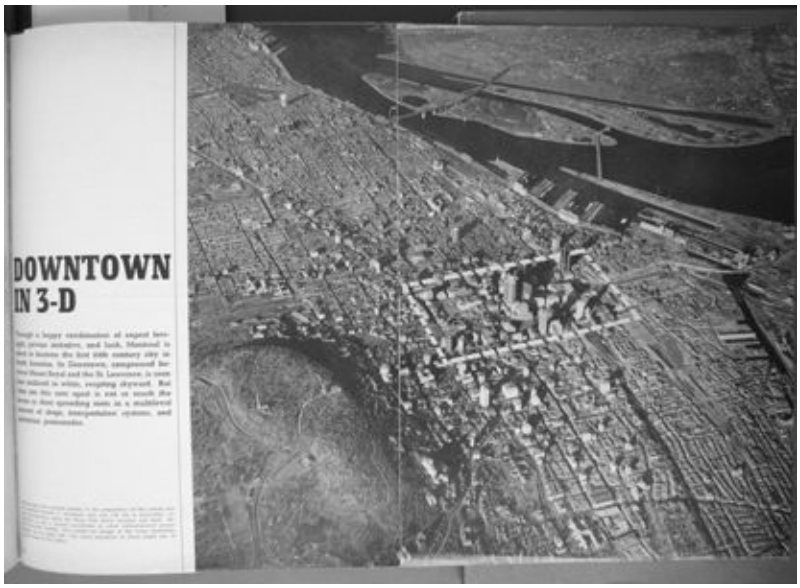
The round columns that are the dominant feature of the monumental Kline Science Center tower at Yale (left), designed by Philip Johnson and Richard Foster, combine structure and services. They are of reinforced concrete, with vitreous tile exhaust ducts inside, a cladding of dark brick out, and spandrels of light sandstone between them. Laboratories and offices are arranged around the tower's perimeter; interior spaces are devoted to such things as fish tanks and plant rooms which require a thoroughly controlled environment. The deep colonnade at the top of the building surrounds vast mechanical rooms containing cooling equipment for the entire center, including two earlier Johnson laboratories and some 19th century buildings with which the somber tower blends exceedingly well.

PRECASTING APARTMENTS

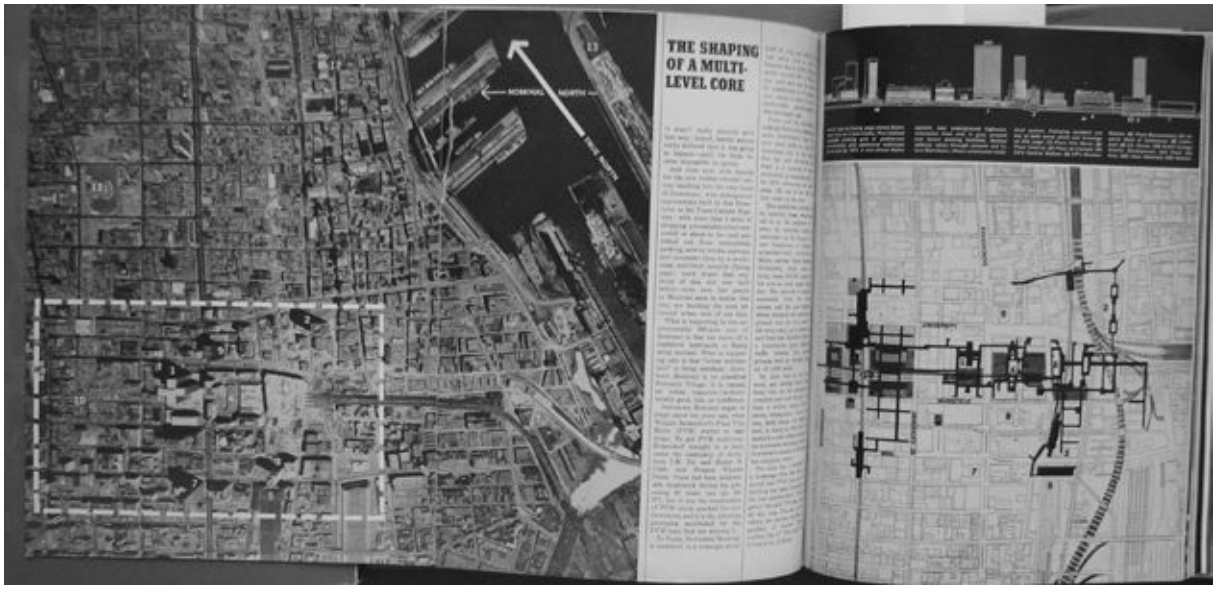
A dramatic assemblage of boxes, Moshe Safdie's Habitat 67, continues to grow on Montreal's waterfront with some of the precast apartment units seeming to hang precariously in space (above). An on-site precasting plant is mass producing 160 units with identical exterior dimensions; their outer walls serve as the structural membrane of the 12-story configuration.

81

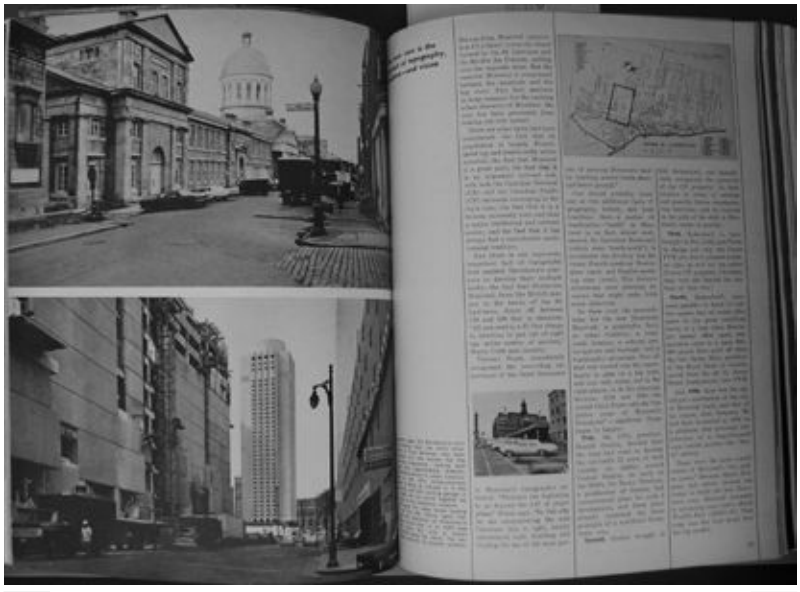
Peter BLAKE, «Downtown in 3-D», *Architectural Forum*, septembre 1966



31 32

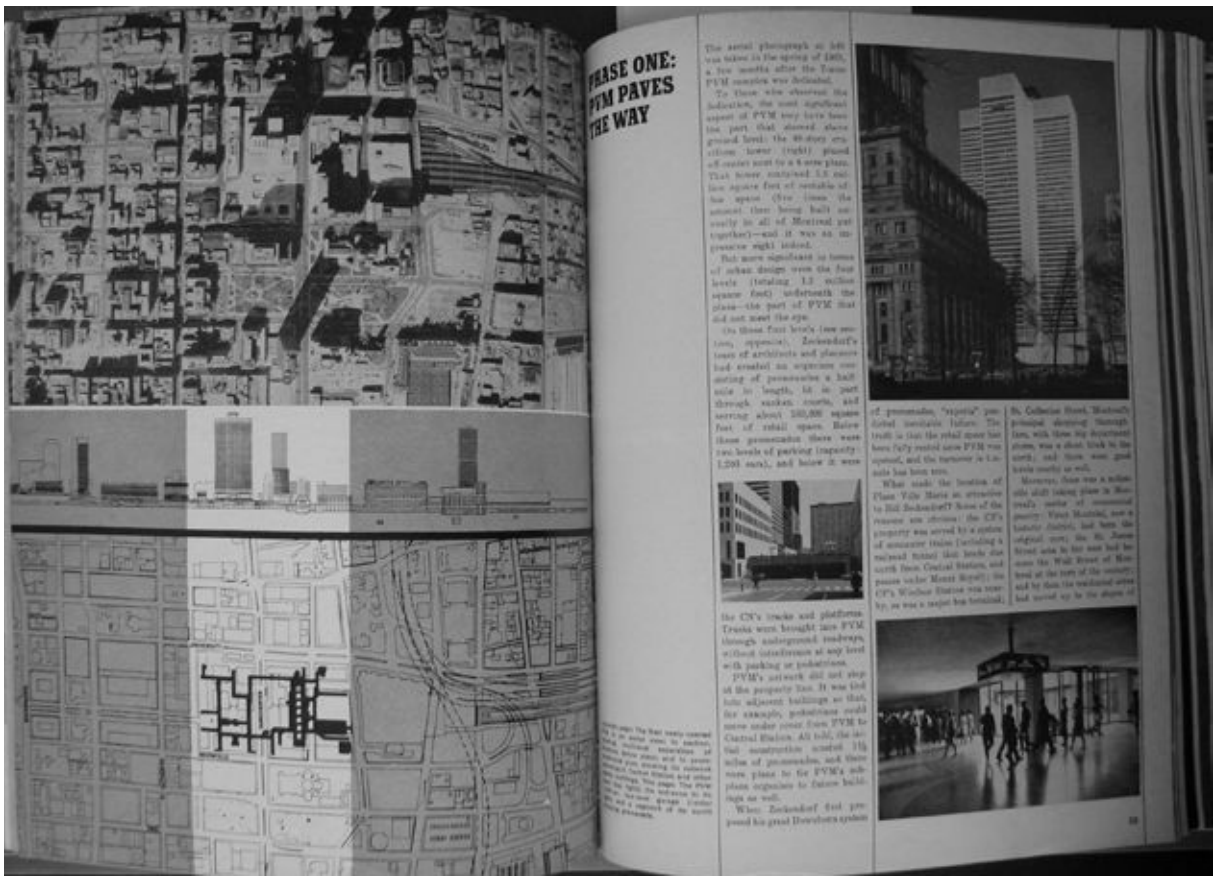


33 34 35

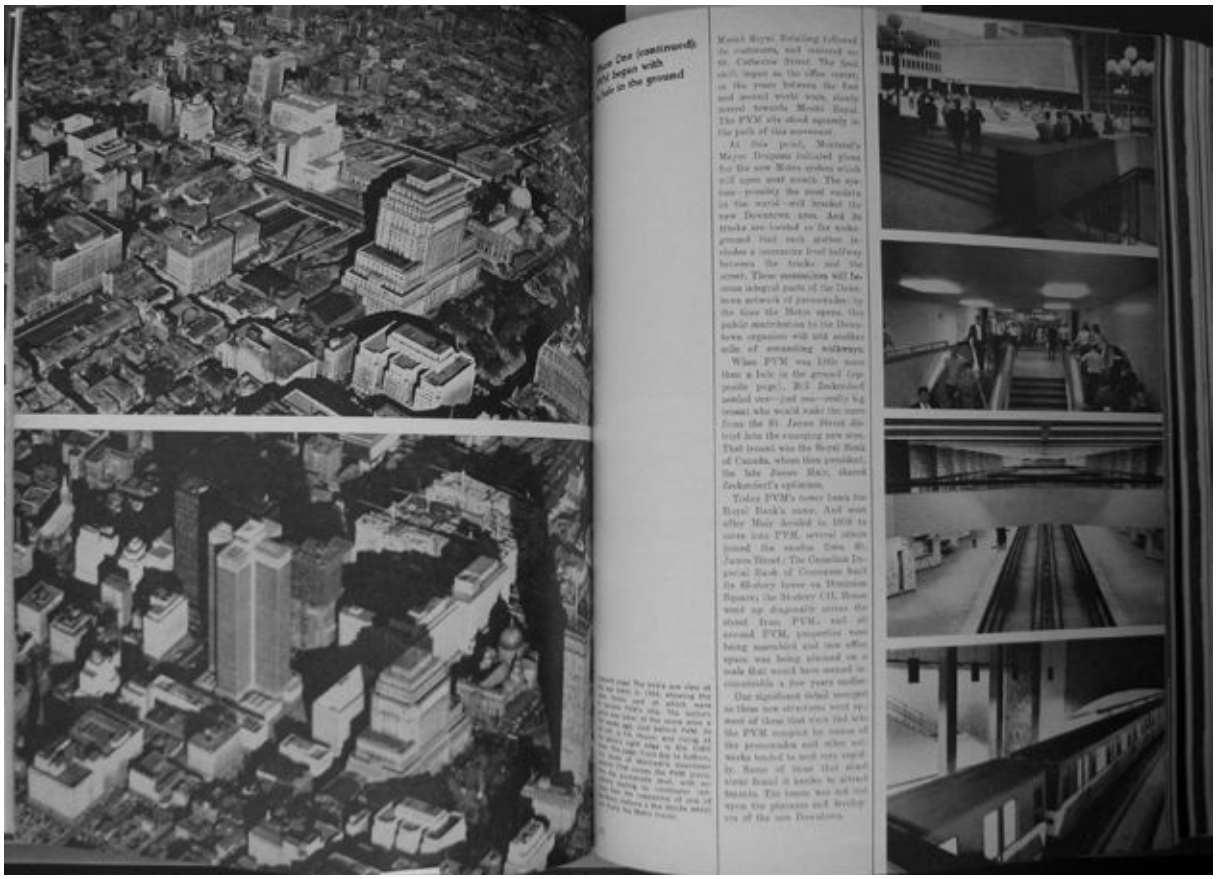


36 37

Peter BLAKE, «Downtown in 3-D», *Architectural Forum*, septembre 1966 (suite)

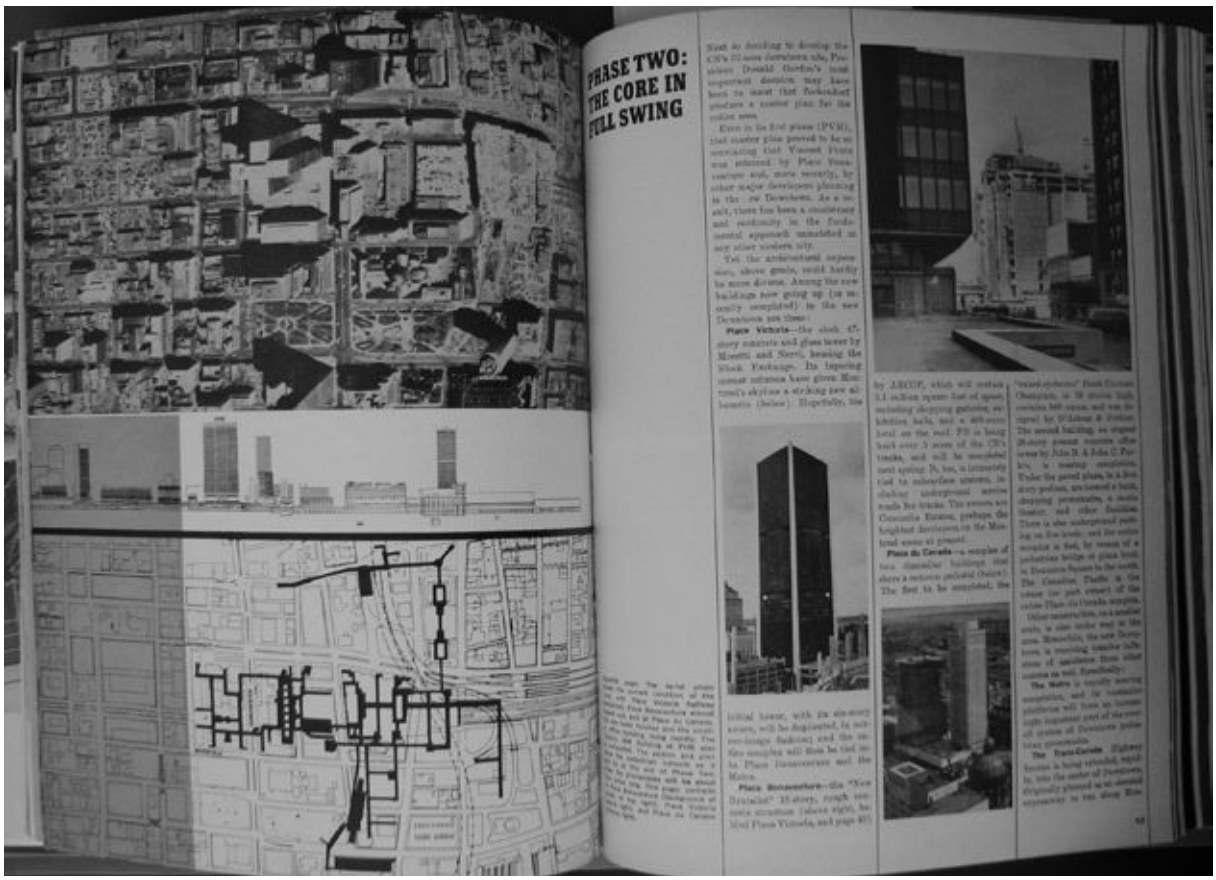


38 39

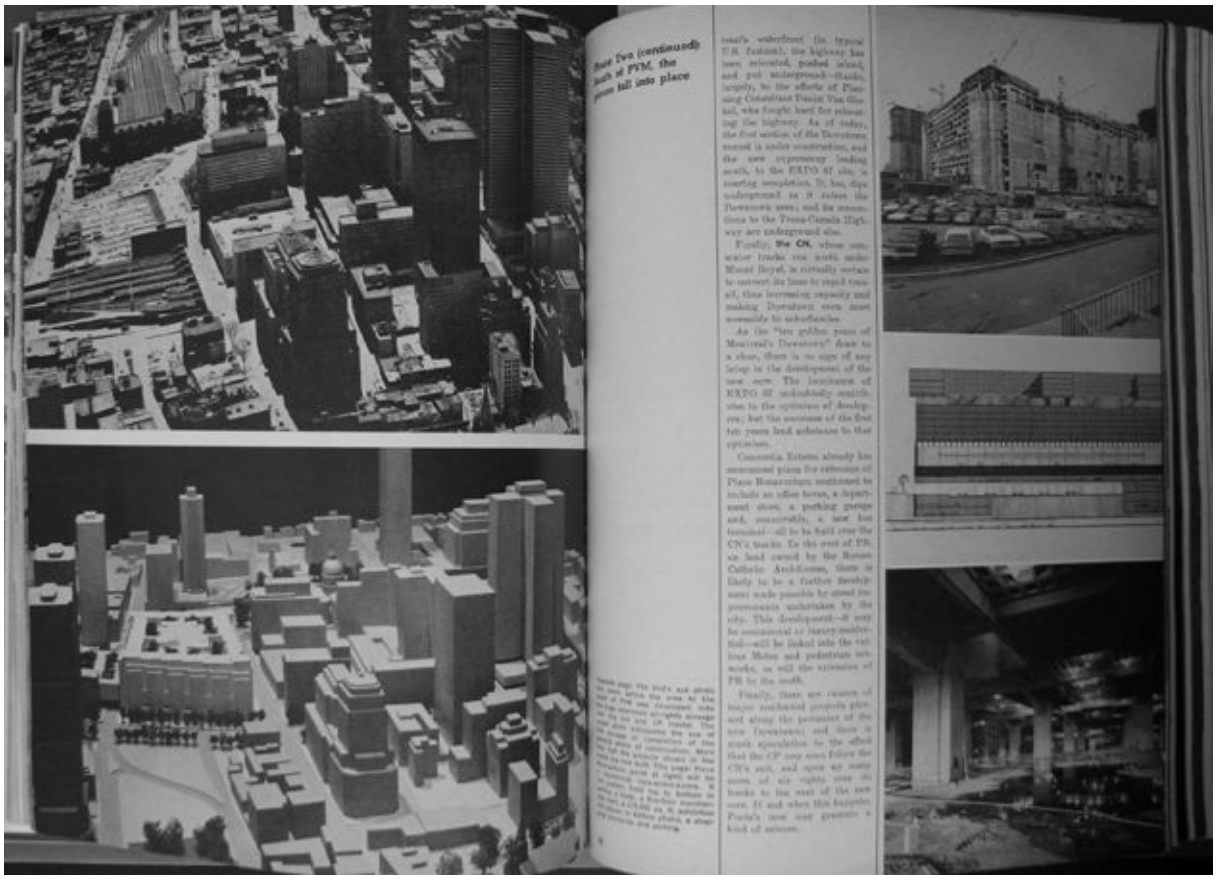


40 41

Peter BLAKE, «Downtown in 3-D», *Architectural Forum*, septembre 1966 (suite)

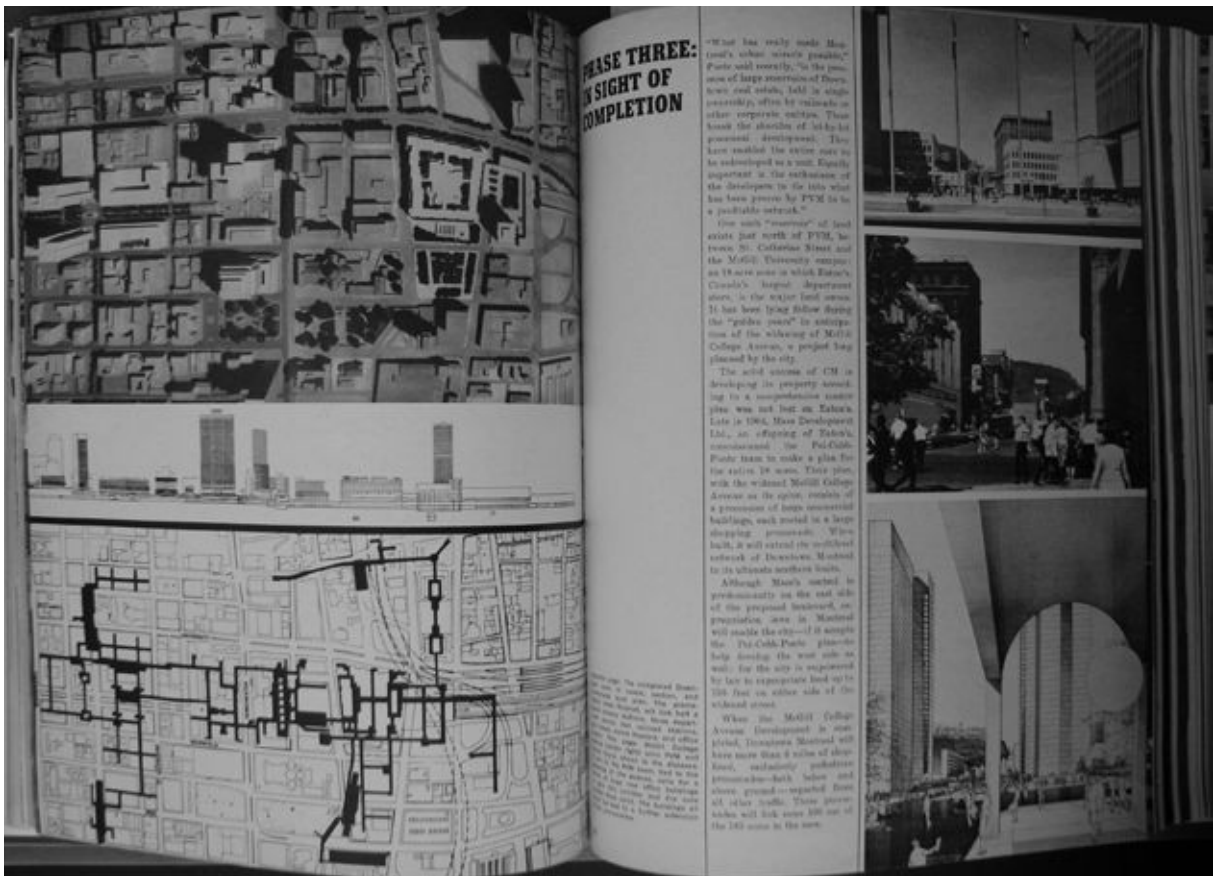


42 43

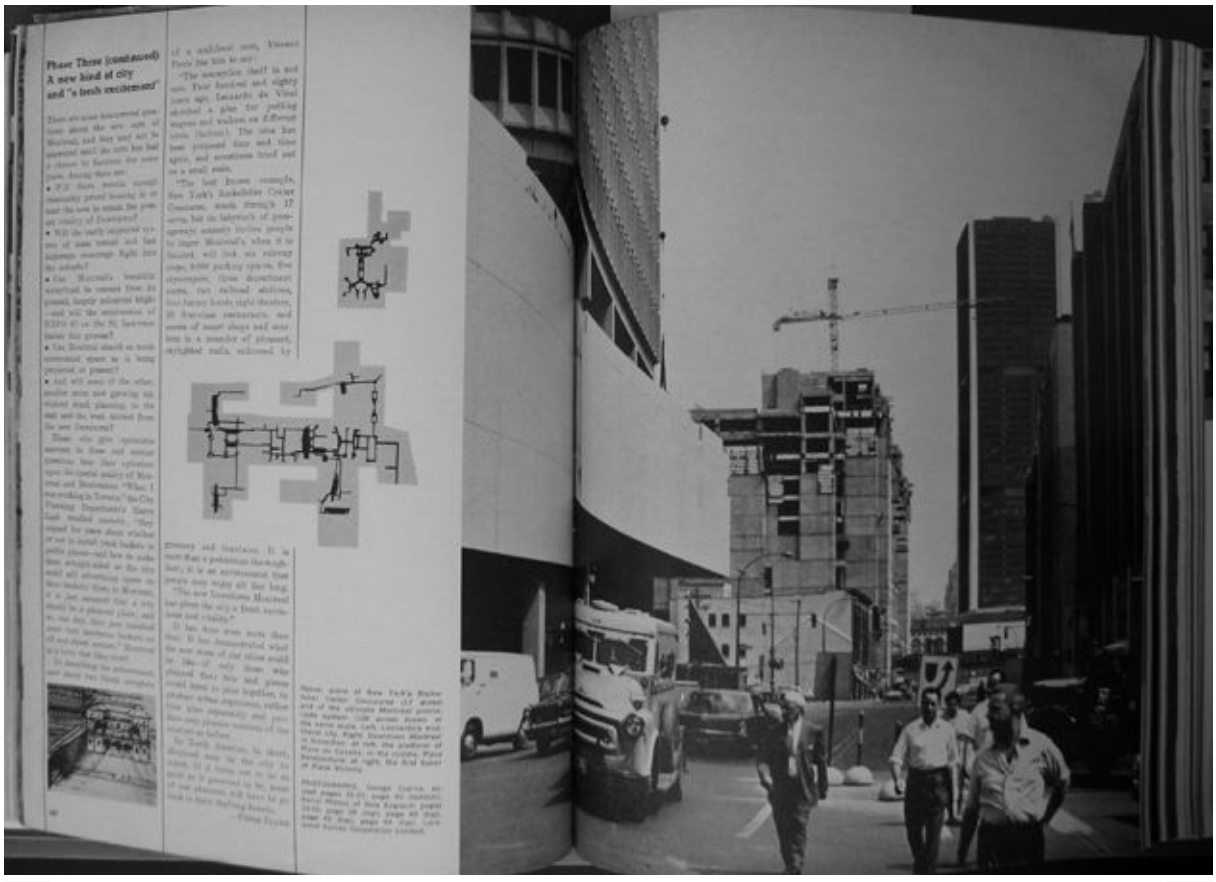


44 45

Peter BLAKE, «Downtown in 3-D», *Architectural Forum*, septembre 1966 (suite)

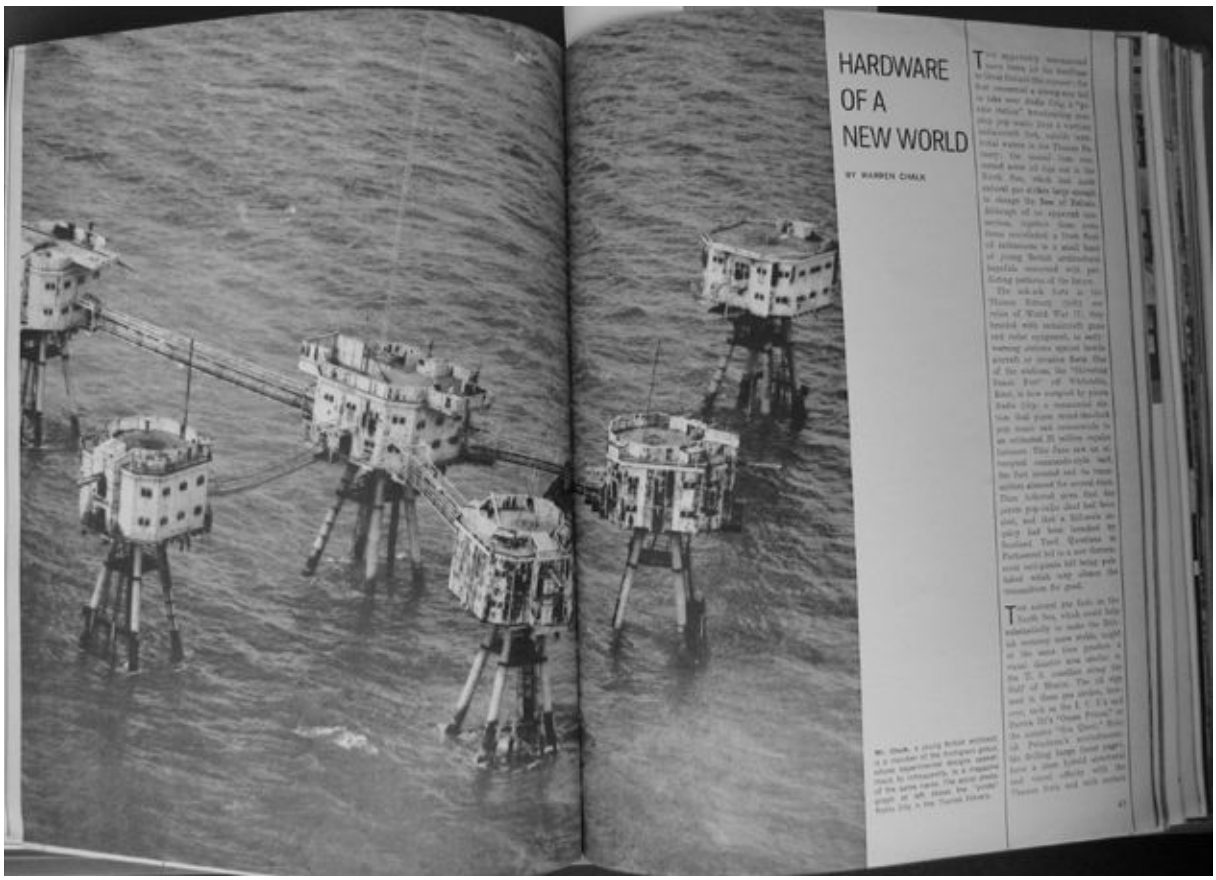


46 47

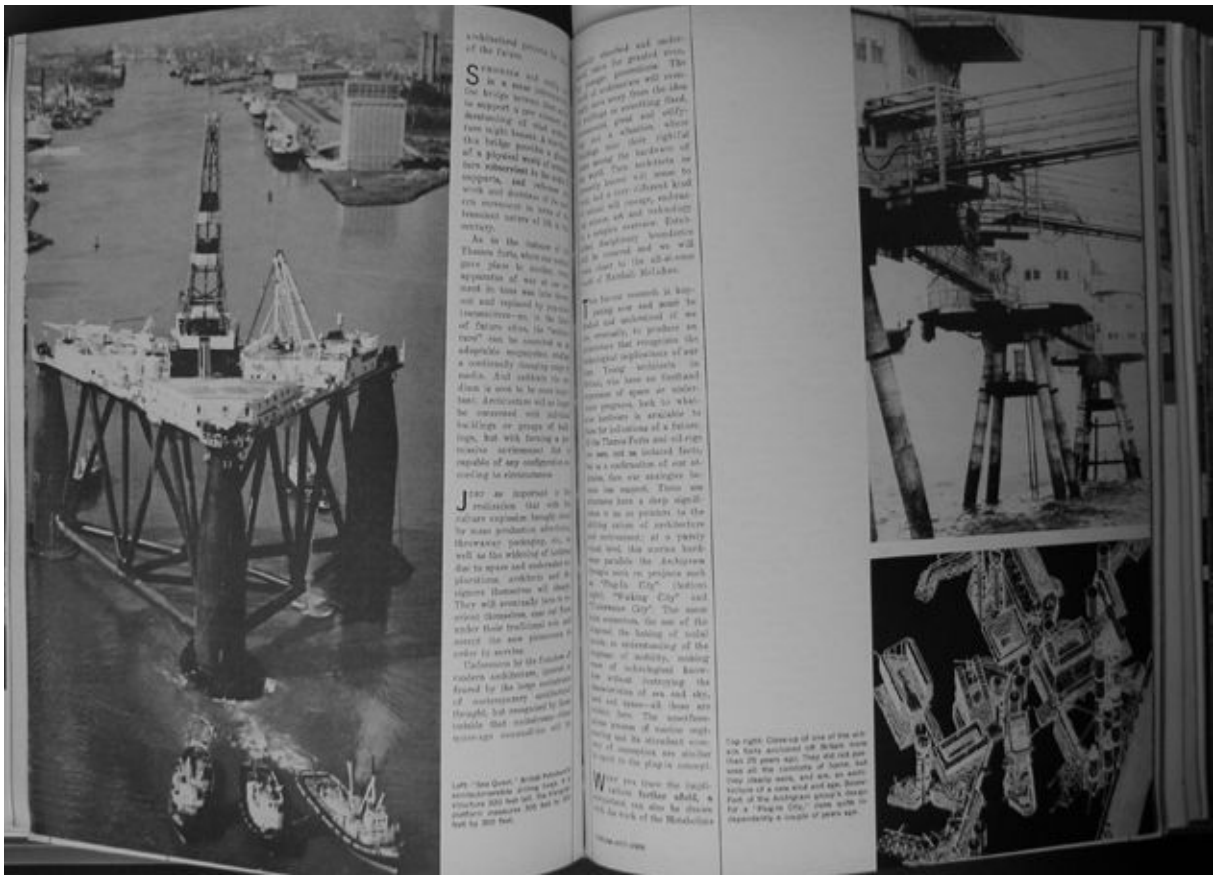


48 49

Warren CHALK, «Hardware of a New World», *Architectural Forum*, octobre 1966

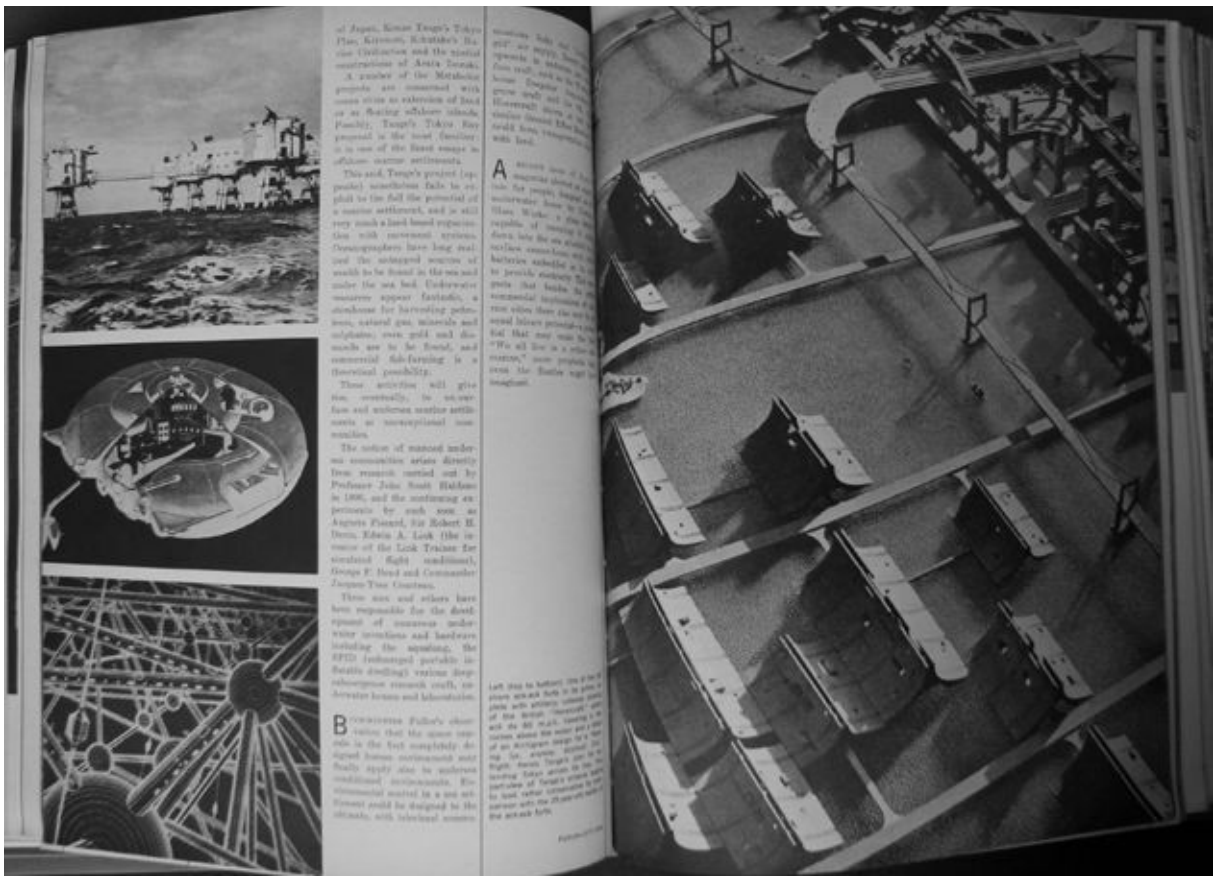


46 47

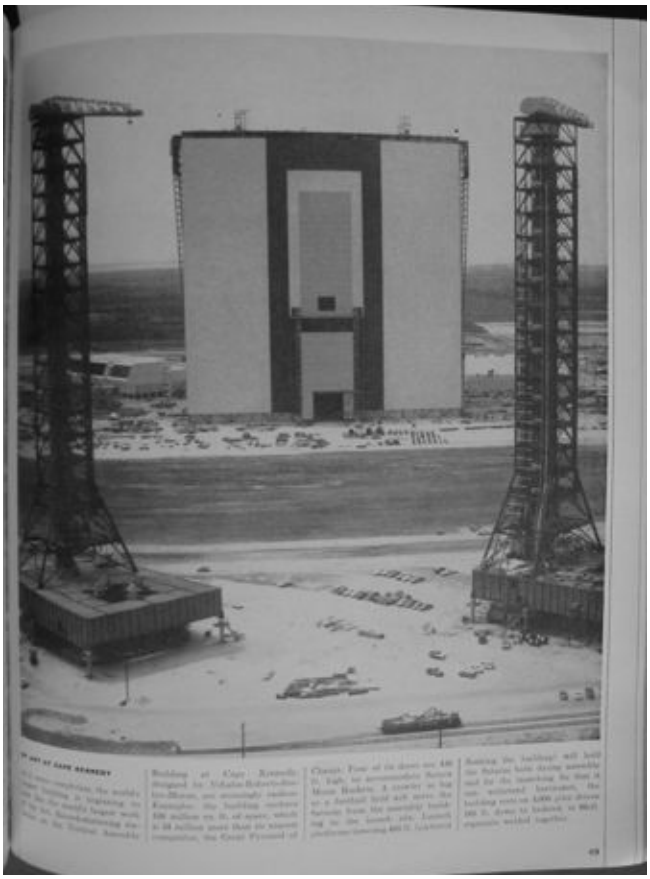


48 49

Warren CHALK, «Hardware of a New World», *Architectural Forum*, octobre 1966 (suite)
«Op Art at Cape Kennedy», *Architectural Forum*, septembre 1965, p. 49

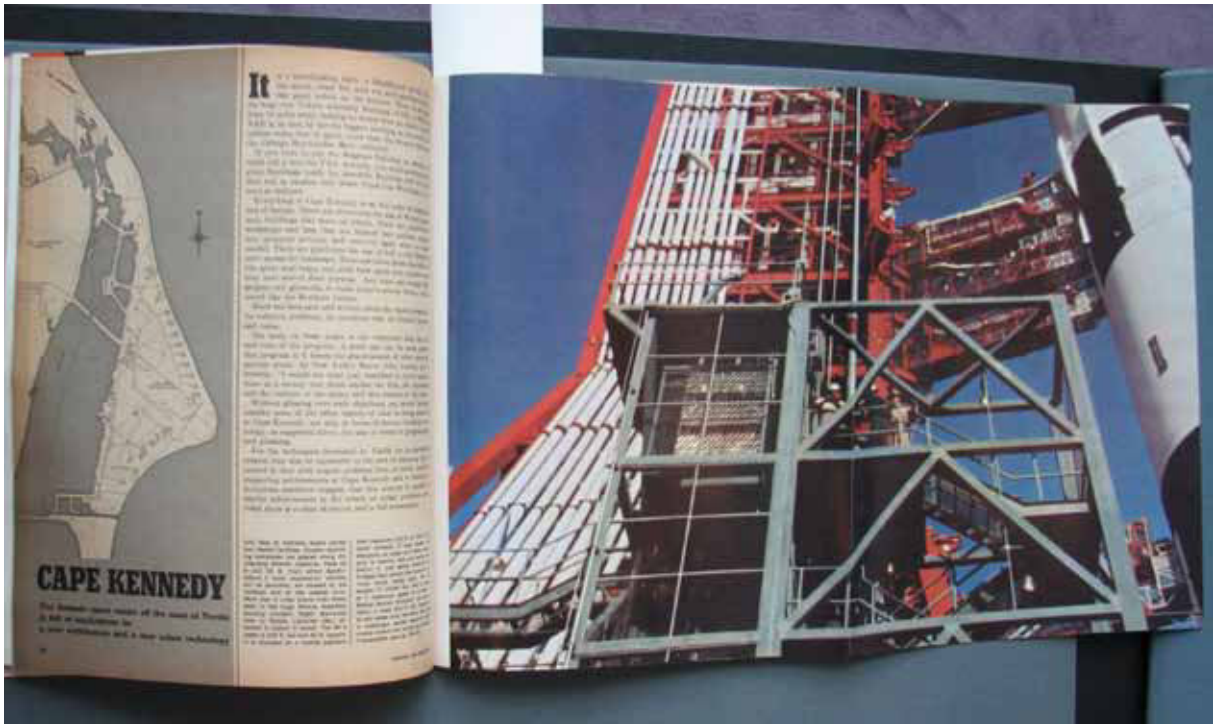


24 6610 25

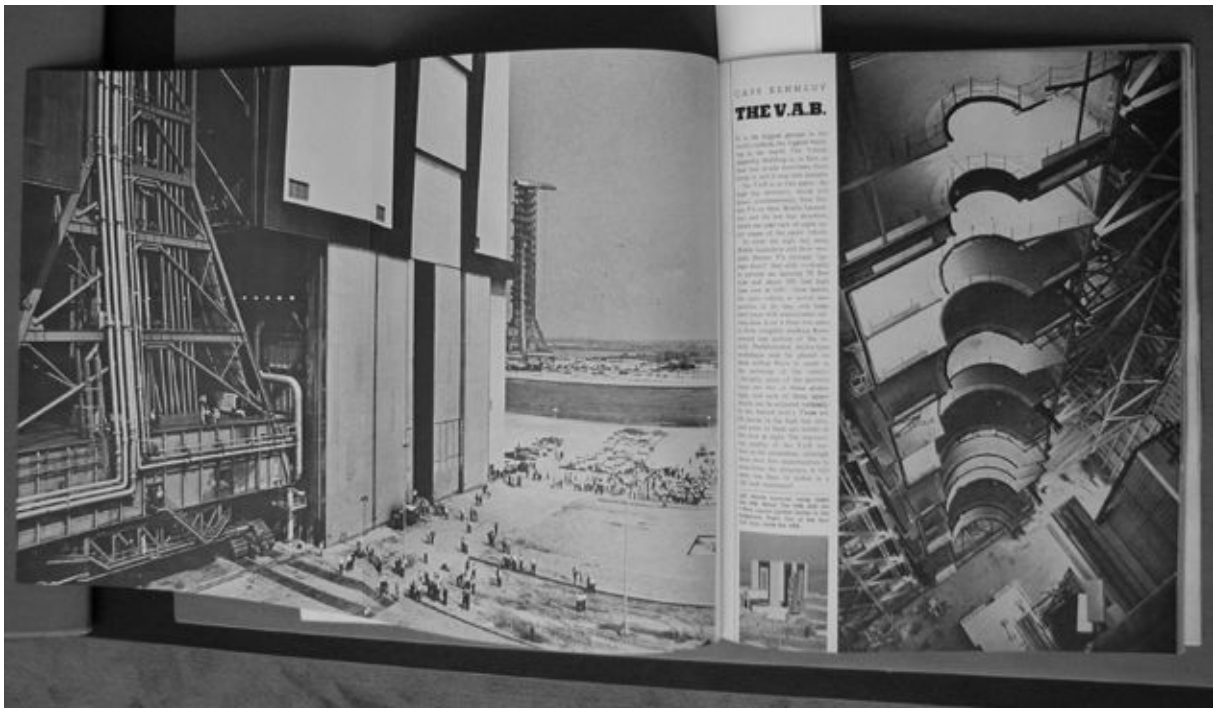


6509 49

Peter BLAKE, «Cape Kennedy», *Architectural Forum*, janvier 1967

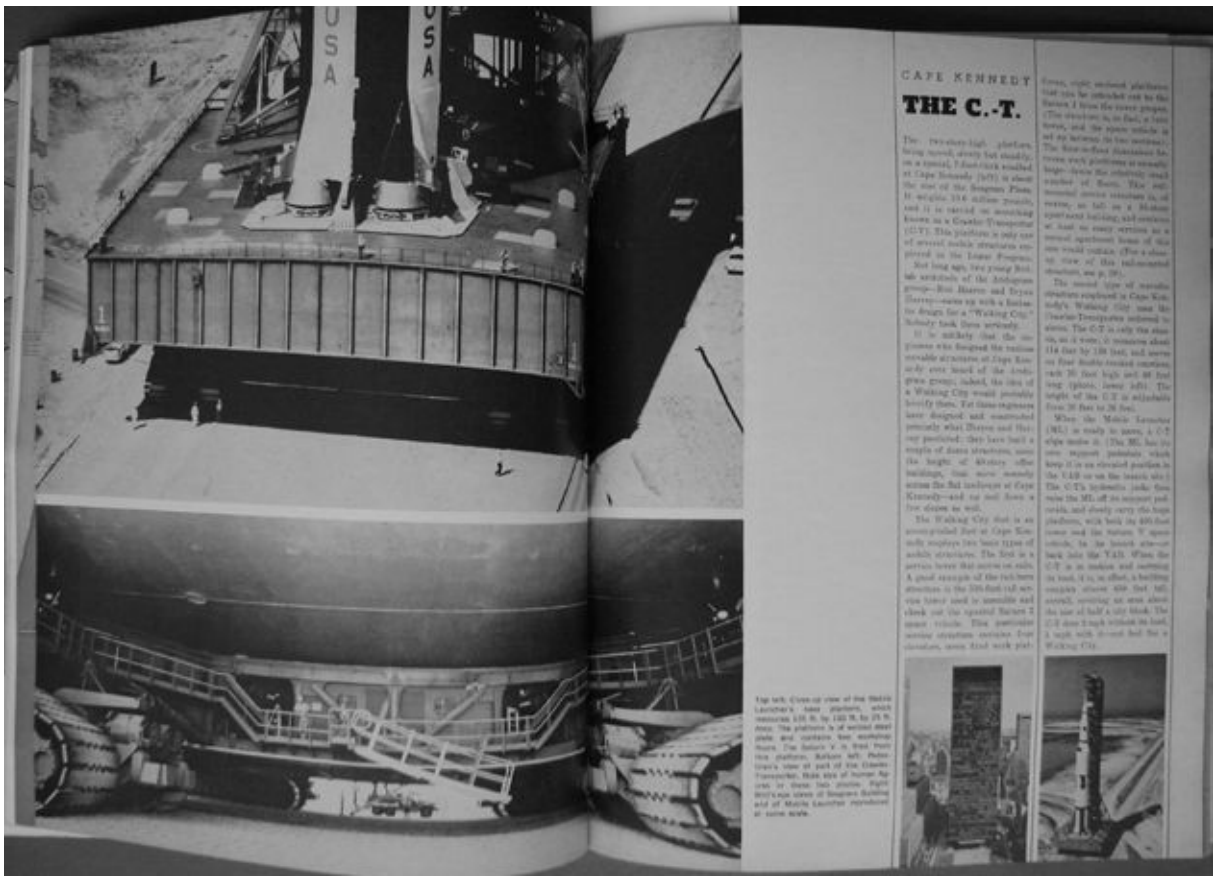


50 51 52

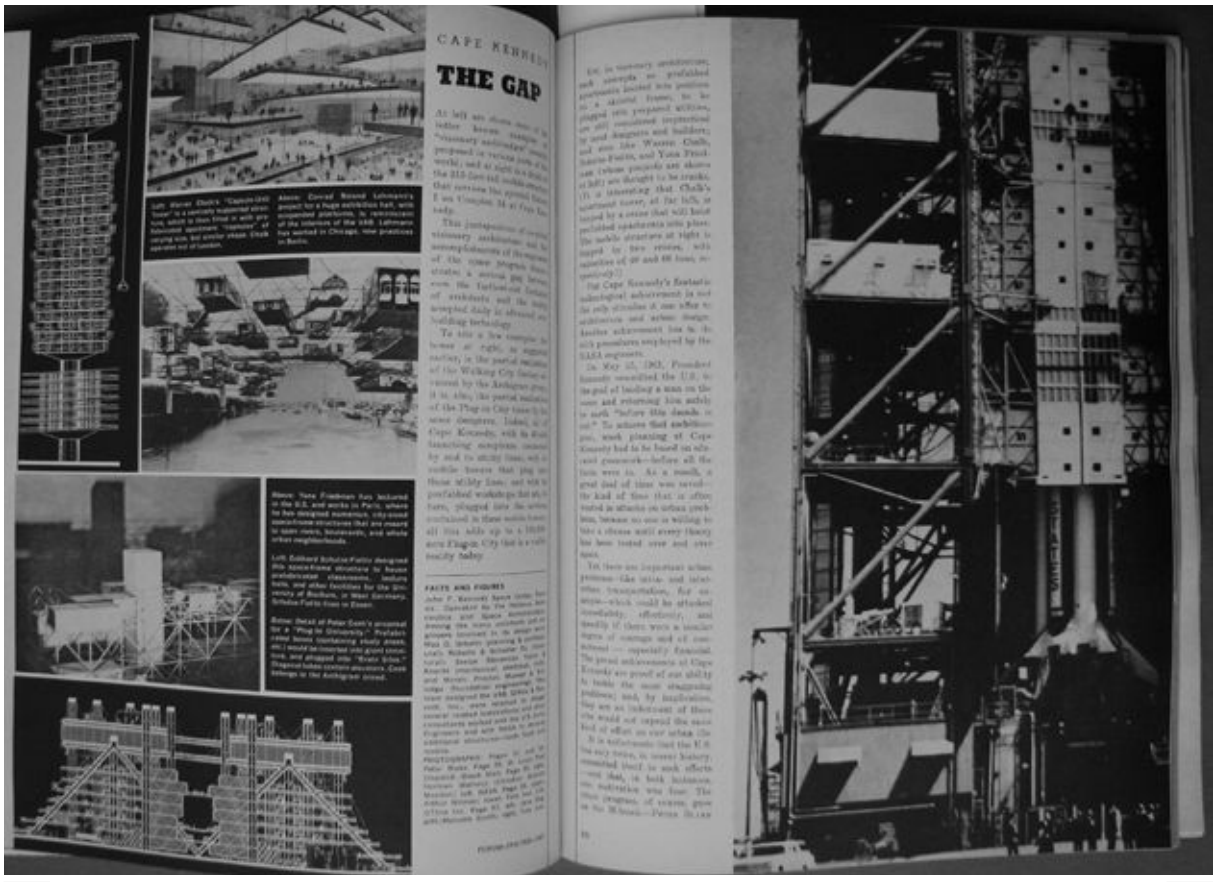


53 54 55

Peter BLAKE, «Cape Kennedy», *Architectural Forum*, janvier 1967 (suite)

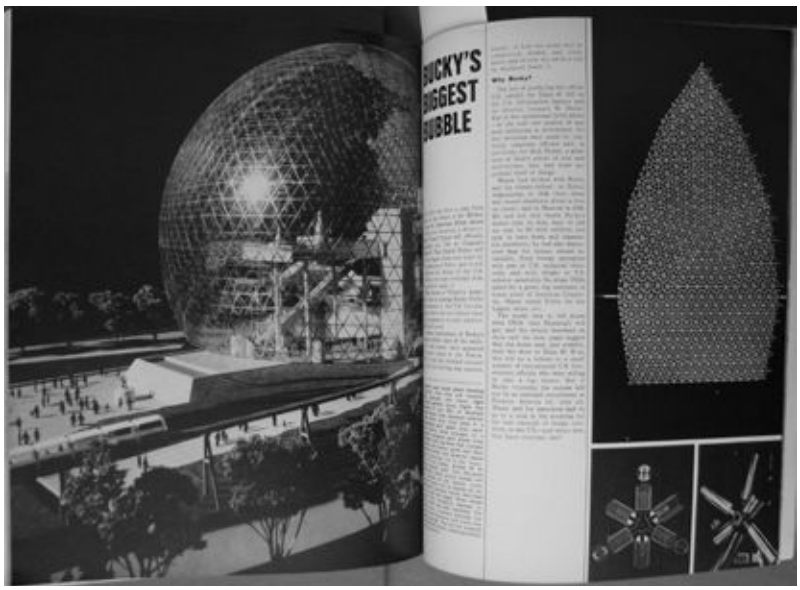


56 57

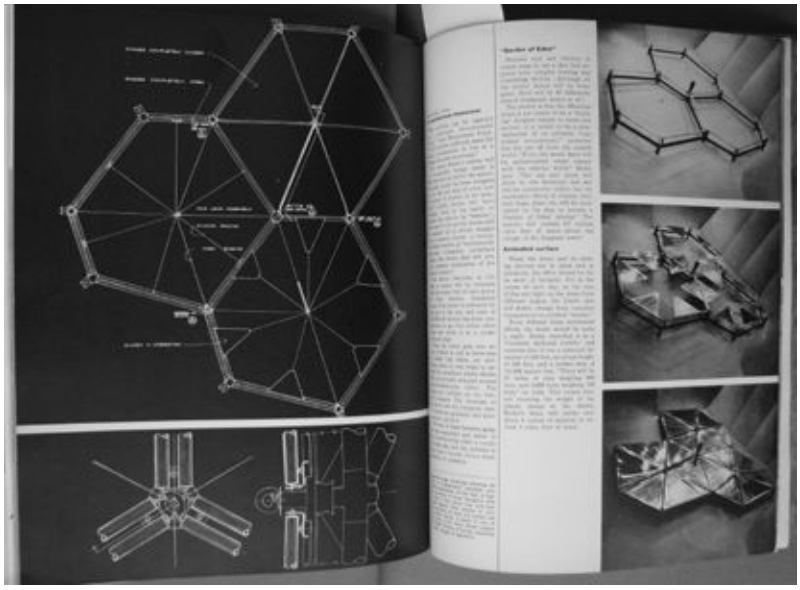


58 59

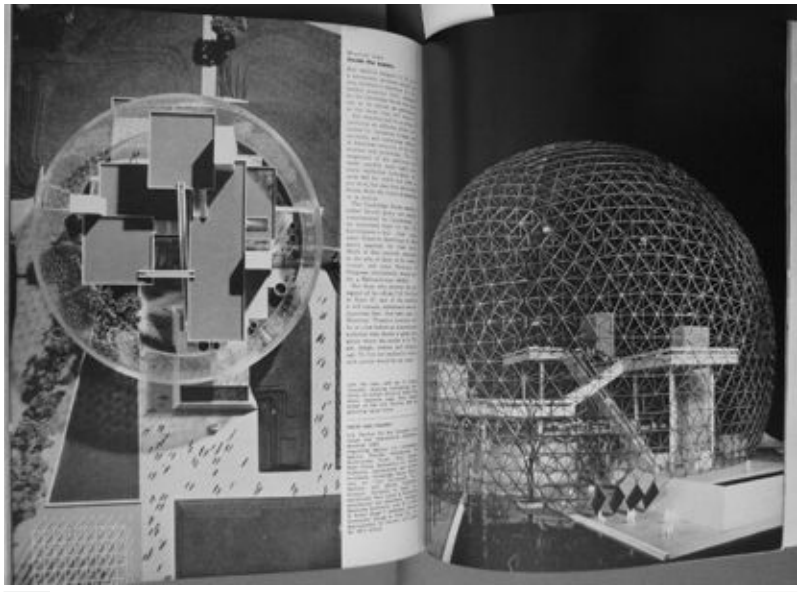
«Bucky's Biggest Bubble», *Architectural Forum*, juin 1966



74 75



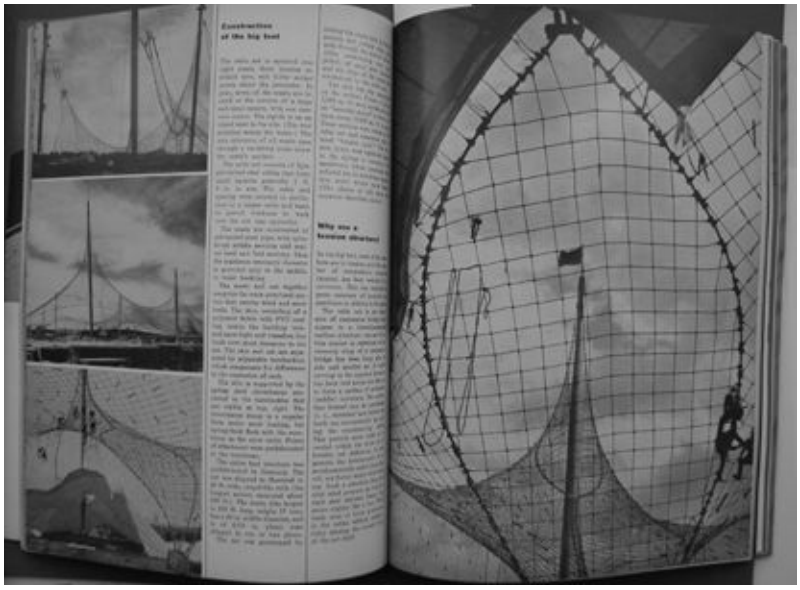
76 77



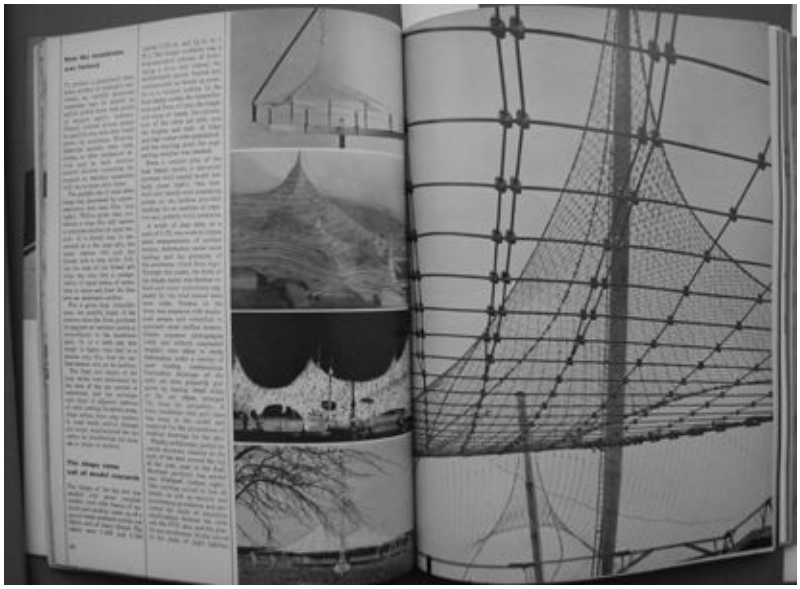
78 79

«Frei Otto Designs 1.864 Million Cubic Feet of Air», *Architectural Forum*, avril 1967 (extrait)

58 59

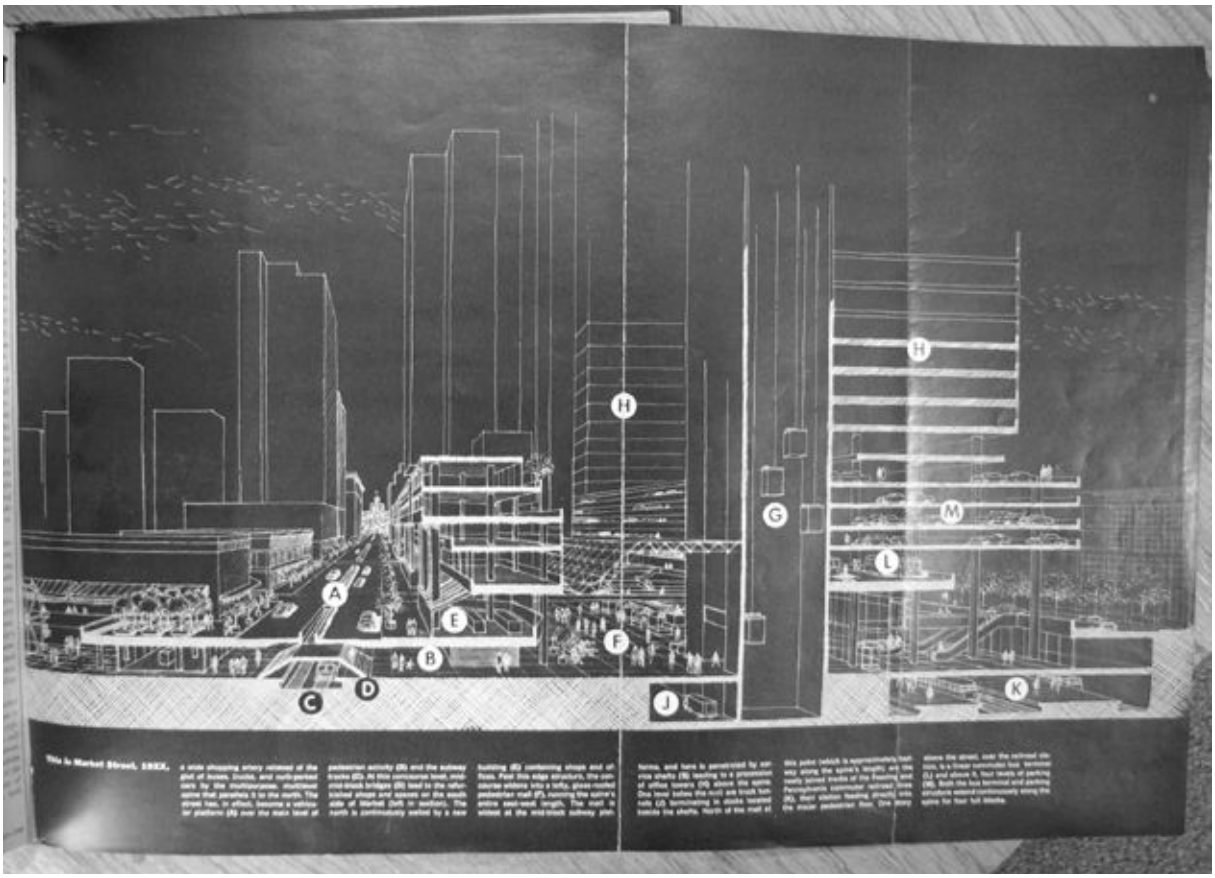


60 61

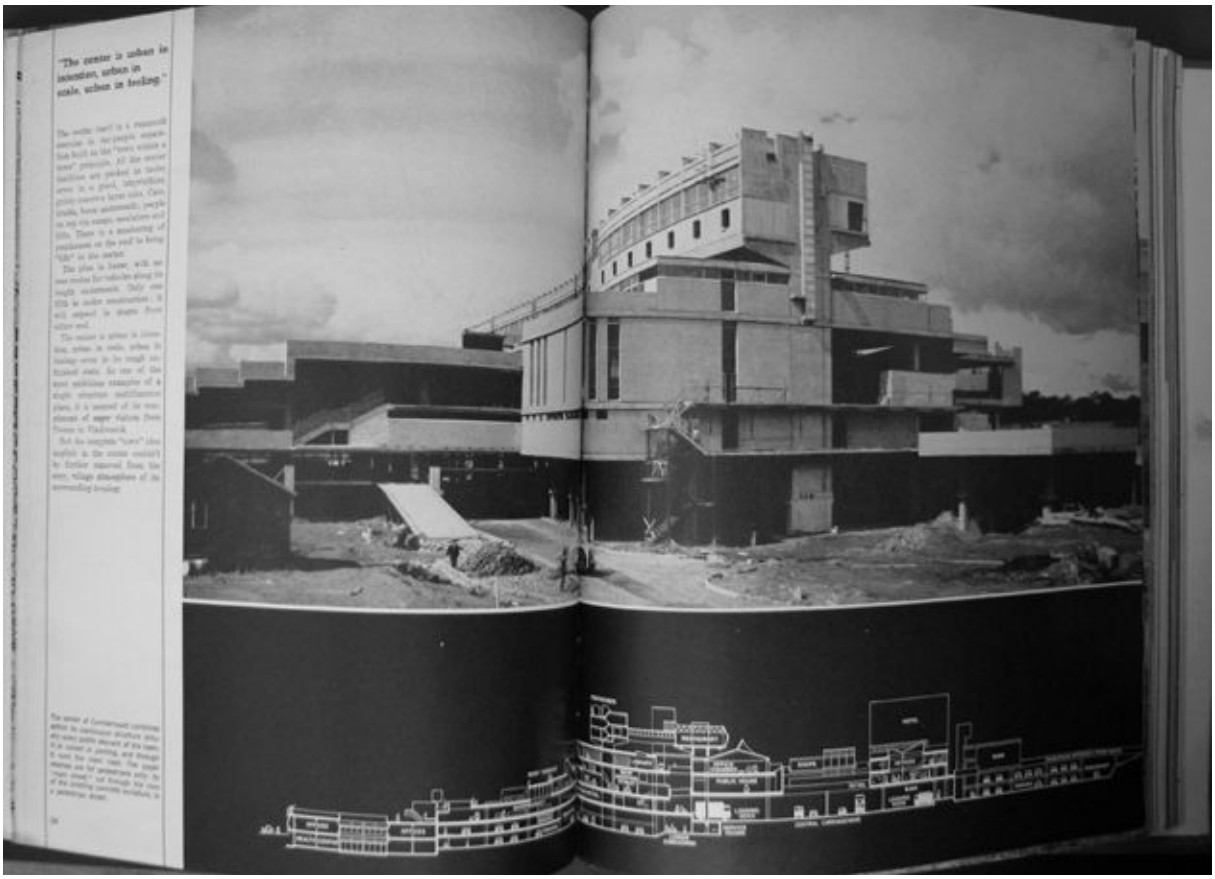


62 63

Actualité de la mégastructure dans *Architectural Forum* de novembre 1966 :
«Philadelphia's Giant Shopping Machine» et «Cumbernauld: New Town in Tension» (extraits)

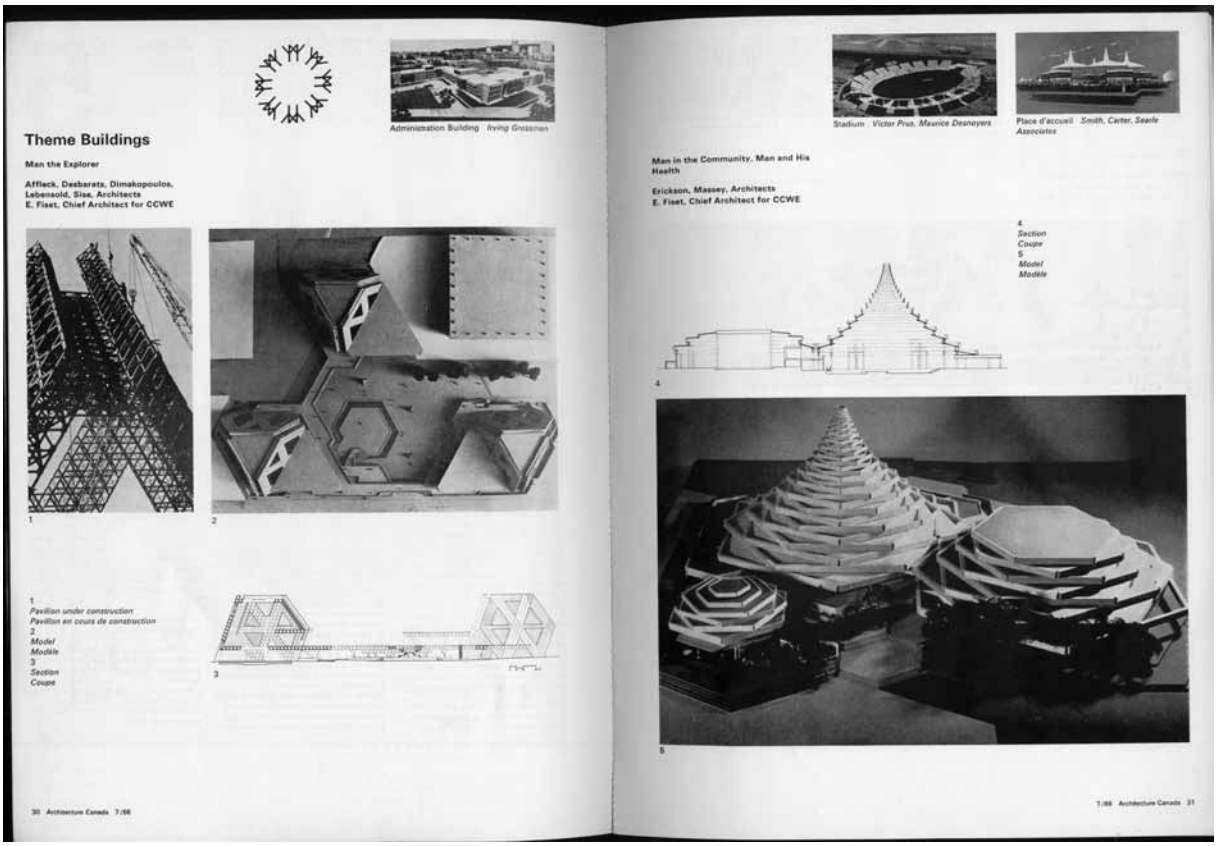


35 36



58 59

«Expo 67», *Architecture Canada*, juillet 1966 (extraits)



Administration Building Irving Grossman

Theme Buildings

Man the Explorer

Affleck, Desbarats, Dimakopoulos, Lebensold, Sise, Architects
E. Fiset, Chief Architect for CCWE

1
Pavilion under construction
Pavillon en cours de construction
2
Model
Modèle
3
Section
Coupe

30 Architecture Canada 7/66

Stadium Victor Prus, Maurice Desnoyers

Place d'accueil Smith, Carter, Searle Associates

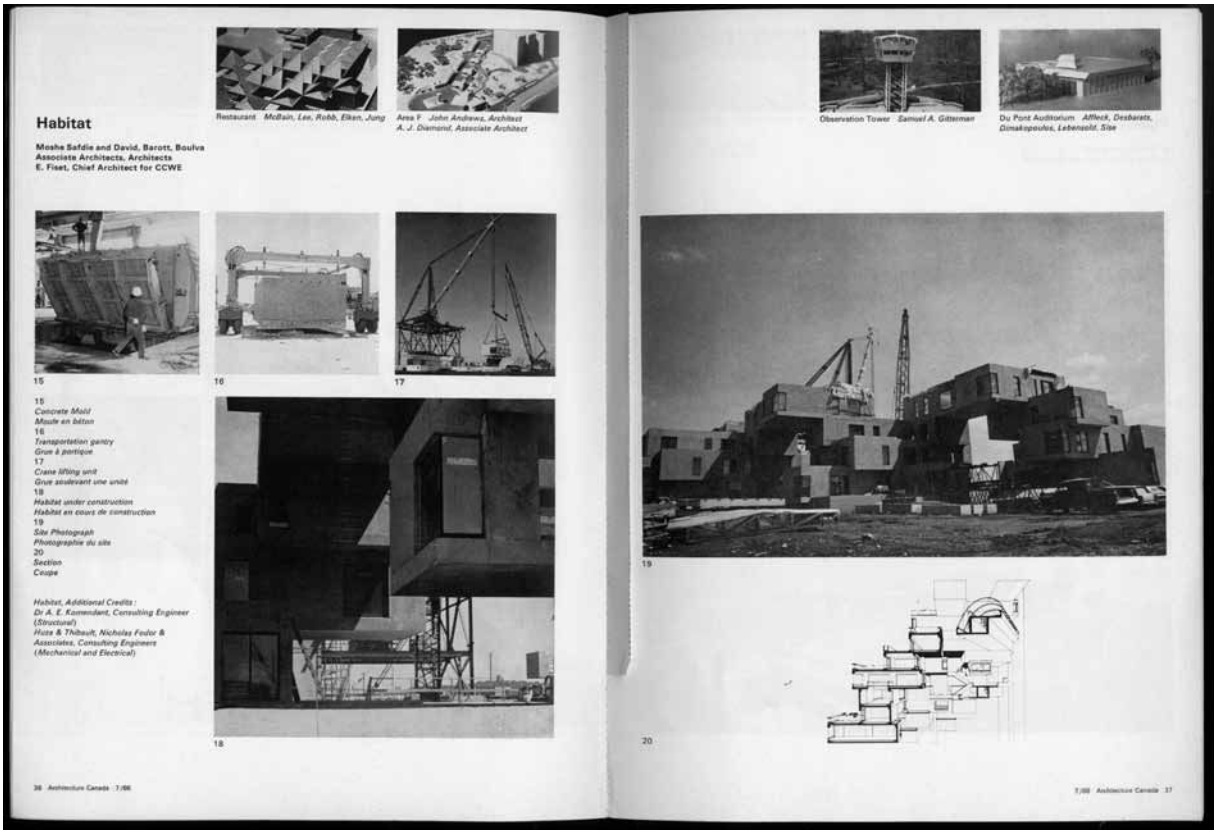
Man in the Community, Man and His Health

Erickson, Massey, Architects
E. Fiset, Chief Architect for CCWE

4
Section
Coupe
5
Model
Modèle

7/66 Architecture Canada 31

30 31



Restaurant McBain, Lee, Robb, Elken, Jung

Area F John Andrews, Architect
A. J. Diamond, Associate Architect

Habitat

Moshe Safdie and David, Barott, Boulva Associate Architects, Architects
E. Fiset, Chief Architect for CCWE

15
Concrete Mold
Moule en béton
16
Transportation gantry
Grue à portique
17
Crane lifting unit
Grue soulevant une unité
18
Habitat under construction
Habitat en cours de construction
19
Site Photograph
Photographie du site
20
Section
Coupe

Habitat, Additional Credits:
Dr A. E. Kommendant, Consulting Engineer (Structural)
Hutz & Thibault, Nicholas Fodor & Associates, Consulting Engineers (Mechanical and Electrical)

38 Architecture Canada 7/66

Observation Tower Samuel A. Gitterman

Du Pont Auditorium Affleck, Desbarats, Dimakopoulos, Lebensold, Sise

7/66 Architecture Canada 37

36 37

«Anatomy of an Exhibition», *Canadian Architect*, octobre 1966 (extraits)

CITE DU HAVRE

50

PLACE D'ACCUEIL

51

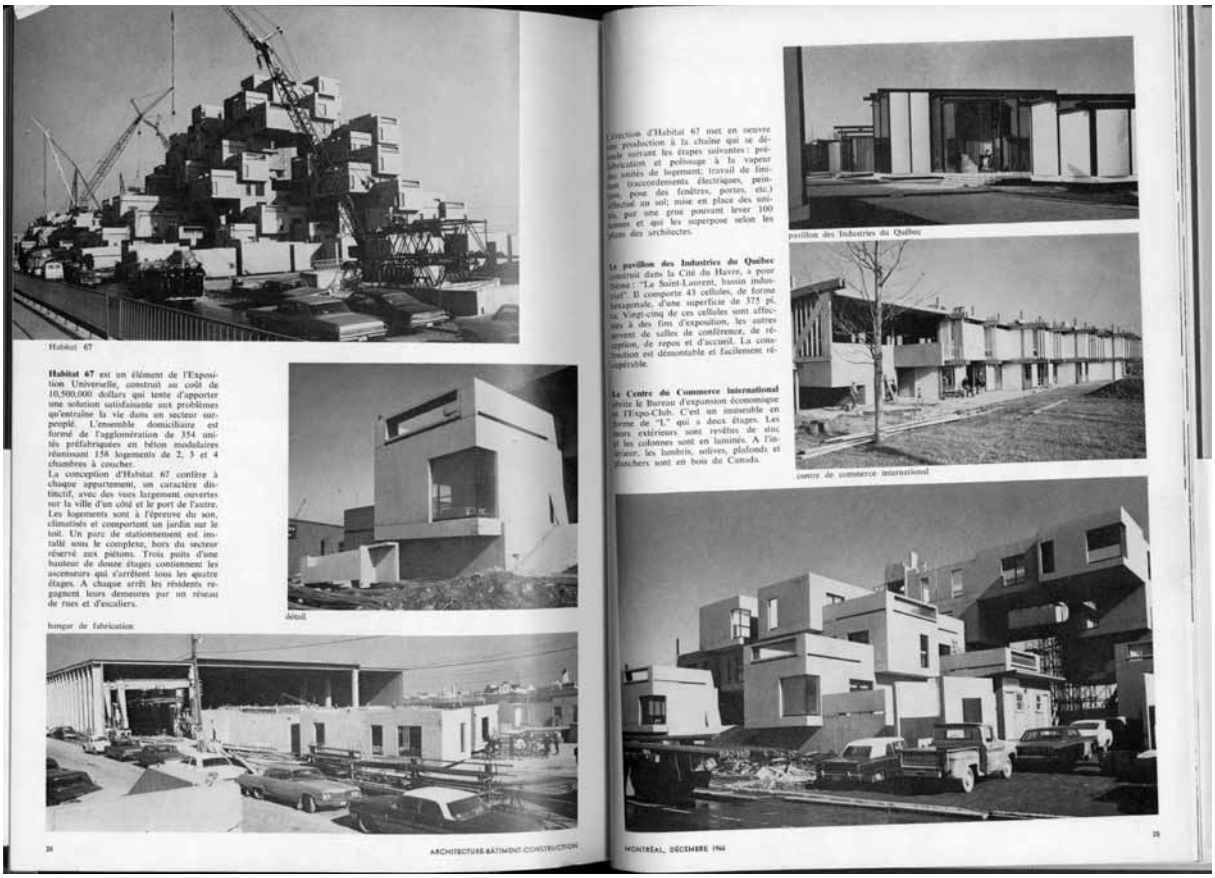
THE BROADCAST CENTRE

CITE DU HAVRE

54

55

«L'Exposition universelle de 1967 en chantier», *Architecture Bâtiment Construction*, décembre 1966 (extraits)



Habitat 67

Habitat 67 est un élément de l'Exposition Universelle, construit au coût de 10,500,000 dollars qui tente d'apporter une solution satisfaisante aux problèmes qu'entraîne la vie dans un secteur surpeuplé. L'ensemble domiciliaire est formé de l'agglomération de 354 unités préfabriquées en béton modulaires réunissant 158 logements de 2, 3 et 4 chambres à coucher.
La conception d'Habitat 67 confère à chaque appartement, un caractère distinctif, avec des vues largement ouvertes sur la ville d'un côté et le port de l'autre. Les logements sont à l'épreuve du son, climatisés et comportent un jardin sur le toit. Un parc de stationnement est installé sous le complexe, hors du secteur réservé aux piétons. Trois puits d'une hauteur de douze étages contiennent les ascenseurs qui s'arrêtent tous les quatre étages. A chaque arrêt les résidents regagnent leurs demeures par un réseau de rues et d'escaliers.

détail

hangar de fabrication

L'érection d'Habitat 67 met en œuvre une production à la chaîne qui se déroule suivant les étapes suivantes : préfabrication et polissage à la vapeur des unités de logement; travail de finition, raccordements électriques, peinture, pose des fenêtres, portes, etc.) effectué au sol; mise en place des unités, par une grue pouvant lever 100 tonnes et qui les superpose selon les plans des architectes.

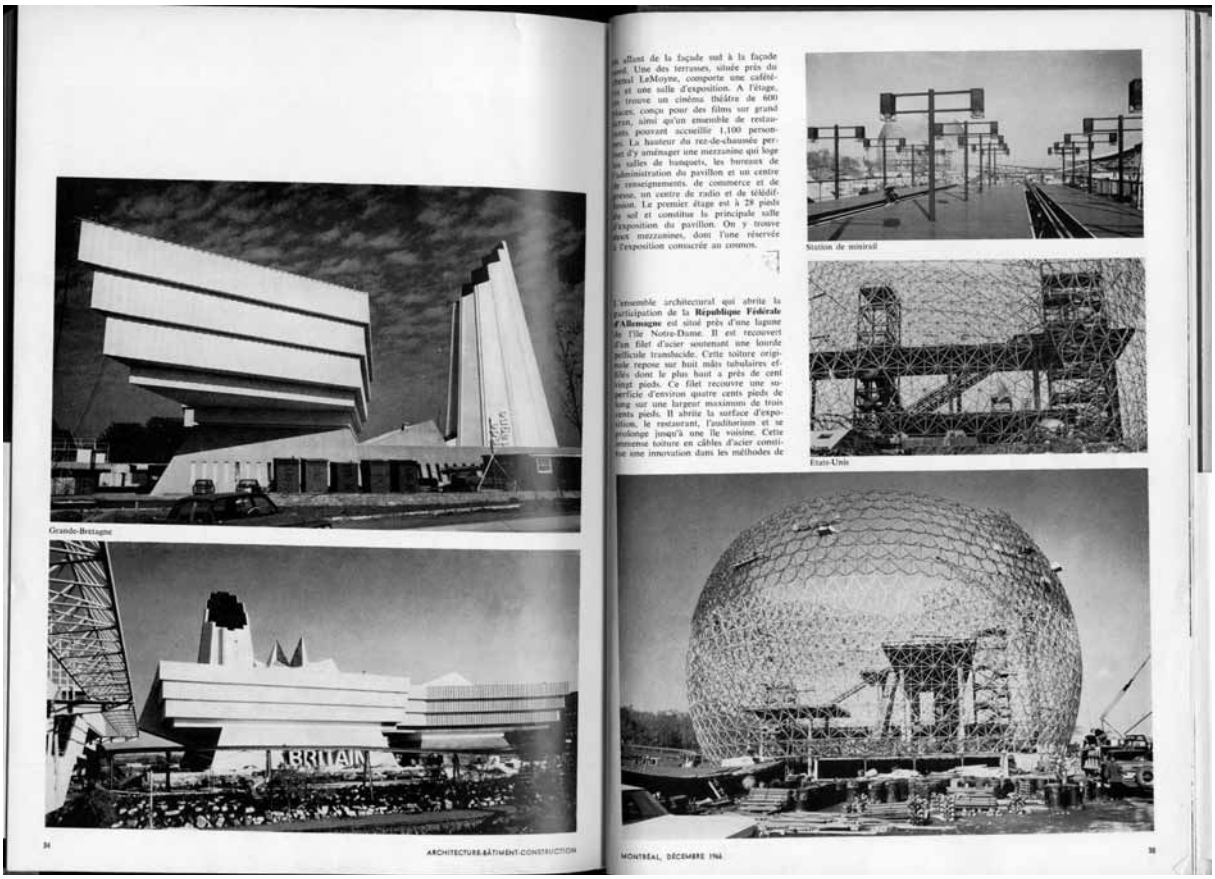
pavillon des Industries du Québec

Le pavillon des Industries du Québec construit dans la Cité du Havre, a pour thème : "Le Saint-Laurent, bassin industriel". Il comporte 43 cellules, de forme hexagonale, d'une superficie de 375 pi. ca. Vingt-cinq de ces cellules sont affectées à des fins d'exposition, les autres servent de salles de conférence, de réception, de repos et d'accueil. La construction est démontable et facilement réparable.

Le Centre du Commerce international abrite le Bureau d'expansion économique et l'Expo-Club. C'est un ensemble en forme de "L" qui a deux étages. Les murs extérieurs sont revêtus de stuc et les colonnes sont en lumières. A l'intérieur, les lambris, soffites, plafonds et planchers sont en bois du Canada.

centre de commerce international

24 25



Grande-Bretagne

allant de la façade sud à la façade nord. Une des terrasses, située près du pavillon LeMoyne, comporte une cafétéria et une salle d'exposition. A l'étage, on trouve un cinéma théâtre de 600 places, conçu pour des films sur grand écran, ainsi qu'un ensemble de restaurants pouvant accueillir 1,100 personnes. La hauteur du rez-de-chaussée permet d'aménager une mezzanine qui loge les salles de banquets, les bureaux de l'administration du pavillon et un centre de renseignements, de commerce et de presse, un centre de radio et de télédiffusion. Le premier étage est à 28 pieds du sol et constitue la principale salle d'exposition du pavillon. On y trouve deux mezzanines, dont l'une réservée à l'exposition consacrée au cosmos.

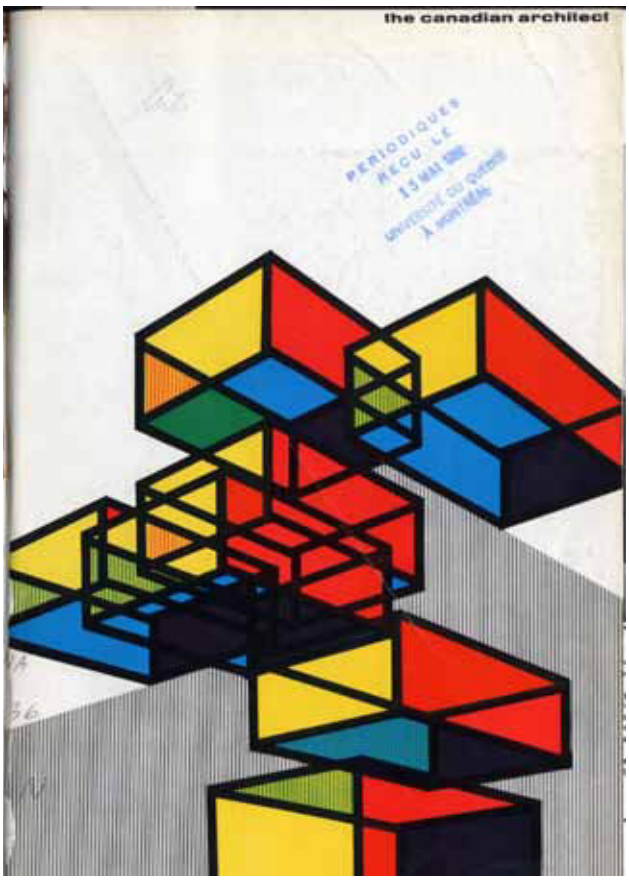
Station de minirail

L'ensemble architectural qui abrite la participation de la **République Fédérale d'Allemagne** est situé près d'une lagune de l'île Notre-Dame. Il est recouvert d'un filet d'acier soutenant une lourde pellicule translucide. Cette toiture originale repose sur huit mâts tubulaires effilés dont le plus haut a près de cent vingt pieds. Ce filet recouvre une superficie d'environ quatre cents pieds de long sur une largeur maximum de trois cents pieds. Il abrite la surface d'exposition, le restaurant, l'auditorium et se prolonge jusqu'à une île voisine. Cette ornementation en câbles d'acier constitue une innovation dans les méthodes de

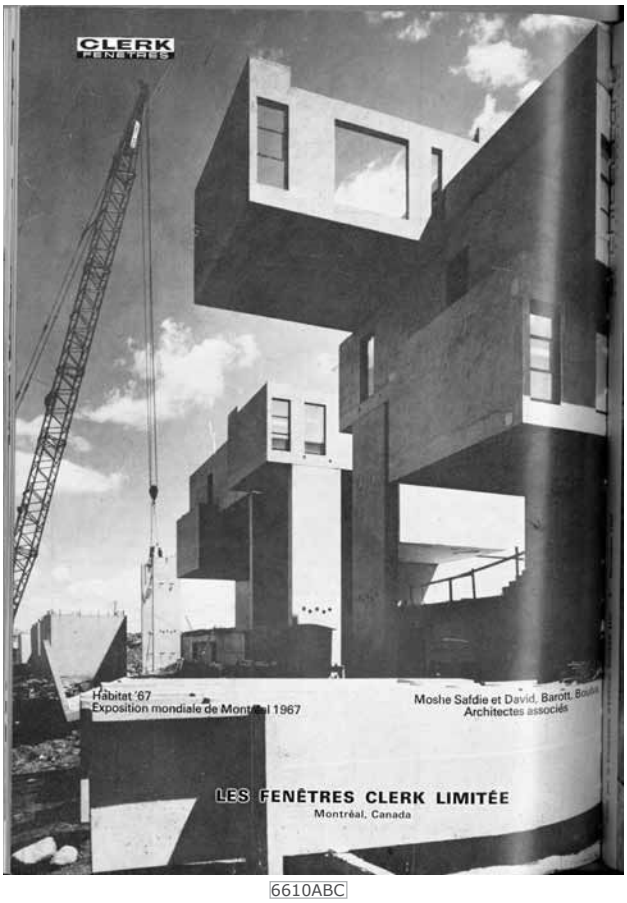
Etats-Unis

34 35

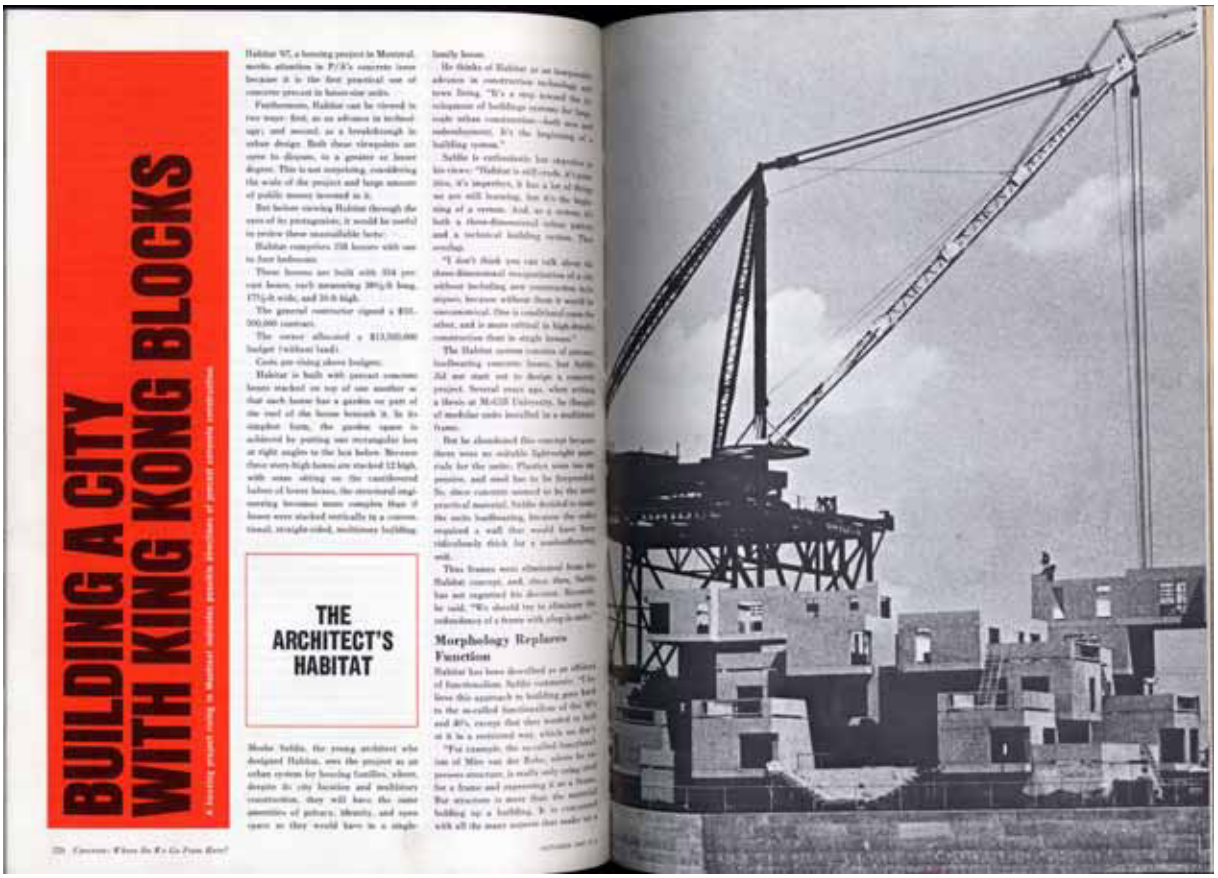
Canadian Architect, octobre 1966, couverture
Publicité «Clerk Fenêtres», *Architecture Bâtient Construction*, octobre 1966, 4ème de couverture



6610CA



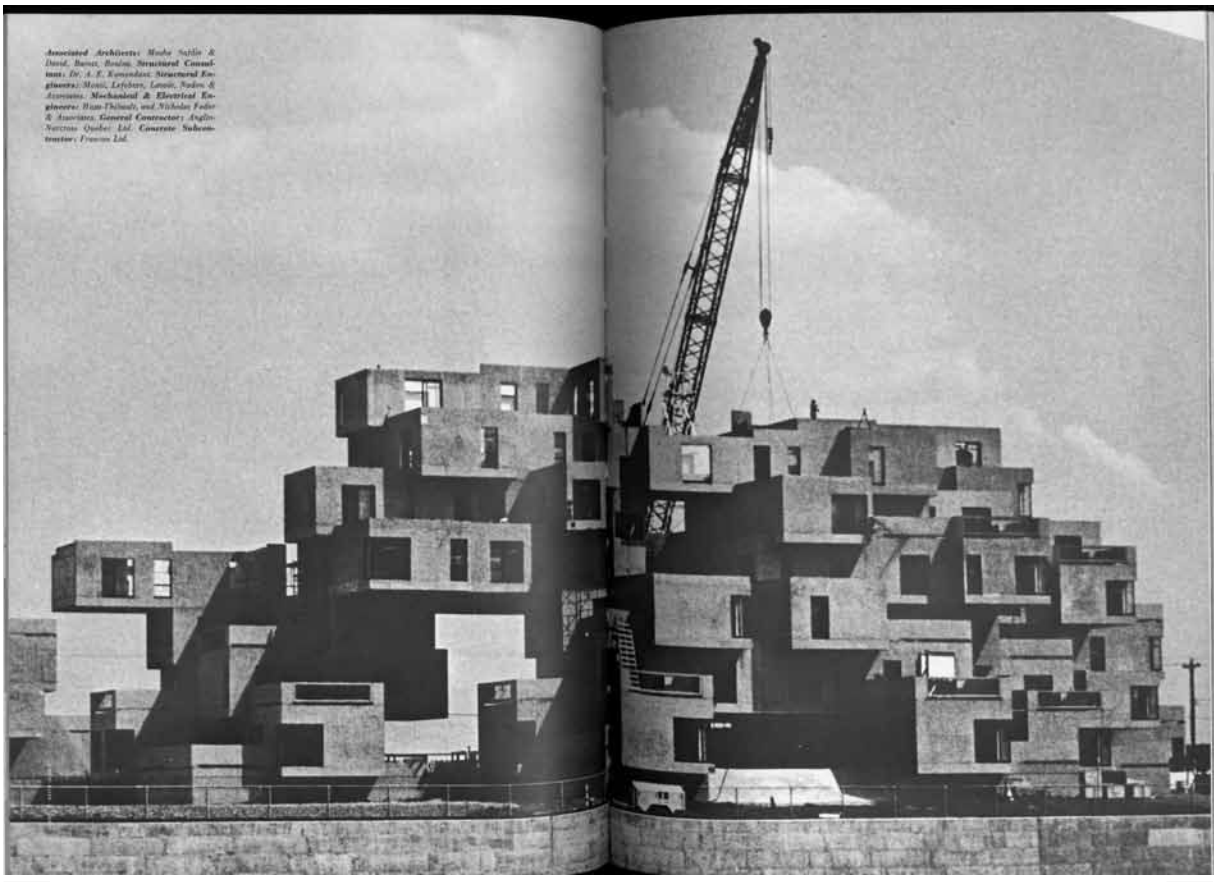
6610ABC



BUILDING A CITY WITH KING KONG BLOCKS

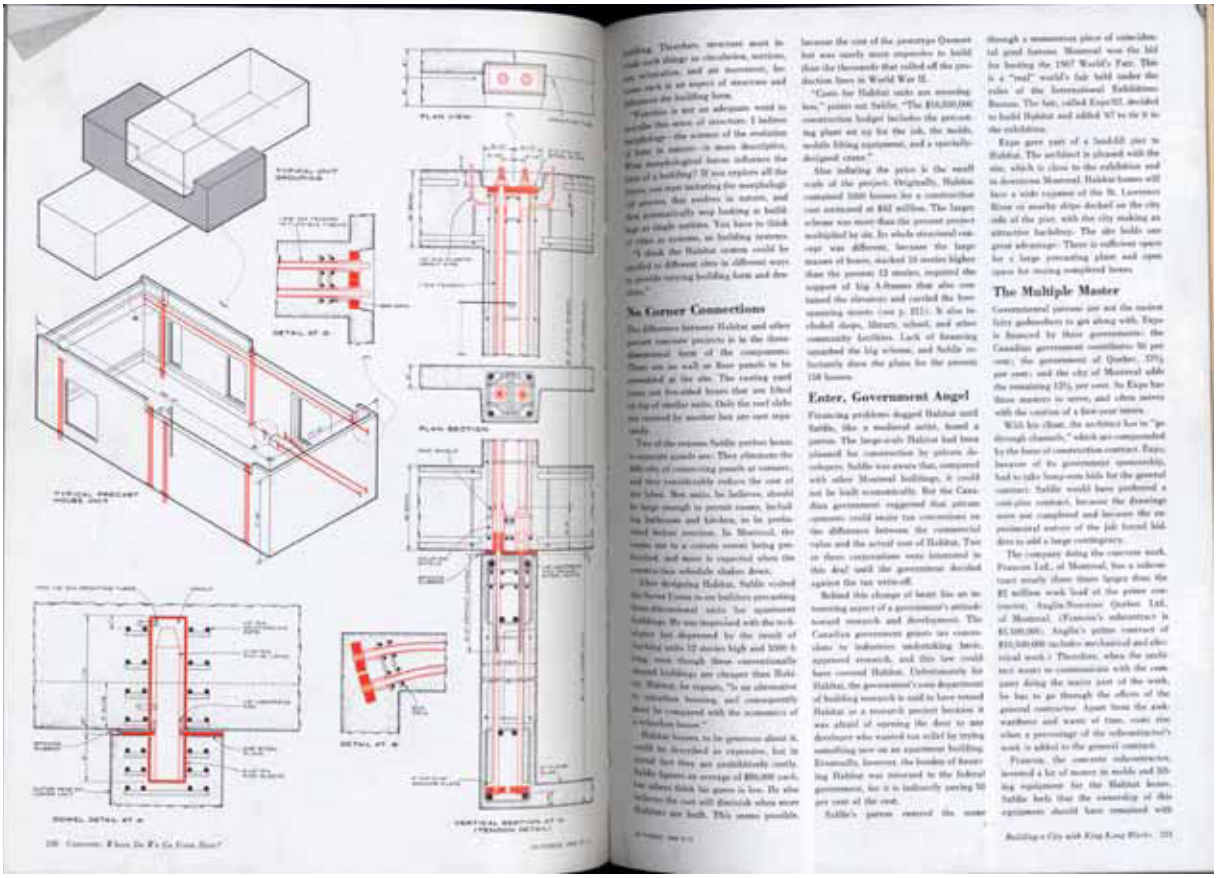
THE ARCHITECT'S HABITAT

226 227

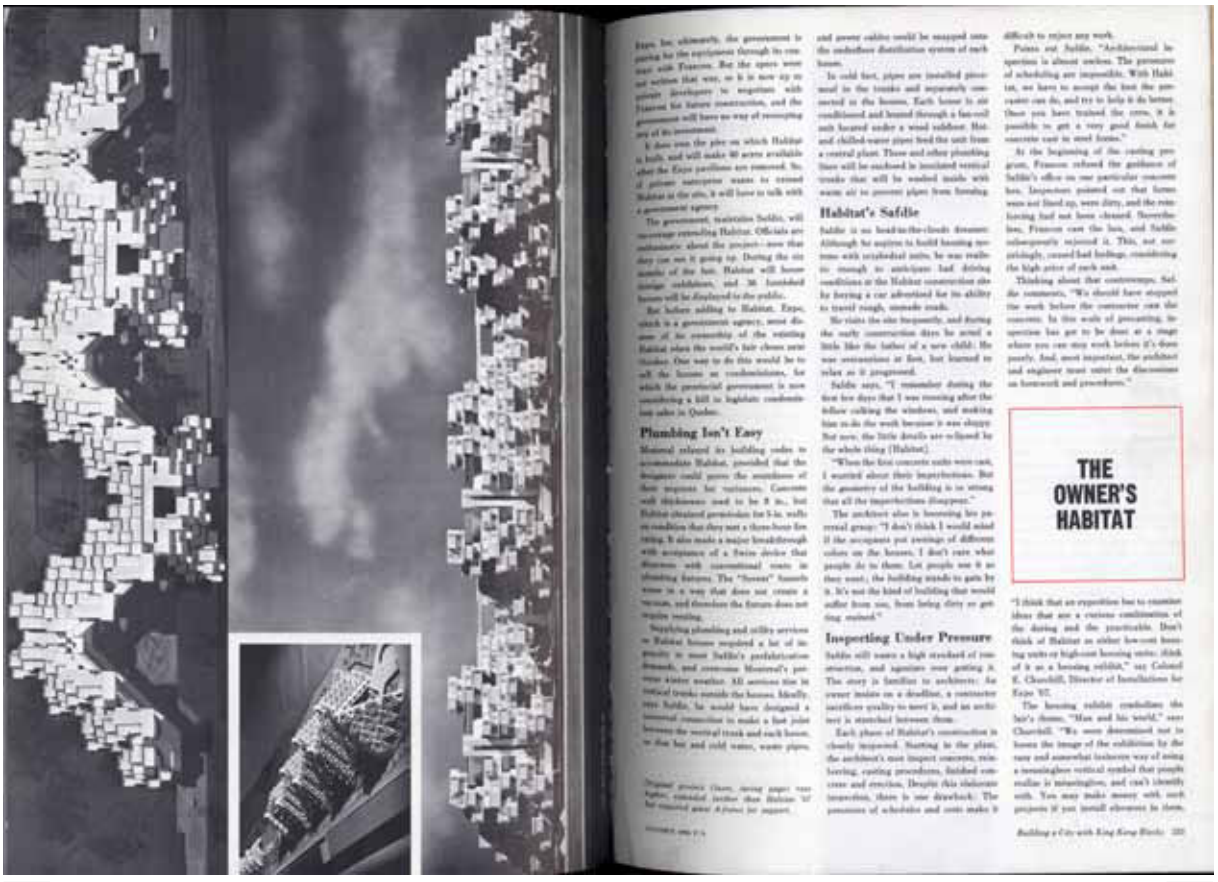


228 229

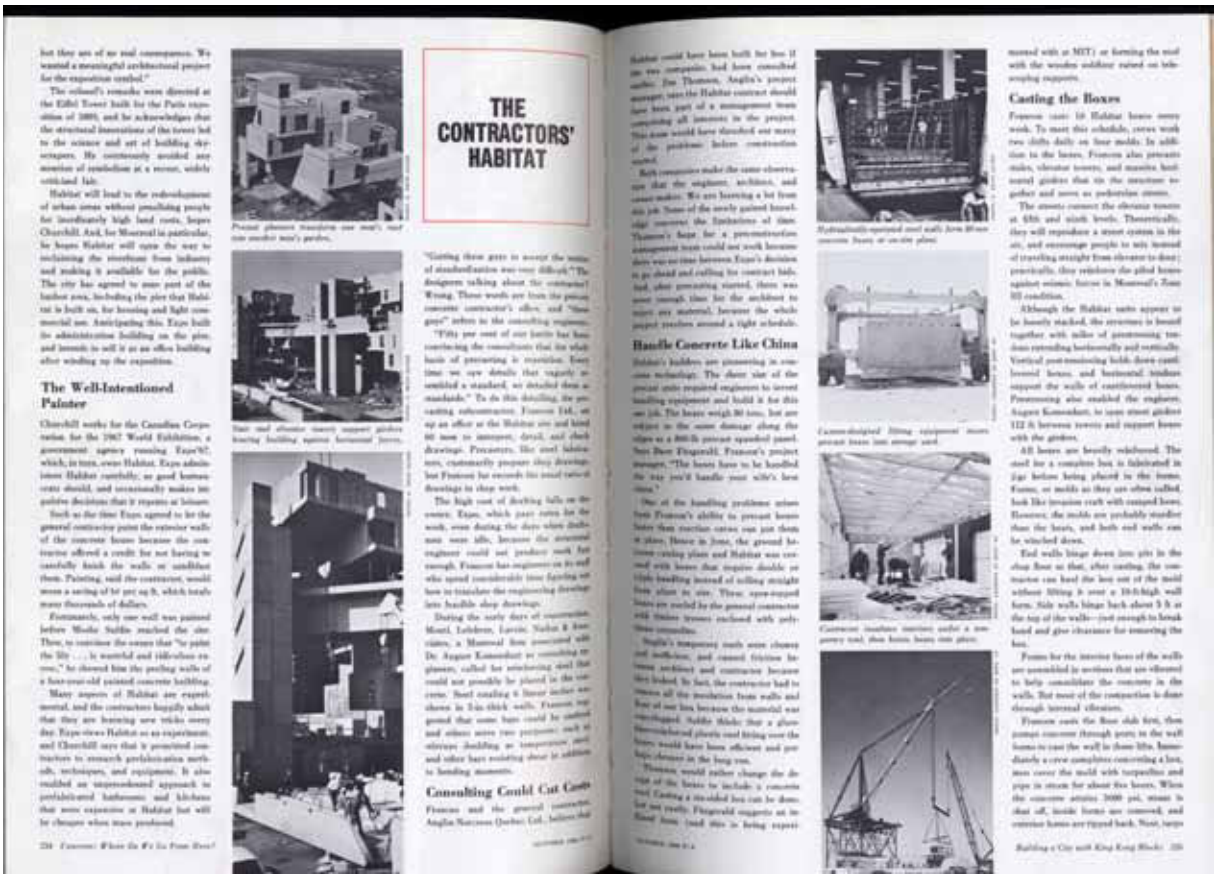
«Building a City with King Kong Blocks», *Progressive Architecture*, octobre 1966 (suite)



230 231



232 233



THE CONTRACTORS' HABITAT

The Well-Intentioned Painter

Consulting Could Cut Costs

Casting the Boxes

Bauxite Concrete Like China

234 235

EVERYMAN'S HABITAT

Lifting Equipment

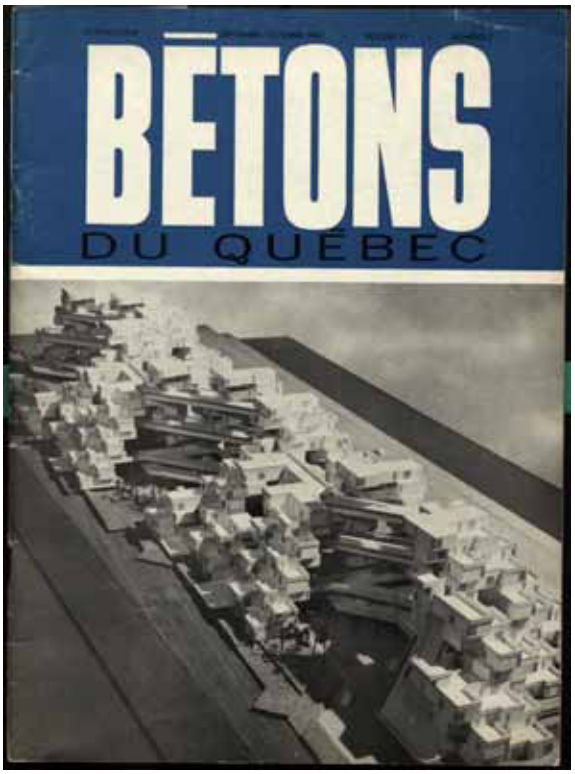
Orange Crates, or Equal

This Above All: To Thine Own Self Be True

So Much For So Few

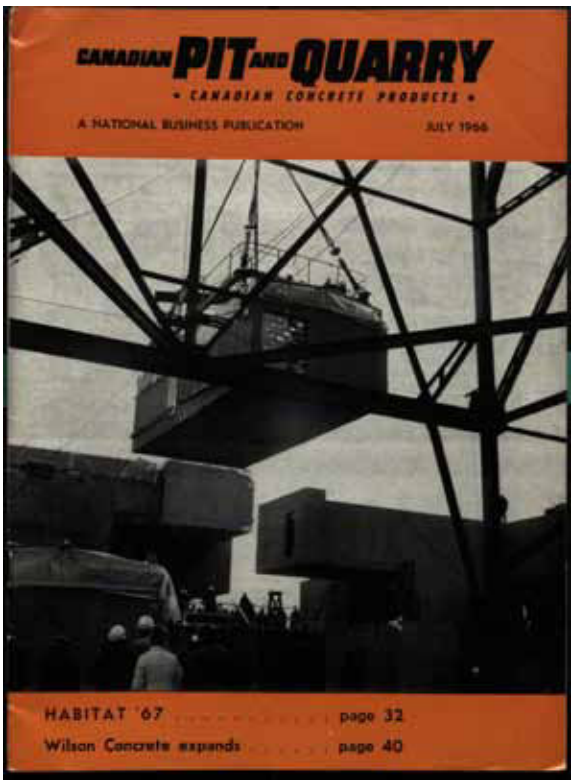
236 237

Habitat à la une de *Bétons du Québec*, septembre 1965; *Heavy Construction News*, 22 avril 1966; *Canadian Pit and Quarry*, juillet 1966; et *Hebdo-Construction*, 7 février 1967.



6509

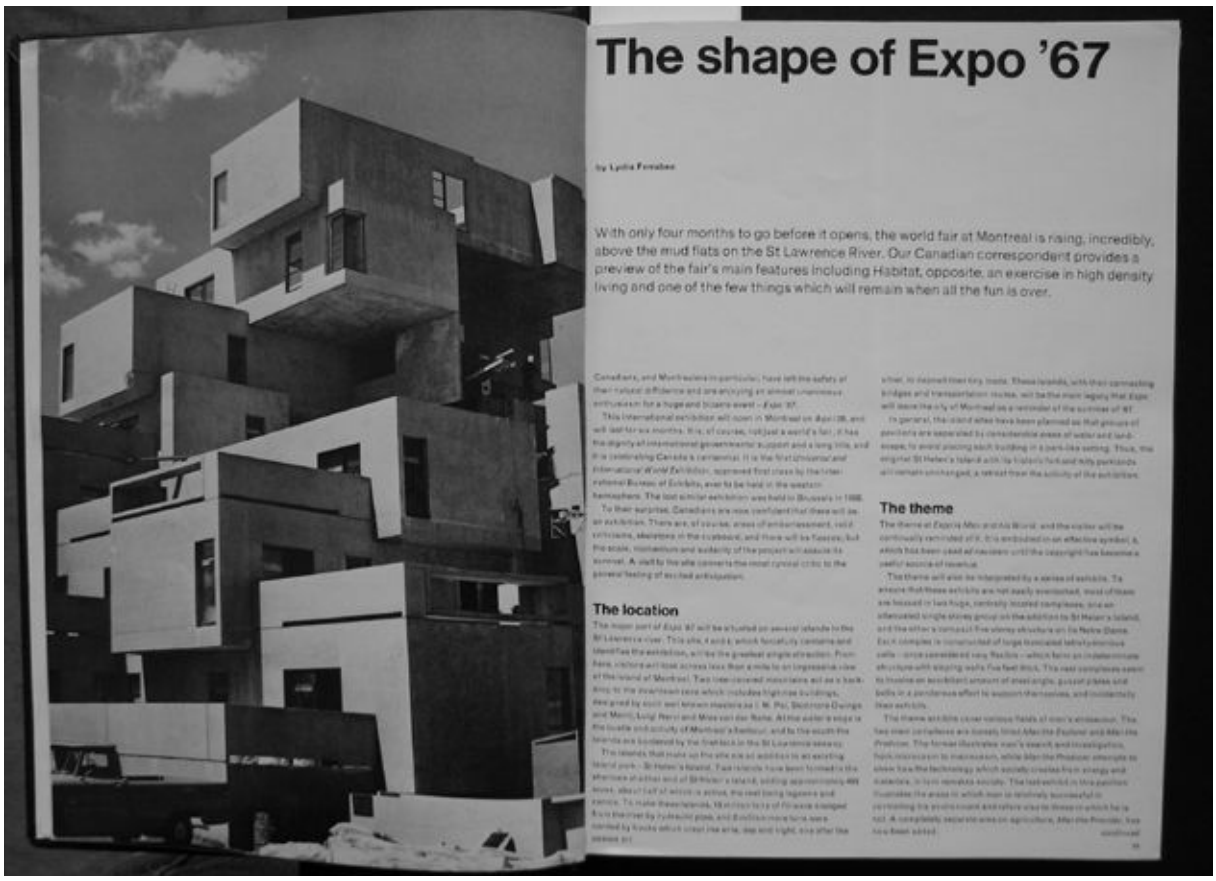
6604



6607

6702

Lydia FERRABEE, «The Shape of Expo ’67», *Design*, janvier 1967



The shape of Expo ’67

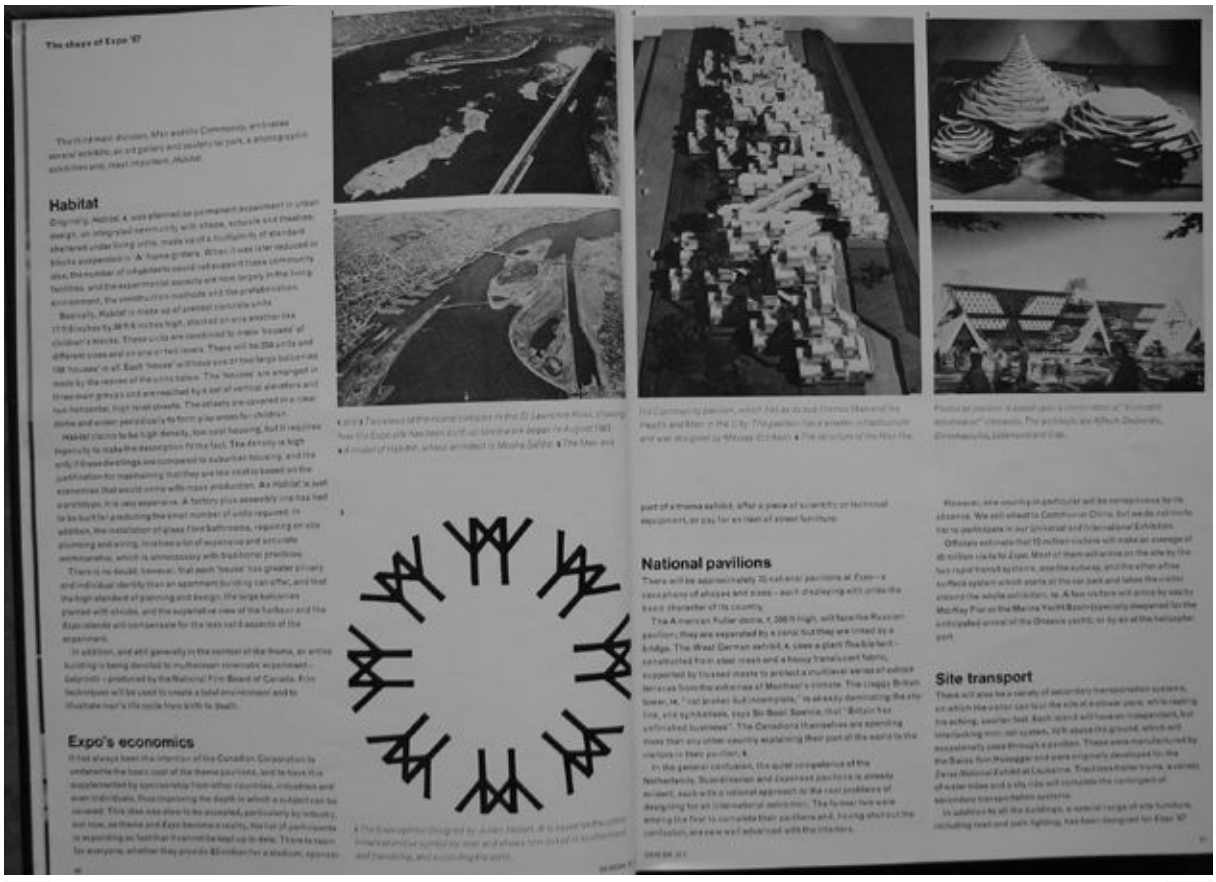
by Lydia Ferrabee

With only four months to go before it opens, the world fair at Montreal is rising, incredibly, above the mud flats on the St Lawrence River. Our Canadian correspondent provides a preview of the fair’s main features including Habitat, opposite, an exercise in high density living and one of the few things which will remain when all the fun is over.

The location

The theme

24 25



Habitat

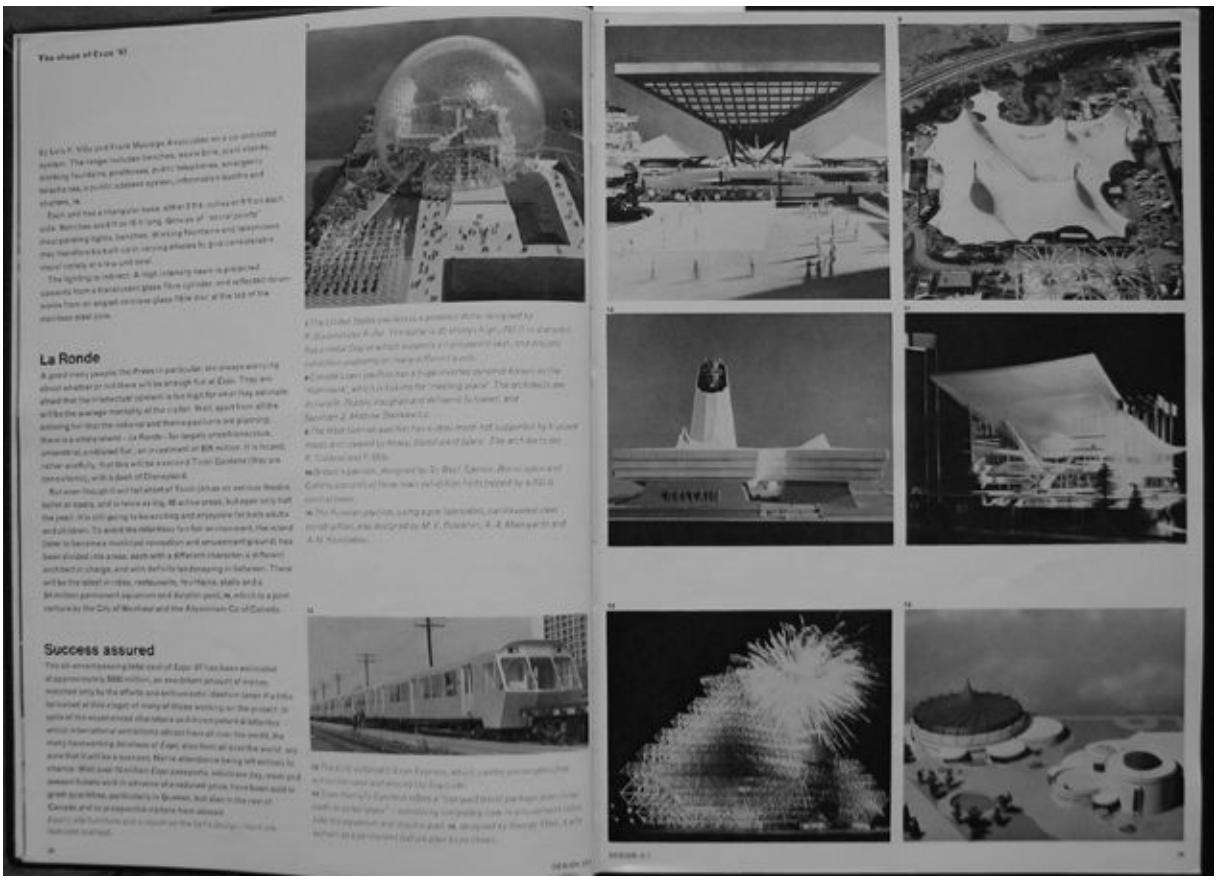
Expo’s economics

National pavilions

Site transport

26 27

Lydia FERRABEE, «The Shape of Expo ’67», *Design*, janvier 1967 (suite)
David WAINWRIGHT , «The Design Intent for Expo ’67», *Design*, janvier 1967

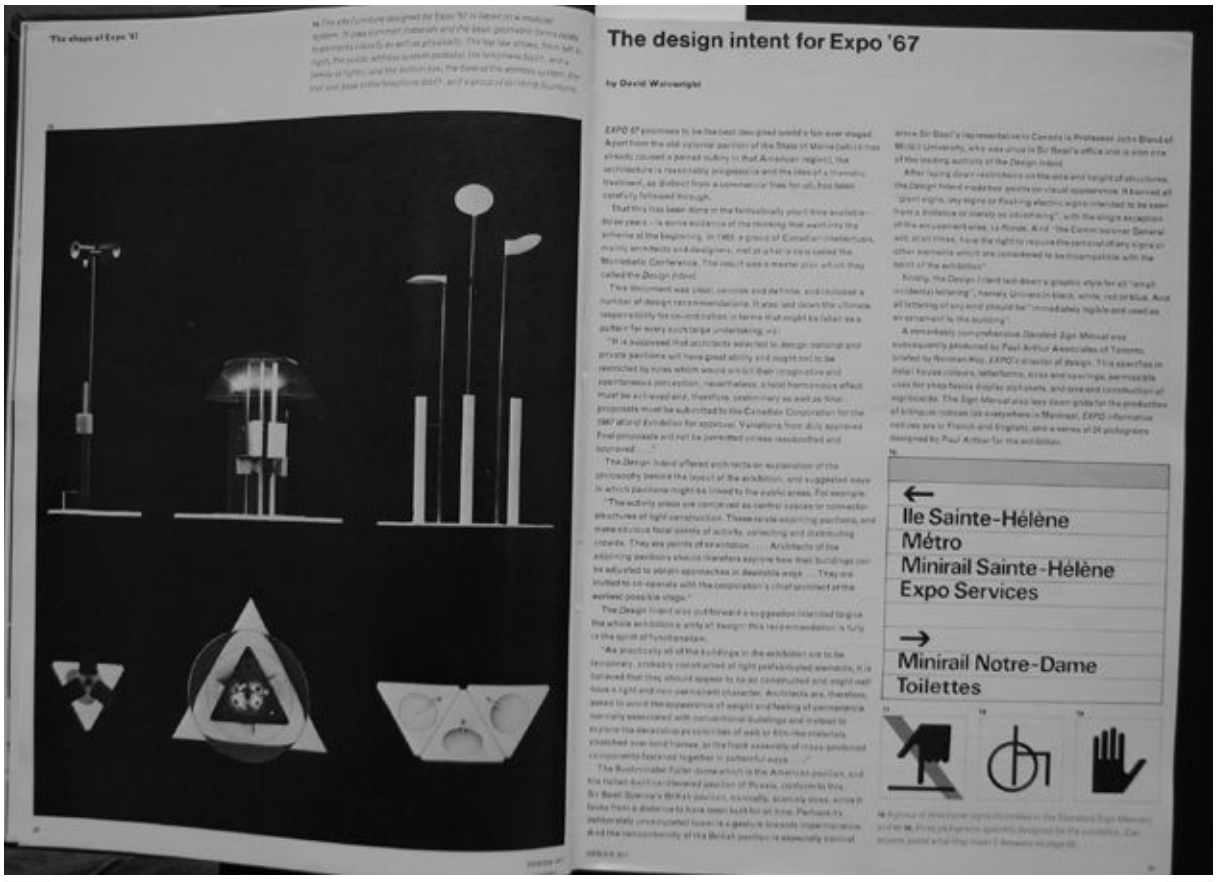


The shape of Expo '67

La Ronde

Success assured

28 29



The shape of Expo '67

The design intent for Expo '67

by David Wainwright

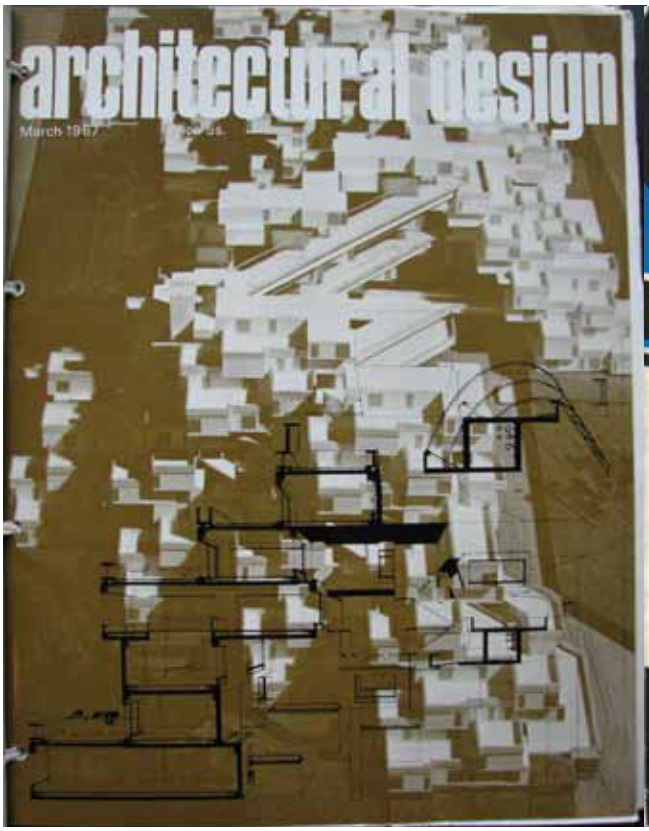
EXPO 67 promises to be the best designed world's fair ever staged.

Ile Sainte-Hélène
Métro
Minirail Sainte-Hélène
Expo Services

Minirail Notre-Dame
Toilettes

30 31

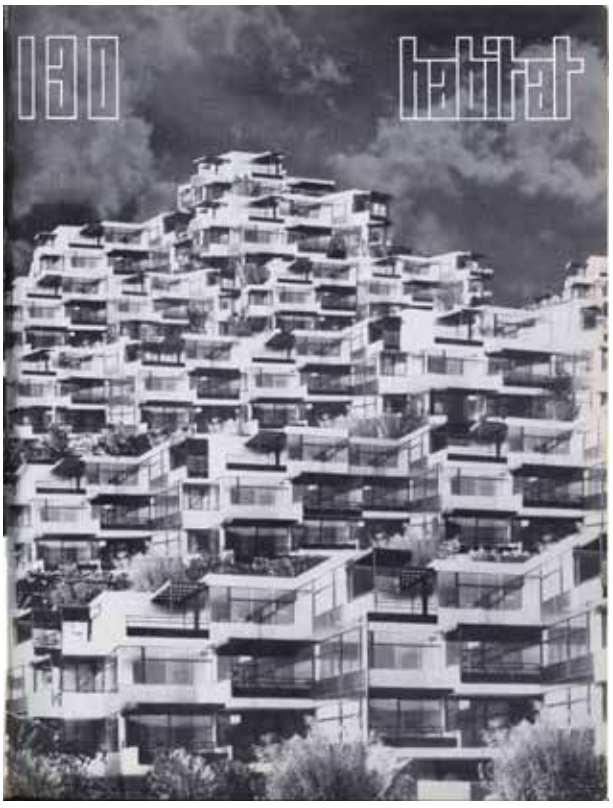
Couvertures d'*Architectural Design* de mars 1967, du *Journal of the Royal Institute of British Architects* d'avril 1967, et de *L'Architecture d'Aujourd'hui* de février 1967 - avec page de garde



6703

6704

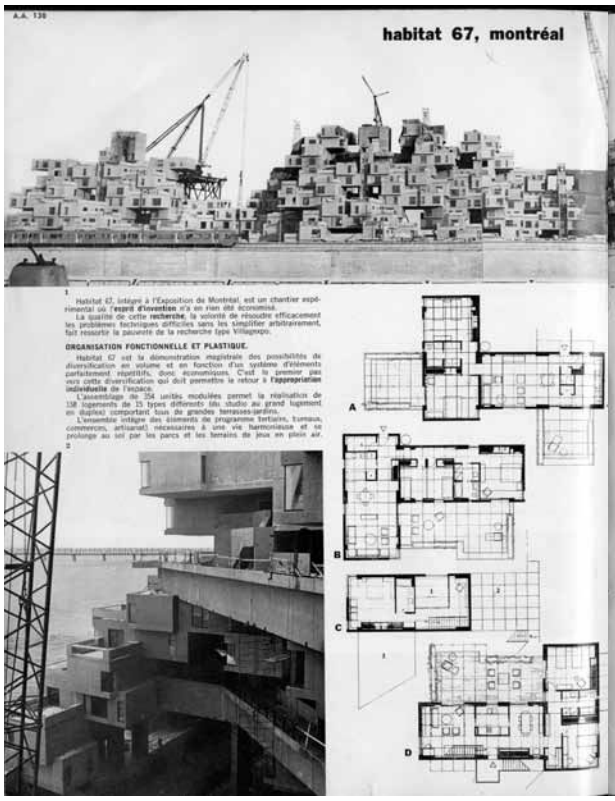
C1



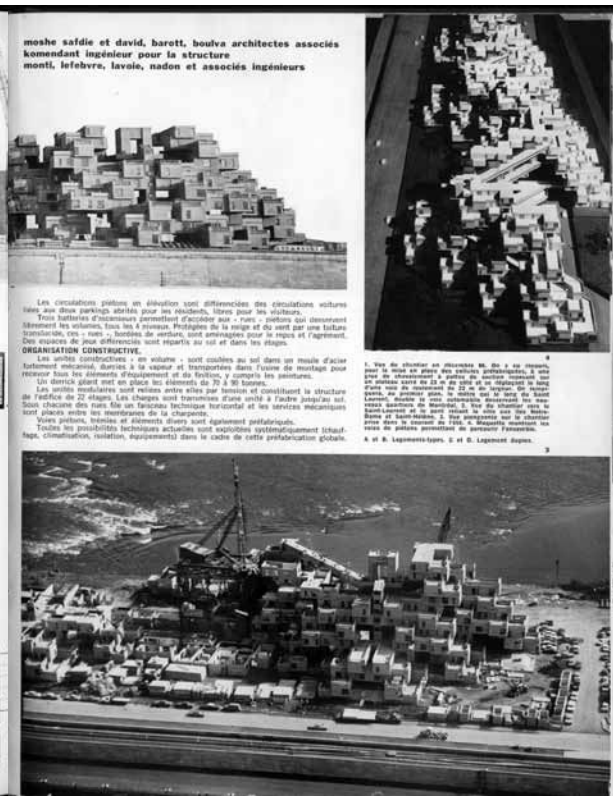
6702

PG

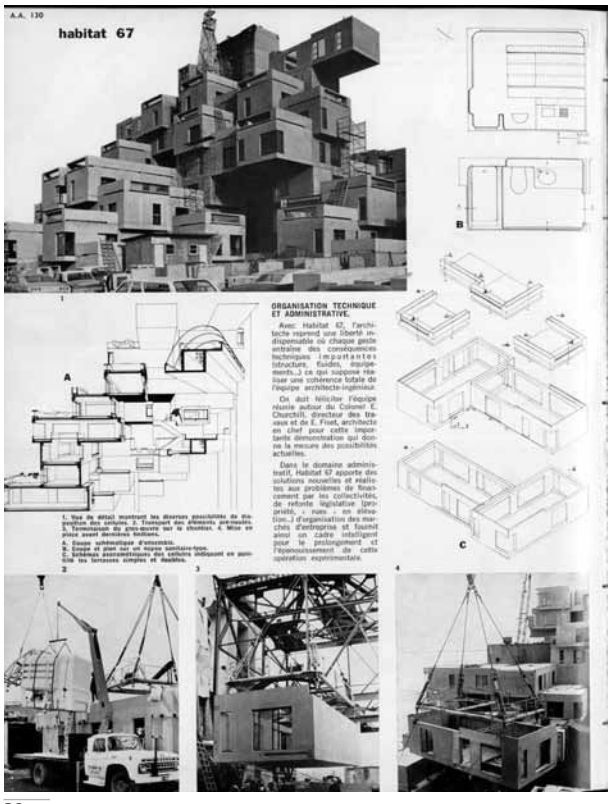
«Habitat 67, Montréal», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, février 1967 (vue d'ensemble)



28

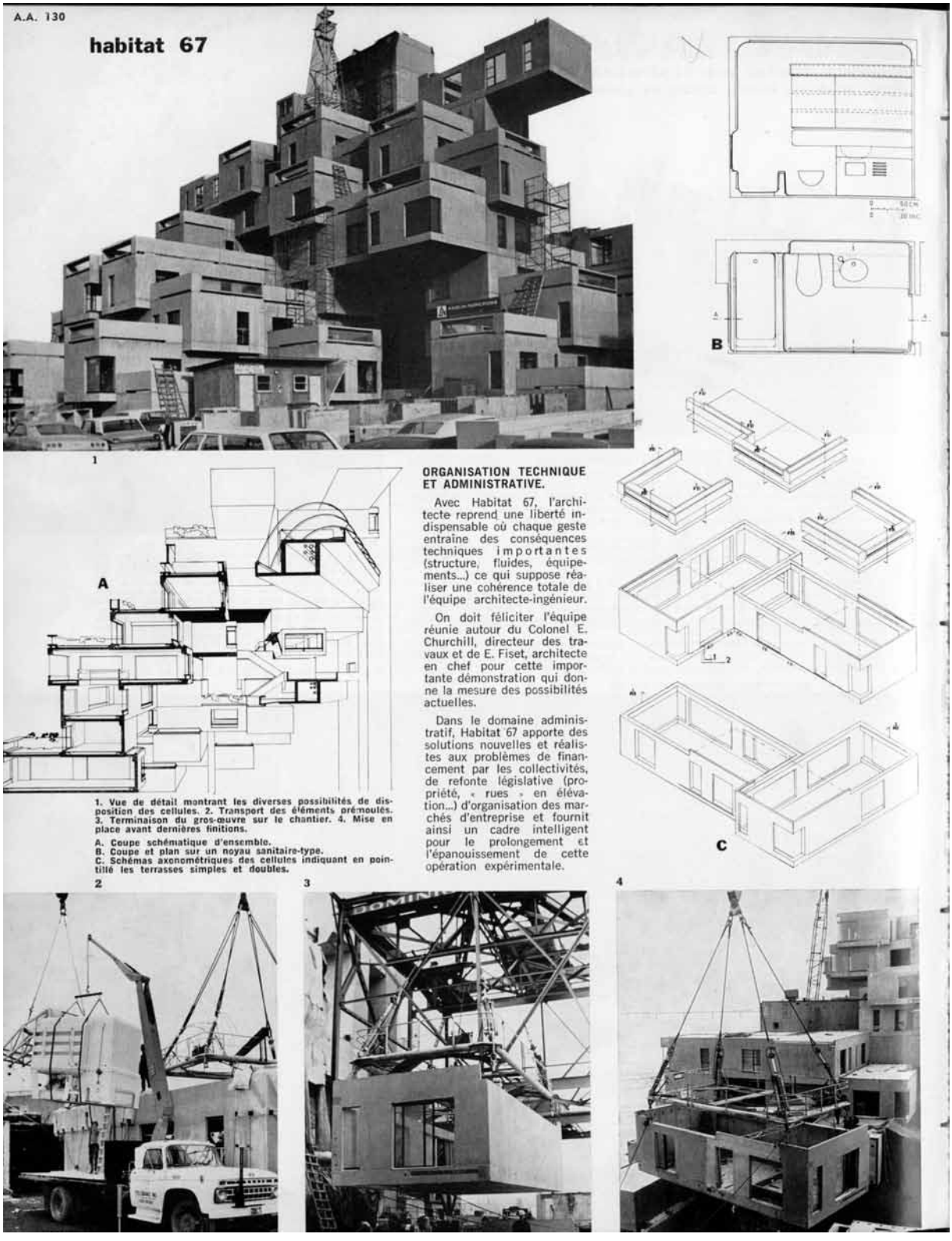


29



30

«Habitat 67, Montréal», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, février 1967 (détail : p. 30)



A.A. 130

habitat 67

1

B

A

ORGANISATION TECHNIQUE ET ADMINISTRATIVE.

Avec Habitat 67, l'architecte reprend une liberté indispensable où chaque geste entraîne des conséquences techniques importantes (structure, fluides, équipements...) ce qui suppose réaliser une cohérence totale de l'équipe architecte-ingénieur.

On doit féliciter l'équipe réunie autour du Colonel E. Churchill, directeur des travaux et de E. Fiset, architecte en chef pour cette importante démonstration qui donne la mesure des possibilités actuelles.

Dans le domaine administratif, Habitat 67 apporte des solutions nouvelles et réalistes aux problèmes de financement par les collectivités, de refonte législative (propriété, « rues » en élévation...) d'organisation des marchés d'entreprise et fournit ainsi un cadre intelligent pour le prolongement et l'épanouissement de cette opération expérimentale.

1. Vue de détail montrant les diverses possibilités de disposition des cellules. 2. Transport des éléments préfabriqués. 3. Terminaison du gros-œuvre sur le chantier. 4. Mise en place avant dernières finitions.

A. Coupe schématique d'ensemble.
B. Coupe et plan sur un noyau sanitaire-type.
C. Schémas axonométriques des cellules indiquant en pointillé les terrasses simples et doubles.

C

2

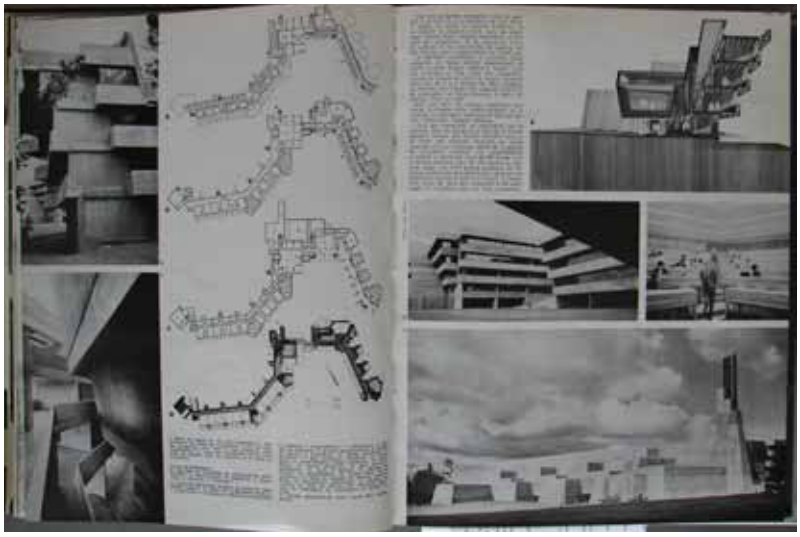
3

4

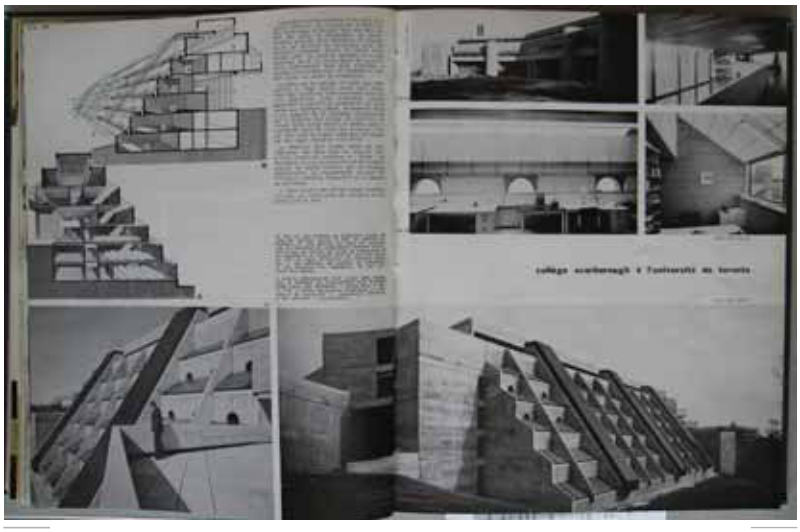
«Collège Scarborough, Université de Toronto, Canada», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1966

C1

84 85

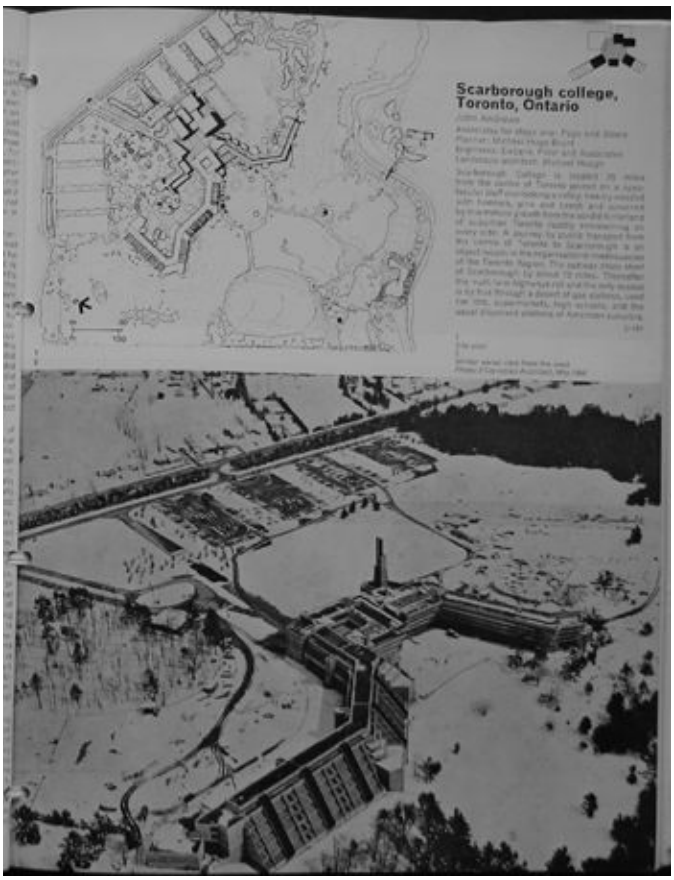


86 87

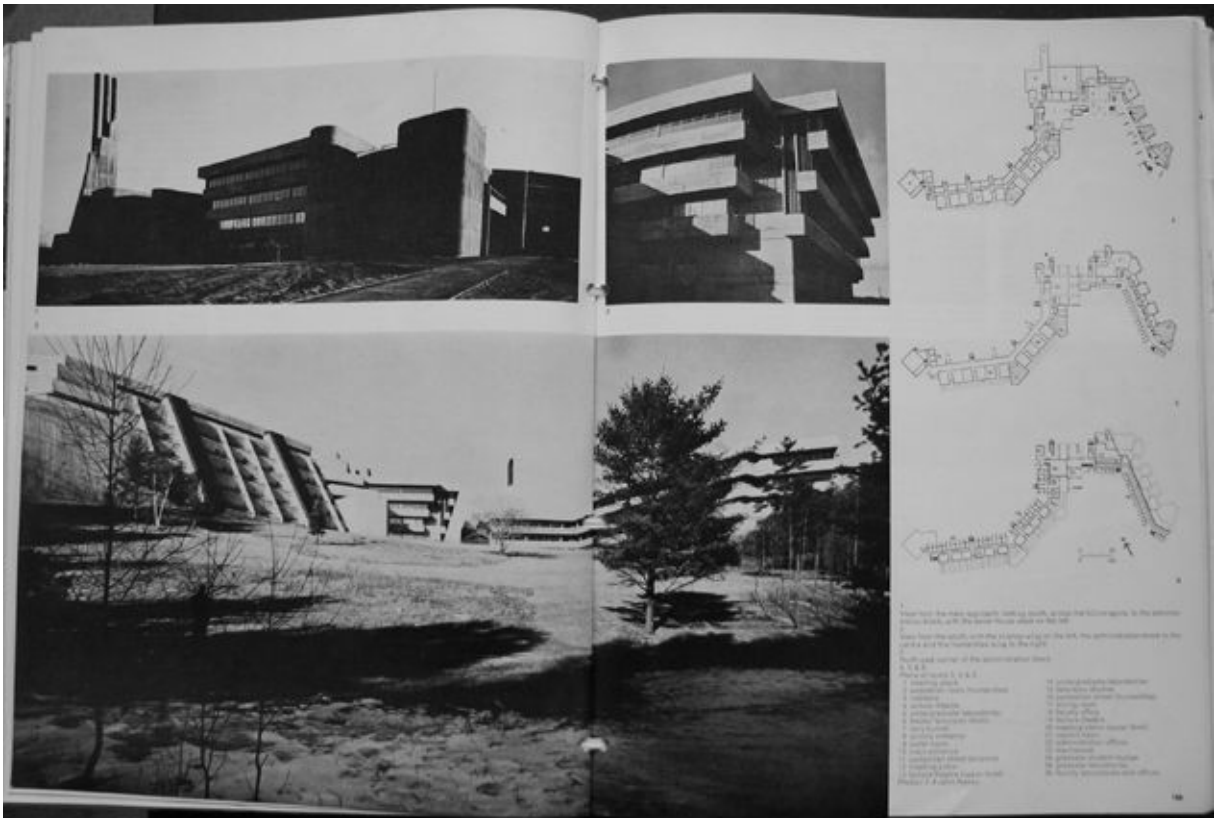


88 89 90

Kenneth FRAMPTON, «Scarborough College, Toronto, Ontario», *Architectural Design*, avril 1967

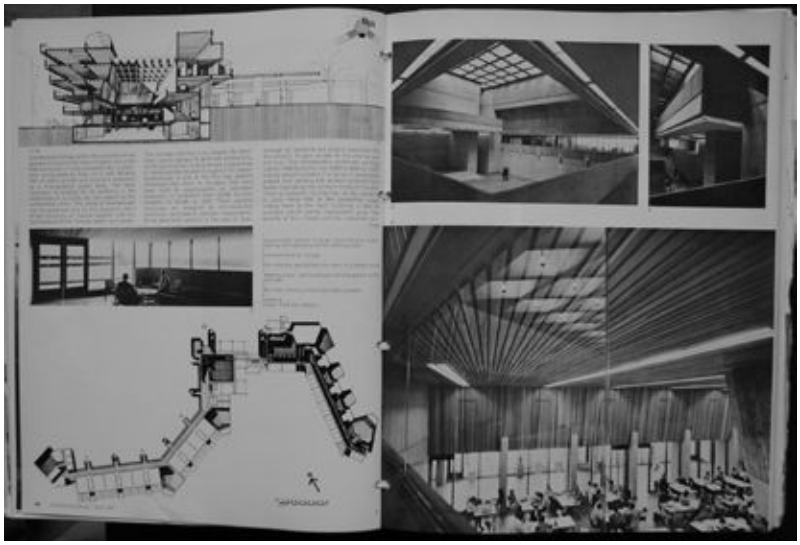


178



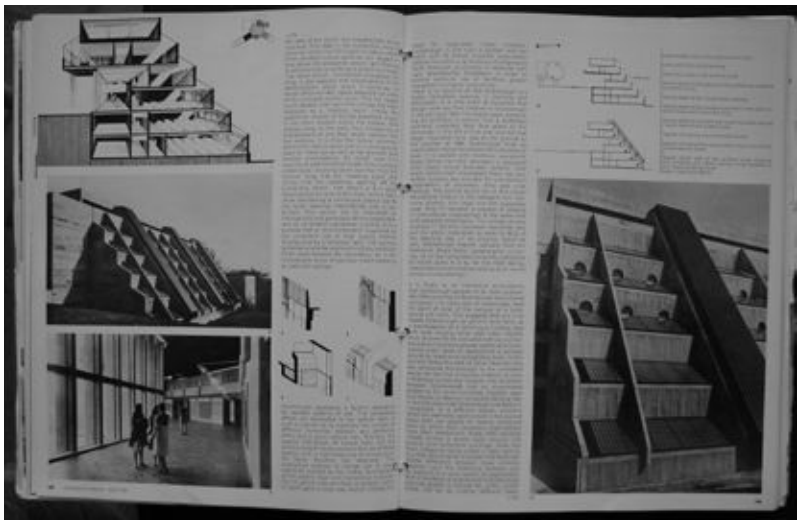
179 180

Kenneth FRAMPTON, «Scarborough College, Toronto, Ontario», *Architectural Design*, avril 1967 (suite).

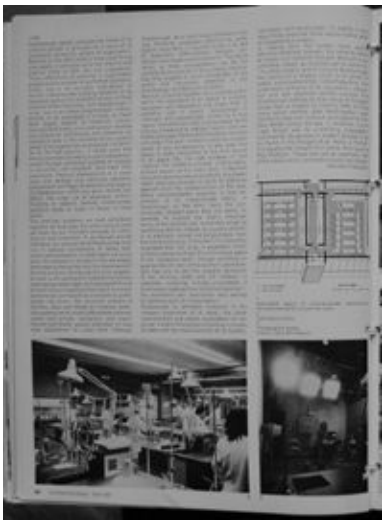


181 182

183 184



185 186



187

Alexander PIKE, «Habitat ’67», *Architectural Design*, mars 1967 (couverture voir **29**, 6703)

Habitat '67*

Moshe Safdie and David, Barott, Boulva

Structural consultant: A. E. Kommendant
Structural engineers:
Monti, Lefebvre, Lavoie, Nadon and Associates
Mechanical and electrical engineers:
Huza-Thibault, Nicholas Fodor and Associates
Contractor: Anglin-Norcross Quebec Ltd.
Concrete subcontractor: Francon Ltd.

1
An aerial view of Habitat under construction on the Cité de Havre (Mackay Pier) Montreal

The large, complex or experimental project is often vulnerable to successful attacks and unable to avoid the swings of financial axes. Though criticism can therefore be levelled at the result, blame can rest on causative interference. The familiar gulf between conception* and realization is evident in the diluted version of the original Habitat '67 now nearing completion in Montreal. Many of the essential propositions broadly expressed at the outset have been retained—privacy, fresh air, sunlight, suburban amenities in an urban location, and the unit character of the construction—but the scale of commercial accommodation has been reduced and it is questionable whether the total environment and the communal amenities initially claimed as objectives will be even partially realized by the Phase I structure, unless it is ultimately reinforced by the completion of the whole. The minimum population to support a community of the nature of habitat was originally stipulated as 1000 living units. It has not been made clear that the conception of Phase I has been modified to make it a self sufficient entity in these same terms, with the greatly reduced content of 158 dwellings. Neither have the amendments to the constructional units to justify economic quantities been incorporated.

▷112

1

*See AD 12/1964 for the original design of Habitat '67

111

Alexander PIKE, «Habitat ’67», *Architectural Design*, mars 1967 (suite)

3

of industrialized building. These two viewpoints are unfortunately less divisible than they may at first appear. Habitat is seen as an inseparable advance in construction technology and town living, and a failure in one could mean failure for both.

Success as an urban environment could be totally dependent upon completion of all future phases of the project, which now appear to stand in jeopardy through the rocketing costs of Phase I. The original estimate for 1000 living units was $42,000,000. Government approval was obtained to award the general contract for Phase I in the sum of $10,510,000 (approx. $66,500 per unit) and the overall budget allocation was extended from $11,500,000 ($73,000 per unit) to $13,500,000 ($85,500 per unit) to cover other necessary expenses including consultant's fees, erection equipment rental and reinforcing steel. As considerable prestige attaches to the project, favourable tenders have been received from suppliers of windows, doors, bathroom units, acrylic roofing to pedestrian

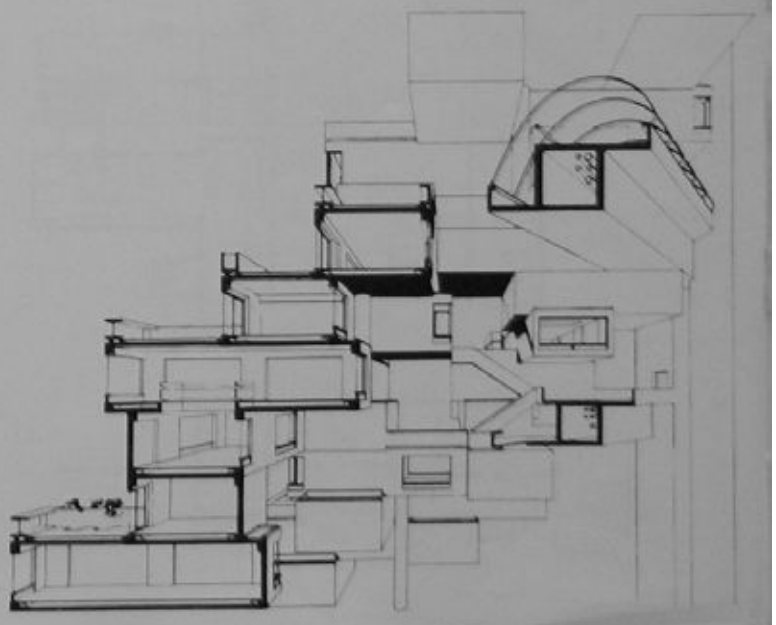
▷117

1
Model of Habitat now under construction

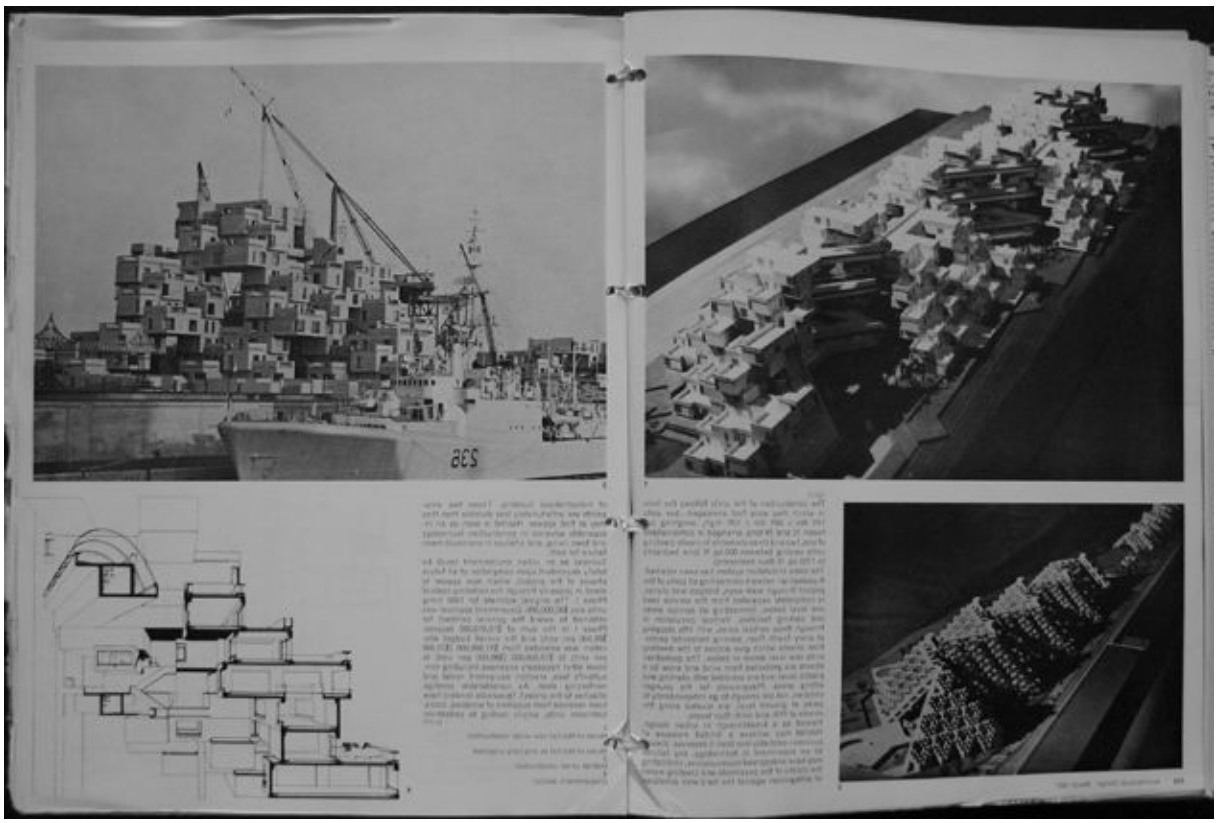
2
Model of Habitat as originally proposed

3
Habitat under construction

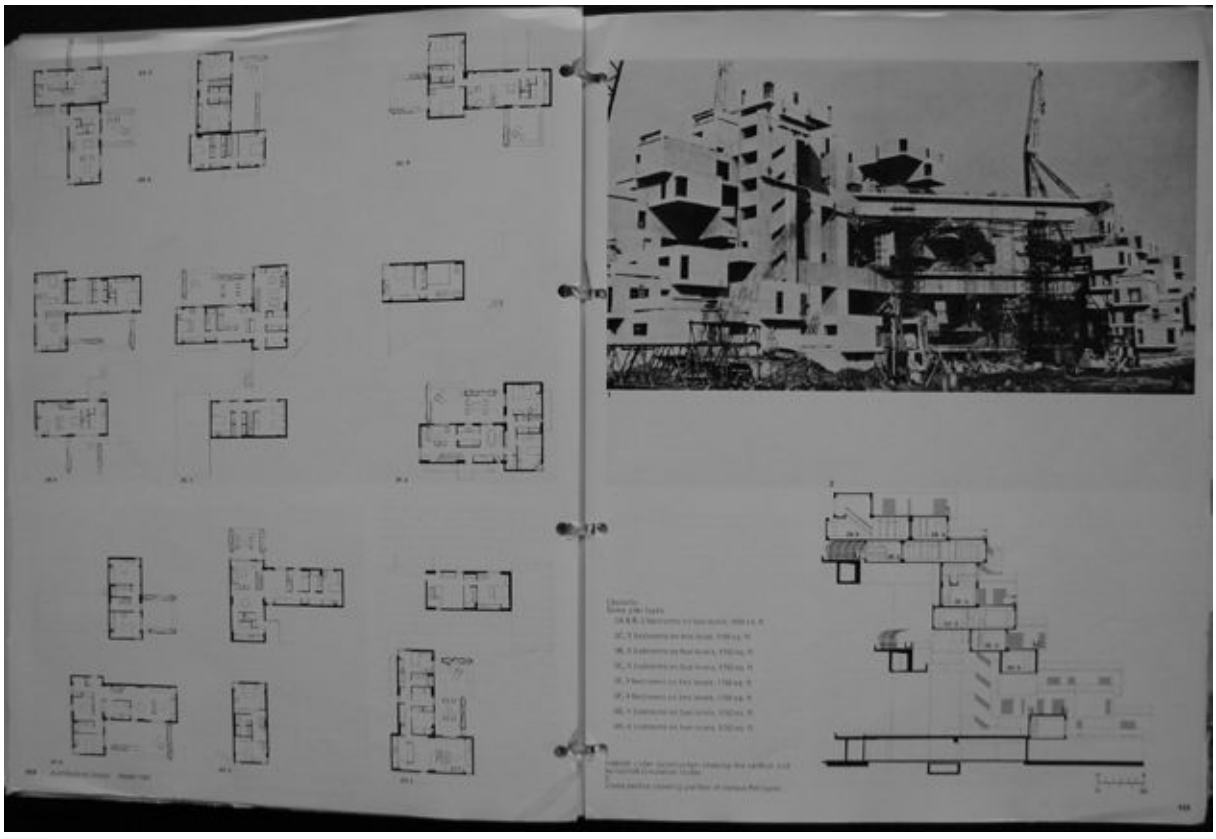
4
Diagrammatic section



Alexander PIKE, «Habitat ’67», *Architectural Design*, mars 1967 (suite)

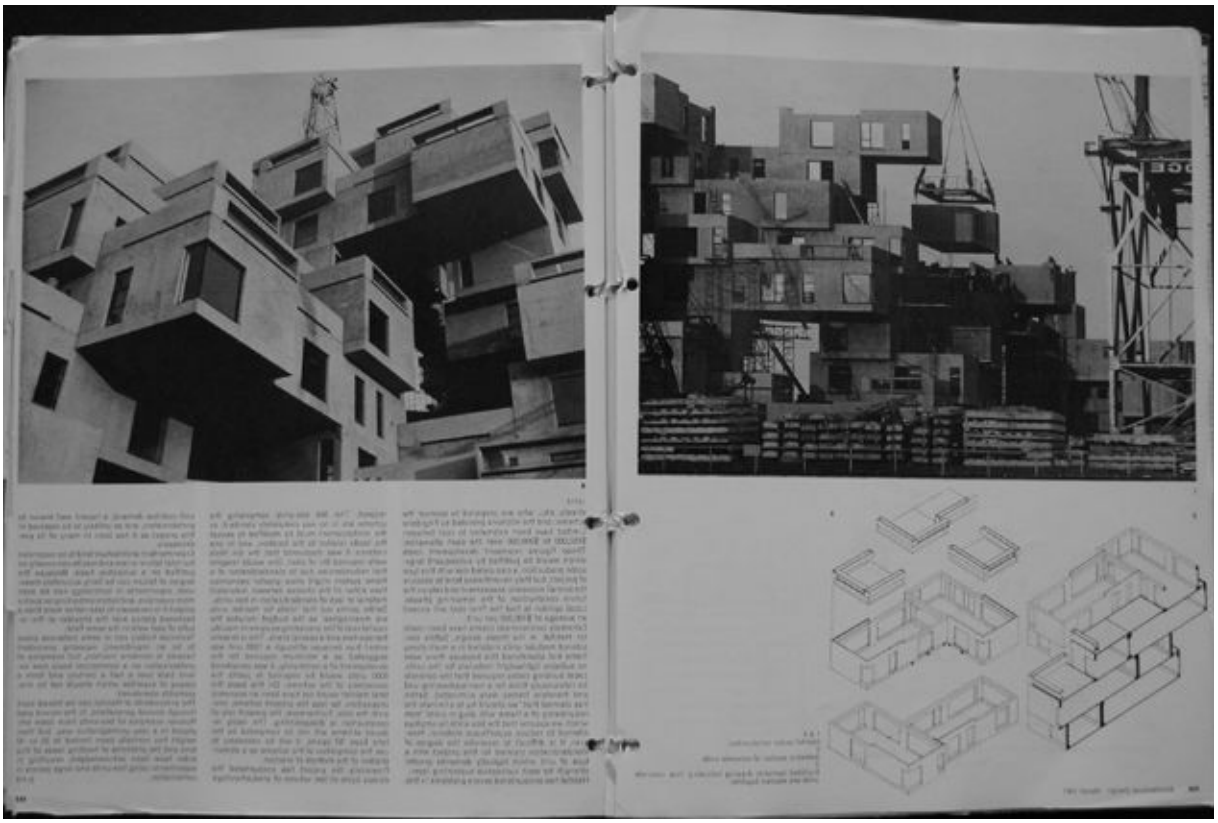


112 113

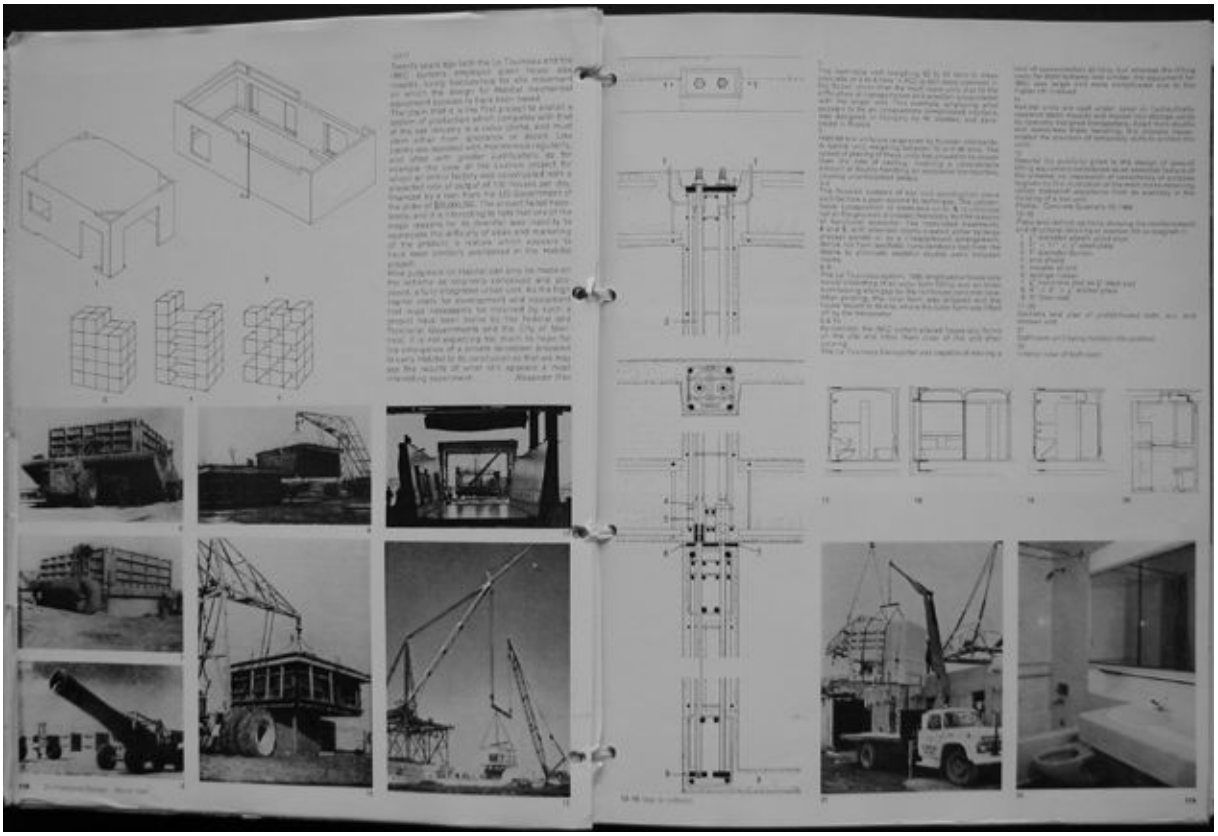


114 115

Alexander PIKE, «Habitat ’67», *Architectural Design*, mars 1967 (suite)



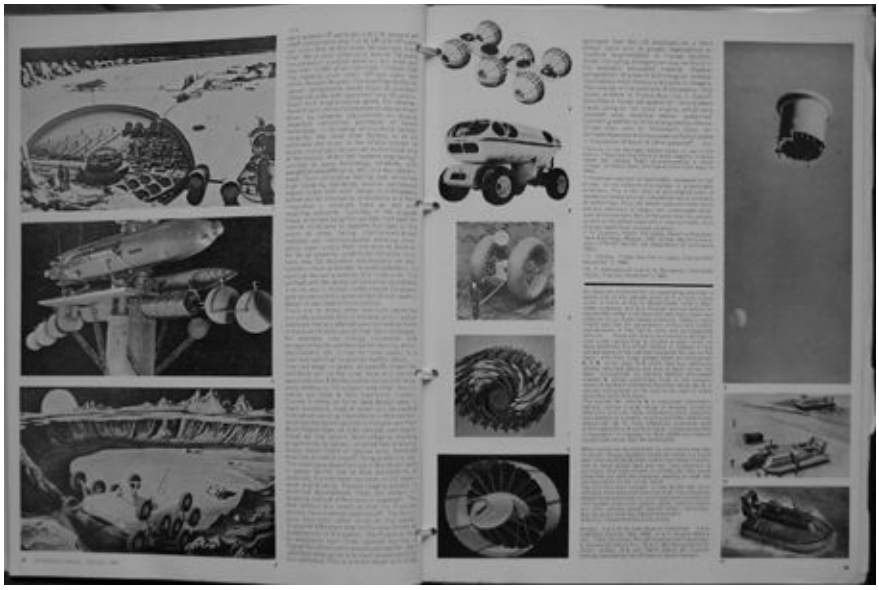
116 117



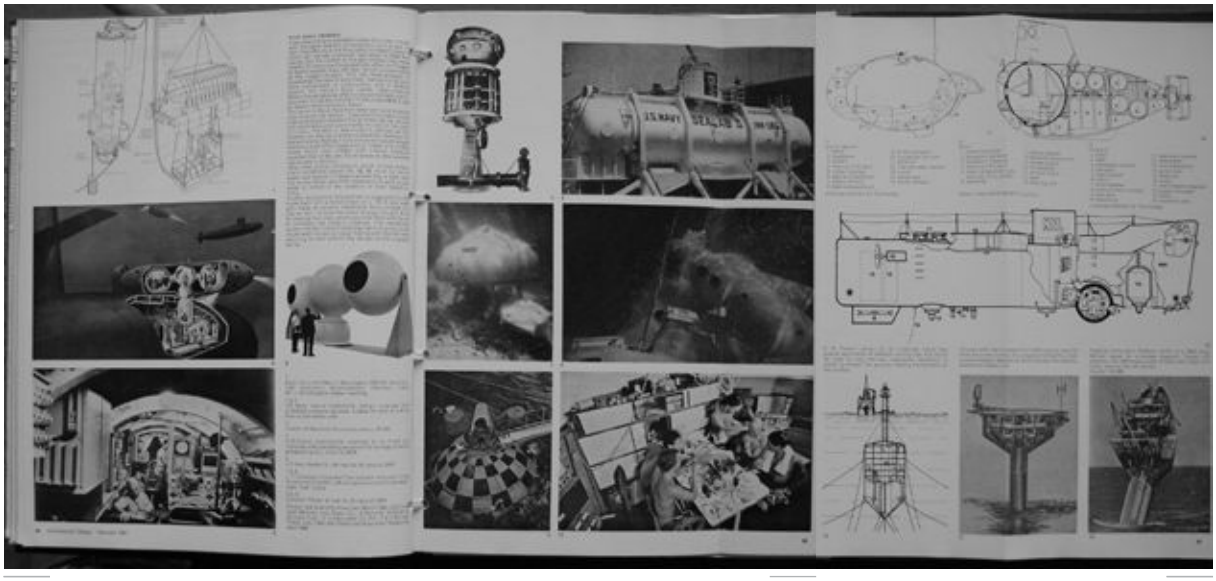
118 119

«2000+», *Architectural Design*, février 1967 (extraits)

C1

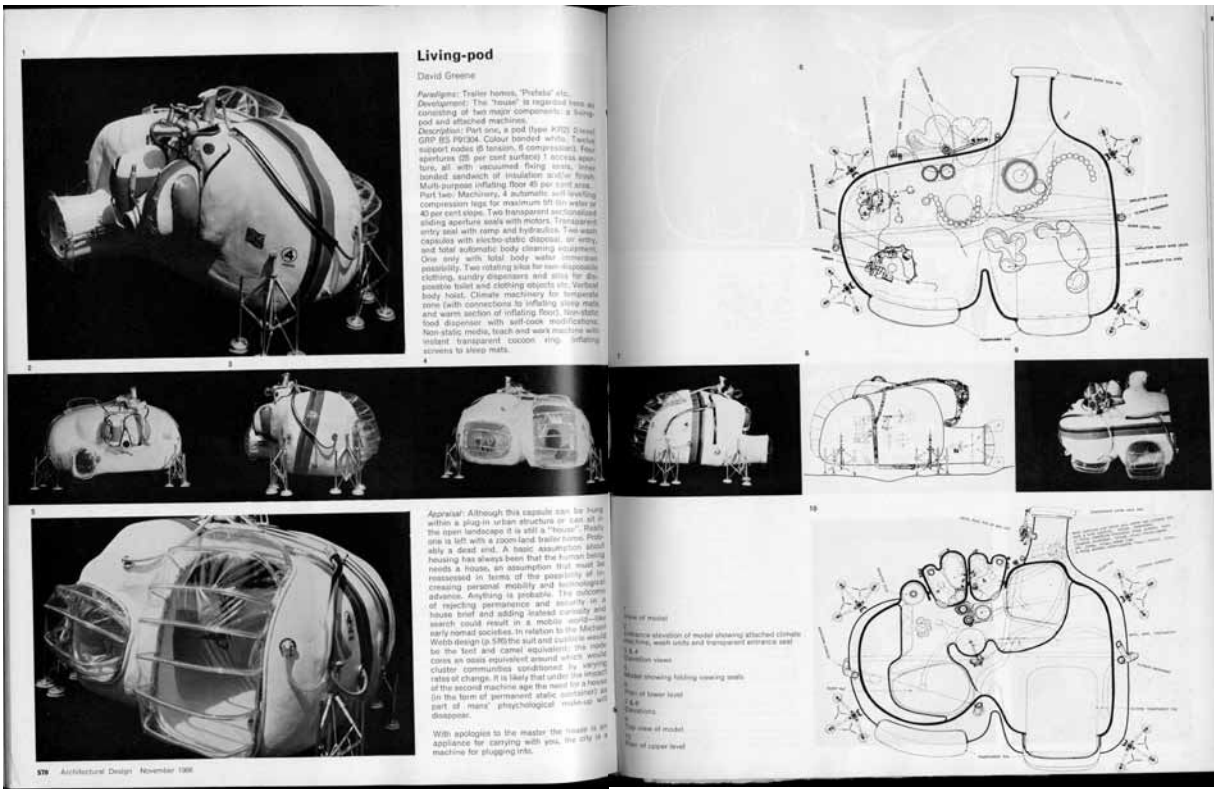


75 76

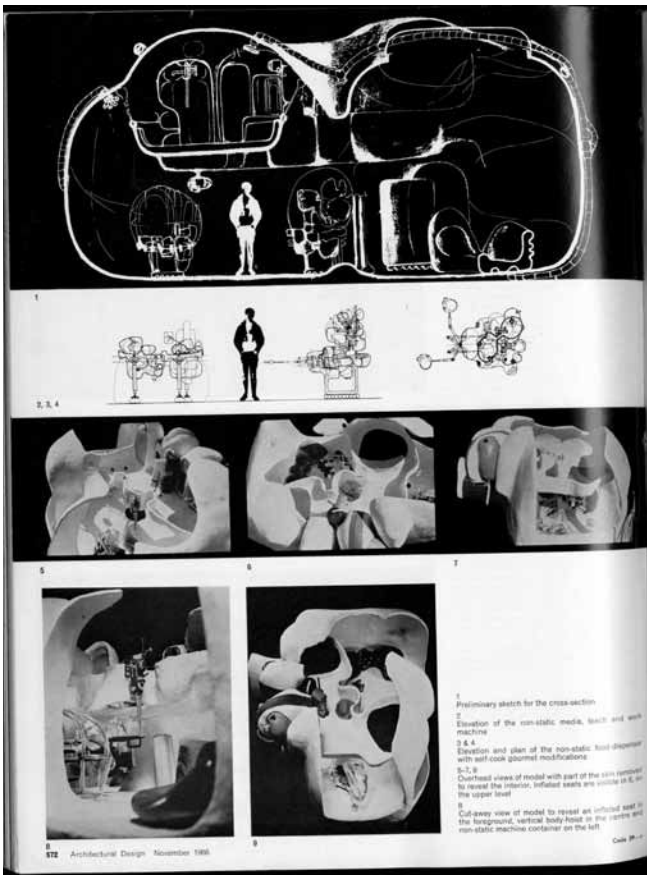


79 80 81

David GREENE, «Livind-Pod», *Architectural Design*, novembre 1966

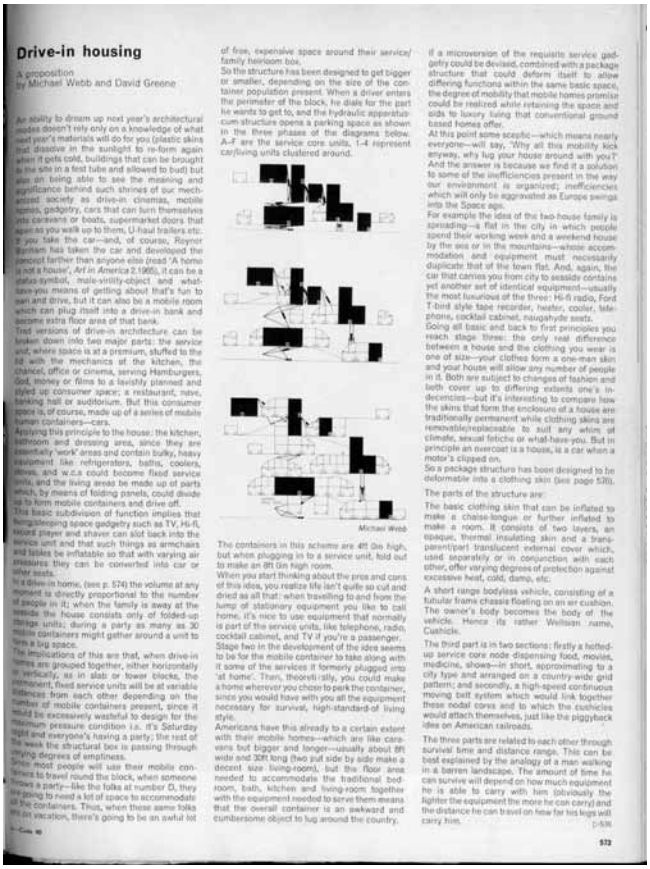


570 571



572

Michael WEBB et David GREENE, «Drive-in Housing», *Architectural Design*, novembre 1966



Drive-in housing

A proposition
by Michael Webb and David Greene

An ability to dream up next year's architectural modes doesn't rely only on a knowledge of what next year's materials will do for you (plastic skins that dissolve in the sunlight to re-form again when it gets cold, buildings that can be brought to the site in a test tube and allowed to bud) but also on being able to see the meaning and significance behind such shrines of our mechanized society as drive-in cinemas, mobile homes, gadgetry, cars that can turn themselves into caravans or boats, supermarked doors that open as you walk up to them, U-haul trailers etc. If you take the car—and, of course, Reyner Banham has taken the car and developed the concept farther than anyone else (read 'A home is not a house', *Art in America* 2.1965), it can be a status-symbol, male-virility-object and whatnot—you means of getting about that's fun to own and drive, but it can also be a mobile room which can plug itself into a drive-in bank and become extra floor area of that bank.

Tired versions of drive-in architecture can be broken down into two major parts: the service end, where space is at a premium, stuffed to the hilt with the mechanics of the kitchen, the chancel, office or cinema, serving Hamburgers, God, money or films to a lavishly planned and styled up consumer space; a restaurant, nave, banking hall or auditorium. But this consumer space is, of course, made up of a series of mobile human containers—cars.

Applying this principle to the house: the kitchen, bathroom and dressing area, since they are essentially 'work' areas and contain bulky, heavy equipment like refrigerators, baths, coolers, stoves, and w.c.s could become fixed service units, and the living areas be made up of parts which, by means of folding panels, could divide up to form mobile containers and drive off.

This basic subdivision of function implies that living/sleeping space gadgetry such as TV, Hi-fi, record player and shaver can slot back into the service unit and that such things as armchairs and tables be inflatable so that with varying air pressures they can be converted into car or other seats.

In a drive-in home, (see p. 574) the volume at any moment is directly proportional to the number of people in it; when the family is away at the seaside the house consists only of folded-up storage units; during a party as many as 30 mobile containers might gather around a unit to form a big space.

The implications of this are that, when drive-in homes are grouped together, either horizontally or vertically, as in slab or tower blocks, the permanent, fixed service units will be at variable distances from each other depending on the number of mobile containers present, since it would be excessively wasteful to design for the maximum pressure condition i.e. it's Saturday night and everyone's having a party; the rest of the week the structural box is passing through varying degrees of emptiness.

Since most people will use their mobile containers to travel round the block, when someone throws a party—like the folks at number D, they are going to need a lot of space to accommodate all the containers. Thus, when these same folks are on vacation, there's going to be an awful lot of free, expensive space around their service/family heirloom box.

So the structure has been designed to get bigger or smaller, depending on the size of the container population present. When a driver enters the perimeter of the block, he dials for the part he wants to get to, and the hydraulic apparatus-cum structure opens a parking space as shown in the three phases of the diagrams below. A-F are the service core units, 1-4 represent car/living units clustered around.

Michael Webb

The containers in this scheme are 4ft 0in high, but when plugging in to a service unit, fold out to make an 8ft 0in high room.

When you start thinking about the pros and cons of this idea, you realize life isn't quite so cut and dried as all that: what travelling to and from the lump of stationary equipment you like to call home, it's nice to use equipment that normally is part of the service units, like telephone, radio, cocktail cabinet, and TV if you're a passenger.

Stage two in the development of the idea seems to be for the mobile container to take along with it some of the services it formerly plugged into 'at home'. Then, theoretically, you could make a home wherever you chose to park the container, since you would have with you all the equipment necessary for survival, high-standard-of living style.

Americans have this already to a certain extent with their mobile homes—which are like caravans but bigger and longer—usually about 8ft wide and 30ft long (two put side by side make a decent size living-room), but the floor area needed to accommodate the traditional bedroom, bath, kitchen and living-room together with the equipment needed to serve them means that the overall container is an awkward and cumbersome object to lug around the country.

If a microversion of the requisite service gadgetry could be devised, combined with a package structure that could deform itself to allow differing functions within the same basic space, the degree of mobility that mobile homes promise could be realized while retaining the space and aids to luxury living that conventional ground based homes offer.

At this point some sceptic—which means nearly everyone—will say, 'Why all this mobility kick anyway, why lug your house around with you?' And the answer is because we find it a solution to some of the inefficiencies present in the way our environment is organized; inefficiencies which will only be aggravated as Europe swings into the Space age.

For example the idea of the two-house family is spreading—a flat in the city in which people spend their working week and a weekend house by the sea or in the mountains—whose accommodation and equipment must necessarily duplicate that of the town flat. And, again, the car that carries you from city to seaside contains yet another set of identical equipment—usually the most luxurious of the three: Hi-fi radio, Ford T-bird style tape recorder, heater, cooler, telephone, cocktail cabinet, navaghyde seats.

Going all basic and back to first principles you reach stage three: the only real difference between a house and the clothing you wear is one of size—your clothes form a one-man skin and your house will allow any number of people in it. Both are subject to changes of fashion and both cover up to differing extents one's indecencies—but it's interesting to compare how the skins that form the enclosure of a house are traditionally permanent while clothing skins are removable/replaceable to suit any whim of climate, sexual fetishe or what-have-you. But in principle an overcoat is a house, is a car when a motor's clipped on.

So a package structure has been designed to be deformable into a clothing skin (see page 576).

The parts of the structure are:

The basic clothing skin that can be inflated to make a chaise-longue or further inflated to make a room. It consists of two layers, an opaque, thermal insulating skin and a transparent/part translucent external cover which, used separately or in conjunction with each other, offer varying degrees of protection against excessive heat, cold, damp, etc.

A short range bodyless vehicle, consisting of a tubular frame chassis floating on an air cushion. The owner's body becomes the body of the vehicle. Hence its rather Wellsian name, Cushicle.

The third part is in two sections: firstly a hotted-up service core node dispensing food, movies, medicine, shows—in short, approximating to a city type and arranged on a country-wide grid pattern; and secondly, a high-speed continuous moving belt system which would link together these nodal cores and to which the cushicles would attach themselves, just like the piggyback idea on American railroads.

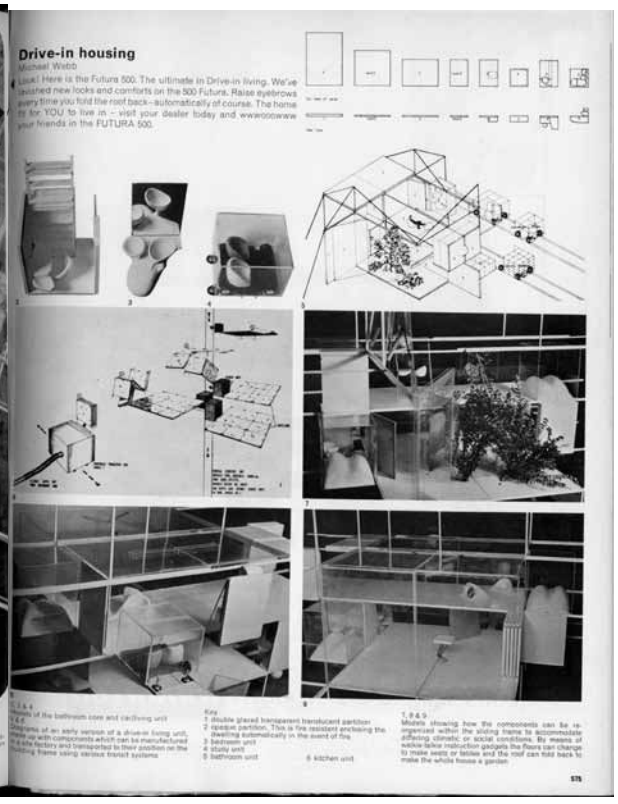
The three parts are related to each other through survival time and distance range. This can be best explained by the analogy of a man walking in a barren landscape. The amount of time he can survive will depend on how much equipment he is able to carry with him (obviously the lighter the equipment the more he can carry) and the distance he can travel on how far his legs will carry him. p.576

573

Michael Webb's drive-in home is seen as a unit within a megastructure. The mobile containers can travel horizontally or vertically along the megastructure, thus replacing the need for elevators or travelators. They are electrically propelled, running on tracks which double as structure. Interchange points between car transit and mobile container would occur in parking racks on the perimeter of the megastructure

Key
A mobile unit, B fixed floor space, C bed unit, D parking area, E bathroom, G garden, J study unit, K kitchen unit

574 Architectural Design November 1966



Drive-in housing

Michael Webb

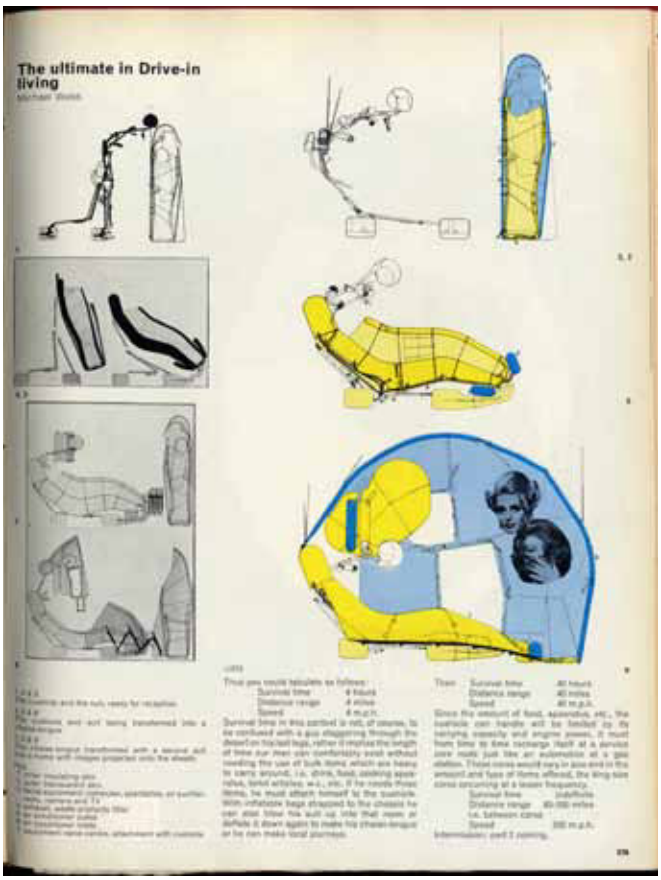
Look! Here is the Futura 500. The ultimate in Drive-in living. We've installed new looks and comforts on the 500 Futura. Raise eyebrows every time you fold the roof back—automatically of course. The home for YOU to live in – visit your dealer today and wwwoooww your friends in the FUTURA 500.

Key
1 double glazed transparent translucent partition
2 opaque partition. This is fire resistant enclosing the dwelling automatically in the event of fire
3 bedroom unit
4 study unit
5 bathroom unit
6 kitchen unit

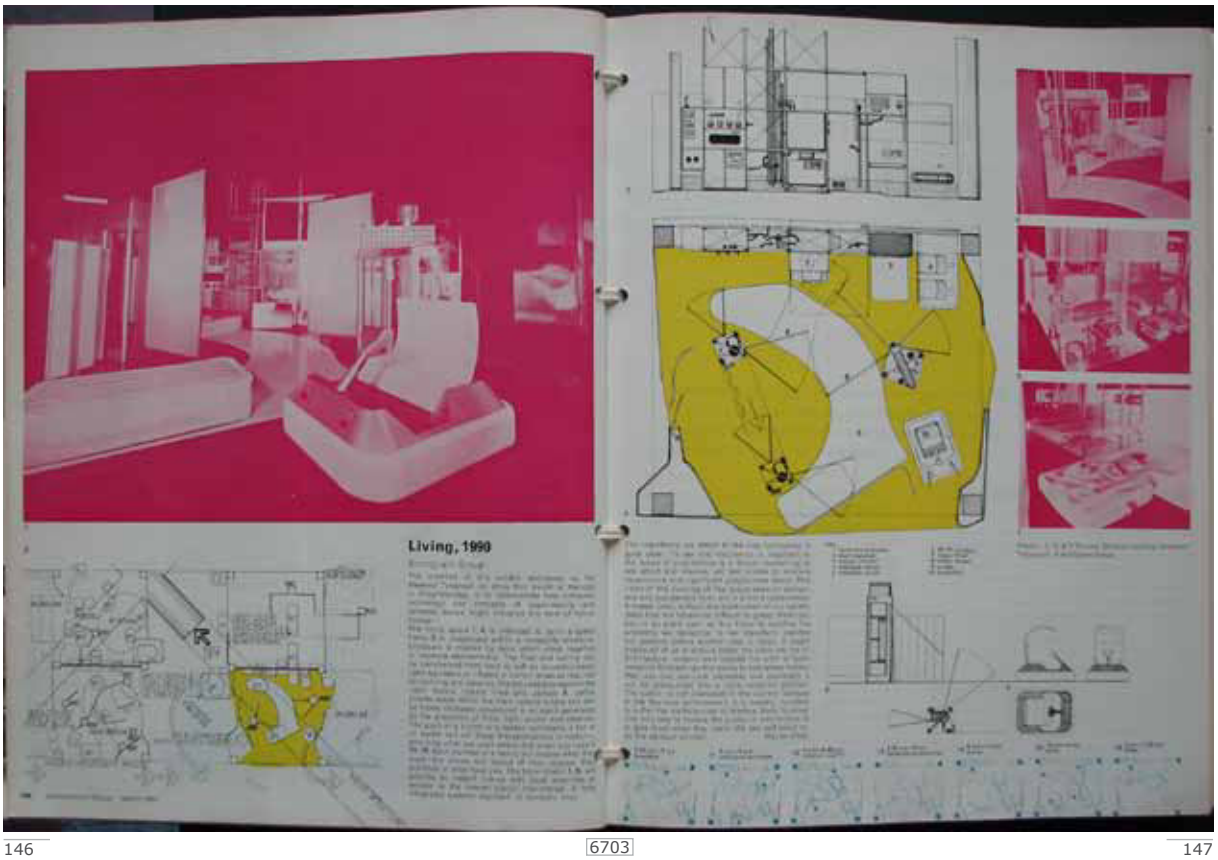
575

574 575

Warren Chalk, «The Ultimate in Drive-in Living», *Architectural Design*, novembre 1966
Archigram Group, «Living, 1990», *Architectural Design*, mars 1967

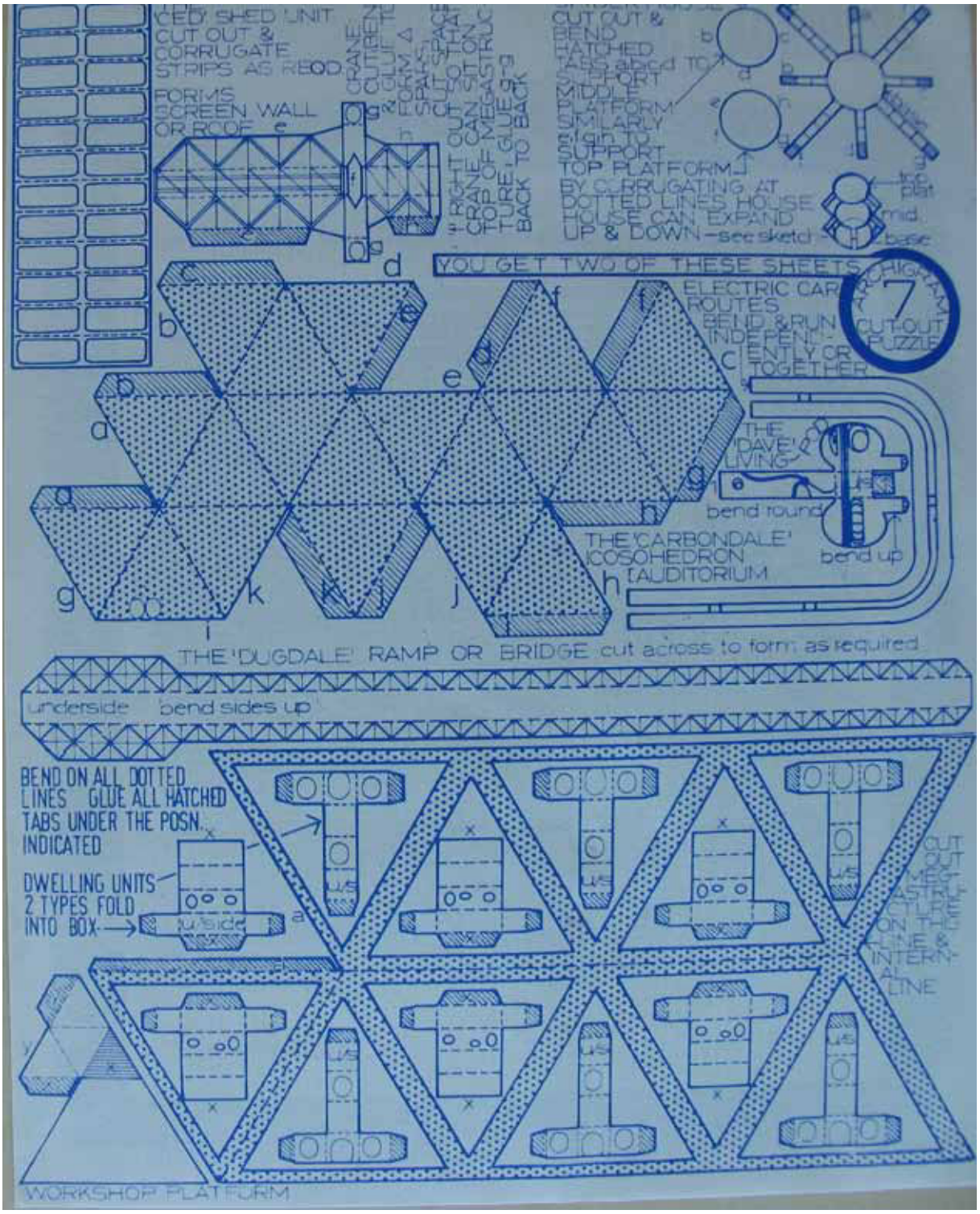


6611 576

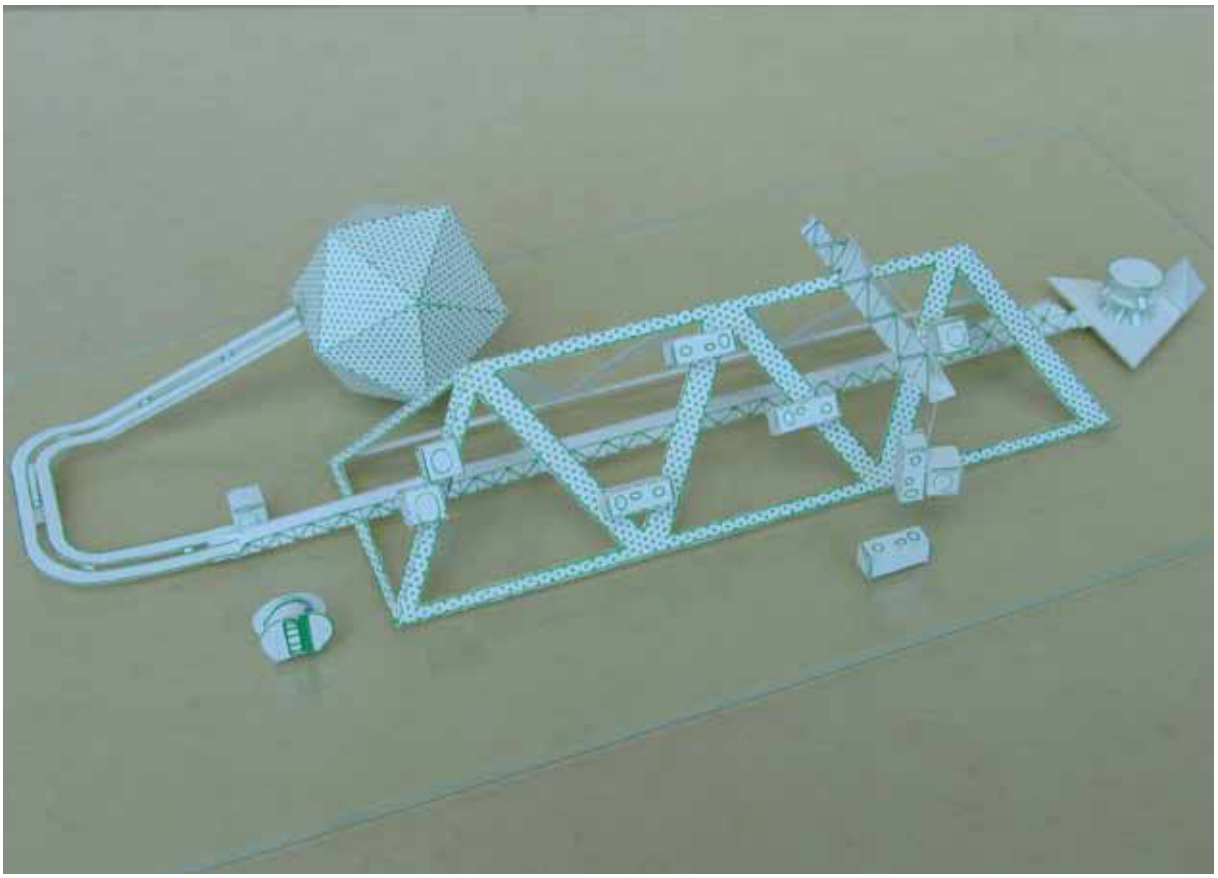


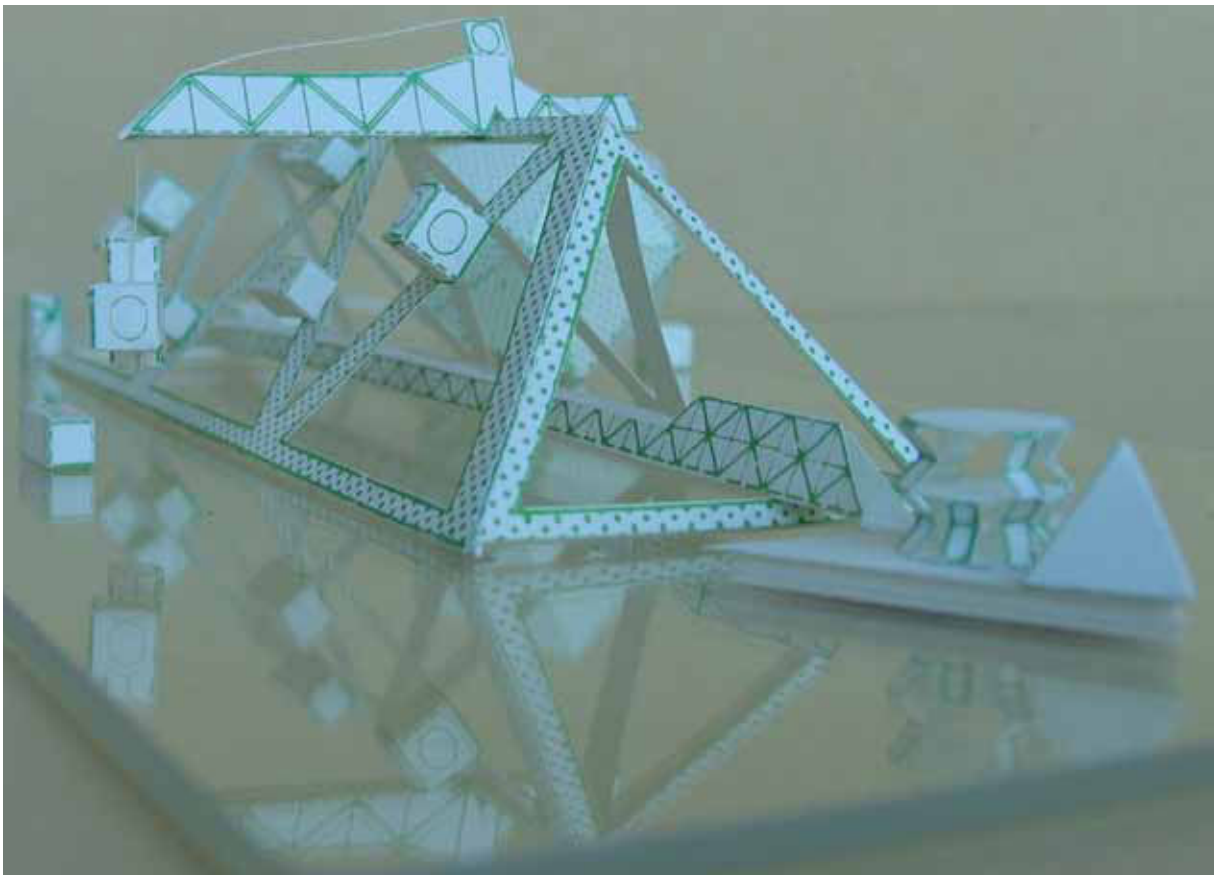
146 6703 147

«Archigram 7 Cut-out Puzzle», *Archigram 7*, décembre 1966, p. 7-2

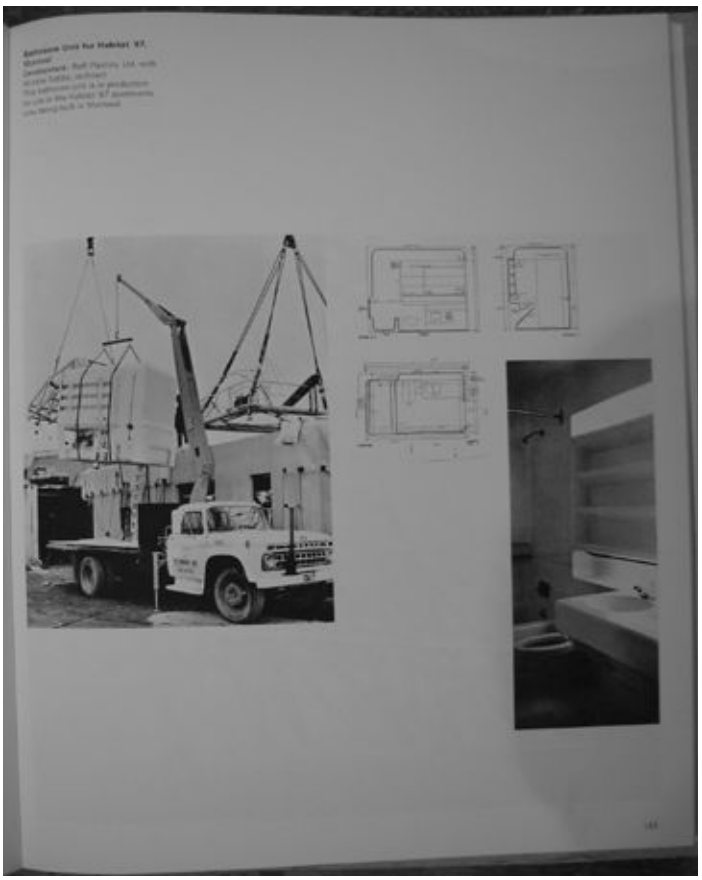


«Archigram 7 Cut-out Puzzle», *Archigram 7*, décembre 1966 (suite) :
assemblage conservé au Centre Canadien d'Architecture, Montréal

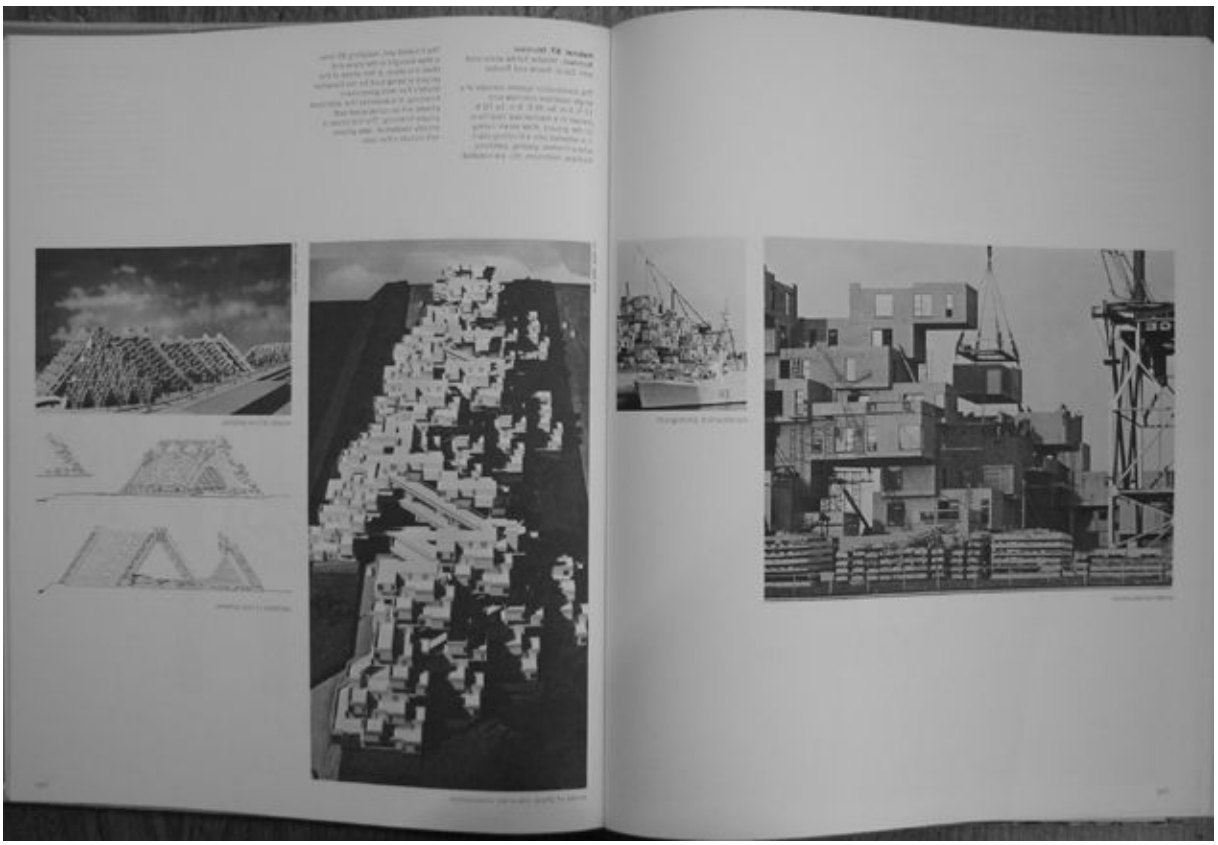




Extraits de *Perspecta*, n° 11, 1967 :
«Bathroom Unit for Habitat ’67» et «Habitat ’67, Montreal»



183



192 193

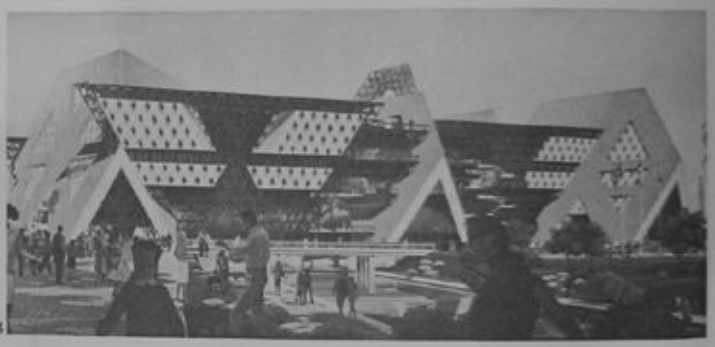
«Expo ’67, Montreal», *Journal of the Royal Institute of British Architects*, avril 1967, p. 155 (couverture voir **29**, 6704)

Expo '67, Montreal

A view across the 'tent roofs' of Frei Otto's German pavilion **22**, one of the most interesting buildings in the exhibition. It is covered with a taut plastic skin which hangs from a steel mesh which, in turn, is slung from eight masts. In the background can be seen two disappointing pavilions – Spence's British Pavilion and the French Pavilion. One of the 'Theme Pavilions', by Affleck Desbarats Dimakopoulos Lebensold Sise, has walls, roofs and floors of steel space frames in which geometry is defined by truncated tetrahedrons 3' 3" node to node. Regrettably the vigour of the structure **23** is to be covered with cement wood fibre board exposed internally or painted gypsum board protected on the exterior by stained plywood shingles **24**. Habitat '67 by Moshe Safdie **25** will be a permanent feature of Montreal. It is an irregular pile of prefabricated flats which aims to provide mass-produced medium-density housing with space, sunlight, privacy, and outdoor living. It is to be used in the exhibition by VIP and other guests of Expo.

23

22



24

25

Extrait d'*Arts & Architecture*, avril 1967 : «Habitat 67 by Moshe Safdie», «Suspended Space-Cell System by Christian Frey» et «Prefabricated Space-Cell System by Herbert Ohl»

ABITAT 67 BY MOSHE SAFDIE & DAVID, BAROTT, BOULVA SSOCIATED ARCHITECTS

World Fairs tend to stew the architect in his own juice. Freed from the customary restraints of industry, labor and the marketplace, he displays his giddy excesses for all the world's builders to see and they come away with convictions reaffirmed: a domesticated architect is an uninsurable risk and an unfettered one is almost certain disaster.

Architecturally EXPO 67 looks to be no different—an expensive display of conceptual poverty, a $300-million frug, a middle-aged architectic freak-out.

Habitat 67 is one of a few projects indicating an attempt to spend millions responsibly. The architects have tried, as Moshe Safdie said, "to meet the need for more intensive use of land and to develop and utilize new building methods to meet the challenges of expanding urban population, traffic congestion and suburban sprawl."

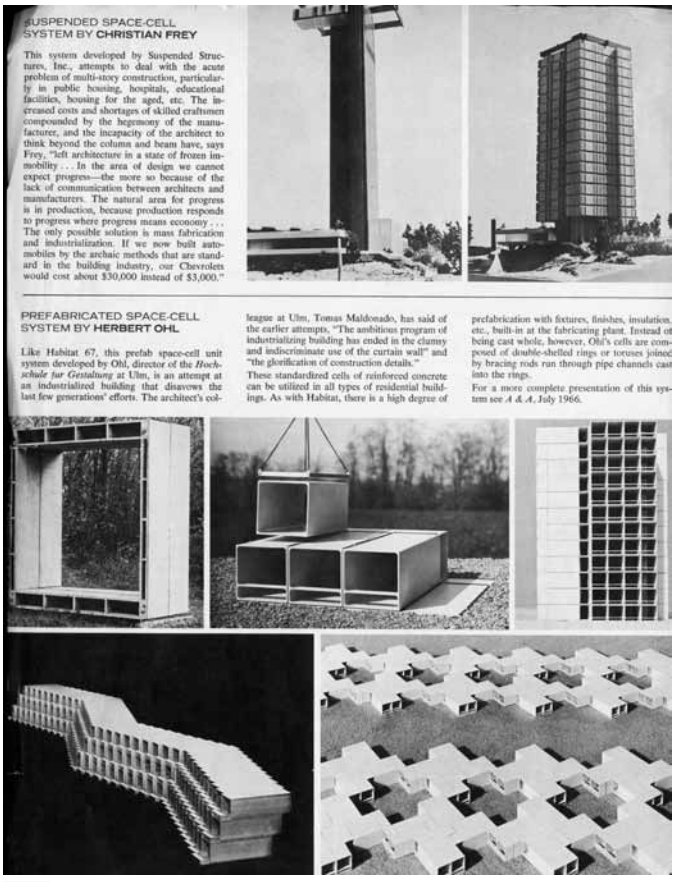
The basic elements are 17'6" x 38'6" x 10' concrete boxes totally prefabricated on the site. They are precast in steel molds and steam cured. All fixtures and finishes—kitchens, bathrooms, window frames, insulation, etc.—are installed using assembly-line techniques and the boxes taken by travel lift to a crane which hoists them into place.

The 158 housing units vary in size from 600 square feet (one bedroom) to 1700 square feet (four bedrooms); each has its own terrace and garden on the roof of the unit below. Pedestrian and auto circulation are separated with houses tied to pedestrian streets at the fifth and ninth floor levels. Playgrounds adjoin the "streets."

Overall cost allocation was $13.5 million (including a reported $1 million for the crane)—an average of $80,000 per housing unit, the majority of which have two, three and four bedrooms. Increasing the number of units would, of course, reduce the average but hardly enough to make Habitat commercially attractive.

If architecture cannot be both socially responsible and financially sound, then there is something amiss—with our industry, our social values, our architecture or, what is most likely, with all of them.

11



SUSPENDED SPACE-CELL SYSTEM BY CHRISTIAN FREY

This system developed by Suspended Structures, Inc., attempts to deal with the acute problem of multi-story construction, particularly in public housing, hospitals, educational facilities, housing for the aged, etc. The increased costs and shortages of skilled craftsmen compounded by the hegemony of the manufacturer, and the incapacity of the architect to think beyond the column and beam have, says Frey, "left architecture in a state of frozen immobility . . . In the area of design we cannot expect progress—the more so because of the lack of communication between architects and manufacturers. The natural area for progress is in production, because production responds to progress where progress means economy . . . The only possible solution is mass fabrication and industrialization. If we now built automobiles by the archaic methods that are standard in the building industry, our Chevrolets would cost about $30,000 instead of $3,000."

PREFABRICATED SPACE-CELL SYSTEM BY HERBERT OHL

Like Habitat 67, this prefab space-cell unit system developed by Ohl, director of the *Hochschule fur Gestaltung* at Ulm, is an attempt at an industrialized building that disavows the last few generations' efforts. The architect's colleague at Ulm, Tomas Maldonado, has said of the earlier attempts, "The ambitious program of industrializing building has ended in the clumsy and indiscriminate use of the curtain wall" and "the glorification of construction details."

These standardized cells of reinforced concrete can be utilized in all types of residential buildings. As with Habitat, there is a high degree of prefabrication with fixtures, finishes, insulation, etc., built-in at the fabricating plant. Instead of being cast whole, however, Ohl's cells are composed of double-shelled rings or toruses joined by bracing rods run through pipe channels cast into the rings.

For a more complete presentation of this system see *A & A*, July 1966.

12

«Habitat and After», *Architectural Forum*, mai 1967

HABITAT AND AFTER

The idea is not entirely new. There have been earlier proposals to assemble multistory structures by piling prefabricated boxes upon prefabricated boxes. The Russians have built apartments like that for years; and there have been proposals, on paper, to erect multistory frames, and to insert into them prefabricated apartments.

But now there is Habitat 67—an accomplished fact. And, suddenly, the idea is no longer a pipe dream. All over the world, the notion of building with boxes is recognized as a realistic alternative.

"There is one thing stronger than all the armies in the world," Victor Hugo once said, "and that is an idea whose time has come." Despite its many shortcomings, the idea of Habitat seems to have come.

The three-part article on the next 17 pages has a beginning, a middle, and an end. Its beginning is Habitat 67, discussed, critically, by Robin Boyd; its middle is a survey of the highly sophisticated technology available today to anyone wishing to build with boxes—and the implications of this technology; and its end is what may be the first good-looking U. S. building to have been constructed, almost entirely, of prefabbed "mobile homes."

Habitat 67 is spectacular, wonderful, and, in some ways, a failure. Its form, its plan, its philosophy, its implications for urban living in the future—all these are enormously impressive and largely convincing. But its technology is, quite obviously, anachronistic.

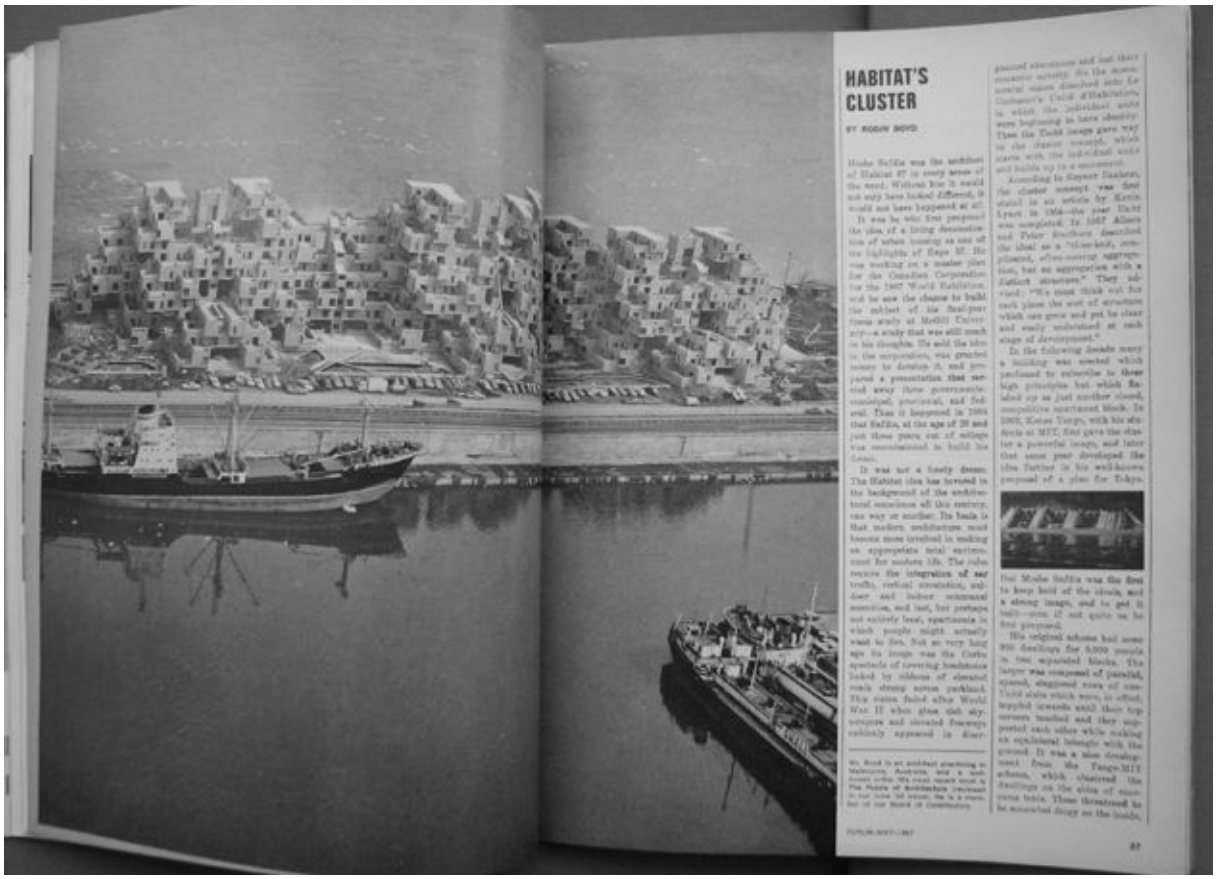
Many people will condemn Habitat 67 because it does not work in technological, economic, 20th-century terms. They will be right, and they will, also, be very wrong. It is quite true that Habitat 67 could have been built—as we will suggest in this article—of metal-and-plastic boxes, weighing a mere fraction of the weight of the 90-ton concrete crates that make up the prototype in Montreal. But it was difficult enough to realize the spatial, esthetic, social, and planning concepts in any form; and since Habitat 67 was built as part of an exposition, and subsidized by governmental agencies as a major experiment in housing concepts, its success or failure in economic terms is somewhat irrelevant. As its designer, Moshe Safdie, has pointed out: "If you built only one prototype Ford, its cost would be prohibitive. Obviously, the car becomes economical only if it is mass-produced. We built only a handful of apartments at Habitat, but we are all tooled up to build tens of thousands of them."

Now that Habitat 67 has been built, it will be possible to study the effect of this revolutionary kind of housing upon its inhabitants. And, after the bugs have been eliminated, it will be possible to adapt existing box-building technology and make the Habitat notion economically feasible as well. For the next step after Habitat, see pages 42-45.

Illustrations (from top down) show typical Habitat box raised into position by special crane; "Nutshell" vacation cottage and metal shipping container being airlifted by helicopters; diagrammatic model of Le Corbusier's Marseilles apartment as envisaged by him in 1946; prefabbed, Soviet apartment unit of concrete hoisted into place — after having been trucked through Moscow streets; and the standard Mobile Home unit used in the construction of Syntex offices (p. 46), being trucked to building site.

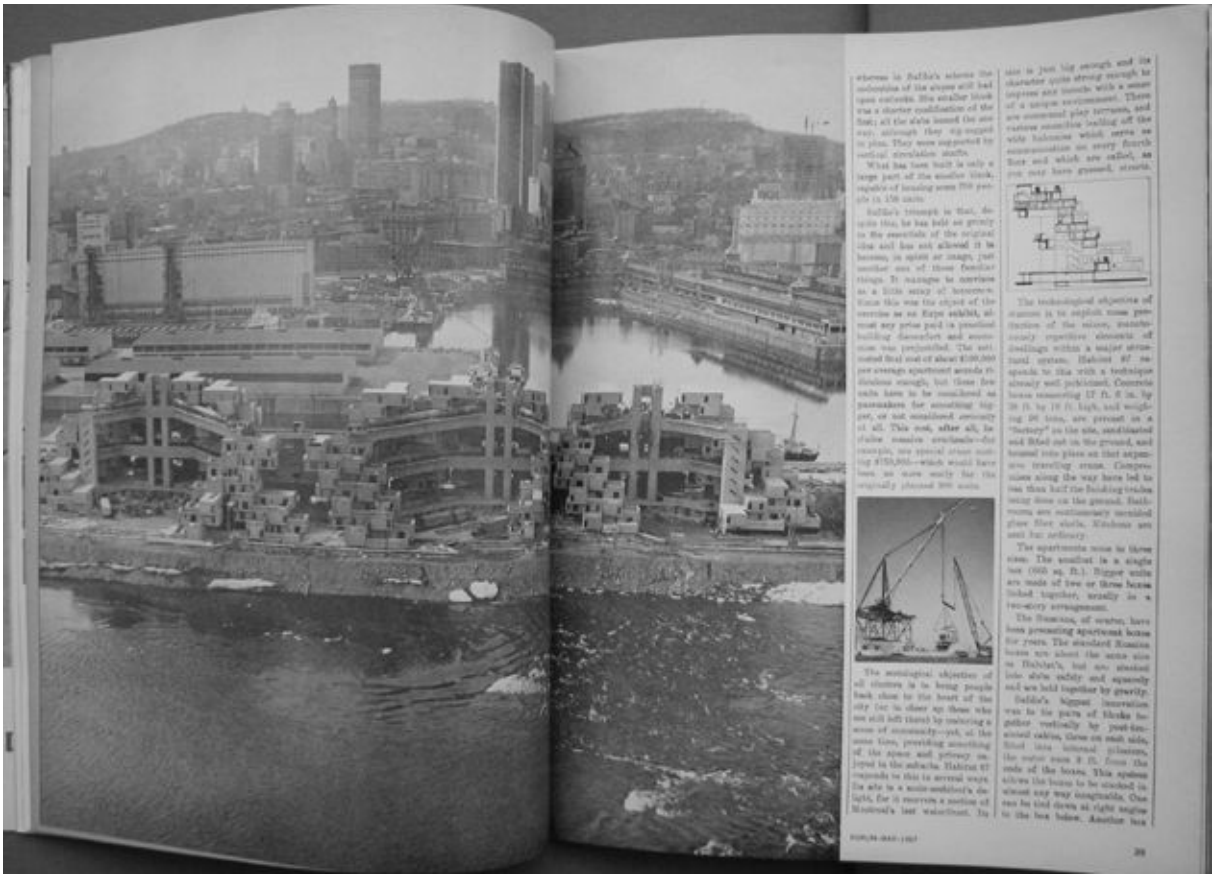
«Habitat and After», *Architectural Forum*, mai 1967 (suite)

34 35

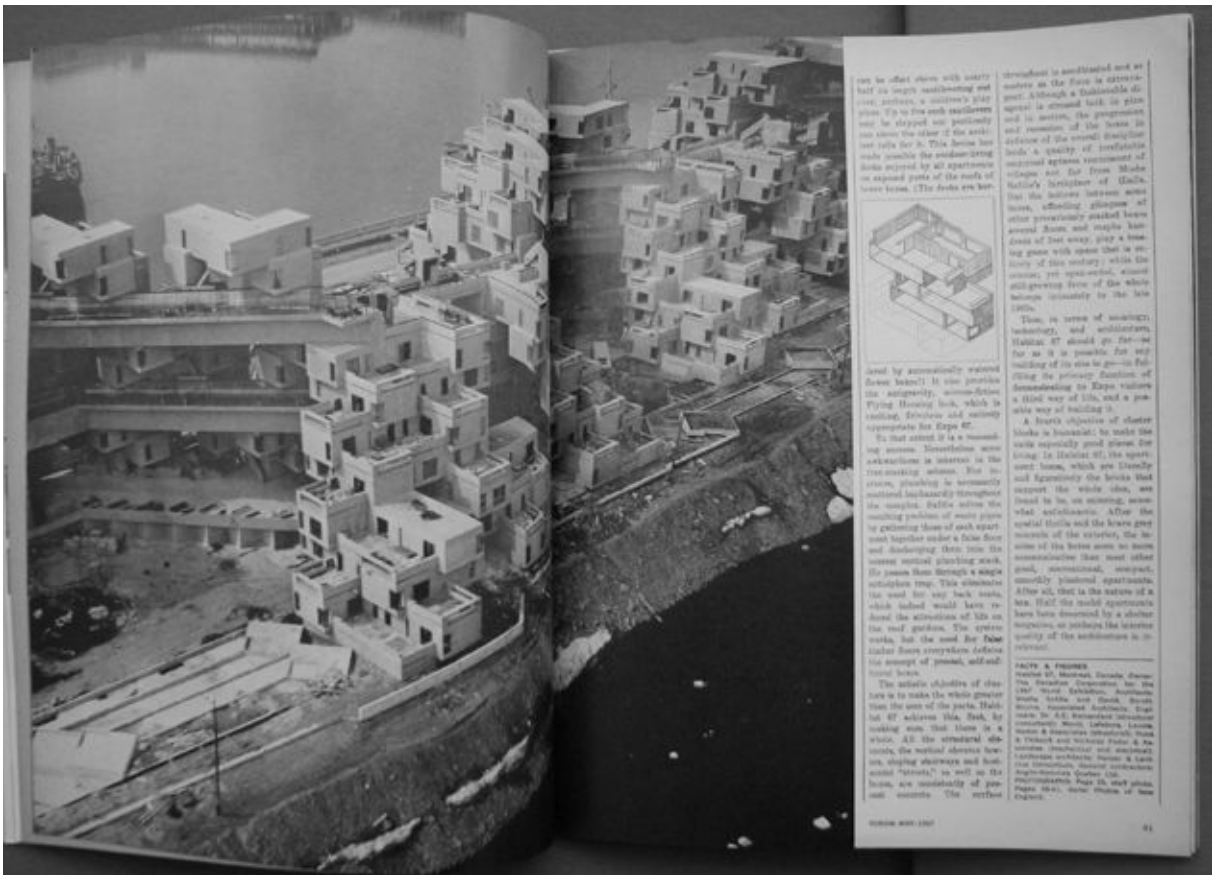


36 37

«Habitat and After», *Architectural Forum*, mai 1967 (suite)

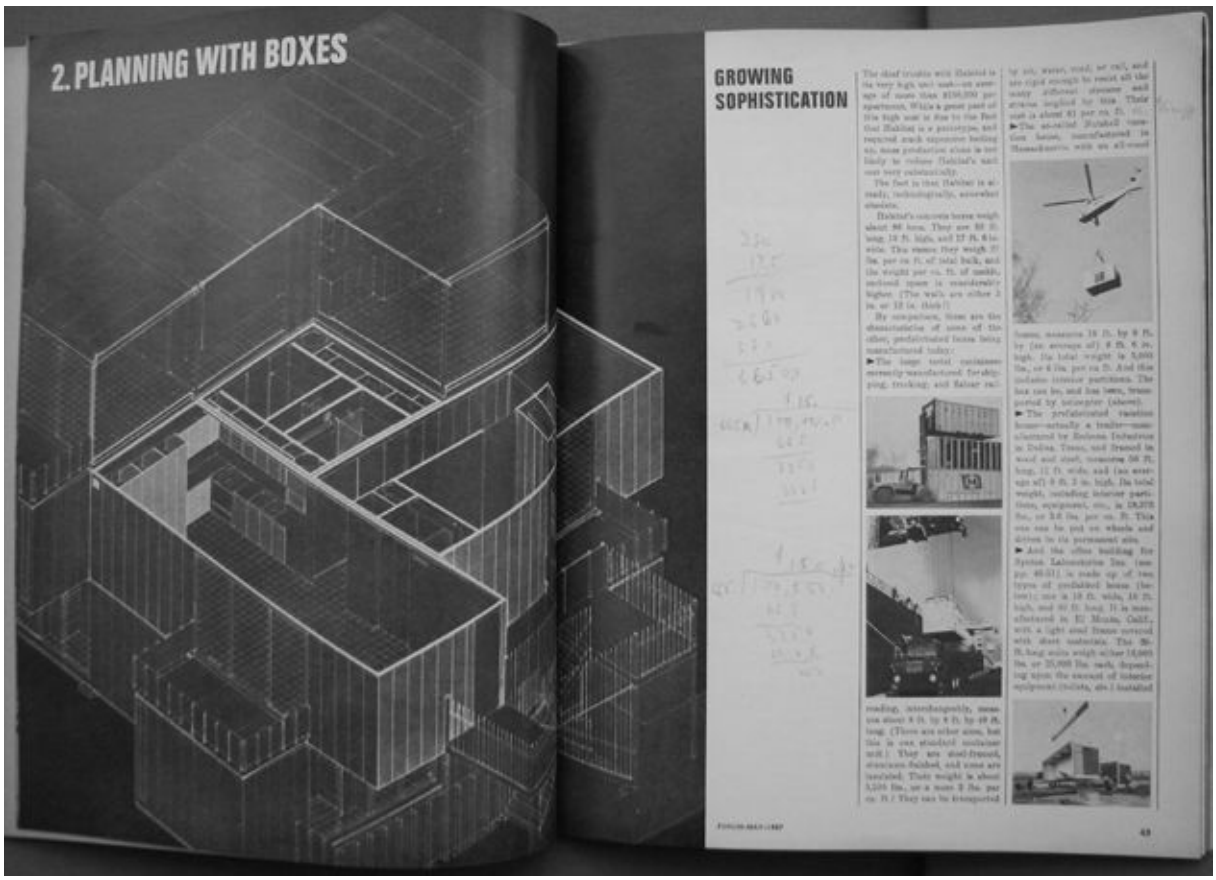


38 39

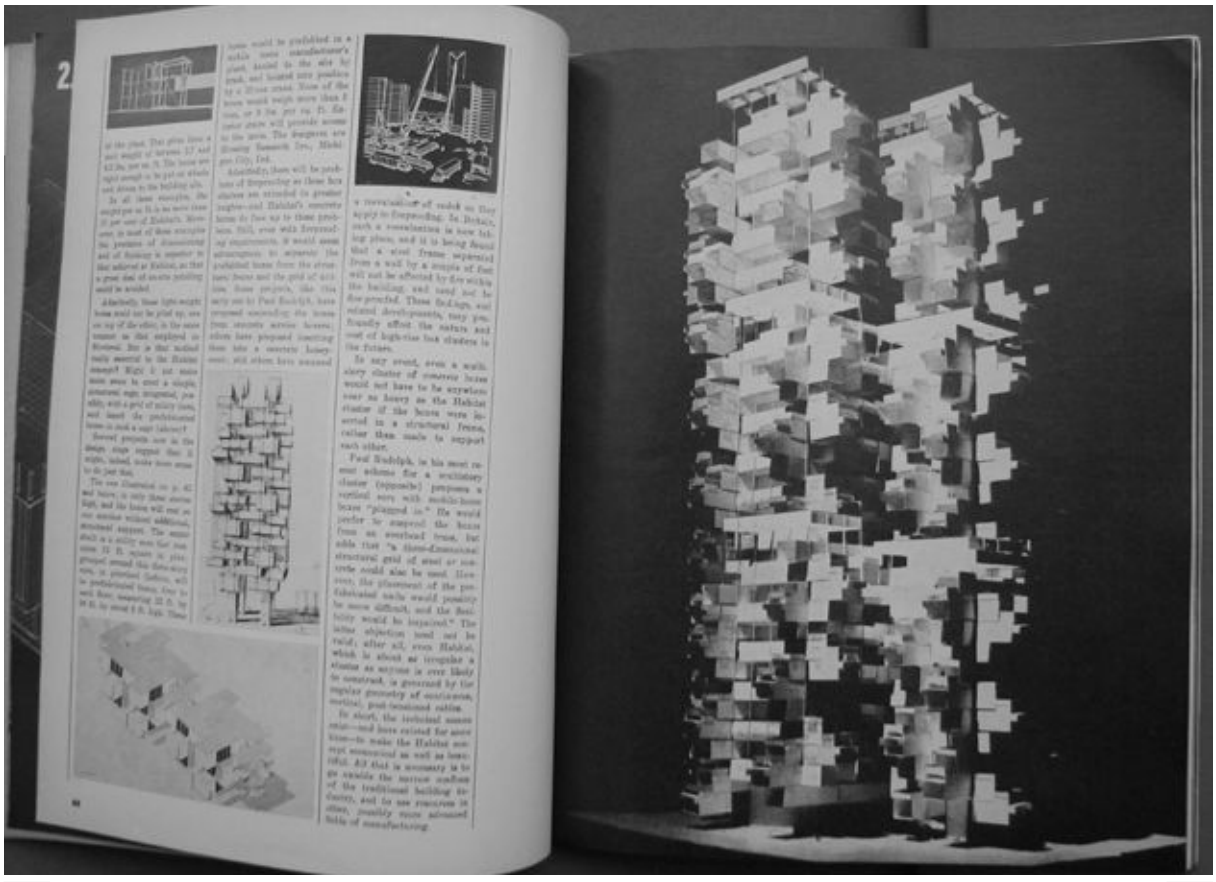


40 41

«Habitat and After», *Architectural Forum*, mai 1967 (suite)

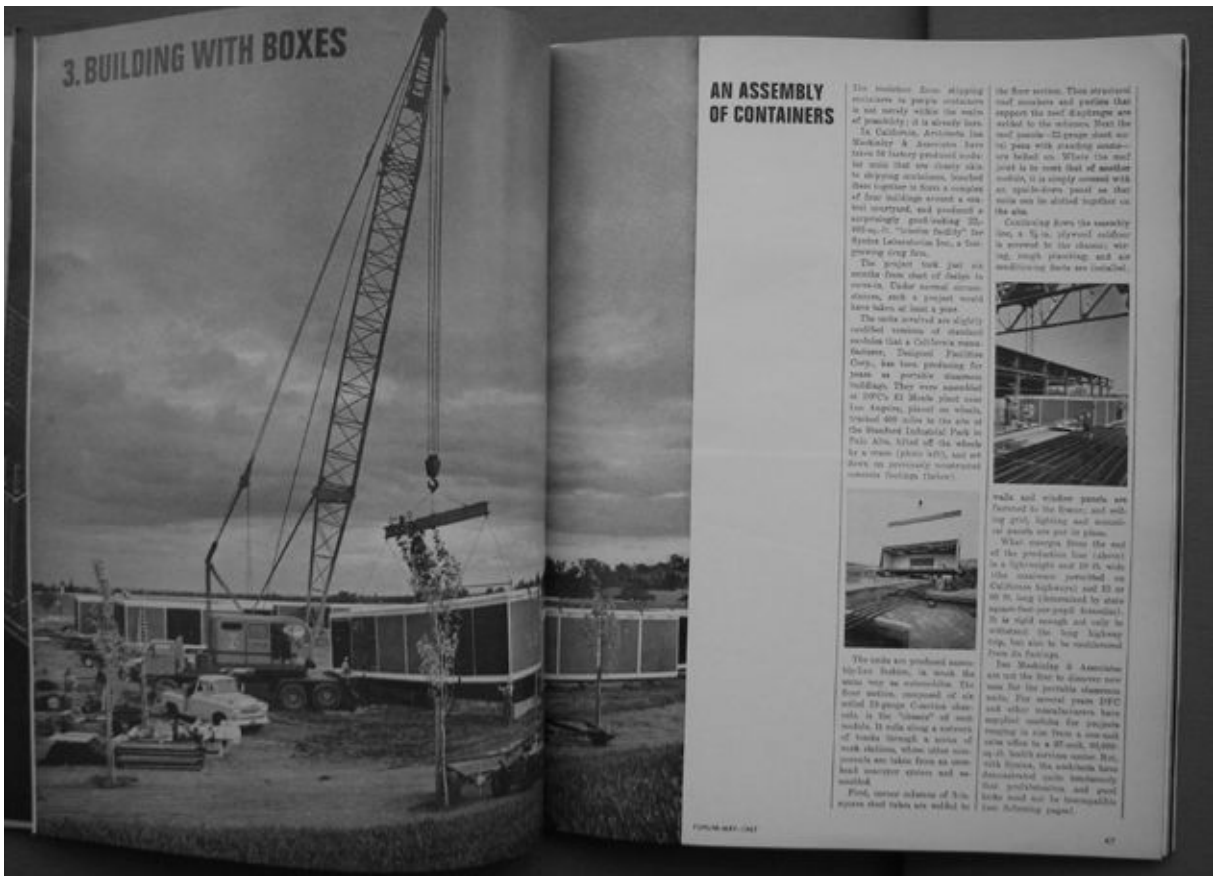


42 43

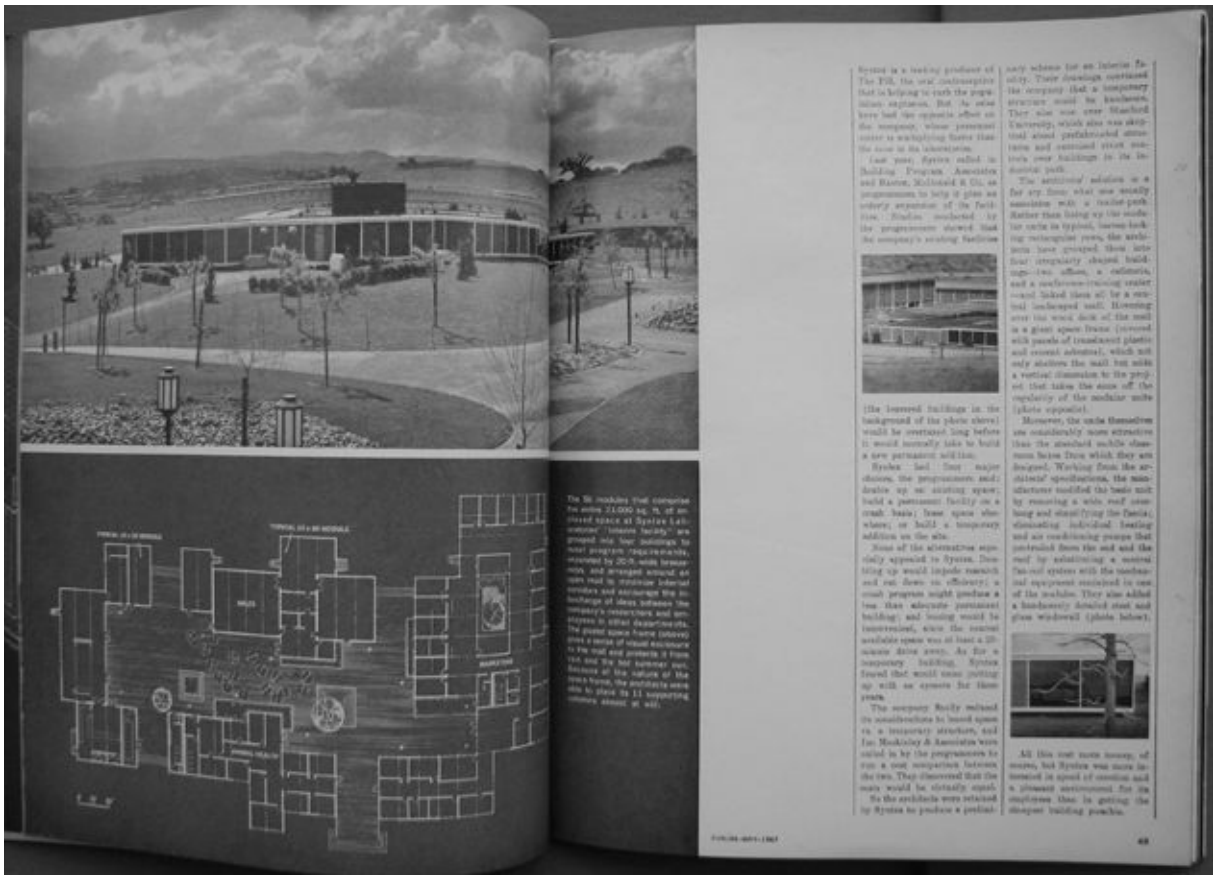


44 45

«Habitat and After», *Architectural Forum*, mai 1967 (suite)

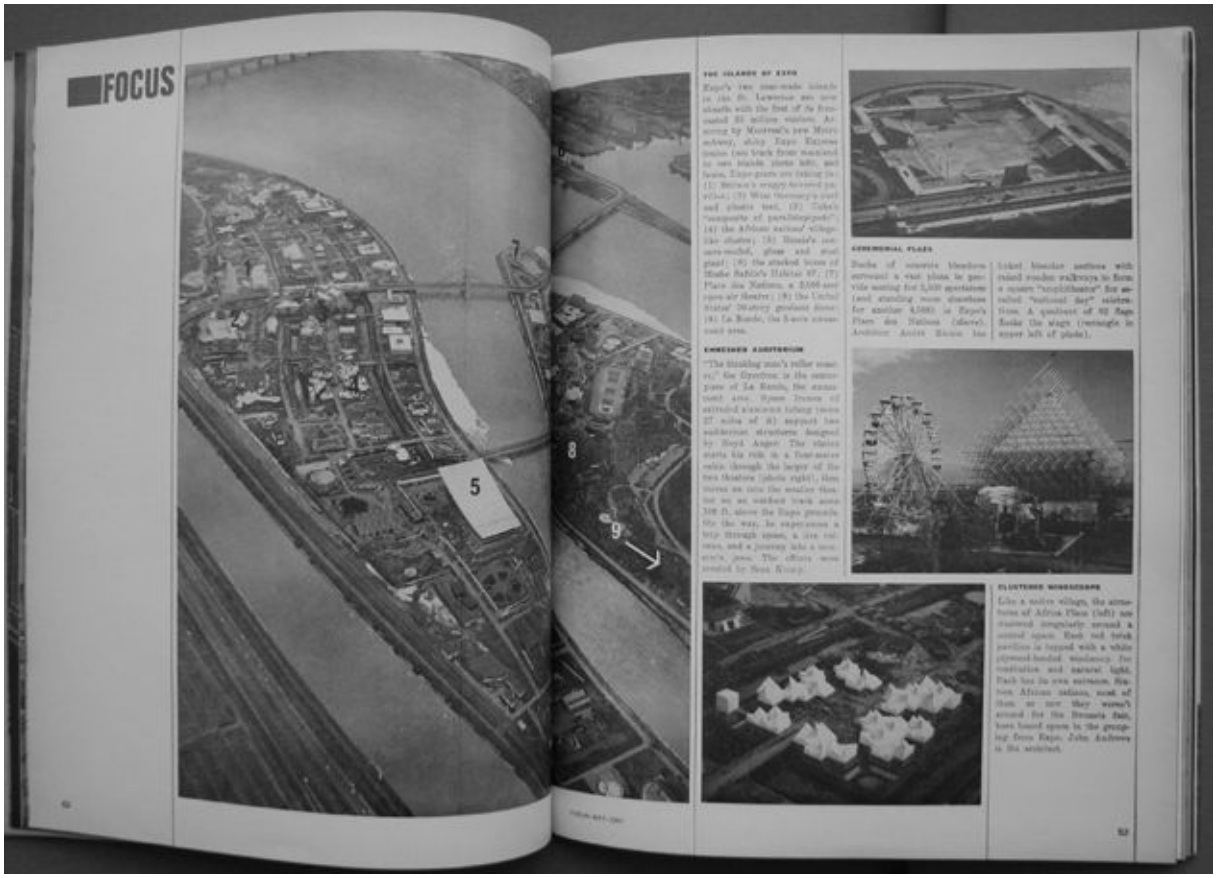


46 47

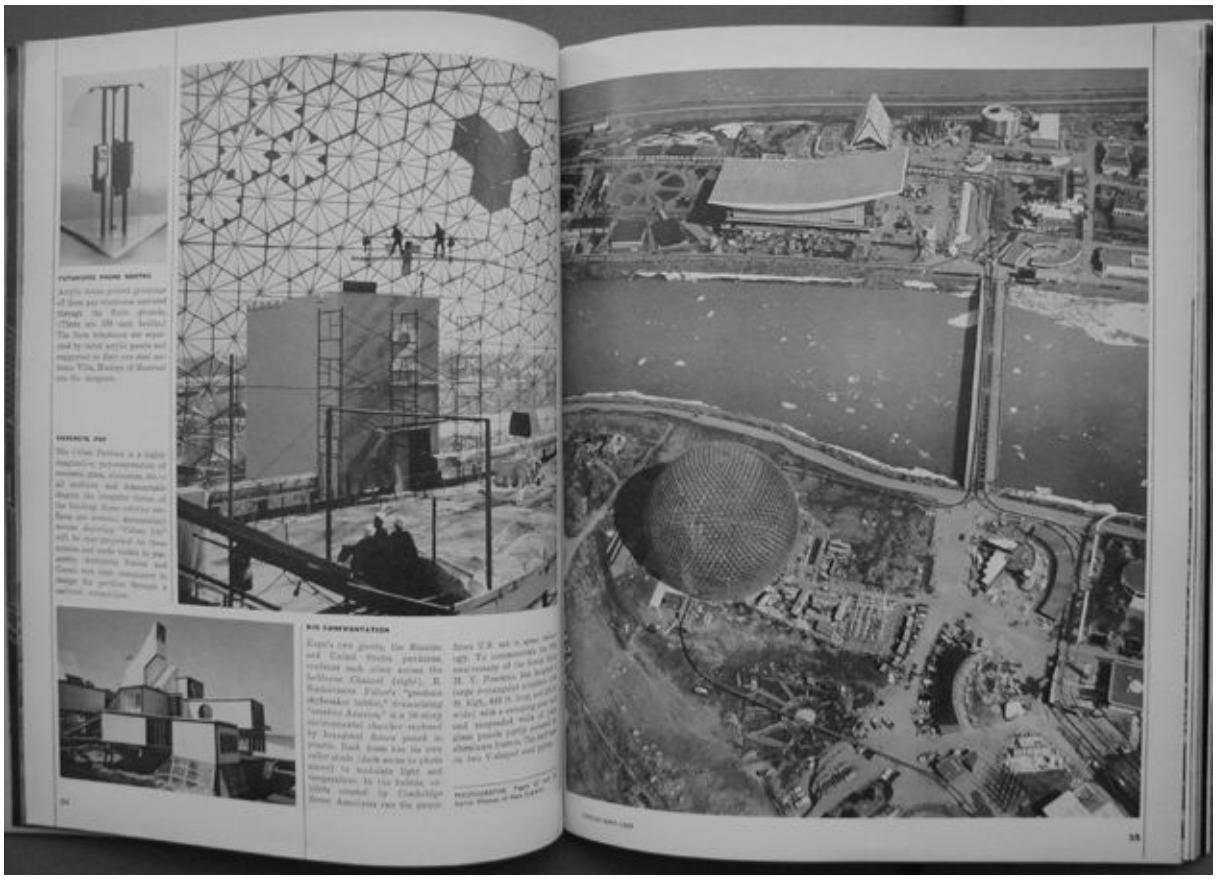


48 49

Expo 67 dans «Focus», *Architectural Forum*, mai 1967

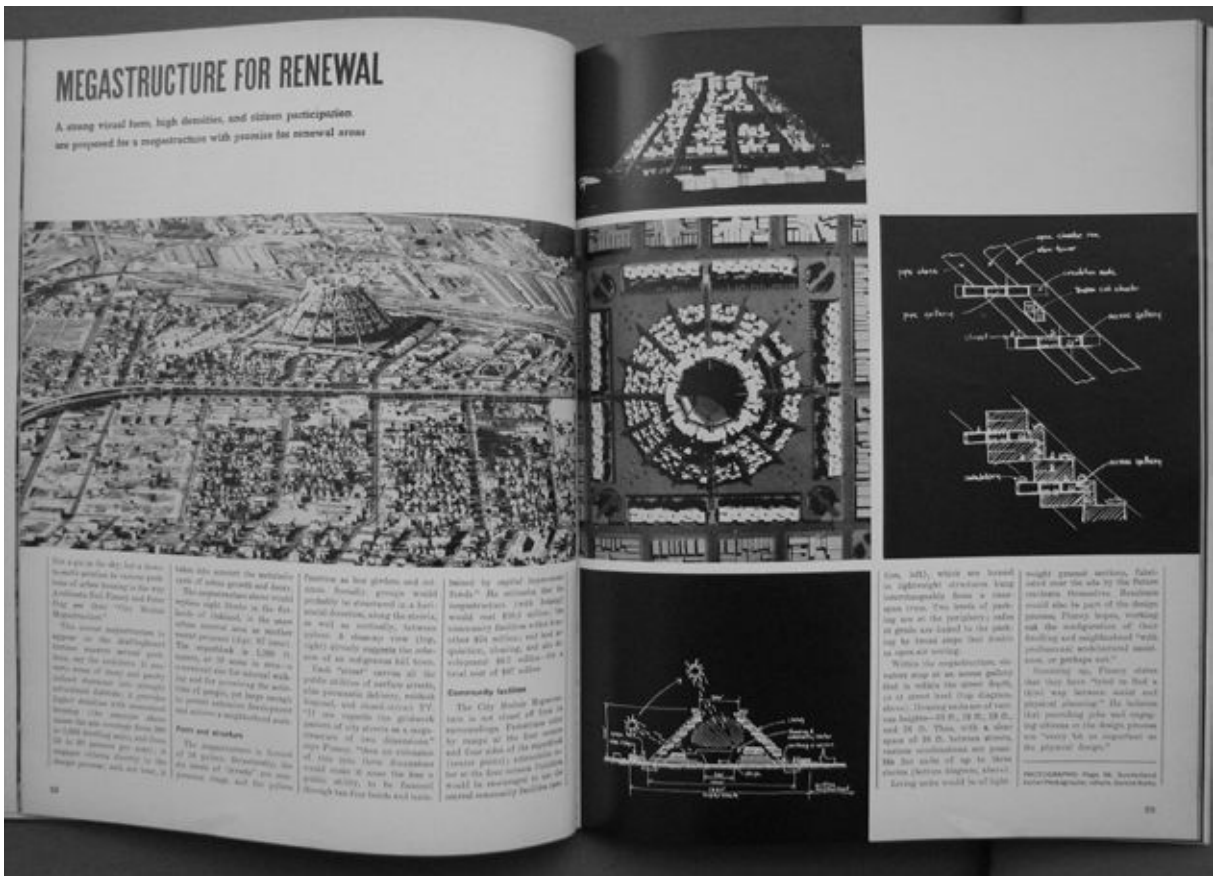


52 53

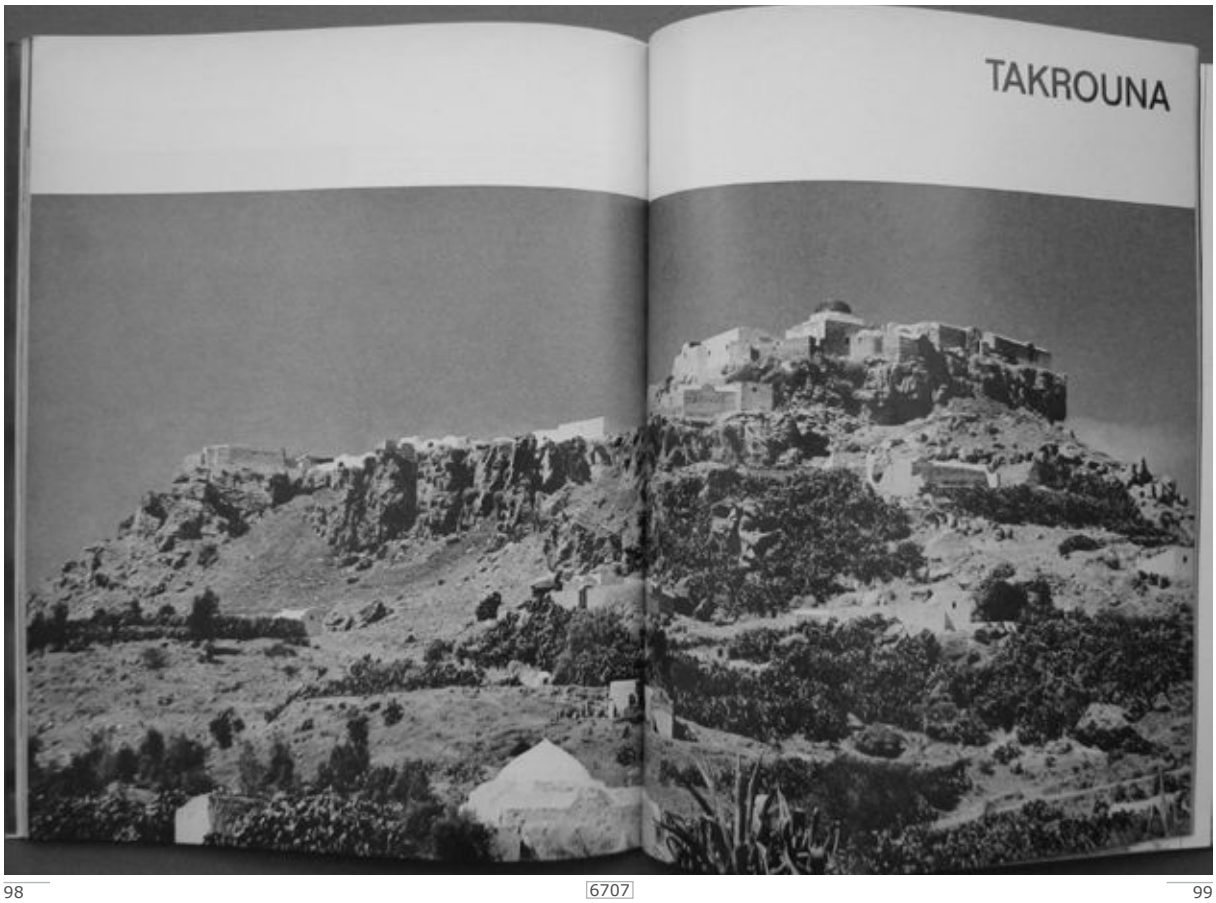


54 55

«Megastructure for Renewal», *Architectural Forum*, juin 1967
«Takrouna», *Architectural Forum*, juillet 1967 (extrait)

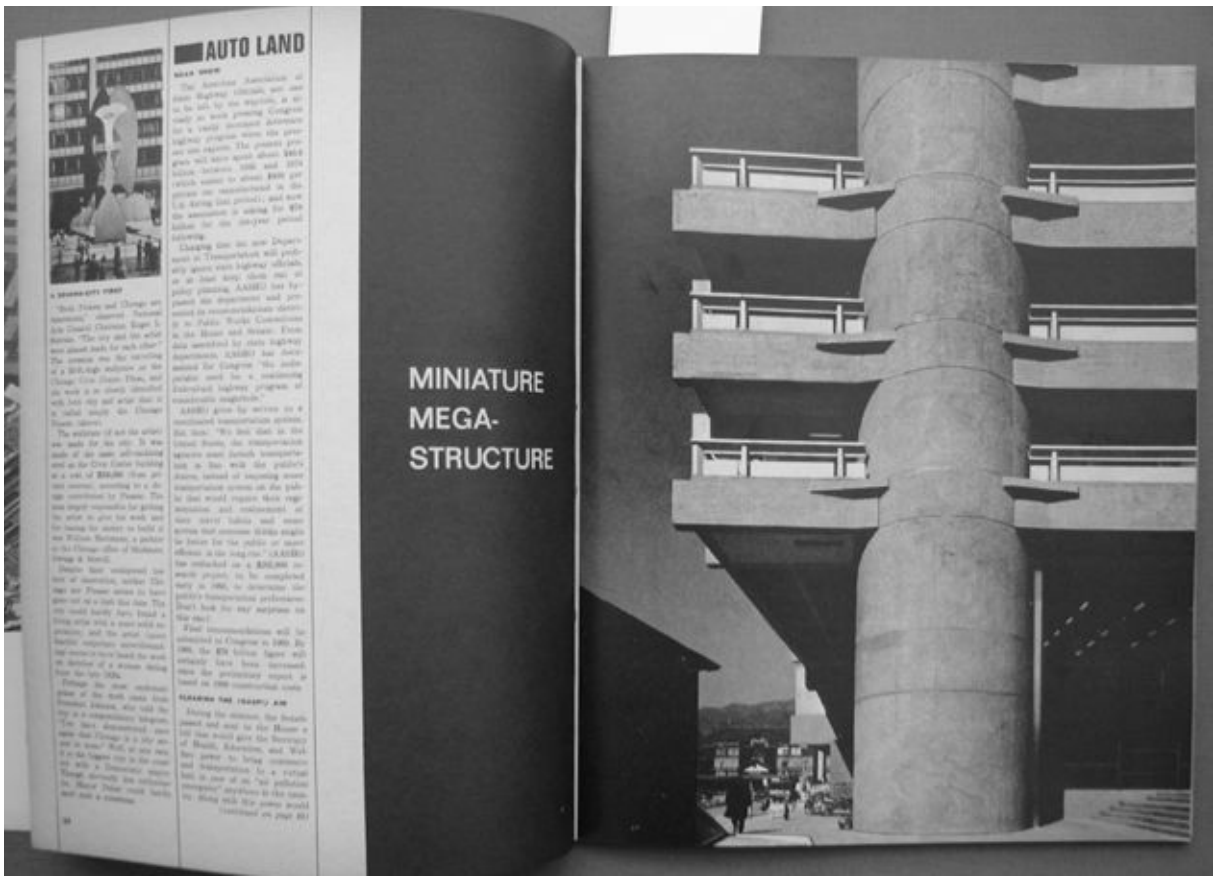


58 6706 59

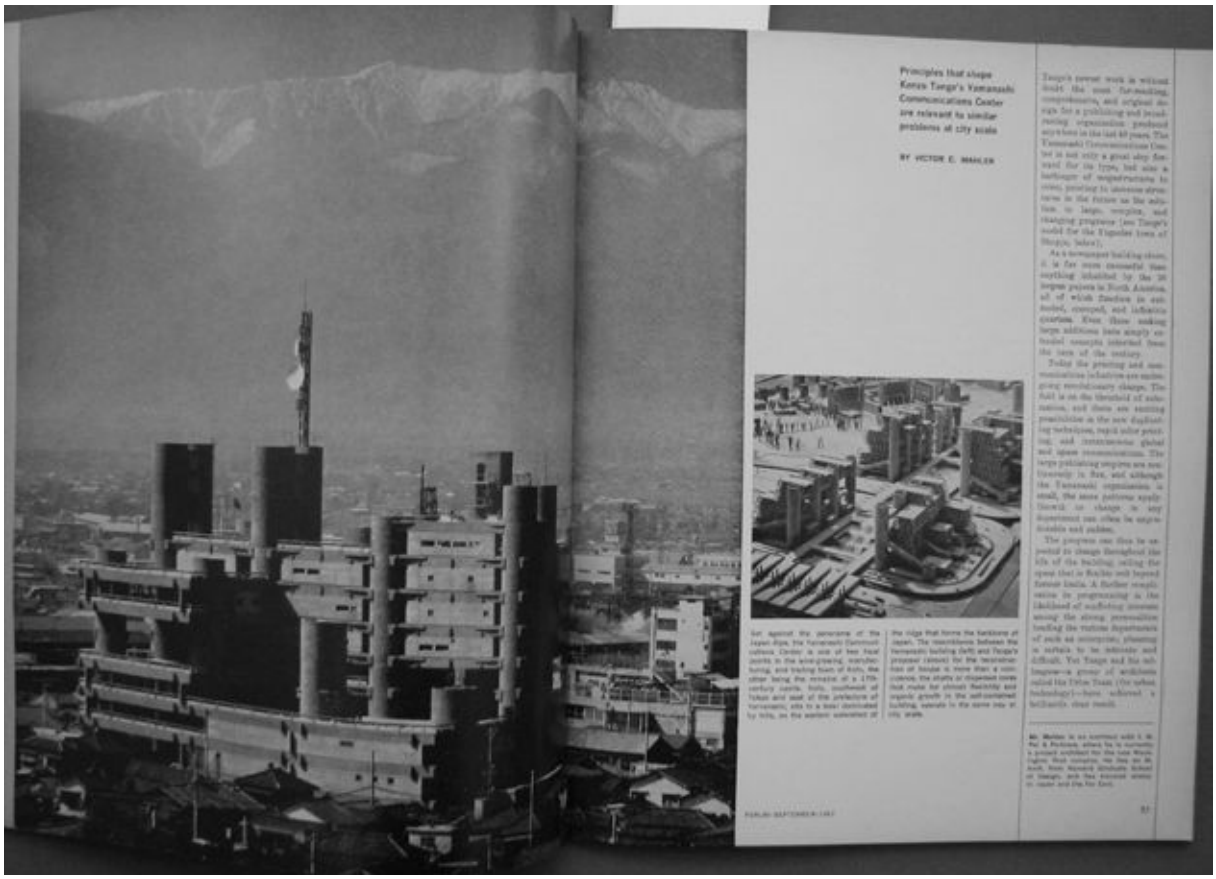


98 6707 99

«Miniature Megastructure», *Architectural Forum*, septembre 1967 (extrait)

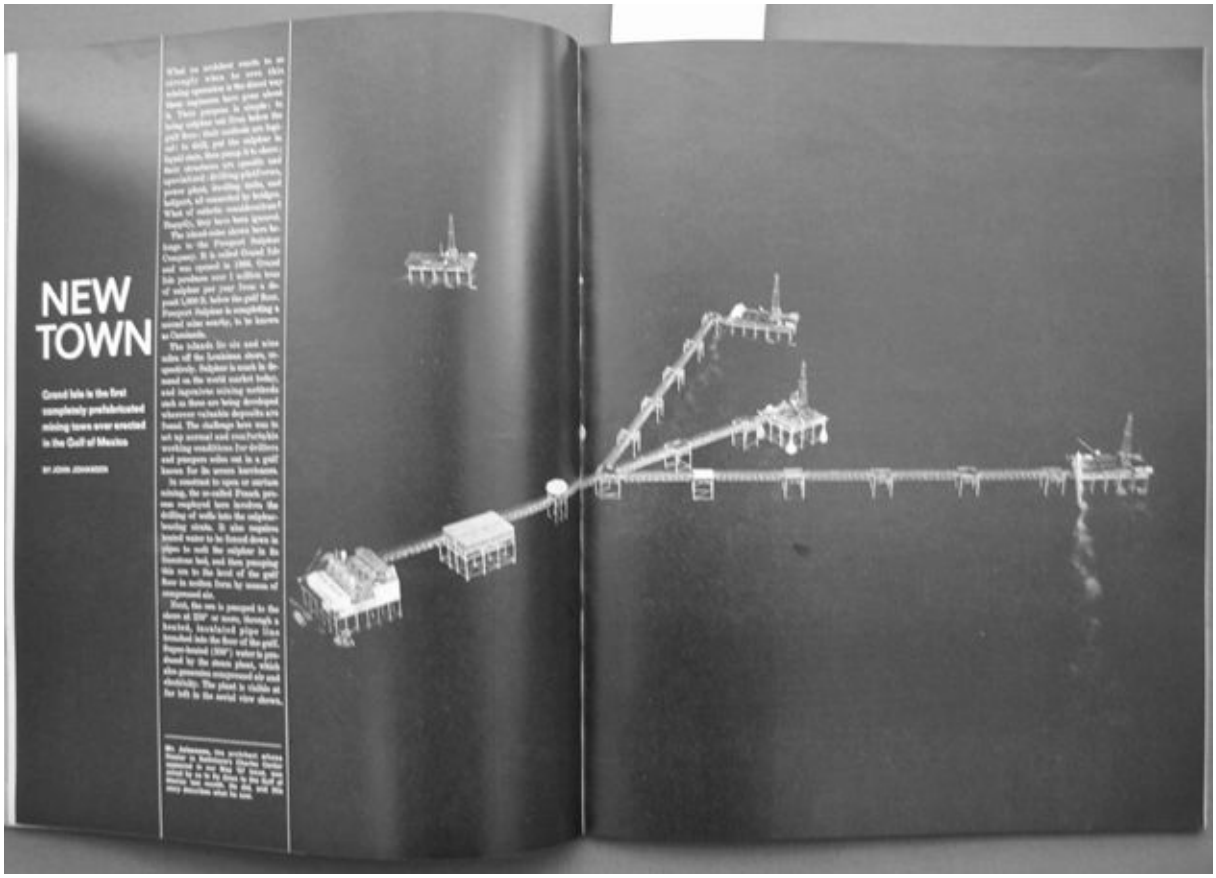


34 35

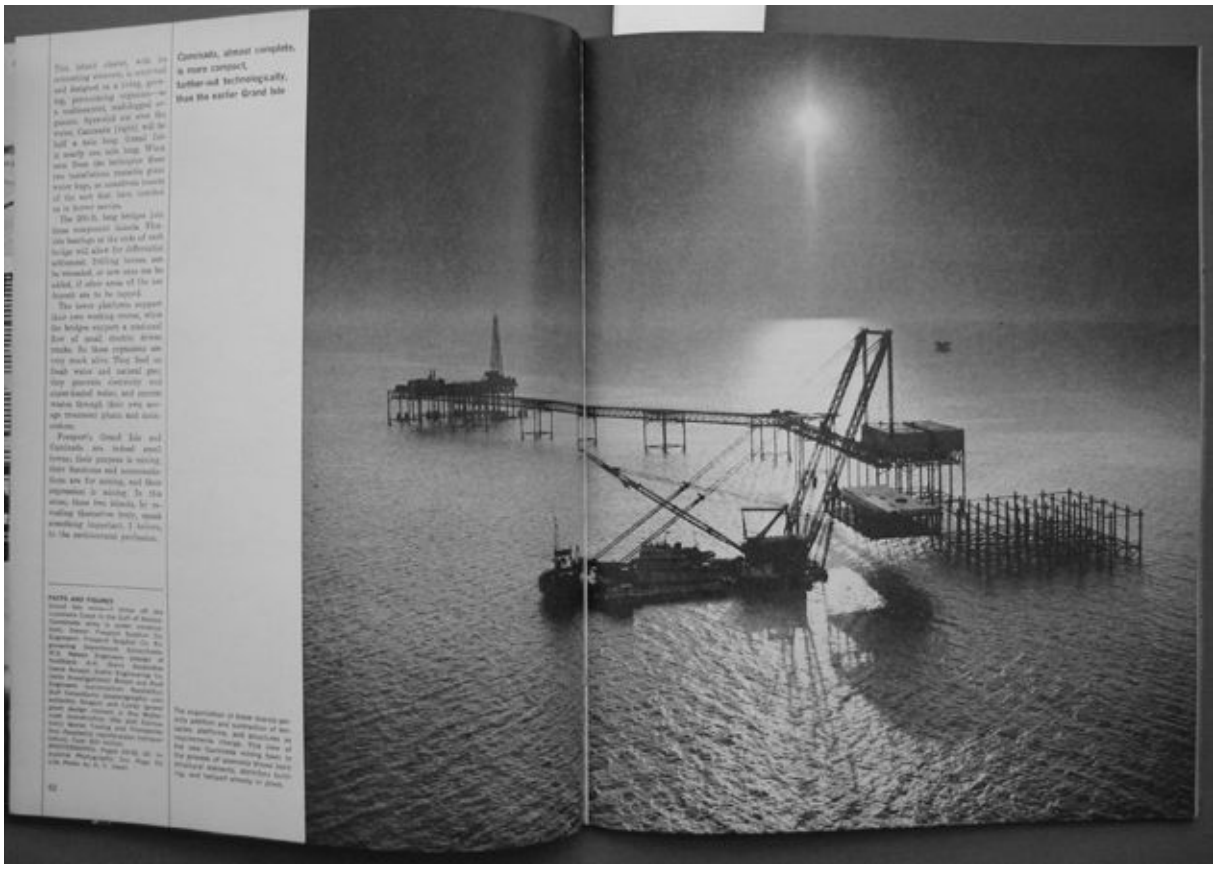


36 37

«New Town», *Architectural Forum*, septembre 1967 (extrait)

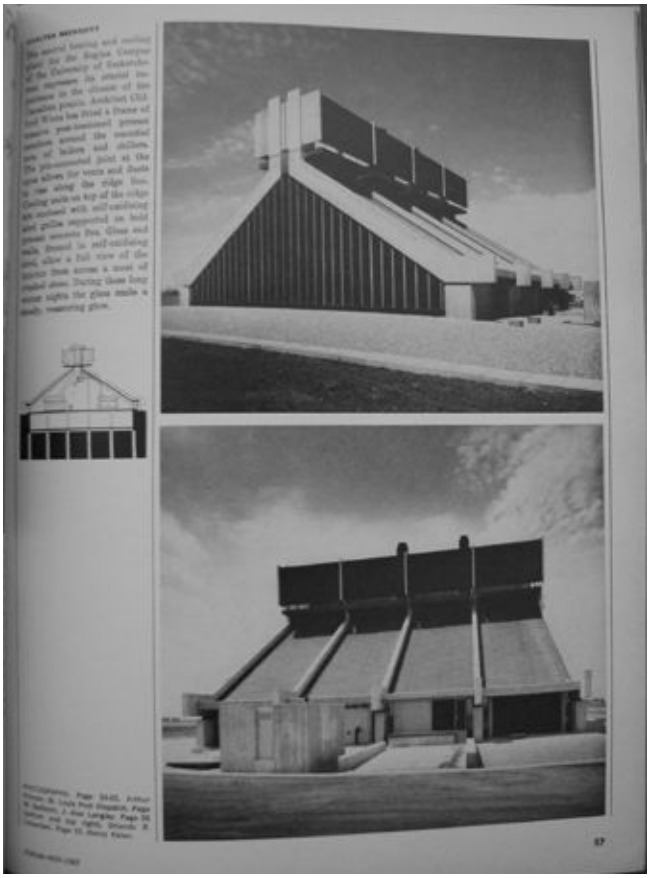


44 45



52 53

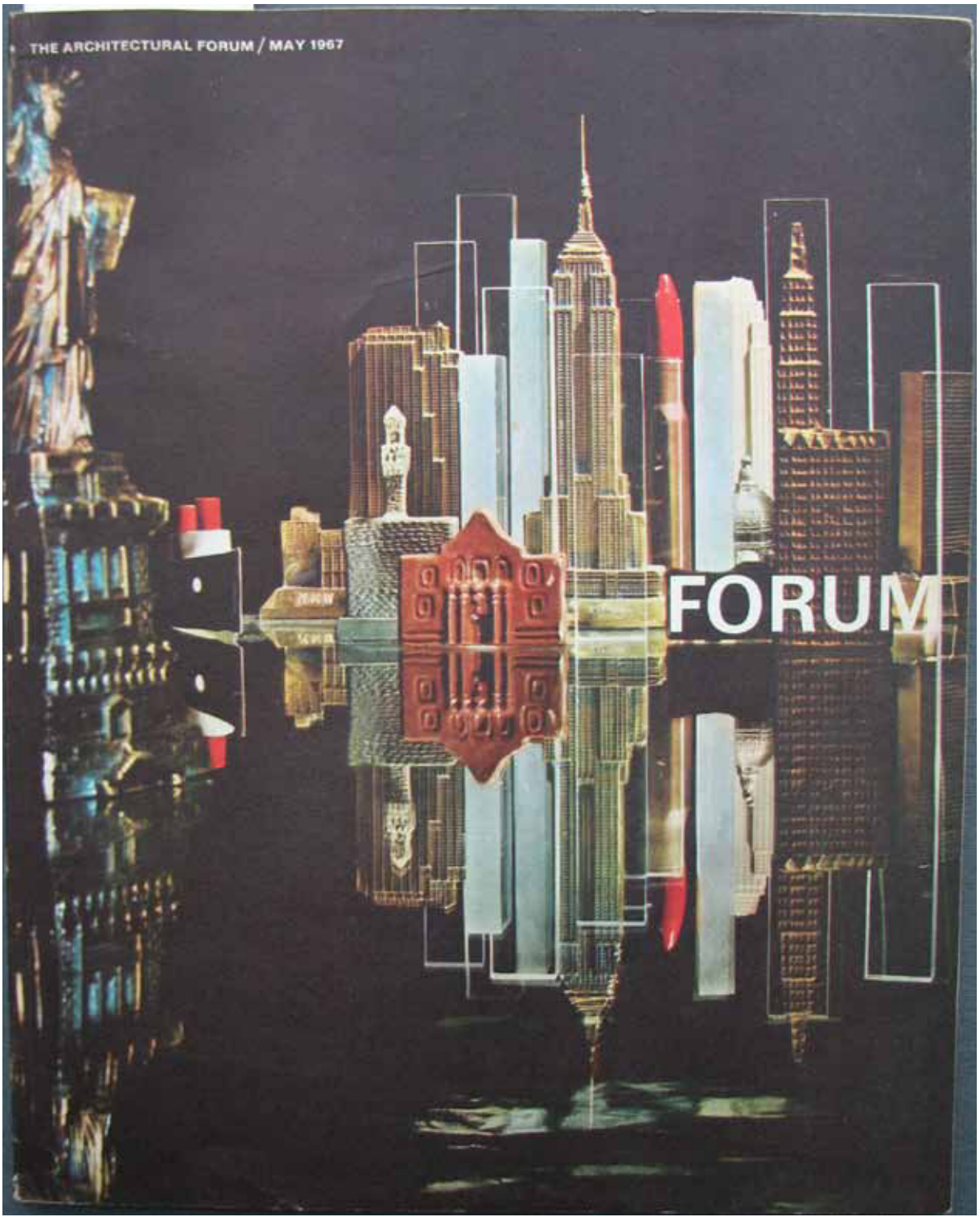
Extraits d'*Architectural Forum*, septembre 1967 : «Exalted Necessity» et «Three Cubes»



57

58 59

Architectural Forum, mai 1967 (numéro du dossier «Habitat and After», voir **1-5**), couverture



The Architects' Journal Information Library 3 May 1967 1059

AJ **SfB (98)**

Building illustrated **UDC 728.2**
Flats: General

Housing

on Mackay Pier, Cité du Havre, Montreal, Quebec, Canada

designed by Moshe Safdie & David, Barott, Boulva

consultants

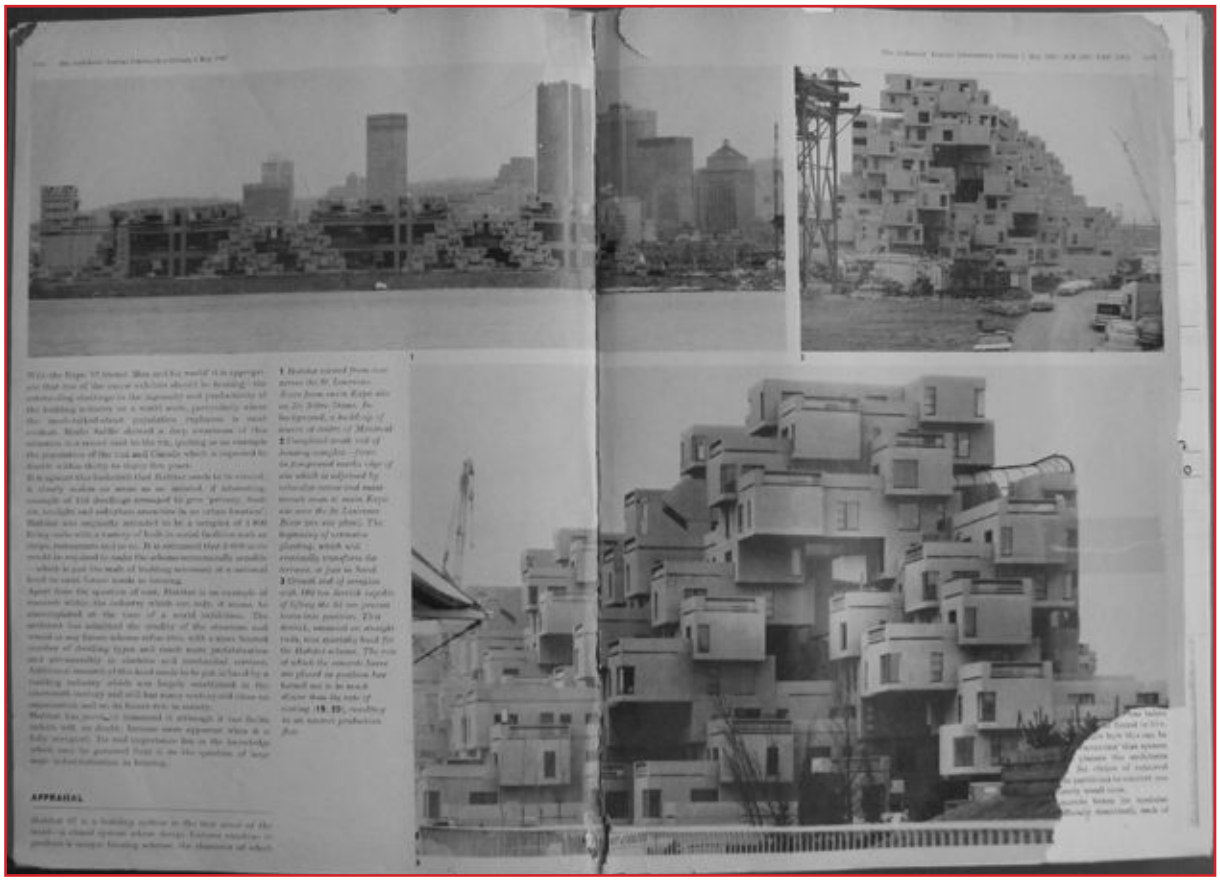
structural A. E. Kommendant

structural engineer Monti, Lefebvre, Lavoie, Nadon & Associates

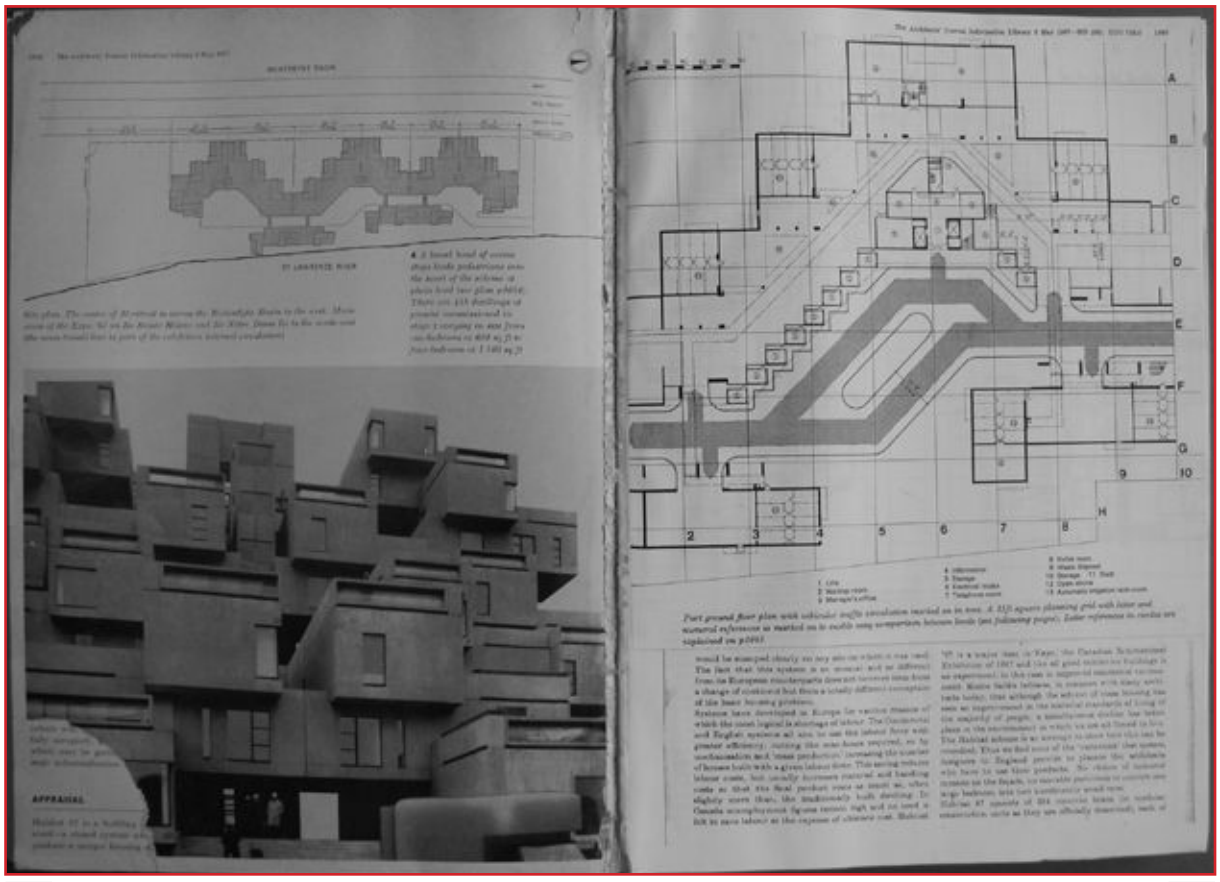
mechanical and electrical engineer Huza-Thibault, Nicholas Fodor & Associates

Most major exhibitions leave to posterity some reminder of past (ephemeral) glories—for instance the Eiffel Tower or Royal Festival Hall. After the dust has settled Expo '67 in Montreal is likely to be remembered for some enterprising land reclamation from the St Lawrence River and for Habitat, an experimental housing scheme by Moshe Safdie on Mackay Pier. Strange to relate, this most permanent feature of Expo was the only part not planned to be completed for last Thursday's official opening. Construction will continue as a living and changing demonstration of the architect's ideas during the 182 days the exhibition is open to the public (until 27 October). Some of the dwellings will be lived in by VIPs during their visits to Expo. As a first impression of Expo '67, therefore, the AJ gives an up-to-date picture of this significant example of industrialised building. Full coverage of the more transitory parts of the exhibition will appear later

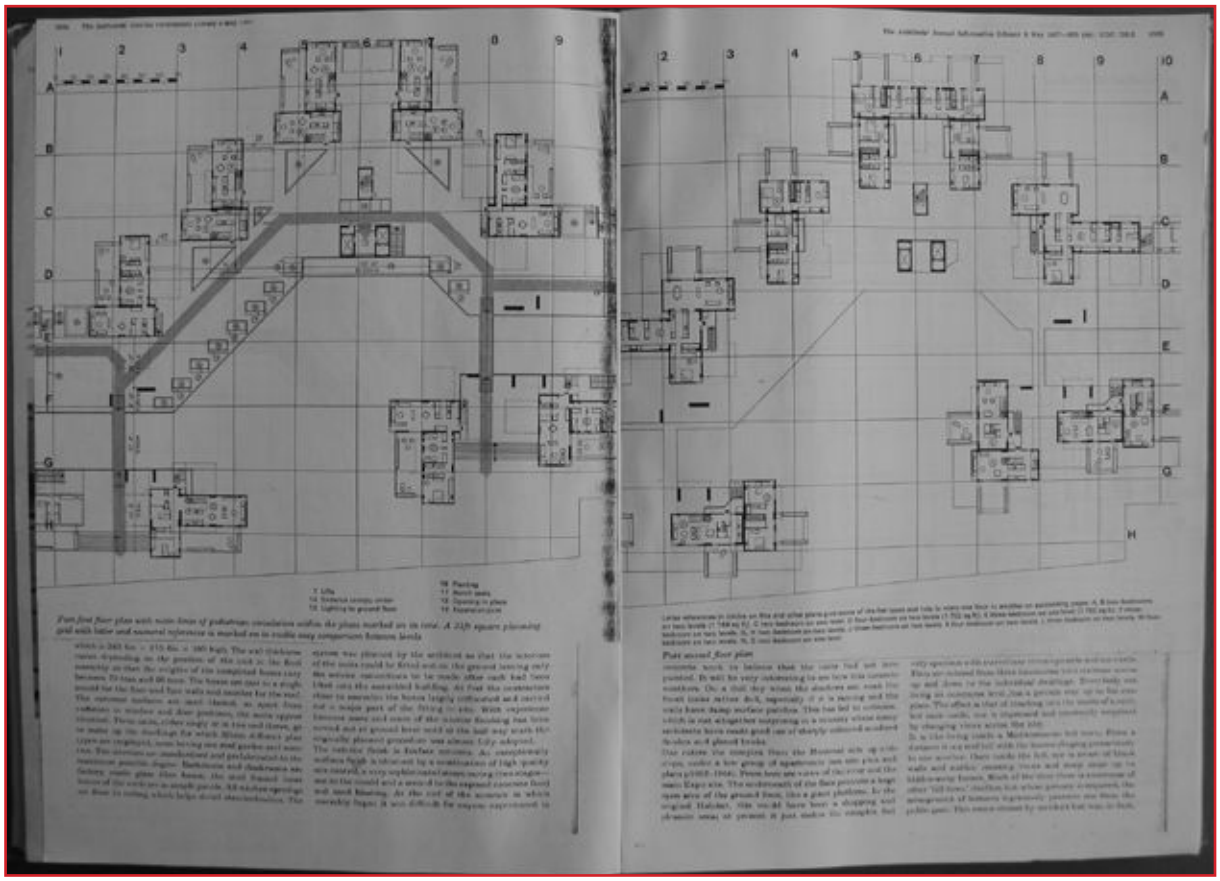
«Housing», *Architects' Journal*, 3 mai 1967 (suite)



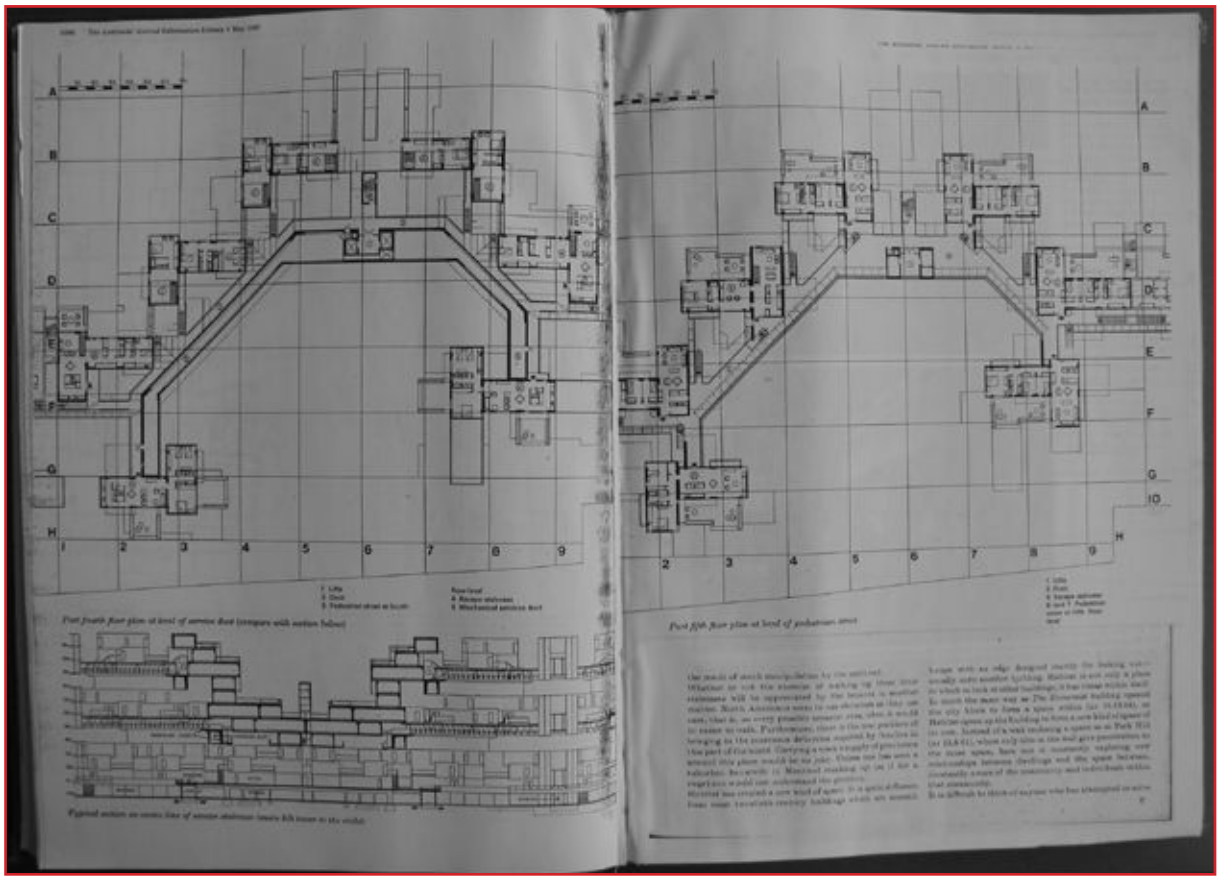
1060 1061



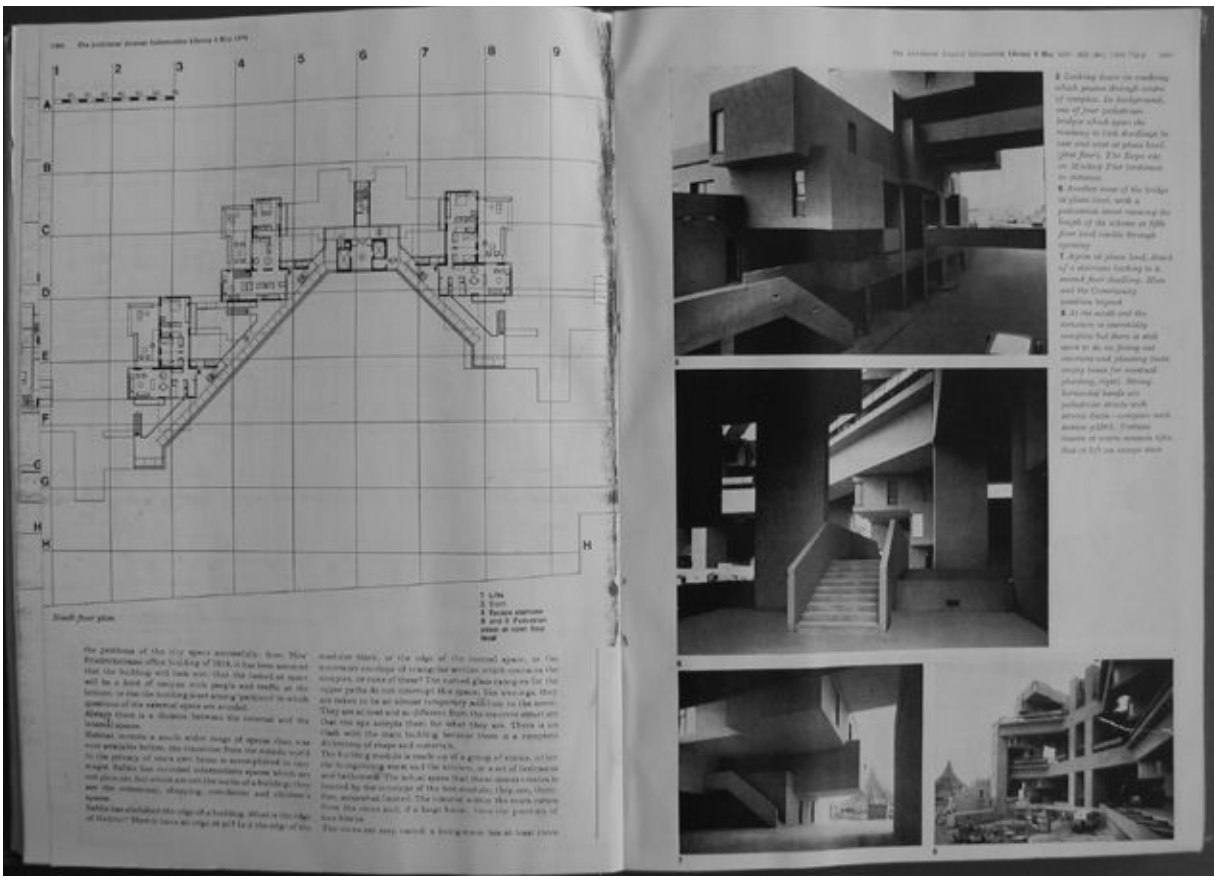
1062 1063



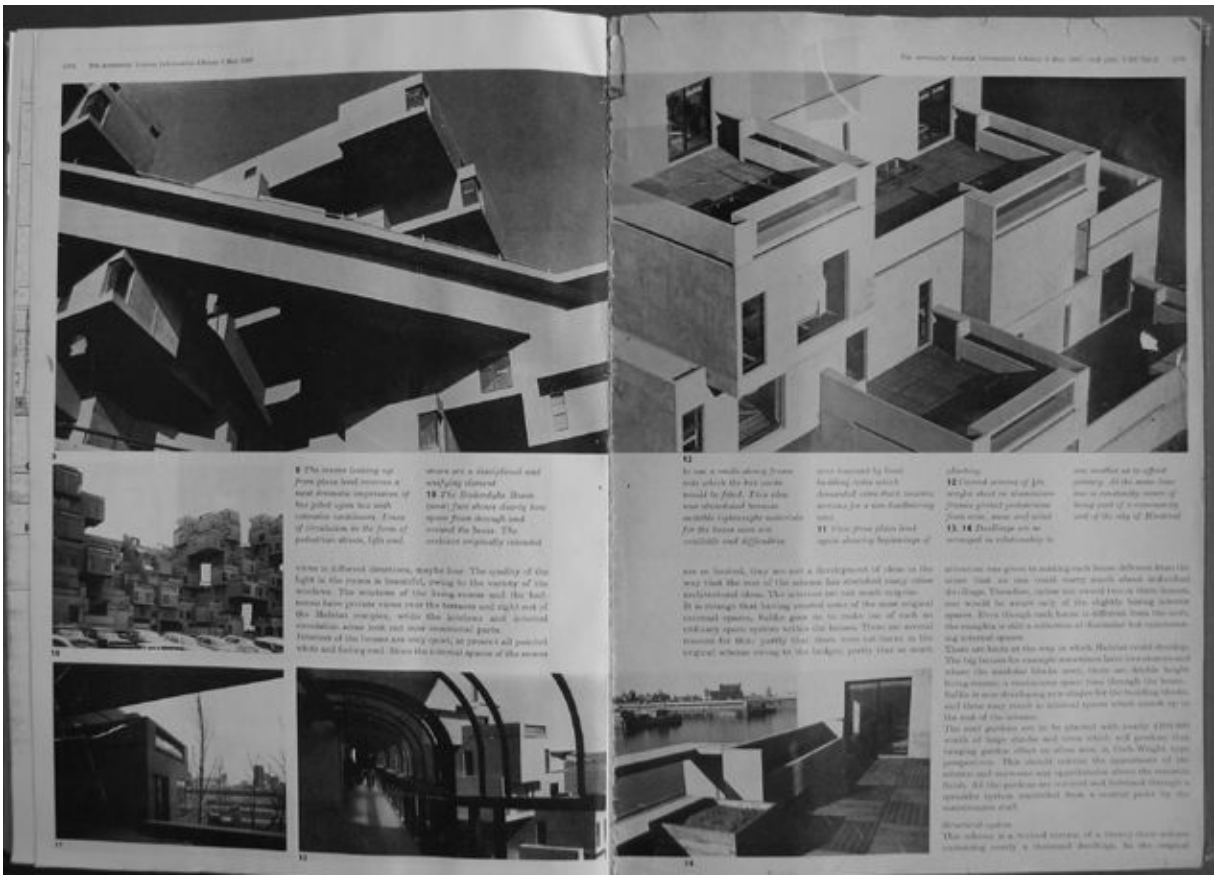
1064 1065



1066 1067

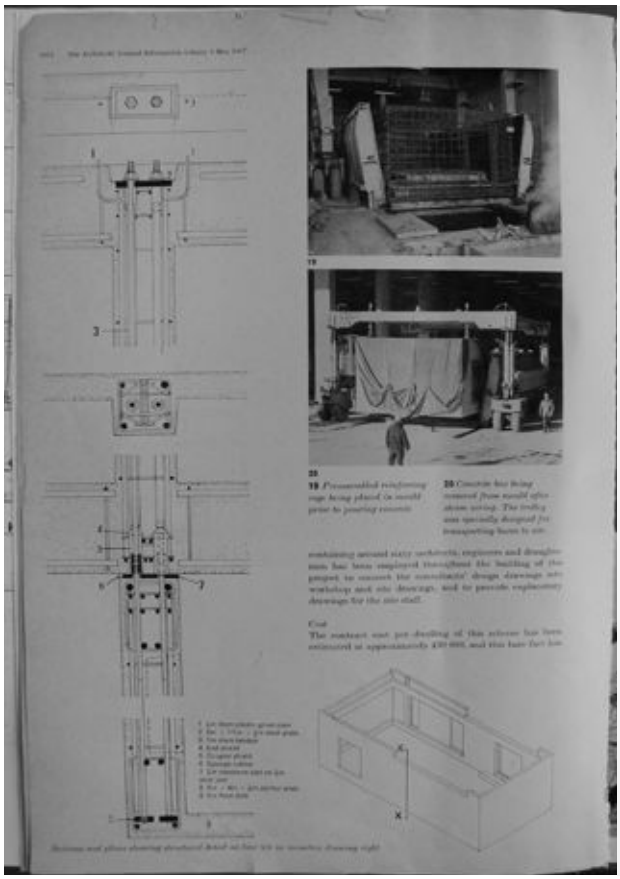


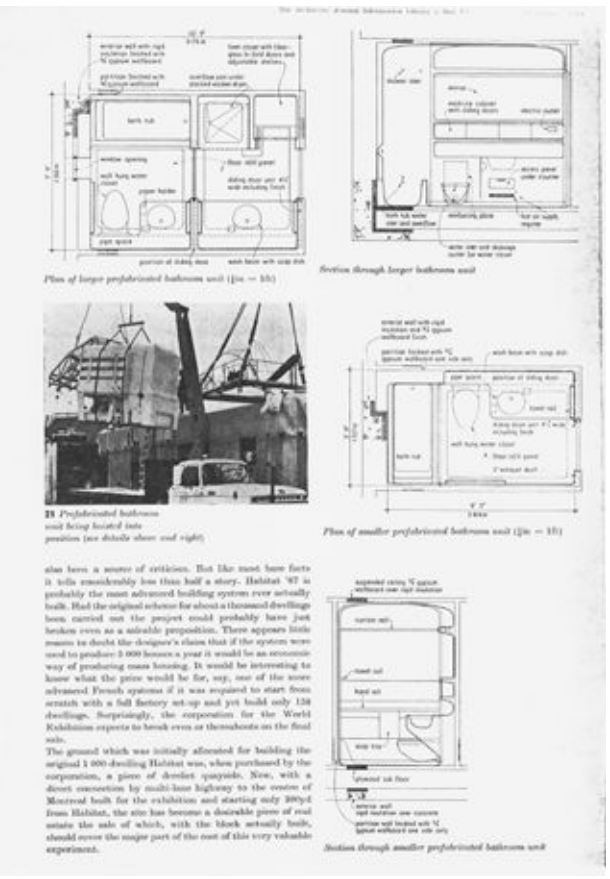
1068 1069



1070 1071

1072 1073





1074 1075

Reyner BANHAM, «Habitat», *Architectural Design*, juillet 1967, p. 347

1

2

◁346

Habitat*

Moshe Safdie

David, Barott, Boulva

While we can all join in congratulating Moshe Safdie on actually getting a fifth year student thesis built, and solving all the technical problems involved, the fact remains that like three thesis designs out of five it is a craggy ziggurat of projecting apartment units; like three out of six it has an exposed megastructure of horizontal and vertical circulation; and like three out of four it is put together out of pre-cast room-units hoisted into place by crane. Viewed as an inhabited sculpture it is handsome, but the concept of urban living it offers is about as new as the oldest penthouse overlooking the East River in New York. The view from Habitat is marginally better, looking across at the new towers of downtown Montreal against the sunset; but the standards of visual privacy are so poor that they are the talk of Montreal.

P. Reyner Banham
(*New Society*, June 1st, 1967).

***See AD 12/64 and 3/67**

3

4

5

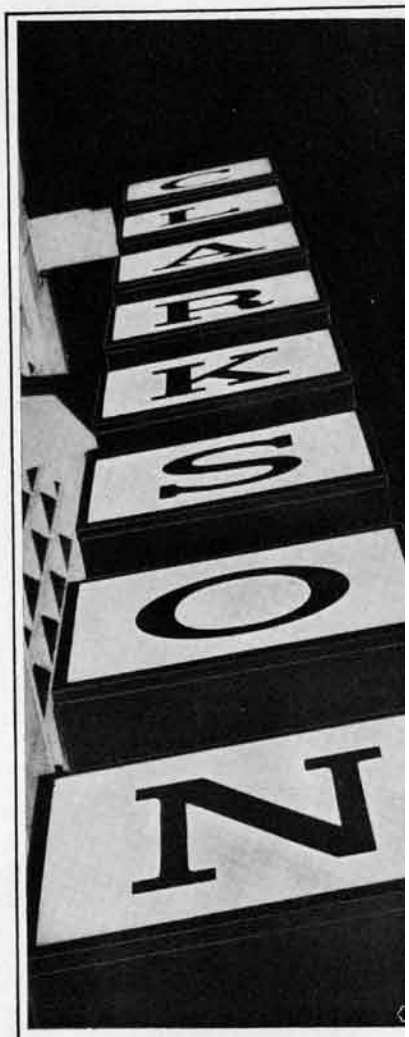
6

1
View of the city from Habitat

2 & 4
Private terraces on the north side

3
The south side with covered access galleries

5 & 6
Interior views



Talking about sig

The Claudgen Service is
to architects. A telephone
Sales Engineer to give
formation and advice
production and fixing of il
Whether it is a huge sign
recommend CLAUDGEN
confidence.

*Have you received your copy
GUIDE TO ILLUMINATED SIG
send it.*

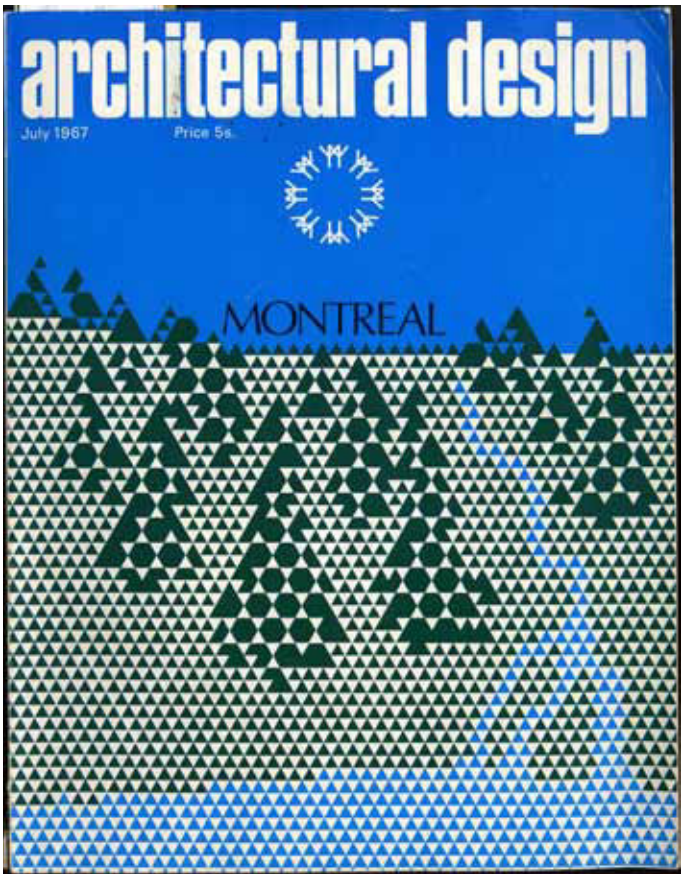
CLAUDG

ILLUMINATED SIGNS *A subsi*

CLAUDGEN LTD., PITMAN HOUSE, PARKER ST., LONDO
and Birmingham, Cardiff, Glasgow, Leeds, Manchester, Nev

AD Page 42/Code 41

«Montréal», *Architectural Design*, juillet 1967 (extraits)



C1

MONTREAL

Special issue of AD

Guest editor
Blanche van Ginkel

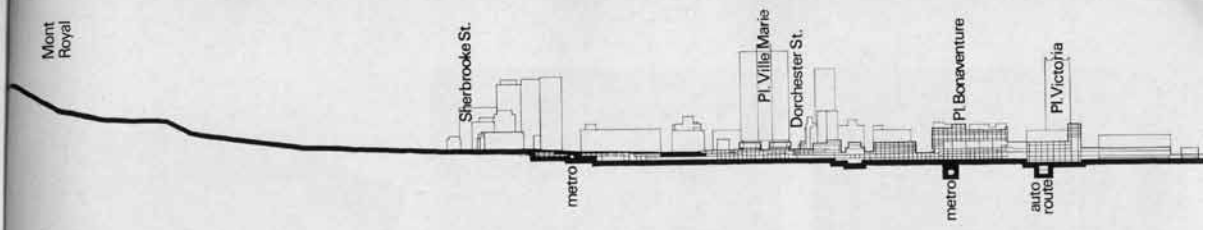
Future development

Philip Beinhaker

The Montreal architect Philip Beinhaker interviewed Paul Lalberté of the Montreal Planning Department (Service d'Urbanisme) who are working towards the creation of a Metropolitan Planning Authority and have designed a 'demonstration' plan for the year 2000 as a graphic example of the meaning of the Authority. Both the plan and the basic data, though not as yet publicly released, are being discussed with interested parties within the Metropolitan region. The following notes and the sketch of the region were the outcome of his Beinhaker's interview.

306

«Montréal», *Architectural Design*, juillet 1967 (suite)



1

The new city centre

Norbert Schoenauer

1
North–south section through Montreal from Mont Royal, through the central area, indicating the way in which the new buildings are heaped up on an underground network of walkways, Metro, car parks and basements

Melvin Charney, author of the sketch, writes:

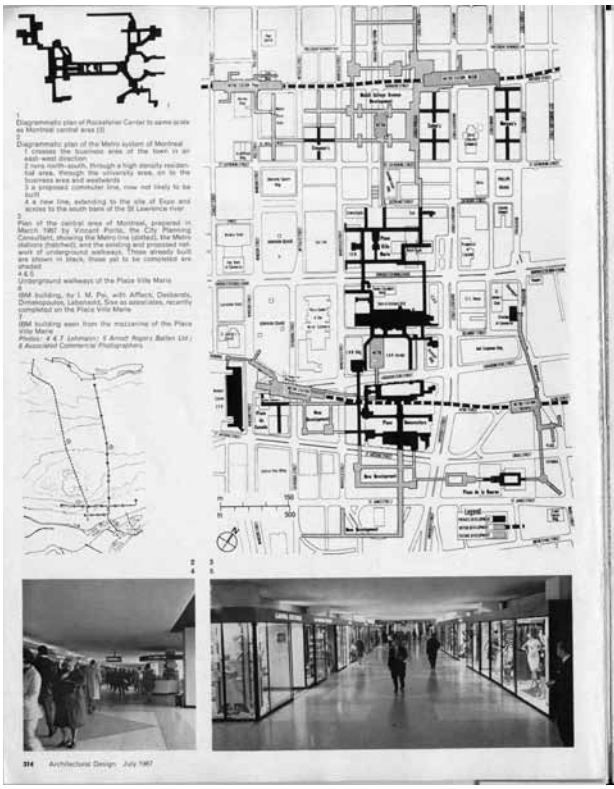
The dense building going up in the core of urban Montreal has also meant significant going down into the earth. *Urban earthworks.* That is, from the datum of the street, there is as much for people to go down to as up to.
Despite the mound fixation of architects, a rise above street level at Place Ville Marie is used well to indicate a hollowing out of the mound and to attract people into the earth-bound precincts. In Place Victoria, on the other hand, the mound spirit holds fast, and the building is in desperate need of people to visit its three levels of 'underground' shopping. Tied in with these earthworks, there is in Montreal an underground, three-level expressway interchange, the tunnels of the Metro, and pedestrian tunnels creating in effect a living earthbound extension to the public city that is referred to in the popular media as 'Our Underground City'—a city of terraced mounds and tunnels.
Below these city streets can be found the new catacombs of Montreal. Pedestrian plumbing full of signposts telling people where to go ('You are here' maps, etc.). Basement architecture on an urban scale.
The multi-level, multiple action urban core; 3-D necessity designed in a dominant 2-D idiom. This urban architecture is difficult as it deals with voids rather than with volumes (buildings). Furthermore, these voids have a marked vertical dimension, so that the section should have been made as important as the plan.

2
Aerial view of Montreal centre
1 Place Ville Marie
2 CIL building
3 Bank of Commerce
4 Place Victoria
5 Place du Canada
6 Reine Elizabeth
7 Place Banaventure
8 Chateau Champlain
Photo: Lockwood Survey Corporation Ltd.

The last decade in Montreal's history represents a peak of change in its urban transformation. During this period, for example, the roots of a new city centre have been established. It is a period reminiscent of a previous peak of urbanization which occurred around the turn of the century and which led to the transformation of the appearance of many towns and cities in Canada; this period of rapid expansion was marked by the advent of the railway, the opening of the West and the 'City Beautiful' movement following the Chicago Exhibition. However, the accomplishments of the past are dwarfed, at least in physical, if not in social terms by the technological achievements of the present. The extent of the present change has not been equalled. ▷313

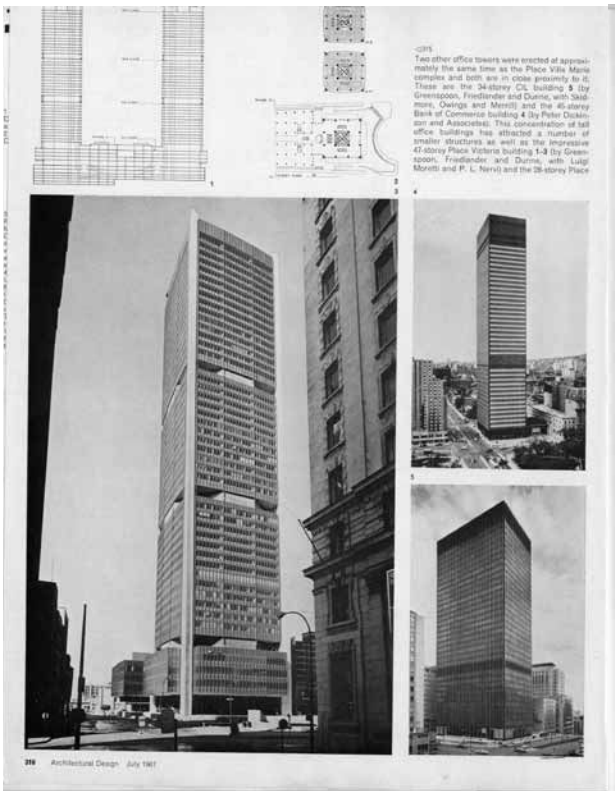
2

311



314

315

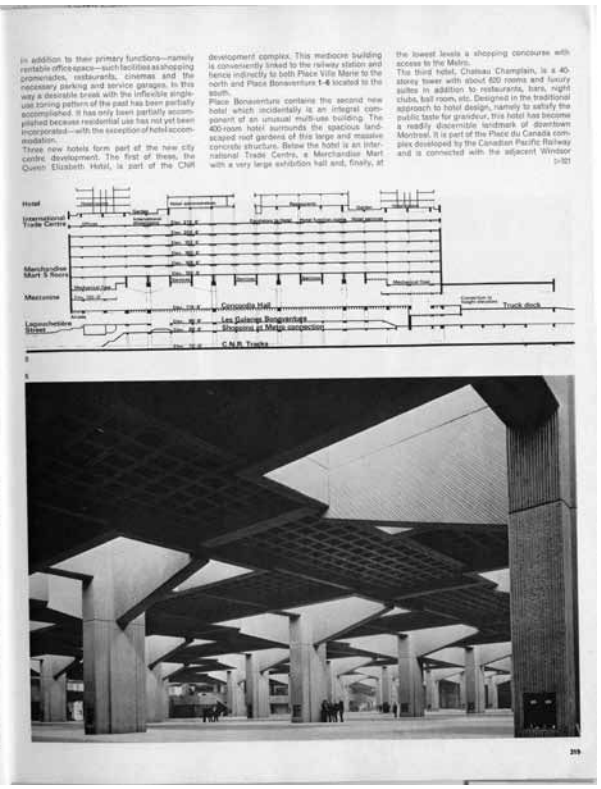


316

317

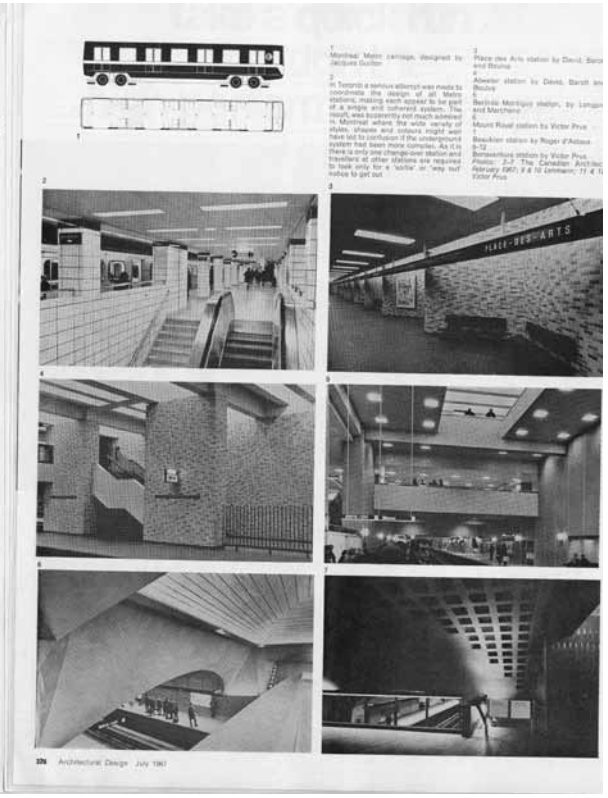
«Montréal», *Architectural Design*, juillet 1967 (suite)

318



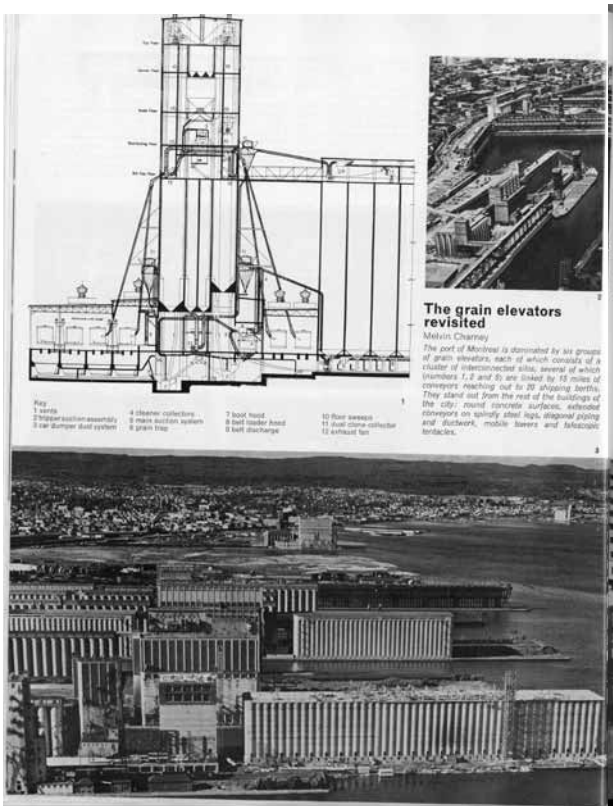
319

324

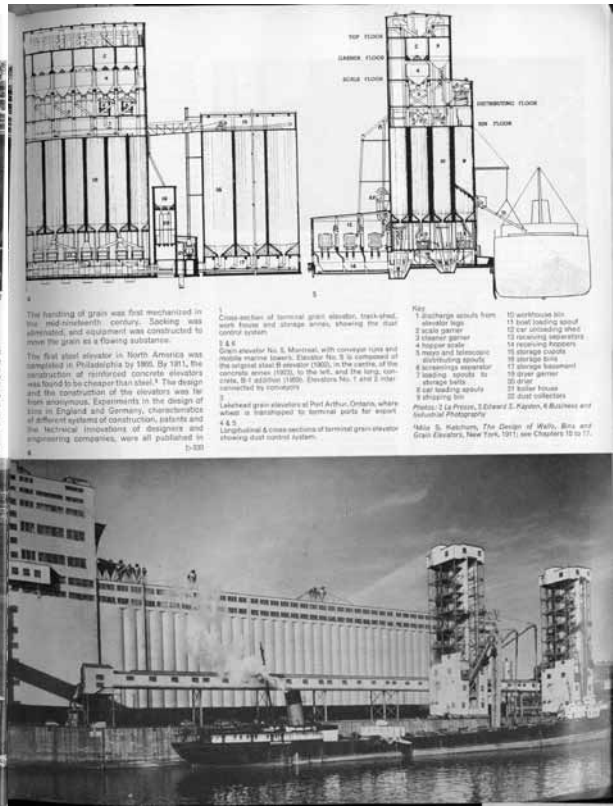


326

«Montréal», *Architectural Design*, juillet 1967 (suite) :
Melvin CHARNEY, «The Grain Elevators Revisited»



328



329

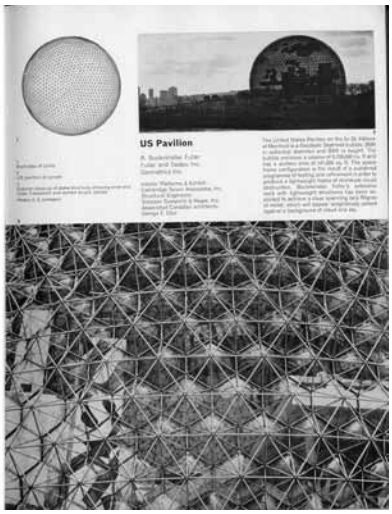
330

331

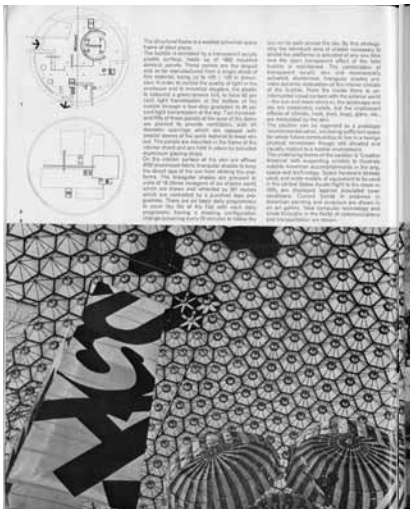
«Montréal», *Architectural Design*, juillet 1967 (suite) :
«Expo 67» (extraits)

333

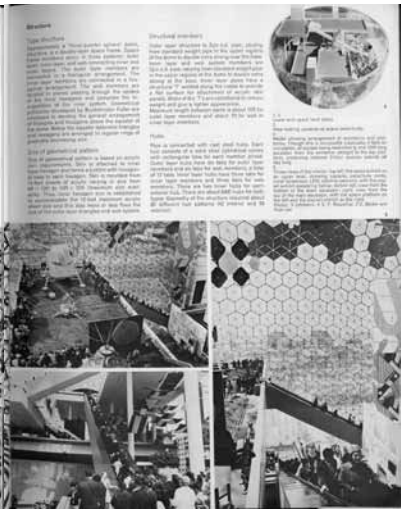
334



335



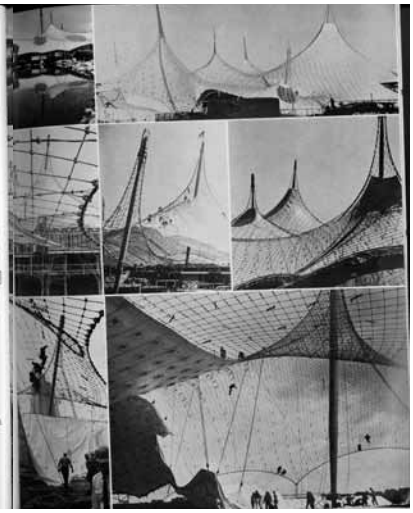
336



337

338

340



341

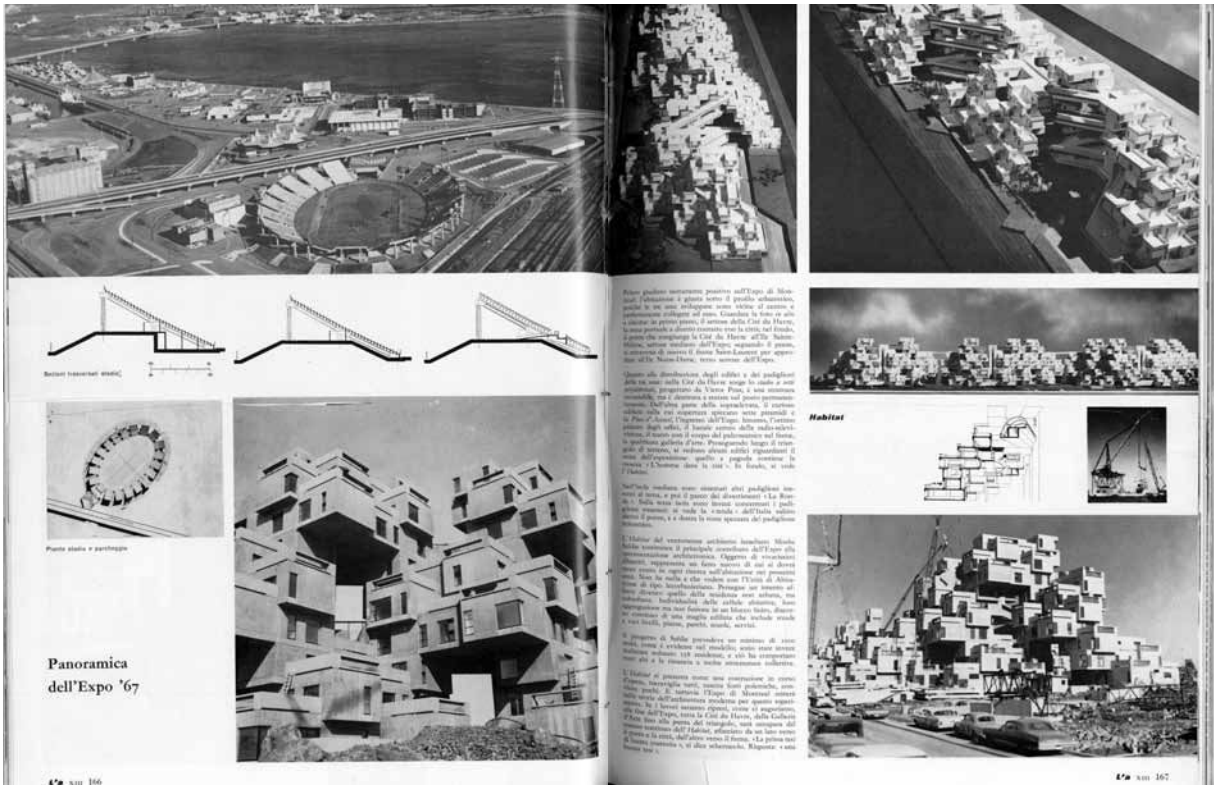
342

Peter COOK dans *Architectural Design* : «The Mechanistic Image (R. J. Abraham et F. St Florian)», juin 1967; «Control-and-Choice Living (Archigram Group)», octobre 1967 (extrait)

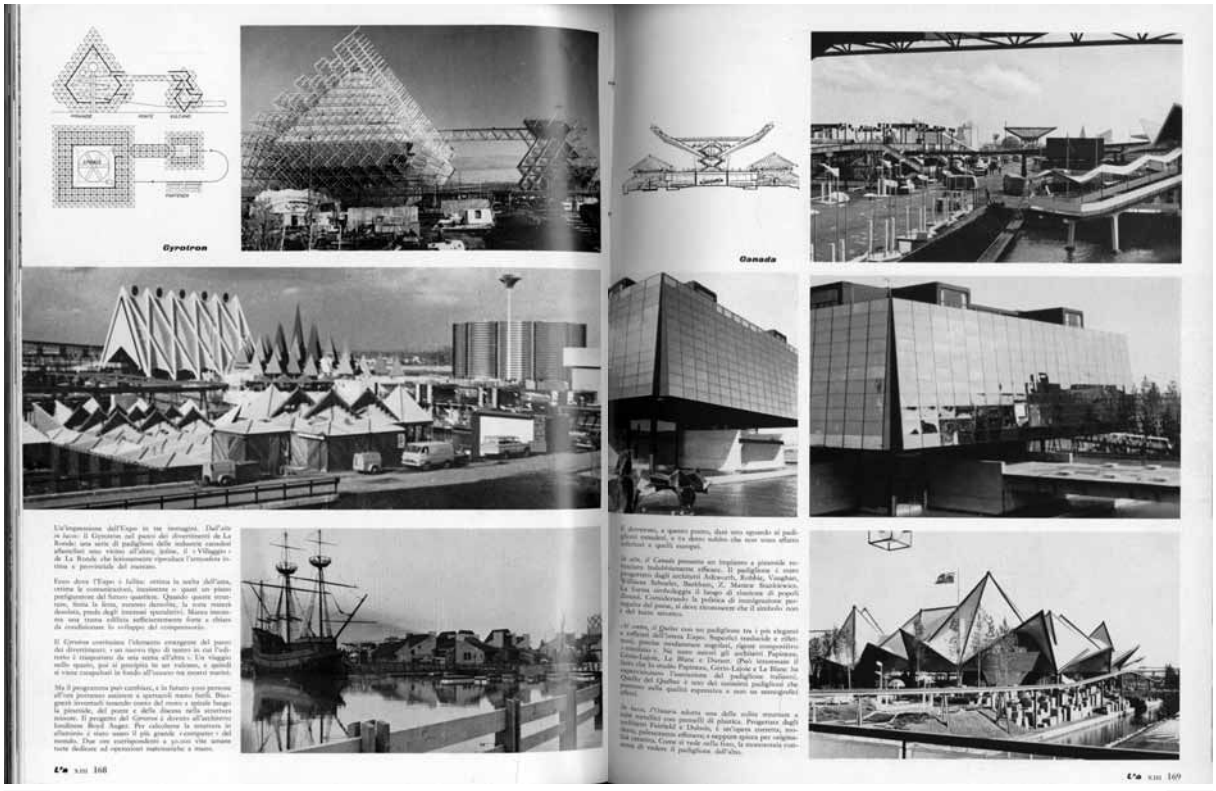
288 6706

478 6710 479

«Panoramica dell'Expo '67», *L'Architettura*, juillet 1967



166 167



168 169

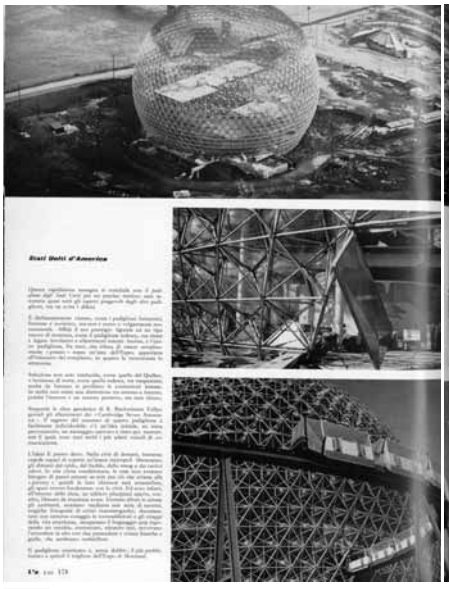
«Panoramica dell'Expo '67», *L'Architettura*, juillet 1967 (suite)

170

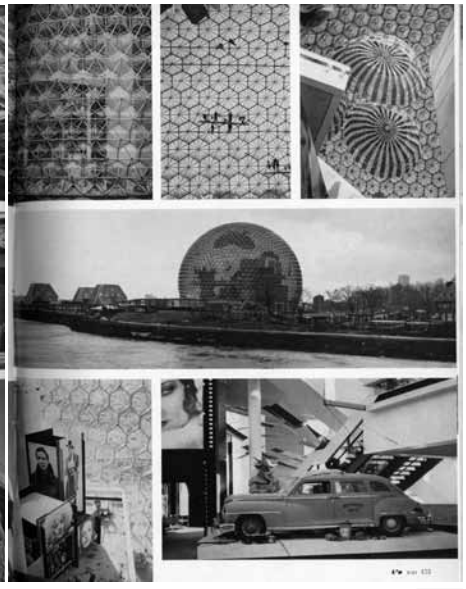
171

172

173

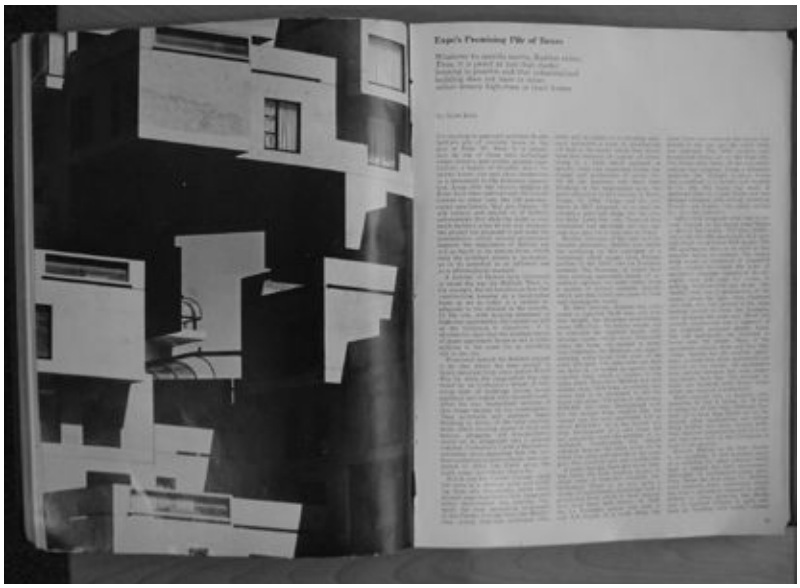


174

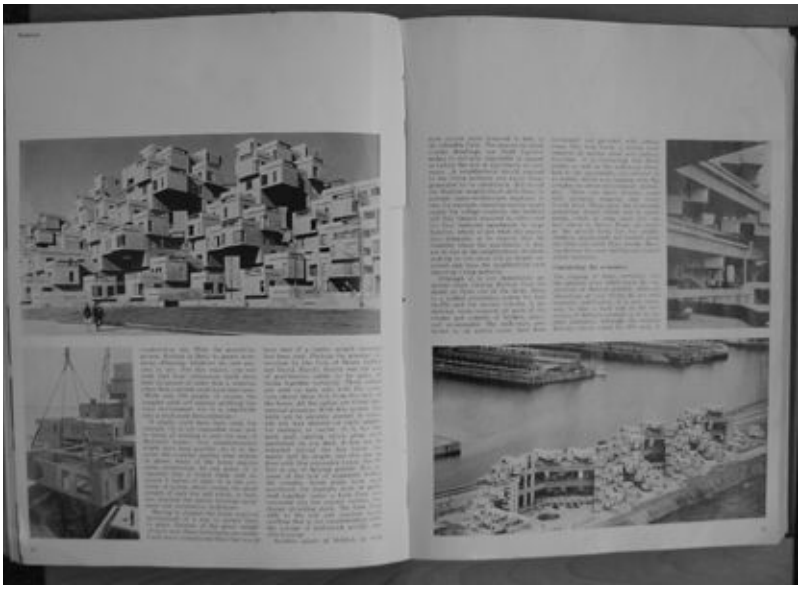


175

Scott KELLY, «Expo's Promising Pile of Boxes», *Industrial Design*, juillet 1967 (extrait)



54 55

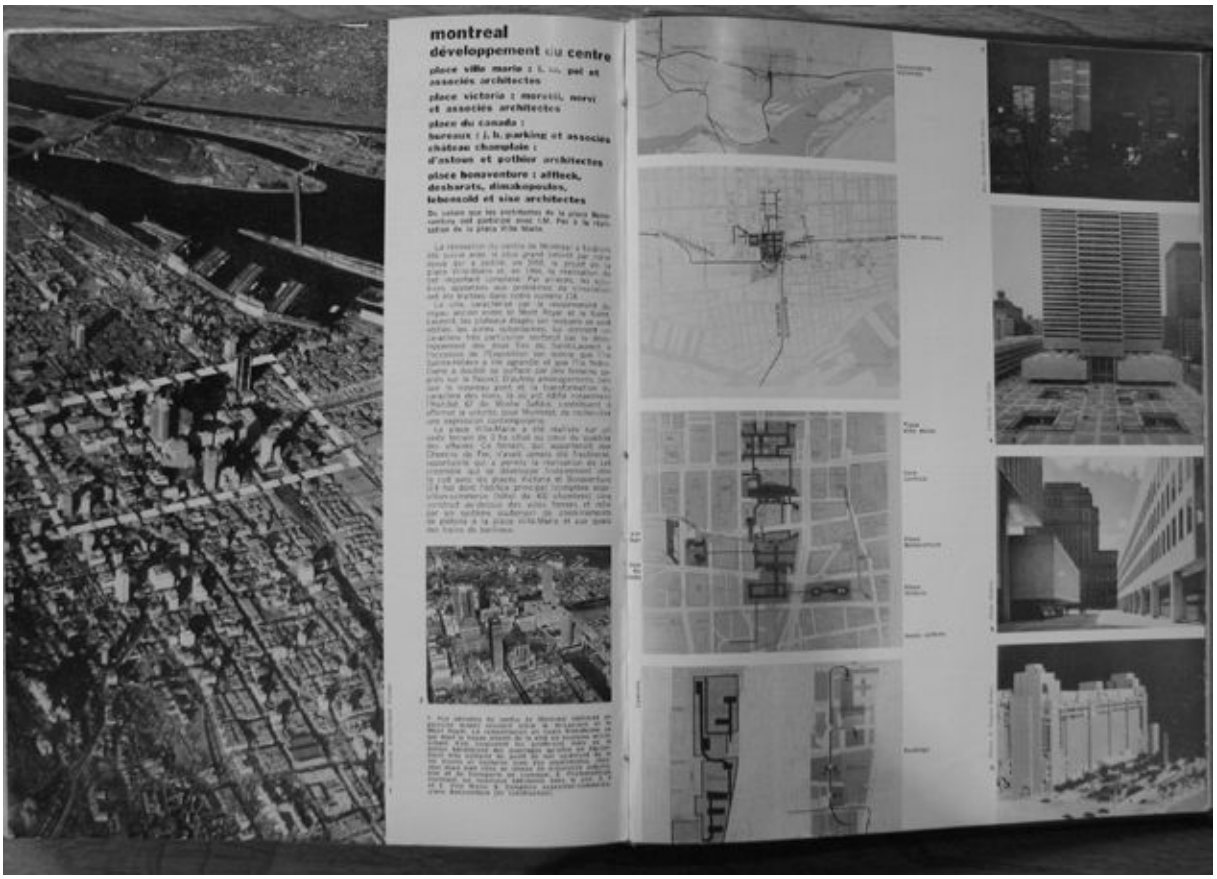


56 57

58

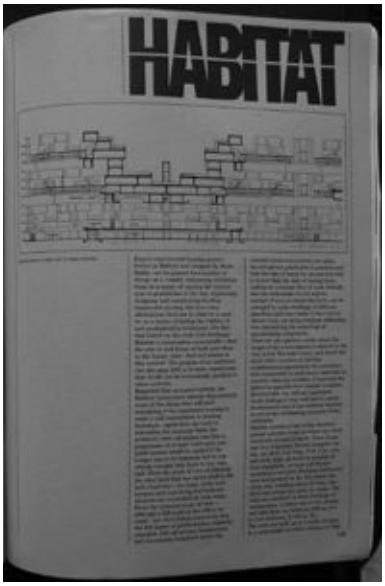
«Expo City», *Architectural Review*, mai 1967
«Montréal : développement du centre», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, juin 1967

6705ARev 323 324 6705ARev

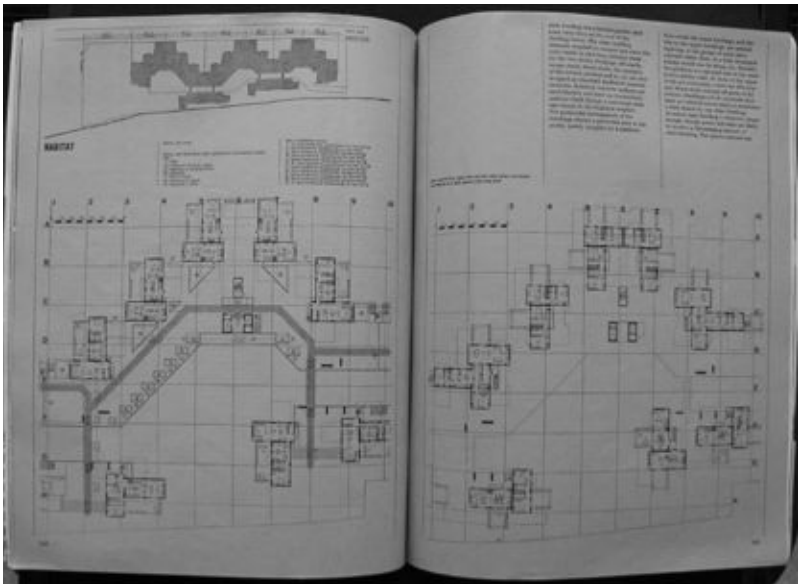


72 6706AA 73

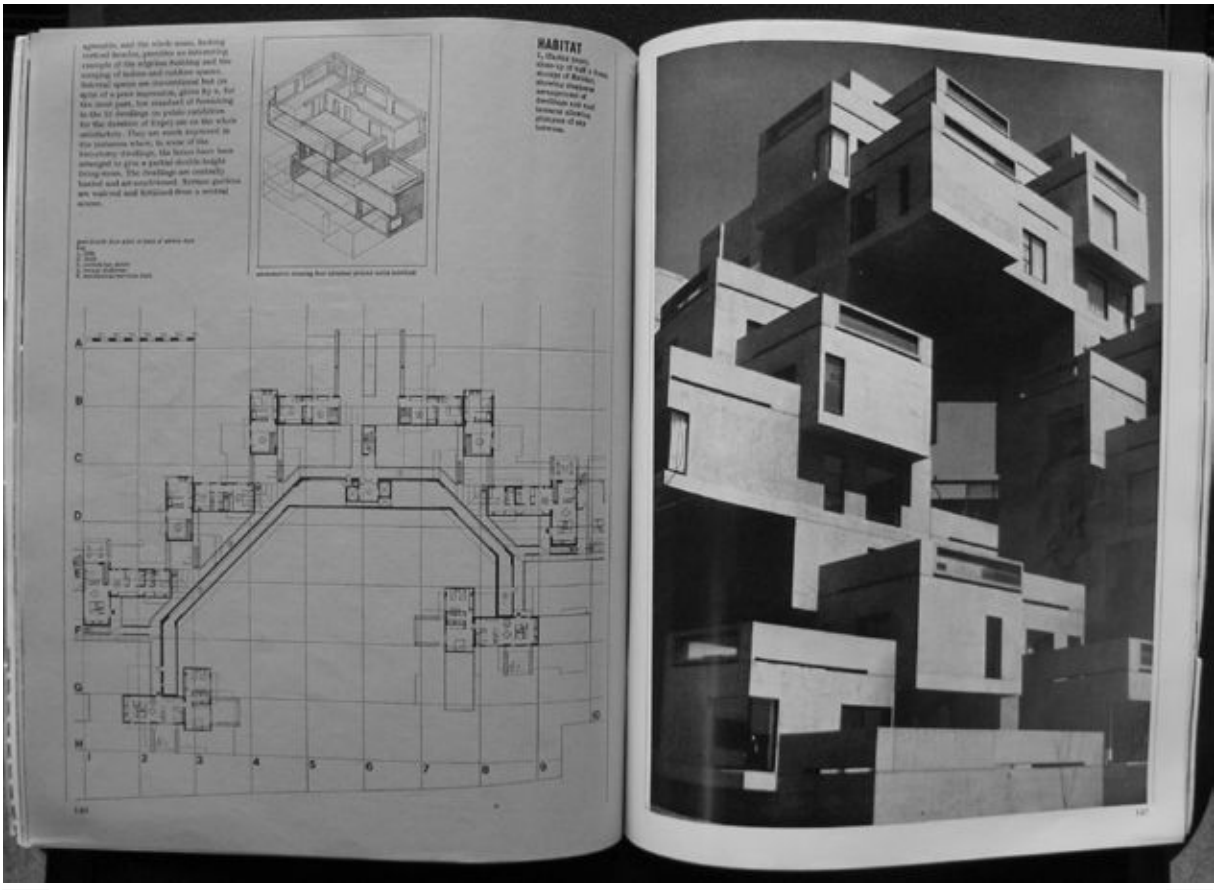
«Habitat», *Architectural Review*, août 1967



143

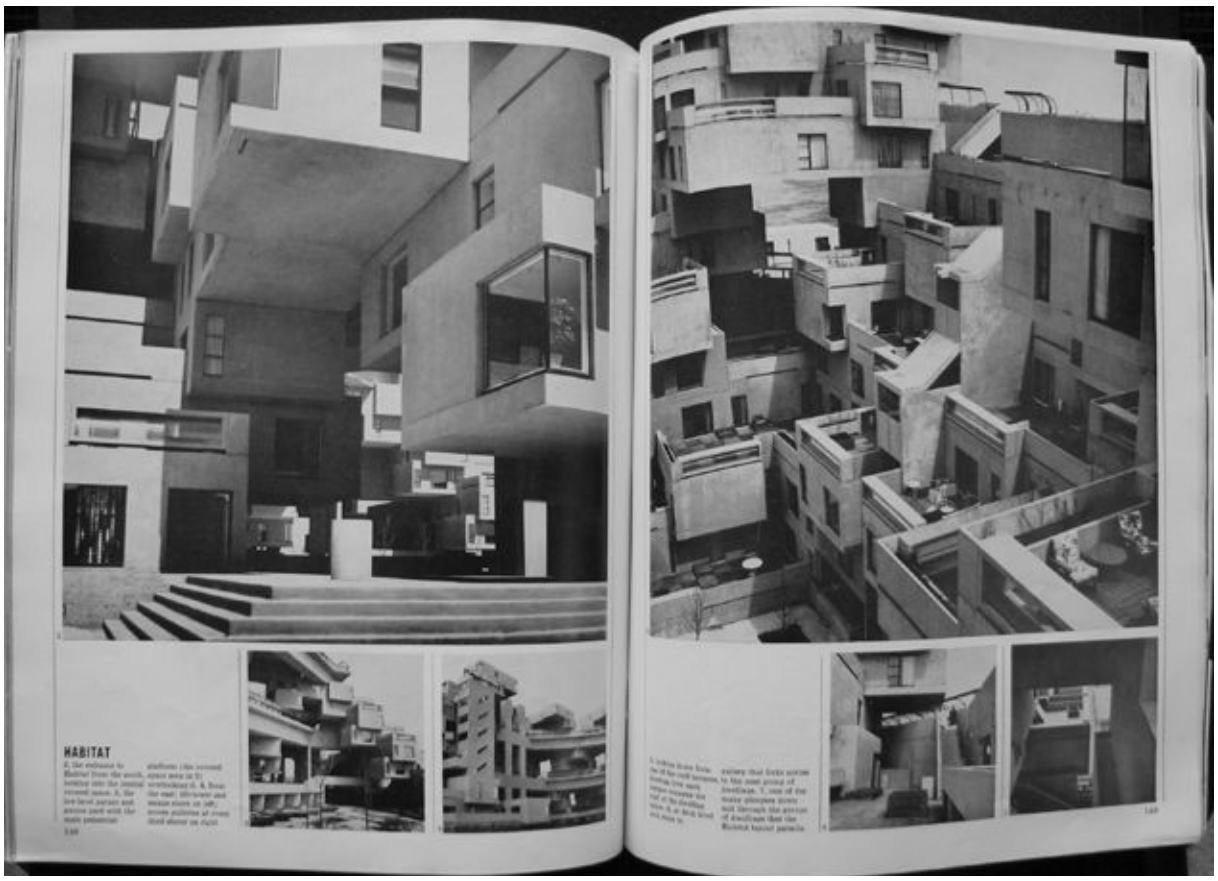


144 145

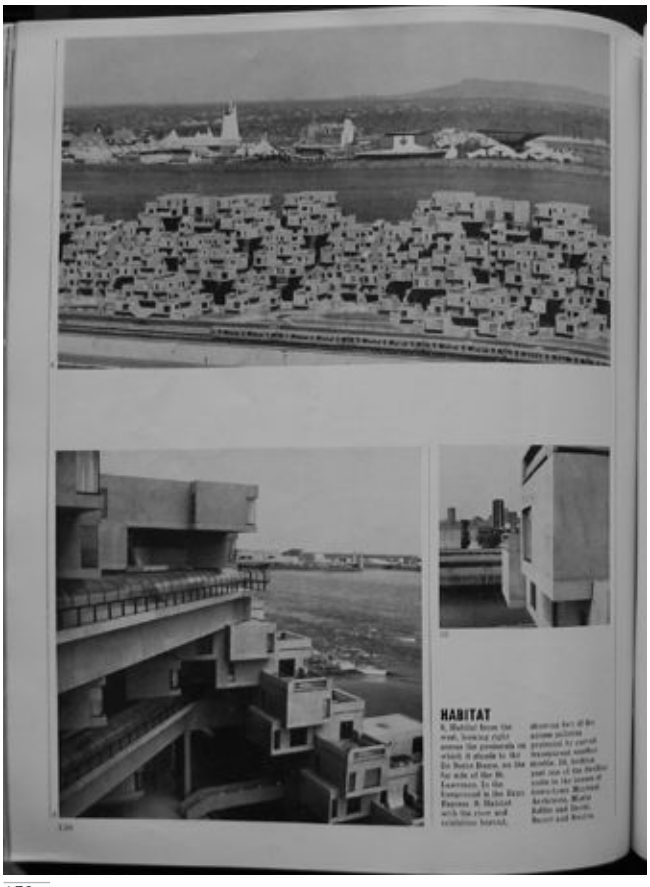


146 147

«Habitat», *Architectural Review*, août 1967 (suite)

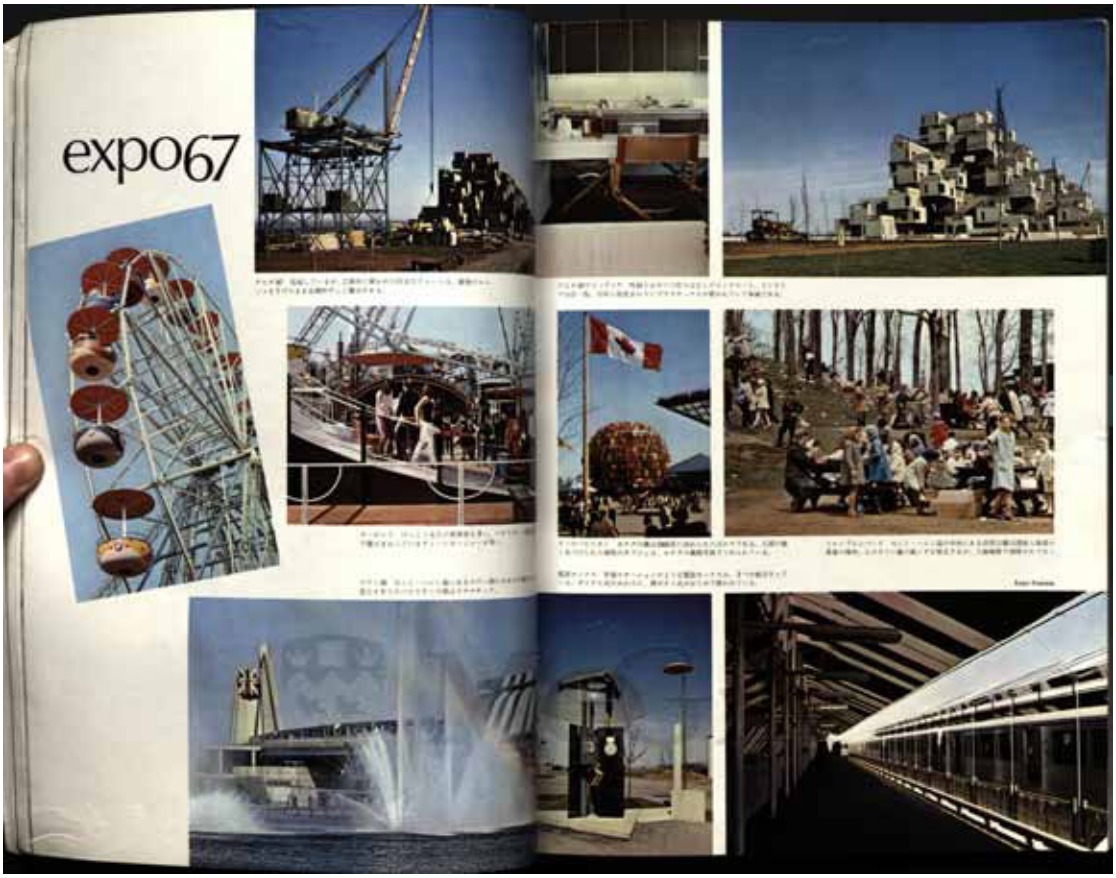


148 149

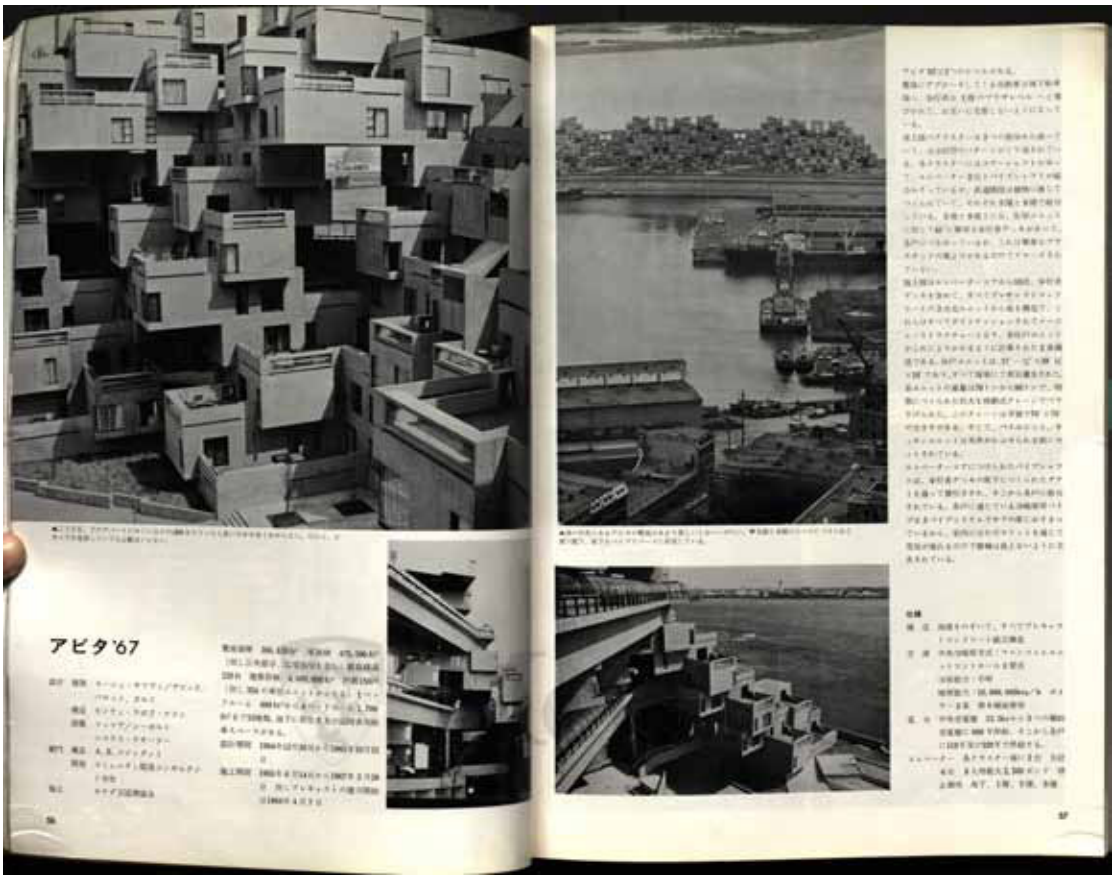


150

«Expo 67», *Kindai-Kenchiku*, juillet 1967 (extrait)
«Habitat ‘67», *Kindai-Kenchiku*, juillet 1967

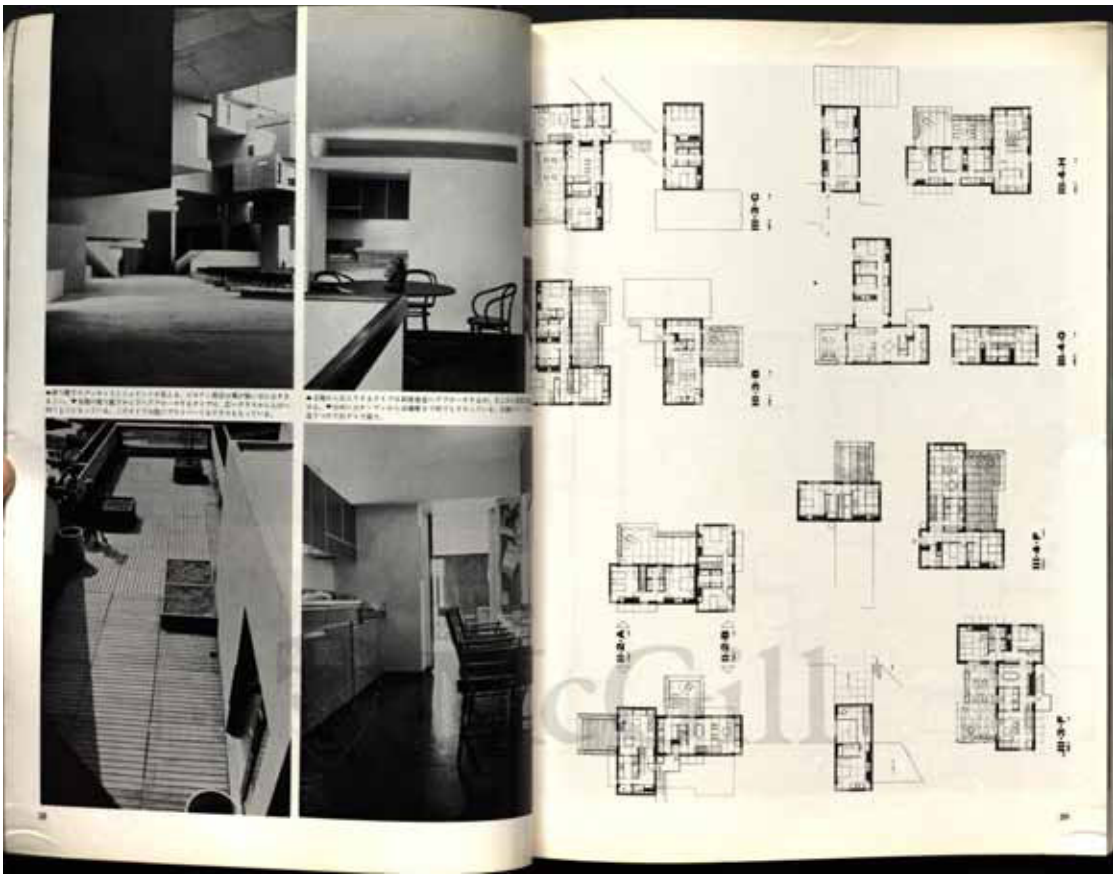


52 53

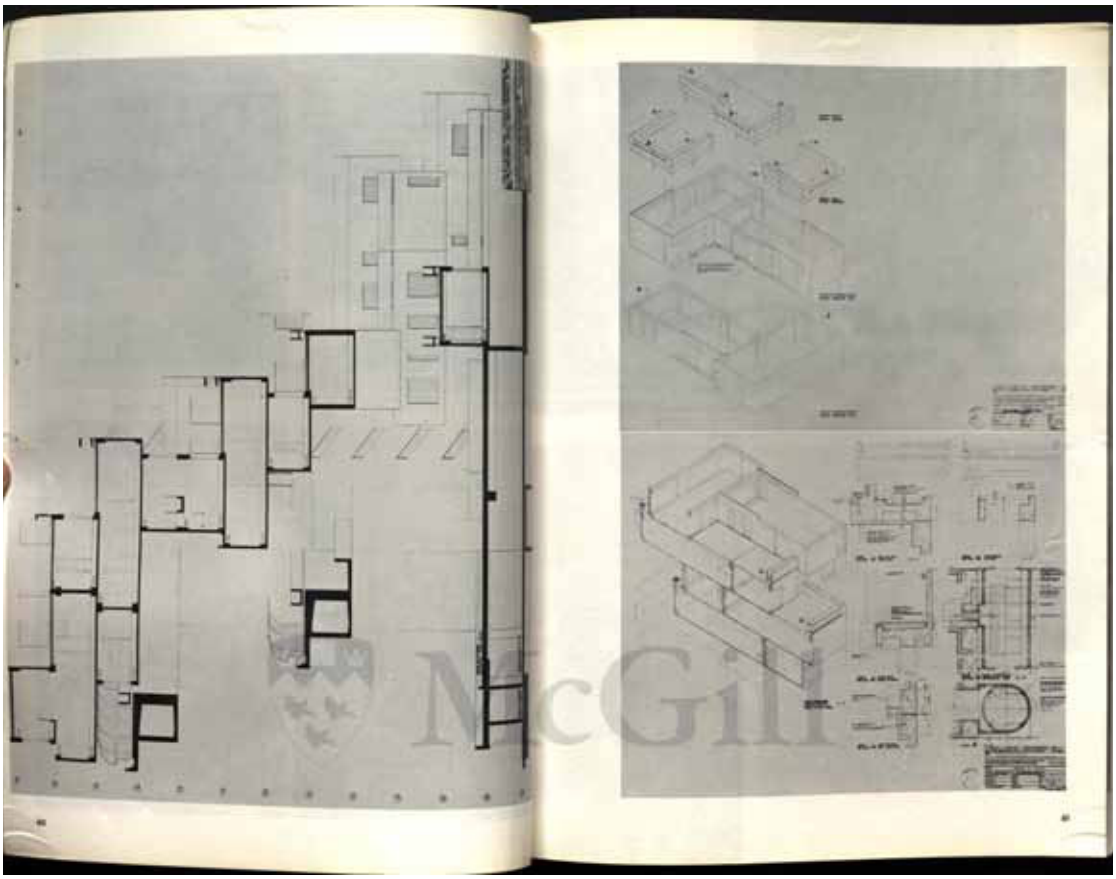


56 57

«Habitat ’67», *Kindai-Kenchiku*, juillet 1967 (suite)



58 59

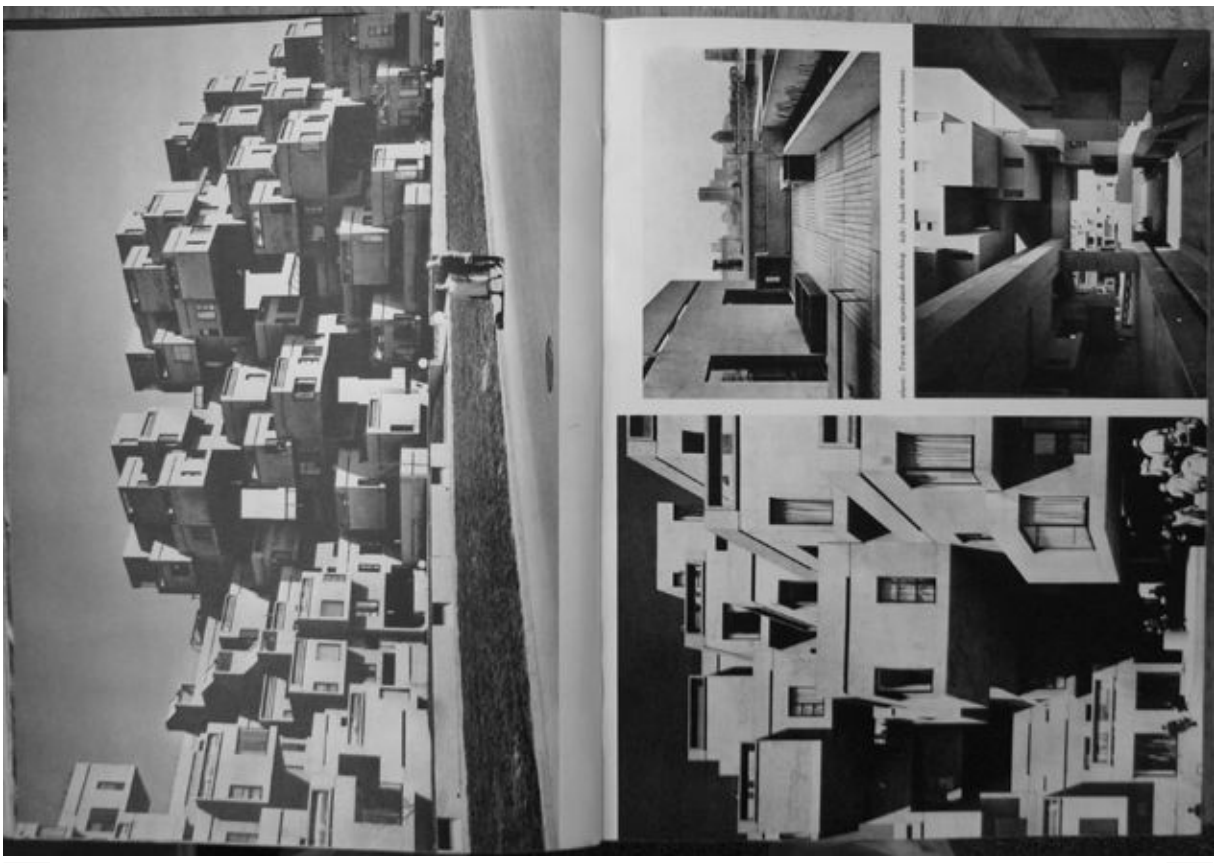


60 61

«Habitat 67», *Japan Architect*, août 1967

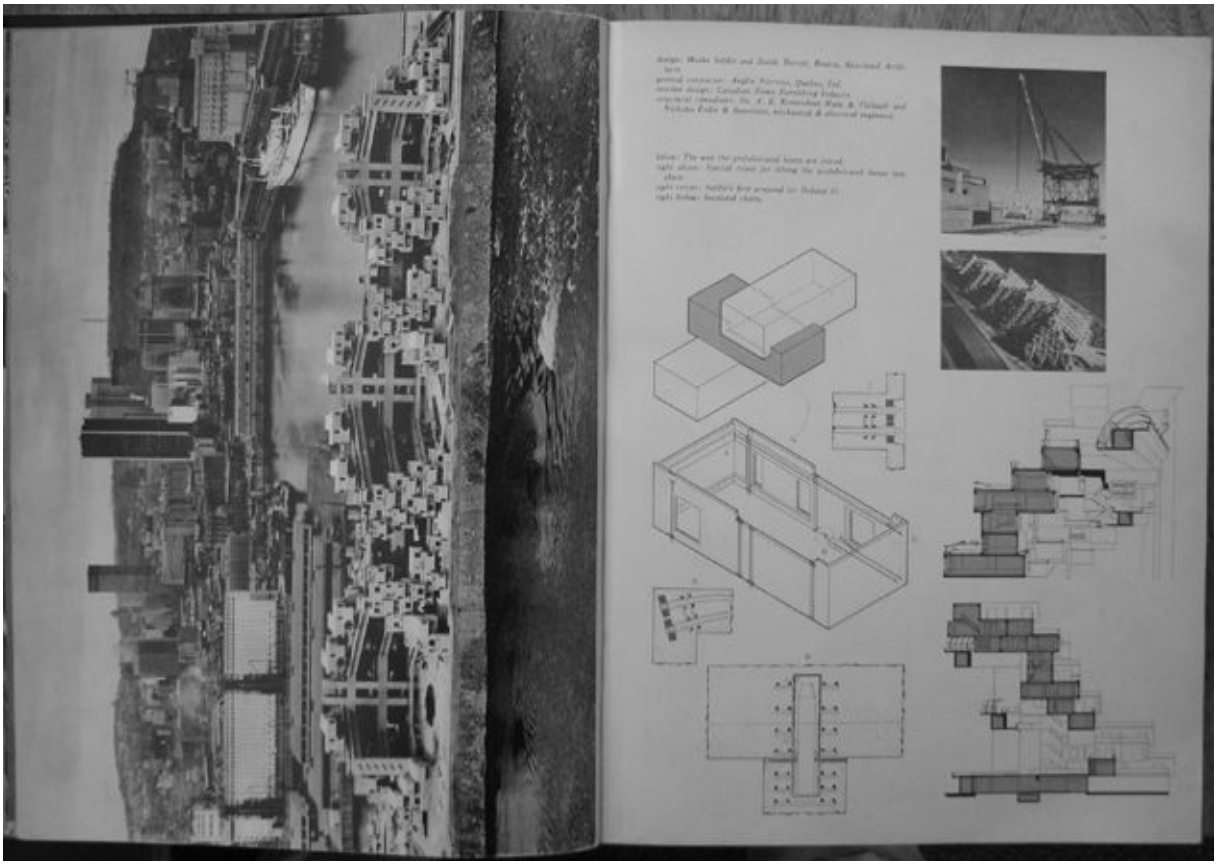
HABITAT 67

52 53

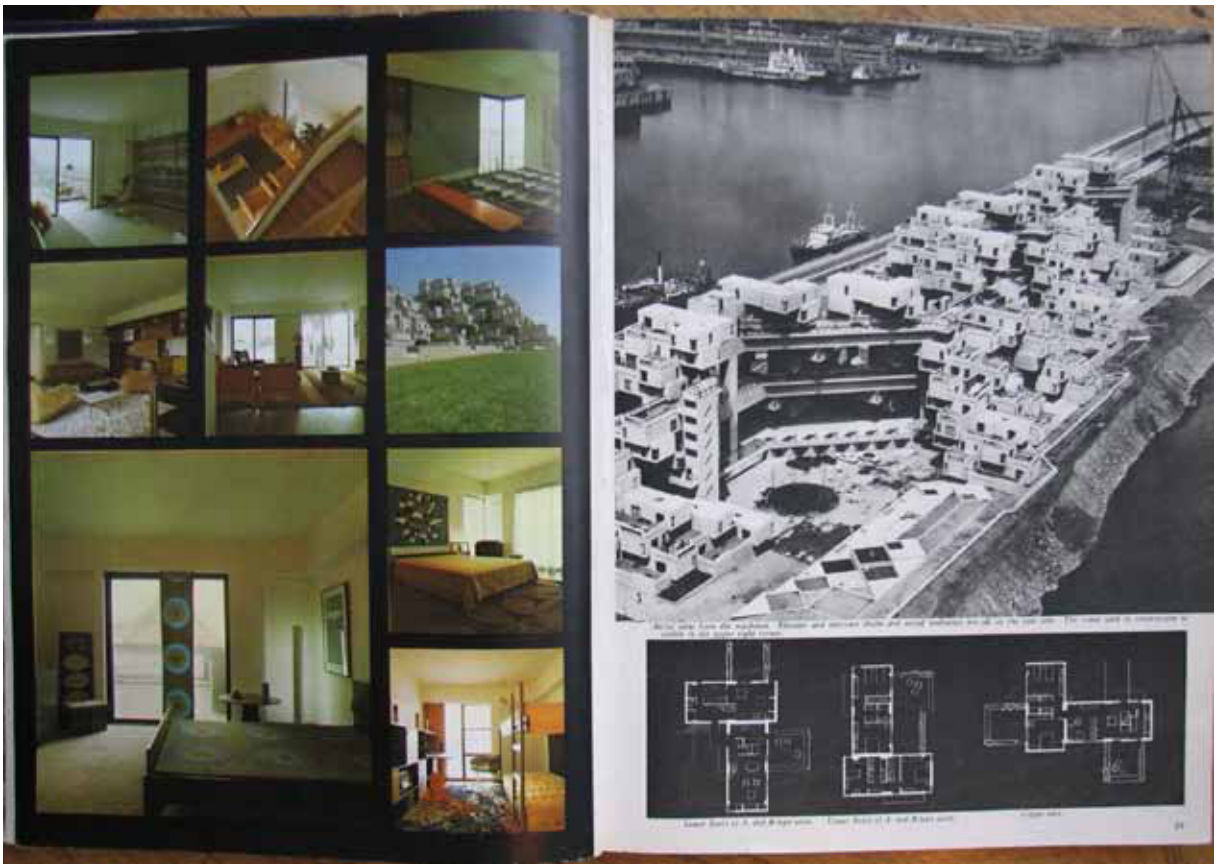


54 55

«Habitat 67», *Japan Architect*, août 1967 (suite).

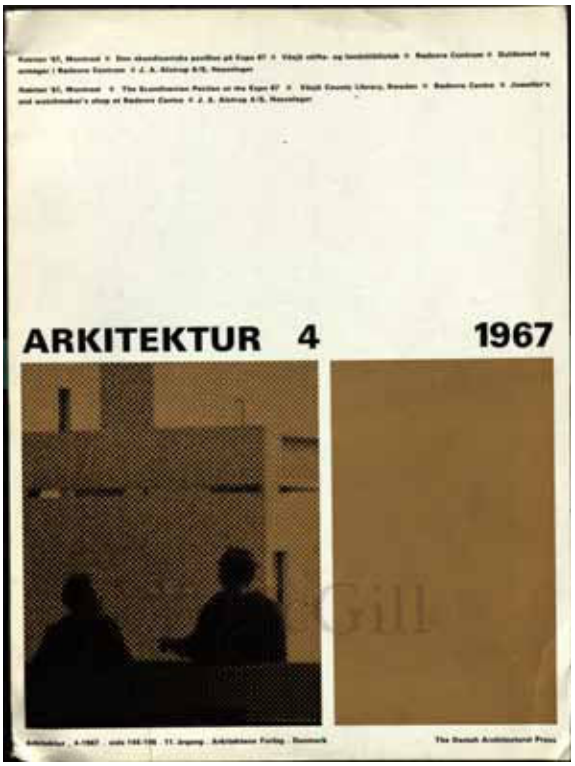


56 57



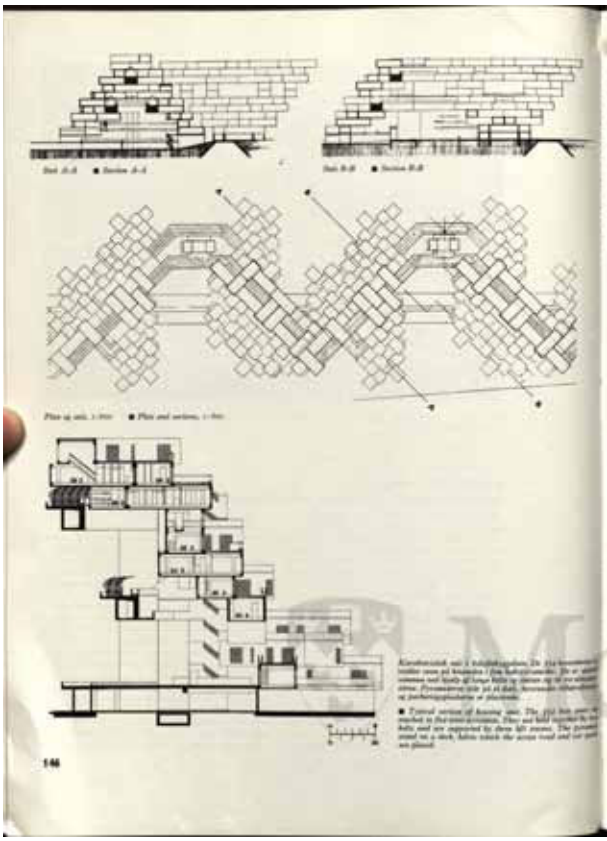
58 59

«Habitat ’67, Montreal», *Arkitektur* (Danemark), août 1967



C1

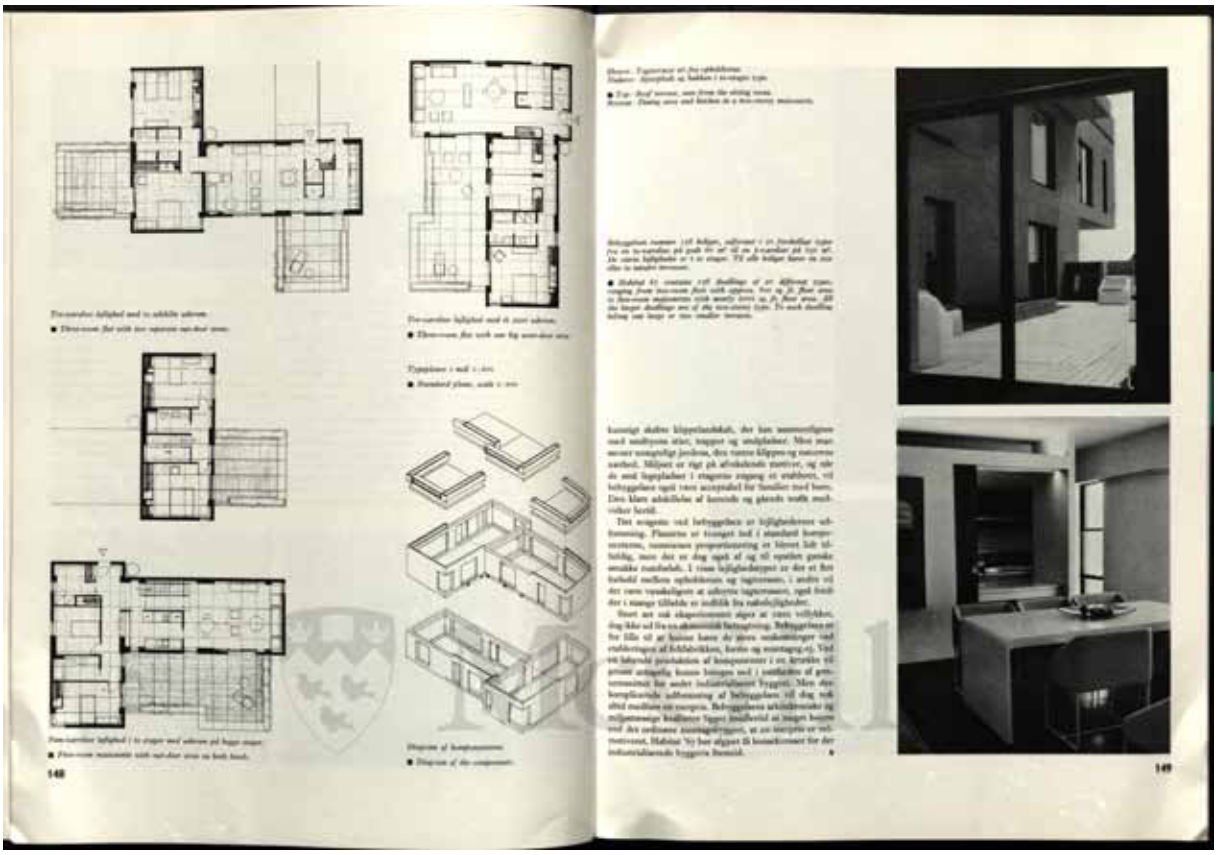
145



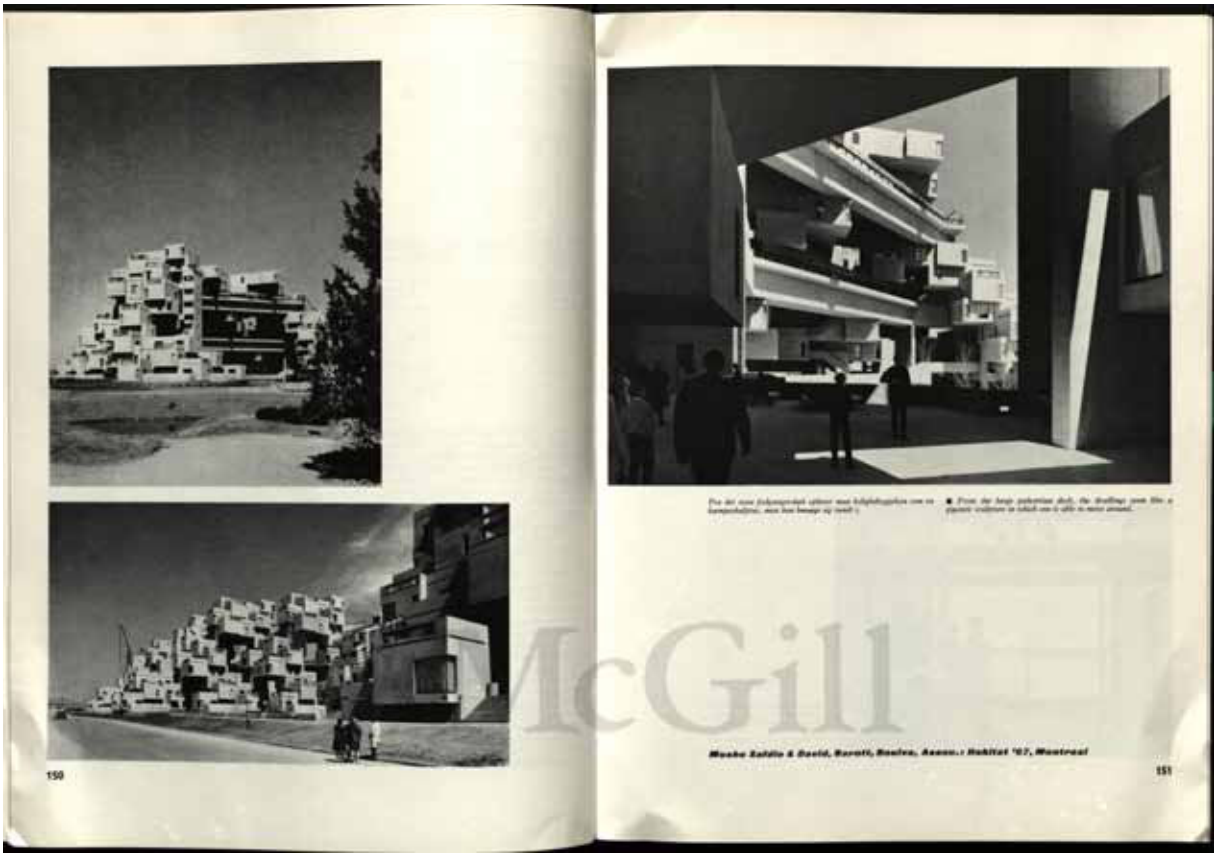
146

147

«Habitat ’67, Montreal», *Arkitektur*, août 1967 (suite)



148 149



150 151

«Habitat ’67, Montreal», *Arkitektur*, août 1967 (suite)

Moshe Safdie & David, Barott, Boulva, Assoc.: Habitat '67, Montreal

152 153

154

Extraits de *Werk*, 1967 : «Montréal, centre mondial de l'architecture pour six mois», juin; «Montréal change de face», juillet; et «Expo 67 à Montréal», novembre

371 WERK-Chronik Nr. 6 1967

Montréal, centre mondial de l'architecture pour six mois

Cinq années d'efforts

6706 371

440 WERK-Chronik Nr. 7 1967

Stadtchronik

Montréal change de face

Urbanisme

Architecture

440 6707

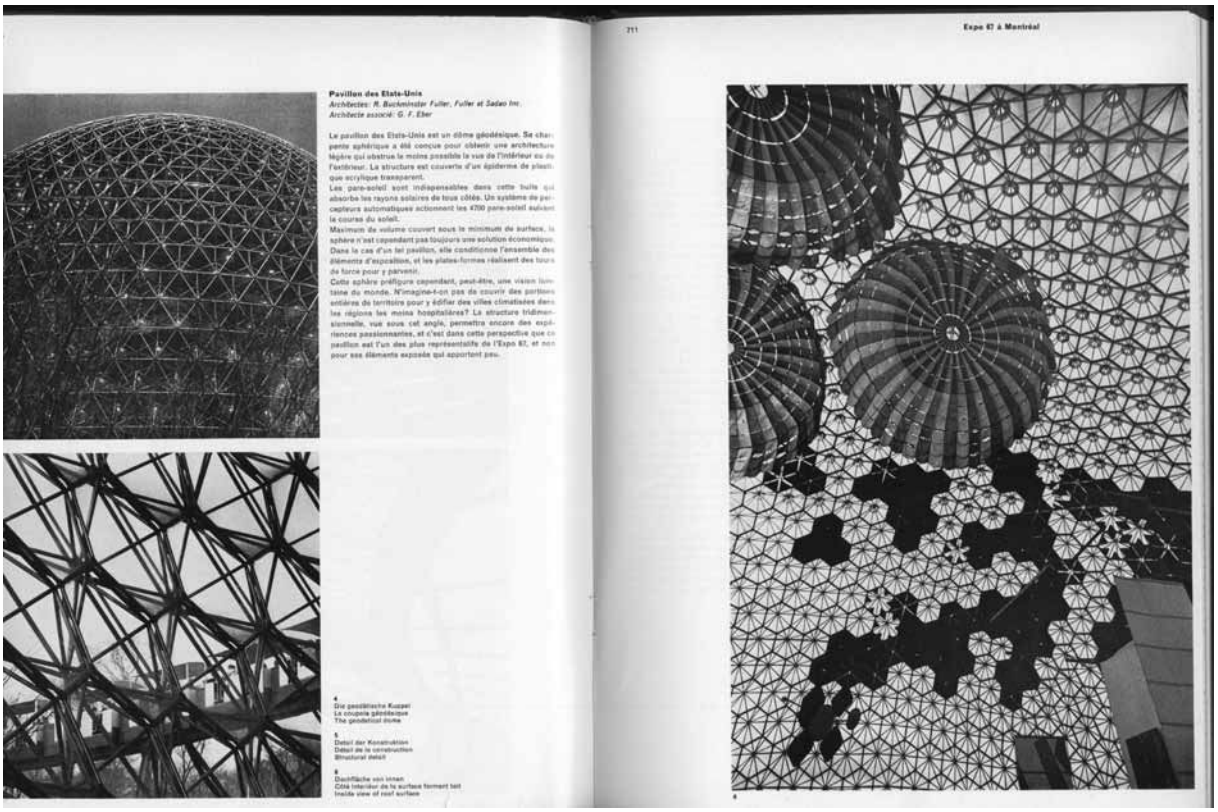
708 Michel Laville Expo 67 à Montréal

Pavillon de l'Allemagne

Architectes: Prof. R. Gutbrod, Stuttgart; Prof. F. Otto, Berlin
Architectes associés: Eber-Tarnowski, Montréal
Ingénieur conseil: Prof. F. Leonhardt, Stuttgart
Ingénieur conseils associés: CBA Engineering Ltd.

709

708 6711 709



Pavillon des Etats-Unis
Architectes: R. Buckminster Fuller, Fuller et Sadao Inc.
Architecte associé: G. F. Eber

Le pavillon des Etats-Unis est un dôme géodésique. Sa charpente sphérique a été conçue pour obtenir une architecture légère qui obstrue le moins possible la vue de l'intérieur ou de l'extérieur. La structure est couverte d'un épiderme de plastique acrylique transparent.
Les pare-soleil sont indispensables dans cette bulle qui absorbe les rayons solaires de tous côtés. Un système de percepteurs automatiques actionnent les 4700 pare-soleil suivant la course du soleil.
Maximum de volume couvert sous le minimum de surface, la sphère n'est cependant pas toujours une solution économique. Dans le cas d'un tel pavillon, elle conditionne l'ensemble des éléments d'exposition, et les plates-formes réalisent des tours de force pour y parvenir.
Cette sphère préfigure cependant, peut-être, une vision lumaine du monde. N'imagine-t-on pas de couvrir des portions entières de territoire pour y édifier des villes climatisées dans les régions les moins hospitalières? La structure tridimensionnelle, vue sous cet angle, permettra encore des expériences passionnantes, et c'est dans cette perspective que ce pavillon est l'un des plus représentatifs de l'Expo 67, et non pour ses éléments exposés qui apportent peu.

4
Die geodätische Kuppel
Le coupole géodésique
The geodetical dome

5
Detail der Konstruktion
Détail de la construction
Structural detail

6
Dachfläche von innen
Côté intérieur de la surface formant toit
Inside view of roof surface

711 Expo 67 à Montréal

710 711

Habitat 67
Architecte: Moshe Safdie, Montréal

Le complexe d'habitation urbaine dite Habitat 67 se veut être le symbole de l'Exposition de Montréal au même titre que l'Atlantique Tour Eiffel à l'Exposition de Paris en 1889. Si cette fameuse tour a révélé au monde les possibilités d'utilisation de l'acier dans la construction, Habitat 67 veut porter à l'attention que le problème de l'habitation domiciliaire urbaine n'est pas résolu à l'heure qu'il est de façon satisfaisante. Des exemples isolés existent, mais peu d'utilisateurs en sont conscients.
Habitat 67 reprend le principe de la maison unifamiliale, mais la transpose verticalement dans la troisième dimension. Seule une petite partie du projet a été réalisée à Montréal à titre expérimental.
Permettre aux habitants de la grande ville de jouir des éléments essentiels à l'homme que sont le soleil et le grand air, est l'un des objectifs les plus importants d'Habitat.
Le projet, tel qu'il fut d'abord question de réaliser en 1962, devait comporter, en plus d'un millier d'habitations, tous les services communs, tels les commerces, les écoles, les bureaux, etc., le tout intégré en une seule unité.
158 habitations ont été réalisées pour Habitat 67, première phase. On a aménagé un réseau de rues, d'escaliers et d'ascenseurs, installées à égale distance l'un de l'autre, pour permettre une mobilité entière à l'intérieur du vaste complexe. Trois blocs d'ascenseurs assurent la circulation verticale à partir du parking souterrain. Et c'est par des avenues aériennes situées tous les quatre niveaux qu'on peut atteindre les divers appartements, empruntant au besoin des escaliers pour rejoindre ceux qui sont localisés aux étages intermédiaires. Ainsi, en aucun moment le piéton ne se voit obligé de traverser une voie réservée à la circulation automobile.
L'élément de base est une boîte rectangulaire en béton (le module: 1200×570×300 cm). Avec ce «module» toujours identique, on a pu réaliser une gamme de 20 appartements différents. Et si l'on tient compte des différences apportées par l'arrangement intérieur, l'orientation de l'habitation et la disposition des terrasses, on obtient un total de 30 variantes.
Le positionnement de ces boîtes les unes par rapport aux autres permet la création pour chacune d'une terrasse d'une importance considérable constituée par le toiture du voisin d'au-dessous.
Le projet initial prévoyait une structure indépendante dans laquelle seraient venus s'insérer les différents «modules». Cette idée a été abandonnée au bénéfice de la coque portant elle-même les éléments supérieurs, ce qui a l'inconvénient de ne pas permettre une standardisation parfaite des boîtes. C'est l'usager, enfin, qui nous dira son bonheur d'y vivre ou qui nous contera ses désagréments.

7
Blick in die Treppenhäuser
Escaliers et rues
Staircases and connecting roads

8
Verbindungsstraße
Rue de connexion
Connecting road

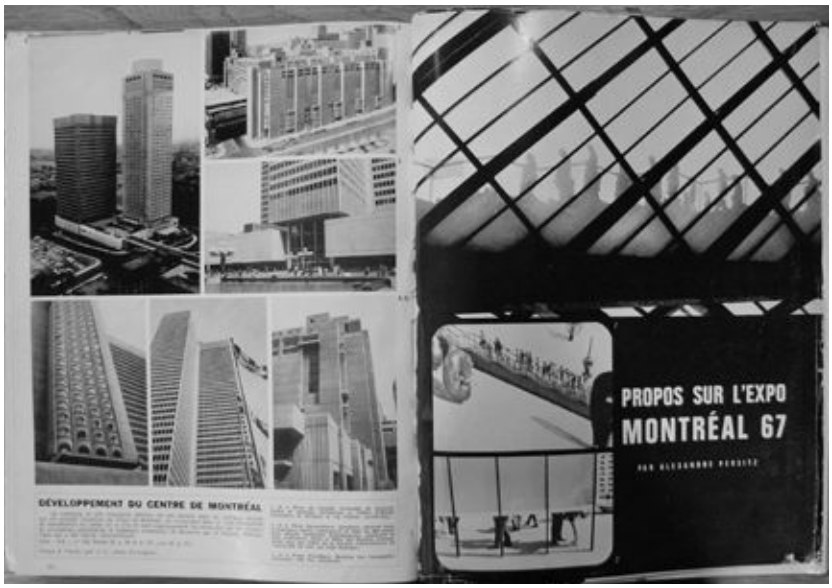
9
Ansicht der Wohneinheiten
Vue des unités d'habitat
View of the dwelling units

Photos: Robert Perron, New Haven, Conn.

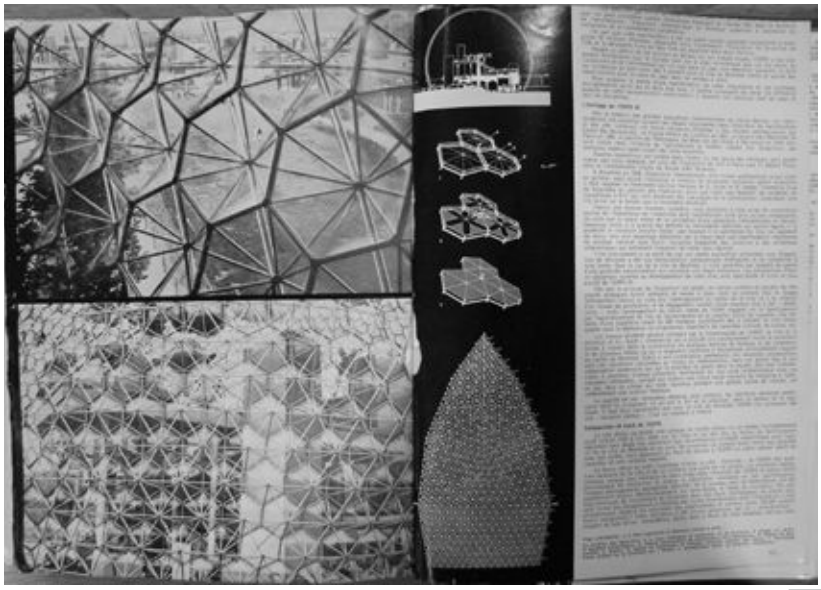
713 Expo 67 à Montréal

712 713

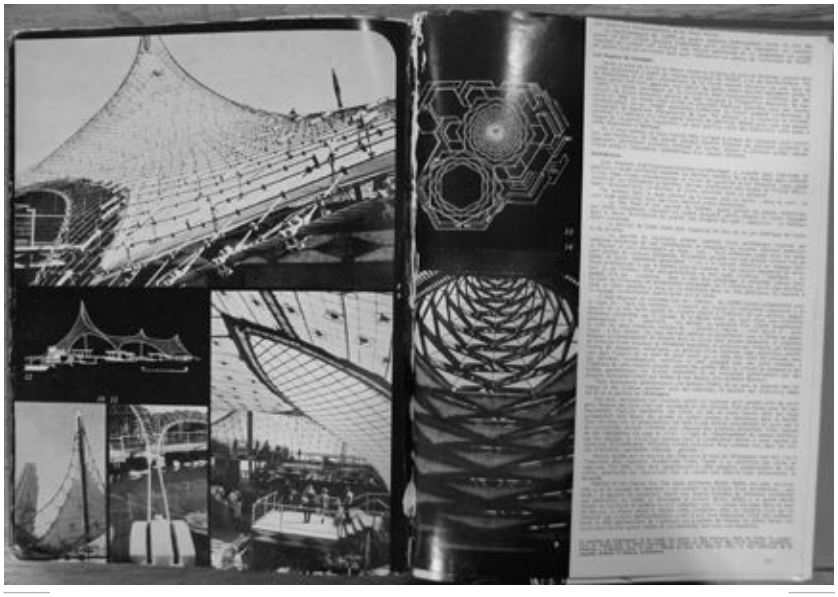
Extrait de *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967 : «Développement du centre de Montréal»; Alexandre PERSITZ, «Propos sur l'Expo Montréal 67»



90 91

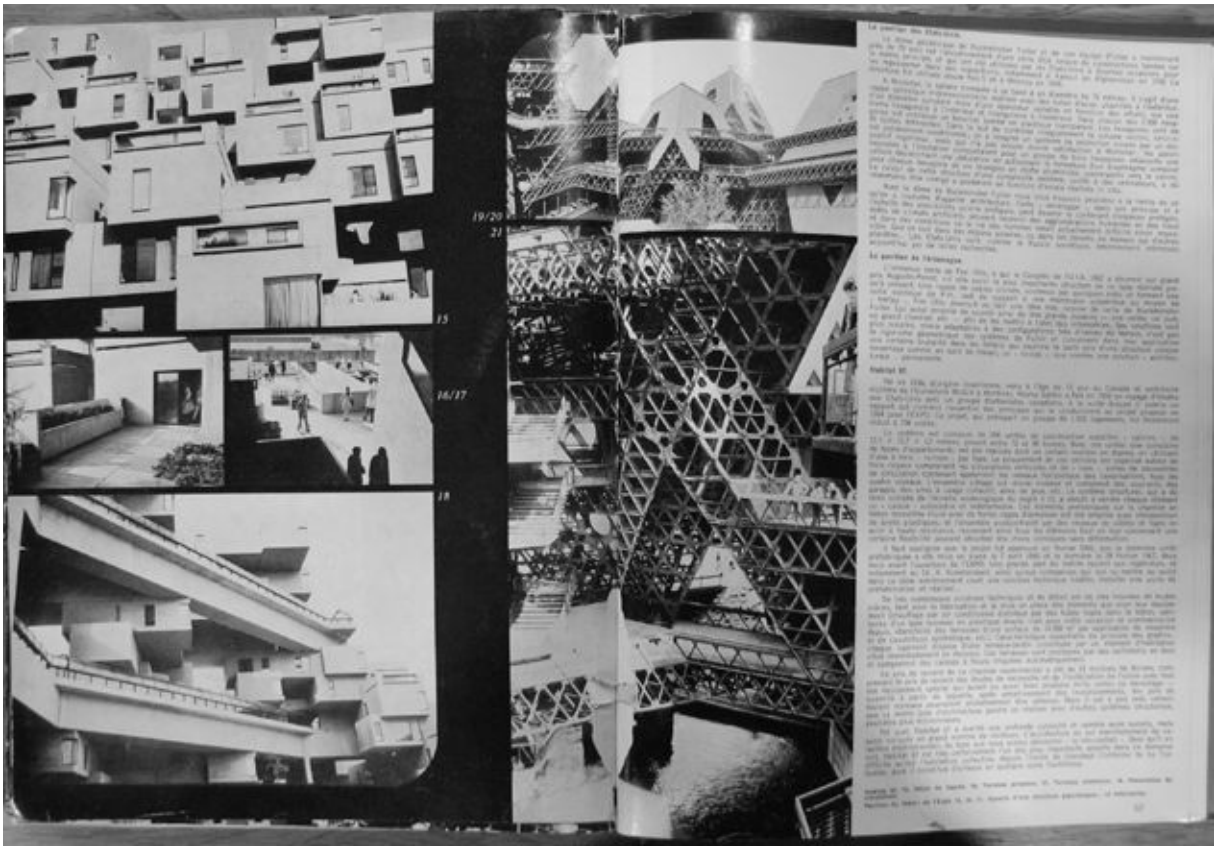


92 93

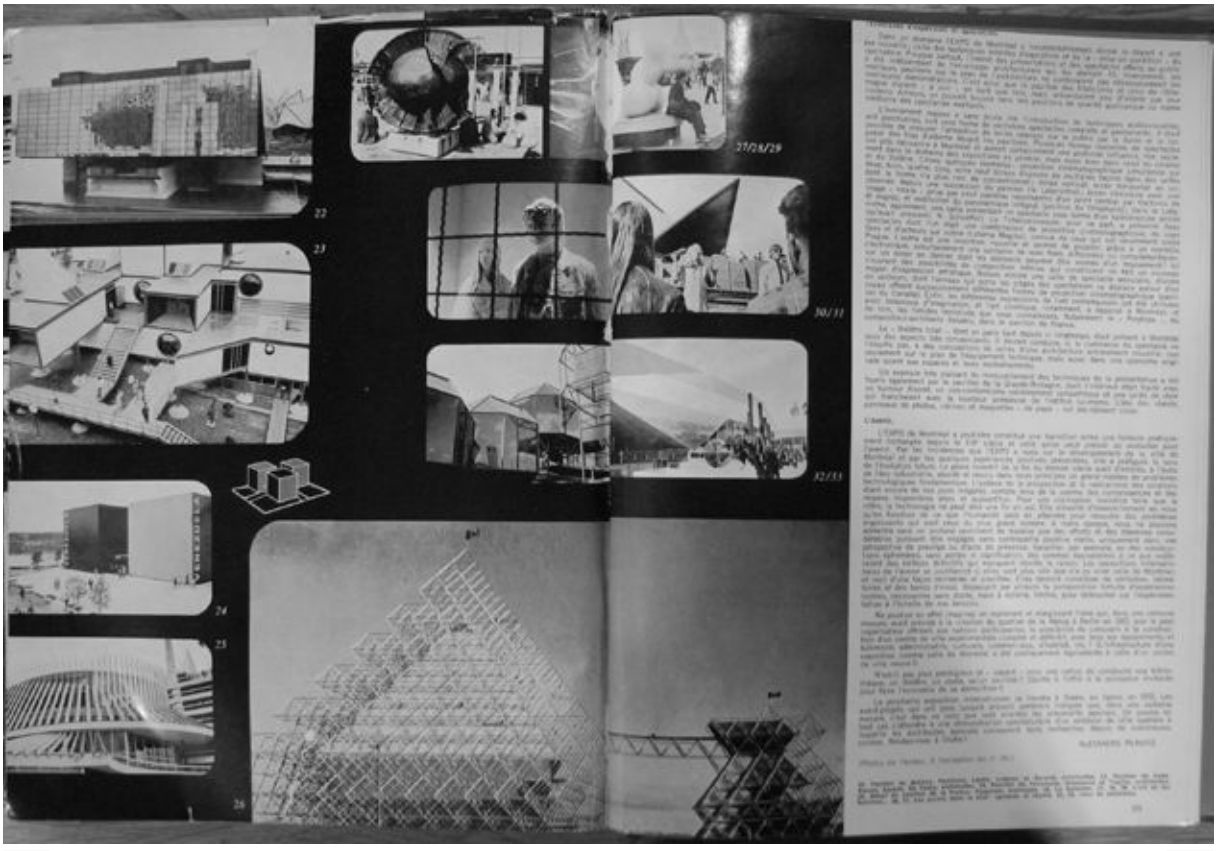


94 95

Alexandre PERSITZ, «Propos sur l'Expo Montréal 67», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967 (suite)



96 97

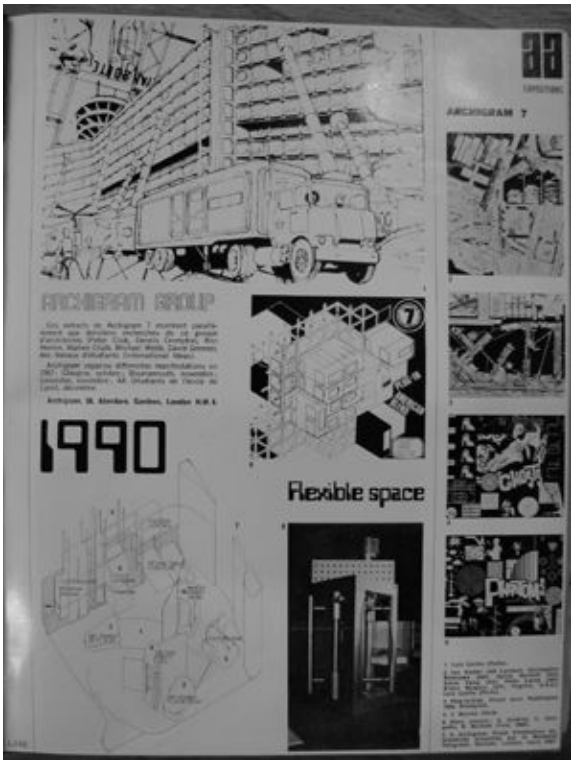


98 99

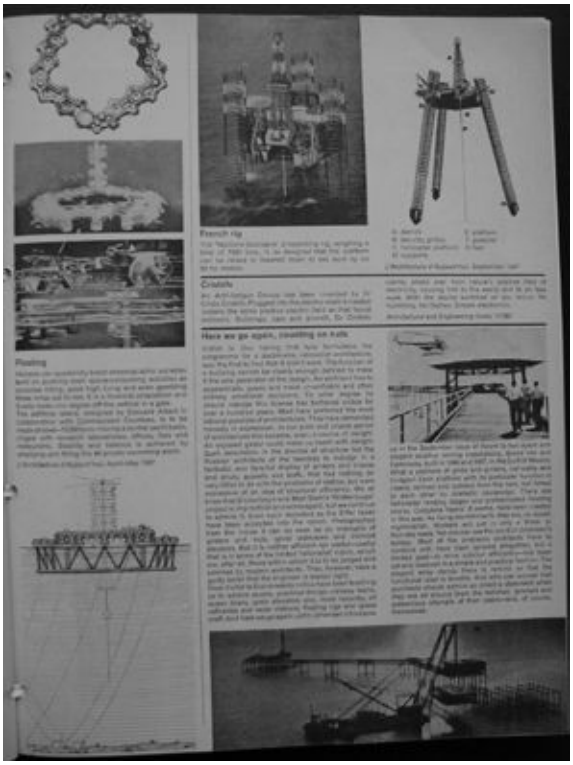
Extraits de *L'Architecture d'Aujourd'hui*, septembre 1967 : «Industrie» et «Archigram 7»
Extrait de «Cosmorama», *Architectural Design*, novembre 1967.

6709AA LI

6709AA LIII

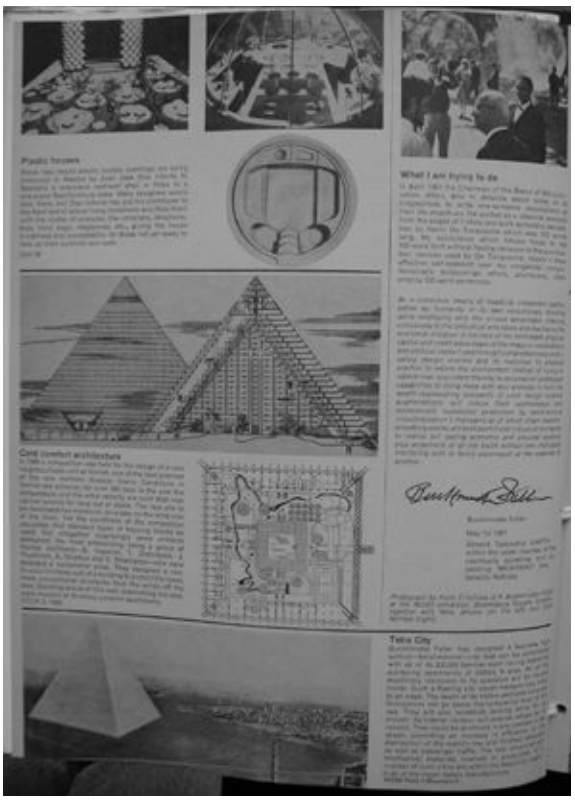


6709AA LXIII

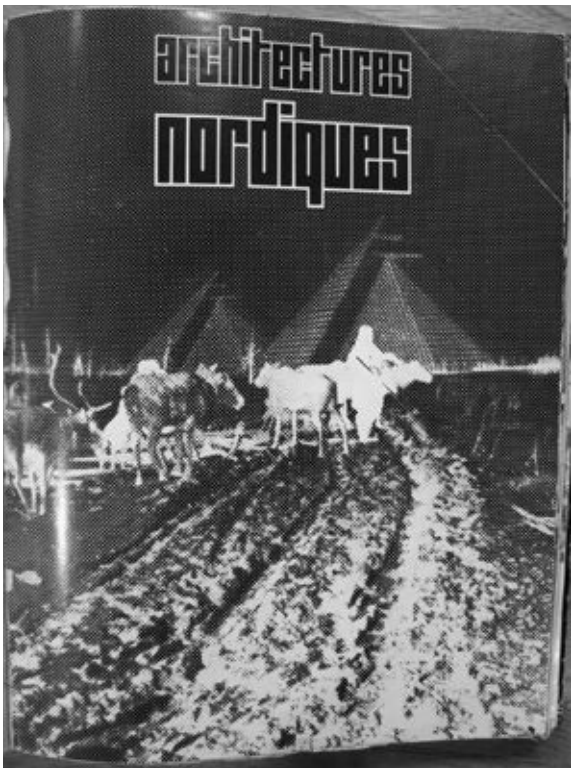


6711AD

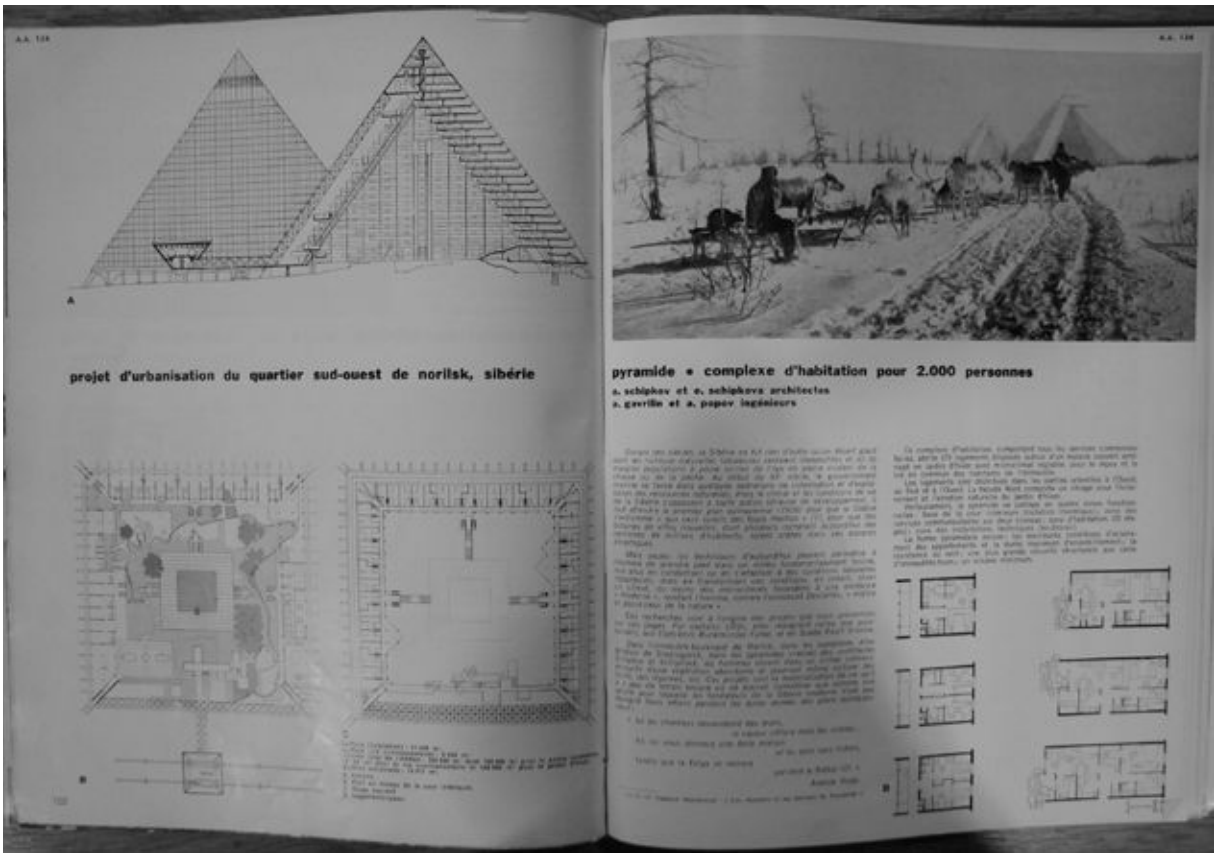
Extraits de «Cosmorama», *Architectural Design*, août 1967
et d'«Architectures Nordiques», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, octobre 1967



349 6708AD

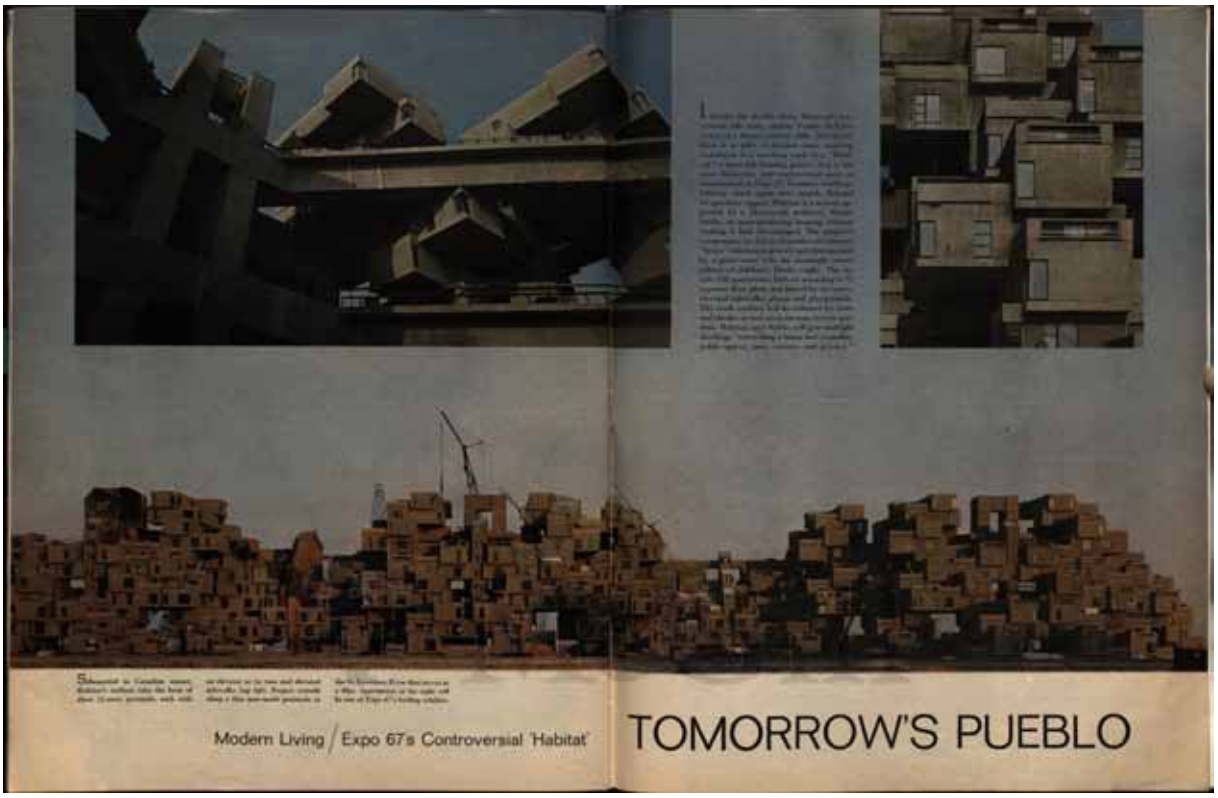


6710AA 0



102 6710AA 103

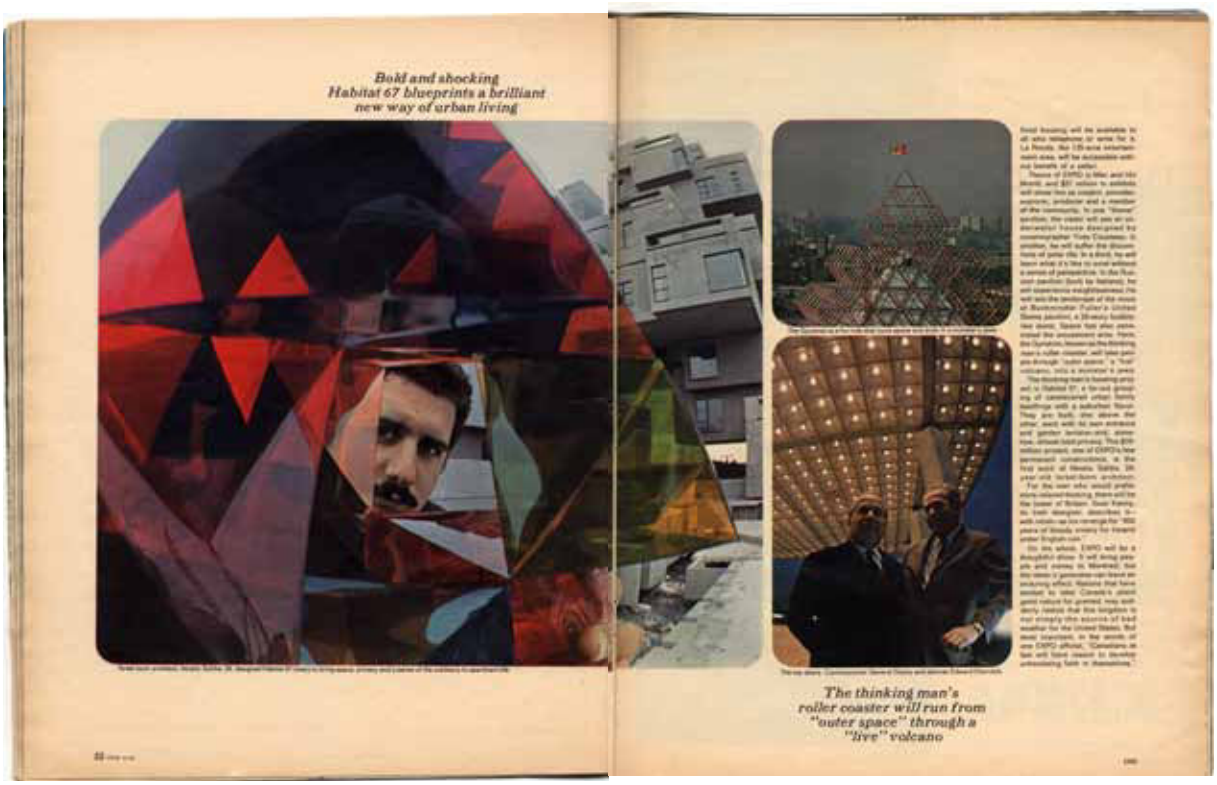
«Tomorrow's Pueblo», *Life*, mars 1967



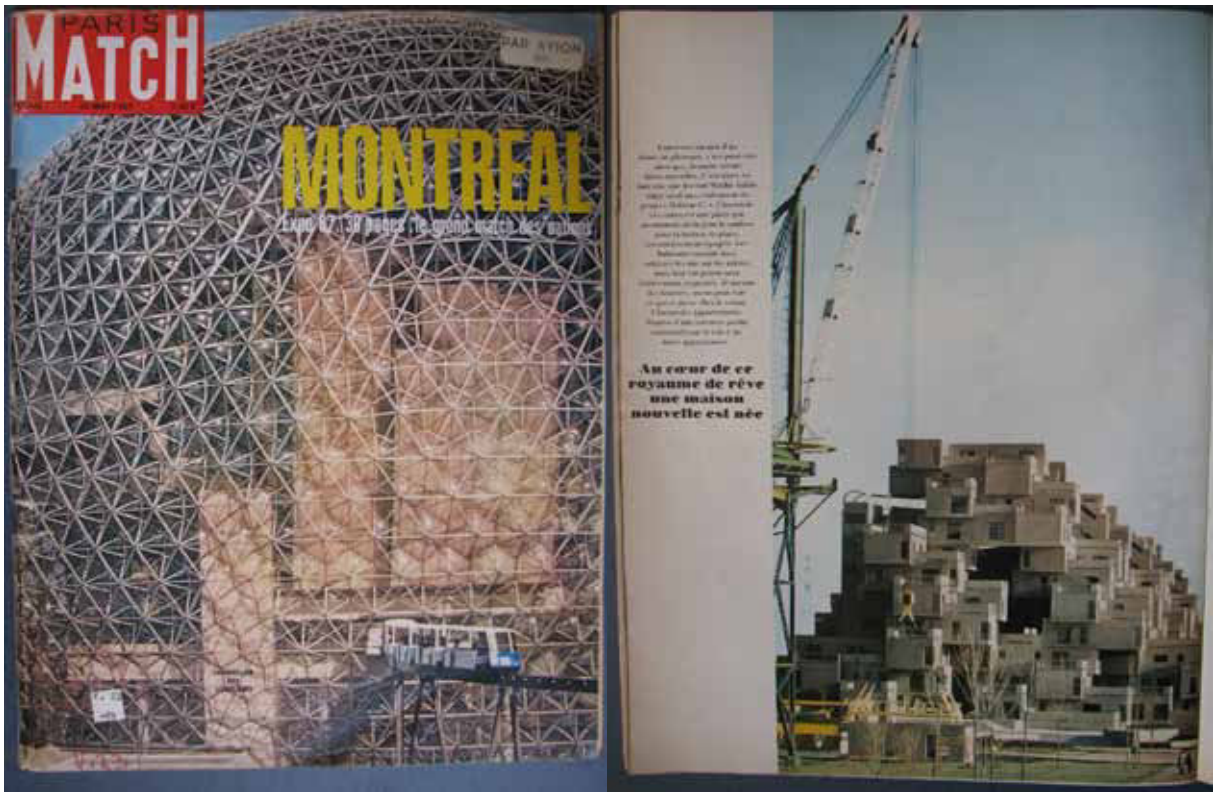
74 75

77

«Bold and Schocking Habitat 67 Blueprints a Brilliant New Way of Urban Living», *Look*, 4 avril 1967
«Au cœur de ce royaume de rêve une maison nouvelle est née», *Paris Match*, 20 mai 1967

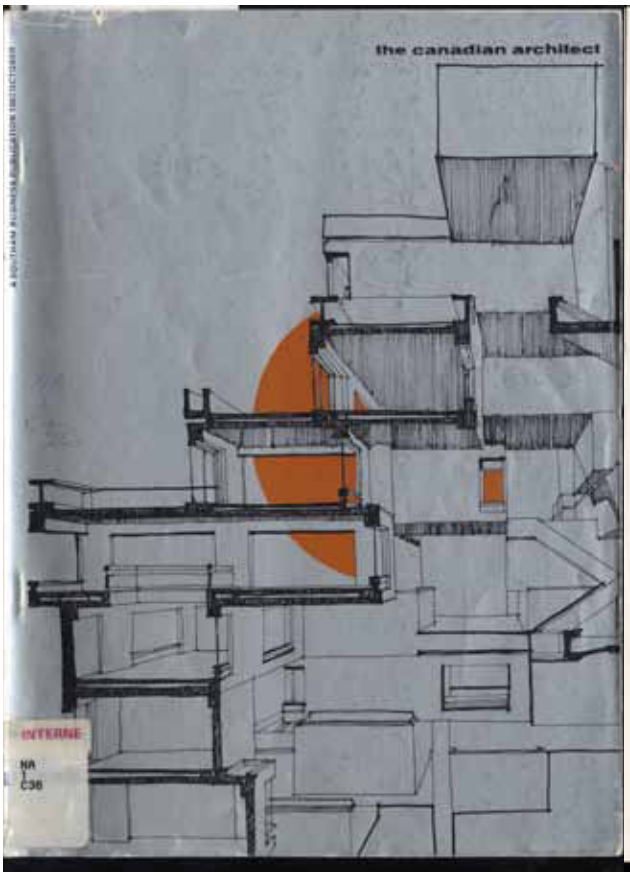


52 6704 *Look* 53

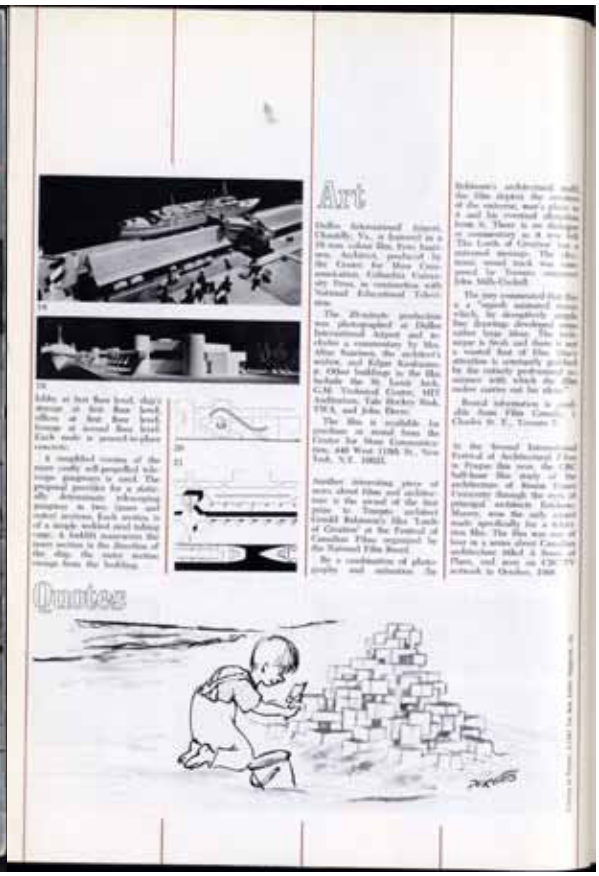


6705 *Paris-Match*

Extraits de *Canadian Architect*, octobre 1967 : couverture et p. 10
«Habitat 67», *Canadian Architect*, octobre 1967



C1



10

Few buildings in Canada have created as much controversy as Habitat 67. This show piece for Expo has been called everything from the eighth wonder of the world to Reyner Banham's brutal comment that Habitat is a fifth year student thesis that managed to get built. It has been hailed as a good place to live in. It has been dismissed as a highly priced conventional living space. Some see it as a visual delight, a sculptural *tour de force*. Others see if as a gray, inhuman exercise in building blocks. Optimists see it as a sparkling solution to housing the masses of India and Ghana. Realists refer to Le Corbusier's Immeubles-Villas and Unité d'Habitation and say it has all been done before.

What was the most important lesson learned from Habitat 67? We asked its architect, Moshe Safdie, and he said: "We cannot have a sophisticated assembly line comprising twenty sub-contractors (each with his own financial interest) any more than a modern car company can produce cars with each production step handled by a different contractor, and each worker a member of a different union.

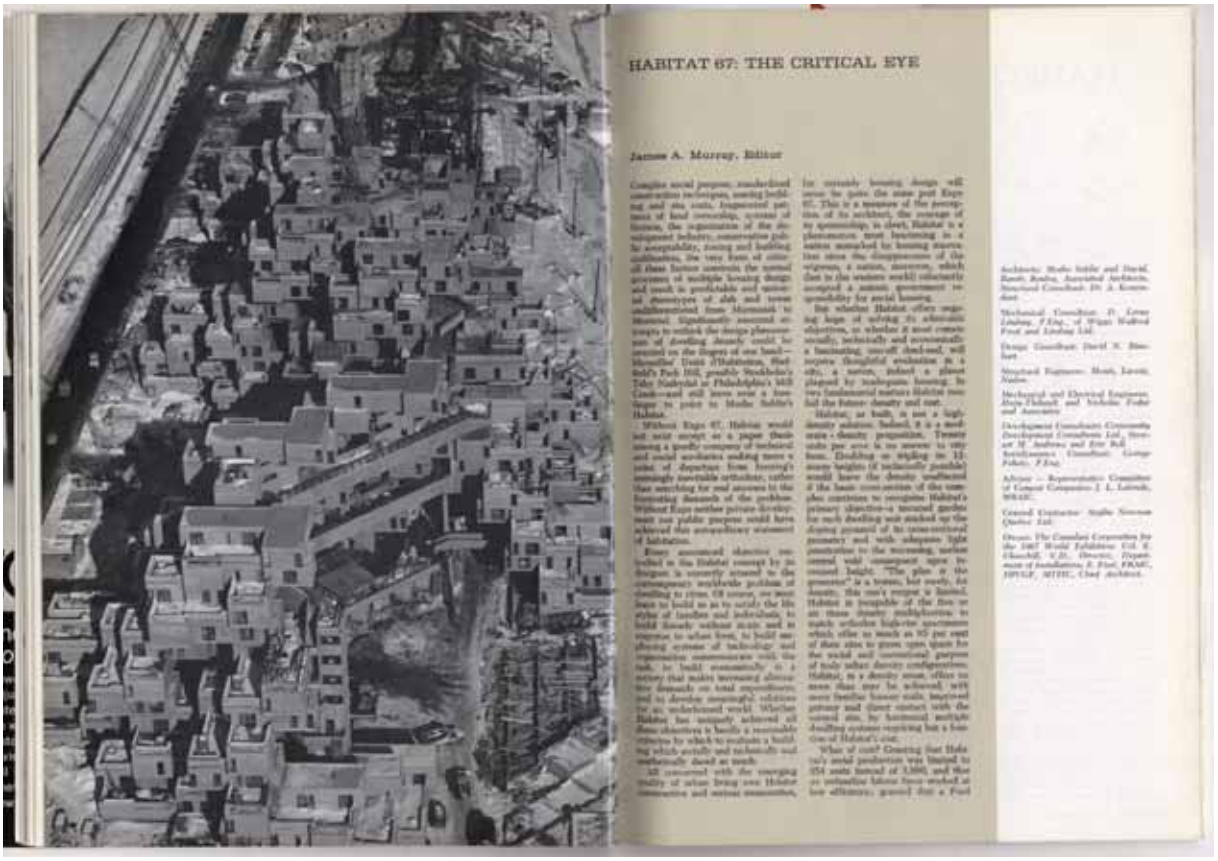
"Habitat reminds us that a major reorganization in the technical field requires a major reorganization among the professions. Architect, researcher, manufacturer must all be a single entity working to a common goal. This will take place eventually, but it will take a revolution to bring it about. And this is where the large-scale prototype produces the shock treatment needed to bring about change."

Habitat might have achieved success in another area. Is it possible that the passions aroused by this building will in turn seriously direct people's thoughts to the grimmer questions of housing the millions in India and Detroit? More thoughtful architects now eye the slums and the race riots in the USA and ask themselves: Have we as architects failed to lead the way and provide the answers? If Habitat nudges the conscience into action it might have succeeded beyond an experiment in systems building. But for the moment, we can only examine the project in more local terms and ask: how did it emerge in terms of its original intent as a solution to a particular housing problem? *Robert Gretton*

31

33

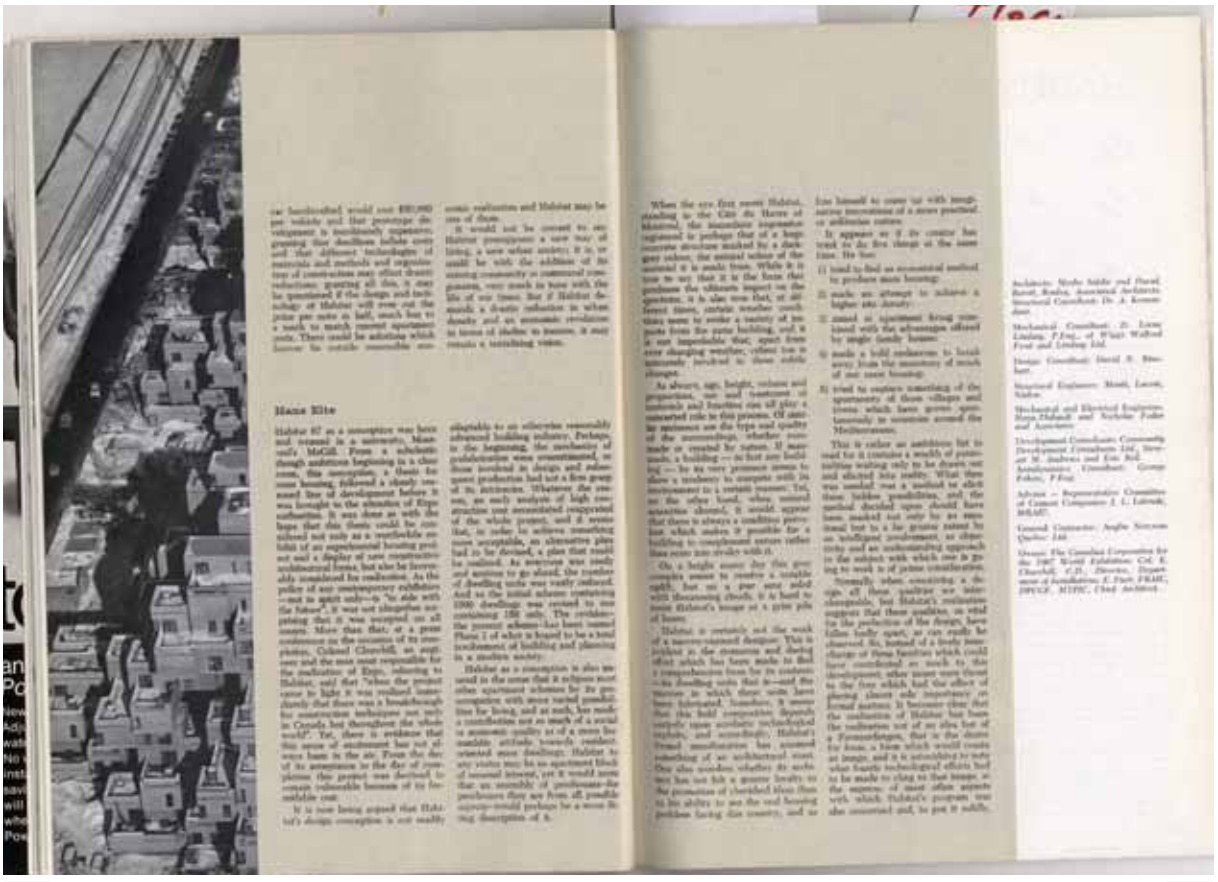
«Habitat 67», *Canadian Architect*, octobre 1967 (suite)



HABITAT 67: THE CRITICAL EYE

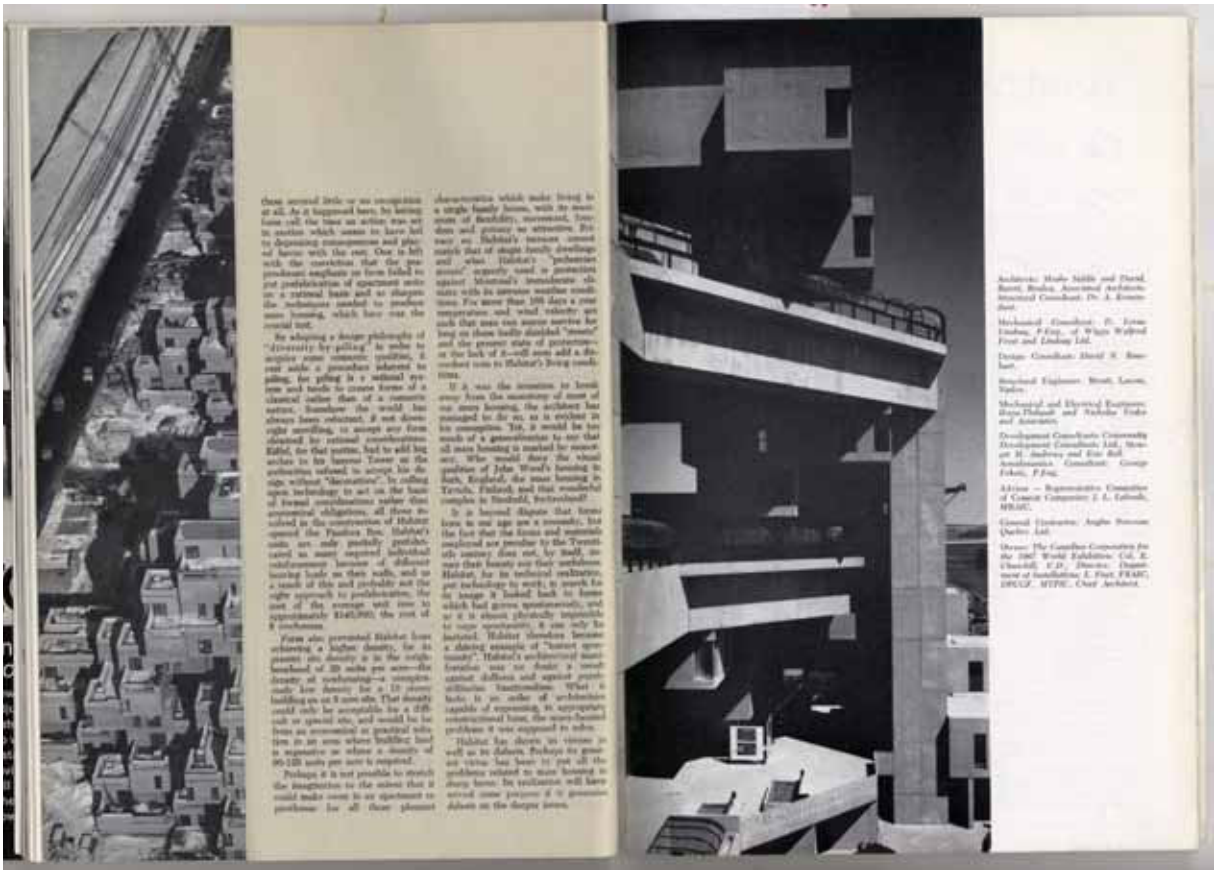
James A. Murray, Editor

34 35

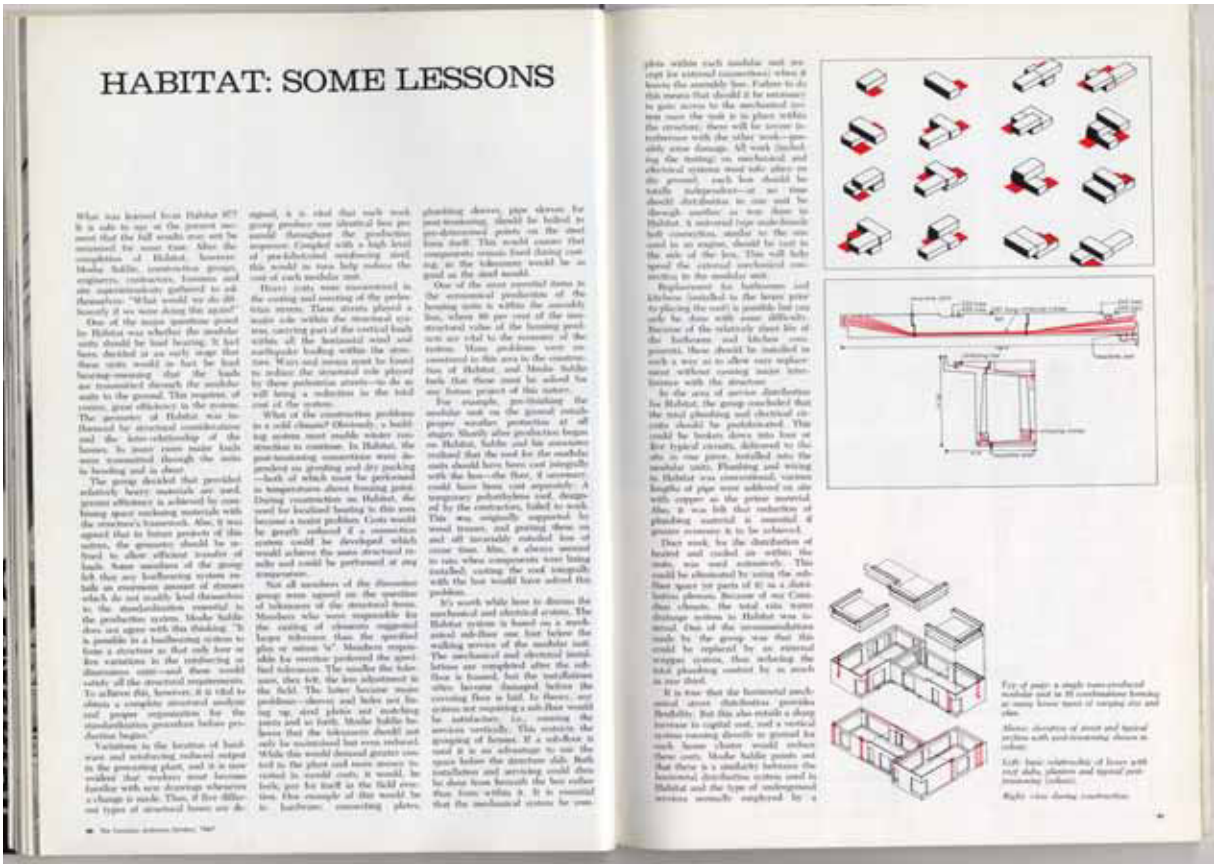


36 37

«Habitat 67», *Canadian Architect*, octobre 1967 (suite)



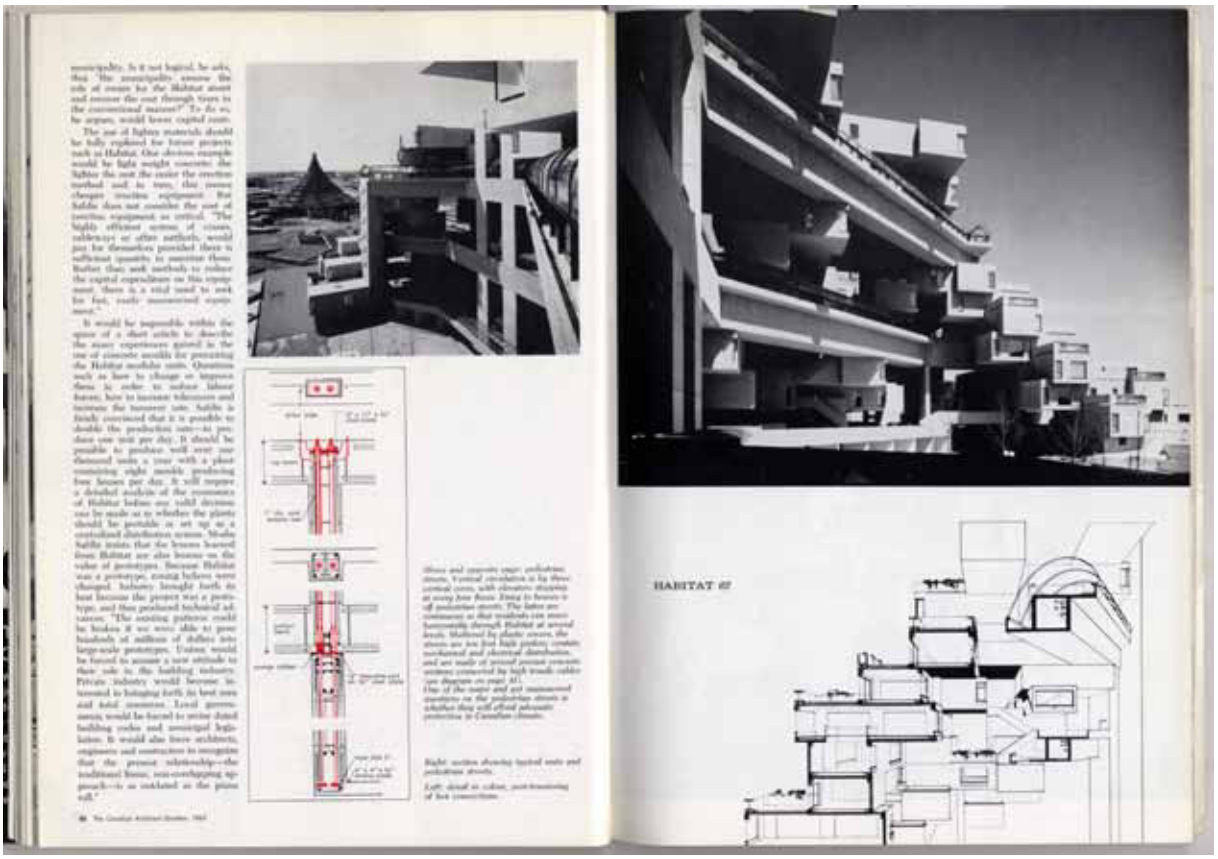
38 39



HABITAT: SOME LESSONS

40 41

«Habitat 67», *Canadian Architect*, octobre 1967 (suite)



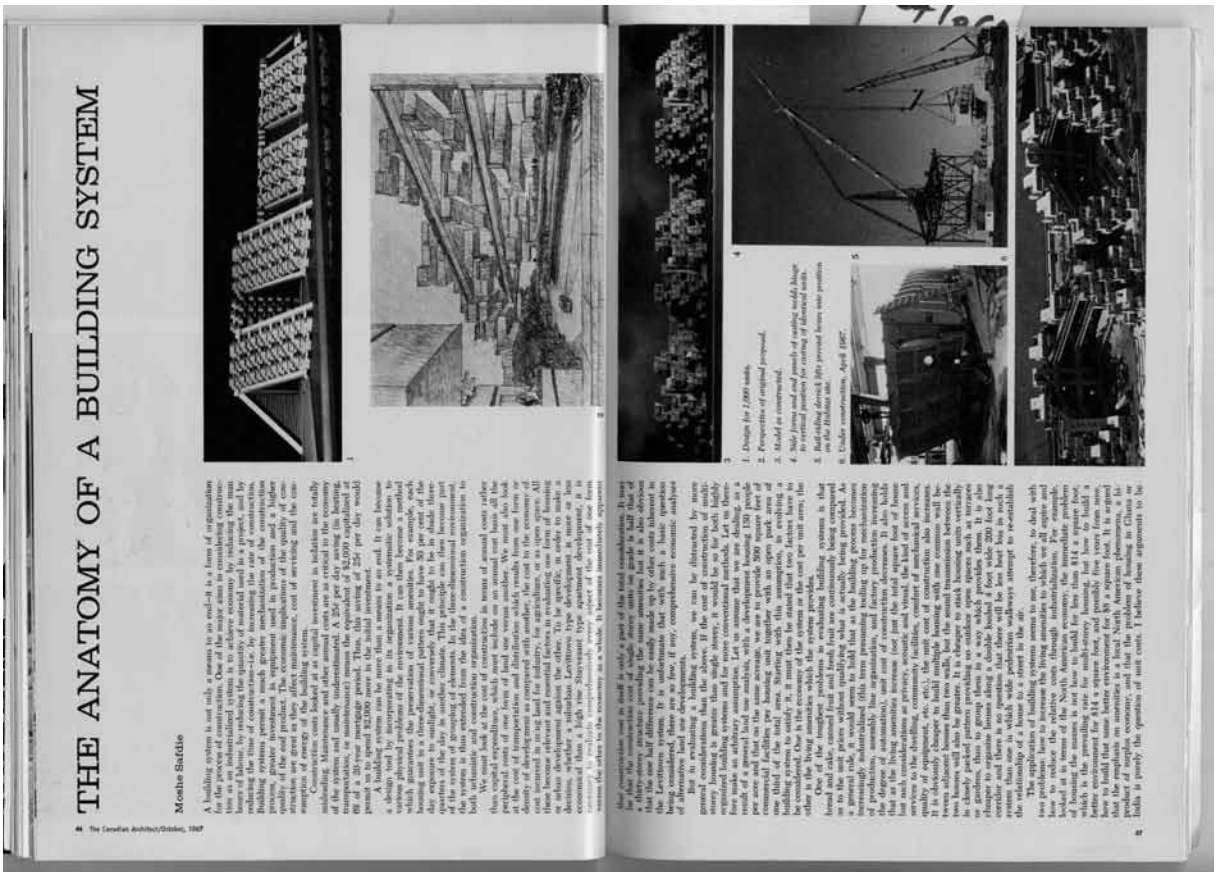
HABITAT 67

42 43

HABITAT 67

44 45

«Habitat 67», *Canadian Architect*, octobre 1967 (suite)



THE ANATOMY OF A BUILDING SYSTEM

Moshe Safdie

A building system is not only a means to an end—it is a form of organization for the process of construction. One of the major aims in considering construction as a system is to achieve economy. Economy is usually measured in terms of hours of labour, by reducing the quantity of material used in a project, and by reducing the time of construction—i.e. by increasing the rate of construction. Building systems permit a much greater mechanization of the construction process, and they also make it possible to improve the performance and the quality of the end product. The economic implications of the quality of construction are great as they affect maintenance, cost of servicing and the consumption of energy of the building system.

The economic advantages of a system of investment in isolation are totally misleading. Maintenance and other annual costs are as critical to the economy of the system and usually underestimated. A 25¢ per day saving (in heating, transportation, or maintenance) means the equivalent of $2,000 capitalized at 5 per cent. A system which costs $2,000 more in the initial investment, but which guarantees the preservation of various amenities. For example, each housing unit in a three-dimensional pattern ought to have 50 per cent of the day exposure to sunlight, or conversely that it ought to be in shade three-quarters of the time. Such a requirement is a critical factor in the development of the system of grouping of elements. In the three-dimensional environment the system is thus extended from the idea of a construction organization to both volumetric and construction organization.

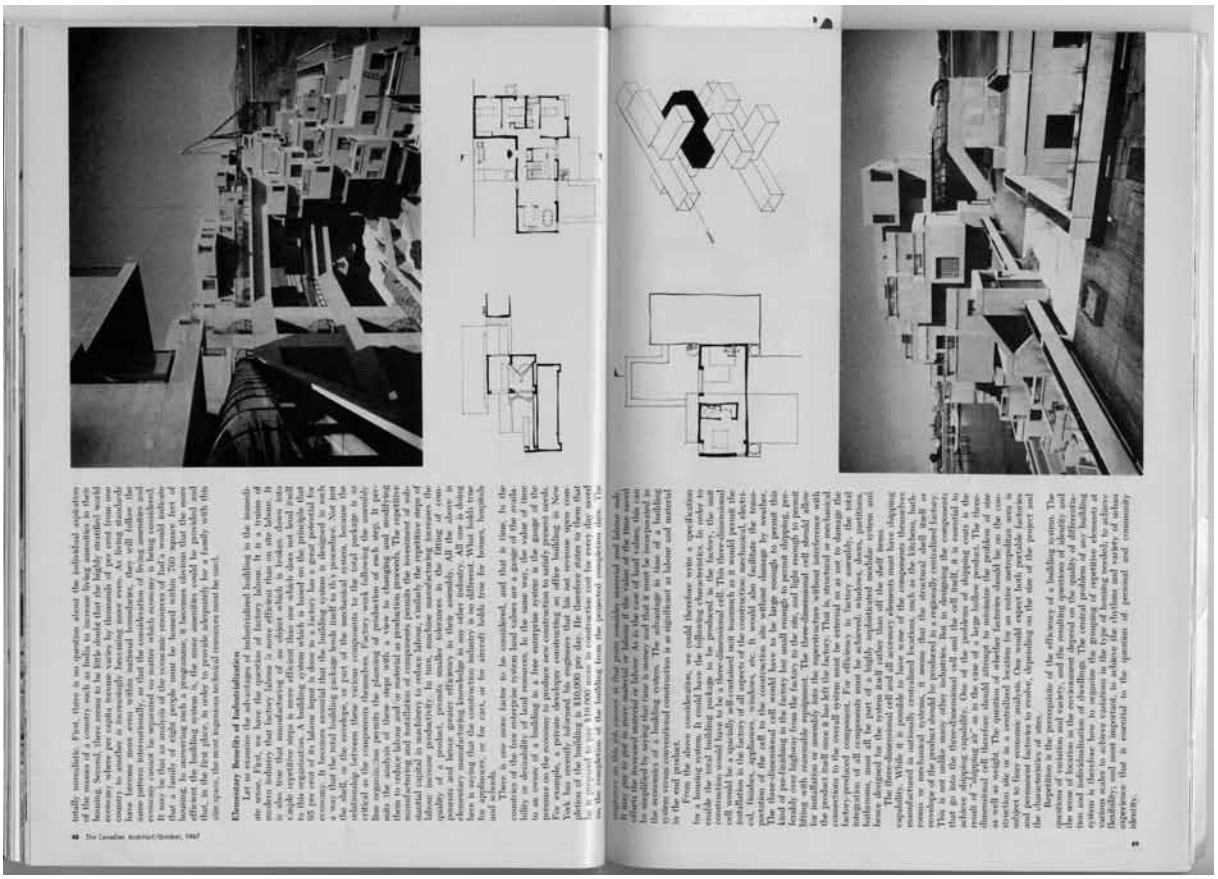
A building system can be more than a means to an end. It can become a design tool by incorporating to its organization a systematic solution to peripheral costs of one form of land use versus another. We must also look at the cost of transportation and distribution which results from one form or density of land use versus another. For agriculture, or as open space. All these become relevant and essential factors in evaluating one form of housing or urban development against the other. To be specific, in order to make a comparison between a high rise 30-storey type development and a low density, 4-storey development, it is necessary to evaluate comprehensively every aspect of the cost of one form versus the other to the economy as a whole. It becomes immediately apparent that construction cost in itself is only a part of the total consideration. It may be that the construction cost of single storey units on grade is half that of the more high density patterns providing the same amenities but it is also obvious that the economy of the system or the cost per unit area, the value of land, the Levittown system. It is unfortunate that with such a basic question being considered, there are so few, if any, comprehensive economic analyses of various land use patterns.

Before we can evaluate systems, we can be distracted by more general considerations than the above. If the cost of construction of multi-storey housing is greater than single storey, it would be so for both highly organized building systems and for more conventional methods. Let us therefore, initially, assume that the cost of construction of a single unit as a result of a general land use analysis, with a development housing 150 persons per acre and that on the same acreage, we are to provide 500 square feet of commercial facilities per housing unit together with an open park area of 1,000 square feet per unit. Let us also assume that two systems are having a building system to satisfy it, it must then be stated that two factors have to be considered. One is the economy of the system or the cost per unit area, the other is the living amenities which the system provides.

If we are to evaluate building systems, we can be distracted by more as to the unit prices without qualifying what is actually being provided. As a general rule, it would seem to hold that as the building process becomes more industrialized, the unit cost of construction decreases. It also holds that as the living amenities increase (not just the total square feet of house provided, but the quality of the environment, the kind of access and services to the dwelling, privacy, facilities and views, the kind of green and quality of equipment, etc. etc.), the unit cost of construction also increases. It is obviously cheaper to build multiple housing with one common wall between two houses will also be greater. It is also the usual experience that people in closely packed patterns providing no outdoor open spaces such as terraces or gardens, than to group them in a way which provides them. It is also true that if we are building a high rise building with a long double loaded corridor and there is no provision that there will be a year 2000 housing system that one is to which wide pedestrian walkways attempt to re-establish the relationship of a house to a street in the air.

The application of building systems seems to me, therefore, to deal with how to reduce the relative costs through industrialization. For example, looked at in terms of the North American economy, the immediate problem of housing the masses is not how to build for less than $14 a square foot, but how to build some better environment for $9 a square foot. It is argued that the emphasis on amenities is a local North American phenomena, a luxury which could be dispensed with in times of emergency. The answer in India is purely the question of unit costs. I believe these appeals to be

1. *Design for 1,000 units.*
2. *Perspective of original proposal.*
3. *Model as constructed.*
4. *Steel forms and cast panels of curtain walls being lifted into place. Each unit weighs 35 tons.*
5. *Ball-tilting derrick lifts precast beams into position on the Habitat site.*
6. *Under construction, April 1967.*



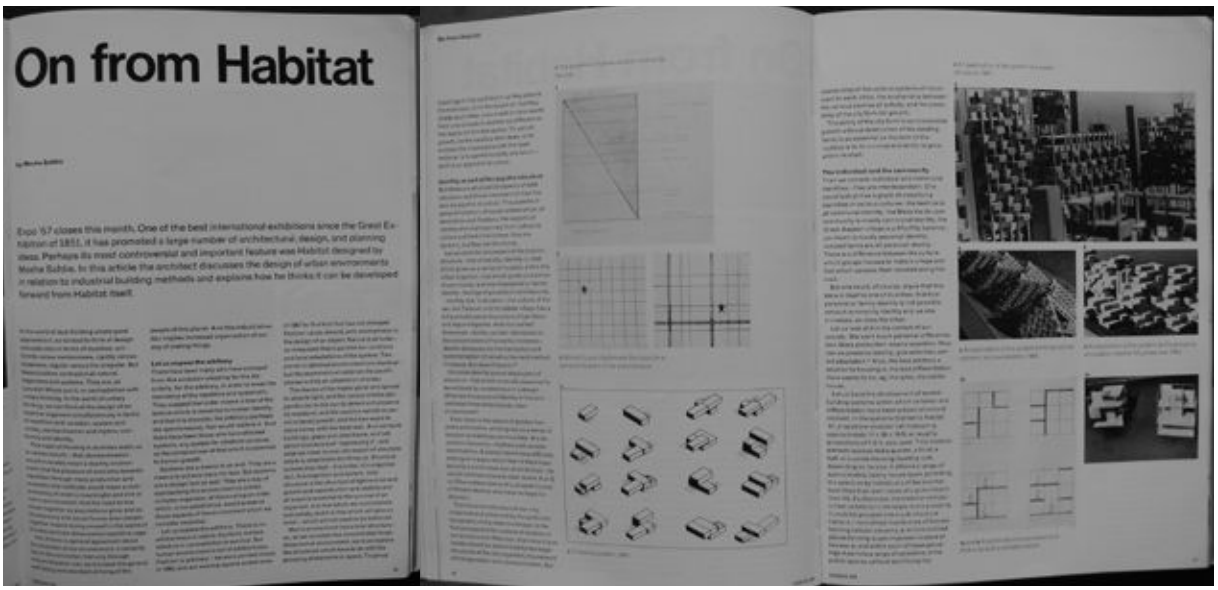
totally unrealistic. First, there is no question about the industrial aspiration of the means of a country such as India to increase living amenities in their housing. Second, there seems to be little doubt that the highly excellent world economy where per capita income varies by thousands of per cent from one country to another, is a result of the ability of the more developed countries to have become more even within national boundaries, they will follow the same pattern internationally, so that the consideration of living amenities and economy cannot be separated no matter which economy is being considered. It is a fact that the cost of the construction of land is not a function of density, that a family of eight people must be housed within 750 square feet of housing, by answering such a programme, it becomes obvious that the more efficient the building system is, the more amenities could be provided and that, in the first place, in order to provide adequately for a family with this size space, the most important industrial resource must be used.

Elementary Benefits of Industrialization

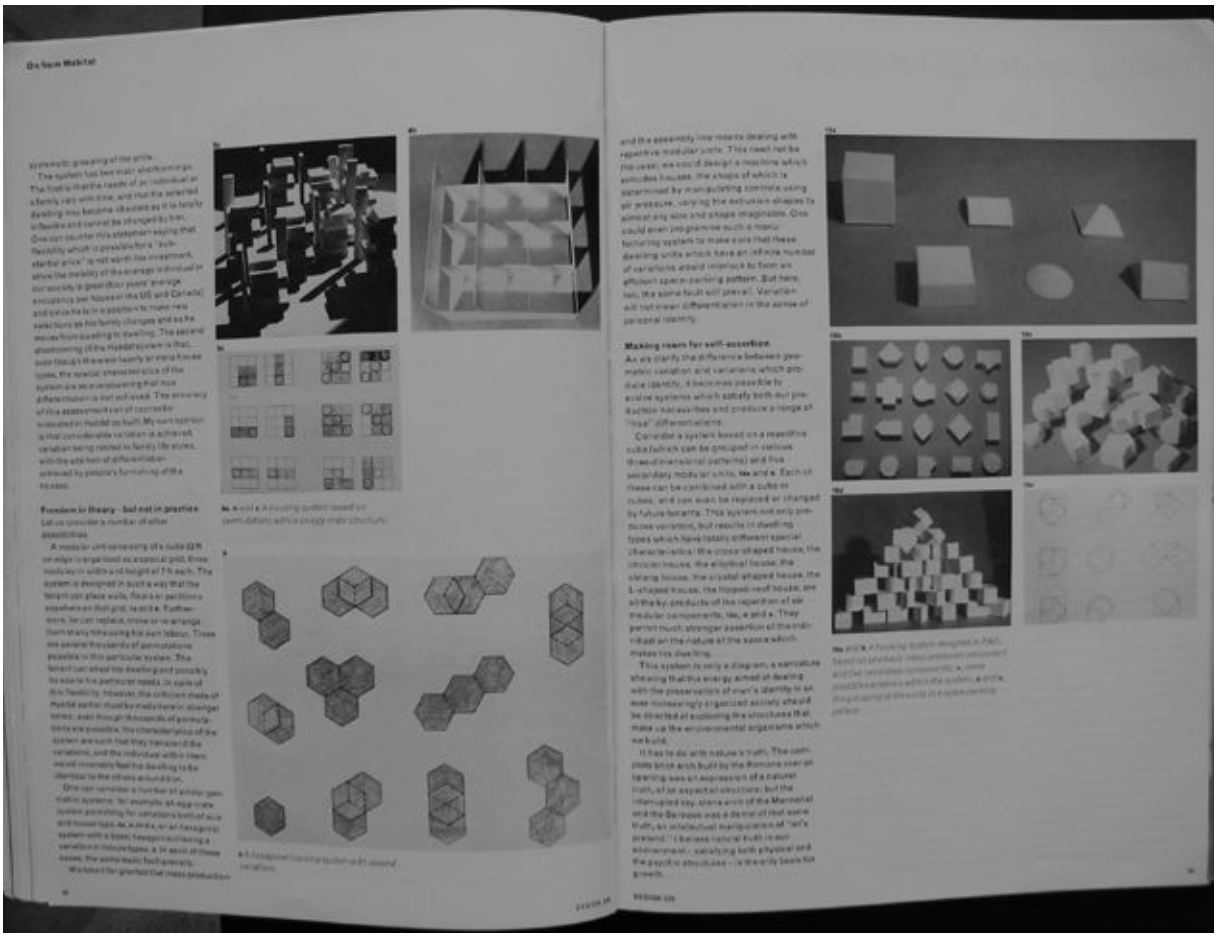
Let us examine the advantages of industrialized building in the assembly or erection of a building. Because of factory labour, it is a matter of modern industry that factory labour is more efficient than on site labour. It is also true that manufacturing of an object which is broken down into simple repetitive steps is more efficient than one which does not lend itself to such a breakdown. It is also true that the productivity of factory labour is 95 per cent of its labour input is done in a factory has a great potential for economy. It becomes essential that the building system is designed in such a way that the total building package lends itself to this procedure. Not just the components themselves, but the joints between the components and the relationship between these various components to the total package is so critical as the components themselves. Factory work following the assembly line organization permits the planning of production of each step. It permits the reduction of labour and material as production proceeds. The repetitive manufacturing and installation of components permits the investment of substantial capital in machinery to reduce labour, initially the repetitive steps of production, because production is large enough to justify the investment. Finally, because production tolerances in the fitting of components and hence greater efficiency in their assembly. All the above is elementary manufacturing knowledge as are other industry. All one is doing here is saying that the construction industry is no different than the automobile industry, or for cars, or for aircraft, tools for homes, hospitals and schools.

There is one more factor to be considered, and that is time. In the context of the free enterprise system that takes on a greater role of the private developer, time is a critical factor. It is the time element that gives meaning to an owner of a building in a free enterprise system is the gauge of the premium on the economy to produce new construction to satisfy present needs. For example, a private developer constructing an office building in New York City can rent out the building at $10 per square foot per year upon completion of the building at $10,000 per day. He therefore states to them that he is prepared to pay $10,000 more in construction cost for every day saved on the completion of the building from the projected completion date. The

Moshe SAFDIE, «On from Habitat», *Design*, octobre 1967



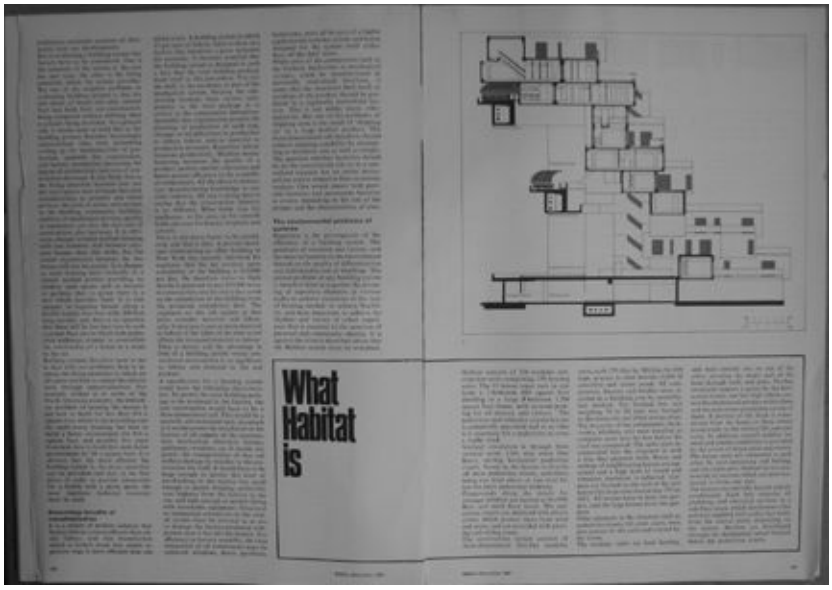
45 46 47



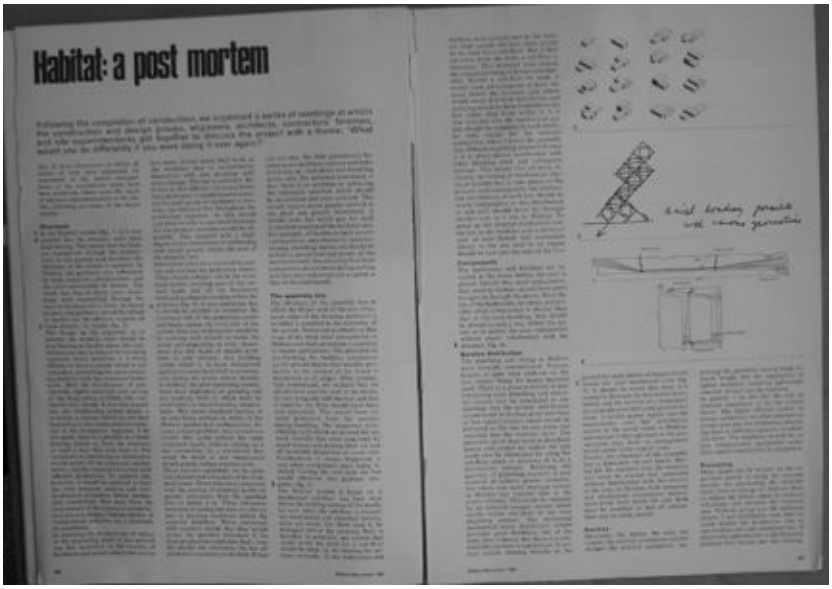
48 49

Moshe SAFDIE, «Anatomy of a System» et «Habitat: A Post Mortem»,
Journal of the Royal Institute of British Architects, novembre 1967

489

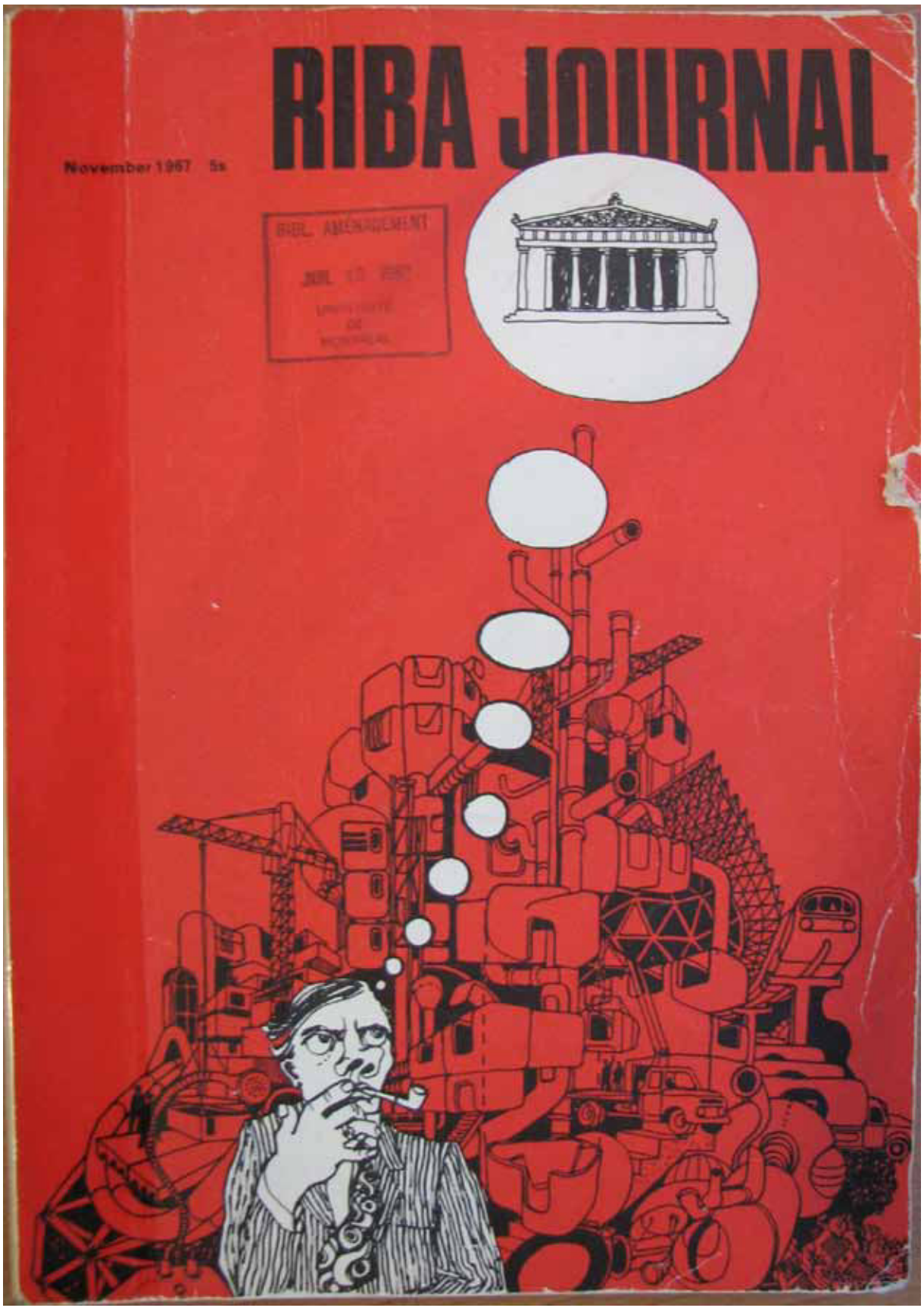


490 491

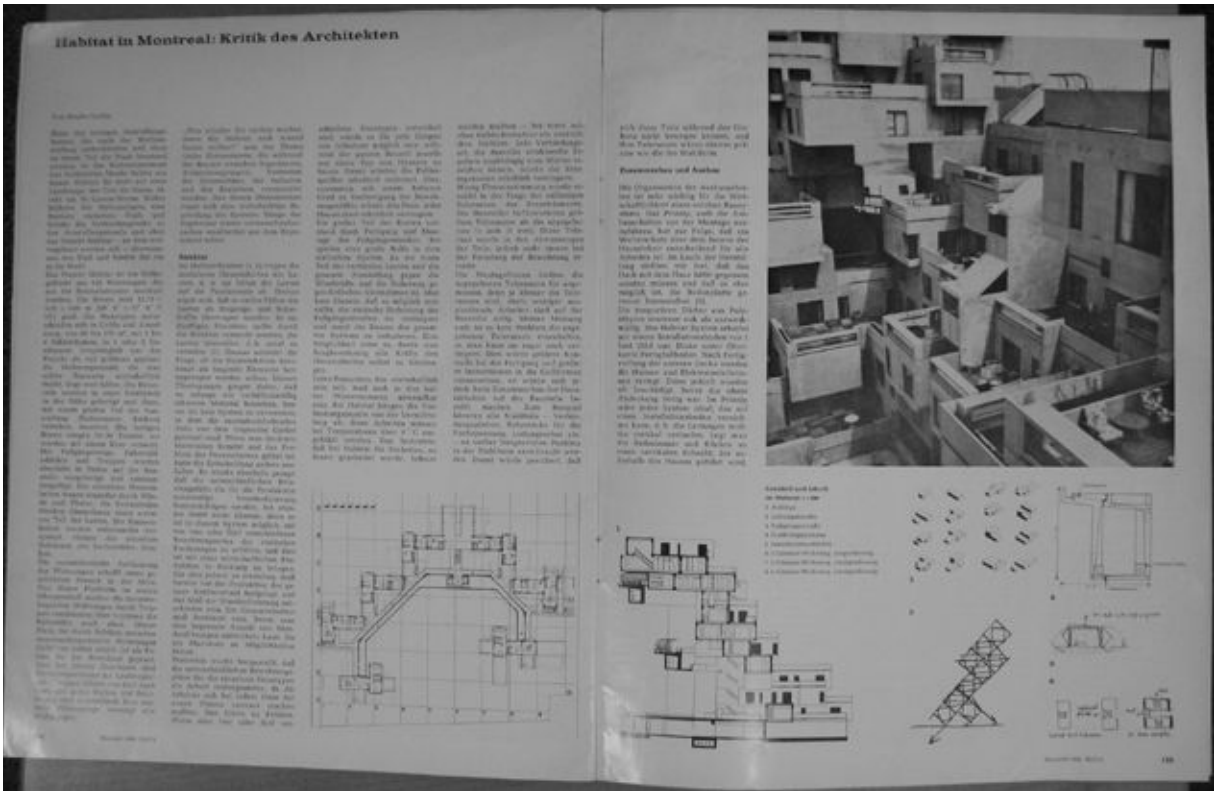


492 493

Couverture, *Journal of the Royal Institute of British Architects*, novembre 1967



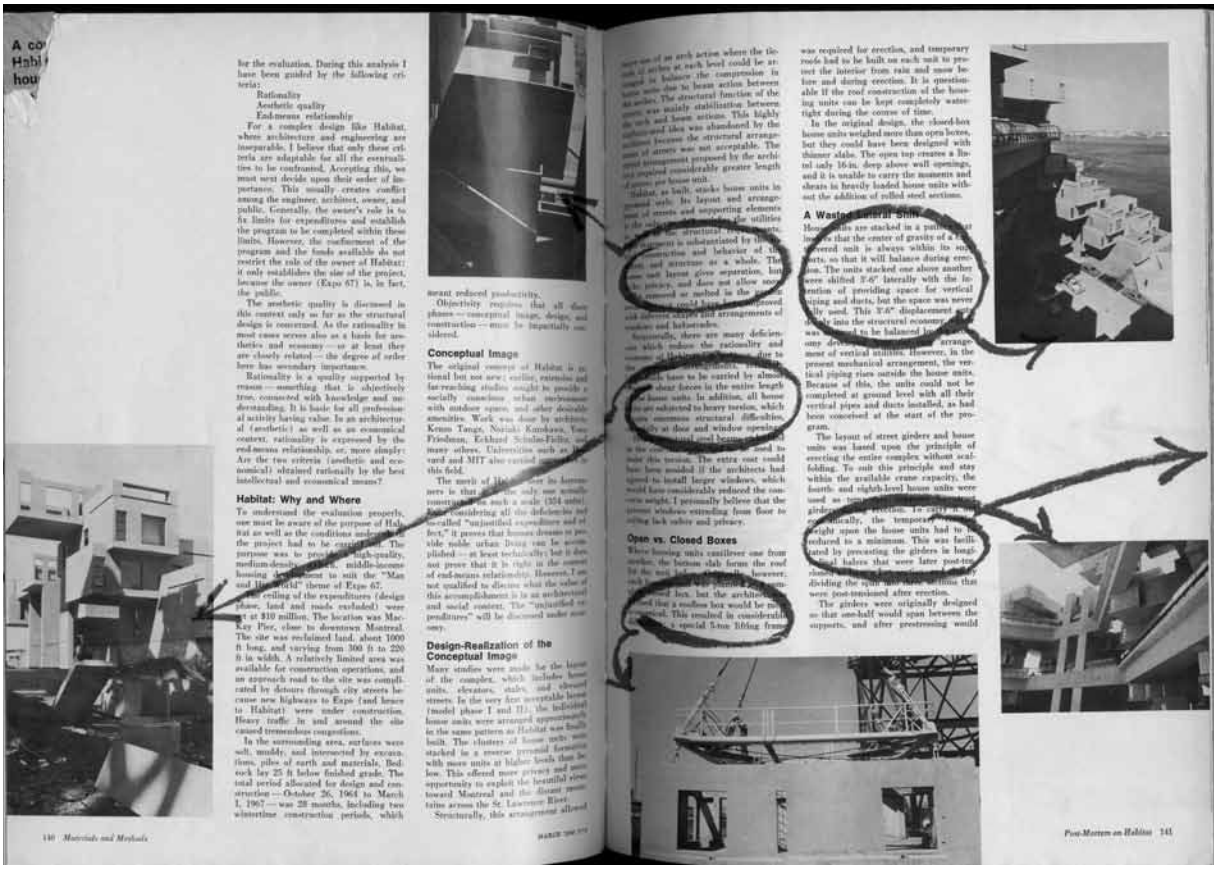
Moshe SAFDIE, «Habitat in Montreal: Kritik des Architekten», *Bauwelt*, 5 février 1968
August KOMENDANT, «Post-Mortem on Habitat», *Progressive Architecture*, mars 1968



154 6802BAUW 155

138 6803PA 139

August KOMENDANT, «Post-Mortem on Habitat», *Progressive Architecture*, mars 1968 (suite)



for the evaluation. During this analysis I have been guided by the following criteria:

Rationality
Aesthetic quality
End-means relationship

For a complex design like Habitat, where architecture and engineering are inseparable, I believe that only these criteria are adaptable for all the eventualities to be confronted. Accepting this, we must next decide upon their order of importance. This usually creates conflict among the engineer, architect, owner, and public. Generally, the owner's role is to fix limits for expenditures and establish the program to be completed within these limits. However, the conformment of the program and the funds available do not restrict the role of the owner of Habitat; it only establishes the size of the project, because the owner (Expo 67) is, in fact, the public.

The aesthetic quality is discussed in this context only so far as the structural design is concerned. As the rationality in most cases serves also as a basis for aesthetics and economy — or at least they are closely related — the degree of order here has secondary importance.

Rationality is a quality supported by reason — something that is objectively true, connected with knowledge and understanding. It is basic for all professional activity having value. In an architectural (aesthetic) as well as an economical context, rationality is expressed by the end-means relationship, or, more simply: Are the two criteria (aesthetic and economical) obtained rationally by the best intellectual and economical means?

Habitat: Why and Where

To understand the evaluation properly, one must be aware of the purpose of Habitat as well as the conditions under which the project had to be carried out. The purpose was to provide high-quality, medium-density, middle-income housing adjacent to and within the "Man and His World" theme of Expo 67.

The ceiling of the expenditures (design phase, land and roads excluded) were set at $10 million. The location was Mackay Pier, close to downtown Montreal. The site was reclaimed land, about 1000 ft long, and varying from 300 ft to 220 ft in width. A relatively limited area was available for construction operations, and an approach road to the site was complicated by detours through city streets because new highways to Expo (and hence to Habitat) were under construction. Heavy traffic in and around the site caused tremendous congestions.

In the surrounding area, surfaces were soft, muddy, and intersected by excavations, piles of earth and materials. Bedrock lay 25 ft below finished grade. The total period allocated for design and construction — October 26, 1964 to March 1, 1967 — was 28 months, including two wintertime construction periods, which meant reduced productivity.

Objectivity requires that all three phases — conceptual image, design, and construction — must be impartially considered.

Conceptual Image

The original concept of Habitat is traditional but not new; earlier, extensive and far-reaching studies sought to provide a socially conscious urban environment with outdoor space, and other desirable amenities. Work was done by architects Kenzo Tange, Noriaki Kurokawa, Yona Friedman, Eckhard Schulze-Fielitz, and many others. Universities such as Harvard and MIT also carried out research in this field.

The merit of Habitat, prior to forerunners is that it is the only one actually constructed on such a scale (354 units). Notwithstanding all the deficiencies and so-called "unjustified expenditures and effect," it proves that houses dreams to provide noble urban living can be accomplished — at least technically; but it does not prove that it is right in the context of end-means relationship. However, I am not qualified to discuss what the value of this accomplishment is in an architectural and social context. The "unjustified expenditures" will be discussed under economy.

Design-Realization of the Conceptual Image

Many studies were made for the layout of the complex, which includes house units, elevators, stairs, and elevated streets. In the very first acceptable layout (model phase I and II), the individual house units were arranged approximately in the same pattern as Habitat was finally built. The clusters of house units were stacked in a reverse pyramid formation with more units at higher levels than below. This offered more privacy and more opportunity to exploit the beautiful views toward Montreal and the distant mountains across the St. Lawrence River.

Structurally, this arrangement allowed

was required for erection, and temporary roofs had to be built on each unit to protect the interior from rain and snow before and during erection. It is questionable if the roof construction of the housing units can be kept completely watertight during the course of time.

In the original design, the closed-box house units weighed more than open boxes, but they could have been designed with thinner slabs. The open top creates a limit only 16 in. deep above wall openings, and it is unable to carry the moments and shears in heavily loaded house units without the addition of rolled steel sections.

A Wasted Central Strip

Houses units are stacked in a pattern that leaves that the center of gravity of a [illegible] unit is always within its supports, so that it will balance during erection. The units stacked one above another were shifted 5'-6" laterally with the intention of providing space for vertical piping and ducts, but the space was never fully used. This 5'-6" displacement [illegible] into the structural economy [illegible] was designed to be balanced by [illegible] one direction by the arrangement of vertical utilities. However, in the present mechanical arrangement, the vertical piping rises outside the house units. Because of this, the units could not be completed at ground level with all their vertical pipes and ducts installed, as had been conceived at the start of the program.

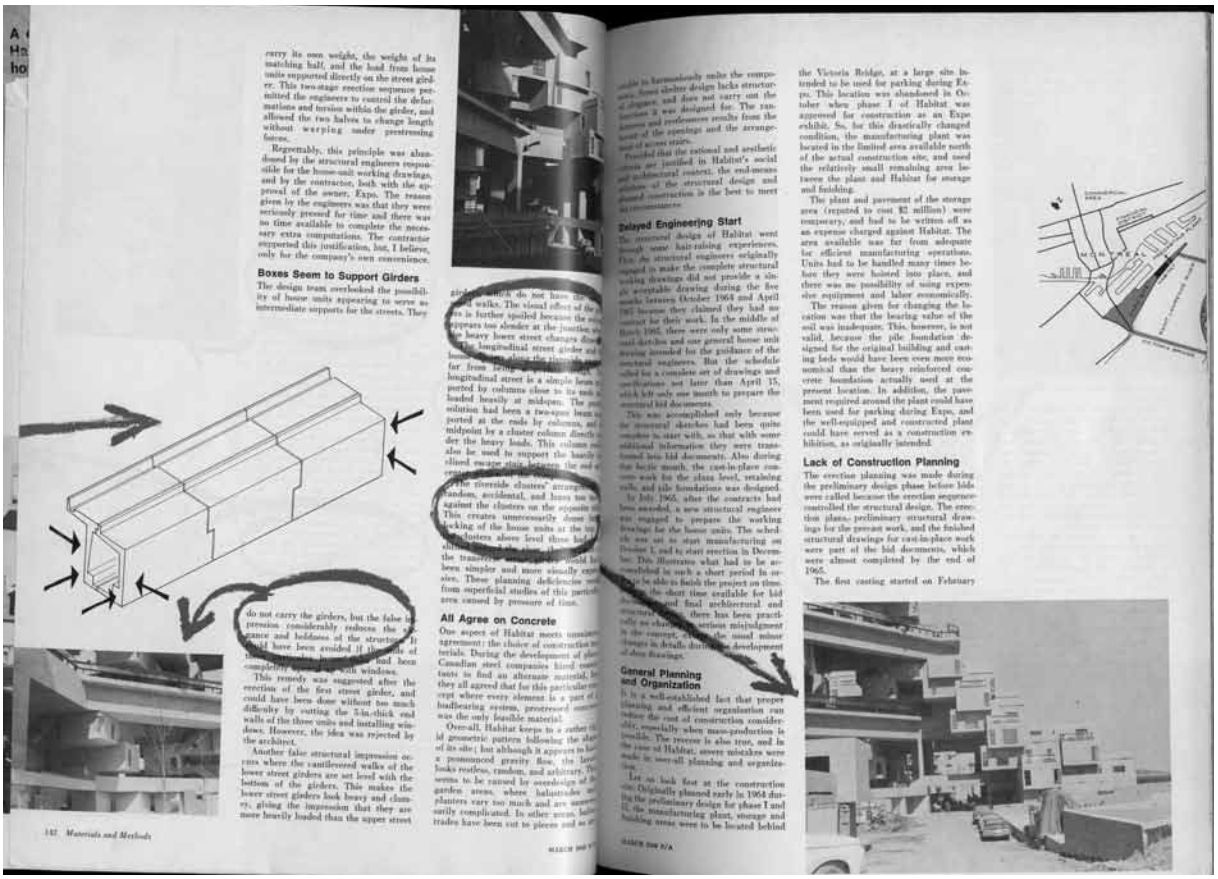
The layout of street girders and house units was based upon the principle of erecting the entire complex without scaffolding. To suit this principle and stay within the available crane capacity, the fourth- and eighth-level house units were used as [illegible] girders [illegible] direction. To carry a [illegible] vertically, the temporary [illegible] weight upon the house units had to be reduced to a minimum. This was facilitated by precasting the girders in longitudinal halves that were later post-tensioned, dividing the span into three sections that were post-tensioned after erection.

The girders were originally designed so that one-half would span between the supports, and after prestressing would

Open vs. Closed Boxes

Where housing units cantilever one from another, the bottom slab forms the roof for the unit below. However, [illegible] box, but the architect [illegible] that a roofless box would be [illegible]. This resulted in considerable [illegible] a special 5-ton lifting frame

140 141



carry its own weight, the weight of its matching half, and the load from house units supported directly on the street girder. This two-stage erection sequence permitted the engineers to control the deformations and torsion within the girder, and allowed the two halves to change length without warping under prestressing forces.

Regrettably, this principle was abandoned by the structural engineers responsible for the house-unit working drawings, and by the contractor, both with the approval of the owner, Expo. The reason given by the engineers was that they were seriously pressed for time and there was no time available to complete the necessary extra computations. The contractor supported this justification, but, I believe, only for the company's own convenience.

Boxes Seem to Support Girders

The design team overlooked the possibility of house units appearing to serve as intermediate supports for the streets. They

do not carry the girders, but the false impression considerably reduces the elegance and boldness of the structure. It could have been avoided if [illegible] had been completely [illegible] with windows.

This remedy was suggested after the erection of the first street girder, and could have been done without too much difficulty by cutting the 5-in.-thick end walls of the three units and installing windows. However, the idea was rejected by the architects.

Another false structural impression occurs where the cantilevered walks of the lower street girders are set level with the bottom of the girders. This makes the lower street girders look heavy and clumsy, giving the impression that they are more heavily loaded than the upper street

the Victoria Bridge, at a large site intended to be used for parking during Expo. This location was abandoned in October when phase I of Habitat was approved for construction as an Expo exhibit. So, for this drastically changed condition, the manufacturing plant was located in the limited area available north of the actual construction site, and used the relatively small remaining area between the plant and Habitat for storage and finishing.

The plant and pavement of the storage area (reputed to cost $2 million) were temporary, and had to be written off as an expense charged against Habitat. The area available was far from adequate for efficient manufacturing operations. Units had to be handled many times before they were hoisted into place, and there was no possibility of using expensive equipment and labor economically.

The reason given for changing the location was that the bearing value of the soil was inadequate. This, however, is not valid, because the pile foundation designed for the original building and casting beds would have been even more economical than the heavy reinforced concrete foundation actually used at the present location. In addition, the pavement required around the plant could have been used for parking during Expo, and the well-equipped and constructed plant could have served as a construction exhibition, as originally intended.

Lack of Construction Planning

The erection planning was made during the preliminary design phase before bids were called because the erection sequence controlled the structural design. The erection plans, preliminary structural drawings for the pre-cast work, and the finished structural drawings for cast-in-place work were part of the bid documents, which were almost completed by the end of 1965.

The first casting started on February

Delayed Engineering Start

The structural design of Habitat went through some hair-raising experiences. First, the structural engineers originally agreed to make the complete structural working drawings did not provide a single acceptable drawing during the five months between October 1964 and April 1965 because they claimed they had no contract for their work. In the middle of March 1965, there were only some structural sketches and one general house unit drawing intended for the guidance of the contract engineers. But the schedule called for a complete set of drawings and specifications not later than April 15, which left only one month to prepare the contract bid documents.

This was accomplished only because the structural sketches had been quite complete to start with, so that with some additional information they were transformed into bid documents. Also during that hectic month, the cast-in-place concrete work for the plaza level, retaining walls, and pile foundations was designed.

In July 1965, after the contracts had been awarded, a new structural engineer was engaged to prepare the working drawings for the house units. The schedule was set to start manufacturing on October 1, and to start erection in December. This illustrates what had to be accomplished in such a short period in order to be able to finish the project on time. Under the short time available for bid drawings and final architectural and structural drawings, there has been practically no change, a serious misjudgment in the concept, except the usual minor changes in details during the development of shop drawings.

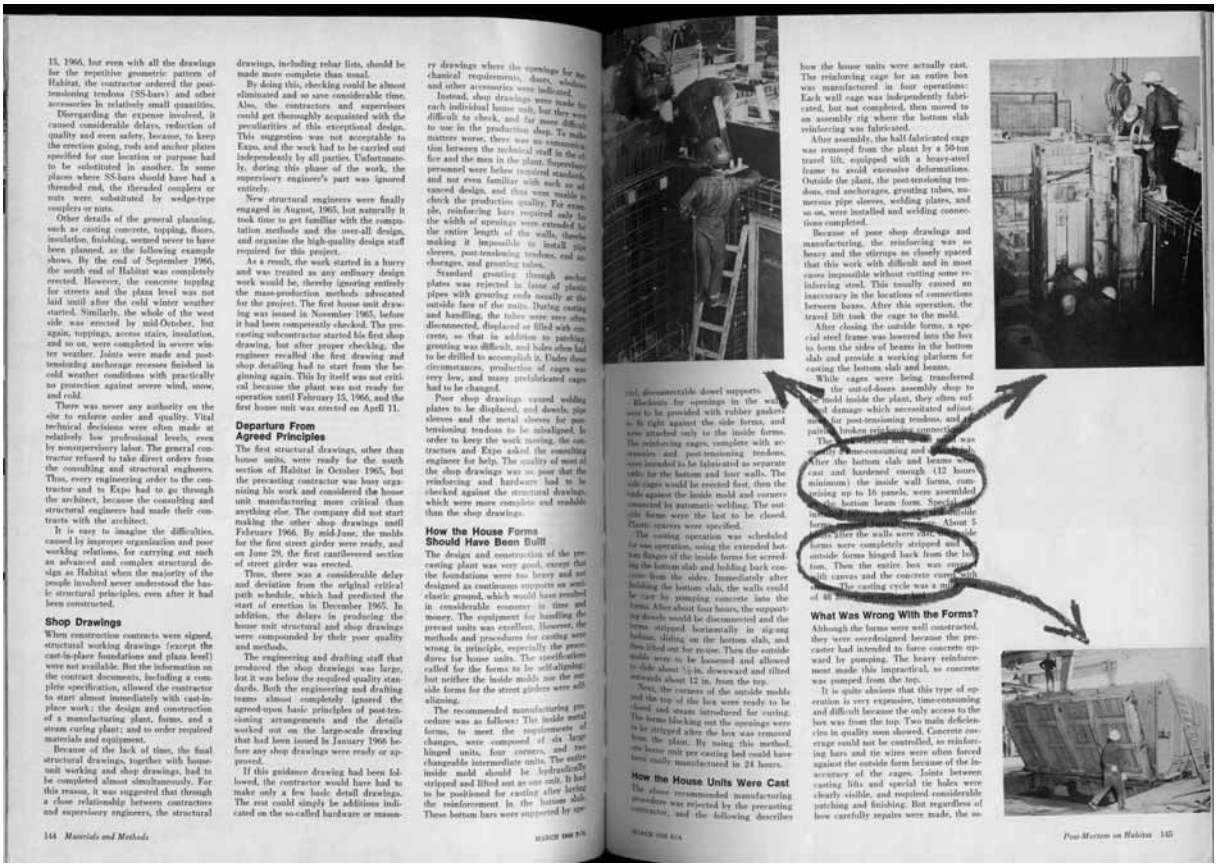
General Planning and Organization

It is a well-established fact that proper planning and efficient organization can reduce the cost of construction considerably, especially when mass-production is possible. The reverse is also true, and in the case of Habitat, severe mistakes were made in over-all planning and organization.

Let us look first at the construction site. Originally planned early in 1964 during the preliminary design for phase I and II, the manufacturing plant, storage and building areas were to be located behind

143

August KOMENDANT, «Post-Mortem on Habitat», *Progressive Architecture*, mars 1968 (suite)



15, 1966, but even with all the drawings for the repetitive geometric pattern of Habitat, the contractor ordered the post-tensioning tendons (SS-bars) and other accessories in relatively small quantities.

Disregarding the expense involved, it caused considerable delays, reduction of quality and even safety, because, to keep the erection going, rods and anchor plates specified for one location or purpose had to be substituted in another. In some places where SS-bars should have had a threaded end, the threaded couplers or nuts were substituted by wedge-type couplers or nuts.

Other details of the general planning, such as casting concrete, topping, floors, insulation, finishing, seemed never to have been planned, as the following example shows. By the end of September 1966, the south end of Habitat was completely erected. However, the concrete topping for streets and the plaza level was not laid until after the cold winter weather started. Similarly, the whole of the west side was erected by mid-October, but again, toppings, access stairs, insulation, and so on, were completed in severe winter weather. Joints were made and post-tensioning anchorage recesses finished in cold weather conditions with practically no protection against severe wind, snow, and cold.

There was never any authority on the site to enforce order and quality. Vital technical decisions were often made at relatively low professional levels, even by nonsupervisory labor. The general contractor refused to take direct orders from the consulting and structural engineers. Thus, every engineering order to the contractor and to Expo had to go through the architect, because the consulting and structural engineers had made their contracts with the architect.

It is easy to imagine the difficulties, caused by improper organization and poor working relations, for carrying out such an advanced and complex structural design as Habitat when the majority of the people involved never understood the basic structural principles, even after it had been constructed.

Shop Drawings

When construction contracts were signed, structural working drawings (except the cast-in-place foundations and plaza level) were not available. But the information on the contract documents, including a complete specification, allowed the contractor to start almost immediately with cast-in-place work; the design and construction of a manufacturing plant, forms, and a steam curing plant; and to order required materials and equipment.

Because of the lack of time, the final structural drawings, together with house-unit working and shop drawings, had to be completed almost simultaneously. For this reason, it was suggested that through a close relationship between contractors and supervisory engineers, the structural drawings, including rebar lists, should be made more complete than usual.

By doing this, checking could be almost eliminated and so save considerable time. Also, the contractors and supervisors could get thoroughly acquainted with the peculiarities of this exceptional design. This suggestion was not acceptable to Expo, and the work had to be carried out independently by all parties. Unfortunately, during this phase of the work, the supervisory engineer's part was ignored entirely.

New structural engineers were finally engaged in August, 1965, but naturally it took time to get familiar with the computation methods and the over-all design, and organize the high-quality design staff required for this project.

As a result, the work started in a hurry and was treated as any ordinary design work would be, thereby ignoring entirely the mass-production methods advocated for the project. The first house unit drawing was issued in November 1965, before it had been competently checked. The precasting subcontractor started his first shop drawing, but after proper checking, the engineer recalled the first drawing and shop detailing had to start from the beginning again. This by itself was not critical because the plant was not ready for operation until February 15, 1966, and the first house unit was erected on April 11.

Departure From Agreed Principles

The first structural drawings, other than house units, were ready for the south section of Habitat in October 1965, but the precasting contractor was busy organizing his work and considered the house unit manufacturing more critical than anything else. The company did not start making the other shop drawings until February 1966. By mid-June, the molds for the first street girder were ready, and on June 29, the first cantilevered section of street girder was erected.

Thus, there was a considerable delay and deviation from the original critical path schedule, which had predicted the start of erection in December 1965. In addition, the delays in producing the house unit structural and shop drawings were compounded by their poor quality and methods.

The engineering and drafting staff that produced the shop drawings was large, but it was below the required quality standards. Both the engineering and drafting teams almost completely ignored the agreed-upon basic principles of post-tensioning arrangements and the details worked out on the large-scale drawing that had been issued in January 1966 before any shop drawings were ready or approved.

If this guidance drawing had been followed, the contractor would have had to make only a few basic detail drawings. The rest could simply be additions indicated on the so-called hardware or masonry drawings where the openings for mechanical requirements, doors, windows and other accessories were indicated.

Instead, shop drawings were made for each individual house unit, but they were difficult to check, and far more difficult to use in the production shop. To make matters worse, there was no communication between the technical staff in the office and the men in the plant. Supervisory personnel were below required standard, and not even familiar with such an advanced design, and thus was unable to check the production quality. For example, reinforcing bars required only a few inches of openings were extended for the entire length of the walls, thereby making it impossible to install pipe sleeves, post-tensioning tendons, end anchorages, and grouting tubes.

Standard grouting through anchor plates was rejected in favor of plastic pipes with grouting ends usually at the outside face of the units. During casting and handling, the tubes were very often disconnected, displaced or filled with concrete, so that in addition to punching grouting was difficult, and holes often had to be drilled to accomplish it. Under these circumstances, production of cages was very low, and many prefabricated cages had to be changed.

Poor shop drawings caused welding plates to be displaced, and dowels, pipe sleeves and the metal sleeves for post-tensioning tendons to be misaligned. In order to keep the work moving, the contractors and Expo asked the consulting engineer for help. The quality of most of the shop drawings was so poor that the reinforcing and hardware had to be checked against the structural drawings, which were more complete and readable than the shop drawings.

How the House Forms Should Have Been Built

The design and construction of the precasting plant was very good, except that the foundations were too heavy and not designed as continuous supports on semi-elastic ground, which would have resulted in considerable economy in time and money. The equipment for handling the precast units was excellent. However, the methods and procedures for casting were wrong in principle, especially the procedures for house units. The specifications called for the forms to be self-aligning, but neither the inside nor the outside forms for the street girders were self-aligning.

The recommended manufacturing procedure was as follows: The inside metal forms, to meet the requirements of changes, were composed of six large hinged units, four corners, and two changeable intermediate units. The entire inside mold should be hydraulically stripped and lifted out as one unit. It had to be positioned for casting after having the reinforcement in the bottom slab. These bottom bars were supported by special, disconnectable dowel supports.

Blockouts for openings in the walls were to be provided with rubber gaskets to fit tight against the side forms, and were attached only to the inside forms. The reinforcing cages, complete with accessories and post-tensioning tendons, were intended to be fabricated as separate units for the bottom and four walls. The side cages would be erected first, then the ends against the inside mold and corners connected by automatic welding. The outside forms were the last to be closed. Plastic spacers were specified.

The casting operation was scheduled for one operation, using the extended bottom flanges of the inside forms for screeding the bottom slab and holding back concrete from the sides. Immediately after finishing the bottom slab, the walls could be cast by pumping concrete into the forms. After about four hours, the supporting dowels would be disconnected and the forms stripped horizontally in zig-zag fashion, sliding on the bottom slab, and then lifted out for reuse. Then the outside molds were to be loosened and allowed to slide about ½-in. downward and tilted outwards about 12 in. from the top.

Next, the corners of the outside molds and the top of the box were ready to be closed and steam introduced for curing. The forms blocking out the openings were to be stripped after the box was removed from the plant. By using this method, one house unit per casting bed could have been easily manufactured in 24 hours.

How the House Units Were Cast

The above recommended manufacturing procedure was rejected by the precasting contractor, and the following describes how the house units were actually cast. The reinforcing cage for an entire box was manufactured in four operations: Each wall cage was independently fabricated, but not completed, then moved to an assembly rig where the bottom slab reinforcing was fabricated.

After assembly, the half-fabricated cage was removed from the plant by a 50-ton travel lift, equipped with a heavy-steel frame to avoid excessive deformations. Outside the plant, the post-tensioning tendons, end anchorages, grouting tubes, numerous pipe sleeves, welding plates, and so on, were installed and welding connections completed.

Because of poor shop drawings and manufacturing, the reinforcing was so heavy and the stirrups so closely spaced that this work with difficult and in most cases impossible without cutting some reinforcing steel. This usually caused an inaccuracy in the locations of connections between boxes. After this operation, the travel lift took the cage to the mold.

After closing the outside forms, a special steel frame was lowered into the box to form the sides of beams in the bottom slab and provide a working platform for casting the bottom slab and beams.

While cages were being transferred [illegible] the out-of-doors assembly shop to [illegible] could inside the plant, they often suffered damage which necessitated adjustments for post-tensioning tendons, and repairing broken reinforcing connections.

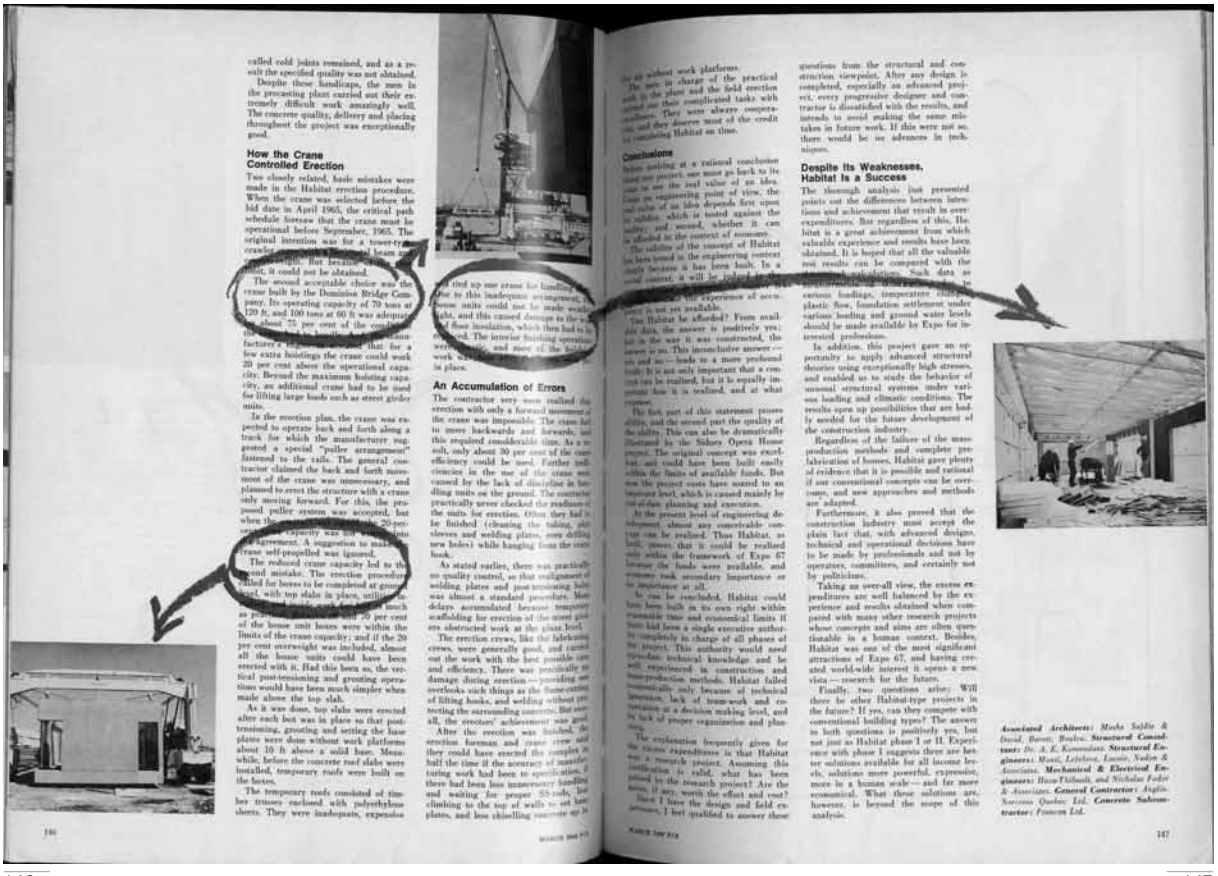
The [illegible] was a time-consuming and [illegible] operation. After the bottom slab and beams were cast and hardened enough (12 hours minimum) the inside wall forms, comprising up to 16 panels, were assembled on the bottom beam form. Special [illegible] were [illegible] About 5 hours after the walls were cast, the outside forms were completely stripped and the outside forms hinged back from the top. Then the entire box was covered with canvas and the concrete cured with [illegible] The casting cycle was a minimum of 48 hours.

What Was Wrong With the Forms?

Although the forms were well constructed, they were overdesigned because the precaster had intended to force concrete upward by pumping. The heavy reinforcement made this impractical, so concrete was pumped from the top.

It is quite obvious that this type of operation is very expensive, time-consuming and difficult because the only access to the box was from the top. Two main deficiencies in quality soon showed. Concrete coverage could not be controlled, so reinforcing bars and tie wires were often forced against the outside form because of the inaccuracy of the cages. Joints between casting lifts and special tie holes were clearly visible, and required considerable patching and finishing. But regardless of how carefully repairs were made, the so-

144 145



called cold joints remained, and as a result the specified quality was not obtained.

Despite these handicaps, the men in the precasting plant carried out their extremely difficult work amazingly well. The concrete quality, delivery and placing throughout the project was exceptionally good.

How the Crane Controlled Erection

Two closely related, basic mistakes were made in the Habitat erection procedure. When the crane was selected before the bid date in April 1965, the critical path schedule foresaw that the crane must be operational before September, 1965. The original intention was for a tower-type crawler crane with a [illegible] boom and [illegible]-ft. But because of [illegible] it could not be obtained.

The second acceptable choice was the crane built by the Dominion Bridge Company. Its operating capacity of 70 tons at 120 ft, and 100 tons at 60 ft was adequate, [illegible] about 75 per cent of the [illegible] manufacturer's [illegible] that for a few extra buildings the crane could work 20 per cent above the operational capacity. Beyond the maximum hoisting capacity, an additional crane had to be used for lifting large loads such as street girder units.

In the erection plan, the crane was expected to operate back and forth along a track for which the manufacturer suggested a special "puller arrangement" fastened to the rails. The general contractor claimed the back and forth movement of the crane was unnecessary, and planned to erect the structure with a crane only moving forward. For this, the proposed puller system was accepted, but when the [illegible] 20-per-cent capacity was [illegible] agreement. A suggestion to make the crane self-propelled was ignored.

The reduced crane capacity led to the second mistake. The erection procedure called for boxes to be completed at ground level, with top slabs in place, utilizing [illegible] which could [illegible] as much as [illegible] and 70 per cent of the house unit boxes were within the limits of the crane capacity; and if the 20 per cent overweight was included, almost all the house units could have been erected with it. Had this been so, the vertical post-tensioning and grouting operations would have been much simpler when made above the top slab.

As it was done, top slabs were erected after each box was in place so that post-tensioning, grouting and setting the base plates were done without work platforms about 10 ft above a solid base. Meanwhile, before the concrete roof slabs were installed, temporary roofs were built on the boxes.

The temporary roofs consisted of timber trusses enclosed with polyethylene sheets. They were inadequate, expensive [illegible] tied up one crane for handling [illegible] due to this inadequate arrangement, house units could not be made weathertight, and this caused damage in the [illegible] of floor insulation, which then had to be replaced. The interior finishing operations [illegible] and most of the finishing work was [illegible] in place.

An Accumulation of Errors

The contractor very soon realized that erection with only a forward movement of the crane was impossible. The crane had to move backwards and forwards, and this required considerable time. As a result, only about 30 per cent of the crane's efficiency could be used. Further inefficiencies in the use of the crane was caused by the lack of discipline in handling units on the ground. The contractor practically never checked the readiness of the units for erection. Often they had to be finished (cleaning the tubing, pipe sleeves and welding plates, even drilling new holes) while hanging from the crane hook.

As stated earlier, there was practically no quality control, so that negligence of welding plates and post-tensioning holes was almost a standard procedure. More delays accumulated because temporary scaffolding for erection of the street girders obstructed work at the plaza level.

The erection crews, like the fabricating crews, were generally good, and carried out the work with the best possible care and efficiency. There was practically no damage during erection — providing one overlooks such things as the flame-cutting of lifting hooks, and welding without protecting the surrounding concrete. But essentially, the erectors' achievement was good.

After the erection was finished, the erection foreman and crane crew said they could have erected the complex in half the time if the accuracy of manufacturing work had been to specification. If there had been less unnecessary handling and waiting for proper SS-rods, less climbing to the top of walls to set base plates, and less chiselling concrete off [illegible] questions from the structural and construction viewpoint. After any design is completed, especially an advanced project, every progressive designer and contractor is dissatisfied with the results, and intends to avoid making the same mistakes in future work. If this were not so, there would be no advances in techniques.

Despite Its Weaknesses, Habitat Is a Success

The thorough analysis just presented points out the differences between intentions and achievement that result in over-expenditures. But regardless of this, Habitat is a great achievement from which valuable experience and results have been obtained. It is hoped that all the valuable test results can be compared with the [illegible] calculations. Such data as [illegible] various loadings, temperature [illegible] plastic flow, foundation settlement under various loading and ground water levels should be made available by Expo for interested professions.

In addition, this project gave an opportunity to apply advanced structural theories using exceptionally high stresses, and enabled us to study the behavior of unusual structural systems under various loading and climatic conditions. The results open up possibilities that are badly needed for the future development of the construction industry.

Regardless of the failure of the mass-production methods and complete prefabrication of homes, Habitat gave plenty of evidence that it is possible and rational if our conventional concepts can be overcome, and new approaches and methods are adopted.

Furthermore, it also proved that the construction industry must accept the plain fact that, with advanced designs, technical and operational decisions have to be made by professionals and not by operators, committees, and certainly not by politicians.

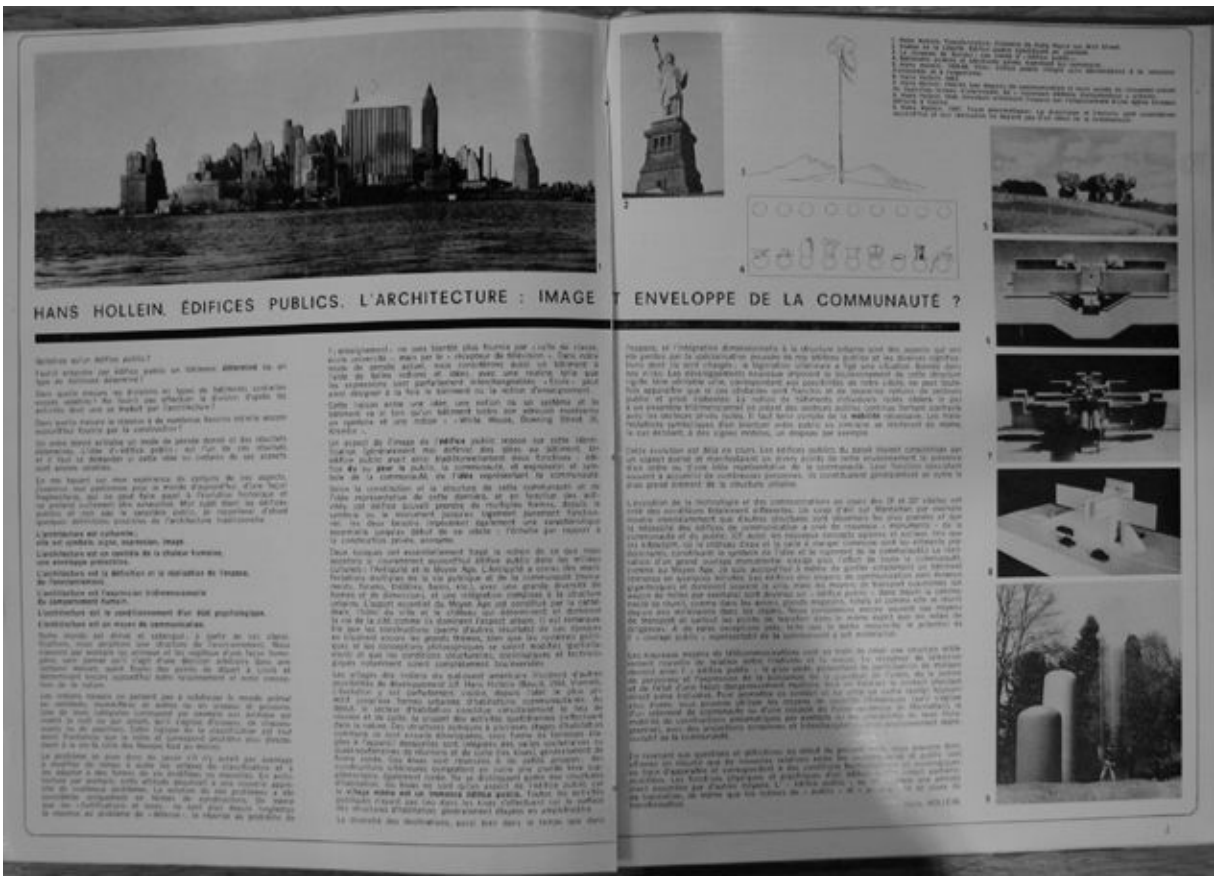
Taking an over-all view, the excess expenditures are well balanced by the experience and results obtained when compared with many other research projects whose concepts and aims are often questionable in a human context. Besides, Habitat was one of the most significant attractions of Expo 67, and having created world-wide interest it opens a new vista — research for the future.

Finally, two questions arise: Will there be other Habitat-type projects in the future? If yes, can they compete with conventional building types? The answer to both questions is positively yes, but not just as Habitat phase 1 or II. Experience with phase I suggests there are better solutions available for all income levels, solutions more powerful, expressive, more in a human scale — and far more economical. What these solutions are, however, is beyond the scope of this analysis.

Associated Architects: Moshe Safdie & David, Barott, Boulva. *Structural Consultants:* Dr. A. E. Komendant. *Structural Engineers:* Musti, Lefebvre, Lussier, Vadon & Associates. *Mechanical & Electrical Engineers:* Hazo-Thibault, and Nicholas Fodor & Associates. *General Contractor:* Anglin-Norcross Quebec Ltd. *Concrete Subcontractor:* Francon Ltd.

146 147

Hans HOLLEIN, «L'architecture : image et enveloppe de la communauté?», *L'Architecture d'Aujourd'hui*, décembre 1967; couvertures d'*Architectural Design*, novembre et décembre 1967

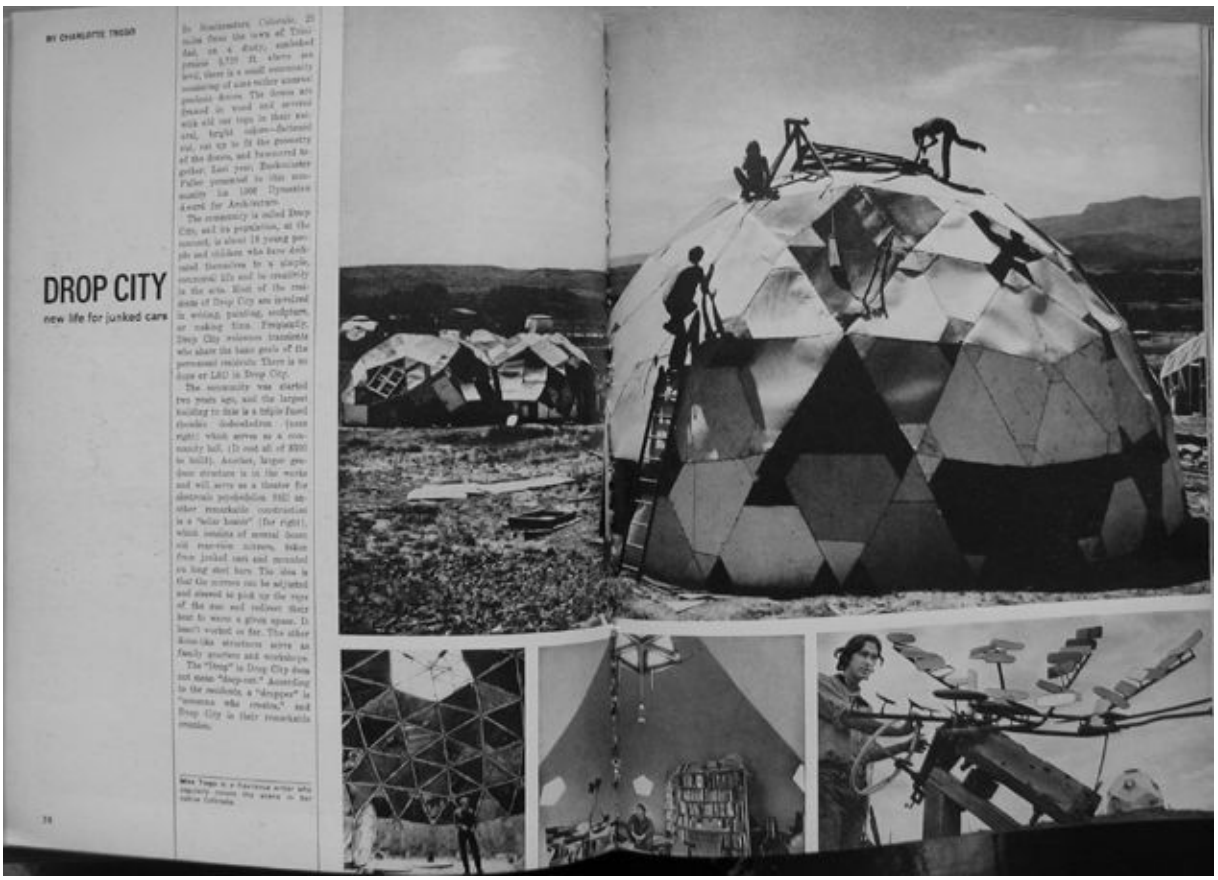


0 6712AA 1

6711AD

6712AD

Drop City dans *Architectural Forum* de septembre 1967, *Architectural Design* de novembre 1967 et *L'Architecture d'Aujourd'hui* de décembre 1967



BY CHARLOTTE TRUSH

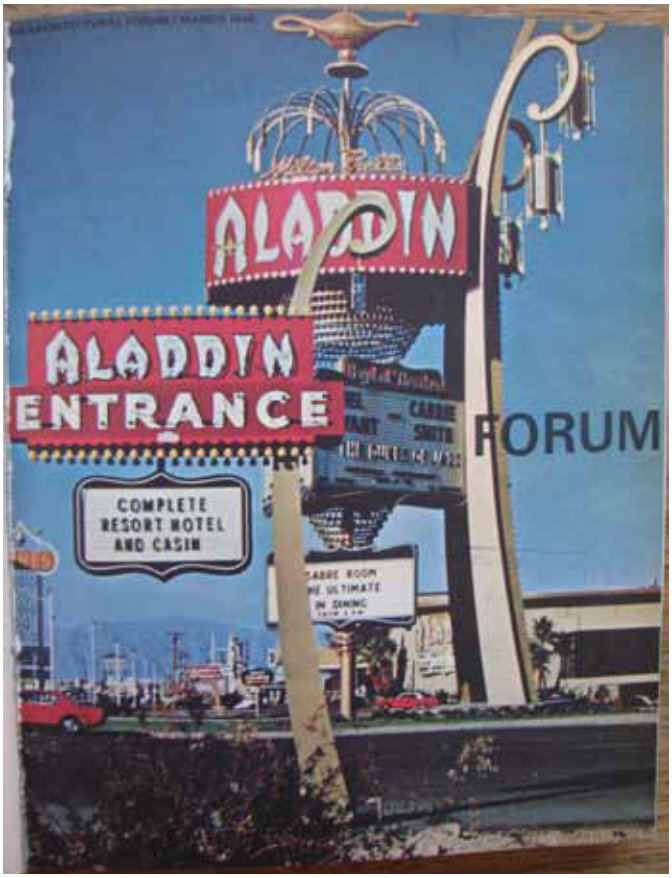
DROP CITY

new life for junked cars

74 6709AF 75

6711AD LX 6712AA

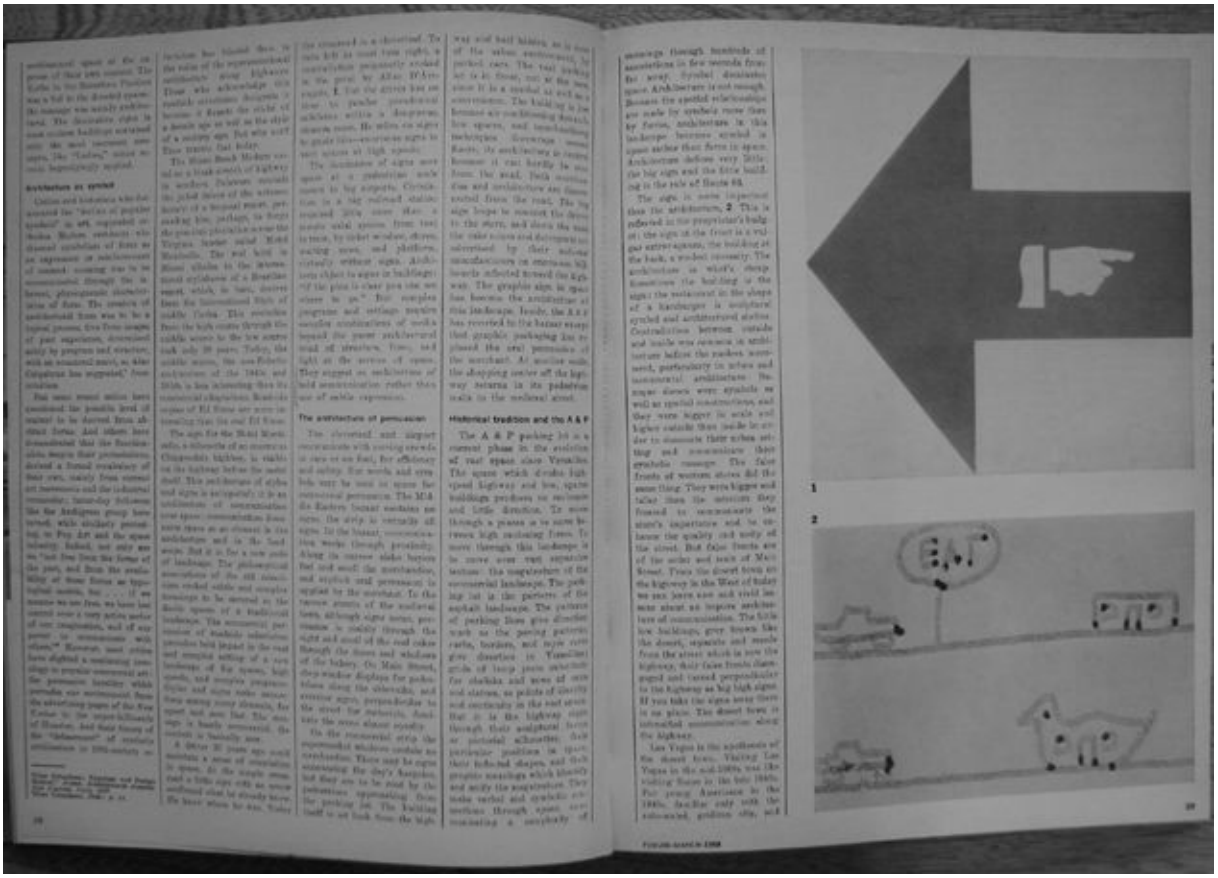
Extraits d'*Architectural Forum*, mars 1968 : couverture et Denise SCOTT BROWN, Robert VENTURI, «Learning from Las Vegas», *Architectural Forum*



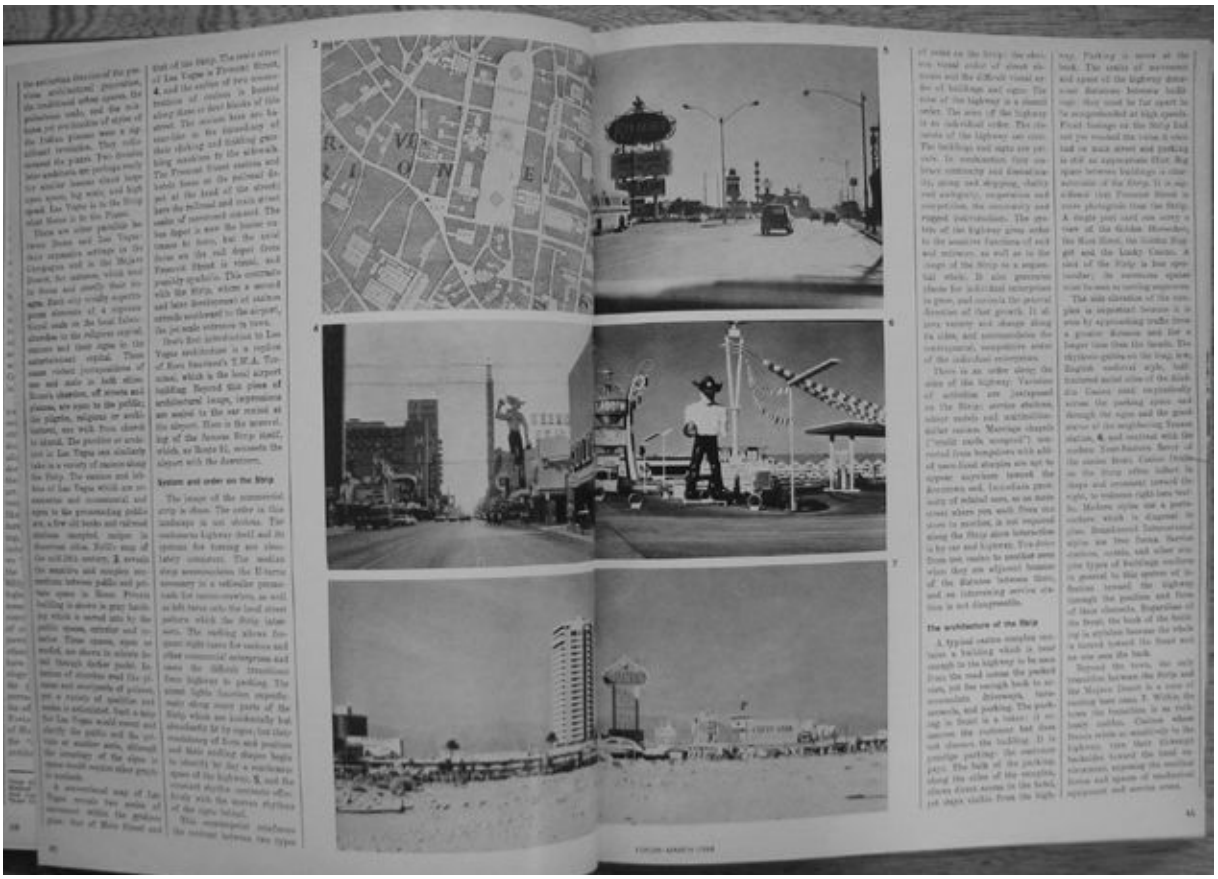
C1

36 37

Denise SCOTT BROWN, Robert VENTURI, «Learning from Las Vegas», *Architectural Forum*, mars 1968 (suite).

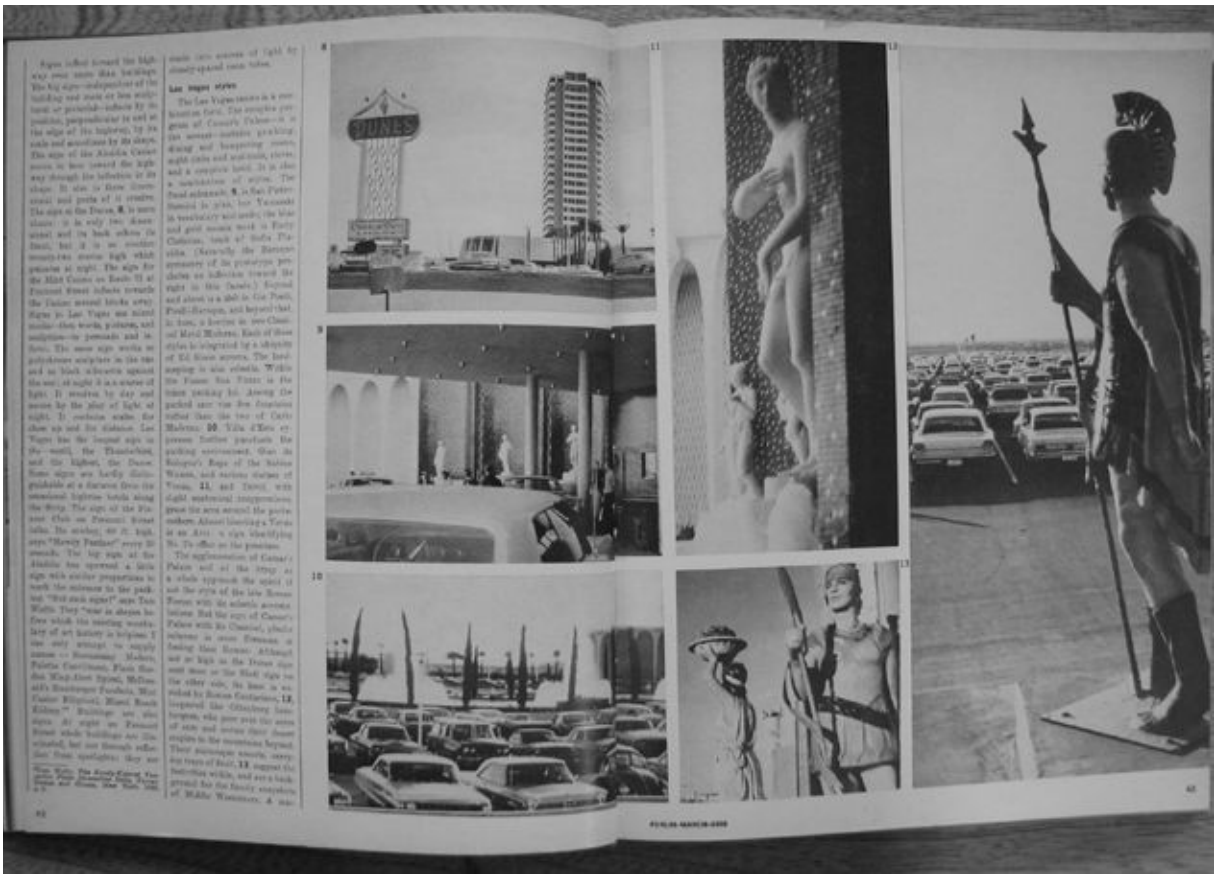


38 39



40 41

Denise SCOTT BROWN, Robert VENTURI, «Learning from Las Vegas», *Architectural Forum*, mars 1968 (suite)



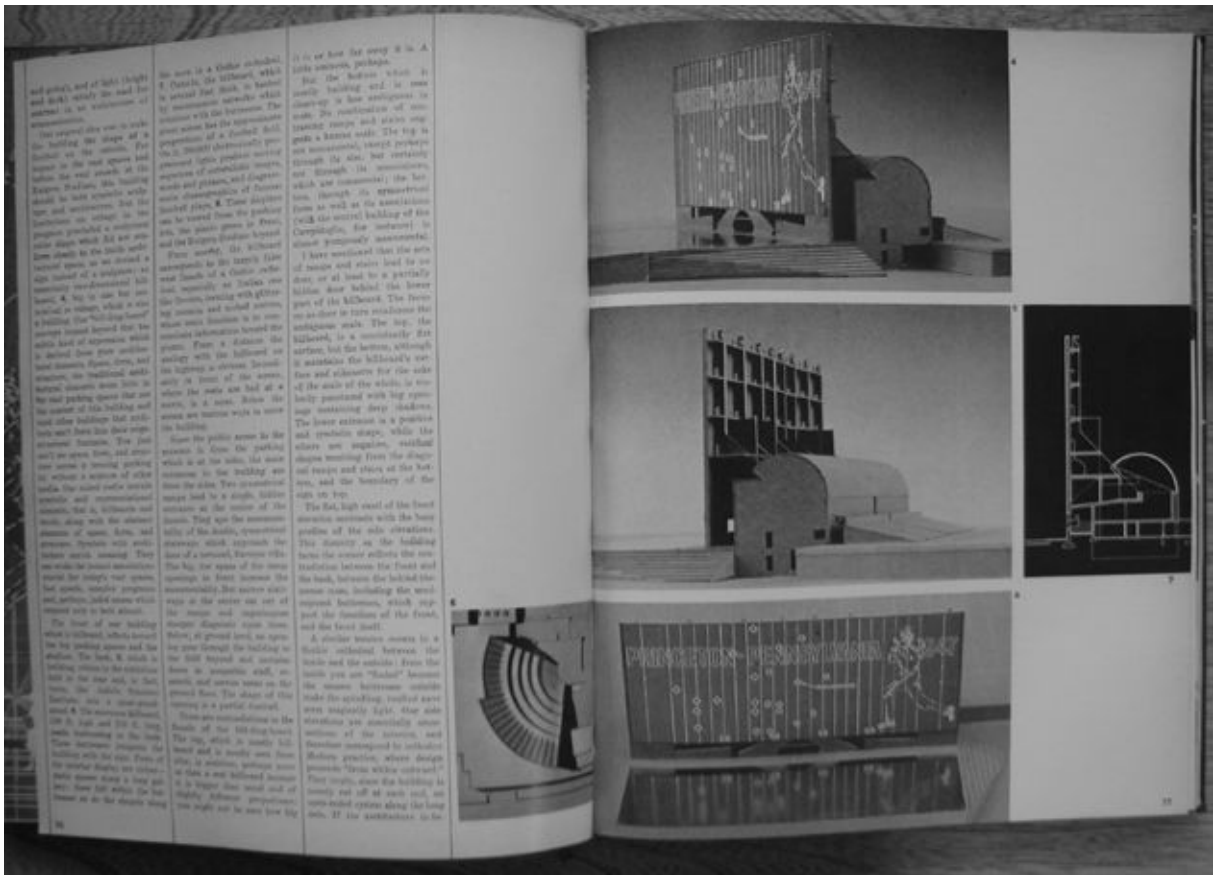
42 43

89

91

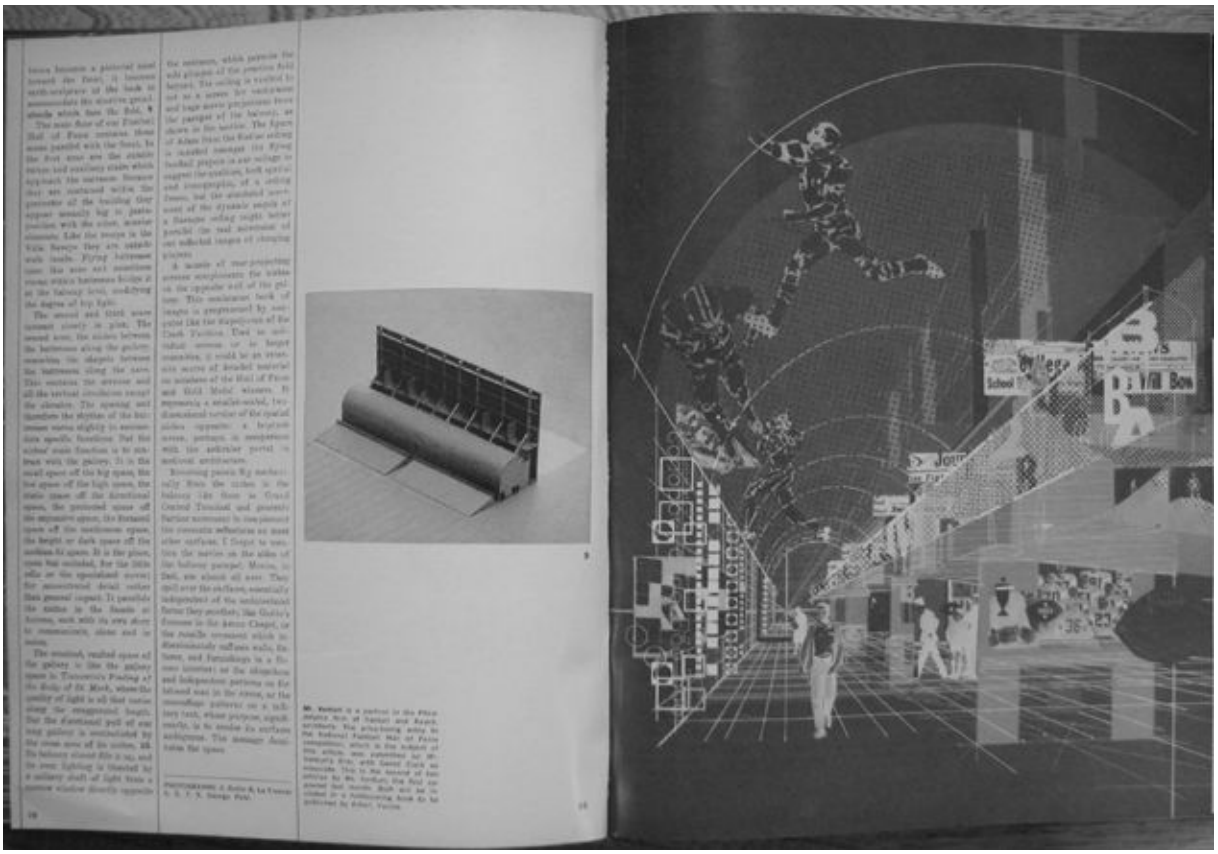
Robert VENTURI, «A Bill-Ding Board Involving Movies, Relics and Space», *Architectural Forum*, avril 1968

74 75

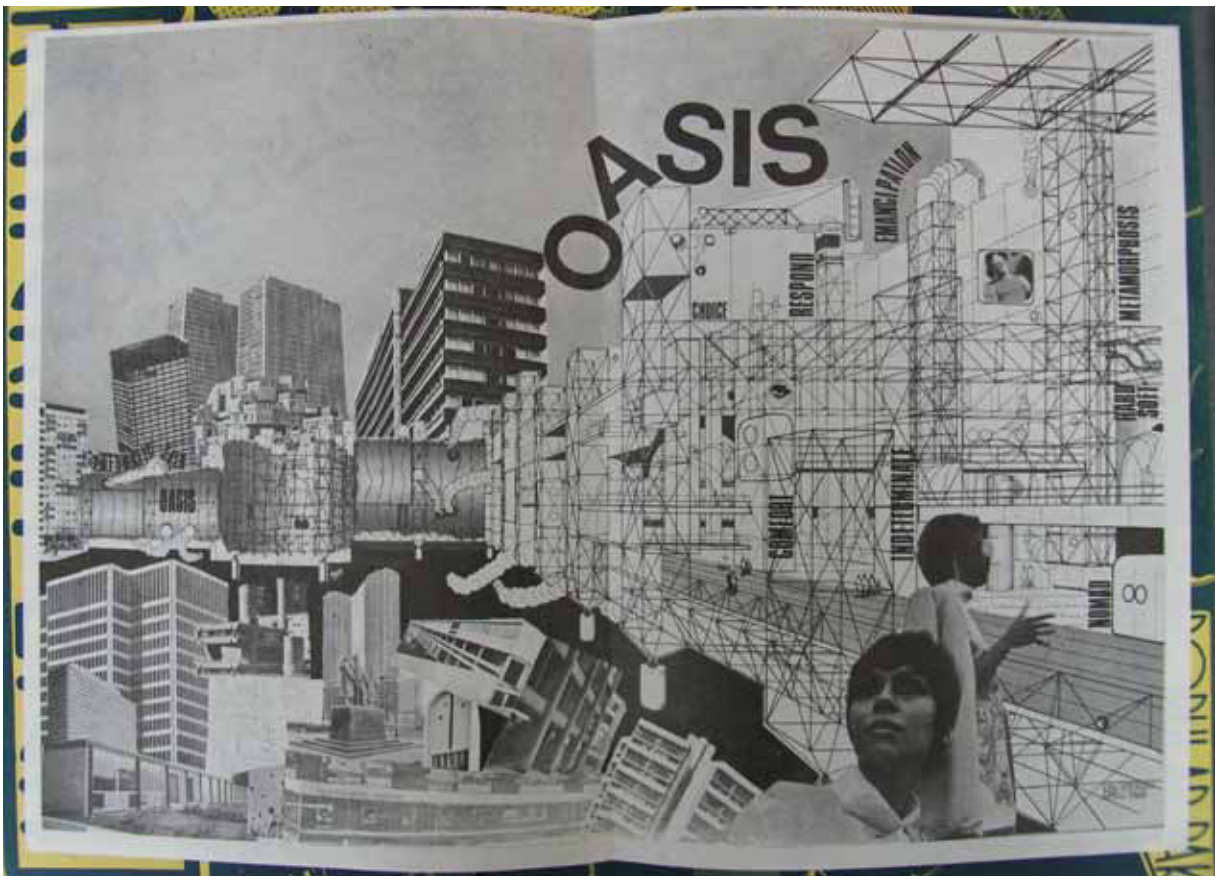


76 77

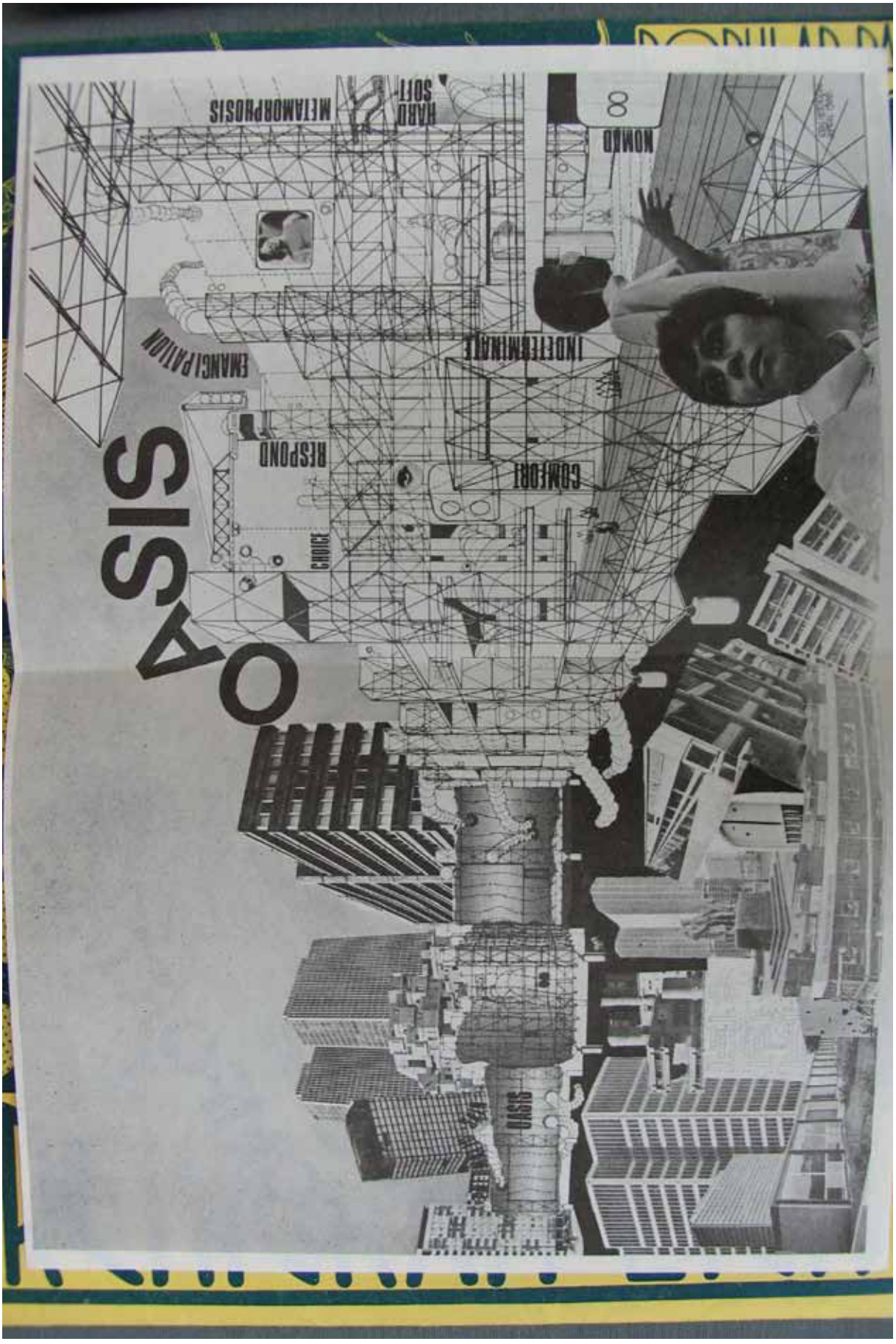
Robert VENTURI, «A Bill-Ding Board [...]», *Architectural Forum*, avril 1968 (suite)
Ron HERRON, «Oasis», *Archigram 8*, avril 1968 (agrandissement en page suivante)



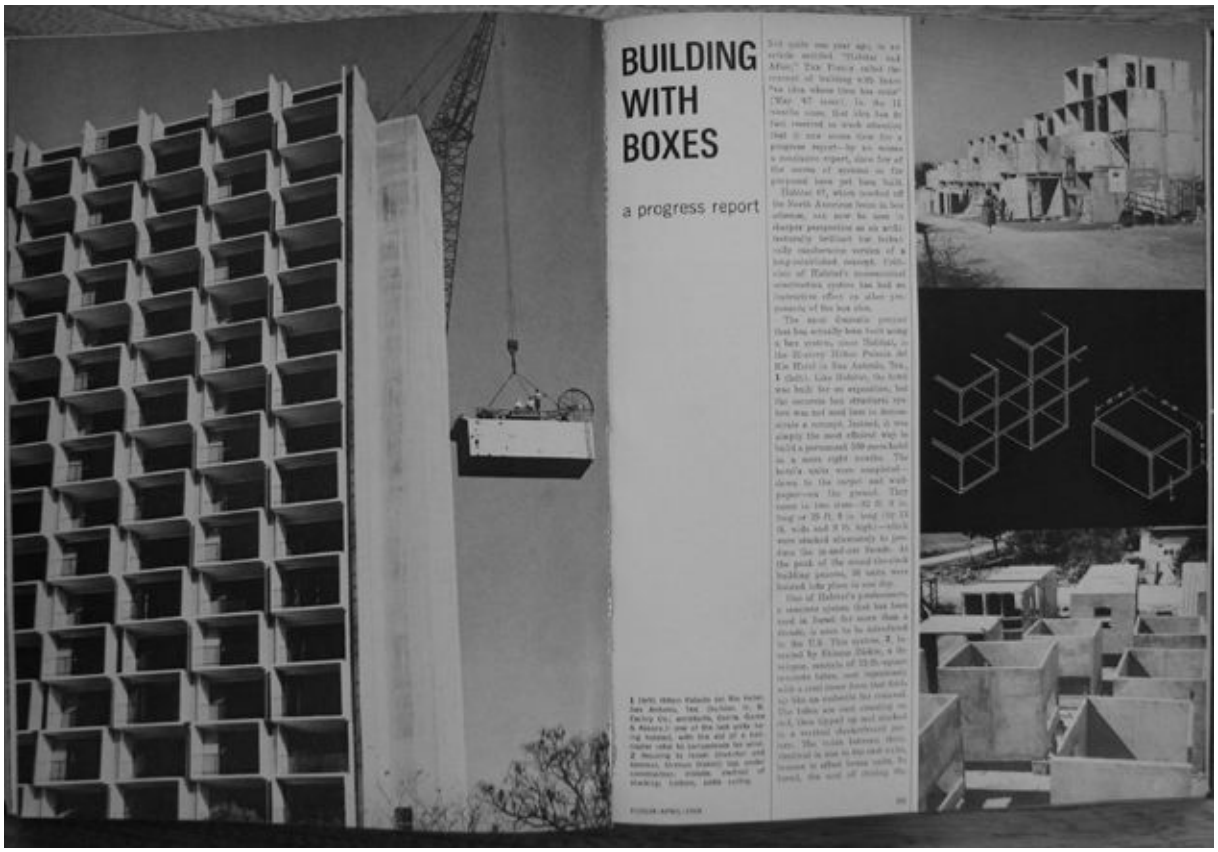
78 79



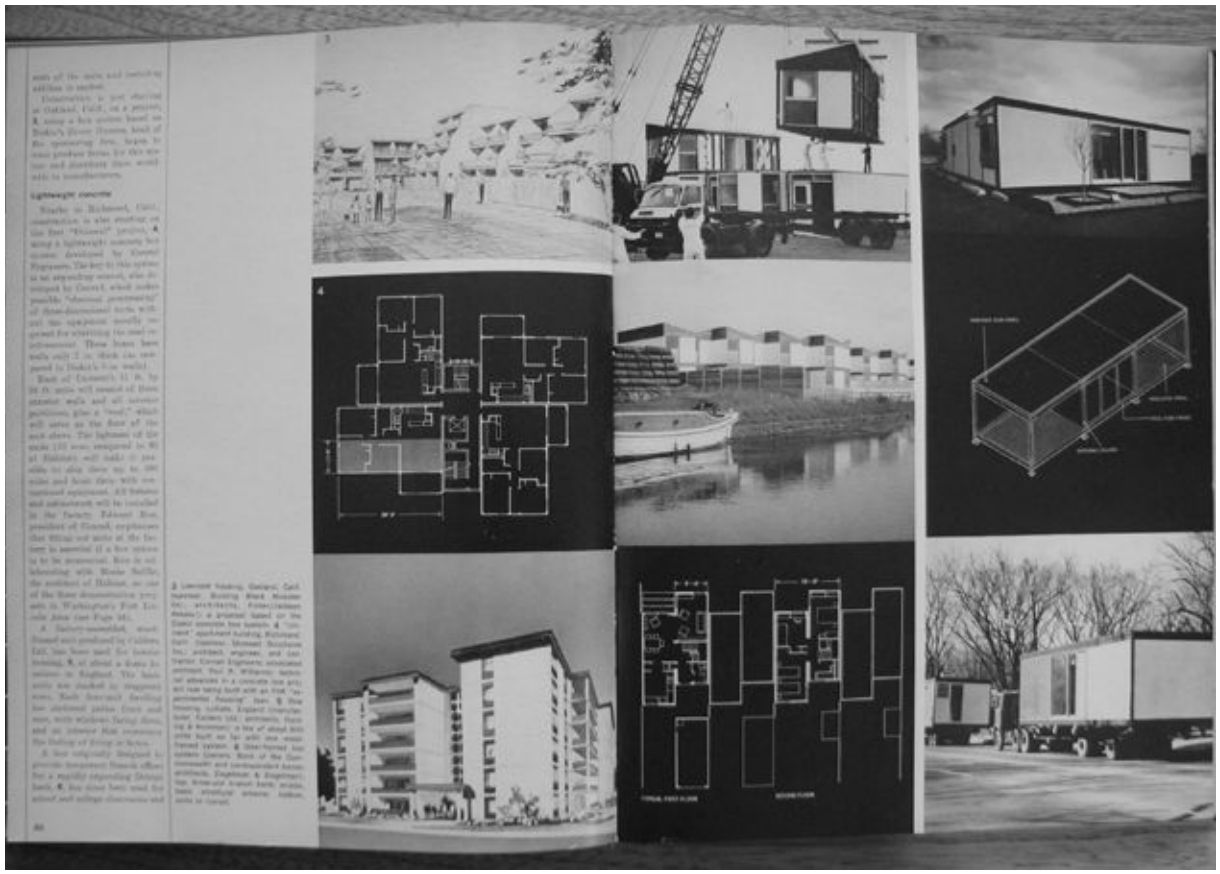
Ron HERRON, «Oasis», *Archigram 8*, avril 1968



«Building with Boxes: A Progress Report», *Architectural Forum*, avril 1968 (extrait)



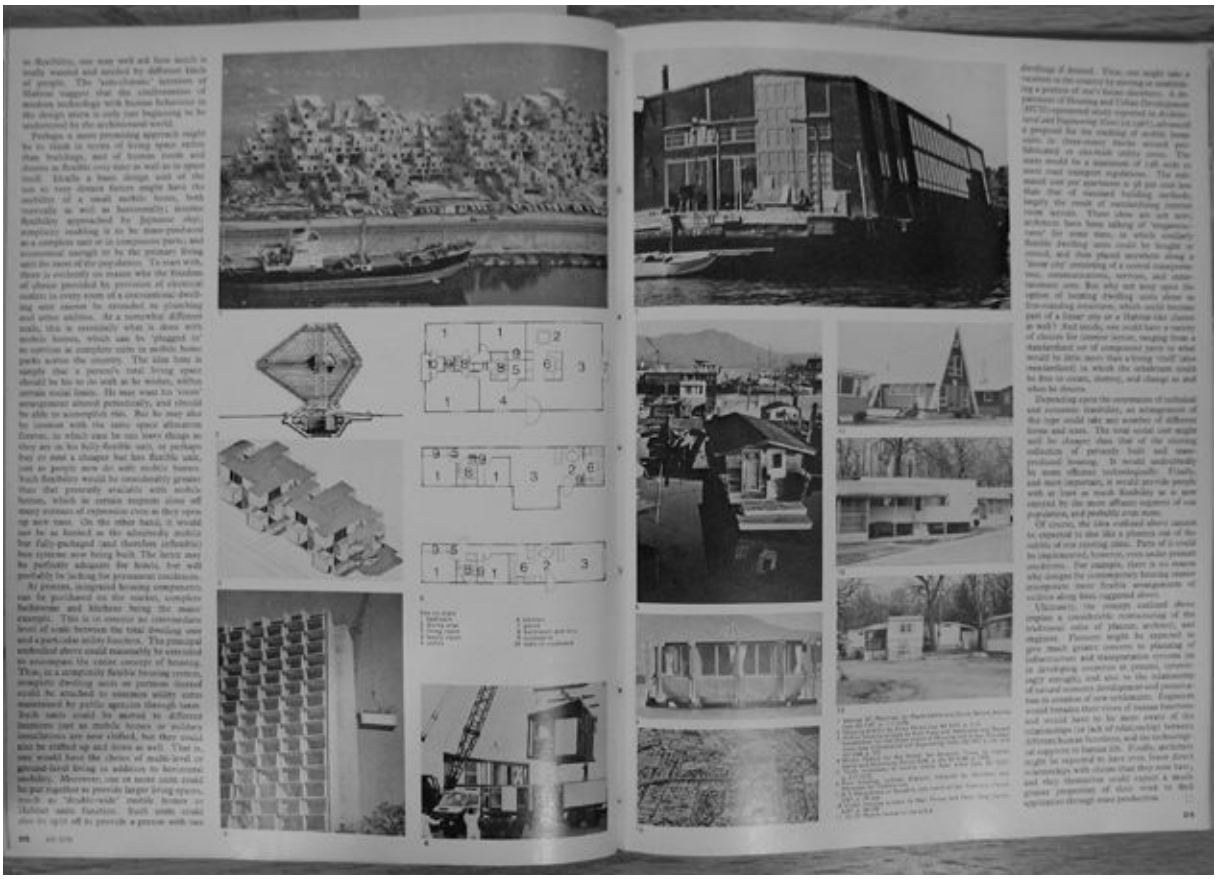
84 85



86 87

Peter GRENELL, «The Mobile Home», *Architectural Design*, août 1968

371 372



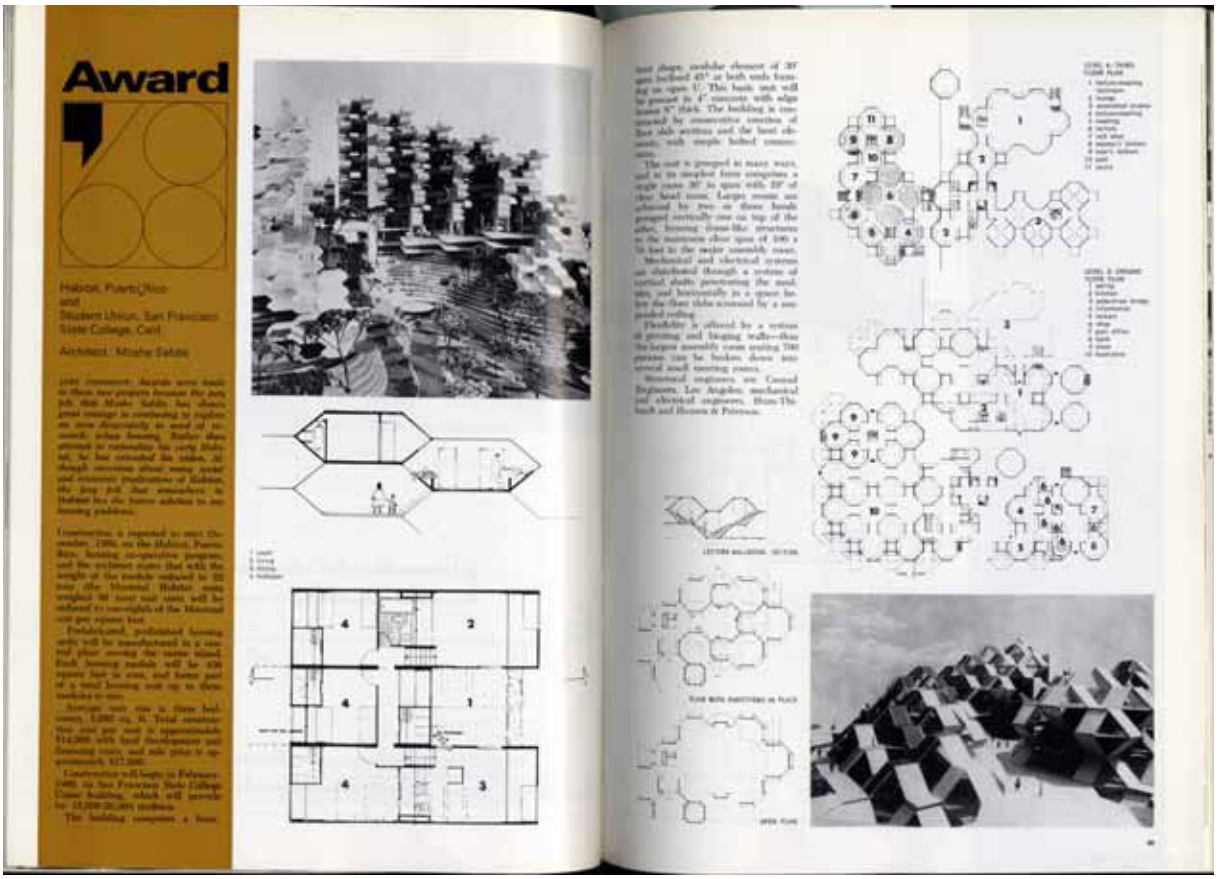
373 374

Double-page publicitaire de Canada Cement, *Canadian Architect*, septembre 1968

Couverture d'*Architecture Canada*, novembre 1968; *Canadian Architect Yearbook* 1968, couverture et «Habitat, Puerto-Rico and Student Union, San Francisco State College, Calif.»

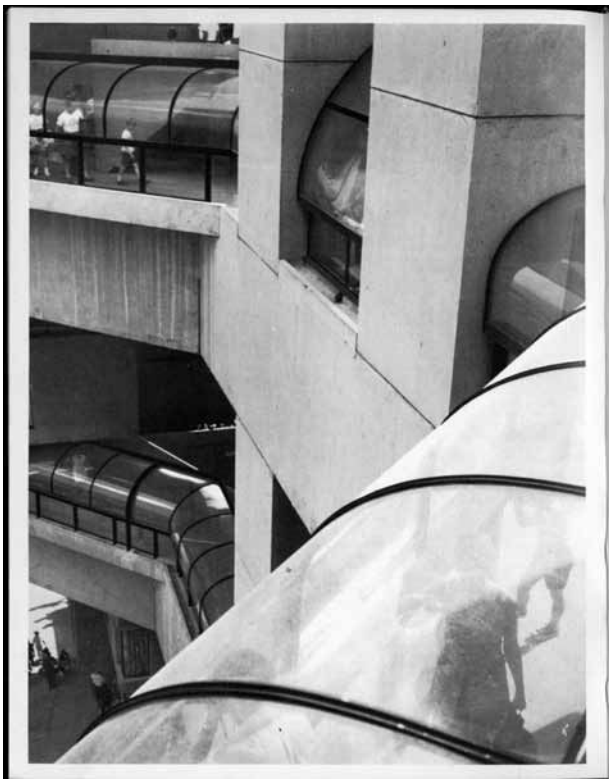
6811AC

YB68CA



44 YB68CA 45

Moshe SAFDIE, «New Environmental Requirements for Urban Building», *Zodiac*, n° 19, 1969



180

NEW ENVIRONMENTAL REQUIREMENTS FOR URBAN BUILDING

MOSHE SAFDIE

Density and technology, (the industrialization of building), are the central issues in our present environmental crisis. A crisis it is, considering that the majority of the population cannot afford decent housing, that our cities are disintegrating from within, that we have created ghettos which are exploding, that our transportation systems are running into one monumental jam; that our building industry has failed to meet the needs, that pollution and lack of conservation of our natural resources are threatening survival.

Both density and the need to industrialise building are the by-products of complex forces: The necessity of building in a more concentrated way is not so much the by-product of population growth but a by-product of the metropolitan city: the increasing demands of the contemporary individual for a variety of facilities in his environment institutions, shopping, education, recreation, and employment, on one hand, and the interdependency of business and industry on the other, drawing millions of people to the growing centres. The metropolitan city is thus a social-economic phenomenon constantly increasing the number of people that make-up an urban community. Density is a function of the number of people making up an interdependent community, rather than that of the size of total population and the needs for greater densities is, therefore, independent of the areas of open space available elsewhere.

It is inevitable that we use the efficiencies which technology offers to the building process—it is a by-product of the contemporary political fact. Today, regardless of political system, in any country, environmental solutions must be applicable to the total population; no solution is meaningful if it is a minority solution. Hence, economy is a moral obligation, and hence the need for technology as a means of providing more for more.

181

Population growth is a factor in the utilization of technology in building. Doubling the population of this continent in 30 to 40 years means the rebuilding of the equivalent of all existing structures plus the replacement of all obsolete construction, by the year 2,000. This statistical fact is beyond comprehension when considered internationally. To deal with migration due to urbanization and population growth, India must house 700 million people in 35 years or one family per second. This volume and rate of construction cannot be dealt with by laying hand made bricks, utilising archaic materials and handcraft methods.

In density and technology lie both the promise and the threat to our environment; higher densities threatening the amenities which we consider essential to human well-being; and technology because its disciplines of mass production and repetitive methods could produce a monotonous stereotyped environment that suppresses the individual and destroys his identity. Greater densities and hence freedom, a balance of community and privacy. The promise of technology is greater productivity to achieve an environment that can verge on the Utopian.

As the Metropolitan city evolved causing increased density, we have constantly reduced the amenities and standards of our environment. Taken for granted privacy of the rural family house, or the open space around it, have all been sacrificed on the altar of urbanization. Our legislators have failed to understand that it is more costly to achieve the same amenities which we had in a low density environment in a concentrated city. Acoustic privacy provided between two adjacent single family houses becomes a major technical problem in a multi-storey structure. A 20'x 30' garden which cost $ 400 worth of land in the single family house, would cost ten fold in a multi-storey structure. To achieve better environment in a concentrated development we must depart from the limiting two-dimensional city — the sub-division of land and individual buildings — and evolve a three-dimensional city, the sub-division of space, the grouping of housing, work space, recreation, and open space in a single structure, where one function complements the other, where identity may be preserved, where open space, pedestrian movement, maximum mobility, are possible.

Thus technology — the assembly line and automation, have a dual purpose; to make it possible for us to preserve the amenities which we take for granted as we live closer to each other and to increase the efficiency of enclosing space so that we may provide an adequate environment within the earning power of the individual. The building industry must adopt the processes which other industries have evolved, the integration of research design, production and servicing: the capability to invest millions in research and tooling and amortize it over great quantities.

Houses and cities are not cars or airplanes, and unless we learn to cope with the architecture of numbers, we will produce the deadly environment that Kafka rightfully dreaded. Technology is means to an end; applied without understanding the complexity of environment will be tragic. Its application in Europe and U.S.S.R. where a process has been used without consideration for the environmental implications should serve us a lesson. To utilize repetition and yet combine elements to achieve variety and diversity; to achieve a sense of location, and identification with community, to have one house as different from the other as one human is different to his neighbour, these are the central issues of contemporary architecture.

If we accept that economy is a moral obligation, then we must define the meaning of economy. In nature's designs we refer to the minimum means of achieving survival. A tree looked at out of context is an uneconomical organism. Its extensive branch system could be reduced if all its leaves were grouped on its trunk, but this «economical» tree could not survive — to live it must absorb sunlight over a large area so as to convert «feed itself». Man's environment also has its limits of survival. Survival having to do not just with providing shelter, but with creating an environment which is a catalyst for human growth and development. We have all been impressed with the explosion of the ghettos. All agree that a change is needed, but too often the problems of the ghettos are considered to be unfortunate but minor malfunctions of our urban system, some charity, and diversion of funds will correct it all. But the ghetto and the slum are only symptoms of a much greater malady of our urban environment. Only a re-structuring of our institutions and the legislative system which govern the city can improve the environment. Urbanization has been too rapid for our institutions to adjust to the change from a loose rural society with minimum inter-dependency to one where the individual is very dependent on community. Thus, we have municipal jurisdictions totally unrelated to the regional city as a unified and functioning organism. Each municipality concerned with its self interests, rather than the functioning of the urban whole. We must respect the wish and need of people to live in small communities with which they can identify and in which they can participate, but we must also evolve political structures that make it possible to administer and plan the total urban region. The metropolitan city, the expanding regional city that spans 3 or 4 hundred miles must be a political entity, a federal structure at the urban scale, a federated city state. We must examine the tax base of our cities and compare it with the services which we demand. We must also examine our financing patterns which make it almost impossible for the average individual to purchase a dwelling. Our notions of ownership of land, based on a loose rural society where an individual owner could do with it whatever he pleased, is totally obsolete. We only pay lip service to it today as the use of urban land is highly restricted by legislation. Land use in the urban region must be determined by the community's well being, and the public must, therefore, have the power to prescribe its use. The proportion of our total gross national product which is diverted to housing and urbanism must be examined; it is not, at present, sufficient to create the kind of environment which we demand. Finally we must examine the construction industry, which has hardly changed in 50 years being based on relationships of a 19th century handcraft industry. We must create the circumstance and pressure to bring about the industrialization of building. There has always been a fifty year gap between conception to realization in urbanism. Our effort must be to translate ideas to immediate programmes. How, for example, do we bring about the benefit of technology to the building industry? I believe that the immediate step is to put the construction industry in the factory. Buildings must be subdivided into «space cells», each space cell must be capable of complete factory production, of transporting from central plants to construction sites, and of assembly with minimum labor. The space cell, a section of a house, school, hospital or office building as a factory-produced component would stabilize the industry, create continuous employment and a dramatically reduced construction costs.

As we proceed to build new communities, we must clearly establish the criteria which must be met by the designers. Whether we are housing 10 or 100 families per acre, we should demand that each family have its own open space, that children of any age could play, and assemble regardless on what level they live on; that within 10 minutes of any community would be major shopping and recreational facilities as well as open park space: and that maximum mobility would be achieved so that each individual can share all that the city has to offer. The city plan is a meaningless diagram indicating what exists within an urban region. It is more meaningful if it is drawn as seen and experienced through the eyes of one individual. The «one man's environment» will indicate to us whether the city has expanded to offer more to the individual or just expanded in size to produce more problems of congestion and nuisances.

With mass building small mistakes in design are multiplied many folds and so we must question the entire design process as we practice it today; we must evolve a design process which is less arbitrary, which comes closer to satisfying the complex requirements of the environmental organism. We must rid ourselves from such concepts as the functional versus the beautiful, or that there is «a price for aesthetics». Only fulfilling function, in its broader sense, would evolve the kind of environment which has the spacial and visual qualities which we consider to be beautiful, as we do when we enjoy an object of nature. The city is a complex organism made up of a multitude of functions: to enclose the most space with the least material; to group dwellings in space so that they each receive sunlight and view, or shade each other in a hot climate, to create circulation networks where people can move freely, to evolve a formal language where identity and differentiation and a sense location is achieved. Style and fashion must no longer be primary forming elements in our city and our buildings. The presence of fashion in the environment increases directly as the environment becomes more arbitrary. The builders of the Indian pueblo or the Mediterranean adobe village considered the design of their environment as having to satisfy a multitude of functions which they understood in the simplest terms. Their unpretentious efforts produced a true vernacular. We too must seek the contemporary vernacular. From it would grow a new relationship between individual, community, and designer, one in which the community is an active participant in determining its environment. There will be resistance to change; building trade unions who wish to continue as they are; industries reluctant and nervous of the unpredictable; and a public which is cautious. How then, to accelerate evolution? I believe that the answer is in the way every other industry has done it by building prototype, by providing sufficient funds and energy to tackle complex problems under pressure. Just as other industries build prototype to build a better or bigger aircraft or to launch a satellite, so must we build totally new cities, new communities in old cities, new transportation networks, with millions of dollars made available for each experimental programme, attracting the best industry and the design professions have to offer, creating the opportunity for them to team-up in common effort. These prototypes would become beach heads, setting precedents which would transform the city to a place in which we want to be.

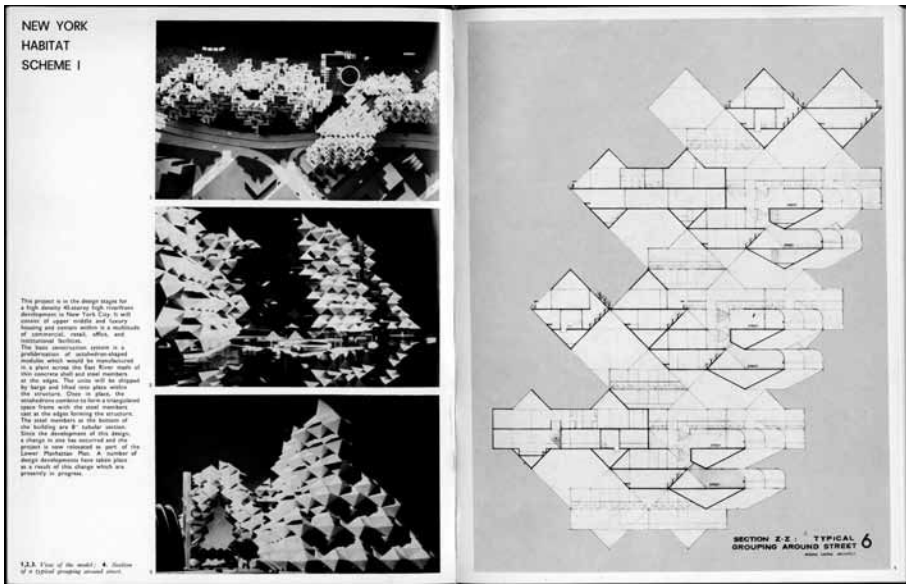
MOSHE SAFDIE

On page 180: Detail view of the Habitat in Montreal, built for the "Expo" 1967.

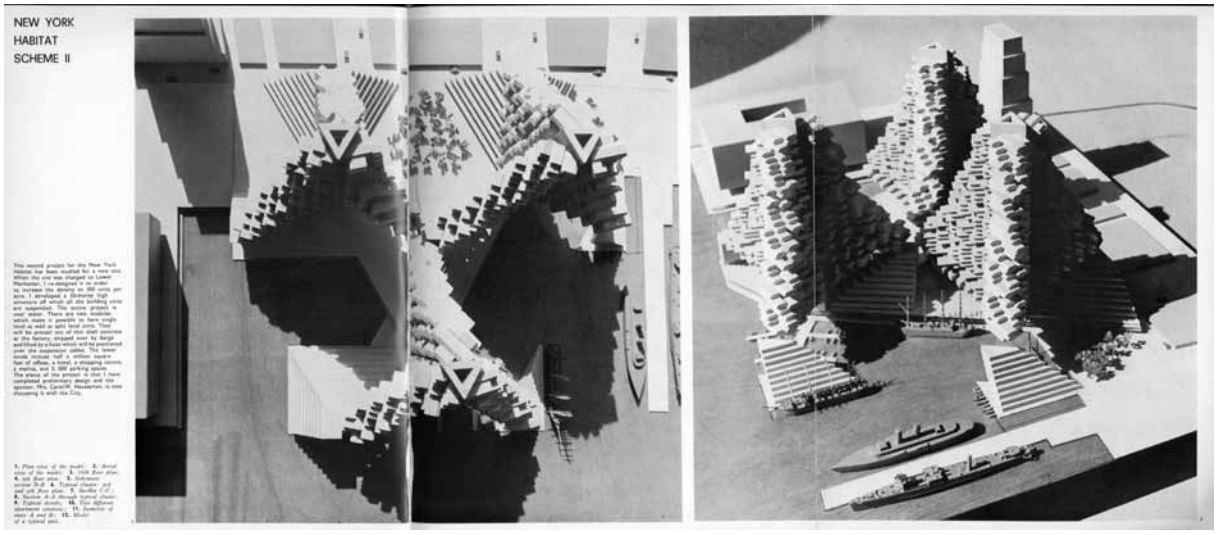
182

183

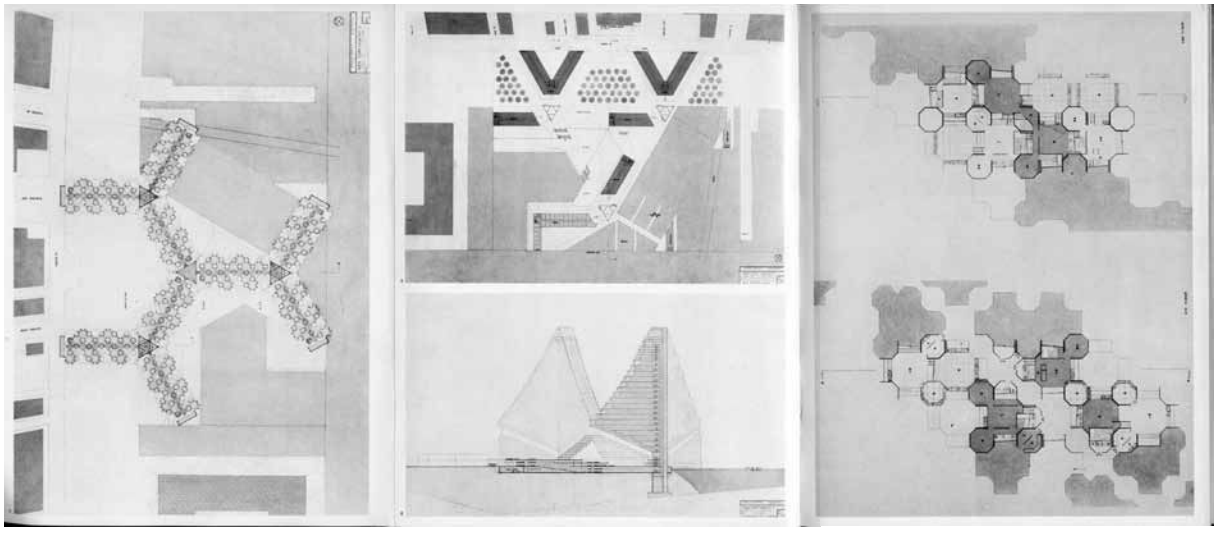
«Moshe Safdie: Architectural Works», *Zodiac*, n° 19, 1969



184 185

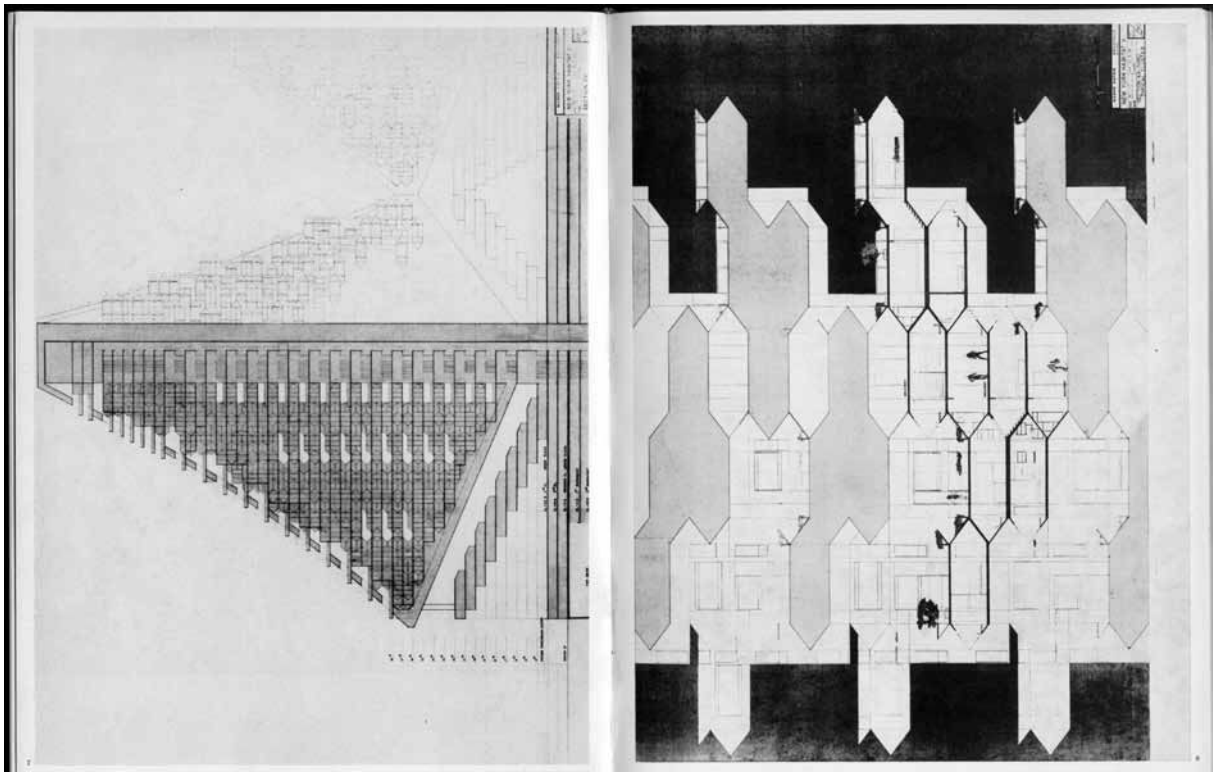


186 187 188

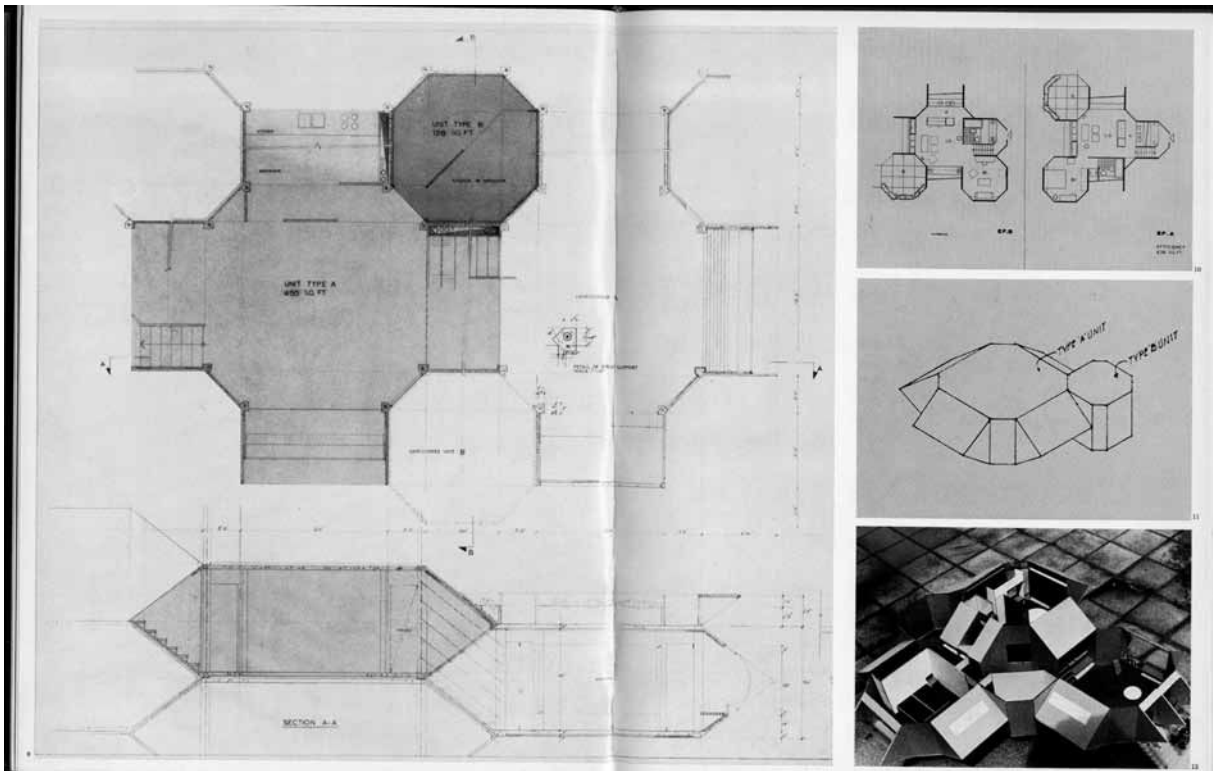


189 190 191

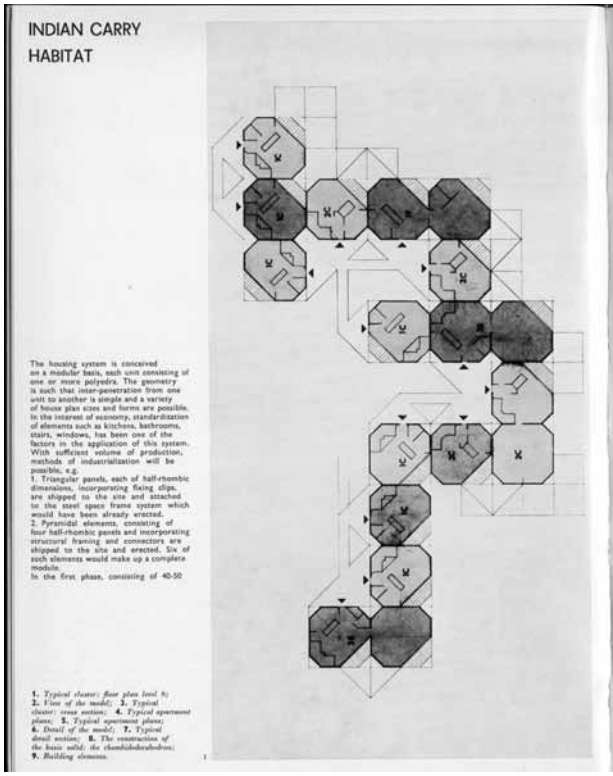
«Moshe Safdie: Architectural Works», *Zodiac*, n° 19, 1969 (suite)



192 193



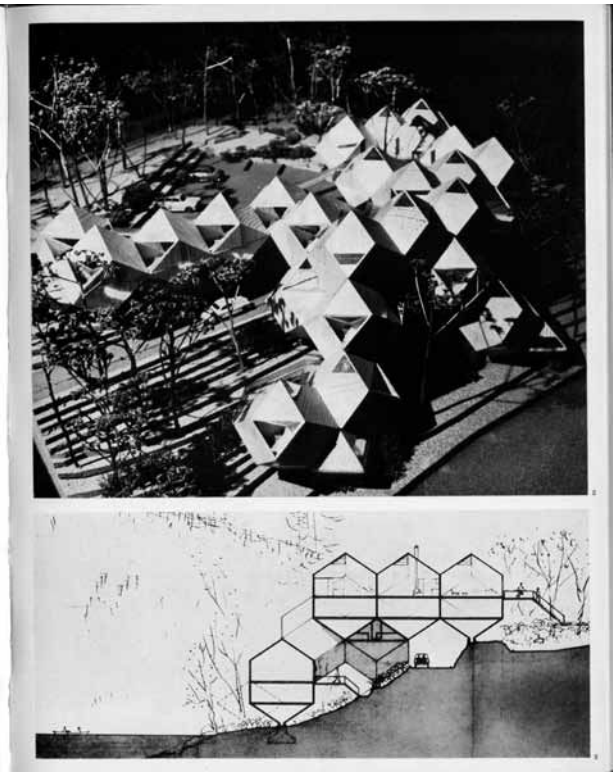
194 195


INDIAN CARRY
HABITAT

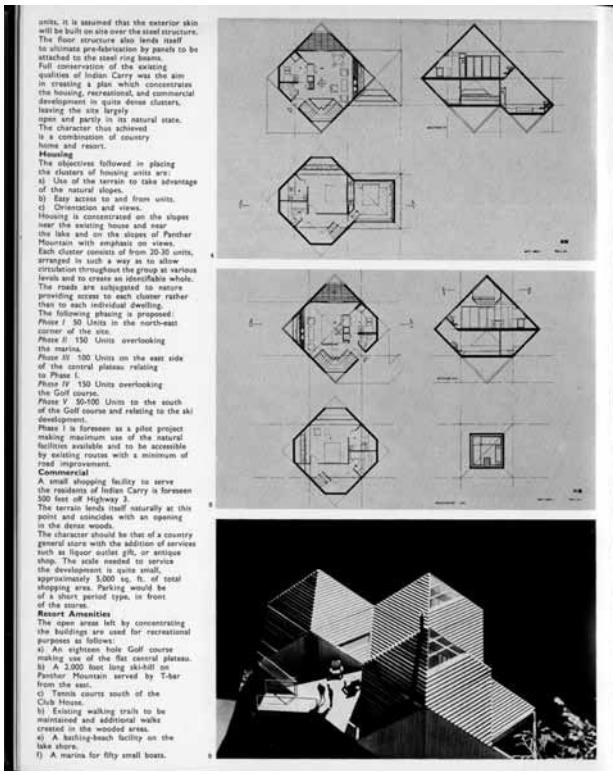
The housing system is conceived on a modular basis, each unit consisting of one or more polyedra. The geometry is such that inter-penetration from one unit to another is simple and a variety of house plan sizes and forms are possible. In the interest of economy, standardization of elements such as kitchens, bathrooms, stairs, windows, has been one of the factors in the application of this system. With sufficient volume of production, methods of industrialization will be possible, e.g.
1. Triangular panels, each of half-rhombic dimensions, incorporating fixing clips, are shipped to the site and attached to the steel space frame system which would have been already erected.
2. Pyramidal elements, consisting of four half-rhombic panels and incorporating structural framing and connectors are shipped to the site and erected. Six of such elements would make up a complete module.
In the first phase, consisting of 40-50

1. *Typical cluster: floor plan level h;* 2. *View of the model;* 3. *Typical cluster: cross section;* 4. *Typical apartment plans;* 5. *Typical apartment plans;* 6. *Detail of the model;* 7. *Typical detail section;* 8. *The construction of the basic solid: the chamfidodecahedron;* 9. *Building elements.*

196



197


units, it is assumed that the exterior skin will be built on site over the steel structure. The floor structure also lends itself to ultimate pre-fabrication by panels to be attached to the steel ring beams.
Full conservation of the existing qualities of Indian Carry was the aim in creating a plan which concentrates the housing, recreational, and commercial development in quite dense clusters, leaving the site largely open and partly in its natural state. The character thus achieved is a combination of country home and resort.

Housing

The objectives followed in placing the clusters of housing units are:
a) Use of the terrain to take advantage of the natural slopes.
b) Easy access to and from units.
c) Orientation and views.
Housing is concentrated on the slopes near the existing house and near the lake and on the slopes of Panther Mountain with emphasis on views. Each cluster consists of from 20-30 units, arranged in such a way as to allow circulation throughout the group at various levels and to create an identifiable whole. The roads are subjugated to nature providing access to each cluster rather than to each individual dwelling.
The following phasing is proposed:
Phase I 50 Units in the north-east corner of the site.
Phase II 130 Units overlooking the marina.
Phase III 100 Units on the east side of the central plateau relating to Phase I.
Phase IV 150 Units overlooking the Golf course.
Phase V 50-100 Units to the south of the Golf course and relating to the ski development.
Phase I is foreseen as a pilot project making maximum use of the natural facilities available and to be accessible by existing routes with a minimum of road improvement.

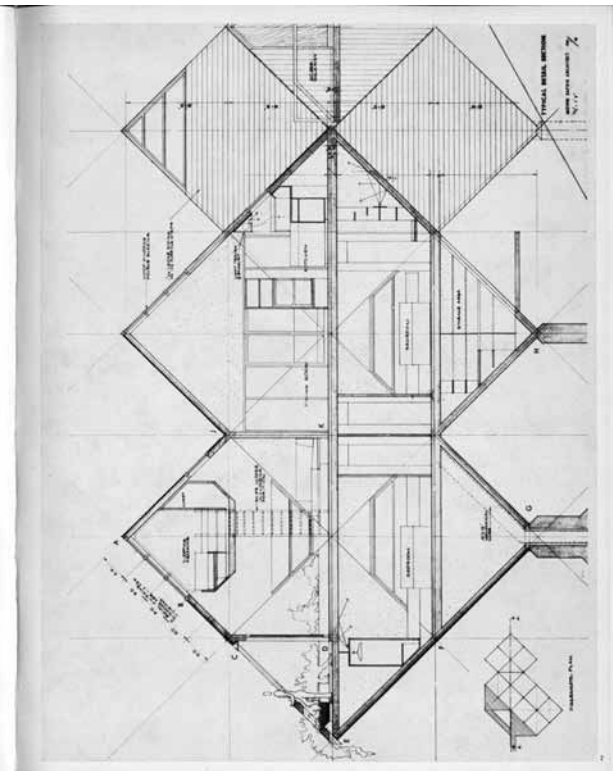
Commercial

A small shopping facility to serve the residents of Indian Carry is foreseen 500 feet off Highway 3.
The terrain lends itself naturally at this point and coincides with an opening in the dense woods.
The character should be that of a country general store with the addition of services such as liquor outlet gift, or antique shop. The scale needed to service the development is quite small, approximately 5,000 sq. ft. of total shopping area. Parking would be of a short period type, in front of the stores.

Resort Amenities

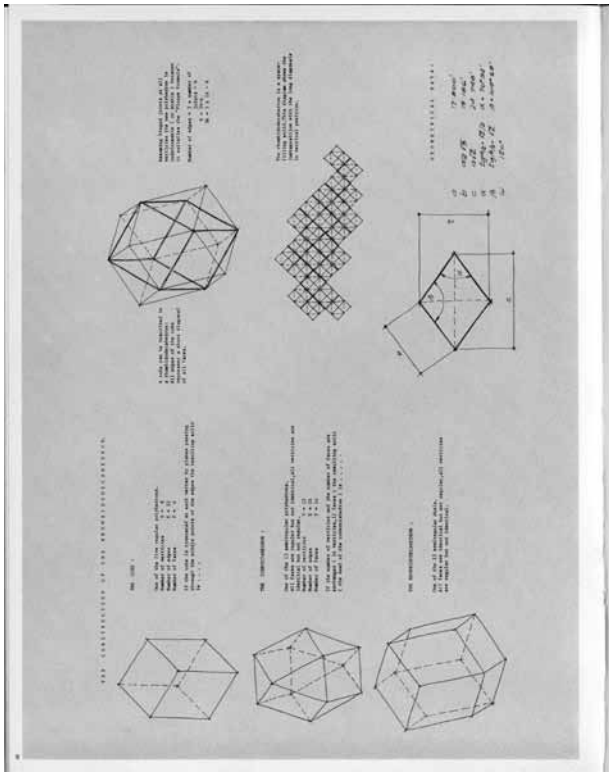
The open areas left by concentrating the buildings are used for recreational purposes as follows:
a) An eighteen hole Golf course making use of the flat central plateau.
b) A 2,000 foot long ski-hill on Panther Mountain served by T-bar from the east.
c) Tennis courts south of the Club House.
b) Existing walking trails to be maintained and additional walks created in the wooded areas.
e) A bathing-beach facility on the lake shore.
f) A marina for fifty small boats.

198

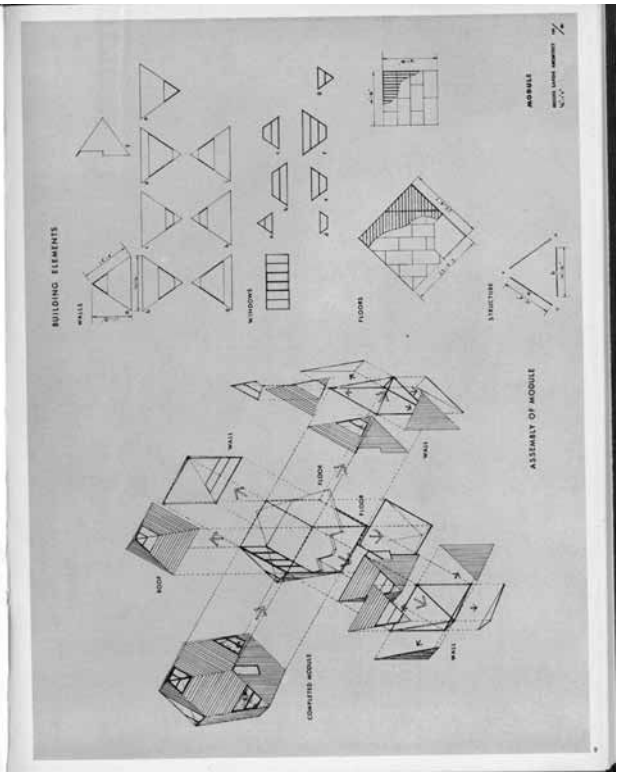


199

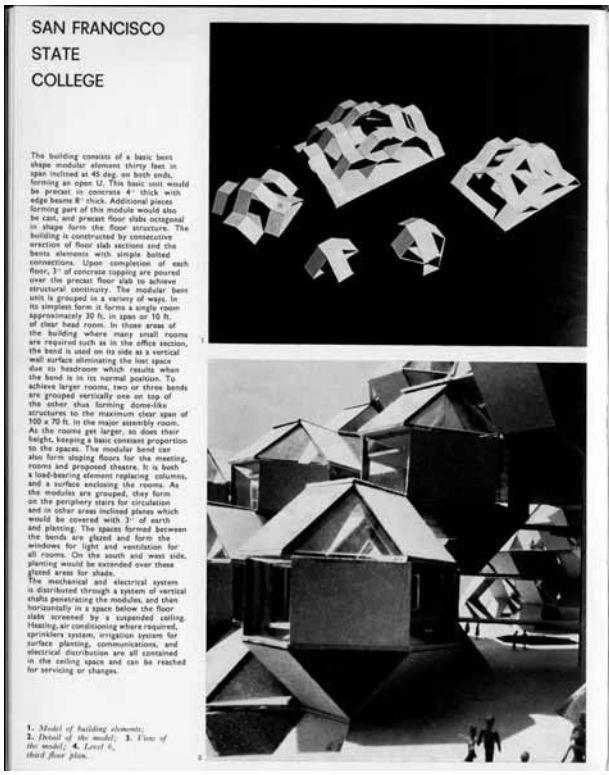
«Moshe Safdie: Architectural Works», *Zodiac*, n° 19, 1969 (suite)



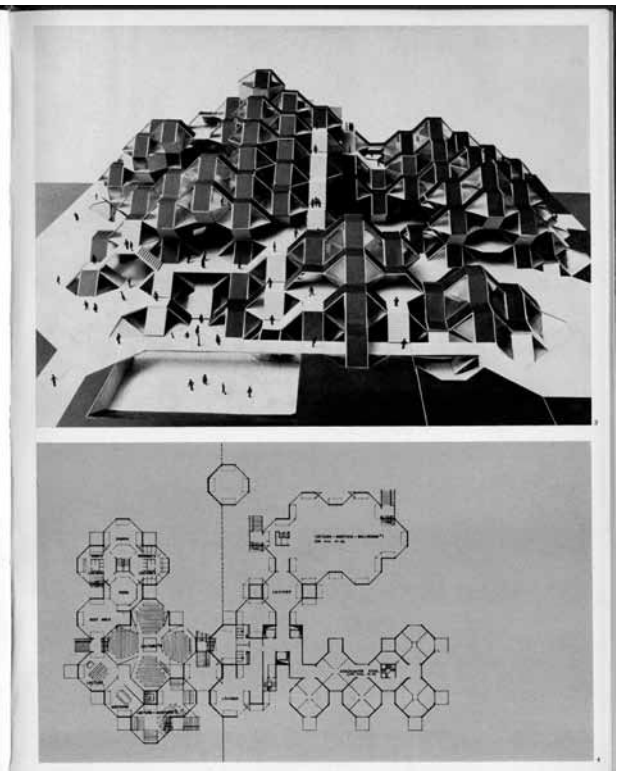
200



201

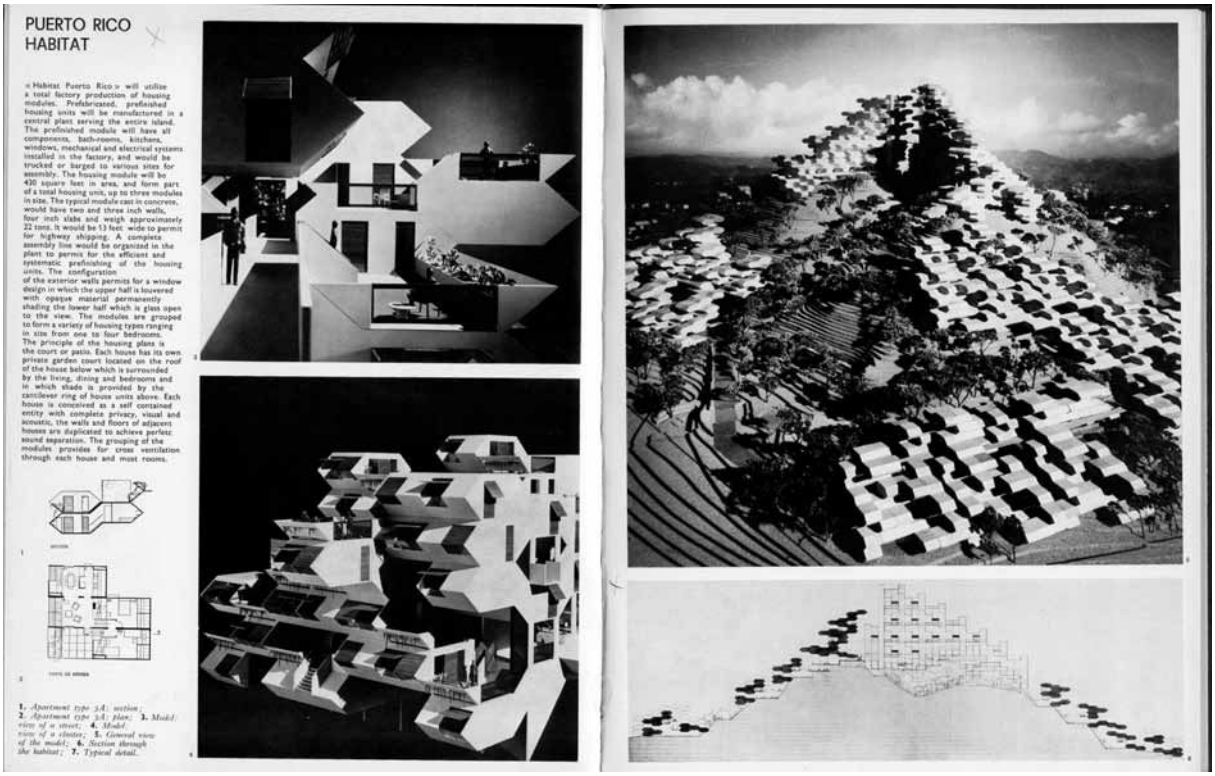


202

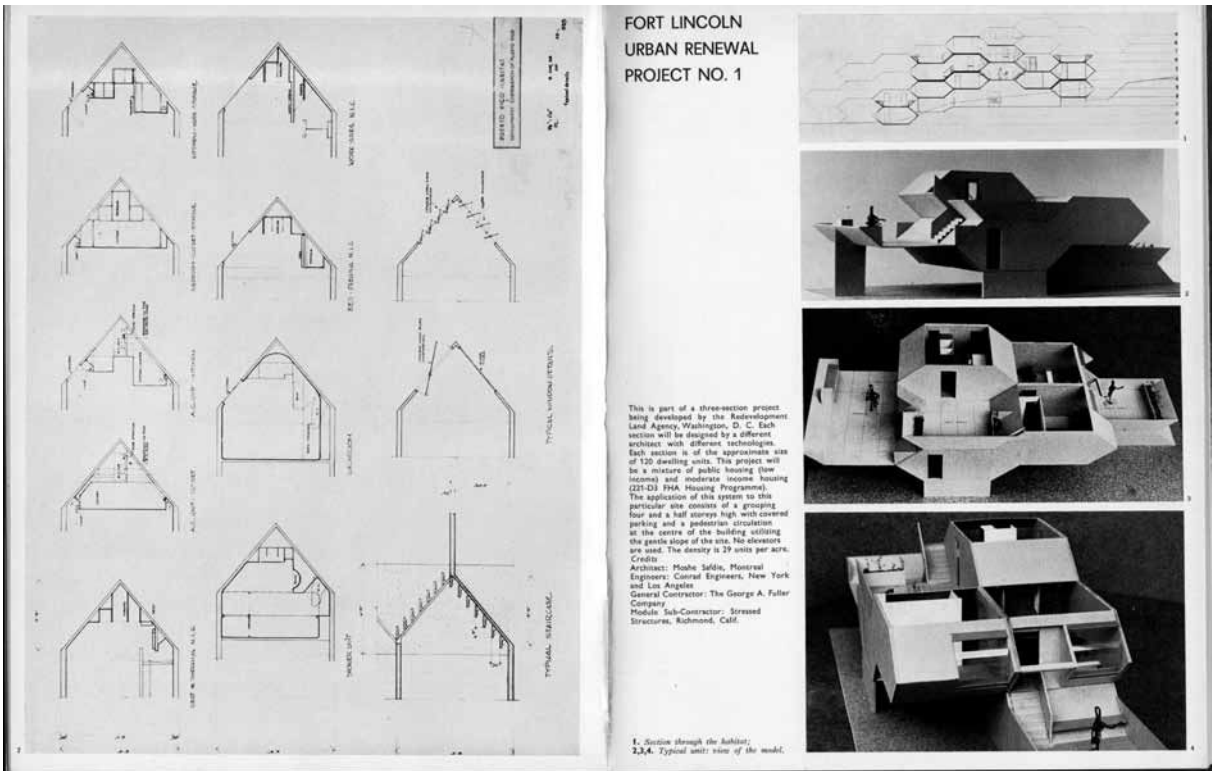


203

«Moshe Safdie: Architectural Works», *Zodiac*, n° 19, 1969 (suite)



204 205



206 207

6
The press conference announcing the construction contract of Habitat to Anglin-Norcross. At the table left to right are Leonard Franceschini, president of Francon; Jim Thompson, project manager for Anglin-Norcross; Ed Churchill, installations director of Expo; Robert Shaw, deputy commissioner general of Expo; John Eric Harrington, then president of Anglin-Norcross (standing); David Fitzgerald, project manager for Francon; Edouard Fiset, chief architect of Expo; Moshe Safdie; Tony Peters, project architect for Expo; Fred Laurendeau, deputy director of procurement and contracts for Expo

6

18

7
A quieter moment in the office in Place Ville-Marie, with Dave Rinehart standing beside me and landscape consultants Doug Harper and John Lantzius on the right in the photo

8
Nina christens the first box of Habitat; Pierre Dupuy, Expo's commissioner general presiding

7

8

19

18 19

15
Towards the completion of the working drawings, the office and a few of the consultants took a few minutes off to pose for this photo

16
The celebration in honor of the casting of the last box

17
The Canadian and Anglin-Norcross flags were hoisted into place at the topping off ceremonies of Habitat

15

16

17

22

18
The crane lifts the 70-ton module into place

18

23

22 23

Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, Tundra Books/M.I.T. Press, Montréal/Cambridge, 1970 (suite)

19
An aerial view of Habitat under construction during the winter of '66 '67 shows its location on MacKay Pier with Montreal, the frozen St. Lawrence River and Expo in the background. This photo was taken when the last modules were being placed by the crane

19

24

20,21,22
A few samples of the cartoon fun that Habitat evoked

The following two pages show Habitat lived in

23
Terraced houses and gardens

24
The continuous public spaces sheltered by the houses and streets cantilevering over

25
Looking out from a house towards the garden

26
Inside a fiberglass bathroom

27
My favorite photo of Habitat: a young lady watering her Habitat garden. Taken by Kero of Montreal

20

21

22

25

24 25

23

24

26

25

26

27

27

26 27

Moshe SAFDIE, *Beyond Habitat*, Tundra Books/M.I.T. Press, Montréal/Cambridge, 1970 (suite)

36 37

40 41

49,50
Tropaco, the St. Thomas, Virgin Island resort. It will be manufactured in the Puerto Rico Habitat factory and assembled on its site, a peninsula jutting into the Caribbean Sea

49

50

42

51
Habitat Israel, 1,500 dwelling units covering the Manchat hillside in Jerusalem, was commissioned by the Government of Israel in the spring of 1969

The following three pages show:

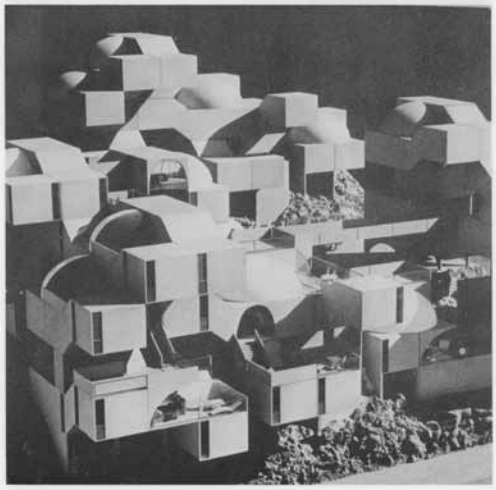
52
A typical cluster containing 19 dwellings

53
A diagram showing how the dome window and shutter adjust to each season and time of day; an open roof garden, a shaded terrace or a greenhouse

54
A cluster with the driveway and covered parking, pedestrian street, private terraces and the rotating dome window

55
An overall view of the Jerusalem hillside showing the roads spiraling upwards, bridged by the clusters of houses

51



43

42 43

55

46

1 Haifa

You say the word "house" and it means so many different things to different people. One person sees it on an open road in the countryside; another sees a village. One thinks of a farm; another of a cliff dwelling in the urban landscape. Environment is culture and culture is archetypal; it grows from deep within you, embodies long-lived feelings towards shelter, family, community and self. To me the word "house" calls up images peculiar to my early environment.

It was a unique time when I was growing up in Israel. It was Israel in the making. Those were the days when the immigrants were coming in. The British were trying to stop them. There was the war of 1948. I was ten then.

I clearly remember the 14th of May, 1948. We were off school, about thirty of us boys and girls aged ten, and we rushed down to Haifa's city hall square. Loudspeakers were strung on the trees and light poles. There were so many people we could not move. All of a sudden, there was silence and over the speaker came the voice of David Ben Gurion: "We members of the National Council . . . by virtue of the natural and historic right of the Jewish people and by resolution of the General Assembly of the United Nations hereby proclaim the establishment of a Jewish state in Palestine to be called Israel."

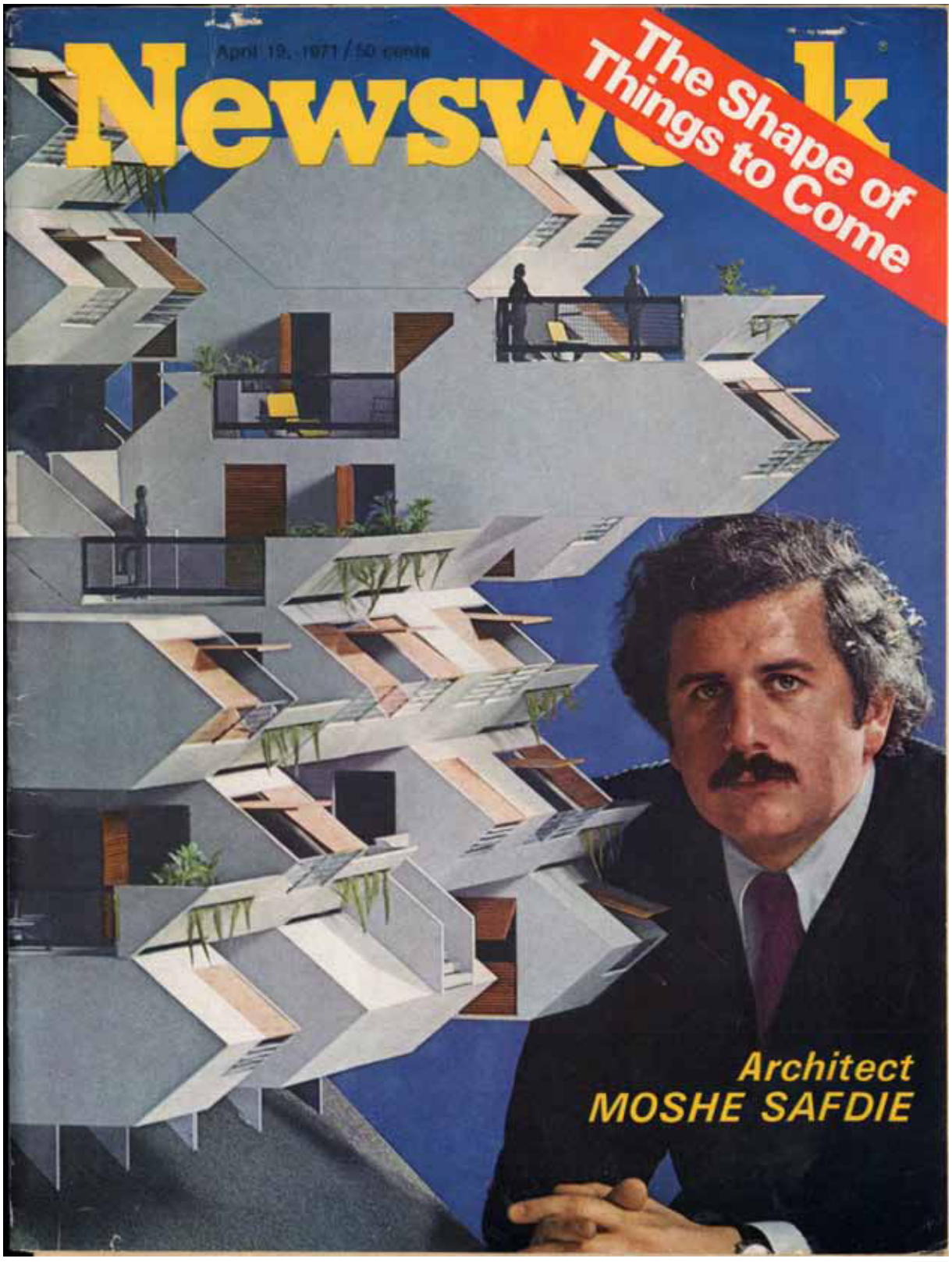
It seemed everybody around was crying. At that moment the word "family" meant everybody around us. The word "community" had such a special reality that for many years after I was reluctant to use it. It had a kind of reverence that bears no mention.

In those days people did not lock their doors because there were no thieves. Tel Aviv had no prostitutes; it has today, because it's a "normal" place, but then it was a collection of people who had come there for special reasons through a very selective process. There was an air of being part of something unique.

47

46 47

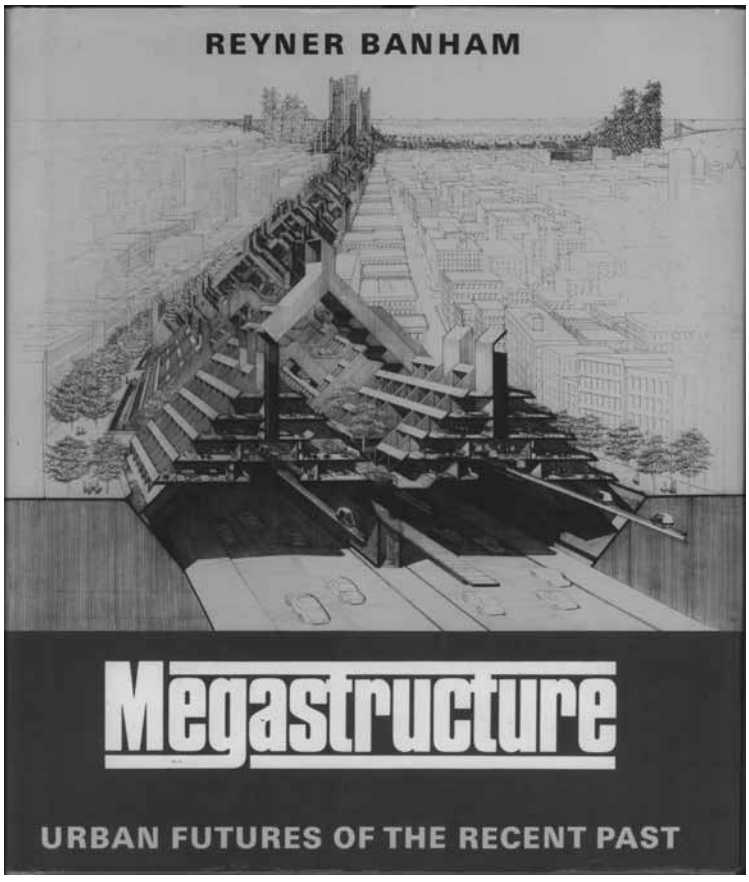
Couverture, *Newsweek*, 19 avril 1971



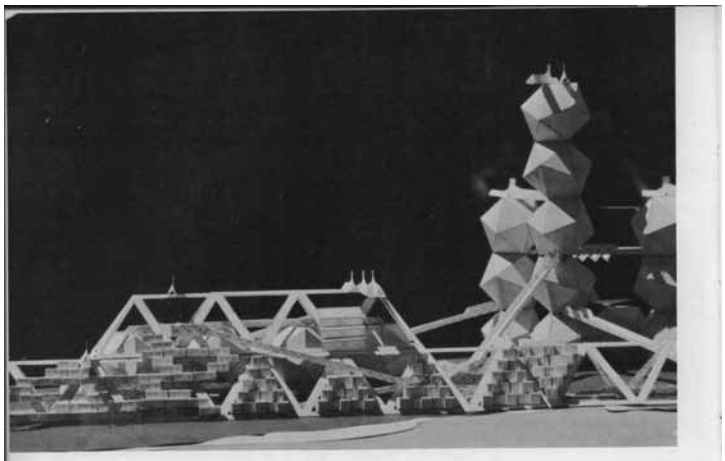
C1

Carlo GUENZI, «Cavaliere errante in cerca di architettura», *Casabella*, mars 1973
Reyner BANHAM, *Megastructure*, Thames and Hudson, Londres, 1976 : couverture

2 7303CAS 3



Reyner BANHAM, «Megastructure: Urban Futures of the Recent Past»,
Thames and Hudson, Londres, 1976 (extraits, suite)



98 *Megastructure model kit (from* Archigram *VII, 1967). The stabilized megastructure image after Archigram had finished with it – capsules, diagonal frames, cranes, towers, communication ducts, icosahedra, living-pods, platforms – the complete kit of parts for a do-it-yourself megastructure.*

same loving attention as the individual capsules or inflatables – but the change of emphasis was certainly becoming visible only a couple of years later.

Thus, when they were laying out the graphics for *Archigram* VII in 1966, they included two sheets of a cut-out model megastructure kit (**98**) as a joke, a self-satire, on the grounds that 'everyone can do megastructures now, make your own'. The design was but little advanced from Plug-In City, and was arabesqued with in-group jokes about Cedric Price and Buckminster Fuller. The joke was to backfire on them, however; any issue of *Archigram* was by now too sacred a text to be cut up or otherwise mutilated. Copies were carefully preserved, were already being kept by architecture school libraries 'in mint condition in original plastic pack', and as far as is known none of the models was made up at the time except where fringe members of the group or other hangers-on had access to spare copies of the sheets. At all events, the message, though missed by the overwhelming bulk of the readership, was that megastructure was now a bore.

The topic they were pursuing instead – and it manifested itself relentlessly, project by project – was some kind of autonomous living unit, of maximum flexibility, adaptability, mobility and non-monumentality, that could exist independently without assistance from megastructure or any other permanent support systems. Development in this direction began, most specifically, with David Greene's totally autonomous 'Living Pod' of 1965–6, and rushed to its logical conclusion as early as 1968 with Greene's 'Suitaloon', shown in

98

98

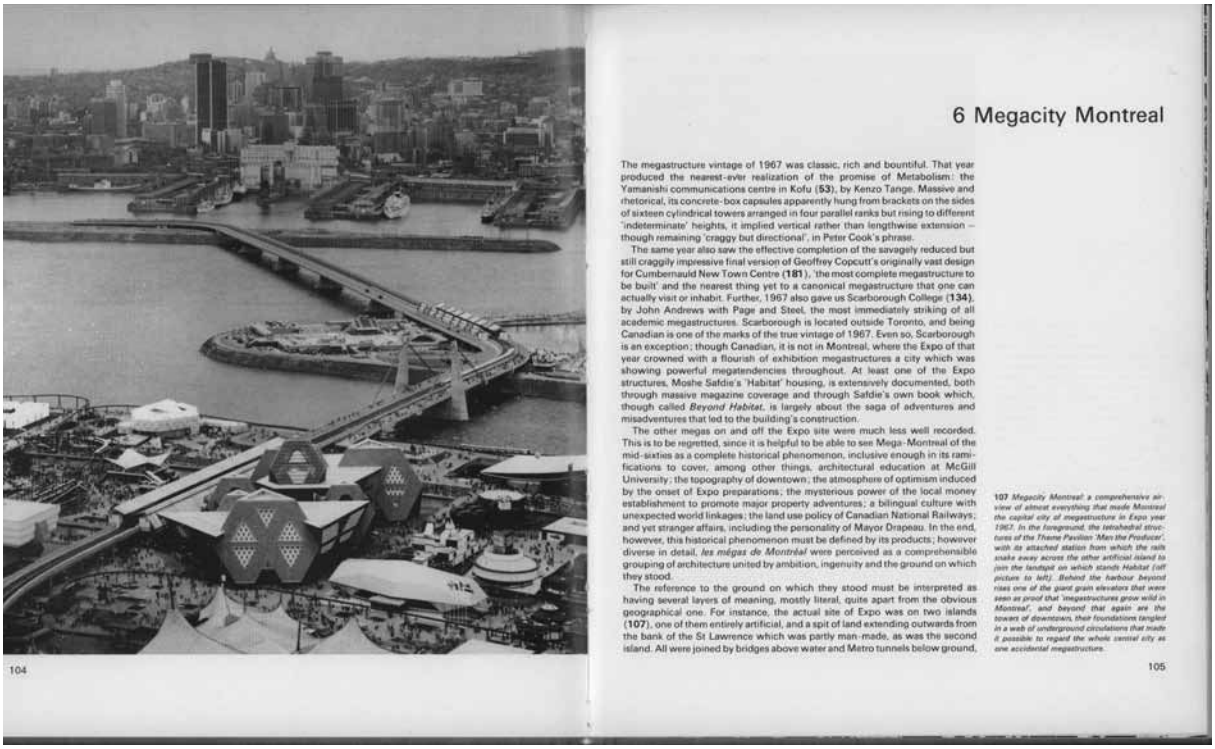
175 *Megastructure as a 'handy' mode of dealing with urban design problems. Elements of the* Archigram *cut-out model (see 98) ready for assembly, illustrating the seductive convenience of such models as a manageable way of handling problems that were difficult for students – and their instructors – to manipulate in conventional two-dimensional representations – not to mention their function as educational toys!*

been seriously put forward as a possible source of open-frame megastructures, and this seems quite likely in view of their obvious resemblance to that perenially persuasive foundation of so much modern education, the kindergarten 'gifts' of Friedrich Froebel, especially that direct ancestor of 'D-sticks' which uses toothpicks for the structural members and dried peas (in the absence of any available technological device) as the joiners.

Whatever the combinations in which these influences and suggestive bricolages operated, the results would give urban design simulators that were manageable by hand at desk-top dimensions, but whose parts could be large enough to show a reasonable amount of readable detailing and to be populated by available model-kit figures in scales such as 1:72, 1:48 or even 1:25. It was all very fascinating, and it photographed beautifully. Outside the architecture schools these reasonings and predilections may have carried little weight, but within the shelter of Academe they made megastructures both attractive and instructive as 'teaching machines'; and if in retrospect their actual educational value now seems rather trifling, that may be a more cogent criticism of architecture schools than of megastructures as such.

163

Reyner BANHAM, «Megastructure: Urban Futures of the Recent Past»,
Thames and Hudson, Londres, 1976 (suite).



104

6 Megacity Montreal

The megastructure vintage of 1967 was classic, rich and bountiful. That year produced the nearest-ever realization of the promise of Metabolism: the Yamanishi communications centre in Kofu (**53**), by Kenzo Tange. Massive and rhetorical, its concrete-box capsules apparently hung from brackets on the sides of sixteen cylindrical towers arranged in four parallel ranks but rising to different 'indeterminate' heights, it implied vertical rather than lengthwise extension – though remaining 'craggy but directional', in Peter Cook's phrase.

The same year also saw the effective completion of the savagely reduced but still craggily impressive final version of Geoffrey Copcutt's originally vast design for Cumbernauld New Town Centre (**181**), 'the most complete megastructure to be built' and the nearest thing yet to a canonical megastructure that one can actually visit or inhabit. Further, 1967 also gave us Scarborough College (**134**), by John Andrews with Page and Steel, the most immediately striking of all academic megastructures. Scarborough is located outside Toronto, and being Canadian is one of the marks of the true vintage of 1967. Even so, Scarborough is an exception; though Canadian, it is not in Montreal, where the Expo of that year crowned with a flourish of exhibition megastructures a city which was showing powerful megatendencies throughout. At least one of the Expo structures, Moshe Safdie's 'Habitat' housing, is extensively documented, both through massive magazine coverage and through Safdie's own book which, though called *Beyond Habitat*, is largely about the saga of adventures and misadventures that led to the building's construction.

The other megas on and off the Expo site were much less well recorded. This is to be regretted, since it is helpful to be able to see Mega-Montreal of the mid-sixties as a complete historical phenomenon, inclusive enough in its ramifications to cover, among other things, architectural education at McGill University; the topography of downtown; the atmosphere of optimism induced by the onset of Expo preparations; the mysterious power of the local money establishment to promote major property adventures; a bilingual culture with unexpected world linkages; the land use policy of Canadian National Railways; and yet stranger affairs, including the personality of Mayor Drapeau. In the end, however, this historical phenomenon must be defined by its products; however diverse in detail, *les mégas de Montréal* were perceived as a comprehensible grouping of architecture united by ambition, ingenuity and the ground on which they stood.

The reference to the ground on which they stood must be interpreted as having several layers of meaning, mostly literal, quite apart from the obvious geographical one. For instance, the actual site of Expo was on two islands (**107**), one of them entirely artificial, and a spit of land extending outwards from the bank of the St Lawrence which was partly man-made, as was the second island. All were joined by bridges above water and Metro tunnels below ground,

107 *Megacity Montreal: a comprehensive air-view of almost everything that made Montreal the capital city of megastructure in Expo year 1967. In the foreground, the tetrahedral structures of the Theme Pavilion 'Man the Producer', with its attached station from which the rails snake away across the other artificial island to join the landspit on which stands Habitat (off picture to left). Behind the harbour beyond rises one of the giant grain elevators that were seen as proof that 'megastructures grow wild in Montreal', and beyond that again are the towers of downtown, their foundations tangled in a web of underground circulations that made it possible to regard the whole central city as one accidental megastructure.*

105

104 105

Megacity Montreal

so that the whole site could be seen as a megaform in the Metabolist sense. Again, the major claimant to the title of megastructure in downtown was downtown itself, unified by a subterranean network of shopping malls, pedestrian tunnels, Metro stations and parking silos, like eight kilometres of an underground root system of which the office towers and hotels above ground were mere outgrowths. And since the Metro was an active ingredient in both downtown and Expo, it could be seen, if you had so intellectualizing a turn of mind, as the meta-form behind the megaforms.

In all this, the well-publicized Habitat was the real odd man out, semi-detached from both mainland and Expo islands on the peninsular Place d'Accueil, the parking-lot entry to the Expo site, to most of which it was connected not by the Metro but by the subsidiary Expo Express, an independent line which started life as a construction spur. Yet the magazine coverage seems to suggest that most of the world's architectural correspondents got no further than Habitat before rushing back to write their reports on Expo. They cannot really be blamed; it was almost exactly the kind of thing they most wanted to see at such an occasion, a building that most neatly expressed the overt architectural ambitions of its time. If megastructure ever was 'the child of informed opinion', then it was at Habitat, conceived in the academic groves of McGill, idolized by the magazines, and taken up by academics (including dissident student bodies, be it noted) as the model of the good urban architecture of the future.

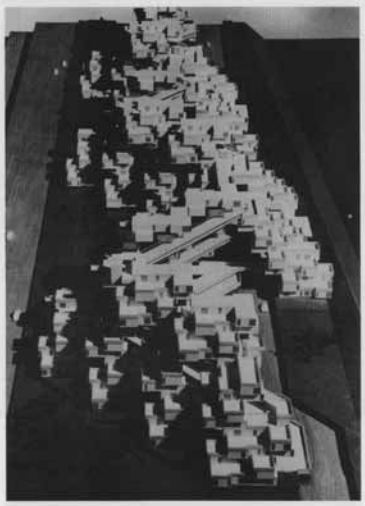
The very title of the McGill sixth-year thesis from which Safdie developed the project is a summation of some well-established ideas of the epoch: 'A Three-Dimensional Modular Building System'. The reported response of no less a pundit than the distinguished London architect Jane Drew – 'That's fantastic. There's nothing I can tell you; you know what you're doing' – shows how immediately acceptable this conception was at the level of established progressive thought in architecture. However, the '3-D Mod B-system' as it stood in 1961 was not yet Habitat. The model had a visible system of close-spaced structural uprights with habitable capsules slotted between them in a manner that visually recalls Le Corbusier's 'bottle-rack' model of the *Unité d'habitation* at Marseilles; a conspicuous difference, however, was the large amount of empty space interspersed among the capsules, a sure sign of megastructural thinking, however primitive and romantic at this stage.

Safdie's chance to build a version of this conception came while he was away in Philadelphia in 1963, studying under Louis Kahn and in contact with Anne Tyng, whose interests in tetrahedral and pyramidal geometries had already, it seems, affected Kahn's 'City Hall' project (see p. 38). On Safdie's own admission, her ideas had a crucial effect on the first project for Habitat, in which the house-capsules are stacked directly on one another in a staggered formation that gives a version of the *Terrassenhäuser* section, but on a plan which butts them together in a similar kind of stagger, giving a ziggurat or 'stepped die' profile (**108**) that was to rattle around for some years as a possible megastructure format. It occurs again in the projects of Kahn's fellow-Israelis Leopold Gerstel and Zwi Hecker (the latter came to Montreal in due course, cementing a kind of Montreal/Tel Aviv axis), in the project studies for the *Ciudad en el Espacio* of the Taller Bofill group in Spain, and indeed wherever there was any interest in the mathematics of closest-packing figures.

What was eventually built (**109**) was a drastically reduced version of the stepped-die model, only eleven storeys high as against the proposed twenty-

106

Megacity Montreal



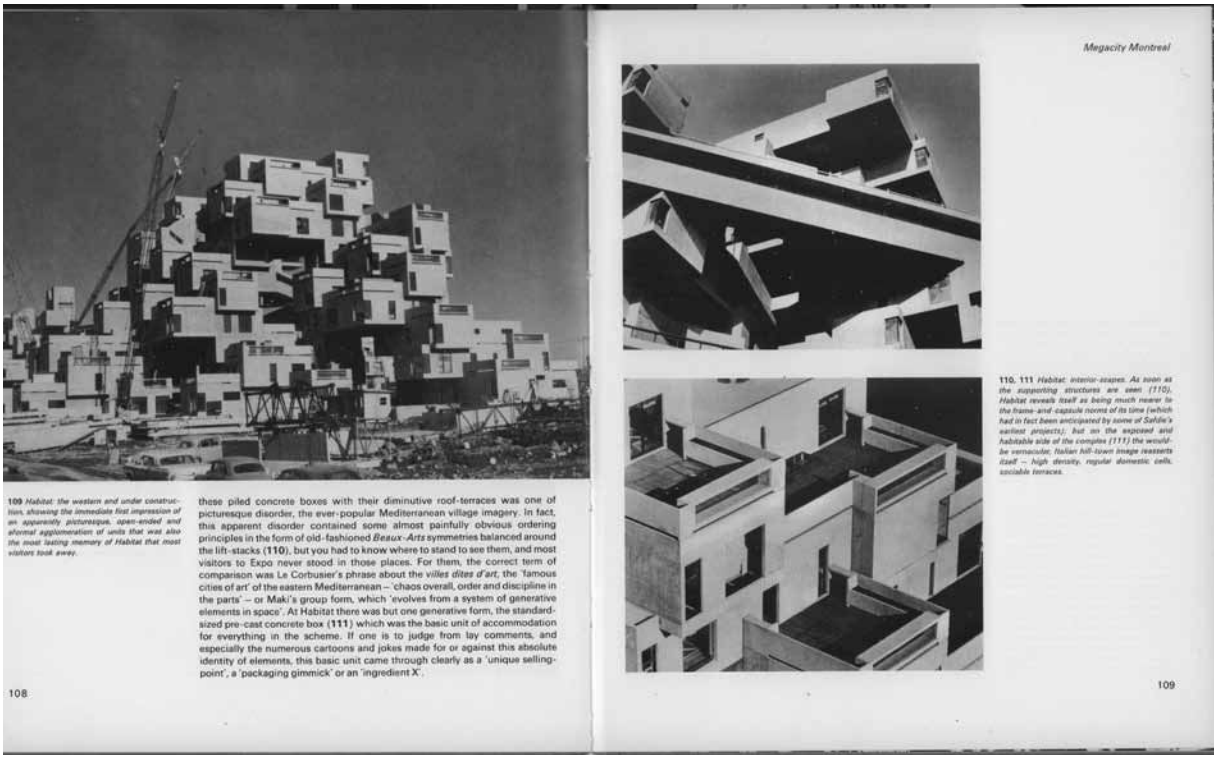
two, and with a much modified form of the supporting A-frame system, which had originally been supposed to contain oblique elevators and services, Archigram-style. Very little of this, however, could be understood from a first sight of the finished building; an irregular skyline and a complex and involved stacking pattern combined to produce a seemingly disorderly elevation. Furthermore, the residual support system was so tucked under the back of the stacked capsules that its presence could hardly be suspected from the usual frontal viewpoints along the road at the foot of the structure. The overall effect of

108 *Habitat, Montreal: model (Safdie, David, Barratt, Boulva, 1967). A savagely reduced version of Safdie's original vision of a vast housing scheme at the entrance to Expo, the built version still retained enough of the original admixture of complexities and simplicities to make it about the most compelling building of the year. The basic simplicity is in the proposition to build the whole by piling up standard concrete-box capsules; the complexity begins with the impossibility of having all capsules identical if they are to add up to 158 apartments of different plans, and to survive the consequent asymmetrical loadings, and is rendered more complex by the need to add a substructure of supports, circulations and services because a mere stacking of capsules cannot be habitably self-sufficient or structurally stable. Yet simplicity returns when it is perceived that the whole composition depends on two simple repeats of symmetrical clusterings, balanced about a central axis that is rarely discerned from ground level.*

107

106 107

Reyner BANHAM, «Megastructure: Urban Futures of the Recent Past»,
Thames and Hudson, Londres, 1976 (suite)



109 *Habitat: the western end under construction, showing the immediate first impression of an apparently picturesque, open-ended and informal agglomeration of units that was also the most lasting memory of Habitat that most visitors took away.*

these piled concrete boxes with their diminutive roof-terraces was one of picturesque disorder, the ever-popular Mediterranean village imagery. In fact, this apparent disorder contained some almost painfully obvious ordering principles in the form of old-fashioned *Beaux-Arts* symmetries balanced around the lift-stacks (**110**), but you had to know where to stand to see them, and most visitors to Expo never stood in those places. For them, the correct term of comparison was Le Corbusier's phrase about the *villes élites d'art*, the famous cities of art of the eastern Mediterranean – 'chaos overall, order and discipline in the parts' – or Maki's group form, which 'evolves from a system of generative elements in space'. At Habitat there was but one generative form, the standard-sized pre-cast concrete box (**111**) which was the basic unit of accommodation for everything in the scheme. If one is to judge from lay comments, and especially the numerous cartoons and jokes made for or against this absolute identity of elements, this basic unit came through clearly as a 'unique selling-point', a 'packaging gimmick' or an 'ingredient X'.

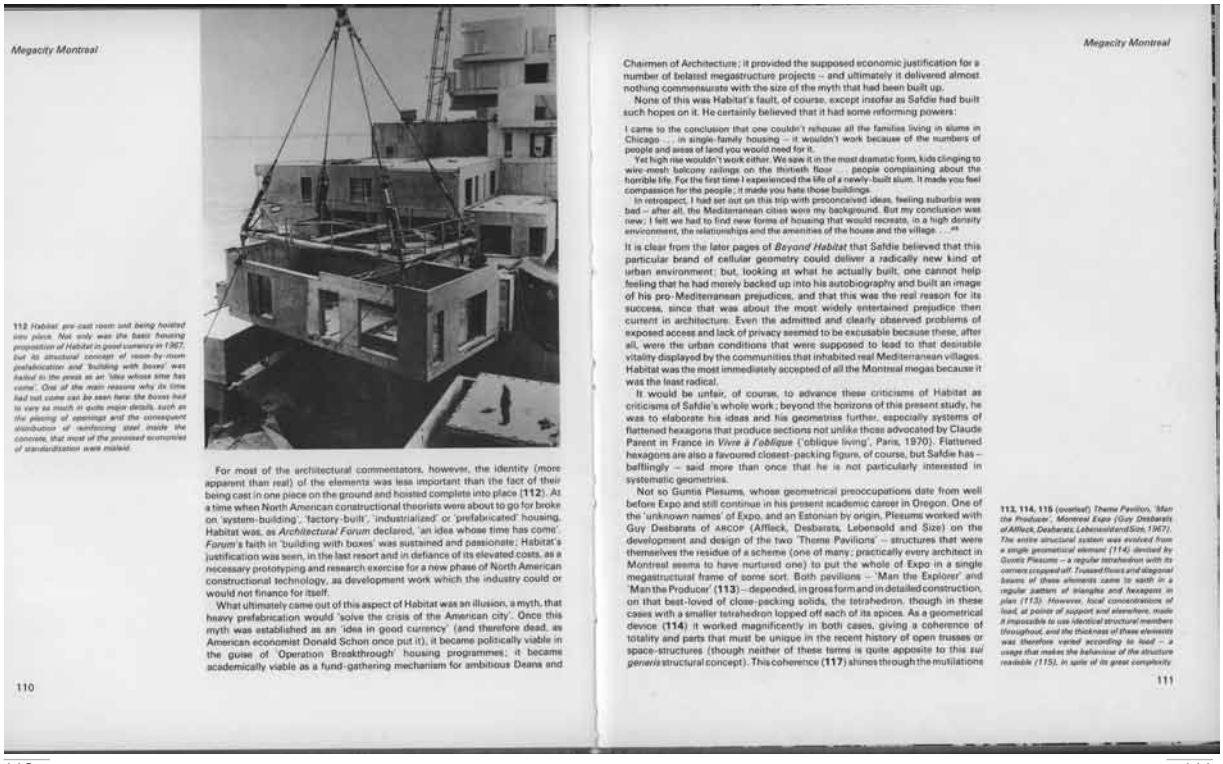
108

Megacity Montreal

110, 111 *Habitat: interior-scapes. As soon as the supporting structures are seen (110), Habitat reveals itself as being much nearer to the frame-and-capsule norms of its time (which had in fact been anticipated by some of Safdie's earliest projects); but on the exposed and habitable side of the complex (111) the would-be vernacular, Italian hill-town image reasserts itself – high density, regular domestic cells, sociable terraces.*

109

108 109



112 *Habitat: pre-cast room unit being hoisted into place. Not only was the basic housing proposition of Habitat in good currency in 1967, but its structural concept of 'room-by-room prefabrication and 'building with boxes' was hailed in the press as an 'idea whose time has come'. One of the main reasons why its time had not come can be seen here: the boxes had to vary so much in quite major details, such as the placing of openings and the consequent distribution of reinforcing steel inside the concrete, that most of the promised economies of standardization were mislaid.*

For most of the architectural commentators, however, the identity (more apparent than real) of the elements was less important than the fact of their being cast in one piece on the ground and hoisted complete into place (**112**). At a time when North American constructional theorists were about to go for broke on 'system-building', 'factory-built', 'industrialized' or 'prefabricated' housing, Habitat was, as *Architectural Forum* declared, 'an idea whose time has come'. *Forum*'s faith in 'building with boxes' was sustained and passionate; Habitat's justification was seen, in the last resort and in defiance of its elevated costs, as a necessary prototyping and research exercise for a new phase of North American constructional technology, as development work which the industry could or would not finance for itself.

What ultimately came out of this aspect of Habitat was an illusion, a myth, that heavy prefabrication would 'solve the crisis of the American city'. Once this myth was established as an 'idea in good currency' (and therefore dead, as American economist Donald Schon once put it), it became politically viable in the guise of 'Operation Breakthrough' housing programmes; it became academically viable as a fund-gathering mechanism for ambitious Deans and

110

Megacity Montreal

Chairmen of Architecture; it provided the supposed economic justification for a number of belated megastructure projects – and ultimately it delivered almost nothing commensurate with the size of the myth that had been built up.

None of this was Habitat's fault, of course, except insofar as Safdie had built such hopes on it. He certainly believed that it had some reforming powers:

> I came to the conclusion that one couldn't rehouse all the families living in slums in Chicago . . . in single-family housing – it wouldn't work because of the numbers of people and areas of land you would need for it.
>
> Yet high rise wouldn't work either. We saw it in the most dramatic form, kids clinging to wire-mesh balcony railings on the thirtieth floor . . . people complaining about the horrible life. For the first time I experienced the life of a newly-built slum. It made you feel compassion for the people; it made you hate those buildings.
>
> In retrospect, I had set out on this trip with preconceived ideas, feeling suburbia was bad – after all, the Mediterranean cities were my background. But my conclusion was new; I felt we had to find new forms of housing that would recreate, in a high density environment, the relationships and the amenities of the house and the village . . .[4]

It is clear from the later pages of *Beyond Habitat* that Safdie believed that this particular brand of cellular geometry could deliver a radically new kind of urban environment; but, looking at what he actually built, one cannot help feeling that he had merely backed up into his autobiography and built an image of his pro-Mediterranean prejudices, and that this was the real reason for its success, since that was about the most widely entertained prejudice then current in architecture. Even the admitted and clearly observed problems of exposed access and lack of privacy seemed to be excusable because these, after all, were the urban conditions that were supposed to lead to that desirable vitality displayed by the communities that inhabited real Mediterranean villages. Habitat was the most immediately accepted of all the Montreal megas because it was the least radical.

It would be unfair, of course, to advance these criticisms of Habitat as criticisms of Safdie's whole work; beyond the horizons of this present study, he was to elaborate his ideas and his geometries further, especially systems of flattened hexagons that produce sections not unlike those advocated by Claude Parent in France in *Vivre à l'oblique* ('oblique living', Paris, 1970). Flattened hexagons are also a favoured closest-packing figure, of course, but Safdie has – bafflingly – said more than once that he is not particularly interested in systematic geometries.

Not so Gunlis Plesums, whose geometrical preoccupations date from well before Expo and still continue in his present academic career in Oregon. One of the 'unknown names' of Expo, and an Estonian by origin, Plesums worked with Guy Desbarats of ARCOP (Affleck, Desbarats, Lebensold and Sise) on the development and design of the two 'Theme Pavilions' – structures that were themselves the residue of a scheme (one of many; practically every architect in Montreal seems to have nurtured one) to put the whole of Expo in a single megastructural frame of some sort. Both pavilions – 'Man the Explorer' and 'Man the Producer' (**113**) – depended, in gross form and in detailed construction, on that best-loved of close-packing solids, the tetrahedron, though in these cases with a smaller tetrahedron lopped off each of its apices. As a geometrical device (**114**) it worked magnificently in both cases, giving a coherence of totality and parts that must be unique in the recent history of open trusses or space-structures (though neither of these terms is quite apposite to this *sui generis* structural concept). This coherence (**117**) shines through the mutilations

Megacity Montreal

113, 114, 115 *(overleaf) Theme Pavilion, 'Man the Producer', Montreal Expo (Guy Desbarats of Affleck, Desbarats, Lebensold and Sise, 1967). The entire structural system was evolved from a single geometrical element (114) devised by Gunlis Plesums – a regular tetrahedron with its corners cropped off. Trussed flows and diagonal beams of these elements came to earth in a regular pattern of triangles and hexagons in plan (113). However, local concentrations of load, at points of support and elsewhere, made it impossible to use identical structural members throughout, and the thickness of these elements was therefore varied according to load – a usage that makes the behaviour of the structure readable (115), in spite of its great complexity.*

111

110 111

Peter BLAKE, «Form Follows Fiasco: Why Modern Architecture Hasn't Worked»,
Little Brown and Company, Boston/Toronto, 1977 (extraits)

33, 34 Precast concrete boxes sit on a site in Montreal, waiting to be assembled into "Habitat."

33

34

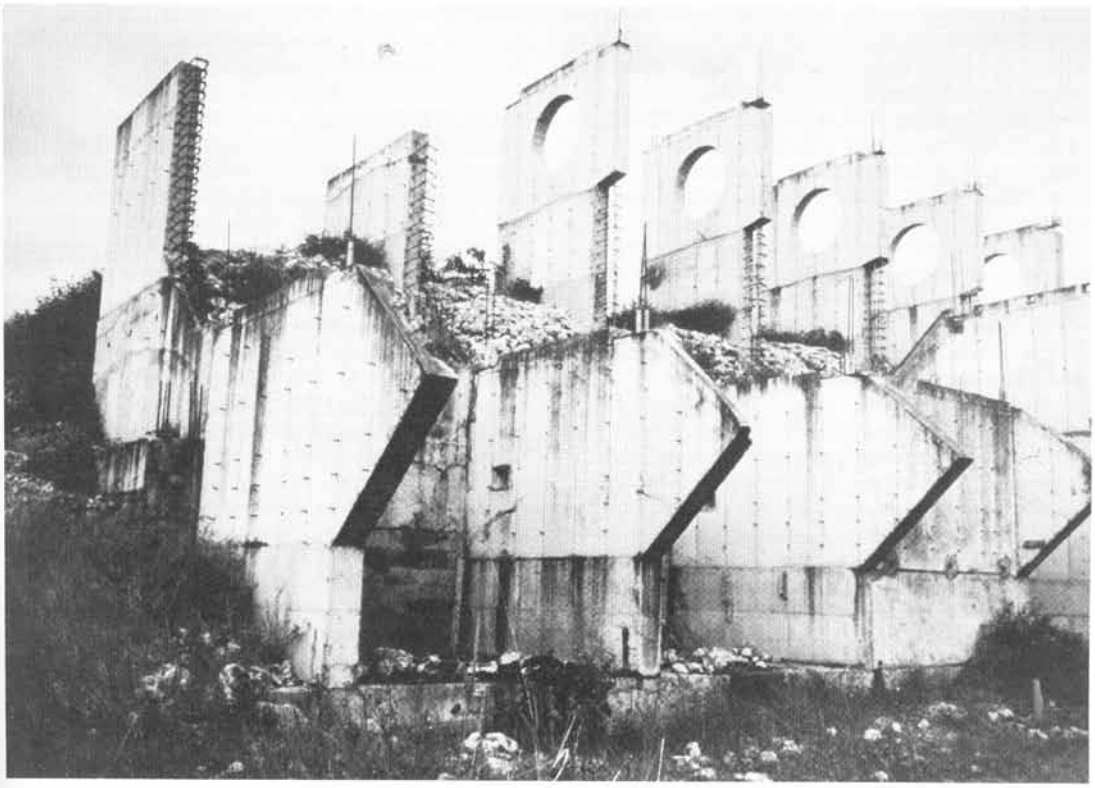
It is virtually impossible today to assemble a building of any sort in the United States out of large modular assemblies routinely available on the market without introducing innumerable "special details" or "special components" that instantly increase the cost to a point above that of a comparable, conventionally built structure. In 1970, a $3 million rehabilitation center I designed for the Mental Hygiene authorities in New York State was completed at a cost well below the amount budgeted. It was a "modern" building in every respect — except in respect to technology. Everything in that rather sizable building (with the exception of a few plastic skylights and a number of essential mechanical services) could have been constructed close to a hundred years earlier — and better (because craftsmen were much more skillful then). Had I designed this building to be technologically "modern" as well — an assemblage of factory-made components — it would have exceeded the assigned budget by 25 to 50 percent, and the client would have been sued by the taxpayers for squandering our hard-earned dollars on some harebrained experiment that had never shown much promise of ultimate success.

My own limited experience is not an isolated example by any means. It is a simple fact, rarely admitted by all those who are ideologically or financially committed to current systems of "industrialized building," that prefabricated developments, from Habitat in Montreal to Thamesmead outside London, have almost invariably cost much, much more to build than comparable, conventionally built structures.

Peter BLAKE, «Form Follows Fiasco: Why Modern Architecture Hasn't Worked»,
Little Brown and Company, Boston/Toronto, 1977 (suite)

37, 38 Abandoned Habitat project in Puerto Rico.

37



38

Peter BLAKE, «Form Follows Fiasco: Why Modern Architecture Hasn't Worked»,
Little Brown and Company, Boston/Toronto, 1977 (suite)

Peter BLAKE, «Form Follows Fiasco: Why Modern Architecture Hasn't Worked»,
Little Brown and Company, Boston/Toronto, 1977 (suite)