



HAL
open science

**”Drømmen om Europas forente stater” (“Le rêve des
Etats-Unis d’Europe”). Entre internationalisme et
européisme, l’autre Europe du jeune Willy Brandt en
exil (1933-1947)**

Pénélope Patry

► **To cite this version:**

Pénélope Patry. ”Drømmen om Europas forente stater” (“Le rêve des Etats-Unis d’Europe”). Entre internationalisme et européisme, l’autre Europe du jeune Willy Brandt en exil (1933-1947). Histoire. Université de Lyon; Universitetet i Oslo, 2019. Français. NNT : 2019LYSEN047 . tel-02381551

HAL Id: tel-02381551

<https://theses.hal.science/tel-02381551>

Submitted on 26 Nov 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L’archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d’enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



UiO **Universitetet i Oslo**

Numéro National de Thèse : 2019LYSEN047

THÈSE de DOCTORAT DE L'UNIVERSITÉ DE LYON

opérée par

l'École Normale Supérieure de Lyon

en cotutelle avec

l'Université d'Oslo

École Doctorale N° 484

Lettres, Langues, Linguistique, Arts

Spécialité de doctorat : Études germaniques

Soutenue publiquement le 27/09/2019, par :

Pénélope L. PATRY

**« *Drømmen om Europas forente stater* »
(« Le rêve des États-Unis d'Europe ») :
entre internationalisme et européisme,
l'autre Europe du jeune Willy Brandt en exil (1933-1947)**

**Willy Brandts frühe Europavorstellungen
aus dem skandinavischen Exil (1933-1947):
Entstehung und Ausformung eines außenpolitischen Bewusstseins
zwischen Internationalismus und Europäismus**

Devant le jury composé de :

Mme Corinne DEFRANCE,	Directrice de recherche au CNRS	Rapporteuse
M. Reiner MARCOWITZ,	Professeur, Université de Lorraine	Rapporteur
M. Karim FERTIKH,	Maître de conférences, Université de Strasbourg	Examinateur
M. Robin ALLERS,	Professeur associé, Center for Norwegian and European Security	Examinateur
Mme Elin Sofie NESJE-VESTLI,	Professeure, Østfold University College	Examinatrice
M. Michael SCHOLZ,	Professeur, Uppsala University	Examinateur
Mme Anne LAGNY,	Professeure, École Normale Supérieure de Lyon	Directrice de thèse
M. Thomas SIRGES,	Professeur, University of Oslo	Cotuteur de thèse

Résumé

Le fait que dès ses années d'exil scandinave, entre 1933 et 1947, le jeune Willy Brandt se lance dans le débat sur l'avenir d'une Europe unifiée et en propose des conditions concrètes de réalisation est encore très largement méconnu. Pourtant, la question de l'Europe jalonne les écrits d'exil du jeune socialiste réfugié en Norvège.

Cette thèse de doctorat met en lumière ces primes idées européennes, le « rêve des Etats-Unis d'Europe », que Willy Brandt développe en exil. Elle interroge non seulement le rôle de l'exil scandinave dans l'émergence d'une pensée fédérale européenne chez Brandt, mais également la teneur de son projet et son éventuelle originalité.

Cette étude repose sur un corpus de textes écrits de la main de Willy Brandt en Scandinavie entre 1933 et 1947. Dans ses ouvrages consacrés à la politique internationale, dans ses articles rédigés pour la presse ouvrière mais aussi, parfois, dans sa correspondance personnelle, l'objectif est d'identifier, dans une perspective d'analyse du discours, le motif de l'Europe unie et de l'analyser en contexte afin de le comprendre et de discerner ses potentielles évolutions.

Cette étude se base sur des sources originales et pour partie non exploitées, ce qui a nécessité un travail conséquent de recherches en archives mais aussi, dans la mesure où Brandt publie à cette époque en norvégien et en suédois, l'apprentissage des langues scandinaves.

Cette thèse de doctorat montre que par son influence contextuelle et culturelle, l'exil scandinave a marqué la pensée européenne de Brandt et que son modèle d'Europe sociale et démocratique porte indéniablement l'empreinte du socialisme scandinave.

Mots-clés

Willy Brandt, Union Européenne, idée européenne, mouvement ouvrier, social-démocratie, Seconde Guerre Mondiale, national-socialisme, exil, résistance, Allemagne, Norvège, Suède.

Zusammenfassung

Die Tatsache, dass Willy Brandt während seines Exils in Skandinavien zur internationalen Diskussion über die Zukunft eines vereinten Europas beigetragen, und sogar konkrete Bedingungen für eine künftige Einigung des Kontinents vorgeschlagen hat, ist noch kaum beachtet worden. In seinen Exilschriften tauchte das Thema „Europa“ allerdings immer wieder auf. Vor allem ab 1939 schenkte der junge Flüchtling dem Projekt einer künftigen europäischen Einigung besondere Aufmerksamkeit. Zum ersten Mal wird in der vorliegenden Forschungsarbeit ein eingehender Überblick über Willy Brandts Europavorstellungen im Exil, deren Ursprung und deren Entwicklung, angeboten, und zwar im Rückgriff auf ursprüngliche, zum Teil bisher unbenutzte Quellen aus deutschem und skandinavischem Archivmaterial.

Die Dissertation setzt sich zum Ziel, die Entstehung und die Entwicklung von Willy Brandts frühen Europavorstellungen im besonderen Kontext des skandinavischen Exils zwischen 1933 und 1947 zu analysieren, und fragt folgendes: *Inwiefern hat das Exil in Skandinavien die Entstehung und die Ausformung von Brandts außenpolitischen Konzeptionen dauerhaft geprägt?*

Willy Brandts journalistische und literarische Schriften aus der Exilzeit zwischen 1933 und 1947, die ein umfangreiches Archiv aus Zeitungs-, bzw. Zeitschriftenartikeln, Büchern, Broschüren und gemeinsamen Veröffentlichungen bilden, liegen der vorliegenden Forschungsarbeit zugrunde. Ziel ist es gewesen, in diesen Exilschriften das Motiv „Europa“ sowie jedes andere Element zu identifizieren und zu erörtern, das sich auf das Thema eines vereinten Europas beziehen oder Teil einer allgemeineren Reflexion über die internationale Politik und die neue europäische Nachkriegsordnung sein dürfte.

Die Besonderheit dieses Forschungskorpus besteht in seiner Mehrsprachigkeit. Die im Rahmen des vorliegenden Forschungsprojekts benutzten Texte und Manuskripte wurden nämlich auf Deutsch aber auch auf Norwegisch und auf Schwedisch verfasst. Wichtig war es in dieser Hinsicht, die Originalfassungen heranzuziehen, und damit der gesamten Forschungsarbeit nicht nur Authentizität sondern auch Originalität zu verleihen. In diesem Zusammenhang gehörte das Erlernen von zwei skandinavischen Sprachen, nämlich Norwegisch und Schwedisch, natürlich auch zu den Grundlagen des Projekts.

Diese Studie hat gezeigt, dass das skandinavische Exil die Entstehung und die Ausformung von Brandts frühen Europavorstellungen zwischen 1933 und 1947 kontextuell und inhaltlich geprägt hat. Im Modell des sozialistischen und demokratischen Europa, wovon er im Exil träumte und das er im Laufe des Zweiten Weltkrieges weiter entwickelte, lassen sich nämlich etliche programmatische, kulturelle und politische Einflüsse der skandinavischen – und insbesondere der norwegischen – Sozialdemokratie erkennen. Dabei hat die vorliegende Dissertation die Bedeutung des skandinavischen Exils für die menschliche und politische Entwicklung des Willy Brandt sowie für die Entstehung eigener außenpolitischer, ja sogar europäischer Konzepte beim späteren Staatsmann nachvollziehen können.

Schlagwörter

Willy Brandt, Europäische Union, Europaidee, Arbeiterbewegung, Sozialdemokratie, Zweiter Weltkrieg, Nationalsozialismus, Exil, Widerstand, Deutschland, Norwegen, Schweden

Danksagung

Für ihre Betreuung und ihre konstruktive Kritik durch die Jahre der Doktorarbeit danke ich Prof. Dr. Anne Lagny und Thomas Sirges. Besonders danken möchte ich aber auch Prof. Dr. Einhart Lorenz für seine nette Unterstützung und Hilfe während der Erarbeitung meiner Dissertation in Oslo. Ein besonderer Dank gilt schließlich meinen Eltern, Pascal Patry und Isabelle Patry-Santos, die mich auf meinem Weg begleiten.

**Willy Brandts frühe Europavorstellungen
aus dem skandinavischen Exil (1933-1947):
Entstehung und Ausformung eines außenpolitischen Bewusstseins
zwischen Internationalismus und Europäismus**

I. EINLEITUNG.....	9
1) Fragestellung und Zielsetzung.....	9
2) Weitere Fragefelder und Untersuchungslinien.....	15
3) Forschungsstand	20
4) Zur Methode und Begründung des Forschungsprojekts.....	32
5) Gliederung der Forschungsarbeit	36
6) Korpus und Quellenstand	43
II. DER JUNGE WILLY BRANDT ZWISCHEN INTERNATIONALISMUS UND EUROPÄISMUS: ANALYSE DER NAHEN UND ENTFERNTEN ENTSTEHUNGSKONTEXTE SEINES EUROPAGEDANKENS.....	62
1) Europa erleben. Willy Brandt im Exil in Norwegen: Erweiterung der Perspektiven	64
A. Das Auslandsnetzwerk der SAP	66
B. Internationale Erfahrungen im norwegischen DNA-Milieu.....	70
a) Brandts Entdeckung vom Sozialismus skandinavischer Prägung.....	70
b) Norweger mit internationaler Erfahrung.....	74
c) Thematische Europäisierung in Brandts früher Publizistik.....	77
2) Frühes Europamotiv in Brandts Exilmilieus	90
A. Europa und die Frage der kleinen Nationen: das Europamotiv in der norwegischen DNA	91
a) Norwegischer Friedensdiskurs?	92
b) Die DNA und die äußere Welt: eine Outsider-Stellung.....	97
c) Europa als Synthese zwischen Neutralität und Sicherheit	105
B. Der Gedanke einer mitteleuropäischen Föderation in der SAPD.....	110
a) Außenpolitische Grundsätze der SAPD	112
b) Kriegs- und Friedensfrage bis zum Sommer 1939.....	114
c) Von der demokratischen Revolution in Deutschland bis zur mitteleuropäischen Föderation.....	118
3) August 1939: hin zu Europa! Erste Erwähnungen eines geeinten Europas in Brandts Publizistik.....	126
A. Der Hitler-Stalin-Pakt: ein Paradigmenwechsel für den jungen Brandt	127
a) Zwischen Faszination und Empörung: Willy Brandts Beurteilung der Sowjetunion bis 1939	127

b)	Brandts Wende nach Europa nach dem Hitler-Stalin-Pakt.....	133
B.	August 1939: Erste Erwähnungen eines geeinten Europas in der publizistischen Produktion Brandts. Eine philologische Analyse.....	137
a)	Erste Erwähnungen einer europäischen Neuordnung	137
b)	Welchen Status haben diese ersten Erwähnungen von Europa?.....	139
c)	Die Sowjetunion als Negativbild von Brandts Europaidee.....	141
III.	SEIN TRAUM VON EUROPA: WILLY BRANDTS FRÜHE EUROPAVORSTELLUNGEN (1939-1940).....	141
1)	“Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” (Dezember 1939)	145
A.	Europa als progressiver Erinnerungsort	149
a)	Brandts Europa der Völker gegen das Europa der Großmächte	149
b)	Der junge Brandt und die Tradition der progressiven Europadenker	157
c)	Die moderne Arbeiterbewegung und der Frieden	163
B.	“Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” als Schlüssel zur Interpretation von Brandts frühen Europavorstellungen.....	165
2)	Willy Brandts Konzept eines neuen Europas in <i>Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa</i>	167
A.	Die Fragekonstellation in Brandts frühen Europaschriften.....	168
a)	Europa als Alternative zur Kleinstaaterei.....	169
b)	Europa als Alternative zum Imperialismus	171
c)	Europa als Alternative zum Kapitalismus.....	174
B.	Willy Brandts Verständnis der Föderation	179
a)	Die Föderation als Synthese zwischen nationaler Selbstbestimmung und internationaler Organisation.....	180
b)	Eine Föderation in Etappen.....	183
C.	Willy Brandts Engagement für das Völkerrecht.....	186
a)	Ein Völkerrecht zur Beseitigung der Großmachtpolitik	187
b)	Die Instrumente des Rechtes.....	190
c)	Die kollektive Sicherheit.....	191
d)	Exkurs: Die Rezeption von Kants Friedensidee in Willy Brandts frühen Europavorstellungen.....	194
D.	Die Planwirtschaft als Strukturbasis für Brandts neues Europa.....	200
a)	Willy Brandts Antwort auf die wirtschaftlichen Probleme: Planwirtschaft auf europäischer Ebene.....	201
b)	Zur Überwindung der großkapitalistischen Ordnung	203
E.	Der sozialistische Frieden: der gerechte Frieden.....	205
a)	Frieden, Freiheit und Recht in jedem einzelnen Land: eine gesellschaftliche Neuordnung.....	206
b)	Der Traum von Europas sozialistischen und demokratischen Vereinigten Staaten 210	
IV.	VOM TRAUM ZUR WIRKLICHKEIT: WILLY BRANDTS VERHÄLTNIS ZU EUROPA NACH 1941	215
1)	Abschied von Europa?	216
A.	Die internationale Lage ändert sich.....	217
a)	Die deutsche Siegeswelle von 1940.....	217
b)	1941: Kriegseintritt der Sowjetunion und der USA.....	219

B.	Das geeinte Europa in den Kriegs- und Friedensplänen der Alliierten nach 1941: ein Unthema	221
a)	Die Atlantik-Charta und die neue Weltorganisation	221
b)	Die Europaidee in den sowjetischen Kriegszielen	222
c)	Europas Wegfall aus den britischen Kriegszielen	223
2)	Deutscher und Norweger in nationaler Kontroverse: Willy Brandts europäischer Beitrag in Stockholm.....	225
A.	Zur Revidierung der norwegischen Außenpolitik: programmatische Arbeit und offizielle Stellungnahmen in London und Stockholm.....	227
a)	Trygve Lie und die Ansätze einer neuen atlantischen Politik	227
b)	“Die Hauptlinien der norwegischen Außenpolitik”: Vorschläge für eine Atlantische Politik.	230
c)	“Die Diskussionsgrundlage für unsere Friedensziele”: Ansätze einer norwegischen Europapolitik aus Stockholm	231
d)	Die Meinungsunterschiede zwischen der Stockholmer Gruppe und dem norwegischen Regierungsmilieu in London: ein Erklärungsversuch.....	237
B.	Willy Brandt zwischen London und Stockholm: sein Beitrag zur norwegischen Europadiskussion 1941-1942	239
a)	Willy Brandt im Dialog mit Arne Ording: Deutschland nach Europa zurückbringen.....	240
b)	Willy Brandts Engagement für das Andere Deutschland	242
c)	Für eine vernünftige Europapolitik	245
3)	Zwischen den Großmächten: Deutschland und Europa in <i>Nach dem Sieg</i> (1944) 249	
A.	Entstehungskontext von <i>Nach dem Sieg</i>	251
a)	Die dritte Moskauer Konferenz, 19.– 30. Oktober 1943.....	252
b)	Die Konferenz von Teheran, 28. November – 1. Dezember 1943.....	253
c)	Reaktionen auf Moskau und Teheran.....	255
B.	Willy Brandts Vereinigte Staaten von Europa im Jahre 1944.....	257
a)	Die Notwendigkeit einer kollektiven Friedenssicherung	258
b)	Die Europaidee als polarisierender Faktor	259
c)	Die Grenzen des Föderalismus.....	263
d)	Brandts Vorschlag für Europa im Jahre 1944: mehr Funktionalismus	270
e)	Weitere Anwendungen von Mitranys funktionalistischer Theorie in <i>Nach dem Sieg</i>	274
f)	Funktionalismus und Planwirtschaft: Willy Brandts eigene Lektüre von Mitranys	278
C.	Die Deutschlandfrage	281
a)	Der Aufstieg des Vansittartismus: anti-deutsche Ressentiments	283
b)	Brandts neue Sicht auf die Deutschlandfrage: seine Bedingungen für Deutschlands Eingliederung in Europa nach dem Sieg.....	286
c)	Zur Rolle der Arbeiterparteien in <i>Nach dem Sieg</i> : die demokratische Revolution als weitere Bedingung für Deutschlands Rückkehr nach Europa	289
d)	Deutschland und Europa: eine Übereinstimmung der Interessen	294

V. FAZIT: DIE ERFAHRUNG DES DOPPELTEN EXILS.....	303
1) Nach dem Sieg: Was wird aus Brandts Europaideen?	305
A. Der Weg hin zum Kalten Krieg.....	307
a) Die Potsdamer Konferenz	307
b) Die Gründe des Bruchs in der Anti-Hitler-Koalition.....	311
c) Die Europaidee: zur Resignation verurteilt?	312
B. Das Schicksal der Europaideen Brandts nach 1945	314
a) Föderation und Funktionalismus in Brandts Stockholmer Reden zur Außenpolitik aus 1945.....	315
b) Europa und die dritte Kraft	318
c) Willy Brandts Verhältnis zur Europapolitik der SPD nach dem Krieg.....	329
C. Willy Brandts Europa im Vergleich	332
a) Churchills Zürcher “Europa”-Rede: Aushängeschild des neuen vorherrschenden (West-)Europa-Diskurses	334
b) Churchills Europa in Frage gestellt.....	335
2) Fazit.....	341
A. Forschungsergebnisse I: Die Bedeutung der Exiljahre für Brandts Sicht auf Europa	343
a) Brandts europäisierende Erfahrungen im Exil: Versuch einer Typologie	343
b) Frühe Europäisierung der Thematik in Brandts Exilpublizistik vor 1939	346
c) Europamotiv und Europadiskussion in Brandts beiden Exilmilieus vor 1939....	348
d) Willy Brandts Traum von Europa I: eine Alternative zur Sowjetunion	350
e) Willy Brandts Traum von Europa II: Europa der kleinen Nationen	351
f) Willy Brandts Traum von Europa III: eine Synthese zwischen liberal-pazifistischem Gedankengut und marxistischen Grundprinzipien.....	353
g) Die Exiljahre in Stockholm: Hintergrund und Bedingung für Brandts weitere Beschäftigung mit dem Thema Europa	355
h) Paradigmenwechsel in Brandts Europavorstellungen nach 1941	357
i) <i>Nach dem Sieg</i> als aufschlussreiche Ergänzung zu <i>Die Kriegsziele der Großmächte</i>	358
j) 1945: hin zu einer sozialdemokratischen Europapolitik.....	363
k) Schlussfolgerung: das Exil als kontextuelle und inhaltliche Voraussetzung für Brandts außenpolitisches Denken	365
B. Forschungsergebnisse II: Brüche und Kontinuitäten in der frühen Europapublizistik Brandts zwischen 1933 und 1947.....	368
a) Europa als roter Faden in Brandts Europapublizistik.....	368
b) Brüche und Entwicklungen in den frühen Europavorstellungen Brandts.....	369
c) Konstanten und Kontinuitätslinien in Brandts frühen Europavorstellungen	371
VI. ANHANG.....	375
1) Quellen- und Literaturverzeichnis	375
A. Archivalische Quellen	375
B. Unveröffentlichte Quellen	376
C. Veröffentlichte Quellen	376
a) Veröffentlichungen Willy Brandts	376
b) Erinnerungen, zeitgenössische Veröffentlichungen und Dokumente	377
c) Zeitungen und Zeitschriften	378
d) Zitierte Sekundärliteratur und Darstellungen.....	379

2) Abkürzungsverzeichnis	392
3) Kurzbiographien und Personenregister	393
4) Résumé substantiel en français	400

I. EINLEITUNG

1) Fragestellung und Zielsetzung

In die Geschichtsbücher ist Willy Brandt als derjenige eingegangen, der in den 1960er und 1970er Jahren gemeinsam mit Egon Bahr die Neue Ostpolitik entwickelt hat. Schon als Bürgermeister Westberlins war Willy Brandt einer der wichtigsten deutschen Akteure des Kalten Krieges und trug nach dem Mauerbau im Jahre 1961 aktiv zur Annäherung zwischen Ost und West bei. Die Ostpolitik

“prägt bis heute die öffentliche Erinnerung an Willy Brandt. Die bekanntesten Bilder Brandts stammen aus diesem Wirkungsbereich: der Kniefall von Warschau, die Entgegennahme des Friedensnobelpreises und Willy Brandt vor dem Brandenburger Tor am Tag nach dem Fall der Mauer.”¹

Der Fokus auf diesen Aspekt von Willy Brandts Außenpolitik lässt aber allzu oft einen anderen, bei weitem komplexeren Aspekt seines politischen Handelns vergessen, nämlich seine globale Europapolitik.

“Während Konrad Adenauers außenpolitischer Horizont karolingisch war und der von Helmut Schmidt nordatlantisch, zeichnete sich Brandt, besonders ab 1974, durch eine globale Perspektive aus.”²

Allein in diesem Zitat von Bernd Rother zeichnen sich drei unterschiedliche Europavorstellungen ab, die nach dem Zweiten Weltkrieg in Deutschland vertreten wurden, und die davon zeugen, dass nach Kriegsende unterschiedliche, ja sogar konkurrierende Modelle von Europa bestanden. Adenauer, Schmidt und Brandt hätten, so Rother, ein unterschiedliches Verhältnis zu Deutschland, Europa und dem Rest der Welt gepflegt.

Was meint aber Bernd Rother, wenn er in seinem Buch von Konrad Adenauer als dem Vertreter eines karolingischen Europas spricht? An der Stelle kann zunächst daran erinnert werden, dass die Überlegungen über das karolingische Europa als Vorbild der Gründerväter der Europäischen Union zu einem breiten historiographischen Forschungstrend gehören, der anfangs der 2000er Jahre nicht zuletzt durch den Franzosen Jacques Le Goff eingeleitet worden ist. In seinem Buch *L'Europe est-elle née au Moyen-Âge?* wundert sich nämlich Le Goff, ob die europäischen Institutionen in ihrem aktuellen Zustand nicht etwa ein Erbe oder, um es anders auszudrücken, ein Überrest der mittelalterlichen Institutionen sein könnten.³

¹ ROTHER, Bernd (Hrsg.): *Willy Brandts Außenpolitik*, Wiesbaden: Springer 2014. S. 11.

² ROTHER, 2014. S. 11.

³ Vgl. LE GOFF, Jacques: *L'Europe est-elle née au Moyen-Âge ?*, Paris: Seuil 2003. S. 2.

Das karolingische Europa könnte insofern nicht nur eine geographische Realität, sondern auch ein politisches Modell darstellen.

Der Begriff des karolingischen Europa bedeutet vielerlei und mit dieser Erwähnung spielt Rother demnach auf unterschiedliche Aspekte der europäischen Herangehensweise von Konrad Adenauer nach dem Krieg an.

Zunächst einmal ist es unbestritten, dass Europa zur Zeit des karolingischen Reiches eine starke, zentrale und mächtige Entität war. Im Kontext der Nachkriegszeit und in den 1970er Jahren bedeutet karolingisch zu denken, dass Europa wieder als ein weitgehend unabhängiges Machtzentrum heranwachsen sollte.

Wie Jean-François Thull es im Artikel “L’inspiration médiévale des Pères de l’Europe contemporaine” schreibt, verkörpere das karolingische Europa außerdem eine Mischung aus lateinischer und germanischer Kultur, die innige Verflechtung fränkischer und germanischer Völker.⁴ Die Unabhängigkeit der europäischen Völker sollte folglich nicht zuletzt den USA aber auch der Sowjetunion gegenüber durch Frankreich und Deutschland gesichert werden, denen gemäß den Vorstellungen des Gründervaters Adenauer eine Führungsrolle zugewiesen werden sollte.

Die Idee des karolingischen Europa wird am besten in de Gaulles bekannter Forderung deutlich, ein “Europa vom Atlantik bis zum Ural” zu bauen. Wichtig scheint dabei und in dem besonderen Kontext der Nachkriegszeit, dass das karolingische Europa das Hauptziel verfolge, die Ost-West-Grenzen dauerhaft zu lockern. Die Mittel zur Lösung des Konflikts sollten die Europäer allerdings in sich selbst finden, und deshalb standen Männer wie de Gaulle und Adenauer nicht zuletzt den angelsächsischen Mächten wie Großbritannien oder den USA, aber auch, und vielleicht in noch größerem Maße, der UdSSR so skeptisch gegenüber.

Ein letzter Aspekt des karolingischen Europa muss noch angesprochen werden, der in vielerlei Hinsicht einen weiteren Schlüssel zum Verstehen der Europavorstellungen der Gründerväter bildet, nämlich der religiöse. Das karolingische Europa war einst, so Thull weiter, ein Bild der *christianitas*; das Reich als Vielvölkerstaat war in erster Linie ein christliches Reich, eine “*construction fédérale d’essence chrétienne*”⁵.

Das karolingische, auch das abendländische Europa genannt, ruhe demnach auf einer gemeinsamen kulturellen Tradition, dem Christentum. Ein Mann wie Adenauer, selbst ein

⁴ Vgl. THULL, Jean-François: “L’inspiration médiévale des Pères de l’Europe contemporaine : l’exemple de Jean de Pange”, *Itinéraires* [En ligne], 2010-3 | 2010, mis en ligne le 01 novembre 2010. URL : <http://itineraires.revues.org/1838> ; DOI : 10.4000/itineraires.1838 [Besucht am 07. 07. 2017]

⁵ THULL, 2010. S. 10.

Politiker aus dem katholischen Zentrum, reihte sich insofern in die Tradition von Schriftstellern und Denkern wie Novalis, Joseph Görres und Coudenhove-Kalergi⁶ ein, denen allen gemeinsam war, dass sie im Geist des christlichen Universalismus durch das geeinte Europa erneut ein christliches Europa errichten wollten. Für jene Europadenker stand nämlich eines fest: Nur das Christentum kann Europa retten.

Die nordatlantische Herangehensweise von Helmut Schmidt unterschied sich davon. Hier soll nicht die Relevanz dieser Einschätzung von Bernd Rother diskutiert werden, sondern es soll lediglich gefragt werden, worauf er mit der Erwähnung eines nordatlantischen Europas angespielt haben mag. Im Gegensatz zum Europa von de Gaulle und Adenauer, denen es ein Anliegen war, im Kontext der Polarisierung der Welt die Unabhängigkeit und die Stärke Europas zu betonen, soll Helmut Schmidt deutlich mehr dazu bereit gewesen sein, auf die Partnerschaft mit den USA und den NATO-Ländern zu setzen.

Die nordatlantische Europapolitik ist im Grunde genommen ein Konzept, das während des Krieges und insbesondere ab Dezember 1940 damals noch ziemlich ungewöhnlich vom norwegischen Außenminister Trygve Lie⁷ verbreitet wurde. Lie war der Meinung, dass die europäischen Länder in ihrem Kampf gegen Hitler sich nicht nur miteinander verbinden, sondern auch starke Bande zu den USA und Großbritannien, d.h. den atlantischen Partnern, knüpfen sollten. Wichtig war in dieser Hinsicht, dass die Länder Europas sich dafür einsetzen sollten, nicht nur für die Dauer des Krieges, sondern auch in der Nachkriegszeit der nordatlantischen Gemeinschaft weiterhin anzugehören.⁸ Die Weichen für eine atlantische Politik wurden im August 1941 durch Winston Churchill und Franklin D. Roosevelt mit der Atlantik-Charta gestellt.

Mit der Erwähnung einer nordatlantischen Politik von Schmidt neigt Bernd Rother der Meinung zu, dass sich der spätere deutsche Bundeskanzler Helmut Schmidt zu dieser politischen Linie bekannte. Die Idee sei dabei nicht, auf die politische Unabhängigkeit von

⁶ Graf Richard von Coudenhove-Kalergi (1894-1972) war ein japanisch-österreichischer Publizist und Politiker. Coudenhove-Kalergi publizierte im Jahre 1923 das Manifest *Pan-Europa* und war der Gründer der Paneuropäischen Union im Jahre 1924. Der Graf war ein begeisterter Verteidiger der Idee eines vereinten Europas. Dazu forderte er das Projekt einer paneuropäischen Föderation auf christlich-abendländischen Grundlagen. Europa. Ab 1938 emigrierte er nach Ungarn und danach Frankreich. Zwischen 1942 und 1946 lebte er im Exil in den USA. Nach dem Zweiten Weltkrieg begrüßte Coudenhove-Kalergi Churchills Engagement für die Vereinigung Europas und unterstützte aktiv die europäische Integration.

⁷ Trygve Lie (1896–1968) war ein norwegischer Politiker und Parteikader der DNA. Lie war zuerst Parteisekretär der DNA von 1919 bis 1922. 1935 wurde er Justizminister der Nygaardsvold Regierung und dann 1939 Handels- und Versorgungsminister. 1940 folgte er der norwegischen Regierung ins Exil nach London. Lie war der außenpolitischen Linie von Außenminister Koht gegenüber sehr kritisch eingestellt und wurde 1941 neuer Außenminister der Nygaardsvold Regierung. Lie profilierte sich dann als Befürworter einer atlantischen Nachkriegspolitik von Norwegen. Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde Lie erster Generalsekretär der Vereinten Nationen (1946-1952).

⁸ Vgl. SVERDRUP, Jakob: *Inn i storpolitikken 1940-1949*, Norsk utenrikspolitikk historie, Bd. 4, Oslo: Universitetsforlaget 1996. S. 89f.
RISTE, Olav: *Norway's Foreign Relations – A History*, Oslo: Universitetsforlaget 2001. S. 72f.

Europa zu verzichten, sondern bestehe darin, pragmatisch die Rolle eines Partners innerhalb einer westlichen Koalition zu übernehmen. Für Helmut Schmidt sollte sich Europa im besonderen Kontext des Kalten Krieges durch eine klarere Anlehnung an den amerikanischen Partner behaupten, denn nur die Stärkung des freiheitlichen atlantischen Blocks könne den sowjetischen Block in Schach halten und damit auch Europa retten. Schmidt habe insofern eine Europapolitik betrieben, die sich einseitig auf den Westen festgelegt habe.

Während also Adenauer “karolingisch” und Schmidt “nordatlantisch” dachten, habe dessen Vorgänger Willy Brandt laut Rother eine “globale” Europapolitik betrieben. Was soll das bedeuten?

Es bestehe kein Zweifel, dass Willy Brandt wie auch Helmut Schmidt an eine Wertegemeinschaft zwischen den USA und Europa glaubten, und man sollte deshalb nicht den Eindruck erwecken, Willy Brandt sei in Bezug auf die Europapolitik gegen die Idee einer engen Zusammenarbeit mit den Amerikanern gewesen. Im Gegensatz zu Schmidt sei aber Brandt stets an Verhandlungen mit dem Osten interessiert gewesen. Er sei zwar ein “eigenständiger Freund”⁹ der USA gewesen, habe aber dennoch im Laufe seiner Amtsjahre immer wieder betont, dass man auch mit der Sowjetunion verhandeln und diskutieren müsse, wenn man eines Tages den Frieden in Europa dauerhaft sichern wolle. Für Brandt sollte Europa, und in erster Linie die Bundesrepublik Deutschland, eher die Rolle eines Mittlers zwischen West und Ost spielen, als die eines zahmen Anhängers der amerikanischen Europapolitik.

Insofern habe der Ostpolitiker Brandt global gedacht, und vielleicht globaler als die meisten Politiker seiner Zeit: Er kämpfte gegen eine allzu einseitige Festlegung auf die USA, aber auch gegen die abendländische Vision eines Europa ohne Großbritannien und die USA. Im Gegensatz zu den Gründervätern der Europäischen Union habe Willy Brandt allerdings auch nicht geglaubt, dass das gesamte Schicksal Europas auf nur einige westliche europäische Länder angewiesen sein sollte. Deshalb sei er stets am Dialog mit kleineren Ländern Europas interessiert gewesen.

Wie lässt sich diese besondere europäische Dimension des Willy Brandt erklären? Was kann in Brandts Lebenslauf den Ausschlag gegeben haben, dass er sich in dieser Art und Weise zu Europa verhielt? Wo lag der Ursprung von dem soeben beschriebenen Vorsprung, den er im Bezug auf die Außenpolitik gegenüber den meisten Politikern seiner Zeit aufwies?

⁹ MICHEL, Judith: *Willy Brandts Amerikabild und –politik 1933-1992*, (Internationale Beziehungen. Theorie und Geschichte; Bd. 6), Göttingen: V&R unipress 2010. S. 160.

Bei seiner Rückkehr aus dem Norden war Brandt ein Politiker mit einem “unglaublichen Vorsprung an Lebenserfahrungen”¹⁰, er hatte gelernt, wie er es in einem Brief aus dem Jahre 1946 bestätigte, den “engen nationalen Standpunkt” zu überwinden. Sein Vorsprung bestand in seiner Offenheit gegenüber den andern:

“Seit Jahr und Tag habe ich zur Richtschnur meines politischen Handelns gemacht, nicht von einem engen nationalen Standpunkt aus Stellung zu nehmen.”¹¹

Willy Brandts Europapolitik sei anders gewesen, weil Brandt Europa anders, ja sogar von anderswo dachte. Den europäischen Einigungsprozess habe er sowohl über die nationalen als auch über die ideologischen Grenzen hinaus betrachtet. Trotz seiner Westorientierung “interessierte Brandt sich bereits in den 1950er-Jahren stärker als andere für Wege zur Überwindung der Ost-West-Konfrontation.”¹² Aber auch zu den übrigen europäischen Nachbarn verhielt er sich anders als die meisten deutschen Politiker: Er war sich schon früh darüber im Klaren, dass “der Wert eines Landes nicht von der Zahl seiner Einwohner abhängt”¹³ und sei deshalb auch den kleineren, östlichen Ländern gegenüber, nie herablassend gewesen, weil sie für ihn gleichberechtigte Partner waren.

Eine globale Perspektive besaß Willy Brandt auch deshalb, weil er schon als Person eine europäische Botschaft verkörpert habe. Er beherrschte nicht nur viele europäische Sprachen, sondern pflegte auch persönliche, ja sogar freundschaftliche Beziehungen zu vielen der damaligen europäischen Staatsmänner. Diese meisten von diesen Freundschaften stammten aus der Exilzeit.

“Für Willy Brandt waren [also] die Jahre des Exils eine prägende Erfahrung, ohne die der Europapolitiker Brandt in der Bundesrepublik nicht verstanden werden kann.”¹⁴

Das schreibt Claudia Hiepel. Von dieser These ausgehend, geht es in erster Linie darum, die Arbeitshypothese aufzustellen, dass das Exil Willy Brandts spätere Außen- und Europapolitik bestimmt hat. In der Zeit des Exils habe sich demnach der Kern seiner globalen

¹⁰ So Helmut Schmidt im Gespräch mit Egon Bahr, in: *Die Erinnerung an Willy Brandt und ein Rückblick auf die gemeinsame Zeit. Gespräch zwischen Bundeskanzler a.D. Helmut Schmidt und Bundesminister a.D. Professor Egon Bahr am 25. September 2008 im Willy-Brandt-Haus Lübeck*, hrsg. von der Bundeskanzler-Willy-Brandt-Stiftung, Berlin 2009. S. 13. Zit. in: LORENZ, Einhart: Willy Brandt im Exil – Der skandinavische Einfluss auf die Sozialdemokratie, in: ETTRICH, Frank, HERZ, Dietmar (Hrsg.): *Willy Brandt: Politisches Handeln und Demokratisierung*, Schriften der Willy Brandt School of Public Policy an der Universität Erfurt, Opladen, Berlin, Toronto: Budrich UniPress Ltd. 2015. S. 34.

Vgl. HIEPEL, Claudia: *Europakonzeptionen und Europapolitik*, in: ROTHER, Bernd (Hrsg.): *Willy Brandts Außenpolitik*, Wiesbaden: Springer 2014. S. 21-91. S. 23.

¹¹ Rundschreiben Brandts an Liebe Freunde, 1. November 1946. AdsD WBA, A 5, Allgemeine Korrespondenz 1946. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 323.

Siehe auch: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 50.

¹² ROTHER, 2014. S. 14.

¹³ LORENZ, in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 50.

¹⁴ HIEPEL, 2014. S. 23.

und einzigartigen Europakonzeption herausgebildet. Aus dem Exil sei Willy Brandt als ein Politiker zurückgekehrt, der im Gegensatz zu denen, die während des Krieges im Lande geblieben waren, Europa in seiner großen Komplexität erlebt und dabei auch neu gedacht habe.

Die Frage sei demnach gestellt: *Inwiefern hat das Exil in Skandinavien die Entstehung und die Ausformung von Brandts außenpolitischen Konzeptionen dauerhaft geprägt?*

Dies mag paradox klingen, wenn man sich vor Augen hält, was das Exil für Willy Brandt eigentlich gewesen ist. Im April 1933 fuhr er weg aus der Mitte Europas, hin an die Peripherie des alten Kontinents. Er reiste in ein relativ abgelegenes Land, Norwegen, das zumindest seit seiner im Jahre 1905 errungenen Unabhängigkeit vom Nachbarland Schweden eine stark betonte Politik der Neutralität und des Sich-Abseits-Haltens praktizierte. Ein Interesse an den europäischen Angelegenheiten hegten die Norweger damals noch kaum.

Nach dem entfernten Norwegen fuhr der junge Brandt zudem als Emissär einer deutschen linkssozialistischen Gruppierung, die in Anlehnung an Lenin die europäische Einigung als kapitalistisches und imperialistisches Großprojekt mit großer Verachtung betrachtete, ja sogar zu entlarven meinte.

Brandts Parteauftrag bestand schließlich darin, in Norwegen mit einer Partei, die die landeseigene Skepsis gegenüber den europäischen, auch ihres Erachtens imperialistischen Großmächten am schärfsten vertrat, nämlich der Norwegischen Arbeiterpartei (in Norwegisch *DNA*), Kontakt aufzunehmen und sie für sich zu gewinnen.

Nichts in diesen mehrfach europaskeptischen Kreisen schien also den jungen Brandt dafür zu bestimmen, in die Diskussion über die Zukunft Europas einzusteigen oder für die Notwendigkeit einer europäischen Einigung einzutreten.

Doch genau das tat er. Und mehr noch: Europa wurde in Skandinavien Willy Brandts Herzenssache. In der publizistischen Exilproduktion des jungen Mannes findet man viele Spuren eines zunehmenden Interesses an den europäischen Angelegenheiten, ja sogar einer sich abzeichnenden globalen Vorstellung der Europapolitik. Zahlreiche Schriften, Artikel, Broschüren und Bücher widmete Willy Brandt im Laufe des Exils dem Thema des vereinten Europa. In Norwegen wie in seinem zweiten Exilland Schweden kam Willy Brandt immer wieder auf den "Traum von den Vereinigten Staaten von Europa" zu sprechen, den er stets im Lichte der damaligen internationalen Diskussion über die Nachkriegsziele der Kriegsmächte

erörterte. Von Skandinavien aus näherte sich Brandt Europa. In Skandinavien wurde der junge Exilant zu einem der produktivsten Europa-Publizisten seiner Generation.¹⁵

Brandts publizistische Exilproduktion zu Europa liegt der vorliegenden Forschungsarbeit zugrunde, die sich damit zum Ziel setzt, die Entstehung und Entwicklung seiner frühen Europavorstellungen im besonderen Kontext des skandinavischen Exils zwischen 1933 und 1947 zu analysieren.

Was hat Brandt im Exil gelernt und erfahren, sei es über Europa, über den Sozialismus, über die Sowjetunion, dass er sich ab 1939 derart intensiv für ein vereinigtes Europa einsetzte? Was war sein Konzept für Europa und wie entwickelte es sich im Laufe des Exils? Diese anschließenden Fragen gehören ebenfalls zu den Überlegungen und sollen im Laufe der vorliegenden Forschungsarbeit beantwortet werden.

2) Weitere Fragefelder und Untersuchungslinien

Wie der Titel des vorliegenden Forschungsprojektes andeutet, soll dabei insbesondere Willy Brandts Traum von Europas Vereinigten Staaten ausführlich analysiert werden. Aus dieser Parole entsteht aber eine Fragekonstellation, die schon im vorigen Absatz eingeleitet wurde und im Laufe der vorliegenden Forschungsarbeit ebenfalls untersucht werden muss.

Grundsätzlich darf man sich zunächst einmal die Frage stellen, warum sich der junge Brandt im Exil so gerne auf die Parole der Vereinigten Staaten von Europa berief? Während die Europaidee in der Zwischenkriegszeit sowohl durch konservative Theoretiker wie Coudenhove-Kalergi als auch in einem freiheitlich-demokratischen Sinne von Politikern wie Aristide Briand oder aber in einer mehr wirtschaftlichen Absicht angesprochen worden war, – man denke z.B. an die Initiativen von Emile Mayrisch und Louis Loucheur für eine Zollunion¹⁶ – vertreten wurde, war die Parole der Vereinigten Staaten von Europa schon im 19. Jahrhundert lanciert worden, und zwar kurz nach den Revolutionen von 1848 durch den sozial-katholischen Publizisten Henri Feugueray¹⁷.

¹⁵ Zu der damals jungen Generation von Europa-Publizisten gehörten die Publizisten Stefan Szende (geb. 1901) und Hilda Monte (geb. 1914), die beide deutschsprachige Texte zu Europa publizierten. Ansonsten sind auch der Italiener Altiero Spinelli (geb. 1907) und natürlich die jungen Gründer der britischen *Federal Union* Charles Kimber (geb. 1912), Derek Rawnsley und Patrick Ransome zu nennen. In Kontakt miteinander standen diese Autoren nicht in jedem Fall. Es steht allerdings außer Zweifel, dass sie dennoch die jeweiligen Publikationen, die damals zum Thema Europa veröffentlicht wurden, kannten, lasen und in den eigenen Texten auch teilweise rezensierten.

¹⁶ BARTHEL, Charles: Emile Mayrisch et le pacte international de l'acier des années vingt, in: *Journal of European Integration History*, 12(1) January 2006. S. 43-66.

URL:<https://cere.public.lu/dam-assets/fr/publications/cere/publications-en-ligne/08-emile-mayrisch-and-the-international-steel-pact-of-the-1920s-version-fr.pdf> [Besucht am 17.03.2019]

Siehe auch: DU REAU, Elisabeth: *L'idée d'Europe au XXe siècle. Des mythes aux réalités*, Bruxelles: Editions complexes 2001. S. 88ff.

¹⁷ FEUGUERAY, Henri: De la fédération européenne, in: *La Revue Nationale*, 23 Mars 1848. Zit. in: ROLLAND, Patrice: *L'unité politique de l'Europe. Histoire d'une idée*, Bruxelles: Bruylant 2006. S. 180-190 u. S. 218-222.

Willy Brandts Verwendung der Parole von den Vereinigten Staaten von Europa schuf demnach *de facto* eine Verbindung zum Modell des frühen europäischen Föderalismus, der im Kontext der nationaldemokratischen Bewegungen des Völkerfrühlings um 1848 thematisiert wurde.

Insofern darf gefragt werden: Wieviel Föderalismus enthielten Willy Brandts frühe Vorstellungen von Europa? Und ist dieser Zusammenhang mit dem Völkerfrühling nur förmlich, bzw. zufällig oder bietet er im Gegenteil einen Schlüssel, um an Brandts Europaidee heranzugehen?

Victor Hugo verbreitete 1849 als Erster die Parole des “Traums von Europas Vereinigten Staaten”.¹⁸ Auf dem Pariser Friedenskongress vom August 1849 erklärte der französische Schriftsteller feierlich, dass nur die Zusammenarbeit zwischen einem geeinten Europa und Amerika zu einem grundlegenden Frieden in der Welt führen könne. Wie wir sehen werden, gibt es in Willy Brandts Exilschriften zahlreiche Anspielungen auf Victor Hugo und dessen Friedenstraum. Davon ausgehend darf ebenfalls die Frage nach der Rolle des Friedens und dem pazifistischen Erbe in Brandts frühen Europavorstellungen gestellt werden: Wieviel Pazifismus lag in Willy Brandts Projekt für Europa? Kann es überhaupt als ein pazifistisches Projekt betrachtet werden?

Es darf dabei nicht vergessen werden, dass Brandts Projekt für Europa ein Projekt im Krieg war. Im Dezember 1939 entstand Brandts erster Artikel zum Thema der europäischen Einigung, das heißt erst einige Monate nach Kriegsausbruch. Inwiefern war Brandts europäischer Gedanke auch inhaltlich ein Gedanke im Krieg, bzw. ein Gedanke zum Frieden und auf den Frieden hin? Welchen Beitrag leistete der junge Brandt damit zur damaligen Kriegs- und Friedensdebatte? Diese Aspekte seines außenpolitischen Denkens werden im Laufe der Analyse erforscht werden müssen.

Einen weiteren Ansatzpunkt der Überlegung bietet daher die allgemein umfassendere Frage nach den übrigen *questions vives*¹⁹ in Brandts Europaschriften. Es ist zu vermuten, dass das Europamotiv in Brandts Exilschriften primär als Antwort auf bestimmte zeitgenössische Herausforderungen wie z.B. das soeben erwähnte Kriegs- und Friedensproblem (Wie ist der Frieden dauerhaft zu sichern?) gelten kann. Europa mag in dieser Hinsicht als ein

Henri Feugueray (1813-1854) war ein französischer Publizist. Er war Chefredakteur von *L'ère nouvelle*, als die Zeitung noch liberal gesinnt war, und er vertrat wie Saint-Simon den frühen sozialen Katholizismus. Er war nicht zuletzt aktiv in der frühen Gründung von Arbeitervereinen in Frankreich.

¹⁸ LEJEUNE-RESNICK, Evelyne: L'idée d'Etats-Unis d'Europe au Congrès de la paix de 1849, in: *Revue d'Histoire du XIXe siècle. 1848. Révolutions et mutations au XIXe siècle*, Numéro 7, 1991. S. 65-72.

URL: https://www.persee.fr/doc/r1848_0765-0191_1991_num_7_1_2118 [Besucht am 17. 03. 2019]

¹⁹ Zum Begriff siehe: BLANCKAERT, Claude u.a. (Hrsg.): *L'histoire des sciences de l'homme : Trajectoires, enjeux et questions vives*, Paris: L'Harmattan 1999.

ideologisches und politisches Angebot an Maßnahmen und Vorschlägen betrachtet werden, um diese vielfach komplexen Fragen zu beantworten.

Willy Brandt, 1913 geboren, wuchs zu einer Zeit auf, da die Europaidee, wie bereits angedeutet, allseits aufgegriffen wurde. Dafür gibt es vielerlei Gründe: Nach dem grausamen Krieg, der zwischen 1914 und 1918 Europa verwüstet hatte, war sich in erster Linie der amerikanische Präsident Wilson mehr denn je bewusst, dass der Krieg in Zukunft verhindert werden müsse. Die Hoffnung auf einen sicheren und dauerhaften Frieden wurde deshalb stark geschürt und man begann, über die politischen Bedingungen eines solchen zwischenstaatlichen Friedenssystems aktiv nachzudenken.

In diesem Zusammenhang wurde das seit Jahrhunderten bestehende und für das 19. Jahrhundert besonders charakteristische Gleichgewichtssystem zwischen den europäischen Nationen in Frage gestellt.²⁰ Darüber hinaus rief die katastrophale Erfahrung des Weltkrieges auch ernste Zweifel am Nationalstaat als Pfeiler der internationalen Beziehungen hervor.²¹

Aus diesem Grund wurden Pläne zu einem Zusammenschluss der europäischen Länder aktualisiert, die alle miteinander gemeinsam hatten, dass sie eine Einschränkung der einzelstaatlichen Souveränität forderten:

“Das bislang ungekannte Ausmaß militärischer Gewalt, das dieser Krieg mit sich brachte, und das außerordentliche Leid, das er hervorrief, stellten die Frage nach Garantien für einen dauerhaften Frieden mit neuartiger Dringlichkeit.”²²

Die Einsicht in die Notwendigkeit, sich so schnell wie möglich auf europäischer Ebene zusammenzuschließen, war in den letzten Stunden des Ersten Weltkrieges aber auch auf ein anderes Motiv zurückzuführen: 1918 war Europa im Begriff, seinen Platz als Mittelpunkt der Welt zu verlieren. Der Kontinent ging aus dem Krieg geschwächt hervor und fühlte sich immer mehr von neuen Wirtschafts- und Militärgroßmächten – in erster Linie von den Vereinigten Staaten von Amerika – sowie von revolutionären Bewegungen bedroht. Die Wiederbelebung des Interesses für die europäische Einigung muss deshalb auch in diesem Zusammenhang interpretiert werden: Es galt, einem gewissen *sentiment de déclin* (Verfallsgefühl) entgegenzutreten²³, und zwar nach dem pragmatischen Motto: “Einigkeit macht stark.”²⁴

²⁰ NIESS, Frank: *Die europäische Idee. Aus dem Geist des Widerstands*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 2001. S.17.

²¹ NIESS, 2001. S.18.

²² LOTH, Wilfried: *Der Weg nach Europa*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1996. S. 10.

²³ Anne-Marie Saint-Gille nimmt sogar in den neuen europäistischen Projekten “therapeutische” Absichten wahr. Vgl. SAINT-GILLE, Anne-Marie: *La « Paneurope ». Un débat d'idées dans l'entre-deux-guerres*, Paris: Presses de l'université de Paris-Sorbonne 2003. S.8.

²⁴ Frank Niess postuliert seinerseits, dass der Drang zum Zusammenschluss sich auch aus der Angst des europäischen Bürgertums vor den damaligen revolutionären Ereignissen, namentlich in Russland und in Deutschland, ergibt. Vgl. NIESS, 2001. S.18.

Nach dem traumatisierenden Kriegserlebnis von 1914-1918 wurde der Europagedanke nicht nur wieder aufgegriffen, sondern auch erneuert. Während die Denker jahrhundertlang Theorien, Pläne und Projekte entwickelt hatten, die *per se* etwas realitätsfern geblieben waren und keine praktische politische Umsetzung erreicht hatten, begann man gegen Ende des Ersten Weltkrieges, die Europaidee politisch zu deklinieren. Die Wege zur nun politischen Verwirklichung einer europäischen Einigung wurden erforscht. Einige Historiker wie Wilfried Loth sehen in diesen Versuchen erste Ansätze zur europäischen Integration:

“Europäische Integration als Alternative zu nationalen Machtstaatsansprüchen wurde erst nach der Erschütterung des Gleichgewichtssystems europäischer Nationalstaaten im Ersten Weltkrieg zum Ziel politischer Bewegungen und politischer Operationen.”²⁵

Damit entstand in der Zwischenkriegszeit insofern eine Alternative zum traditionellen Pazifismus, als die Europäisten²⁶ davon ausgingen, dass der Frieden nicht mehr ausschließlich durch Verrechtlichung der internationalen Beziehungen, sondern auch durch politische Zusammenschlüsse und wirtschaftliche Maßnahmen zu sichern sei.²⁷ Die damals entwickelten Mittel zur Friedenssicherung in Europa waren deshalb entschieden anders.

Die Pazifisten standen anfangs solchen Plänen des geeinten Europa skeptisch gegenüber, denn sie waren der Meinung, der Frieden solle einerseits ausschließlich durch das Recht erreicht und andererseits universell, d.h. weltweit, und nicht regional gedacht werden: Ihnen erschien die Friedenssicherung “nicht regional begrenzbar”²⁸. Dadurch lässt sich auch erklären, dass die Pazifisten nach dem Ersten Weltkrieg einen deutlich beträchtlicheren Beitrag zur allgemeinen Diskussion zur “Reform des Völkerrechts [und] zur Weiterentwicklung des Völkerbundes”²⁹ leisteten als zur Gestaltung eines neuen Europas. Die Europäisten aber waren sich demgegenüber darüber im Klaren, dass der europäische Zusammenschluss “in Ergänzung zum Völkerbund”³⁰ notwendig und dringlich war. Der Frieden sollte zuerst innerhalb der Grenzen Europas gewährleistet werden, und zwar durch grundsätzliche Reformen auf dem politischen, institutionellen, rechtlichen und wirtschaftlichen Gebiet.

²⁵ LOTH, 1996. S.9.

²⁶ Als “Europäisten” werden in Abgrenzung zu den Europadenkern und -autoren, die auf europäischer Ebene eine kulturelle Gemeinsamkeit bloß feststellten, ohne daraus ein politisches Programm zu entwerfen, eben die von Anne-Marie Saint-Gille genannten Autoren bezeichnet, die ab den 1920er Jahren eine politische Vereinigung des Kontinents anstrebten.

Vgl. SAINT-GILLE, 2003. S. 8.

²⁷ VOIGT, Klaus: *Friedenssicherung und europäische Einigung: Ideen des deutschen Exils 1939-1945*, Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag 1988. S. 126.

²⁸ VOIGT, 1988. S. 126.

²⁹ VOIGT, 1988. S. 125.

³⁰ VOIGT, 1988. S. 126.

Der junge Willy Brandt wuchs demnach in dieser Zeit auf, in welcher der Europagedanke neu konzipiert wurde: Man fing nämlich damit an, Europa politisch zu denken und gestalten zu wollen. Dazu wurden auch neue Mittel und Wege in die Diskussion eingebracht, die sicher auch in den Kreisen besprochen wurden, in welchen Brandt im Deutschland der Zwischenkriegszeit verkehrte.

In dieser Hinsicht setzt sich die vorliegende Forschungsarbeit zum Ziel, die *questions vives* in den ideologischen, politischen und historischen Entstehungskontexten von Brandts Europavorstellungen zu rekonstruieren. Interessant scheint es deshalb, die Genese seiner Europavorstellungen zu erforschen und dabei vor allem den Anteil des Einflusses der verschiedenen kulturellen und politischen Milieus, in welchen der junge Brandt im Exil lebte, auf die Entstehung seiner Exilschriften zu Europa zu bestimmen. Welche „ideologischen Schulden“³¹ bestehen zwischen Willy Brandt und den Frauen und Männern seiner Zeit, die selbst vor und im Zweiten Weltkrieg ein neues Europa gestalten wollten? Obwohl die damaligen Debatten und Publikationen zum Thema des geeinten Europa ihn geprägt haben und seine Europakonzeption genährt haben mögen, soll dabei auch die Hypothese aufgestellt werden, Willy Brandt habe auch eine eigene und eigenartige Idee für Europa, ja sogar einen eigenen Traum entwickelt, der vielleicht doch nicht völlig frei von Realismus und Pragmatismus war.

Die soeben erwähnte Einschätzung von Brandts Gedanken als von Realismus geprägt soll im Laufe der Arbeit in Anlehnung an den immer wiederkehrenden Begriff des Traumes ebenfalls genauer analysiert werden. Die politikwissenschaftliche Frage nach dem pragmatischen oder utopischen Charakter von Brandts Vorstellungen bildet dabei einen wichtigen Ansatzpunkt. Waren Brandts Vereinigte Staaten von Europa tatsächlich nur ein Traum? Da Brandts Ideen für Europa nach 1945 in relative Vergessenheit geraten sind, ist es in der Tat eine Möglichkeit, Brandts gesamte Exilproduktion zum Thema Europa als einen nur schönen Traum von einem utopischen Europa zu betrachten. Ein Bruch zwischen Traum und Realität lässt sich insofern – spätestens – am Ende des Krieges erkennen. Es ist aber auch möglich, – und das ist die Herangehensweise, die in der vorliegenden Arbeit vorherrschen wird – Brandts Texte zu Europa zwischen 1933 und 1947 vergleichend zu analysieren, um dabei herauszufinden, was aus Brandts Vorstellungen aus der Zeit vor 1939 in den kommenden Kriegsjahren und sogar nach Kriegsende wurde.

Jene Dialektik gilt auch für die Frage nach dem politischen Charakter, bzw. nach der politischen „Färbung“ von Brandts Europavorstellungen. Als er 1933 nach Skandinavien

³¹ SAINT-GILLE, 2003. S. 12.

emigrierte, war der junge Willy Brandt Parteiaktivist aus der linkssozialistischen SAPD. Er fuhr nach Norwegen mit einem klaren Parteauftrag, nämlich die Norwegische Arbeiterpartei für die Sache des antifaschistischen und revolutionären Kampfes der deutschen Linkssozialisten gegen Hitler zu gewinnen. Auch wenn Willy Brandt, wie Einhart Lorenz gezeigt hat, in den folgenden Osloer Jahren immer mehr vom linken Extremismus wegrückte, verkehrte er dennoch weiterhin in einem stark politisierten Milieu in Norwegen. In diesen Jahren blieb er in der europäischen Arbeiterbewegung tief verankert. Es stellt sich demnach die Frage, inwiefern die Einstellungen zu Europa, die in dieser Zeit in der norwegischen und europäischen Arbeiterbewegung verbreitet waren, Brandts Europavorstellungen geprägt haben. War Willy Brandts Projekt für Europa ein realistisches, politisches Projekt? Und wenn ja, kann behauptet werden, dass Brandt sich tatsächlich für ein sozialistisches Europa einsetzte? Und wie sollte es aussehen?

Solche Fragen implizieren, dass die Arbeiterbewegung in der Zwischenkriegszeit konkrete Europapläne und –projekte entwickelt hatte, die den jungen Brandt hätten prägen können, und die in der vorliegenden Arbeit nachgewiesen werden sollen: Wie stand die Arbeiterbewegung in der Zwischenkriegszeit und im Krieg zu der Frage der europäischen Einigung? War das überhaupt ein Thema für sie? Gab es damals so etwas wie einen sozialistischen Europäismus? Und wenn ja, wie verhielt sich Willy Brandt dazu?

3) Forschungsstand

Die Tatsache, dass Willy Brandt während seines Exils in Skandinavien zur internationalen Diskussion über die Zukunft eines vereinten Europas beigetragen, und sogar konkrete Bedingungen für eine künftige Einigung des Kontinents vorgeschlagen hat, ist noch kaum beachtet worden.³² Zum ersten Mal wird in der vorliegenden Forschungsarbeit ein eingehender Überblick über Willy Brandts Europavorstellungen im Exil, deren Ursprung und deren Entwicklung, angeboten, und zwar im Rückgriff auf ursprüngliche, zum Teil bisher unbenutzte Quellen aus deutschem und skandinavischem Archivmaterial.

Obwohl eine eigenständige Studie zu Brandts Traum von Europas Vereinigten Staaten im Exil noch nicht vorliegt, wurde das Thema in der Forschung verschiedentlich angesprochen, wenn auch stets entweder als begrenzter Beitrag oder aber als Illustrierung einer allgemeineren Darstellung.

³² LORENZ, Einhart: "Der Traum von Europas Vereinigten Staaten" – Europavorstellungen des jungen Willy Brandt 1940-1946, in: WILKENS, Andreas (Hrsg.): *Wir sind auf dem richtigen Weg: Willy Brandt und die europäische Einigung*, Bonn: Dietz 2010. S.39.

Es kann zunächst darauf hingewiesen werden, dass Willy Brandts Exilbeiträge und übrige Aktivitäten im Exil vor der Veröffentlichung von „Draußen. Schriften während der Emigration“³³ im Jahre 1966, in dem Brandt mit einer begrenzten Auswahl aus seinen Exilschriften den Schleier über seine Exiljahre lüftete, der Forschung nicht zugänglich waren. Diese Veröffentlichung erfolgte gerade in dem Jahre, in dem die CDU/CSU und die SPD in der Bundesrepublik Deutschland zum ersten Mal eine Große Koalition bildeten und Willy Brandt somit auch deutscher Außenminister und Vizekanzler von Kurt Georg Kiesinger wurde. Dass Brandt ab 1966 dieses neue Amt bekleidete, mag demnach erklären, warum er im selben Jahr einen Korpus von Exiltexten veröffentlichte, die in vielerlei Hinsicht über seine Vergangenheit aufklärten. Ende der sechziger Jahre wurde außerdem das politische Exil als solches immer häufiger zum Gegenstand geschichtswissenschaftlicher Forschungsarbeiten. Darauf erfolgte die weitere Verbreitung von Brandts Exilschriften, wenn auch unvollständig, durch drei weitere Forschungsbeiträge, nämlich die Sammlungsarbeiten von Walter Lipgens, Klaus Voigt und Einhart Lorenz.

Vor dem Hintergrund der damals wieder aufflammenden Debatte um die Europäische Integration erwachte Mitte der 80er Jahre nicht nur das Interesse der Forschung am Exil während der NS-Zeit, sondern auch die Aufmerksamkeit für dessen europäische Dimension. In diesem Zusammenhang legte zuerst der deutsche Historiker Walter Lipgens in dem zweiten Band seiner *Documents on the History of European Integration*³⁴ eine ausführlich dokumentierte Schilderung der Europapläne in Großbritannien und im Exil zwischen 1939 und 1945 vor. In einer „dezidiert übernationalen Perspektive“³⁵ präsentierte Lipgens damit die im Krieg entstandenen Europakonzeptionen des französischen, osteuropäischen, belgischen, niederländischen, dänischen, aber auch italienischen, deutschen und österreichischen Exils. Er lieferte hierbei die erste Dokumentation über die Nachkriegspläne des Exils.³⁶

Die Tatsache, dass Lipgens 1986 Beiträge des deutschen und österreichischen Exils in seine Dokumentation zu den Europaplänen des Exils miteinbezog, war damals bahnbrechend. Willy Brandt wurde dabei mehrmals genannt, nicht zuletzt in der von Klaus Voigt verfassten Einleitung zum Abschnitt „Ideas of German Exiles“.

³³ BRANDT, Willy: *Draußen. Schriften während der Emigration*, hrsg. von: STRUVE, Günther, München: Kindler 1966.

³⁴ LIPGENS, Walter (Hrsg.): *Documents on the history of European integration*, Bd. 2, Berlin: De Gruyter 1986.

³⁵ „Walter Lipgens kommt das Verdienst zu, erstmals aus dezidiert übernationaler Perspektive Quellen zum Europaverständnis der europäischen Widerstands- und Exilgruppen zusammengetragen und erste Auswertungen des Quellenmaterials vorgenommen zu haben.“, in: SCHILMAR, Boris: *Der Europadiskurs im deutschen Exil: 1933-1945*, München: Oldenbourg 2004. S. 12.

³⁶ Vgl. SCHILMAR, 2004. S.16.

Im Anschluss an Lipgens' Arbeiten, die "eine erste Aufwertung des Quellenmaterials"³⁷ mit sich brachten, wurde die Geschichte des Europagedankens immer mehr mit der politischen Widerstandsarbeit insbesondere des deutschen Exils verknüpft, wie es sich zum ersten Mal gerade an Klaus Voigts Forschungsbeiträgen erkennen lässt. Mit dem Buch *Friedenssicherung und Europäische Einigung. Ideen des deutschen Exils 1939-1945*³⁸ stellte sich Voigt in eine Kontinuitätslinie mit Walter Lipgens' Riesenprojekt und lieferte 1988 eine aufschlussreiche Dokumentation über die Europapläne des deutschen Exils während des Zweiten Weltkrieges. Dreißig Quellen, die im Buch meistens in Form von Auszügen erschienen, wurden hierbei von Klaus Voigt nicht nur versammelt, sondern auch nach politisch-ideologischen Strömungen kategorisiert und kommentiert.

Voigts Sammlung zeigte zum einen, wie intensiv sich das deutsche Exil in seiner ganzen Vielfalt mit der Idee der europäischen Einigung auseinandergesetzt hat. Zum anderen verdeutlichte sie aber auch, dass es nicht eine einzige Europakonzeption des deutschen Exils gab, sondern dass die deutschen Exilgruppen je nach ihren eigenen politischen Einstellungen auch sehr unterschiedliche Vorstellungen von der aufzubauenden Nachkriegsordnung entwickelten. Die frühen Europavorstellungen des deutschen Exils wurden damit als komplex und vielfältig dargestellt.

In Voigts Buch wurden ebenfalls, wenn auch in bescheidenem Ausmaß, Brandts frühe Europavorstellungen thematisiert. Im zweiten Kapitel, "SOPADE und linkssozialistische Gruppen", führte Voigt einen Auszug aus Brandts Buch *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa*³⁹ an. In der Einleitung zu diesem Kapitel hatte Voigt zuvor eine relevante Differenzierung zwischen den sozialdemokratischen und linkssozialistischen Europakonzeptionen erarbeitet und dabei auch die Bedeutung von Brandts frühen außenpolitischen Ansichten hervorgehoben.⁴⁰

Eine weitere bedeutende Schrift hinsichtlich Brandts Europavorstellungen wurde im letzten Kapitel, "Internationale Gruppen mit maßgeblicher Beteiligung deutscher Emigranten", angeführt. Es handelte sich um einen Auszug aus den "Friedenzielen demokratischer Sozialisten", deren Endversion bekanntlich von Willy Brandt selbst erarbeitet worden war⁴¹.

³⁷ SCHILMAR, 2004. S.12f.

³⁸ VOIGT, 1988.

³⁹ Vgl. VOIGT, 1988. S.56-70.

⁴⁰ "Eine ausführliche Auseinandersetzung mit den Grundlagen der internationalen Beziehungen befindet sich in dem ersten Buch Willy Brandts "Die Kriegsziele der Grossmächte und das neue Europa.", in: VOIGT, 1988. S.42.

⁴¹ LORENZ, 2010. S.47.

Während die Forschung sich wie bereits erwähnt ab Ende der achtziger Jahre immer mehr auf die Verknüpfung von deutschem Exil und Europaidee fokussierte, war dabei eine doch “merkliche Konzentration auf das linke Spektrum zu verzeichnen”⁴². Das war schon bis zu einem gewissen Grad in Klaus Voigts Textsammlung zu bemerken, mehr noch aber in dem 1999 erschienenen Buch von Rainer Behring, *Demokratische Außenpolitik für Deutschland. Die außenpolitischen Vorstellungen deutscher Sozialdemokraten im Exil 1933-1945*⁴³, das über die dokumentierten Darstellungen von Lipgens und Voigt insofern hinausging, als es die außenpolitischen Pläne bestimmter politischer Gruppen monographisch behandelte. Behrings Werk zählt zu den von Einhart Lorenz erwähnten “einigen Ausnahmen”, die “die Europavorstellungen des jungen Willy Brandt” beachten⁴⁴.

Obwohl das deutsche linkssozialistische Exil an wenigen Stellen der Schrift – allerdings meist im Vergleich zu den sozialdemokratischen Stellungnahmen – behandelt wurde, fokussierte der Autor in erster Linie auf das sozialdemokratische Exil. Rainer Behring untersuchte dabei nicht nur die Europapläne der Sozialdemokraten im Exil, sondern ganz allgemein ihre “außenpolitischen Vorstellungen”. Die europäische Perspektive erschien dabei nur zweitrangig.

Außerdem ist die Figur von Willy Brandt in Behrings Buch bei weitem nicht zentral. Im ersten Teil des Werkes, “Kampf gegen den Krieg: Deutsche Sozialdemokraten im Exil und die internationale Politik bis zum Kriegsbeginn 1939”⁴⁵, tauchte der Name von Willy Brandt nur einmal auf, und zwar in einer Fußnote⁴⁶. Seine ersten außenpolitischen Artikel wurden dabei kaum beachtet.

Der zweite Teil von Behrings Werk, der sich der Perzeption des Zweiten Weltkrieges durch die deutschen Sozialdemokraten im Exil⁴⁷ widmet, erwies sich in Bezug auf das Thema ebenso als etwas karg. Darin werden Willy Brandt und die Linkssozialisten aufgrund ihres besonderen Verhältnisses zur Sowjetunion mal als Fantasten⁴⁸, mal als gefährliche Verräter diffamiert⁴⁹. Für Behring entsprachen Brandts damalige Konzeptionen “nicht den Realitäten”⁵⁰, denn er habe unter anderem die Gefahr der Sowjetunion unterschätzt.

⁴² SCHILMAR, 2004. S.11.

⁴³ BEHRING, Rainer: *Demokratische Außenpolitik für Deutschland. Die außenpolitischen Vorstellungen deutscher Sozialdemokraten im Exil 1933-1945*, Düsseldorf: Droste Verlag 1999.

⁴⁴ LORENZ, 2010. S.39.

⁴⁵ BEHRING, 1999. S.65-216.

⁴⁶ BEHRING, 1999. S.92.

⁴⁷ Vgl. BEHRING, 1999. S. 217-345.

⁴⁸ Vgl. BEHRING, 1999. S. 578.

⁴⁹ “Allerdings gab es auch in der letzten Phase des Krieges noch Linkssozialisten, die die sowjetische Kriegszielpolitik anders beurteilten. Exemplarisch sei auf die Mitglieder der SAP-Gruppe in Schweden verwiesen, die im Herbst 1944 kollektiv der SPD beitraten. Sie neigten durchgängig dazu, die Politik der Sowjetunion in Ostmitteleuropa zu verharmlosen; von einem russischen Expansionismus oder Imperialismus war bei ihnen jedenfalls nicht die Rede. Wie

Erst im letzten Kapitel des dritten und letzten Teils, „Deutsche Sozialdemokraten und Sozialisten in Schweden“⁵¹, werden Brandts Wirken und Werk deutlich mehr Aufmerksamkeit geschenkt⁵².

Die dort von Behring durchgeführte Analyse von Brandts Texten erweist sich als äußerst ausführlich und vollständig, was einen starken Kontrast zu der geringen Bedeutung bildet, die ihm bis dahin im Buch beigemessen worden war. Behring berücksichtigte zuerst die Pläne zur Neugestaltung Deutschlands, die Brandt in Schweden entwickelte, und in welchen nach seiner Auffassung dessen Annäherung an die Sozialdemokratie deutlich wurde. Über die Deutschlandfrage hinaus befasste sich Behring auch mit dem „Ziel einer europäischen Föderation“, das er erstmals am Beispiel von Brandts Buch *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* erörterte:

“Ein vereintes Europa, in dem gleiches Recht für alle Nationen, ein effektiver Schutz nationaler Minderheiten und eine europaweite Wirtschaftsplanung zum Wohle der Bevölkerung durchgesetzt werden könnten, war für Brandt 1940 nur vorstellbar als ein sozialistisches Europa, das allein dann geschaffen werden konnte, wenn in allen europäischen Staaten die traditionellen kapitalistischen Machtstrukturen in einem revolutionären Prozess zerbrochen sein würden.“⁵³

Es ist allerdings zu bedauern, dass Rainer Behring in seinem Buch Willy Brandts Europavorstellungen im Exil stets als Teil einer linkssozialistischen Fantasie darstellte, die seiner Meinung nach aus bloß revolutionärer Träumerei entstanden seien. Behring betrachtete Brandts SAP-Jahre und die Aktivitäten der linkssozialistischen Splittergruppen im Exil überhaupt als abwegig. Deshalb wird auch in seiner Darstellung klar, dass Willy Brandts frühe, linkssozialistisch geprägte Vorstellungen einer künftigen Außenpolitik auf eine revolutionäre Sackgasse hinausgelaufen wären, hätte er nicht rechtzeitig den richtigen, d.h. nach Behring sozialdemokratischen Weg wiedergefunden.

Auch Willy Brandts Verhältnis zur Sowjetunion wird in dieser Hinsicht mit großen Vorurteilen und wenig kritischem Abstand analysiert. Brandts außenpolitische Konzeptionen bis zu seiner sozialdemokratischen Wende am Ende des Krieges werden als revolutionär, undemokratisch, ja sogar sowjetfreundlich abgestempelt. Analysiert werden sie nur in diesem Licht, und weniger *per se*.

Willy Brandt noch im Februar 1945 ausführte, erstrebe die Sowjetunion vor allem Frieden und Sicherheit für den Wiederaufbau.“, in: BEHRING, 1999. S.319.

⁵⁰ BEHRING, 1999. S. 593.

⁵¹ BEHRING, 1999. S.559-593.

⁵² Vgl. BEHRING, 1999. S.168-193.

⁵³ BEHRING, 1999. S. 574.

Trotz einiger bestreitbarer Behauptungen ist Rainer Behrings Beitrag dennoch eine der gelungensten Analysen von Brandts Europavorstellungen im Exil, denn er bemühte sich stets darum, die ideologische, inhaltliche und strukturelle Entwicklung von Brandts europäischem Projekt nachzuvollziehen. Behring vertrat die Auffassung, dass Willy Brandt zwischen 1940 und 1944 von vagen, vom Linkssozialismus geprägten Europavorstellungen zu einem mit den außenpolitischen Prinzipien der Weimarer Republik versöhnten, demokratischen Projekt für das kommende Europa übergegangen sei.

Vor allem Behrings Methode ist erwähnenswert. Er führte nämlich eine sehr eingehende vergleichende Analyse von *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* durch, in welcher er den Standpunkt verteidigte, dass Brandt und seine SAP-Genossen im Jahre 1944 von ihren marxistischen außenpolitischen "Phantasien" endlich Abstand genommen und wieder zur Vernunft gekommen seien⁵⁴.

Wenn Behrings Interpretation von Brandts Europavorstellungen sowie von ihrer Entwicklung bestreitbar erscheinen kann, so kommt ihm immerhin das Verdienst zu, die Hauptzüge von Brandts Projekt präzise darzustellen, und die Entstehung seiner Europakonzeptionen methodisch in ihren historischen, ideologischen und politischen Zusammenhang einzuordnen.

In Anlehnung an Klaus Voigts Forschungsarbeit aus dem Jahre 1988 bemühte sich Boris Schilmar seinerseits mit seinem Buch *Der Europadiskurs im deutschen Exil* die Geschichte des Europagedankens mit der des deutschen politischen Exils in Beziehung zu setzen.⁵⁵

Während Klaus Voigt 1988 in einer politisch-ideologischen Kategorisierung der verschiedenen deutschen Exilgruppen befangen blieb, ging Boris Schilmar zwei Jahrzehnte später – und fast fünfzehn Jahre nach der deutschen Wiedervereinigung eher chronologisch-analytisch vor. Dadurch zeigte er deutlich die gruppenübergreifenden Konvergenzen und Divergenzen im deutschen Europadiskurs, und dabei auch, wie jede einzelne Exilgruppe⁵⁶ im Laufe des Krieges auf bestimmte äußere *questions vives* und Faktoren (Kriegsverlauf,

⁵⁴ "Diese Forderungen und Überlegungen Brandts hatten mit den ursprünglichen linkssozialistischen Phantasien einer mitteleuropäischen sozialen Revolution im Bündnis mit der Sowjetunion, die sämtlichen Probleme herkömmlicher Außenpolitik mit einem Schlag lösen und automatisch eine friedliche, grenzüberschreitende sozialistische Gesellschaft hervorbringen würde, nichts mehr zu tun.", in: BEHRING, 1999. S. 578.

⁵⁵ Vgl. SCHILMAR, 2004. S. 13.

⁵⁶ In einigen Teilen greift Schilmar immerhin selbst zu der ideologisch-politischen Kategorisierung. Das erste Kapitel des ersten Teils, das "die Europakonzepte der Emigration 1933-1937" schildert, ist nämlich in folgende zehn Unterkapitel aufgeteilt: "1.1 Kommunisten", "1.2 Sozialdemokraten", "1.3 Revolutionäre Sozialisten Deutschlands (RSD)", "1.4 Sozialistische Arbeiter-Partei (SAP)", "1.5 Neu Beginnen (NB)", "1.6 Internationaler Sozialistischer Kampfbund (ISK)", "1.7 Deutsche Volkssozialistische Bewegung (DVB)", "1.8 Pazifisten", "1.9 Liberale und Bürgerlich-Konservative", "1.10 Nationalkonservative". Vgl. SCHILMAR, 2004. S. 37-115.

politische Erklärungen, Bündnisschlüsse, bzw. –abschlüsse...) reagierte und ihre Pläne zur europäischen Einigung entsprechend umgestalten musste. Einige ausschlaggebende Ereignisse wie z.B. die Machtübernahme durch Hitler in Deutschland oder das Münchner Abkommen von 1938 werden in Schilmars Werk hervorgehoben und als Wendepunkte in der Entwicklung der Europavorstellungen der deutschen Emigranten dargestellt. Ziel des Autors ist dabei, die komplexe strukturelle Entwicklung des deutschen Europadiskurses zwischen 1933 und 1945 offenzulegen.

Obgleich Schilmar eine umfassendere Perspektive als Behring einnahm, indem er seinerseits das gesamte deutsche Exil in Betracht zog, sind beide Werke in ihrem Vorgehen sehr ähnlich: Schilmar ging ebenfalls über die Form der Dokumentation, bzw. der Quellensammlung hinaus und lieferte durch eine fundierte Kontextualisierung eine umfassende Analyse des Europadiskurses der deutschen Exilanten.

Betont zielte Schilmar allerdings darauf ab, nicht nur die Vielfalt, sondern auch die „*variabilité*“ (Veränderlichkeit) der Exilpläne zu hinterfragen. In Bezug auf die Untersuchung der frühen Europavorstellungen von Willy Brandt ist diese Herangehensweise besonders relevant: Während Klaus Voigt 1988 postulierte, die 1940 im Buch *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* vorgelegten Europakonzeptionen hätten sich im Laufe des Krieges inhaltlich kaum verändert⁵⁷, legte Schilmar seinerseits Wert darauf, die zwar auf den ersten Blick unauffälligen, aber tatsächlichen Umstellungen in Brandts Konzeptionen aufzudecken.

In Schilmars Buch sind allerdings nur wenige Passagen den Europavorstellungen des jungen Brandt⁵⁸ gewidmet und die Bemühung des Historikers, für alle Gruppen des Exils geltende Phasen in der strukturellen Entwicklung des deutschen Europadiskurses chronologisch zu unterscheiden, hat zur Folge, dass die vielen Quellen maßgeblich als Illustrierung eines breiteren ideengeschichtlichen Trends benutzt werden. Der Autor fokussierte auf die allgemeine Entwicklung des Diskurses und deshalb auch nur wenig auf die Komplexität der einzelnen Diskurse selbst. Schilmar zeigte demnach eine globale Perspektive auf, die nur wenig Raum für eine eingehende Analyse der vorgelegten Beispiele lässt. Willy Brandts Exilschriften zum Thema Europa wurden in dieser Hinsicht nur sehr oberflächlich behandelt.

⁵⁷ „Brandts zweites, 1944 in Schweden erschienenes Buch *Nach dem Siege*. Die Diskussion über Kriegs- und Friedensziele“ ging kaum über seine Auffassungen zu Beginn des Krieges hinaus.“, in: VOIGT, 1988. S. 43.

⁵⁸ Vgl. SCHILMAR, 2004. u.a. S. 67-72 ; S. 258-263 ; S. 267-274.

Ein ausschlaggebender Fokus der Forschung auf Willy Brandt entstand eigentlich erst 2000 mit der Veröffentlichung der Willy-Brandt-Berliner Ausgabe⁵⁹, die kurz nach der Wahl von Gerhard Schröder zum ersten sozialdemokratischen Bundeskanzler des wiedervereinigten Deutschland anhand von Schriften Willy Brandts die Karriere von dem Politiker dokumentierte, der 1969 der erste SPD-Bundeskanzler der BRD geworden war. Die ersten zwei Bände der Berliner Ausgabe haben die Jugendjahre und das Exil zum Thema. Sie wurden von Einhart Lorenz konzipiert und kamen jeweils 2000 und 2002 heraus. Sie bieten eine beträchtliche Anzahl von norwegischen, schwedischen sowie für das deutsche Exilmilieu verfassten Brandt-Texten⁶⁰.

Willy Brandts Idee einer notwendigen Einigung der europäischen Länder nahm in diesen beiden Bänden einen nicht unbedeutenden Platz ein. Der am 28. Dezember 1939 ursprünglich in norwegischer Sprache erschienene Artikel "Der Traum von Europas Vereinigten Staaten" ist im ersten Band in deutscher Sprache und in vollem Umfang zu lesen⁶¹. Aus dem Buch *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* wurden ebenfalls im ersten Band Schlüsseltextstellen ausgewählt⁶², nicht zuletzt aus dem Kapitel "Europas Vereinigte Staaten"⁶³.

Im zweiten Band der Berliner Ausgabe wurde die Stockholmer Zeit dokumentiert: Die 1943 im Rahmen der internationalen Gruppe demokratischer Sozialisten verfasste Broschüre "Die Friedensziele der demokratischen Sozialisten" wurde dabei in ihrem vollen Umfang wiedergegeben⁶⁴. Einige Kapitel aus Brandts Buch *Nach dem Sieg*⁶⁵ sowie wichtige Teile seiner damaligen Korrespondenz wurden zum Teil übersetzt und im Rahmen des zweiten Bandes veröffentlicht.

Die ersten zwei Bände der Berliner Ausgabe liefern insofern eine unvergleichbare Dokumentation über Willy Brandts Leben und politische Aktivität während der dreizehn Exiljahre in Skandinavien. Darüber hinaus stellen sie auch einen erstklassigen Beitrag zur

⁵⁹ BRANDT, Willy: *Hitler ist nicht Deutschland: Jugend in Lübeck, Exil in Norwegen, 1928-1940*, hrsg. von: LORENZ, Einhart, GREBING, Helga, SCHÖLLGEN, Georg, WINKLER, Heinrich August, Bonn, J. H. W. Dietz 2002.

---: *Zwei Vaterländer: Deutsch-Norweger im schwedischen Exil, Rückkehr nach Deutschland, 1940-1947*, hrsg. von: LORENZ, Einhart, GREBING, Helga, SCHÖLLGEN, Georg, WINKLER, Heinrich August Bonn: J. H. W. Dietz 2000.

⁶⁰ Schon 1993 wurde in Norwegen eine Sammlung aus Brandts Exilschriften ebenfalls von Einhart Lorenz erarbeitet und herausgegeben. In dem Buch befinden sich im Kapitel "Drømmen om Europas forente stater" Auszüge aus dem Buch "Stormaktenes krigsmål og det nye Europa" sowie ein paar Artikel zum Thema eines vereinten Europas.

BRANDT, Willy: *Skrifter fra eksilåra i Norge*, hrsg. von: LORENZ, Einhart, Oslo: Universitetsforlaget 1993.

⁶¹ Vgl. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 452-458.

⁶² Vgl. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 468-495.

⁶³ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 474-482.

⁶⁴ Vgl. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 88-104.

⁶⁵ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 115-153.

Vermittlung der frühen Europakonzeptionen des späteren Bundeskanzlers der Bundesrepublik Deutschland dar.

Insbesondere mit der Veröffentlichung der Berliner Ausgabe erwachte das Interesse an Willy Brandt und an dessen Beitrag zum europäischen Integrationsprozess, zumal die 2000er Jahre aufgrund des EU-Beitrittes von sieben neuen Ländern aus Mittel- und Osteuropa – Ungarn, Polen, Tschechien, die Slowakei und Slowenien im Jahre 2004, Bulgarien und Rumänien im Jahre 2007 – als eine Zeit betrachtet werden können, in der die Spaltung zwischen Ost und West in Europa endgültig überwunden wurde. Die damals entstandenen Forschungsarbeiten zu Brandts Außen- und Europapolitik sind vor diesem Hintergrund zu lesen.

Es kommt deshalb nicht von ungefähr, dass die Bundeskanzler-Willy-Brandt-Stiftung die Jahress Ausgabe 2006 ihrer Schriftenreihe dem Thema “Willy Brandt und Europa”⁶⁶ widmete.

Vier Jahre nach der gleichnamigen Metzger Tagung lieferte Andreas Wilkens’ Tagungsband *Wir sind auf dem richtigen Weg* 2010 seinerseits einen hervorragenden Überblick über Brandts Europavorstellungen und –politik von der Exilzeit bis zu den Jahren nach dem Rücktritt als Bundeskanzler⁶⁷. Im Vorwort wies der Historiker und Herausgeber des Bandes, Andreas Wilkens, selbst auf eine Forschungslücke in Bezug auf Willy Brandts europäische Dimension hin:

“Während sich die Aufmerksamkeit der Zeitgenossen wie auch der späteren historischen Forschung in hohem Maße auf die Initiativen Brandts auf ost- und deutschlandpolitischem Gebiet konzentrierte, geriet das Interesse an der europapolitischen Entwicklung seiner Zeit ins Hintertreffen.”⁶⁸

In Wilkens’ Buch *Wir sind auf dem richtigen Weg* wurden zum ersten Mal noch relativ unbekannte Aspekte von Brandts Verhältnis zur europäischen Einigung beleuchtet, wie zum

⁶⁶ Vgl. ARNOLD, Hans: *Willy Brandt und Europa*, Berlin 2006 (Schriftenreihe der Bundeskanzler-Willy-Brandt-Stiftung, Heft 13).

⁶⁷ Im Jahre 2011 erschien eine französische Ausgabe: WILKENS, Andreas (éd.): *Willy Brandt et l'unité de l'Europe. De l'objectif de la paix aux solidarités nécessaires*, Bruxelles: Peter Lang 2011.

⁶⁸ WILKENS, 2010. S.9.

An dieser Stelle muss aber Andreas Wilkens’ Meinung nuanciert werden. Die Brandt-Forschung hat sich seit dem Ende der 80er Jahre vervielfältigt. Über die Ostpolitik hinaus, für welche er zwar in die Geschichtsbücher eingegangen ist, werden andere Aspekte von Brandts Werdegang thematisiert. Seine Jugend und Exilzeit treten zum Beispiel in den Vordergrund. Dies geschieht, wenn man so sagen darf, auf Brandts eigene Initiative hin, und zwar infolge der Veröffentlichung von “Links und frei: mein Weg 1930-1950” im Jahre 1982. In diesem autobiographischen Text, der als Antwort und Reaktion auf die gegen ihn und hinsichtlich seines Exils geführte Verleumdungskampagne aufzufassen ist, schildert Willy Brandt selbst diese Jahre der Jugend und des Fortseins. Anhand des neu entdeckten verlorengeglaubten Archivs der SAP schreibt Einhart Lorenz das 1989 veröffentlichte Buch “Willy Brandt in Norwegen. Die Jahre des Exils 1933-1940”, das insofern im Feld der Willy-Brandt-Forschung als bahnbrechend gilt, als es sich um die allererste tiefgründige, wissenschaftliche Behandlung der Exiljahre handelt. “Willy Brandt in Norwegen” ist der erste einer Reihe weiterer wissenschaftlicher Texte, die sich mit Willy Brandts Exilzeit befassen.

Beispiel die Tatsache, dass er sich schon während seiner Exilzeit in Skandinavien mit dem Thema eines künftigen, geeinten Europas intensiv und ausdauernd beschäftigt hatte. Im ersten Teil des Bandes wurde dabei dem Brandt-Biographen und Spezialisten für das skandinavische Exil Einhart Lorenz die Gelegenheit geboten, Willy Brandts frühe Europakonzeptionen zu präsentieren.

Mit seinem Beitrag ““Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” – Europavorstellungen des jungen Willy Brandt 1940-1946” lieferte Einhart Lorenz die erste wissenschaftliche Studie über Brandts außenpolitische Exilpläne für die Nachkriegszeit⁶⁹. Die Hauptzüge seiner frühen Europavorstellungen wurden in Lorenz’ Artikel hervorgehoben, der dabei ebenso einen Einblick in die noch relativ wenig bekannten Quellen ermöglichte, in welchen Brandts frühe Aussagen zu einem vereinten Europa auftauchten. Man denke zum Beispiel an Brandts norwegische Artikel zum Thema der Vereinigten Staaten von Europa⁷⁰, oder auch an die zwei Bücher *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa*⁷¹ und *Nach dem Sieg*⁷², die Willy Brandt im Exil ebenfalls dem Thema der Zukunft Europas und Deutschlands nach Hitler widmete.

In Brandts frühen Europatexten nahm Einhart Lorenz zum ersten Mal eine chronologische und inhaltliche Entwicklung wahr und er analysierte gründlich die im Laufe des Krieges und des Exils wahrgenommenen Änderungen von Brandts Positionierung zum Europaprojekt⁷³.

Obwohl Andreas Wilkens von einer lebenslangen Kontinuität in Brandts europäischem Denken ausging, wurde im Band lediglich ein einzelnes Kapitel und zwar das erste dem Thema der Europavorstellungen im Exil gewidmet. Jedes weitere Kapitel wurde von einem neuen Autor verfasst. Die Autoren fokussierten ihrerseits auf die nächsten Etappen der Europabildung- und Europapolitik des späteren Bundeskanzlers. Dabei geht leider die Kontinuität mit den ersten Europakonzepten von Brandt verloren. Aus diesem Grund fehlt es dem Buch an innerer Kohärenz. Das erste Kapitel wird bald wenn nicht zweitrangig, so doch in den Hintergrund des späteren politischen Epos des Willy Brandt gedrängt.

⁶⁹ Einhart Lorenz hat immerhin schon 1992 einen norwegischen Artikel zum Thema veröffentlicht. Vgl. LORENZ, Einhart: Drømmen om Europas forente stater" : -en forstudie til Willy Brandts Europa-ideer, in: BERGH, Trond, m. fl. (Hrsg.): *Arbeiderhistorie*. Årbok for Arbeiderbevegelsens Arkiv og Bibliotek 1992, Oslo: AS Joh Nordahls Trykkeri 1992. S.110-118.

⁷⁰ Siehe dazu u.a.: F. Franke [Willy Brandt]: Arbeiderbevegelsen og den tysk-russiske pakt, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 13, Nr. 207, 8. September 1939.; F. Franke [Willy Brandt]: Drømmen om Europas forente stater, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 13, Nr. 300, 28. Dezember 1939.

⁷¹ BRANDT, Willy: *Stormaktenes krigsmål og det nye Europa*, Oslo: Tiden Norsk Forlag 1940.

⁷² BRANDT, Willy: *Efter segern: Diskussionen om krigs-och fredsmålen*, Stockholm : A. Bonnier 1944.

⁷³ “Die weitere Entwicklung des Krieges ließ viele Pläne und Ideen obsolet werden.”, in: LORENZ, 2010. S. 47.

Die “Bedeutung der skandinavischen Jahre”⁷⁴ für den jungen Willy Brandt ist besonders in den späteren Arbeiten von Einhart Lorenz analysiert worden. In seiner 2013 erschienenen Brandt-Biographie⁷⁵ hat Lorenz sich darum bemüht, die Auswirkung der skandinavischen Jahre auf Brandts politische und persönliche Entwicklung nachzuweisen, und er ging somit davon aus, dass das Exil einen bisher wenig beachteten Schlüssel zum besseren Verständnis des großen Politikers liefert. Er versuchte dabei, den Schwerpunkt anders zu legen, nämlich nicht mehr auf die politische, wohlbekanntere Karriere von Brandt als Ostpolitiker, sondern auf die Anfänge, ja sogar auf die Bildungsjahre des künftigen Politikers. Er ging davon aus, dass Brandts Politik und Denken grundsätzlich auf die Exiljahre zurückzuführen seien. Lorenz initiierte damit in der Brandt-Forschung einen Trend, der auch sonst in dieser Zeit spürbar wurde, und der darin bestand, die politische Persönlichkeit eines Staatsmanns durch seine Biographie⁷⁶ und insbesondere durch seine jungen Jahre zu entziffern und damit auch besser und gründlicher zu verstehen.

Das Buch *Willy Brandts Außenpolitik*⁷⁷, das Bernd Rother im Jahre 2014 veröffentlichte, ist der jüngste wissenschaftliche Beitrag zu Brandts außen- und europapolitischen Vorstellungen. Das Ziel des Werkes sei es, so der Herausgeber, Brandts außenpolitisches Denken und Agieren systematisch zu schildern, um damit die Besonderheiten seiner Außenpolitik hervorzuheben. Das ist ihm gelungen. In dem Buch beschränkten sich die Autoren nicht auf Brandts Ostpolitik im Kalten Krieg. In ihrem Artikel “Europakonzeptionen und Europapolitik” gibt Claudia Hiepel – maßgeblich in Anlehnung an Lorenz’ Arbeiten – interessante Einblicke in die Jugend des Politikers.

Im Gegensatz zu Wilkens gelang es Rother, eine ausführlich dokumentierte Kontinuität in der außenpolitischen Vision Willy Brandts durch sein Leben hindurch herauszuarbeiten und im Anschluss an die gesammelten Beiträge zog er eine umfassende Schlussfolgerung, in der er einige Charakteristika von Brandts Außenpolitik entwarf. Das Werk ist zweifelsohne ein Nachschlagewerk, das den bisher besten Überblick über die Entwicklung des außenpolitischen Konzepts von Willy Brandt liefert. Interessant ist dabei auch die für unser Thema besonders relevante Thematisierung einer angenommenen typisch sozialdemokratischen (oder sozialistischen) Außenpolitik: Gibt es so etwas?, fragt sich

⁷⁴ Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 49.

⁷⁵ LORENZ, Einhart: Willy Brandt: *Deutscher - Europäer - Weltbürger*, Stuttgart: Kohlhammer 2012.

Siehe auch LORENZ, Einhart: Willy Brandt im Exil – Der skandinavische Einfluss auf die Sozialdemokratie, in: ETRICHT, Frank, HERZ, Dietmar (Hrsg.): *Willy Brandt: Politisches Handeln und Demokratisierung*, Opladen, Berlin, Toronto: Budrich 2015. S. 21-42, besonders S. 36-41.

⁷⁶ Zum biographischen Ansatz in der Geschichtsforschung: KLEIN, Christian (Hrsg.): *Grundlagen der Biographik. Theorie und Praxis des biographischen Schreibens*, Stuttgart: J.B. Metzler Verlag 2002.

⁷⁷ ROTHER, Bernd (Hrsg.): *Willy Brandts Außenpolitik*, Wiesbaden: Springer 2014.

Rother. Und lässt sich bei Brandt eine typisch sozialistische Sicht auf Europa und die Welt erkennen?

Bei dieser Gelegenheit besprach Claudia Hiepel die “Entstehung des europapolitischen Konzeptes Willy Brandts im Exil”, dem ebenfalls das erste Kapitel gewidmet wurde. Man kann dennoch bedauern, dass Hiepel im Rahmen ihres Artikels zum Thema der Europakonzeptionen im Exil keine neuen wissenschaftlichen Erkenntnisse liefert und kaum mehr als eine grobe Zusammenfassung von Lorenz’ Artikel aus dem Tagungsband aus 2010 gibt. Alle wichtigen und zentralen Begriffe aus der Exilzeit – die übernationale Perspektive und die Erweiterung des Horizonts durch das Exil, die Europaidee als Gegenbild zum Nazieuropa, das innige Verständnis des mitteleuropäischen Problems und die Föderation als Mittel zur Verhinderung einer Balkanisierung Europas und dann gegen Ende des Krieges der Gradualismus und die Forderung nach Rationalität als Maßstab der alliierten Außenpolitik – wurden im Artikel zwar genannt, aber nur so beiläufig, dass es ihm an einer grundlegenden Analyse von Brandts Motiven im Exil und deren Entstehung fehlte.

Bei der Lektüre von Hiepels Artikel wird außerdem schnell genug klar, dass sie für ihre Darstellung hauptsächlich über deutsche, bzw. ins Deutsche übersetzte Quellen verfügte. Ihr fehlt dabei die skandinavische Perspektive: Die skandinavischen Schriften von Brandt werden nicht erwähnt und die Idee eines möglichen Einflusses der skandinavischen Jahre auf die Bildung des jungen Brandt wird kaum erörtert. Obwohl Claudia Hiepel im Rahmen ihres Artikels nur einige Aspekte der frühen Europavorstellungen von Brandt behandeln konnte, lieferte sie mit ihrem Beitrag dennoch einen wertvollen Ausgangspunkt für eine weitere Analyse.

Die Arbeiten von Bernd Rother (2014), Einhart Lorenz (2013) und Andreas Wilkens (2010) zeugen von einem seit den 2000er Jahren neubelebten Interesse der Forschung an Brandts Verhältnis zur europäischen Einigung⁷⁸ in seinen Jugendjahren. Erst 2006 wurde das Thema *per se* besprochen und erforscht.

Einhart Lorenz’ Arbeiten sind aber bisher die einzigen, die sich mit dem Thema der frühen Europavorstellungen Brandts eingehend auseinandersetzen. Als solche sind Brandts frühe Europakonzeptionen im Exil noch nicht zum Gegenstand einer längeren wissenschaftlichen Forschungsarbeit geworden. Einige Forscher haben zwar Brandts frühe Beiträge zur Europaidee in ihren Büchern oder Dokumentationen erwähnt, allerdings stets nur als Nebenthema oder als bloße Illustration. Der Überblick über den aktuellen Forschungsstand

⁷⁸ Vgl. MICHEL, Judith: *Willy Brandts Amerikabild und –politik 1933-1992*, (Internationale Beziehungen. Theorie und Geschichte; Bd. 6), Göttingen: V&R unipress 2010. S. 344.

zeigt, dass die Europaideen von Willy Brandt im Exil in der Forschung zwar bereits thematisiert worden sind. Sie wurden aber bis jetzt meistens lediglich im Rahmen von allgemeineren Werken behandelt, denen allen gemeinsam ist, dass sie das Thema teilweise, beiläufig oder bloß im Vergleich zu anderen damaligen Europaplänen erwähnen. Eine eigenständige Forschungsarbeit zu Willy Brandts Traum von Europas Vereinigten Staaten im Exil liegt bisher noch nicht vor.

Im Anschluss an die oben zitierten Forschungsarbeiten soll in der vorliegenden Studie die Bedeutung des skandinavischen Exils und insbesondere der norwegischen Jahre für die Entstehung eigener außenpolitischer, ja sogar europäischer Konzepte bei Brandt hinterfragt werden. Die Arbeit gilt insofern als eine Weiterführung und Ergänzung der Forschungsbeiträge von Einhart Lorenz, der hauptsächlich darum bemüht worden ist, die Einflüsse des skandinavischen Exils auf die menschliche und politische Entwicklung des Willy Brandt hervorzuheben. Die vorliegende Abhandlung zielt ihrerseits darauf ab, ebenfalls in Anlehnung an die Biographie des Staatsmanns die Einflüsse des Exils auf die Europavorstellungen des jungen Brandt nachzuvollziehen.

4) Zur Methode und Begründung des Forschungsprojekts

Zur Methode kann der Artikel *“Principes, enjeux et usages de la méthode biographique en sociologie”*⁷⁹ zitiert werden, der im Januar 2014 veröffentlicht wurde. In diesem Artikel haben drei französische Soziologen die biographische Methode in den Geistes- und Sozialwissenschaften dargestellt und verteidigt. Dabei vertraten sie eine Meinung, die sich nicht zuletzt Bourdieu und dessen Konzeption der *“illusion biographique”*⁸⁰ widersetzte. Für Giraud, Raynaud und Saunier sei *“l’approche biographique”* [die biographische Herangehensweise] viel mehr als nur die Etappen eines Lebens zu beschreiben.

Ziel sei erstens, die unterschiedlichen sozialen Zugehörigkeiten eines Individuums zu rekonstruieren. Im Laufe der vorliegenden Forschungsarbeit soll in dieser Hinsicht nicht zuletzt die Netzwerke um Willy Brandt rekonstruiert werden. In welchen Kreisen Willy Brandt im Exil verkehrte, mit wem er sprach und arbeitete, sind dabei Fragen, die ebenfalls zur Frage des unterschiedlichen Einflusses und des Ideenverkehrs führen. Es gelte – wie die Autoren des Artikels behaupten – die Etappen der *“vielfältigen Sozialisierung”* des jungen Brandt ans Licht zu bringen:

⁷⁹ GIRAUD, Frédérique, RAYNAUD, Aurélien, SAUNIER, Emilie: *“Principes, enjeux et usages de la méthode biographique en sociologie”*, in: *revue ¿ Interrogations ?*, N°17. *L’approche biographique*, Janvier 2014 <http://www.revue-interrogations.org/Principes-enjeux-et-usages-de-la> [Besucht am 23. 04. 2019].

⁸⁰ BOURDIEU, Pierre: *“L’illusion biographique”*, in: *Actes de la recherche en sciences sociales*, Vol. 62-63, juin 1986. S. 69-72.

“L’attention du chercheur devant se porter sur la variété des scènes sociales traversées par l’acteur (famille, école, groupes de pairs, métier, politique, religion, etc.) et sur la pluralité des instances de socialisation. Comme le souligne en effet la tradition interactionniste, nos formations sociales contemporaines se caractérisent par la multiplicité des mondes sociaux.”⁸¹

Die biographische Methode erlaube weiter, so die drei Soziologen, “die Genese der Kategorien des Denkens und des Handelns”⁸² zu rekonstruieren. Es gehe darum, ein Leben zu “problematizieren”, statt es bloß zu beschreiben.⁸³ Durch die Fokussierung auf die Genese von Brandts politischen Ideen und darüber hinaus auf diese Zeit seines Lebens⁸⁴ wird man eben versuchen, folgendermaßen das Denken und das Handeln des politischen Manns besser zu verstehen. Es gehe eigentlich darum – wie die Autoren es schreiben –, die “*modes de formation de l’identité politique*”⁸⁵ [Bildungsmodi der politischen Identität] zu analysieren und dadurch zu verstehen, wie ein Politiker zu demjenigen, der er ist, und zu dem, was er macht, gekommen ist. Das soll durch die eingehende Darlegung von Brandts Entwicklungsjahre und Netzwerke durchgeführt werden.

Der Mehrwert der biographischen Methode sei schließlich – und das war auch im Kern dieses Forschungsprojekts – die Einzigartigkeit eines Werdegangs im Rahmen und im Lichte kollektiver Prozesse hervorzuheben:

“Si singularité des individus il y a, c’est d’une singularité socialement construite qu’il s’agit, une singularité procédant de l’agencement singulier dans une histoire et un corps individuels de propriétés et d’expériences sociales.”⁸⁶

Folglich sei die Biographie auch in dem Fall von Brandt, durch ein ständiges Hin und Her zwischen den historischen Kontexten, den persönlichen und intellektuellen Netzwerken und Brandt selbst allgemeine, soziale und politische Prozesse zu identifizieren und sich

⁸¹ GIRAUD, RAYNAUD, SAUNIER, 2014.

<http://www.revue-interrogations.org/Principes-enjeux-et-usages-de-la> [Besucht am 23. 04. 2019].

⁸² “Il s’agit en d’autres termes de s’interroger sur la genèse de ses catégories de pensée et d’action.”, in: GIRAUD, RAYNAUD, SAUNIER, 2014. <http://www.revue-interrogations.org/Principes-enjeux-et-usages-de-la> [Besucht am 23. 04. 2019].

⁸³ “La méthode biographique que nous proposons dans cet article consiste à ‘problématiser’ une vie davantage qu’à en décrire une succession d’étapes.”, in: GIRAUD, RAYNAUD, SAUNIER, 2014. <http://www.revue-interrogations.org/Principes-enjeux-et-usages-de-la> [Besucht am 23. 04. 2019].

⁸⁴ In ihrem Artikel “Mentoring in Political Life: The Case of Willy Brandt” beruft sich Barbara Kellermann auf die Ergebnisse einer soziologischen Studie in Entwicklungspsychologie von Daniel J. Levinson, der gezeigt haben will, dass nicht nur die Kindheit, sondern auch – und vielleicht vor allem – das frühe Erwachsenenalter – laut LEVINSON zwischen 20 und 35 – eine langzeitige Auswirkung auf das Mannwerden haben sollte. Siehe dazu: KELLERMANN, Barbara: Mentoring in Political Life: The Case of Willy Brandt, in: *The American Political Science Review*, Vol. 72, N°2 (Juni 1978). S. 423.

LEVINSON, Daniel J., DARROW, Charlotte M., KLEIN, Edward B., LEVINSON, Marie H., Mc KEE, Braxton: *The Psychological Development of Men in Early Adulthood*, in: RICKS, D.F., THOMAS, A., ROFF, M. (Hrsg.): *Life History Research in Psychopathology*, Minneapolis: University of Minnesota Press 1974.

⁸⁵ GIRAUD, RAYNAUD, SAUNIER, 2014.

<http://www.revue-interrogations.org/Principes-enjeux-et-usages-de-la> [Besucht am 23. 04. 2019].

⁸⁶ GIRAUD, RAYNAUD, SAUNIER, 2014.

<http://www.revue-interrogations.org/Principes-enjeux-et-usages-de-la> [Besucht am 23. 04. 2019].

jeweils zu fragen, ob und inwiefern Brandt ihnen entweder folgte oder sich davon distanzierte.⁸⁷

Ziel ist dabei eine erste, genaue und chronologische Analyse von Brandts Verhältnis zu Europa, und zwar von der Entstehung des Europamotivs in den Texten aus den ersten Zeiten seines Exils bis zur Erarbeitung seines europapolitischen Konzepts. Zum ersten Mal werden damit Willy Brandts frühe Europavorstellungen zum Hauptthema einer Forschungsarbeit und nicht mehr nur entweder als Teil einer Dokumentation, bzw. Quellensammlung oder als Fallbeispiel im Rahmen einer allgemeineren, vergleichenden Studie behandelt.

Der Mehrwert der vorliegenden Forschungsarbeit besteht dabei nicht nur in deren thematischem Fokus auf die Entstehung des Europamotivs in Willy Brandts Exilpublizistik, sondern auch in der ausgewählten Untersuchungsmethode. Die Herangehensweise ist nämlich nicht nur historisch, sondern auch – und vielleicht vor allem – ideengeschichtlich. Zentral ist dabei die sorgfältige und fortschreitende Kontextualisierung sowohl der Texte als auch der darin entstehenden Ideen. Es geht um die Rekonstruktion von Entstehungskontexten. Davon ausgehend, dass eine Idee, bzw. ein Konzept nur im Lichte seines Entstehungskontextes wirklich Sinn macht und deshalb auch betrachtet und verstanden werden kann, wird in der vorliegenden Forschungsarbeit versucht, Brandts Texte, Ideen, Konzepte, ja sogar Worten stets in Verbindung mit den jeweiligen Entstehungskontexten zu erörtern. Dabei soll natürlich auch die Entwicklung von Brandts frühen Europavorstellungen grundsätzlich erforscht werden, und zwar nicht zuletzt auch angesichts der Entwicklung der Entstehungskontexte dieser Ideen. Angenommen wird dabei, dass die Europaidee bei Brandt immer eine politische Antwort auf eine besondere, aktuelle Problematik darstellt. Die vergleichende Analyse von Willy Brandts zahlreichen Europaschriften im Exil soll dabei einerseits die Änderungen, andererseits aber auch die Konstanten dieser doch noch so frühen Europavorstellungen des jungen Brandt anschaulich machen.

In der vorliegenden Forschungsarbeit soll dabei auch zum ersten Mal der Versuch unternommen werden, über die Kontexte hinaus ebenfalls auch die Ideennetzwerke, die sich um den jungen Willy Brandt im Exil rankten, und dabei auch die *“faisceaux de filiation”*⁸⁸ zum ersten Mal zu rekonstruieren, die ihn mit den damaligen Europadenkern verbanden. Dazu gehört, dass die Analyse im Vergleich zu früher erwähnten wissenschaftlichen Studien über Brandt das Thema seiner ersten Auseinandersetzungen mit der Europaidee mit großer

⁸⁷ Der Ausdruck *“les bifurcations politiques”* eignet sich besonders gut zur Erkenntnis dieses Phänomens und insbesondere des keineswegs geradlinigen Werdegangs Willy Brandts.

⁸⁸ SAINT-GILLE, 2003. S. 12.

Objektivität behandelt wird. Das Projekt ist keineswegs politisch begründet und will sich auch nicht auf dem politischen Spektrum positionieren. Ebenso wenig ist es von links her geschrieben. Brandts Exilschriften sollen nicht ausschließlich auf der Grundlage einer politischen Zugehörigkeit erörtert werden. Obwohl die Analyse den Vergleich mit damaligen Politikern und zeitgenössischen Bewegungen nicht ausschließt, so soll sie nichtsdestoweniger frei von jeglichen ideologischen Grenzen geleitet werden. Ziel ist dabei, die möglichen *“faisceaux de filiation”* so weit und präzise wie möglich, und zwar nicht nur im besonderen Rahmen der damaligen Arbeiterbewegung, sondern auch mit Netzwerken und Ideenkomplexen aus der liberalen Denkart. Die Arbeit gibt deshalb keinem Tabu und keiner Beurteilung nach. Es ist ihr Mehrwert, nicht nur die Genese von Brandts europäischem Denken aufzudecken, sondern ebenfalls zu zeigen, wie sehr die Genese seines Europaprojekts von einem vielfältigen, internationalen und manchmal unerwarteten Gedankengut mag genährt worden sein. Sowohl in Anlehnung an als auch in Abgrenzung zu anderen Europaplänen entstand Brandts eigene Europakonzeption. Nur dadurch lassen sich also die Einzigartigkeit von Brandts frühen Europavorstellungen, aber auch deren große Freiheit und intellektueller Reichtum zeigen.

Anhand einer umfassenden Auswahl von deutschen, norwegischen und auch schwedischen Quellen aus der Exilzeit – unter ihnen auch bisher unveröffentlichten Dokumente – soll dabei der vielfache Einfluss des Exils, und insbesondere des Exils in Skandinavien auf die Entstehung und die Ausformung von Brandts Konzept für Europa zwischen 1933 und 1947 nachgewiesen werden. Diese kontrastive mehrsprachige Analyse liegt der vorliegenden Arbeit zugrunde und gewährleistet auch deren Objektivität. Darin liegt auch ihr Mehrwert. Zu einer Zeit, da die ganze Welt auf Englisch kommuniziert und die Forschung selbst immer mehr auf Englisch veröffentlicht wird, wird im Rahmen der vorliegenden Arbeit der Versuch unternommen, die sprachlichen Spezifitäten und dadurch auch die kulturellen und intellektuellen Einzigartigkeiten von den von Brandt in Skandinavien entworfenen Plänen für Europa hervorzuheben. Der soeben erwähnte Einfluss – sowohl der Personen als auch der Kontexte – soll dabei ebenfalls am Beispiel der verschiedenen Sprachen betrachtet werden, in welchen Willy Brandt im Exil nicht nur verkehrte, sondern auch dachte und schrieb. Weit davon entfernt, auf die Übersetzung anderer zurückzugreifen, oder den Kommentar auf Brandts auf Deutsch verfasste Exilschriften zu begrenzen, befasst sich die vorliegende Arbeit mit Willy Brandts eigenen, und zwar ebenfalls norwegischen und schwedischen Worten, um sie zu hinterfragen und dabei gänzlich und immer in ihren jeweiligen Kontexten zu verstehen.

5) Gliederung der Forschungsarbeit

Das hier vorliegende Projekt setzt sich zum Ziel, das Thema des Exils in Skandinavien mit der Entstehung von frühen und neuen Visionen zur Einheit des Kontinents in Einklang zu bringen und dabei das komplexe Verhältnis zwischen den Ideen und deren Entstehungskontexten zu beleuchten.

Dabei stellt sich die Frage: Inwiefern hat das Exil in Skandinavien Willy Brandt zu einem Außenpolitiker besonderer Art gemacht? Wie sehr hat das Exil Brandts Europakonzeption geprägt? Und inwiefern kann man schließlich behaupten, dass die frühen Europavorstellungen, die Willy Brandt im Exil entwickelte, die Grundlage seines späteren außen- und europapolitischen Denkens und Agierens bildeten?

Drei Hauptkapitel werden im Laufe der Arbeit angeboten.

Im ersten Teil soll es in erster Linie darum gehen, die entfernten und nahen Kontexte von Brandts frühen Europavorstellungen bis 1940 zu rekonstruieren. Die Analyse geht dabei von einem doppelten Paradoxon aus: Als junger Linksozialist gehörte Willy Brandt anfangs der 30er Jahre bekanntlich zu einem Flügel der deutschen Arbeiterbewegung, der die Parole der Vereinigten Staaten von Europa zumindest seit Lenins Artikel aus dem Jahre 1915, „Über die Losung der Vereinigten Staaten von Europa“⁸⁹, als kapitalistisch verwarf und ablehnte. Die Vereinigung Europas sei für diese revolutionären Sozialisten erst dann möglich, wenn die europäischen Länder in ihrer Gesamtheit sozialistisch geworden seien. Nicht die Einigung Europas habe insofern Priorität, sondern die sozialistische Revolution in jedem einzelnen Land. Wie Willy Brandt von dem traditionellen marxistischen Internationalismus zum damals in kommunistischen Kreisen als „liberal“ verunglimpften Europäismus übergehen konnte, liegt deshalb nicht gerade auf der Hand und soll im Rahmen des ersten Teils intensiv erforscht werden.

Der zweite Aspekt des Paradoxons ist folgender: Norwegen und insbesondere die norwegische Arbeiterbewegung waren anfangs der 30er Jahre für ihren geopolitischen Isolationismus bekannt. Im Lande herrschte damals nach wie vor ein starker Hang zur Neutralität. Und in der Norwegischen Arbeiterpartei ebenso. Deshalb stellt sich die Frage, wie und warum Brandt, der schon ab den ersten Stunden seines Aufenthalts in Oslo ein enges und vertrauensvolles Verhältnis zur DNA und den meisten Schlüsselfiguren der Partei pflegte, vor diesem Hintergrund 1939 doch auf die Europadiskussion und die Notwendigkeit eines europäischen Zusammenschlusses stieß.

⁸⁹ LENIN, Wladimir Iljitsch: *Werke*, Bd. 21, Berlin: Dietz Verlag 1972. S. 342-346.
<http://www.red-channel.de/LeninWerke/LW21.pdf> [Besucht am 7. 12. 2014]

Denn weder in Bezug auf sein deutsches noch auf sein norwegisches Milieu schien das Exil den jungen Brandt für Europa zu bestimmen. Ganz im Gegenteil hätte man eher annehmen können, dass dem jungen Exilanten aufgrund seiner Verankerung in linkssozialistischen und norwegischen Kreisen europapolitische Überlegungen fremd geblieben wären. Weder von einer Gruppe, die die Europaidee als kapitalistisch und antisowjetisch, noch von einer Partei, die die europäischen Angelegenheiten nur mit großem Abstand betrachtete und hinter der Europaidee den westlichen Imperialismus zu entlarven glaubte, sollte *a priori* die Anregung für die Sammlung Europas erfolgen.

Und dennoch trat der junge Brandt 1939 in die Europadiskussion ein, und zwar zuerst mit der Veröffentlichung eines Artikels, dessen Titel über seinen europäistischen Inhalt keinen Zweifel aufkommen ließ: "Der Traum von Europas Vereinigten Staaten".

Dabei muss die Frage den Informations- und Diskussionsnetzwerken, in welchen Brandt in Skandinavien verkehrte, aufgeworfen und zum ersten Mal auch im Lichte skandinavischer Quellen beantwortet werden. Eine eingehende Analyse der Kontexte wird ebenfalls notwendig: Wie kam Brandt darauf, dass er sich 1939 der Debatte über die künftige Einigung Europas anschloss? Was, bzw. wer mag ihn darauf eingestellt haben?

Als entfernter Kontext wird in diesem ersten Teil der Hintergrund der Europadiskussion bezeichnet, die in der Zwischenkriegszeit in Deutschland, Frankreich und ganz Europa stattfand. Die Hauptlinien dieser internationalen Europadiskussion sollen dabei dargestellt werden, sowie auch die Schlüsselprojekte, die daraus entstanden.

Das Ziel ist dabei zunächst, die Fragekonstellation nachzuvollziehen, die zu dieser Zeit mit der Europadiskussion einherging. Warum und wozu griff man damals nach dem Ersten Weltkrieg auf das Motiv des geeinten Europa zurück? Besonders interessant erscheint hier die große ideologische und politische Vielfalt an Motivationen, die nach dem Ersten Weltkrieg Politiker und Denker dazu bewegten, sich für die Einigung Europas einzusetzen. Einige wie Coudenhove-Kalergi meinten damit, den europäischen Verfall aufzuhalten. Andere wie Briand hofften hingegen, die politischen und wirtschaftlichen Bedingungen für eine Kompromisslösung zwischen den europäischen Ländern zu erfüllen, die letztendlich auch zur Stabilität in Europa führen würde. Von Relevanz wird natürlich die Frage sein, ob (und wie) Willy Brandt von diesem Hintergrund Kenntnis nahm und wie er sich dazu verhielt.

Den nahen Kontext bieten dagegen die Projekte, Diskussionen und Veröffentlichungen, die Ende der dreißiger Jahre insbesondere in den Milieus, in welchen Willy Brandt im Exil verkehrte, virulent wurden und folglich einen vermutlich unmittelbaren Einfluss auf seine eigenen Europaideen ausübten.

Insbesondere die Haltung der deutschen Linksozialisten zur Europafrage in der Zwischenkriegszeit und am Ende der dreißiger Jahre soll uns hier interessieren. Denn die Tatsache, dass die deutsche linkssozialistische Partei, zu welcher Willy Brandt gehörte, im August 1939 eine Broschüre zur Gründung einer mitteleuropäischen Föderation veröffentlichte, beweist – so seltsam es klingen mag –, dass eine eng damit verbundene Diskussion zum Thema “Europa” zu dieser Zeit stattgefunden hat. Diese Diskussionen sollen im Laufe des ersten Kapitels erforscht werden. Die Form der linkssozialistischen Europaidee am Vorabend des Zweiten Weltkriegs, die sich unter anderem durch den Rückgriff auf die Idee des Mitteleuropa kennzeichnen lässt, bot Brandt zweifelsohne einen zuverlässigen Ausgangspunkt für die Ausarbeitung seiner eigenen Europavorstellungen. Worin sie bestand und wie sie den jungen Exilanten prägte, soll in diesem Kapitel analysiert werden.

In diesem Zusammenhang gilt es ebenfalls, das Europaverhältnis der Norweger nachzuvollziehen, mit denen Willy Brandt im Exil lebte und zusammenarbeitete. Neu entdeckte, bisher ungenutzte Quellen aus dem Jahr 1939, in denen damalige Spitzenpolitiker der Norwegischen Arbeiterpartei und enge Mitarbeiter Brandts die Errichtung eines neuen, geeinten Europas befürworteten, legitimieren diese Fragestellung. Gleichzeitig werfen sie ein neues Licht auf die außenpolitische Haltung der Norwegischen Arbeiterpartei: Dass Martin Tranmæl⁹⁰, der damalige Redakteur des *Arbeiderbladet*, des Zentralorgans der DNA, und Finn Moe⁹¹, dessen außenpolitischer Redakteur, im August 1939 so gezielt in die Europadiskussion eintraten, und zwar im Namen der DNA, erbringt den Beweis dafür, dass die Frage nach der Zukunft Europas auch im Rahmen dieser grundsätzlich neutralen Partei erörtert wurde. Die norwegischen Beiträge, die größtenteils zwischen August und Dezember 1939 im *Arbeiderbladet* veröffentlicht wurden, bilden eine wichtige Grundlage unseres Forschungsprojektes.

Es liegt außer Zweifel, dass Willy Brandt während seines Aufenthalts in Oslo in nahem Kontakt zur Norwegischen Arbeiterpartei im Allgemeinen und im Besonderen zu Finn

⁹⁰ Martin Tranmæl (1879-1967) war ein norwegischer Politiker und eine zentrale Figur der Norwegischen Arbeiterpartei, dessen Parteivorstand er zwischen 1906 und 1963 angehörte. In der Zwischenkriegszeit galt er als der eigentliche Leiter der DNA. Zwischen 1921 und 1950 war er Redakteur des *Arbeiderbladet* (Oslo), des Presseorgans der Arbeiterpartei. Zwischen 1940 und 1945 lebte er im Exil in Stockholm, wo er namentlich im Rahmen der Internationalen Gruppe Demokratischer Sozialisten (“Kleine Internationale”) mit Willy Brandt und zahlreichen anderen sozialistischen Emigranten Pläne über die Zukunft Deutschlands und Europas entwarf.

⁹¹ Finn Moe (1902 – 1971) war ein norwegischer Politiker und aktives Mitglied der DNA. Als Willy Brandt im April 1933 in Oslo ankam und seine ersten Artikel zur aktuellen Lage in Deutschland herausgab, war Finn Moe außenpolitischer Redakteur des *Arbeiderbladet*. Die Zusammenarbeit zwischen den beiden Männern begann also schon in den ersten Zeiten von Brandts Aufenthalt in Oslo. Ab 1938 verfasste Moe etliche Kleinbücher zur internationalen Situation wie zum Beispiel *Europa nach München* und *Handbuch zur Außenpolitik*. Zusammen mit Tranmæl engagierte er sich früh für ein vereintes Europa. Von 1940 bis 1943 war Finn Moe Presseattaché der norwegischen Legation in Washington, von wo aus er dennoch in brieflichem Kontakt mit Willy Brandt blieb.

Moe und Martin Tranmæl stand, von welchen er nicht zuletzt seine zahlreichen publizistischen Aufträge erhielt.

Aufgrund der regen Zusammenarbeit zwischen den drei Männern darf die Hypothese aufgestellt werden, dass Willy Brandt nicht nur von den Diskussionen, die 1939 zu Moes und Tranmæls Europabeiträgen geführt haben, wusste, sondern wahrscheinlich auch an ihnen teilnahm: Waren die außen- bzw. europapolitischen Vorstellungen, die zu dieser Zeit in den norwegischen Kreisen entstanden, in denen der junge Willy Brandt verkehrte, eine Inspirationsquelle für ihn, und wenn ja, inwiefern?

Schließlich soll in diesem ersten Teil Brandts Verhältnis zur Sowjetunion sowie die besondere Rolle des Hitler-Stalin-Pakts von August 1939 in seiner europäischen Wendung angesprochen werden. Dieser letzte Teil der Analyse ergibt sich aus der Feststellung, dass das Europamotiv in Brandts Exilschriften erst nach der Unterzeichnung des Nichtangriffspakts zwischen Deutschland und der Sowjetunion auftauchte. Als junger Linkssozialist hatte Willy Brandt bis 1939 die Sowjetunion als den primären und größten Partner der europäischen Arbeiterbewegung im internationalen Kampf gegen Kapitalismus und Imperialismus betrachtet. Indem Stalin sich mit Hitler verbündete, erwies er sich aber als genauso gefährlich wie Hitler. Dieser Pakt war in Brandts Augen ein Verrat.

Insofern darf die Hypothese aufgestellt werden, dass dieses Ereignis Brandts Haltung zu Europa ebenfalls bestimmt hat. In dem Abschnitt "August 1939: Hin zu Europa!" soll deshalb die Frage beantwortet werden, inwiefern der Hitler-Stalin-Pakt Willy Brandts Interesse für Europa aktiv und dauerhaft geweckt, geschürt und inhaltlich geprägt hat.

Im zweiten Teil der Arbeit soll dann eingehend untersucht werden, wie das künftige Europa, von dem Brandt 1939 und 1940 in Norwegen "träumte", um auf den Titel seines Artikels vom Dezember 1939 anzuspielen, aussehen sollte. Was war der Kern von Brandts ursprünglichem Einigungsprojekt für Europa? Wie lässt es sich charakterisieren? Dazu werden in erster Linie die ersten zwei Europatexte von Brandt herangezogen und ausführlich erörtert, nämlich der Artikel "Der Traum von Europas Vereinigten Staaten" vom Dezember 1939 und das Buch *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* vom April 1940. Der in den bisherigen Forschungsarbeiten noch unberücksichtigte Artikel von Willy Brandt "Kollektivismus und Freiheit"⁹² aus dem Jahre 1940 wird dabei ebenso hinzukommen und soll die Analyse untermauern.

⁹² BRANDT, Willy : Kollektivism og frihet. Et problem i samband med diskusjonen om fredsmålene, in: *Tidskrift utg. av Informationsbyråen for fredsfrågor och mellanfolkeligt samarbete*, Jahrgang 10, Nr. 8, Stockholm 1940.

Schon wieder stößt man dabei auf ein Paradoxon. Allein der Titel des ersten Artikels schafft einen gewissen Erwartungshorizont: Erwartet wird ein Projekt im Geist der liberal-pazifistischen Tradition, das einerseits den Freihandel und andererseits das Recht als hauptsächliche und dringende Reformen des herkömmlichen Friedenssystems ansieht. Wie wir sehen werden, rückte Willy Brandt dennoch komplett von dieser liberal-pazifistischen Tradition ab und schuf sich seinen eigenen "Traum von Europas Vereinigten Staaten". Es stellt sich demnach die Frage: Wie konnte das Exil Brandt so prägen, dass er aus der liberalen Friedenstradition ein originelles Gedankengut für den künftigen Frieden erarbeitet hat?

Der erste Abschnitt soll dabei auf die Analyse des gleichnamigen Artikels fokussieren, den Willy Brandt im Dezember 1939 in Bergen veröffentlichte. Der Text lässt sich auf den ersten Blick dadurch charakterisieren, dass sich Willy Brandt darin der Entstehungsgeschichte der Europaidee widmete. Dabei erwähnte er nämlich einige der großen Europadenker und –theoretiker, deren europäische Projekte und politische Einstellungen er ebenfalls kurz beschrieb. Deswegen soll im Rahmen der Analyse genau beobachtet werden, ob es sich bei diesem frühen Text um ein selbstständiges Europaprojekt oder weitgehend um die Präsentation der Gedanken anderer handelte.

Obwohl dieser Artikel von Brandt aufgrund seines anscheinend rein historisch-faktischen Charakters noch niemals zum Objekt der Forschung geworden ist, soll gezeigt werden, dass sich einige Grundlagen von Brandts eigenen Europavorstellungen in diesem frühen Artikel erkennen lassen. Brandts Projekt sei zum einen ein progressiver Plan für Europa. Es biete zum anderen insofern eine neue Sicht auf die europäischen Probleme und auf die Frage der europäischen Einigung, als es sich um ein Europaprojekt aus der Perspektive der kleinen Nationen handele.

Dieser zweite Teil soll anschließend Willy Brandts Beitrag zur Europadebatte in seinem Buch *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* erforschen. Dabei geht es nicht nur darum, Brandts neues Europa zu beschreiben, sondern auch, und vielleicht vor allem, darum, die Herausforderungen zu beschreiben, auf die Willy Brandt mit seinem Plan für Europa zu reagieren und zu antworten meinte. Europa erscheint dabei für Brandt als eine vielfache Antwort auf damalige ungelöste Probleme wie zum Beispiel die willkürliche Friedensregelung von Versailles, den machtlosen Völkerbund und das fragile Wirtschaftssystem in Europa.

Das Ziel dieses zweiten Abschnittes besteht aber auch darin, zu zeigen, wie verschiedenartig Brandts Europavorstellungen insbesondere im Vergleich zu damaligen deutschen, aber auch französischen und britischen Plänen waren. Dabei stellt sich folgende

Teilfrage: Inwiefern können Brandts Europavorstellungen auch als eine alternative Lösung zu damaligen reaktionären, bzw. imperialistischen Europaplänen angesehen werden, die nach Brandts eigener Aussage die Europaidee kompromittierten?

Schließlich soll Brandts Plan für Europa im Jahre 1940 ausführlich dargestellt und analysiert werden: Wie sollte die Einigung seiner Meinung nach strukturell durchgeführt werden? Auf welchen institutionellen Pfeilern würde das neue Europa ruhen? Und vor allem: Welche politische Färbung würde es besitzen? Inwiefern kann behauptet werden, Willy Brandt ginge schon 1940 auf eine Art Synthese aus der liberalen und sozialistischen Europaidee zu?

In der vorliegenden Forschungsarbeit wird eine allgemein chronologische Perspektive eingenommen. Nachdem Brandts Europaprojekt zu Beginn des Zweiten Weltkrieges im zweiten Kapitel erörtert worden ist, wird im vierten Kapitel die Entwicklung seiner europapolitischen Ideen im Kontext des Krieges und insbesondere des zweiten Exils in Schweden analysiert. Das Kapitel setzt sich dabei zum Ziel, die Reaktion Willy Brandts auf damalige konjunkturelle Schwankungen zu erforschen. Wie verhielt sich Brandt nach 1941 zu Europa? Musste er wie viele in dem Zusammenhang des zweiten Zwangsexils in Schweden auf seine früheren Ideale verzichten?

1941 änderte sich die Kriegskonstellation insofern, als die USA und die UdSSR in den Krieg eintraten. Der ursprünglich europäische Konflikt wurde damit extraeuropäisch. Das Schicksal des Kontinents selbst schien plötzlich auf äußere Mächte angewiesen zu sein. Zu dieser Zeit war außerdem die Einigung Europas eine Quasi-Realität geworden, und zwar durch die anscheinend unaufhaltsame Expansion des Dritten Reichs. Ein deutsches Europa war in der Tat aufgekommen, das in der europäischen Öffentlichkeit jegliche Idee einer künftigen Föderation Europas grundsätzlich und dauerhaft kompromittieren und gleichzeitig ein starkes antideutsches Ressentiment schaffen sollte. Für die Europaidee schienen demnach die Zeiten nach 1941 nicht günstig und ein Abschied von Europa war in vielerlei Hinsicht zu befürchten. Von Willy Brandt wäre ebenfalls zu erwarten gewesen, dass er im schwierigen Kontext seines zweiten Exils in Schweden von Europa Abstand genommen hätte, um sich stattdessen mit konkreteren, ihm näher liegenden Problematiken auseinanderzusetzen. Dennoch hielt er an Europa fest. Man könnte sogar fast soweit gehen und behaupten, dass Willy Brandt in Schweden den Grundsatz für seine globale Europapolitik erlernte und deren Weichen stellte, und zwar nicht zuletzt in seiner hartnäckigen – allerdings rein publizistischen – Konfrontation mit den Alliierten.

Im zweiten Unterkapitel soll deshalb der Versuch unternommen werden, zu zeigen, dass das Thema des künftigen Europa in den norwegischen Kreisen, in welchen Willy Brandt in Stockholm verkehrte, trotz aller Erwartungen aktiver denn je diskutiert wurde. Brandt nahm in Stockholm zwischen 1941 und 1945 an einer Diskussion über die künftige norwegische Außenpolitik teil, die auch die Frage nach dem internationalen Engagement Norwegens und nach seinem möglichen Beitrag zur Neugestaltung der zwischenstaatlichen Beziehungen in Europa aufwarf. Brandts Reaktion auf die Realität des Krieges soll demnach am konkreten Beispiel seines Engagements in dieser norwegisch-europäischen Diskussion betrachtet werden: Welchen Platz nahm Europa in dieser Kontroverse ein? Und was war Brandts eigener Beitrag dazu?

Schließlich soll Brandts Buch aus dem Jahre 1944, *Nach dem Sieg*, ebenfalls zum ersten Mal in der Forschung ausführlich analysiert werden. Der letzte Abschnitt verfolgt dabei das Ziel, zu untersuchen, wie Willy Brandt auf die Beschlüsse der Alliierten hinsichtlich der Behandlung der Nachkriegsherausforderungen reagierte, ob mit Resignation, Toleranz oder Entschlossenheit. In einem breiteren Zusammenhang soll aber auch überprüft werden, inwiefern sich Brandts Europavorstellungen im Laufe der Kriegsjahre und insbesondere zwischen 1940 und 1944 entwickelt haben.

Dabei wird es höchst interessant sein, am Beispiel sowohl des Entstehungskontextes als auch der inhaltlichen Positionierungen Brandts den Text *Nach dem Sieg* mit früheren Schriften zum Thema Europa, namentlich *Die Kriegsziele der Großmächte*, vergleichend zu analysieren. Damit soll unter anderem gezeigt werden, wie Willy Brandt zwischen 1940 und 1944 vom Traum zur Wirklichkeit übergang und sein Europaprojekt entsprechend ändern musste. Wenn Europa in diesem Text auch nicht mehr so zentral behandelt wurde wie in künftigeren Schriften, so trat dabei dennoch ein ebenso wichtiger Aspekt von Brandts Europagedanken in den Vordergrund, nämlich die Frage eines europäischen, d.h. europäisch gesinnten Deutschlands als gesundes Gegenbild zum nationalsozialistischen deutschen Europa. Es galt 1944, Deutschland durch Europa zu Europa zurückzubringen und dabei auch Europas Zusammenhalt zu bewahren.

Im Fazitkapitel sollen schließlich einige Überlegungsansätze zu der Frage vorgeschlagen werden, warum Brandts Europavorstellungen nach Kriegsende kein Echo fanden. Nicht nur soll bei dieser Gelegenheit festgestellt werden, dass seine Ideen in Vergessenheit gerieten. Vielmehr geht es darum, über diese Feststellung hinauszugehen und die Bedeutung von Brandts frühen Europavorstellungen auch im Hinblick auf seine spätere Karriere zu bemessen: Inwiefern kann man sagen, dass die europa- und außenpolitischen

Exilüberlegungen auch für das Denken und Handeln des Politikers Brandt prägend und wegweisend waren? Das Fazitkapitel bietet uns damit die Gelegenheit, erneut und mit Nachdruck die Idee vorzutragen, dass das Exil Willy Brandt nicht nur für die europäischen Herausforderungen sensibilisiert, sondern ihn darüber hinaus und grundsätzlich zu einem Außenpolitiker besonderer Art gemacht hat.

6) Korpus und Quellenstand

Die vorliegende Forschungsarbeit stützt sich auf einen breiten und vielfältigen Korpus von Brandts publizistischen Exilschriften. Im Exil tauchen Brandts frühe Europaideen im Rahmen von Artikeln, Broschüren, Gemeinschaftsarbeiten, aber auch in Büchern auf, die er als Einzelautor oder als Mitglied eines Redaktionskomitees verfasste.

Die vorliegende Quellenlage bietet nicht nur die Möglichkeit, die verschiedenen Quellen zu präsentieren, sondern auch gleichzeitig die Entstehungsgeschichte von Brandts frühen Europavorstellungen nachzuvollziehen. Eine sowohl eingehende als auch kritische Präsentation der dem gesamten Forschungsprojekt zugrundeliegenden Quellen ist insofern notwendig, als sie nicht nur den Kontext, sondern auch die Herausforderungen, Zielsetzungen und Streitfragen ans Licht bringen kann, die jede einzelne Publikation von Willy Brandt bestimmten.

Der erste Teil des Korpus besteht aus Presseartikeln, die Willy Brandt zwischen 1933 und 1940 in Oslo und zwischen 1940 und 1945 in Stockholm veröffentlichte. Es handelt sich dabei ausschließlich um Artikel, Berichte und Reportagen, die sowohl in Zeitungen als auch in Zeitschriften – manchmal auch auf Flugblättern – erschienen. Die meisten dieser Artikel sind in der hervorragenden Zeitungs- und Zeitschriftenartikelsammlung zu lesen, die von Einhart Lorenz zusammengestellt wurde und die sich heute im Archiv der norwegischen Arbeiterbewegung in Oslo befindet. Diese Sammlung schließt allerdings die nach 1940 in Schweden und in der norwegischen Exilpresse erschienenen Beiträge von Brandt nicht ein.

Die große Mehrzahl von Brandts Exilartikeln wurden in der Arbeiterpresse veröffentlicht⁹³. Was die Osloer Jahre anbelangt, liegt der Grund dafür in erster Linie darin, dass der junge Herbert Frahm bei seiner Ankunft in Norwegen im April 1933 von der Norwegischen Arbeiterpartei an- und auch in gewisser Hinsicht aufgenommen wurde: Gleich

⁹³ Einige Artikel werden in den ersten Zeiten des Exils in dem der liberalen Partei "Venstre" nahestehenden *Dagbladet*, veröffentlicht: z.B. Felix [Willy Brandt]: Tyskland ruster. Industriens hemmelige virksomhet og ungdommens militære utdannelse. En tysker på besøk i Norge gir en oversikt over den uhyggelige og spente situasjon, in: *Dagbladet*, Jg. 65, Nr. 192, 19. August 1933.

in den ersten Tagen besuchte er den außenpolitischen Redakteur des *Arbeiderbladet*⁹⁴, Finn Moe, und erhielt von ihm bald seine ersten journalistischen Aufträge:

“Bereits vier Tage nach seinem Eintreffen in der norwegischen Hauptstadt erschien Brandts erster Artikel.”⁹⁵

Ein besonderes Band verband Brandt mit der norwegischen DNA⁹⁶ und mit der ihr nahe stehenden Arbeiterpresse: Finn Moe und der Redakteur des *Arbeiderbladet*, Martin Tranmæl, gaben ihm eine Chance, sich beruflich schnell zu integrieren. Diese journalistischen Aufträge erlaubten Brandt in den ersten Zeiten seines Exils in Oslo finanziell und materiell zurechtzukommen.

Zu Beginn seines Exils schrieb Brandt viel, und zwar in erster Linie über die politischen Ereignisse in Deutschland. Sein Hauptmotiv war dabei, über das Dritte Reich aufzuklären. Brandt schrieb nicht nur für das Presseorgan der DNA in Oslo, die Zeitung *Arbeiderbladet*, sondern auch für die gesamte Arbeiterpresse Norwegens. So erschienen seine Beiträge in dem Theorieorgan der DNA, *det 20de århundre*, in vielen lokalen Zeitungen (*Bergens Arbeiderblad*, *Romsdal Folkeblad*, *Rjukan Arbeiderblad*, *Hamar Arbeiderblad*, *Sørlandet*⁹⁷ oder auch *Moss og omgns Arbeiderblad...*), in der gewerkschaftlichen Presse (*Landsorganisasjonsmeddelseblad*, *Telegraf og telefon*⁹⁸), und auch im beträchtlichen Umfang in dem Informationsblatt der norwegischen Arbeiterjugendorganisation, der AUF, (*Arbeider-Ungdommen*), in der er sein zweites Zuhause fand⁹⁹.

Wenn Brandts erste publizistische Texte nicht auf einen etwaigen Geldbedarf¹⁰⁰, sondern vielmehr auf den Willen, über die Lage in Deutschland aufzuklären, zurückzuführen sind, so wurden dennoch ab 1935 einige Artikel aus vermutlich rein finanziellen Gründen verfasst. In seiner Einleitung zum ersten Band der Berliner Ausgabe schreibt Einhart Lorenz:

“Brandt publizierte in dieser Zeit sehr viel, wobei zahlreiche Artikel hauptsächlich den Zweck hatten, ihm durch Zeilenhonorare ein Auskommen zu sichern.”¹⁰¹

⁹⁴ Die Zeitung *Arbeiderbladet* ist damals das DNA-Zentralorgan. Martin Tranmæl ist der Redakteur des *Arbeiderbladet*.

⁹⁵ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 30.

⁹⁶ DNA, kurz für: Det norske Arbeiderparti. Auf deutsch: die NAP (die norwegische Arbeiterpartei)

⁹⁷ Der Sozialist Olav Schefflo (1883-1943) gehörte ursprünglich dem radikalsten Flügel der Norwegischen Arbeiterpartei zu und war der Vater des nach 1940 engen Mitarbeiters und Freundes von Brandt, Inge Schefflo. Er war der Redakteur von *Sørlandet* zwischen 1931 und 1939.

⁹⁸ *Telegraf og telefon* war das Presseorgan des norwegischen Telegraph- und Telefonverbandes.

⁹⁹ “Er [der erste Artikel im *Arbeiderblad*] war der Auftakt zu einer umfassenden publizistischen Tätigkeit nicht nur im *Arbeiderbladet*, sondern auch im ausgedehnten Netz der norwegischen Arbeiterpresse, den Zeitschriften der Gewerkschaften und des Jugendverbandes der Arbeiterbewegung sowie im Theorieorgan der DNA, *Det 20. århundre*.”, in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 30.

¹⁰⁰ An dieser Stelle darf allerdings nicht vergessen werden, dass Willy Brandt in den ersten Zeit auch Zuschüsse vom Justizfonds der norwegischen Arbeiterbewegung (*Arbeidernes Justisfond*), der ersten Hilfsinstanz für politische Flüchtlinge, bekommt.

¹⁰¹ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 30.

Und Willy Brandt selbst erinnerte sich in *Links und frei*:

“Ich lebte recht und schlecht von freier Journalistik(...). Ich schrieb viel. Weniger wäre mehr gewesen. Zeilenhonorare (oder ähnliches) erziehen nicht zur Qualität.”¹⁰²

Der Hinweis auf solche Kontextangaben zielt keineswegs darauf ab, Brandts publizistische Produktion herabzuwürdigen. Wichtig ist es allerdings, bei der späteren Analyse der Texte solche konkreten Kontexthinweise nicht zu vernachlässigen: Viele der um 1935 und 1936 veröffentlichten Artikel Willy Brandts waren nämlich Gelegenheitsarbeiten¹⁰³.

Hinzu kommt, dass der damals sehr junge Exilant zumindest am Anfang seines skandinavischen Aufenthalts vermutlich nur begrenzte Kenntnisse über einige der Themen besaß, die er doch in seinen Artikeln behandelte. In *Links und frei* gab Brandt rückblickend selbst zu, er habe gewisse Artikel zum Teil anhand “begründeter Mutmaßungen” geschrieben¹⁰⁴. Viele seiner Jugendtexte seien außerdem von Illusionen geprägt gewesen¹⁰⁵. Erst mit der Zeit habe er tatsächlich die notwendigen Erfahrungen gesammelt, die ihn zu einem auf internationale Politik spezialisierten Publizisten machen sollten.

Es besteht dennoch wenig Zweifel daran, dass Brandt zu der Zeit seine Themen wählte und folglich in den meisten Fällen auf eigene Initiative schrieb. Seine Artikel stellen insofern trotz allem einen “Einblick in das Themenspektrum, mit dem er sich beschäftigte”, dar¹⁰⁶. Sie zeigen, dass sich der junge Brandt schon früh konstant an außenpolitischen und – im breiten Sinne – europäischen Themen orientierte.

Ob seine Publikationen seine Meinung immer treu widerspiegeln, ist hingegen fraglich. Die meisten Artikel, die Brandt in Norwegen zur Veröffentlichung vorschlug, wurden damals nämlich über das *Arbeidernes Pressebüro* an alle Arbeiterzeitungen Norwegens geschickt. Die Originalversionen der Texte wurden von da an von den

¹⁰² BRANDT, 1982. S. 77.

¹⁰³ Man denke unter anderem an:

Felix Franke [Willy Brandt]: Den brasilianske folkrørelsensledere i dødsfara. En redogørelse över de senaste årens politiska händelser i Brasilien samt över Prestes insatser i befrielsekampen, in: *Folkets Dagblad*, Nr. 154, 7. Juli 1936.

F. Franke [Willy Brandt]: Mexico, in: *Moss og omgns Arbeiderblad*, Jg. 37, Nr. 45, 31. März 1938.

¹⁰⁴ “I ungdomsbladets 1. mai-nummer skrev jeg min første norske artikkel – radikal og ikke uten illusjoner (...) I tiden som fulgte, offentliggjorde jeg – helt bevisst ikke i partipressen – artikler hvor jeg påviste at krigsforberedelsene var kommet i gang like etter maktovertagelse – på bakgrunn både av konkrete informasjonen og begrunnede antagelser.”, in: BRANDT, Willy: *Frihet til venstre: erindringer 1930-1950*, Oslo: Cappelen 1983. S. 57.

¹⁰⁵ Vgl. BRANDT, 1983. S. 57.

¹⁰⁶ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 16.

Vgl. MEYER, Frank: *Schreiben für die Fremde: politische und kulturelle Publizistik des deutschsprachigen Exils in Norwegen und Skandinavien, 1933-1940*, Essen: Klartext-Verlag 2000. S. 175-177: “Die vielen tagespolitischen und thematisch breit gestreuten journalistischen Arbeiten besaßen in erster Linie eine ökonomische Funktion. (...) In ihrer ökonomischen Funktion erschöpfen sich diese Artikel jedoch nicht. Brandts Interesse an den komplexen internationalen politischen Entwicklungen erwies sich als um so wichtiger, je deutlicher sich das Scheitern der Volksfront mit der KPD abzeichnete.”

Redakteuren nicht nur angenommen, sondern auch in den meisten Fällen gekürzt und mit eigenen Überschriften versehen.

Dieser Publikationsvorgang galt aber auch für die für das deutsche Exilmilieu veröffentlichten Texte. Man denke zum Beispiel an den ersten Artikel, den Willy Brandt 1935 infolge der DNA-Regierungsbildung für die *Neue Front*¹⁰⁷, das Presseorgan der SAP, verfasste: Der Artikel wurde zuerst abgelehnt, weil Jacob Walcher¹⁰⁸ und die meisten Mitglieder der Parteiführung ihn “zu unkritisch und zu positiv” der norwegischen Arbeiterpartei gegenüber fanden¹⁰⁹. Brandt kam der Aufforderung nach, einen zweiten Artikel zu schreiben, in dem er seine prinzipiell positive Einschätzung der Regierungsbildung gleichwohl beibehielt.

Im Anschluss an die Erwähnung der SAP-Zeitung *Neue Front* muss hinzugefügt werden, dass Willy Brandt in den ersten Jahren seines Exils nicht nur für die norwegische Presse, sondern gelegentlich auch für die schwedische – nicht zuletzt schon damals für das Organ des schwedischen sozialistischen Jugendverbands, *Avantgardet*¹¹⁰, niederländische¹¹¹, aber vor allem für die Exilpresse der deutschen SAP schrieb: An erster Stelle ist die *Marxistische Tribüne* zu nennen, die damals als “das theoretische Forum”¹¹² der SAP galt. Seinem Engagement für die deutsche und internationale Arbeiterjugendbewegung entsprechend schrieb Brandt während seiner Zeit in Oslo auch mehrere Artikel in den Publikationen des Sozialistischen Jugendverbands Deutschlands (*Jugend-Korrespondenz, Kampfbereit*)¹¹³ sowie in dem *Internationalen Jugend-Bulletin* und in den *Organisationsbriefen*, die beide von dem Internationalen Büro Revolutionärer Jugendorganisationen herausgegeben wurden. Zum Korpus gehört aber ebenfalls ein Artikel, der 1937 in der Zeitung *Die spanische Revolution. Organ der Arbeiterpartei für marxistische*

¹⁰⁷ Das SAP-Organ, *Neue Front*, erschien in Paris von 1933 bis 1939.

LORENZ, 1989. S. 257: “Seine Artikel in der “Neuen Front”, der wichtigsten SAP-Zeitung, die von 1933 bis 1939 in Paris erschien, spiegelten sein problematisches Verhältnis zur norwegischen Arbeiterpartei wider(...).”

¹⁰⁸ Jacob Walcher (1887 – 1970) war ein deutscher Metallarbeiter und Parteifunktionär der KPD, KPO und der SAPD. Ab 1933 lebte Walcher in Exil in Frankreich. Von dort aus wurde er zum Leiter der Auslandszentrale und Parteileiter der SAP. Als solcher stand Walcher in regelmäßigem Kontakt mit dem jungen Willy Brandt, der seinerseits in Oslo die Leitung der Osloer SAP-Zelle übernommen hatte. Walcher war Mitautor der Broschüre “Der kommende Weltkrieg”, die im Sommer 1933 auskam. 1940 emigrierte er in die USA.

¹⁰⁹ LORENZ, 1989. S. 136: “Die Haupttendenz in Brandts erstem Artikel geht aus der Reaktion Walchers und der Parteiführung hervor. Sie war negativ. Weil die Stellung zur DNA-Regierung “uns zu unkritisch und zu positiv” erschien, hatte die Auslandszentrale beschlossen, den Artikel nicht in der “Neuen Front” zu veröffentlichen.”

¹¹⁰ Anonym [Willy Brandt]: Tysklands socialistiska ungdomsförbundet i kampen för ett socialistiskt Tyskland, in: *Avantgardet*, Nr. 11, 5. Juli 1935.

¹¹¹ Willy Brandt: Politieke en ekonomische toestand in Noorwegen en Zweden, in: *Het Fundament*, Jg. 2, 1935, Nr. 3.

¹¹² BREMER, Jörg: *Die Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands (SAP): Untergrund und Exil 1933-1945*, Frankfurt: Campus Verlag 1978. S. 17.

¹¹³ Im Sommer 1934 wird ein Presseorgan des SJVD, der Nachrichtendienst, gegründet. 1935 wird er von dem Blatt *Jugend-Korrespondenz* abgelöst, das selbst 1937 zur Sozialistischen Jugend wird.

Einheit (P.O.U.M.) erschien.¹¹⁴ Darin analysierte Brandt die grundlegenden Herausforderungen, denen die europäischen Länder und insbesondere Spanien und Deutschland in den 30er Jahren ausgesetzt waren.

Bei der Erörterung der publizistischen Quellen muss an der Stelle eine Differenzierung zwischen den Texten vorgenommen werden, die von Brandt für ein norwegisches, bzw. schwedisches Publikum geschrieben wurden, und denen, die sich an das deutsche Exilmilieu, bzw. an ein deutsches Publikum wandten. Die Inhalte, die Themen aber auch der Stil und die allgemeine Ausdrucksart liefen auseinander, und zwar deswegen, weil die Erwartungshorizonte in den verschiedenen Milieus völlig unterschiedlich waren. In den in norwegischer Sprache verfassten Artikeln nahm Brandt beispielsweise bis 1939 eine relativ gemäßigte Haltung der Sowjetunion gegenüber ein. Einen größeren Handlungsraum hatte er in diesem Bereich deswegen nicht, weil beträchtliche Teile der DNA-Parteibasis der UdSSR gegenüber damals noch positiv eingestellt waren¹¹⁵. Im Vergleich waren Brandts deutschsprachige Artikel viel schärfer gegenüber der Politik der Komintern und der Kommunisten¹¹⁶.

Andererseits musste sich Brandt in vielerlei Hinsicht den Richtlinien der SAP unterwerfen: Es fällt nicht zuletzt auf, dass der zwar polysemantische Begriff "Revolution" viel öfter in den deutschen Texten zu finden war, als in den unter der Ägide der immer reformistischer werdenden DNA veröffentlichten Artikel¹¹⁷. Dadurch lässt sich erklären, dass der junge Brandt frühestens ab 1935¹¹⁸ in Oslo das Gefühl hatte, "zwischen den Stühlen"¹¹⁹

¹¹⁴ Der Spanische Bürgerkrieg spielt eine große Rolle in Brandts Publizistik, die Tatsache, dass er im Organ der POUM nur einen Artikel veröffentlicht, ist zweifelsohne ein Zeichen für sein verzwicktes Verhältnis zu dieser Gruppe. Mehrere Artikel über die Lage in Spanien veröffentlicht Brandt in der Tat nach seiner Rückkehr aus Spanien entweder in *Arbeiderbladet* oder in der lokalen Arbeiterpresse.

Vgl. F. Franke [Willy Brandt]: Asturia. Mallorca, Barcelona. En oversikt over stillingen i Spania, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 11, Nr. 258, 6. November 1937. ; F.F. [Willy Brandt]: Hvem hjelper Franco?, in: *Arbeiderbladet*, Jg. 55, Nr. 272, 23. November 1938.

¹¹⁵ Vgl. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 63.

¹¹⁶ Vgl. Willy Brandt: Zu unserer Lösung: Sozialistische Front der jungen Generation, in: *Kampfbereit*, 1. Jg., Nr.2, Februar 1937: "Es hat Zeiten gegeben, in denen die Kommunisten dauernd Revolution geschrien haben, in denen sie sich aber von der Möglichkeit der Durchführung der Revolution immer weiter entfernten. Es kommt nicht auf das Maulaufreissen, sondern auf die realen Wirkungen der Arbeit an. (...) Die Revolution muss man erreichen, aber nicht erschreien."

¹¹⁷ Vgl. Willy Brandt: Zu unserer Lösung: Sozialistische Front der jungen Generation, in: *Kampfbereit*, 1. Jg., Nr.2, Februar 1937 ; W.B. [Willy Brandt]: Unser Weg, in: *Internationales Jugend-Bulletin*. Hrsg. v. Internationalem Büro Revolutionärer Jugendorganisationen. Sekretariat: Stockholm. Jg. 3, Nr. 1, Ende Januar 1936.

Vgl. auch F.F. [Willy Brandt]: Fem år Hitlerstyre, in: *Arbeiderbladet*, Jg. 55, Nr. 24, 29. Januar 1938. Hier ist die Rede von einer "folkerevolusjonen" (Volksrevolution).

¹¹⁸ In seiner großen Willy-Brandt-Biographie ist Peter Merseburger der Auffassung, dass das Jahr 1935 einen Wendepunkt im Verhältnis Brandts zur SAP markiert: Nach dem Wahlerfolg der DNA nimmt er eine völlig veränderte Haltung an, und beginnt sogar die Partei zu bewundern und zu verstehen, die er ursprünglich erobern und für die Sache der SAP gewinnen musste.

Vgl. MERSEBURGER, Peter: *Willy Brandt, 1913-1992*, Stuttgart, München: Deutsche Verlags-Anstalt 2002. MERSEBURGER, 2002. S. 77.

¹¹⁹ BRANDT, 1982. S. 236.

zu sitzen. In diesem Zusammenhang erklärt Einhart Lorenz, dass Willy Brandt diese Zeit als eine Periode der “politischen Doppelexistenz”¹²⁰ erlebt habe. Peter Merseburger erinnert in seiner Biographie von Willy Brandt an die Worte von Torsten Nilsson, dem damaligen Vorsitzenden des sozialdemokratischen schwedischen Jugendverbandes, der einmal über Willy Brandt sagte:

“Sein Norwegisch tendierte zum Reformismus, während er als Deutscher weiterhin revolutionärer Sozialist war.”¹²¹

Diese doppelte Orientierung war selbstverständlich in erster Linie politischer Natur. Sie wurde aber auch interessanterweise von Brandt in seinen *Erinnerungen* ebenfalls auf die Sprachen zurückgeführt, über welche er damals im Exil verfügte:

“Im übrigen mag sein, dass das Erbe der deutschen Arbeiterbewegung, in der ich groß geworden war, immer noch durchschlug und mich, zumal in meinen deutschen Texten, zum Gebrauch des hergebrachten Vokabulars verleitete. Die norwegische Sprache schob dem einen Riegel vor ; für Abstraktionen, wie sie das Deutsche liebt, ist sie nicht geeignet.”¹²²

Abschließend muss zur Frage der Sprache vorausgesetzt werden, dass Brandt bei der Verfassung seiner Artikel den Wissensstand der jeweiligen Leserschaft berücksichtigen musste. Dies erklärt zum einen, dass einige Inhalte in den norwegischen Artikeln auftauchten, die in der deutschen Presse völlig überflüssig gewesen wären: Man denke zum Beispiel an mehrere Texte, in denen Brandt seinen norwegischen Lesern den pazifistischen Redakteur Carl von Ossietzky vorstellt. Zum anderen setzt es auch voraus, dass einige Inhalte an das in einigen Bereichen geringe Wissen des norwegischen Publikums angepasst und infolgedessen “vereinfacht” wurden¹²³.

Die Besonderheit dieses Korpus besteht in seiner Mehrsprachigkeit. Die im Rahmen des vorliegenden Forschungsprojekts benutzten Texte und Manuskripte wurden auf Norwegisch, auf Schwedisch, aber auch auf Deutsch verfasst. Wichtig war es in dieser Hinsicht, die Originalfassungen heranzuziehen, und damit der gesamten Forschungsarbeit nicht nur Authentizität sondern auch Originalität zu verleihen. In diesem Zusammenhang gehörte das Erlernen von zwei skandinavischen Sprachen, nämlich Norwegisch und Schwedisch, natürlich auch zu den Grundlagen des vorliegenden Forschungsprojekts.

Diese Mehrsprachigkeit hat auch zu einem grundlegenden Methodenproblem geführt: Bei der Nutzung einiger Begriffe erscheint die Konnotation von einer Sprache zur anderen als grundsätzlich unterschiedlich. In seiner deutschen und skandinavischen Exilpublizistik

¹²⁰ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 52.

¹²¹ MERSEBURGER, 2002. S. 78.

¹²² BRANDT, Willy: *Erinnerungen*, Frankfurt am Main: Propyläen 1989. S. 106.

¹²³ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 16.

gebrauchte Willy Brandt häufig den Begriff “Volk”, “*folket*” auf norwegisch, was im Hinblick auf den historischen Kontext und auf seinen deutschen Hintergrund als problematisch erscheint. Zur gleichen Zeit, als der junge Brandt seine Artikel veröffentlichte, wurde nämlich der Begriff “Volk” in Deutschland durch die Nationalsozialisten ethnisch-rassistisch gefärbt. Weit davon entfernt, aus dem Volk eine souveräne Gruppe machen zu wollen, betonten die Nazis von dem Verständnis des Volkes als “*ethnos*” ausgehend die kulturelle und rassistische Überlegenheit der Deutschen in Abgrenzung zu anderen Völkern. Das Ziel, dem gesamten deutschen Volk einen Lebensraum in Europa zu verschaffen, diente Hitler dabei als Rechtfertigung für seine aggressive Expansionspolitik auf dem Kontinent. In der nazistischen Propaganda trat das deutsche Volk als Herrenvolk auf, was wiederum nicht mehr nur die Expansion, sondern auch die Vernichtung “minderwertiger” Völker begründen sollte. Der Begriff “Volk” wurde somit diskreditiert.

Brandt war sich vermutlich über das, was “Volk” im Rahmen der nazistischen Propaganda geworden war, im Klaren. Dennoch verwendete er selbst auf Norwegisch den Begriff “Volk“ (*folket*). Wie wir später sehen werden, mag das sich durch die Auswirkung des norwegischen Kontextes auf den Begriff erklären lassen. In Norwegen überwog schon seit dem 19. Jahrhundert ein demokratischer und innigst emanzipatorischer Sinn vom Begriff “*folket*”. Das Volk war nicht nur als die Gesamtheit der Staatsangehörigen, sondern trat als die *forces vives*, d.h. als die sämtlichen treibenden Kräfte der norwegischen Demokratie, auf.

Gerade an diesem Beispiel hat sich dennoch im Laufe des Forschungsprojekts die Frage gestellt, wie der Begriff aus dem Norwegischen (d.h. den Quellen) ins Deutsche übersetzt werden sollte. Sollte man sich für das deutsche Wort “Volk” entscheiden? In dem Fall würde eine eingehende Kontextualisierung im sprachlichen Vergleich unentbehrlich sein, denn die Konnotation sei wie bereits erwähnt im deutschen Sprachgebrauch ganz anders. Oder sollte man in der Arbeit “*folket*” eher durch Wörter wie “die Bevölkerung” oder “die Menschen” benutzen?¹²⁴ Wie es uns scheint, würde man dann aber an einem interessanten Sinneskomplex vorbeigehen und dabei auch den geschichtlichen Hintergrund vom norwegischen, ja sogar skandinavischen Volksverständnis beiseite lassen.

Dieses Beispiel der möglichen Konfusion um den Brandts Volksbegriff zeigt weiter am deutlichsten, wie sehr das innige Verständnis von Brandts Exilpublizistik von der eingehenden Kenntnis der jeweiligen sprachlichen, nationalen Kontexte abhängt. Es soll uns aufmerksam machen, dass ein Begriff niemals außerhalb seines Kontexts zu verstehen sei,

¹²⁴ An der Stelle sei bemerkt, dass sich die Herausgeber vom ersten Band der Willy Brandt Berliner Ausgabe mit Einhart Lorenz an deren Spitze in der Übersetzung der meisten vorliegenden Quellentexte für das Wort “Bevölkerung” entschieden haben. In der vorliegenden Forschungsarbeit soll hingegen das Wort “Volk” bevorzugt werden.

und dass einige Wörter sogar von einer Sprache zur anderen neue Konnotationen, manchmal sogar auch neue Ideen erzeugen können.

Das gilt übrigens auch dem Begriff “Sozialismus”, der selbst an der Stelle näher problematisiert werden muss. Wie etliche andere Konzepte erscheint das Wort “Sozialismus” bei Brandt und überhaupt in der Exilpublizistik, die dieser Forschungsarbeit zugrunde liegt, als ein höchst fließendes Konzept, ja sogar ein Begriff mit variabler Geometrie. Je nach der Sprache, in welcher der Begriff verwendet wird, und das heißt also auch dem Land und dem geographisch-kulturellen Zusammenhang, in welchem er angesprochen wird, je nach dem Zeitpunkt sowohl in der allgemeinen Geschichte der Arbeiterbewegung als auch in Willy Brandts eigener biografischer Entwicklung mag unter “Sozialismus” Unterschiedliches verstanden werden. Der Begriff verweist je nach den politischen Wiederzusammensetzungen und Wandeln auf verschiedene Realitäten. Darüber hinaus sollte man sich fragen, ob der jeweilige Sinn des Worts “Sozialismus” zeitlich, d.h. kontextuell oder ideologisch bestimmt wird, oder aber ob ihm Willy Brandt selbst einen neuen, von ihm entworfenen Sinn verleiht und gegebenenfalls: warum.

Um diese Präsentation der journalistischen Quellen zu vervollständigen, müssen aber auch die Artikel beachtet werden, die Willy Brandt während seines zweiten Exils, d.h. nach dem deutschen Angriff auf Norwegen am 9. April 1940, in der schwedischen Presse veröffentlichte.

Allerdings sind nur wenige der zahlreichen Artikel, die Brandt in Schweden schrieb, für das Thema der frühen Europavorstellungen Willy Brandts relevant. Dies lässt sich hauptsächlich dadurch erklären, dass Willy Brandt während seiner Stockholmer Zeit zwar das schwedisch-norwegische Pressebüro gründete¹²⁵ und daher weiterhin viel publizierte, seinen Blick allerdings meistens auf Norwegen und auf den dort geführten Freiheitskampf gegen Hitlerdeutschland¹²⁶ richtete: Zwischen 1940 und 1945 widmete sich seine publizistische Aktivität zum größten Teil dem norwegischen Freiheitskampf¹²⁷. Sein Hauptziel war dabei das schwedische Publikum für die miserable Lage der norwegischen Bevölkerung unter deutscher Besatzung aber auch für den norwegischen Widerstandskampf zu sensibilisieren. Zusammen mit seinen norwegischen Mitarbeitern (u.a. Martin Tranmæl und Inge Scheflo¹²⁸)

¹²⁵ https://snl.no/Willy_Brandt [Besucht am 29. 11. 2014]

¹²⁶ Norwegen wurde am 9. April 1940 von Deutschland angegriffen und dann bis 1945 besetzt.

¹²⁷ Vgl. “Journalistisk beskjeftiget jeg meg i Stockholm-årene mest med Norges problemer.”, in: BRANDT, 1983. S. 249.

¹²⁸ Inge Scheflo (1915-1978) war ein norwegischer Gewerkschafter und Journalist. Durch sein Engagement in den norwegischen gewerkschaftlichen Kreisen sowie in der Nähe der DNA lernte Inge Scheflo Willy Brandt kennen. Die beiden Männer wurden enge Freunde. Wie Brandt musste Scheflo ab 1940 ins Exil und fuhr nach Stockholm, wo er

hoffte Brandt dadurch, nicht nur die schwedische Bevölkerung, sondern in erster Linie die schwedische Regierung für die norwegische Sache zu gewinnen. Willy Brandts schwedische publizistische Aktivität besteht deshalb hauptsächlich aus sehr faktenreichen, informativen Beiträgen über die Lage im besetzten Nachbarland¹²⁹.

Dies gilt zumindest für die ersten Jahre, die Brandt in Stockholm verbrachte. Seine journalistische Produktion stieg gegen Kriegsende deutlich an. Dabei kommt es nicht von ungefähr, dass der erste Artikel aus der Stockholmer Zeit, der sich im Korpus befindet, aus dem Jahre 1943¹³⁰ stammt: Die Deutschen saßen damals nicht mehr am längeren Hebel, von Seiten der schwedischen Behörden zeigten sich endlich die ersten Anzeichen von Widerstand gegenüber den deutschen Forderungen, die gesamte Situation wurde deswegen günstiger für die Journalisten und Publizisten, die sich dann vermutlich auch viel freier und unzensierter zu außenpolitischen Fragen äußern durften. Erst ab diesem Jahr tauchten in Brandts Artikeln Themen wie zum Beispiel Norwegens Nachkriegsherausforderungen¹³¹ oder die aufkommende Deutschlandfrage¹³² auf.

Obwohl Brandt in Stockholm die Gelegenheit hatte, in vielen verschiedenen Kreisen zu verkehren, und sich deshalb nicht auf das sozialistische Milieu beschränkte, veröffentlichte er seine meisten schwedischen Artikel ebenfalls in der Arbeiterpresse. Die Mehrzahl der für das Korpus relevanten Artikel erschien in der gewerkschaftlichen Presse, in der Tageszeitung *Arbetaren* oder im Organ der schwedischen Landsorganisation *Fackföreningsrörelsen*. Der einzige Artikel, der die Vereinigten Staaten von Europa zum Thema hatte¹³³, wurde seinerseits in der sozialdemokratischen Tageszeitung *Morgon-Tidningen* veröffentlicht, die bei ihrer Gründung im Jahre 1885 *Social-Demokraten* hieß und erst 1944 umbenannt wurde. Brandt fand auch in der zwischen 1939 und 1945 unter der Leitung des antimilitaristischen Redakteurs Ture Nerman herausgegebenen antinazistischen Zeitung *Trots allt* ein wertvolles Forum für seine Texte. Für die norwegischen Exilanten in Schweden war *Trots allt* außerdem

Mitarbeiter von Brandt im schwedisch-norwegischen Pressebüro in Stockholm war. Zwischen 1944 und 1945 hielt er sich illegal in Norwegen auf.

¹²⁹ Vgl. u.a. Anonym [Willy Brandt]: Motståndet hårdnar överallt i Norge. Fastare hållning av LO:s ledning. – Landet utan laglig högsta domstol, in: *Trots allt*, Jg. 3, Nr. 2, 11. Januar 1941. ; Ole Haugen [Willy Brandt]: Husmödrarna i Oslo i kö för grönsaker, in: *Eksilstuna-Kuriren*, Jg. 51, Nr. 201, 2. September 1941. ; Willy Brandt: Jødepogromene i Norge oktober-november 1942, in: *Fram*, Jg. 2, 1943, Nr. 15.

¹³⁰ Vgl. Willy Brandt: Öppet brev til kommunisterna, in: *Arbetaren*, Jg. 22, Nr. 190, 19. August 1943.

¹³¹ Im Artikel "Norges efterkrigsproblem" wird beispielsweise das schon 1939 angeführte Thema einer künftigen Planwirtschaft wieder aktuell.

Vgl. Willi [sic!] Brandt: Norges efterkrigsproblem. Övergången från nazistisk polisstat till demokratisk rättsstat kräver noggran planläggning, in: *Kontakt med världen*, 1942, Nr. 15, 8. August.

¹³² Vgl. Anonym [Willy Brandt]: Det tyska problemet, in: *Fackföreningsrörelsen*, T.1: Jg. 24, 1944, Bd. 1, Nr. 18.

¹³³ Vgl. W. Brandt [Willy Brandt]: Drömmen om Europas Förenade Stater, in: *Morgon-Tidningen*, Jg. 60, Nr. 130, 14. Mai 1944.

auch deshalb von ganz besonderem Interesse, weil sie den Abbruch der Zusammenarbeit mit den deutschen Behörden und das Ende der schwedischen Neutralität hartnäckig forderte.

Die relativ geringe Anzahl deutschsprachiger Artikel, die Brandt in Stockholm veröffentlichte, verdeutlicht, wie sehr er sich in diesen Jahren vom deutschen Exilmilieu distanzierte. Das einzige deutsche Organ, in dem er regelmäßig publizierte, war die *Sozialistische Tribüne*, die allerdings erst ab Januar 1945 durch die Landesleitung der SPD in Schweden herausgegeben wurde. In der Einleitung zur ersten Nummer wurde deutlich gemacht, dass die *Tribüne* kein Kampfblatt sei, sondern vor allem “der Sammlung aller antinazistischen Kräfte und der Verständigung über die wirksamste Politik der deutschen Hitlergegner dienen” solle¹³⁴.

Dass Brandt in Schweden wenig für die deutschsprachige Exilpresse schrieb, muss auch auf die Tatsache zurückgeführt werden, dass viele deutsche Presseorgane nach Kriegsausbruch eingestellt worden waren, was eine internationale Kommunikation kaum ermöglichte¹³⁵. Hinzu kommt aber, dass sich Brandt während des Krieges mit Leib und Seele dem norwegischen Freiheitskampf verschrieb. In einem Brief vom 4. November 1937 an die SAP-Gruppe Oslo war er bereits der Ansicht, dass er “viel Wichtigeres zu tun” habe, als sich mit “Osloer Emigrationsintrigen herumzuschlagen”¹³⁶. Brandts Engagement für Norwegen darf demnach als die logische Konsequenz seiner Distanzierung von der seines Erachtens “unproduktiven Emigrationsaktivität”¹³⁷ angesehen werden¹³⁸. Schließlich muss jedoch auch betont werden, dass Brandts spätere Beiträge zur *Sozialistischen Tribüne* seine in vielerlei Hinsicht pragmatisch motivierte Annäherung an die deutsche Sozialdemokratie¹³⁹ durchscheinen lassen. Darauf werden wir später zurückkommen.

Im Korpus befinden sich auch Texte, die als Broschüren erschienen. Es handelt sich namentlich um die Schriften “Die Außenpolitik der Sowjetunion 1917-1939”¹⁴⁰, “Spaltung

¹³⁴ Vgl. *Sozialistische Tribüne*, Jg. 1, 1945, Nr. 1, S. 1.

¹³⁵ Die SAP-Zeitung, “Neue Front”, wird ab 1939 nicht mehr herausgegeben, die SAP-Auslandsleitung in Paris löst sich nach der französischen Niederlage von 1940 auf und deren Leiter, Jacob Walcher, zieht in die Vereinigten Staaten.

¹³⁶ LORENZ, 1989. S. 215-216.

¹³⁷ “Blant dem var tyske sosialister av forskjellige avskygninger, i alt 500, eller tusen om man regnet med østerrikerne og sudet-tyskerne. Jeg var levende interessert i hva som engasjerte mine tyske skjebnefeller politik, men holdt meg lengst mulig borte fra steril emigrantaktivitet (...)”, in: BRANDT, 1983. S. 249.

¹³⁸ Einen gewissen Kontakt zu SAP-Mitgliedern hält er in Stockholm, zusammen bemühen sie sich aber um die “Verwirklichung” ihrer Ziele für die Nachkriegszeit: eine neue, deutsche sozialistische Einheitspartei, eine internationale Zusammenarbeit der demokratischen Sozialisten, ein vereintes Europa...

Siehe dazu: LORENZ, Einhart: Einleitung. “Ich arbeite dafür, zwei Vaterländer wiederzugewinnen – ein freies Norwegen und ein demokratisches Deutschland.” Willy Brandts Exiljahre 1940-1947, in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 38.

¹³⁹ Vgl. Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 41.

¹⁴⁰ Anonym [Willy Brandt]: *Sovjets utenrikspolitikk 1917-1939*, Oslo: Det norske Arbeiderpartis forlag 1939. 48 S.

oder Sammlung: Die Komintern und die kommunistischen Parteien”¹⁴¹ und “Kriegs- und Friedensziele”¹⁴².

Wie lassen sich die Broschüren von den in der norwegischen, schwedischen oder deutschen Presse veröffentlichten Artikeln unterscheiden? Warum beschränkte sich Willy Brandt nicht auf die journalistische Publizistik? Was brachte ihn dazu, zu der besonderen Form der umfangreicheren Broschüre zu greifen, um seine Meinung zum Ausdruck zu bringen?

Die beiden ersten Broschüren des Korpus behandeln das damals heikle Thema des Verhältnisses zur Sowjetunion. Die Texte sind ausführlicher als die meisten Presseartikel, in denen Brandt sich demselben Thema widmete: “Die Außenpolitik der Sowjetunion” besteht aus 48 Seiten, “Spaltung oder Sammlung” aus 61 Seiten. Es scheint demnach auf der Hand zu liegen, dass der Umfang der Broschüren dem Publizisten Brandt einen viel breiteren und freieren Raum für seine Beweisführungen erlaubte.

Folglich erweisen sich die beiden Hefte über die Sowjetunion auch als viel persönlichere Texte, die er eben auch selbst geschrieben hatte. Auch deshalb ließ er sie nicht als beiläufige Beiträge im Rahmen einer Zeitung, sondern als eigenständige Hefte erscheinen. Dabei war er nicht auf bestimmte redaktionelle Linie festgelegt worden. Das Zurückgreifen auf die publizistische Form der Broschüre lässt sich als Zeichen für Brandts Bedürfnis verstehen, sich immer weiter über die Parteirahmen hinaus zu bewegen. Die Tatsache, dass er sich dafür entschied, über den eigentlichen Zielen der Arbeiterzeitungen hinaus zu schreiben, symbolisiert in gewisser Weise den Individualisierungsprozess¹⁴³, den er zu dieser Zeit durchlief.

Die in den beiden Broschüren behandelten Themen bestätigen diese Deutung. Während Brandt in der Arbeiterpresse aufgrund der allgemein positiven Einstellung der norwegischen Arbeiterschaft der russischen Revolution und den Sowjets gegenüber die Politik der Sowjetunion nur sehr gemäßigt kritisieren durfte, nahm er sich in seinen Broschüren die Freiheit, unverblümt seine Meinung über die Komintern zu äußern: “Spaltung oder Sammlung” erschien im Juni 1939 und erwies sich, so Lorenz in seiner Einleitung zu der von ihm herausgegebenen Textsammlung *Schriften aus den Exiljahren in Oslo*¹⁴⁴, als “eine Huldigung an die demokratische Vielfalt und eine Ablehnung der Forderung der Komintern

¹⁴¹ Anonym [Willy Brandt]: *Splittelse eller samling. Komintern og de kommunistiske partiene*, Oslo: Det norske Arbeiderpartis forlag 1939. 61 S.

¹⁴² Observer [Willy Brandt]: *Krigs- og fredsmål*, Stockholm 1943.

¹⁴³ Vgl. SCHILMAR, 2004. S. 228.

¹⁴⁴ BRANDT, 1993.

und der Sowjets nach Untertänigkeit“¹⁴⁵. In dieser Broschüre konnte Brandt so laut wie noch nie den unleugbaren bedenklichen Mangel an Demokratie in der inneren Organisation der Komintern feststellen und die Sowjetunion als eine “Diktatur” bezeichnen¹⁴⁶. Schließlich wies Brandt darin auch auf die “unmöglichen Methoden” der Kommunisten hin, die er schon 1937 in *Arbeiderbladet*¹⁴⁷ scharf kritisiert hatte. Nicht zuletzt wegen der Verhaltensweise der Kommunisten seien alle Volksfrontversuche nach Brandts Auffassung zum Scheitern verurteilt. Dadurch, dass er nun klar und deutlich Abstand von der Sowjetunion und von der Volksfrontbewegung nahm, betonte Brandt ebenfalls seine Unabhängigkeit gegenüber der deutschen SAP und ihrem Vorsitzenden, Jacob Walcher, dessen Glaube an die sowjetische Revolution unerschütterlich zu sein schien.

Als Willy Brandt erst einige Monate später den Text “Die Außenpolitik der Sowjetunion” verfasste, hatte sich der internationale Kontext geändert: Am 23. August 1939 war der Nichtangriffspakt zwischen der Sowjetunion und Deutschland geschlossen worden. Brandts unmittelbare Reaktion auf dieses Bündnis bestand darin, dass er die Sowjetunion “neben Hitler als reaktionäre Kraft erster Ordnung” einstufte und es als “Irrtum” der führenden SAP-Kader, sich selbst eingeschlossen, erklärte, “das reaktionäre Schwergewicht der Stalinpolitik unterschätzt und das revolutionäre Gewicht der russischen Revolution für die geschichtliche Entwicklung überschätzt [zu] haben”¹⁴⁸. In diesem Zusammenhang war ihm die Broschüre “Die Außenpolitik der Sowjetunion” der Anlass, den deutsch-sowjetischen Nichtangriffspakt anzuprangern.

Darüber hinaus meinte Brandt aber auch seiner norwegischen Leserschaft vor Augen führen zu müssen, dass der “neue Kurs” der sowjetischen Politik weder neu noch überraschend sei: Dieses Bündnis sei seiner Ansicht nach eine logische Folge der seit Jahren schon interessengeleiteten und selbstzentrierten Außenpolitik Stalins¹⁴⁹. Beide Broschüren markieren insofern den Anfang eines neuen Kurses in Brandts Publizistik: “Spaltung oder Sammlung” und “Die Außenpolitik der Sowjetunion” sind die ersten in einer Reihe von

¹⁴⁵ “[...] en hyllest til demokratisk mangfold og en avvisning av Kominterns og Sovjets krav om underdanighet og deres prioritering av egne interesser under falsk flagg.”, in: BRANDT, 1993. S. 20. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

¹⁴⁶ Die Sowjets gehen ihren eigenen Weg, gehen nur den eigenen Interessen nach, und die europäische Arbeiterbewegung könne sich insofern keineswegs auf sie verlassen. Siehe dazu: BRANDT, 1993. S.172-173.

¹⁴⁷ Anonym [Willy Brandt]: Umulige metoder, in: *Arbeiderbladet*, Jg. 54, Nr. 294, 17. Dezember 1937.

¹⁴⁸ Schreiben Willy Brandts an Jacob Walcher, 26. August 1939, AdsD, WBA, A5.

¹⁴⁹ Vgl. BRANDT, 1993. S. 186.

Artikeln, in denen Brandt kein Blatt vor den Mund nimmt, um Stalins Innen- und Außenpolitik bloßzustellen¹⁵⁰.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die Form der Broschüre Brandt die Möglichkeit bot, Themen, die ihm am Herzen lagen, persönlicher und ausführlicher zu behandeln, und sich somit etwas freier zu den behandelten Problemen zu äußern. Die Broschüren können insofern als Brandts erste eigene und eigenständige Exilpublikationen betrachtet werden.

Die Tatsache, dass Brandt beide Texte im Verlag der Arbeiterpartei veröffentlichte, entkräftet keineswegs diese Beurteilung: Obwohl die Leitung der norwegischen DNA nicht wagte, eine klare Position zu Stalins Politik einzunehmen, teilte sie grundsätzlich Brandts Auffassung über die Sowjetunion. Da die Leiter der Arbeiterpartei Brandts Meinung und Verve kannten, ist es außerdem durchaus möglich, dass sie ihn mit der Verfassung dieser Broschüre beauftragt haben, damit er sozusagen zum Sprachrohr der Partei werde. Es ist trotz allem kein Wunder, dass Brandt aus Rücksicht auf die allgemein prosowjetische Stimmung in Norwegen beide Hefte anonym publizierte: Er war sich nämlich dessen bewusst, dass der andere Ton, den er in seinen Schriften der Sowjetunion gegenüber anschlug, einem nicht unbedeutenden Teil der Parteibasis in Norwegen höchst wahrscheinlich fremd und übertrieben vorkäme, und dass er daher als Autor dieser Texte Gefahr lief, aufgrund seiner Behauptungen angegriffen zu werden. Obwohl sich die beiden Broschüren zweifelsohne an die norwegische Arbeiterschaft wandten und dabei auch die Absicht verfolgten, die allgemeine Meinung über die Sowjetunion zu ändern, darf die Anonymität der Veröffentlichung gerade in diesem Zusammenhang als eine Vorsichtsmaßnahme angesehen werden.

In unserem Korpus befinden sich außerdem zwei Gemeinschaftsarbeiten, denen gemeinsam ist, dass sie beide während Brandts Exilzeit in Stockholm erschienen sind: "Diskussionsgrundlage für unsere Friedensziele" und "Die Friedensziele der demokratischen Sozialisten".

Da diese Texte, die die Form eines Programms, bzw. eines Manifests einnehmen, gemeinschaftlich erarbeitet wurden, stellt sich die Frage nach ihrer Legitimität: Als solche stammen diese Texte nämlich nicht von Willy Brandt. Es wurde außerdem oftmals von Kritikern eingewandt, dass diese Texte vor allem das Resultat von Kompromissen zwischen

¹⁵⁰ Vgl. Anonym [Willy Brandt]: Den hellige kommunistiske kirke, in: *Arbeiderbladet*, Jg. 56, Nr. 199, 29. August 1939. ; F. Franke [Willy Brandt]: Arbeiderbevegelsen og den tysk-russiske pakt, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 13, Nr. 207, 8. September 1939. ; F. Franke [Willy Brandt]: Vår stilling til Russland, in: *Det 20de århundre*, Jg. 41, 1, [Jan.-Febr.] 1940.

den teilnehmenden Gruppenmitgliedern seien. Ihnen fehle es deshalb an Schärfe. Nichtsdestoweniger besteht kein Zweifel an der Leitungsrolle, die Brandt sowohl bei den Debatten als auch bei der Erarbeitung der drei vorliegenden Texte gespielt hat. Das soll im Laufe der vorliegenden Arbeit verdeutlicht werden.

Unter der Ägide von Martin Tranmæl nahm Brandt zunächst aktiv an den Treffen des sogenannten norwegischen “Studienzirkels”¹⁵¹ teil, der aus norwegischen sozialistisch eingestellten Flüchtlingen bestand, die sich ab 1941 regelmäßig in Stockholm versammelten, um über die Nachkriegsprobleme Norwegens und Europas zu diskutieren. Einhart Lorenz hat Brandts zentrale Rolle in dieser norwegischen Gruppe betont:

“Als einer der engsten Vertrauten des *grand old man* der norwegischen Arbeiterbewegung, Martin Tranmæl, hatte Willy Brandt entscheidenden Einfluss bei der Formulierung der norwegischen Nachkriegspläne, der *Diskusjonsgrunnlag om våre fredsmål* (*Diskussionsgrundlage für unsere Friedensziele*), die unter “wesentlicher Mitarbeit”, “wenn nicht sogar ganz” von ihm im schwedischen Exil entworfen wurden.”¹⁵²

“Diskussionsgrundlage für unsere Friedensziele” erschien im Sommer 1942. Die Schrift galt nicht nur als Ergebnis der Debatten, die unter den DNA-Mitgliedern in Stockholm über die norwegische Nachkriegspolitik geführt wurden, sondern auch als Antwort auf das außenpolitische Manifest der norwegischen Exilregierung in London, “Hauptlinien der norwegischen Außenpolitik”¹⁵³, das etwas früher im Jahre 1942 veröffentlicht worden war. Die Hauptlinien der Regierung bezüglich der künftigen Außenpolitik Norwegens unterschieden sich nämlich deutlich von den Auffassungen des Stockholmer Exilmilieus¹⁵⁴.

Der Text “Diskussionsgrundlage für unsere Friedensziele” bildet die Grundlage für die Entstehung einer zweiten Gemeinschaftsarbeit, nämlich “Die Friedensziele der demokratischen Sozialisten”, die ihrerseits im Rahmen der internationalen Gruppe demokratischer Sozialisten in Stockholm, der Willy Brandt zusammen mit rund 30 Sozialisten aus 14 verschiedenen Ländern angehörte, erarbeitet worden war und im Mai 1943 erschien. Klaus Misgeld erinnert in seinem Buch über die “Kleine Internationale”, dass die Gruppe der demokratischen Sozialisten auf eine norwegische Initiative hin gegründet worden war und

¹⁵¹ “Im Stockholmer Studienzirkel norwegischer Sozialisten wurden schon 1941-42, anfangs vielleicht im Zusammenhang mit der Polemik gegen Trygve Lies Atlantikpläne, Gedanken über die innen- und außenpolitische Zukunft Norwegens formuliert.”, in: MISGELD, Klaus: *Die „Internationale Gruppe demokratischer Sozialisten“ in Stockholm 1942-1945: zur sozialistischen Friedensdiskussion während des Zweiten Weltkrieges*, Uppsala: Almqvist und Wiksell 1976. S. 50.

¹⁵² Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 21.

¹⁵³ *Hovedlinjer i norsk utenrikspolitikk*, vedtatt i regjeringskonferanse den 8. mai 1942.

Siehe dazu: TORGNER, Jan Ragnar: *Hvordan vinne freden? Den norske diskusjonen under 2. verdenskrig om Tysklands skjebne etter det tredje rikets undergang*, Hovedoppgave i Historie, Universitetet i Oslo, 2004. S. 20.

¹⁵⁴ Zum Meinungsaustausch zwischen der Exilregierung in London und dem Stockholmer Kreis, siehe: TORGNER, 2004. S.21f.

dass Brandt nicht nur einer ihrer Initiatoren, sondern einer ihrer leitenden Köpfe war¹⁵⁵. Wie bereits erwähnt, war Brandt außerdem auch Mitglied und Sekretär des Komitees, das mit der Ausarbeitung des Programms beauftragt worden war.

Obwohl die beiden Texte in vielen Punkten übereinstimmen, verfolgte die Internationale Gruppe dennoch andere Ziele. Die demokratischen Sozialisten wollten nämlich ein demokratisches, sozialistisches Nachkriegsprogramm ausarbeiten, um den Europaplänen, die sich seitens der Alliierten abzeichnen begannen, entgegenzutreten. Ihre Schrift muss deshalb auch als eine Alternative zu der damaligen Alliiertenpolitik angesehen werden. Weiter kann gesagt werden, dass der Text eine universellere Tragweite anstrebte: Während sich die "Diskussionsgrundlage" vor allem an die Mitglieder der norwegischen Exilregierung wendete und dabei fast ausschließlich Norwegen betraf, wurden in den "Friedenszielen" die Alliiertenmächte sowie die Gesamtheit der europäischen Sozialisten angesprochen. Das Programm erfüllte dabei eine unübersehbare Appellfunktion: Es darf nicht vergessen werden, dass die Resolution anlässlich der öffentlichen 1. Mai-Veranstaltung als Appell an die Arbeiterschaft verkündet wurde¹⁵⁶.

Was den Inhalt anbelangt, wurden die in den "Friedenszielen" vorgebrachten Ideen relativ vage formuliert und einige Themen wie zum Beispiel die Frage nach der künftigen Rolle Deutschlands in Europa nur sehr beiläufig angeführt. Dieses Merkmal lag aber zweifelsohne sowohl an der Form des politischen Manifests als auch an dem Charakter der internationalen Gruppe: Jeder Verstoß gegen die Empfindlichkeit der verschiedenen vertretenen Nationalitäten konnte bestimmt nur durch Kompromiss und Konsens vermieden werden.

Das Friedensprogramm der demokratischen Sozialisten wurde sehr kontrovers interpretiert: Rainer Behring meinte beispielsweise, es habe "wenig Originelles zu bieten", und bedauerte, dass "kontroverse Fragen" einfach "umgangen" wurden.¹⁵⁷ Für Klaus Voigt handelte es sich immerhin um die "bedeutendste Stellungnahme einer internationalen sozialistischen Gruppe zur Neugestaltung der internationalen Beziehungen."¹⁵⁸

Zum Schluss dieser kommentierten Quellenpräsentation müssen noch die zwei Bücher erwähnt werden, die Willy Brandt im Exil verfasste, und die er ebenfalls dem Thema der Friedensdiskussion und der Nachkriegszeit widmete: *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* (1940) und *Nach dem Sieg* (1944). An dieser Stelle kann schon darauf

¹⁵⁵ Vgl. MISGELD, 1976. S. 41.

Vgl. Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 23-24.

¹⁵⁶ Den internationella gruppen av demokratiska socialister, Arbark Stockholm, 1774/1, Mappe 5.

¹⁵⁷ BEHRING, 1999. S. 583.

¹⁵⁸ VOIGT, 1988. S. 204.

hingewiesen sein, dass Willy Brandt in diesen Büchern nicht nur die quantitativ längeren, sondern auch die qualitativ ausführlicheren Analysen über den Kriegsverlauf und die verschiedenen Pläne zu einer europäischen Neuordnung, die damals veröffentlicht wurden, lieferte. Sie nehmen in dieser Forschungsarbeit einen entsprechend besonderen Platz ein.

Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa ist das erste Exilbuch Willy Brandts. Davor hatte er sich hauptsächlich mit dem Verfassen von Presseartikeln und Broschüren beschäftigt. Das Buch erschien im Verlag der norwegischen Arbeiterbewegung, "Tiden Norsk Forlag". In *Links und Frei* erinnert sich Brandt, dass das erste Exemplar seines Buchs am 8. April 1940 auf seinem Arbeitstisch im Zimmer lag¹⁵⁹. Allerdings sollte es aufgrund des deutschen Angriffs auf Norwegen, der am folgenden Tag (9. April 1940) erfolgte, sein Publikum nie erreichen¹⁶⁰.

In *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* vertiefte Brandt die Themen, an denen er seit mindestens Dezember 1939 gearbeitet hatte, nämlich die Diskussion über die Kriegs- und Friedensziele und das kommende Europa¹⁶¹. Die Verbreitung des Buches wurde zwar verhindert, aber die Suche nach Wegen zur Friedenssicherung, die schon vor dem Kriegsausbruch Brandts Publizistik charakterisiert hatte, sowie die Pläne zu einer Föderalisierung des europäischen Kontinents, die zu dieser Zeit nicht zuletzt in England heftig diskutiert wurden, gewannen gerade zu dieser Zeit neue Aktualität.

Das Buch *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* erschien auf Norwegisch unter dem Titel *Stormaktenes krigsmål og det nye Europa*. Es ist deswegen sehr wahrscheinlich, dass Brandt damit auch die Absicht verfolgte, das norwegische Publikum über den Verlauf der angelsächsischen, französischen und europäischen Friedensdiskussion zu informieren¹⁶². Über die rein informative Funktion hinaus erfüllte der Text dabei eine Art Appellfunktion an norwegische Leser.

In einem seiner früheren Artikel hatte Willy Brandt schon die These aufgestellt: "Nur Sozialismus kann den Frieden sichern."¹⁶³ Das Kapitel "Sozialistische Friedensziele" bestätigt den Eindruck, dass Brandt in *Die Kriegsziele der Großmächte* immer noch der Auffassung war, die europäische Arbeiterbewegung könne und müsse als eigenständige, unabhängige

¹⁵⁹ Vgl. "Für mich war jener 8. April ohnedies ein wichtiges Datum : Mittags fand ich auf dem Schreibtisch meines Büros das erste Exemplar meines ersten Buches: "Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa". Darin hatte ich versucht, die Diskussion der zurückliegenden Monate zusammenzufassen und meine Vorstellungen von einer föderativen Struktur Europas zu schildern.", in: BRANDT, 1982. S. 286.

¹⁶⁰ Vgl. LORENZ, 2010. S. 41.

¹⁶¹ Siehe dazu die Notizen Brandts zu dem Vortrag "Die gegenwärtige Lage und unsere Aufgaben" vom 9. September 1939, in: Berliner Ausgabe, Bd.1. S. 425-429 ; oder auch den Artikel "Drømmen om Europas forente stater" vom 28. September 1939, in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 452-458.

¹⁶² Vgl. F. Franke [Willy Brandt]: Drømmen om Europas forente stater, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 13, Nr. 300, 28. Dezember 1939.

¹⁶³ F. Franke [Willy Brandt]: Bare sosialismen kan skape fred i verden, in: *Rjukan Arbeiderblad*, 28. Oktober 1939.

Macht gegen den Faschismus¹⁶⁴ kämpfen, und somit die künftige Neuordnung Europas mitgestalten¹⁶⁵. Die scharfe Kritik, die Brandt in diesem Text an den “imperialistischen” Großmächten übte, entspricht dieser Einstellung. Als Jugendtext ist *Die Kriegsziele der Großmächte* von einer noch sehr marxistischen Interpretation der Geschichte geprägt. Ohne der Meinung von Rainer Behring zuzustimmen, der behauptet, *Die Kriegsziele der Großmächte* sei nichts als eine linkssozialistische Fantasie¹⁶⁶, muss dennoch konstatiert werden, dass Willy Brandt 1940 noch an einigen “Illusionen” festhielt, die er im Laufe der Kriegsjahre nicht völlig verleugnen, doch in einigen Punkten nuancieren sollte.

¹⁶⁴ In seinem Artikel “Politique et société : les structures du pouvoir dans l'Italie fasciste et l'Allemagne nazie” unterscheidet der Historiker Philippe Burrin die Begriffe “Faschismus” und “Nazismus”. Obwohl beide nach dem Führerprinzip organisierte, extrem nationalistische, imperialistische und antidemokratische Bewegungen seien, die auf eine totalitäre Herrschaftsform hinausliefen, weist Burrin darauf hin, dass dem Nazismus, der übrigens eine Abkürzung vom Begriff “Nationalsozialismus” ist, eine rassistische Ideologie – und daher auch Politik – zugrunde liege, die im Faschismus weder so zentral noch so extrem aufkomme.

Siehe dazu : BURRIN, Philippe: “Politique et société : les structures du pouvoir dans l'Italie fasciste et l'Allemagne nazie”, in: *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*, 43^e année, N. 3, 1988. S.616. URL : https://www.persee.fr/doc/ahess_0395-2649_1988_num_43_3_283510 [Besucht am 28. 05. 2019]

Außerdem war der Faschismus ein europäisches Phänomen, das infolge des Ersten Weltkrieges und in den zwanziger Jahren auftauchte – Mussolini errichtete beispielsweise ein faschistisches Herrschaftssystem in Italien von 1922 bis 1945 –, während der Nazismus eine in Deutschland aufgekommenes Phänomen war. Wenn man von Nazismus spreche, weise man abgesehen von der Ideologie außerdem auch auf die Herrschaft von Adolf Hitler von 1933 bis 1945 hin. Der Nazismus ist ein Begriff, der ein deutsches Phänomen (Bewegung) sowie einen Teil der deutschen Geschichte (Diktatur von Adolf Hitler) und ein Herrschaftssystem (nationalsozialistisches Regime) beschreibt.

In den publizistischen Texten von Willy Brandt, die der vorliegenden Arbeit zugrunde liegen, wird der Begriff “Faschismus” deutlich öfter verwendet als der Begriff “Nazismus”. Das lässt sich durch zweierlei erklären. Zuerst soll bemerkt werden, dass Brandts Verwendung des Wortes “Faschismus” die Sternbergsche Definition des Faschismus zugrunde liegt. Der Faschismus sei als übernationales, internationales Phänomen die logische Folge des Niederganges des Kapitalismus. Durch den Faschismus versuche der sterbende Kapitalismus die Oberhand zu behalten. Der Faschismus sei insofern nichts als ein extremer Auswuchs des Kapitalismus. Deshalb hängt der Begriff “Faschismus” bei Brandt häufig mit Begriffen wie “Kapitalismus” und ebenso antithetischen Begriffen wie “Sozialismus” oder “Arbeiterinternationale” zusammen. Brandts Hang zum Begriff “Faschismus” lässt sich außerdem auch dadurch erklären, dass der Faschismus damals ein ganz Europa betreffendes Phänomen. Nun, Brandts außenpolitischer Horizont war entschieden übernational, ja sogar europäisch. Ihm ging es meistens weder eine deutsche Bewegung noch das Regime in Deutschland an sich zu besprechen, sondern vielmehr die Entwicklung und Verbreitung des Faschismus als Phänomen überall in Europa zu analysieren und verstehen. Sogar in einigen Texten zum Thema Hitlerdeutschland spricht Brandt von “Faschismus”. In solchen Fällen wird klar, dass der Nationalsozialismus für ihn bloß als deutsche Form eines globaleren Phänomens zu verstehen sei.

Der Begriff “Nazismus” bzw. “Nationalsozialismus” wird bei Brandt folglich nur dann verwendet, wenn er darum bemüht ist, über die Spezifitäten der politischen Lage in Deutschland zu berichten. Im Artikel “Die Tragödie der deutschen Arbeiterbewegung” spricht er z.B. das Verhältnis zwischen Nazismus und Gesellschaft an. Welches sind die Elemente aus der deutschen Gesellschaft, die den Aufschwung eines solchen Regimes erlaubt haben? Ebenfalls greift er auf “Nazismus” ein, wenn er die Deutschen von den “Nazisten” zu unterscheiden, wie z.B. im Artikel “Sind alle Deutschen Nazisten?”. Da haben wir es mit einem Verständnis von “Nazismus” als deutsche Erscheinung, als die gesamte deutsche Gesellschaft betreffendes Phänomen. In Brandts früherer Publizistik ist ebenfalls von “Nationalsozialismus” oder “Nazismus” die Rede, wenn es sich konkret um die Herrschaft von Adolf Hitler handelt, wie z.B. in dem Artikel “Warum hat Hitler in Deutschland gesiegt?”. Da geht es um das Regime. In “Deutschland vor und nach München” erklärt er z.B., wie das Münchner Abkommen den Nationalismus, d.h. Hitlers Regime, ja sogar Hitlers Herrschaft gestärkt habe. In Brandts außenpolitischen Texten soll schließlich ein weiterer und letzter Verwendungstyp vom Wort “Nazismus” erwähnt werden. Wenn Brandt von der Vereinigung Europas spricht, betrachtet er öfter die Einigung Europas als eine Lösung auf die Verbreitung und Blüte vom “Faschismus”. Doch in einigen Fällen, nicht zuletzt in den späteren Texten, mag es auch vorkommen, dass Brandt einen Zusammenschluss der europäischen Länder, nicht zuletzt der europäischen Demokratien, gegen den Nazismus, d.h. hier konkret gegen Hitlerdeutschland, darlegt. Auch als Synonym von Hitlerdeutschland wird demnach der Begriff “Nazismus” verwendet.

¹⁶⁵ Vgl. Berliner Ausgabe, Bd.2. S. 485.

¹⁶⁶ Vgl. BEHRING, 1999. S. 578.

Hinzu kommt die Frage nach den Quellen, die Brandt an mehreren Stellen seines Buches benutzte und zitierte. Wie Einhart Lorenz bemerkt, war *Die Kriegsziele der Großmächte* “von der angelsächsischen Debatte und der Broschüre über den kommenden Weltkrieg”¹⁶⁷ stark beeinflusst. Zwei Fragen müssen dabei gestellt werden. Zum einen berief sich Brandt in seinem Buch so häufig auf die Schriften und Beiträge anderer, so dass es ganz legitim ist, den Einfluss dieser Autoren auf seine eigenen Ideen zu hinterfragen: Brachte Brandt 1940 seine eigenen Europavorstellungen zum Ausdruck oder war er noch den Europaplänen anderer verhaftet? Außerdem ist bis heute nicht geklärt, ob Willy Brandt alle Autoren, auf die er sich im Buch bezieht, tatsächlich gelesen hatte. Einige Quellen wurden in der Tat nur beiläufig angeführt, was den Eindruck eines bloßen Namedroppings erweckt. Viele der zitierten Beiträge wurden vereinfacht und auf das Wesentliche reduziert.

Eine weitere Schwierigkeit, die im Laufe des Forschungsprozesses aufgetaucht ist, bildete die Rekonstruktion der Quellen, die Willy Brandts für das Verfassen seiner Texte benutzt hat. Das gilt insbesondere für die ersten zwei Europatexte, die er 1939 und 1940 schrieb, und in denen er sich häufig auf fremde Beiträge berief. Es ist dabei nicht immer klar, auf wen er sich bezog, noch wie er, der damals in Oslo lebte, überhaupt Zugang zu den Zeitungsartikeln hätte haben können, die er zitierte. Wie Willy Brandt beim Schreiben seiner Europatexte arbeitete, bleibt unklar. Die Norwegische Staatsbibliothek hatte kein Abonnement der französischen und britischen Zeitungen, die in seinen Texten erwähnt wurden. Es ist deshalb am wahrscheinlichsten, dass Willy Brandt diese Quellen durch seine Reisen nach und durch Europa oder aber durch die Vermittlung seiner norwegischen und internationalen Bekannten in Oslo sammelte, die selbst gelegentlich unterwegs in Frankreich und Großbritannien waren und von denen er die Zeitungen und Blätter hätte bekommen können. Die Frage der Quellen gilt aber auch den Autoren und Werken, auf welche Brandt sich berief: Wie hatte Brandt überhaupt Zugang zu den Texten von Immanuel Kant? Hatte er sie überhaupt gelesen?

Das zweite Buch über die Nachkriegszeit, das Brandt während seines Exils veröffentlichte, wurde 1944 in Stockholm vom Verlag Bonniers herausgegeben und trägt den Titel *Nach dem Sieg*. Der Buchtitel deutet nicht nur an, dass sich der Krieg dem Ende näherte. Er verdeutlicht auch den Optimismus, der Brandt und seine Genossen zu dieser Zeit erfasste. Der Sieg der Alliierten schien so gut wie sicher. Das deutsche Volk würde sich endlich gegen Hitler auflehnen. Die Nachkriegszeit werde eine nun spürbare Realität. Viele der in *Nach dem Sieg* angeführten Themen waren zwar nicht neu, aber es kann Klaus Voigt dennoch nicht

¹⁶⁷ Berliner Ausgabe, Bd.1. S. 41.

zugestimmt werden, wenn er meint, dass sich Brandts Europavorstellungen zwischen 1940 und 1944 kaum entwickelt hätten¹⁶⁸. *Nach dem Sieg* ist gekennzeichnet durch einen viel realistischeren Inhalt: Nach fünf Jahren Krieg konnte Brandt über die vollbrachten Leistungen der demokratischen Mächte konkret berichten. Man denke zum Beispiel an die Planung der Hilfsarbeit oder an die Gründung der UNRRA¹⁶⁹. Die Nachkriegsprobleme zeichneten sich auch immer klarer ab, die Kriegsgräueltaten und die materiellen Zerstörungen traten vor aller Augen. Damals wurden nicht mehr Hypothesen aufgestellt, sondern Konsequenzen gezogen.

Darüber hinaus verfolgte das Buch aber auch ganz andere Ziele als *Die Kriegsziele der Großmächte*. Brandt ging es nicht mehr nur darum, die verschiedenen Nachkriegspläne und Europadiskussionen zu präsentieren, um auf dieser Basis die Weichen für ein kommendes föderatives Europa zu stellen. Vielmehr wurde es nun dringend Zeit, die europäischen Bevölkerungen über die Pläne der Alliierten zu informieren, die 1943 in Casablanca, Teheran und Moskau geschmiedet worden waren. Brandts Ziel war es, vor einer Zerstückelung Deutschlands und der Teilung des Kontinents zu warnen.

Nach dem Sieg erscheint deshalb als ein Plädoyer für das Selbstbestimmungsrecht in Deutschland und Europa. Brandts zweites Buch ist nicht nur ausführlicher, sondern auch konkreter und von drängenderer Aktualität.

Weiter kann gesagt werden, dass sich Brandt in diesem Text viel weniger auf andere Autoren bezog. Die Namen von Cole, Attlee, Laski und einigen anderen tauchten zwar an manchen Stellen auf, aber es ist ganz auffällig, dass sich Brandt weitgehend von diesen fremden Meinungen befreit hatte. Er zitiert nicht mehr so systematisch wie in *Die Kriegsziele der Großmächte*. Infolgedessen wirkt der Text auch persönlicher.

Die Ausführlichkeit des Buches wurde allerdings von Willy Brandt selbst angezweifelt. In *Links und frei* bezeichnet er sein eigenes Werk als „Nebenprodukt“¹⁷⁰. Und es muss in der Tat gesagt werden, dass *Nach dem Sieg* an mehreren Stellen die Form der Chronik annimmt. Die gut argumentierende Beweisführung wurde in einigen Passagen von einer reinen Faktenuflistung abgelöst, die in gewisser Weise an die schwedischen Artikel über den Alltag der norwegischen Bevölkerung erinnert. Dem Buch fehlt insofern der Schwung, der angesichts der Situation hätte erwartet werden können.

Nichtsdestoweniger bleibt *Nach dem Sieg* relevant und aufschlussreich für die vorliegende Forschungsarbeit: Lange Abschnitte über die europäische Neuordnung und den

¹⁶⁸ Vgl. VOIGT, 1988, S. 43.

¹⁶⁹ Siehe dazu den Artikel über die UNRRA auf der Webseite der luxemburgischen CVCE: <http://www.cvce.eu/collections/unit-content/-/unit/02bb76df-d066-4c08-a58a-d4686a3e68ff/362ac450-9b04-4a89-892d-011d296d33e2> [Besucht am 3. 12. 2014]

¹⁷⁰ BRANDT, 1983, S. 262.

künftigen Platz Deutschlands im Mächtekonkordat bringen nicht nur Brandts Europaideen an den Tag, sondern sie verdeutlichen auch, wie sich das ganze Projekt – und nicht zuletzt die Integrationsmethode – seit den ersten Texten um die Jahreswende 1939/1940 entwickelt hat.

Aus der eingehenden und bisher noch nie unternommenen Analyse der skandinavischen Exilschriften soll somit ein dynamisches Bild von Willy Brandts frühen Europavorstellungen entstehen. Die vorliegende Arbeit zeigt einerseits, wie sehr sich der junge Brandt aus dem Geist und den Ideen seiner Zeit nährte, andererseits auch, auf welche selbständige Weise er es schaffte, aus diesem Ideen Netzwerk ein originelles Europakonzept zu entwickeln. Der Mehrwert dieser Arbeit besteht dabei nicht nur darin, dass sie zum ersten Mal das Exil und die Exilpublizistik als Grundlage und Verständnisschlüssel der Europapolitik Brandts ab den 1960er Jahren betrachtet, sondern auch darin, dass sie darauf abzielt, Brandts frühe Europaideen in ihrer kulturellen Komplexität und ihrer chronologischen Dynamik durch die Jahre des Krieges hindurch und schließlich über Kriegsende hinaus zu schildern.

II. DER JUNGE WILLY BRANDT ZWISCHEN INTERNATIONALISMUS UND EUROPÄISMUS: ANALYSE DER NAHEN UND ENTFERNTEN ENTSTEHUNGSKONTEXTE SEINES EUROPAGEDANKENS

In diesem Kapitel soll die Frage aufgeworfen werden, warum und in welchem Zusammenhang sich der junge Brandt, der in seinen jüngeren Schriften aufgrund seiner linkssozialistischen Verankerung eine eher antikapitalistische, internationalistische Weltkonzeption verfolgt hatte, ab 1939 auf das Thema Europa zurückgriff. Brandts Fokussierung auf das Schicksal des Kontinents lag nämlich keineswegs auf der Hand.

Erstens muss man in Betracht ziehen, dass Willy Brandt im April 1933 ins Exil, d.h. auch ins periphere Unbekannte zog. Im April 1933 verließ er Deutschland und fuhr in ein damals noch abgelegenes Land an der Peripherie am Rande Europas, Norwegen. Oslo war damals noch kein Emigrationszentrum. Eine Weltstadt war es ebenso wenig. Und die Norweger pflegten im außenpolitischen Bereich ihrerseits eher eine Mentalität des Sich-Abseits-Haltens als eine Politik der Offenheit. Ein Interesse an den europäischen Angelegenheiten hegten sie damals noch kaum.

Hinzu kommt, dass der junge Brandt als Beauftragter einer deutschen linkssozialistischen Gruppierung in den weiten Norden fuhr, die u.a. in Anlehnung an die Thesen Lenins die Idee der europäischen Einheit als kapitalistisches und imperialistisches Vorhaben ablehnte. 1933 war Brandts deutsche Partei, die SAPD, noch maßgeblich

internationalistisch eingestellt: Die Weltrevolution war das Ziel. Für die Linksozialisten war dabei die Sowjetunion Anfang der 30er Jahre nicht nur das einzige Land in der Welt, in dem die proletarische Revolution gesiegt hatte, und insofern auch eine Art Mustergesellschaft, sondern auch und insbesondere nach der Machtergreifung der NSDAP in Deutschland im Januar 1933 ein Bollwerk gegen den Faschismus. Im kollektiven Bewusstsein vieler Proletarier stellte die Sowjetunion den mythisch verklärten Hort der Gerechtigkeit und des Friedens dar. In einem Punkt hat also Rainer Behring recht, wenn er von einem linkssozialistischen "Weltbild"¹⁷¹ spricht, in welchem die Sowjetunion sowohl ein Ideal als auch eine Perspektive verkörperte. Eine autonome Einigung der europäischen Länder untereinander hatte seit der Gründung der SAPD nie auf der Agenda der Linksozialisten gestanden. Mehr noch: Sie hätte gegen die sowjetischen Interessen verstoßen.

Brandts Parteauftrag in Oslo bestand darin, in Norwegen mit einer Partei Kontakt aufzunehmen und sie für sich zu gewinnen, die die norwegische Skepsis gegenüber den europäischen, ihres Erachtens auch imperialistischen Großmächten am schärfsten vertrat, nämlich der Norwegischen Arbeiterpartei. Auch die DNA war bis in die dreißiger Jahre eine Partei, die sich als linkssozialistisch verstand und traditionell deshalb auch eher eine internationalistische Solidarität mit der SU praktizierte.

Sowohl die SAP als auch die DNA waren 1933 für ihre stark ideologische Außenpolitik bekannt. Europa war damals nicht der Maßstab, sondern die Sowjetunion. Es ging darum, die sozialistische Weltrevolution durchzuführen, um zuerst das Wirtschaftssystem universell zu verändern und dann einen dauerhaften Frieden durchzusetzen.

Nichts in diesem mehrfach europaskeptischen Zusammenhang schien insofern den jungen Brandt dafür zu bestimmen, in die Diskussion über die Zukunft Europas einzusteigen, und obendrein die Notwendigkeit einer europäischen Einigung hervorzuheben.

Und doch war es so. In der publizistischen Exilproduktion des jungen Mannes findet man zahlreiche Spuren einer europäischen Empfindsamkeit, ja sogar von einer sich abzeichnenden globalen Vorstellung der Europapolitik.

Wie kam aber der junge Willy Brandt dazu, im Exil ein europäisches Projekt zu entwickeln?

An erster Stelle sei die Hypothese aufgestellt, dass Willy Brandt im Exil in Norwegen zum ersten Mal Europa erlebte und dass der Abschied von der Heimat bei dem jungen Mann zu einer Erweiterung der Perspektiven führte. Worin diese Erweiterung bestanden haben mag,

¹⁷¹ BEHRING, 2010. S. 40.

und inwiefern sie sogar früher noch als 1939 zu einer Europäisierung seines außenpolitischen Bewusstseins führte, soll im vorliegenden Kapitel analysiert werden.

Im folgenden Abschnitt wird dabei untersucht, ob Willy Brandt in Norwegen in Kreisen verkehrte und mit Ideennetzwerken vertraut gemacht wurde, die das Thema "Europa" erörterten und ihn folglich in die Europadiskussion hineinführten. Vermutlich war sich der junge Brandt durch seine politische Tätigkeit und durch seine Reisen über etliche Herausforderungen und Problematiken im Klaren, die sich damals nicht zuletzt den europäischen Arbeiterbewegungen stellten und möglicherweise durch seine norwegischen und deutschen Kameraden mit der Idee des geeinten Europa beantwortet wurden. Die Fragekonstellation, die sich in Brandts unterschiedlichen Exilmilieus um das Europamotiv bildete, sind deshalb auch in dieser Richtung zu analysieren und zu rekonstruieren.

1) Europa erleben. Willy Brandt im Exil in Norwegen: Erweiterung der Perspektiven

Im April 1933 verließ Willy Brandt Deutschland und seine Heimatstadt Lübeck. Der Neunzehnjährige fuhr nach Norwegen, wo er einen Parteauftrag ausführen sollte. Auf dem ersten illegalen Parteitag der SAP am 11. und 12. März 1933 hatte der linke Parteiflügel¹⁷² nämlich beschlossen, dass die Arbeit der SAP trotz Hitlers Machtübernahme im Januar 1933 auch in der Illegalität und, wenn nötig, im Ausland weitergeführt werden sollte. In diesem Zusammenhang wurde auf dem Parteitag die Abreise einiger Kader der kleinen Partei ins Ausland eingeplant, von wo aus sie Auslandszellen der SAP gründen sollten: Durch finanzielle Hilfe befreundeter einheimischer Parteien hoffte man dabei "Stützpunkte" aufzubauen, "von denen aus die antifaschistische Arbeit in Deutschland unterstützt werden konnte."¹⁷³

Willy Brandt wurde seinerseits damit beauftragt, "eine Reise des einstigen Kampfgefährten von Rosa Luxemburg, Paul Frölich, nach Norwegen vorzubereiten"¹⁷⁴. Das Vorhaben wurde aber durch die Verhaftung Frölichs am 21. März 1933 vereitelt und dessen Scheitern brachte den an der Organisation der Reise beteiligten Brandt in Gefahr: Die Reichsleitung der SAP beschloss deshalb, ihn an Stelle von Frölich hinüberzuschicken.¹⁷⁵ Aus

¹⁷² Die Gründer der SAP, Karl Seydewitz und Max Rosenfeld, hatten kurz nach dem Reichstagsbrand die Auflösung der Partei erklärt und den Anschluss an die großen Arbeiterparteien empfohlen.

¹⁷³ LORENZ, Einhart: *Willy Brandt in Norwegen: die Jahre des Exils 1933 bis 1940*, Kiel: Neuer Malik Verlag 1989. S. 17.

¹⁷⁴ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 23.

Die Norwegische Arbeiterpartei galt nämlich nicht nur als internationale Schwesterorganisation der SAP, sondern auch als reich.

¹⁷⁵ Vgl. BRANDT, 1989. S. 97f.

diesem Parteauftrag, der zeitlich begrenzt sein sollte, sollte für Brandt ein zwölfjähriges Exil in Skandinavien werden.

1933 war Skandinavien weit davon entfernt, ein Zentrum des deutschen Exils zu sein. Einhart Lorenz erinnert in dieser Hinsicht daran, wie peripher Skandinavien sowohl in Bezug auf seine geographische Lage als auch hinsichtlich seiner strategischen Bedeutung für das Exil war.¹⁷⁶ Norwegen und Schweden galten nun einmal als entfernte Länder mit peripherer Bedeutung¹⁷⁷. Allerdings war Norwegen für die SAP wegen der Größe ihrer norwegischen Schwesterpartei von Interesse.¹⁷⁸

Es wäre jedoch falsch, daraus zu schließen, dass der Parteauftrag, den Brandt im April 1933 übernahm, ihn aus den internationalen Angelegenheiten ausgrenzte und zur Isolierung im weiten Norden verurteilte. Vieles spricht dafür, dass Willy Brandt gerade dann in die internationale Politik einstieg, als und *weil* er nach Skandinavien fuhr. Zwar hatte er nach eigener Aussage schon in Lübeck

“die Unzulänglichkeiten national beschränkter Fragestellungen empfunden” und war bemüht, außenpolitische Zusammenhänge zu begreifen und Kontakte zu sozialistischen Parteien in anderen Ländern zu knüpfen¹⁷⁹.

Aber zu diesen Einschätzungen seiner Lübecker Jugend kam Brandt erst 1966 in *Draußen*, und sie sollten aufgrund der autobiographischen Natur des Textes mit Vorsicht aufgenommen werden. Wie Brandts Biograph Peter Merseburger andeutet, hatte der Anschluss an die SAP im Jahre 1931 Brandts geistigen und politischen Horizont “eher verengt”¹⁸⁰. Hingegen öffneten ihm das Exil und die vielfachen internationalen Aufgaben, die er im Norden als Aktivist und Publizist übernahm, neue Horizonte:

“Durch die Erfahrungen in Skandinavien, die Schule des Nordens, wie Brandt sie einmal nennt, wird er wieder geweitet – vom Dogma weg zur Entdeckung der realen Welt.”¹⁸¹

Was waren “die Erfahrungen”, die Brandt in Skandinavien machte? Und inwiefern waren die Erfahrungen im Exil prägend für seine späteren europäischen Orientierungen ab 1939?

¹⁷⁶ Vgl. "Norwegen war – darüber herrscht kein Zweifel – "nicht eines der Länder des deutschen Exils", in: LORENZ, 1989. S. 32. zit. nach BRANDT, 1982. S. 78.

¹⁷⁷ Vgl. LORENZ, Einhart: Exilforschung in Skandinavien. Geschichte, Stand, Perspektiven, in: KROHN, Claus-Dieter, ROTERMUND, Erwin, WINCKLER, Lutz, KOEPKE, Wulf: *Rückblick und Perspektiven*, Exilforschung, ein internationales Jahrbuch, Bd. 14, München: Edition text + kritik 1996. S. 119f.

Siehe auch: LORENZ, 1992. S. 31f.

¹⁷⁸ Die norwegische Arbeiterpartei, *Det norske Arbeiderparti*, war bis 1933 Mitglied des linkssozialistischen Londoner Büros, dem auch die SAPD angehörte. Die deutschen Kader der Partei erhofften sich deshalb eine moralische und finanzielle Unterstützung seitens der norwegischen Arbeiterpartei.

¹⁷⁹ Nach: BRANDT, 1966. S. 277. Zit. in: HIEPEL, 2014. S. 21.

¹⁸⁰ MERSEBURGER, 2002. S. 56.

¹⁸¹ MERSEBURGER, 2002. S. 56.

Im vorliegenden Kapitel soll untersucht werden, inwiefern die ersten Jahre in Norwegen zu einer Erweiterung, bzw. Europäisierung der Perspektive Willy Brandts führten, und ihn schon zu dem “europäische[n], demokratische[n] Sozialist[en]”¹⁸² machten, als den er sich im November 1946, d.h. kurz vor der endgültigen Rückkehr nach Deutschland, bezeichnete. Dieses Kapitel verfolgt somit das Ziel, die Etappen des Europäer-Werdens Willy Brandts in Norwegen zwischen 1933 und 1939 zusammenzufassen.

A. Das Auslandsnetzwerk der SAP

Durch seine Tätigkeit für die SAP sowohl im Ausland als auch im Kontakt mit dem Ausland erwarb der junge Brandt internationale Erfahrungen, die zweifelsohne seine Veranlagung zum übernationalen Standpunkt verstärkten.

Die Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands, der Brandt zu dieser Zeit angehörte, war nach dem bereits erwähnten illegalen Parteitag in Dresden im März 1933 nicht nur eine verbotene, sondern auch eine Exilpartei geworden¹⁸³: Obwohl die Reichsleitung *de facto* höchstens bis 1936 bestand, gewann die von Jacob Walcher geführte Auslandsleitung immer mehr an Bedeutung für die Auslandsarbeit der verschiedenen Kader der Partei und überhaupt für das Betreiben des internationalen Netzwerkes der SAP¹⁸⁴. Die Zentren dieses Netzwerkes befanden sich nach 1933 in Paris, wohin die Auslandsleitung bis zum Kriegsausbruch verlegt war, aber auch in Prag¹⁸⁵, Stockholm und Oslo, das neben Paris zum “Hauptknotenpunkt der Exilorganisation der SAP“ aufrückte¹⁸⁶.

Als Parteibeauftragter in Oslo musste Brandt nicht nur zu der heimischen Schwesterpartei Kontakt halten, sondern auch zur Auslandsleitung in Paris, zu den Genossen im Ausland und als Leiter des Internationalen Büros revolutionärer Jugendorganisationen zu einer Reihe – wenn auch kleiner – Jugendorganisationen in mehreren europäischen Ländern: Das SAP-Archiv in Oslo zeugt von der regen Korrespondenz zwischen Oslo und Paris, insbesondere zwischen dem jungen Brandt und seinem damaligen “Mentor”¹⁸⁷, Jacob Walcher, sowie zwischen Oslo und Stockholm, wo ab Anfang April 1934 August und Irmgard Enderle für die SAP-Zelle verantwortlich waren.

¹⁸² Rundschreiben Brandts an Liebe Freunde 1. November 1946, AdsD, WBA, A 5, Allgemeine Korrespondenz 1946. Zit. in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 323.

¹⁸³ Vgl. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 23.

¹⁸⁴ Vgl. BREMER, Jörg: *Die Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands (SAP): Untergrund und Exil 1933-1945*, Frankfurt: Campus Verlag 1978. S. 66-68.

¹⁸⁵ Von Prag aus konnte die Exilarbeit ebenfalls nur bis zur deutschen Annexion der Tschechoslowakei im Jahre 1939 geleistet werden.

¹⁸⁶ FOITZIK, Jan: *Zwischen den Fronten*, Bonn: Verlag Neue Gesellschaft 1986. S. 115 ; LORENZ, 1997. S. 17.

¹⁸⁷ MEYER, 2000. S. 53.

Vgl. KELLERMANN, Barbara: Mentoring in Political Life: The Case of Willy Brandt, in: *The American Political Science Review*, Vol. 72, N°2 (Juni 1978). S. 422-433.

Brandts Kontakte zum Ausland nahmen in den ersten Zeiten seines Exils aber auch die Form von internationalen Parteitreffen an, bei denen die verschiedenen Auslandsakteure der Partei die Gelegenheit bekamen, einander persönlich kennenzulernen und, wie im Fall von Brandt und den Enderles¹⁸⁸, dauernde Freundschaften zu schaffen. So fuhr Willy Brandt während seines norwegischen Aufenthalts acht Mal¹⁸⁹ nach Paris, um an Sitzungen des “Londoner Büros”¹⁹⁰ und der SAP-Auslandsleitung¹⁹¹ teilzunehmen. Dabei gewann der junge SAP-Politiker *de facto* auch an Status: Er war jetzt nicht mehr nur der Delegierte “eines schwachen SAP-Bezirks”, sondern der “Vertreter eines Auslandspostens, dem die SAP-Auslandszentrale große Bedeutung beimaß.”¹⁹² Seine neue Stelle führte ihn dazu, aktiv mit der SAP-Führung in Paris zusammenzuarbeiten. Peter Merseburger unterstreicht in *Willy Brandt, 1913-1992* die Bedeutung der zahlreichen französischen Aufenthalte für seine internationale, ja sogar europäische Ausbildung und bezieht sich dabei auf Brandts eigene Worte in *Links und frei*:

“Vielen gelte er fälschlich als einseitig skandinavisch-angelsächsisch geprägt, meint Brandt in *Links und frei*, doch sei gerade das Frankreich zwischen 1934 und 1938 ihm ‘ein europäisches Erlebnis’ geworden, in dem er sich besser ausgekannt habe als in England, das er in diesen Jahren nur einmal besucht.”¹⁹³

Im ersten Band ihres Buches *Deutsche Volksfront 1932-1939* schreibt Ursula Langkau-Alex dazu, dass Frankreich in den ersten Jahren nach 1933 “das europäische Land [war], das die größte Zahl deutscher Emigranten aufnahm”¹⁹⁴, was allerdings am Anfang für die proletarische Emigration nicht galt. Während Paris 1933 ein wichtiges Zentrum der europäischen bürgerlichen und intellektuellen Emigration¹⁹⁵ wurde, war Prag für die SPD und die übrigen sozialistischen Gruppierungen bis in die Jahre 1937-1938 bei weitem relevanter. In Paris fanden nichtsdestoweniger im Winter 1935/36 die organisatorischen Ansätze einer deutschen Volksfront sowie auch etliche internationale Zusammenkünfte statt, an denen

¹⁸⁸ Vgl. MERSEBURGER, 2002. S. 82.

¹⁸⁹ Vgl. MERSEBURGER, 2002. S. 109.

Einhard Lorenz schätzt seinerseits ein, dass der junge Mann insgesamt “sieben bis acht Monate” in Paris verbrachte. Siehe: LORENZ, Einhard: Willy Brandt, Frankreich und die Emigration, in: MÖLLER, Horst, VAÏSSE, Maurice (Hrsg.): *Willy Brandt und Frankreich*, München: Oldenbourg 2005. S. 29.

¹⁹⁰ Brandt nahm im Mai 1936 und im Februar 1937 an Sitzungen des “Londoner Büros” teil.

¹⁹¹ Siehe Brandts Referat “Ein Jahr Krieg und Revolution in Spanien” auf der Sitzung der erweiterten Partei-Litung der SAP, Anfang Juli 1937. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 306-344.

¹⁹² LORENZ, 2005. S. 30.

¹⁹³ BRANDT, 1982. S. 121, zit. in: MERSEBURGER, 2002. S. 109.

¹⁹⁴ LANGKAU-ALEX, Ursula: *Deutsche Volksfront 1932-1939. Zwischen Berlin, Paris, Prag und Moksau*, 3 Bd., Berlin: Akademie Verlag 2004-2005. S. 42.

¹⁹⁵ LANGKAU-ALEX, Ursula: Deutsche Emigrationspresse (Auch eine Geschichte des „Ausschusses zur Vorbereitung einer deutschen Volksfront“ in Paris), in: KOEPKE, Wulf, WINKLER, Michael (Hrsg.): *Exilliteratur 1933-1945, Wege der Forschung* Bd. 647, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1989. S. 170ff.

Brandt teilnehmen musste¹⁹⁶. Die französische Hauptstadt nahm auch für seine “Arbeit zugunsten Ossietzkys^{197,198} im Jahre 1935 einen wichtigen Platz ein, da Hilde Walter, mit der Brandt in regem Kontakt stand¹⁹⁹, tatsächlich von dort die gesamte Ossietzky-Kampagne²⁰⁰ koordinierte.

Abgesehen von den Parteitreffen nahm Brandt zu der Zeit auch an mehreren Kongressen des SAP-Jugendverbandes und des Internationalen Büros revolutionärer Jugendorganisationen teil. In den meisten Brandt-Biographien wird die Jugendkonferenz vom März 1934 in Laren in den Niederlanden erwähnt, die insofern nennenswert ist, als Brandt dabei verhaftet und beinahe nach Deutschland ausgeliefert worden wäre. Die Analyse von Brandts Exilpublizistik in skandinavischer Sprache liefert aber einen wesentlich breiteren Überblick über die verschiedenen Kongresse, die Brandt zu dieser Zeit besuchte und über die er in der skandinavischen Arbeiterpresse informierte: So berichtete Brandt z.B. vom Kongress des ILP-Jugendverbandes vom Juni 1934.²⁰¹ Die Jugendarbeit und die dazugehörigen Treffen der linkssozialistischen Jugend, auf denen Brandt die Jugend seiner Partei vertrat, boten ihm Anlass, sich selbst mit deutschen oder ausländischen jungen Politikern in Verbindung zu setzen und dabei sein eigenes europäisches Netzwerk aufzubauen²⁰².

Zu einer Erweiterung der Perspektiven führten aber nicht nur die politischen Kontakte und die Teilnahme an internationalen Sitzungen, sondern möglicherweise vor allem die “Feldmissionen” im Ausland: Von der deutschen SAP wurde Brandt nämlich bald nach dem Beginn der Mission in Oslo mit internationalen Aufträgen betraut, die ihn während seiner Exilzeit zu langen Aufenthalten in Europa führten: Im Herbst 1936 erfüllte er im Namen der

¹⁹⁶ Im März 1934 nahm er an seiner ersten SAP-Konferenz teil, im März 1935 und im Juli 1937 sprach er bei der Sitzung der Erweiterten Auslandszentrale der SAP in Paris, im August 1938 nahm er zusammen mit Max Diamant an einer Sitzung des Londoner Büros, des internationalen Zusammenschlusses linkssozialistischer Parteien, teil.

¹⁹⁷ Carl von Ossietzky (1889-1938) war ein deutscher Publizist und Friedensaktivist. 1933 weigerte er sich, ins Exil zu gehen, um dem neuen nationalsozialistischen Regime zu entkommen, und schon im Februar 1933 wurde er von der Gestapo festgenommen und in einem KZ-Lager bei Küstrin inhaftiert. Nicht zuletzt dank einer gewaltigen Welle des Engagements auf internationaler Ebene, darunter auch von Willy Brandt, erhielt Ossietzky 1936 den Friedensnobelpreis. Er starb einige Jahre später, nämlich 1938, an den Folgen schwerer Mishandlung und der Tuberkulose.

¹⁹⁸ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 39.

¹⁹⁹ Siehe Brandts Briefe an Hilde Walter, in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 222-223 und S. 224-230 ; BRANDT, Willy: *Die Nobelpreiskampagne für Carl von Ossietzky*, Oldenburger Universitätsreden, Nr. 20, Oldenburg: Bibliotheks- und Informationssystem der Universität Oldenburg 1988.

²⁰⁰ Ab 1935 engagierte sich Willy Brandt für die Unterstützung der Nobelpreiskandidatur des deutschen Pazifisten Carl von Ossietzky. Er traf sich mit prominenten Mitgliedern des Nobelkomitees in Oslo und arbeitete mit einem Freundeskreis, der norwegischen Studienrätin Mimi Sverdrup Lunden und einigen Mitgliedern der SAP-Zelle in Oslo sowie in enger Zusammenarbeit mit der Journalistin Hilde Walter in Paris zusammen, um mit Hilfe des Engagements für Ossietzkys auch gegen die Verbrechen des nationalsozialistischen Regimes zu agitieren. 1936 wurde Ossietzky der Friedensnobelpreis für das Jahr 1935 verliehen.

²⁰¹ Anonym [Willy Brandt]: Zum Kongress des ILP-Jugendverbandes, in: *Internationales Jugend-Bulletin*. Hrsg. vom Internationalen Büro Revolutionärer Jugendorganisationen. Stockholm. Jg. 1, Nr. 2, Juni 1934. S. 7-8.

²⁰² Seine Beziehungen mit Heinz Epe, August Spångberg oder Last Jef gehen auf dieses gemeinsame Engagement für die revolutionäre Jugend zurück.

SAP einen illegalen Auftrag in “Metro”, d.h. Berlin, um “sich ein systematisches Bild von den Chancen und Möglichkeiten der illegalen Arbeit”²⁰³ zu machen. Vor allem bestand seine Aufgabe darin, die verbliebenen SAP-Genossen politisch zu betreuen und über die in Paris geführten Diskussionen über einen geplanten “Parteitag” zu informieren. Fast drei Monate verbrachte der junge Deutsche in der deutschen Hauptstadt unter falscher Identität. Neben dem Parteauftrag fand Willy Brandt Gelegenheit, den Alltag der Deutschen zu analysieren. Zu Recht hat Einhart Lorenz darauf hingewiesen, dass die Berliner Monate “einen Erfahrungshintergrund darstellten, der den übrigen führenden SAP-Politikern fehlte”²⁰⁴:

“Er [Willy Brandt] stellte fest, dass für die Menschen im nationalsozialistischen Deutschland “das Leben nicht aus ‘Ismen’ besteht, sondern aus Essen, Schlafen, Fußballspielen, Kanarienvögeln, Schrebergarten und anderen schönen Dingen”. ”²⁰⁵

Die reale äußere Welt erlebte Brandt später auch in Spanien, da er kurz nach der Rückkehr aus Deutschland einen Auftrag als Vertreter der SAP in Spanien erhielt. Er fuhr nach Barcelona, wo die Spannungen zwischen der spanischen POUM²⁰⁶ und den Kommunisten im Kontext des spanischen Bürgerkriegs ihren Höhepunkt erreicht hatten. Er war Vertreter der SAP in Barcelona und wurde während des Aufenthalts Leiter der deutschen Sektion der POUM. Im Laufe der Wochen, die er in Spanien verbrachte, kam Brandt zu mehreren Schlüssen: Er wurde sich der terroristischen²⁰⁷ Methoden der Kommunisten und der sowjetischen Emissäre bewusst, die die “Träger einer anderen Auffassung” nicht duldeten²⁰⁸. Ebenfalls waren die spanischen Erfahrungen für die Entwicklung seines Verhältnisses zu den Westmächten prägend, die 1936 durch einen Nichtinterventionspakt beschlossen hatten, den demokratischen Kräften in Spanien keine Unterstützung zu gewähren. Diese Haltung “nährte Brandts Skepsis an den politischen Zielen der englischen und der französischen Regierung.”²⁰⁹

²⁰³ MERSEBURGER, 2002. S. 119.

²⁰⁴ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 44.

²⁰⁵ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 44.

²⁰⁶ Die Partido Obrero de Unificación Marxista (POUM), auf Deutsch Arbeiterpartei der Marxistischen Einheit, war 1935 gegründet worden. Sie war Mitglied des internationalen Londoner Büros.

²⁰⁷ Das Adjektiv wird bei etlichen Gelegenheiten vom Publizisten Willy Brandt benutzt, wie z.B. in seinem Referat “Ein Jahr Krieg und Revolution in Spanien” vom 5. Juli 1937 und zeugt von der schon damals starken Missbilligung Brandts der Methoden der Kommunisten, die sich des Terrors bedienten, um ihre Ziele zu erreichen. Das Adjektiv “terroristisch” lässt sie nicht nur als gefährlich sondern auch als illegal und strafwürdig erscheinen.

Siehe: Ein Jahr Krieg und Revolution in Spanien. Referat des Gen. Brandt auf der Sitzung der erweiterten Parteileitung der SAP, Anfang Juli 1937. Herausgegeben von der Sozialistischen Arbeiter-Partei Deutschlands, Paris 1937, S. 1–36. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 334.

²⁰⁸ “Es geht darum, ob es zugelassen werden soll, dass die Träger einer anderen Auffassung, dass revolutionäre Arbeiter mit den Mitteln der Fälschung, der gemeinsten Verleumdung, der Lüge, des Terrors ausgerottet werden sollen“, in: Brandts Referat “Ein Jahr Krieg und Revolution in Spanien” auf der Sitzung der erweiterten Parteileitung der SAP, Anfang Juli 1937. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 338.

²⁰⁹ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 48.

Daraus ist zu folgern, dass diese Reisen und SAP-Parteiaufträge dem jungen Brandt nicht nur die Gelegenheit boten, europäische Staaten kennenzulernen, Kontakte zu Europäern zu knüpfen und seine Sprachkenntnisse auszubauen, sondern auch – und vielleicht vor allem – sich vor Ort ein eigenes Bild von der politischen und gesellschaftlichen Lage in Frankreich, Spanien und Nazi-Deutschland zu machen. Aufgrund seiner sprachlichen Fähigkeiten und seiner auf Reisen beruhenden Erfahrungen war Brandt bald nicht mehr nur auf fremde Berichte über europäische Ereignisse angewiesen, wie zum Beispiel die Entwicklung der Volksfront in Frankreich oder den spanischen Bürgerkrieg. Er hatte sie erlebt. Nun war er selbst derjenige, der solche internationalen Berichte verfasste²¹⁰. Jene von Parteiaufträgen im Ausland geprägten Jahre nannte Peter Merseburger “Lehr- und Wanderjahre”, die “ihn – anfänglich proletarische – Weltläufigkeit erwerben”²¹¹ ließen. Aus dem Lübecker Vertreter des kleinsten SAP-Bezirks (Mecklenburg)²¹² wurde ein welterfahrener und international vernetzter Exilpolitiker, der sich für seine Partei als wichtiger Aktivposten erwies.

B. Internationale Erfahrungen im norwegischen DNA-Milieu

a) Brandts Entdeckung vom Sozialismus skandinavischer Prägung

Bei der Ankunft in Norwegen erlebte Brandt zunächst eine Entfremdung politischer Natur²¹³. Während er die skandinavischen Sprachen aufgrund des Plattdeutschen und seiner zwei früheren Reisen in den Norden sehr schnell beherrschte, und die Lebensweise der Skandinavier verlockend fand, war die unerwartete Konfrontation, die sich bei seinen ersten Begegnungen mit der norwegischen Arbeiterpartei ergab, ein Schock für den jungen Mann: Im Konzept der SAP hatte Norwegen bisher eben deshalb eine besonders wichtige Bedeutung gehabt,

“[w]eil die norwegische Arbeiterpartei weit links von den deutschen Sozialdemokraten stand [...]”²¹⁴.

Von der norwegischen “Schwesterpartei”, die wie die SAP dem internationalen Zusammenschluss revolutionärer und unabhängiger sozialistischer Parteien, dem Londoner Büro – bis 1932 Internationale Arbeitsgemeinschaft (IAG) genannt –, angehörte, erwartete man “besonderes Verständnis”²¹⁵ sowie politische und finanzielle Unterstützung.

²¹⁰ Vgl. “Welch’ eine Erfahrung lag hinter mir!”, in: BRANDT, 1989. S. 85.

²¹¹ “Immer wieder führte sie ihn in die Länder Westeuropas und ließ ihn – anfänglich proletarische – Weltläufigkeit erwerben. “Revolutionstourismus” nennt Biograph Peter Koch verächtlich die vielen Reisen des jungen Brandt nach Stockholm und Kopenhagen, nach Amsterdam und Brüssel, nach Prag und Mährisch-Ostrau, nach Barcelona und ins englische Letchworth, vor allem aber seine häufigen Besuche in Paris.”, in: MERSEBURGER, 2002. S. 89.

²¹² Vgl. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 23.

²¹³ Vgl. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 28.

²¹⁴ MERSEBURGER, 2002. S. 51.

²¹⁵ MERSEBURGER, 2002. S. 51.

Dennoch stieß Willy Brandt auf Schwierigkeiten: 1933 hatte die DNA schon seit geraumer Zeit ihr Interesse an der Internationalen Arbeitsgemeinschaft verloren und verhielt sich ablehnend zu Walchers Plänen von einer neuen Internationale.

Außerdem war die Partei im Begriff, einen neuen innenpolitischen Kurs einzuschlagen und orientierte sich am damals für die sozialdemokratischen Parteien Schwedens und Dänemarks charakteristischen Reformismus. Der Leitung der DNA ging es darum, aus der Arbeiterpartei eine große Volkspartei zu machen, um somit die Rolle des Garanten der nationalen Einheit und des wirtschaftlichen Aufschwungs zu spielen: Sie hofften, auf diese Weise dem heimischen Faschismus den Weg zu versperren.²¹⁶

Bei seiner Ankunft in Norwegen stieß der junge Brandt auf das noch in den Anfängen steckende Modell eines anderen Typs von Sozialismus²¹⁷, nämlich seiner skandinavischen Variante. Dieser wird in der Forschung abwechselnd mit Begriffen wie “nordische Sozialdemokratie” oder “nordisches Modell” versehen.²¹⁸ Was bedeutet aber skandinavischer Sozialismus?

Die Forscher, die sich in jüngster Zeit mit dem Thema beschäftigt haben, unterstreichen alle eine Form der “*mixed economy*”²¹⁹. Der skandinavische Sozialismus sei schon während der Zwischenkriegszeit in seiner Bemühung, der privaten Initiative keine Schranken zu setzen und dabei dennoch die Prärogativen des Staates in Bezug auf die Wirtschaft zu erweitern, ein Mittelweg zwischen “einer umfassenden Nationalisierungspolitik und einem globalen Liberalismus”.²²⁰ Laut Lorenz habe insbesondere die DNA Mitte der dreißiger Jahre es geschafft, einen “Kompromiss zwischen den widerstreitenden Interessen von Kapital und Arbeit, ferner eine Zusammenarbeit von Staat und Interessenorganisationen” zu erreichen, um “materielle Ungleichheiten zu verringern”.²²¹ Der skandinavische Sozialismus ziele schließlich darauf ab, erstens die Unternehmen zu fördern und günstige Bedingungen für deren Entwicklung zu bieten, um Wohlstand im Lande zu ermöglichen, und zweitens diese selben Unternehmen zu regulieren, um den geschaffenen Reichtum am besten und zugunsten der Mehrheit zu verteilen:

²¹⁶ Vgl. LORENZ, Einhart : *Arbeiderbevegelsens historie, en innføring, Norsk sosialisme i internasjonalt perspektiv*, Pax Vorlag, Oslo, 1976.

²¹⁷ An der Stelle sei daran erinnert, dass die Entdeckung von dem Sozialismus skandinavischer Prägung für Brandt die erste einer langen Liste von Etappen im Laufe seines Exils sei, die ihn dazu führten, sein Verständnis und damit einhergehend auch seine eigene Definition des Sozialismus zu modifizieren.

²¹⁸ BRANDAL, Nik, BRATBERG, Øivind, THORSEN, Dag Einar: *The Nordic Model of Social Democracy*, Basingstoke: Palgrave MacMillan 2013. S. 8.

²¹⁹ BRANDAL, 2013. S. 9.

²²⁰ “[...] entre la nationalisation tous azimut et le libéralisme tous azimut.”, in: AUCANTE, Yohann: *Les démocraties scandinaves: des systèmes politiques exceptionnels ?*, Collection U, Paris: Armand Colin 2013. S. 34.

²²¹ LORENZ, in: ETRICH, 2015. S. 36.

“The more essential point is that the market ought to be regulated to the benefit of the community as a whole.”²²²

Die skandinavischen Arbeiterparteien nahmen schon ab den 30er Jahren insofern eine reformistische Haltung ein, als sie sich somit nicht mehr gegen die Welt der Industrie und der Kapitalisten eingestellt zeigten, sondern im Gegenteil bereit waren, Hand in Hand mit den Arbeitgebern zu arbeiten, um letztendlich den Lebensstandard der meisten im Lande zu verbessern.

In seiner Einführung zur *Geschichte der Arbeiterbewegung* hat Einhart Lorenz eine Analyse der Wandlung der ökonomischen Politik der DNA nach ihrem ersten großen Wahlsieg im Oktober 1933 durchgeführt und dabei “die Zusammenarbeit zwischen der Arbeiterpartei und den Vertretern der Wirtschaft”²²³ ans Licht gebracht. Lorenz wies darauf hin, dass die DNA bei seiner ersten Regierungsbildung im Jahre 1935 über keine Mehrheit im Parlament verfügte, das folglich mehrheitlich bürgerlich besetzt blieb. Aus diesem Grund musste die Partei von Johann Nygaardsvold²²⁴ pragmatisch “nach anderen Wegen [...] zum Sozialismus”²²⁵ suchen. Das sei laut Lorenz der konjunkturelle Grund²²⁶, warum eine derart duale Wirtschaftspolitik durch die DNA ab 1933 ausgedacht, dann ab 1935 umgesetzt und schließlich bis 1940 aktiv durchgeführt wurde:

“Der Staat sollte die Wirtschaft vorübergehend stimulieren, koordinieren und regulieren: auf diese Weise könnten Überschüsse verhindert und die Produktivkräfte rationell ausgenutzt werden.”²²⁷

Die norwegische Arbeiterpartei habe sich schon früh durch ihren Pragmatismus²²⁸ abgehoben und setzte sich dafür ein, die Entwicklung der Industrie – allerdings unter staatlicher Kontrolle – zu fördern.²²⁹ Diese Form von norwegischer Planwirtschaft zeigte, “dass zentrale Wirtschaftslenkung sehr wohl mit Demokratie, persönlicher Freiheit und

²²² BRANDAL, 2013. S. 9.

²²³ LORENZ, Einhart: *Arbeiderbevegelsens historie: en innføring. Norsk sosialisme i internasjonalt perspektiv, 1930-1973*, Bd. 2, Oslo: Pax Forlag 1974. S. 47.

²²⁴ Johan Nygaardsvold (1879–1952) war ein norwegischer Politiker und Mitglied der norwegischen Arbeiterpartei (DNA). Ab 1935 wurde Nygaardsvold norwegischer Ministerpräsident. Er führte zusammen mit dem rechten Flügel der Partei eine sozialdemokratische Wende in der Partei durch. Nach dem deutschen Überfall auf Norwegen im Jahre 1940 war Nygaardsvold zusammen mit der Regierung und der königlichen Familie im Exil in England. Dort blieben sie bis zum Kriegsende.

²²⁵ Vgl. LORENZ, 1974. S. 46.

²²⁶ Vgl. LORENZ, 1974. S. 45.

²²⁷ “Staten skulle foreløpig stimulere, samordne og regulere næringslivet, og på den måten kunne både overproduksjon unngås og produktivkreftene utnyttet rasjonelt.”, in: LORENZ, 1974. S. 46.

²²⁸ LORENZ, in: ETTTRICH, 2015. S. 29.

²²⁹ Vgl. LORENZ, 1974. S. 47.

Initiative vereinbar”²³⁰ war und sollte Willy Brandts politische Einstellungen dauerhaft prägen.

Diese innere Entwicklung der Norwegischen Arbeiterpartei ging folglich mit einer anderen Auffassung der Arbeiterbewegung selbst im Rahmen der norwegischen Gesellschaft einher: Durch ihre “vorsichtige Reformpolitik” erlangte die DNA eine immer größere Basis und wurde zu einer “Volksfront von Arbeitern, Fischern, Kleinbauern, liberalen Bürgern, Intellektuellen, von Sozialisten und Kommunisten”²³¹. Die norwegische Arbeiterbewegung wurde zu der Zeit, da Brandt sich in Oslo niederließ, eine solide und erfolgreiche “Volksbewegung”²³². Sie verließ den Boden des Marxismus’ und orientierte sich – um die Worten des Parteiideologen Ole Colbjørnsen zu zitieren – an einem “volkstümliche[n] demokratische[n] Sozialismus mit Verankerung in norwegischer Wesensart und norwegischen Traditionen”.²³³

An dieser Stelle ist es von Interesse, zu sehen, was der junge Brandt in seinen damaligen deutschen Artikeln schrieb, wie er auf den neuen politischen Kurs des Sozialismus reagierte, den er in Norwegen entdeckte. Vor allem der Artikel “Der Kurs der Arbeiterpartei”²³⁴, den Brandt im März 1934 in der Zeitung “Neue Front” veröffentlichte, ist in dieser Hinsicht aufschlussreich: Zwar habe die Arbeiterpartei in Norwegen im Oktober 1933 “einen großen Wahlsieg” errungen, schrieb Brandt, es sei aber sehr zu bedauern, dass sie seitdem “einen reformistischen Kurs” eingeleitet habe. Weiter beschrieb Brandt das, was er “die norwegische Planökonomie” nannte. Der “3-Jahres-Plan” der norwegischen DNA sei “im Grunde” nichts anderes als “eine Kompromißpolitik”, die in Richtung “Staatssozialismus oder Staatskapitalismus” gehe und insofern genauso “schlecht und verhängnisvoll” sei wie die zur selben Zeit eingeleitete Politik der dänischen und schwedischen Sozialdemokratien.²³⁵ Ähnliche kritische Einstellungen sind in etlichen weiteren Artikeln von Brandt in *Neue Front*, dem damaligen Organ der SAPD, zu lesen, wie z.B. im Artikel vom September 1934 “Wohin

²³⁰ LORENZ, in: ETTRICH, 2015. S. 37.

²³¹ LORENZ, in: ETTRICH, 2015. S. 36.

²³² LORENZ, in: ETTRICH, 2015. S. 36.

²³³ Stortingsforhandlinger 1937. Bd. 7a : *Stortingstidende*, 22. 02. 1937. S. 193f.

²³⁴ Anonym [Willy Brandt]: Der Kurs der Arbeiterpartei [Über die Politik der DNA nach den Parlamentswahlen vom Jahre 1933], in: *Die Neue Front, Organ der Sozialistischen Arbeiter-Partei Deutschlands*. Jg. 2, Nr. 5, Ende März 1934. S. 4.

²³⁵ Anonym [Willy Brandt]: Der Kurs der Arbeiterpartei [Über die Politik der DNA nach den Parlamentswahlen vom Jahre 1933], in: *Die Neue Front, Organ der Sozialistischen Arbeiter-Partei Deutschlands*. Jg. 2, Nr. 5, Ende März 1934. S. 4.

geht die NAP?“²³⁶. Im April 1935 schrieb der junge Deutsche schließlich, dass das norwegische Bürgertum von dieser Arbeiterpartei nichts mehr zu befürchten habe.²³⁷

Einige Jahre nach seiner Ankunft in Norwegen musste Brandt nämlich mit ansehen, wie sehr die DNA als Regierungsmacht zum Dialog mit den übrigen bürgerlichen Parteien bereit war. Ihr ging es darum, “die Konfrontation zu meiden”²³⁸, um ihre Reform verstehbar zu machen und schließlich durchsetzen zu können. Und das funktionierte gut. Lorenz beschreibt im Hinblick darauf, dass die Diskussionen im Parlament in der Tat den Weg zur Zusammenarbeit einschlugen und “über die Klassengrenzen hinaus” vorangingen.²³⁹

Angesichts der Zurückhaltung der DNA hatte Brandt 1933 von Jacob Walcher die Aufgabe übertragen bekommen, ihr die “Lehren” der deutschen Niederlage, so wie die SAP sie interpretierte, zu verdeutlichen, sie

“auf einen revolutionären Weg zu führen, d. h. sie ‘zu erobern’ und ihre Politik zu revidieren.”²⁴⁰

In diesem Zusammenhang lassen sich Brandts Kontakte mit der DNA in den ersten Zeiten seines Exils am besten als Konfrontation beschreiben: Den Männern der DNA kam er damals als einer junger Agitator mit marxistisch-revolutionärer Phraseologie vor. Brandts politische Position gefiel ihnen nicht.

b) Norweger mit internationaler Erfahrung

Das, was dem jungen Brandt dabei auch neu und überraschend vorkam, war die bereitwillige Hilfe, die er bei seiner Ankunft in Oslo und trotz der grundsätzlichen Uneinigkeiten seitens einiger Leiter der DNA erfuhr. In Deutschland hatte ihn einige Zeit davor sein Eintritt in die SAP das Stipendium zur Universität gekostet, das ihm Julius Leber²⁴¹ versprochen hatte. In Oslo konnte er trotz seiner fraktionellen Tätigkeit gegen die

²³⁶ Sign: Von einem Genossen der norwegischen Arbeiterpartei [Willy Brandt]: Wohin geht die NAP? “Die nordische Arbeiterkonferenz”, in: *Neue Front. Organ für proletarisch-revolutionäre Sammlung*. Hrsg. v. d. Auslandszentrale der Sozialistischen Arbeiter-Partei Deutschlands, Paris. Jg. 2, Nr. 8, Anfang September 1934. S. 4.

²³⁷ Anonym [Willy Brandt]: Norwegen. Regierung der Arbeiterpartei, in: *Neue Front. Organ für proletarisch-revolutionäre Sammlung*. Hrsg. v. d. Auslandszentrale der Sozialistischen Arbeiter-Partei Deutschlands, Paris. Jg. 3, Nr. 8, Mitte April 1935. S. 4

²³⁸ “I Stortinget førte Arbeiderpartiet en forsiktig og diplomatisk politikk og forsøkte i stor utstrekning å unngå konfrontasjoner.”, in: LORENZ, 1974. S. 47. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

²³⁹ “Diskusjonene her forberedte imidlertid også veien til et samarbeid og en forståelse over klassegrensene.”, in: LORENZ, 1974. S. 47. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

²⁴⁰ BRANDT, Willy: *Hvorfor har Hitler seiret i Tyskland?*, Oslo 1933 [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]. Zit. in : Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 25.

²⁴¹ Julius Leber (1891-1945) war ein deutscher Politiker und Mitglied der SPD. Zwischen 1921 und 1933 war Leber Chefredakteur des sozialdemokratischen *Lübecker Volksboten*, in welchem der Gymnasiast Brandt (damals noch Herbert Frahm) seine ersten publizistischen Schriften herausgab. Leber galt damals als Brandts Mentor und Beschützer. Ihre Wege trennten sich, als Brandt sich für die SAPD entschied. Von 1933 bis 1937 war Leber im Gefängnis festgehalten. Nachdem er an dem gescheiterten Attentat vom 20. Juli 1944 teilgenommen hatte, wurde Leber verhaftet und 1945 hingerichtet.

Arbeiterpartei mit der Unterstützung von Oscar Torp²⁴² rechnen, dem Vorsitzenden der DNA: Dieser musste viermal eingreifen, um Brandts Ausweisung durch die norwegische Polizei zu verhindern. Brandt konnte auch mit der Unterstützung von Finn Moe rechnen, dem außenpolitischen Redakteur des *Arbeiderbladet*, bei dem Brandt gleich nach der Ankunft in Oslo im April 1933 vorstellig wurde und von dem er auch seine ersten journalistischen Aufträge erhielt²⁴³. In der norwegischen Arbeiterbewegung wusste man, wie sich herausstellte, „zwischen dem Menschen Brandt und der Sache, die er in den ersten Zeiten im Auftrag der SAPD verfocht“²⁴⁴, zu unterscheiden.

So stand der junge Brandt schon in den ersten Monaten seines norwegischen Exils nicht nur im Kontakt mit Oppositionellen wie der Intellektuellengruppe *Mot Dag*, die versuchte, ihn für eigene Pläne gegen die DNA zu instrumentalisieren, sondern auch mit der Arbeiterpartei selbst, und zwar sowohl durch seine Teilnahme an dem Arbeiterjugendverband (AUF) der Partei als auch durch seine persönlichen Beziehungen mit einigen DNA-Spitzenpolitikern, die ihm Gelegenheit gaben, durch Artikel und Vorträge über die Verhältnisse in Deutschland zu informieren. Auch in diesem Zusammenhang fielen ihm mehrere internationale Aufgaben zu, die ihn zum Kenner der deutschen und europäischen Außenpolitik machten.

Viele der DNA-Männer, denen sich Brandt in den dreißiger Jahren annäherte, wiesen selbst eine internationale Erfahrung und von daher eine internationale Einstellung auf: Martin Tranmæl, der *grand old man* der Arbeiterpartei, war um die Jahrhundertwende als junger Mann in die Vereinigten Staaten gezogen, um dort als Wanderarbeiter zu leben. Er verbrachte ungefähr fünf Jahre in Nordamerika und lernte dabei nicht nur eine andere Art Sozialismus am Beispiel der amerikanischen sozialistischen Partei, sondern auch eine neue gewerkschaftliche Organisation, die *Industrial Workers of the World* (IWW), kennen, die sich im Gegensatz zur *American Federation of Labour* (AFL), die sich in Fachgewerkschaften organisierte, als Industriegewerkschaft verstand. Die IWW war eine radikale, allerdings politisch nicht definierte Organisation und setzte auf die Einheit aller Arbeiter, ohne Rücksicht auf deren ursprünglichen Fachbereich. Ihre Wirkungsweise war die direkte und

²⁴² Oscar Torp (1893 – 1958) war ein norwegischer Politiker. Als Willy Brandt im April 1933 in Oslo ankam, war Torp Vorsitzender der Norwegischen Arbeiterpartei. Dreimal griff Torp als DNA-Vorsitzender ein, um Willy Brandts Ausweisung zu verhindern. Von 1923 bis 1945 war er Vorsitzender der DNA. Torp war ein enger Mitarbeiter von Martin Tranmæl, dessen Willen zur Reformierung der Partei er teilte. Von 1936 bis 1939 war Torp Finanzminister der Nygaardsvold Regierung. Zwischen 1941 und 1945 war er in Exil in London. Dort übte er das Amt als Verteidigungsminister der norwegischen Exilregierung aus.

²⁴³ Durch die DNA und den Justizfonds der Arbeiterbewegung bekam Brandt ebenfalls während seines Exils eine finanzielle Unterstützung.

²⁴⁴ „I arbeiderbevegelsen skiller man mellom mennesket Brandt og saken han forfekter for SAPD i den første tiden. Brandt får menneskelig hjelp og opplever solidaritet.“, in: LORENZ, 2004. S. 35. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

gewalttätige Aktion²⁴⁵: Die amerikanischen Jahre führten dazu, dass die Gewerkschaften in Tranmæls politischem Denken und Handeln stets eine zentrale Bedeutung innehaben sollten.

Finn Moe, der außenpolitische Redakteur des *Arbeiderbladet*, war seinerseits in einer bürgerlichen frankophilen Familie aus Bergen aufgewachsen und gleich nach der Grundschule nach Frankreich geschickt worden, wo er seine ganze Schulausbildung und schließlich auch sein Studium mit einem Abschluss an der Sorbonne absolvierte:

"Während des Studiums im Ausland erwachte ein lebenslanges Interesse für Außenpolitik und die internationalen Beziehungen – sowie sein Geschmack für gute Kunst und Esskultur."²⁴⁶

Der Historiker Halvard Lange²⁴⁷, der während des Krieges der außenpolitische Sprecher der *Hjemmefront* werden sollte und 1946 Trygve Lie als Außenminister ersetzte, stammte ebenfalls aus einem weltoffenen Milieu: Sein Vater Christian Lous Lange²⁴⁸, der Friedensnobelpreisträger von 1921, war zwischen 1909 und 1933 Generalsekretär der interparlamentarischen Union²⁴⁹. Nach einer Jugend zwischen Brüssel und Genf studierte Lange Geschichte an der Universität Oslo und verbrachte dabei mehrere Studienaufenthalte in Genf und an der *London School of Economics*. Halvard Lange war weltoffen und mehrsprachig.

²⁴⁵ Um sie zu bezeichnen, spricht Einhart Lorenz von einer "merkwürdigen Mischung aus marxistischen und anarchosyndikalistischen Ideen".

Siehe: LORENZ, 1976. S. 92.

Zu diesem Thema siehe auch: BOCK, Gisela: *Die andere Arbeiterbewegung in den USA von 1909-1922. Die I.W.W. The industrial workers of the world*, München: Trikont-Verlag 1976.

²⁴⁶ "Utenlandsstudiene la grunnlaget for hans livslange interesse for utenrikspolitik og internasjonale forhold – og for god kunst og matkultur". [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

URL : https://nbl.sn.no/Finn_Moe [Besucht am 20. 01. 2016]

²⁴⁷ LANGE, Halvard M. (1902–1970) war ein norwegischer Historiker, Publizist und Politiker. Er war ein wichtiger Kader der norwegischen Arbeiterpartei (DNA) und wurde 1946 Außenminister der norwegischen Nachkriegsregierung. Er war der Sohn von dem Friedenstheoretiker und Mitglied des Nobelskomitees Christian L. Lange. Er war ein enger Freund von Willy Brandt.

Siehe dazu: URL : https://nbl.sn.no/Halvard_Lange [Besucht am 20. 01. 2016]

²⁴⁸ Christian Lous Lange (1869-1938) war ein norwegischer Historiker und Friedenspolitiker. Zwischen 1900 und 1909 war er Mitglied des Friedensnobelkomitees. Zwischen 1909 und 1933 war er Generalsekretär der Interparlamentarischen Union. Lange engagierte sich stark für den Völkerbund, zu dessen Gründung er nicht zuletzt durch die Veröffentlichung des Werkes "L'histoire de l'internationalisme" 1919, und wo er ab 1920 auch saß und Norwegen vertrat. 1921 bekam er zusammen mit dem Schweden Hjalmar Branting den Friedensnobelpreis für sein Engagement zugunsten des Völkerbundes und seine Friedensarbeit in Europa. Lange war der Vater von dem norwegischen Historiker und DNA-Politiker Halvard Lange, der in den vierziger Jahren enge Freundschaft mit Willy Brandt schloss.

Siehe dazu: https://snl.no/Christian_Lous_Lange [Besucht am 17. 03. 2019]

²⁴⁹ "Die Interparlamentarische Union (IPU) wurde bereits 1889 gegründet, um einzelnen Parlamentariern aus unterschiedlichsten Ländern und Regionen eine neutrale und konfliktunabhängige Plattform für Erfahrungs- und Meinungsaustausch zu bieten. Seit 1921 hat sie ihren Hauptsitz in Genf. Heute bietet die IPU ein Dialogforum für aktuelle politische, wirtschaftliche und soziale Themen von internationalem Interesse für Parlamentarier aus 166 Ländern. Sie arbeitet dabei eng mit den Vereinten Nationen zusammen. Inhaltlich konzentriert sich die IPU auf den Schutz und die Achtung der Menschenrechte, die Förderung von Frieden, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit sowie nachhaltiger Entwicklung, Finanzen und Handel. [...]". Quelle: www.bundestag.de

URL: https://www.bundestag.de/service/glossar/interparlamentarische_union/247100 [Besucht am 26. 08. 2018]

Mehrere *Mot Dag*-Mitglieder, wie beispielsweise Arne Ording²⁵⁰, der ebenfalls die Sorbonne besucht hatte, hatten ihrerseits Geschichte und Sozialwissenschaften studiert, und kannten sich folglich gut in deutscher und europäischer Politik aus. Erling Falk, der Leiter von *Mot Dag*, hatte lange in Amerika gelebt und pflegte außerdem gute Kontakte mit linkssozialistischen und “rechtskommunistischen” Politikern in Deutschland.

Im Kontakt mit diesen weltoffenen und -erfahrenen Politikern der norwegischen Arbeiterpartei, denen er sich ab 1935 immer mehr annäherte, konnte Willy Brandt durch die internationalen Tätigkeiten, die er zu der Zeit im Namen der DNA übernahm, auch seinen eigenen Horizont erweitern. Auch seine Aktivität in der *Mot Dag*-Gruppe trug zu diesem Prozess bei, denn hier kam Brandt zum ersten Mal mit einer Gruppe von Intellektuellen in Kontakt, die später führende Positionen im akademischen Leben²⁵¹ und in der Politik²⁵² sowie in der staatlichen Bürokratie²⁵³ einnehmen sollten.

c) Thematische Europäisierung in Brandts früher Publizistik

Um Brandt finanziell zu unterstützen, beauftragte ihn die Norwegische Arbeiterpartei in Oslo aufgrund seiner breiten Sprachkenntnisse mit Übersetzungs- und Dolmetschertätigkeiten und engagierte ihn als Kursleiter für ihre Arbeiterhochschule: Der erste Band der Berliner Ausgabe zeigt ein Foto von Willy Brandt an der Seite des holländischen Schriftstellers Jef Last “während einer Veranstaltung des humanitären norwegischen Hilfskomitees für das republikanische Spanien im Jahre 1937”²⁵⁴. Vor allem auf internationalen Gewerkschaftskonferenzen wurde Brandt als informeller “Gesandter” der DNA damit beauftragt, Reden und Debatten zu übersetzen. An der Stelle kann auch beiläufig erwähnt werden, dass Willy Brandt nach seiner Ankunft in Norwegen an der ersten norwegischen Ausgabe des *Kapital* von Karl Marx mitgearbeitet und mit Artikeln zum sechsbändigen Arbeiterlexikon beigetragen hat²⁵⁵. Eine ausführlichere Studie zu Brandts Übersetzungs- und Dolmetschertätigkeiten liegt allerdings noch nicht vor.

²⁵⁰ Arne Ording (1898–1967) war ein norwegischer Historiker und Mitglied der DNA. Als Willy Brandt 1933 ankam, gehörte Ording allerdings noch der revolutionären Intellektuellengruppe *Mot Dag* an, dem der junge Brandt in den ersten Zeiten seines Exils ebenfalls nah war. 1940 wurde Arne Ording der außenpolitische Berater des Außenministers Trygve Lie und zwischen 1940 und 1945 war er Exil in London, von wo aus er mit Willy Brandt und Martin Tranmæl, die die norwegische DNA vertraten, eine rege Korrespondenz führte.

²⁵¹ Johan Vogt wurde 1957 Professor für Ökonomie an der Universität in Oslo.

²⁵² Karl Evang wurde 1938 Gesundheitsminister.

²⁵³ Vilhelm Evang wurde 1946 Direktor des militärischen Sicherheitsdienstes.

²⁵⁴ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 371.

²⁵⁵ “BRANDT – “Man glaubt es kaum, aber erst während ich in Norwegen war, das heißt in den 30er Jahren, ist dort zum ersten Mal das “Kapital” von Karl Marx ins Norwegische übersetzt worden. Das gab es vorher nicht, und es wurde dort von einer Intellektuellengruppe übersetzt und herausgegeben.”

GAUS – “Zu der Sie gehörten, glaube ich.”

BRANDT – “Mit der ich Verbindungen hatte.”, in: WURSTER, Ingeborg: *Zur Person – Günter Gaus im Gespräch mit Willy Brandt* [online]. 30. 09. 1964, ZDF. 0:18:35.

Brandt sorgte auch insofern für die Vermittlung zwischen dem anderen Deutschland und dem Ausland, als seine Aufgabe als Journalist in Norwegen erst einmal darin bestand, in der Arbeiterpresse über die politische Entwicklung in Deutschland zu berichten²⁵⁶: Von Finn Moe bekam der junge Brandt Presseaufträge und durfte bereits einige Tage nach seiner Ankunft in Oslo am 11. April 1933 einen Artikel zum Thema “Wie sieht es in Hitlerdeutschland aus?”²⁵⁷ veröffentlichen: Skandinavien war damals “oft schlecht informiert”²⁵⁸ und Brandts Texte galten der norwegischen Arbeiterpresse als wertvolle Zeugenaussagen.

In seinem Buch *Schreiben für die Fremde* pointiert Frank Meyer, dass die Mitglieder der DNA damals besonders interessiert daran waren, “wie es zur Niederlage der deutschen und österreichischen Arbeiterbewegung gegen den Faschismus kommen konnte.”²⁵⁹

Gerade diesen Themen widmete sich Willy Brandt in mehreren Artikeln, die entweder deskriptiv²⁶⁰ oder gelegentlich als Warnungen fungierten, die aber zugleich mit den Lehren einhergingen, die die SAP der DNA vermitteln wollte: Man denke hier z.B. an Artikel wie “Was hat die deutsche Jugend vom Faschismus zu erwarten?”²⁶¹ oder “Warum versagte die kommunistische Partei in Deutschland?”²⁶², in denen sich Brandt nicht damit begnügte, den Terror zu beschreiben, sondern auch vor den verschiedenen Fehlschritten warnte, die seiner Meinung nach zum Sieg des Hitlerismus in Deutschland geführt hatten. In seiner Schrift “Warum hat Hitler in Deutschland gesiegt?” listete Brandt die Fehler auf, die nach seiner Einschätzung die beiden großen Parteien der deutschen Arbeiterbewegung, d.h. die SPD und die KPD, begangen hatten, und die folglich vermieden werden müssten. Diese Broschüre

URL: <https://www.youtube.com/watch?v=cZT-fbJZ5dw> [Besucht am 20. 01. 2016]

Dass es erst in den dreißiger Jahren zu einer norwegischen Übersetzung kam, lässt sich immerhin leicht erklären: Das “Kapital” gab es seit 1885 auf Dänisch und niemand in Norwegen hatte ein Problem, das zu verstehen.

²⁵⁶ Im Fall des deutschsprachigen Exils in Schweden identifiziert Helmut Müssener ebenfalls eine erste Phase der Exilpublizistik (1933-1938), die durch Berichte über die Lage in Deutschland und über die finstere Wirklichkeit der nazistischen Diktatur charakterisiert war.

Siehe: MÜSSENER, Helmut: *Exil in Schweden. Politische und kulturelle Emigration nach 1933*, München: Carl Hanser Verlag 1974. S. 301ff.

²⁵⁷ BRANDT, Willy: Hvordan ser det ut i Hitler-Tyskland ?, in : *Arbeiderbladet*, Jg. 50, Nr. 100, 11. 4. 1933. S. 4. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 115-120.

²⁵⁸ MÜSSENER, 1974. S. 301.

²⁵⁹ MEYER, 2000. S. 28.

²⁶⁰ Siehe z.B. BRANDT, Willy : Hvordan ser det ut i Hitler-Tyskland ?, in : *Arbeiderbladet*, Jg. 50, Nr. 100, 11. 4. 1933. S. 4. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 115-120.

Anonym [Willy Brandt]: Kjempeprosess mot Tysklands sosialistiske arbeiderparti. En rekke av dets ledende medlemmer for “folkedomstolen”. “Tilståelser” som skyldes gruffull mishandling, in: *Arbeiderbladet*, Jg. 51, Nr. 299, 3. 11. 1934. S. 3.

Anonym [Willy Brandt]: Den tyske arbeiderbevegelses tragedie, in: *Tyskland under hakekorset*. Oslo: Det norske Arbeiderpartis forlag 1933. S. 138-175.

²⁶¹ BRANDT, Willy: Was hat die deutsche Jugend vom Faschismus zu erwarten ?, in : *Norsk Gymnasiastblad*, [Jg. 2], Nr. 4, April-Mai 1933. S. 3-5. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 120-125.

²⁶² BRANDT, Willy : Hvorfor svikter det kommunistiske parti i Tyskland ? Den ultralinke taktiks sammenbrudd, in : *Arbeider-Ungdommen*, Jg. 11, [Nr. 10, Mitte Mai 1933], S. 21-22. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 128-132.

kann als Warnung an die DNA interpretiert werden: Falls die DNA einen reformistischen statt eines revolutionären Kurses einschlagen würde, könnte auch Norwegen dem Faschismus²⁶³ erliegen.

Als Vermittler des anderen Deutschland sorgte der junge SAP-Emissär Willy Brandt jedoch auch dafür, die Norweger mit wichtigen Informationen über einzelne Übeltaten der Nazis, insbesondere gegen die Parteigenossen in Deutschland gerichtete, zu versehen, die er von der Auslandszentrale in Berlin oder aus Paris erhielt: Im Presseorgan der DNA berichtete er z.B. im November 1934 über den “Großprozess gegen die Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands”²⁶⁴. Seine internationale Tätigkeit bestand dabei aber auch in dem Bemühen, “führende Juristen für Proteste gegen [die] Prozesse am Berliner Volksgerichtshof [zu] gewinnen.”²⁶⁵

“Das Schicksal der Angeklagten hängt in größtem Maße von der Haltung des Auslandes ab. Dimitrov und seine Kameraden wurden gerettet, weil die Nazisten sie angesichts der internationalen Öffentlichkeit nicht verurteilen konnten. Auch die angeklagten SAP-Kameraden müssen gerettet werden.”²⁶⁶

schrieb Brandt am 3. November 1934 im *Arbeiderbladet*. Einen Monat später veröffentlichte er einen weiteren Artikel zum Thema, dessen Titel noch herausfordernder klang: “Kameraden in Not! Setzt eine landesweite Protestbewegung in Gang!”²⁶⁷. Und der junge Brandt hatte Erfolg: Die von der Osloer SAP-Zelle initiierte “Juristenaktion” führte letztendlich dazu, “dass die Urteile im Prozess gegen die Reichsleitung (Köhler, Szende, Liebermann, u.a.) relativ milde ausfielen”²⁶⁸.

In seinen publizistischen Arbeiten warf Willy Brandt einen “Blick von Draußen” auf sein Land, aber auch auf seine Mitbürger. Charakteristisch für Brandts Tätigkeit für den Widerstand im Exil ist: Er mag einen noch so distanzierten Blick auf “Hitlerdeutschland” gehabt haben, und doch hat er sich ständig darum bemüht, die Deutschen, d.h. das deutsche Volk selbst, zu vertreten und zu verteidigen. An der Stelle sei z.B. der Artikel vom Dezember 1937 “Sind alle Deutschen Nazis?”²⁶⁹ erwähnt, in dem Brandt gegen die antideutschen

²⁶³ Dazu siehe Fußnote 164.

²⁶⁴ Anonym [Willy Brandt]: Kjempeprosess mot Tysklands sosialistiske arbeiderparti. En rekke av dets ledende medlemmer for “folkedomstolen”. “Tilståelser” som skyldes gruffull mishandling, in: *Arbeiderbladet*, Jg. 51, Nr. 299, 3. 11. 1934. S. 3. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

²⁶⁵ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 29.

²⁶⁶ Anonym [Willy Brandt]: Kjempeprosess mot Tysklands sosialistiske arbeiderparti. En rekke av dets ledende medlemmer for “folkedomstolen”. “Tilståelser” som skyldes gruffull mishandling, in: *Arbeiderbladet*, Jg. 51, Nr. 299, 3. 11. 1934. S. 3.

²⁶⁷ Anonym [Willy Brandt]: Kamerater i nød! Reis en landsomfattende protestbevegelse!, in: *Arbeider-Ungdommen*, Jg. 12, Nr. 22, 1. 12. 1934. S. 14. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

²⁶⁸ LORENZ, 1991. S. 261.

²⁶⁹ FRANKE, Felix [Willy Brandt]: Er alle tyskere nazister?, in: *Arbeider-Ungdommen*, Jg. 15, Nr. 25, Julen 1937. S. 11-12. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 352-355.

Strömungen in der europäischen Öffentlichkeit eine klare Trennung zwischen den nazistischen Verbrechern und den gewöhnlichen Menschen in Deutschland zog: Würde ein Referendum heute in Deutschland stattfinden, meinte Brandt, so würde nur eine Minderheit der deutschen Bevölkerung²⁷⁰ das Regime unterstützen, denn:

“[i]n breiten Schichten der Bevölkerung lebe ein starker Wille zur Freiheit und demokratischen Rechten.”²⁷¹

Demnach wurde Willy Brandt durch seine publizistische Tätigkeit im Dienst der norwegischen Arbeiterpresse ein zuverlässiger Zeuge der deutschen Politik auf norwegischem Boden, selbst wenn seine Warnungen wie die der meisten damaligen deutschen Emigranten “ungehört verhallten”²⁷². Er selbst musste einräumen, dass sie “wenig bewirken konnten”²⁷³: Trotz zahlreicher Berichte über deutsche “systematische” Rüstung und die Gefahr, die Hitler für ganz Europa darstellte²⁷⁴, traf der deutsche Angriff am 9. April 1940 die Norweger überraschend.

In seiner Publizistik beschränkte sich Willy Brandt nicht auf sein eigenes Land, obgleich die Artikel über Nazi-Deutschland in seiner Gesamtproduktion aus der norwegischen Exilzeit einen beträchtlichen Platz einnahmen. Zwischen 1933 und 1937 durchreiste der junge Brandt Europa und die Erfahrungen, die er dabei sammelte, die Beobachtungen, die er in Paris, in den Niederlanden oder auch in dem vom Bürgerkrieg zerrütteten Spanien machte, fanden ihren Niederschlag in den verschiedenen Texten, die er dann bei der Rückkehr nach Norwegen herausgab.

Damals schrieb Brandt viel, denn seine publizistischen Arbeiten trugen “durch Zeilenhonorare zur Existenzsicherung”²⁷⁵ bei. In der großen Anzahl von Presseartikeln, die er

²⁷⁰ Unter dem Begriff “Bevölkerung” soll hier ganz objektiv “die lokale Population”, “die Menschen”, laut des Duden “die Gesamtheit der Bewohner eines bestimmten Gebietes” verstanden werden.

Siehe: <https://www.duden.de/rechtschreibung/Bevoelkerung> [Besucht am 12. 04. 2019]

²⁷¹ “I brede tyske befolkningslag lever et sterk ønske efter frihet og folkestyrets rettigheter.”, in: FRANKE, Felix [Willy Brandt]: Er alle tyskere nazister?, in: *Arbeider-Ungdommen*, Jg. 15, Nr. 25, Julen 1937. S. 11-12.

²⁷² MÜSSENER, 1974. S. 301f.

²⁷³ BRANDT, Willy: 1982, zit. in: MEYER, 2000. S. 1.

Der Historiker Edvard Bull war unterschiedlicher Ansicht und schrieb in Norges historie, dass “die Emigranten vor dem deutschen Überfall auf Norwegen am 9. April 1940 dazu beigetragen haben, über die Verhältnisse in Deutschland zu berichten, den Faschismus zu analysieren und über dessen Wesen aufzuklären.” LORENZ, 1989. S. 246 ; BULL, Edvard: *Norges historie*. Bd. 13 ‘Klassekamp og felleskap’, Oslo: J.W. Cappelens forlag 1979. S. 325.

²⁷⁴ Vgl. Felix [Willy Brandt]: Tyskland ruster. Industriens hemmelige virksomhet og ungdommens militære utdannelse. En tysker på besøk i Norge gir en oversikt oven den uhyggelige og spente situasjon, in : *Dagbladet*, Jg. 65, Nr. 192, 19. 8. 1933. S. 11.

Anonym [Willy Brandt]: Tyskland ruster systematisk. Det vil være fullt krigsberedt om et år, in : *Arbeiderbladet*, Jg. 50, Nr. 301, 6. 11. 1933. S. 3 u. 8.

W.B. [Willy Brandt]: Arbeiderungdommen og krigsfaren, in : *Arbeider-Ungdommen*, Jg. 13, Nr. 12, 15. 6. 1935. S.14-16.

²⁷⁵ LORENZ, 1989. S. 245.

in Norwegen laut eigener Aussage wie ein Hausierer mit sich herumschleppte²⁷⁶, und die allgemein als Gelegenheitsarbeiten gelten können, lässt sich dennoch ein deutliches Interesse an der Außenpolitik erkennen: Seine Darstellungen und Kommentare zeugen davon, dass er in den ersten Jahren seines norwegischen Exils ein großes Interesse für europäische Angelegenheiten entwickelte.

Schon in den ersten Jahren in Norwegen wiesen Brandts Artikel eine internationale Perspektive auf. Wie bereits erwähnt, schrieb er viel über Deutschland und in der deutschen Exilpresse informierte er auch gelegentlich über die norwegische Arbeiterpartei.²⁷⁷ Als Leiter des Auslandsbüros der SAP und der zentralen Auslandsstelle des Sozialistischen Jugendverbandes Deutschlands (SJVD) berichtete er zwischen 1933 und 1936 aber auch intensiv über die Entwicklung der internationalen Jugendarbeit, die ihm am Herzen lag.²⁷⁸ So schrieb er Berichte über internationale Treffen²⁷⁹ und kommentierte die “internationalen Aufgaben”²⁸⁰ der proletarischen Jugend.

1935 verfasste Willy Brandt die Chronik “Aus der internationalen Jugendbewegung” in der Zeitschrift des DNA-Jugendverbandes *Arbeider-Ungdommen*, in der er jeden Monat einen aktuellen Überblick über die ausländischen Jugendorganisationen lieferte: Im Mai 1935 z.B. wurden die englische Arbeiterjugendorganisation, die deutschen jungen Sozialisten, die belgische “Junge Garde”, die zwei unabhängigen Jugendverbände Hollands und die italienische Jugend in Brandts Chronik dargestellt.²⁸¹ Entsprechende Berichte erschienen auch im Organ des Jugendverbandes der Schwedischen Sozialistischen Partei *Avantgardet*. Brandts Interesse ging zwar über die Grenzen Deutschlands und Norwegens hinaus, blieb aber vor allem auf organisatorische Fragen bezüglich der Jugendbewegung fokussiert. Seine Perspektive war damals noch proletarisch-internationalistisch.

²⁷⁶ Vgl. BRANDT, 1982. S. 77.

²⁷⁷ Vgl. Wohin geht die NAP? “Die nordische Arbeiterkonferenz. [Sign.: “Von einem Genossen der Norwegischen Arbeiterpartei”], in: *Neue Front*. Organ für proletarisch-revolutionäre Sammlung. Hrsg. v. d. Auslandszentrale der Sozialistischen Arbeiter-Partei Deutschlands. Paris. Jg. 2, Nr. 18, Anfang September 1934.

Anonym [Willy Brandt]: Norwegen. Regierung der Arbeiterpartei, in: *Neue Front*, Jg. 3, Nr. 8, Mitte April 1935.

²⁷⁸ Zur Rolle der Jugend siehe: BRANDT, Willy: Foran en internasjonal konferanse av de revolusjonær-sosialistiske uavhengige kommunistiske ungdomsorganisasjoner, in: *Arbeider-Ungdommen*, Jg. 12, Nr. 1, 8. 1. 1934. S. 19.

Anonym [Willy Brandt]: Karl Liebknecht und die proletarische Jugend, in: *Jugend-Korrespondenz*. Hrsg.: Zentrale Auslandsstelle des Sozialistischen Jugendverbandes Deutschlands, Jg. 12, Nr. 1. Mitte Januar 1935. S. 6-8.

²⁷⁹ Siehe u.a. W.B. [Willy Brandt]: Den internasjonal ungdomskonferanse i Laaren og Lille, in: *Sørlandet*, Jg. 28, Nr. 86, 14. 4. 1934. S.6.

Anonym [Willy Brandt]: Zum Kongress des ILP-Jugendverbandes, in: *Internationales Jugend-Bulletin*. Hrsg. v. Internationalen Büro Revolutionärer Jugendorganisationen. Stockholm. Jg. 1, Nr. 2, Juni 1934. S. 7-8.

²⁸⁰ Siehe u.a. W.B. [Willy Brandt]: Nye internasjonal opgaver, in: *Arbeider-Ungdommen*, Jg. 12, Nr. 10, 9. 5. 1934, S. 5-6 u. 10.

BRANDT, Willy, FORSLUND, Kurt: Die nächsten Aufgaben unseres Bueros, in: *Internationales Jugend-Bulletin*. Hrsg. v. Internationalen Büro Revolutionärer Jugendorganisationen. Stockholm. Jg. 2, Nr. 6, Mitte August 1935. S. 4-6.

²⁸¹ Vgl. Anonym [Willy Brandt]: Fra den internasjonal ungdomsbevegelse, in: *Arbeider-ungdommen*, Jg. 13, Nr. 10, 18. 5. 1935, S. 8 und 23.

Die Lektüre der norwegischen Artikel zeigt jedoch, dass sich Willy Brandt mit der Zeit, und insbesondere ab 1937²⁸², immer mehr für die Entwicklung in den kontinentalen Demokratien interessierte: Nicht weniger als neun Texte²⁸³ über den Bürgerkrieg in Spanien aus dem Jahre 1937 werden z.B. in der Personalbibliographie aufgelistet, die alle nach Brandts Rückkehr aus Spanien veröffentlicht wurden²⁸⁴. Die Rückkehr aus Spanien²⁸⁵ und das Jahr 1937 markieren insofern die Entstehung eines neuen europäischen Bewusstseins bei Brandt.

Brandt begann zu dieser Zeit, über europäische Länder zu schreiben. Dabei setzte er sich mit Thematiken der allgemeinen Außenpolitik auseinander, und zwar nicht mehr nur aus dem Blickwinkel der internationalen Parteilinie. Das gilt für die verschiedenen Artikel, in denen Brandt die sozialen Veränderungen in Spanien und die Entwicklung des spanischen Bürgerkrieges beschrieb, wie z.B. den ausführlichen Text "Spanien im zweiten Jahr des Bürgerkrieges"²⁸⁶, in dem die militärische Entwicklung und die lokalen Machtverhältnisse geschildert wurden.

Neben den Berichten über Spanien verdient der Artikel "Die Tschechoslowakei und Deutschland", den Brandt im Herbst 1937 in verschiedenen norwegischen Zeitungen veröffentlichte, insofern Aufmerksamkeit, als es sich um eine der ersten "außenpolitische[n] Chronik[en]"²⁸⁷ Brandts handelt.

Bisher war meistens der außenpolitische Redakteur des *Arbeiderbladet*, Finn Moe, für solche Chroniken in der norwegischen Arbeiterpresse zuständig gewesen. In diesem Artikel berichtete Willy Brandt davon, wie die Nationalsozialisten in der Tschechoslowakei falsche Angriffe gegen den deutschen Bevölkerungsteil inszenierten, um den Nationalismus der deutschen Minderheiten gegen die Tschechen zu schüren.²⁸⁸ Ab 1937 ging es in den meisten

²⁸² Die Artikel über die brasilianischen Volksbewegungen, die er 1936 verfasste, gelten allgemein als Gelegenheitsarbeiten genauso wie die 1938 publizierten Texte über Mexiko.

²⁸³ Diese neun Texte entsprechen fast der Hälfte der zwanzig für das Jahr 1937 in der Personalbibliographie aufgelisteten Dokumente.

²⁸⁴ Die Arbeit, die er dort als Korrespondent für norwegische Zeitungen und für die norwegische Spanien-Hilfe leistete, war laut Lorenz "ein Nebenprodukt". Dazu erlebte Brandt in Spanien u.a. aufgrund der materiellen Misere eine "völlige[r] Abgeschnittenheit." Zitat aus: Brief Brand-ZL des SJV, 31. 3. 1937. Zit. in: LORENZ, 1989. S. 180.

²⁸⁵ Vor dem Auftrag in Spanien hatte er sich auch in Berlin für längere Zeit aufgehalten.

²⁸⁶ FRANKE, Felix: Spania i borgerkrigens annet år, in: *Det 20de århundre*, Jg. 38, H. 7, September 1937. S. 266-273.

²⁸⁷ In vier der Zeitungen, in denen der Artikel zu lesen war, wurde Brandts Text als "A.P.s utenrikskronikk" (Außenpolitische Chronik der Arbeiterpartei) bezeichnet.

Siehe: FRANKE, F. [Willy Brandt]: Tsjekkoslovakia og Tyskland, in: *Akerskus Arbeiderblad*, 29. 10. 1937. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

²⁸⁸ "Alt dette tyder på at nazistene har valgt Tsjekkoslovakia som et nytt Spania.", in: FRANKE, F. [Willy Brandt]: Tsjekkoslovakia og Tyskland, in: *Sørlandet*, 29. 10. 1937, *Akerskus Arbeiderblad*, 29. 10. 1937, *Bergens Arbeiderblad*, 6. 11. 1937, *Rjukan Arbeiderblad*, 1. 11. 1937.

Texten Brandts nicht mehr nur um die Entwicklung der Gewerkschaften oder der Arbeiterparteien, sondern genereller um “europäische Großpolitik”²⁸⁹.

Brandts journalistische Produktion aus dem Jahre 1938 bestätigt die neue europäische Perspektive in Brandts Publizistik. Im Jahre 1938 unternahm er eine außenpolitische „*tour d’horizon*“ [Überblick] für die Gewerkschaftspresse, indem er die “Auslandschronik der Fachzeitschrift” verfasste, die monatlich in *Norsk Kommuneforbunds fagblad*, der Fachzeitschrift der im kommunalen Dienst Beschäftigten erschien. Im Februar 1938 lieferte Brandt nach dem Modell der schon erwähnten “Aus der internationalen Jugendbewegung”-Artikel einen Überblick über die Lage der europäischen Gewerkschaftsbewegung, indem er von Spanien, Frankreich, Belgien, Holland, England, der Schweiz und Deutschland berichtete.²⁹⁰ Im März 1938 widmete er seine Auslandschronik dem “Einsatz der Gewerkschaften im spanischen Freiheitskampf”²⁹¹. Während die April-Nummer²⁹² einen Beitrag zum 1. Mai lieferte, handelte es sich in der gemeinsamen Mai-Juni-Ausgabe um den schweizerischen Verband des Personals öffentlicher Dienste²⁹³. Im Juli 1938 schrieb Brandt über die Schwesterorganisationen in Belgien und in Holland²⁹⁴ und im September allgemein über “die französische Gewerkschaftsbewegung”²⁹⁵.

In der Personalbibliographie werden dazu mehrere Zeitungsartikel²⁹⁶ aufgelistet, in denen Brandt den proletarisch-internationalistischen Standpunkt überwand, der seine Artikel bisher charakterisiert hatte, und in erster Linie bemüht war, die Reaktion der verschiedenen europäischen Länder auf Hitlers diplomatische Manöver zu schildern. So berichtete er über die außenpolitischen Orientierungen von kleinen Ländern wie Belgien²⁹⁷ oder die Schweiz²⁹⁸,

²⁸⁹ Der Ausdruck wird im Artikel « Eine hochpolitische Woche in Paris » verwendet.

Siehe: F.F. [Willy Brandt]: En storpolitisk uke i Paris. Mobilisering, forberedelse til evakuering, boulevardenes feberaktige stemning, in: *Hamar Arbeiderblad*, Jg. 14, Nr. 218, 21. 9. 1938. S. 1. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

²⁹⁰ Siehe t- [Willy Brandt]: Fagbladets utenrikskronikk, in: *Norsk Kommuneforbunds fagblad*, Jg. 12, Nr. 2, Februar 1938. S. 19-20.

²⁹¹ t- [Willy Brandt]: Fagbladets utenrikskronikk, in: *Norsk Kommuneforbunds fagblad*, Jg. 12, Nr. 3, März 1938. S. 35-37. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

²⁹² t- [Willy Brandt]: Fagbladets utenrikskronikk, in: *Norsk Kommuneforbunds fagblad*, Jg. 12, Nr. 4, April 1938. S. 52-53.

²⁹³ t- [Willy Brandt]: Fagbladets utenrikskronikk, in: *Norsk Kommuneforbunds fagblad*, Jg. 12, Nr. 5-6, Mai-Juni 1938. S. 72-73.

²⁹⁴ t- [Willy Brandt]: Fagbladets utenrikskronikk, in: *Norsk Kommuneforbunds fagblad*, Jg. 12, Nr. 7, Juli 1938. S. 97-98.

²⁹⁵ t- [Willy Brandt]: Fagbladets utenrikskronikk, in: *Norsk Kommuneforbunds fagblad*, Jg. 12, Nr. 9, September 1938. S. 129-130. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

²⁹⁶ Für das Jahr 1938 werden 61 Artikel von Brandt in der Personalbibliographie aufgelistet. Zu ihnen zählen zwölf Artikel zum Thema des spanischen Bürgerkrieges, sechs über die Entwicklung in Belgien, fünf über die Niederlande, zwei über die Stellung der Schweiz, ein Kommentar zur Frage nach der Zukunft Polens, neun Artikel über Frankreich und sechs Artikel über Deutschland.

Die Zeitschriftenartikel von 1938 erweisen sich gemäß der Natur der Gewerkschaftspresse als weitgehend proletarisch.

²⁹⁷ Siehe z.B. FRANKE, F. [Willy Brandt]: Belgias utenrikspolitikk, in: *Moss og omegns Arbeiderblad*, Jg. 27, Nr. 140, 28. 7. 1938. S. 2.

die angesichts der wachsenden Spannungen in Europa zur Neutralitätspolitik neigten. Er schrieb über die Unschlüssigkeit der niederländischen²⁹⁹ und polnischen Regierungen³⁰⁰ bezüglich der einzunehmenden Haltung gegenüber Hitlerdeutschland. In den Artikeln über Frankreich handelte es sich schließlich nicht nur um innenpolitische Angelegenheiten, wie z.B. den Kampf um die 40-Stundenwoche, sondern generell um die Schwächen der von der Volksfront-Regierung durchgeführten Außenpolitik:

“Aber der Auftakt zu einer tiefgehenden inneren Krise, wie wir sie heute erleben, wird nicht dazu geeignet sein, Frankreichs europäische Stellung zu stärken.”³⁰¹

Brandt beschränkte sich aber auch nicht darauf, die Lage innerhalb der verschiedenen europäischen Länder zu schildern. Wie die kurze Darstellung von Brandts “*tour d’horizon*” es zeigte, ging es in diesen Artikeln hauptsächlich um die Außenpolitik der einzelnen Länder. Ab 1937-1938 wiesen Brandts internationale Berichte deshalb auch insofern eine europäische Perspektive auf, als der Journalist über die nationalen und Klassengrenzen hinausging, um unablässig die bestehenden Verbindungen zwischen den europäischen Ländern und Völkern zu unterstreichen.

Obwohl seine Artikel den Eindruck von vereinzelt “*coups de projecteurs*” oder wechselnde Fokussierungen auf die Lage in der Tschechoslowakei, auf Belgien oder auf die Schweiz vermitteln mögen, fällt auf, dass er schon zu dieser Zeit Europa als ein komplexes Ganzes zu betrachten begann.

Der gesamteuropäische Standpunkt des Verfassers wird außerdem durch die Wortwahl veranschaulicht: Ab 1937 ging es in Brandts Schriften zunehmend um “die Kriegsangst in Europa”³⁰², um “nazistische Hegemonie in Europa”³⁰³, um den “sowjetischen Einfluss auf Europa”³⁰⁴ oder um “Demokratie in Europa”³⁰⁵. Ab Sommer 1938 wurde auch das Adjektiv

²⁹⁸ Siehe u.a.: FRANKE, F. [Willy Brandt]: Sveits’ nøytralitet, in: *Moss og omegns Arbeiderblad*, Jg. 27, Nr. 78, 13. 5. 1938. S. 1 u. 4.

²⁹⁹ Siehe: F. Franke [Willy Brandt]: Holland mellem London og Berlin, in: *Moss og omegns Arbeiderblad*, 13. 7. 1938, *Rjukan Arbeiderblad*, 19. 7. 1938.

³⁰⁰ Siehe z.B.: FRANKE, F. [Willy Brandt]: Går Polen med eller mot Tyskland?, in: *Rjukan Arbeiderblad*, 1. 7. 1938.

³⁰¹ “Men den optakten til en dyptgående indre krise som en oplever nettop nå, vil ikke være egnet til å styrke Frankrikes europeiske posisjon.”, in: F.F. [Willy Brandt]: Kampen om 40timers uken i Frankrike, in: *Hamar Arbeiderblad*, Jg. 14, Nr. 208, 9. 9. 1938. S. 7. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁰² Vgl. FRANKE, F. [Willy Brandt]: Tsjekkoslovakia og Tyskland, in: *Sørlandet*, 29. 10. 1937, *Akerskus Arbeiderblad*, 29. 10. 1937, *Bergens Arbeiderblad*, 6. 11. 1937, *Rjukan Arbeiderblad*, 1. 11. 1937. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁰³ F. FRANKE [Willy Brandt]: Fem aar Hitler, in: *Telemark Arbeiderblad*, 28. 1. 1938, *Rjukan Arbeiderblad*, 29. 1. 1938. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁰⁴ F. FRANKE [Willy Brandt]: Fem aar Hitler, in: *Telemark Arbeiderblad*, 28. 1. 1938, *Rjukan Arbeiderblad*, 29. 1. 1938. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁰⁵ -t [Willy Brandt]: Tom Mooney tilbake til fengslet igjen, in: *Arbeiderbladet*, Jg. 55, Nr. 78, 2. 4. 1938. S. 3. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

“europäisch” häufig verwendet: Brandt sprach von “europäischer Architektur”³⁰⁶, von der “ernsten europäischen Situation”³⁰⁷, von “europäischer Großpolitik”³⁰⁸ und sogar von einem “europäischen Krieg”³⁰⁹.

In Brandts publizistischen Texten ab 1937 wurde Europa vorerst meistens in Verbindung mit dem nazistischen Herrschaftsanspruch erwähnt, so als ob “Deutschlands Marsch zur Herrschaft in Europa” *de facto* den ganzen Kontinent in der Gefahr vereint hätte. Die europäischen Länder, die Brandt als eng zusammenhängende Puzzleteile schilderte, waren plötzlich ähnlichen Schwierigkeiten und Herausforderungen ausgesetzt, was in Brandts Publizistik zum Bild einer europäischen Schicksalsgemeinschaft beitrug.

Zum einen standen die europäischen Länder alle unter der Bedrohung des Faschismus, die Brandt 1937 und 1938 insbesondere in Artikeln über Spanien, wo Francos Truppen Sieg um Sieg erkämpften, über Frankreich, wo viele Konservative mit dem Faschismus liebäugelten³¹⁰, und über die Niederlande³¹¹ geschildert hatte. Zum anderen hatte Brandt besonders früher als andere geahnt und dabei auch klar und deutlich erklärt, dass Hitler Krieg in Europa bedeute³¹². In mehreren Texten war von einem künftigen “europäische[n] Krieg”³¹³ die Rede, was den gesamteuropäischen Charakter der damaligen Einsätze recht gut beschrieb.

Die Erwähnung des gesamteuropäischen Großkrieges brachte Brandts Überzeugung an den Tag, dass alles, was in Europa vor sich ging, gesamteuropäische Ursachen und Folgen hatte. In Brandts Artikeln wurde demnach klar zum Ausdruck gebracht, wie sehr die nationalen Schicksale in Europa voneinander abhingen.

Im Artikel über die Tschechoslowakei wurde z.B. auf die Verflechtung der gesamteuropäischen Probleme hingewiesen³¹⁴. Da die Tschechoslowakei nicht nur mit Frankreich, sondern auch seit 1935 mit der Sowjetunion verbündet war, was bei den

³⁰⁶ F.F. [Willy Brandt]: Nederland tar det med ro, in: *Sørlandet*, 29. 7. 1938. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁰⁷ FRANKE, F. [Willy Brandt]: Er alle tyskere nazister ?, in: *Arbeider-Ungdommen*, Julen 1937.

³⁰⁸ F.F. [Willy Brandt]: En storpolitisk uke i Paris. Mobilisering, forberedelse til evakuering, boulevardenes feberaktige stemning, in: *Hamar Arbeiderblad*, Jg. 14, Nr. 218, 21. 9. 1938. S. 1.

³⁰⁹ F. Franke [Willy Brandt]: Holland mellem London og Berlin, in: *Rjukan Arbeiderblad*, 19. 7. 1938. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³¹⁰ Vgl. F.F. [Willy Brandt]: En storpolitisk uke i Paris. Mobilisering, forberedelse til evakuering, boulevardenes feberaktige stemning, in: *Hamar Arbeiderblad*, Jg. 14, Nr. 218, 21. 9. 1938. S. 1.

³¹¹ Vgl. F.F. [Willy Brandt]: Nederland tar det med ro, in: *Sørlandet*, 29. 7. 1938.

³¹² BRANDT, Willy: *Hvorfor har Hitler seiret i Tyskland?* Oslo: Arbeiderpartiets Gymnasiastgruppe 1933. S.18-19: “Verdenskrigen truer. (...) Den tyske fascismens seier betyr en vesentlig økning av krigsfaren(...)”

³¹³ Der Ausdruck tauchte im folgenden Artikel auf: F. Franke [Willy Brandt]: Holland mellem London og Berlin, in: *Rjukan Arbeiderblad*, 19. 7. 1938. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³¹⁴ “Wie lässt sich die gewaltsame Propaganda gegen die Tschechoslowakei erklären, die zurzeit in der Nazi-Presse tobt, und in großem Maße die Nervosität und die Kriegsangst in Europa [kurs. P.P.] erhöht?” (“Hvad er årsaken til den voldsomme propaganda mot Tsjekkoslovakia som nå raser i nazi-pressen og som i sterk grad øker nervøsiteten og krigsangsten i Europa?”), in: FRANKE, F. [Willy Brandt]: Tsjekkoslovakia og Tyskland, in: *Akerskus Arbeiderblad*, 29. 10. 1937.

Deutschen die Furcht weckte, “sowjetische Flughäfen, Soldaten und Generäle”³¹⁵ könnten eines Tages auf tschechischem Territorium Platz greifen, war folglich die Beziehung zwischen Deutschland und der Tschechoslowakei viel mehr als ein lokaler Konflikt zwischen zwei Ländern: Eine Eskalation der Spannungen in der Tschechoslowakei könnte nämlich zum Krieg in Europa führen. Aus diesem Grund hänge alles in Europa in einem sehr instabilen Gleichgewicht zusammen.

Noch mehr als 1937 wurde 1938 klar, dass Deutschlands Absichten sowie die Beschlüsse der Großmächte für ganz Europa Folgen haben würden. Das Münchner Abkommen hat nach Brandts Auffassung das Schicksal eines ganzen Kontinents besiegelt. In einem Artikel vom September 1938 kommentierte er die Stellungnahme der Franzosen mit Hinblick auf deren Konsequenzen für ganz Europa:

“Trotzdem war die französische Niederlage im Jahre 1870 aus einer europäischen Perspektive weniger bedauerlich, als es heute der Fall ist.”³¹⁶

Der “Münchner Frieden” wurde von Brandt in erster Linie deshalb kritisiert, weil er von Deutschland “diktiert”³¹⁷ worden war:

“Der Münchner Frieden und das, was darauf folgte, hat eine neue internationale Situation geschaffen. Es wurde behauptet, Deutschland habe 20 Jahre nach der Niederlage von 1918 den Weltkrieg gewonnen.”³¹⁸

Die demokratischen Westmächte hätten dabei, so Brandt, die Tschechoslowakei und die kleinen Nationen Ost- und Mitteleuropas geopfert, um einerseits ihre friedlichen Beziehungen zu Hitler zu pflegen und andererseits Deutschland als Bollwerk gegen die sozialistische Großmacht im Osten, die Sowjetunion, nutzen zu können.³¹⁹ Brandt schloss daraus, dass München “eine reaktionäre Epoche auf dem europäischen Kontinent”³²⁰ eröffnet habe.

Zu dieser Zeit ging Brandt von einer proletarisch-internationalistischen zu einer europäischen Perspektive über, die aber weiterhin vom Sozialismus geprägt blieb. Die rissige

³¹⁵ “Derfor begynte tyskerne å fantasere å fantasere om sowjetrussiske flyplasser, soldater og generaler på tsjekkisk territorium.” in: FRANKE, F. [Willy Brandt]: Tsjekkoslovakia og Tyskland, in: *Akerskus Arbeiderblad*, 29. 10. 1937. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³¹⁶ “Allikevel var franskmennes nederlag i 1870 mindre beklagelig fra et europeisk synspunkt enn tilfellet er I dag.”, in: F.F. [Willy Brandt]: Frankrike har oplevet et “diplomatsk Sedan”, in: *Sarpsborg Arbeiderblad*, 6. 10. 1938. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³¹⁷ “Det tredje rike dikterte freden i München i slutten av september.”, in: F.F. [Willy Brandt]: Den nye internasjonale situasjon, in: *Telegraf og telefon*, Jg. 8, Nr. 12, 1. 12. 1938. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³¹⁸ “Münchenfreden og det som har fulgt etter har skapt en ny internasjonal situasjon. Det er blitt sagt, at Tyskland har vunnet verdenskrigen 20 år etter nederlaget i 1918.”, in: F.F. [Willy Brandt]: Den nye internasjonale situasjon, in: *Telegraf og telefon*, Jg. 8, Nr. 12, 1. 12. 1938. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³¹⁹ F.F. [Willy Brandt]: Den nye internasjonale situasjon, in: *Telegraf og telefon*, Jg. 8, Nr. 12, 1. 12. 1938.

³²⁰ “Allikevel må en gjøre regning med at Münchenfreden har vært innledningen til en reaksjonære epoke på det europeiske kontinent.”, in: F.F. [Willy Brandt]: Den nye internasjonale situasjon, in: *Telegraf og telefon*, Jg. 8, Nr. 12, 1. 12. 1938. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

“Maschinerie”³²¹ des europäischen Systems, die noch mehr schlecht als recht funktionierte³²², erwies sich als im Kern verdorben: Die kapitalistischen Westmächte hätten sich nämlich mit dem schlimmsten Produkt des verfallenden Kapitalismus³²³, dem Nazismus³²⁴, arrangiert, um dem Kommunismus den Weg zu versperren.

Das führte Brandt Ende 1938 dazu, einen anderen Aspekt der gesamteuropäischen Gemeinschaft hervorzuheben, indem er auf die Schwächen des kapitalistischen Europa hinwies:

“Der Nationalsozialismus hat wiederholt eine hervorragende Fähigkeit bewiesen, die vielfältigen Schwächen und Widersprüche des kapitalistischen Europas auszunutzen.”³²⁵

Brandt erarbeitete damit nicht nur das Krisenporträt eines aufgeopferten Kontinentes, sondern lieferte eine tiefgründigere Analyse der vielen Krisenursachen in Europa: Hitler und seine imperialistische Außenpolitik seien nichts als ein verhängnisvoller Nebeneffekt des kapitalistischen Systems. Um dieses System zu schützen, hatten die westlichen Großmächte es nicht zuletzt in München vorgezogen, vor Nazi-Deutschland zurückzuweichen, statt zusammen mit der Sowjetunion den Kampf gegen den Faschismus aufzunehmen.

Dabei kann man von einer Europäisierung von Brandts sozialistischem Standpunkt sprechen: Er projizierte nun nämlich auf die europäische Großpolitik und auf deren Akteure die in der sozialistischen Sichtweise üblichen Widersprüche zwischen Kapitalismus und Sozialismus und zwischen Faschismus und Demokratie.

Noch bevor Brandt ab Dezember 1939 die Vorstellung eines geeinten sozialistischen Europas entwickelte, unterstrich er schon in seinen Schriften weiterhin einen letzten gesamteuropäischen Punkt, nämlich die Arbeiterbewegung. Es wurde bereits erwähnt, dass Brandt nach seiner Rückkehr aus Spanien im Jahre 1937 das Thema des internationalen

³²¹ Anonym [Willy Brandt]: Tysklands socialistka [sic!] ungdomsförbund i kampen för ett socialistiskt Tyskland, in: *Avantgardet*, Nr. 11, 5. 7. 1935. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³²² Das ganze System der kollektiven Sicherheit brach zusammen, die kleinen europäischen Nationen wurden nacheinander geopfert. Im Artikel “Fünf Jahre Hitler” vom Januar 1938 beschrieb Brandt ausführlich den allmählichen Verfall der kollektiven Sicherheit in Europa, den Hitler zum Teil verursacht und gleichzeitig zugunsten seiner Ambitionen ausgenutzt hatte: “1933 stand das Regime noch isoliert. Dann begannen aber die Vorstöße mit dem Austritt aus dem Völkerbund und der Kündigung der Erstattungszahlungen. [...] Die Westmächte zeigten Entgegenkommen, was die Kolonien, die Tschechoslowakei und Anleihe anging. Frankreichs Stellung ist in Mittel- und Osteuropa ernst geschwächt und die kleine Entente wurde unterminiert. [...] Aber Frankreichs Stellung ist auch im Westen geschwächt. [...] England stellt sich abwartend.[...]”

“I 1933 var regimet ennå isolert. Men så begynte framstøtene med utmedelsen av Folkeforbundet og opsigelsen av erstatningsbetalingene. [...] Vestmaktene antydte imøtekommenhet i spørsmålet om kolonier, Tsjekkoslovakia og lån. Frankrikes stilling i Mellem- og Osteuropa er alvorlig svekket og den lille entente underminert. [...] Men Frankrikes stilling er også svekket i vest. [...] England stiller seg avventede [...]”, in: F. FRANKE [Willy Brandt]: Fem aar Hitler, in: *Rjukan Arbeiderblad*, 29. 1. 1938. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³²³ Siehe z.B.: BRANDT, Willy: Hvorfor seiret fascismen i Tyskland?, in: *Arbeiderbladet*, Jg. 50, Nr. 106, 20. 4. 1933. S. 3 u. 8.

³²⁴ Unter “Nazismus” soll hier “deutscher Faschismus” verstanden werden.

³²⁵ FRANKE, Felix [Willy Brandt]: Tyskland før og efter München, in: *Det 20de århundre* Hefte 10, Dezember 1938. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

Klassenkampfes zugunsten allgemein außenpolitischer Berichte zu vernachlässigen schien. Das bedeutet aber nicht, dass er dabei auf seine sozialistische Position verzichtete: Selbst wenn die Artikel, die nach 1937 erschienen, nicht mehr einen rein proletarisch-internationalistischen Standpunkt vertraten, schilderte Brandt darin dennoch fast systematisch die innen- und außenpolitischen Einstellungen der Arbeiterbewegung in dem Land, über das er Bericht erstattete.

Im bereits erwähnten Artikel über die Tschechoslowakei und Deutschland wies Brandt beispielsweise darauf hin, dass die sudetendeutsche Sozialdemokratie darum bemüht war, die Interessen der deutschen Bevölkerung insbesondere bezüglich der Sprach- und Schulpolitik wahrzunehmen und anerkennen zu lassen, indem sie dafür mit der tschechischen Regierung vernünftig verhandelte: Sie widersetzte sich hingegen denjenigen, die “auf den Befehl einer fremden Macht“ hin die deutsche Minderheit zur Gewalt anspornten³²⁶.

Ebenfalls maß Brandt der Opposition der polnischen Arbeiterpartei, die “in den letzten Jahren stärker gewachsen war”, eine beträchtliche Bedeutung für den Weltfrieden bei. Die Opposition in Polen verlange nämlich nicht nur neue demokratische Wahlen, sondern auch einen neuen Kurs in der polnischen Außenpolitik: Jegliche Freundlichkeit gegenüber Nazi-Deutschland sollte dabei fortfallen und eine feste Zusammenarbeit mit der Tschechoslowakei und den Westmächten sollte in Gang gesetzt werden.³²⁷

Ein weiteres Beispiel liefert schließlich der Artikel “Ferienstimmung und Verteidigungsbereitschaft in Frankreich”, in dem Brandt erklärte, dass die französischen Arbeiter eine Gegenkraft gegen Persönlichkeiten wie die Radikalen Pierre Laval oder Pierre-Etienne Flandin darstellten, die der Zusammenarbeit mit Großbritannien zustimmten und es vorzogen, Länder wie Spanien oder die Tschechoslowakei aufzuopfern, die keine Großmächte waren, statt den Frieden in Europa zu gefährden:

“Der größte Teil der Arbeiterbewegung will hingegen eine festere Front gegen die Friedensstörer haben und lehnt neue Kapitulationen ab, die nur dem Nazismus und dem Faschismus zugute kommen.”³²⁸

³²⁶ “Det sudetertyske sosialdemokrati [...] forsøker der å vareta den tyske befolkningens interesser istedefor å drive ansvarsløs ophisselse efter en fremmed makts ordrer.”, in: FRANKE, F. [Willy Brandt]: Tsjekkoslovakia og Tyskland, in: *Akerskus Arbeiderblad*, 29. 10. 1937. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³²⁷ “Opposisjonen krever først og fremst at Sejm, parlamentet og senatet oppløses og at det utskrives nye demokratiske valg. [...] Samtidig krever opposisjonen at Polens utenrikspolitikk legges som slik at nazivennligheten sjaltes ut og at Polen inngår fast samarbeid med Tsjekkoslovakia og vestmaktene.”, in: FRANKE, F. [Willy Brandt]: Polen og Tyskland, in: *Arbeider-Avisen*, 25. 7. 1938. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³²⁸ “Den største del av arbeiderbevegelsen vil derimot ha en fastere front mot fredsforstyrerne og ikke nye kapitulasjoner, som bare opmuntrer nazismen og fascismen.” in: F. F. [Willy Brandt]: Feriestemning og forsvarsberedskap i Frankrike, in: *Fremtiden*, 25. 8. 1938. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry] An der Stelle sei unterstrichen, dass Brandt in einem selben Satz beide Begriffe, nämlich “Faschismus” und “Nazismus”, benutzt. Er beschreibt hier sowohl den Kampf der Arbeiterbewegung gegen den deutschen Faschismus, nämlich den Nationalsozialismus, als auch den internationalen Antagonismus zwischen der Arbeiterbewegung und dem Faschismus, und zwar über die Grenzen Deutschlands hinaus.

Dem kapitalistischen Europa gegenüber entstand dadurch das Bild einer europäischen Arbeiterbewegung im eigentlichen Sinne des Wortes, die in ihren Grundprinzipien einig war: Nicht nur verwarfen die Arbeiter und Bauern³²⁹ den Faschismus in allen seinen Formen pauschal und setzten sich ein für eine aktive “Bestrafungspolitik” gegenüber den Friedensstörern, sondern sie lehnten auch entschieden die imperialistische Außenpolitik der Großmächte ab und standen auf der Seite der kleinen Nationen und Minderheiten. Auch in diesem Sinne vertrat Willy Brandt 1938 eine europäische Perspektive: Er überwand den Standpunkt der Großmächte und verurteilte die rücksichtslose Verletzung der nationalen Souveränität der kleinen Länder. Davon ausgehend stellte Brandt ausdrücklich die Frage, ob die Arbeiter als “Kräfte der Demokratie”³³⁰ nicht etwas für den Frieden tun könnten³³¹ und brachte die Überzeugung zum Ausdruck, dass die Arbeiter und Bauern imstande wären, “einen eventuellen Nazikrieg in einen Freiheitskrieg gegen den Nazismus zu verwandeln.”³³²

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass sich Willy Brandts journalistische Perspektive 1937-1938 deutlich veränderte: Schon damals und bis 1939 schilderte er somit in seinen Artikeln eine europäische Schicksalsgemeinschaft, ja sogar das Krisenporträt eines Kontinents auf der Kippe.

Die in Brandts frühen Exilschriften (zwischen 1933 und 1937-1938) festgestellte Europäisierung ist auf mehrere Aspekte der ersten Exiljahre zurückzuführen: Über die Bedeutung der persönlichen Kontakte zu weltoffenen und welterfahrenen Politikern in der DNA hinaus wurde bewiesen, dass das Exil als biographischer Höhepunkt der Mobilität zu einer Erweiterung der sowohl politischen als auch kulturellen Perspektive geführt hatte. Für die Entstehung von Brandts außenpolitischem Bewusstsein erfüllte demnach das Exil in Oslo eine wichtige Funktion als kontextuelle Einbettung in einen europäischen Kontext.

Das Thema der europäischen Schicksalsgemeinschaft, die aus Brandts erwähnten Artikeln entstand, bietet den Übergang zum nächsten Abschnitt und zur Frage der europäischen *Einigung*.

³²⁹ Brandt rechnete zu dieser Zeit mit dem Beitrag des gesamten arbeitenden Volkes, die Arbeiterbewegung vertrat ihrerseits die Arbeiter und die Bauern.

³³⁰ “Folkestyrets krefter har all grunn til ikke å glemme at de kan få en viktig forbundsfele i Tyskland, nettop hvis de fører en konsekvent og sterk politikk mot fredsforstyrerne.”, in: FRANKE. F. [Willy Brandt]: Kan de tyske arbeidere utrette noe for freden?, in: *Sarpsborg Arbeiderblad*, 30. 9. 1938. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³³¹ Siehe: FRANKE. F. [Willy Brandt]: Kan de tyske arbeidere utrette noe for freden?, in: *Sarpsborg Arbeiderblad*, 30. 9. 1938.

³³² “Det er ingen tvil om at arbeiderne og bøndene vil forvandle en eventuell nazi-krig til en frihetskrig mot nazismen.”, in: FRANKE. F. [Willy Brandt]: Kan de tyske arbeidere utrette noe for freden?, in: *Sarpsborg Arbeiderblad*, 30. 9. 1938. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

An der Stelle geht es Brandt um eine gemeinsame europäische Initiative gegen den Hitler und Hitlerdeutschland. So soll die vorliegende Verwendung vom Begriff “Nazismus” verstanden werden.

In der Zwischenkriegszeit und vielleicht insbesondere in den dreißiger Jahren war das europäische Gemeinschaftsgefühl für viele prägend. Der Erste Weltkrieg und die Instabilität der folgenden Jahre führte deshalb viele Europäer zu der Überzeugung, dass sich die europäischen Länder möglichst schnell und harmonisch einigen sollten. Die politische Einigung stand im Zentrum vieler Bemühungen.

Der junge Brandt befand sich im Exil dennoch in der Umgebung von Männern und Parteien, die apriorisch eher skeptisch zur Frage der europäischen Einigung standen, und zwar aus unterschiedlichen Gründen. Der folgende Abschnitt setzt sich also zum Ziel, den Übergang Brandts zum Thema des geeinten Europa und dabei zunächst einmal das Verhältnis seiner nächsten Milieus zu dieser Frage zu analysieren: Kam Brandt eigenständig darauf, ab 1939 die politische Einigung des Kontinents zu thematisieren? Oder gab es in den außenpolitischen Diskussionen und Dokumenten beider Parteien nicht doch etwas, das den jungen Brandt über die Feststellung einer bestehenden europäischen Schicksalsgemeinschaft hinaus zur Bewusstwerdung der Notwendigkeit einer tatsächlichen Einigung der europäischen Länder hätte führen können? Diese Fragen werden im folgenden Abschnitt behandelt.

2) Frühes Europamotiv in Brandts Exilmilieus

Wenn die Idee einer europäischen Einigung auch schon seit “dem Beginn moderner Staatenbildung”³³³ immer wieder aufgegriffen worden war, und zwar in einer nicht unbedeutenden Anzahl von Fällen von den größten Denkern und Philosophen³³⁴, markierte die Zwischenkriegszeit einen Wendepunkt in der Geschichte des Europagedankens.

Am Ende des Ersten Weltkrieges wurden die Wege zur politischen Verwirklichung einer europäischen Einigung erforscht. Anne-Marie Saint-Gille verwendet in ihrem Buch über Paneuropa das Wort “Europäismus”, um dieses Europainteresse neuer Art zu bezeichnen. In den frühen 1920er Jahren entstanden, so Saint-Gille, Projekte, die sich “einer politischen Einigung”³³⁵ des Kontinents widmeten und jetzt auch die erforderlichen Bedingungen für eine praktische Umsetzung in Betracht zogen. Es handele sich in der Tat, – und in diesem

³³³ LOTH, 1996. S. 9.

³³⁴ Frank Niess spricht von einer “ganzen Dynastie von Denkern” und zitiert namentlich Dante Alighieris “De monarchia”, den “Große Plan” des Herzog von Sully, den Quäker William Penn und seine “Schrift für den gegenwärtigen und künftigen Frieden in Europa”, den Abbé von Saint-Pierre, Jean-Jacques Rousseau, Immanuel Kants “Zum ewigen Frieden” und schliesslich Saint-Simon, Constantin Frantz, den italienischen Revolutionär Giuseppe Mazzini und den Dichter Victor Hugo. Diese noch so bedeutenden Denker bezeichnet Niess aber als “Rufer in der Wüste”.

Vgl. NIESS, 2001. S. 11-16.

³³⁵ SIEHE RENVOI

Punkt schließt sich Saint-Gille Loths Meinung an –, um “die eigentlichen politischen Anfänge”³³⁶ der europäischen Einigung.

Wie die außenpolitische bzw. die Europadiskussion der Zwischenkriegszeit insbesondere in Willy Brandts Exilmilieus rezipiert und behandelt wurde und welche spezifischen Stellungnahmen zu Europa daraus entstanden, soll in den vorliegenden Abschnitten illustriert werden.

Dennoch soll dabei die Europaidee differenziert analysiert werden, denn nicht alle Europäisten orientierten sich aus den gleichen Gründen an Europa. Wenn man die Entstehung des Europamotivs in einem bestimmten Milieu beobachtet, sollte man sich im Vorfeld fragen, welche Realitäten es umfasst, welche Konzepte es beinhaltet und vor allem und in erster Linie, auf welche spezifischen Herausforderungen das geeinte Europa für dieses bestimmte Milieu antworten sollte: Über die Frage hinaus, ob und wie die Norweger der DNA einerseits und die deutschen Mitarbeiter der SAP das Thema der künftigen Einigung des Kontinents behandelten, soll demnach im folgenden Abschnitt analysiert werden, das die Fragekonstellation bezüglich der Außenpolitik und des Friedens war, die in beiden Milieus Brandts zu Tage trat, und inwiefern “Europa” gegebenenfalls auch für sie eine mögliche Antwort war.

A. Europa und die Frage der kleinen Nationen: das Europamotiv in der norwegischen DNA

Der vorliegende Abschnitt setzt sich zum Ziel, die Bedeutung der norwegischen außenpolitischen Diskussion in den dreißiger Jahren für die Entstehung der frühen europäischen Vorstellungen Willy Brandts zu analysieren.

Die Frage, ob Norwegens Außenpolitik in den dreißiger Jahren Brandts außenpolitische Stellungnahmen ab 1939 geprägt hat, ist in der Forschung bisher noch nicht aufgeworfen worden. Eine Studie über die außenpolitische Entwicklung der Norwegischen Arbeiterpartei in der Zwischenkriegszeit liegt ebenfalls noch nicht vor. Selbst im dritten Band seiner Geschichte der Norwegischen Außenpolitik, *Mellomkrigstid 1920-1940*³³⁷, erwähnt Fure die außenpolitischen Diskussionen in der Arbeiterpartei nur am Rande.

In einem Artikel über Brandts frühe Europavorstellungen wies Einhart Lorenz allerdings darauf hin, dass Brandts Buch *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa*, das als Brandts erster bedeutungsvoller Europabeitrag später in der Forschungsarbeit

³³⁶ “Cet européisme né au début des années vingt marqua les véritables débuts politiques de l’idée d’une communauté européenne.”, in: SAINT-GILLE, 2003. S. 8.

³³⁷ FURE, Odd-Bjørn: *Mellomkrigstid 1920-1940*, Norsk utenrikspolitikk historie, Bd. 3, Oslo: Universitetsforlaget 1996.

erläutert werden soll, außerdem auch als ein Beitrag zur außenpolitischen Debatte anzusehen ist, die im Norwegen der dreißiger Jahre stattfand³³⁸. Damit meinte Lorenz, dass die außenpolitischen Orientierungen des Landes, in dem Willy Brandt zwischen April 1933 und April 1940 lebte, seinen eigenen Standpunkt zur internationalen Lage bestimmt haben, bzw. dass die damaligen norwegischen Debatten bezüglich der Außenpolitik Brandt dazu geführt haben, selbst Stellung dazu zu nehmen.

Dabei soll in erster Linie die außenpolitische Positionierung der norwegischen Arbeiterpartei, die 1935 Regierungspartei wurde und damit auch für die Außenpolitik des Landes Verantwortung trug, angemessen untersucht werden: Neue Quellen aus den Jahren 1938-1939, in denen damalige Spitzenpolitiker der Norwegischen Arbeiterpartei und enge Vertraute Brandts wie Martin Tranmæl und Finn Moe die Errichtung eines neuen, geeinten Europas befürworteten, dürften diese Fragestellung in der Tat legitimieren.

Diese norwegischen Beiträge, die meistens zwischen 1938 und 1939 im *Arbeiderbladet* auskamen, erbringen nicht nur den Beweis dafür, dass die Idee des geeinten Europa auch im Rahmen von Brandts norwegischem Milieu, ja sogar in dieser noch so grundsätzlich neutralen Arbeiterpartei besprochen war, sondern sie werfen auch ein anderes Licht auf die außenpolitische Haltung Norwegens im Allgemeinen und der Norwegischen Arbeiterpartei im Besonderen.

a) *Norwegischer Friedensdiskurs?*

Das Norwegen, das Willy Brandt im April 1933 betrat, war ein Land, das seit dem Ende des 19. Jahrhunderts ein paradoxes Verhältnis zur Außen- und Friedenpolitik pflegte. Einerseits gilt das Land heute noch und galt damals schon – um mit Sven Holtsmark zu sprechen – als ein Land mit “begrenzte[r] außenpolitische[r] Tradition”³³⁹. Das heißt, die Norweger tendierten außenpolitisch lieber dazu, sich neben der Verfolgung handelspolitischer Interessen doch außerhalb der außenpolitischen Gelegenheiten zu halten. Man kümmerte sich ungern um Außenpolitik. Andererseits hatte sich – wie Harald Leira daran erinnert – “ein kleines und relativ dichtes Netzwerk von norwegischen Politikern und Akademikern” schon in den 1880er und 1890er Jahren für die Friedenssache engagiert³⁴⁰, einen ganz eigenartigen Friedensdiskurs entwickelt und damit auch an der Spitze der europäischen Friedensbewegung gestanden. Dieses Paradox hebt eine Differenzierung zwischen dem norwegischen

³³⁸ LORENZ, 1992. S. 110-118.

³³⁹ Vgl. HOLTSMARK, Sven G.: Great Power Guarantees or Small State Cooperation? Atlanticism and European Regionalism in Norwegian Foreign Policy, 1940-1945, in: *IFS Info*, 1/1996. S. 5.

³⁴⁰ Vgl. HAUG, Karl Erik: *Folkeforbundet og krigens bekjempelse. Norsk utenrikspolitikk mellom realisme og idealisme*, Doktoravhandling ved NTNU, Trondheim, Oktober 2012. S. 66.

Friedensdiskurs einerseits und der von Norwegen tatsächlich geführten Außenpolitik andererseits hervor.

Norwegen, das seit dem 14. Jahrhundert unter fremder Herrschaft gestanden hatte, war um die Jahrhundertwende überhaupt nicht imstande, eine eigene Außenpolitik zu führen.

“Trotzdem war die Friedensidee in Norwegen durch einen ausgeprägten und grundlegenden Diskurs der Begriffe ‘Frieden’ und ‘Volk’ stark.”³⁴¹

An der Stelle muss der Namen von dem norwegischen Friedenstheoretiker Bjørnstjerne Bjørnson³⁴² erwähnt werden, der in den letzten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts zusammen mit den theoretischen Grundlagen vom Friedensdiskurs in Norwegen überhaupt die Vision einer neuartigen Außen- und Friedenspolitik in Europa vorgelegt hatte, und zwar aus der Perspektive der kleinen Völker:

“Die internationale liberale Grundeinstellung mit dem Schwerpunkt auf den Völkern als außenpolitische Akteure wurde in Norwegen mit dem besonderen volksdemokratischen Nationalismus kombiniert, der das Land in derselben Zeit prägte.”³⁴³

Vor dem Hintergrund des Aufschwungs des nationalen Gefühls, das in Norwegen in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in erster Linie gegen die eine eigentlich schwedische Herrschaft verbergende Union mit Schweden ausgerichtet war, entwickelte der norwegische Dichter Bjørnson eine eigenartige Friedenstheorie, die das Volk ins Zentrum legte.³⁴⁴ Den Kampf um den Frieden sah er als einen Kampf um die Unabhängigkeit des norwegischen Volks von der Großmacht Schweden, “um Volksherrschaft über die Außenpolitik”³⁴⁵ an.

In dem Buch *Aus meinen Vorträgen über die Republik (Af mine Foredrag om Republik)*³⁴⁶, in welchem er für das Selbstbestimmungsrecht des norwegischen Volkes Schweden gegenüber argumentierte, erklärte Bjørnson seine Überzeugung, dass nicht nur die Innenpolitik, sondern auch die Außenpolitik für und durch das Volk geregelt, ja sogar gestaltet werden sollte. Wenn die Völker die außenpolitischen Entscheidungen treffen würden, würde man unausweichlich den Frieden erreichen. Denn im Volk bestehe laut

³⁴¹ LEIRA, 2004. S. 154. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁴² Bjørnstjerne Bjørnson (1832–1910) war ein norwegischer Dichter. 1903 bekam er den Literaturnobelpreis. Bjørnson hatte sich aber schon am Ende des 19. Jahrhunderts, nämlich in den 1890er Jahren, als Publizist und politischer Aktivist profiliert. Zu dieser Zeit pflegte er Sympathien für den Republikanismus und den frühen Sozialismus. Anfang des 20. Jahrhunderts engagierte er sich für die kleinen Völker Europas, nicht zuletzt Mitteleuropas. Er stand und vertrat die Rechte der Minderheiten und stellte sich neben einem Bund der mitteleuropäischen Völker einen Bund der romanischen Völker und einen Bund der slawischen Völker vor.

³⁴³ LEIRA, 2005. S. 137. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁴⁴ LEIRA, 2004. S. 166.

³⁴⁵ BJØRNSON, Bjørnstjerne: *Mine brev til Petersburgskija Vjedomosti m.m.*, Kristiania: Olaf Norlis forlag 1898. S. 13, 17 u. 35. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁴⁶ BJØRNSON, Bjørnstjerne: *Af mine Foredrag om Republikken*, Kristiania: Selskabet for Folkeskrifters Udbredelse 1880.

Bjørnson einen Hang zum Frieden. Es handelt sich hier um ein Argument, das nicht zuletzt in den Werken von Immanuel Kant wiederzufinden ist.

Bei Bjørnson beruhte diese Verflechtung des Friedens und des Volkes auf einem ganz eigenartigen Verständnis des Wortes “Volk”, das Harald Leira in seinem Artikel analysiert.³⁴⁷ In Norwegen gab es aufgrund der eigenartigen Struktur der Gesellschaft so wenig Adel und Aristokratie, dass es bei Bjørnson beinahe so aussieht, als würden Norwegen das Volk als Legitimationsbasis der Demokratie und Schweden als Großmacht im Gegenteil die Aristokratie darstellen. Im Gegenteil zu Großbritannien oder den USA – fügt Leira hinzu –, wo “die Idee des Volkes mit “politischer Souveränität” und “Staatsmacht” eng zusammenhänge”, sei das Volk im norwegischen Diskurs, und insbesondere bei Bjørnson vom Staat losgerissen und “in manchen Fällen im Widerspruch zur Staatsmacht.”³⁴⁸ Das Volk sei “unstaatlich weil vorstaatlich”³⁴⁹ zu verstehen und insofern im norwegischen Diskurs als ein positiver, aktiver und wesentlich fortschrittlicher Begriff zu verstehen. Es sei etwas entschieden Gutes.

Nach Bjørnsons Ansicht sei das norwegische Volk noch dazu gerufen, von Großmacht Schweden ihre Unabhängigkeit zu erkämpfen, selbständig zu werden, auf nationaler Ebene die Republik durchzuführen und darüber hinaus die Außenpolitik der neuen Republik zu betreiben. Denn eine durch das Volk betriebene Außenpolitik könne nur eine friedliche sein.

Am Anfang des 20. Jahrhunderts profilierte sich Bjørnson außerdem als Verfechter der kleineren unterdrückten Nationen in Europa, und zwar nicht nur in Skandinavien sondern auch in Mitteleuropa. Nicht zuletzt im Jahre 1907 veröffentlichte er dabei einen Artikel in der Zeitung *Samtiden*, in dem er die Unabhängigkeitsforderungen der kleineren mittel- und osteuropäischen Minderheiten legitimierte und unterstützte.³⁵⁰

Darüber hinaus legte Bjørnson aber auch eine interessante Idee aus, nämlich die der internationalen Friedensmission der kleinen Völker und der kleinen Nationen.³⁵¹ Das sei laut Leira ein “*Leitmotif*”[sic]³⁵² in Bjørnsons Friedenspublizistik.

³⁴⁷ LEIRA, 2004.

³⁴⁸ LEIRA, 2004. S. 178. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁴⁹ KOSELLECK, Reinhart: Volk, Nation, Nationalismus, Masse, in: BRUNNER, Otto, CONZE, Werner, KOSELLECK, Reinhart: *Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland*. Band 7. Stuttgart: Klett-Cotta 1992. S. 174.

³⁵⁰ Siehe: BJØRNSEN, Bjørnstjerne: Freden og fredsvennene, i: *Samtiden*, September 1907.

³⁵¹ “Volk” und “Nation” werden bei Bjørnson gemäß der Herderianischer Tradition synonym verwendet. Das wird auch im folgenden Kommentar von Harald Leira klar: “Norwegen ist eine Friedensnation, weil es eine kleine Nation ist. Die Friedensmission der kleinen Völker war sowas wie ein Leitmotiv in Bjørnsons Argumentation.” [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]. (LEIRA, 2005. S. 141) Die Nation mag dennoch als eine schon irgendwie politisch bewusste und von daher konstituierte bzw. sich konstituierende Einheit verstanden werden, während das Volk bloß auf die Gesamtheit von Individuen mit gleicher ethnischer und kultureller Herkunft.

Siehe: DANN, Otto: *Nation und Nationalismus in Deutschland, 1770-1990*, München: Beck'sche Reihe 1996 (3. erweiterte Auflage).

Bjørnson ging nämlich davon aus, die kleinen Völker (in seiner Schrift aus 1880 auch “Kleinvölker” genannt) seien im Gegensatz zu Großmächten von Natur aus friedliebende Völker: Sie hätten sich immer abseits der europäischen Großpolitik gehalten. Sie hätten nie Kriege angeführt. Im Gegensatz zu den Großmächten hätten sie selbst nie versucht, ihre eigenen Interessen durchzuführen. Sie hätten aus diesem Grund, jetzt eine friedensstiftende Rolle zu spielen. Die kleinen Völker seien laut Bjørnson deshalb international dazu berufen, miteinander zusammenzuarbeiten, den Frieden zu errichten und somit den größeren Staaten den Weg zu zeigen. Und dabei dachte er – wenn auch nicht ausschließlich – so doch in erster Linie an das norwegische Volk, das zusammen mit dem schwedischen zusammenzuarbeiten hätte:

“Es ist sehr wahrscheinlich, dass es genau das [das stehende Heer] ist, das unser kleines Volk daran hindert, alle anderen zivilisierten Gesellschaften darum zu bitten, die Vereinbarung mit uns einzugehen, damit jeder bevorstehende Streitfall durch Schiedsverfahren beigelegt werden kann. Wenn wir das taten, gingen die anderen zweifellos darauf ein. Es besteht die Wahrscheinlichkeit, dass, sobald ein einziges Kleinvolk es macht, die anderen kleinen Völker bald nachkommen werden, und zwar mit grenzenlosem Beifall.”³⁵³

Mit Bjørnson verbreitete sich im norwegischen Friedensdiskurs die Idee, dass das norwegische Volk ein “Freund des Friedens”³⁵⁴ sei und deshalb auch viel für den internationalen Frieden zu leisten habe. Er hielt die kleinen Völker und Nationen für am meisten geeignet, die internationale Politik zu beschwichtigen und vor allem gerechter zu machen. Es galt dabei, die Macht durch das Recht zu begrenzen: Machtpolitik war das, was die Großmächte führten. Bjørnson meinte stattdessen, eine internationale Politik auf der Basis des Rechts betreiben zu können.

Obwohl Bjørnson in den letzten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts gewisse Sympathien für die sozialen Bewegungen pflegte, blieb er dennoch bei der grundlegenden Idee, dass der künftige Frieden auf drei Pfeilern beruhen sollte, nämlich erstens dem Volk und der Volksherrschaft, zweitens dem Recht und drittens und dem Freihandel. Bjørnson war sich dessen sicher, dass der Freihandel zum Frieden führen würde und dass die Zollgrenzen im Gegenteil zum Krieg führen würden.³⁵⁵ Aus diesem Grund kann man sagen, dass seine Theorie der kleinen Völker und Nationen sowohl hinsichtlich des demokratischen Verlangens

³⁵² LEIRA, 2005. S. 141.

³⁵³ “Der er al Sandsynlighed for, at det er den, som hindrer vort lille Folk i at bede alle de andre civiliserede Samfund om at indgaa den Overenskomst med os, at ethvert opkommende Tvistemaal os imellem maa faa løses ved Voldgift; ti gjorde vi det, saa gik de andre utvilsomt ind paa det. Der er al Sandsynlighed for, at der- som bare et eneste lidet Folk gjorde dette, saa kom de andre Smaafolk snart efter, og det med grænseløs Jubel.”, in: BJØRNSON, 1880. S. 46. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁵⁴ LEIRA, 2005. S. 139. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁵⁵ BJØRNSON, Bjørnstjerne: Fortale, in: ARNOLDSON, Karl Pontus: *Lov – ikke Krig mellem Folkene*, Høvik 1890. S. 3ff.

als auch ihrer wirtschaftlichen Komponenten dem bürgerlich-liberalen Friedensgedanken doch verhaftet blieb.³⁵⁶

1905 erhielt Norwegen seine Unabhängigkeit von Schweden. Obwohl Norwegen in den Jahren zwischen der Auflösung der Union mit Schweden (1905) und dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges weiter eine noch relativ zurückhaltende Neutralitätspolitik³⁵⁷ führte, machten sich die Norweger immer mehr zu “scharfen Verfechtern des internationalen Rechts in den zwischenstaatlichen Beziehungen”³⁵⁸.

Dass die Norweger beim Kriegsausbruch auch im Jahre 1914 an ihrer Tradition der Neutralitätspolitik festhielten³⁵⁹, soll wiederum nicht vergessen lassen, wie Karl Erik Haug weiter darauf hinweist, dass auch vor dem und während des Ersten Weltkrieges Friedensinitiativen seitens der Norweger entstanden³⁶⁰, die nicht zuletzt in den damaligen unterschiedlichen Friedensinstitutionen saßen und aktiv waren. Männer wie Halvdan Koht, Christian Lous Lange oder Carl Joachim Hambro³⁶¹ hatten sich nämlich nicht zuletzt im Rahmen der interparlamentarischen Union und der Haager-Konferenz als heftige Verfechter des Prinzips der internationalen Arbitrage ausgezeichnet. Auch innerhalb von Institutionen wie z.B. dem norwegischen Nobelpreiskomitee, das infolge der Einrichtung des Friedensnobelpreises im Jahre 1901 gegründet worden war, arbeiteten die Norweger auf den Frieden hin, und zwar immer mit Nachdruck auf dem Recht, d.h. auf der Ausarbeitung eines internationalen Völkerrechtes und auf der Errichtung eines übernationalen Gerichtshofes.³⁶² Durch die Nobelinstitutionen bekam Norwegen außerdem “Kontakt zur ganzen Welt”, was auch den Eindruck bestätigte, das Land hätte tatsächlich einen “Friedensauftrag”³⁶³ und würde daher dazu beitragen können, internationales Recht und Arbitrage umzusetzen.

Wie Karl Erik Haug unterstreicht, beruhte die norwegische Außenpolitik am Ende des 19. Jahrhunderts auf der Idee, dass “alle Staaten der Welt ein gemeinsames Interesse haben, eine internationale Rechtsordnung auf der Basis des Friedens und des Freihandels zwischen

³⁵⁶ HAUG, Karl Erik: *Folkeforbundet og krigens bekjempelse. Norsk utenrikspolitikk mellom realisme og idealisme*, Doktoravhandling ved NTNU, Trondheim, Oktober 2012.

³⁵⁷ LEIRA, 2005. S. 143. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁵⁸ RISTE, 2001. S. 130. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁵⁹ Durch seine Handelsflotte, die zum größten Teil Großbritannien zur Verfügung gestellt wurde, war Norwegen nichtsdestoweniger indirekt betroffen.

³⁶⁰ HAUG, 2012. S. 69-95.

³⁶¹ Carl Joachim Hambro (1885-1964) war ein norwegischer Publizist und Politiker aus der konservativen Partei Høyre. In der Zwischenkriegszeit engagierte er sich stark für die internationale Friedensarbeit sowie für die Integrierung Norwegens in den künftigen Völkerbund. Ab 1926 zählte er zu den norwegischen Delegierten bei dem Völkerbund in Genf.

Siehe dazu: https://snl.no/C_J_Hambro [Besucht am 17. 03. 2019]

³⁶² Vgl. HAUG, 2012. S. 67. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁶³ HAUG, 2012. S. 59. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

den Ländern zu konstruieren.”³⁶⁴ Insofern hatte der norwegische Friedensgedanke seinen Ursprung im liberalen Gedankengut und entsprach dem ebenfalls liberalen Traum von einer internationalen Rechtsorganisation zur Liquidierung des Krieges³⁶⁵: Für die Norweger sollte der rechtliche Rahmen die Form eines zwischenstaatlichen Friedensbundes annehmen.

Nicht zuletzt im Rahmen der Nordischen Interparlamentarischen Union, die aufgrund der Neutralität des Nordens relativ ungestört arbeiten konnte, wurde auf dem Ratstreffen vom April 1917 ein Vorschlag von Christian L. Lange angenommen, nach dem “die nordischen Königreiche darüber nachdenken sollten, wie ein Staatenbund nach dem Kriegsende gegründet werden könnte, der über die notwendigen diplomatischen, ökonomischen und militärischen Machtmittel verfügen und somit einer Störung des Weltfriedens vorbeugen würde.”³⁶⁶ Weitere Berichte aus den Protokollen der Interparlamentarischen Union belegen ebenfalls, dass die Idee eines übernationalen Völkerbundes auch im Norden vorhanden war und erörtert wurde.

b) Die DNA und die äußere Welt: eine Outsider-Stellung

In diesem Zusammenhang kam die Reaktion einer großen Mehrheit der Norweger auf das Völkerbundsprojekt, das in den Jahren 1919-1920 entstand, nicht überraschend: Odd-Bjørn Fure schildert, wie enthusiastisch und engagiert die Norweger nach dem Ersten Weltkrieg die Idee einer zwischenstaatlichen Organisation zur Sicherung des Weltfriedens annahmen³⁶⁷. Der liberalen Friedenstradition ihres Landes entsprechend zeigten die Norweger eine beträchtliche Begeisterung für die Idee einer “auf Völkerrecht basierenden Organisation”³⁶⁸, denn sie sahen darin ein geeignetes Mittel, mehr Recht in die zwischenstaatlichen Beziehungen einzuführen³⁶⁹ und dabei die Ideen, die sie seit Jahren in den verschiedensten Arenen vertraten, endlich in die Wirklichkeit umzusetzen.

³⁶⁴ “Norsk utenrikspolitikk – slik den kom til uttrykk I FF – bygde nemlig om at verdens stater hadde en felles interesse i å bygge opp en internasjonal rettsorden basert på fred og frihandel mellom landene.”, in: HAUG, 2012. S. 42.

³⁶⁵ Seit dem 18. Jahrhundert war der Friedensgedanke, der übrigens meistens mit der Idee des internationalen Zusammenschlusses zur Liquidierung des Krieges einherging, ein Charakteristikum für den Durchbruch des ökonomischen und politischen Liberalismus.

Siehe dazu: HAUG, 2012. S. 40f.

³⁶⁶ “På rådmøtet til den Nordiske interparlamentariske union 15. April 1917 fremmet han (Lange) forslag om – og fikk vedtakk – at de nordiske riker burde drøfte denne tanken om “at der efter verdenskrigens slutning dannes et forbund av stater, utstyret med de nødvendige diplomatiske, økonomiske og militære magtmidler for at forebygge en forstyrrelse av verdensfreden.” Zit. nach: Den norske interparlamentariske gruppe: Stenografisk referat av den raadgivende forsamlings forhandlinger, holdt i Nobelgaarden den 8de, 21de, 24de og 25de mai 1917 (Kristiania: Den norske interparlamentariske gruppe, 1917), forordet, in: HAUG, 2012. S. 78. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁶⁷ Vgl. FURE, 1996. S. 181-184.

³⁶⁸ “Det norske folk hilset velkommen en organisasjon basert på folkerett, og åpen for alle siviliserte stater.”, zit. in: FURE, 1996. S. 181. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁶⁹ Vgl. FURE, 1996. S. 181.

Die norwegische Arbeiterpartei stand hingegen dem 1919 gegründeten Völkerbund und dessen Unterorganisationen – wie z.B. der ebenfalls 1919 entstandenen Internationalen Arbeitsorganisation, auch ILO genannt – negativ gegenüber und war damit im Januar 1920 die einzige Partei Norwegens, die gegen den Beitritt des Landes zum Völkerbund stimmte.³⁷⁰

Wie einige Abgeordnete aus dem bürgerlichen Lager pointierte die DNA dabei die Tatsache, dass die kollektive Sicherheit und die Neutralität des Landes damit nicht kompatibel seien³⁷¹. Weiter kritisierte sie die mangelnde Universalität des Völkerbundes, der von der ersten Stunde an eine Reihe von Staaten wie namentlich Deutschland oder die Sowjetunion ausgeschlossen hatte und von dem sich die USA unverkennbar fernhalten wollten.³⁷²

Weitere Hauptargumente der Arbeiterpartei gegen den Völkerbundsbeitritt waren das Fehlen eines Abrüstungsprogramms einerseits und eines Kriegsverbots andererseits. Dies verstieß nämlich gegen ihre pazifistischen und antimilitaristischen Prinzipien.

An dieser Stelle muss das Verhältnis der DNA zu den Großmächten erwähnt werden, denn es beeinflusste grundsätzlich die Stellungnahme der Arbeiterpartei zu der Genfer *Société des Nations*: Die DNA hatte nämlich mit den norwegischen Befürwortern des Völkerbundsbeitritts gemeinsam, dass sie die traditionelle Machtpolitik der Großmächte in Europa grundsätzlich ablehnte. In den Reihen der Arbeiterpartei war aber diese Skepsis gegenüber den Großmächten insofern stärker, als sie auch ideologisch motiviert war: Mehrere Artikel im Zentralorgan der Partei, dem *Social-Demokraten*³⁷³, zeugten von der grundlegenden Auffassung, dass der Völkerbund als ein Bund der Siegermächte³⁷⁴ entstanden war, die als kapitalistische Mächte nichts anderes als eine imperialistische Politik führten. Auch Martin Tranmæl prangerte auf dem DNA-Parteitag vom Mai 1920 “den aktuellen imperialistischen Charakter des Völkerbundes”³⁷⁵ an. Für die DNA-Mitglieder erschien deshalb der Völkerbund nicht als das geeignete Instrument zur Abschaffung des Krieges und der Ungerechtigkeit auf dem Kontinent.

³⁷⁰ Vgl. HAUG, 2012. S. 105.

³⁷¹ Vgl. “I alle år hadde partiet gått imot medlemskap i Folkeforbundet og dermed i ILO. Motiveringene hadde vært at norsk nøytralitet ikke kunne forenes med prinsippet om kollektiv sikkerhet.”, in: LIE, Haakon: *Martin Tranmael, veiviseren*, Oslo: Tiden 1991. S. 105.

³⁷² Vgl. FURE, 1996. S. 184.

³⁷³ Seit 1886 das Organ des sozialdemokratischen Vereins von Christiania war die Zeitung *Social-Demokraten* 1887 zum Organ der neu gegründeten Norwegischen Arbeiterpartei geworden. 1923 wurde die Zeitung in *Arbeiderbladet* umbenannt.

Siehe dazu: <https://snl.no/Dagsavisen> [7. 02. 2017]

³⁷⁴ Vgl. LIE, 1991. S. 105.

Siehe auch: *Social-demokraten*, 16/2 1920. S. 2.

³⁷⁵ Landsmøteprotokoll, 1920. S. 30. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Dass der Völkerbund in seiner ursprünglichen Form die internationalen “ideologischen Partner”³⁷⁶ der norwegischen Arbeiterpartei, nämlich Sowjet-Russland und “das neue Deutschland mit seiner sozialistischen Regierung”³⁷⁷, *de facto* ausschloss, lieferte einen weiteren Grund, weshalb die DNA 1919 dem Völkerbund nicht zustimmen konnte.

Infolge des Beitritts Norwegens zum Völkerbund im März 1920 sah sich die norwegische Arbeiterpartei in ihrer Neutralitätsforderung bestätigt und fügte sich geradezu in die Isolation: In den darauffolgenden Jahren stand die DNA sowohl dem Völkerbund als auch dem Prinzip der kollektiven Sicherheit selbst ablehnend gegenüber. Die Partei beteuerte immer wieder ihren Anspruch auf Neutralität und verlangte bis 1934 den Austritt Norwegens aus dem Völkerbund.

Dementgegen verfolgte die Partei eine ideologisch bestimmte Außenpolitik, die ausschließlich auf den internationalen Klassenkampf gerichtet war. Der proletarische Internationalismus fungierte im sozialistischen Diskurs als Alternative zum Genfer “Siegerbund”³⁷⁸. Per Maurseth unterscheidet hier zwischen der Stellungnahme der Sozialdemokraten und der der Revolutionäre innerhalb der norwegischen Arbeiterpartei:

“Die sozialdemokratischen Parteien setzten sich für einen stärkeren und demokratischeren Völkerbund, dem alle Staaten beitreten dürften [...]. Die Revolutionäre entschieden sich für den Klassenkampf. In ihren Augen war der Völkerbund eine internationale Verschwörung der imperialistischen Großmächte, die auf die Stabilisierung des Kapitalismus und den Kampf gegen die Weltrevolution abzielte.”³⁷⁹

In den zwanziger Jahren positionierte sich die DNA außenpolitisch demnach zu einer einzigen Großmacht, nämlich der Sowjetunion. Die Lektüre des *Social-Demokraten* zeugt davon, dass die Partei bis spätestens Mitte der zwanziger Jahre ihre Außenpolitik auf die Nachahmung der sowjetischen Politik ausrichtete: Solange der Völkerbund gegen die Interessen der Sowjets zu stehen schien, konnte ihn die norwegische Partei nicht anders als kritisch betrachten.

Drastisch änderte sich die Outsider-Stellung der Arbeiterpartei erst Anfang der dreißiger Jahre: Zu dieser Zeit unternahm die Partei Anstrengungen, aus der außenpolitischen Isolation auszutreten und modifizierte dazu nicht nur ihre internationale Bündniskonstellation, sondern auch ihre Haltung zur Frage der kollektiven Sicherheit. Um mit Haakon Lie zu

³⁷⁶ RISTE, 2001. S. 130. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁷⁷ RISTE, 2001. S. 130. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁷⁸ Martin Tranmæl, *Landsmøteprokoll 1936*. S. 36. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁷⁹ MAURSETH, Per: *Gjennom kriser til makt (1920-1935)*, *Arbeiderbevegelsens historie i Norge*, Bd. 3, Oslo : Tiden Norsk Forlag 1987. S. 28f. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

sprechen: “Die politische Karte änderte sich draußen und daheim”³⁸⁰. Und das führte die DNA näher an die Regierungslinie.

Es waren einerseits Hitlers Machtübernahme in Deutschland und die bedenkliche internationale Entwicklung, die die norwegische Arbeiterpartei in den dreißiger Jahren dazu führten, ein neues außenpolitisches Bewusstsein zu entwickeln.³⁸¹ Hinzu kam 1934 der Völkerbundsbeitritt der Sowjetunion, die ebenfalls “eine Änderung im Verhältnis der Partei zur Organisation”³⁸² zur Folge hatte.

Andererseits übernahm die Partei zu dieser Zeit auch auf nationaler Ebene neue Verantwortungen: Da die Partei 1935 an die Macht kam, und ein “Arbeiterkabinett” bildete, begann sie, sich mit konkreten außenpolitischen Fragen auseinanderzusetzen, die sie bisher ausgelassen hatte.³⁸³

Der junge Brandt kam im April 1933 in Norwegen an, d.h. genau zu dem Zeitpunkt, da die norwegische Arbeiterpartei ihr neues außenpolitisches Projekt zu entwerfen und ihre Haltung zur kollektiven Sicherheit zu modifizieren begann. Einhart Lorenz ist in dieser Hinsicht der Meinung, dass Willy Brandt mit seinen publizistischen Texten über internationale Politik einen Beitrag zur derzeitigen Debatte um die Modalitäten der außenpolitischen Kursänderung der Arbeiterpartei leistete³⁸⁴. Insofern erscheint es wichtig, die Hauptlinien dieser Entwicklung zu skizzieren.

Die schnelle Niederlage der deutschen Arbeiterbewegung, die auf Hitlers Machtübernahme im Januar 1933 folgte, hatte einen großen Schock in der europäischen Arbeiterbewegung ausgelöst. Die deutsche Sozialdemokratie galt nämlich seit schon einigen Jahren als die führende Kraft der europäischen und internationalen Arbeiterbewegung. Dass eine solide und starke Bewegung wie die deutsche so leicht zerschmettert werden konnte, sorgte für Unruhe in den Reihen der Arbeiterparteien und -Organisationen.

³⁸⁰ “Det politiske kartet endrer seg – hjemme og ute.”, in: LIE, 1991. S. 95. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁸¹ “Innen Arbeiderpartiet ble man tidlig oppmerksom på faren for fascismen, men så lenge den syntes å være begrenset til Italia så man ingen grunn til å sla alarm. Det var først da den festet rot i Tyskland og Hitlers SA-avdelinger tok med sin terrorvirksomhet, at de norske sosialister begynte å ta problemet alvorlig.”, in: ØRVIK, 1960. S. 274. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁸² “Etter at Sovjetsamveldet var blitt medlem og Arbeiderpartiet hadde overtatt regjeringmakten, skjedde det imidlertid en endring i arbeiderbevegelsens forhold til organisasjonen.”, in: FURE, 1996. S. 197. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁸³ An der Stelle kann das Treffen der nordischen Außenminister in Kopenhagen im Frühling 1935 erwähnt werden, bei welchem der norwegischen Außenminister Halvdan Koht im Namen der norwegischen Regierung seine Meinung zur Aufrüstung der deutschen Wehrmacht durch Adolf Hitler abgeben musste.

Siehe auch S. 67-70.

³⁸⁴ LORENZ, 1992. ISBN 82-90759-06-1. S.110-118.

“Die Entwicklung in Deutschland war erschreckend. Das Gefühl, dass es nur schlimmer werden könnte, führte die norwegische Arbeiterbewegung dazu, bessere Kontakte mit den Arbeiterorganisationen in den anderen nordischen Ländern zu pflegen.”³⁸⁵

Als Resultat von Martin Tranmæls Bemühungen wurde demnach im August 1934 die erste Konferenz des Koordinationskomitees der nordischen Arbeiterbewegungen veranstaltet. Sie bestand aus den fünf nordischen Arbeiterparteien und LO und fand in Stockholm statt³⁸⁶. Das Ziel der Konferenz war es, “die Frage nach einem gründlicheren Aufbau der Zusammenarbeit zwischen den nordischen Arbeiterbewegungen”³⁸⁷ zu erörtern, und dabei die Modalitäten einer nordischen Unterstützung der deutschen Arbeiterbewegung zu besprechen³⁸⁸. Mit dieser Rückkehr zur nordischer Arbeiterkooperation “war die norwegische Arbeiterbewegung endlich aus einer jahrelangen Isolation gegangen.”³⁸⁹

Nachdem die Sowjetunion im September 1934 ihren Beitritt zum Völkerbund angekündigt hatte, änderte die Arbeiterpartei entsprechend auch ihre Meinung: Am 20. September schrieb Martin Tranmæl im *Arbeiderbladet*, die DNA habe zwar bisher den Völkerbund als einen unzuverlässigen Siegerbund betrachtet, aber die Mitgliedschaft der Sowjetunion lasse dennoch auf einen für die Arbeiter günstigeren Kurs der internationalen Politik hoffen³⁹⁰.

Damit begann die Arbeiterpartei Anfang der dreißiger Jahre dafür zu sorgen, dass ihre Politik “der neuen internationalen Situation”³⁹¹ gewachsen war. Man kann hier von einem neuen außenpolitischen Bewusstsein der Arbeiterpartei sprechen³⁹²: Die Partei öffnete sich für

³⁸⁵ LIE, 1991. S. 103. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁸⁶ “Den 11 og 18 august holdtes i Stockholm en nordisk arbeiderkonferanse, innkalt av Den nordiske Samarbeid komite, hvori deltok de faglige landorganisasjoner i Sverige, Danmark, Finland og Island og de socialdemokratiske partier i samme land. Arbeidernes faglige Landsorganisasjon og Det norske Arbeiderparti var innbudt til il delta i konferansen. Fra Landorganisasjonen møttes medlemmene av det internasjonale utvalg, som bestod av Halvard Olsen, Sigurd Forbord, Elias Volan, Alfred Mad en og Torbjørn Henriksen, og fra partiet Oscar Torp, Martin Tranmæl og Magnus Nilssen.”, in: Arbeidernes faglige Landsorganisasjon Beretning 1934, Oslo: Arbeidernes Aktietrykkeri 1935. S. 7-8. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁸⁷ “Hensikten med konferansen var å drøfte spørsmålet om en nærmere utbygning av samarbeid innen arbeiderbevegelsen i Norden.”, in: Arbeidernes faglige Landsorganisasjon Beretning 1934, Oslo: Arbeidernes Aktietrykkeri 1935. S. 8. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁸⁸ LIE, 1991. S. 104. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁸⁹ “Dermed hadde norsk arbeiderbevegelse endelig brutt seg ut av årelang isolasjon.”, in: LIE, 1991. S. 104.

³⁹⁰ “Sovjetsamveldets inntreden i Folkeforbundet er en begivenhet av internasjonal betydning [...]. En ny røst er kommet med i forhandlingene i Genf.[...]Et slikt skritt vil ikke alene styrke arbeiderrepublikkens stilling, men også bidra til å sikre freden i Europa og i Østen... Det er skapt nye muligheter for en effektiv kamp mot rustningskapitalen og alle fredsforstyrrere, og for å gjøre Genf til et virkelig brennpunkt i den internasjonale politikk. Etter dette omslag vil selvfølgelig Det norske Arbeiderparti ta sin stilling til Folkeforbundet opp til fornyet overveielse.” Martin Tranmæl in *Arbeiderbladet* 1934, in: *Arbeiderbladet*, 20. September 1934. Zit. in: LIE, 1991. S. 106.

³⁹¹ “Det var på tide at Arbeiderpartiet sørget for at dets politiske kart svarte til terrenget – til den nye internasjonale situasjonen.”, in: LIE, 1991. S. 105. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

An dieser Stelle muss erwähnt werden, dass die Vereinigten Staaten von Amerika kurz nach dem sowjetischen Beitritt zum Völkerbund auch ihrerseits einen Schritt aus der Isolationspolitik gemacht hatten, indem sie 1934 Mitglied der Genfer Internationalen Arbeitsorganisation wurden. Siehe LIE, 1991. S. 104f.

³⁹² Vgl. LIE, 1991. S. 105.

die internationale und nordische Zusammenarbeit sowie für kollektive Sicherheit und schien dabei einen Weg aus der außenpolitischen Isolation gehen zu wollen.

Ein „Signal“³⁹³ in dieselbe Richtung gab die norwegische Arbeiterpartei, die 1935 an die Macht kam, durch die Ernennung von Halvdan Koht³⁹⁴ zum Außenminister: Es war bekannt, dass Halvdan Koht nicht nur ein Anhänger der kollektiven Sicherheit, sondern auch ein Vertreter der Theorie der kleinen Nationen war³⁹⁵, deren Herold Bjørnson einige Jahre davor geworden war. Allein sein Gebrauch von Bjørnsons bürgerlich-liberalen Prinzipien deutet darauf hin, wie fließend das Konzept sein kann, denn er politisierte es geradezu von links.

In einem Punkt unterschied sich Koht nämlich von Bjørnson, und zwar in der Frage des Freihandels. In seinen Schriften zum Thema Frieden vermied der spätere Außenminister, den Freihandel zu thematisieren, und erklärte stattdessen neben der politischen Freiheit (Demokratie) auch die ökonomische Gerechtigkeit (Sozialismus) als einen weiteren Pfeiler des Friedens. 1906 schrieb Koht:

“Für den Friedensfall wird es von größter Bedeutung sein, dass die wirtschaftlichen Bedingungen der Völker auf der Grundlage der Gerechtigkeit organisiert werden.”³⁹⁶

Wie Harald Leira es analysiert, ist es interessant zu bemerken, dass Koht mit seiner Interpretation der Theorie der kleinen Völker “eine Brücke zwischen dem bürgerlich-liberalen Friedensdiskurs und dem späteren sozialistischen Friedensdiskurs”³⁹⁷ gebaut und dadurch gezeigt habe, dass das Konzept an und für sich fließend und unterschiedlich interpretierbar

³⁹³ “Var signalet gitt til ny kurs i forholdet til Genève?”, in: ØRVIK, Nils: *Sikkerhetspolitikken, 1920-1939*, Bd. 1 Solidaritet eller nøytralitet, Oslo: Johan Grundt Tanum Forlag 1960. S. 235. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁹⁴ Halvdan Koht (1873-1965) war ein norwegischer Historiker und Politiker. Koht stammte aus einer weltoffenen Familie und hatte selbst zwischen 1897 und 1899 sowohl in Kopenhagen als auch in Leipzig und in Paris studiert. Bis zur Auflösung der Union zwischen Schweden und Norwegen im Jahre 1905 war Koht ein Befürworter von der Republik gewesen. Nach 1905 fokussierte er sich auf seine Friedensarbeit. Erst 1911 betrat er die norwegische Arbeiterpartei, obwohl er in seinen Jugendjahren der liberalen Partei *Venstre* nah gestanden hatte. Von 1935 bis 1941 war er Außenminister der Regierung Nygaardsvold. Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde ihm vorgeworfen, dass er in den späten vierziger Jahren und nicht zuletzt zur Zeit des deutschen Überfall auf Norwegen an der Neutralitätspolitik Norwegens festgehalten und ein Bündnis mit den Westalliierten dabei abgelehnt hatte.

³⁹⁵ In seinem Buch aus dem Jahre 1906 *Friedensgedanken in der norwegischen Geschichte (Fredstanken i Noregs-sogo)* hatte Halvdan Koht Bjørnson Friedensideen übernommen, weiter entwickelt und etwas anders interpretiert. Interessanterweise pointiert Koht in seinem Buch, dass die Norweger selbst nicht zuletzt aufgrund der peripheren Lage ihres Landes und der egalitären Struktur ihrer Gesellschaft “einen natürlichen Hang zum Frieden” hätten. Norweger seien immer ein friedliebendes Volk gewesen und von dieser Grundidee ausgehend sei es also normal, dass das Volk nicht nur die Außenpolitik betreibe, sondern sie auch friedlich gestalte. Halvdan Koht war ein Leser und Kenner von Immanuel Kant und es kann auch erklären, warum die Analogie zwischen der Schaffung der Demokratie und des Friedens auf nationaler Ebene und der Schaffung der Demokratie und des Friedens auf internationaler Ebene bei ihm so regelmäßig wiederkehrt.

³⁹⁶ “Det vil ha den største betydning for fredssagen, at folkenes økonomiske forhold blir organiseret paa retfærdighedens grund.”, in: KOHT, Halvdan: Norges Fredsforenings 8de landsmøde, in: *Freds-tidende*, 2, 1902. S. 57. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁹⁷ LEIRA, 2004. S. 170. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

sei. Leira geht sogar weiter und behauptet seinerseits, Kohts Interpretation von Bjørnsons Friedenstheorie sei ein “frühes Beispiel von einem sozialistischen Friedensgedanken”.³⁹⁸

Der Professor für Geschichte³⁹⁹ hatte sich nämlich schon seit Jahren “gegen die Parteilinie und für die Mitgliedschaft [zum Völkerbund]”⁴⁰⁰ eingesetzt: Laut seinem Biographen Åsmund Svendsen hatte der welterfahrene Akademiker⁴⁰¹ bei seinem Amtsantritt einen ehrgeizigen Plan für eine aktivere Außen- und Friedenspolitik Norwegens präsentiert, was ihn auch von den früheren norwegischen Außenministern unterschied⁴⁰². Koht betrachtete die Genfer Organisation pragmatisch als ein wichtiges Instrument zur Friedenssicherung. Norwegen sollte sich nach seiner Auffassung entschieden für Frieden und Sicherheit engagieren und dabei seine Rolle als Friedensnation geltend machen:

“Wir dürfen hier nicht mit den Händen in den Schoß gelegt sitzen und zusehen, wie wir in einen Krieg hineingezogen werden. Aktive Friedenspolitik muss jetzt betrieben werden. Sie verlangt Mut und Tat. Aber es eilt!”⁴⁰³

Koht schrieb den kleinen Nationen generell die Aufgabe zu, den Dialog und die Zusammenarbeit zwischen den großen Ländern zu fördern, um schließlich einen neuen Weg zur Beseitigung der Konflikte einzuschlagen.⁴⁰⁴

Wie es sich dennoch bald erweisen sollte, zielte Kohts “aktive Friedenspolitik”⁴⁰⁵ im Grunde keineswegs darauf ab, mit dem “Grundmotiv”⁴⁰⁶ der loyalen und unparteilichen Neutralität zu brechen.⁴⁰⁷ Angesichts der internationalen Konflikte, die ab 1935 den Völkerbund bedenklich erschütterten, ließ sich Norwegens Haltung auf zweierlei Weise auffassen: fehlendes Engagement und Nichtparteinahme gegenüber den faschistischen Staaten.

³⁹⁸ LEIRA, 2005. S. 143. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

³⁹⁹ “I et kvart århundre hadde Koht vært professor i historie, han kjente Norges og Europas fortid ut og inn og han hadde forlegnst internasjonalt ry som historiker.”, in: ØRVIK, 1960. S. 236.

⁴⁰⁰ FURE, 1996. S. 197 ; Vgl. ØRVIK, 1960. S. 254f. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁴⁰¹ Halvdan Koht besaß ein nicht unbedeutendes internationales Netzwerk. Sein Studium der Geschichte hatte ihn nach Kopenhagen, Paris und Leipzig geführt. 1908-1909 hatte er sich im Rahmen seiner akademischen Laufbahn auch in den USA aufgehalten. Seine Kontakte zur ausländischen akademischen Welt hatte er im Rahmen seines Engagements im *Comité international des sciences historiques* vertieft, zu dessen Gründung er 1926 aktiv beitrug und dessen Vorsitzender er von 1926 bis 1933 war. Dort war er nicht zuletzt in Kontakt mit Historikern und Akademikern aus Frankreich, Polen, der Schweiz, Italien, England und den Vereinigten Staaten.

Siehe: SVENDSEN, Åsmund: *Halvdan Koht. Veien mot framtiden. En biografi*, Oslo: Cappelen Damm 2013. S. 219f.

⁴⁰² Vgl. SVENDSEN, 2013. S. 219.

⁴⁰³ “Vi kan ikkje sitja med hendene i fanget og berre la oss driva inn i krigen. Det er aktiv fredspolitik som no må til. Den krev mod og gjerning. Men det hastar!”, Halvdan Koht, *Stortingstidende*, Februar 1936. Zit. in: ØRVIK, 1960. S. 427. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁴⁰⁴ Siehe dazu : ØRVIK, 1960. S. 250ff.

⁴⁰⁵ SVENDSEN, 2013. S. 221.

⁴⁰⁶ ØRVIK, 1960. S. 408. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁴⁰⁷ Diese zögernde Haltung gegenüber Deutschland ist gerade das, was ihm nach dem Zweiten Weltkrieg vorgeworfen wurde. Dennoch wurde Halvdan Koht nach dem Krieg von jeglicher Anklage freigesprochen.

<http://webopac.hwwa.de/PresseMappe20Bookmark/PM20bm.cfm?i=Koht%2C%20Halvdan%201873%2D1965&mid=P010088>

Das Interessante an Kohts Standpunkt war dabei, dass er nicht nur aus Angst vor Repressalien die Beziehungen zu Deutschland, dem mächtigen Nachbarn im Süden, pflegen wollte. In vielerlei Hinsicht war er von der Überzeugung beseelt, dass “selbst im Herzen des deutschen Reiches [...]”⁴⁰⁸ noch eine Spur Vernunft zu finden sei: Es sei deshalb möglich, mit allen, einschließlich der Faschisten, einen konstruktiven, zum Frieden führenden Dialog zu haben.⁴⁰⁹

“Wir müssen die Staatsmänner der Welt dazu bringen, die Fragen, die der Kriegsgefahr zugrunde liegen, anzupacken. Wir müssen unser Möglichstes tun, um solche Dialoge in Gang zu setzen.”⁴¹⁰,

erklärte er im Februar 1936.

Koht sah seine Aufgabe darin, Brücken zu bauen.⁴¹¹ Wie Holtsmark es spitz formulierte:

*“Norway intended to be everybody’s friend and nobody’s foe.”*⁴¹²

Nach Kohts Auffassung sollte Norwegen als eine neutrale Brücke zwischen den antagonistischen Großmächten fungieren, bzw. als ein Mittler, der sie möglicherweise miteinander versöhnen könnte:

*“The preconditions for Koht’s ‘active policy’ were that Norway [...] had to be free and independent and in that way be acceptable as peace mediators for both parties in a potential conflict. Through own initiatives and by presenting concrete suggestions the neutral states could according to Koht contribute to solve conflicts between the great powers.”*⁴¹³

Die Grenze zwischen bewusstem Brückenbau und passiver, bzw. resignierter Beobachtung der Neutralität war aber fließend und auf dem Parteitag vom Mai 1936 brach eine außerordentliche Debatte zwischen Anhängern und Gegnern von Kohts Friedenspolitik aus.

⁴⁰⁸ “Selv i hjertet av det tyske riket, hvor man godt i gang med å omskape kulturnasjonene til en krigsmaskin, var det fornuft å spore.”, in: SVENDSEN, 2013. S. 216. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁴⁰⁹ “Skulle det være håp om å bevare freden, måtte man nå samle seg om praktiske, konstruktive tiltak som tok sikte på å avverge den øyeblikkelige fare for krig. Det var fornuften som måtte rå i verden, ikke nasjonal prestisje og oppagitterte følelser.”, in: ØRVIK, 1960. S. 247. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁴¹⁰ “Vi må få statsmennene i verda til å dryfta dei spursmåla som skaper krigsfære. Vi må gjera det vi kan for å få slike dryftingar istand.”, Halvdan Koht, *Stortingstidende*, Februar 1936. Zit. in: ØRVIK, 1960. S. 248. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁴¹¹ SVENDSEN, 2013. S. 216.

⁴¹² HOLTSMARK, 1996. S. 4.

⁴¹³ BOHN, Robert, ELVERT, Jürgen, REBAS, Hain, SALEWSKI, Michael (Hrsg.): *Neutralität und totalitäre Aggression. Nordeuropa und die Grossmächte im Zweiten Weltkrieg*, Stuttgart: Franz Steiner Verlag 1991. S. 5.

c) Europa als Synthese zwischen Neutralität und Sicherheit

Eine regierungskritische Gruppe um Martin Tranmæl und Finn Moe missbilligte⁴¹⁴ grundsätzlich Kohts zurückhaltende Haltung zu den faschistischen Mächten.⁴¹⁵ Während Außenminister Koht 1936 seiner Überzeugung treu zu bleiben schien, dass man mit allen verhandeln könne, verwarf der radikale Flügel der Arbeiterpartei den Faschismus und setzte sich für eine andere Orientierung der Außenpolitik ein.⁴¹⁶

Tranmæl und Moe hatten eine völlig andere Auffassung von dem, was in Europa vor sich ging. Für sie handelte es sich hier um einen Widerspruch neuer Art, ja sogar um den existenziellen Konflikt zwischen Demokratie und Diktatur, dessen Ausgang aber auch für die Zukunft der gesamten Arbeiterbewegung ausschlaggebend sein sollte.⁴¹⁷ Vor diesem Hintergrund erschienen Norwegens Nicht-Interventions-Politik sowie Kohts Weigerung, Partei zu ergreifen, als naturwidrig, und zwar selbst für eine Arbeiterpartei.

Zusammen mit allen demokratischen Mächten sollte die Arbeiterbewegung laut Tranmæl 1936 den Völkerbund stärken, um den Aufmarsch des Faschismus in Europa zu stoppen.⁴¹⁸ Schon am Anfang des Spanischen Bürgerkrieges waren Tranmæl und Moe davon überzeugt gewesen, dass nur ein militärischer Einsatz der demokratischen Kräfte Hitler den Weg versperren könne:

“Der internationale Konflikt um Spanien enthüllt immer mehr den internationalen Charakter dieses Kampfes zwischen Diktatur und Demokratie, zwischen Faschismus und Sozialismus. Ein außenpolitischer Konflikt, in dem ein Block von faschistischen Staaten auf alles, was nach Demokratie und Volksherrschaft schmeckt, niederstürzt. So kämpfen die spanischen Arbeiter in diesem Augenblick nicht nur für deren Freiheit und Recht, sie kämpfen für Europas Freiheit und Recht. Und vor allem für die Freiheit und den Frieden der kleinen Staaten.”⁴¹⁹

⁴¹⁴ Auf dem Parteitag schlossen sich namentlich Trygve Lie, Haakon Lie, Halvard Lange, Ole Colbjørnsen und Arne Ording Moe und Tranmæl an. Siehe dazu: SVENDSEN, 2013. S. 232.

⁴¹⁵ Vgl. ØRVIK, 1960. S. 279.

⁴¹⁶ Vgl. “Blant de yngre og mer radikalt innstilte partimedlemmer så man ganske anderledes på saken. Mange av disse synes å ha betraktet det internasjonale kampfelt som det viktigste. Fascismen var for dem selve hovedproblemet, og det som sto på spill var intet mindre enn marxismen som ideologi og arbeiderbevegelsens skjebne i Europa i det hele tatt.”, in: ØRVIK, 1960. S. 275.

⁴¹⁷ Vgl. ØRVIK, 1960. S. 277.

⁴¹⁸ Martin Tranmæl dachte damals an eine “Grande Alliance” der demokratischen Kräfte im Sinne Churchills voraus. Vgl. “I virkeligheten var det Churchills « grande alliance » Martin Tranmæls fløy i Arbeiderpartiet hadde i tankene når de talte og skrev om nødvendigheten av å gjenreise Folkeforbundet til en effektiv fredsorganisasjon. Det var et konsept for trygging av freden som var diametralt motsatt det synet regjeringen og de borgerlige partiene representerte.”, Martin Tranmæl, zit. in: LIE, 1991. S. 154.

⁴¹⁹ “Den internasjonale dragkamp om Spania viser en at i stadig stigende grad blir kampen mellom diktatur og folkestyre, mellom fascisme og sosialisme, ved siden av å være en kamp i hvert enkelt land, en internasjonal kamp. En utenrikspolitisk konflikt hvor blokken av fascistiske stater går løs på alt som smaker av demokrati og folkestyre. Så i dette øyeblikk kjemper de spanske arbeidere, ikke bare for sin egen frihet og rett, de kjemper for Europas. Og først og fremst småstatenes frihet og fred.”, in: LIE, 1991. S. 149. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Diese Grundlagen für eine alternative “Außenpolitik der norwegischen Arbeiterbewegung” wurden zur gleichen Zeit in einem gleichnamigen Artikel vorgetragen, den Finn Moe im Mai 1936 in der Zeitschrift *Det 20de århundre* veröffentlichte⁴²⁰:

“Es gibt nur einen Weg zur Sicherung des Friedens, und der geht über die kollektive Sicherheit und den Völkerbund; über kollektive Aktionen – aber nicht nur über ökonomische Sanktionen. [...] Wenn man den Krieg verhindern will, muss man auf Krieg gefasst sein, und entsprechend aufrüsten, um den Frieden zu bewahren.”⁴²¹

Bemerkenswert ist in dieser Hinsicht, dass es gerade im Jahre 1938, als Norwegen angesichts der steigenden Kriegsgefahr mit dem Völkerbund brach und somit zur unbedingten Neutralität zurückkehrte, und gerade bei Finn Moe, der sich beim Parteitag von 1936 zusammen mit der Gruppe um Martin Tranmæl vehement für die kollektive Sicherheit eingesetzt hatte, die erste Erwähnung der Parole von “Europas Vereinigten Staaten” in Norwegen auftauchte, und zwar in Finn Moes Buch von 1938, *Europa nach München*.⁴²²

Die tschechoslowakische Krise habe, so Moe in seinem Buch, zwei Hauptprobleme aufgedeckt: zum einen das Minoritätenproblem und die schwierige Grenzfrage in Mittel- und Osteuropa, und zum anderen die arrogante Großmachtpolitik, die in der aktuellen Form des Völkerbundes keine Schranken gesetzt bekäme⁴²³:

“Das tschechoslowakische Problem deutet deshalb in seinen Konsequenzen auf ein Europa der Zusammenarbeit hin, auf Europas Vereinigte Staaten.”⁴²⁴

Ende 1938 hatte Finn Moe demnach schon die Vorstellung eines organisierten, geeinten Europas, das “nicht mehr von den sich kreuzenden Interessen der Großmächte beherrscht wäre”⁴²⁵ und in dem die Selbständigkeit der kleinen Nationen wie der Tschechoslowakei außerhalb jeglicher Einflussphäre gewährleistet wäre. Insofern dürfen Moes Europagedanken als eine Umsetzung neuer Art von der Theorie der kleinen Nationen gelten, die Ende des 19. Jahrhunderts in Norwegen entstanden war: Finn Moe machte sich interessanterweise Bjørnsons Argument zu eigen, nach welchem die kleinen Nationen am besten geeignet seien, den internationalen Frieden zu sichern, dennoch nahm er gleichzeitig auch von ihnen Abstand.

⁴²⁰ MOE, Finn: “Norsk arbeiderbevegelses utenrikspolitikk”, in: *Det 20de aarhundre*, 1936. S. 209–219.

⁴²¹ MOE, 1936. S. 209–219.

⁴²² MOE, Finn: *Europa etter München: Norsk arbeiderbevegelse efter München-diktatet*, Oslo: Det norske Arbeiderpartis forlag 1938.

⁴²³ Vgl. MOE, Finn: *Europa etter München*, Oslo: Det norske Arbeiderpartis forlag 1938. S. 10-11.

⁴²⁴ “Det tjekkoslovakiske problem peker derfor i sine konsekvenser fram imot et samarbeidets Europa, mot Europas Sambandsstater.”, in: MOE, 1938. S. 11. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁴²⁵ “Virkelig selvstendig kan en liten stat som Tsjekkoslovakia bare bli innenfor et Europa som ikke lenger blir behersket av kryssende stormaktsinteresser som søker å tvinge den ene eller annen lille stat inn under sin innflytelsessfære.”, in: MOE, 1938. S. 11. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Bei dem Norweger Finn Moe ist die Idee des geeinten Europa mit der Problematik der kleinen Nationen emblematisch verbunden. Das lässt sich rückblickend durch das Selbstbewusstsein der Norweger als kleine Nation in Europa erklären, die mehrere Jahrhunderte lang unter der Herrschaft eines mächtigen Nachbarn gelebt hatte. Insofern ist es kein Wunder, dass die Norweger auf der ausgleichenden Rolle der kleinen Nationen in einem neuen Europa bestanden: Die Europaidee war 1938 für Moe eine Antwort auf die Problematik des Imperialismus innerhalb des Kontinents und der damit einhergehenden Vormachtstellung einiger weniger Nationen.⁴²⁶

Während sich Bjørnson vor dem Ersten Weltkrieg für die Unabhängigkeit aller Kleinvölker Europas eingesetzt hatte, war sich Finn Moe dessen bewusst, dass die Vermehrung kleinerer Nationalstaaten durch den Vertrag von Versailles ab 1919 ebenso verhängnisvoll gewesen war. Der Vertrag von Versailles habe gezeigt, „das Problem der Minderheiten [lasse sich] nicht lösen, indem die Grenzen hin und her verlegt werden.“⁴²⁷ Man brauche keine neuen Grenzen, sondern eine globale Form der internationalen Zusammenarbeit.⁴²⁸

In seinem Buch *Europa nach München* prangerte er deswegen den alten Völkerbund an, weil der Versailler Vertrag seiner Ansicht nach vom Imperialismus geprägt worden war: Der Frieden von 1919 war insofern keineswegs global, sondern verfolgte allein die Interessen der starken Westmächte.⁴²⁹ Und das war in seinen Augen falsch.

Die Idee des geeinten Europa entstand in diesem Zusammenhang bei Finn Moe als Alternative zum maroden Völkerbund, der – darin war man sich einig – aufgrund der verhängnisvollen imperialistischen Politik seiner Gründermächte zugrunde gegangen war. Die neue internationale Zusammenarbeit sollte die Form einer europäischen Föderation einnehmen, in der alle Nationen das gleiche Recht haben würden, das eigene Leben zu führen.

Die Idee der europäischen Föderation bietet Finn Moe einen Weg, um die Forderung nach nationaler Unabhängigkeit, die in der außenpolitischen Orientierungen der kleinen Nationen zentral gewesen war und blieb, mit dem Prinzip der kollektiven Sicherheit zu

⁴²⁶ Ähnlich wie Bjørnson und Koht sprach Moe in seinen Schriften gerne von den „kleinen Nationen“. Das Wort „Volk“ wird bei ihm allerdings nur selten benutzt. Dass Moe 1938 sich nicht auf die kleinen Staaten, sondern auf die kleinen Nationen berief, lässt sich eben durch seine soeben erwähnte Kritik an der Vermehrung europäischer Kleinstaaten in der Zwischenkriegszeit erklären. Es sei falsch gewesen, gesucht zu haben, jeder einzelnen Minderheit in Mittel- und Osteuropa eine etatische Struktur zu verleihen. Moe befürwortet stattdessen eine Rückkehr zur Nation als politischer Interessengemeinschaft, um danach eine alternative, föderative Form des Zusammenlebens in diesen Regionen auszudenken.

⁴²⁷ „Mindretallsproblem kan ikke løses ved å flytte grensene fram og tilbake. ”, in: MOE, 1938. S. 10. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁴²⁸ Vgl. MOE, 1938. S. 10.

⁴²⁹ Vgl. MOE, 1938. S. 6.

vereinen⁴³⁰: Das, was man brauche, sei weder der traditionelle und laut Moe “schematische Internationalismus”⁴³¹, noch eine Politik der Neutralität, sondern eine Synthese, die das Nationale und das Internationale miteinander versöhne.

Moes Auffassungen, die auch von Martin Tranmæl geteilt wurden, stellten insofern einen wahrhaft neuen außenpolitischen Kurs für die norwegische Arbeiterpartei dar, als sie jetzt nicht nur dem Prinzip der kollektiven Sicherheit entschieden zustimmten, sondern vor allem die kollektive Sicherheit und die Forderung der Neutralität miteinander in Einklang brachten.

Während Halvdan Koht und die Regierung Ende der dreißiger Jahre angesichts der Zuspitzung der Situation auf dem Kontinent zur Rückkehr zur Neutralität, das heißt, zum Rückzug aus dem Völkerbund und aus dem internationalen System der kollektiven Sicherheit, neigten, waren Moe und Tranmæl ihrerseits der Ansicht – und diese Hellsichtigkeit mag sich daran erklären lassen, dass beide dem jungen Deutschen Willy Brandt seit schon mehreren Jahren nahe standen –, dass die neuartige Radikalität des faschistischen Phänomens in Europa eine entsprechend radikale Umformung der internationalen Politik erforderte: Norwegen stehe nicht außerhalb Europas und dürfe sich folglich nicht mit der traditionellen Neutralitätspolitik begnügen, sondern sollte vielmehr sein diplomatisches und militärisches Engagement für die kollektive Sicherheit verstärken.

Europa bot den Norwegern Moe und Tranmæl dabei die Gelegenheit, sowohl die Forderung nach nationaler Unabhängigkeit, die in Norwegen nicht zuletzt angesichts der sowjetischen Außenpolitik besonders akut wurde, als auch den Anspruch auf kollektive Sicherheit gegenüber dem Anwachsen des Nazismus in Europa zu erfüllen. Es gehe darum, einen kollektiven Kampf gegen Hitler zu führen.

Diese ab 1936 und dann weiter nach 1938 formulierten Forderungen lebten trotz des Scheiterns des Völkerbundes im Jahre 1939 weiter, und Moes und Tranmæls Vertrauen auf die verpflichtende zwischenstaatliche Zusammenarbeit blieb aufrechterhalten.

1939 galt es indessen, einen neuen, alternativen Plan für die kollektive Sicherheit zu entwerfen, und in den norwegischen Beiträgen nahm dieses Projekt langsam die Form des geeinten Europa an. Dabei brachte Finn Moe nachdrücklich zur Geltung, dass eine europäische Neuordnung das einzige Mittel sei, um dem nationalen Selbstbestimmungsrecht

⁴³⁰ Vgl. MOE, 1938, S. 24.

⁴³¹ “Istedenfor en skjematisk internasjonisme måtte hovedvekten legges på å få i stand et så godt samarbeid som mulig mellom de forskjellige lands partier.”, in: MOE, 1938, S. 38. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Mit dem Rückgriff auf das Adjektive “schematisch” nimmt Finn Moe Abstand von dem internationalistischen Dogma, nach welchem alle Arbeiter der Welt solidarisch sein und gemeinsam die Weltrevolution durchführen müssen. Finn Moe beruft sich darauf und verleiht diesem theoretischen Prinzip einen konkreten, praktischen Inhalt.

der kleinen Nationen in Europa Respekt zu verschaffen. Das Motiv der kleinen Nationen wird somit zur Leitlinie eines Wertesystems, das der politischen Handeln zugrunde liegen soll. Das neue Europa sollte nämlich durch die Einführung einer internationalen Planwirtschaft einerseits und die Ausarbeitung eines europäischen Völkerrechts andererseits dem Imperialismus ein Ende setzen und somit die Gewalt- und Machtpolitik beenden.⁴³²

Das Besondere in der Europaidee des Norwegers Moe war dabei, dass die Verteidigung der nationalen Souveränität und die damit einhergehende Garantie der nationalen Unabhängigkeit zentrale Ansprüche blieben. Die neugestaltete kollektive Sicherheit erschien in diesem Zusammenhang quasi als Voraussetzung für die nationale Selbstbestimmung. Die kategorische Neutralität wurde somit überwunden und von dem Prinzip abgelöst, dass nur die internationale Zusammenarbeit jede Nation, ob groß oder klein, in ihrem Recht bestärken würde, ihre eigene Existenz zu bestimmen. Moe verzichtete demnach keineswegs auf den Anspruch der kleinen Nationen, unabhängig von der Großmachtpolitik zu leben, sondern brachte ihn mit dem Prinzip der kollektiven Sicherheit in Einklang, indem er davon ausging, dass beide einander bedingten. Lange war man in Norwegen der Meinung gewesen, beide schlossen einander aus. Das war einer der Gründe, warum die DNA 1920 gegen den Völkerbundsbeitritt Norwegens gestimmt hatte. Selbst Außenminister Halvdan Koht hatte nie wirklich mit der Auffassung gebrochen, die Neutralität sei eine völlig akzeptable Alternative und ein möglicher Ausweg aus dem System der kollektiven Sicherheit. Laut ihm sollte sich Norwegen deswegen das Recht vorbehalten, zur Neutralität zurückzukehren.

Moe und Tranmæl vertraten ihrerseits eine neue Anschauung der internationalen Politik: Internationale Zusammenarbeit und kollektive Sicherheit seien besonders in dieser trüben Zeit unentbehrlich. Es gehe allein darum, sie in die gewünschte Richtung zu lenken, so dass die Freiheit jeder Nation und jedes Volkes Europas auf der Basis der politischen Zusammenarbeit, der sozialistischen Planwirtschaft und des internationalen Völkerrechts endlich blühen könne. In den Europavorstellungen der DNA-Männer in der zweiten Hälfte der 1930er Jahre tauchte das zentrale Motiv der kleinen Nationen wieder auf. Dadurch lässt man also vermuten, dass das Exil in Norwegen bei Brandt nicht nur kontextuelle Bedingungen erfüllte, sondern auch inhaltliche Ansporne bezüglich der kommenden europäischen Integration erzeugte: Das von Moe und Tranmæl vorgeschlagene Modell des geeinten Europa entstand als das dynamische und demokratische Gegenbild des Versailler-Europa der Großmächte.

⁴³² MOE, Finn : *Håndbok i utenrikspolitik*. Bd. 1 "Stormaktene", Oslo : Tiden Norsk Forlag 1939.

B. Der Gedanke einer mitteleuropäischen Föderation in der SAPD

Während seines Exils in Oslo gehörte Willy Brandt auch zum Milieu der deutschen Emigration und insbesondere zur linkssozialistischen SAPD.

Die Gründung der SAPD im Jahre 1931 hatte sich als das Ergebnis eines langjährigen Spaltungsprozesses innerhalb der SPD erwiesen. Die SAPD selbst „verstand sich als das Zentrum einer Sammlungsbewegung“⁴³³ innerhalb der Arbeiterbewegung. Einer der Gründer der SAPD, Kurt Rosenfeld, erklärte z.B., er erstrebe „die Schaffung einer revolutionären Klassenpartei, die die Grundlage bilden [würde] für die Einheit der Arbeiterklasse.“⁴³⁴ Nach dem Kieler SPD-Parteitag von 1927, an welchem die deutsche SPD der damals von allen bürgerlichen Nationalökonomien verbreiteten „These von der krisenfreien kapitalistische Gesellschaft“⁴³⁵ zustimmend einen klaren reformistischen Kurs eingeschlagen hatte, hatte sich eine Gruppe von unzufriedenen Parteimitgliedern um die Zeitschrift *Klassenkampf* gesammelt⁴³⁶, um von dort aus die Aufgabe zu verfolgen, gegen den von der SPD verkörperten Reformismus „die politische Wirksamkeit der marxistischen Theorie in der heutigen Sozialdemokratie zu stärken“⁴³⁷. Diese Gruppe bestand aus linkssozialistisch eingestellten Mitgliedern wie z.B. Max Adler, Kurt Rosenfeld, Max Seydewitz, Heinrich Ströbel, Ernst Eckstein, Anna Siemsen, August Siemsen und Karl Böchel, wurde allerdings weitgehend von dem Gründer des Spartakusbundes und ehemaligen KPD-Mitglied Paul Levi angeführt.⁴³⁸ Obwohl die SAP ihre Unabhängigkeit von den beiden großen Arbeiterparteien immer wieder kritisch beteuerte, bestand die Partei dennoch auf der Taktik, Brücken zwischen der SPD und der KPD zu schlagen, um allmählich eine geeinte Arbeiterbewegung wiederzuerlangen. Dieser Wille der SAPD-Kader widerspiegelte sich dezidiert in den Einheitsfront-Bemühungen, die die Partei schon ab den Reichstagswahlen vom Juli 1932 unternahm, als sie vorschlug, mit den übrigen Linksparteien gemeinsame Wahllisten einzureichen, um die Zersplitterung der Bewegung zu kompensieren.

Im Januar 1933 hatte die SAPD ebenfalls der KPD, der SPD und der ADGB einen Aufruf zur gemeinsamen Aktion zukommen lassen, der aber auf Ablehnung gestoßen war.⁴³⁹

433 FOITZIK, 1986. S. 24.

434 DRECHSLER, Hanno: *Die Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands (SAPD); ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung am Ende der Weimarer Republik*, Meisenheim am Glan: A. Hain 1965. S. 99.

435 DRECHSLER, 1965. S. 18.

436 FOITZIK, 1986. S. 23-24.

437 BREMER, 1978. S. 20.

438 1928 kam es sogar zu einer Fusion zwischen der *Klassenkampf* und der Zeitung *Sozialistische Politik und Wirtschaft*.

Vgl. BREMER, 1978. S. 21.

⁴³⁹ BREMER, 1978. S. 49-55.

Trotz dieser kontinuierlichen Versuche, die die Partei auch später im Exil im Rahmen der sogenannten Einheitsfront unternehmen sollte, stieß die SAP meistens auf Skepsis und es gelang ihr letzten Endes weder eine erfolgreiche Massenpartei noch der Kristallisationspunkt zur Erneuerung der Arbeiterbewegung zu werden. Sie wurde vielmehr, um mit den Worten von Jörg Bremer zu reden, zur „Partei der Misserfolge“⁴⁴⁰.

Das SAP-Archiv in Oslo belegt in mehrfacher Weise den regen Kontakt, den Willy Brandt als Leiter der SAP-Zelle in Oslo mit den deutschen Genossen in Deutschland und im Ausland unterhielt. Nicht nur verfolgte Brandt dabei die Debatten und Beschlüsse, die im Rahmen der SAP-Kreise diskutiert wurden, sondern er nahm selbst daran teil. Das gilt insbesondere für die Diskussion über die Kriegsfrage, die seit 1933 seine deutsche Partei beschäftigte und die ab 1938/1939 als Kriegszielfrage aktualisiert wurde.

Diese Diskussion ist insofern beachtenswert, als sie einen Einblick in die außenpolitische Orientierung von Brandts linkssozialistischer Partei und deren Entwicklung bietet: Nicht zuletzt die Zuspitzung der internationalen Lage nach 1933 führte die SAP dazu, ihre Stellung zu den europäischen Großmächten, zum Problem der Friedenssicherung und zur Rolle der europäischen Arbeiterbewegung im Falle eines künftigen Krieges immer wieder zu revidieren.

Im Anschluss an jene teilweise in Zusammenarbeit mit anderen linkssozialistischen Gruppierungen geführte Kriegsdiskussion wurde im Juli 1939 die Broschüre „Der kommende Weltkrieg. Aufgaben und Ziele des deutschen Sozialismus“⁴⁴¹ veröffentlicht, die nicht nur die Kriegs-, sondern auch – und vielleicht vor allem – die Friedensziele der deutschen und österreichischen Linkssozialisten⁴⁴² darlegte. In diesem Rahmen wurde die Europaidee zum ersten Mal aufgegriffen: Die Linkssozialisten versuchten dabei die Idee einer europäischen Föderation von links zu politisieren.

Wie kam Brandts linkssozialistische Partei 1939 dazu, die Europaidee zu thematisieren, die doch noch dem liberalen Gedankengut des 18. Jahrhunderts entstammte? Oder um es anders zu formulieren: Wie gingen die deutschen Linkssozialisten von dem Prinzip der Einheit des internationalen Proletariats auf sozialistisch-revolutionärer Grundlage zu der ursprünglich liberal-pazifistischen Idee einer föderalen Einigung des europäischen Kontinents über?

⁴⁴⁰ BREMER, 1978. S. 29.

⁴⁴¹ Die Autoren waren neben Jacob Walcher Paul Hagen (Karl Frank) von der Gruppe „Neu Beginnen“, Josef Podlipnig und Karl Richter (Josef Buttinger) von der Auslandsvertretung der österreichischen Revolutionären Sozialisten sowie Paul Sering (Richard Löwenthal) von „Neu Beginnen“.

⁴⁴² Zu den fünf Autoren der Broschüre „Der kommende Weltkrieg“ zählten drei Deutsche (Karl Frank, Richard Löwenthal und Jacob Walcher) und zwei Österreicher (Josef Buttinger und Josef Podlipnig).

a) *Außenpolitische Grundsätze der SAPD*

Die Frage, wie sich die Arbeiterbewegung im Fall eines Krieges außenpolitisch zu positionieren habe und die Revolution durchführen sollte, war in der SAPD seit ihrer Gründung im Jahre 1931 häufig erörtert worden. Ab 1933 erhielt die Kriegsfrage im Parteidiskurs dennoch einen konkreteren Inhalt. Durch Hitlers Machtergreifung im Januar 1933 wurde die Kriegsgefahr nach Auffassung der SAP nämlich deutlich erhöht.

Im November 1933 verfasste Stefan Szende⁴⁴³ einen Artikel, in dem er an die schon 1932 von Fritz Sternberg⁴⁴⁴ formulierte Idee anknüpfte, dass der Faschismus ein “Produkt der fortschreitenden ‘Niedergangskrise’ des Kapitalismus”⁴⁴⁵ sei:

“Der Faschismus ist das charakteristische Regierungssystem der herrschenden Klasse in der Niedergangsepoche des Kapitalismus.”⁴⁴⁶

Der Faschismus sei als eine Reaktion auf die wirtschaftliche Krise entstanden: Im Kontext des Niedergangs des Kapitalismus sei es nämlich für die herrschenden Klassen zu einer Lebensfrage geworden, so Szende weiter, ihre Herrschaft vor einem revolutionären Aufbruch zu retten, der angesichts der momentanen Schwäche des Systems und der Verschärfung der Widersprüche innerhalb der Gesellschaft immer akuter werde. Vor diesem

⁴⁴³ Stefan Szende (1901–1985) stammte aus einer bürgerlichen ungarischen Familie jüdischer Konfession. Zwischen 1919 und 1925 studierte er Philosophie und Staatswissenschaften in Wien und Budapest, wo er 1925 promovierte. Seit 1919 war Szende Mitglied der ungarischen Kommunistischen Partei. 1928 musste er wegen seinen politischen Aktivitäten zunächst nach Wien emigrieren – wo er eine zusätzliche Promotion absolvierte. Im selben Jahr fuhr er nach Berlin und wurde Mitglied der KPO. Er schloss sich 1932 zusammen mit Männern wie Jacob Walcher und August Enderle der SAP an. Nach einer zweijährigen Haft im KZ Oranienburg ging Szende 1935 ins Exil nach Prag, und zwei Jahre später nach Stockholm. Während des Krieges war Szende ein aktiver Publizist und Redner. Er trug aktiv zu der Diskussion über die Kriegs- und Friedensziele bei, äußerte sich bei zahlreichen Gelegenheiten zur Zukunft Europas und war Mitglied der “Kleinen Internationale” in Stockholm. Er war und blieb ein enger Freund von Willy Brandt, der im Vorwort zu Szendes Autobiographie behauptete, Szende habe ihm in Stockholm “die Scheu genommen [...], sich wieder Sozialdemokrat zu nennen.”

Zum Verhältnis zwischen Szende und Brandt, siehe u.a.: KELLERMANN, 1978.

⁴⁴⁴ Fritz Sternberg war der Mitverfasser des Programmentwurfs der Sozialistischen Arbeiterpartei und profilierte sich zu der Zeit als Wirtschaftstheoretiker der Partei. Drechsler schreibt dazu, dass Sternberg “zum unumstrittenen Wirtschaftsexperten [avancierte] und in dieser Eigenschaft die ökonomischen Auffassungen der Partei”⁴⁴⁴ (DRECHSLER, 1965. S. 206) bestimmte. Anfang der dreißiger Jahre entwickelte Sternberg die Theorie des “Niedergangskapitalismus”. Damit ging er davon aus, dass das kapitalistische System am Untergehen war und zu einem Punkt gelangt war, wo es nicht mehr fortschreiten konnte. In seinem Buch *Der Niedergang des deutschen Kapitalismus*⁴⁴⁴ interpretierte Fritz Sternberg die große Weltwirtschaftskrise, die im Jahre 1929 ausgebrochen war, als ein Symptom des unheilbaren Zustands des Kapitalismus. Die Weltwirtschaftskrise sei in erster Linie eine “Niedergangskrise” (DRECHSLER, 1965. S. 206.). Aus der Ausweglosigkeit, in welcher sich der Kapitalismus befand, ergebe sich, so Sternberg weiter, “eine Verschärfung der kapitalistischen Widersprüche” (STERNBERG, 1932. S. 210). Angesichts der wachsenden Schwierigkeiten, vor welchen sie standen, würden bald die Kapitalisten nicht mehr davor zurückschrecken, auf gewaltsame Lösungen - wie z.B. die “Zerstörung ungeheurer Produktionsmittel” und die “Vernichtung von Menschenleben” (DRECHSLER, 1965. S. 207.) - zurückzugreifen. Sternberg schloss zweierlei daraus: Die Verschärfung der Konfrontation zwischen Ausbeutern und Ausgebeuteten würde bald nicht mehr zu ertragen sein, und daher die Beschleunigung der proletarischen Mobilisierung gegen das Großkapital hervorbringen. Der zweite Aspekt der Sternbergschen Doktrin bestand darin, dass die Proletarier diese “Niedergangsepoche” des Kapitalismus ausnützen sollten, um so schnell wie möglich die Welt vor der Barbarei zu retten. (DRECHSLER, 1965. S. 207.)

⁴⁴⁵ DRECHSLER, 1965. S. 229.

⁴⁴⁶ Dr. Stefan [Stefan Szende]: Hat der Faschismus in Deutschland gesiegt?, in: *Sozialistische Arbeiterzeitung*, Nr. 37, 12. 11. 1933. S. 1f.

Hintergrund sei es deshalb das Ziel des Faschismus, der marschierenden Arbeiterschaft brutal – und vor allem rechtzeitig – den Weg zu versperren und sie dabei “von der Machtergreifung fernzuhalten”⁴⁴⁷. Auch in Deutschland sei der Hitlerismus schließlich der brutale Rettungsschirm der deutschen Bourgeoisie und er bedeute, so Szende weiter, eine “militärisch organisierte Gewalt”, “Terror” und die “Verselbständigung” des Staatsapparats.⁴⁴⁸

Von dieser Faschismus-Interpretation ausgehend beteuerte die SAP ab 1933 immer wieder, dass Hitler Krieg bedeute. Willy Brandt schloss sich dieser Ansicht an, als er in der Broschüre “Warum hat Hitler in Deutschland gesiegt?” vom Juni 1933 schrieb, dass der Sieg des deutschen Faschismus⁴⁴⁹ “ein Symptom der gewaltigen Ausdrucksform der kapitalistischen Weltkrise”⁴⁵⁰ sei.

Vor diesem Hintergrund wurde das Kriegsproblem für die SAP-Mitglieder konkreter behandelt und die Partei setzte sich nach dem illegalen Treffen vom März 1933 zum Ziel, “mutig und unerschrocken die Wahrheit zu verbreiten”⁴⁵¹, und zwar nicht zuletzt im Ausland: Den deutschen Emissären der Partei kam somit die Aufgabe zu, im Ausland vor der wahren Identität der faschistischen Diktatur zu warnen⁴⁵² und Aufklärungsarbeit über Hitlers imperialistische Ansprüche zu leisten. Auch Hitlers geheime Kriegsvorbereitungen⁴⁵³ wurden durch die SAP-Exilanten unaufhörlich aufgedeckt, wie das Beispiel von Brandts Artikel “Deutschland rüstet systematisch”⁴⁵⁴ zeigte: Diesem Artikel war ein Bild beigefügt worden, auf dem Hitler in Form einer großen Spinne dargestellt war, die ihre Beine über ganz Skandinavien bedrohlich ausbreitete, um sie in sich aufzunehmen. Der Bildtext lautete: “Welt erwache! Hitler ist der Krieg!”

Zu dem linkssozialistischen Weltbild der SAPD und den außenpolitischen Grundsätzen der Partei gehörte dabei auch die Überzeugung, dass die Sowjetunion in den dreißiger Jahren keine imperialistischen Ziele verfolge und dass sie ein entscheidendes

⁴⁴⁷ Dr. Stefan [Stefan Szende]: Hat der Faschismus in Deutschland gesiegt?, in: *Sozialistische Arbeiterzeitung*, Nr. 37, 12. 11. 1933. S. 1f.

⁴⁴⁸ Dr. Stefan [Stefan Szende]: Hat der Faschismus in Deutschland gesiegt?, in: *Sozialistische Arbeiterzeitung*, Nr. 37, 12. 11. 1933. S. 1f.

⁴⁴⁹ Hitler wird in dem Fall als ein deutscher Vertreter des Faschismus. Der Nationalsozialismus ist die deutsche Version vom Faschismus. Siehe Fußnote 164.

⁴⁵⁰ BRANDT, Willy: Hvorfor har Hitler seiret i Tyskland, Oslo 1933. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 150.

⁴⁵¹ *Banner des revolutionären Marxismus*, S. 10. Zit. in: BREMER, 1978. S. 64.

⁴⁵² Vgl. “Mit dem Anspruch, ein ‚anderes Deutschland‘ zu repräsentieren, trat das Exil der vom Regime behaupteten Identität von Regierung und Staat, von Nationalsozialismus und Deutschland entschieden entgegen.”, in: TUTAS, Herbert E.: *Nationalsozialismus und Exil. Die Politik des Dritten Reiches gegenüber der deutschen politischen Emigration 1933-1939*, München: Carl Hanser Verlag 1975. S. 12.

⁴⁵³ “Jeg er idag i stand til å meddele ytterligere interessante ting i forbindelsen av en ny krig[...].”, in: Felix [Willy Brandt]: Tyskland ruster. Industriens hemmelige virksomhet og ungdommens militære utdannelse. En tysker på besøk i Norge gir en oversikt over den uhyggelige og spente situasjon, in: *Dagbladet*, Jg. 65. Nr. 192, 19. 8. 1933. S. 11. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁴⁵⁴ Anonym [Willy Brandt]: Tyskland ruster systematisk. Det vil være full krigsberedt om et år, in: *Arbeiderbladet*, Jg. 50, Nr. 301, 6. 11. 1933. S. 3 u. 8.

Bollwerk gegen den Faschismus darstellte. Für die Linksozialisten tauchte sie deswegen als eine Alternative zu den westlichen Großmächten, Frankreich und England, auf, deren internationale Politik auf eigene, nationale Interessen gerichtet war.⁴⁵⁵

An der Stelle muss darauf hingewiesen werden, dass einige Anführer der linkssozialistischen Partei, zu der Willy Brandt gehörte, eine genuine Faszination vor der Sowjetunion hegten. Im Rahmen der Kriegsdebatte, die in den 1930er Jahren in der SAP geführt wurde, setzte sich Jakob Walcher beispielsweise für eine bedingungslose Verteidigung der SU ein, die als einzige Kraft gegen Hitler wahrgenommen wurde.

b) Kriegs- und Friedensfrage bis zum Sommer 1939

Angesichts des Scheiterns ihrer ursprünglichen Zielsetzung, einen “Kristallisationspunkt”⁴⁵⁶ zu werden und zur “Neuformierung der deutschen Arbeiterbewegung”⁴⁵⁷ beizutragen und “im Moment einer revolutionären Massenbewegung”⁴⁵⁸ zum Kristallisationspunkt zu werden, ließ sich die SAP im September 1938 auf eine Zusammenarbeit mit anderen linkssozialistischen Kleinparteien ein: Die “Arbeitsgemeinschaft für Inlandsarbeit” bestand nach ihrer Gründung aus den Revolutionären Sozialisten Österreichs, der SAP und der Gruppe Neu Beginnen.⁴⁵⁹ Für Einhart Lorenz war die Gründung dieser Arbeitsgemeinschaft “ein Versuch der linken Zwischengruppen”⁴⁶⁰, die Spaltung in der deutschen [...] Arbeiterbewegung zu überwinden.”⁴⁶¹ Für die SAP darf sie ebenfalls als “ein Schritt zur Überwindung der drohenden Isolierung”⁴⁶² angesehen werden.

⁴⁵⁵ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 61.

⁴⁵⁶ BREMER, 1978. S. 100.

⁴⁵⁷ Vgl. LORENZ, 1989. S. 226.

⁴⁵⁸ LORENZ, 1989. S. 226.

⁴⁵⁹ BREMER, 1978. S. 236-237. Vgl. mit : LORENZ, 1989. S. 225f.

⁴⁶⁰ Über die scheinbar punktuellen Auseinandersetzungen zwischen der etablierten Partei und den linken Dissidenten hinaus soll jedoch die Entstehung der SAPD an der linken Seite der SPD in einem allgemeineren Zusammenhang betrachtet werden: Jan Foitzik spricht nämlich von einer “Vielzahl” (FOITZIK, 1986. S. 23) von Zwischengruppen, die sich am Ende der Weimarer Republik sowohl links von der SPD als auch rechts von der KPD bildeten.

Dies lasse sich so Foitzik zum einen darauf zurückverfolgen, dass sich die beiden etablierten Arbeiterparteien “in der zweiten Hälfte der zwanziger Jahre” weitgehend stabilisiert und damit auch auf Kosten der innerparteilichen Demokratie einige ihrer Dogmen und Prinzipien gefestigt hatten. Wie die Auseinandersetzung innerhalb der SPD zeigte, war es Ende der zwanziger Jahre weitgehend unmöglich geworden, innerhalb der Partei eine von der offiziellen Parteilinie abweichende Meinung zu formulieren. Einzig galt die Tolerierung und der Immobilismus, von welchen man hoffte, sie würden zur Rettung der Republik beitragen. Was die KPD anbelangt, weisen die Historiker darauf hin, dass die zentralisierte Willensbildung bei den Kommunisten noch mehr “forciert” (FOITZIK, 1986. S. 23) wurde: Dort wurde nicht zuletzt die Abhängigkeit von der Komintern zu einem Dogma, zu welchem kein Mitglied der Partei eine kritische Meinung formulieren durfte.

Die entstehenden Splitter- bzw. Zwischengruppen müssen in dieser Hinsicht als ein Oppositionsversuch gegen eine “immer deutlicher [werdende] Tendenz zur Zentralisierung und Bürokratisierung der innerparteilichen Willensbildung”(FOITZIK, 1986. S. 23) sowie als ein Vermittlungsversuch innerhalb der Arbeiterbewegung und unter den unterschiedlichen Gruppen, bzw. Gruppierungen angesehen werden. Das war wie bereits erwähnt bei der Sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands besonders prägend.

⁴⁶¹ LORENZ, 1989. S. 225.

⁴⁶² LORENZ, 1989. S. 226.

Vor dem Hintergrund einer drohenden Kriegsgefahr wurde die Kriegsdiskussion, die 1933 begonnen und 1935 innerhalb der SAP einen neuen Schwung erlebt hatte, im Rahmen dieser Arbeitsgemeinschaft fortgesetzt, was im Juli 1939 auf die Veröffentlichung eines “wesentlichen Dokumentes”⁴⁶³ über den Krieg hinauslaufen sollte:

“Als Diskussionsgrundlage für die Konferenz der AG vom 12./13. Juli 1939 war Anfang dieses Monats die Broschüre ‘Der kommende Weltkrieg, Aufgaben und Ziele des deutschen Sozialismus’ fertiggestellt.”⁴⁶⁴

Die Broschüre wurde neben Jacob Walcher durch Paul Hagen (Karl Frank) von der Gruppe “Neu Beginnen”, Josef Podlipnig und Karl Richter (Josef Buttinger) von der Auslandsvertretung der österreichischen Revolutionären Sozialisten sowie Paul Sering⁴⁶⁵ (Richard Löwenthal) von “Neu Beginnen” verfasst.

Während Bremer fragt, ob “sich die Exilpolitiker der sich rasch nähernden Gefahr bewusst [waren]”⁴⁶⁶, geht Voigt davon aus, dass schon der Titel zu erkennen gibt, dass ein Weltkrieg als “unvermeidbar angesehen”⁴⁶⁷ wurde: Wie positionierten sich am Vorabend des Zweiten Weltkrieges Brandts deutsche und österreichische linkssozialistische Genossen zum bevorstehenden Krieg, zur Frage der Friedenssicherung und überhaupt zu den neuen sich bildenden außenpolitischen Konstellationen?

Fürs erste unternahmen die Mitautoren des Textes, den Charakter des kommenden Weltkrieges genauer zu definieren, wobei sie sich auch hier wieder einer typischen Interpretation der generellen Konfliktursache anschlossen: In diesem Zusammenhang wiesen sie darauf hin, dass der kommende Krieg zum größten Teil auf die Verschärfung des aggressiven internationalen Imperialismus zurückzuführen sei:

“Das erste grundlegende Merkmal des neuen Weltkrieges ist, dass er gleich dem ersten Weltkrieg von 1914/18 aus imperialistischen Konflikten hervorgeht, von imperialistischen Triebkräften erzeugt wird.”⁴⁶⁸

Es sei in erster Linie “der Aufstieg eines faschistischen Imperialismus im Herzen Europas”⁴⁶⁹, der die Kriegsgefahr seit dessen Anfang deutlich gesteigert habe. An dieser

⁴⁶³ BREMER, 1978. S. 240.

⁴⁶⁴ BREMER, 1978. S. 240.

⁴⁶⁵ Richard Löwenthal (1908 – 1991) war ein deutscher Publizist und Politikwissenschaftler. Er war zuerst Mitglied der KPD, dann der KPO und schließlich der Reichsleitung von der linkssozialistischen Zwischengruppe “Neu Beginnen“. Ab 1933 war er im Exil in der Tschechoslowakei, Frankreich und England. Im Exil schrieb er unter dem Pseudonym von “Paul Sering“. In der Zwischenkriegszeit widersetzte sich Löwenthal nicht zuletzt der von der Komintern vorgeschlagenen Definition des Faschismus’. Es werde zu einem Weltkrieg kommen, denn Hitler sei seiner Meinung nach nicht nur das Werkzeug der Großindustriellen. Löwenthal kehrte 1954 nach Deutschland zurück und wurde ab 1961 Professor für Politik an der Freien Universität Berlin.

Siehe dazu: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 574.

⁴⁶⁶ BREMER, 1978. S. 239.

⁴⁶⁷ VOIGT, 1988. S. 203.

⁴⁶⁸ *Der kommende Weltkrieg. Aufgaben und Ziele eines deutschen Sozialismus. Eine Diskussionsgrundlage*, Paris 1939. S. 8.

Stelle wurde außerdem nachdrücklich unterstrichen, dass die deutschen Linkssozialisten ihrerseits seit 1933 unaufhörlich vor dieser gefährlichen Entwicklung sowie vor den Provokationen seitens der deutschen und italienischen Außenpolitik gewarnt hatten.

Trotz der Kontinuität mit früheren Stellungnahmen zum Kriegs- und Friedensproblem waren die Autoren von “Der kommende Weltkrieg” im Sommer 1939 der Ansicht, dass die “Stellung des revolutionären Sozialismus im kommenden Weltkrieg [...] eine grundsätzlich andere [...]”⁴⁷⁰ sein müsse.

Der faschistische Block, der aus Deutschland, Italien, Spanien und Japan bestand, wurde angesichts der Kriegereignisse in Spanien und des imperialistischen nationalsozialistischen Vormarsches in Europa von den Linkssozialisten als “einheitlich reaktionär”⁴⁷¹ und insofern auch als die größte Gefahr betrachtet, da er jeglicher Form des politischen, sozialen und ökonomischen Fortschritts den Weg versperrte.

Vor diesem Hintergrund räumten die linkssozialistischen Parteien in “Der kommende Weltkrieg” ein, dass die sozialistische Arbeiterbewegung aufgrund ihres Interesses an der Niederlage des Faschismus nicht mehr nur zusammen mit der Sowjetunion, sondern auch – und das war neu – zusammen mit den demokratischen Westmächten, die den faschistischen Block zu bekämpfen gedachten, zu einer gemeinsamen antifaschistischen Gegenfront gehören sollten. Es konnte von einer Interessengemeinschaft die Rede sein. In dieser Hinsicht fielen “die Interessen der Arbeiterklasse, die Interessen der Demokratie und des Sozialismus für die Etappe bis zur militärischen Entscheidung in dem einen Punkt, der militärischen Niederlage des Faschismus, mit den Interessen der Imperialisten zusammen.”⁴⁷²

Das war eine erste grundsätzliche Änderung im Diskurs der Linkssozialisten, die nun die Notwendigkeit einer gemeinsamen Offensive mit den antifaschistischen Kräften einsahen. 1939 gingen die Autoren der Broschüre hingegen davon aus, dass die antifaschistische Front *de facto* eine “Koalition aus klassenmäßig und historisch uneinheitlichen, ja entgegengesetzten Elementen”⁴⁷³ bildete.

Was die Rolle der revolutionären Parteien im Krieg anging, bestand dabei kein Zweifel daran, dass sie bis zur Niederlage des faschistischen Blocks die Gegenfront stärken und die Kriegsmächte, d.h. die westlichen Demokratien und die Sowjetunion, unterstützen müssten.

⁴⁶⁹ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 6.

⁴⁷⁰ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 15.

⁴⁷¹ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 15.

⁴⁷² *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 16.

Vgl. mit Paul Frölichs Auffassung in Bezug auf den Krieg und die Blockbildung, in: BREMER, 1978. S. 218-223.

⁴⁷³ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 10. Vgl. mit BREMER, 1978. S. 221ff.

Nach dem Krieg aber sollte es zur Priorität der Arbeiterbewegung werden, gegen alle Kräfte der Reaktion die Prinzipien der Demokratie zu verteidigen und wiederherzustellen. Im Diskurs der fünf Verfasser der Broschüre wurde dabei immer klarer, dass sich die linkssozialistischen Parteien im Rahmen ihrer Kriegsziele auf die Demokratie als höchstes Gut beriefen. Wie Erich Matthias es in seinem Buch *Sozialdemokratie und Nation* unterstreicht, wurde dabei “die Alternative ‘Demokratie oder Diktatur’” “beherrschend”, und löste den bisher gültigen Gegensatz zwischen Kapitalismus und Sozialismus.⁴⁷⁴ Von einem Paradigmenwechsel kann hier die Rede sein.⁴⁷⁵

Die Mutmaßung darf hier angestellt werden, dass die fünf Autoren der Broschüre damit ebenfalls ihre Abgrenzung von der Sowjetunion hervorheben wollten, von welcher es mehrmals im Text gesagt wurde, dass sie eine bevormundende Diktatur war:

“Die deutschen sozialistischen Revolutionäre aber kennen nicht nur diesen Freiheitswillen der Massen, sie haben auch die Erfahrung der sowjetischen Diktatur vor Augen.”⁴⁷⁶

Die Gründung der Arbeitsgemeinschaft zwischen den deutschen und österreichischen linkssozialistischen Gruppen war selbst eine Folge der Transformationsprozesse in der Sowjetunion gewesen: Die Linkssozialisten hatten dann nämlich erkannt, dass die Volksfront zum größten Teil an der Politik der moskautreuen Kommunisten gescheitert war.

Die Fokussierung der fünf Autoren auf die Demokratie und ihre Bereitschaft, zusammen mit anderen Kräften den antifaschistischen Kampf aufzunehmen, führten sie dennoch nicht dazu, die Führung der imperialistischen Westmächte in Kauf zu nehmen. Vielmehr unterstrichen die Autoren die notwendige Unabhängigkeit der sozialistischen Kriegsziele:

“Aus dem imperialistischen Charakter der führenden Kräfte auch der Gegenfront folgt die Notwendigkeit für die sozialistische Bewegung, im Kampf gegen den Faschismus *die Selbständigkeit ihrer Ziele und ihrer Organisation gegenüber dem westlichen Imperialismus zu wahren.*”⁴⁷⁷

Die Autoren der Broschüre waren in der Hinsicht davon überzeugt, dass eine demokratische Revolution auf die Niederlage des faschistischen Blocks folgen würde. Angesprochen wurde demnach die Aufgabe, nach dem Krieg diese “Revolution” durchzuführen, die in erster Linie in einer grundlegenden Reform der Gesellschaft durch die

⁴⁷⁴ MATTHIAS, 1952. S. 24.

⁴⁷⁵ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 19.

⁴⁷⁶ Vgl. *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 24.

Diese Kritik an der Sowjetunion war allerdings nicht neu. Schon seit Anfang der dreissiger Jahre hatten die deutschen Linkssozialisten unter anderem das russische Monopol über die Komintern, die aggressive Haltung der Kommunisten zu den anderen Parteien der Arbeiterbewegung und die mangelnde Demokratie. Vgl. BREMER, 1978. S. 199.

⁴⁷⁷ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 15.

Arbeiterbewegung bestehen sollte. Die Idee kehrte immer wieder in der Broschüre, dass die Demokratie von dem ökonomischen System abhänge, in welches sie eingebaut war. In Abgrenzung zur bürgerlichen Demokratie⁴⁷⁸ gingen die fünf Exilpolitiker sogar weiter und behaupteten,

“dass dauerhafte demokratische Fortschritte mit dem Bestand des Kapitalismus in seiner heutigen Phase, bei der heutigen Schärfe seiner ökonomischen Widersprüche, seiner internationalen und Klassengegensätze, [...] unvereinbar geworden sind[...].”⁴⁷⁹

In ihrer bürgerlichen Form sei laut der Verfasser die Demokratie eine unvollkommene Demokratie. In Hinsicht auf die Zeit nach der Niederlage des Faschismus schrieben die fünf Autoren, dass die Arbeiterbewegung nicht nur “zur Bewahrung” der sogenannten “bürgerlichen Demokratie” beitragen⁴⁸⁰, sondern auch eine neue Form der Demokratie mit einer klaren sozialen, ja sogar sozialistischen Ausrichtung mitgestalten sollte. Der Sozialismus blieb deshalb zentral in ihren Überlegungen zum Kriegs- und Friedensproblem, nämlich primär als das geeignetste Mittel zur Errichtung einer *wahrhaften* Demokratie::

“Die Revolution gegen den Faschismus wird also nicht als sozialistische, sondern als demokratische Revolution beginnen, aber als demokratische Revolution unter besonderen historischen Bedingungen, in denen die demokratisch-revolutionären Ziele objektiv nur noch durch sozialistische Maßnahmen erreicht werden können. Die Aufgabe der bewussten Sozialisten kann unter diesen Umständen nicht sein, im allgemeinen Freiheits- und Friedensrausch mitzuschwimmen und den Massen die Notwendigkeit sozialistischer Maßnahmen zu verschweigen, aber erst recht nicht, die sozialistischen Forderungen in Gegensatz zu den Losungen der demokratischen Revolution, also zum Kampf der Massen um Freiheit und Selbstverwaltung zu stellen, sondern ihren notwendigen Zusammenhang zu erweisen.”⁴⁸¹

Erst durch sozialistische Maßnahmen könnten die demokratischen Freiheiten wiederhergestellt werden. Ebenfalls sei der Sozialismus der einzige Weg zu einer wahrhaften Demokratie, die selbst die beste Garantie für den Frieden darstelle. Es ging mit anderen Worten darum, die Demokratie wiederherzustellen und durch mehr Sozialismus zu ergänzen, ja sogar zu vervollkommen. Insofern kann man mit den Autoren von einer “revolutionär-demokratischen”⁴⁸² Neupositionierung der Linksozialisten reden.

c) *Von der demokratischen Revolution in Deutschland bis zur mitteleuropäischen Föderation*

Während die SAP bis 1939 hauptsächlich zwei Fragen bezüglich des Krieges aufgeworfen hatte, nämlich: “Wie kann die Arbeiterbewegung den Krieg verhindern?” und

⁴⁷⁸ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 8.

⁴⁷⁹ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 8.

⁴⁸⁰ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 19.

⁴⁸¹ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 19.

⁴⁸² *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 19.

“Wie soll sie reagieren im Falle eines Krieges?”, entwarf Walcher zusammen mit Vertretern anderer deutscher und österreichischer Organisationen in der Broschüre “Der kommende Weltkrieg” vom Sommer 1939 einen Plan für die Nachkriegszeit und fügte dabei folgende Frage hinzu: Wie sollte der Frieden aussehen?

Obwohl die fünf Autoren der Broschüre bezüglich des künftigen Friedens das Recht auf nationale Unabhängigkeit nachdrücklich befürwortet hatten, befürchteten sie, der europäische Kontinent könne nach dem Krieg abermals zum Zustand der Zersplitterung zurückkehren, der infolge des Ersten Weltkrieges und des Versailler Vertrags die internationale Politik der Zwischenkriegszeit gekennzeichnet hatte:

“Wir können uns dabei den unterdrückten Nationen gegenüber ebenso auf die Erfahrungen von Versailles berufen[...]. Diese Kette von demokratischen und nationalen Revolutionen hat jedoch nicht zur Sicherung der nationalen Unabhängigkeit der kleinen Völker in einem friedlichen demokratischen Zusammenleben, sondern durch den Versailler Frieden zur Verewigung der nationalen Widersprüche in Europa, zum schrittweisen Sieg der Reaktion in Mitteleuropa, zum Sieg des Faschismus, zu neuer Unterdrückung ganzer Nationen und schließlich an die Schwelle eines neuen Weltkrieges geführt.”⁴⁸³

Der Rückzug hinter die nationalen Grenzen würde aber auch zur weiteren Verschärfung internationaler Konflikte führen. In Anlehnung an das Beispiel bzw. Gegenbeispiel Versailles gingen die Verfasser zunächst davon aus, dass der Frieden von 1919 viele neue Grenzen geschaffen habe, durch die insbesondere Ost- und Mitteleuropa verhängnisvoll zersplittert worden seien. In diesem Punkt knüpften sie an eine Ansicht an, die schon 1933 in der SAP-Broschüre “Der Sieg des Faschismus” deutlich formuliert worden war, in der die “gewaltige Kilometerzahl neuer Grenzen, die mit ihren Zöllen [...] den Weltmarkt zerstückeln [...]”⁴⁸⁴ angeprangert worden war.⁴⁸⁵ Zum ersten Mal tauchte damit auch das Thema von Mitteleuropa auf.

Laut den Autoren von “Der kommende Weltkrieg” hatten die Grenzziehungen von Versailles das komplexe Nationalitäten- und Minoritätenproblem in Mittel- und Osteuropa in vielerlei Hinsicht verstärkt. Vor diesem Hintergrund setzten sie sich zum Ziel, die Wiederholung der Fehler von Versailles zu verhindern und ihrerseits ihr Bestes zu tun, um “eine dauerhafte Lösung der europäischen Nationalitätenprobleme auf der Grundlage der Selbstbestimmung und der wirtschaftlichen Zusammenarbeit”⁴⁸⁶ herbeizuführen.

⁴⁸³ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 30.

⁴⁸⁴ ERBE, Otto [Klaus Zweiling]: *Der Sieg des Faschismus in Deutschland und die Aufgaben der Arbeiterklasse*, Oslo: E. Hanson 1933. S. 7.

⁴⁸⁵ ERBE, 1933. S. 7.

⁴⁸⁶ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 20.

Schließlich verwarfen sie den Frieden von Versailles auch deswegen, weil sie davon überzeugt waren, dass einige der ost- und mitteleuropäischen Nationen, die nach 1918 entstanden waren, einfach nicht lebensfähig waren:

“Die Grenzziehung von Versailles hat diesen Widerspruch auf die Spitze getrieben. Sie hat erstens eine ganze Reihe von wirtschaftlich lebensunfähigen Kleinstaaten geschaffen, und damit eine Reihe von Zollgrenzen, die Mittel- und Osteuropa wirtschaftlich ruiniert haben [...]”⁴⁸⁷

Unter all diesen Problemen, die geradezu die Kehrseiten der nationalen Unabhängigkeit darstellten, identifizierten die Autoren einen Hauptwiderspruch: Es sei einerseits völlig legitim, dass die Nationen Mittel- und Osteuropas nach einer langen Unterdrückung die Wiedererlangung der nationalen Selbstständigkeit beanspruchten. Andererseits müsse man sich dessen bewusst sein, dass diese Nationen insbesondere im wirtschaftlichen Bereich auf Kooperation angewiesen waren. Das Problem, das sich den fünf Autoren stellte, und das sie zu lösen meinten, entstand demnach aus dem Widerspruch “zwischen den Erfordernissen der nationalen Selbstbestimmung und den Erfordernissen der wirtschaftlichen Zusammenarbeit”.⁴⁸⁸

In diesem Zusammenhang entstand das Motiv einer europäischen oder – genauer gesagt und wie bereits erwähnt – einer mitteleuropäischen Föderation. Wie lässt sich diese Fokussierung auf Mitteleuropa erklären? Ein erster auffälliger Grund für die linkssozialistische Fokussierung auf Mitteleuropa in der Emigration ist soeben erwähnt worden: Mitteleuropa sei seit langem Kern europäischer Konflikte gewesen. Das habe der Erste Weltkrieg am dramatischsten gezeigt. Angesichts des Scheiterns des Versailler Systems, das Europa und insbesondere Mitteleuropa auf der Grundlage des Nationalstaates neu gestaltet hatte, könne man nicht übersehen, dass Mitteleuropa erneut drohe, zu explodieren. Die deutschen Linkssozialisten seien in erster Linie an Frieden interessiert und ihr Interesse an Mitteleuropa darf sich deshalb auch dadurch erklären: Wie lasse sich ein neuer Krieg verhindern? Laut ihnen durch eine radikale sozialistische und demokratische Umgestaltung der mitteleuropäischen Gesellschaften.

Um die Verwendung des Mitteleuropa-Motivs bei den deutschen Linkssozialisten richtig zu verstehen, soll aber auch kurz an das ursprüngliche Verhältnis der deutschen Sozialisten zu dem Osten erinnert werden. Das unternimmt Erich Matthias in seinem Werk

⁴⁸⁷ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 30.

⁴⁸⁸ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 31.

*Die deutsche Sozialdemokratie und der Osten (1914-1945)*⁴⁸⁹, in welchem er davon ausgeht, dass sich die deutsche Sozialdemokratie bei deren Gründung am Ende des 19. Jahrhunderts als die "Erbin der Ideale"⁴⁹⁰ von der 1848er-Revolutionen verstand und dabei das zaristische Russland hingegen als "Hort der Reaktion"⁴⁹¹ betrachtete. In der Folge von Marx und Engels, die ähnliche Stellungnahmen vertreten hatten⁴⁹², glaubte die Sozialdemokratie, es sei deshalb ihre Aufgabe, die Nationen Ost- und Mitteleuropas von dem russischen Joch zu befreien.⁴⁹³

Wie Matthias es unterstreicht, änderte sich diese Grundeinstellung der deutschen Sozialisten erst bei den Revolutionen von 1917 in Russland. Die Sozialdemokratie habe nämlich dabei gehofft, aus dem Feind könne ein Freund werden, der noch dazu die bisher unterdrückten Völker Osteuropas zu deren demokratischer Entfaltung führen würde.⁴⁹⁴ Die Befreiungspolitik habe dadurch auch keinen Sinn mehr.⁴⁹⁵ 1917 bildete dennoch keine radikale Kursänderung in dem osteuropäischen Verhältnis der deutschen Sozialisten. Der Bolschewismus verwandelte sich immer mehr in einen neuen Zarismus und insbesondere seine Außenpolitik zeigte imperialistische Züge. Für Matthias war insbesondere der Anschluss Georgiens im Jahre 1921 ausschlaggebend.⁴⁹⁶ Die weltrevolutionären Bestrebungen der Sowjets erschienen plötzlich als imperialistisch. In ihrer außenpolitischen Stellungnahmen betonte deshalb die Sozialdemokratie immer mehr die Wichtigkeit des Selbstbestimmungsrechts von den ost- und mitteleuropäischen Nationen, die abermals zum Gegenstand des russischen Imperialismus geworden waren. Dabei lässt sich in der Zwischenkriegszeit und insbesondere in der Emigration nach 1933 ein allmähliches Desinteresse seitens der Mehrheitssozialdemokraten gegenüber Mitteleuropa erkennen. Die deutsche SPD orientierte sich dann mehrheitlich an den westlichen Demokratien und blickte definitiv weg von dem bolschewistischen Osten.⁴⁹⁷ Obwohl sie sich auch als demokratische Sozialisten bezeichneten⁴⁹⁸, vertraten allein die Linksozialisten noch in der Emigration eine Form von Zwischenposition zur Sowjetunion, die sie trotz des demokratischen Mangels und des augenfälligen Imperialismus weiterhin unterstützen wollten, und dabei auch zu den ost- und mitteleuropäischen Ländern. In den dreißiger Jahren fokussierten linkssozialistischen

⁴⁸⁹ MATTHIAS, Erich: *Die deutsche Sozialdemokratie und der Osten, 1914-1945, Eine Übersicht*, Tübingen : Arbeitsgemeinschaft für Osteuropaforschung 1954.

⁴⁹⁰ MATTHIAS, 1954. S. 4.

⁴⁹¹ MATTHIAS, 1954. S. 4.

⁴⁹² MARX, Karl, ENGELS, Friedrich: Für Polen, in: *Der Volksstaat*, Nr. 34, 24. März 1875.

URL: http://www.mlwerke.de/me/me18/me18_572.htm [Besucht am 24. 04. 2019]

⁴⁹³ MATTHIAS, 1954. S. 6ff.

⁴⁹⁴ MATTHIAS, 1954. S. 39.

⁴⁹⁵ MATTHIAS, 1954. S. 17.

⁴⁹⁶ MATTHIAS, 1954. S. 71.

⁴⁹⁷ MATTHIAS, 1954. S. 84.

⁴⁹⁸ MATTHIAS, 1954. S. 87-88.

Gruppierungen wie *die Revolutionären Sozialisten*, *Neu Beginnen* oder *die Sozialistischen Arbeiterpartei* auf Mitteleuropa: Sie setzten sich für eine sozialistische Revolution in Deutschland ein, die sich danach in erster Linie auf die ost- und mitteleuropäische Länder verbreiten sollte. Ziel sei dabei – und wie bereits erwähnt – eine freie sozialistische Föderation in Mitteleuropa herzustellen.

Nur eine föderative Lösung würde in ihrer Sicht einerseits “das Selbstbestimmungsrecht aller Nationen” berücksichtigen und andererseits statt der trennenden “Zoll- und Militärgrenzen” eine wirksame wirtschaftliche Zusammenarbeit einleiten können.⁴⁹⁹

Die Föderation, die in der Broschüre “Der kommende Weltkrieg” vorgelegt wurde, sollte den Nationen eine größere politische Selbstverwaltung gewähren und hauptsächlich im wirtschaftlichen Bereich eingreifen: Sie sollte dabei in erster Linie darauf abzielen, die wirtschaftliche Kooperation zwischen den Nationen Europas zu fördern:

“[...]Ihr ökonomischer und kultureller Aufstieg erfordert[e] das Niederreißen überflüssiger Zollschranken, Wirtschafts- und Verkehrshemmnisse bei gleichzeitiger voller politischer und kultureller Autonomie für alle Nationen und nationalen Minderheiten.”⁵⁰⁰

Das Ziel war zunächst, auf ost- und mitteleuropäischer Ebene einen wirtschaftlichen Großraum⁵⁰¹ föderativer Natur herzustellen, in dem Deutschland die Rolle eines gleichberechtigten Partners spielen könne.

Diese Passage über eine künftige “Föderation aus freien Nationen” bot außerdem den Autoren die Gelegenheit, entschieden für die Reintegration Deutschlands in die Gemeinschaft der europäischen Länder zu plädieren. Sie waren davon überzeugt, dass Deutschland nach dem Krieg an der europäischen Föderation teilnehmen müsse. Und mehr noch: Dass Deutschland eine wesentliche Rolle in dem revolutionären Prozess und dem föderativen Umbau Mitteleuropas spielen würde.

Die Autoren der Broschüre erwarteten, dass eine demokratische Revolution auf die Niederlage dieses faschistischen Blocks in Deutschland folgen würde. Nach dem Krieg sollte also in Deutschland eine “Revolution” durchgeführt werden, die in erster Linie in einer grundlegenden Reform der Gesellschaft durch die Arbeiterbewegung bestehen würde. Diese Revolution in Deutschland würde dann – immer laut der Autoren – eine Reihe von Revolutionen in Mittel- und Osteuropa auslösen.

⁴⁹⁹ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 31.

⁵⁰⁰ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 31.

⁵⁰¹ Der Ausdruck “Großraumwirtschaft” taucht auf der Seite 32 auf. Siehe: *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 32.

Ihre Grundthese bestand dabei in der Überzeugung, dass die demokratische Revolution in Deutschland, d.h. die Beseitigung der kapitalistischen Struktur und Machtpositionen in Deutschland gleichzeitig auch die Wurzeln des deutschen Imperialismus liquidieren würde. Die deutsche Außenpolitik sei bisher zum größten Teil von einer Koalition zwischen den Großindustriellen und der Militärkaste Deutschlands betrieben worden, d.h. von einer Gruppe von zentralen Akteuren des Kapitalismus, die die politische und ökonomische Stellung des Landes durch Expansion und Aggression zu fördern gesucht hatte:

“Durch die Spannung zwischen seinem hohen industriellen Potential und seiner späten politischen Machtentfaltung ist der deutsche Kapitalismus zu einem Hauptfaktor der Kriegsgefahren in den letzten fünfzig Jahren geworden.”⁵⁰²

Die “Zerstörung der realen Machtpositionen und wirtschaftlichen Grundlagen”⁵⁰³ des kapitalistischen Deutschland sei in dieser Hinsicht nicht nur die entscheidende Voraussetzung “einer wirklichen Demokratisierung Deutschlands”⁵⁰⁴, sondern auch die erste Etappe zur Liquidierung des deutschen Imperialismus und damit zur weiteren Friedenssicherung in Europa.

Die fünf Autoren schlossen sich hier Sternbergs These an, dass der Kapitalismus diesen Drang zur Expansion in sich trug, während der Sozialismus dieser Aggressivität nach außen völlig entbehrte und viel mehr auf wirtschaftliche Zusammenarbeit setzte⁵⁰⁵: Wenn man die Kapitalisten in Deutschland enteignen und von ihrer Machtposition entfernen würde, würde man damit auch die Positionierung Deutschlands zu seinen Nachbarn grundsätzlich ändern, denn ein nicht-kapitalistisches, sozialistisches und demokratisches Deutschland würde sich nicht außerhalb seiner Grenzen auszudehnen brauchen:

“Die sozialistische Revolution dagegen wird Deutschland zu einem Hauptfaktor des Friedens und der europäischen Zusammenarbeit machen, denn sie beseitigt die Grundlagen dieses Expansionsstrebens.”⁵⁰⁶

In Abgrenzung zu Hitlers “Großdeutschland” schrieben die Autoren weiter:

“Das revolutionäre Deutschland braucht daher keinen Lebensraum außerhalb seiner Grenzen. Es verlangt keinen Anteil an der kolonialen Unterdrückung. Es wird vor allem die Unterdrückung der mittel- und osteuropäischen Nationen durch den deutschen Faschismus ein für allemal liquidieren, indem es allen diesen Nationen ihr volles Selbstbestimmungsrecht wiedergibt.”⁵⁰⁷

⁵⁰² *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 25.

⁵⁰³ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 21.

⁵⁰⁴ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 21.

⁵⁰⁵ STERNBERG, Fritz: *Der Niedergang des deutschen Kapitalismus*, Berlin: Rowohlt 1932.

⁵⁰⁶ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 26.

Zum Thema “Sozialismus und Pazifismus” siehe u.a. DREYFUS, Michel: “Pacifistes socialistes et humanistes dans les années trente”, in: *Revue d'Histoire Moderne & Contemporaine*, Année 1988, 35-3. S. 452-469.

⁵⁰⁷ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 26.

Davon ausgehend, dass die deutsche Revolution alle Bedingungen für eine neue antiimperialistische Rolle Deutschlands auf der internationalen Bühne schaffen würde, postulierten die Verfasser sogar weiter, dass die Föderation in vielerlei Hinsicht den Beitrag Deutschlands brauchen würde: Sie wiesen darauf hin, dass der "Gedanke der mitteleuropäischen und gesamteuropäischen Föderation"⁵⁰⁸ zwar nicht neu sei, dass es aber festzustellen sei, dass diese Pläne bisher ständig an der Frage gescheitert seien, welche Stelle Deutschland in Europa, wenn überhaupt, zugeteilt werden sollte. In der Zwischenkriegszeit habe beispielsweise Frankreich systematisch die Teilnahme Deutschlands an einer solchen mitteleuropäischen Föderation abgelehnt. Mit eigenem mitteleuropäischem Projekt zielten die Franzosen sogar darauf ab, die Isolation Deutschlands auf dem Kontinent zu stärken und ihren eigenen Einfluss auf Mitteleuropa zu sichern:

"Tatsächlich ist diese Föderation in der Vergangenheit daran gescheitert, dass sie ohne Teilnahme Deutschlands wirtschaftlich sinnlos ist, weil so dem großen agrarischen Überschuss der Südostländer kein Absatz gesichert werden kann, während die Teilnahme Deutschlands von denen, die diese Föderation propagierten, gerade ausgeschaltet werden sollte."

Die fünf Linksozialisten im Exil entwarfen hingegen die Umriss einer Wechselbeziehung zwischen Deutschland und der künftigen mitteleuropäischen Föderation: Sie waren der Meinung, dass die Föderation Deutschland und dessen wirtschaftliches Potential brauche, und dass Deutschland, wie bereits erwähnt, Geschäftsbeziehungen mit den Ländern aus Ost- und Mitteleuropa ebenfalls nötig habe, nicht zuletzt, um von dort Getreide zu erhalten. Ohne die Teilnahme Deutschlands könne eine mitteleuropäische Föderation einfach nicht funktionieren.

An der Stelle darf dennoch die Frage aufgeworfen werden, ob sich die Autoren mit dem Entwurf eines integrierten mitteleuropäischen Großraum nicht etwa doch an der herkömmlichen Auffassung orientierten, nach der die ost- und mitteleuropäischen Länder Deutschland als Absatzmarkt und Kornspeicher dienen sollten: War nicht darin eine gewisse Kontinuität mit der Art und Weise, wie die früheren deutschen Regierungen⁵⁰⁹ Mittel- und Osteuropa behandelt hatten, zu erkennen?

⁵⁰⁸ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 31.

⁵⁰⁹ Man denke z.B. an die im sogenannten "Septemberprogramm" vom 9. September 1914 vorgelegten Kriegsziele des Reichskanzlers Bethmann Hollwegs bezüglich Osteuropas. Darin ging es unter anderem darum, eine grosse Wirtschaftsgemeinschaft in Europa zu bauen, deren Ziel es sei, "die wirtschaftliche Vorherrschaft Deutschlands über Mitteleuropa zu stabilisieren".

Siehe: FISCHER, Fritz: *Griff nach der Weltmacht. Die Kriegszielpolitik des kaiserlichen Deutschland 1914/18*, Düsseldorf: Droste 1984. S. 93 f.

In dieser Erneuerung des Mitteleuropa-Motivs lässt sich zwar ein Überrest von dem Selbstverständnis der deutschen Sozialisten als “Träger des humanitären Erbes der abendländischen Kulturtradition”⁵¹⁰ und dabei auch von deren messianischer Haltung zum Osten erkennen. In der Broschüre machten die Autoren außerdem keinen Hehl daraus, dass die deutsche Revolution in vielerlei Hinsicht vom Ausland abhängt und dass diese Abhängigkeit vor allem wirtschaftlicher Natur sei. Deutschland müsse gute Beziehungen zum Ausland pflegen, um seine wirtschaftlichen Schwächen zu kompensieren.

Es muss dennoch beachtet werden, dass die Verfasser der Broschüre das Ziel verfolgten, den Bruch zwischen ihrer Sichtweise und der früheren deutschen Imperial- und Unterdrückungspolitik unzweideutig zu unterstreichen: Sie gingen zunächst davon aus, dass das revolutionäre Deutschland keine Gefahr mehr für seine Nachbarn darstellen würde, denn die Revolution würde die Keime des Expansionsstrebens liquidieren. Der früheren Expansionspolitik setzten sie eine Politik “der Zusammenarbeit und der Gleichberechtigung”⁵¹¹ entgegen. Das neue Deutschland sollte dabei die ost- und mitteleuropäischen Länder nicht mehr als Objekte seiner Außenpolitik, sondern vielmehr als gleichberechtigte Partner betrachten und behandeln. In diesem Zusammenhang wurde an mehreren Stellen wiederholt, dass das revolutionäre Deutschland den “Freiheitswillen” der Völker Europas respektieren würde: Die von den Mitautoren vorgeschlagene Föderation stand “allen revolutionären Völkern offen”⁵¹². Sie sollte sich in keinem Fall in eine Form der Zwangseinigung verwandeln. In anderen Worten hatten die ost- und mitteleuropäischen Völker hatten laut den Verfassern der Broschüre – zum ersten Mal – die Wahl, bei Deutschland zu bleiben oder sich davon loszulösen.

Die Betonung der Unverletzbarkeit des Selbstbestimmungsrechts aller Nationen dieser Regionen mag in der Hinsicht auch als der Versuch interpretiert werden, die kleinen Nationen Mittel- und Osteuropas vor der Sowjetunion und deren imperialistischen Ausdehnungsbestrebungen zu verteidigen. Schließlich kann man aber auch aus Matthias’ Behauptung, die Linkssozialisten wollten eigentlich durch ihren demokratischen Sozialismus den revolutionären Sozialismus ergänzen⁵¹³, schließen, dass die Durchsetzung einer

Das gesamte Kriegszielprogramm ist unter folgendem Link zu lesen: <http://www.deufamat.de/de/konflikte/krieg-und-aussoehnung/der-erste-weltkrieg-im-kollektiven-gedaechtnis-der-deutschen-und-der-franzosen/deutsche-und-franzoesische-kriegsziele/kriegsziele-deutschlands.html> [Besucht am 24. 04. 2019]

⁵¹⁰ MATTHIAS, 1954. S. 197.

⁵¹¹ *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 26.

⁵¹² *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 33.

⁵¹³ MATTHIAS, 1954. S. 90-91.

demokratischen Revolution in Mitteleuropa in ihren Augen vermutlich auch den Weg zu einer Demokratisierung Sowjetrusslands bereiten könnte.⁵¹⁴

Als Übergang zum nächsten Abschnitt kann zusammenfassend behauptet werden, dass das Europamotiv in beiden Milieus, in denen Willy Brandt in Norwegen bis 1940 verkehrte, entgegen allen Erwartungen existierte und diskutiert wurde. Sowohl die DNA als auch die SAPD kamen nämlich darauf, in den späten dreißiger Jahren die Frage der europäischen Einigung aufzuwerfen, ja sogar der Vorstellung einer europäischen Föderation zuzuneigen.

Beim jungen Willy Brandt selbst tauchte das Motiv des geeinten Europa allerdings erst in einem Artikel aus dem Herbst 1939 auf. Wie kam es dazu? Wie lässt sich erklären, dass der junge Deutsche sich ab September 1939 in die europäische Diskussion einbrachte? Der allgemeine Hintergrund, vor dem er damals seine publizistische Tätigkeit ausübte, sowie der Zusammenhang, in dem ihm das Europamotiv vertraut gemacht wurde, sind jetzt klar umrissen worden. Nichtsdestotrotz kann man sich fragen, was der eigentliche Auslöser für Willy Brandts Einstieg in die damalige Debatte zur Zukunft Europas war.

3) August 1939: hin zu Europa! Erste Erwähnungen eines geeinten Europas in Brandts Publizistik

Vor und um 1939, da der junge Brandt seine ersten Schriften zum Thema Europa zu verfassen begann, war demnach die künftige Einigung des europäischen Kontinents, wie die vorigen zwei Unterkapitel gezeigt haben, in beiden Milieus, denen der junge Exilant angehörte, diskutiert worden. Er befand sich mitten in einer weitgefächerten Diskussion über die außenpolitische Positionierung und Zielsetzung der Arbeiterbewegung.

Der folgende Abschnitt geht dennoch von einer Feststellung aus: Obwohl der junge Brandt im Laufe der dreißiger Jahre etliche Artikel zur außenpolitischen Entwicklung auf dem Kontinent schrieb und obwohl er – wie gezeigt wurde – in Kreisen verkehrte, die die Frage der künftigen europäischen Föderation – wenn auch aus unterschiedlichen Perspektiven her – erörterten, tauchte das Konzept des geeinten Europa bei ihm erst in einem Artikel von Ende August 1939 auf, in dem er auf den einige Tage zuvor unterschriebenen Hitler-Stalin-Pakt ausdrücklich reagierte. Es lässt sich daraus herleiten, dass Brandts Verhältnis zur SU und vor allem seine Reaktion auf den Hitler-Stalin-Pakt vom 23. August 1939 nicht nur den nächsten Entstehungskontext seines Europagedankens, sondern den unmittelbaren Auslöser für seinen eigentlichen Beitrag zur Europadiskussion bildeten.

⁵¹⁴ MATTHIAS, 1954. S. 76.

Die eigentliche Rolle der Sowjetunion für den Europadiskurs der europäischen Arbeiterbewegung und folglich auch für die Entstehung von Willy Brandts frühen Europavorstellungen ab 1939 verdient es daher, in dem vorliegenden Abschnitt näher untersucht zu werden: Warum und inwiefern wirkte sich Brandts “sich wandelnde Sicht gegenüber der Sowjetunion”⁵¹⁵ auf seine Europakonzeptionen aus?

A. Der Hitler-Stalin-Pakt: ein Paradigmenwechsel für den jungen Brandt

a) *Zwischen Faszination und Empörung: Willy Brandts Beurteilung der Sowjetunion bis 1939*

Als junger Linkssozialist war Brandt in den ersten Jahren seines Exils der Sowjetunion gegenüber positiv eingestellt. Anfang der dreißiger Jahre erwies er sich sogar als in vielerlei Hinsicht von der Sowjetunion fasziniert.

An der Stelle darf auf einen durchweg aufschlussreichen Text hingewiesen werden: Brandts Abituraufsatz vom Winter 1931/32⁵¹⁶. Mit der naiven Spontaneität des geprüften Schülers ergriff der junge Brandt die ihm durch das Thema der Aufgabe, “eine Jugend ohne Hoffnung”, gebotene Gelegenheit, um die Frage nach der neuen Lage in Russland anzusprechen. Bei der Lektüre der wenn auch noch so wenigen Zeilen über die SU versteht man, was den jungen Brandt so sehr beeindruckte:

“Wirtschaftlich leisten die Sowjets Ungeheures. Und das macht das Wesen ihrer Herrschaft überhaupt aus, dass sie aus einem rückständigen Agrarland ein fortschrittliches Land mit modernster Technik, mit vollendeter Industrialisierung machen. Man hat ihnen 15 Jahre lang Untergang prophezeit. Sie marschieren vorwärts.”⁵¹⁷

Zum einen bewunderte er also die gewaltigen Aufbauleistungen der Sowjets nach der Revolution von 1917 und sah in der Tatsache, dass die Russen das Ruder herumzureißen vermochten, einen Beweis für den Wert der neuen, sowjetischen Staats- und Gesellschaftsgestaltung. “Fortschrittlich”, “vollendet”, “modernst”: die Adjektive, die Brandt benutzte, um die Erfolge der russischen Wirtschaft zu beschreiben, waren ausschließlich positiv und höchst affektiv besetzt. Ob Willy Brandt um die menschlichen “Kosten” des Aufbaus wusste, ist offen und deshalb auch, ob er die negative Seite der innersowjetischen Entwicklung nicht kannte oder bewusst nicht erwähnte. An einer anderen Stelle ist zu lesen:

“Darauf ist natürlich die ganze russische Erziehung eingestellt. Die Heranbildung von tüchtigen Menschen der Wirtschaft, der Industrie ist die Hauptsorge der Sowjets. Für die technischen Hochschulen geben sie mehr aus als für die übrigen Universitäten. Dieses ist also

⁵¹⁵ LÖHMANN, Manuel: *Willy Brandt im Exil in Norwegen 1933-1940. Brandts Beurteilung der Sowjetunion im Wandel der Exiljahre*. Magisterarbeit. Universität Mannheim 2007. S. 6.

⁵¹⁶ Siehe dazu: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S.102ff.

⁵¹⁷ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S.109.

der andere Weg aus der Haltlosigkeit unserer Lage. Erziehung für die Gemeinschaft, Erziehung für den planmäßigen Aufbau.“⁵¹⁸

Zum anderen war es dann auch das sowjetische “neue Schulsystem”⁵¹⁹, das Brandt so sehr ansprach. Aufgrund ihrer beeindruckenden Aufbauleistungen und ihrer besonderen Rücksichtnahme auf die Jugend erschien die Sowjetunion dem Gymnasiasten Brandt als fortschrittlich und vorbildlich.

Trotz dieser Faszination für den ersten großen Proletarierstaat und dessen wirtschaftliche Aufbauleistungen bewertete Brandt die Sowjetunion schon in diesen Jahren längst nicht nur positiv. Der junge Linkssozialist nahm vom Kommunismus im Allgemeinen und insbesondere von Stalins Politik Abstand. Erstens war er wie die meisten SAP-Mitglieder der Ansicht, dass die KPD einen großen Teil der Verantwortung für die Niederlage der deutschen Arbeiterbewegung trug. Schon in den ersten Zeiten in Norwegen distanzierte er sich deshalb pauschal sowohl von den Kommunisten – und stellte für die SAP ein Dossier über die “Sünden” der KPD zusammen, als auch von den Sozialdemokraten, die aufgrund ihrer Tolerierungspolitik den Aufstieg der Nationalsozialisten nicht hatten aufhalten können. Willy Brandt sah einen Zusammenhang zwischen der “falschen Politik” der KPD aufgrund der “falschen Politik” der KI, die die einzelnen kommunistischen Parteien als “Instrumente der russischen Außenpolitik eingesetzt”⁵²⁰ hatte. Ein Dorn im Auge war ihm auf der anderen Seite das undemokratische Verhältnis der Kommunisten zum Volk. Schon 1933 wies Brandt kritisch darauf hin, dass sich die KPD von den Massen isoliert habe:

“Kann man wirklich damit zufrieden sein, dass die KPD nichts machen konnte, weil die Sozialdemokratie den Kampf verhinderte? [...] Nein, eine wirklich revolutionäre Partei wartet nicht darauf, dass andere die Aufgaben durchführen, die erforderlich sind. [...] [D]ie KPD hat geglaubt, dass sie die Probleme der Arbeiterklasse allein lösen könne, sie hat sich von den Massen isoliert, sie hat deren Vertrauen verloren.“⁵²¹

Hinzu geschahen Mitte der 1930er Jahre zwei Ereignisse, die Brandts Beurteilung der Sowjetunion zweifelsohne prägten, indem sie die Liste der Schwächen der Sowjets verlängerten. Erstens müssen die Moskauer Prozesse von 1936-1938 erwähnt werden, durch die das Terrorregime von Stalin der ganzen Welt vor Augen geführt wurde:

“Bei den Moskauer Prozessen handelte es sich um vier Gerichtsverhandlungen, die als Schauprozesse ohne jegliche Rechtsstaatlichkeit in den Jahren 1936 bis 1938 durchgeführt

⁵¹⁸ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S.109.

⁵¹⁹ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S.108.

⁵²⁰ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S.148.

⁵²¹ BRANDT, Willy: Hvorfor sviktet det kommunistiske parti i Tyskland?, in: *Arbeider-Ungdommen*, 11. Jg., [Nr. 10] Mitte Mai 1933. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

wurden. Angeklagt waren hohe Partei- und Staatsfunktionäre wegen angeblich terroristischer und staatsfeindlicher Aktivitäten, u.a. ein vermeintlicher Mordkomplott gegen Stalin.⁵²²

Löhmann hebt hervor, dass diese Prozesse Brandts Vertrauen in die Sowjetunion “zutiefst erschüttert”⁵²³ haben.

Nichtsdestoweniger hielt der junge Brandt damals noch am Prinzip der Einheit zwischen Sozialisten und Kommunisten fest und weigerte sich in seinem Artikel “Bemerkungen zum Einheitsproblem”, die Sowjetunion aufgrund der Prozesse zu verwerfen. Zwar dürfe das, was in der Sowjetunion passierte, nicht bagatellisiert werden. Die Ernsthaftigkeit der internationalen Lage erfordere jenoeh die Einheit der Arbeiterkräfte:

“Wir müssen uns die im Augenblick zentralste Frage klar stellen: Müssen die Moskauer Ereignisse unsere Einstellung gegenüber dem Einheitsproblem ändern? [...]

Wir geben die genau entgegengesetzte Antwort: jetzt erst recht müssen wir zum vordersten Bannerträger der Einheit werden. [...] Das, was in der S[owjet-]U[nion] vor sich geht, darf nicht bagatellisiert oder übergangen werden. Aber wir dürfen und können nicht mit moralischer Entrüstung zu parieren versuchen [...]. Wir dürfen nicht einen Ultimatismus zulassen, der die Abgrenzung vom Moskauer Prozess zur Grenze unserer Einheitspolitik machen würde. Die ernste internationale Lage, die Entscheidung über Leben oder Tod, zwingt uns zu größter Verantwortlichkeit.”⁵²⁴

Zum anderen prägte der Spanische Bürgerkrieg, in dem Willy Brandt 1937 die Gewalt der sowjetischen Politik am eigenen Leib erfuhr, sein Bild der SU. So prangerte Brandt in erster Linie die verbrecherischen Methoden der Komintern an, nicht zuletzt in Bezug auf die POUM⁵²⁵:

“Mitte Juni 1937 begann der direkte Schlag gegen die POUM. Gleichzeitig begannen die Verhaftungen von Anarchisten und dann von sozialistischen Funktionären. Mehrere hundert POUM-Genossen wurden verhaftet, die Häuser beschlagnahmt, die Presse unterdrückt [...]. Das alles zum großen Teil über den Kopf der Regierung hinweg, durchgeführt von der kommunistischen Polizei. Mit gefälschten Dokumenten, mit erfundenen Anklagen wurde der Versuch gemacht, diesen Teil der Arbeiterbewegung auszuschalten.”⁵²⁶

Nach dem spanischen Erlebnis kehrte “ein ernüchterter und enttäuschter Brandt”⁵²⁷ nach Norwegen zurück. Er hatte in der Tat eingesehen, dass die kommunistischen Methoden der “Verleumdung ihrer proletarischen Widersacher, der Hetze und des blinden Terrors gegen

⁵²² LÖHMANN, 2007. S. 68.

⁵²³ Erklärung zum Moskauer Prozess – November 1936 – SAP Archiv Oslo, Box 6, Mapped 57.

⁵²⁴ BRANDT, Willy: Bemerkungen zum Einheitsproblem, in : *Marxistische Tribune*, 1. Jg., Nr. 5, Oktober 1936. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 233f.

⁵²⁵ Die linkssozialistische Arbeiterpartei der marxistischen Einheit, die POUM (in spanisch *Partido Obrero de Unificación Marxista*) war der internationale Partner der SAP während des spanischen Bürgerkriegs.

⁵²⁶ BRANDT, Willy : Ein Jahr Krieg und Revolution in Spanien. Auch in Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 339.

⁵²⁷ LORENZ, 1989. S. 182.

sie die Kampfmoral untergraben hatten und lebensgefährlich für den antifaschistischen Krieg wurden.⁵²⁸

Diese zwei ausschlaggebenden Ereignisse sollten schließlich dazu führen, dass Brandt schon vor 1939 eine differenzierte Meinung zur Sowjetunion entwickelte, die sich in seinen publizistischen Arbeiten widerspiegelte. Bei der Lektüre der oben erwähnten Texte, die Brandt nach der Rückkehr aus Spanien der Sowjetunion widmete, zeichnen sich die Gegenstände seiner Kritik ab: die Vormundschaft der Komintern über die übrigen kommunistischen Parteien, Stalins gefährliche Politik sowie die aggressive Haltung der Kommunisten gegenüber den sozialistischen Arbeiterparteien. In der zweiten Hälfte der 30er Jahre wurde Brandt zu einem “Kritiker des Kommunismus sowjetischer Prägung”⁵²⁹.

Zwischen Faszination und Empörung hielt Brandt bis 1939 nichtsdestoweniger an der Sowjetunion als wirtschaftlichem und gesellschaftlichem “Erfolgsmodell”, das eben deshalb gegen seine Feinde verteidigt werden musste, und schließlich auch als einzigem möglichem Partner der Arbeiterbewegung zur Bekämpfung Hitlers fest.

Es kann vermutet werden, dass diese pragmatische und nuancierte Haltung von Brandt der SU gegenüber maßgeblich auf seine Verankerung in der norwegischen DNA zurückzuführen ist. Während die meisten Menschen in Europa schon bald nach 1920 die Sowjetunion allzu gerne verteufelten, hielt die norwegische Arbeiterschaft relativ lange an der SU fest. Dass die norwegische Arbeiterschaft Russland gegenüber positiv eingestellt war, war zum größten Teil auf die eigenartige Geschichte der norwegischen Arbeiterbewegung zurückzuführen. Die Parteiführung war nämlich im zweiten Dezennium des 20. Jahrhunderts von oppositionellen, hauptsächlich von Gewerkschaften und Jugendbewegungen orchestrierten Strömungen herausgefordert worden. Daraus stammten auch spätere Schlüsselfiguren der Partei wie Martin Tranmæl⁵³⁰, Kyrre Grepp⁵³¹, Einar Gerhardsen⁵³² und

⁵²⁸ BRANDT, Willy: Ein Jahr Krieg und Revolution in Spanien, S. 23. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1, S. 329.

⁵²⁹ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 20.

⁵³⁰ Martin Tranmæl (1879-1967) war ein norwegischer Politiker und eine zentrale Figur der Norwegischen Arbeiterpartei, dessen Parteivorstand er zwischen 1906 und 1963 angehörte. In der Zwischenkriegszeit galt er als der eigentliche Leiter der DNA. Zwischen 1921 und 1950 war er Redakteur des *Arbeiderbladet* (Oslo), des Presseorgans der Arbeiterpartei. Zwischen 1940 und 1945 lebte er im Exil in Stockholm, wo er namentlich im Rahmen der Internationalen Gruppe Demokratischer Sozialisten mit Willy Brandt und zahlreichen anderen sozialistischen Emigranten Pläne über die Zukunft Deutschlands und Europas entwarf.

⁵³¹ Kyrre Grepp (1879-1922) war ein norwegischer Politiker und Journalist. Grepp war ein enger Freund und politischer Partner von Martin Tranmæl. Zusammen gehörten sie zu dem revolutionären Flügel, der 1918 in der Norwegischen Arbeiterpartei die Oberhand gewann. 1918 wurde Grepp zum Vorsitzenden der DNA und blieb bis zu seinem Tod im Jahre 1922 im Amt.

⁵³² Einar Gerhardsen (1897-1987) war ein norwegischer Politiker. Zwischen 1921 und 1966 war er Mitglied des Zentralvorstands der Norwegischen Arbeiterpartei (DNA). Nach dem deutschen Überfall auf Norwegen im April 1940 engagierte er sich in der Widerstandsbewegung gegen die deutsche Besatzungsmacht, wurde 1942 verhaftet und blieb bis 1944 in den Konzentrationslagern von Sachsenhausen (Deutschland) und Grini (Norwegen) interniert. 1945 wurde er zum Vorsitzenden der DNA. Nach dem Krieg bildete er eine Übergangsregierung und wurde im Mai 1945

Emil Stang⁵³³. Unter ihrem Einfluss wurde auch die DNA in dieser Zeit mitgestaltet, die sich folglich schnell als revolutionär verstand. Trotz ihres neuen reformistischen Kurses ab 1935, stand die Arbeiterpartei bis 1938 außerhalb der sozialdemokratischen Zusammenarbeit in der Sozialistischen Arbeiter-Internationale und zahlreiche Gewerkschaftsverbände hatten Freundschafts- und Zusammenarbeitsverträge mit den sowjetischen Schwesterorganisationen.⁵³⁴

Diese Sympathie wurde noch in den dreißiger Jahren von der großen Mehrheit der norwegischen Arbeiter geteilt. In Norwegen gab es bis weit in die dreißiger Jahre hinein innerhalb der Arbeiterbewegung keine Spur von starkem Antikommunismus, der für England und Westeuropa so charakteristisch war. Ganz im Gegenteil hielten die Norweger an einem positiven Bild von Sowjetrußland fest.

Die Broschüre „Spaltung oder Sammlung“, die Brandt im Juni 1939 anonym im Parteiverlag der DNA veröffentlichte, markiert dennoch in dieser Hinsicht einen Wendepunkt in Brandts norwegischer Exilpublizistik. Zum ersten Mal äußerte sich Brandt *auf norwegisch* extrem kritisch zur Politik der Komintern und zur Sowjetunion und knüpfte damit an seine deutschen Schriften an. Brandt ging dabei auf Abstand und zielte darauf ab, die Wahrheit über die Komintern an den Tag zu bringen⁵³⁵:

“Die sozialistische Arbeiterbewegung ist gezwungen, von einer internationalen Organisation Abstand zu nehmen, deren wesentlichste Aufgabe darin bestanden hat, Streit zu säen, die von der wechselnden Außenpolitik der Sowjetunion abhängig ist und die Methoden benutzt, die den kostbarsten Prinzipien der Arbeiterbewegung widersprechen.”⁵³⁶

Mehr als zwei Monate vor dem Hitler-Stalin-Pakt vom August 1939 rief Brandt damit die norwegischen Leser seiner Broschüre zur pauschalen Distanzierung von der Komintern auf: Seit ihrer Gründung habe diese von den anderen kommunistischen Parteien einen bedingungslosen Gehorsam verlangt, was kurz nach der Revolution weitgehend dadurch vereinfacht wurde, dass die ausländischen Kommunisten selbst dem erfolgreichen Vorbild der russischen Kameraden zu folgen trachteten. Die kommunistischen Parteien seien infolgedessen von der Komintern und von den Russen völlig abhängig:

Ministerpräsident Norwegens. Er blieb bis 1951 im Amt, wurde vier Jahre später, im Jahre 1955, wiedergewählt und übernahm das Amt erneut bis 1965.

⁵³³ Emil Stang (1882-1964) war ein norwegischer Jurist und Politiker. Obwohl er der Sohn eines prominenten konservativen Politikers war, wurde er selbst ein radikaler Sozialist. Er gehörte zum linksradikalen Flügel, der ab 1918 den neuen revolutionären Kurs innerhalb der Norwegischen Arbeiterpartei (DNA) einschlug. 1918 wurde er zum Vizepräsidenten der DNA. Zwischen 1946 und 1952 war er Präsident des Obersten Gerichtshofes in Norwegen.

⁵³⁴ Vgl. LORENZ, Einhart: Brückenbau und Partnerschaftsverträge. Norwegisch-sowjetische Gewerkschaftsrelationen in der Zwischenkriegsperiode, in: HIDEN, John, LOIT, Aleksander (Hrsg.): *Contact or Isolation ? Soviet-Western Relations in the Interwar Period*. Stockholm: Almqvist & Wiksell International 1991. S. 271-291.

⁵³⁵ *Splittelse eller samling. Komintern og de kommunistiske partiene*, Oslo 1939. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 400. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz unter Verwendung einiger Passagen aus Brandt 1966]

⁵³⁶ *Splittelse eller samling*. Oslo 1939. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 400-401.

“Es gibt immer nur eine Meinung, die richtig ist, und die wird von oben diktiert. Wenn die von der Komintern, und das heißt von der sowjetischen Führung, durchgesetzte Linie ohne Erfolg bleibt, liegt die Schuld bei den Vertrauensleuten der nationalen Parteien.”⁵³⁷

Dieses Zitat führt zu dem zweiten Grund, warum die sozialistische Arbeiterbewegung laut Brandt keine andere Wahl habe, als von der SU Abstand zu nehmen. Der Mangel an innerparteilicher Demokratie wurde an dieser Stelle zusammen mit einer Reihe von weiteren, damit zusammenhängenden Schwächen der sowjetischen Diktatur entlarvt: Über das “Fehlen an innerer Demokratie” hinaus galt Brandts Kritik der “Entwicklung in Richtung einer bürokratischen Diktatur”, dem Führerkult, aber auch der “Ausrottung des größten Teils der alten bolschewistischen Kader” im Rahmen der Moskauer Prozesse.⁵³⁸

Hinzu kam schließlich, dass die Politik der Komintern eine verhängnisvolle Auswirkung auf die Außenpolitik der Sowjetunion hatte: Obwohl die sozialistische Arbeiterbewegung all die Jahre an der Idee festgehalten hatte, die SU sei die große und einzige Verteidigerin ihrer Sache, müsse sie dennoch heute zu der bitteren Erkenntnis kommen, dass Russland immer nur seine eigenen nationalen Interessen wahrgenommen habe. Während Brandt einige Monate davor den entscheidenden Einsatz der Sowjetunion in Spanien nachdrücklich betonte, entlarvte er jetzt auch die sowjetische Hilfe als reine nationale Taktik:

“Auch in Verbindung mit dem Krieg in Spanien konnte man beobachten, dass die Sowjetunion in erster Linie ihre eigenen Interessen wahrnahm. [...] Erst im Oktober 1936 begann die Sowjetunion, Waffen an die legale spanische Regierung zu verkaufen. Und diese Waffenlieferungen wurden als Druckmittel benutzt, um politischen Einfluss in Spanien zu erreichen.”⁵³⁹

An einem schien Brandt nichtsdestoweniger weiterhin zu hängen, und zwar an der internationalen Solidarität mit den Russen. An der *Politik* seiner Führer sei das arbeitende russische *Volk* nicht schuld. Diese wesentliche Unterscheidung zwischen “Volk”, bzw. den Russen, und dem System, bzw. der Führung der Sowjetunion wird im folgenden Satz besonders deutlich:

“Die Arbeiterbewegung verfolgt mit Sympathie die Arbeit des russischen Volkes, eine neue und bessere Gesellschaft aufzubauen, heißt es im neuen Programmentwurf der [Norwegischen] Arbeiterpartei. Aber das bedeutet nicht, dass die Arbeiterbewegung ihr Recht auf eine selbstständige und kritische Einschätzung der Politik der Sowjetunion aufgibt.”⁵⁴⁰

⁵³⁷ *Splittelse eller samling*. Oslo 1939. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 406.

⁵³⁸ *Splittelse eller samling*. Oslo 1939. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 410.

⁵³⁹ *Splittelse eller samling*. Oslo 1939. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 412.

⁵⁴⁰ *Splittelse eller samling*. Oslo 1939. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 408f.

Von einer notwendigen Unterscheidung zwischen dem Volk und dem sowjetischen Staat ausgehend vertrat Brandt schon im Exil den Standpunkt, man sollte dem russischen Volk, den Arbeitern und den Bauern, die Hand reichen, wenn man überhaupt eine demokratische Veränderung der Sowjetunion erreichen wollte, denn sie seien die demokratischen Kräfte zur Umwälzung der sowjetischen Diktatur:

“Die sozialistische Arbeiterbewegung nahm den Standpunkt ein, dass eine Freisetzung der Kräfte der Demokratie und des Sozialismus in Europa die entscheidendste Voraussetzung dafür schaffen würde, dass die fortschrittlichen Kräfte in Russland das Land aus der bürokratischen und nationalistischen Diktatur befreien können. Deshalb ist der Kampf für Demokratie und für die Selbstständigkeit der kleinen Nationen auch heute die einzige und beste Handreichung, die wir den Arbeitern und Bauern in Russland gewähren können.”⁵⁴¹

Für Brandt bestand das Volk aus den *forces vives*, d.h. den aktiven, treibenden Kräften der Gesellschaft, die nach seiner Auffassung auch die wahren Trägerinnen der Demokratie waren. Zusammenfassend war Brandts Volksbegriff im Grunde genommen sozialdemokratisch, und erst recht im Kontext der nationalsozialistischen Diktatur und des Aufstieges des Faschismus in Europa, anti-faschistisch und revolutionär. In Brandts nuancierter Stellung zur Sowjetunion und insbesondere in diesem Vertrauen auf das Volk lassen sich norwegische Einflüsse erkennen, die zeugen, dass das Exil ebenfalls sein Weltbild und den Hintergrund seiner außenpolitischen Konzeptionen prägen konnte.⁵⁴²

b) Brandts Wende nach Europa nach dem Hitler-Stalin-Pakt

Der Hitler-Stalin-Pakt vom 23. August 1939⁵⁴³ markierte eine weitere Wende in Brandts Verhältnis zum sowjetischen System und führte zu einem Paradigmenwechsel, nicht zuletzt in seinem eigenen Verständnis als Sozialist. Nach der Unterzeichnung dieses Paktes nahm er sowohl in den deutschen Texten als auch in den norwegischen Artikeln eine sehr klare Position gegen die Sowjetunion ein und begann, sich eine neue Definierung des Sozialismus auszudenken.

Der Pakt zwischen Hitler und Stalin machte Brandts Hoffnung auf eine allmähliche innere Demokratisierung und auf eine ideologische Verteidigung der Interessen der Arbeiterklasse durch die sowjetische Großmacht – zumindest vorläufig – zunichte.

⁵⁴¹ FRANKE, F. [Willy Brandt]: Vår stilling til Russland, in: *Det 20de århundre*, 41. Jg., Heft 1, Januar-Februar 1940. Auch in: Berliner Ausgabe, 2002. S. 467. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz unter Verwendung einzelner Textpassagen aus Brandt 1966]

⁵⁴² Zum Verhältnis der DNA zur SU, siehe S. 127-128.

⁵⁴³ <https://www.ns-archiv.de/krieg/sowjetunion/vertrag/nichtangriffspakt.php> [Besucht am 31. 03. 2019]

Durch den Nichtangriffspakt mit den Deutschen hatte sich die SU nämlich mit dem „Todfeind“⁵⁴⁴ der Arbeiterbewegung vertragen. Für Brandt war die Feststellung bitter, aber eindeutig: Die Kommunisten konnten nicht mehr als Teil der Arbeiterbewegung betrachtet werden⁵⁴⁵, die Sowjetunion habe sich selbst aus dem Kampf um die Freiheit ausgeschaltet⁵⁴⁶. Vom vorsichtig-kritischen Abstand ging der Journalist Brandt zum pauschalen Angriff über.

Zu der Zeit wurden zwar einige Stimmen laut, die den Nichtangriffspakt zwischen Deutschland und der Sowjetunion befürworteten oder zumindest nachzuvollziehen suchten. Als friedliebende Großmacht habe die Sowjetunion nicht nur an die Sicherheit des Landes gedacht, sondern sie habe auch um jeden Preis gesucht, den Krieg zu verhindern. Ein Argument, das ebenfalls zu der Zeit wiederkehrte, war Folgendes: Durch die skeptische, ja sogar feindliche Haltung der westlichen Demokratien Sowjetrussland gegenüber und das Scheitern der englisch-französisch-sowjetischen Verhandlungen lasse sich auch erklären, dass Stalin keine andere Möglichkeit gehabt hätte, anstatt eine Koalition mit den Westmächten zu schaffen, ein Abkommen mit Deutschland zu erzielen.⁵⁴⁷

Nicht zuletzt in den Kreisen, in welchen Willy Brandt damals verkehrte, löste der Pakt unterschiedliche Reaktionen aus: Während die norwegische Arbeiterpartei die „Freundschaft“⁵⁴⁸ zwischen Hitler und Stalin sofort und pauschal verurteilte, wie das Titelblatt des *Arbeiderbladet* vom 24. August 1939 zeigte, schien Willy Brandts Freund und Mentor Jacob Walcher, die Sache nüchterner wahrzunehmen. Zwar sei er von diesem von den Sowjets versetzten „Schlag [...] benommen“. Dennoch schrieb er am 30. August 1939, er bedauere, dass der junge Brandt die Situation „nicht nur nicht nüchterner, sondern auch richtiger beurteilt.“⁵⁴⁹

In dieser Hinsicht glich Brandts Reaktion auf den Nichtangriffspakt vielmehr der der Kader und Kollegen aus der Norwegischen Arbeiterpartei. Mit dem deutsch-sowjetischen Pakt vom August 1939 wurde ihm in der Tat klar, dass Hitler und Stalin nun auf derselben

⁵⁴⁴ Auszug aus einem Diskussionsbeitrag Brandts während eines Treffens deutscher Sozialisten, das kurz nach Kriegsausbruch im September 1939 in Norwegen stattfand, zitiert nach BRANDT, Willy: *Links und frei*, Hamburg: Hoffmann und Campe 1982. S. 93f

⁵⁴⁵ „Klar werden, dass S[owjet-]U[nion] nicht einen Teil der internat[ionalen] soz[ialistischen] Bewegung darstellt, und dass das Tischtuch zwischen uns und der K[ommunistischen] I[nternationale] zerschnitten [ist]“, in: Notizen Brandts zu dem Vortrag „Die gegenwärtige Lage und unsere Aufgaben“, 9. September 1939, AdsD, WBA, A 3, 21. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 427.

⁵⁴⁶ Siehe: BRANDT, Willy: *Sowjet og Polen*, in: *Bergens Arbeiderblad*, 28. Sept. 1939.

⁵⁴⁷ „Konservative Ansichten eines Historikers.“, in: *Osteuropa*, vol. 39, no. 8, 1989. S. A388–A391.

URL: www.jstor.org/stable/44914820

⁵⁴⁸ *Arbeiderbladet*, 24/08 1939, Nr. 125., ARBARK, *Arbeiderbladet*. 1939.

Siehe auch: SUNDVALL, Eirik Wig: *Nazikommunisme? Arbeiderpartiet og en forestilling om det totalitære 1939-1940*, in: *Arbeiderhistorie. Årbok for Arbeiderbevegelsens Arkiv og Bibliotek* 2014, Oslo: AS Joh Nordahls Trykkeri 2014. S. 125-143.

⁵⁴⁹ Schreiben Walchers an Antonius, 30. August 1939. AdsD, WBA, Box 5, Mappe 9A.

Seite standen, und dass die Alternative nicht mehr zwischen Sozialismus und Faschismus, sondern vielmehr zwischen Demokratie und Diktatur lag. Darin bestand der Paradigmenwechsel: Die Demokratie rückte damit auch in Brandts Publizistik entschieden in den Vordergrund, und zwar als Gegenpol und Waffe gegen die diktatorischen Mächte.

Deshalb empfand Willy Brandt eben zu dieser Zeit das Bedürfnis, in mehreren Texten einen anderen Sozialismusbegriff – eigentlich sozialdemokratischer, nordischer Prägung zu veranschaulichen. In der Broschüre “Die Außenpolitik der Sowjetunion”⁵⁵⁰, die im Oktober 1939 wiederum ohne Autorenangabe erschien, vertrat Brandt nun den Standpunkt, dass es in der Sowjetunion keinen Sozialismus gebe. Die Russen hatten zwar einen “imponierenden Aufbau”⁵⁵¹ ihrer Gesellschaft durchgeführt, doch der Übergang zum Sozialismus sei nicht vollständig erreicht. Wie er es schon einige Monate davor in der Schrift “Spaltung oder Sammlung” unterstrichen hatte, bemerkte Brandt auch, dass die Wirtschaft in der SU noch weitgehend rückständig sei.⁵⁵² Außerdem hatten sich neue privilegierte Schichten in der neuen Gesellschaft gebildet:

“Die sozialistische Grundlage der Wirtschaft hat es nicht zu verhindern vermocht, dass es zu einer neuen sozialen Schichtenbildung in der Gesellschaft gekommen ist.”⁵⁵³

Der Bankrott der Sowjetunion sei laut Brandt nicht auf den Sozialismus selbst, sondern eben auf den unvollständigen Sozialismus sowjetischer Prägung zurückzuführen. Inwiefern galt der Sozialismus in seiner russischen Form als unvollständig?

So lautete Brandts Antwort:

“Die Erfahrung zeigt jedoch, dass Sozialismus mehr ist als die Übernahme der Produktionsmittel durch den Staat. Der Sozialismus muss auf Freiheit und Demokratie aufbauen, will er eine Politik führen können, die ihn wirklich berechtigt, diesen Namen zu führen.”⁵⁵⁴

Sozialismus sei – wie Brandt schrieb – ohne Freiheit und Demokratie nicht denkbar. Dieses Argument wurde mit der Zeit zum sozialdemokratischen Grundsatz des Brandt’schen Denkens und kehrte auch in einem Brief vom 10. Juni 1946 an Jacob Walcher wieder: Es sei offenbar, schrieb Brandt, “dass die Verstaatlichung der Produktionsmittel (oder andere

⁵⁵⁰ *Sovjets utenrikspolitikk 1917 – 1939*, Oslo 1939. (Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz unter Verwendung von Textpassagen aus Brandt 1966). Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 429.

⁵⁵¹ *Sovjets utenrikspolitikk 1917 – 1939*, Oslo 1939. (Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz unter Verwendung von Textpassagen aus Brandt 1966). Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 432.

⁵⁵² *Splittelse eller samling*. Oslo 1939. Zit. in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 409.

⁵⁵³ *Sovjets utenrikspolitikk 1917 – 1939*, Oslo 1939. Zit. in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 432.

⁵⁵⁴ *Sovjets utenrikspolitikk 1917 – 1939*, Oslo 1939. Zit. in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 432f.

Formen der Kollektivierung) nicht automatisch zu ‘höheren Formen der Demokratie’⁵⁵⁵ führe.

In der Broschüre “Die Außenpolitik der Sowjetunion”, die Willy Brandt wie bereits erwähnt im Oktober 1939, wurde aber auch nicht nur auf den Pakt, sondern auch auf neuere Ereignisse hingewiesen, nämlich die von September 1939, da die sowjetischen Truppen in Polen einmarschierten. Bei Brandt kam vor diesem Hintergrund ein neuartiges Argument zum Ausdruck, das Rainer Behring in folgender Weise auf den Punkt bringt:

“1939/1940 äußerte Brandt drastische und öffentliche Kritik an der gewaltsamen Aggressions- und Annexionspolitik der Sowjetführung und an ihrer faktischen Unterstützung der deutschen Kriegspolitik, er sah in der Sowjetmacht keinen bevorzugten Partner mehr für die europäische Arbeiterbewegung und wollte sie von der Neugestaltung Europas nach dem Kriege nach Möglichkeit ausgeschlossen wissen.”⁵⁵⁶

Das, was nicht zuletzt der sowjetische Einmarsch in Polen enthüllt hatte, waren nämlich die imperialistischen Absichten der Sowjets. Die UdSSR war plötzlich zu einer imperialistischen Großmacht geworden, deren neue Expansionspolitik eine Gefahr für die osteuropäischen und baltischen Nachbarn darstellte. Es steht außer Frage, dass dieser neue Zug der sowjetischen Politik ebenfalls dazu beitrug, die bisher als Friedensfaktor fungierende SU auf das Niveau der Aggressoren herabzustufen:

“Die Außenpolitik der Sowjetunion mit ihrer Unterstützung der Kriegspolitik, ihren Angriffen auf die Demokratie und die Unabhängigkeit kleiner Nationen dient nicht den Werktätigen in Europa. [...] Durch die außenpolitischen Richtlinien, denen die S[owjet]- U[nion] gefolgt ist, hat sie jede Chance verspielt, einen positiven Einfluss ausüben zu können [...]”⁵⁵⁷

Da die Sowjets nun auf der Seite der imperialistischen Mächte kämpften, sollten die europäischen Sozialisten die Leitung des Kampfes übernehmen: Gerade ihnen fiel jetzt, so Brandt, die Aufgabe zu, ideologisch einen demokratischen Sozialismus und außenpolitisch eine neue Form der kollektiven Sicherheit zu vertreten.

Während Brandt in den Schlusszeilen der oben erwähnten Broschüre “Spaltung oder Sammlung” die Idee einer möglichen künftigen Zusammenarbeit zwischen den Sozialisten und der Sowjetunion zum Ausdruck gebracht hatte, schien jetzt – nicht zuletzt in der zweiten Broschüre aus 1939 – die Sowjetunion herauszufallen. Es kann von einer erzwungenen

⁵⁵⁵ Schreiben Brandts an Walcher, 10. Juni 1946, SAPMO-BArch, NY 4087/24. Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 310.

⁵⁵⁶ BEHRING, Rainer: Normalisierung auf Umwegen. Polen in den politischen Konzeptionen Willy Brandts 1939-1966, in : *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, München: Oldenburg 58 : 2010 : 1. S. 42.

⁵⁵⁷ Anonym [Willy Brandt] : *Sovjets utenrikspolitikk 1917 – 1939*, Oslo 1939. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 433. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz unter Verwendung von Textpassagen aus Brandt 1966]

“Funktionsübernahme” gesprochen werden: Die europäischen Sozialisten sollten nun als unabhängiger Machtfaktor den Kampf um die Verwirklichung des Sozialismus fortsetzen.⁵⁵⁸

In diesem Zusammenhang lag Brandt sehr viel daran, dass die Sozialisten der Versuchung widerstanden, sich infolge des Verrats der Sowjetunion den jeweiligen bürgerlichen Regierungen zu unterwerfen. Sie konnten und mussten nur auf sich selbst angewiesen sein. Eine neue Rolle fiel dabei der europäischen, sozialistischen Arbeiterbewegung zu.

Von vielleicht noch größerer Bedeutung war aber das, womit Brandt diese neue Rolle verknüpfte: Die Sozialisten wurden in den verschiedenen Artikeln von Brandt, die nach diesem Datum (23. August 1939) erschienen, regelmäßig als “europäisch” bezeichnet. Brandt kam damit auf die Definition einer neuen *Identität* der Sozialisten. Der Kampf um den Frieden würde von jetzt an von einem *europäischen, d.h. demokratischen Sozialismus* geführt werden. Sozialismus reimte sich nun auf Europa, weil Kommunismus jetzt mit Sowjetunion verbunden war. Ideologisch und geographisch musste man sich davon entfernen. An der Stelle muss auch unterstrichen werden, wie sehr Brandt den demokratischen Charakter dieses europäischen Sozialismus betonte. Die sozialistische Arbeiterbewegung, auf die er sein Vertrauen setzte, sollte nicht nur europäisch (in Abgrenzung von russisch-sowjetisch), sondern auch demokratisch (in Abgrenzung von totalitär) sein.

Sobald es gar unmöglich wurde, auf Unterstützung und Hilfe seitens der Sowjetunion zu hoffen, wurde das bisher komplexe und dennoch schon lange bestehende Band zwischen den europäischen Sozialisten und dem sowjetischen Russland zerrissen. Brandt wandte sich nach Europa.

B. August 1939: Erste Erwähnungen eines geeinten Europas in der publizistischen Produktion Brandts. Eine philologische Analyse

a) Erste Erwähnungen einer europäischen Neuordnung

Das Wort “Europa” tauchte erst ab September 1939 in den Artikeln des jungen Brandt auf, das heißt, gleich nach dem deutsch-sowjetischen Nichtangriffspakt vom 23. August 1939.

In *Arbeiderbladet* veröffentlichte Willy Brandt am 9. September 1939 einen Artikel, dessen Titel “Die Arbeiterbewegung und der deutsch-russische Pakt”⁵⁵⁹ lautete. Dieser Artikel gilt als der allererste einer Reihe von Texten, in denen sich Willy Brandt nicht nur von

⁵⁵⁸ “Etter det som har hendt de siste 10 dager hviler det et veldig ansvar på Europas sosialistiske arbeiderbevegelse. Den er i enda sterkere grad enn før henvist til seg sjøl, samtidig som dens oppgaver i dette vanvidets Europa er av historiske dimensjoner.”, in: F. Franke [Willy Brandt]: Arbeiderbevegelsen og den tysk-russiske pakt, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 13, Nr. 207, 8. September 1939. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 422-425. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁵⁵⁹ F. Franke [Willy Brandt]: Arbeiderbevegelsen og den tysk-russiske pakt, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 13, Nr. 207, 8. September 1939. S. 9.

der Sowjetunion distanzierte, sondern auch und vor allem eine Wendung nach Europa durchführte. Dieser Artikel verfolgte mehrere Ziele.

Brandt nahm dabei zuerst eine sehr klare Position gegen die Sowjetunion ein. Die Großmacht, die alle als die Vorreiterin der Weltrevolution und als Bollwerk gegen Hitlerdeutschland hatten ansehen wollen, hatte sich mit dem Feind Nr. 1 verbündet. Auch in dem Artikel "Die Arbeiterbewegung und der deutsch-russische Pakt" erklärte Brandt deshalb, es müsse zu einer klaren Trennung von der Sowjetunion und vom Kommunismus führen.

Danach kam Brandt auf die bereits erwähnte Definition von dem, was er unter "Sozialismus" verstand. Der Kampf um den Frieden sollte nun, so der junge Brandt, vom *europäischen Sozialismus* geleitet werden. Da Kommunismus mit der Sowjetunion verhängnisvoll verbunden sei, verband er seinerseits Sozialismus mit Europa. Ideologisch und geographisch sollte man sich laut Brandt von der SU entfernen.

Im Artikel "Die Arbeiterbewegung und der deutsch-russische Pakt" ging Willy Brandt aber auch auf ein ganz neues Thema ein, nämlich Europas künftige Neuordnung. Er erwähnte zunächst die "Arbeit für eine demokratische Neuordnung in Europa"⁵⁶⁰ und zitierte dann einen Auszug aus dem Manifest der Norwegischen Arbeiterpartei, in dem postuliert worden war, dass ein geeintes Europa "nur durch Sozialismus" erreicht werden könne⁵⁶¹.

Entsprechende Aussagen sind in späteren Artikeln von Brandt zu lesen, wie zum Beispiel im Artikel "Nur der Sozialismus kann Frieden schaffen"⁵⁶², der am 28. Oktober 1939 in *Rjukans Arbeiderblad* erschien. Darin schrieb Brandt:

"Die Sozialisten müssen sich um das Ideal eines demokratischen und sozialistischen Friedens als Resultat von der Auseinandersetzung mit der Diktatur und der imperialistischen Politik sammeln."⁵⁶³

Hier kehrten die Begriffe "Sozialismus", "Demokratie" und die noch etwas schwebende Idee der Einigung wieder. Die Sozialisten, d.h. die nicht-kommunistische Arbeiterbewegung Europas trugen nach Brandts Auffassung durch ihre Politik die Verantwortung für den künftigen Frieden in Europa. Man geht damit über den bloß

⁵⁶⁰ "Hensynet til forsvaret for demokratiet og de rådende makter vil bli helt dominerende, og arbeiderbevegelsens sjølstendighet i arbeidet for en demokratisk nyordning i Europa vil det i første omgang ikke bli så meget av.", in: F. Franke [Willy Brandt]: Arbeiterbevegelsen og den tysk-russiske pakt, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 13, Nr. 207, 8. September 1939. S. 9. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁵⁶¹ "De er kommet til uttrykk i Arbeiderpartiets manifest hvor det står at "bare gjennom sosialismen kan vi nå fram til et samlet Europa, hvor de imperialistiske motsetninger er avløst av internasjonalt samarbeid.", in: F. Franke [Willy Brandt]: Arbeiterbevegelsen og den tysk-russiske pakt, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 13, Nr. 207, 8. September 1939. S. 9. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁵⁶² F. Franke [Willy Brandt]: Bare sosialismen kan skape fred i verden, in: *Rjukan Arbeiderblad*, 28. Oktober 1939.

⁵⁶³ "Sosialistene må samles om en demokratisk og sosialistisk fred i verden, som resultatet av et oppgjør med diktaturet og den imperialistiske politikken.", in: F. Franke [Willy Brandt]: Bare sosialismen kan skape fred i verden, in: *Rjukan Arbeiderblad*, 28. Oktober 1939. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

informativen Charakter des Artikels hinaus. Es muss daran erinnert werden, dass Brandt in der norwegischen Arbeiterpresse schrieb. Hier handelte sich dabei um einen ersten Kommentar zur Bewusstwerdung der norwegischen Arbeiterklasse über die geopolitische Lage. Nicht nur spielte Brandt mit der Erwähnung des demokratischen Sozialismus auf das Demokratieverständnis an, das sich im Norwegen der 1930er Jahre nicht zuletzt durch den Einfluss der DNA verbreitet hatte: In diesem Kommentar liegen schon die Spuren von einem Aufruf zur Mobilisierung der europäischen, nicht-kommunistischen Arbeiterbewegung für Europa und den Frieden.

Die Idee der Neuordnung des europäischen Kontinents wurde bei weiteren Gelegenheiten angeführt. Im Artikel “Die Sowjetunion und Polen”⁵⁶⁴, der am 28. September 1939 in *Bergens Arbeiderblad* erschien, beklagte Brandt die Zerstückelung des polnischen Territoriums durch Deutschland und Russland und schrieb:

“All das ist nazistische Methode. Und wer sich dazu bekennt, schließt sich selbst aus der Diskussion über eine konstruktive Neuordnung in Europa nach den Gräueln und Schrecken des Krieges aus.”⁵⁶⁵

Während es zu einer der Prioritäten der europäischen und demokratischen Sozialisten werden sollte, die Neuordnung Europas zu planen und zu diskutieren, würde die Sowjetunion ihrerseits an dieser Europadiskussion nicht teilnehmen dürfen.

b) Welchen Status haben diese ersten Erwähnungen von Europa?

In den zitierten Artikeln wurde das Thema “Europa” zwar noch nicht ausführlich entwickelt. Es handelt sich noch um beiläufige Anspielungen. Von einer “Europaidee” kann umfassend nicht die Rede sein. Ein künftiges, geeintes Europa und eine demokratische, sozialistisch geprägte Nachkriegszeit wurden immerhin in diesen Artikeln angedeutet.

Welchen Status haben demnach diese Artikel für die Erforschung von Brandts frühen Europavorstellungen?

In vielerlei Hinsicht bilden sie einen Übergang von den früheren publizistischen Texten, in denen Europa bloß in der Form einer Schicksalsgemeinschaft der dem Faschismus ausgesetzten europäischen Völker umrissen worden war, zu künftigen Schriften, in denen Europa immer mehr zum Objekt, ja sogar zum Fernziel des antinazistischen Kampfes und dabei auch deutlich eingehender thematisiert wurde.

⁵⁶⁴ F. Franke [Willy Brandt]: Sovjet og Polen, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 13, Nr. 224, 28. September 1939.

⁵⁶⁵ “Alt dette er jo etter nazistisk oppskrift. Og den som har stillt seg det grunnlaget, har sjaltet seg sjøl ut når det gjelder spørsmålet om konstruktiv nyordning i Europa etter krigens gru og redsler.”, in : F. Franke [Willy Brandt]: Sovjet og Polen, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 13, Nr. 224, 28. September 1939. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Obwohl Brandt davon ausging, die europäische Arbeiterbewegung solle sich von der kommunistischen Sowjetunion abgrenzen, beließ er es nicht mit einer *negativen* Definition dieses Prozesses. Die Trennung bot ihm die Gelegenheit, eine *positive* Identität der europäischen Arbeiterbewegung aufzubauen: In Anlehnung an die neue Reformpolitik der Norwegischen Arbeiterpartei erklärte nun Willy Brandt, die Arbeiterbewegungen Europas sollten sich um die Werte des demokratischen Sozialismus sammeln. Ab August 1939 fungierte “Europa” für Brandt sowohl als Abgrenzungs- als auch als Versammlungsfaktor. Die *europäischen* Arbeiterbewegungen wurden zum Kampf gegen Hitler und Stalin aufgefordert. Da sie sich nicht mehr auf die Sowjetunion verlassen könnten, sollten sie ein unabhängiges Ganzes bilden. Die neue sozialistische Identität, die von Brandt entwickelt wurde, kann insofern durch drei Adjektive bezeichnet werden: sozialistisch, demokratisch, europäisch.

Brandt gab dabei der Hoffnung Ausdruck, dass Europa nach dem Krieg zum Hort des demokratischen Sozialismus werden könnte. Sozialismus und Europa sollten künftig eins werden. Es zeichnete sich schon in diesen Artikeln die Idee ab, nach der ein sozialistisches Europa als unabhängige dritte Kraft zwischen den demokratischen, liberal-kapitalistischen USA und dem diktatorischen, kollektivistischen Sowjetregime entstehen sollte.

Schließlich verkörperte Europa in diesen Texten ein letztes klares Ziel: Die Arbeiterbewegung dürfe nicht nur auf den Sturz Hitlers, sondern gleichzeitig auch auf eine europäische, demokratische Neuordnung abzielen und hinarbeiten. Schon wieder kann hier von einer Appellfunktion die Rede sein. In dieser Hinsicht ist der Schlussteil des Zeitschriftartikels “Krieg und Sozialismus”⁵⁶⁶, der am 15. November 1939 in *Arbeiderungdommen* erschien, besonders aufschlussreich:

“Die Arbeiterbewegung muss jedoch eine sowohl von den imperialistischen Mächten und von der Großmachtspolitik der Sowjets unabhängige Politik führen, und zwar mit Blick auf eine sozialistische Neuordnung in Europa.”⁵⁶⁷

Europa erscheine somit als das neue Forum, das in sich wie schon im Norwegen der 1930er Jahre eben im Namen des demokratischen Sozialismus sowohl die politische und individuelle Freiheit als auch wirtschaftliche Planwirtschaft versöhnen könnte. Es ließ sich

⁵⁶⁶ F. Franke [Willy Brandt]: Krig og socialisme. Arbeiderrøsla kan ikke binde seg til noen stormakt, in: *Arbeider-Ungdommen*, Jg. 17, Nr. 21, 15. November 1939, S. 1-2.

⁵⁶⁷ “Arbeiderrøsla må imidlertid føre en uavhengig politikk – uavhengig både av de imperialistiske maktene og av Sovjets stormaktpolitikk, og med sikte på en sosialistisk nyordning i Europa.”, in: F. Franke [Willy Brandt]: Krig og socialisme. Arbeiderrøsla kan ikke binde seg til noen stormakt, in: *Arbeider-Ungdommen*, Jg. 17, Nr. 21, 15. November 1939. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

dadurch die ersten Spuren einer interessanten Wechselwirkung zwischen dem damals neuen norwegischen Modell und Brandts außenpolitischen Vorstellungen erkennen.

c) *Die Sowjetunion als Negativbild von Brandts Europaidee*

Brandts Europaidee kann als eine Synthese aus dem, was er gewesen ist und woran er geglaubt hat, und aus den unterschiedlichen Einflüssen und Eindrücken, denen er im Exil ausgesetzt wurde, interpretiert werden. Brandt begann gleich nach dem Hitler-Stalin-Pakt die Ansätze seiner Europaidee zu umreißen. Das zeigt, dass Brandts Verhältnis zur Sowjetunion nicht nur den Hintergrund sondern auch einen Schlüssel zum Verständnis seiner frühen Europavorstellungen darstellte: Die Brüche in der sowjetischen Politik und insbesondere der Hitler-Stalin-Pakt vom August 1939 führten in Brandts Exiltexten zur Entstehung eines europäischen Paradigmas.

Insofern kann man behaupten, dass Brandts Bild der Sowjetunion in all seinen Facetten das Negativbild seiner Europakonzeptionen darstellte.

Sobald sich Stalin mit Hitler zu arrangieren begann, brach Willy Brandt mit der Sowjetunion und begann, eine neue Konstellation zu erzeugen. Der Sozialismus sollte sich von nun an als unabhängig, demokratisch und europäisch verstehen. Denn der Frieden hänge nicht mehr von der Sowjetunion ab: Die Sozialisten selbst sollten ihre Bemühungen auf Europa lenken und dabei auch eine europäische Neuordnung, ja sogar ein sozialistisches Europa gemeinsam als Konzept gestalten.

III. SEIN TRAUM VON EUROPA: WILLY BRANDTS FRÜHE EUROPAVORSTELLUNGEN (1939-1940)

Im vorigen Kapitel wurde die Hypothese bestätigt, dass sich Willy Brandt nach seiner Ankunft in Norwegen in einem vielfältigen Netzwerk bewegte, und dabei eine Vielfalt europäistischer Anstöße erhielt, ob von den Norwegern oder den deutschen Linksozialisten, die zu dieser Zeit die Frage nach der Zukunft Europas stellten. Abgesehen davon, dass er in den dreißiger Jahren selbst durch sein Exil und seine derzeitigen mehrfach internationalen Aktivitäten eine Europäisierung der eigenen Perspektive erlebte, wurde Willy Brandt damals auch selbst Teil einer breiten, internationalen Diskussion über die Zukunft Europas.

Durch die linkssozialistische Debatte, die im Sommer 1939 in der u.a. durch Jacob Walcher von der SAP und Paul Sering (Richard Löwenthal) von "Neu Beginnen" mitverfassten Broschüre "Der kommende Weltkrieg" ihren Niederschlag fand, wurde der junge Brandt insbesondere mit der Idee einer mitteleuropäischen Föderation zwischen

Deutschland und den osteuropäischen Nachbarn vertraut gemacht. Ihm wurde das Grundprinzip vor Augen geführt, dass die Friedenssicherung auf dem Kontinent nur durch eine grundsätzliche Reform der europäischen Wirtschaft erreicht werden könnte: Nur der Sozialismus könne Europa retten. Mit ihrer Idee der mitteleuropäischen Föderation zielten also die deutschen und österreichischen Linksozialisten, mit denen Brandt im Exil in Verbindung stand, auf eine organisierte Form der sozialistischen Vereinigten Staaten von Europa ab.

Die norwegische Arbeiterpartei ging kurz vor Kriegsbeginn, wenn auch in bescheidenerem Maße, ebenso mit der Idee einer Erneuerung der europäischen Gemeinschaft um. Bei den Norwegern trat allerdings zweierlei zutage. Zwar setzten sich Männer wie Finn Moe und Martin Tranmæl für ein sozialistisches Norwegen in einem neuen Europa ein und machten damit gelegentlich ausreichend klar, dass der Sozialismus auch in ihren Augen eine wesentliche Voraussetzung für die Errichtung eines friedlicheren Europas darstelle. Doch betonten sie als Vertreter einer kleinen Nation auch einen weiteren Aspekt der europäischen Neuformung: Ihnen war es nämlich äußerst wichtig, dass die aus wirtschaftlichen und sicherheitsmäßigen Gründen unentbehrliche Einigung zwischen den europäischen Ländern ihren Mitgliedern dennoch eine gewisse Souveränität gewähre. Die Einigung sollte ihres Erachtens nicht ein Zeichen der Unterwürfigkeit sein. Wichtig sei, dass die Mitglieder der künftigen europäischen Föderation den Großmächten gegenüber und durch die Großmächte alle gleich anerkannt seien. Es ging um ein gezielt sozialistisches und antiimperialistisches Projekt für Norwegen und die kleinen Nationen Europas. In der norwegischen Diskussion über die Zukunft Europas war deswegen die Idee der notwendigen Synthese zwischen Neutralität und kollektiver Sicherheit zentral und vermutlich dann auch für den jungen Willy Brandt ausschlaggebend.

In Reaktion auf den Hitler-Stalin-Pakt ging Willy Brandt 1939 durch die Veröffentlichung seines Artikels „Der Traum von Europas Vereinigten Staaten“⁵⁶⁸ selbst in die Europadiskussion ein und leistete damit einen eigenen, lang überlegten Beitrag zu der Frage, wie Europa reformiert werden und schließlich nach dem Krieg aussehen sollte.

1939 war Brandt bei weitem nicht der Einzige, der angesichts der derzeitigen Herausforderungen die Losung des geeinten Europa heraufbeschwor. Insbesondere in Großbritannien war die Einigung des Kontinents im Rahmen der Diskussion über die Kriegs- und Friedensziele zentral geworden. Diese Diskussion hatte in der 1938 gegründeten *Federal*

⁵⁶⁸ FRANKE, F. [Willy Brandt]: Drømmen om Europas forente stater, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 13, Nr. 300, 28. Dezember 1939. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 452-458. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

*Union*⁵⁶⁹ ihren Anlauf gefunden, der Walter Lipgens in dem zweiten Band seiner *Documents on the History of European Integration* den Vorrang gibt.⁵⁷⁰ Die Idee eines geeinten Europas stand beispielsweise im Kern des Programms der britischen *Labour Party*, *Labour's Peace Aims*⁵⁷¹, das im November 1939 veröffentlicht wurde, und auf welches sich Willy Brandt in seinen Europaschriften ab Dezember 1939 gelegentlich berufen sollte.

Zugang zu den britischen Schriften und Veröffentlichungen hatte Willy Brandt über die Norwegische Arbeiterpartei bekommen. Wie Håkon Lie in seiner Martin Tranmæl-Biographie bemerkte, verfolgte man in der DNA die Diskussionen innerhalb der britischen Arbeiterpartei mit großem Interesse⁵⁷², was sich im *Arbeiderbladet* und insbesondere in etlichen begeisterten Artikeln über den britischen "Plan für ein neues Europa"⁵⁷³ widerspiegelte.

Im Artikel "Ein historisches Dokument" vom 3. November 1939 bezeichnete Finn Moe das Programm als "eine positive Grundlage für den künftigen Frieden"⁵⁷⁴ und würdigte vor allem "den europäischen Blickwinkel"⁵⁷⁵, den Clemens Attlees⁵⁷⁶ Partei in ihren *Friedenszielen* eingenommen hatte. Damit vermochte die britische Partei, so Moe, sowohl den engen nationalen Standpunkt als auch die traditionellen europäischen Feindschaften und Trennungslinien zu überwinden, indem sie einen Plan erstellte, der zum ersten Mal gesamteuropäische Interessen in Betracht zog:

⁵⁶⁹ Die *Federal Union* ist eine pro-europäische, föderalistisch gesinnte Gruppe, die 1938 in Großbritannien von Charles Kimber (geb. 1912), Derek Rawnsley und Patrick Ransome gegründet wurde. Der Gründung der Gruppe lag ein von den drei selben Männern verfassten Pamphlet zugrunde, das selbst den Titel *Federal Union* trug. Das taten die drei jungen Männer als Reaktion auf die Schwächen des Völkerbundes als auch auf die München-Abkommen von 1938. Das Ziel von *Federal Union* war ein föderales Europa als britisches Kriegsziel gegen Hitler zu fordern. Sie wollten eine Alternative zur nationalen Souveränität und zum Nationalstaat finden. Die Gruppe zog prominente Mitglieder wie den britischen Wirtschaftswissenschaftler Walter Layton oder den ehemaligen Chefredakteur der *Times* Wickham Steed an. 1940 wurde auch ein *Federal Union Research Institut* in London gegründet, das sich mit der Frage des Friedens und der europäischen Integration sowie mit der Frage der britischen Rolle in den Nachkriegsverhältnissen befassen sollte.

⁵⁷⁰ LIPGENS, Walter (Hrsg.): *Documents on the History of European Integration*, Vol. 2 'Plans for European Union in Great-Britain and in Exile 1939-1945', Berlin, New-York: De Gruyter 1986. S. 28.

⁵⁷¹ ATTLEE, C[lement] R[ichard]: *Labour's peace aims*, London: The Labour Party 1939.

⁵⁷² LIE, 1991. S. 206.

⁵⁷³ "Engelsk arbeiderrørsle legger fram sin plan for et nytt Europa", in: *Arbeiderbladet*, 8/11 1939, Nr. 259. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁵⁷⁴ "Britiske sosialister peker paa et positivt grunnlag for fred.", in: *Arbeiderbladet*, 9/11 1939, Nr. 260. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁵⁷⁵ Det som er det store ved det engelske forslaget er, at det er satt opp ut fra en europeisk synsvinkel og ikke ut fra ønsket om aa underkue Tyskland.", in: *Arbeiderbladet*, 9/11 1939, Nr. 260. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁵⁷⁶ Clemens Attlee war ein britischer Staatsmann. Er gehörte der *Labour Party*. Zwischen 1935 und 1945 war er Vorsitzender seiner Party. Als solcher nahm er auch an der Verfassung von *Labour's Peace Aims*, dem Kriegszielprogramm der britischen Arbeiterbewegung im Jahre 1939 teil. 1945, d.h. gleich nach Kriegsende, wurde er zum Premierminister in Großbritannien gewählt und blieb es bis 1951.

“Wenn man den Frieden in Europa sichern will, so müssen die gesamteuropäischen Interessen bevorzugt werden.”⁵⁷⁷

In weiteren norwegischen Reaktionen auf das Friedensprogramm der *Labour Party* wurde außerdem klar, dass die Norweger die bestehenden Ähnlichkeiten zwischen den britischen Sichtweisen und ihrer eigenen Standpunkte, nicht zuletzt bezüglich des Anspruchs auf “einen würdigen Frieden” mit Deutschland und den Verzicht auf jeglichen “Rache- und Bestrafungsgedanken”⁵⁷⁸, hervorzuheben versuchten. Es entstand dabei in etlichen Artikeln des *Arbeiderbladet* die Hoffnung auf eine gemeinsame Friedensoffensive der Arbeiterparteien: Es liege an der europäischen Arbeiterbewegung, ihre Ansprüche geltend zu machen und “diese Prinzipien umzusetzen.”⁵⁷⁹

Zentral in den Kriegszielen der britischen *Labour Party* war schließlich auch das Prinzip der Föderation:

“*Europa must federate or perish.*”⁵⁸⁰

schrieb Clemens Attlee. Obwohl die britische Arbeiterpartei die Anerkennung des gleichen Rechts aller Nationen, selbständig zu leben, feurig forderte, ging sie auch davon aus, es sei im gemeinsamen Interesse aller Völker Europas, auch eine supranationale Autorität anzuerkennen, die sowohl im politischen als auch im wirtschaftlichen Bereich zuständig sein könnte. Damit leistete die britische Arbeiterpartei einen wesentlichen Beitrag zur Kriegszieldiskussion in den ersten Stunden des Zweiten Weltkrieges.

Das Europa, das 1939 und 1940 aus Willy Brandts publizistischen Texten entstand, gilt als seine frühe Europavorstellung, bzw. als seine erste Vision von einem geeinten Europa. Brandts erste Europatexte sind der Artikel “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” vom Dezember 1939 und die längere Abhandlung über *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* vom April 1940. Beide Texte bilden den Ausgangspunkt des vorliegenden Kapitels. Brandts Artikel “Kollektivismus und Freiheit”, der ebenfalls 1940 in einer Zeitung des schwedischen Informationsbüros in Stockholm publiziert wurde, soll in die Analyse mit einbezogen werden.

⁵⁷⁷ “Om det skal bli fred i Europa, så er det de felles-europésike interessene som må bli satt i høgsetet.”, in: *Arbeiderbladet*, 9/11 1939, Nr. 260. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁵⁷⁸ “Engelsk arbeiderrørsle legger fram sin plan for et nytt Europa - ærefull fred for det tyske folket ; ingen tanke paa hevn eller straff.”, in: *Arbeiderbladet*, 8/11 1939, Nr. 259. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁵⁷⁹ “Når som helt vi må ta på oss regjeringsansvaret er vi rede til å sette disse prinsipper ut i livet.”, in: *Arbeiderbladet*, 9/11 1939, Nr. 260. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁵⁸⁰ *Labour's peace aims*, 1939.

Dabei soll hauptsächlich die Frage aufgeworfen werden, wie Willy Brandts frühe Europavorstellungen zu Beginn des Zweiten Weltkrieges aussahen, und zwar von drei Gesichtspunkten aus.

Inwiefern ließen sich in seinen Schriften zu Europa vom Kriegsanfang norwegische einerseits und linkssozialistische Gedankenspurens andererseits erkennen? Interessant wird dabei sein, wie diese beiden Kreise seine Gedanken geprägt haben und ob er einige Aspekte dieser ihm bekannten und nahen Diskussionen übernahm, um sie in sein eigenes Projekt für Europa zu integrieren. Wie stand Brandt in seinen Europaschriften zu beiden vermuteten Quellen seines europäischen Engagements? Man wird sich dabei natürlich auch fragen dürfen, inwiefern er sich davon auch eventuell emanzipierte.

Willy Brandts Eingehen auf die damalige Europadiskussion stellt dabei eine damit zusammenhängende Frage, die überspitzt formuliert so lauten könnte, nämlich: *Entwarf Brandt tatsächlich ein eigenes Konzept für Europa? Er musste sich damals zu vielen unterschiedlichen Europaideen positionieren aber hatte er dabei eigentlich eine eigene Meinung zu der Art und Weise, wie die europäischen Herausforderungen beantwortet und geschlichtet werden könnten? Gibt es so etwas wie "Willy Brandts frühe Europavorstellungen"? Und wenn ja, was ist deren Mehrwert?*

Brandt gehörte zu Beginn des Zweiten Weltkrieges zu Arbeits- und Diskussionskreisen, denen, wie bereits erwähnt, gemeinsam war, dass sie, wenn auch jeder auf seine Weise, dem Sozialismus grundsätzlich zustimmten und auf dessen Umsetzung auch im Bereich der internationalen Beziehungen zuzugingen. Sowohl Brandts linkssozialistische Kameraden als auch seine norwegischen Kollegen machten die konkrete Umsetzung des Sozialismus zum Maßstab der außenpolitischen Grundreform zur Friedenssicherung. Dass Willy Brandt als junger Sozialist 1939 und 1940 seinerseits auch eine Form der sozialistischen Vereinigten Staaten von Europa anstrebte, war deshalb zu erwarten. Eine weitere und letzte Teilfrage muss demnach aufgeworfen werden, nämlich, ob und inwiefern Brandts Europakonzept zu Beginn des Zweiten Weltkrieges vom Sozialismus und insbesondere vom skandinavischen Sozialismus geprägt war.

1) "Der Traum von Europas Vereinigten Staaten" (Dezember 1939)

In ihrem Text über Willy Brandts "Europakonzeptionen und Europapolitik" schreibt Claudia Hiepel:

“Die Überlegungen über Deutschland und Europa nach Hitler nahmen mit dem Beginn des Zweiten Weltkrieges konkretere Formen an.”⁵⁸¹

Und die sogenannte Kriegszieldebatte nahm ebenfalls mit Beginn des Konfliktes eine neue zugespitzte Form an. Mit “der rasanten politischen Entwicklung” rückte die Kriegszieldiskussion plötzlich in den Vordergrund der politischen Debatte.⁵⁸² Überall in Europa fragte man sich nun konkret, was mit diesem Krieg zu erreichen sei, was die eigentlichen Motive der Kriegsmächte waren und wie der künftige Frieden zu gestalten sei, so dass dieser nicht erneut zu weiteren Konflikten führe. In einem Brief an einen Freund vom 4. November 1939 berichtet Brandt beiläufig von dieser erneut anschwellenden Diskussion, an der, wie er schreibt, besonders die Arbeiterschaft Anteil nehme, in der “eine starke Stimmung”⁵⁸³ gegen den Krieg zu spüren sei.

Im Artikel “Deutscher Sozialismus und der Krieg”⁵⁸⁴, den Brandt im Dezember 1939 veröffentlichte, vertieft er sich in das Thema und präsentiert die sich aus der Kriegszieldiskussion ergebenden Pläne der deutschen und österreichischen Sozialisten, in deren Mittelpunkt die Idee stand, dass sich Deutschland mit seinen osteuropäischen Nachbarn – Polen, der Tschechoslowakei und Österreich – verbünden solle, um eine freie sozialistische Föderation in Mitteleuropa zu erschaffen.⁵⁸⁵

Der Artikel “Deutscher Sozialismus und der Krieg” ist zwar insofern von Bedeutung, als Brandt die Europadiskussion der deutsch-österreichischen Linken in Skandinavien vorstellt und damit einen ersten – wenn auch indirekten – Beitrag zur damaligen internationalen Kriegszieldiskussion liefert. In diesem Artikel begnügt sich Brandt allerdings damit, über die Ideen anderer zu berichten, und er versucht an keiner Stelle, sich in die Debatte einzuschalten oder gar eigene Ideen zum Ausdruck zu bringen. Außerdem handelte es sich bei den Plänen der verschiedenen Exilrichtungen innerhalb der sozialistischen Arbeiterbewegung, einschließlich der SAP, um ein räumlich begrenztes Föderationskonzept, nämlich um eine “Föderation zwischen Deutschland und den Völkern Mittel- und Osteuropas”⁵⁸⁶. Dieser Plan war in seinem Artikel zentral, der seinerseits bloß informativ fungiert.

⁵⁸¹ HIEPEL, 2014. S. 26.

⁵⁸² SCHILMAR, 2004. S. 141.

⁵⁸³ Schreiben Willy Brandts an Freund, 4. November 1939, AdsD, WBA, Box 5, Mappe 9A.

⁵⁸⁴ FRANKE, F. [Willy Brandt]: Tysk sosialisme og krigen, in: *Det 20de århundre*, Jg. 40, H. 10, 1939. Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 434-451. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁵⁸⁵ Siehe dazu S. 115ff.

⁵⁸⁶ HIEPEL, 2014. S. 26.

Erst mit dem Artikel “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten”⁵⁸⁷, der am 28. Dezember 1939 in *Bergens Arbeiderblad* erschien, lässt sich Brandt auf die Europadiskussion ein und begann, von Europa zu träumen.⁵⁸⁸ Vom Bericht ging er zum Traum über und machte sich dabei das Thema zu eigen.

Obwohl beide Artikel im Dezember 1939 erschienen, erwiesen sie sich als sehr unterschiedlich. Der Hauptunterschied zwischen den Texten liegt in erster Linie darin, dass “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” “eine erweiterte Perspektive [aufwies] und den mitteleuropäischen Raum”⁵⁸⁹ überschreitet. Brandt ging dabei nämlich über die Idee einer mitteleuropäischen Föderation hinaus und setzte sich mit dem Problem der Einigung des gesamten europäischen Kontinents auseinander.

Dazu arbeitete sich Brandt “von Grund auf in das für ihn neue Thema ein”⁵⁹⁰, indem er sich nicht zuletzt in die Ideengeschichte der europäischen Einigung vertiefte. Der Titel seines Artikels, “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten”, fungiert als Anspielung auf Victor Hugos berühmte Eröffnungsrede beim Pariser Friedenskongress vom August 1849⁵⁹¹, in der der französische Schriftsteller die Entstehung von Europas Vereinigten Staaten ausdrücklich heraufbeschworen hatte:

“Ein Tag wird kommen wo man die Kanonen in Museen ausstellen wird und sich darüber wundern wird, was dies wohl sein könnte. Ein Tag wird kommen wo zwei immense Gruppen, die Vereinigten Staaten von Amerika und die Vereinigten Staaten von Europa, die einen gegenüber den anderen, sich die Hand über das Meer reichen, ihre Produkte, ihren Handel, ihre Industrie, ihre Kunst und ihre Ideen austauschen [...]”⁵⁹²

An der Stelle ist es aufschlussreich, an die Osloer Rede des Norwegers Finn Moe vom 6. September 1939 zu erinnern, in der er selbst auf Hugos Rede über die Vereinigten Staaten Europas angespielt hatte.⁵⁹³ Willy Brandt griff hier also auf eine Quelle zurück, die, wie

⁵⁸⁷ FRANKE, F. [Willy Brandt]: Drømmen om Europas forente stater, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 13, Nr. 300, 28. Dezember 1939. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 452-458. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁵⁸⁸ Vgl. HIEPEL, 2014. S. 26.

⁵⁸⁹ LORENZ, 2010. S.41.

⁵⁹⁰ HIEPEL, 2014. S. 26.

⁵⁹¹ Victor Hugo, Eröffnungsrede zum Pariser Friedenskongress vom August 1849.

“Un jour viendra où l'on montrera un canon dans les musées comme on y montre aujourd'hui un instrument de torture, en s'étonnant que cela ait pu être ! Un jour viendra où l'on verra ces deux groupes immenses, les Etats-Unis d'Amérique, les Etats-Unis d'Europe Applaudissements, placés en face l'un de l'autre, se tendant la main par-dessus les mers, échangeant leurs produits, leur commerce, leur industrie, leurs arts, leurs génies [...]”

URL: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k1513139s/f11.image>

Siehe auch: FABER, Walter: Victor Hugo als Vorkämpfer der Vereinigten Staaten von Europa, in: *Die Friedens-Warte*, Vol. 41, No. 4 (1941). S. 166-180.

⁵⁹² Victor Hugo, Eröffnungsrede zum Pariser Friedenskongress vom August 1849.

⁵⁹³ Vgl. “Her må fredens og arbeidets krefter settes inn, legge fram en positiv løsning av Europas problemer, en plan for et nytt og bedre Europa, hvor grensene ikke er skillelinjer, men steder hvor folkene rekker hverandre hendene til fredelig samarbeid for felles interesser, for en ny og bedre tid.”, in: *Arbeiderbladet*, 7/9 1939. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

vermutet werden kann, auch in seinen norwegischen Kreisen bekannt war und vielleicht sogar zu der Zeit zusammen mit Moe diskutiert worden war.

Schon der Titel kündigte außerdem den historischen Rückblick an, den Willy Brandt in seinem Artikel unternimmt. Die historische Perspektive prägte nämlich insofern Brandts ersten Europaartikel, als sich der Hauptteil des Artikels auf die Entstehungsgeschichte der europäischen Idee konzentrierte. Vom Quäker John Bellers im Jahre 1710 bis zu Aristide Briands Plan für eine europäische föderale Union in der Zwischenkriegszeit rezipierte Brandt dabei die verschiedenen Projekte, die im Laufe der Jahrhunderte im Hinblick auf eine friedliche Einigung des europäischen Kontinents geschmiedet worden waren.

Als Einführung in das Thema schilderte Brandt in den ersten Absätzen seines Artikels den Kontext des Krieges und erörterte dabei das Scheitern des Völkerbundes, der es nicht vermocht hatte, „neue Angriffe auf schwache Nationen und die Vorbereitung zu einem neuen Großmächtekrieg zu verhindern.“⁵⁹⁴

Nach der historischen Darstellung, die den zentralen und Hauptteil des Textes bildet, kehrte Brandt schließlich zur Aktualität zurück und gab einen Überblick über die zeitgenössische britische und amerikanische „Diskussion über die Kriegsziele“:

„Die internationale Diskussion über die Kriegsziele war bereits im Gange, bevor der Krieg ausbrach. Der Kriegsausbruch hat diese Diskussion nicht aufhalten können.“⁵⁹⁵

Aus der Struktur des Textes ergibt sich der Eindruck, dass Brandt auch in diesem Artikel wieder weitgehend die Rolle eines nüchternen Außenbeobachters einnahm und sich vor allem bemüht zeigte, die Meinungen und Pläne der anderen zusammenzustellen: Die Europaidee war damals in Norwegen so gut wie unbekannt und als außenpolitischer Publizist schien Brandt daran interessiert zu sein, durch seinen Text das norwegische Publikum über die Geschichte der Europaidee und die Kriegszieldebatte, die zu der Zeit geführt wurde, zu informieren.⁵⁹⁶ Dazu berichtete er über „die europäischen und internationalen Diskussionen“⁵⁹⁷.

Welches Ziel verfolgte aber Brandt mit diesem Artikel? Handelt es sich bloß um einen nüchternen, informativen Bericht über die Geschichte der Europaidee, wie bisher in der Forschung angenommen wurde?⁵⁹⁸ Begnügte sich Brandt mit anderen Worten damit, zufällig ausgewählte Pläne zu rezensieren?

⁵⁹⁴ „Men så viste det seg at Folkesambandet ikke maktet å hindre nye åtak mot svake nasjoner og forberedelsen av en ny stormaktskrig.“, in: Drømmen om Europas forente stater. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 452.

⁵⁹⁵ „Det internasjonale ordskiftet om krigsmålene var kommet i full gang alt før krigen brøt løs.“, in: Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 456.

⁵⁹⁶ Vgl. LORENZ, 1992. S.110

⁵⁹⁷ HIEPEL, 2014. S. 26.

⁵⁹⁸ Vgl. HIEPEL, 2014. S. 26.

In dem vorliegenden Forschungskapitel wird im Gegensatz dazu die Hypothese aufgestellt, dass sich der Artikel zum Traum von Europas Vereinigten Staaten deshalb von Brandts vorigem Artikel "Deutscher Sozialismus und der Krieg" unterschied, weil Brandt darin eben über das rein Informative hinaus zum Argumentativen übergang. Zum ersten Mal wird dabei im folgenden Teil angenommen, dass Willy Brandt darin den Anlass fand, in die Europadiskussion "gezielt"⁵⁹⁹ einzusteigen und anhand von der Geschichte entliehenen Beispielen eigene Vorstellungen bezüglich der Zukunft Europas zu vermitteln und zu untermauern. Dass Brandt dabei vom Bericht zum Traum übergeht, setze insofern voraus, dass er zu dieser Zeit tatsächlich begonnen hatte, sich die Gesamtheit der Europapläne zu eigen zu machen, um sich daraus eine eigene Europaidee auszudenken.

A. Europa als progressiver Erinnerungsort

a) Brandts Europa der Völker gegen das Europa der Großmächte

In seinem Artikel ging Willy Brandt von dem Kontext aus, in dem die Europadiskussion wieder aufblühte, nämlich von einem vom Krieg verwüsteten Kontinent:

"Während die Kriegsmaschinerie Tod und Verderben verbreitet, sehnt sich das Volk in allen Ländern nach Sicherheit und beständigem Frieden. Keine der Großmächte kann weiterhin Krieg im Namen des Krieges führen."⁶⁰⁰

Dabei wurde der "Traum von Europas Vereinigten Staaten" der "Kriegsbarbarei" entgegengestellt und erschien demnach als "Reaktion auf die zerstörenden Kriege"⁶⁰¹ als Kriegs- bzw. Friedensziel. Wie Claudia Hiepel in Erinnerung rief, hatte der Beginn des neuen Krieges im September 1939 die Pläne für eine europäische Föderation nicht nur konkretisiert, sondern auch reaktiviert.⁶⁰²

Indem Brandt durch die Erwähnung des neuen Weltkrieges und des Scheiterns des Völkerbundes den Kontext für die Entstehung neuer Ideen bezüglich der Zukunft Europas rekonstruierte, ließ er gleichzeitig die Umriss eines eigenen Europabildes erkennen. Zwischen den Zeilen stellte er einen Grundsatz für seine europapolitischen Konzeptionen auf: Die Europapolitik sollte nicht mehr das Werk der Großmächte allein sein, sondern durch das Volk und für das Volk gemacht werden.

⁵⁹⁹ SCHILMAR, 2004. S.69.

⁶⁰⁰ "Mens krigsmaskinene sprer død og fordervelse, lengter folket etter trygghet og varig fred. Ingen av stormaktene kan lenger føre krig i krigens navn.", in: Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 452. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶⁰¹ "Helt fra slutten av middelalderen har reaksjonen mot de ødeleggende krigene vært forbundet med drømmen om en europeisk føderasjon.", in: Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 453. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶⁰² Vgl. HIEPEL, 2014. S. 26.

In seiner skandinavischen Exilpublizistik gebrauchte Willy Brandt nicht selten den Begriff "Volk", "*folket*" auf norwegisch, was im Hinblick auf den historischen Kontext und auf seinen deutschen Hintergrund nicht unproblematisch vorkommt, und weiterer Untersuchungen bedarf. Zur gleichen Zeit, wie der junge Brandt seine Artikel und Broschüren verfasste, wurde nämlich der Begriff "Volk" in seinem deutschen Heimatland durch Hitler und die Nationalsozialisten geradezu vergöttert und ethnisch-rassistisch gefärbt. Somit wurde der Begriff "Volk" als "*ethnos*" nachträglich diskreditiert. Brandt war sich vermutlich über das, was "Volk" im Rahmen der nazistischen Propaganda geworden war, im Klaren. Dass er dennoch selbst vom "Volk" sprach, dass er sich gelegentlich sogar an das Volk richtete, mag überraschen, zumal die deutsche Linke, zu der er damals gehörte, von "Arbeiterklasse" bis hin zur "Masse" über ihre eigene, alternative Begriffspalette verfügte.⁶⁰³

Willy Brandt entwickelte in seiner Exilpublizistik ein originelles und dynamisches Volkskonzept, das von seinem norwegischen Milieu stark geprägt ist.

Erstens kann bemerkt werden, dass der Gebrauch vom Wort "*folket*" selbst bei einem linkssozialistischen Publizist im Norwegen der dreißiger Jahre keineswegs so überraschend vorkam. Der Begriff "*folket*" in Norwegisch ist grundsätzlich anti-elitär und inklusiv, weitgehend an Norwegens sehr homogenen Gesellschaftsstruktur liegt. Norwegen war ja ein Land, das u.a. auf Grund seines Status als dänische (1523-1814) und schwedische (1814-1905) Provinz keine heimische aristokratische Oberklasse erzeugt hatte: Einen norwegischen Adel gab es nicht, und die Unterschiede zwischen den "oberen" Schichten, insbesondere der der Großbauern, und dem Rest der norwegischen Bevölkerung waren auch insofern abgemildert, als auch die Großbauer keine Herrschenden darstellten, und in Abgrenzung zur dominierenden Fremdmacht selbst zum norwegischen Volk gehörten. Aus diesem Grund spiegelt sich im Begriff "*folket*" der starke Zusammenhalt der norwegischen Gesellschaft wider, was ihn von den meisten Sprachräumen unterscheidet, in denen "Volk" polarisierend auf eine (soziale) Unterschicht verweist, die sich gegen die heimischen Herrscher zu behaupten versucht. Es kann auch hinzugefügt werden, dass die Konnotationen des Wortes "*folket*" insofern positiv und fortschrittlich waren, als das norwegische Volk in seiner Gesamtheit der Träger sowohl der demokratischen als auch der nationalen Befreiungsbewegung gewesen war.⁶⁰⁴ Von einem reaktionären, rückwärtsgewandten Gebrauch des "*folket*" gibt es in Norwegen keine Spuren. Das Wort ist im Gegenteil

⁶⁰³ Das soll aber nicht bedeuten, dass die Arbeiterbewegung keinen eigenen Volksbegriff besaß. Zum Volksbegriff bei Marx und Engels und dessen Entwicklung in der sozialdemokratischen Tradition kommen wir später zurück.

⁶⁰⁴ "I norsk demokratisk tradisjon blir ofte positive vurderinger knyttet til folket.", in: BJØRNHAUG, Inger: Arbeiterbevegelsen – en folkelig bevegelse, in: *Arbeiderhistorie, Årbok for Arbeiderbevegelsens arkiv og bibliotek*, Oslo : Valdres Trykkeri 2004. S. 166. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

wesentlich anti-elitär, ja sogar emanzipatorisch gefärbt.

Diese norwegische Interpretation des Begriffs “Volk” lag, wie bereits erwähnt, nicht zuletzt den republikanischen und außenpolitischen Überlegungen des norwegischen Dichters Bjørnstjerne Bjørnson am Ende des 19. Jahrhunderts zugrunde. Das Volk war bei Bjørnson der für die Demokratie einzig geltende Maßstab.⁶⁰⁵ In der Tradition des Völkerfrühlings glaubte Bjørnson daran, dass die Volksherrschaft auf nationaler, staatlicher Ebene ebenfalls einen zwischenstaatlichen Frieden absichern würde. Hinzu fügte er aber auch eine weitere Nuance hinzu, nämlich dass das norwegische Volk, als kleine Nation, d.h. auch als kleines Volk, am besten geeignet sei, den Frieden zu sichern, denn es sei von Natur aus friedlich, anti-elitär und egalitär und schließlich auch – vor dem Hintergrund der Agitation gegen die schwedische Großmacht – unabhängig vom Staat zu verstehen.

Zweitens muss auch an die sozialdemokratische Monopolisierung des Begriffs “*folket*” im Norwegen der dreißiger Jahre erinnert werden. Zu der Zeit, da der junge Willy Brandt sich in Norwegen niederließ und mit der DNA zusammenzuarbeiten anfang, war die Partei gerade dabei, zu einer Volkspartei zu werden. Die norwegische Arbeiterbewegung war zu einer Volksbewegung geworden.⁶⁰⁶ Sie nahm dabei Abstand von der marxistischen Klassenkampf-Rhetorik, in welcher das Wort “Volk” eher durch Begriffe wie “Masse” oder “Klasse” ersetzt worden war⁶⁰⁷, und machte sich zur Aufgabe, nicht mehr nur die Sache der Arbeiterklasse, sondern die Sache der Demokratie in allen Bevölkerungsschichten zu fördern. Nach Dahls eigenen Worten war die DNA “eine Volkspartei zur Verteidigung der Volksherrschaft”⁶⁰⁸ geworden.

Über dieses Ziel wahlstrategischer Natur hinaus verfolgte der politische und ideologische Wandel der DNA auch ein zweites und damit eng zusammenhängendes Ziel, nämlich die Gefahr des Faschismus wirksam abzuwenden. Je attraktiver die faschistischen Parteien in Europa wurden⁶⁰⁹, desto dringender erschien diese Aufgabe. In seiner Geschichte der norwegischen Arbeiterbewegung behauptet Einhart Lorenz, die Hinwendung zum Parlamentarismus sei eine “Reaktion auf den Faschismus”⁶¹⁰ gewesen. Im Hinblick auf die Bereitschaft vieler bürgerlicher Parteien, und namentlich der bedeutenden Bauernpartei

⁶⁰⁵ Vgl. KOSELLECK, 1992. S. 147.

⁶⁰⁶ Siehe dazu S. 67-70.

⁶⁰⁷ “Det var sosialismens og arbeiderklassens, ikke ‘folkets’ sak man ville fremme.”, in: DAHL, Hans Fredrik: *Fra klassekamp til nasjonal samling, Arbeiderpartiet og det nasjonale spørsmål i 30-årene*, Oslo : Pax forlag 1969. S. 37. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁰⁸ “I denne situasjon ble Arbeiderpartiet et folkeparti til forsvar for folkestyret – uten å være ‘nasjonalt’.”, in: DAHL, 1969. S. 107. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁰⁹ Über Italien (1922) hinaus kamen faschistische Parteien auch in Österreich (1932) und in Deutschland (1933) an die Macht.

⁶¹⁰ “Parlamentarismen som reaksjon på fascismen”, in: LORENZ, 1976. S. 55.

(*Bøndepartiet*), sich von dem faschistischen Diskurs beeinflussen zu lassen⁶¹¹, sah die DNA es als “ihre wichtigste Aufgabe, gegen jegliche reaktionäre-faschistische Angriffe die demokratischen Bürgerrechte zu verteidigen”.⁶¹² Indem sie sich nun an das ganze Volk richtete, unternahm die DNA den Versuch, die norwegische Bevölkerung, und insbesondere die große Schicht der Kleinbauern, vor einem Abgleiten in den Faschismus zu schützen. Dafür hoffte sie in erster Linie durch konkrete Maßnahmen die wirtschaftliche Krise zu schlichten: In diesem Zusammenhang kommt es nicht von ungefähr, dass das große propagandistische Schlagwort der DNA im Wahlkampf von 1933 “*Hele folket i arbeide!*”⁶¹³ (Das ganz Volk in Arbeit!) lautete. Gegen den Faschismus trachtete sie, das ganze Volk um sich und die Werte der Freiheit und der Demokratie zu sammeln. In den dreißiger Jahren wurde demnach der Begriff “Volk” im Diskurs der norwegischen DNA nicht nur sozialdemokratisch, sondern auch zunehmend anti-faschistisch gefärbt.

Aus diesem Grund wurde der junge Brandt selbst in seinen Exilschriften mit diesem Gebrauch des Wortes “*folket*” immer mehr vertraut. Zwischen 1930 und 1937 war es nämlich der norwegischen DNA, der Brandt nah stand, gelungen, den Volksbegriff sowohl dem bürgerlich-konservativen als auch dem marxistischen Lager zu entreißen, um ein eigenes demokratisches Volksverständnis zu entwickeln, dessen Trägerin sie zu sein beanspruchte.

Im norwegischen Kontext, in welchem Willy Brandt bis 1940 lebte, war folglich das Wort “*folket*” frei von nationalistischen Konnotationen. Ebenfalls war der Begriff nicht mehr ausschließlich staatsbezogen: Das Volk war demnach nicht nur die Gesamtheit der Staatsangehörigen, sondern trat als die *forces vives*, d.h. die sämtlichen treibenden Kräfte der norwegischen Demokratie auf. Es handelte sich um einen “politischen Aktionsbegriff”⁶¹⁴.

So verstanden bildet das Volk den Kern von Brandts Europaprojekt. Schon in den einleitenden Zeilen des von Brandts norwegischem Milieu unverkennbar geprägten Artikels aus Dezember 1939 ergriff der junge Mann deutlich Partei für das Volk und die kleinen Nationen und gegen die Großmächte. Während das Wort “Großmächte” bei Brandt auf die *Regierungen* und deren imperialistische und kriegerische Großmachtspolitik verwies, verkörperte das “Volk” – im Artikel übrigens meistens im Singular verwendet – die Masse der regierten, oft unterdrückten *Menschen*, d.h. die aktiven, treibenden Kräfte der

⁶¹¹ “Da er de langt farligere de reaksjonære borgerlige partier som søker å finne frem til en norsk fascisme.”, in: DAHL, 1969. S. 63. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶¹² “Under slike omstendigheter betraktet Arbeiderpartiets ledelse det som sin viktigste oppgave å verne de borgerlige demokratiske rettigheter mot fascistiske og reaksjonære overgrep.”, in: Einhart LORENZ, *Arbeiderbevegelsens historie, en innføring, Norsk sosialisme i internasjonalt perspektiv*, Bd. 2, 1930-1973, Oslo : Pax Forlag 1976. S. 56. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶¹³ DAHL, 1969. S. 65. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶¹⁴ KOSELLECK, 1992. S. 151.

Gesellschaft, die nach Brandts Auffassung das Wiederaufleben der Demokratie in sich trugen: “Im Sinne dieser Massenmobilisierung ist der Begriff ‘Volk’ gemeint, der wahrhaftig die erdrückende Mehrheit der gesamten Bevölkerung umfasst.”⁶¹⁵

Die durch die Großmächte zertretene Friedenssehnsucht des Volkes erschien somit als der Ausgangspunkt von Brandts europapolitischen Überlegungen. Während die Regierenden der Großmächte ungeachtet der vielen menschlichen Schicksale, die auf dem Spiel standen, über Krieg und Frieden entschieden, war das Volk der Regierten stets das größte Opfer der vielen Konflikte, die Europa erschütterten und “Tod und Verderben” verbreiteten. Die Menschen Europas sehnen sich nach Frieden und haben diesen neuen Krieg nicht gewollt.

Brandt erinnerte dabei an einige, seiner Meinung nach durch die Regierungen allzu oft verspotteten Grundprinzipien der Demokratie: Als er beispielsweise forderte, dass die Regierenden in voller Transparenz über ihre Kriegs- und Friedensziele berichten sollten, wies er gleichzeitig darauf hin, dass sie dem Volk gegenüber Rechenschaft schuldig waren:

“Keine der Großmächte kann weiterhin Krieg im Namen des Krieges führen. Sie mussten, um ihre Kriegspolitik zu motivieren, Zuflucht zur Forderung nach einem gerechten und dauerhaften Frieden nehmen.”⁶¹⁶

Brandt stellte sich hier erneut auf die Seite des Volkes, indem er das Volk als Legitimationsbasis von Macht hervorhob. Es sei nämlich ein legitimes Recht des Volkes, von ihren regierenden Politikern zu erfahren, warum und wozu sie in den Krieg ziehen sollten.

Die Tatsache, dass Brandt zuerst dazu tendierte, den Begriff “*folket*” im Singular benutzt, bekräftigt außerdem den Eindruck von einer Schicksalsgemeinschaft und von einem großen Zusammenhalt des unterdrückten europäischen Volkes.

Indem er sich auf die Seite des unterdrückten Volkes stellte, ergriff Brandt in seinen Schriften ab 1939 aber auch analog auch Partei für die unterdrückten Nationen. Sein Gedanke für Europa diene den Schwächsten und Unterdrückten. Dabei lässt sich in Brandts Artikeln eine klare Analogie zwischen dem Volk und den kleineren Nationen nicht verkennen. Wie bereits gezeigt, verwendete der Dichter Bjørnson selbst gleichermaßen die Begriffe “Volk”, “Nation” und “Kleinvolk”. Weiter im vorliegenden Artikel von Brandt wurde folglich das zuerst im Singular verwendete Wort “*folket*” immer mehr entweder im Plural verwendet (“*folk*”, “*folkene*”) oder durch den Begriff der kleinen Nationen ersetzt.⁶¹⁷

⁶¹⁵ Schreiben Willy Brandts, in: Jgd.-M.B.[Jugend-Mitteilungsblatt], Nr. 4, 1939, AdsD, WBA, Box 5, Mappe 7C.

⁶¹⁶ “Ingen av stormaktene kan lenger føre krig i krigens navn. De må ty til kravet på en rettvís og varig fred for å motivere sin krigspolitik.”, in: Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 452. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶¹⁷ “Volk” und “Nation” werden bei Brandt meistens synonym verwendet. Während Otto Dann das Volk als “Abstammungsgemeinschaft” (Religion, Kultur, Sprache...) und die Nation als “politische Interessengemeinschaft” definiert, erklärt er dennoch, dass beide Begriffe nicht zuletzt seit dem 19. Jahrhundert sehr nahe sind und übrigens

Aus dem geschilderten Widerspruch zwischen Volk und Großmächte ergaben sich somit die unbeschränkte Großmachtspolitik einerseits und deren Verstöße gegen die Souveränität der kleinen Nationen andererseits. Es sei für Brandt ein Problem ersten Ranges, dass die internationale Politik nicht von gemeinsamen, festgesetzten Rechtsregeln, sondern meistens von der Willkür der Großmachtspolitik bestimmt werde und dass die imperialistische Großmachtspolitik systematisch auf Kosten der kleineren Nationen erfolge. Dadurch lasse er die Verwandtschaft seines Gedankens mit dem von norwegischen Friedenstheoretikern wie Bjørnstjerne Bjørnson oder Halvdan Koht erkennen.

So ließe sich laut Brandt auch das Scheitern des Völkerbundes erklären.⁶¹⁸ Die Fortsetzung der Großmachtspolitik habe nämlich den Völkerbund seiner ursprünglichen Funktion beraubt, und in diesem Zusammenhang habe sich die Genfer Institution schnell als unfähig erwiesen, „die schwache[n] Nationen“⁶¹⁹ vor dem Imperialismus größerer Nationen zu schützen. Laut Brandt waren deswegen die Großmächte allein am Scheitern des Völkerbundes schuld.

“[...] [N]eue Formen für eine internationale oder zumindest europäische Rechtsorganisation [sien daher] zu finden”.⁶²⁰

In Abgrenzung zum Imperialismus der Großmächte führte Brandt seinerseits einen Grundsatz ein, der ihm für eine künftige Rechtsordnung als wesentlich erschien:

“Keine Großmacht und keine Machtgruppe soll das Recht haben, sich einen ‘Lebensraum’ zu sichern, indem sie andere Völker und Länder unterwirft. Alle Völker haben das gleiche Recht, ihr eigenes Leben zu leben.”⁶²¹

Interessant ist also zu bemerken, dass Willy Brandts Idee eines geeinten Europas auf

auch im heutigen Sprachgebrauch meistens synonym benutzt werden. An der Stelle ist es in jedem Fall wichtig, darauf hinzuweisen, dass das Volk bei Brandt als “politische[r] Aktionsbegriff” (KOSELLECK, 1992. S. 151) wird, und dass die Nation ebenfalls auf ein früheres Stadium der nationalen Selbstfindung und Selbstkonstituierung verweist. Weder “Volk” noch “Nation” sind in Brandts früheren Schriften staatsbezogene Begriffe. Der Staat als “die Gesamtheit der Institutionen, deren Zusammenwirken das dauerhafte und geordnete Zusammenleben der in einem bestimmten abgegrenzten Territorium lebenden Menschen gewährleisten soll” (DUDEN) ist bei Brandt kein Bezugspunkt. Und wenn er angesprochen wird, ist er meistens in enger lexikalischer Verbindung mit negativen Gegenbegriffen wie “Großmächte” benutzt. Zu einer Zeit, da der Nationalstaat nicht nur aufgrund des extremen Nationalismus, sondern auch wegen des Scheiterns des auf dem Prinzip des Kleinstaates ruhenden Versailler Systems geradezu in Frage gestellt wurde, ist es auch nicht überraschend, dass Brandt nach alternativen Formen des Zusammenlebens in Europa sucht. Es kann auch sein, dass der junge Brandt noch von der revolutionär-marxistischen Staatskonzeption geprägt war, nach welcher der Staat als bürgerlicher Klassenstaat nichts als ein kapitalistisches Herrschaftsinstrument sei, den es zu zerstören galt. Brandt schreibt und denkt von der Nation und von dem Volk aus. In diesen Begriffen treffen sich also bei ihm sowohl das Kulturell-Ethnische als auch das Politisch-Emanzipatorische.

⁶¹⁸ In diesem Zusammenhang machte er klar, dass er selbst die Prinzipien, die dem Völkerbund zugrunde lagen, attraktiv und vielversprechend fand. Er träumte tatsächlich selbst von einer “internationalen Rechtsorganisation”, die wie Klaus Voigt es schreibt, den Kern von seiner Europaidee ausmachte. Siehe dazu: VOIGT, 1988. S.43f.

⁶¹⁹ “Men så viste det seg at Folkesambandet ikke maktet å hindre nye åtak mot svake nasjoner og forberedelsen av en ny stormaktskrig.”, in: Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 452. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶²⁰ “Andre prøver å finne fram til nye former for en internasjonal eller iallfall europeisk rettsorganisasjon.”, in: Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 452. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶²¹ “Alle folk har den samme rett til å leve sitt eget liv.”, in: Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 452-453.

einer auf den ersten Blick eigentlich sehr souveränistischen und volksbetonten Grundlage zu ruhen scheint. Brandt setzte mit seinem Artikel nachdrücklich auf das unverletzliche Unabhängigkeits- und Selbstbestimmungsrecht jedes Volkes, d.h. jeder Nation. Wie lassen sich aber solche Grundsätze mit einer supranationalen Forderung vereinbaren?

Nachdem Brandt den Kontext des Krieges und die zerstörerische Politik der Großmächte erneut erwähnt hat, drückte er auch am Ende des Artikels sein Vertrauen auf die Völker Europas aus:

“Solange Kanonen und Bomben das Wort haben, werden alle Worte über Friedensziele leicht illusorisch wirken. Es ist auch einleuchtend, dass es keinen sicheren Frieden geben kann, solange die Diktaturen Verwüstung anrichten und die imperialistische Politik so schalten und walten kann, wie sie will. Aber gleichzeitig werden die Völker, die vom Krieg betroffen sind, in immer größerem Umfang für Pläne einer rationalen friedlichen Neuordnung empfänglich sein.”⁶²²

Brandt ging es hier dennoch nicht nur um die Empfänglichkeit der Völker, sondern auch um deren Fähigkeit, sich des eigenen Schicksals zu bemächtigen und dadurch aktiv und selbständig zu werden. Mit diesem Wunsch deutete Willy Brandt zum einen an, dass der eigentliche Impuls zur Neuordnung Europas tatsächlich “von den Völkern selbst” kommen sollte⁶²³. In den Völkern Europas und insbesondere in den kleinen Völkern liege bei Brandt die Dynamik einer möglichen Demokratisierung.

Zum anderen stand er damit ausdrücklich für eine von Vernunft geprägte Lösung der internationalen Konflikte. Indem er sich Immanuel Kants zentrales Argument in *Zum ewigen Frieden* anschloss⁶²⁴, dass die Volkssouveränität die einzige wirkliche Garantie des Friedens darstelle, durchtränkte Brandt “die Losung von Europas Vereinigten Staaten”⁶²⁵ mit Vernunft und Zukunftsoptimismus: Wenn das Volk selbst über Krieg und Frieden zu entscheiden hätte, schrieb Immanuel Kant in *Zum ewigen Frieden*, würde es keinen Krieg mehr geben, denn das Volk selbst hege keinerlei Interesse am Krieg:

“Wenn (wie es in dieser Verfassung nicht anders sein kann) die Beistimmung der Staatsbürger dazu erfordert wird, um zu beschließen, »ob Krieg sein solle, oder nicht«, so ist

⁶²² “Så lenge kanonene og bombeflyene har ordet, vil all tale om fredsmålene ha lett for å virke illusorisk. Og det er også innlysende at noen trygg fred kan det ikke bli så lenge diktatormaktene får herje og den imperialistiske politikken får sjalte og valte som den vil. Men på samme tid vil de folkene krigen går ut over i stadig større grad bli mottakelig for planer om en rasjonell fredelig nyordning.”, in: *Drømmen*. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 458. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶²³ “En felles europeisk organisasjon med styreorganer som blir valt av folkene sjøl, vil skape vilkåra for virkelig nedvæpning og kollektiv trygd, samtidig som nasjonenes krefter kan samle seg om konstruktive istedenfor destruktive oppgaver.”, in: *Drømmen*. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 458. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶²⁴ Als Erster hat Einhart Lorenz in seinem den Zusammenhang zwischen Kants Friedensgedanken und Brandts Europavorstellungen hergestellt. Siehe: LORENZ, 1992. S. 111.

Den Vergleich wird aber auch bei Rainer Behring in seinem Buch *Demokratische Außenpolitik für Deutschland* gemacht. Siehe: BEHRING, 1999. S. 573.

⁶²⁵ *Drømmen*. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 458.

nichts natürlicher, als daß, da sie alle Drangsale des Krieges über sich selbst beschließen müßten (als da sind: selbst zu fechten; die Kosten des Krieges aus ihrer eigenen Habe herzugeben; die Verwüstung, die er hinter sich läßt, kümmerlich zu verbessern; zum Übermaße des Übels endlich noch eine, den Frieden selbst verbitternde, nie (wegen näher immer neuer Kriege) zu tilgende Schuldenlast selbst zu übernehmen, sie sich sehr bedenken werden, ein so schlimmes Spiel anzufangen [...]).⁶²⁶

Nach Brandts Auffassung könne dieses Grundrecht der souveränen, individuellen Freiheit nur durch die Errichtung einer wirksamen internationalen Rechtsorganisation einerseits und einen Zusammenschluss der Völker Europas andererseits gesichert werden. Diese Behauptung klingt paradox: Wie sollte einem Staat die nationale Unabhängigkeit durch einen teilweisen Verzicht auf diese Unabhängigkeit gewährleistet werden? Sie leitete dennoch einen Bestandteil von Brandts Europaidee ein, und zwar den Föderationsgedanken:

„Es ist Brandts Verdienst, auf die Vereinbarkeit des Selbstbestimmungsrechts mit dem Föderationsgedanken aufmerksam gemacht zu haben“⁶²⁷,

kommentierte Boris Schilmar.

Nur eine supranationale Autorität würde nämlich imstande sein, den unterdrückten Völkern, kleinen Nationen und Minderheiten Geborgenheit und Unabhängigkeit zu sichern. Nur eine „starke europäische Zentralbehörde“⁶²⁸, der die Länder Teile ihrer einzelstaatlichen Souveränität übertragen würden, könnte die egoistische und imperialistische Politik der europäischen Großmächte überwinden.

Obwohl der Begriff der „Föderation“ im Artikel nicht ausdrücklich erwähnt wird, wurde dennoch klar, dass Willy Brandt eine föderale Ordnung als Alternative zur egoistischen Politik der Großmächte bevorzugte:

„Sie [die Völker Europas] müssen sich zum Staatenverband anschließen, der, indem er eine starke europäische Zentralbehörde schafft, gleichzeitig alle Interessen der einzelnen Völker sichern kann.“⁶²⁹

Die Völker Europas seien dazu berufen, sich zusammenzuschließen, um sich vor der unbeschränkten Übermacht der Großmächte zu schützen: Brandt ließ dabei das Volk als zentralen Akteur des neu zu schaffenden föderalen Europa erscheinen. Damit vertrat er die Überzeugung, dass die Außenpolitik in erster Linie den Menschen und nicht den wirtschaftlichen und politischen Interessen einiger Regierenden dienen sollte: Das Volk sollte

⁶²⁶ Kants Werke, Akademie Textausgabe, Bd. VIII, Berlin: Walter de Gruyter & Co 1968. S. 351.

⁶²⁷ SCHILMAR, 2004. S.69f.

⁶²⁸ „De må gå inn i et statssamband som ved å samle en sterk europeisk myndighet, samtidig vil kunne sikre alle de enkelte folks interesser.“, in: Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 453. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶²⁹ „De må gå inn i et statssamband som ved å samle en sterk europeisk myndighet, samtidig vil kunne sikre alle de enkelte folks interesser.“, in: Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 453. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

demnach als Akteur und absoluter Maßstab der Europapolitik gelten.

In Brandts unverhüllter Skepsis gegen die Großmächte und in seiner Positionierung an der Seite der kleinen Nationen lässt sich die Prägung seines norwegischen Milieus erkennen. Er nahm damit die Perspektive der kleinen Nationen ein und machte klar, dass “der Wert eines Landes nicht von der Zahl seiner Einwohner abhängt”⁶³⁰: Die Großmachtspolitik sollte radikal und endgültig umgestellt werden.

Ebenfalls griff Willy Brandt in der Einleitung zu seinem Artikel auf Finn Moes Synthese zwischen nationaler und kollektiver Sicherheit zurück: Wie sein norwegischer Mitarbeiter meinte Brandt im Dezember 1939, dass die Union, nicht die Isolation die Lösung zum Problem der nationalen Unabhängigkeit darstelle.

b) Der junge Brandt und die Tradition der progressiven Europadenker

Wie bereits erwähnt, weist der Artikel “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” die Besonderheit auf, dass sich Willy Brandt darin hauptsächlich mit der Entstehungsgeschichte dieser Parole auseinandersetzte: Dabei zitierte er Denker, Philosophen und Politiker, die selbst im Laufe der Jahrhunderte zur Frage der europäischen Einigung Stellung genommen hatten:

“Die Parole von den Vereinigten Staaten von Europa ist nicht neu. Sie ist im Laufe einer langen historischen Entwicklung gereift.”⁶³¹

Für Claudia Hiepel und die übrige – sparsame – Forschung über Brandts Europaschriften im Exil wird dieser historische Rückblick als eine bloße Auflistung von vergangenen Europadenkern aus der Vergangenheit bewertet. Hiepel spricht sogar von einer “gedanklichen Aneignung”.⁶³² Die Mutmaßung darf hier aber angestellt werden, dass die von Brandt zitierten großen Namen des europäischen Einigungsprozesses nicht nur als Teile einer historischen Schilderung, sondern vielmehr als Argumente zur Untermauerung der eigenen Vorstellung von einem demokratischen, sozialistischen und föderalen Europa angeführt wurden. Die Auswahl der zitierten Schriften ist folglich nicht zufällig, sondern zielgerichtet.

Brandts Auflistung fängt mit dem englischen Quäker John Bellers an, der 1710 im Kontext der spanischen Thronfolgekriege das Buch *Der Europäische Staatenverband*⁶³³ verfasste. Nicht nur war John Bellers dem Geist der Quäker entsprechend Pazifist: Er war auch Föderalist und statuierte in seinem Buch an den niederländischen und schweizerischen

⁶³⁰ Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 50.

⁶³¹ “Parolen om “Europas Sambandsstater” er ikke ny. Den har modnet i løpet av en lang historisk utvikling.”, in: Drømmer. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 453. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶³² HIEPEL, 2014. S. 26.

⁶³³ BELLERS, John: *Some reasons for an European state*, London 1710.

föderativen Republiken ein Exempel. Die Errichtung eines europäischen Staates war der Kern seines Projekts.

Im Buch *Marx und die Verwirklichung der Philosophie* wies Armin Wildermuth allerdings darauf hin, dass John Bellers zu seiner Zeit auch ein kritischer “Sozialdenker” war, von dem später auch Marx rühmt, er sei “ein wahres Phänomen in der Geschichte der politischen Oekonomie”⁶³⁴ gewesen. 1696 habe Bellers beispielsweise Maßnahmen zur Bekämpfung der Armut vorgelegt und ein “Konzept” entwickelt, um “unfreiwillige arbeitslose Arme in Gewerbevereinigungen zu versammeln, in denen sie Produkte für den gegenseitigen Austausch und damit zum gegenseitigen Nutzen herstellen sollten. [...]”⁶³⁵.

Durch Bellers’ Beispiel wurde klar, dass Brandt eine historische Figur ausgewählt hatte, die sowohl für das Friedensproblem als auch für die soziale Frage empfänglich war. Bellers gehörte nämlich zum kulturellen Erbe des sozialistischen Denkens.

In Brandts Artikel wurde dennoch in erster Linie Bellers’ Forderung nach der Überwindung der nationalen Souveränität hervorgehoben: Mit Hinblick auf ein neues Europa sollte laut dem englischen Quäker das System der Nationalstaaten durch ein *föderatives* System ersetzt werden:

“(...) Er schlug vor, dass Europa in 100 Kantone oder Bezirke eingeteilt werden sollte und jeder Bezirk einen Vertreter in einen gemeinsamen Senat entsenden sollte.”⁶³⁶

John Bellers’ Plan bot Willy Brandt den Anlass, das Thema der europäischen Föderation zum ersten Mal in seinem Artikel ausdrücklich einzuführen: Als gemeinsame supranationale Institution sieht Bellers einen gemeinsamen Senat vor, in den die Bezirke “einen Vertreter entsenden sollten”⁶³⁷. Anschließend wurde auch die Notwendigkeit einer gemeinsamen militärischen Macht für den Staatenverband angeführt, was in dem Zusammenhang als eine Anspielung auf die zaghafte Sanktionspolitik des Völkerbundes interpretiert werden kann: Nach Bellers’ Ansicht seien nämlich “militärische Kräfte” notwendig, um sich “Respekt” vor den gemeinsamen Institutionen und deren Beschlüssen zu verschaffen.⁶³⁸

⁶³⁴ MARX, Karl: MEW 23, S. 513. Zit. in: WILDERMUTH, Armin: *Die Verwirklichung der Philosophie*, Den Haag: Springer 1970. S. 537.

⁶³⁵ GEBAUER, Ronald: *Arbeit gegen Armut. Grundlagen, historische Genese und empirische Überprüfung des Armutsfallentheorems*, Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften 2007. S. 49.

⁶³⁶ “Han foreslo at Europa skulle bli delt opp i 100 kantonar eller fylker, og hvert fylke skulle sende en representant i et felles senat.”, in: Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 453. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶³⁷ “Bellers tok de sveitsiske og nederlandske føderative republikker som eksempel for reisingen av et nytt Europa. Han foreslo at Europa skulle bli delt opp i 100 kantonar eller fylker, og hvert fylke skulle sende en representant i et felles senat.”, in: Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 453. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶³⁸ Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 453.

Abbé de Saint-Pierre, auf den sich Willy Brandt anschließend berief, galt seinerseits als Gegner des Absolutismus und Vordenker der Aufklärung: Brandt wies dabei darauf hin, dass berühmte Aufklärer wie Rousseau oder Kant große Sympathien für seine Ideen und in erster Linie für sein *Projet pour rendre la paix perpétuelle en Europe*⁶³⁹ gehegt hatten, das zwischen 1712 und 1717 verfasst worden war. Abbé de Saint-Pierre hatte mit John Bellers gemeinsam, dass auch er einen föderativen Zusammenschluss der europäischen Staaten zur Gewährung des Friedens auf dem Kontinent befürwortet hatte.

Der darauf zitierte französische Theoretiker Saint-Simon galt nicht nur als Europadenker⁶⁴⁰, sondern auch als utopischer Sozialist⁶⁴¹, der im frühen 19. Jahrhundert über die Lage der Arbeiter nachgedacht und in der Industrialisierung einen Vektor für den sozialen Fortschritt angesehen hatte⁶⁴²: Saint-Simon vertrat einen christlichen, „utopische[n]“ Sozialismus und ging davon aus, dass den Unternehmern und den Intellektuellen als Christen die moralische Pflicht zufiele, das Proletariat zu unterstützen.⁶⁴³

Wie Saint-Simon sah Victor Hugo, auf dessen berühmten Auftritt beim Pariser Friedenskongress von 1849 sich Brandt anschließend berief, das Kreieren einer neuen Art von Gesellschaft vor. Der französische Dichter galt damals als ein engagierter Künstler, der sich nicht zuletzt mit der sozialen Frage auseinandersetzte: Sein Roman *Les Misérables* (auf deutsch: *Die Elenden*) erschien als ein soziales Plädoyer gegen das Elend und das Leid⁶⁴⁴. Im Norwegen der dreißiger Jahre wurde Hugo nicht nur bewundert, sondern auch tatsächlich für einen „Sozialisten“ gehalten⁶⁴⁵.

⁶³⁹ Abbé de Saint-Pierre: *Der Traktat vom ewigen Frieden*, Berlin 1922.

⁶⁴⁰ SAINT-SIMON, Claude Henri, Comte de: *De la réorganisation de la société européenne: ou de la nécessité et des moyens de rassembler les peuples de l'Europe en un seul corps politique en conservant à chacun son indépendance nationale*, Paris: A. Egron 1814.

⁶⁴¹ „Det var den franske utopiske sosialist Saint Simon som ga ut en ny bok om en sammenslutning av de europeiske statene.“, in: Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 454. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶⁴² Siehe dazu den Artikel über Saint-Simon in: FRIIS, Jakob, HEGNA, Trond (Hrsg.): *Arbeidernes leksikon*, Bd. 6, Oslo: Arbeidermagasinets forlag 1933. S. 189.

⁶⁴³ Vgl. BURG, Norbert: *Christianismus und Sozialismus*, in: *Gewerkschaftliche Monatshefte*, Vol. 6, 3, Wiesbaden: VS, Verlag für Sozialwissenschaften 1955. S. 165.

⁶⁴⁴ HUGO, Victor: *Les Misérables*, Bruxelles: Albert Lacroix, Verboeckhoven et Cie 1862.

⁶⁴⁵ Siehe dazu: „I revolusjonsårene 1848-51 stod H. meget langt til venstre og var medlem av den grunnlovgivende forsamling og den lovgivende forsamling. Han utfoldet en stor virksomhet som politisk journalist og taler, og kjempet med voldsom kraft mot Napoleon Bonapartes statskup. (...) I politisk henseende hadde H. stadig utviklet sig til venstre og i sine senere år var han nærmest socialist.“, in: FRIIS, Jakob, HEGNA, Trond (Hrsg.): *Arbeidernes leksikon*, 3. Bind, Oslo: Arbeidermagasinets forlag 1933. S. 990.

In den dreißiger Jahren entstand in Frankreich der sogenannte „Arbeiterroman“ [roman prolétarien], eine neue literarische Gattung, die von aus dem Bauer- bzw. Arbeitermilieu stammenden, meistens selbstgelernten Autoren getragen war und sich mit dem Alltag der Arbeiter befasste. Die Arbeiterliteratur fand einen starken Niederschlag in Skandinavien, wo Autoren wie Knut Hamsun in Norwegen, Martin Andersen Nexø in Dänemark und Eyvind Johnson in Schweden die Gattung weiterbrachten. Zusammen mit französischen Schriftstellern wie Balzac oder George Sand zählte Victor Hugo zu den Vorreitern der Arbeiterliteratur und galt vermutlich auch aus diesem Grund als bekannter Bezugspunkt in Skandinavien.

An der Stelle fällt allerdings auf, dass Willy Brandt in dieser Passage insgesamt dreimal das Pan-Europa Projekt ausdrücklich erwähnte, ohne jemals den führenden Kopf der paneuropäischen Bewegung, den Grafen Richard von Coudenhove-Kalergi⁶⁴⁶, zu nennen. Ebenfalls schien er die Tatsache, dass der französische Minister Briand selbst 1927 Ehrenpräsident der Paneuropa-Union geworden war, außer Betracht zu lassen.

Richard von Coudenhove-Kalergi galt dennoch zu der Zeit als eine Schlüsselfigur für die europäische Frage.

Es können nur Mutmaßungen angestellt werden, warum Brandt es in seinem ersten Europaartikel vorzog, weder Coudenhove-Kalergi namentlich zu zitieren, noch dessen Projekt weiter zu präsentieren.

Ein erster Grund für diesen markanten Abstand mag in Coudenhoves zentralem Anliegen gesucht werden, die Größe des europäischen Kontinents vor fremden Einflüssen und Konkurrenten zu schützen und damit Europas Vormachtstellung in der Welt wiederherzustellen. Der österreichische Graf sah nämlich eine Einteilung der Welt in Blöcke vor und ließ keinen Zweifel daran, dass der europäische Block, Pan-Europa, ideologisch und politisch gegen die USA und gegen die Sowjetunion gerichtet sein sollte. Es ist wohl möglich, dass Coudenhoves "Eurozentrismus"⁶⁴⁷ von Brandt als gefährlich für den Weltfrieden empfunden wurde.

Hinzu kommt, dass der Graf alles andere als ein Demokrat war: Er zählte z.B. zu den Anhängern von Engelbert Dollfuß, der ab März 1933 eine Diktatur in Österreich eingerichtet hatte. Wie Anne-Marie Saint-Gille schreibt, war Coudenhove-Kalergi ein Gegner des Parlamentarismus und der Demokratie.⁶⁴⁸ Diese Charakterzüge des Grafen und seines paneuropäischen Projekts können erklären, warum der Name von Coudenhove-Kalergi, der heutzutage als einer der Väter der europäischen Einigung gilt, in Brandts Liste ausblieb.

Andere große Namen der Geschichte der europäischen Einigung fehlen in Brandts Artikel. Man denke z.B. an den Herzog von Sully, der im 16. Jahrhundert als Ratgeber des französischen Königs Heinrich IV. mit seinem *Grand Dessein*⁶⁴⁹ das Projekt einer Konföderation der europäischen christlichen Länder entworfen hatte. Ebenfalls sucht man in Brandts Artikel vergeblich nach einer Anspielung auf Novalis' "Die Christenheit oder

Siehe dazu: AMBROISE, Jean-Charles: Ecrivain prolétarien: une identité paradoxale, in: *Sociétés contemporaines*, 2001/4, n°44. S. 41-55.

URL: <https://www.cairn.info/revue-societes-contemporaines-2001-4-page-41.htm> [Besucht am 23. 04. 2019]

⁶⁴⁶ COUDENHOVE-KALERGI, Richard von: *Pan-Europa*, Wien: Pan-Europa-Verlag 1923.

⁶⁴⁷ SAINT-GILLE, 2003. S. 250ff.

⁶⁴⁸ Vgl. SAINT-GILLE, 2003. S. 309f.

⁶⁴⁹ BETHUNE, Maximilien de, Duc de Sully: *Mémoires des saiges et royales Oeconomies d'estat, domestiques, politiques et militaires de Henry le Grand*, Amstelredamn: Alethinographe de Cleartimelee et Graphexecon de Pistariste 1638.

Europa⁶⁵⁰, ein Fragment aus dem Jahre 1799, in dem der Frühromantiker die glorreiche Einheit des frühmittelalterlichen Christentums rühmte.⁶⁵¹

Was unterschied diese letztgenannten Pläne von den Europaprojekten, auf welche sich Brandt in seinem Text ausdrücklich bezog?

Das Buch *Europäische Erinnerungsorte*⁶⁵² und insbesondere das Kapitel “Konzept Europa” führen eine interessante begriffliche Unterscheidung ein, die uns dabei helfen kann, besser zu verstehen, warum Brandt einige Europadenker zitierte, während er andere vermutlich absichtlich beiseite ließ: Der Autor dieses Kapitels und Mitverfasser der *Europäische Erinnerungsorte*, Pim den Boer, geht nämlich davon aus, dass der Begriff “Europa” im 19. Jahrhundert und in großem Maße “in Folge der traumatischen Episode der Französischen Revolution” “ein Begriff mit historischer Perspektive” geworden war, “der explizit oder implizit mit zeitgenössischen Ideen und Erwartungen verknüpft war”⁶⁵³. Den Boers Postulat war Folgendes: Als Reaktion auf die Revolution fing man im 19. Jahrhundert an, Europa, das bisher ein geographischer Ausdruck gewesen war, eine stark historische Bedeutung beizumessen:

“Europa transformierte sich von einem geographischen Ausdruck, der hin und wieder in einer bestimmten historischen Situation eine besondere Bedeutung bekommen konnte, zu einer fundamentalen transnationalen Bezeichnung. Europa wurde ein Konzept, das nicht nur zeitgenössische Meinungen und Erwartungen, sondern auch Erinnerungen umfasste.”⁶⁵⁴

“Europa” als “Erinnerungsort” erhielt dabei “eine tiefere Bedeutung”, und der Begriff lief im 19. und 20. Jahrhundert auf die Entstehung von zwei widersprüchlichen Europakonzepten hinaus, die laut Pim den Boer zwei Hauptreaktionsmuster auf den “Schock” der Französischen Revolution darstellten:

“Innerhalb der postrevolutionären, tonangebenden Eliten der europäischen Länder erhielt der Begriff Europa nicht nur eine tiefere Bedeutung, sondern wurde gleichsam mit Emotionen aufgeladen, die in die Vergangenheit projiziert werden konnten. Dabei waren nostalgische Gefühle gegenüber einer Welt, die verloren gegangen war, häufig eng mit dem Wunsch nach Wiederkehr guter alter Zeiten und der Restauration eines feudalen Europa verbunden. Auf der anderen Seite entstand ein Zukunftsentwurf, der die Hoffnung auf ein neues Europa als Verbund junger Nationen ausstrahlte.[...] Neben der retrospektiven Dimension waren mit diesen neuen europäischen Erinnerungsorten auch Zukunftsideale verbunden.”⁶⁵⁵

⁶⁵⁰ NOVALIS: Die Christenheit oder Europa. Ein Fragment, in: TIECK, Ludwig, SCHLEGEL, Friedrich von (Hrsg.): *Novalis. Schriften*. Bd. 1. Berlin: Reimer 1826. S. 187-208.

⁶⁵¹ 2009 zitierten die Autoren des durch den Europarat herausgegebenen Buches *Europa, eine Idee nimmt Gestalt an* Sully, Novalis und Coudenhove-Kalergi als wichtige Quellen in der Geschichte der europäischen Union. Cf. Rat der Europäischen Union (Hrsg.): *Europa. Eine Idee nimmt Gestalt an*, Baden-Baden: Nomos 2009.

⁶⁵² DEN BOER, Pim, DUCHHARDT, Heinz, KREIS, Georg, SCHMALE, Georg (Hrsg.): *Europäische Erinnerungsorte 1, Mythen und Grundbegriffe des europäischen Selbstverständnisses*, München: Oldenbourg Verlag 2012.

⁶⁵³ DEN BOER, 2012. S. 59.

⁶⁵⁴ DEN BOER, 2012. S. 59.

⁶⁵⁵ DEN BOER, 2012. S. 59-63.

Den Boer unterschied demnach zwischen reaktionären und progressiven Europakonzepten.

So kann man auch Brandts Quellenauswahl interpretieren. In vielerlei Hinsicht fungierte die “Parole von den Vereinigten Staaten von Europa” auch in seinem Artikel als ein Erinnerungsort: Willy Brandt griff auf diese Parole zurück und verlieh ihr eine historische und ideengeschichtliche Färbung, die angesichts des Krieges und des Aufstiegs des Faschismus als europäisches Phänomen in der Zwischenkriegszeit eine besondere Relevanz besaß. Selbst die ältesten Pläne für eine europäische Einigung, die Brandt in seinem Artikel heranzog, waren von wesentlich *fortschrittlichen* Denkern geschmiedet worden: Bellers, Saint-Simon, Hugo waren alle, wenn nicht sozialistisch, so doch politisch liberal und sozialbewusst eingestellt. Sie hatten eine gewisse Resonanz in Brandts sozialistischen Milieus, und zwar auch in Skandinavien. Darüber hinaus war diesen Denkern gemeinsam, dass sie die Errichtung einer europäischen Föderation mit einem demokratisch gewählten Parlament forderten: In vielerlei Hinsicht lag das Volk im Zentrum der zitierten Projekte. Selbst Abbé de Saint-Pierre war seinerseits bemüht, die despotische Macht der Könige zu beschränken und schlug 1718 vor, dass die Ratgeber des Königs nicht ernannt, sondern gewählt werden sollten. Sein Status als Vordenker der Aufklärung untermauerte schließlich den progressiven Charakter seines Gedankens. Um es kurz zu fassen: Die Europapläne, auf die sich Brandt in seinem Artikel bezog, wiesen alle progressive, zukunftsorientierte, ja sogar emanzipatorische Züge auf⁶⁵⁶. Im Kontext des Kampfes gegen den Faschismus fungierten sie demnach als freiheitliche Alternative zu Hitlers Europa.

Mit Hinblick auf den von Pim den Boer beobachteten Dualismus bemerkt man hingegen, dass die Projekte, deren Ausbleiben in Brandts Artikel auffiel, eher dem gegensätzlichen Konzept zuzuordnen sind: Sie waren nicht prospektiv, sondern weitgehend retrospektiv. “Europa” enthielt für sie eher den nostalgisch gefärbten Wunsch nach Wiederkehr alter Zeiten.

Um Den Boers Terminologie zu verwenden, kann man hier das Projekt von Coudenhove-Kalergi insofern als “politisch-reaktionär”⁶⁵⁷ bezeichnen, als der Graf mit seinem Vorhaben in erster Linie darauf abzielte, Europas verlorene Größe wiederherzustellen und politische Formen wie Demokratie und Parlamentarismus skeptisch betrachtete. Das Fragment “Die Christenheit oder Europa” von Novalis, das von Brandt ebenfalls nicht zitiert

⁶⁵⁶ Vgl. DEN BOER, 2012. S. 64f.

⁶⁵⁷ Vgl. DEN BOER, 2012. S. 64.

wurde, ist seinerseits Den Boers Klassifizierung zufolge als “christlich-messianistisch”⁶⁵⁸ zu bezeichnen: Novalis vertrat darin die Idee eines durch ein Urchristentum geeinten Europas und betrachtete die Französische Revolution als eine Katastrophe und Folge der Reformation, die einen ersten Bruch in der Einheit der Christenheit bewirkt haben soll. Davon ausgehend, dass Europa seine goldene Zeit hinter sich habe und seine Glückseligkeit folglich nur durch eine Rückkehr in die Vergangenheit wiederfinden würde, zeichneten sich solche Europaprojekte entsprechend durch grundsätzlich reaktionäre und antiliberalen Charakteristika aus.

Mit seinem Rückblick auf die Entstehungsgeschichte der europäischen Idee ging Brandt über den einfachen, historischen Bericht hinaus. Durch eine zielgerichtete Zusammenstellung von Beispielen schloss er sich einer progressiven und emanzipatorischen Tradition des Europadenkens an, während er von Projekten für ein dynastisches und reaktionäres Europa deutlich Abstand nahm. Demnach begnügte er sich nicht damit, eine allgemeine Genese der europäischen Idee zu rekonstruieren: Er wählte seine Beispiele aufgrund ihres emanzipatorischen Charakters aus und ließ dabei die Parole von Europas Vereinigten Staaten als progressiven Erinnerungsort erscheinen, der angesichts des Krieges und des Vormarsches des Faschismus in Europa große und akute Relevanz besaß.

c) Die moderne Arbeiterbewegung und der Frieden

Im Artikel ging Brandt schließlich auch auf die Rolle der modernen Arbeiterbewegung ein, die nach seiner Einschätzung von Natur aus gegen den Krieg und für die friedliche Zusammenarbeit zwischen den Völkern kämpfte. Dabei kam seine (doppelte) sozialistische Verankerung zum Vorschein:

“Der Kampf der Arbeiterbewegung gegen den Krieg war immer mit solchen Forderungen verbunden, die nicht nur in Richtung der Abrüstung und der Lösung internationaler Konflikte durch Schlichtung und Schiedssprüche wiesen, sondern auch auf die Überwindung der Kleinstaaterei durch organisierte Zusammenarbeit von demokratischen Ländern zielten.”⁶⁵⁹

Willy Brandt gliederte damit bewusst die Arbeiterbewegung in die Reihe der pazifistischen und europäistischen Bewegungen ein, indem er zunächst die Nähe ihrer jeweiligen Zielsetzungen hervorhob: Der Arbeiterbewegung liege es sehr an “Abrüstung”, “Schiedssprüchen” und “Zusammenarbeit”. Brandt legitimierte damit die Arbeiterbewegung in einer neuen internationalen Rolle als europäischem Friedensfaktor und unterstrich

⁶⁵⁸ Vgl. DEN BOER, 2012. S. 64.

⁶⁵⁹ “Arbeiderbevegelsens kamp mot krigen har alltid vært knyttet sammen med slike krav som pekte i retning ikke bare av nedvæpning og løsning av internasjonale konflikter ved megling og voldgift, men også tok sikte på en overvinnelse av småstateriet gjennom organisert samarbeid mellom de folkestyrte land.”, in: Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 455. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

gleichzeitig, dass sie nicht nur eine Oppositionsbewegung sei, sondern selbst auch konstruktive, zukunftsorientierte Gedanken verbreite.

Anschließend wies Brandt aber auch auf die Besonderheit der Arbeiterbewegung hin, die im Gegensatz zu den übrigen Friedensbewegungen eine direkte Verbindung zwischen dem Friedensproblem und der sozialen Frage identifiziert habe: Es seien nämlich nicht nur die Könige und der Adel, sondern “in gleichem Maße die kapitalistische Geldherrschaft, die die Welt und den europäischen Kontinent in neue, imperialistische Großmächtkriege führte”⁶⁶⁰. Die Bedingungen für den Frieden seien folglich nach sozialistischer Auffassung nicht mehr nur *politischer*, sondern auch *wirtschaftlicher* Natur. Der Krieg und das soziale Elend seien zusammen zu bekämpfen, und zwar durch die Einrichtung der Demokratie einerseits und die Überwindung des Kapitalismus andererseits. Nicht zuletzt durch das Heidelberger Programm der SPD von 1925 ⁶⁶¹, auf das Willy Brandt hier deutlich anspielte, hatte die Arbeiterbewegung einen Paradigmenwechsel in der Entstehungsgeschichte der europäischen Idee gebracht: Sie hatte sie mit einem wirtschaftlichen Inhalt ausgestattet.

Dass Brandt seine historische Darstellung mit der Erwähnung der modernen Arbeiterbewegung abschloss, ließ sie zugleich als Erbe und neuen Faktor im Ringen um den Frieden in Europa erkennen. Damit ließ sich schon in diesem Artikel vom Dezember 1939 ein Bestandteil von Brandts Europagedanken bezüglich der Arbeiterbewegung erkennen.

Das Volk ist als dynamischer Aktionsbegriff im Bergenser Artikel und überhaupt – wie wir sehen werden – in Brandts frühen Europavorstellungen zentral. Dieses Vertrauen auf das Volk als emanzipatorischen Erneuerungsfaktor zeigt – wie bereits erwähnt –, dass Willy Brandt Ende 1939 schon nicht mehr daran glaubte, die Arbeiterbewegung könne allein den Kampf um den Frieden gegen den europäischen Faschismus gewinnen, und zwar erst recht nicht nach dem Nichtangriffspakt zwischen Hitler und Stalin. Eine breitere Basis der Verbündeten sei in diesem Kampf notwendig. Dadurch schloss sich Brandt der schon seit 1933 geltenden Haltung der norwegischen Sozialdemokraten wieder an, die gemäß der für sie zentralen Opposition zwischen Demokratie und Diktatur innenpolitisch ein “Bündnis mit den Mittelschichten”⁶⁶² und außenpolitisch eine “Mobilisierung des Widerstandes der bürgerlich-

⁶⁶⁰ “En var nemlig blitt klar over at det som hadde stått i veien for en gjennomføring av John Bellers, Saint- Pierres og Saint-Simon ideer, ikke bare var kongemakten og adelen, men i like høy grad det kapitalistiske pengestyret som førte verden og det europeiske kontinent ut i nye, imperialistiske, stormaktkriger.”, in: Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 454. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶⁶¹ Im Heidelberger Programm positionierte sich die damals in der Weimarer Republik zur Staatspartei gewordenene SPD auf der außenpolitischen Ebene und stellte zum ersten Mal die Umriss einer sozialdemokratischen Europapolitik durch eine Vision des vereinigten und befriedigten Europas vor.

URL : <https://www.marxists.org/deutsch/geschichte/deutsch/spd/1925/heidelberg.htm>

⁶⁶² MATTHIAS, 1954. S. 86.

demokratischen Staaten Westeuropas“⁶⁶³ gefordert hatten. Nichtsdestoweniger ist diese Passage des Artikels vom Dezember 1939 besonders aufschlussreich, denn sie zeigt, dass Willy Brandt an einem Führungsanspruch der Arbeiterbewegung festhielt. Ähnlich wie in Norwegen seien die Arbeiterbewegung nach Brandts Einschätzung doch am besten geeignet, um diesen Kampf um den demokratischen Frieden zu führen und die Neuordnung Europas durchzuführen.

Es wurde damit klar, welche zentrale Bedeutung für die Errichtung der Vereinigten Staaten von Europa Brandt schon Ende 1939 der Arbeiterbewegung als Volksbewegung beimaß. Bei der Gestaltung der zwischenstaatlichen Beziehungen habe die Arbeiterbewegung jetzt nicht mehr nur ein Mitspracherecht, sondern eine führende Rolle. Sie sei auch eine Vorschlagskraft, die durch die Erwähnung des “Manifests des skandinavisch-holländischen Komitees der Zusammenarbeit der Arbeiterbewegung, das im Oktober 1917 in Stockholm veröffentlicht wurde”⁶⁶⁴, bekräftigt wurde. Mit der Hervorhebung der nicht-kommunistischen, demokratischen Arbeiterbewegung im Bereich der internationalen Beziehungen setzte Willy Brandt die Arbeit und die Argumentation der norwegischen Sozialisten und der deutschen Linkssozialisten für ein friedliches und integriertes Europa fort und stellte sich als Herold der sozialistischen und demokratischen Vereinigten Staaten von Europa vor.

B. “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” als Schlüssel zur Interpretation von Brandts frühen Europavorstellungen

Im Hinblick auf die Ausgangsfrage, ob sich Brandt im Artikel bloß damit begnügte, als Außenbetrachter über fremde, zufällig ausgewählte Europapläne zu berichten, kann zusammenfassend behauptet werden, dass der Artikel “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” dem Anschein zum Trotz keine bloße Rezension ist: Durch gezielt ausgewählte Beispiele entwarf Brandt die Umrisse eines eigenen, kohärenten Europabildes. Er *rezensierte* nicht, sondern *rezipierte* berühmte Pläne für ein freiheitliches und föderales Europa. Anhand seiner Beispiele hob er auch die Wichtigkeit einer neuen wirtschaftlichen Ordnung hervor. Auf der Basis des daraus entstehenden theoretischen und politischen Hintergrundes entwickelte Brandt ein eigenes, europapolitisches Konzept, dessen Grundlinien er im Laufe des Artikels lieferte: Mit diesem Text, der “[...] in sich den Traum von einem vernünftigen,

⁶⁶³ MATTHIAS, 1954. S. 86.

⁶⁶⁴ Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 455.

friedlichen und für alle Nationen und Völker gleichwertigen Europa”⁶⁶⁵ trug, trat Brandt gezielt in den Europadiskurs ein.

Mit seinem Artikel ging Willy Brandt weit über den nüchternen, informativen Bericht über die Geschichte der Europaidee hinaus und entwarf die Parole von Europas Vereinigten Staaten als emanzipatorische Alternative zu Krieg und Faschismus. Es sei an der Stelle daran erinnert, dass Willy Brandt in seinen Text selbst statt das Wort “Nationalsozialismus” eher den Begriff “Faschismus” benutzt, was darauf hinweist, dass seine Lektüre der aktuellen Lage eine übernationale sei. Ihm geht es den Faschismus als europäisches, übernationales, ja globales Phänomen zu analysieren und publizistisch zu bekämpfen.⁶⁶⁶ Trotz seiner historischen Prägung erschien Brandts Artikel deshalb als durchaus in der Aktualität verankert. Indem Brandt die Entstehungsgeschichte der europäischen Idee skizzierte, unterstrich er eine bestimmte, freiheitliche und emanzipatorische Tradition des föderalistischen Europagedankens sowie die bestehende Kontinuität zwischen der aufgeklärten Tradition des Friedensgedankens und der aktuellen Diskussion über die Kriegs- und Friedensziele.

Der historische Rückblick verlieh der Parole von Europas Vereinigten Staaten insofern auch Legitimität, als ein 200jähriges Projekt keine bloße Fantasie der Zeit sein konnte, erst recht nicht, wenn es von großen Namen wie Saint-Simon und Hugo getragen worden war.

Gleichzeitig trugen die von Brandt herangezogenen Beispiele dazu bei, die brennende Aktualität dieser herkömmlichen Parole sowie ihre Widerstandskraft gegen den Krieg und den Faschismus zu betonen. Aus Brandts Text entstand insofern das Zukunftsideal eines Europas der Völker, das als rhetorische Waffe und alternatives Gesellschaftsmodell norwegischer Prägung gegen Diktatur und Unfreiheit in Europa fungieren sollte.

Der Artikel “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” verleiht dem Leser insofern ein regelrechtes Leseraster zum Verständnis von Brandts Stellung zum europäischen Problem zu Beginn des Krieges. Dynamisch ergriff der Autor die Seite der friedensstrebenden Völker und der unterdrückten Nationen, um daraus die Skizze eines progressiven, emanzipatorischen Europas zu zeichnen. In Brandts Artikel vom Dezember 1939 lässt sich dabei ebenfalls die zentrale Rolle erkennen, die der junge Emigrant der europäischen Arbeiterbewegung im Bereich der Friedenssicherung beimaß.

⁶⁶⁵ “Teksten er imidlertid først og fremst framtidsrettet og bærer i seg en drøm om et rasjonelt, fredelig og for alle nasjoner og folk likeverdige Europa.”, in: LORENZ, 1992. S. 114.

⁶⁶⁶ Siehe dazu Fußnote 164.

Mit diesem Text nimmt Brandt gezielt den Kampf um Europa auf und liefert ein Präludium zu einem Thema, das er wenige Monate später in dem Buch *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* vertiefen sollte.

2) Willy Brandts Konzept eines neuen Europas in *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa*

Im vorigen Abschnitt wurde Willy Brandts Artikel “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” erörtert, und dabei wurden zum ersten Mal in der Forschung einige Grundzüge der Europavorstellungen hervorgehoben, die er am Ende der dreißiger Jahre entwickelte: Aus Brandts Artikel vom Dezember 1939 entstand die Idee eines freiheitlichen und föderalen Europas. Besonders maßgebend erschienen dabei in Willy Brandts Text das Volk als freiheits- und friedensstrebende Kraft und die Arbeiterbewegung, die nach Brandts Auffassung damit beauftragt sei, das europäische, unterdrückte Volk bis zum neuen Europa der Freiheit und der Gerechtigkeit zu führen. Auf dem Weg zum Frieden habe der Sozialismus, so Brandt Ende 1939, eine wesentliche Rolle zu spielen.

An der Frage nach der Zukunft Europas war Brandt seit langem interessiert, was auch erklären kann, dass er die europäische Kriegszieldiskussion aufmerksam verfolgte und, wie man annehmen kann, allerlei Material über sie sammelte.⁶⁶⁷ Sein Artikel “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” bildete deshalb den ersten Schwerpunkt in Brandts Europaideen und kann demnach als ein Ausschnitt aus einer laufenden, umfassenderen Arbeit über die Neugestaltung von Europa angesehen werden.

Sein Buch vom April 1940 lieferte aber mehr als der Artikel, nämlich – wortwörtlich – “das neue Europa”, Brandts Konzept des neuen Europa. Noch nie zuvor hatte er sich in solchem Umfang mit der Erarbeitung seines alternativen Konzeptes für Europa auseinandergesetzt. *Die Kriegsziele der Großmächte* brachte Brandts erste *europäische* Antworten auf die Fragen und Probleme, die sich ihm damals stellten.

Das auf norwegisch verfasste Buch gliedert sich in sechs Kapitel. Während das erste Kapitel, dessen Titel – “Der neue 30jährige Krieg” – auf den zwischen 1618 und 1648 zwischen den protestantischen und den katholischen Mächten Europas tobenden Krieg

⁶⁶⁷ In einem Brief an Willy Brandt vom Anfang Juli 1939 erwähnt Jacob Walcher die Broschüre “Der kommende Weltkrieg”, was belegt, dass das Dokument Brandt schon früh bekannt war:

“Du enthälst anbei einen Entwurf für Thesen zu dem Thema: Der kommende Weltkrieg, unsere Ziele und Aufgaben“. Die vorliegende Arbeit ist das Resultat gemeinsamer Diskussionen und Beratungen, die auf Grund entsprechender Wünsche der Genossen im Reich, in der Arbeitsgemeinschaft für Innenarbeit geführt worden sind und an denen hauptsächlich die Gen. Richter, Korn, Müller, Sehring und Jim beteiligt waren. Es ist beabsichtigt, den Entwurf unter der persönlichen Verantwortung der genannten Genossen als Broschüre in der Schriftenreihe des „Soz.Kampf“ drucken zu lassen und auf dieser Grundlage nicht nur in den Parteien und Gruppen, die dem Arb. Ausschuss deutsch-österreich Sozialisten angeschlossen sind, sondern darüber hinaus in der gesamten interessierten Arbeiterschaft eine Diskussion auszulösen.“, in: Schreiben Jims an Willy Brandt, 1. Juli 1939. AdsD, WBA, Box 5, Mappe 9.

anspielte, die politische und diplomatische Entwicklung in Europa und der Welt seit der Jahrhundertwende darstellt, werden in dem zweiten und dritten Kapitel der zuvor ausgebrochene Krieg, die angekündigten Kriegsziele der europäischen Mächte sowie die publizistische Debatte zum Thema der Kriegsziele behandelt und analysiert. Willy Brandt stellt dabei die Frage, wozu der neue Krieg geführt werde und was daraus im Hinblick auf den künftig aufzubauenden Frieden zu schließen sei. In den letzten drei Kapiteln erwähnt Willy Brandt die Lösung des geeinten Europa. Dabei bespricht er zunächst und ähnlich wie im Artikel vom Dezember 1939 die Entstehungsgeschichte der Europaidee während der vergangenen Jahrhunderte. Und darauf folgend legt er schließlich seine Konzeption des neuen Friedens vor, indem er insbesondere die Rolle der Arbeiterbewegung in der Friedenssicherung sowie gleichzeitig auch sein Verständnis des demokratischen Sozialismus zur Debatte stellt.

In diesem Buch aus 1940 verfolgte Willy Brandt die Absicht, das norwegische Publikum über den Verlauf der angelsächsischen, französischen und europäischen Friedensdiskussion zu informieren⁶⁶⁸. Über die rein informative Funktion hinaus erfüllte der Text dabei eine Appellfunktion an norwegische Leser und vielleicht insbesondere an die norwegischen Sozialisten.

Das vorliegende Kapitel verfolgt das Ziel, in Anlehnung an das in der Öffentlichkeit nur wenig bekannte Buch *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* Brandts ersten umfassenden Beitrag zur damaligen internationalen Europadiskussion zu analysieren: Wie lauteten 1940 Brandts Antworten auf die europäischen Herausforderungen? Wie sah 1940 Brandts Europa aus?

A. Die Fragekonstellation in Brandts frühen Europaschriften

Als Übergang zur Untersuchung von Brandts erstem Europa-Buches von 1940, *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa*, muss zunächst beachtet werden, dass das vierte Kapitel des Buchs den Titel "Europas Vereinigte Staaten" trägt und fast als Kopie des früheren Artikels "Der Traum von Europas Vereinigten Staaten" betrachtet werden kann: Das Kapitel beginnt nämlich mit einem historischen und synthetischen Rückblick auf die Entstehungsgeschichte der Europaidee. Wie im früheren Artikel werden John Bellers, Abbé de Saint-Pierre, Voltaire, Rousseau, Saint-Simon und Victor Hugo herangezogen.

Trotz des Scheiterns dieser Ideen oder gerade wegen deren Scheitern gab Brandt der Meinung Ausdruck, dass die Europaidee aktueller denn je sei und dass man folglich dazu

⁶⁶⁸ Vgl. F. Franke [Willy Brandt]: Drømmen om Europas forente stater, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 13, Nr. 300, 28. Dezember 1939.

gezwungen sei, zur Frage der Einigung des europäischen Kontinents “Stellung zu nehmen”.⁶⁶⁹
Einhart Lorenz schreibt dazu:

“Eines der Kapitel in ‘Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa’ trägt die Überschrift ‘Europas vereinigte Staaten’. Hier diskutiert Brandt – wiederum im Dialog mit angelsächsischen zeitgenössischen Autoren wie beispielsweise Norman Angell, Clemens Attlee, George Douglas Harald Cole, Walter Layton und Wickham Steed, aber auch mit ständigen Hinweisen auf die nationalsozialistische Politik und andere Modelle – Europakonzepte, um schließlich das vorzulegen, was wir als sein eigenes Konzept betrachten können.”⁶⁷⁰

Es stellt sich daher erstmals die Frage, wie beide Texte, “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” einerseits und Brandts Buch *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* andererseits zueinander stehen. Ist das Buch über das neue Europa vom April 1940 etwa nur eine Kopie des Artikels vom Dezember 1939 oder erfährt der Leser bei der Lektüre etwas mehr über Brandts damalige Europavorstellungen?

Es kann erstens unterstrichen werden, dass Willy Brandt sowohl im Artikel “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” als auch im Buch *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* auf die grundlegenden Probleme und ungelösten Herausforderungen eingegangen ist, denen Europa und die Welt damals gegenüberstanden. Sie bilden in vielerlei Hinsicht den Ausgangspunkt für seinen Europaplan, den er somit in einem sehr bestimmten Kontext verankerte.

Der folgende Abschnitt setzt sich erstmals mit den Gemeinsamkeiten zwischen beiden Texten, nämlich mit der Analyse der Fragekonstellation in diesen beiden frühen Europaschriften von Brandt auseinander: Was waren die damals ungelösten Herausforderungen, von denen Brandt in seinen beiden Texten ausging und die deshalb den Ausgangspunkt seines Europaprojektes bildeten und wie konnten diese seiner Meinung nach gelöst werden? Dabei sollen zunächst der Entstehungskontext von Brandts Europaschriften sowie die verschiedenen Problemfelder untersucht werden, in denen Brandt 1939-1940 sich zu orientieren hatte.

a) Europa als Alternative zur Kleinstaaterei

In der SAP-Broschüre “Der Sieg des Faschismus”, der in 1933 in Oslo erschien, war folgende Kritik am Versailler System zu lesen:

“[...] [G]ewaltige Kilometerzahl neuer Grenzen [zerstückeln] mit ihren Zöllen [...] den Weltmarkt in der gefährlichster Weise [...]. Ein dauernder latenter Handelskrieg schafft so

⁶⁶⁹ “Spørsmålet om Europas samling er for alvor blitt satt på dagsordenen. Man blir nødt til å ta standpunkt til det.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 76. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁷⁰ LORENZ, 2010. S.42.

einen günstigen Nährboden für die Verewigung und immer weitere Steigerung des Nationalismus hinter allen Grenzen.“⁶⁷¹

An diese prinzipielle Stellungnahme der deutschen SAP bezüglich des spaltenden Charakters des Versailler Friedensvertrages knüpfte Brandt im Artikel vom Dezember 1939 sowie in seinem Buch wieder an. Während er im Artikel “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” betont die Kleinstaaterei in Mitteleuropa⁶⁷² anprangert, ist er in seinem Buch der Ansicht, dass der Frieden von 1919 den europäischen Kontinent in die Zersplitterung und schließlich ins “Chaos”⁶⁷³ geführt habe:

“Die Länder Europas gingen nicht den Weg der Sammlung. Sie gerieten in einen neuen Hexentanz aus Nationalismus, ökonomischer Isolierung, Aufrüstung und Krieg.”⁶⁷⁴

Interessanterweise identifiziert Brandt dabei den Zusammenbruch des großen Habsburger Reiches als ein ebenfalls zu berücksichtigendes Problem: Innerhalb von Österreich-Ungarn hatten die mittel- und osteuropäischen Völker lange in einem sowohl politisch als auch wirtschaftlich integrierten Großraum gelebt. Die nationale Unabhängigkeit, die vielen von ihnen 1919 zugeteilt worden war, erfolgte zwar aus einer legitimen Forderung, hatte aber unübersehbare ökonomische und ethnische Schwierigkeiten mit sich gebracht:

“Die ursprünglichen Wirtschaftsverbindungen wurden zerrissen. Tausende Kilometer von Zollgrenzen entstanden in einem Gebiet, das vorher wirtschaftlich eng miteinander verflochten war. Bei der Nationalitätenmischung, die in dieser Ecke Europas existiert, musste jede Grenzziehung zur Folge haben, dass auf der anderen Seite der Grenze große Minderheiten entstanden.”⁶⁷⁵

Nicht nur habe Versailles demnach eine gefährliche politische und wirtschaftliche Zersplitterung und folglich die Entstehung von wirtschaftlich kaum lebensfähigen Nationen herbeigeführt, sondern das neue System habe auch das Minoritätenproblem, das schon vor dem Ersten Weltkrieg existierte, bedenklich verschärft.

⁶⁷¹ ERBE, Otto [Klaus Zweiling]: Der Sieg des Faschismus in Deutschland und die Aufgaben der Arbeiterklasse, Oslo: E. Hanson 1933. S. 7.

⁶⁷² Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 457.

⁶⁷³ *Stormaktenes krigsmål*. S. 76. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁷⁴ “Europas land gikk ikke samlingens vei. De kom opp i en ny heksedans av nasjonalisme, økonomiske isolering, opprusting og krig.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 76. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 457. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶⁷⁵ “Den opprinnelige økonomiske kontakten ble revet i stykker. Der reiste seg tusener av kilometer med tollgrenser i et område som før hadde vært økonomisk sterkt knyttet sammen. Med den blanding av nasjonaliteter som rå i dette hjørne av Europa, måtte også en hvilken som helst opptrekning av grenser føre til at det på den andre sia av grensa var store mindretall.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 86. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 474. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

Es sei von daher selbstverständlich, dass “man der uneingeschränkten nationalen Souveränität” ein Ende setzen sollte.⁶⁷⁶ Das würde eine politische, rechtliche und wirtschaftliche Reform voraussetzen.

b) Europa als Alternative zum Imperialismus

Das Argument der territorialen Zerstückelung ist bei Brandt mit dem Problem des Imperialismus eng verbunden: Er trieb seine Kritik an Versailles weiter, indem er den demokratischen Charakter des Friedens von 1919 in Frage stellte und dabei das ganze Versailler System als eine “heuchlerische”⁶⁷⁷ imperialistische Ordnung anprangerte, wobei er dann beinahe Wort für Wort die Argumentation der norwegischen Arbeiterpartei aus dem Jahr 1920 übernahm und sich zu eigen machte: Indem die Siegermächte nach dem 1. Weltkrieg den mittel- und osteuropäischen Nationen nationale Selbstbestimmung gesichert und sie als unabhängig anerkannt hatten, hatten sie die nationalen und “demokratischen Anschauungsweisen”⁶⁷⁸ umgesetzt, die in diesen Regionen Europas schon seit langem schwelten:

“Eine nüchterne Analyse wird tatsächlich zeigen können, dass sich wesentliche demokratische Sichtweisen nach dem vorigen Weltkrieg geltend machten. [...] Die Entstehung von den neuen Staaten in Osteuropa – die Tschechoslowakei, Polen und Jugoslawien – war zum Teil die gerechte Erfüllung der Forderungen, die die slawischen Nationen gestellt hatten.”⁶⁷⁹

Insofern hatten die Siegermächte, und insbesondere Clémenceaus Frankreich, als Retter und Befreier der slawischen Nationen vom Habsburger Joch erscheinen können.

Aber “die wirklichen Ziele lagen versteckt hinter dem Schleier einer heuchlerischen Ideologie”⁶⁸⁰, schrieb Brandt. Die Siegermächte hätten nach seiner Auffassung nur darauf abgezielt, auch nach dem Krieg ihre eigenen – imperialistischen – Interessen gegen die deutschen zu sichern und dabei “Deutschland unten zu halten”⁶⁸¹. So interpretierte Brandt in seinem Text z.B. die Schaffung des Danziger Korridors, die Deutschland entzweien sollte. So

⁶⁷⁶ “For det første mener man at man bør komme den uinnskrenkte nasjonale suvereniteten til livs.”, in: BRANDT, Willy: Kollektivism og frihet. Et problem i samband med diskusjonen om fredsmålene, in: *Tidsskrift utg. av Informationsbyråen for fredsfrågor och mellanfolkeligt samarbete*, Jahrgang 10, Nr. 8, Stockholm. S. 234. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁷⁷ *Stormaktenes krigsmål*. S. 11. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁷⁸ *Stormaktenes krigsmål*. S. 13. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁷⁹ “En nøktern vurdering vil vise at det virkelig var vesentlige demokratiske synsmåter som gjorde seg gjeldende etter forrige verdenskrig. [...] Opprettinga av de nye statene i Øst-Europa – Tsjekkoslovakia, Polen og Jugoslavia – var til dels en rettvís innfriing av de krav de slaviske nasjoner hadde reist.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 13. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁸⁰ “De virkelige mål ble skjult bak et hyklersk ideologisk slør.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 11. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁸¹ “For dem var det om å gjøre å holde Tyskland nede.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 13. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

interpretierte er genauso die willkürliche Grenzziehung zwischen Deutschland und der Tschechoslowakei, die selbst die führenden tschechischen Politiker “mit großer Skepsis ansahen”⁶⁸². Die Großmächte trachteten danach, Deutschland sowohl geographisch als auch industriell-wirtschaftlich zu schwächen und dabei auch die deutsche Expansion zu beeinträchtigen, indem sie ihren Einfluss in Mitteleuropa festigten. Insofern bezeichnete Brandt den Frieden von Versailles als “einen imperialistischen Frieden”⁶⁸³.

Mit dieser “sachlichen” Betrachtung des Versailles Friedens zielte Willy Brandt selbstverständlich keineswegs darauf ab, die politische Entwicklung in Deutschland zu rechtfertigen. Er versuchte dabei vielmehr zu verstehen, welche Kräfte 1918-1919 am Werk waren und inwiefern der Friedensvertrag, auf den sie hinausgelaufen waren, die darauffolgende dramatische Entwicklung der politischen Situation auf dem europäischen Kontinent verursacht hatte. Versailles war laut Brandt ein Fehler gewesen, weil

“[...] es zu keiner beträchtlichen Änderung in den gesellschaftlichen Machtverhältnissen kam, so dass die selben Kräfte, die für den Krieg verantwortlich waren, daraus unversehrt hervorgingen.”⁶⁸⁴

Nach wie vor wurde dabei nach dem Ersten Weltkrieg die Europapolitik von imperialistischen Zielsetzungen bestimmt, was nach Brandts Auffassung unausweichlich zu einer neuen Zuspitzung der Situation, und schließlich zu einem neuen Krieg, geführt hatte:

“[...] Aus diesem Grund konnte 1919 auch kein sicherer Frieden erreicht werden. Bald wurden im Gegenteil wesentliche Ausgangspunkte für neue große kriegerische Erhebungen geschaffen.”⁶⁸⁵

Schuld daran war laut Brandt ebenfalls der Völkerbund, der auch als Bestandteil des Friedens von 1919 betrachtet werden müsse. Brandts Analyse des Völkerbunds stimmte mit seiner Auffassung des Versailler Vertrages überein: Die westlichen Großmächte hätten “in Genf dominiert”⁶⁸⁶, schrieb er in seinem Artikel vom Dezember 1939. Er räumte zunächst ein, dass “die Schaffung einer vereinigenden internationalen Rechtsorganisation zweifelsohne von

⁶⁸² “Tsjekkoslovakia fikk grenser som til og med de tjekkiske lederne så på med stor skepsis.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 13f. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁸³ “En kan best kjennetegn Versailles-ordningen som en imperialistisk fred med innrømmelser til demokratiske synsmåter [...]”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 11. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁸⁴ “Det avgjørende ble likevel at det i de store europeiske statene ikke ble endret noe større ved de samfunnsmessige maktforhold, slik at de samme kreftene kom uskadd fra det som bar det virkelige ansvaret for krigen.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 13. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁸⁵ “Av den grunn kunne det heller ikke bli skapt noen trygg fred i 1919. Snarere ble det alt i gangen skapt vesentlige utgangspunkter for nye store krigerske oppgjør.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 13. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁸⁶ Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 455. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

einem starken demokratischen Gedanke getragen worden sei”⁶⁸⁷. Die demokratischen Grundsätze eines auf dem Recht beruhenden Friedens seien aber im Rahmen des neu geschaffenen Völkerbundes von den Siegermächten verfälscht und missbraucht worden.

Als demokratisch dürfe eine Organisation, die einige Länder strikt ausschloss, nicht bezeichnet werden. Willy Brandt verwarf damit den Völkerbund als “Siegerbund”:

“Aber diese Organisation war in erster Linie ein Siegerbund. Deutschland war völlig ausgeschlossen.”⁶⁸⁸

In *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* wurde dabei der Völkerbund als das Instrument angesehen, mit dem die europäischen Großmächte ihre diplomatischen und wirtschaftlichen Interessen verteidigten. Für Brandt war der Bund deshalb weder ein Rechts- noch ein Friedensinstrument⁶⁸⁹, sondern vielmehr das Werkzeug des französischen und britischen Imperialismus.

Darüber hinaus pointiert Brandt weitere “Mängel und Fehlgriffe”⁶⁹⁰ des Völkerbundes. Im Kapitel “Europas Vereinigte Staaten” wies er zum Beispiel darauf hin, dass das internationale Rechtssystem, das 1919 aufgebaut worden war, bei weitem nicht vollkommen und vor allem nicht verpflichtend genug sei: Es habe sich herausgestellt, wie ohnmächtig der Völkerbund gegenüber “der langen Reihe von Angriffen, die den Auftakt zum neuen Krieg gebildet hatten”⁶⁹¹, gestanden habe. Genf habe weder die Souveränität seiner Mitglieder schützen noch die Mitgliederländer davon abbringen können, auf Gewalt zurückzugreifen. Um mit Einhart Lorenz’ Worten zu sprechen, kann hier behauptet werden, dass die nach dem Krieg hergestellten internationalen Rechtsnormen in der Zwischenkriegszeit geradezu missachtet waren.⁶⁹² Deshalb sprach Brandt vom “Zusammenbruch der kollektiven Sicherheit”⁶⁹³.

Ebenfalls kritisierte Willy Brandt die Struktur der Genfer Organisation, die seiner Meinung nach zur gleichen Zeit zu umfassend und zu oberflächlich sei:

⁶⁸⁷ “Det var uten tvil en sterk demokratisk tanke å gå ti reising av en samlende internasjonal rettsorganisasjon.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 14. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁸⁸ “Men denne organisasjonen var fra først av et seierherrenes forbund. Tyskland var helt stengt ute.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 14. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁸⁹ “Folkeforbundet måtte fortone seg som en ny form for sikring av den franske og engelske imperialismens interesser. [...] Det ble ikke noe retts- og fredsinstrument på demokratiets grunn.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 14. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 469. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶⁹⁰ “Når man først er klar over de mangler og feil Folkeforbundets virksomhet har avslørt, vil man også være mindre redd for konsekvenser som avviker fra dets opprinnelige grunnlag.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 72. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁹¹ “[...] Forbundets avmakt overfor den lange rekken av åtak som dannet opptakten til de nye storkrigen [...]”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 72. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁹² Vgl. LORENZ, 2010. S.42.

⁶⁹³ “Sammenbruddet av den kollektive sikkerhet [...]”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 72. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

“Von den Kritiken am Völkerbund wurde nicht zuletzt hervorgehoben, dass er auf der einen Seite zu viel, d.h. am liebsten die ganze Welt, umfassen wollte. Auf der anderen Seite fußte er auf zu wackligen Grundlagen und beschränkte dabei seine Rolle zu sehr darauf, ein bloßer Sammlungsort für diplomatische Gespräche zu sein.”⁶⁹⁴

Aus diesem Grund schloss sich Brandt der Ansicht an, nach der eine künftige internationale Rechtsorganisation “zur gleichen Zeit begrenzt und intensiviert”⁶⁹⁵ werden sollte. Sie sollte, wie bereits erwähnt, nicht zuletzt in Bezug auf die Rechtsnormen und die kollektive Sicherheit auf festere Prinzipien gebaut und zugleich geographisch begrenzt werden.

Dadurch, dass Brandt der Vorstellung Ausdruck gab, dass die neue Organisation zuerst die Form einer Föderation der europäischen Staaten annehmen sollte, machte er klar, dass die Herausforderungen, denen Europa ausgesetzt sei, zunächst auf europäischer Ebene gelöst werden sollten. Er deutete dabei ebenfalls an, dass das Motiv der europäischen Föderation nach seiner Auffassung eine alternative Lösung zu den misslungenen Friedensinitiativen der dreißiger Jahre und vor allem zum immer noch bestehenden Imperialismus der Großmächte gegenüber den kleinen Nationen darstellen sollte. Bei diesen Hinweisen auf die Schwächen des Völkerbundes ging es Brandt nicht so sehr darum, das Bestehende systematisch zu kritisieren, sondern vielmehr seinen eigenen Europavorstellungen methodisch den Weg zu ebneten.

Brandt machte 1940 kein Hehl daraus: “Eine neue Form von zwischenstaatlicher Rechtsorganisation” müsse entstehen, und die müsse “auf stärkeren Fundamenten ruhen als der Völkerbund.”⁶⁹⁶ Er stimmte zwar der Idee der Föderation zwischen den europäischen Ländern zu, aber die dürfe seiner Meinung nach nicht ausreichen: Notwendig sei auch und vielleicht vor allem eine eingehende Reform des europäischen Wirtschaftssystems.

c) Europa als Alternative zum Kapitalismus

Der kritische Blick, den Willy Brandt in seinen beiden Texten sowohl auf das Versailler System als auch auf die Politik des Völkerbundes warf, beschränkte sich nicht auf die bereits erwähnten politischen Aspekte der internationalen Beziehungen. Nach seiner

⁶⁹⁴ “Ved kritikken av Folkeforbundet har det vært holdt fram det på den ene sida ville favne for vidt, det ville helst omfatte hele verden. På den andre sida var det for løst bygd opp og innskrenket seg for mye til å være bare et samlingssted for diplomatiske samtaler.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 73. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Siehe auch: Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 455.

⁶⁹⁵ “Kritikerne hevder derfor at man på samme tid må begrense og intensivere den nye organisasjon.” in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 73. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁹⁶ “En ny form for mellomfolkelig rettsorganisasjon må bygge på sterkere fundament enn Folkeforbundet.”, in: BRANDT, Willy: Kollektivism og frihet. Et problem i samband med diskusjonen om fredsmålene, in: *Tidskrift utg. av Informationsbyråen for fredsfrågor och mellanfolkeligt samarbete*, Jahrgang 10, Nr. 8, Stockholm. S. 234. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Auffassung – wie übrigens auch der der deutschen Sozialisten im Heidelberger Programm von 1925 – lag eines der zentralsten Probleme in der Wirtschaft. Es gehört auch zu Brandts Kritik am Völkerbund, dass dieser bei seiner Gründung im Jahre 1919 die wirtschaftlichen Aspekte der europäischen Konfliktfelder völlig ignoriert habe:

“Man kann auch nicht die zentralen wirtschaftlichen Probleme einfach zur Seite legen, wie der Völkerbund es machte.”⁶⁹⁷

Wie ausschlaggebend sich die Wirtschaft auf die Politik und nicht zuletzt auf die internationale Politik auswirkte, wurde am deutlichsten bei Brandts Rückblick auf die Entwicklung der internationalen Lage in der Zwischenkriegszeit. Er schrieb:

“Trotz aller Mängel und Fehlgriffe, die den Übergang zwischen dem Weltkrieg und der neuen europäischen Ordnung kennzeichneten, waren die zwanziger Jahre von Entspannung und zunehmender Zusammenarbeit geprägt.”⁶⁹⁸

Obwohl Brandt dem Versailler System zutiefst misstraute, erkannte er nichtsdestoweniger, dass es Europa in der unmittelbaren Nachkriegszeit gelungen war, die Herausforderungen, denen es gegenüberstand, wie z.B. die Wiederaufnahme der diplomatischen Beziehungen mit Deutschland oder den wirtschaftlichen Wiederaufbau, zu meistern. Die Weltwirtschaftskrise habe aber, so Brandt, das zerbrechliche Gleichgewicht zerstört:

“Diese Entwicklung in Richtung von einer vertrauensvolleren Zusammenarbeit wurde von der ökonomischen Weltkrise, die nach 1930 alle Länder getroffen hat, brutal gestoppt.”⁶⁹⁹

Die Feststellung, dass sich die wirtschaftlichen Probleme nicht nur auf die nationale Politik der Länder, sondern auch auf deren internationalen Beziehungen erheblich ausgewirkt haben, brachte für Brandt dreierlei ans Licht: Erstens, dass die Wirtschaft der eigentliche Motor der internationalen Außenpolitik war und dass der Frieden größtenteils davon abhängt, wie die verschiedenen Länder wirtschaftlich zueinander standen. Zweitens, dass der Frieden von 1919 diesen Aspekt keineswegs antizipiert und so sehr vernachlässigt hatte, dass jetzt weder der Völkerbund noch die europäischen Staaten über die angemessenen Mittel verfügten, um einer Krise dieses Umfangs entgegenzutreten. Drittens, dass der Kapitalismus

⁶⁹⁷ “Heller ikke kan man skyve de sentrale økonomiske problemene til side slik som Folkeforbundet gjorde.” in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 73. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁶⁹⁸ “Trass i alle mangel og feilgrep som preget overgangen fra verdenskrigen til den nye europeiske ordninga, var 20-åra preget av avspenning og økende samarbeid.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 15. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 469. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁶⁹⁹ “Denne utvikling i retning av mer tillitsfullt samarbeid ble stanset brått av den økonomiske verdenskrisen som har ramt alle land etter 1930 [...]”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 15. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 469. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

eine Form wirtschaftlicher Organisation war, der den Imperialismus erzeuge und folglich mit der Idee des dauerhaften Friedens nicht kompatibel sei.

Mit seiner Darstellung der Auswirkungen der Wirtschaftskrise auf den internationalen Frieden knüpfte Willy Brandt an Sternbergs Theorie des Niedergangskapitalismus wieder an. Die Spannung der wirtschaftlichen Verhältnisse hatten nicht nur zum Sieg der Reaktion innerhalb einiger Länder, sondern auch zur Entstehung einer "brutalen aggressiven Außenpolitik"⁷⁰⁰ seitens dieser Staaten geführt.

In Übereinstimmung mit Sternberg sah Brandt die Radikalisierung des Imperialismus als eine direkte Folge der kapitalistischen Wirtschaftskrise an:

"Diese Entwicklung in Richtung einer vertrauensvollen Zusammenarbeit wurde jäh durch die Weltwirtschaftskrise, die nach 1930 alle Länder traf, und durch die politischen und sozialen Reaktionen, die im Fahrwasser der Krise folgten, abgebrochen. Die Krise traf Deutschland am härtesten, und hier feierte auch die politische Reaktion ihre größten Triumphe. Italien, das zwar auf Seiten der Sieger gestanden hatte, das aber keine Vorteile aus dem Weltkrieg gezogen hatte, hatte sich bereits in den 20er Jahren in die Arme von Mussolinis faschistischer Bewegung geworfen. Auch in Japan gab es ein Regime, das innere Reaktion mit einer brutalen aggressiven Außenpolitik verband. Die 'hungrigen' Imperialisten stellten Forderungen an die 'satten'. Sie investierten ihre gesamte nationale Kraft in die Aufrüstung. Sie traten aus dem Völkerbund aus und kündigten einseitig Verträge auf. Danach begann eine ganze Serie haarsträubender Übergriffe und Angriffe auf China, Äthiopien, Spanien, Österreich, die Tschechoslowakei, Albanien, die den Weg zu einer neuen, großen Auseinandersetzung bahnten und gleichzeitig die Versuche einer internationalen Rechtsordnung, die man in der Zeit nach dem Krieg zu etablieren versuchte, zerstörten."⁷⁰¹

"Die Kämpfe der europäischen Großmächte um wirtschaftliche Hegemonie"⁷⁰² war der zentrale Ausgangspunkt für Brandts Europavorstellungen. Das kapitalistische System, das aus dem Ersten Weltkrieg unversehrt hervorgegangen war, war nicht mehr zu retten:

"Aber die Umwälzungen [von 1919] gingen nicht so weit, dass sie zu einer Änderung der tiefgründigen wirtschaftlichen und sozialen Kriegsursachen führten. Die Grundlagen für die imperialistische Politik wurden nicht aufgehoben. Das kapitalistische Profitsystem, die

⁷⁰⁰ "Også i Japan satt der et styre som knyttet innenriks reaksjon sammen med en voldsom aggressiv utenrikspolitikk.", in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 15. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 469. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁷⁰¹ "Denne utvikling i retning av mer tillitsfullt samarbeid ble stanset brått av den økonomiske verdenskrisen som har ramt alle land etter 1930, og av den politiske og sosiale reaksjon som fulgte i krisens kjølvann. Krisen gikk hardest ut over Tyskland, og det var også der den politiske reaksjonen feiret den største triumfer. Italia som riktignok hadde stått på seierherrenes side, men sim ikke hadde høstet noen fordel av verdenskrigen, hadde alt i 20-åra kastet seg i armene på Mussolinis fascistbevegelse. Også i Japan satt der et styre som knyttet innenriks reaksjon sammen med en voldsom aggressiv utenrikspolitikk. De 'sultne' imperialistene reiste kravene sine overfor de 'mette'. De la hele sin nasjonale kraft i opprustingen. De meldte seg ut av Folkeforbundet og gikk til ensidig oppsigelse av traktatene. Deretter begynte en hel rekke hårreisende overgrep og åtak mot China, Etiopia, Spania, Østerrike, Tsjekkoslovakia, Albania, som bante veien for et nytt stort oppgjør, samstundes som de smadret alle tilløp til internasjonal rettsordning som man prøvde å få i stand i tida etter krigen.", in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 15. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 469f. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁷⁰² LORENZ, 2010. S. 42.

großkapitalistischen Zusammenschlüsse, die Rüstungsindustrie und der koloniale Imperialismus kamen weitgehend unversehrt aus dem Weltkrieg.“⁷⁰³

Brandts Interpretation des zentralen Schwachpunkts des Friedens war demnach “von seinem Ausgangspunkt als deutscher Sozialist”⁷⁰⁴ geprägt: In dem bestehenden kapitalistischen System sei der Frieden insofern unmöglich, als der Imperialismus als Folge des Kapitalismus die zwischenstaatlichen Beziehungen nur verderben könne: “Neue Entwicklungsmöglichkeiten”⁷⁰⁵ für die Wirtschaft seien unentbehrlich.

Willy Brandt war davon überzeugt, dass der Frieden nach dem Ersten Weltkrieg auf falschen Grundlagen gebaut worden war. Der erste weltweite Konflikt war keineswegs auf neue Prinzipien des internationalen Zusammenlebens hinausgelaufen. Selbst die demokratischen Forderungen, die sich im Fahrwasser der Versailler Friedenskonferenz geltend gemacht hatten und die sowohl der Gründung von unabhängigen Nationalstaaten in Ost- und Mitteleuropa als auch der Entstehung des Völkerbundes zugrunde lagen, seien nach Brandts Auffassung von den Siegermächten als ideologischer Schleier über deren imperialistische Ziele benutzt worden.

Das auffälligste Symptom der wachsenden Spannungen in Europa und des Scheiterns von Versailles sei schließlich im zunehmenden Nationalismus zu beobachten, der sich nicht zuletzt in einigen der damaligen Kriegsziele widerspiegelte. Wie Brandt bemerkte, war der Ursprung dieses wachsenden Nationalismus allerdings von Land zu Land unterschiedlich: In Deutschland, wo der Nationalismus in seiner aggressivsten Form auftrat, hatten die Nationalsozialisten den konkreten Zweck deklariert, die Demütigung, die Deutschland in Versailles erleben musste, wiedergutzumachen. Das deutsche Kriegsprogramm beinhaltete dabei

“[d]ie Aufhebung aller im Versailler Vertrag stehenden Beschlüsse, die gegen Deutschland gerichtet waren.”⁷⁰⁶

Nach Willy Brandt war der deutsche Nationalismus deshalb in erster Linie gegen England gerichtet. Es ging nämlich darum, “Europa vor dem unerträglichen Druck der

⁷⁰³ “Men omveltningen gikk ikke så langt at de endret noe ved de dypereliggende økonomiske og sosiale årsakene som hadde ført ut i krig. Grunnlaget for den imperialistiske politikken ble ikke opphevd. Det kapitalistiske profittsystem, de storkapitalistiske sammenslutningene, rustningsindustrien og kolonial-imperialismen kom stort sett helskinnet ut av verdenskrigen.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 12. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁷⁰⁴ LORENZ, 2010. S. 42.

⁷⁰⁵ Drømmen. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 455. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁷⁰⁶ “Sett i sammenheng med den tidligere tyske politikken var det særlig fem punkter som trådte fram som det sentrale i det tyske program: 1. Oppheving av alle Versaillesstraktatens bestemmelser som er rettet mot Tyskland [...]”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 24. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

britischen Tyrannei zu befreien”⁷⁰⁷ und dazu “Großbritannien und dessen Eroberungspläne”⁷⁰⁸ zu vernichten.

Spuren des wieder aufflammenden Nationalismus ließen sich aber auch in anderen Ländern erkennen. Beiläufig erwähnte Brandt zum Beispiel die Schriften des konservativen französischen Politikers de Kérillis⁷⁰⁹, der sich nach München als Vertreter des sogenannten “realistischen Nationalismus”⁷¹⁰ profiliert hatte:

“Der Hitlerismus war nichts Neues, schrieb de Kérillis, sondern ein verhängnisvoller Ausdruck für die deutsche Nation und deren historische Entwicklung. [...] Zur Bezeichnung der politischen Linie, die er vertrat, hat de Kérillis die Formulierung ‘Realistischer Nationalismus’ gebraucht. Dieser realistische Nationalismus soll auf die Schwächung Deutschlands hinauslaufen ; Die Deutschen sollten so behandelt werden, dass sie noch für Generationen hinaus machtlos werden [...]”⁷¹¹

Durch dieses Zitat wurde klar, dass es bei den französischen Konservativen einen “realistischen”, anti-deutschen Nationalismus gebe, der in erster Linie auf die Angst der Franzosen vor Deutschland und um die eigene Sicherheit zurückzuführen sei. Ihnen gehe es darum, Deutschland zu zerbrechen, so dass es Frankreichs Sicherheit nicht mehr bedrohen könne.⁷¹²

So beschrieb Willy Brandt in seinen Texten, wie die europäischen Staaten zurück in den Nationalismus verfielen. Dennoch sei es, schrieb er,

⁷⁰⁷ “De store nasjonalsosialistisk avisene forkynner som Tysklands oppgave ‘å frigjøre Europa fra det britiske tyrannis utålelige press’.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 26. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁷⁰⁸ “Det blir framhevd som den sentrale oppgaven i Tysklands sjøforsvar å knuse Storbritannia og dets erobningsplaner.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 26. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁷⁰⁹ Henri de Kérillis (1889-1958) war ein französischer konservativer Publizist und Politiker. Er war Abgeordneter von den konservativen Indépendants républicains und Direktor der *Epoque* von deren Gründung im Jahre 1936 bis 1940.

<https://books.openedition.org/pur/17565?lang=de>

Siehe dazu: BOULIC, Jean-Yves, LAVAURE, Annik: *Henri de Kérillis, l'absolu patriote*, Rennes: Presses universitaires de Rennes 1997.

⁷¹⁰ Diese Formulierung stammt von dem Rechtspolitiker und Journalisten Henri de Kérillis und entstand gleich nach dem Münchner Abkommen, dem sich de Kérillis als Nationalist und Patriot ungestüm widersetzt hatte: Der “realistische Nationalismus” sollte die Franzosen zur Einsicht bringen, Deutschland respektiere nicht die schwachen Nationen, die sich seinem Willen allzu leicht unterwerfen. In München hatten Frankreich und Großbritannien gezeigt, dass sie nicht stark waren. Es sei seiner Ansicht nach abwegig, zu glauben, Deutschland würde wegen des Abkommens ein freies Frankreich und ein freies Großbritannien dulden. De Kérillis forderte vielmehr eine entschiedene Selbstbehauptung Frankreichs gegenüber Deutschland.

Zu Henri De Kérillis siehe: MAUTHNER, Martin: *Otto Abetz and His Paris Acolytes - French Writers Who Flirted with Fascism, 1930-1945*, Eastbourne: Sussex Academic Press 2016.

⁷¹¹ “Hitlerismen var ikke noe nytt, skrev de Kérillis, men et skjebnebestemt uttrykk for den tyske nasjon og dens historiske utvikling. [...] De Kérillis har brukt betegnelsen ‘realistisk nasjonalisme’ for den linjen han forfekter. Denne realistiske nasjonalismen skulle gå ut på at Tysklands makt ble svekket ; tyskerne skulle behandles slik at de for generasjoner framover var makteløse [...]”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 54. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁷¹² Vgl. *Stormaktenes krigsmål*. S. 55.

Ähnliche Stimmen wurden auch in Großbritannien laut, und die Idee, dass Deutschland zerstückelt werden sollte wurde nicht zuletzt von dem ehemaligen britischen Marine-Minister Duff Cooper vertreten und verbreitet. Siehe dazu: *Stormaktenes krigsmål*. S. 57.

“[...] gerade diese verhängnisvolle Entwicklung, die die Menschen dazu ansporne, erneut nach Wegen aus dem heutigen europäischen Chaos zu suchen.”⁷¹³

Brandt listete gerade deshalb die begangenen Fehler der Zwischenkriegszeit und die zeitgenössischen Herausforderungen auf, weil er daraus den Schluss zog, dass eine europäische Neuordnung dringend sei: Die hauptsächlichen Herausforderungen, die Brandts Europakonzept zugrunde lagen, waren demnach die Kleinstaaterei, der Imperialismus und der Kapitalismus in Europa. Seine kritische Darstellung des Friedenssystems von 1919 legitimierte die Formulierung eigener alternativer Europaideen, die als seine Antwort auf die spezifischen Probleme der Zwischenkriegszeit anzusehen sind.

In beiden ersten Europatexten, dem Artikel “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” und dem Buch *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa*, wird klar, dass sich Willy Brandt mit der Europaidee gegen die Kleinstaaterei, den Imperialismus und den Kapitalismus einsetzen wollte. Wie Brandts sozialistische und europäische Antwort auf diese damalige Fragekonstellation 1940 in *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* lautet, soll in den folgenden Abschnitten untersucht werden.

B. Willy Brandts Verständnis der Föderation

Brandt war bei weitem nicht der Einzige, der angesichts der damaligen Herausforderungen die Losung des geeinten Europa verkündete. Wie er selbst bemerkte, war die Europaidee Ende der dreißiger Jahre in der internationalen, und insbesondere in der britischen Kriegszieldebatte das zentrale Thema:

“Europas Vereinigte Staaten sind der augenfälligste *neue* Beitrag zur Diskussion.”⁷¹⁴

Willy Brandt war sich darüber im Klaren, dass das Motto “Europa” an und für sich keine “Zauberformel”⁷¹⁵ war. Ganz im Gegenteil stellte er in seinem Buch fest, dass die Idee der europäischen Einigung sowie die der europäischen Planwirtschaft insofern äußerst gefährliche Züge besaßen, als sie als Legitimationsmittel für allerlei andere Zwecke aufgegriffen wurden:

“Wenn es sich um den Vorschlag handelt, eine stärkere europäische oder internationale Föderation oder Union zu bauen, so wird das Argument entgegengehalten, dass eine solche Lösung eine Einschränkung der nationalen Unabhängigkeit und eine Einengung der

⁷¹³ “Men nettop denne skjebnesvangre utviklinga har på ny fått folk til å tenke på veier som fører ut av det europeiske kaos i dag.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 76. . [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁷¹⁴ “Europas forente stater er det mest iøynefallende *nye* innslaget i diskusjonen.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 72. . [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁷¹⁵ “Den holder på å bli en trylleformel [...]”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 81. . [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

nationalen Sicherheit zur Folge haben würde. [...] Ähnlich behaupten ganz viele, dass die Forderung nach einer Planwirtschaft mit der Aufrechterhaltung der Menschenrechte nicht kompatibel sei.”⁷¹⁶

Interessanterweise musste sich Willy Brandt mit seiner Stellungnahme zur Idee der europäischen Einigung deshalb nicht nur gegen Nationalisten, die meistens aggressive Kriegsziele verfolgten, sondern auch gegen einige Föderalisten behaupten, die gleiche oder ähnliche Absichten verfolgten:

“Henri de Kérillis ist nicht nur der Verfechter des ‘realistischen Nationalismus’ in Frankreich, er nährt auch Sympathie für den föderativen Gedanken.”⁷¹⁷

Brandts Europavorstellungen müssen insofern auch als eine ebenfalls alternative Lösung zu damaligen reaktionären, bzw. imperialistischen Europaplänen angesehen werden, die nach Brandts eigener Aussage die Europaidee kompromittierten.⁷¹⁸

a) Die Föderation als Synthese zwischen nationaler Selbstbestimmung und internationaler Organisation

Im Gegensatz zu jenen, die in der Föderation das mittelbare Mittel sahen, ihre Hegemonieansprüche auf dem Kontinent geltend zu machen, war Willy Brandt der Ansicht, dass die föderative Organisation Europas in erster Linie auf die Sicherung der nationalen Freiheit abzielen sollte.

Dabei entfernte er sich aber ebenfalls von denen, die namentlich im Rahmen der britischen *Federal Union* die nationale Souveränität als die Quelle allen Übels betrachteten und sich deshalb für eine radikale Überwindung des Nationalstaats einsetzten. Im zweiten Band der *Documents on the History of European Integration* wies John Pinder nachdrücklich darauf hin, dass die meisten Mitglieder der *Federal Union* die nationale Souveränität als die erste Ursache des Krieges ansahen:

“*Before the Research Institute was constituted, Federal Union had already given rise to an impressive literature. [...] The principal theme which was propagated during this phase was that national sovereignty was the root cause of war, which could be prevented only by a*

⁷¹⁶ “Når det gjelder forslag med sikte på en sterkere europeisk eller internasjonal føderasjon eller union, så framkaster man fra visse hold den innending av enhver slik løsning vil medføre en innskrenking av den nasjonale uavhengigheten og en innsnevring av den nasjonale sikkerheten. [...] På lignende måte er det ganske mange som hevder at kravet på planhusholdning ikke rimer sammen med kravet på opprettholdelse av de menneskelige rettigheter.”, in: BRANDT, Willy: Kollektivism og frihet. Et problem i samband med diskusjonen om fredsmålene, in: *Tidsskrift utg. av Informationsbyråen for fredsfrågor och mellanfolkeligt samarbete*, Jahrgang 10, Nr. 8, Stockholm. S. 236. . [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁷¹⁷ “Henri de Kérillis er ikke bare talsmann for den ‘realistiske nasjonalismen’ i Frankrike, han nærer også sympati for den föderative tanken.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 81. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁷¹⁸ “Det er imidlertid fare for at hele den föderative idéen blir kompromittert.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 81. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

common federal government to manage common affairs, with national self-government for national affairs.”⁷¹⁹

Jene Föderationspläne nahmen größtenteils ihren Ausgangspunkt in der “Kritik der nationalen Souveränität”⁷²⁰. Brandts Verständnis der Föderation unterschied sich von diesem prinzipiellen Standpunkt.

Für Brandt sollte die gemeinsame Föderation nicht primär zur Einschränkung der Souveränität, sondern vielmehr zu deren Erhaltung führen. Diese Grundhaltung mag paradox erscheinen. Dennoch ließ sie sich unter anderem dadurch erklären, dass Brandt als Sozialist und Exilant in Skandinavien für das Schicksal der kleinen Nationen besonders empfänglich war: Er betrachtete die Eroberungs- und Expansionspolitik der Großmächte in Europa als verbrecherisch und war der Meinung, dass die Wiedererlangung der während des Krieges verletzten Souveränität zuoberst auf der Prioritätenliste stehen sollte:

“In erster Linie ist die Forderung nach dem Selbstbestimmungsrecht der Nationen für die Völker aktuell, die ihre Freiheit und Unabhängigkeit als Opfer von Gewalt- und Kriegspolitik verloren haben. Es kann keinen gerechten und demokratischen Frieden geben, wenn nicht die Resultate des zwischenstaatlichen Terrors aufgehoben werden.”⁷²¹

Das Zurückgreifen auf das Motiv der Föderation war für ihn das Mittel, das demokratische Prinzip der nationalen Selbstbestimmung hervorzuheben: Damit knüpfte er an den nicht zuletzt in der Broschüre der deutschen und österreichischen Linkssozialisten, *Der kommende Weltkrieg*, artikulierten Gedanken an, dass die nationale Freiheit “das demokratische Prinzip in der nationalen Frage”⁷²² sei:

“Die demokratische Sicht auf Europas Neuordnung verlangt, dass es allen Nationen ein gleiches Recht zuerkannt werden sollte. Selbstbestimmung muss für alle gelten.”⁷²³

Der imperialistische Frieden, der das nationale Selbstbestimmungsrecht verleugnet, verstieße seinerseits gegen die demokratischen Grundfreiheiten der Nationen.

Dieser Aspekt von Brandts Föderationsverständnis gehörte dabei auch zu der Idee, dass die europäische Föderation keine Zwangsorganisation sein dürfe, sondern eben, um aus

⁷¹⁹ PINDER, John: *Federal Union 1939-1941*, Zit. in: LIPGENS, Walter (Hrsg.): *Documents on the History of European Integration*, Vol. 2 ‘Plans for European Union in Great-Britain and in Exile 1939-1945’, Berlin, New-York: De Gruyter 1986. S. 28.

⁷²⁰ PINDER, 1986. S. 29.

⁷²¹ “I første rekke er kravet om nasjonenes sjølbestemmelsesrett aktuelt for de folk som har mistet sin frihet og uavhengighet som offer for volds- og krigspolitikken. Det kan ikke bli noen rettvís og demokratisk fred hvis ikke resultatene av den mellomfolkelige terroren blir opphevd.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 97. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 476. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁷²² *Der kommende Weltkrieg*, Juli 1939. S. 20 ; S. 30.

⁷²³ “Det demokratiske synet på Europas nyordning krevet at det skal være like rett for alle nasjoner.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 97. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 476. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

dem Artikel “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” zu zitieren, durch die Völker selbst gewollt, gestaltet und regiert werden sollte. Der Beschluss zum Zusammenschluss sollte folglich von freien und gleichberechtigten Partnern gefasst werden.

In diesem Zusammenhang übernahm Brandt eine der zentralsten Forderung von Clemens Attlee in *Labour’s Peace Aims*⁷²⁴ und räumte allen Nationen, ob klein oder groß, das Recht ein, ihr eigenes Leben zu führen. Dieses “gleiche Recht für alle Nationen”⁷²⁵ kann als die Grundlage von Brandts föderativem Gedanken angesehen werden. Nach seiner Auffassung müsse eine europäische Föderation auf dieser freiheitlichen und egalitären Basis aufgebaut werden und keineswegs durch eine Handvoll Großmächte verwaltet werden.

Brandt verwarf die nationale Souveränität nicht. Vermutlich war er sich allzu gut dessen bewusst, was diese für die Norweger bedeutete. In seinem Buch ging er davon aus, dass die unversehrte Unabhängigkeit aller europäischen Nationen die Grundbedingung für den Aufbau einer harmonischen Föderation sei: Versuche man, von oben herab ein neues System, das die nationalen Freiheiten beschränke, d.h. mit anderen Worten einen “erzwungenen Föderalismus”⁷²⁶ durchzusetzen, würde jede Initiative gegen das Misstrauen der in ihrer nationalen Würde verletzten Nationen stoßen. Der Ansporn sollte von unten her kommen:

“Noch nachteiliger ist es aber, wenn die Mehrheit eines Volkes durch Macht in ein Verhältnis gezwungen ist, auf dem sie in Wirklichkeit nicht beharren möchte.”⁷²⁷

Trotz seiner Hervorhebung des demokratischen Charakters des Föderalismus blieb Brandt darauf bedacht, den Übergang zwischen einem System aus souveränen Nationen und der Errichtung einer europäischen Union der freien Nationen Europas zu entwerfen. Die Wiedererlangung der nationalen Freiheiten erscheint in seinem Buch als eine Voraussetzung, sie ist aber kein Endziel. Der Zweck sei die europäische Föderation. Dazu schreibt Claudia Hiepel:

“Staatliche Einheit und Europäische Föderation schlossen einander aber nicht unbedingt aus.”⁷²⁸

⁷²⁴ ATTLEE, C[lement] R[ichard]: *Labour’s peace aims*, London: The Labour Party 1940.

⁷²⁵ *Stormaktenes krigsmål*. S. 97. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 476. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁷²⁶ Cf. PATRY, Pénélope: “Les idées européennes du jeune Willy Brandt, 1939-1945”, in: *Debater a Europa*, Periódico do CIEDA e do CEIS20, 13, juillet-décembre 2015. S. 28. URL: <http://debaterueuropa.europa-direct-aveiro.aeva.eu/images/n13/ppatry.pdf> [Besucht am 18. 5. 2016].

⁷²⁷ “Men enda mer uheldig er det hvis flertallet av et folk med makt blir tvunget inn i forhold som det i virkeligheten ikke ønsker å holde fast ved.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 99. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁷²⁸ HIEPEL, 2014. S. 27.

Willy Brandt gab in seinem Buch der Überzeugung Ausdruck, dass die Anerkennung der im Krieg verletzten nationalen Souveränitäten “gleichwohl auf eine europäische Föderation hinauslaufen” würde⁷²⁹. Die nationalen Trennungslinien würden sich von selbst ändern und letztendlich auflösen:

“Wenn man das Selbstbestimmungsrecht der Nationen respektiert, ist es nicht wahrscheinlich, dass Polen in den Grenzen wiederentsteht, die es nach dem Weltkrieg erhielt.”⁷³⁰

Brandt war der Ansicht, dass die europäischen Länder schon bald nach Kriegsende beträchtlichen Herausforderungen gegenüberstehen würden, die sie unausweichlich dazu führen würden, die Notwendigkeit der zwischenstaatlichen Zusammenarbeit zu begreifen.

In dieser Hinsicht wies Brandt auf zwei Typen von Widersprüchen hin: Die europäischen Kleinnationen würden als erste verstehen, dass sie einander nicht zuletzt wirtschaftlich brauchen.⁷³¹ Die Notwendigkeit einer neuen Form der Solidarität würde sich aber auch am Problem der Minderheiten in Ost- und Mitteleuropa erkennen lassen, wo die Vielzahl von nationalen Minoritäten und die Zerstückelung der ethnischen Gruppen in der gesamten Region eine gerechte Grenzziehung seit jeher schwierig, ja sogar unmöglich machten.

Nach Brandts Auffassung musste die Idee der Föderation also eine Synthese zwischen der legitimen Forderung nach nationaler Selbstbestimmung und einer notwendigen internationalen Organisation werden. Damit knüpfte er an die Europavorstellungen von Finn Moe an, der 1939 in seinem *Handbuch zur Außenpolitik*⁷³² ebenfalls zu einer Synthese zwischen nationaler und kollektiver Sicherheit aufgerufen hatte. Brandts Föderationsverständnis darf insofern als alternativ betrachtet werden, als er im Gegensatz zu den vielen damaligen Föderalisten nicht gegen die nationale Souveränität, sondern vielmehr für eine Ergänzung, ja sogar Untermauerung des Souveränitätsprinzips kämpfte.

b) Eine Föderation in Etappen

In Anlehnung an die Einigungspläne, die zu dieser Zeit zwischen dem Tschechen Edvard Benes und der polnischen Regierung in Person des General Sikorski diskutiert wurden⁷³³, sah Willy Brandt deshalb eine harmonische, dynamische Einigung des europäischen Kontinents vor, die nicht nur von unten, sondern auch in Etappen erfolgen

⁷²⁹ “Mest naturlig ville løsningen av disse problemene likevel falle i en europeisk føderasjon.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 100. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁷³⁰ “Hvis man respekterer folkenes sjølbestemmelsesrett, er det ikke sansynlig at Polen blir gjenreist med de grensene som var satt opp etter verdenskrigen.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 97. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 477. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁷³¹ Vgl. *Stormaktenes krigsmål*. S. 101.

⁷³² MOE, Finn: *Håndbok i utenrikspolitik*, Bd. 1 “Stormaktene”, Oslo: Tiden Norsk Forlag 1939.

⁷³³ *Stormaktenes krigsmål*. S. 87.

sollte: Zentral war bei ihm die Idee, dass die Nationen und Völker den Prozess der internationalen Sammlung selbst in Gang bringen würden.

Nach seiner Auffassung würden demnach die europäischen Länder zuerst mit ihren nächsten Nachbarn und natürlichsten Partnern wirtschaftliche, politische oder diplomatische Verbindungen herstellen: Die nordischen Länder, die Balkan- und Donau-Länder könnten sich dabei aufgrund ihrer historischen und kulturellen Verbundenheit zusammenschließen. Diese regionalen Zusammenschlüsse würden, so Brandt, schließlich zu einer Sammlung in Etappen führen:

“In den Plänen für den Wiederaufbau Europas wird oft die Idee angesprochen, dass gerade diese Regionen – die Donau-Länder, der Balkan, der Norden – jede für sich eine festere regionale Föderation bilden könnten.”⁷³⁴

Claudia Hiepel bezeichnete Brandts Theorie der “Sammlung in Etappen” als gradualistisch:

“Es zeichnet sich aber schon hier die Präferenz für seinen für ihn typischen pragmatischen Gradualismus ab.”⁷³⁵

Der Idee einer plötzlichen, revolutionsähnlichen Einigung des gesamten Kontinents schenkte Brandt kein Vertrauen. Nach seiner Auffassung sollte die Einigung zum einen aus einer Notwendigkeit entstehen, zum anderen aber auch Schritt für Schritt durchgeführt werden.

An der Stelle muss außerdem darauf hingewiesen werden, dass sich Willy Brandt im Buch *Die Kriegsziele* die Idee der großen mitteleuropäischen Föderation erneut zu eigen machte, indem er diesem seines Erachtens “zentralen Thema”⁷³⁶ mehrere Seiten widmete und dabei den im Sommer 1939 bei den deutschen Linksozialisten zentralen Gesichtspunkt eingehend auslegte. Nachdem er die verschiedenen politischen Projekte zur Verwirklichung des mitteleuropäischen Großraums präsentierte, unterstrich Brandt nachdrücklich “die gemeinsamen Interessen”⁷³⁷, die Deutschland und die ost- und mitteleuropäischen Länder

⁷³⁴ “I planene for Europas gjenreising er man ofte inne på at nettopp disse områder – Donau-landene, Balkan, Norden – hvert for seg blir samlet til fastere føderasjoner.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 85. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁷³⁵ HIEPEL, 2014. S. 26.

Es muss allerdings präzisiert werden, dass die Idee einer allmählichen Einigung durch regionale Zusammenschlüsse keineswegs Brandts eigene war: Im Buch wurden nicht zuletzt Norman Angells Stellungnahme zur regionalen Föderation zwischen Frankreich und Großbritannien und Sir Walter Laytons Kriegszielbroschüre, in der er der Ansicht Ausdruck gab, dass sich die kleinen Nationen in regionalen Einheiten zusammenschließen sollten, um gegenüber den Großmächten stärker aufzutreten, erwähnt.

Vgl. *Stormaktenes krigsmål*. S. 83 ; S. 85.

⁷³⁶ *Stormaktenes krigsmål*. S. 85.

⁷³⁷ *Stormaktenes krigsmål*. S. 87.

sowohl wirtschaftlich als auch politisch verbunden. Eine “föderative Lösung”⁷³⁸ würde nichts als Vorteile mit sich bringen.

Brandt gab dabei das Beispiel der Verbesserung der Handelsbeziehungen. Diese erste Form der Teilföderation in Europa würde Deutschland und dessen wirtschaftliches Potential brauchen, denn Deutschland stelle einen unverzichtbaren Absatzmarkt für die Agrarländer im Osten dar. Deutschland würde seinerseits, wie bereits erwähnt, Geschäftsbeziehungen mit den Ländern aus Ost- und Mitteleuropa ebenfalls nötig haben, nicht zuletzt um von dort Getreide zu erhalten.⁷³⁹

Aber auch die konkrete Minoritätenfrage könnte dabei eine viel einfachere Lösung finden, wenn auch zunächst einmal auf mitteleuropäischer Ebene. Willy Brandt machte nämlich in diesem Teil seiner Abhandlung keinen Hehl daraus, dass eines der Hauptprobleme der europäischen Friedenssicherung gerade in Mitteleuropa lag. Und nur eine erste Form der Föderation zwischen Deutschland und den östlichen Nachbarn könne dieses dauerhaft lösen. Wichtig sei in der Tat, dass die mittel- und osteuropäischen Länder schon einmal untereinander eine Lösung zum Problem der nationalen Minderheiten finden und eine Lockerung der staatlichen Grenzen würde für Willy Brandt in dieser Hinsicht eine Relativierung dieser Frage zur Folge haben. In einem mitteleuropäischen Großraum würde es nicht mehr von Belang sein, ob ein Deutscher in Polen wohne oder ob ein Slowake in Tschechien:

“Die Lösung der Minderheitenfrage würde dann auch viel leichter werden. Bei gemeinsamen nationalen Grundrechten für das Gebiet der ganzen Föderation bestünde für einzelne Länder kein Grund, ‘ihre’ Minderheit auf der anderen Seite der Grenze zu gebrauchen und zu missbrauchen.”⁷⁴⁰

Dass Willy Brandt auch in seinem ersten Europabuch das Prinzip der mitteleuropäischen Föderation übernahm, zeugt weiter von seiner Anlehnung an die in der Broschüre “Der kommende Weltkrieg” vorgelegten linkssozialistischen Überlegungen zum künftigen sozialistischen Europa. Zwar stimmte er generell der Errichtung einer europäischen Einheit zu, und zwar durch die stufenweise Verwirklichung von kleineren, regionalen Einheiten. Unter diesen europäischen Teilföderationen maß er dennoch der mitteleuropäischen Föderation aus Deutschland und seinen östlichen Nachbarn eine deutlich größere Bedeutung bei.

⁷³⁸ *Stormaktenes krigsmål*. S. 87.

⁷³⁹ Vgl. *Stormaktenes krigsmål*. S. 87.

⁷⁴⁰ “Løsningen av mindretallsspørsmålet ville da også falle mye lettere. Med felles nasjonale grunnrettigheter for hele føderasjonens område ville det ikke være noen grunn for enkelte land å bruke og misbruke ‘sine’ mindretall på den andre sida av grensa.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 88. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 475. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

Warum Willy Brandt einer solchen gradualistischen Integrationsmethode zuneigte, wurde bisher innerhalb der Forschung nicht behandelt, obwohl sich darin wichtige Züge seines entstehenden außenpolitischen Bewusstseins erkennen lassen. Zwei Bemerkungen zu dieser Idee der Sammlung in Etappen können hier dennoch angefügt werden: Es ist erstens zu vermuten, dass Willy Brandt regionale Zusammenschlüsse favorisierte, weil er in Übereinstimmung mit Walter Layton darin auch ein Mittel für die kleineren Nationen im Norden, im Balkan und in Mitteleuropa sah, sich gegen die Großmächte stärker zu behaupten. Das Ziel sei dabei, das Gleichgewicht der Machtverhältnisse in Europa nach Möglichkeit auszubalancieren⁷⁴¹:

“Die kleinen Nationen müssen endlich begreifen, dass sie einen Teil ihrer Souveränität abtreten müssen, wenn sie die Substanz ihrer Unabhängigkeit bewahren wollen. Solange die eigene Existenz nicht gesichert ist und kein effektives, weltumfassendes Rechtssystem besteht, stehen die kleinen Nationen vor der Wahl, entweder unterdrückt zu werden oder sich zu föderativen Gruppen zusammenzuschließen, deren Bevölkerungszahl und Ressourcen denen der Großmächte vergleichbar sind.”⁷⁴²

Darüber hinaus ließ sich darin auch ein weiterer zentraler Zug von Brandts politischem Denken erkennen, nämlich die Überzeugung, dass das zwischenstaatliche Vertrauen erst langsam wiederaufgebaut werden könnte: Die Einigung in Etappen sei der sicherste Weg zur Einigung des Kontinents, denn sie berücksichtige die Ängste und Vorurteile der verschiedenen Länder. Ein Bündnis mit den Nachbarländern würde aufgrund der kulturellen und historischen Bande als natürlich und bei weitem weniger gefährlicher betrachtet werden. Nur so und erst so würde man nach Brandts eigener Aussage eine “vertrauensvolle Zusammenarbeit”⁷⁴³ in Europa in Gang bringen können.

C. Willy Brandts Engagement für das Völkerrecht

Die wenigen Historiker, die sich mit Brandts Text *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* auseinandergesetzt haben, haben darauf hingewiesen, dass die Frage des Rechts in seiner Europakonzeption eine zentrale Rolle spielte und sogar “grundlegend für sein Europa”⁷⁴⁴ gewesen sei. Diese Ansicht hat beispielsweise Boris Schilmar vertreten, als er in seinem Buch *Der Europadiskurs im deutschen Exil 1933-1945* unterstrichen hat, dass Brandt

⁷⁴¹ Vgl. *Stormaktenes krigsmål*. S. 85.

⁷⁴² “De små nasjoner må endelig forstå at de må gi avkall på en del av sin suverenitet, hvis de vil opprettholde det vesentlige av sin uavhengighet. Så lenge man ikke har fått satt ut i livet og gjort effektivt et verdensomfattende rettssystem, står de små nasjoner overfor valget mellom enten å bli underkastet eller å slutte seg sammen i føderative grupper med en befolkning og ressurser som kan sammenliknes med stormaktenes.”, Sir Walter Layton, zit. in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 85. Auch in: VOIGT, 1988. S. 58f.

⁷⁴³ *Stormaktenes krigsmål*. S. 15. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 469. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁷⁴⁴ LORENZ, 2010. S. 43.

in seinem Text die Frage des internationalen Rechts eingehend erörterte, das nach seiner Auffassung “entscheidend gestärkt und zur Grundlage jedes internationalen Zusammenschlusses erhoben werden müsse”⁷⁴⁵. Schließlich hat Klaus Voigt pointiert, dass “ein auf dem Grundsatz ‘Gleiches Recht für alle Nationen’ beruhendes Völkerrecht [...] für Brandt auch die Voraussetzung für die Entstehung internationaler Organisationen [bildete].”⁷⁴⁶

In Anlehnung an diese Historiker ist es in der Tat möglich zu behaupten, dass Willy Brandt in Anlehnung an die liberale Friedenstheorie eine solide Rechtsbasis in Europa und insbesondere zwischen den Nationen Europas als weitere Voraussetzung für die Errichtung einer freiheitlichen europäischen Föderation und darüber hinaus für den Frieden betrachtete. Dazu schrieb er selbst in *Die Kriegsziele der Großmächte*:

“In der Diskussion über die Kriegs- und Friedensziele kommt man immer wieder darauf zurück, dass das neue Europa einer starken Rechtsgrundlage bedarf. [...] Die erste Voraussetzung für die Lösung internationaler Probleme bilden gültige internationale Gesetze.”⁷⁴⁷

Eine eingehende Analyse des Rechtsbegriffs in Brandts Exilschriften und dessen möglichen Ursprüngen liegt allerdings nicht vor. Über die Feststellung, dass sich Brandt hartnäckig für die Errichtung eines neuen Völkerrechts in Europa einsetzte, ist bis jetzt noch keine Forschungsarbeit hinausgegangen. Als Ergänzung zu den bisherigen Lektüren von Brandts Schriften soll im folgenden Abschnitt die gründliche Erläuterung des Völkerrechtskonzepts in seinen frühen Europavorstellungen vorgenommen werden.

Da Brandt in *Die Kriegsziele der Großmächte* für die Schaffung eines gemeinsamen Völkerrechts, d.h. einer überstaatlichen Rechtsnorm plädiert, die von allen Staaten anerkannt und angenommen werden sollte⁷⁴⁸, wurde das Buch zum Echo einer langen Tradition – nicht zuletzt norwegischer – liberal-pazifistischer Rechtstheoretiker, die schon am Ende des 18. Jahrhunderts die Bedeutung des Rechts zur Beschwichtigung der internationalen Beziehungen betont hatten. Die Verankerung von Willy Brandt in diese politisch-philosophische Traditionslinie wird im vorliegenden Abschnitt zum ersten Mal zum roten Faden der Analyse.

a) Ein Völkerrecht zur Beseitigung der Großmachtpolitik

Warum das Völkerrecht in Brandts Europakonzeption so zentral ist, lässt sich zunächst durch seine Überzeugung erklären, dass der Imperialismus der Großmächte deshalb in diesem

⁷⁴⁵ SCHILMAR, 2004. S. 210.

⁷⁴⁶ VOIGT, 1988. S. 43.

⁷⁴⁷ “I diskusjonen om krigs- og fredsmålene vender man stadig tilbake til spørsmålet om at det nye Europa må bygge på et sterkt rettslig grunnlag. [...] Den første forutsetning for å kunne løse de internasjonale problemer er at man har gyldige internasjonale lover.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 91. Auch in: VOIGT, 1988. S. 61.

⁷⁴⁸ Siehe: “Folkeretten må bli godtatt av alle.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 91. Auch in: VOIGT, 1988. S. 61.

Umfang möglich gewesen sei, weil die zwischenstaatlichen Beziehungen nicht von festen Rechtsnormen bestimmt waren. Die Großmächte verfügten insofern über einen freien Raum, um ihre Expansionspolitik zu betreiben, als sie sich an keinerlei internationale Gesetze halten mussten. Das Recht stelle deshalb für Brandt den Schwachpunkt des Versailler Friedenssystems dar:

“Der Völkerbund wurde als internationale Rechts- und Friedensorganisation gegründet. Er sollte bei internationalen Streitfragen zwischen den betroffenen Ländern vermitteln. Als der neue Weltkrieg ausbrach, war er nur mehr ein Schatten seiner selbst. Machtinteressen waren von Beginn an den Rechtsansprüchen entgegengetreten. Machtmissbräuche hatten letztendlich den Völkerbund gesprengt.”⁷⁴⁹

Hiermit beschrieb Brandt zweierlei Probleme: Er bedauerte zunächst die Attitüde der europäischen Mächte, und insbesondere Frankreichs und Großbritanniens, die die 1919 hergestellten Rechtsnormen kaum beachtet hatten. Brandt pointierte aber auch ein tiefgründigeres Problem, nämlich, dass sich einerseits die Rechtsnormen von 1919 als schwach erwiesen hatten und dass andererseits die Rechtsinstitutionen, die 1919 ebenfalls aufgebaut worden waren, nicht fähig gewesen waren, die Verstöße gegen das Gesetz zu verhindern bzw. zu bestrafen. Der norwegische Historiker Odd-Bjørn Fure hat in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen, dass die Siegermächte 1919 keineswegs daran interessiert waren, sich durch Rechtsnormen binden zu lassen.⁷⁵⁰ Sie wollten ihre Machtpolitik weiter betreiben dürfen und instrumentalisieren insofern das Völkerrecht, so dass es im Grunde nur ein Scheinsystem blieb.

Um einem solchen Missbrauch ein Ende zu setzen, meinte Brandt, dass das internationale Völkerrecht “anwendbar und weiter ausgebaut werden”⁷⁵¹ sollte. Hinsichtlich seiner föderativen Europakonzeption erschien es ihm in der Tat wesentlich, dass eine künftige europäische Föderation im Gegensatz zum Völkerbund von 1919 auf starken Rechtsgrundlagen beruhen sollte.

Wie bereits erwähnt, war Brandt 1940 auch der Ansicht, dass alle Nationen in einem europäischen Gesetz als gleich betrachtet werden sollten, denn in einer Organisation, die dieses grundlegende demokratische Rechtsprinzip nicht beachte, würden die kleineren Länder abermals das Risiko eingehen, in ihren Rechten und in ihrer Autonomie eingeschränkt zu werden:

⁷⁴⁹ “Folkeforbundet ble skapt som internasjonal retts- og fredsorganisasjon. Det skulle megle i internasjonale stridsspørsmål. Da den nye storkrigen brøt løs, var det bare en skygge av Folkeforbundet igjen. Maktinteressene hadde fra først av stått mot rettskravene. Maktmisbruket hadde endelig sprengt Forbundet.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 8. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁷⁵⁰ Vgl. FURE, 1996. S. 181.

⁷⁵¹ “Den må bli handhevd og utviklet videre.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 91. Auch in: VOIGT, 1988. S. 61.

“Aber dann muss es auch eine absolute Voraussetzung sein, dass gleiches Recht für alle Nationen herrscht. Sonst wären die internationalen Behörden nur ein neues Machtmittel für die Interessenpolitik einzelner Großmächte, die dann sogar bewusst mit der moralischen Unterstützung versehen wären, die eine internationale Organisation geben würde.”⁷⁵²

Zu einer Zeit, da “das Völkerrecht in Gefahr war, von der europäischen Wirklichkeit des Nationalsozialismus überrollt zu werden”⁷⁵³, verteidigte Brandt damit nicht nur das Prinzip des gleichen Rechts auf die eigene nationale Ausgestaltung, sondern in erster Linie das Prinzip der Gleichheit aller Nationen vor dem Gesetz. Das Gesetz dürfe dabei nicht in der Hand einer kleinen herrschenden Gruppe liegen, sondern sollte demokratisch definiert und überstaatlich gelenkt werden, so dass es nicht als Machtmittel zur Durchsetzung eigener Regelungen instrumentalisiert werden könne.

Dazu müssten nach Brandts Auffassung handlungsfähige, internationale Rechtsinstitutionen geschaffen werden:

“Im großen und ganzen herrscht Einigkeit darüber, dass die Schaffung sicherer Rechtsgrundlagen nicht ausreicht. Man muss auch über die Institutionen verfügen, die mit internationalen Gesetzen umgehen können.”⁷⁵⁴

Boris Schilmar weist in diesem Zusammenhang darauf hin, dass sich Brandt damit von den “auf ein neues Völkerrecht fokussierten Bestrebungen” des deutschen Internationalen Sozialistischen Kampfbundes unterscheidet: Der Respekt vor internationalen Normen reiche allein nicht aus, “um den Frieden dauerhaft zu sichern”.⁷⁵⁵

Last but not least muss an der Stelle klar unterstrichen werden, dass dieses Prinzip, das sich Brandt in seinem Buch zu eigen machte, nach dem das Nachkriegseuropa allen Nationen ein gleiches Recht anerkennen sollte, ihre eigene Existenz zu bestimmen, in seinen Vorstellungen – und im besonderen Kontext des Kriegsbeginns – in erster Linie für das Nachkriegsdeutschland gelten sollte. Damit übernahm der junge Exilant eine Idee, die nicht zuletzt von den Vertretern der britischen Arbeiterpartei in *Labour's Peace Aims* vorgebracht worden war, nämlich, dass Deutschland nach dem Ende des neuen Weltkonflikts auf keinen Fall erneut gedemütigt und ruiniert werden sollte.

⁷⁵² “Men da må det også være en absolutt forutsetning at det rår like rett for alle nasjoner. Ellers ville den internasjonale myndighet bare bli et nytt maktmiddel for enkelte stormakters interessepolitikk, som da til og med ville bli utstyrt med den moralske støtten en internasjonal organisasjon ville gi den.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 93. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 476. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁷⁵³ SCHILMAR, 2004. S. 210f.

⁷⁵⁴ “Det rår stort sett enighet om at det ikke strekker til å skape et trygt rettsgrunnlag. Man må også få de institusjonene som kan håndheve internasjonal lov.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 94. Auch in: VOIGT, 1988. S. 63-64.

⁷⁵⁵ SCHILMAR, 2004. S. 211.

“[...]Während die Regierungen der Westmächte sich nicht festgelegt haben, hat die englische Arbeiterpartei deutlich erklärt, dass die Bevölkerung sowohl in Österreich wie in Deutschland das gleiche Recht auf Selbstbestimmung haben soll wie alle anderen Völker.”⁷⁵⁶

Das 1919 in Versailles gegen Deutschland erarbeitete Diktat war für Brandt, wie bereits erwähnt, eine der verhängnisvollen Weichen auf dem Weg des deutschen Volkes in den Nationalsozialismus. Unter keiner Voraussetzung dürfe ein solcher Rachefrieden erneut verkündet werden. Im neuen Europa solle folglich das Selbstbestimmungsrecht auch für Deutschland gelten.⁷⁵⁷

b) Die Instrumente des Rechtes

Was waren die Instrumente und Maßnahmen zur Umsetzung der internationalen Rechtsprinzipien, die sich Brandt 1940 vorstellte? Er erklärte zunächst, dass die internationalen Gesetze des Völkerrechts durch “autoritative, neutrale Schlichtung und Schiedsgerichte” umgesetzt und geschützt werden sollten. Er schrieb:

“Streitpunkte, die nicht in gewöhnlichen Verhandlungen gelöst werden können, müssen einer gerichtlichen Entscheidung unterworfen werden.”⁷⁵⁸

Damit knüpfte Brandt an eine typisch liberal-pazifistische Forderung an, die am Ende des 19. Jahrhunderts nicht zuletzt im norwegischen Friedensdiskurs verbreitet war und in der Errichtung von internationalen Gerichtshöfen das Mittel sah, Konflikte durch die Anwendung des Rechtes zu schlichten und dabei Gewaltpolitik zu verhindern.⁷⁵⁹

Brandt führte nicht weiter aus, wie die europäischen Gerichtshöfe aussehen sollten, aber er hob dennoch ein Prinzip hervor, das 1919 bei der Gründung des Völkerbundes von vielen sozialistischen Parteien formuliert worden war, nämlich die Tatsache, dass das Volk, und nicht nur die Regierenden, innerhalb dieser Rechtsinstitutionen vertreten werden sollte.⁷⁶⁰

Die künftige internationale Organisation sollte demnach mehr als bloß “ein Zusammenschluss der Regierungen der einzelnen Länder”⁷⁶¹ sein:

“Es gelte vielmehr Wege zu finden, damit das Volk selbst in den internationalen Organen vertreten ist.”⁷⁶²

⁷⁵⁶ “Mens regjeringene i vestmaktene ikke har uttalt seg klart, har det engelske arbeiderparti sagt tydelig fra at folket både i Østerrike og i Tyskland bør ha den samme rett til sjøbestemmelse som alle andre folk.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 98. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 447. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁷⁵⁷ “*Stormaktenes krigsmål*. S. 123. Vgl. mit: Deutscher Sozialismus und Krieg, Dez. 1939. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 447.

⁷⁵⁸ “*Tvistemål som ikke kan bli løst ved vanlig forhandling, må bli undergitt rettslig avgjerd.*”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 94. Auch in: VOIGT, 1988. S. 64.

⁷⁵⁹ Vgl. HAUG, 2012. S. 50ff.

⁷⁶⁰ Zum norwegischen Friedensdiskurs siehe S. 89-94.

⁷⁶¹ *Stormaktenes krigsmål*. S. 94. Auch in: VOIGT, 1988. S. 63.

⁷⁶² “[...] man bør finne metoder for at folket sjøl blir representert i de internasjonale organer.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 94. Auch in: VOIGT, 1988. S. 63. Vgl. LORENZ, 2010. S. 44.

Weiter in Bezug auf die konkrete Umsetzung von Rechtsprinzipien auf europäischer Ebene setzte sich Brandt schließlich mit der Frage der aktiven Handlungsfähigkeit und der Sanktionen auseinander, die gegebenenfalls zur Durchsetzung eines Gerichtsbeschlusses aufgegriffen werden könnten. Obwohl er zur Frage der Sanktionspolitik, die er in seinem Buch als "eine der schwierigsten"⁷⁶³ bezeichnet, eher zurückhaltend bleibt, macht er nichtsdestoweniger keinen Hehl aus seiner Überzeugung, dass wirtschaftliche Sanktionen nicht genügen würden. Kategorisch war er, als er schrieb:

"Niemand glaubt, dass wirtschaftliche Sanktionen ausreichen."⁷⁶⁴

Zur Frage, ob die künftige europäische Föderation mit einem internationalen Heer gestärkt werden sollte, äußerte sich Brandt nicht. Jedoch war er unzweifelhaft der Ansicht, dass die Rechtsorgane über "Machtmittel" verfügen sollten, "um geltendes Recht sowie geschlossene Übereinkünfte und Beschlüsse, die von der internationalen Behörde gefasst wurden, zu gewährleisten."⁷⁶⁵

Brandt wollte die Errichtung neuer handlungsunfähiger Rechtsorgane vermeiden, die wie in der Zwischenkriegszeit weiterhin machtlos zusehen würden, wie die größeren Mächte ihre willkürliche Machtpolitik in Europa betrieben.

Das Recht dürfe nicht mehr dem Willen der Mächtigen unterworfen werden. Umgekehrt würden sich in der künftigen Ordnung die Gewalt und die Macht der Autorität der internationalen Rechtsorgane unterwerfen müssen. Für Brandt sollte das Völkerrecht unverletzbar gemacht werden.

c) Die kollektive Sicherheit

Dabei erwähnte Willy Brandt auch die "Machtmittel", über die der angesprochene internationale Gerichtshof verfügen sollte. Deutlich ausführlicher setzte er sich aber mit einem anderen, mit der Frage der Umsetzung des Rechtes eng verbundenen Thema auseinander, nämlich dem der kollektiven Sicherheit:

"Brandt ließ sich ungeachtet seiner Ablehnung des bestehenden Völkerbundes von der Idee eines kollektiven Friedenssicherungssystems leiten, die er später konkretisieren sollte."⁷⁶⁶

In Übereinstimmung mit Finn Moe war der junge Brandt der Ansicht, dass die internationale Organisation zu einer "Gemeinschaft"⁷⁶⁷, ja sogar zu einer Wehrgemeinschaft,

⁷⁶³ *Stormaktenes krigsmål*. S. 95.

⁷⁶⁴ *Stormaktenes krigsmål*. S. 95. Auch in: VOIGT, 1988. S. 64.

⁷⁶⁵ "Men det må samstundes finnes maktmidler som sikrer de lover som er inngått og de vedtak den internasjonale myndighet har gjort.", in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 95. Auch in: VOIGT, 1988. S. 64.

⁷⁶⁶ SCHILMAR, 2004. S. 70.

werden sollte, in der die einzelnen Nationen als gleichberechtigte Bestandteile eines Ganzen nicht nur Rücksicht auf einander nehmen, sondern auch aufeinander aufpassen würden:

“Ebenso wie die individuelle Freiheit in einem demokratischen Staat in Einklang mit den Interessen der Gesellschaft stehen muss, hat auch für die einzelnen Nationen zu gelten, dass sie Bestandteile einer größeren Gemeinschaft sind. Die gemeinsame Sicherheit muss das entscheidende Prinzip sein.”⁷⁶⁸

In einem ausgebauten System der kollektiven Friedenssicherung, in dem jeder Verstoß gegen die internationalen Gesetze und gegen die territoriale Souveränität eines Mitgliedsstaates systematisch zum militärischen Gegenangriff der gesamten internationalen Gemeinschaft gegen den Angreiferstaat führen würde, sah Brandt den Schlüssel zu einer soliden Sicherheit und zu einem sicheren Frieden.

In dieser Hinsicht sprach er anschließend ein Problem an, das nicht zuletzt in den norwegischen Kreisen ausführlich diskutiert wurde, nämlich die Frage der Neutralität. Schon dadurch, dass er so unverhohlen die kollektive Sicherheit befürwortete, nahm Brandt Stellung zum Beschluss der norwegischen Regierung, 1938 zur unbedingten Neutralität zurückzukehren:

“Das Prinzip der unbedingten Neutralität lässt sich schwerlich mit den Erfordernissen der europäischen und internationalen Gemeinschaft vereinen.”⁷⁶⁹

Brandt ging sogar weiter und behauptete, dass dieses Prinzip bloß “eine Formel dafür [sei], sich unbequemen Pflichten zu entziehen.”⁷⁷⁰ Damit machte er keinen Hehl daraus, dass er die Haltung der norwegischen Regierung und der anderen kleinen Nationen tiefgehend bedauerte. Kollektiv und “solidarisch”⁷⁷¹ sollten sich die europäischen Länder zueinander und zu den gewaltigen Herausforderungen, denen sie gegenüberstanden, verhalten.

Angesichts dieser zurückhaltenden Haltung der kleineren Nationen Europas räumte Brandt dennoch ein, dass die bisherige Großmachtpolitik ihnen bisher keine andere Wahl gelassen und sie zur Verschanzung hinter nationalen Grenzen gezwungen hatte. Er verstehe ihre Angst und die Gründe für ihren Austritt aus dem misslungenen Völkerbund. Nichtsdestoweniger forderte er in seinem Text die kleinen Nationen dazu auf, im Falle der

⁷⁶⁷ *Stormaktenes krigsmål*. S. 100.

⁷⁶⁸ “Slik som den individuelle friheten i den demokratisk stat må ordnes sammen med samfunnsinteressene, slik må også avgjerda til de enkelte nasjonene ta omsyn til at de er bestanddeler av et større fellesskap. Den felles tryggheten må bli det avgjørende prinsippet.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 100. Auch in: VOIGT, 1988. S. 67.

⁷⁶⁹ “Prinsippet om ubetinget nøytralitet kan vanskelig rime sammen med kravene på europeisk og internasjonalt fellesskap.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 93. Auch in: VOIGT, 1988. S. 63.

⁷⁷⁰ “Nøytraliteten vil alltid kunne bli en formel for å trekke seg tilbake fra ubehagelige plikter.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 93. Auch in: VOIGT, 1988. S. 63.

⁷⁷¹ *Stormaktenes krigsmål*. S. 100.

erfolgreichen Errichtung einer neuen europäischen Ordnung auf das Prinzip der Neutralität zu verzichten:

“Dieser Hintergrund der Neutralität entfällt, wenn sichere internationale Rechtsverhältnisse mit entsprechenden Organen geschaffen werden.”⁷⁷²

Durch seine nachdrückliche Hervorhebung des rechtlichen Aspektes der Einigung Europas brach Brandt pauschal mit den imperialistischen Föderationsplänen. Die kleinen Nationen, die bisher unter der Großmachtpolitik gelitten hatten, brauchten deshalb keine Angst zu haben, weil die Föderation, die sich Brandt vorstellte, zum einen, und wie bereits erwähnt, auf dem Prinzip der nationalen Autonomie fuße und zum anderen mittels der soeben erwähnten kollektiven Sicherheit die nationalen Freiheiten verteidigen würde:

“Selbst die Idee von einer internationalen Organisation setzt voraus, dass sich die nationalen Einheiten bezwingen, ohne dass ihre nationale Unabhängigkeit dafür darunter leiden muss. Ganz im Gegenteil. Die Selbstständigkeit und Unabhängigkeit der einzelnen Länder wird am besten dann gesichert, wenn alle Länder sich unter gemeinsame Rechtsregeln und -organe begeben.”⁷⁷³

Die Föderation sollte, so Brandt, den Rahmen bilden, in dem die Nationen und Völker am sichersten ihr Leben führen könnten. Zwar würden die Länder Europas in einigen Befugnisbereichen “auf einen Teil ihrer nationalen Souveränität zu Gunsten der internationalen Organisation”⁷⁷⁴ verzichten müssen, aber Brandt ging davon aus, dass das keineswegs als eine Beschränkung der nationalen Freiheit betrachtet werden könne. Die Zusammenlegung von Macht und Interessen, die Brandt als eine “Anpassung der nationalen Souveränität an die gemeinsamen europäischen Interessen”⁷⁷⁵ bezeichnete, stelle keine Gefahr für die nationale Autonomie dar, sondern vielmehr eine zusätzliche Garantie, dass alle Staaten innerhalb der neuen Föderation gleichberechtigte Partner und gegenseitige Beschützer seien.

Die Errichtung von internationalen Institutionen, an welche im politischen, militärischen und wirtschaftlichen Bereich Teile der nationalen Souveränität abgegeben werden sollten, bedeutete daher keine Beschränkung, sondern eine Konsolidierung dieser Souveränität durch die Garantie des Selbstbestimmungsrechts. Die Staaten, und insbesondere die kleinen Staaten Europas, würden deshalb begreifen, dass sie bei der Schaffung einer

⁷⁷² “Denne bakgrunnen for nøytraliteten faller bort når det blir skapt betryggende internasjonale rettsforhold med tilsvarende organer.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 94. Auch in: VOIGT, 1988. S. 63.

⁷⁷³ “Sjølve idéen om en internasjonal organisasjon forutsetter at de nasjonale enheter legger visse bånd på seg, uten at det behøver å gå ut over deres nasjonale uavhengighet. Tvert om. De enkelte lands sjølstende og uavhengighet vil være best sikret når alle land ordner seg inn under felles rettsregler og –organer.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 93. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 476. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁷⁷⁴ LORENZ, 2010. S. 43. Vgl. mit: *Stormaktenes krigsmål*. S. 93.

⁷⁷⁵ “Men tilpasningen av den nasjonale suvereniteten til de europeiske felles-interessene behøver ikke å føre med seg noen fare for de enkelte nasjoners frihet og sjølstende.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 101. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 480. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

europäischen Föderation auf starken Rechtsgrundlagen mehr zu gewinnen als zu verlieren haben.

d) Exkurs: Die Rezeption von Kants Friedensidee in Willy Brandts frühen Europavorstellungen

Die erwähnten Kapitel des Buches *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* sind spürbar vom liberalen Friedensgedanken geprägt. Die Frage nach dem Einfluss von Immanuel Kant, auf den sich Brandt in seinem Buch beruft, und der liberalen Friedensauffassung, die im 19. Jahrhundert Kants Ideen rezipierte und weiter entwickelte, auf Brandts Europavorstellungen wurde dennoch bisher von der Forschung noch nicht thematisiert und verdient es demnach, im folgenden Abschnitt näher behandelt zu werden.

Diese angenommene Verbindung zwischen dem jungen Brandt und dem deutschen Philosophen mag überraschen. Wie kam der junge Linkssozialist auf diesen großen Vertreter der klassisch-liberalen Philosophie? Wie hatte er überhaupt Zugang zu Kants Texten im Exil? Und was hatte er von ihm gelesen, wenn überhaupt?

In seiner Dissertation über Norwegens Verhältnis zum Völkerbund unterstreicht Karl Erik Haug die entscheidende Verbindung zwischen Immanuel Kants Schrift *Zum ewigen Frieden* und den norwegischen Friedenstheoretikern, die schon Ende des 19. Jahrhunderts Initiativen zur Schaffung einer internationalen Rechtsordnung vorschlugen.⁷⁷⁶ Erwähnt wurde auch schon, dass Halvdan Koht, der 1939 noch Außenminister der Regierung Nygaardsvold war, Kants Friedenstheorien kannte und rezipiert hatte.⁷⁷⁷ Das zeugt von einer Empfänglichkeit der norwegischen Friedenskreise gegenüber den Texten von Immanuel Kant bezüglich des Friedens. Und es ist daher vermutlich, dass Willy Brandt, der schon früh während seines Aufenthalts in Oslo in Verbindung mit dem norwegischen Nobel-Friedenskomitee getreten war⁷⁷⁸, über solche Milieus Zugang zu Kants Texten – oder überhaupt Kants Hauptideen – bekam. In Oslo war Brandt namentlich mit Halvard Lange befreundet, der selbst der Sohn von dem profilierten Friedenspolitiker und Nobelpreisträger Christian Lous Lange war. In solchen intellektuellen Milieus war Immanuel Kant sehr wahrscheinlich ein wesentlicher Bezugspunkt aller außenpolitischen Überlegungen und es mag daher sein, dass Brandt durch seine persönliche Kenntnis dieser Milieus ebenfalls mit diesem Erbe der klassisch-liberalen Philosophie vertraut wurde.

Denn es wurde bereits gezeigt: Ab Dezember 1939 berief sich Willy Brandt im Rahmen seiner Europaschriften doch regelmäßig auf den deutschen Philosophen. Brandts

⁷⁷⁶ HAUG, 2012. S. 50.

⁷⁷⁷ LEIRA, 2004. S. 170.

⁷⁷⁸ Siehe dazu Fußnote 200.

eigener Betonung der Notwendigkeit, ein Völkerrecht zur endlichen Schlichtung der kriegerischen Verkettung festzulegen, stimmte mit Kants Friedensprojekt überein, auf welches sich Brandt in seinem Buch sogar ausdrücklich berief, als er schrieb:

“Noch immer besteht die Aufgabe, die Kant vor hundertfünfzig Jahren genauer definiert hat: ein Grundrecht für alle Bürger der Welt zu schaffen oder wenigstens einen Rechtszustand unter den Ländern auf der Grundlage eines gemeinsam erarbeiteten Völkerrechts.”⁷⁷⁹

Durch diese Anspielung auf Immanuel Kant machte Brandt klar, dass sein Zweck als Politiker und politischer Denker derselbe sei wie der des deutschen Philosophen: Auch er wollte dazu beitragen, dass die zwischenstaatlichen Beziehungen nicht mehr nur regellos vor sich gehen. Weitere Gemeinsamkeiten lassen sich ebenfalls erkennen.

Im Rahmen der Erörterung von Brandts Artikel “Der Traum von Europas Vereinigten Staaten” wurde schon auf eine erste Gemeinsamkeit zwischen der Friedensauffassung, die Immanuel Kant 1795 in seinem Büchlein *Zum ewigen Frieden* entwickelte, und Brandts Sicht auf den künftigen Frieden hingewiesen: die Theorie des demokratischen Friedens.

Diese Theorie beruhte primär und hauptsächlich auf der Idee, dass die Demokratie als innere Regierungsform insofern eine Garantie für den internationalen Frieden darstelle, als die Völker selbst im Gegensatz zu ihren Regierenden keinerlei Interesse am Krieg hätten. Im Abschnitt “Voraussetzungen für eine europäische Sammlung” schrieb Brandt dazu:

“Es ist wohl richtig, dass die Mehrzahl der Menschen in jedem Volk davon überzeugt sein dürfte, dass sich der Krieg nicht lohnt und dass verbindliche internationale Organisationen geschaffen werden sollten. Rechtsordnungen und die Errichtung der Vereinigten Staaten von Europa sollten sich auf die Überzeugung der großen Mehrheit der Völker aller Länder stützen.”⁷⁸⁰

Für Brandt stimmte der Kampf um den Frieden mit dem Kampf um demokratische Rechte überein.

In Kants anthropologischen Texten wurde diese Analogie zwischen innerer Regierungsform und internationalen Beziehungen schon hergestellt. So schrieb er zum Beispiel in *Zum ewigen Frieden*, dass es keinen Krieg mehr geben würde, wenn das Volk selbst über Krieg und Frieden zu entscheiden hätte, denn das Volk sei immer das größte Opfer der zwischenstaatlichen Konflikte:

⁷⁷⁹ “Det er riktig nok at flertallet innenfor hvert folk må være overbevist om at krig ikke lønner seg, og at det må bli reist forpliktende internasjonale organer. Rettsordninga og reisinga av Europas forente stater må bygge på overbevisningen til det store folkeflertallet i alle land.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 96. Auch in: VOIGT, 1988. S. 65.

⁷⁸⁰ “Det er riktig nok at flertallet innenfor hvert folk må være overbevist om at krig ikke lønner seg, og at det må bli reist forpliktende internasjonale organer. Rettsordninga og reisinga av Europas forente stater må bygge på overbevisningen til det store folkeflertallet i alle land.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 96. Auch in: VOIGT, 1988. S. 65.

“Wenn (wie es in dieser Verfassung nicht anders sein kann) die Beistimmung der Staatsbürger dazu erfordert wird, um zu beschließen, »ob Krieg sein solle, oder nicht«, so ist nichts natürlicher, als daß, da sie alle Drangsale des Krieges über sich selbst beschließen müßten (als da sind: selbst zu fechten; die Kosten des Krieges aus ihrer eigenen Habe herzugeben; die Verwüstung, die er hinter sich läßt, kümmerlich zu verbessern; zum Übermaße des Übels endlich noch eine, den Frieden selbst verbitternde, nie (wegen naher immer neuer Kriege) zu tilgende Schuldenlast selbst zu übernehmen, sie sich sehr bedenken werden, ein so schlimmes Spiel anzufangen [...]).”⁷⁸¹

Eine ähnliche Erklärung findet man auch in einer früheren Schrift von Kant, nämlich in *Über den Gemeinspruch: Das mag in der Theorie richtig sein, taugt aber nicht für die Praxis*, die 1793 veröffentlicht wurde. In dem Kapitel, das er dem Völkerrecht widmete, gab Kant der Meinung Ausdruck, dass der Frieden unter selbständigen Staatsoberhäuptern unmöglich sei, denn sie hätten am Krieg nur wenig zu verlieren: Das Volk habe hingegen alles zu verlieren. Es sei deswegen notwendig, die innere Verfassung der Staaten so zu ändern, dass das Volk, und nicht mehr nur die regierenden Eliten, “die entscheidende Stimme habe, ob Krieg sein solle oder nicht”⁷⁸²:

“Denn dieses wird es wohl bleiben lassen, aus bloßer Vergrößerungsbegierde, oder um vermeinter, bloß wörtlicher Beleidigungen willen sich in Gefahr persönlicher Dürftigkeit, die das Oberhaupt nicht trifft, zu versetzen.”⁷⁸³

Darüber hinaus erklärte der deutsche Philosoph, dass eine demokratische Ordnung auch die Beziehungen zwischen den Staaten regeln würde. Diese fortschrittliche Entwicklung benötige die Erarbeitung eines Völkerrechts, d.h. einer überstaatlichen Rechtsordnung, die allen Staaten gemeinsam sein solle und der sich alle unterwerfen würden:

“Kein Staat ist gegen den anderen wegen seiner Selbständigkeit, oder seines Eigentums, einen Augenblick gesichert. Der Wille, einander zu unterjochen, oder an dem Seinen zu schmälern, ist jederzeit da; und die Rüstung zur Verteidigung, die den Frieden oft noch drückender und für die innere Wohlfahrt zerstörender macht, als selbst den Krieg, darf nie nachlassen. Nun ist hierwider kein anderes Mittel, als ein auf öffentliche mit Macht begleitete Gesetze, denen sich jeder Staat unterwerfen müsste, gegründetes Völkerrecht (nach der Analogie eines bürgerlichen oder Staatsrechts einzelner Menschen) möglich; denn ein dauernder allgemeiner Friede, durch so genannte Balance der Mächte in Europa ist, wie Swifts Haus, welches von einem Baumeister so vollkommen nach allen Gesetzen des Gleichgewichts erbauet war, dass, als sich ein Sperling drauf setzte, es so fort einfiel, ein bloßes Hirngespinnst.”⁷⁸⁴

⁷⁸¹ Kants Werke, Akademie Textausgabe, Bd. VIII, Berlin: Walter de Gruyter & Co 1968. S. 351.

⁷⁸² KANT, Immanuel: *Werke in sechs Bänden*, Bd. VI, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1975. S. 170.

⁷⁸³ KANT, Immanuel: *Werke in sechs Bänden*, Bd. VI, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1975. S. 170.

⁷⁸⁴ KANT, Immanuel: *Werke in sechs Bänden*, Bd. VI, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1975. S. 172.

Es gelte nicht nur, die Konflikte durch oberflächliche und meistens unvollkommene Friedensverträge vorübergehend zu schlichten. Europa solle sich eine Verfassung geben, die letztendlich den Krieg illegal machen würde.

Auch einen gewissen Pragmatismus teilte Brandt mit Kant, der seinerseits in *Zum ewigen Frieden* schrieb, dass

“[...] irgend eine rechtliche, obzwar nur in geringem Grade rechtmäßige, Verfassung besser ist als gar keine, welches letztere Schicksal (der Anarchie) eine übereilte Reform treffen würde.”⁷⁸⁵

Mit dieser Einstellung stimmte Brandt überein. Wie Rainer Behring in seinem Buch *Demokratische Außenpolitik für Deutschland* hinweist, war Willy Brandt selbst der pragmatischen Meinung, “dass eine internationale Friedensordnung, die den genannten Prinzipien entsprechen würde“ dennoch nicht dazu fähig wäre, “Rechtsbrüche völlig aus der Welt [zu] schaffen“⁷⁸⁶:

“Jede zivilisierte Gesellschaft – wie zivilisiert sie auch sein mag – kennt Vergehen gegen das Gesetz und mehr oder minder schwerwiegende Rechtsbrüche. Die Geschichte des Völkerrechts ist die Geschichte der Rechtsverletzungen durch Macht- und Klasseninteressen.”⁷⁸⁷

Nichtsdestoweniger habe er an seiner Überzeugung festgehalten, dass ein internationales Recht so schnell wie möglich hergestellt werden sollte, denn nur so könnten die verhängnisvollen Exzesse, die für die Regellosigkeit der internationalen Beziehungen charakteristisch waren, endlich vermieden werden. Das Gesetz sei zwar nicht allmächtig, aber das Fehlen eines Gesetzes sei bei weitem noch problematischer:

“Aber schlimmer als Verstöße gegen das Gesetz ist das Fehlen eines Gesetzes. Es führt unweigerlich zu Unterdrückung, Diktatur und Gewalt in der einzelnen Gesellschaft und zu fortgesetzten Übergriffen oder auch einem Kriegszustand zwischen den Nationen.”⁷⁸⁸

Aufgrund dieser Gemeinsamkeiten zwischen dem kantischen Friedensgedanken und Brandts Europavorstellungen kann man sagen, dass sich Brandts außenpolitische Ideen zum Teil auch aus der liberal-pazifistischen Strömung speisten, die Kants Friedensschriften aus dem späten 18. Jahrhundert eingeleitet hatten.

⁷⁸⁵ KANT, Immanuel: *Werke in sechs Bänden*, Bd. VI, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1975. S. 234.

⁷⁸⁶ BEHRING, 1999. S. 573.

⁷⁸⁷ “Ethvert sivilisert samfunn – hvor sivilisert det enn er – kjenner forgåelser mot lovene, og mer eller mindre graverende rettsbrudd. Folkerettens historie er en historie om at loven gang på gang er blitt krenket av makt- og klasseinteresser.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 91. Auch in: VOIGT, 1988. S. 61.

⁷⁸⁸ “Men verre enn forgåelser mot lovene er at det ingen lov er. Det fører uvegerlig til underkuing, diktatur og vold i de enkelte samfunn og til uavbrutte overgrep og permanent krigstilstand nasjonene imellom.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 92. Auch in: VOIGT, 1988. S. 62.

Laut dem Norweger Karl Erik Haug in *Folkeforbundet og krigens bekjempelse* [*Der Völkerbund und die Bekämpfung des Krieges*]⁷⁸⁹ lasse sich die liberale Friedenstheorie dabei durch zweierlei Kennzeichen erkennen:

Erstens suche sie die tiefgründigen Ursachen des Krieges nicht primär auf der zwischenstaatlichen Ebene, sondern vielmehr in der innerstaatlichen Verfassung der einzelnen Staaten. Liberale Friedenstheoretiker gingen deshalb von der schon erwähnten Verflechtung zwischen innerstaatlicher Regierungsform und zwischenstaatlichen Beziehungen aus.

Das zweite Kennzeichen, auf das Haug besonders nachdrücklich hinweist, bestehe in dem ebenfalls bereits erwähnten Prinzip des Friedens durch das Recht. Haug zitiert dabei einige der Hauptmerkmale der liberalen Rechtsauffassung, die größtenteils aus Kants eigenen Schriften stammten, nämlich das Bemühen um die Schaffung einer umfassenden internationalen Organisation zur Abschaffung des Krieges⁷⁹⁰, die Errichtung von festen Rechtsnormen und die Bildung von internationalen Rechtsorganen in der Form von Schiedsgerichten.⁷⁹¹

Diese zwei Merkmale – die Demokratie und das Recht – kennzeichnen auch Brandts Text *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa*, in dem er 1940 für die Errichtung einer europäischen Union auf föderativer, demokratischer und rechtlicher Basis eintrat.

War Brandt deswegen ein Vertreter der liberalen Europaidee? Daran ist zu zweifeln. In seiner Dissertation hob Karl Erik Haug nämlich ein drittes Merkmal für den liberalen Friedensgedanken hervor, und zwar die Wirtschaft. Im Rahmen des liberalen Friedensgedankens werde nämlich die Idee vertreten, dass die wirtschaftliche Verflechtung die Völker und Staaten näher aneinander bringen würde. Kant schrieb in *Zum ewigen Frieden* dazu:

“Es ist der Handelsgeist, der mit dem Kriege nicht zusammen bestehen kann, und der früher oder später sich jedes Volks bemächtigt. Weil nämlich unter allen der Staatsmacht untergeordneten Mächten die Geldmacht wohl die zuverlässigste sein möchte, so sehen sich Staaten (freilich wohl nicht eben durch Triebfedern der Moralität) gedrungen, den edlen Frieden zu befördern und, wo auch immer in der Welt Krieg auszubrechen droht, ihn durch Vermittelungen abzuwehren, gleich als ob sie deshalb im beständigen Bündnisse ständen; denn große Vereinigungen zum Krieg können der Natur der Sache nach sich nur höchst selten zutragen und noch seltener glücken.”⁷⁹²

⁷⁸⁹ HAUG, Karl Erik: *Folkeforbundet og krigens bekjempelse. Norsk utenrikspolitikk mellom realisme og idealisme*, Doktoravhandling ved NTNU, Trondheim, Oktober 2012. S. 50.

⁷⁹⁰ Vgl. HAUG, 2012. S. 40.

⁷⁹¹ Vgl. FURE, 1996. S. 181.

⁷⁹² KANT, Immanuel: *Werke in sechs Bänden*, Bd. VI, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1975. S. 226.

Kant ging dabei von dem “gegenseitigen Eigennutz” der Menschen aus und vermutete, dass die wirtschaftlichen Kontakte früher oder später die Staaten zur Erkenntnis bringen würden, dass die Konflikte die bestehenden Vernetzungen und ihre wirtschaftlichen Interessen gefährdeten.

Dem Liberalismus zufolge sollte die internationale Organisation auf den drei Pfeilern Demokratie, Recht und Freihandel beruhen⁷⁹³:

“Die ‘politische Ökonomie’ wurde für den klassischen Liberalismus damit zur ‘Friedenswissenschaft schlechthin’, die Wirtschaft wurde zur Friedensstrategie (Czempiel 1998: 197). Die Handelstätigkeit hat über die Verdichtung der Beziehungen und vielfältige Verflechtungen wiederum Auswirkungen auf die Binnenstruktur der Staaten.”⁷⁹⁴

Unter Freihandel verstand man “de[n] Waren- und Dienstleistungsverkehr, der keinerlei Zollschränken oder anderweitigen (z. B. mengenmäßigen) Handelsbeschränkungen unterliegen”⁷⁹⁵ sollte. Er wurde im 18. Jahrhundert in erster Linie durch Adam Smith theoretisiert, der von der Ablehnung des bisher geltenden Merkantilismus ausgehend die Meinung vertrat, dass es nicht mehr die Rolle des Staates sei, das Zusammenspiel der internationalen Handelsbeziehungen zu lenken. Der schottische Ökonom glaubte an die regulierende Kraft des Marktes, die nach seiner Auffassung dem gewaltfreien Interessenausgleich der Staaten Vorschub leisten würde.⁷⁹⁶ Der Freihandel beruhte dabei selbst auf zwei Pfeilern, nämlich dem Abbau der Zollgrenzen und der Übernahme einiger der bisher dem Staat reservierten Wirtschaftsbefugnisse durch den Markt, d.h. durch private Akteure.

In Brandts Buch wurde zwar auch die Idee artikuliert, dass das Recht nicht ausreiche, um den Frieden dauerhaft zu sichern.⁷⁹⁷ Eine nötige Ergänzung zu den rechtlichen Maßnahmen sieht der junge Brandt dennoch nicht in dem Freihandel, sondern in der Lösung der wirtschaftlichen Ursachen des Krieges an. In Übereinstimmung mit Kant misst auch er der Ökonomie eine aktive und zentrale Rolle bei der Sicherung des Friedens bei. Er schreibt:

“Eine Neuordnung der internationalen Beziehungen kann nicht allein davon ausgehen, dass man Respekt vor internationalen Rechtsnormen fordert. Jede Einzelgesellschaft muss sich vielmehr so einrichten, dass sie den Rechtsprinzipien auch Folge leisten kann. Diese Neuordnung kann nicht bei der Wiederherstellung oder Weiterentwicklung der politischen Herrschaft des Volkes stehenbleiben. Ebenso wichtig und am Ende entscheidend ist, dass

⁷⁹³ Vgl. HAUG, 2012. S. 42.

⁷⁹⁴ KAHL, Martin, RINKE, Bernhard: Frieden in den Theorien der Internationalen Beziehungen, in: GIESSMANN, Hans J., RINKE, Bernhard (Hrsg.): *Handbuch Frieden*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2011. S. 77ff.

⁷⁹⁵ Vgl. SCHUBERT, Klaus, KLEIN, Marina: *Das Politiklexikon*. 6., aktual. u. erw. Aufl. Bonn: Dietz 2016. Lizenzausgabe Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.

URL : <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/politiklexikon/17504/freihandel> [Besucht am 20. 05. 2016].

⁷⁹⁶ Siehe dazu: <http://www.fazitmagazin.at/2015/11/friedensbringerfreihandel/> [Besucht am 20. 05. 2016].

⁷⁹⁷ Vgl. SCHILMAR, 2004. S. 211.

wirtschaftliche Sicherheit und soziale Freiheit geschaffen werden, d.h. dass sich die Gesellschaften von kapitalistischer Profitherrschaft freimachen und zu gesellschaftlicher Planwirtschaft übergehen.”⁷⁹⁸

Zwar erkannte man bei Brandt das Friedensdreieck ‘Demokratie – Recht – Wirtschaft’, das schon von Kant entwickelt worden war, aber es ließen sich in seinem Europabuch auch die Ansätze einer alternativen, marxistischen Wirtschaftsauffassung erkennen, die sich vom wirtschaftlichen Liberalismus, und nicht zuletzt von dessen Grundprinzip, dem “Freihandel”, grundsätzlich unterschieden. Der Rückgriff auf das Wort “wirtschaftliche Sicherheit”, das dem Begriff “Wirtschaftsliberalismus” entgegensteht, ist ein starker Indikator für Brandts Linksorientierung. Wirtschaftsliberalismus bedeute unregulierte Märkte und freie Konkurrenz. Der sei von Natur aus instabil und stelle deshalb ein hohes Risiko dar. Nicht der Freihandel, sondern die solidarische Planwirtschaft sollte nach Brandts Auffassung die Oberhand haben. Der Staat sei eben da, um allen Bürgern die politische Freiheit und die wirtschaftliche Sicherheit zu gewährleisten, d.h. so die Definition des Internationalen Komitees vom Roten Kreuz, jedem Einzelnen die Möglichkeit geben, “ihre Grundbedürfnisse nachhaltig und in Würde zu decken”⁷⁹⁹ Zwar war Willy Brandt keineswegs gegen die Idee des Ausbaus internationaler Handelsbeziehungen zur Eindämmung der kriegerischen Ereignisse in Europa, aber er identifizierte eine andere Voraussetzung dafür, nämlich den einzelgesellschaftlichen Übergang zum Sozialismus.

D. Die Planwirtschaft als Strukturbasis für Brandts neues Europa

Bei der Lektüre des Buches *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* lässt sich schnell erkennen, dass die Wirtschaft in Brandts Europakonzeption eine weitere, unentbehrliche Voraussetzung für die Errichtung einer friedlichen Neuordnung darstellte. In seinem Artikel von 1940, “Kollektivismus und Freiheit”, schrieb er im Nachhall dazu:

“Andererseits ist man darüber im Klaren, dass die Diskussion über die Aufrechterhaltung von Frieden und Sicherheit in der Welt dann keinen Sinn hat, wenn man sich dabei weigert, die Revision der bestehenden wirtschaftlichen Verhältnisse zu unternehmen.”⁸⁰⁰

⁷⁹⁸ “En nyordning av de internasjonale forholdene kan ikke bare ta sitt utgangspunkt i at man krever respekt for ideelle internasjonale rettsregler, men at hvert enkelt samfunn innretter seg slik at det kan *følge* rettsprinsippene. Denne omdanninga kan ikke bli stående ved gjenerobring eller videreutvikling av det politiske folkestyret. Det er like viktig og til slutt avgjørende at det blir skapt økonomisk trygghet og sosial frihet, dvs. at samfunnene frigjør seg fra kapitalistisk profittøkonomie og går over til samfunnsmessig planøkonomi.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 96f. Auch in: VOIGT, 1988. S. 65.

⁷⁹⁹ <https://www.icrc.org/de/wirtschaftliche-sicherheit> [Besucht am 24. 04. 2019]

⁸⁰⁰ “For det andre er man på det rene med at det ikke nytter å snakke om å skape fred og sikkerhet i verden uten å ta opp til revisjon de rådende økonomiske forholdene.”, in: BRANDT, Willy : Kollektivism og frihet. Et problem i samband med diskusjonen om fredsmålene, in: *Tidskrift utg. av Informationsbyråen for fredsfrågor och mellanfolkeligt samarbete*, Jahrgang 10, Nr. 8, Stockholm 1940. S. 234. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Selbst die Fortschritte des internationalen Rechts seien, meinte Brandt, solange zum Scheitern verurteilt, wie die Einzelgesellschaften nicht in der Lage seien, diesen Rechtsprinzipien zu folgen. Das Völkerrecht reiche ebenfalls zur Beseitigung des Imperialismus in Europa und der Welt nicht aus. Die internationalen Rechtsreformen sollten deshalb mit wirtschaftlichen, aber auch sozialen Grundreformen einhergehen⁸⁰¹: Wie sich Willy Brandt diese grundlegenden wirtschaftlichen Reformen in Europa vorstellte, und inwiefern sie die Spuren vom Sozialismus nordischer Prägung trugen, wird im folgenden Abschnitt untersucht.

a) Willy Brandts Antwort auf die wirtschaftlichen Probleme: Planwirtschaft auf europäischer Ebene

Willy Brandt bedauerte rückblickend, dass das Versailler Friedenssystem den ökonomischen Aspekt des Kriegs- und Friedensproblems weitgehend vernachlässigt hatte, so dass die damalige Diskussion “fast ausschließlich” auf politischem Boden geführt worden war:

“Im Vordergrund standen Eroberungen und Sanktionen, Grenzregulierungen, neue Staatsbildungen und Bündnisse zwischen den Staaten.”⁸⁰²

Wie Brandt schrieb, habe sich die Wirtschaft dennoch 1939 in den neuen Kriegs- und Friedensdebatten durchsetzen können. Er stellte dabei fest, dass die meisten Debattanten nicht zuletzt angesichts der Weltwirtschaftskrise von 1929, des Handelskrieges und des vielfältigen wirtschaftlichen Zusammenbruches⁸⁰³ die Notwendigkeit einzusehen begannen, nach den eigentlichen außerpolitischen Ursachen für die Kriegskatastrophe zu suchen:

“Die Debatte über die Kriegsziele zeigt deshalb ein größeres Verständnis dafür, dass es sich nicht lohnt, Frieden und Sicherheit in Europa schaffen zu wollen, ohne zuerst die herrschenden *ökonomischen* Verhältnisse zu revidieren.”⁸⁰⁴

Die Meinungen trennten sich allerdings bei der Frage nach den Modalitäten des kommerziellen Wiederaufbaus. Willy Brandt lehnte den Protektionismus grundsätzlich ab und schlug in seinem Text eine alternative Lösung statt der Rückkehr zum ungezügelten Freihandel in den wirtschaftlichen Beziehungen vor.

⁸⁰¹ Siehe: *Stormaktenes krigsmål*. S. 101.

⁸⁰² “Det var erobringer og sanksjoner, grensereguleringer, nye statsdannelser og forbund mellom statene som sto i forgrunnen.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 101. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁸⁰³ Siehe: *Stormaktenes krigsmål*. S. 101.

⁸⁰⁴ “Ordsiftet om krigsmålene viser derfor større forståelse av at det ikke nytter å snakke om å skape fred og sikkerhet i Europa uten å ta opp til revisjon de rådende *økonomiske* forholdene.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 101. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Zwar sollten die protektionistischen Maßnahmen, die nicht zuletzt im Krieg ergriffen worden waren, überwunden werden, aber nur unter zwei Bedingungen: Die Zollgrenzen dürften nach seiner Auffassung nicht auf einmal abgebaut werden, sondern die europäischen Länder sollten sich zunächst auf regionaler Ebene, d.h. mit ihren nächsten Nachbarn oder natürlichsten Handelspartnern zusammenschließen. Wenn Brandt von “regionalen Handelsverträgen”⁸⁰⁵ und Zollvereinen sprach, griff er auf die bereits erwähnte Theorie der Sammlung in Etappen zurück. Er ging von einem allmählichen, gradualistischen Zollgrenzenabbau aus.

Zweitens – und das mag paradox klingen – war Brandt der Überzeugung, dass die regionalen Zusammenschlüsse selbst nur auf der Grundlage einer zuerst nationalstaatlichen, dann regional gesteuerten Planwirtschaft erfolgen sollte, und dass die europäische Wirtschaft nach dem Krieg der “Regulierung und Planung”⁸⁰⁶ noch bedürfe.

Mit Planwirtschaft meinte Brandt, dass es primär dem Staat zufallen sollte, die Industrie, die Landwirtschaft, das Geldwesen und den Handel zu kontrollieren und zu steuern. “Der Staat übernimmt oder jedenfalls kontrolliert einen immer größeren Sektor der Wirtschaft.”⁸⁰⁷

Brandt setzte deshalb auf Planwirtschaft, weil er damit auf die “Überwindung der Ungleichheiten”⁸⁰⁸ hoffte: Solange die europäische, einzelgesellschaftliche Wirtschaft vom Großkapital beherrscht sei, sei der Übergang zur Planwirtschaft undenkbar, die folglich die Bewältigung des ihr entgegenstehenden Kapitalismus voraussetzte.

Insofern kann Brandts Projekt für Europa nicht als ein rein liberaler Friedensplan interpretiert werden. Mit der Herstellung der Planwirtschaft sah Brandt eine umfassende wirtschaftliche und soziale Reform vor, und zwar in Richtung des Sozialismus. Vor dieser Konsequenz, schrieb er, hätten viele zurückgeschreckt. Er aber traue sich, die wirtschaftlichen Bedingungen für die Errichtung des Friedens in Europa beim Namen zu nennen:

“Viele, die sich darüber Klarheit zu verschaffen beginnen, dass es ökonomischer Steuerung und Planung bedarf, schrecken doch vor deren Folgen zurück. Sie wollen sich lieber mit Reformen begnügen, die die derzeitigen Gesellschaftsverhältnisse nicht in Frage stellen, sondern sie stabilisieren. Sie erkennen nicht immer an, dass eine europäische Planwirtschaft, von der so viel die Rede ist, nur auf der Grundlage einer Planwirtschaft in den einzelnen Ländern möglich ist. [...] Es wird sich in der Praxis rasch herausstellen, dass eine ernsthafte Steuerung in Industrie, Landwirtschaft, Handel und Geldwesen sowie der Übergang von der

⁸⁰⁵ *Stormaktenes krigsmål*. S. 103.

⁸⁰⁶ *Stormaktenes krigsmål*. S. 104.

⁸⁰⁷ “Staten tar hand over eller får iallfall kontroll med en stadig større sektor av næringslivet.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 103. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁸⁰⁸ *Stormaktenes krigsmål*. S. 105. Auch in: VOIGT, 1988. S. 69.

Kriegswirtschaft zu planmäßiger Bedarfsproduktion so lange nicht durchgeführt werden kann, bis die ihr entgegenstehende Zusammenballung des Großkapitals aufgehoben ist.”⁸⁰⁹

Dabei berief sich Brandt wortwörtlich auf J. M. Keynes und auf dessen Theorie der Regulierung der Wirtschaft durch den Staat, die nach seiner Ansicht als eine “positive Aufgabe” zu betrachten sei. Er wies vor allem auf Keynes’ Aussage hin, die Herausforderungen des Friedens anzupacken, die dieser 1938 postuliert hatte:

“Warum könnte man nicht, wie J.M. Keynes 1938 schrieb, die Friedensprobleme mit der selben Kraft anpacken, mit welcher man die Kriegsprobleme angepackt hat?”⁸¹⁰

Auch für Keynes sollte demnach die Transformation der Ökonomie durch die Stärkung der Rolle des Staates auf die Sicherung des Friedens hinauslaufen.

b) Zur Überwindung der großkapitalistischen Ordnung

Mit dieser Vorstellung einer planwirtschaftlichen Neuordnung zielte Willy Brandt primär auf die allmähliche Überwindung der großkapitalistischen Ordnung ab. Wenn er den Imperialismus als Kriegsursache identifizierte, knüpfte er wiederum an eine Beurteilung an, die sowohl bei den norwegischen Sozialisten als auch bei den deutschen Linksozialisten artikuliert worden war: Der Kapitalismus erzeuge nicht nur ungerechte ökonomische Verhältnisse auf nationaler Ebene, sondern auch eine imperialistische Konkurrenz auf internationaler Ebene. Kapitalistische Länder kämpften ständig um neue Märkte außerhalb ihres Territoriums, eroberten Länder, die sie zu ihren Kolonien machten, beschlagnahmten Rohstoffquellen: Auf einer solchen Basis seien weder Frieden noch Einigung möglich. In einem vom Kapitalismus gesteuerten Europa führe der Imperialismus nur zu Ungleichheit zwischen den Nationen und Unterdrückung:

“Da würde man nur erneut zum Widerspruch zwischen “satten” und “hungrigen” Staaten kommen. Eine Ordnung kann auf diesem Gebiet nur zustande kommen, wenn der Imperialismus beseitigt wird, d.h. die Eroberungspolitik im Kampf um Absatzmärkte, Rohstoffquellen und Kapitalanlagen.”⁸¹¹

⁸⁰⁹ “Mange av dem som begynner å bli klar over at det kreves økonomisk regulering og planlegging, stanser foreløpig opp for konsekvensene. De vil gjerne nøye seg med reformer som ikke virker omveltende på de rådende samfunnsforholdene, men om mulig stabilisere dem. De anerkjenner ikke alltid nødvendigheten av at europeisk planøkonomi, som det er så mye snakk om, bare er mulig på basis av planøkonomi i de enkelte land.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 104. Auch in: VOIGT, 1988. S. 68.

⁸¹⁰ “Hvorfor ikke, som J.M. Keynes skrev i 1938, ta fatt på fredens problemer med samme kraft som man har tatt fatt på krigens problemer?”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 103-104. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Vgl. Kollektivism og frihet, 1940. S. 235f.

⁸¹¹ “Da ville man bare på ny få motsetningen mellom ‘mette’ og ‘sultne’ stater. En ordning på dette feltet kan bare komme i stand når man sjalter ut imperialismen, dvs. avskaffer erobringspolitikken i kampen om avsetningsmarkeder, råstoffkilder og kapitalplaseringer.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 104. Auch in: VOIGT, 1988. S. 68.

Brandts Plan war demnach zunächst, auf nationaler Ebene den Kapitalismus zu überwinden.

Als Sozialist war Brandt davon überzeugt, dass die ökonomischen Verhältnisse immer primär im Interesse der Menschen gestaltet und gesteuert werden sollten und dass der Mensch folglich wieder ins Zentrum der Wirtschaft rücken sollte. Er schreibt:

“Drittens tritt immer deutlicher hervor, dass der Streit um die Menschen geht und die staatlichen und wirtschaftlichen Einrichtungen der Menschen wegen da sind – nicht umgekehrt. Diese Erkenntnis sollte dafür sprechen, den kommenden Frieden mit einer wirtschaftlichen Ordnung zu verbinden, die den Lebensinteressen der Völker wirklich Rechnung trägt.”⁸¹²

Er stellte sich dabei vor, dass die Menschen selbst in der Lage sein sollten, die Wirtschaft zu kontrollieren und zu lenken, und deshalb ging er vom Übergang von einem System, in dem nur das private Profitinteresse Maßstab sei, zu einer Neuordnung aus, in der “die Wirtschaft in den einzelnen Ländern [...] in die Hände der Gesellschaft”⁸¹³ gelegt werden würde.

Diese Befreiung “von den Profitinteressen einzelner”⁸¹⁴ wurde in Brandts Text als die Voraussetzung für die Errichtung der Planwirtschaft einerseits und für die Sicherung eines dauerhaften Friedens andererseits dargestellt. Er war überzeugt davon, dass die Überwindung des Kapitalismus zum Ende des Imperialismus in Europa führen würde und dass nur sozialistisch reformierte Gesellschaften untereinander friedlich leben könnten. Die Überwindung des kapitalistischen Systems sei das einzige Mittel, “ohne beständige Ausbeutung Sicherheit für alle zu schaffen.”⁸¹⁵

Dadurch lässt sich auch erklären, dass die von ihm erhoffte Reform der einzelgesellschaftlichen Ökonomien keineswegs auf Protektionismus hinauslief, sondern vielmehr als die Grundlage der künftigen Union der europäischen, sozialistischen Länder erschien. Erst dann, wenn die internationalen Beziehungen vom Imperialismus und von der

⁸¹² “For det tredje trer det stadig tydeligere fram at det er menneskene striden gjelder, og at det er de statslige og økonomiske innretninger som skal være til for menneskenes skyld, - ikke omvendt. Denne erkjennelsen skulle tilsi at den kommende fred ble knyttet til en økonomisk ordning som virkelig tilgodeser folkenes livsinteresser.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 105. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 481. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁸¹³ “Men det er det samme perspektivet som krever at næringslivet i hvert enkelt land blir befridd for enkeltes profittinteresser og lagt i samfunnets hender, som må bruke det istedenfor fortsatt ødelegging til å skape trygghet for alle samfunnets medlemmer.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 106. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 482. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁸¹⁴ “Men det er det samme perspektivet som krever at næringslivet i hvert enkelt land blir befridd for enkeltes profittinteresser og lagt i samfunnets hender, som må bruke det istedenfor fortsatt ødelegging til å skape trygghet for alle samfunnets medlemmer.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 106. Auch in: VOIGT, 1988. S. 69-70.

⁸¹⁵ “Men det er det samme perspektivet som krever at næringslivet i hvert enkelt land blir befridd for enkeltes profittinteresser og lagt i samfunnets hender, som må bruke det istedenfor fortsatt ødelegging til å skape trygghet for alle samfunnets medlemmer.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 106. Auch in: VOIGT, 1988. S. 69-70.

aggressiven Machtpolitik befreit sein würden, würde die vertrauensvolle Annäherung der europäischen Länder beginnen können.

Über die Planwirtschaft auf nationaler Ebene hinaus sah Brandt demnach eine europäische Wirtschaftsunion auf der Basis einer "europäischen Planwirtschaft"⁸¹⁶ vor. Übernationale, zunächst regionale und dann gesamteuropäische Institutionen würden somit nach Brandts Auffassung die Rolle des Staates bezüglich der Regulierung der Wirtschaft übernehmen.

E. Der sozialistische Frieden: der gerechte Frieden

Obwohl die sozialistischen Maßnahmen zur Überwindung des Kapitalismus⁸¹⁷ in Brandts Buch von 1940 nicht weiter detailliert werden, kann sein gesamtes Föderationsprojekt nichtsdestoweniger als sozialistisch bezeichnet werden.

Es handelt sich hier ebenfalls um eine Facette von Brandts Exilproduktion, die bisher in der Forschung relativ vernachlässigt worden ist, so als wäre es aufgrund von Brandts Eigenständigkeit nach dem Krieg schwierig gewesen, seine Schriften als Teil der Entwicklungsgeschichte der Arbeiterbewegung zu Europa zu betrachten. Man könnte jedoch sogar noch weiter gehen und behaupten, dass Brandts Überlegungen über das künftige Europa nicht nur ein Zukunftsprojekt für Europa, sondern auch die Ansätze eines innen- und außenpolitischen Nachkriegsprogramms für die europäischen Sozialisten in sich schlossen. Ähnlich wie die Mitautoren der Broschüre *Der kommende Weltkrieg* ging es Brandt nämlich 1940 zweifellos darum, die Rolle und die Aufgabe der Sozialisten nach dem Krieg zu definieren: Welchen Beitrag könnte die Arbeiterbewegung zur Erreichung eines dauerhaften und sicheren Friedens leisten? Würde sie in der Lage sein, die in Brandts Buch beschriebene "gesellschaftliche Krise" zu überwinden?

Brandts Projekt hatte seinen Ausgangspunkt in der Überzeugung, dass die europäische Arbeiterbewegung nach dem Weltkrieg neue, wichtige Verantwortungen zu übernehmen habe:

"Der neue Großkrieg hat die Arbeiterbewegung vor neue gewaltige Aufgaben gestellt, die mit dem Kampf um einen sozialistischen Frieden ganz übereinstimmen, der selbst immer eines der zentralen Ziele des internationalen Sozialismus gewesen ist. Die Zukunft wird zeigen, ob die Arbeiterbewegung die Chancen genutzt hat, die sich ihnen dann geboten hatten."⁸¹⁸

⁸¹⁶ *Stormaktenes krigsmål*. S. 104.

⁸¹⁷ Denn auch die Forderung nach der Planwirtschaft war nicht ausschließlich eine sozialistische Forderung.

⁸¹⁸ "Den nye storkrigen har stilt arbeiderreisinga overfor veldige nye oppgaver, oppgaver som ligger helt i flukt med den kampen for sosialistisk fred som alltid har vært noe av det sentrale i internasjonal sosialisme. Framtida vil vise om arbeiderørsla har greidd å nytte de sjanser den blir stilt overfor i vår tid.", in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 111. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Mit *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* lieferte Brandt deshalb nicht nur einzelne Ideen zur künftigen Gestaltung der Europapolitik, sondern auch – und vielleicht vor allem – ein sozialistisches Gesellschaftsprojekt zur Demokratisierung Europas.

a) *Frieden, Freiheit und Recht in jedem einzelnen Land: eine gesellschaftliche Neuordnung*

Brandt ging in *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* davon aus, dass die Nachkriegszeit eine Zeit der gesellschaftlichen Krise sein würde. Dabei identifizierte er einen tiefen Zwiespalt in der Gesellschaft, einen “Kampf zwischen dem Alten und dem Neuen”⁸¹⁹: Es gab auf der einen Seite die Vertreter des alten politischen und gesellschaftlichen Systems, die immer wieder an der Bewahrung der alten Machtverhältnisse festhielten. Es gab auf der anderen Seite die Kräfte der Revolution, die sich für etwas radikal Neues einsetzten.

Mit dem Alten wies Brandt dabei primär auf die europäischen Westmächte hin, die am *Status quo ante bellum* interessiert waren und dabei die Idee einer grundlegenden Änderung in der Gesellschaftsstruktur bzw. -form ablehnten. Mit dem “Neuen” meinte Brandt hingegen alle Kräfte, die “die gesellschaftliche Gärung und das Bedürfnis für eine grundlegende Umwälzung”⁸²⁰ zu berücksichtigen, bzw. auszunutzen begannen. Brandt lieferte dabei das Bild einer grundsätzlich gespaltenen Gesellschaft. Als krisenhaft bezeichnete er außerdem den Widerspruch zwischen dem Willen immer breiterer Teile der europäischen Gesellschaft zu wahrhaftigen politischen, wirtschaftlichen und sozialen Fortschritten und dem Immobilismus ihrer Machthaber.

Willy Brandt hoffte selbst, dass der neue Krieg auf eine neue Ordnung hinauslaufen würde, die mit dem alten System pauschal brechen würde. “Die alten Gesellschaftsverhältnisse” in Europa seien weder aktuell noch angebracht. Er lehnt darüber hinaus nachdrücklich die Idee einer Rückkehr zum *Status quo* ab, als er schreibt:

“*Status quo* bedeutet heute, zu dem beunruhigenden Kampf zwischen den Großmächten mit Chaos und Krise zurückzukehren, der Diktatur und Kriegspolitik erzeugt hat.”⁸²¹

Zwischen den Zeilen ist es demnach einfach zu verstehen, dass Willy Brandt der Ansicht war, dass die neue gesellschaftliche Ordnung in Europa von der Arbeiterbewegung

⁸¹⁹ *Stormaktenes krigsmål*. S. 109. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 482. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁸²⁰ *Stormaktenes krigsmål*. S. 109. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 483. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁸²¹ “Status quo betyr i dag å vende tilbake til den opprivende stormaktskampen med kaos og krise som fostrer diktatur og krigspolitikk.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 137-138. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

getragen werden sollte. Nichtsdestoweniger rief er deshalb zur Vorsicht auf, weil der Sozialismus selbst in den letzten Jahren kompromittiert worden war.

Zum einen war die Thematik der Neuordnung an und für sich insofern gefährlich doppelsinnig geworden, als sie ebenfalls von dem Nazismus und den europäischen Faschisten gebraucht wurde, die nach Brandts Auffassung die gärende Unzufriedenheit des Volkes gegenüber dem alten System auszunutzen suchten. Dazu griffen die Faschisten sogar auf klassenkämpferische, sozialistische Losungen zurück:

“Sie haben die Scheidelinien des Klassenkampfes auf die internationale Politik zu überführen versucht. Bereits vor mehreren Jahren sprach Mussolini vom Recht der ‘proletarischen Nationen’, das von den satten ‘Bourgeoisie’-Mächten bestritten wurde. Die Nationalsozialisten haben in ihrer Außenpolitik oft – und in zunehmendem Ausmaß nach ihrer Zusammenarbeit mit Russland – antikapitalistische und antiimperialistische Schlagworte benutzt.

Die Nationalsozialisten sagen, dass es die jungen revolutionären Völker sind, die unter Deutschlands Führung einen Platz an der Sonne fordern, während die alten reaktionären Staaten unter Englands Führung sie weiter niederhalten wollen.”⁸²²

Die Gefahr für die Arbeiterbewegung bestand deshalb darin, dass die Faschisten “die selben Kampflinien”⁸²³ wie die Sozialisten benutzten.

Hinzu kam aber auch, dass die Sowjetunion, die lange als der große sozialistische Staat gegolten hatte, seit Ende August 1939 mit Hitlerdeutschland verbündet sei. Dieses für Willy Brandt verräterische Bündnis und die kriegerische Außenpolitik, die die Sowjets anschließend nicht zuletzt in Finnland betrieben, trugen daher ebenfalls dazu bei, die Verbindung zwischen der europäischen, sozialistischen Arbeiterbewegung und der Sowjetunion problematisch zu machen.

Aufgrund dieser verhängnisvollen Bezüge befand sich der Sozialismus selbst in der Gefahr, endgültig kompromittiert zu werden und letztendlich auszusterben:

“Es wird behauptet, dass Deutschland und die Sowjetunion ‘sozialistische’ Staaten sind, und dadurch wird der ‘Sozialismus’ zur ewigen Verbannung verurteilt.”⁸²⁴

Schließlich pointierte Willy Brandt einen letzten Grund, warum die Arbeiterbewegung geradezu mit einer Identitätskrise konfrontiert war: Es sei ihr nämlich nicht gelungen, den

⁸²² “Alt for flere å sia talte Mussolini om de ‘proletariske nasjoners’ rett som ble gjort dem stridig av de mette ‘bursjoasi’-maktene. Nasjonalsosialismen har i sin utenrikspolitikk oft – og i stigende grad etter samarbeidet med Russland – brukt anti-kapitalistiske og anti-imperialistiske slagord. Nasjonalsosialistene sier at det er de unge revolusjonære folkene som under Tysklands førerskap krever en plass i sola, mens de gamle reaksjonære statene under førerskap av England stadig vil holde dem nede.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 109. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 483. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁸²³ *Stormaktenes krigsmål*. S. 109. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 483. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁸²⁴ “Det blir påstått at Tyskland og Sovjet-Samveldet er ‘sozialistiske’ stater, og på den måten blir ‘sosialismen’ dømt til evig forbannelse.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 111. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Krieg zu verhindern, der auf “die kapitalistische, imperialistische und nazistische Machtpolitik”⁸²⁵, die die Sozialisten schon seit Jahren warnend angegriffen hatten, zurückzuführen sei. Die sozialistische Interpretation der politischen Entwicklung hatte sich als richtig erwiesen. Dass andere, reaktionäre Mächte nichtsdestoweniger die Oberhand zu gewinnen vermocht hatten, war für Brandt “die Tragödie der Arbeiterbewegung”⁸²⁶ und “ein Beweis für die Schwäche des Sozialismus als lebendiger, internationaler Machtfaktor”⁸²⁷.

“Aber diese Schwäche braucht nicht von Dauer zu sein.”⁸²⁸, schrieb Brandt anschließend. Die Hoffnung lebe noch, dass die Arbeiterbewegung schließlich dennoch zum Erfolg gelangen könne:

“Die Arbeiterbewegung ist als internationaler Faktor schwach. Sie ist in vielen Ländern niedergeschlagen, und ist in vielen anderen geschwächt. Aber die Zukunft gehört ihr. [...] Die Arbeiterbewegung muss Stellung zum Krieg nehmen und ihre Politik je nach den Verhältnissen ausrichten, die von der herrschenden Großmachtpolitik geschaffen worden sind. [...] Die Haltung, die die internationale Arbeiterbewegung seit dem Ende des Ersten Weltkrieges eingenommen hat, ist auch eine Vorarbeit für das Aufbauwerk, das unsere Generation fordert.”⁸²⁹

Konkret kam Brandt dabei auf eine neue und letzte Voraussetzung für die Erreichung eines dauerhaften Friedens, nämlich die Übernahme der Führung durch die europäische und demokratische Arbeiterbewegung nach dem Krieg. An der Stelle ist es möglich, die Umriss einer Projizierung der damaligen Erfolgspolitik der norwegischen DNA auf die europäischen Verhältnisse der Arbeiterbewegungen zu erahnen: Nicht nur war die DNA nämlich zu der Zeit, da Brandt in Oslo lebte, Regierungspartei geworden, sondern sie hatte auch zu einer wirksamen Demokratisierung und kurz um zu einem harmonischen Zusammenschluss der Norweger geführt. Aus dem Erfolgsmodell der norwegischen Sozialdemokratie schien sich Willy Brandt zu speisen, um seine Vorstellungen einer künftigen europäischen Arbeiterbewegung zu umreißen.⁸³⁰

Die konkrete Aufgabe, die in Brandts Buch von Anfang 1940 der europäischen Arbeiterbewegung zufiel, bestand darin, in jedem Land die politische Oberhand zu gewinnen.

⁸²⁵ *Stormaktenes krigsmål*. S. 111.

⁸²⁶ *Stormaktenes krigsmål*. S. 111.

⁸²⁷ “[...] et bevis for sosialismens svakhet som levende internasjonal maktfaktor.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 111. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁸²⁸ “Men denne svakhet behøver ikke være varig.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 111. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁸²⁹ “Arbeiderrørsla er svak som internasjonal faktor. Den er slått ned i mange land, og står svekket i flere andre. Men den har framtida med seg. [...] Arbeiderrørsla må ta stilling til krigen og legge til rette sin politikk ut fra de forhold som er blitt skapt av den rådende stormaktspolitikken. [...] Den holdning internasjonal arbeiderrørsla har tatt helt sia verdenskrigen sluttet, er også et – kanskje utilstrekkelig, men sammenhengende – forarbeid til det nyskappingsverket som blir krevd av vår generasjon.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 113-114. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁸³⁰ Zur Wandlung und Reformpolitik der DNA siehe S. 67-70.

Der friedliche europäische Wiederaufbau hänge davon ab. Nach Brandts Auffassung ging es um einen “Kampf für die Freiheit und das Recht in jedem einzelnen Land”, den die europäischen Arbeiterparteien aufzunehmen hätten:

“Hierin liegt das Wichtigste bei der vorbereitenden Friedensarbeit. Die Arbeit für den neuen Frieden verschmilzt mit dem Kampf für Freiheit und Recht in jedem einzelnen Land und erhält festere Formen, wenn man von allgemeinen Grundsätzen zur Lösung der einzelnen, konkreten Aufgaben kommt.”⁸³¹

Brandt war ein Politiker, der das Friedensproblem in Europa ganzheitlich betrachtete. Verträge und lose Institutionen reichten seines Erachtens nicht aus. Das, was er stattdessen empfahl, war ein tiefgründiger politischer Kurswechsel auf nationaler und internationaler Ebene. Der neue Frieden hänge nämlich primär von den neuen Machtverhältnissen und politischen Akteuren ab, die nach dem Krieg ihr politisches und gesellschaftliches Projekt zur Geltung bringen könnten:

“[...] [D]er Kampf um den Inhalt des neuen Friedens ist daran beteiligt, neue Machtverhältnisse zu *schaffen*.”⁸³²

Brandts Grundidee bestand demnach darin, dass die Arbeiterparteien nach dem Krieg in ihren jeweiligen Ländern – ähnlich wie die norwegische DNA – die Gesellschaft und die Politik so zu gestalten hätten, dass alle europäischen Länder auf einer gemeinsamen, sozialistischen und demokratischen Basis stünden. In jedem Land sollten sie gegen die Reaktion kämpfen. Dabei würde die gemeinsame Richtung dieser nationalen Politiken der künftigen Koordinierung zur Zusammenarbeit den Weg ebnen.

Nach Brandts Ansicht waren die Verstärkung und die Reorganisierung der europäischen Arbeiterbewegung nach diesem Krieg insofern wesentlich, als der neue Frieden in ganz Europa auf ihnen und auf ihrer Fähigkeit fuße, einen vernünftigen Frieden umzusetzen:

“Die Bedingungen für den neuen Frieden müssen in den einzelnen Ländern geschaffen werden. Dort kommt es darauf an, ob die Menschen jene Kräfte unterstützen, die sich für den geschichtlichen Fortschritt einsetzen, oder ob sie sich jenen anschließen, die auf den Untergang Europas und den Sieg der Barbarei hinarbeiten. Zum Kampf für den neuen Frieden gehört der Kampf gegen Reaktion und Unterdrückung in jedem einzelnen Land. Die Arbeit für eine neue nationale Gesellschaft bildet die Grundlage eines neuen Europas und einer neuen Welt.”⁸³³

⁸³¹ “Her ligger noe av det viktigste ved det forberedende fredsarbeid. Arbeidet for den nye freden smelter sammen med kampen for frihet og rett i hvert enkelt land, og det tar faste former etter som man kommer over fra almene grunnsetninger til løsningen av de enkelte, konkrete oppgavene.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 135. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 491. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁸³² “Men kampen om innholdet av den nye freden er med å *skape* de nye maktforholdene.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 135. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 491. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁸³³ “Vilkårene for den nye fred må bli skapt i de enkelte landene. Der gjelder det om at folket støtter de kreftene som går inn for historisk framsteg, eller om det slutter seg til dem som arbeider for Europas undergang og barbariets seier.

Sozialistisch reformierte Länder wären nämlich am besten geeignet, auf der Basis des demokratischen Sozialismus zusammenzuarbeiten. Die erste Etappe auf dem Weg zum sozialistischen und demokratischen Europa sei deshalb die Machtübernahme der sozialistischen Parteien in den verschiedenen Ländern Europas.

Aus diesem Grund ist es möglich, Brandts Buch über *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* als ein Plädoyer für ein eigenständiges, sozialistisches und demokratisches Europa zu bezeichnen. Sein Ziel war dabei, seine künftigen Leser dazu zu bringen, sich der Arbeiterbewegung anzuschließen oder wenigstens die Kräfte des demokratischen Sozialismus in ihren jeweiligen Ländern zu unterstützen, die allein einen wahrhaften Kurswechsel in der nationalen und internationalen Politik herbeiführen könnten. Indem Brandt die sozialistische Arbeiterbewegung nicht nur als zentrale Kraft, sondern auch als wesentlichen Friedensfaktor nach diesem Krieg darstellte, lieferte er eine politische Argumentation zu deren Aufwertung. Die Botschaft war unüberhörbar:

“Die Kräfte der Demokratie und der Arbeiterbewegung würden wieder Gelegenheit zur Entfaltung erhalten und sie würden dafür sorgen können, dass es zu einem gerechten Frieden kommt.”⁸³⁴

Die Aufgabe des demokratischen Sozialismus war deshalb primär, einen sozialistischen, d.h. gerechten Frieden herzustellen. Worin sollte dieser aber bestehen?

b) *Der Traum von Europas sozialistischen und demokratischen Vereinigten Staaten*

In den abschließenden Teilen seines Buches widmete sich Brandt einer ausführlichen Darstellung der sozialistischen Kriegsziele und der Aufgaben der europäischen Sozialisten hinsichtlich des neuen Friedens. Dabei erinnerte er an die grundlegenden Prinzipien des sozialistischen Friedens.

Willy Brandt wies mit Nachdruck darauf hin, dass sich im Gegensatz zu den faschistischen Mächten die Sozialisten nicht mit anti-kapitalistischer und anti-imperialistischer Schönrederei begnügten. Die Überwindung des Kapitalismus und des damit

Kampen om den nye freden hører sammen med kampen mot reaksjon og underkuing i hvert enkelt land. Arbeidet for et nytt nasjonalt samfunn danner grunnlaget for et nytt Europa og en ny verden.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 141. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 495. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

Es ist interessant, dass Brandt an der Stelle von “geschichtlichem Fortschritt” spricht, denn durch diese Anspielung auf die Geschichte wird ebenfalls die Rolle der Geschichte in seinem Gedankengang erneut bestätigt. Brandt sieht in der Geschichte einen fortschreitenden Prozess auf dem Weg zur Demokratie und zum Frieden an. In dieser Hinsicht ist er optimistisch eingestellt.

⁸³⁴ “Folkestyrets og arbeiderrørslas krefter ville på nytt få høve til å utfolde seg, og de ville kunne sørge for at det ble skapt en rettvis fred.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 134. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 491. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

zusammenhängenden Imperialismus gehören zu einem umfassenderen sozialistischen Friedensprojekt, der auf

“dem Gedanken einer weltumfassenden Ordnung auf der Basis der sozialer Gerechtigkeit, eines von Privatprofit befreiten Weltfriedens [beruhte].”⁸³⁵

Wie Brandt weiter berichtete, sähen die Sozialisten das kapitalistische Wirtschaftssystem als die Ursache des brutalen Imperialismus und der wiederkehrenden Kriege an. Dabei bezog sich Brandt auf den englischen Autor Herbert George Wells⁸³⁶, der seiner Meinung nach “eine neue und schöne Gestaltung der sozialistischen Sicht auf Krieg und Frieden”⁸³⁷ geliefert hatte. Auch Wells sah eine Voraussetzung für den Frieden und einen erfolgreichen Sammlungsprozess der europäischen Länder in

“der Schlichtung zwischen den Mächten, einer sachkundigen Sammlung und der Sozialisierung der Naturressourcen und der wichtigsten Industrien, einer Revision und Erweiterung unserer Universitäten und aller anderen Lehrinstitutionen und einer weltumfassenden und erweiterten Volksaufklärung.”⁸³⁸

In der Art und Weise, wie Wells sich diese sozialistischen Grundprinzipien und darüber hinaus, wie Brandt schrieb, diese “Sehnsucht nach einem sozialistischen Frieden”⁸³⁹ zu eigen machte, ließen sich die Ansätze eines vernunftbetonten Humanismus erkennen, der in Brandts Europatexten einen zentralen Platz einnahm. Der freie Mensch rückte nun ins Zentrum der politischen Überlegungen.

Im vorigen Kapitel seines Buches hatte Brandt schon betont, dass die Wirtschaft dem Menschen dienen sollte, was ihn dazu geführt hatte, den Standpunkt zu vertreten, dass der Mensch die Kontrolle über die Wirtschaft übernehmen sollte.⁸⁴⁰ Diese Hervorhebung des Menschlichen wurde auch in Wells Forderung nach der Schaffung eines universellen *Menschheitsbundes* deutlich:

⁸³⁵ “Hva man enn tror om den sosialistiske rørsle, må alle være enige om det ideelle i tanken om en verdensomfattende ordning som er bygd på sosial rettferd, om en verdensfred som er fri for privat profit.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 113. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁸³⁶ Herbert George Wells (1866 – 1946) war ein britischer Schriftsteller und Journalist. Wells war aber auch Soziologe und Historiker und publizierte im Jahre 1922 *A Short History of our World*, die einen großen Erfolg kannte. In den letzten Stunden des Ersten Weltkrieges wurde Wells kurz Propagandaleiter gegen Deutschland beim Ministerium für Information. Als er dort arbeitete, entwarf er einen Plan zum Thema der Nachkriegsgestaltung Europas. 1939 veröffentlichte Wells das Buch *The Right of Man*, was eine Diskussion um die Menschenrechte in England auslöste. Wells ist heute für seine Sciencefiction-Romane bekannt.

⁸³⁷ “Den kjente engelske forfatter H.G. Wells har som innlegg i det engelske ordsiftet om krigsmålene gitt en ny og vakker utforming av det sosialistiske synet på krig og fred.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 112. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁸³⁸ “De må ta sikte på megling mellom maktene, en sakkyndig samling og sosialisering av naturens ressurser og de viktigste industrier, en revidering og utviding av våre universiteter og alle andre læresteder og en verdensomfattende og utvidd folkeopplysning.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 113. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁸³⁹ *Stormaktenes krigsmål*. S. 113.

⁸⁴⁰ *Stormaktenes krigsmål*. S. 105.

“Ein wirklicher Völkerbund hätte 1918-1919 die Welt auf einen neuen Kurs bringen können. Ein Menschheitsbund wird in der Zukunft das gleiche machen können.”⁸⁴¹

Interessant ist dabei zu bemerken, wie sehr Willy Brandt in seinem Buch die Macht der Vernunft und deren Rolle für die Gestaltung des neuen Friedens hervorhob. Schon in den ersten Zeilen des Kapitels über die sozialistischen Kriegsziele⁸⁴² stellte er dem alten Machtsystem “eine rationelle Umstellung”⁸⁴³ entgegen. In Abgrenzung zu den “gefühlsmäßigen und irrationalen Faktoren”⁸⁴⁴ würde die europäische, sozialistische Arbeiterbewegung nach Brandts Auffassung zur Stimme der Vernunft. Der sozialistische Frieden würde ein rationaler Frieden sein. Und nur ein solcher Frieden würde dauerhaft sein. Mit Vernunft den Frieden zu gestalten, das bedeute für Brandt in erster Linie, Deutschland einen gerechten Frieden zu ermöglichen.

Die Frage, was aus Deutschland nach dem Krieg werden sollte, war schon in den sozialistischen Kriegszielen vom Kriegsanfang thematisiert worden und wurde deswegen auch von Willy Brandt in seinem Buch aufgeworfen. Zentral sei für ihn die Idee, dass die europäischen Länder nach der Niederlage Hitlerdeutschlands die deutsche Frage rational behandeln sollten.

In seinem Bericht über die sozialistischen Kriegsziele wies Brandt zunächst darauf hin, dass den meisten Sozialisten gemeinsam war, dass sie sich für einen vernünftigen Frieden mit Deutschland einsetzten: Man denke zum Beispiel an die britische *Labour Party*, die im Februar 1940 die Grundzüge ihrer Kriegsziele wiederholt und dabei klar gemacht hatte, dass sie die Idee eines Rachefriedens ablehnte. Zwar zielte die Partei auf die totale Niederlage des Hitlerismus ab, von einer künftigen Demütigung oder Vernichtung Deutschlands und des deutschen Volkes aber wollten sie 1940 nichts hören. Brandt schrieb dazu:

“Zu den Deutschen sagte das Manifest: ‘Wir widersetzen uns jedem Versuch, Deutschland zu zerstückeln. Wir zielen nicht auf die Demütigung oder die Verstümmelung Ihres Landes ab. Wir wünschen ehrlich, euch so schnell wie möglich in der friedlichen Zusammenarbeit der zivilisierten Nationen zu treffen.’”⁸⁴⁵

Der französische Sozialist und ehemalige Premierminister Leon Blum erklärte, wie Brandt weiter berichtete, dass er an die Existenz eines anderen Deutschlands glaube. Blum unterschied “zwischen Deutschlands Führung seit 1933 und dem deutschen Volk selbst”:

⁸⁴¹ “Et virkelig Folkeforbund kunne ha fått verden inn i en ny kurs i 1918-1919. Et menneskehetens forbund kunne gjøre det samme i framtida.”, *Stormaktenes krigsmål*. S. 113. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁸⁴² Vgl. *Stormaktenes krigsmål*. S. 108-132. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 482-490.

⁸⁴³ *Stormaktenes krigsmål*. S. 108. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 482.

⁸⁴⁴ *Stormaktenes krigsmål*. S. 133. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 490.

⁸⁴⁵ “Til tyskerne sier manifestet: ‘Vi motsetter oss ethvert forsøk utenfra på å oppstykke Tyskland. Vi tar ikke sikte på noen ydmykelse eller lemlestelse av deres land. Vi ønsker inderlig så snart som råd er å møte dere i de siviliserte nasjoners fredelige samarbeid.’”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 118.

“Eine andere Strömung behauptet mit Blum, dass man wohl damit rechnen kann, dass es ‘ein anderes Deutschland’ existiert, dass es im deutschen Volk andere und bessere Kräfte als die, die von der nationalsozialistischen Regierung zum Ausdruck gebracht werden, gibt, und dass es wohl denkbar ist, dass diese Kräfte eines Tages die Macht übernehmen werden.”⁸⁴⁶

An dem vorliegenden Beispiel wird klar, dass sich die europäischen Sozialisten demnach darüber einig gewesen waren, dass Deutschland nicht erneut zu einem “Paria”⁸⁴⁷ gemacht werden dürfe. Die Integration von Nachkriegsdeutschland in den Zusammenschluss der europäischen Nationen wurde dabei einstimmig gefordert. In diesem Zusammenhang zitierte Brandt z.B. die Norwegische Arbeiterpartei, die im März 1940 ihren Willen bekräftigt habe, zur Schaffung eines allen Nationen geöffneten Europas beizutragen:

“Unser Ziel ist ein neues Europa mit friedlichen internationalen Beziehungen, mit dem Recht für alle Völker, ihr eigenes Leben zu leben und mit internationaler Zusammenarbeit zwischen allen Nationen in einem neuen und starken Völkerbund.”⁸⁴⁸

Wie Brandt erklärte, ging es nicht darum, Deutschlands Verbrechen zu verleugnen. Am Ende seines Buches bezeichnete er Hitlerdeutschland als ein Land, das die anderen Nationen beispiellos unterdrückt habe.⁸⁴⁹ Die Tatsache, dass Deutschland auch den größten Teil der Verantwortung für den Zweiten Weltkrieg trage, stellte Brandt außerdem keineswegs in Frage:

“Es war Deutschland, das den neuen Großkrieg angezettelt hat.”⁸⁵⁰

Trotzdem gingen Brandt und die meisten europäischen Sozialisten in Anlehnung an das Prinzip des demokratischen Friedens davon aus, dass ein dauerhafter Frieden alle Länder einschließen sollte:

“[...] [D]arüber hinaus sagt die demokratische Auffassung, dass alle Länder diese Aufgaben gemeinsam lösen sollten.[...] Alle Länder und alle Völker, die ganze Welt und die Menschheit brauchen einen dauerhaften Frieden, der auf Vertrauen und Recht baut. Sie brauchen einen wahren Völkerfrieden, der die Schwierigkeiten aus einer zwischenstaatlichen, europäischen und internationalen Sicht löst.”⁸⁵¹

⁸⁴⁶ “En annen strømning hevdet med Blum at man nok kunne gjøre rekning med at eksisterte ‘et annet Tyskland’, at der i det tyske folket levde andre og bedre krefter enn de det nasjonalsosialistiske styret ga uttrykk for, og at det godt kunne tenkes at disse kreftene en gang ville få makten i sine hender.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 55. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁸⁴⁷ *Stormaktenes krigsmål*. S. 119.

⁸⁴⁸ “Vårt mål er et nytt Europa med fredelige mellomfolkelige tilhøve, med rett for alle folk til å leve sitt eget liv og med internasjonalt samarbeid mellom alle nasjoner i et nytt og sterkt Folkesamband.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 128. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁸⁴⁹ *Stormaktenes krigsmål*. S. 141.

⁸⁵⁰ “Det var Tyskland som slapp løs den nye storkrigen.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 20. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁸⁵¹ “Det strider ikke mot et demokratisk syn på fredsspørsmålet at de land som har undertrykt andre nasjoner, er med og bærer sin del av gjenreisninga. Men utover dette tilsier den demokratiske oppfatningen at alle land bør gå sammen om løsningsen av disse oppgavene. [...] Det alle land og folk, hele verden og menneskeheten har behov for er varig fred, bygd på tillit og rett. De har behov for en sann folkefred som løser vanskene ut fra et mellomfolkelig, europeisk

Damit knüpfte Brandt an die Forderung nach gleichem Recht für alle Nationen an und bestand darauf, dass dieses Recht nach dem Krieg auch dem deutschen Volk eingeräumt werden müsste. In der künftigen europäischen Union sollten laut Brandt die jeweiligen Interessen so behandelt und ausgeglichen werden, dass ein harmonischer Frieden auch zwischen bisher einander feindlichen Ländern geschaffen werden könnte. Der demokratische Frieden beruhe laut Brandt auf einer Triade: Volk, Recht und Sozialismus.

Die Europavorstellungen, die aus Brandts Text *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* entstanden, bilden die Antwort eines jungen Politikers auf die Herausforderungen seiner Zeit. So träumte er 1940 von einem geeinten Europa auf der Basis des demokratischen Sozialismus, das seiner Meinung nach als eine gemeinsame, vernünftige Antwort auf die derzeitigen Herausforderungen fungieren könnte. Dabei wird klar, wie sehr Brandt damals noch im verklärt utopischen Optimismus seiner beiden sozialistischen Milieus verankert war.

Abschließend kann also festgestellt werden, dass Willy Brandts Europaideen im einzelnen weitgehend von den laufenden aktuellen Debatten motiviert waren und insofern wenig originell erscheinen können. Als Ganzes stellt aber Brandts Projekt für Europa etwas ganz Besonderes dar: Nur wenige brachten damals wie Brandt liberal-pazifistische Rechtsprinzipien und marxistische Wirtschaftskonzepte derart in Einklang. Willy Brandts frühe Europavorstellungen stellen eine europapolitische Synthese aus dem klassisch-liberalen Friedensgedanken und der sozialistischen Tradition dar.⁸⁵²

Die Bedeutung des norwegischen Exils auf die Ausformung der frühen Europavorstellungen Willy Brandts lässt sich zusammenfassend dadurch erkennen, dass *Die Kriegsziele der Großmächte* in vielerlei Hinsicht als die Anwendung und mögliche Fortsetzung auf europäischer Ebene der wirtschaftlichen und gesellschaftspolitischen Reform- und “Krisenpolitik”⁸⁵³ erscheint, die zur selben Zeit in Norwegen durchgeführt wurde und geradezu eine gesellschaftliche Grundstruktur zwischen politischer Freiheit und wirtschaftlicher Kontrolle entstehen ließ.

Dass Willy Brandt damals die Formulierung “Der Traum von Europa” immer wieder aufgriff, ist in dieser Hinsicht aufschlussreich. Es ging wohl um frühe Jugendvorstellungen, die nach erst einigen Monaten Krieg entstanden waren. Interessant wird nun aber, ganz genau zu analysieren, wie Willy Brandts frühere Ideale für Europa den Krieg überstanden und nicht

og internasjonalt syn.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 141. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 494-495. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁸⁵² Vgl. VOIGT, 1988. S. 42.

⁸⁵³ LORENZ, in: ETRICH, 2015. S. 26.

zuletzt, wie sie sich im Kontext des zweiten Zwangsexils in Schweden ab 1941 entwickelten. Was wurde aus seinen anfänglichen Europavorstellungen? Erwiesen sie sich auch angesichts der harten Kriegsrealität als relevant und wünschenswert? War Willy Brandt das geeinte Europa auch nach 1941 und bis zum Ende des Krieges immer noch der außenpolitische Horizont, den es gemeinsam anzustreben galt? Blieb Europa Brandts Traum?

IV. VOM TRAUM ZUR WIRKLICHKEIT: WILLY BRANDTS VERHÄLTNIS ZU EUROPA NACH 1941

Nachdem Brandts frühe Europavorstellungen aus dem norwegischen Exil im vorigen Kapitel ausführlich erörtert worden sind, soll jetzt die Zeit nach Brandts Flucht aus Oslo nach Stockholm am 9. April 1940 untersucht werden.

Das vorige Kapitel hat gezeigt, dass das Europamotiv nicht zuletzt in den Exilschriften des deutschen Exilanten Brandt primär als Antwort auf einige *questions vives* fungierte. Das bedeutet, dass das Zurückgreifen auf das Zukunftsthema Europa zu Anfang des Zweiten Weltkrieges ein Mittel war, zeitgenössischen Herausforderungen wie z.B. dem Kriegs- und Friedensproblem (Wie ist der Frieden dauerhaft zu sichern?), der Dialektik zwischen nationalem Streben und maroden Großräumen (Wie ist Stabilität im ehemaligen Habsburger Reich zu erreichen?), den sich abzeichnenden Spannungen zwischen der Sowjetunion und Europa (Gehört Sowjet-Russland zu Europa? Ist eine Zusammenarbeit mit dem Land denkbar?), und schließlich der wirtschaftlichen Krise Sinn zu verleihen und zu begegnen. Europa erschien in dieser Hinsicht als ein überwiegend ideologisch differenziertes und politisches Angebot an Maßnahmen und Vorschlägen, um diese Fragen zu beantworten.

Das Konzept der *questions vives* bringt außerdem ans Licht, wie sehr der Europadiskurs von seinem politischen, wirtschaftlichen, diplomatischen und schließlich auch philosophischen Kontext abhing. Das bedeutet, dass die damals entstehenden Ideen bezüglich der Zukunft des Kontinents ebenfalls je nach der Entwicklung ihrer jeweiligen Entstehungskontexte variabel waren: Die Ideen, die 1939 in einigen europäischen Exilkreisen entstanden, sollten sich als keineswegs in Stein gemeißelt erweisen:

*“On traite souvent de ces questions, même chez les historiens, d’une manière un peu statique [...]. Mais il est indispensable de rappeler qu’elles sont, à l’image des frontières territoriales, essentiellement mobiles dans le temps.”*⁸⁵⁴

⁸⁵⁴ BLANCKAERT, Claude u.a. (Hrsg.): *L’histoire des sciences de l’homme : Trajectoires, enjeux et questions vives*, Paris: L’Harmattan 1999. S. 16.

1940 änderte sich Willy Brandts Lebenssituation dramatisch, da er nach dem deutschen Überfall auf Norwegen am 9. April 1940 ein zweites Mal vor den Nazis fliehen und schließlich nach einigen Monaten des Versteckens in Norwegen nach Schweden, hin in ein zweites Exil, aufbrechen musste. In Stockholm traf er am 22. Juli 1940 ein.⁸⁵⁵

In Bezug auf das Stockholmer Exil von Willy Brandt sollen demnach zunächst einmal folgende Leitfragen aufgeworfen werden: Wie veränderte sich der politische Kontext, in dem der Exilant und Journalist Brandt seine Ideen zur Außenpolitik im schwedischen Exil entwickelte? Was waren die neuen *questions vives*, zu denen er dann zu dieser Zeit Stellung nehmen musste?

Obwohl das Thema der europäischen Föderation in den ersten Monaten nach dem Kriegsausbruch in aller Munde war, wurde es aufgrund der Kriegsentwicklung und nicht zuletzt als Folge des Kriegseintritts der zwei aufsteigenden Weltmächte der Welt, der UdSSR und der USA, weitgehend in den Hintergrund gedrängt.

Außerdem schürte der Aufmarsch der Deutschen in Europa ab 1941 eine Welle von stetig zunehmenden antideutschen Gefühlen, und zwar nicht zuletzt in Großbritannien, von wo aus Lord Vansittart⁸⁵⁶ mit seinen Pamphleten das Bild eines teuflischen und auszutilgenden deutschen Volkes verbreitete.

Die Untersuchung des Europaprojekts Brandts während des Stockholmer Exils setzt eine ausführliche Sondierung dieses sich verändernden Kontexts voraus: Inwiefern kann man sagen, dass Europapläne nach 1941, erst recht, wenn sie von deutschen Exilanten formuliert wurden, immer unaktueller wurden?

Und anschließend wird man fragen müssen: Inwiefern wirkte sich der Krieg auf Brandts Konzeption von Europa aus? Wie entwickelten sich Brandts außen- und europapolitische Überlegungen in Schweden, dem zweiten Exilland?

1) Abschied von Europa?

Klaus Misgeld, Boris Schilmar und Walter Lipgens sind sich in dieser Hinsicht darüber einig, dass sich der außenpolitische Kontext nach Hitlers Siegeswelle von 1940/1941 so änderte, dass es für die Formulierung von europäischen Lösungsmodellen immer

⁸⁵⁵ Vgl. u.a. MIARD-DELACROIX, Hélène: *Willy Brandt*, Paris: Fayard 2013. S. 47-50.
MERSEBURGER, 2002. S. 172-180.

LORENZ, 1989. S. 273-276.

⁸⁵⁶ Vansittart, Sir Robert Gilbert (1881 – 1957) war ein britischer Diplomat und Publizist. Zwischen 1938 und 1941 war Lord Vansittart Hauptberater des britischen Außenministers sowie ab 1941 Mitglied des Oberhauses. Ab 1940 nahm Lord Vansittart an einem siebenteiligen Radioprogramm von der BBC aktiv teil, in welchem er Stücke aus seinem 1941 in Form von Broschüren erschienenen antideutschen Pamphlet *Black Record* vorlas. Lord Vansittart gilt als Wortführer des Anti-Germanismus im Zweiten Weltkrieg.

ungünstiger wurde. In ihren jeweiligen Abhandlungen vertreten sie die Meinung, dass ein Abschied von der Idee eines integrierten Europas zu dieser Zeit zu befürchten war. Wie lässt sich das erklären? Wie konnte ein so populäres und breit diskutiertes, hoffnungstragendes Zukunftsbild plötzlich so an Bedeutung verlieren?

Zwei Hauptgründe, warum der Kontext 1941 für die Formulierung von Europaprojekten generell ungünstiger wurde, können an der Stelle benannt werden.

Zuerst fiel Europa nach der deutschen Siegeswelle von 1940 und 1941 tatsächlich unter deutsche Herrschaft, was die Idee einer föderalen Einigung ein für allemal diskreditierte. Der zweite Grund lässt sich auf die Übernahme der Kriegsführung durch die Alliierten, d.h. durch ausschließlich außereuropäische Großmächte, zurückführen, die eine Zeitlang zu einer Relativierung der europäischen Frage führen sollte.

A. Die internationale Lage ändert sich

a) Die deutsche Siegeswelle von 1940

Zwischen April und Juni 1940 änderte die deutsche Siegeswelle in Norwegen, Dänemark, den Niederlanden, Belgien und schließlich Frankreich die Situation grundsätzlich. Dass sich Hitlerdeutschland dadurch die Kontrolle über das ganze kontinentale Europa sicherte, hatte schwere Folgen für die Europadebatte.

Zum einen führten die schnelle Niederlage Frankreichs, das seit 1933 ein zentrales Emigrationsland gewesen war, und die Okkupation der neutralen Länder zum "Ende des kontinentaleuropäischen Exils"⁸⁵⁷: Die Kreise von Exilanten und die Arbeitsgruppen, die sich zwischen 1933 und 1940 gebildet hatten und die oft fruchtbare Orte der außenpolitischen Überlegungen waren, wurden verstreut. Viele Exilanten wurden zur Flucht in die Vereinigten Staaten, nach Großbritannien, unter Umständen auch nach Schweden gezwungen. Diese erzwungene Mobilität hatte 1940 zur direkten Folge, dass die Exilanten eine Zeit lang aufgrund materieller Sorgen ihre programmatische Publizistik bezüglich der Außenpolitik vernachlässigten:

"Die Exilpublizistik des Zeitraums zwischen Juni 1940 und Juni 1941 ist quantitativ zwangsläufig eingengt, so dass verstärkt auf unveröffentlichte Dokumente zurückzugreifen ist. Die Ursachen liegen auf der Hand: Die vorrangigen Sorgen der Emigranten galten zunächst der Organisation der neuerlichen Flucht, der häufig völligen Mittellosigkeit, der Unterkunft und dem täglichen Lebensunterhalt im neuen Exilland sowie der permanenten Gefahr der Entdeckung, Internierung oder gar Auslieferung. Zudem widmeten sich die meisten Exilgruppen in dieser Zeit hauptsächlich der Flüchtlingshilfe, besorgten Ausreisepapiere oder Einreise genehmigungen und arrangierten die Unterstützung durch

⁸⁵⁷ SCHILMAR, 2004. S. 196.

internationale Hilfswerke oder persönliche Fürsprache, so dass die Arbeit an den politischen Programmen zeitweise zurücktrat.“⁸⁵⁸

Zum anderen glich Hitlers gewaltsame Aneignung des europäischen Kontinents einer “Usurpation der Europaidee”⁸⁵⁹. Schon in seinen frühen Europatexten hatte Brandt diese Entwicklung vorausgeahnt. Er wusste, dass Hitlers Europapolitik und -propaganda die Idee der europäischen Einigung zu diskreditieren drohten. Diese Bedrohung konkretisierte sich mit den Siegen von 1940-1941, und die europäischen Vorstellungen, die seit langem schon die nationalsozialistische Propaganda nährten, wurden dabei geradezu umgesetzt:

“Mit der Niederlage Frankreichs hatte Hitler Kontinentaleuropa unter dem deutschen Hegemonieanspruch zur ‘Einheit’ gezwungen.“⁸⁶⁰

Damit wurde das deutsche Europa eine Realität. Die “Europaplanung des politischen Exils [war plötzlich] mit der Konkurrenz der real existierenden nationalsozialistischen ‘Festung Europas’ konfrontiert”⁸⁶¹, was für die Formulierung von weiteren Europaplänen von verhängnisvoller Bedeutung war: Die antifaschistischen Vorschläge für ein neues Europa mussten von nun an “von dem Realität gewordenen NS-Konzept deutlich abgegrenzt werden”⁸⁶². Nicht zuletzt das Föderalismusprinzip, auf das sich die Nazis gerne beriefen⁸⁶³, wurde dabei nachträglich diskreditiert.

Die dritte und letzte Konsequenz der deutschen Siegeswelle von 1940/1941 bestand schließlich in der Isolierung Großbritanniens, das zwischen Mai 1940 und Sommer 1941 allein gegen die Achsenmächte stehen musste. Die Engländer fühlten sich folglich weitgehend getrennt, ja sogar abgelöst vom Kontinent. Walter Lipgens erklärt, dass die öffentliche Meinung in Großbritannien nach dem Fall Frankreichs im Juni 1940 begann, ihr Interesse an Europa zu verlieren, was sich in der britischen Kriegszieldebatte widerspiegeln sollte:

*“The defeat of the Continental nations brought home to their own peoples a sense of weakness and the need for voluntary federation, which was widely felt in the resistance movements; but in Britain (and Scandinavia) the collapse of continental Europa acted as a deterrent against closer association with it.”*⁸⁶⁴

Großbritannien konnte sich nicht mehr auf Frankreich verlassen und musste nun seine Verteidigung gegen Hitler allein vorbereiten. Nachdem sich die Vereinigten Staaten von

⁸⁵⁸ SCHILMAR, 2004. S. 228.

⁸⁵⁹ SCHILMAR, 2004. S. 230.

⁸⁶⁰ SCHILMAR, 2004. S. 230.

⁸⁶¹ SCHILMAR, 2004. S. 231.

⁸⁶² SCHILMAR, 2004. S. 231.

⁸⁶³ Siehe u.a. GOEBBELS, Joseph: “Das kommende Europa. Rede an die tschechischen Kulturschaffenden und Journalisten”, in: *Die Zeit ohne Beispiel*, Munich: Zentralverlag der NSDAP 1941. S. 314-323.

URL: <https://research.calvin.edu/german-propaganda-archive/goeb31.htm> [Besucht am 23. 04. 2019].

⁸⁶⁴ LIPGENS, 1986. S. 5.

Amerika im November 1939 darauf eingelassen hatten, die Waffenblockade aufzuheben, wurden die Amerikaner von den Engländern immer mehr als Großbritanniens neuer Partner betrachtet. In dieser Hinsicht kann von einem Fokus- bzw. von einem Paradigmenwechsel die Rede sein. Großbritannien wandte sich ab vom alten Europa und richtete seinen Blick auf die USA. Lipgens schreibt dazu:

*“All hopes of military aid were directed away from Europe and towards the US, and many who had spoken of European integration now pinned their faith on Anglo-American union.”*⁸⁶⁵

b) 1941: Kriegseintritt der Sowjetunion und der USA

Das zweite ausschlaggebende Ereignis, das sich auf die Europadiskussion pauschal auswirken sollte, war der Kriegseintritt der beiden außereuropäischen Großmächte, der SU und der USA, die bisher außerhalb des Konflikts gestanden hatten.

Am 22. Juni 1941 griff Hitlerdeutschland die Sowjetunion an und verstieß dabei gegen den Nichtangriffspakt vom August 1939. Damit wurde die Sowjetunion mit Gewalt in den Zweiten Weltkrieg hineingerissen. Mit dem Unternehmen Barbarossa knüpfte Hitler an seine aggressive antisowjetische Ideologie an und zielte auf einen Vernichtungskrieg gegen den “jüdischen Bolschewismus”⁸⁶⁶ ab. Über das Ideologische hinaus spielten aber auch die wirtschaftlichen Interessen und die gegeneinander stoßenden Interessen der Deutschen und der Sowjets in Südosteuropa eine nicht zu übersehende Rolle. Der deutsche Überfall auf die Sowjetunion lässt sich schließlich durch den deutschen Bedarf an Stahl erklären: Hitler hoffte damit, die sowjetische Schwerindustrie übernehmen zu können.

Einige Monate später, im Dezember 1941, traten auch die Vereinigten Staaten von Amerika in den Krieg ein: Dieser Kriegseintritt war eine direkte Folge des japanischen Angriffs auf die amerikanische Militärbasis von Pearl Harbor am 7. Dezember 1941, bei dem zweieinhalbtausend US-Soldaten ums Leben gekommen waren.⁸⁶⁷

In den europäischen Konflikt wurden die Amerikaner erst einige Tage später durch Hitlers Kriegserklärung an die USA am 11. Dezember 1941 hineingetrieben.⁸⁶⁸ Hitlers Biograph, Ian Kershaw, meint dazu:

“Das war [...] in Hitlers Augen die Chance, gegen England zu gewinnen. Nach dem Sieg über die Sowjetunion und dem Erringen der Hegemonie über den Kontinent wäre er dann

⁸⁶⁵ LIPGENS, 1986, S. 5.

⁸⁶⁶ HILLGRUBER, Andreas: Der Ostkrieg und die Judenvernichtung, in: Ders.: *Die Zerstörung Europa. Beiträge zur Weltkriegsepoche 1914 bis 1945*, Frankfurt am Main: Propyläen 1988, S. 313.

⁸⁶⁷ https://www.senate.gov/artandhistory/history/common/image/SJRes116_WWII_Japan.htm [Besucht am 29. 03. 2019]

⁸⁶⁸ https://www.senate.gov/artandhistory/history/common/image/SJRes119_WWII_Germany.htm [Besucht am 29. 03. 2019]

zusammen mit dem japanischen Verbündeten in der Lage gewesen, auch über die USA zu triumphieren.“⁸⁶⁹

Die internationale Lage hatte sich damit so geändert, dass aus einem europäischen Krieg ein Weltkrieg geworden war.

Hitlers Vormachtstellung in Europa einerseits und der Kriegseintritt der Sowjetunion und der USA andererseits führten dazu, dass der Krieg von nun ab weitgehend von außerhalb Europas her bestimmt werden sollte. Während die europäischen Großmächte bis 1940 als primär betroffene Kriegsakteure die entscheidende Rolle gespielt hatten, mussten sie nun mit ansehen, “wie zunehmend außereuropäische Einflussfaktoren den Kriegsverlauf und damit auch die Nachkriegsüberlegungen bestimmten“⁸⁷⁰.

Die Problemstellungen wurden globaler und verloren allmählich ihre europäische Spezifität:

“Es ging längst nicht mehr nur um den Krisenherd Europa, sondern um die Neuverteilung der weltweiten Machtinteressen.“⁸⁷¹

Vor allem in Großbritannien, das zwischen 1938 und 1940 “eine goldene Zeit des Europäismus“⁸⁷² erlebt hatte, ließ sich aufgrund des sich verändernden Kontextes eine Interessenverschiebung erkennen. Die Engländer empfanden nunmehr eine Schicksalsverbundenheit mit den außereuropäischen Mächten⁸⁷³, an deren Seite sie den Kampf gegen den Faschismus aufnehmen mussten und gegenüber denen sie sich zu behaupten hatten.

Ihnen ging es dabei nicht mehr hauptsächlich darum, “an einer langfristigen Erörterung der zukünftigen Gestaltung des europäischen Kontinents“⁸⁷⁴ zu arbeiten. Vielmehr mussten sie sich langfristig die Frage nach dem künftigen Platz Großbritanniens und des *Empire* in der Welt und kurzfristig die Frage nach den Überlebenschancen des englischen Volkes und der nationalen Institutionen stellen:

“*Federal Union’s plans were now seen as something for the long term, irrelevant to the vital issue of survival in 1941 and the ensuing years, and therefore less considered or discussed in public.*“⁸⁷⁵

⁸⁶⁹ GERSTE, Donald D.: Krieg gegen Amerika, in: *Die Zeit*, Nr. 50/2011, 8. Dezember 2011.

URL: <http://www.zeit.de/2011/50/Kriegserklaerung-1941> [Besucht am 8. 06. 2016]

⁸⁷⁰ SCHILMAR, 2004. S. 247.

⁸⁷¹ SCHILMAR, 2004. S. 247.

⁸⁷² LE DREAU, Christophe: Quelle Europe? L’Europe franco-britannique. Les projets d’union franco-britannique (1938-1940), in: RÜCKER, Katrin, WARLOUZET, Laurent (Hrsg.): *Quelle(s) Europe(s) ? Nouvelles approches en histoire de l’intégration européenne – Which Europe(s) ? New Approaches in European Integration History*, Euroclio n°36, Bruxelles, Bern, Berlin, Frankfurt am Main, New York, Oxford, Wien: Peter Lang 2006. S. 40.

⁸⁷³ Vgl. LIPGENS, 1986. S. 6.

⁸⁷⁴ SCHILMAR, 2004. S. 37.

⁸⁷⁵ LIPGENS, 1986. S. 6.

Klaus Misgeld spricht in diesem Zusammenhang von einer Funktionsübernahme, wenn er in seinem Buch über die 'Kleine Internationale' von Stockholm feststellt, dass die Alliierten ab 1941 in der Lage waren, nun durch eigene Kriegsziele "auf die 'Neuropa-Pläne' Deutschlands und die japanischen Neuordnungsvorstellungen eine konkrete Antwort"⁸⁷⁶ zu geben.

Dabei darf nicht unbeachtet bleiben, dass die Kriegsziele der Alliierten auch den Neuordnungsplänen der europäischen Antifaschisten Konkurrenz machten. Es wurde insbesondere nach dem Kriegseintritt der USA immer klarer, dass die "Einflussmöglichkeiten auf die Regierungen der Anti-Hitler-Koalition"⁸⁷⁷ gering sein würden und dass die Zukunft Europas jetzt in den Händen der außereuropäischen Großmächte lag. Die Kriegsziele der "Weltmächte"⁸⁷⁸ stellten in der Tat, so Walter Lipgens, "Gegenkräfte"⁸⁷⁹ gegen die Europaplänungen des europäischen Exils dar. Es stellte sich deshalb die Frage, "welche Kriegsziele und Friedenskonzeptionen die Kriegsführung der Alliierten leiten würden".⁸⁸⁰

B. Das geeinte Europa in den Kriegs- und Friedensplänen der Alliierten nach 1941: ein Unthema

a) Die Atlantik-Charta und die neue Weltorganisation

Zu den Kriegszielen der angelsächsischen Alliierten muss zunächst die Atlantik-Charta erwähnt werden, die im August 1941, d.h. noch vor dem Kriegseintritt der USA, anlässlich eines Treffens zwischen Präsident Roosevelt und Winston Churchill auf dem Schiff U.S.S. Augusta verfasst wurde. Das Dokument, das die Formulierung von gemeinsamen Grundsätzen zur internationalen Politik gilt als Symbol der anglo-amerikanischen Allianz und darüber hinaus als allgemeingültiger "Rahmen der westlichen alliierten Friedensziele"⁸⁸¹.

Die Atlantik Charta vom August 1941 knüpfte an Roosevelts "vier Freiheiten" (Freiheit der Rede, Glaubensfreiheit, Freiheit von wirtschaftlicher Not, Freiheit von Kriegsfurcht)⁸⁸² an und stimmte mit den meisten bisher formulierten Europaplänen weitgehend überein: Die Forderung nach gleichem Zugang zu den Rohstoffen, die Anerkennung des Selbstbestimmungsrechts und die Notwendigkeit der wirtschaftlichen Zusammenarbeit zwischen den Völkern zählten auch zu den in der bisherigen europäischen Europadiskussion formulierten Kriegszielen.

⁸⁷⁶ MISGELD, 1976. S. 32.

⁸⁷⁷ SCHILMAR, 2004. S. 37.

⁸⁷⁸ LIPGENS, Walter: *Die Anfänge der europäischen Einigungspolitik 1945-1950*, I. Teil: 1945-1947, Stuttgart: Ernst Klett Verlag 1977. S. 61.

⁸⁷⁹ LIPGENS, 1977. S. 61.

⁸⁸⁰ MISGELD, 1976. S. 32.

⁸⁸¹ MISGELD, 1976. S. 32.

⁸⁸² http://potsdamer-konferenz.de/dokumente/atlantik_charta.php [Besucht am 8. 06. 2016]

Anzumerken ist allerdings, dass das Thema "Europa" in der Charta ausgespart blieb. Spezifisch europäische Fragen, die bisher im Zentrum der Kriegszieldebatte gestanden hatten, wie z.B. die Einigung des Kontinents, die Lösung der Nationalitäten- und Minoritätenprobleme, das komplexe Verhältnis zur Sowjetunion und die Frage nach der Errichtung supranationaler europäischer Institutionen, wurden in diesem ersten Entwurf eines angelsächsischen Nachkriegsplans genauso wenig erwähnt.

Dagegen rückte das Projekt einer künftigen Weltorganisation zum bestgeeigneten Instrument der kollektiven Sicherheit ins Zentrum der Interessen. Wie Schilmar hinweist, ließen die außereuropäische Perspektive auf die Kriegereignisse und das damit einhergehende Projekt einer Weltorganisation die Idee einer europäischen Sonderlösung in den Hintergrund rücken. Das wurde im Januar 1942 bestätigt, als sich die amerikanische Regierung nicht zuletzt unter dem Druck Stalins der "Idee einer Weltorganisation" anschloss, "die sie als substituierende Alternative eines Europabundes betrachtete."⁸⁸³

b) Die Europaidee in den sowjetischen Kriegszielen

Josef Stalin war seinerseits ein hartnäckiger Gegner des Projekts eines integrierten Europas.⁸⁸⁴ In seinem Buch *Die internationale Gruppe demokratischer Sozialisten in Stockholm* berichtet Klaus Misgeld über die sowjetischen Friedenspläne: Drei Kennzeichen ließen sich dabei erkennen.

Die Sowjets verhielten sich der Frage der Kriegsziele gegenüber sehr zurückhaltend. Die bisher formulierten Friedensprogramme betrachteten sie generell mit großer Skepsis, denn sie waren der Meinung, dass kohärente und zukunftsorientierte Nachkriegspläne erst nach der Niederlage Hitlers formuliert werden sollten:

"Öffentliche Stellungnahmen zur Zukunft des internationalen Staatensystems wurden vermieden, solange die Hitler-Herrschaft nicht beseitigt war. Die Entscheidungen würden ohnehin erst nach dem Krieg gefällt werden [...]."⁸⁸⁵

Die Russen sprachen deshalb "einer Diskussion um die Zukunft Europas jeden Sinn ab."⁸⁸⁶

Hinzu kommt, dass die sowjetische Regierung den Europaplänen generell misstraute. Dieses Misstrauen hatte seinen Ursprung in Lenins Text über die Vereinigten Staaten von Europa⁸⁸⁷: Die Losung der Vereinigten Staaten von Europa sei ein grundsätzlich

⁸⁸³ SCHILMAR, 2004. S. 267.

⁸⁸⁴ Boris Schilmar spricht von der "ablehnenden Haltung Stalins gegenüber einem starken Europa vor der sowjetischen Haustür". Vgl. SCHILMAR, 2004. S. 186.

⁸⁸⁵ VOIGT, 1988. S. 24.

⁸⁸⁶ SCHILMAR, 2004. S. 146-147.

⁸⁸⁷ Vgl. VOIGT, 1988. S. 22.

kapitalistisches, antisowjetisches Vorhaben, das seit jeher hauptsächlich darauf abgezielt habe, die Länder Europas zu einem Bollwerk gegen die Sowjetunion zusammenzuschließen. Folglich betrachtete Stalin jeden Plan für eine Einigung des europäischen Kontinents als einen Versuch, Sowjetrußland entweder auszuschließen oder zu schaden.

Klaus Misgeld unterstreicht in dieser Hinsicht schließlich, wie prägend die Idee, dass die nationale Sicherheit der Sowjetunion “von einer garantierten Westgrenze entsprechend der ‘Curzon-Linie’ und einer Ordnung der ost-, südost- und mitteleuropäischen Staaten, die die sowjetischen Interessen nicht bedrohen konnte, abhing”⁸⁸⁸, in den sowjetischen Kriegszielen war. Schon 1941 betrachtete Stalin das gesamte Mitteleuropa als eine Art Sicherheitsgürtel für die SU. Deshalb konnte die Sowjetunion keineswegs akzeptieren, dass sich eben diese Länder unter Ausschluss der Sowjetunion zu einer selbständigen Einheit zusammenschlossen. Für die sowjetische Regierung sei “eine regionale Integration ihrer Nachbarstaaten (ohne sowjetische Beteiligung)”⁸⁸⁹ einfach unakzeptabel.

c) Europas Wegfall aus den britischen Kriegszielen

Schließlich muss auch auf die britische Labour Party hingewiesen werden, die bis 1940 nicht zuletzt mit der Veröffentlichung der Broschüre “*Labour’s Peace Aims*”, in der Clemens Attlee das bekannte Motto “*Europe must federate, or perish*” formuliert hatte, einen wesentlichen Beitrag zur britischen und europäischen Europadiskussion geleistet hatte. Willy Brandt hatte in *Die Kriegsziele der Großmächte* der Hoffnung Ausdruck gegeben, dass die mächtige britische *Labour Party* die Verfechterin der sozialistischen Europaidee werden könnte. Die Partei hatte sich damit 1940 als engagierte Anhängerin der Vereinigten Staaten von Europa erwiesen.

Die europäische Orientierung, die die britische öffentliche Debatte zwischen 1938 und 1940 geprägt hatte, sollte sich aber nach der französischen Niederlage vom Juni 1940 und dem Kriegseintritt der SU und der USA allmählich verflüchtigen, was sich primär in den Stellungnahmen der *Labour Party* zur Nachkriegszeit widerspiegelte. Klaus Misgeld schreibt dazu:

“Da sich die militärische Lage nach den ersten Monaten des ‘Sitzkrieges’ entscheidend veränderte und Großbritannien zeitweilig allein dem von Deutschland beherrschten Europa gegenüberstand, wurde eine Überprüfung dieser ersten Erklärung [...] notwendig. Nach einem Kriegsmemorandum von 1941 – noch vor dem Angriff Deutschlands auf die SU – erschien nach längeren Vorarbeiten 1942 der dem Parteikongress im Mai vorgelegte ‘Interim Report’: ‘The Old World and the New Society’.”⁸⁹⁰

⁸⁸⁸ MISGELD, 1976. S. 34.

⁸⁸⁹ MISGELD, 1976. S. 34.

⁸⁹⁰ MISGELD, 1976. S. 35.

Im Bereich der internationalen Politik erkannte die *Labour Party*, dass der Völkerbund in der Zwischenkriegszeit hauptsächlich wegen der unveränderten Vorherrschaft der nationalen Interessen gescheitert sei. Geschwächt sei er außerdem auch durch die Nichtteilnahme der USA und der Sowjetunion. Nach diesem Krieg sollte sich deshalb endlich das Eigeninteresse den “*common needs*”⁸⁹¹ unterwerfen: Die Staaten sollten dabei die Notwendigkeit einer solidarischen und kollektiven Sicherheit einsehen. Dazu sollte “*a new international authority for peace and justice between states*”⁸⁹² geschaffen werden.

Darin lag der größte Unterschied zwischen *Labour's Peace Aims* von 1940 und *The Old World and the New Society* von 1942: In Übereinstimmung mit der Atlantik-Charta, auf die sich die britischen Sozialisten mehrmals bezogen, befürwortete die *Labour Party* nun “eine internationale Organisation”⁸⁹³ und ließ dabei das Projekt eines europäischen Sonderwegs völlig beiseite: Das Motiv der europäischen Föderation, die in “*Labour's Peace Aims*” zentral gewesen war, tauchte in der neuen Broschüre nicht einmal mehr auf.

Der Textabschnitt “Abschied von Europa?” hat mehrfach gezeigt, dass das Jahr 1941 im Krieg und für die Europadiskussion in Europa eine wichtige Wende markierte. Nach dem Kriegseintritt der USA und der SU lag das Schicksal Europas in den Händen außereuropäischer Mächte, was zur Folge hatte, dass sich der Schwerpunkt der Kriegsziele plötzlich von Europa entfernte: Die Idee der europäischen Einigung nach dem Krieg, die wenn auch differenziert in mehreren europäischen Exilgruppen und politischen Parteien konzipiert worden war, stand für die Alliierten keineswegs im Zentrum der Interessen. Selbst seitens der Engländer und insbesondere der Vertreter der *Labour Party*, die 1939 und 1940 in der europäischen Föderation eine Attraktion erblickt hatten, schien man sich vom Schicksal der europäischen Integration abzuwenden und sich auf den Plan einer neuen Weltorganisation auszurichten. Das geeinte Europa wurde zum Unthema, ja sogar – wenn man die sowjetischen Kriegsziele genauer studiert – zu einem unerwünschten Thema erklärt.

Als Übergang in die weitere Analyse von Brandts Europavorstellungen in Schweden zwischen 1940 und 1945 darf demnach die Frage aufgeworfen werden, wie Willy Brandt sich unter diesen ungünstigen Umständen zur Frage nach der Zukunft des europäischen Kontinents verhielt und ob er nach 1941 immer noch ein Interesse am europäischen Schicksal und an der europäischen Einigung zeigte? Hielt er an seinen früheren Vorstellungen fest? Oder musste er aufgrund des neuen Kontextes völlig oder teilweise darauf verzichten?

⁸⁹¹ “It is clearly an immense task ; and it is one which compels everywhere the subordination of special privilege to common needs.”, in: *The Old World and the New Society*, London 1942. S. 24.

⁸⁹² *The Old World and the New Society*, 1942. S. 25.

⁸⁹³ “This involves the rebuilding of an international organisation.”, in: *The Old World and the New Society*, 1942. S. 24.

2) Deutscher und Norweger in nationaler Kontroverse: Willy Brandts europäischer Beitrag in Stockholm

In Stockholm änderten sich ebenfalls die Problemfelder um den jungen Brandt: Zum einen erfuhr er das, was Schilmar als die “Verstreuung der deutschen Emigration”⁸⁹⁴ beschrieb, am eigenen Leib, da er in ein zweites Exil gehen und Norwegen verlassen musste, wo er die letzten Jahre nicht zuletzt durch sein Engagement an der Seite der DNA Stabilität und Sicherheit erlangt hatte. Dabei wurde er eine Zeit lang von seiner Familie und seinem politischen Milieu entfernt, da Männer, mit denen er bisher eng zusammengearbeitet hatte, wie z.B. Finn Moe oder Oscar Torp in die USA oder nach London fliehen mussten. Die norwegischen Kreise, in denen Außenpolitik bisher gemacht worden war, wurden geradezu zersplittert, was sich auf die künftige Formulierung der norwegischen Kriegsziele auswirken sollte.

In diesem Zusammenhang fügt Einhart Lorenz in der Einleitung zum zweiten Band der Berliner Ausgabe hinzu:

“In Stockholm begann ein Lebensabschnitt, in dem er sich noch stärker als während der Jahre 1933 bis 1940 in der norwegischen Politik engagierte.”⁸⁹⁵

Die Jahre, die Willy Brandt im Stockholmer Exil verbrachte, wurden in der Tat vor allem durch sein Engagement für den norwegischen Freiheitskampf geprägt. Die zahlreichen Artikel, die er zu dieser Zeit nicht zuletzt im Rahmen des von ihm und Olov Jansson gegründeten schwedisch-norwegischen Nachrichtenbüros in Schweden veröffentlichte, zielten primär darauf ab, das alltägliche Leben in Norwegen unter deutscher Besatzung zu schildern und öffentlich bekannt zu machen. Folgende Fragen schienen ihn damals zu beschäftigen: Wie verhielten sich die norwegischen Anhänger von Vidkun Quisling⁸⁹⁶ und dem deutschen Regime?⁸⁹⁷ Wie sah das alltägliche Leben der Norweger unter deutscher Besatzung aus?⁸⁹⁸ Vor allem schien Brandt daran interessiert, die Widerstandskraft des norwegischen Volkes

⁸⁹⁴ SCHILMAR, 2004. S. 228.

⁸⁹⁵ Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 15.

⁸⁹⁶ Vidkun Quisling (1887-1945) war ein norwegischer Politiker und Führer der norwegischen faschistischen Partei *Nasjonal Samling* (NS) ab 1933. Während der deutschen Besatzung Norwegens war Quisling Ministerpräsident des prodeutschen Regimes (1942-1945). Nach dem Krieg wurde er wegen Landesverrat hingerichtet.

Siehe: https://snl.no/Vidkun_Quisling [Besucht am 29. 03. 2019]

⁸⁹⁷ Siehe z.B. Ole Haugen [Willy Brandt]: Quisling åter statsminister? Stora händelser väntas i Norge de närmaste veckorna – motståndet växer, in: *Eksilstuna-Kuriren*, Jg. 51, Nr. 6, 9. 1. 1941.

Ole Haugen [Willy Brandt]: Norges polis blir Quislings redskap, in: *Eksilstuna-Kuriren*, Jg. 51, Nr. 248, 27. 10. 1941.

W. Brandt [Willy Brandt]: Norge, Quisling og okkupasjonsmakten, in: *Tiden*, Jg. 34, H. 6, 1942.

⁸⁹⁸ Siehe z.B. Ole Haugen [Willy Brandt]: Brännvin och tobak lockbete för fiskare. Fiskbristen i Norge har märklig bakgrund, in: *Eksilstuna-Kuriren*, Jg. 51, Nr. 276, 28. 11. 1941.

Ole Haugen [Willy Brandt]: Norsk fruktan för hungersnöd i vår. Kålrötter i stället för potatis på Oslo restauranger, in: *Eksilstuna-Kuriren*, Jg. 52, Nr. 33, 10. 2. 1942.

Willy Brandt: Under tysk ockupation, in: *Norge ockuperat og fritt*. Stockholm 1943.

hervorzuheben.⁸⁹⁹ Er schilderte mit Nachdruck, wie wenig die Norweger Quisling unterstützten⁹⁰⁰, wie die Kirche und die akademische Welt ab 1942 nicht davor zurückschreckten, sich der Besatzungsmacht zu widersetzen.⁹⁰¹ Schließlich berichtete er auch von den Widerstandskämpfern der “Heimatfront”, die in Norwegen geblieben waren und mit denen er in Stockholm in engem Kontakt stand.⁹⁰²

Obwohl sich die Personalbibliographie insbesondere für die Stockholmer Zeit als mangelhaft und unvollständig erweist, ist Brandts Engagement und Aktivität im Dienst des Landes, das ihn empfangen und geradezu adoptiert hatte, dennoch auffällig. Er erklärte 1943 selbst, dass er sich “Norwegen mit tausend Banden verbunden” fühlte, das er im Übrigen auch als sein zweites Vaterland betrachtete. Im Sommer 1940 hatte er von der norwegischen Exilregierung in London sogar die norwegische Staatsbürgerschaft erhalten. Carola Stern weist in diesem Zusammenhang darauf hin, dass Brandt auch in Stockholm primär im norwegischen Exilmilieu lebte. Ihm sei daran gelegen gewesen, die kleinlichen Streitigkeiten zu vermeiden, die das deutsche Exilmilieu gekennzeichnet habe.⁹⁰³ In dem offenen Brief, den er 1943 im Presseorgan der schwedischen kommunistischen Partei veröffentlichte, schrieb er weiter:

“Ich arbeite, um den Nazismus und seine Bundesgenossen in allen Ländern zu vernichten, damit sowohl das norwegische als auch das deutsche Volk und alle anderen Völker leben können. Ich habe im Laufe dieser Jahre zweimal mein Vaterland verloren. Ich arbeite dafür, zwei Vaterländer wiederzugewinnen – ein freies Norwegen und ein demokratisches Deutschland.”⁹⁰⁴

Brandts publizistische Fokussierung auf den norwegischen Freiheitskampf ab 1941 wirft die Frage nach der Kontinuität seines Interesses an der Zukunft Europas auf. Angesichts seiner publizistischen Produktion erhält man nämlich leicht den Eindruck, dass das Thema Europa für ihn in Stockholm in den Hintergrund trat. War das tatsächlich so? Kann man sagen, dass Brandt in Schweden ausschließlich um die Befreiung Norwegens bemüht war und

⁸⁹⁹ Siehe z.B. Ole Haugen [Willy Brandt]: Passiva motståndet i Norge växer sig allt starkare för varje dag som går. Idrottsmän, bondeungdom och intellektuella föremål för Quislings vrede, in: *Eksilstuna-Kuriren*, Jg. 50, Nr. 271, 21. 11. 1940.

Anonym [Willy Brandt]: Motståndet hårdnar överallt i Norge. Fastare hållning av LO:s ledning, in: *Trots allt*, Jg. 3, Nr. 2, 11. 1. 1941.

⁹⁰⁰ Siehe z.B. K. [Willy Brandt]: Nasjonal Samling: 2% av det norska folket, in: *Frihet*, Jg. 25, Nr. 19, 1941.

Anonym [Willy Brandt]: Sanningen om Norge, in: *Allt*, 1942, Nr. 11 ; Nr. 12 ; Nr. 13 ; Nr. 14.

⁹⁰¹ Siehe z.B. W. Brandt [Willy Brandt]: Den norska kyrkostriden, in: *Ulricehamns Tidning*, Jg. 73, Nr. 95, 15. 8. 1942.

Willy Brandt: Den norska universitetsstriden, in: *Dala-Demokraten*, Jg. 26, Nr. 282, 6. 12. 1943.

⁹⁰² Dabei sind nicht zuletzt die zahlreichen Artikel “Den norske hjemmefront” zu erwähnen, die Brandt in der zur illegalen Verbreitung in Norwegen vorgesehenen Zeitung *Håndslag* schrieb: 1942 verfasste er 15 davon, 1943 23, 1944 allerdings nur 4. Siehe auch Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 21 ; S. 337.

⁹⁰³ Vgl. STERN, Carola: *Willy Brandt*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 2009. S. 36.

⁹⁰⁴ Ny Dag får svar på tal. Öppet brev till kommunisterna av Willy Brandt, in: *Trots allt*, Jg. 5, Nr. 34, 20-26-8-1943. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 111. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

dass die Frage nach der künftigen Gestaltung des europäischen Kontinents, wie Walter Lippens schreibt, auch für ihn plötzlich ein nur sehr fernes Ziel wurde? Verlor er dabei die erweiterte Perspektive, die seine Gedanken bisher gekennzeichnet hatte? Verlor er sein Interesse an Europa als Ganzes?

A. Zur Revidierung der norwegischen Außenpolitik: programmatische Arbeit und offizielle Stellungnahmen in London und Stockholm

Im vorliegenden Abschnitt soll zunächst der Versuch unternommen werden, zu zeigen, dass das Thema des künftigen Europa in den norwegischen Kreisen, in denen Willy Brandt in Stockholm verkehrte, noch aktiv diskutiert wurde. Klaus Misgeld schreibt dazu:

“Eines der Themen, die das norwegische Exil sowohl in GB wie in Schweden während der ersten Kriegsjahre häufig beschäftigten, war die Frage, ob eine andere als die bis zur Okkupation durch Deutschland geführt neutrale Außenpolitik Norwegen hätte davor bewahren können, Opfer deutscher Aggressionspolitik zu werden, und welche ‘Lehre’ aus der tatsächlichen Entwicklung zu ziehen sei, d.h. welche Position eine kommende norwegische Außenpolitik zu beziehen habe.”⁹⁰⁵

Im Rahmen der Diskussion über die norwegische Nachkriegspolitik, die primär zwischen den Stockholmer und den Londoner Vertretern der norwegischen Arbeiterpartei geführt wurde, wurde auch die Frage nach dem internationalen Engagement Norwegens und nach seinem möglichen Beitrag zur Neugestaltung der zwischenstaatlichen Beziehungen in Europa aufgeworfen.

a) Trygve Lie und die Ansätze einer neuen atlantischen Politik

Nach der Ankündigung des deutschen Aufmarsches in Norwegen am 9. April 1940 hatten sich die Vertreter der politischen Macht in Norwegen, nämlich der König, die Regierung – darunter auch die nächsten Mitarbeiter von Willy Brandt – und das Parlament, entschlossen, Oslo zu verlassen und Richtung Norden zu fahren. Nach einem ersten Halt in der kleinen Stadt Elverum, wo die norwegischen Abgeordneten angesichts der Krisensituation der Regierung Vollmacht verliehen, zogen die Regierung Nygaardsvold und die königliche Familie weiter nach Tromsø in Nord-Norwegen, wo sie am 1. Mai 1940 ankamen. Von dort fuhren sie ins Exil nach Großbritannien: Am 7. Juni 1940 verließen der König und die Regierung Tromsø in Richtung London und vermieden damit die Kapitulation. Das Ziel der Regierung war es, den Kampf um die Befreiung Norwegens von England aus fortzusetzen, wo Norwegen nicht nur Truppen, sondern auch Nortraship, *The Norwegian Shipping und*

⁹⁰⁵ MISGELD, 1976. S. 48.

*Trade Mission*⁹⁰⁶, besaß, was dem Lande, wie man hoffte, eine sichere Position unter den Kriegsbeteiligten sichern könnte.⁹⁰⁷

Schon vor dem deutschen Überfall war die von Außenminister Halvdan Koht geführte Politik bei weitem nicht unumstritten gewesen.⁹⁰⁸ Nicht zuletzt 1936 war, wie bereits erwähnt, innerhalb der Arbeiterpartei ein Konflikt zwischen Außenminister Koht und einer Gruppe aus Parteimitgliedern ausgebrochen, die sich in Norwegens Neutralitätspolitik nicht mehr wiedererkennen konnten.

In London begann sogar der Außenminister zum Gegenstand immer zahlreicher werdender Kritiken zu werden, weil viele in der Partei ihm jetzt seine zu schwache außenpolitische Linie vorzuwerfen begannen⁹⁰⁹: Wäre Norwegen besser auf einen Krieg vorbereitet gewesen, hätte es vielleicht den deutschen Angriff verhindern können.⁹¹⁰

Kurz nach der Ankunft der norwegischen Delegation in London am 10. Juni 1940 trat demnach eine Gruppe, die u.a. aus Trygve Lie, Arne Ording, Aake Ording und Wilhelm Keihlau bestand, gegen Koht und seine Neutralitätspolitik auf. Wie Sverdrup darlegt, setzten sich Kohts Gegner im Grunde für eine "beherzte militärische und politische Teilnahme an Großbritanniens Kampf"⁹¹¹ ein.

Im September 1940 formulierten sie diese Forderung in einem Brief an die Regierung. Eine Allianz mit Großbritannien sei, so die Verfasser des Briefes, das einzige Mittel, Norwegens Souveränität und Sicherheit nach dem Krieg zu sichern.⁹¹² Sie fügten hinzu, dass nur eine solche Solidarisierung mit Großbritannien Respekt vor den norwegischen Interessen verschaffe.⁹¹³ Die Gruppe um Trygve Lie sah außerdem die Sowjetunion als den Feind Großbritanniens an und meinte aus diesem Grund, Norwegen könne und dürfe auch nichts von Stalin erwarten.

Angesichts der immer schärfer werdenden Kritik an seiner Politik trat Halvdan Koht zurück und wurde schon im November 1940 durch Trygve Lie ersetzt. Sven Holtmark schreibt dazu:

"The prewar foreign minister who continued in office until he was replaced by Trygve Lie in November 1940, struggled in vain to salvage what was left of prewar neutralism. Although it is difficult to reconstruct a complete picture of his thinking, he apparently thought that

⁹⁰⁶ Zu Nortraship siehe : <https://snl.no/Nortraship> [Besucht am 14. 02. 2017]

⁹⁰⁷ SVERDRUP, Jakob: *Inn i storpolitikken 1940-1949*, Norsk utenrikspolitikkens historie, Bd. 4, Oslo: Universitetsforlaget 1996. S. 46.

⁹⁰⁸ Siehe dazu S. 101 ff.

⁹⁰⁹ Vgl. PRYSER, Tore: I elendighet og utlendighet, in: Ders.: *Klassen og nasjonen (1935-1946)*, Arbeiderbevegelsens historie i Norge, Bd. 4, Oslo : Tiden Norsk Forlag 1988. S. 488f.

⁹¹⁰ Vgl. MISGELD, 1976. S. 48.

⁹¹¹ SVERDRUP, 1996. S. 80.

⁹¹² Vgl. PRYSER, 1988. S. 488.

⁹¹³ Vgl. SVERDRUP, 1996. S. 80.

Norway should take part in the war against Germany without involving itself in a clear-cut and formalised alliance with Great Britain. Trygve Lie, on the other hand, from the onset of his tenure as minister of foreign affairs saw as his primary task the strengthening of Norway's ties to Great Britain and the consolidation of its position within the alliance. Partly in order to demonstrate and underline Norway's break with its neutralist past, he introduced his "Atlantic policy", a scheme for Atlantic cooperation to be continued and developed further when hostilities ended."⁹¹⁴

Dieser Rollenwechsel markierte den Beginn der neuen atlantischen Politik Norwegens.

Im Rahmen einer BBC-Radiorede am 15. Dezember 1940 legte der neue Außenminister Trygve Lie die Hauptlinien seiner Außenpolitik zum ersten Mal dar. Pryser bezeichnete diese Rede als die Markierung eines "ganz neuen Kurses".⁹¹⁵ In dieser ersten Erklärung deutete Lie zunächst an, dass die nordische Zusammenarbeit, die bisher zwischen Norwegen und den anderen skandinavischen Ländern bestanden hatte, heute durch eine umfassendere Assoziation ergänzt werden sollte.

Angesichts des Scheiterns des Völkerbundes sah er es als Norwegens Aufgabe an, in Zusammenarbeit mit Nationen, mit denen es ökonomische und politische Bande, aber auch eine gemeinsame Friedensauffassung pflegte, nämlich Großbritannien und den USA⁹¹⁶, eine neue Allianz zur Sicherung des Friedens zu errichten.

Für den neuen norwegischen Außenminister sollte demnach die Zusammenarbeit in erster Linie durch eine Allianz zwischen Großbritannien, Kanada, den USA, Grönland und Island⁹¹⁷ bestimmt werden. Durch diesen Vorschlag vom Dezember 1940 sollte sich Trygve Lie als einer der Initiatoren der Atlantischen Politik (*Atlanterhavspolitik*) erweisen⁹¹⁸, die dem späteren NATO-Bündnis zugrunde lag.

Wie Sverdrup schreibt, lag der große Unterschied zwischen Lie und Koht darin, dass Lie dazu bereit war, ein Abkommen bezüglich der Nachkriegszeit zu schließen, das heißt mit anderen Worten, sich auf ein auch nach dem Krieg geltendes und verpflichtendes Bündnis einzulassen, was Koht aus Rücksicht auf die Unabhängigkeit seines Landes pauschal abgelehnt hatte⁹¹⁹:

"T. Lie versuchte von Ende 1940 an, die Nachkriegspolitik seines Landes auf eine enge (nord)atlantische Zusammenarbeit zu verpflichten. Norwegen, bzw. die norwegische Regierung in London sollten schon während des Krieges auf später auszubauende

⁹¹⁴ HOLTSMARK, 1996. S. 4. Vgl. mit : LORENZ, 1975. S. 96.

⁹¹⁵ PRYSER, 1988. S. 488-489.

⁹¹⁶ WILHELMSEN, Anette: En norsk FN-visjon? Norske forestillinger og opinionsdannelse om organisering av en fredelig verden, 1941-1955, Masteroppgave i historie, Universität i Oslo, 2008. S. 25.

URL:https://www.duo.uio.no/bitstream/handle/10852/23719/Masteroppgave_Wilhelmsen_Anette.pdf?sequence=1 [Besucht am 15. 06. 2016].

⁹¹⁷ Vgl. SVERDRUP, 1996. S. 90.

⁹¹⁸ Vgl. WILHELMSEN, 2008. S. 25.

⁹¹⁹ Vgl. SVERDRUP, 1996. S. 87.

wirtschaftliche, vor allem aber politische und militärische Übereinkommen auf regionaler Basis mit den westlichen Alliierten hinarbeiten, mit der Begründung, dass historische, politische und ökonomische Bindungen Norwegen und Norwegens Demokratie nach Westen hin orientierten.“⁹²⁰

b) “Die Hauptlinien der norwegischen Außenpolitik”: Vorschläge für eine Atlantische Politik

Am 8. Mai 1942 veröffentlichte die norwegische Exilregierung in London das Dokument “Hauptlinien der norwegischen Außenpolitik”, das nach Sverdrups Meinung als das “außenpolitische Programm der Regierung”⁹²¹ galt. Es besteht kein Zweifel daran, dass das Programm der Regierung dazu dienen sollte, die offizielle Stellungnahme Norwegens zur Frage der künftigen Außenpolitik zu bestätigen und dabei die sich verbreitenden Projekte einer nordischen Lösung zu durchkreuzen. In diesem Zusammenhang schreibt Sven Holtsmark:

*“The preparation and discussions in the government in April and May 1942 of the policy document ‘Hovedlinjer i norsk utenrikspolitikk’ (‘The principal features of Norway’s foreign policy’) were partly motivated by the need to present the Norwegian point of view in face of the propagation of a “Nordic” solution.”*⁹²²

Das Dokument stimmte mit den vorhergehenden Erklärungen von Trygve Lie und nicht zuletzt mit dem Standpunkt, den er im November 1941 in *Times* vertreten hatte⁹²³, überein: Die atlantische Politik musste priorisiert werden.

Das außenpolitische Programm der Exilregierung beruhte auf der grundlegenden Feststellung, dass Norwegen einen pauschalen und endgültigen Abstand zu seiner “traditionelle[n] Neutralitätspolitik” genommen hatte:

“Die traditionelle Neutralitätspolitik sollte zugunsten einer internationalen Zusammenarbeit aufgegeben werden.”⁹²⁴

Das Endziel dieser internationalen Zusammenarbeit sollte in der Errichtung eines universellen Völkerbundes bestehen. Dazu bedürfe es aber zuerst “regionaler Bündnisse”. Solange das Ziel eines “effektiven und universellen Völkerbundes” nicht erreicht sei, sei daher die norwegische Regierung dazu bereit, sich auf regionale Allianzen einzulassen, um die Sicherheit des Landes zu garantieren. In dem Dokument war in dem Zusammenhang Folgendes zu lesen:

⁹²⁰ MISGELD, 1976. S. 48.

⁹²¹ SVERDRUP, 1996. S. 90. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁹²² HOLTSMARK, 1996. S. 11.

⁹²³ LIE, Trygve: A Community of Nations : Plans for lasting peace after victory, in: *The Times*, 14. November 1941.

⁹²⁴ “Den tradisjonelle nøytralitetspolitikk skulle oppgis til fordel for et internasjonalt samarbeid.”, in: LORENZ, 1975. S. 97.

“Norwegen wünscht deshalb bindende und verpflichtende Militärabkommen über die Verteidigung des nördlichen Atlantiks und dass sich Schweden, Dänemark, die Niederlanden, Belgien und Frankreich diesem Abkommen anschließen.”⁹²⁵

Die atlantische Union bezeichnete die norwegische Regierung primär als ein militärisches Bündnis zur Gewährleistung der nationalen Sicherheit. Wenn sich Norwegen zu einem solchen Bündnis für die Nachkriegszeit verpflichten würde, so die Autoren des Programms, würden die großen Westmächte in Zukunft alles tun, um es im Fall eines Konfliktes zu verteidigen: Darauf beruhe demnach, so die Autoren weiter, die künftige Sicherheit Norwegens.

Wie Sverdrup bemerkt, ließen die Verfasser des außenpolitischen Programms dabei das Projekt eines geeinten Europa völlig beiseite: Das geeinte Europa entspreche insofern keineswegs den geopolitischen Interessen Norwegens, als es die Norweger dazu führen würde, mit Ländern und Regionen zusammenzuarbeiten, mit denen es nicht zuletzt im ökonomischen Bereich nur wenig gemeinsam habe.

Allein die Abschnitte über Norwegens künftige Deutschlandpolitik erschienen in diesem Parteidokument als etwas gemäßiger als die Briefe von Staatsminister Nygaardsvold oder Trygve Lie. Zwar trete die norwegische Regierung für die komplette Entwaffnung Deutschlands ein und sie betrachte auch die Forderungen der betroffenen Bevölkerungen bezüglich der Reparationsfrage als legitim. Zugleich gab sie der Überzeugung Ausdruck, dass nur ein politisch und ökonomisch stabiles Deutschland wiederum Stabilität in Europa garantiere.⁹²⁶ “Es ist [...] bemerkenswert”, schrieb Jan Ragnar Torgner dazu,

“dass auch die Regierung in London in Übereinstimmung mit dem sozialdemokratischen Exilmilieu in Stockholm die Notwendigkeit einsah, in Zukunft eine deutsche Demokratie zu schaffen.”⁹²⁷

c) “Die Diskussionsgrundlage für unsere Friedensziele”: Ansätze einer norwegischen Europapolitik aus Stockholm

Das norwegische Exil weist die Spezifität auf, dass es aus zwei Hauptzentren bestand: Neben der erwähnten Exilregierung mit Sitz in London bildete sich auch zu dieser Zeit ein norwegisches Milieu in Stockholm, das aus mehreren Vertretern der DNA bestand. Diese Norweger waren zunächst hauptsächlich im Zusammenhang mit der norwegischen

⁹²⁵ Norge ønsker derfor bindende og forpliktende militæravtaler om forsvaret av det nordlige Atlanterhav, og det ønsker Sverige tiltrer disse avtaler. Den norske regjering ser også gjerne at Danmark, Nederland, Belgia og Frankrike slutter seg til systemet.”, in: *Hovedlinjer i den norske utenrikspolitikken*, Mai 1942. Zit. in: SVERDRUP, 1996. S. 96. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁹²⁶ Vgl. TORGNER, Jan Ragnar : *Hvordan vinne freden ? Den norske diskusjonen under 2. verdenskrig om Tysklands skjebne etter det tredje rikets undergang*, Hovedoppgave i Historie, Universitetet i Oslo, 2004. S. 73.

⁹²⁷ “Men det er verdt å merke seg at også regjeringen i London, i likhet med de sosialdemokratiske eksilmiljøet i Stockholm, innså behovet for å skape et tysk demokrati i fremtida.”, in: TORGNER, 2004. S. 73. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Legation in Stockholm, und nach der Gründung des LO-Sekretariats⁹²⁸ im Jahre 1941 vor allem in diesem Rahmen aktiv. Dieser Gruppe gehörte auch Willy Brandt an.

An der Spitze dieser norwegischen Sozialisten in Schweden stand der Redakteur Martin Tranmæl, der der Regierung nach London nicht gefolgt war und sich schließlich in Stockholm etabliert hatte. Seine Aufgabe in der norwegischen Legation von Stockholm war in erster Linie, einen “Kontakt zwischen den Parteigenossen im besetzten Norwegen und dem Exilmilieu in London”⁹²⁹ zu etablieren. Die Gruppe von Vertretern der Arbeiterpartei in Stockholm fungierte dabei primär als “Bindeglied”⁹³⁰ zwischen der Heimatfront und der Exilregierung in London. Durch die Legation und später auch durch das Stockholmsekretariat des Gewerkschaftsbundes kursierten dabei Informationen, Nachrichten und Presseberichte, die anschließend an die norwegische Regierung in London weitergesendet wurden. Die Legation war damals auch und vielleicht vor allem ein Treffpunkt, an dem Widerstandskämpfer der Heimatfront oder norwegische Flüchtlinge Norweger treffen konnten. Tranmæl und seine Männer nahmen sich dabei der Flüchtlinge an und sorgten dafür, dass sie bald eine Arbeit oder finanzielle Unterstützung bekamen.⁹³¹ Schließlich stand Martin Tranmæl in Schweden auch in engem Kontakt mit “prominenten schwedischen, dänischen, finnischen und anderen ausländischen Sozialdemokraten”⁹³². Knut Einar Eriksen bezeichnete ihn deswegen als “Norwegens prominentesten Botschafter in Schweden während des Krieges”.⁹³³

Ab 1936 hatte sich Martin Tranmæl zusammen mit Finn Moe als einer der heftigsten Gegner von Kohts Attentismus profiliert. In etlichen Artikeln und Aussagen hatte auch er die Notwendigkeit eines stärkeren norwegischen internationalen Engagements betont, und zwar nicht zuletzt im Rahmen des Völkerbundes. Angesichts der faschistischen Bedrohung war er schließlich der Befürworter einer kollektiven Sicherheit geworden und hatte der Überzeugung Ausdruck gegeben, dass Norwegen an der Seite einer größeren internationalen Union den Kampf gegen die faschistischen Mächte in Europa aufnehmen sollte. Eine europäische

⁹²⁸ LO steht für *Landsorganisasjonen i Norge*. Es handelt sich um den größten Gewerkschaftsverband in Norwegen. Aufgrund der Kollektivmitgliedschaft war LO in den dreißiger Jahren an die Norwegische Arbeiterpartei geknüpft.

⁹²⁹ ERIKSEN, Knut Einar: ‘Vi hører jo sammen her oppe i Norden’, Martin Tranmæls utenrikspolitiske syn 1940-1945, in: *Arbeiderhistorie. Årbok for Arbeiderbevegelsens Arkiv og Bibliotek* 2004, Oslo: AS Joh Nordahls Trykkeri 2004. S. 5.

⁹³⁰ HAUGEN, Vidar: *Det norske Arbeiderparti, 1940-1945*, Oslo: Tiden Norsk Forlag 1983. S. 74. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁹³¹ Vgl. PRYSER, 1988. S. 470f.

⁹³² ERIKSEN, 2004. S. 5.

⁹³³ “På mange måter framstod han som Norges fremste ambassadør i Sverige under krigen.”, in: ERIKSEN, 2004. S. 5. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Lösung sollte für sie auf der Agenda stehen. Seit einigen Jahren hatten deshalb Martin Tranmæl, wie auch Trygve Lie, für einen Bruch mit Norwegens Neutralitätspolitik plädiert.⁹³⁴

Deshalb hätte man erwarten können, dass die Stockholmer Gruppe um Martin Tranmæl den von Trygve Lie initiierten neuen Kurs der norwegischen Außenpolitik in Richtung der atlantischen Partner begrüßt hätte. Stattdessen offenbaren sowohl die umfangreiche Korrespondenz, die Martin Tranmæl ab Januar 1941 mit den Hauptfiguren der norwegischen Exilregierung in London führte, als auch die außenpolitischen Erklärungen, die durch die Vertreter der DNA in Stockholm erfasst wurden, dass beide Exilzentren in prinzipieller Opposition zueinander standen: Von London aus wurde eine Politik der bedingungslosen Allianz Norwegens mit den atlantischen Westmächten befürwortet, während die DNA-Vertreter in Schweden für ein vereintes, von den alliierten Großmächten unabhängiges Europa standen. Der folgende Abschnitt verfolgt das Ziel, diese Gegensätze darzustellen und dabei die Behandlung des Motivs Europa innerhalb der Kontroverse näher zu definieren. Welchen Platz nahm Europa in dieser norwegischen Diskussion ein? Und vor allem: was war Brandts Beitrag in dieser Kontroverse?

Martin Tranmæl war bei weitem nicht der einzige in Stockholm, der sich mit außenpolitischen Fragen beschäftigte. Schon Ende 1940 hatte sich eine kleine Gruppe um ihn gebildet, die außenpolitische Themen gemeinsam erörterten. Da die Exilanten in Schweden aber nicht das Recht dazu hatten, eine politische Tätigkeit auszuüben⁹³⁵, geschweige denn politische Treffen zu veranstalten, gründeten die politischen Emigranten sogenannte "Studienkreise", was ihnen einen Vorwand lieferte, um zusammenzukommen.⁹³⁶ In dieser Hinsicht ist vor allem der "Studienzirkel norwegischer Sozialisten" zu erwähnen, der schon ab Herbst 1940 einen engen Kreis von Tranmæls Mitarbeitern zusammenfasste⁹³⁷:

"Im Stockholmer 'Studienzirkel norwegischer Sozialisten' wurden schon 1941-1942, anfangs vielleicht im Zusammenhang mit der Polemik gegen Trygve Lies Atlantikpläne, Gedanken über die innen- und außenpolitische Zukunft Norwegens formuliert. Ende Mai 1942 ergaben diese Überlegungen und Entwürfe eine 'Diskussionsgrundlage für unsere Friedensziele', die nach weiteren Überarbeitungen im Juni 1942 an norwegische, schwedische und internationale Interessenten verteilt wurde."⁹³⁸

⁹³⁴ Vgl. TORGNER, 2004. S. 21.

⁹³⁵ Laut Helmut Müssener war die politische Tätigkeit der politischen Emigranten in Schweden verboten, scharf überwacht und stand unter Strafe.

Siehe dazu : MÜSSENER, 1974. S. 73.

⁹³⁶ LIE, 1991. S. 317.

⁹³⁷ Zur inneren Organisation der Gruppe, siehe HAUGEN, 1983. S. 65f.

⁹³⁸ MISGELD, 1976. S. 50.

Obwohl die “Diskussionsgrundlage” 1945 als eine offizielle Alternative bezüglich der norwegischen Außenpolitik berücksichtigt werden sollte⁹³⁹, war ihr Status im Mai 1942 nicht klar definiert. Es handelte sich nämlich um kein offizielles Parteidokument, sondern vielmehr um eine außenpolitische Stellungnahme der DNA-Vertreter in Stockholm.

Das Dokument, das laut Håkon Lie in seiner Tranmæl-Biographie das Projekt einer einseitigen Allianz mit den Westmächten, aber auch generellere Probleme wie den Vansittartismus und die künftige Behandlung Deutschlands kritisch erörterte⁹⁴⁰, war primär eine Antwort auf die “Hauptlinien” und die neue Europapolitik der norwegischen Exilregierung.

Der junge Brandt gehörte zum norwegischen Studienzirkel um Martin Tranmæl und spielte, wie wir gleich sehen werden, eine wichtige und aktive Rolle in der Erarbeitung des Dokuments.

Die Mitglieder des Stockholmer Studienzirkels legten zunächst “mehr Gewicht auf ein föderales und geeintes Europa, in dem der geeinte Norden eine bei weitem wichtigere Rolle spielen”⁹⁴¹ würde. Im Abschnitt “Grundlage des neuen Friedens” erklärten die Autoren vielsagend, dass weder der Hass noch die Rache, sondern die Vernunft die Abfassung der Kriegs- und Friedensziele bestimmen sollte. Dem Dokument lag deshalb die Idee zugrunde, dass die offiziellen Kriegsziele der Regierung “keine haltbare Friedensgrundlage”⁹⁴² waren. “Antinazismus” und “neuer Nationalismus” würden “für eine Gestaltung des Friedens nicht ausreichen”.⁹⁴³

Der Grund, warum man sich in Stockholm nicht völlig an die alliierten Westmächte binden wollte, bestand zweitens auch in der großen Unsicherheit, die über die Zukunft und die Entwicklung der Anti-Hitler-Koalition bestand. Wenn die Koalition weiter bestehen sollte, könnte man darauf hoffen, dass die Prinzipien der Atlantik-Charta ohne weiteres auf Europa angewendet werden würden. Was aber würde aus Europa werden, wenn die Koalition nach dem Kriegsende auseinanderbrechen sollte?⁹⁴⁴ Angesichts dieser allzu großen Unsicherheit sei es, so die Autoren der Diskussionsgrundlage, notwendig, auf Europas Selbständigkeit zu bestehen und dazu eigene Richtlinien für das künftige Europa zu entwerfen:

⁹³⁹ Vgl. MISGELD, 1976. S. 50.

⁹⁴⁰ Vgl. LIE, 1991. S. 317.

⁹⁴¹ TORGNER, 2004. S. 21.

⁹⁴² *Diskusjonsgrunnlag om våre fredsmål*, 3. Juni 1942. Vgl. MISGELD, 1976. S. 51.

⁹⁴³ *Diskusjonsgrunnlag om våre fredsmål*, 3. Juni 1942. Vgl. MISGELD, 1976. S. 51.

⁹⁴⁴ Vgl. *Diskusjonsgrunnlag om våre fredsmål*, 3. Juni 1942.

“Selbst wenn Europas Bedeutung im Vergleich zur übrigen Welt reduziert sein wird, wird es trotzdem ausschlaggebend für die Gestaltung des neuen Friedens sein, ob es ihm gelingt, dem Chaos, das unseren Teil der Welt geprägt hat, ein Ende zu setzen.”⁹⁴⁵

Die norwegischen Sozialisten in Stockholm hofften demnach weiterhin auf eine, um mit Schilmars Worten zu sprechen, “Eigendynamik Europas”⁹⁴⁶. Die Europäer dürften nicht ihr Schicksal in die Hände außereuropäischer Großmächte legen.

Dazu galt es für die Autoren, Norwegens künftige Außenpolitik nach anderen Prinzipien zu gestalten. Norwegen sollte seinen Beitrag zu einer nordischen Union leisten, die selbst aber auf eine umfangreichere europäische Union hinauslaufen würde:

“Wir setzen uns deswegen für eine positive nordische Politik ein, weil wir der Meinung sind, dass eine entwickelte Zusammenarbeit im Norden den ersten Schritt auf dem Weg zu einer vernünftigen Ordnung in Europa darstellt.”⁹⁴⁷

Dabei verdient zuerst die Verwendung des Adjektivs “vernünftig” einen Kommentar: Es verweist nämlich sowohl auf die Vernunft, d.h. eine Norm, als auch auf die Durchführbarkeit des Planes. Es geht um eine pragmatische Sicht, die der Utopie entgegensteht. Neben der Forderung nach einer entwickelten nordischen Zusammenarbeit erwies sich in der “Diskussionsgrundlage” die Idee, dass Norwegen zwar mit dem Westen, aber auch mit dem Osten zusammenarbeiten sollte, als zentral. Die Idee einer norwegischen Brückenbau-Funktion, die sich in einigen Briefen Tranmæls⁹⁴⁸ abzeichnete, wurde in der Grundlage mehrmals unterstrichen. Darin kann man wiederum eine andere Interpretierung der Theorie der kleinen Nationen ansehen: Der norwegischen Außenpolitik wurde somit die “Mission” zugewiesen, “zwischen den nordischen Ländern einerseits und den alliierten Großmächten andererseits”⁹⁴⁹ zu vermitteln. Es galt dabei kein “Entweder-oder”, sondern ein “Sowohl-als auch”.⁹⁵⁰ Die nordische Zusammenarbeit sollte allerdings nicht auf Kosten der guten Beziehungen zu Russland erfolgen. Klaus Misgeld schreibt:

“[I]m Gegenteil: auch mit der SU sollte eine positive wirtschaftliche Zusammenarbeit gesucht werden.”⁹⁵¹

⁹⁴⁵ “Selv om Europas betydning blir redusert i forhold til den øvrige verden vil det likevel bli avgjørende ved utformingen av den nye fred om det lykkes å komme ut av det kaos som har rådd i vår verdensdel.”, in: *Diskusjonsgrunnlag om våre fredsmål*, 3. Juni 1942. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁹⁴⁶ SCHILMAR, 2004. S. 343.

⁹⁴⁷ “Når vi likevel går inn på en positiv nordisk politikk så er det fordi vi mener at et utvidet samarbeid i Norden, ville være et skritt på veien mot en fornuftig ordning i Europa.”, in: *Diskusjonsgrunnlag om våre fredsmål*, 3. Juni 1942.

⁹⁴⁸ “Norge kan nå ikke bare bli bryggen mot et reformert Sovjetsamvelde, men også brygger mellom Norden og vestmaktene og USA.”, in: ARBARK, Brev til og fra Martin Tranmæl (Samling), Mappe 2, Schreiben von Martin Tranmæl an Johan Nygaardsvold, 15. 9. 1942. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁹⁴⁹ MISGELD, 1976. S. 52.

⁹⁵⁰ “Her gjelder det ikke noe enten-eller, men et både-og.”, in: *Diskusjonsgrunnlag om våre fredsmål*, 3. Juni 1942. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Vgl. mit: MISGELD, 1976. S. 52f.

⁹⁵¹ MISGELD, 1976. S. 53.

Eine alternative Außenpolitik empfahlen die Autoren des Dokuments auch in Bezug auf die Deutschlandpolitik:

“Statt Zerstückelung oder Abtretungen von Gebieten und wirtschaftlicher Ruinierung, woraus nur neuer Hass und Nationalismus wachsen könne, müsse das deutsche Volk selbst eine demokratische und sozialistische Umwälzung durchführen.”⁹⁵²

Im Gegensatz zu Tranmæls persönlichen Stellungnahmen räumten die Autoren dennoch ein, dass eine Besatzungspolitik nach dem Kriegsende notwendig sein würde, um das Chaos zu verhindern und vor allem die Grenzen zu sichern. Diese Besatzung müsse aber vorübergehend sein. Die Alliierten dürften um keinen Preis künftige Volkserhebungen verhindern. Das sei nämlich die große Schwäche Deutschlands, dass es noch nie eine regelrechte demokratische Revolution durchgeführt hatte. Diese könne aber nur das Werk des deutschen Volkes sein und nicht unter Androhung von fremden Bajonetten erzielt werden.⁹⁵³

In Übereinstimmung mit dieser Idee der demokratischen Revolution beschrieben die norwegischen Sozialisten in Stockholm dazu ihre Vision einer sozialistischen Reform der ökonomischen Verhältnisse nach dem Krieg: Es lohne sich nicht, so die Autoren, von Frieden und Sicherheit zu reden, wenn man zu einer Revision der bestehenden ökonomischen Formen nicht bereit sei.⁹⁵⁴ Sie waren der Meinung, dass die Lösung der sozialen und ökonomischen Probleme für die Erhaltung des Friedens “entscheidend”⁹⁵⁵ sein würde. Deshalb befürworteten sie auch die Wiederaufnahme einer “internationalen ökonomischen Zusammenarbeit”, die auf dem Prinzip einer Planwirtschaft nordischer Prägung⁹⁵⁶ beruhen sollte. Damit würden die politischen regionalen Einheiten auch zu wirtschaftlichen Einheiten werden, was einen allmählichen, stufenweisen Aufbau der neuen internationalen ökonomischen Zusammenarbeit in Gang setzen würde. Der Arbeiterbewegung in jedem einzelnen Land wurde dabei eine wichtige Rolle bei der Sozialisierung der Wirtschaft und darüber hinaus der Gesellschaften zugewiesen, wie es “im letzten Abschnitt” des Dokuments unterstrichen wurde⁹⁵⁷:

Siehe: “Alle demokrater og fredsvenner må hjelpe det russiske folk med å gjenreise de ødelagte landsdeler. Demokratiske sosialister er villige til å yte Sovjetsamveldet full støtte på alle områder som kan ha betydning for det sosiale nyskappingsarbeid.”, in: *Diskusjonsgrunnlag om våre fredsmål*, 3. Juni 1942.

⁹⁵² MISGELD, 1976. S. 52.

Siehe: “Det ville skru utviklingen tilbake og skape nye forutsetninger for tilspisset nasjonalisme istedfor å frigjøre krefter til løsningen av de positive sosiale oppgaver.”, in: *Diskusjonsgrunnlag om våre fredsmål*, 3. Juni 1942.

⁹⁵³ Vgl. *Diskusjonsgrunnlag om våre fredsmål*, 3. Juni 1942.

⁹⁵⁴ “Det nytter ikke å snakke om fred og trygghet i verden uten å ta opp til revisjon de rådende økonomisk forhold.”, in: *Diskusjonsgrunnlag om våre fredsmål*, 3. Juni 1942.

⁹⁵⁵ *Diskusjonsgrunnlag om våre fredsmål*, 3. Juni 1942.

⁹⁵⁶ Vgl. LORENZ, in: ETRICH, 2015. S. 37.

⁹⁵⁷ MISGELD, 1976. S. 52.

“Die internationale Planökonomie setzte Planung im Wirtschaftsleben jedes einzelnen Landes voraus.”⁹⁵⁸

d) Die Meinungsunterschiede zwischen der Stockholmer Gruppe und dem norwegischen Regierungsmilieu in London: ein Erklärungsversuch

Wie lassen sich diese grundsätzlichen Meinungsunterschiede zwischen der Stockholmer Gruppe um Tranmæl und Brandt, die die kontinentale Linie eines starken, geeinten und unabhängiges Europas vertrat, und dem norwegischen Regierungsmilieu in London, in dessen Reihen eine atlantische Politik bevorzugt war, erklären? Die Frage wird von Jan Ragnar Torgner aufgeworfen. Die Norweger, die an der Kontroverse teilnahmen, gehörten schließlich derselben Partei, nämlich der Norwegischen Arbeiterpartei, an. Man hätte deshalb erwarten können, dass sie sich über eine gemeinsame “Plattform”⁹⁵⁹ bezüglich der künftigen norwegischen Außen- und Deutschlandpolitik hätten einigen können. Dass sie es nicht taten, ist überraschend, und

“wir müssen deshalb versuchen, die Frage zu beantworten, wie sich solche grundsätzlichen Meinungsunterschiede bezüglich dessen, was mit Deutschland geschehen sollte, überhaupt erklären lassen.”⁹⁶⁰

Vier Argumente können dabei vorgebracht werden.

Die Unterschiede zwischen der Stockholmer Gruppe und der Londoner Exilregierung lassen sich zunächst auf die geographische Situation der jeweiligen Gruppen zurückführen. In London und in Stockholm wurden die Exilanten von der lokalen Stimmung und dem Zeitgeist verschieden geprägt. In London war die norwegische Regierung nicht nur näher an der atlantischen Welt, sondern sie befand sich auch in einer Stadt und einem Land, die vom Krieg direkt betroffen waren⁹⁶¹ und sogar eine Zeitlang den Kampf gegen Hitler allein zu übernehmen hatten. Jan Ragnar Torgner weist in diesem Zusammenhang auf “die wachsende anti-deutsche Stimmung”⁹⁶² hin, die sich damals nicht zuletzt infolge der deutschen Bombardierungen Großbritanniens bemächtigte. Außenminister Lie kannte die Schriften von Lord Vansittart, da er 1942 zwei davon an Martin Tranmæl geschickt hat.⁹⁶³ Es liegt auf der Hand, dass die Norweger in London ebenfalls von der steigenden Skepsis gegenüber

⁹⁵⁸ “Internasjonal planøkonomi forutsetter plan i de enkelte land næringsliv.”, in: *Diskusjonsgrunnlag om våre fredsmål*, 3. Juni 1942. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁹⁵⁹ TORGNER, 2004. S. 35.

⁹⁶⁰ “[...] vi må derfor forsøke å finne svar på hva som gjorde at partifellene inntok såpass forskjellige standpunkter i synet på hva som skulle skje med Tyskland.”, in: TORGNER, 2004. S. 35. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁹⁶¹ Im Herbst 1940 wurde London und einige der britischen Großstädten mehr als 8 Wochen lang Nacht für Nacht bombardiert. Die Luftschlacht um England hatte am 13. August 1940 angefangen und dauerte bis Anfang 1941.

⁹⁶² TORGNER, 2004. S. 36.

⁹⁶³ Vgl. TORGNER, 2004. S. 36.

Deutschland und dem deutschen Volk geprägt wurden und aus diesem Grund eine viel kompromisslosere Deutschlandpolitik forderten.

Das zweite Argument, das hier erwähnt werden kann, betrifft die Frage der Unabhängigkeit: Während sich die Exilregierung in London an die politische Linie der starken *Labour Party*, in deren Reihen vansittartistische Gefühle anstiegen, weitgehend anlehnen musste, führte die schwedische Neutralität dazu, dass selbst die schwedischen Sozialdemokraten “nicht dieselbe Führungsrolle gegenüber den Emigranten beanspruchen konnte”⁹⁶⁴. Die Norweger in Stockholm mussten daher ihr eigenes Milieu meistens sogar illegal konstituieren und hatten dabei mit den ansässigen Politikern nur wenig zu tun. Selbständig und politisch weitgehend unabhängig führten sie die außenpolitische Diskussion.

Hinzu kommt aber auch, dass Tranmæl und seine Mitarbeiter in Schweden wohnten, und dass sie – worauf Martin Tranmæl in einem späteren Brief hinweisen sollte⁹⁶⁵ – von dort aus die Solidarität des schwedischen Volkes gegenüber den Emigranten und insbesondere den Norwegern erlebten. Sie waren deshalb der Meinung, dass die Schweden dem Anschein zum Trotz ihren Beitrag zur Hilfe für Norwegen geleistet hatten, und setzten sich deswegen für eine Fortsetzung dieser praktischen Zusammenarbeit und Mithilfe nach dem Krieg ein. Das kann erklären, warum die Norweger in Stockholm an der Idee der nordischen Union als Grundlage einer künftigen europäischen Erweiterung festhielten. Die Exilregierung in London, die seit 1940 kaum Kontakt zu den Schweden hatte, verstand ihrerseits wohl nicht, warum sie einem Land, das sie im schwersten Konfliktfall im Stich gelassen hatte, vertrauen sollte.

Das letzte Argument, das erklären kann, warum der Studienzirkel norwegischer Sozialisten in Stockholm nicht nur der Idee eines gerechten Friedens mit Deutschland, sondern auch der Hoffnung auf eine europäische föderative Union zustimmte, besteht schließlich in der Tatsache, dass Willy Brandt an der Diskussion und an den verschiedenen Treffen der Stockholmer Gruppe aktiv beteiligt war. Die Europavorstellungen, die nicht zuletzt in der “Diskussionsgrundlage” auftauchten, stimmten in ihrer Mehrzahl mit Brandts eigenen Europaideen überein. Håkon Lie schrieb sogar dazu, dass Willy Brandt selbst “wie ein Bindeglied zwischen den unterschiedlichen Flüchtlingsgruppen und den schwedischen

⁹⁶⁴ “For den svenske nøytraliteten gjorde at de svenske sosialdemokratene ikke kunne påta seg den samme lederrollen for emigrantene som Labour gjorde i London.”, in: TORGNER, 2004. S. 37. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁹⁶⁵ Vgl. “Det blåser en annen vind over Sverige nå enn før. De forente nasjoner står snart foran sin endelige seier i Europa. Da puster folket ut og tør gi uttrykk for sine følelser og myndighetene, som en ikke bare har grunn til å elske, gir etter. Forresten har det almindelige svenske folk hele tiden vært hjelpsomme og solidariske overfor oss.”, in: ARBARK, Brev til og fra Martin Tranmæl (Samling), Mappe 4, Schreiben von Martin Tranmæl an Trygve Lie, 19. 8. 1943. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Sozialdemokraten fungierte” und außerdem bei der Redaktion des Dokuments von 1942 tatkräftig mitgearbeitet hatte⁹⁶⁶. Lies Bemerkung wirft eine weitere Frage auf, die im folgenden Abschnitt ausführlich beantwortet werden soll, nämlich die Frage nach Brandts Einfluss auf die norwegische “Diskussionsgrundlage”.

B. Willy Brandt zwischen London und Stockholm: sein Beitrag zur norwegischen Europadiskussion 1941-1942

Dass Willy Brandt einen beträchtlichen Einfluss auf die Erarbeitung der norwegischen “Diskussionsgrundlage” hatte, steht außer Zweifel. In seinem Buch über die “Internationale Gruppe demokratischer Sozialisten in Stockholm” weist Klaus Misgeld darauf hin, dass Brandt als Norweger und “Redakteur des Schwedisch-Norwegischen Pressebüros (SNP) und auf Grund seiner internationalen Kontakte sowohl in der norwegischen wie in der deutschsprachigen sozialistischen Emigration eine wichtige Rolle”⁹⁶⁷ spielte. Er gehörte zu Tranmæls engem Kreis von Mitarbeitern und war auch an der Diskussion über die norwegische Außenpolitik aktiv beteiligt. Håkon Lie bezeugt sogar, dass der junge Deutsch-Norweger an der redaktionellen Arbeit der “Diskussionsgrundlage” teilnahm, was von Einhart Lorenz im zweiten Band der Berliner Ausgabe gestützt wird:

“Als einer der engsten Vertrauten des *grand old man* der norwegischen Arbeiterbewegung, Martin Tranmæl, hatte Willy Brandt entscheidenden Einfluss bei der Formulierung der norwegischen Nachkriegspläne, der *Diskusjonsgrunnlag om våre fredsmål* (Diskussionsgrundlage für unsere Friedensziele), die unter ‘wesentlicher Mitarbeit’, ‘wenn nicht sogar ganz’ von ihm im schwedischen Exil entworfen wurden.”⁹⁶⁸

Wie nahm Willy Brandt an der norwegischen Kontroverse teil? Worin bestand sein eigener Beitrag zur Formulierung der norwegischen Friedensziele und zur allgemeinen Europadiskussion? Und welche europapolitischen Aspekte wurden von ihm hervorgehoben?

⁹⁶⁶ Zit. in: TORGNER, 2004. S. 38.

⁹⁶⁷ MISGELD, 1976. S. 50.

⁹⁶⁸ Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 21.

Siehe dazu eine Notiz vom 14. 1. 1942, in welcher Brandt die Natur der norwegischen Diskussion beschrieb:

“4. Det mellomfolkelige samarbeid etter krigen vil ta sitt utgangspunkt i den nåværende kontakt mellom de allierte. Den mellomfolkelige rettsorden en tilstreber må imidlertid – på basis av prinsippet om folkenes selvbestemmelserett – gi plass for seierherrer, beseirede og eventuelt gjenværende nøytrale. Den internasjonale rettsorganisasjon med forankring i folkene og ikke bare i de enkelte lands regjeringer, som bør søkes etablert, må få forpliktende karakter og ta lærdom av Folkeforbundets sammenbrudd. En europeisk føderasjon vil kunne være et stabiliserende element i den internasjonale rettsorden. Den internasjonale arbeidsorganisasjon bør utvides og de økonomiske og sosiale gjenreisingsproblemer skyved i forgrunnen. Det er trolig at opprettelsen av en mellomfolkelig forsvarsmakt – især samling av alt militært og sivilt flyvesen i den mellomfolkelige organisasjons hender – vil kunne kombineres med nedvepning i de enkelte land. En bør imidlertid være på det rene med at det er avhengig av de indre maktforhold i de enda dominerende stormakter hvordan eventuelle internasjonale styrker blir brukt. Hele det mellomfolkelige samarbeids videre utvikling vil være avhengig av om det lykkes å få knesatt virkelig demokratiske grunnsetninger, hvilket igjen beror på vom det arbeidende folk kan oppnå en bestemmende innflytelse i de enkelte land.“, in: AdsD, WBA, A5, Box 27.

Durch die persönliche Korrespondenz, die Willy Brandt zwischen Juni 1941 und März 1942 mit Trygve Lies außenpolitischem Ratgeber, Arne Ording, führte, leistete er parallel zu der Erarbeitung der "Diskussionsgrundlage" einen eigenen Beitrag zur norwegischen außenpolitischen Kontroverse.

a) Willy Brandt im Dialog mit Arne Ording: Deutschland nach Europa zurückbringen

Der Dialog zwischen Willy Brandt und Arne Ording, der aus sieben Briefen besteht, verdient deshalb Aufmerksamkeit, weil er ein helles Licht auf die Argumente wirft, die Brandt selbst im Rahmen der außenpolitischen Debatte zwischen den Norwegern in Stockholm und der Exilregierung in London formulierte.

Wie Jan Ragnar Torgner bemerkt, setzte sich Willy Brandt im Rahmen der Kontroverse besonders "aktiv für die Lösung der Deutschlandfrage"⁹⁶⁹ nach dem Krieg ein. Diese Fokussierung um Deutschland war aber vom Glauben an ein geeintes unabhängiges Europa nicht zu trennen. Beide Themen sind bei Brandt im Rahmen der Kontroverse mit Ording eng miteinander verbunden, ja sogar ineinander verflochten. Brandt ging es eben darum, Deutschland nach Europa zurückzubringen.

Ein Brief von Willy Brandt an Arne Ording vom 27. Dezember 1941 bringt den Beweis dafür, dass Brandt als Erster das Thema ansprach. Die im Krieg formulierte Deutschlandpolitik würde, so Brandt, einen direkten Einfluss auf die allgemeine Stimmung der deutschen Bevölkerung und deshalb auch auf die Kriegsentwicklung haben. Brandt betrachtete es als seine Aufgabe, die norwegische Regierung davor zu warnen, im Rahmen ihrer Kriegsziele eine zu kompromisslose Züchtigungspolitik gegenüber Deutschland anzukündigen. Wenn sich die Alliierten an einer zu harten Linie gegenüber Deutschland orientieren würden, würden sie in das Risiko laufen, die Deutschen Hitler anzunähern und folglich die Volkserhebung in Deutschland zu verzögern:

"Ich sehe zunächst ganz vom reellen Inhalt ab und denke ausschließlich an die Propaganda. Die Züchtigungspolitik muss dazu beitragen, die Kräfte in Deutschland zu sammeln, statt sie zu spalten. Wir wissen ja, dass sich Goebbels über jede Erklärung hermacht, die seiner Gräuelpropaganda über das Inferno dienen kann, das die Deutschen nach dem Krieg erwartet. Von der Politik der Zusammenarbeit auf der anderen Seite, d. h. der Propaganda, die auf eine deutsche Umwälzung und die Einordnung eines demokratischen Deutschlands in einen größeren europäischen Zusammenhang zielt, kann man sich auf alle Fälle auf gewisse Kreise in Deutschland eine günstige Wirkung vorstellen. Sie kann dazu beitragen, dass die Deutschen verstehen, dass sie zwischen Hitler und Deutschland wählen müssen und dass es sich für sie lohnt, gegen den Nazismus zu revoltieren. [...] Selbst wenn ich der Auffassung wäre, der ich selbstverständlich nicht bin, dass Deutschland zerstückelt und auf alle mögliche Weise gezüchtigt werden müsste, würde ich doch jedenfalls heute nicht darüber sprechen. Es ist viel klüger, nicht viel über die Friedensziele zu sagen, als scheinbar konstruktive

⁹⁶⁹ TORGNER, 2004. S. 13. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Besatzungspläne zu lancieren. Ich meine mit anderen Worten, dass Churchills Haltung vernünftiger ist als die von Trygve Lie.”⁹⁷⁰

Darüber hinaus würde, so Brandt, eine zu harte Politik gegenüber Deutschland seitens der Westmächte unausweichlich dazu führen, die Deutschen nach Kriegsende von Europa zu entfernen und in die Arme der Russen zu treiben. Stalin habe ja immer wieder behauptet, er sei für das Selbstbestimmungsrecht der verschiedenen Völker Europas und er hege nicht die Absicht, sich in den Prozess des nationalen Wiederaufbaus einzumischen. Brandt schrieb dazu:

“In England müsste man auch begreifen, dass eine Demütigungs- und Besatzungspolitik gegenüber Deutschland das sicherste Mittel sein könnte, um die Deutschen in eine feste Allianz mit den Bolschewiken hineinzutreiben. Trotz meiner Bewunderung für die mutige Kriegsführung der Russen kann ich es nicht für eine wünschenswerte Perspektive halten, dass sich die bolschewistische Herrschaft auf ganz Ost- und Mitteleuropa einschließlich Deutschland ausdehnt.”⁹⁷¹

Brandt war sich der Drohung bewusst und betonte in seinem Briefwechsel mit Ording immer wieder die Notwendigkeit eines unabhängigen Nachkriegseuropas. Die Deutschlandfrage bot Brandt dabei in diesem Brief vom Dezember 1941 die Gelegenheit, Ording darauf aufmerksam zu machen, dass eine eigene europäische Lösung nach dem Krieg unentbehrlich sei. Man dürfe nämlich – so Brandt – nicht zulassen, dass Europa der Sowjetunion erliege. 1941 war Brandt nach wie vor Anhänger einer europäischen Eigenlösung.

Es ist wichtig an der Stelle zu unterstreichen, dass Willy Brandts geschilderte Fokussierung auf Deutschland in seinem Dialog mit Arne Ording immer aus einem gesamteuropäischen Blickwinkel geführt wurde. Die Zukunft Europas stand immer noch zentral in seinen Überlegungen und in seiner Korrespondenz mit Arne Ording. Im Dezember

⁹⁷⁰ “Jeg ser i første omgang helt bort fra spørsmålets reelle innhold og tenker utelukkende på propagandaen. Tuktelseslinjen må bidra til å samle kreftene i Tyskland istedenfor å splitte dem. Vi vet jo at Göbbels kaster seg over hver uttalelse som kan tas til inntekt for greuelpropagandaen angående det inferno som venter tyskerne etter denne krigen. Samarbeidslinjen på den annen side, dvs. den propaganda som tar sikte på en tysk omveltning og innordning av en demokratisk Tyskland i et større europeisk sammenheng, kan tenkes å ha en gunstig virkning i hvert fall på visse kretser i Tyskland. Den kan bidra til å få tyskerne til å forstå at de må velge mellom Hitler og Tyskland, og at det for dem lønner seg å gjøre opprør mot nazismen. [...] Selv om jeg var av den oppfatning at Tyskland burde stykkes opp og tuktes på alle mulige måter, hvilket jeg selvfølgelig ikke er, ville jeg da iallfall ikke snakke om det i dag. Det er langt klokere ikke å si stort om fredsmålene enn å lansere tilsynelatende konstruktive besettelsesplaner. Jeg mener med andre ord at Churchills holdning er mer fornuftig enn Trygve Lies.”, in: Schreiben Willy Brandts an Arne Ording, 27. 12. 1941. AdsD, WBA, A5, Box 11. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 65. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁹⁷¹ “De burde også forstå i England at ytmåkelses- og okkupasjonspolitikken overfor Tyskland kan bli det sikreste middel for å drive tyskerne over i en fast allianse med bolsjevikene. På tross av min beundring for russernes heltemodige krigsførsel kan jeg ikke få meg til å tro at det ville være noe ønskelig perspektiv å få bolsjevikstyret utvidet til hele øst- og Mellomeuropa inkl. Tyskland.”, in: Schreiben Willy Brandts an Arne Ording, 27. 12. 1941. AdsD, WBA, A5, Box 11. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 69f. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

1941 erinnerte er beispielsweise Ordning daran, wie wichtig es sei, überhaupt die Perspektive eines künftigen demokratischen Europas beizubehalten. Brandt ging sogar weiter und sprach erneut von einer "europäischen Neuordnung".⁹⁷² Dass das Thema der Einigung Europas – wenn auch immer in enger Verbindung mit dem Thema des künftigen Deutschland – in dem weiteren Briefwechsel gelegentlich auftauchte⁹⁷³, zeugt von Willy Brandts weiterem Interesse an den europäischen Angelegenheiten und an der Frage nach der Zukunft Europas. Ihm ging es darum, Ordning von der Notwendigkeit zu überzeugen, nach dem Krieg so schnell wie möglich Deutschland in Europa friedlich und harmonisch zu integrieren, ja schließlich Deutschland nach Europa zurückzubringen.

Einerseits betonte Willy Brandt immer wieder, wie wichtig es sei, dass die Zusammenarbeit zwischen den angelsächsischen Großmächten und der SU auch nach dem Krieg überlebe.⁹⁷⁴ Andererseits machte er keinen Hehl daraus, dass Europa nach dem Krieg als ein eigenständiges Ganzes aufkommen sollte. Vielmehr Wert wurde deshalb in Stockholm auf die künftige Rolle gelegt, die ein selbständiges Europa zwischen den Großmächten spielen könnte. Die Theorie der Brückenbau-Politik wurde erneut aufgegriffen und auch Willy Brandt wiederholte die Notwendigkeit einer selbständigen Lösung für Europa nach dem Krieg, indem er z.B. den alliierten Besetzungsplänen gegenüber skeptisch stand.

b) Willy Brandts Engagement für das Andere Deutschland

Neben dieser mehrfachen Warnung bezüglich einer harten Linie der Deutschlandpolitik zielte Brandt in seinem Brief vom Dezember 1941 ebenfalls darauf ab, sich den vansittartistischen Tendenzen zu widersetzen, die er bei einigen norwegischen Genossen in London beobachtete. In dem Brief erklärte er, dass er lange gezögert habe, sich persönlich an der Debatte zu beteiligen, weil er gefürchtet habe, man könne ihm dabei vorwerfen, aufgrund seiner deutschen Herkunft nicht unparteiisch genug zu sein:

“Ich habe mich bewusst nicht besonders in dieser Diskussion engagieren wollen, weil einige mich verdächtigen könnten, ich sei durch meine Herkunft gefühlsmäßig gebunden. Für mich ist es jedoch zu einem Erlebnis geworden, dass sehr viele vernünftige Leute, die von <’zu Hause’> kamen, sehr viel weniger anti-deutsch sind, als ich es in Zeiten wie diesen für möglich hielt. Ihr steht unter dem unmittelbaren Eindruck des Englands, das sich im Krieg befindet, und das prägt selbstverständlich eure Erörterungen.”⁹⁷⁵

⁹⁷² “Mesteparten av hva vi har sagt tidligere om nazismen på den ene siden og Tysklands stilling innenfor en europeisk nyordning, har fortsatt gyldighet.”, in: Schreiben Willy Brandts an Arne Ordning, 27. 12. 1941. AdsD, WBA, A5, Box 11. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 69f. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁹⁷³ Vgl. Schreiben Arne Ordning an Willy Brandt, 23. 1. 1942. AdsD, WBA, A5, Box 11.

Schreiben Willy Brandts an Arne Ordnung, 11. 03. 1942. AdsD, WBA, A5, Box 11.

⁹⁷⁴ Schreiben Willy Brandts an Arne Ordnung, 11. 03. 1942. AdsD, WBA, A5, Box 11.

Vgl. *Friedensziele der demokratischen Sozialisten*, Mai 1943.

⁹⁷⁵ “Jeg har med hensikt ikke villet engasjere meg noe større i denne diskusjon fordi jeg av noen kunne mistenkes for å være følelsesmessig bundet av min opprindelse. Det er imidlertid blitt noe av en opplevelse for meg at svært mange fornuftige folk som er kommet hjemmefra, er langt mindre anti-tyske enn jeg trodde det var mulig å være i tider som

Mit seinem Beitrag zur norwegischen außenpolitischen Diskussion wollte Brandt dennoch primär unterstreichen, dass das deutsche Volk und das nationalsozialistische Regime nicht identisch seien: “Wenn es so wäre”, [...] dann bräuchte Hitler gewiss nicht mit Hilfe von Terror, Gestapo und Konzentrationslagern zu regieren.”⁹⁷⁶

Weiter erklärte er, dass er selbst darüber enttäuscht gewesen sei, zusehen zu müssen, dass die Deutschen Hitler resigniert zu akzeptieren schienen und dass die erhoffte deutsche Revolution ausgeblieben war. Das deutsche Volk habe die Hoffnung verloren und sei immer mehr davon überzeugt, “dass ein deutscher Zusammenbruch es für die Deutschen noch schwieriger machen würde, als sie es heute schon haben”.⁹⁷⁷

Damit kehrte Brandt zum Hauptargument dieses Briefes an Ordning zurück: Die Formulierung von Kriegszielen, die auch den Deutschen die Aussicht auf “einen gerechten Frieden”⁹⁷⁸ eröffne, sei von strategischer Bedeutung: Man sollte Deutschland die Möglichkeit bieten, nach diesem Krieg einen selbständigen demokratischen Umbau durchzuführen, denn eine solche Zielrichtung würde das deutsche Volk dazu bringen können, einen entscheidenden Beitrag zur Umwälzung des nationalsozialistischen Regimes zu leisten.

Arne Ordning war damit nicht einverstanden. In seiner Antwort auf Brandt am 23. Januar 1942 erwies sich sein Standpunkt gegenüber Deutschland als kompromisslos. Ordning erklärte darin zunächst, dass es angesichts der Kriegsentwicklung tatsächlich immer schwieriger werde, an den von Brandt postulierten Unterschied zwischen dem deutschen Volk und dem Nazi-Regime zu glauben:

“Es ist klar, dass in allen besetzten Ländern ein innerer Hass gegen die Besatzungsmacht wächst und dass die Bevölkerung nur im kleinen Grad zwischen den Nazisten und anderen Deutschen unterscheidet.”⁹⁷⁹

disse. Dere står under det umiddelbare inntrykket av krigens England, og det setter selvfølgelig sitt preg på deres drøftelser.”, in: Schreiben Willy Brandts an Arne Ordning, 27. 12. 1941. AdsD, WBA, A5, Box 11. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 66. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁹⁷⁶ “Hvis det var slik som mange sier nå at hele det tyske folket består av nazister, da behövde nok ikke Hitler herje med terror, Gestapo og konsentrasjonsleire.”, in: Schreiben Willy Brandts an Arne Ordning, 27. 12. 1941. AdsD, WBA, A5, Box 11. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 68. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁹⁷⁷ “Andre peker på det punkt at et tysk sammenbrudd ville gjøre det enda vanskeligere for tyskerne enn de har det i dag, og at det i første rekke blir den tyske arbeider som en eventuell underkastelsesfred kommer til å gå verst ut over.”, in: Schreiben Willy Brandts an Arne Ordning, 27. 12. 1941. AdsD, WBA, A5, Box 11. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 69. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁹⁷⁸ Unter “gerechter Frieden” verstand Willy Brandt nicht nur einen vernünftigen Frieden, sondern auch einen durch das unparteiische Recht verwalteten Frieden. Das Recht ist hier erneut eine Garantie gegen einen Rachefrieden.

⁹⁷⁹ “Det er klart at det i alle besatte land er blitt opparbeidet et innett hat mot okkupasjonsmakten og at befolkningen bare i liten grad skjelner mellom nazister og andre tyskere.”, in: Schreiben Arne Ordning an Willy Brandt, 23. 1. 1942. AdsD, WBA, A5, Box 11. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

Aufgrund dieser beträchtlichen Spannungen seien, so Ording, Krawalle und Massaker nach dem Fall des Hitler-Regimes zu erwarten und daraus folge die Notwendigkeit einer Besatzungspolitik der Alliierten nach dem Krieg, um eben dieses Chaos zu verhindern.

Ording reagierte ebenfalls auf die von Brandt formulierte Forderung nach einem gerechten Frieden für das deutsche Volk. Das sehe er nicht als eine Priorität an. Die Priorität sei vielmehr die legitime Forderung der europäischen Nachbarn Deutschlands nach Wiedergutmachung. Man dürfe dabei nicht, so Ording, die Deutschlandfrage einseitig, d.h. aus rein deutscher Perspektive betrachten. Man solle stattdessen die europäischen Bevölkerungen verstehen:

“Dabei kann man wohl postulieren, dass ein gleichberechtigtes und befriedigt demokratisches Deutschland die beste Garantie für die Nachbarn Deutschlands darstellen wird. Darauf antworten aber die Nachbarn, dass es ihnen dennoch nicht die Sicherheit bringt, dass Deutschland unter dieser neuen ideologischen Maske nicht erneut aufzurüsten beginnen wird [...], um sie in 25 Jahren erneut anzugreifen.”⁹⁸⁰

Aus Rücksicht auf das Misstrauen der meisten europäischen Länder gegenüber Deutschland und auf deren Forderung nach Sicherheit formulierte Ording, der norwegische außenpolitische Ratgeber, seine Vorstellungen bezüglich der künftigen Deutschlandpolitik: Seiner Ansicht nach sollte Deutschland nach dem Krieg aufgeteilt und entwaffnet werden, so dass es endgültig aufhört, für seine Nachbarn eine Gefahr darzustellen. Anschließend zitierte Ording weitere Forderungen wie z.B. die Tatsache, dass Österreich in Zukunft wieder unabhängig von Deutschland sein sollte. Nach seiner Auffassung sollten genauso das Rheinland und Ostpreußen vom künftigen deutschen Staatsgebiet abgetrennt werden.⁹⁸¹

Dabei befürchtete Ording im Gegensatz zu Brandt und Tranmæl nicht, dass diese Maßnahmen zur Schwächung Deutschlands das Land in die Arme der Sowjets treiben könnten: Josef Stalin habe nämlich, so Ording, keinerlei Interesse an einem bolschewistischen Deutschland. Deutschland habe nichts von den Russen zu befürchten.

Wie Jan Ragnar Torgner in seiner Abhandlung unterstreicht, bildete die Frage nach der künftigen Deutschlandpolitik Norwegens den Kern der Kontroverse zwischen Ording und Brandt. Daraus kann man schließen, dass sich Brandts Beitrag zur außenpolitischen Kontroverse in erster Linie auf Nachkriegsdeutschland bezog. Nach Torgners Ansicht war es

⁹⁸⁰ “Nå kan man si at den beste garanti for Tysklands naboer vil være et likestillet og tilfreds demokratisk Tyskland. Til dette svarer naboene at de ikke har noen sikkerhet for at ikke et Tyskland med en ny ideologisk maske vil begynne å oppruste igjen, først hemmelig og siden åpent, for å overfalle dem påny om 25. år.”, in: Schreiben Arne Ording an Willy Brandt, 23. 1. 1942. AdsD, WBA, A5, Box 11. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

⁹⁸¹ “Det kan tenkes mange slags garantier. Mange går inn for en oppdeling av hele Tyskland i små stater. Franskmenene, belgieren og hollenderne er interessert i vestre Rhinbreidd. Tsjekkerne vil for det første ha grensene fra 1938, og de krever dessuten med støtte av Polen og Jugoslavia gjenopprettelsen av et selvstendig Österrike.”, in: Schreiben Arne Ording an Willy Brandt, 23. 1. 1942. AdsD, WBA, A5, Box 11. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Pénélope L. Patry]

nämlich “hauptsächlich Brandts Verdienst, dass sich die norwegischen Sozialdemokraten in Schweden aktiv für die deutsche Frage engagierten”⁹⁸².

Dieses Engagement für die Zukunft Deutschlands war übrigens auch der Grund, warum die Norweger in London Willy Brandt mit immer größerer Skepsis betrachteten. Einhart Lorenz unterstreicht, dass Brandt wegen seiner Warnungen und seines aktiven Plädierens für das andere Deutschland “auf Ablehnung stieß”:

“Trygve Lie legte die differenzierte Betrachtungsweise des norwegischen Arbeiterpartei-Exils in Stockholm als Deutschfreundlichkeit aus. Die in diesem Kreis formulierte Politik wurde nach seiner Auffassung zu stark von Brandt geprägt. Lie wie Ording glaubten, dass Brandt einen ungünstigen Einfluss auf die norwegischen Politiker im Stockholmer Exil ausübte.”⁹⁸³

Brandts Verteidigung des anderen Deutschland darf aber nicht ausschließlich auf seine Herkunft zurückgeführt werden. Er zielte nicht darauf ab, die Interessen Deutschlands zu verteidigen, sondern dachte primär an das Gemeinwohl Europas. Sein Engagement für Deutschland im Rahmen der norwegischen Kontroverse zur Außenpolitik deckt deshalb keineswegs einen Rest von Nationalismus auf, sondern war vielmehr – wie es gezeigt wurde – der Ausdruck einer europäischen Perspektive.

c) Für eine vernünftige Europapolitik

In seinem letzten Brief an Ording hielt Brandt an seiner zentralen Idee eines vernunftbetonten Friedens für Europa fest. Eine vernünftige Lösung dieses Konflikts sei nach seiner Ansicht das einzige Mittel, eine kollektive Sicherheit zu erreichen und die Streitereien und Spannungen zwischen den Ländern Europas endgültig zu schlichten. Er unterstrich dabei nicht zuletzt die Wichtigkeit “eine[s] vernünftigen Wiederaufbau[s]”⁹⁸⁴. In Abgrenzung zu Ordings Ansicht, man solle die Unsicherheit der Nachbarvölker Deutschland berücksichtigen, schrieb Brandt in dem Brief:

“Wir sollten unterdessen unabhängig von allen Unsicherheitsfaktoren über die weitere Entwicklung und über Anhaltspunkte für einen vernünftigen Wiederaufbau durchaus diskutieren. Später können wir dann sehen, wieviel wir von unserem Programm realisiert bekommen und auf welchen Gebieten wir uns vorläufig damit abfinden müssen, dass unvernünftige und unhaltbare Lösungen durchgeboxt werden.”⁹⁸⁵

⁹⁸² TORGNER, 2004. S. 13. Siehe dazu auch: ERIKSEN, 2004. S. 23.

⁹⁸³ Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 22.

⁹⁸⁴ Schreiben Willy Brandts an Arne Ording, 11. 3. 1942. AdsD, WBA, A5, Box 11. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 74. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁹⁸⁵ “Det vi imidlertid burde gjøre uavhengig av alle usikkerhetsfaktorer i den videre utvikling, var å diskutere oss fram til holdepunkter for en fornuftig gjenreisning. Siden får vi da se hvor mye vi kan få realisert av vårt program og på hvilke felter vi foreløpig må avfinne oss med at ufornuftige og uholdbare løsningar blir trumfet igjennom.”, in: Schreiben Willy Brandts an Arne Ording, 11. 3. 1942. AdsD, WBA, A5, Box 11. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 74. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

Anschließend wiederholte er erneut seine Überzeugung, "dass man als Arbeitshypothese mit einem künftigen demokratischen Deutschland rechnen"⁹⁸⁶ müsse. In Anlehnung an die Tatsache, dass dieser Krieg das deutsche Volk selbst auch unzählige Opfer gekostet habe, erklärte Brandt, man sollte um jeden Preis die Überwindung des Hasses gegen alles Deutsche fordern, und dazu sollten die Politiker schon jetzt im Rahmen ihrer Kriegs- und Friedensziele ihre Politik "so einrichten, dass man in dem Maße, in dem das überhaupt möglich ist, die demokratischen und friedlichen Kräfte im deutschen Volk stärkt".⁹⁸⁷

Als letztes Argument erinnerte Brandt Arne Ordning daran, dass insbesondere ihre gemeinsame sozialistische Überzeugung eine vernünftige und demokratiefördernde Deutschland- und Europapolitik verlange. Jeder Sozialist wisse nämlich, dass das deutsche Volk und Deutschland selbst Objekte des imperialistischen und kapitalistischen Systems seien. Dabei lehnte Brandt die Idee der Alleinverantwortung Deutschlands im Zweiten Weltkrieg grundsätzlich ab:

"Ich kann dir nicht ganz zustimmen, wenn du die früheren Politiker der Westmächte nur der Dummheit, Feigheit und Korruption beschuldigst. Es gibt noch immer etwas, das Kapitalismus und Imperialismus heißt. Obgleich das nazistische Deutschland die Verantwortung dafür trägt, dass der Krieg ausbrach, stecken kapitalistische und imperialistische Gegensätze dahinter. Die Westmächte tragen ihren Teil der Verantwortung nicht nur, weil sie kurzsichtig und 'feige' waren, sondern weil sie u. a. Hitler die Kriegsmaschinerie in der Hoffnung bauen ließen, dass sie gegen die Sowjetunion gebraucht würde. Es muss mir auch erlaubt sein, noch einmal zu unterstreichen, dass alle unsere bewussten Leute zu Hause eine sehr nüchterne und kühle Haltung gegenüber Deutschland einnehmen."⁹⁸⁸

Von dieser prinzipiellen Feststellung ausgehend sollten die europäischen Sozialisten keinen Rachefrieden, sondern einen vernunftbetonten Frieden herzustellen suchen, der selbst zur Überwindung des Kapitalismus führen und dabei die Wurzeln des Imperialismus in Deutschland und Europa ausmerzen würde.

⁹⁸⁶ "Vi er enige om at en som arbeidshypotese bør regne med at framtidig demokratisk Tyskland.", in: Schreiben Willy Brandts an Arne Ordning, 11. 3. 1942. AdsD, WBA, A5, Box 11. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 74. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁹⁸⁷ "Men hvis det er slik at en ønsker en framtidig demokratisk utvikling i Tyskland bør en også i sin aktuelle politikk innrette seg slik at man i den utstrekning det overhodet er mulig styrker de demokratiske og fredsvennlige kreftene i det tyske folk.", in: Schreiben Willy Brandts an Arne Ordning, 11. 3. 1942. AdsD, WBA, A5, Box 11. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 75. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁹⁸⁸ "Jeg kan ikke være helt enig med deg når du beskylder de tidligere vestmakt-politikkerne bare for tåpelighet, feighet og korrupsjon. Det fins da fortsatt noe som heter kapitalisme og imperialisme. Selv om det er det nazistiske Tyskland som bærer ansvar for at krigen ble sluppet løs, er det de kapitalistiske og imperialistiske motsetninger som ligger bak. Vestmaktene bærer sin del av ansvaret ikke bare fordi de var kortsynte og 'feige', men fordi de bl.a. lot Hitler bygge opp den krigsmaskin som de håpet på skulle brukes mot Sovjet. Jeg må også få lov til ennå en gang å understreke at alle våre bevisste folk hjemme har en meget nøktern og kald innstilling når det gjelder forholdet til Tyskland.", in: Schreiben Willy Brandts an Arne Ordning, 11. 3. 1942. AdsD, WBA, A5, Box 11. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 77. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

Die globale Antwort, die die Sozialisten zu formulieren hatten, sollte nach Brandts Auffassung darin bestehen, in jedem Land und auch in Deutschland die Arbeiter und die Demokraten mit der Aufgabe eines sozialen und demokratischen Wiederaufbaus zu betrauen.

“Ausgehend von unserer sozialistischen Einstellung und von allgemeinen demokratischen Rechtsforderungen können wir nicht daran mit beteiligt sein, einem künftigen demokratischen Deutschland das Lebensrecht zu bestreiten.”⁹⁸⁹

Eben aus Rücksicht auf die Forderung des Selbstbestimmungsrechts für die Deutschen verwarf Willy Brandt im Laufe seiner Argumentation die von Ording befürworteten Maßnahmen der Aufteilung einerseits und der Besetzung Deutschlands andererseits. Beide würden seines Erachtens unausweichlich die demokratische und soziale Volkserhebung in Deutschland verhindern, die doch das einzige Mittel für das deutsche Volk darstelle, die Erfahrung des Nazismus⁹⁹⁰ endgültig zu überwinden und hinter sich zu lassen:

“Selbst will ich so weit gehen zu sagen, dass es wahrscheinlich notwendig wird, dass deutsche Nazisten nach dem Krieg vernichtet werden. Aber es wäre ein Vorteil, wenn das in größtmöglichem Umfang deutschen Arbeitern und Demokraten überlassen werden würde. Nur dann kann es zu einem solchen Reinigungsprozess kommen, den Deutschland nötig hat. Die anderen sind natürlich daran interessiert, dass etwas in dieser Richtung geschieht und sie können alle möglichen Garantien fordern. Sie sollen nur nicht vergessen, und das wollen wir denen gegenüber, die das vergessen, unterstreichen, dass eine Zeit nach dem Prozess der Umwälzung kommt. Auf sie muss man sich einstellen, wenn man von einer vernünftigen Neuordnung in Europa spricht.”⁹⁹¹

Wenn man die Korrespondanz zwischen Brandt und Arne Ording betrachtet, so kann man tatsächlich zunächst den Eindruck bekommen, dass die Frage, wie Europa nach dem Krieg aussehen sollte, zu einem Unthema geworden war. An keiner Stelle wurde sie als solche aufgeworfen. Zentral war vielmehr die Deutschlandfrage. War die Europafrage tatsächlich sekundär geworden? Dies muss man verneinen, denn die Deutschlandfrage wurde von Brandt stets aus einer gesamteuropäischen Perspektive erörtert. Es wurde gezeigt, dass das Thema der Reintegration Deutschlands nach dem Krieg immer in Verbindung mit der allgemeineren Frage nach der Neuorganisation Europas nach Hitler aufgeworfen wurde.

⁹⁸⁹ “Ut fra vår sosialistiske innstilling og almindelige demokratiske rettskrav kan vi ikke være med på å nekte et framtidig demokratisk Tyskland leverett.”, in: Schreiben Willy Brandts an Arne Ording, 11. 3. 1942. AdsD, WBA, A5, Box 11. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 75-77. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

⁹⁹⁰ Die Verwendung vom Begriff “Nazismus” lässt sich, wie bereits erwähnt, dadurch erklären, dass Brandt in der Passage das Verhältnis vom deutschen Volk zu Hitler und dem Regime anspricht.

⁹⁹¹ “Selv vil jeg gå så langt som til å si at det sannsynligvis blir nødvendig at det etter selve krigens slutt blir uttryddet tyske nazister. Men det ville være en fordel om det i størst mulig utstrekning ble overlatt de tyske arbeidere og demokrater. Bare da kan det bli en resningsprosess Tyskland trenger. De andre er selvfølgelig interessert i at noe i den retning skjer og de har krav på alle mulige garantier. De bør bare ikke glemme og vi bør understreke det overfor dem som glemmer det, at det kommer en tid etter den første omveltningssperioden. Det er den en bør innstille seg på når det snakkes om en fornuftig nyordning i Europa.”, in: Schreiben Willy Brandts an Arne Ording, 11. 3. 1942. AdsD, WBA, A5, Box 11. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 76-77. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

In seinen Arbeiten hat Einhart Lorenz immer wieder darauf hingewiesen, dass Willy Brandt auch in Stockholm sein Interesse an Europa nicht verlor. “In den Ideen und Plänen, die zuerst in den norwegischen Exilkreisen diskutiert wurden [...]”, schrieb er, “kehrte Brandt zum Thema Europa zurück [...]”⁹⁹² Die “nicht endende Diskussion um die Frage, wie Europa nach dem Krieg aussehen sollte”⁹⁹³ wurde auch in Brandts Stockholmer Kreisen geführt.

In dem vorliegenden Teil wurde zusammenfassend gezeigt, dass das norwegische Milieu, in dem Willy Brandt nach seiner Ankunft in Stockholm im August 1940 lebte, ihn keineswegs von seinen außenpolitischen Überlegungen ablenkte. Ganz im Gegenteil. Man kann an der Stelle sogar so weit gehen, zu behaupten, dass Willy Brandt nach 1941 deshalb immer noch an Europa festhielt, weil er sich in Stockholm befand und weil er dem norwegischen Milieu in Stockholm so nah stand. Auch im Laufe des zweiten Exils blieben Norwegen und die norwegische Arbeiterbewegung für Brandt “der wichtigste Bezugspunkt”⁹⁹⁴. Der beschriebene Kontext des schwedischen Exils bot ihm weiterhin die Möglichkeit, sich mit dem Thema des Nachkriegseuropa zu befassen. Er musste nämlich an der Diskussion zwischen der Londoner Exilregierung und der Stockholmer DNA-Gruppe teilnehmen und war aus diesem Grund trotz der ungünstigen Kontextänderungen und trotz des Krieges geradezu dazu gezwungen, seinen Blick auf die Nachkriegspolitik in Europa zu schärfen und seinen Standpunkt zu präzisieren. Die Antwort auf unsere Leitfrage, wie Brandt nach 1941 auf den neuen Kontext reagierte und ob er sein europäisches Interesse verlor, lautet nein.

Obwohl einige Aspekte seiner bisher formulierten Europaidee verschwanden, während andere in den Vordergrund traten, muss man dennoch erkennen, dass sich Brandts Europadiskurs zu Anfang des Stockholmer Exils kaum änderte. Eine besondere Fokussierung auf zwei Aspekte, die in Schweden mit der Idee Europa verbunden waren, nämlich das Verhältnis Europas zu den übrigen Großmächten (d.h. mit anderen Worten die Frage der Allianzen und des Verhältnisses zur Sowjetunion) einerseits und die Deutschlandpolitik andererseits⁹⁹⁵ lässt sich zwar in seinen Beiträgen zur norwegischen Kontroverse erkennen, aber der von ihm diesen Fragen gegebene Inhalt unterscheidet sich kaum von seinen früheren Stellungnahmen. In Anlehnung an die norwegische Diskussion über die künftige Außen- und Europapolitik Norwegens sah Brandt in der Wiederauferstehung Deutschlands als ein unabhängiges Land und Europas als ein unabhängiges Ganzes zwischen den Großmächten

⁹⁹² LORENZ, 2010. S. 46.

⁹⁹³ KREISKY, Bruno: *Zwischen den Zeiten. Erinnerungen aus fünf Jahrzehnten*, Berlin: Siedler 1986. S. 350.

⁹⁹⁴ LORENZ, in: ETRICH, 2015. S. 32f.

⁹⁹⁵ Vgl. MISGELD, 1976. S. 53.

Vgl. LIE, 1991. S. 319.

eine Priorität an. Nur eine solche vernunftbetonte Europapolitik würde laut Brandt den späteren Frieden dauerhaft sichern können.

Im nächsten Unterkapitel sollen nun Willy Brandts eigene Beiträge zum Thema Europa und zur Nachkriegspolitik in seinem zweiten Europabuch *Nach dem Sieg* untersucht werden. Zur Analyse des Buches können folgende Vorfragen gestellt werden: Soll man Klaus Voigt zustimmen, wenn er sagt, dass Brandts “zweites, 1944 in Schweden erschienenes Buch *Nach dem Sieg* [...] kaum über seine Auffassungen zu Beginn des Krieges”⁹⁹⁶ hinausging? Enthielt diese spätere Schrift von Brandt nicht doch neue, zumindest in mancherlei Hinsicht erneuerte Konzepte für die Nachkriegseuropapolitik? Das heißt in anderen Worten: Änderte sich Willy Brandts Stellung zu Europa in *Nach dem Sieg*? Und wenn ja, inwiefern?

3) Zwischen den Großmächten: Deutschland und Europa in *Nach dem Sieg* (1944)

Das Buch *Nach dem Sieg* (schwedischer Titel *Efter segern*) gilt als Brandts zweites Europabuch nach *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa*, das im Frühjahr 1940 zum ersten Mal gedruckt worden war. Zum Kontext der Publikation dieses zweiten umfassenden Textes über die Nachkriegszeit und die Zukunft des europäischen Kontinents, der im Mai 1944 im schwedischen Verlagshaus Bonnier veröffentlicht wurde, kann zunächst gesagt werden, dass sich Willy Brandt zu dieser Zeit noch intensiv mit der Frage des neuen Friedens beschäftigte.

Das Manuskript des gleichen Namens, das sich im Willy-Brandt-Nachlass in Bonn befindet, skizziert einige der Hauptlinien seiner Friedenskonzeption: Die Demokratie müsse erneuert werden, und der künftige Frieden auf der Basis von etlichen der im Krieg entstandenen Institutionen aufgebaut werden. Brandt sei der “Anhänger eines geeinten Europas, das weder Großbritannien ausschließen noch gegen die Sowjetunion gerichtet sein würde.”⁹⁹⁷

Dass das Thema “Europa” ihn damals nicht losließ, wird auch durch seine Teilnahme an der Stockholmer Friedenszieldiskussion bestätigt, die schon ab 1941 im norwegischen und internationalen Emigrantenmilieu der schwedischen Hauptstadt begonnen hatte. *Nach dem Sieg* wurde sicherlich entweder im Anschluss an diese internationale Diskussion oder parallel dazu verfasst.

Brandts Buch *Nach dem Sieg* ist in noch größerem Grad als sein erstes Europabuch in Vergessenheit geraten. Während *Die Kriegsziele der Großmächte* in den meisten

⁹⁹⁶ VOIGT, 1988. S. 43.

⁹⁹⁷ Manuskript “Der neue Frieden”, 11. 02. 1944, WBA, A 3, Box 22A.

Textsammlungen zum Thema der europäischen Idee des deutschen Exils zitiert wird⁹⁹⁸, findet das spätere *Nach dem Sieg* in den meisten dieser Werke keine Erwähnung.

Der Standpunkt, nach dem das Buch deshalb keinen Erfolg hatte, weil es nichts Neues brachte, wird von Klaus Voigt geteilt, der schreibt, dass “Brandts zweites, 1944 in Schweden erschienen Buch ‘Nach dem Sieg. Die Diskussion über Kriegs- und Friedensziele’ [...] kaum über seine Auffassungen zu Beginn des Krieges”⁹⁹⁹ hinausginge.

Diese Behauptung erweist sich aus mehreren Gründen als falsch. Es soll in erster Linie darauf hingewiesen werden, dass beide Bücher einen radikal unterschiedlichen Ausgangspunkt haben: Während Willy Brandt in *Die Kriegsziele der Großmächte* analog zu den Norwegern in Stockholm rein theoretische Pläne für die Zukunft Europas herstellte, ohne dabei genau zu wissen, an welchen ihrer ursprünglichen Kriegsziele die Alliierten im Laufe des Krieges festhalten würden,¹⁰⁰⁰ fußte Brandts Buch im Mai 1944 auf den wichtigen Alliiertenkonferenzen, die Ende 1943 stattfanden, nämlich die Moskauer Außenministerkonferenz und die Konferenz von Teheran, die zum ersten Mal die drei großen Köpfe der Anti-Hitler-Koalition, Josef Stalin, Franklin D. Roosevelt und Winston Churchill, versammelte. Das heißt mit anderen Worten, dass der Publizist Brandt in *Nach dem Sieg* deutlich mehr Anhaltspunkte bezüglich der künftigen Politik der Alliierten besaß. Durch die Beschlüsse, die auf diesen Konferenzen gefasst wurden, war nämlich eine allgemeine Richtung der alliierten Nachkriegspolitik vorgegeben worden. Man wusste nun genauer, worauf die Kriegsbemühungen der Alliierten hinausliefen. Und darauf berief sich Willy Brandt in seinem Buch. Deshalb kann das Buch *Nach dem Sieg* auch als eine Reaktion auf diese beiden internationalen Konferenzen interpretiert werden.

Der vorliegende Abschnitt verfolgt ein doppeltes Ziel: Einmal soll untersucht werden, wie Willy Brandt auf die neuesten Beschlüsse der Großen Drei hinsichtlich der Behandlung der Nachkriegsherausforderungen reagierte, ob mit Resignation, Toleranz oder Entschlossenheit. In einem weiteren Zusammenhang soll aber auch Klaus Voigts Behauptung überprüft werden und inwiefern sich Brandts Europavorstellungen im Laufe der Kriegsjahre und insbesondere zwischen 1940 und 1944 im Anschluss an die Stockholmer Diskussion entwickelten bzw. veränderten.

⁹⁹⁸ Man denke z.B. an die Arbeiten von Klaus Voigt und Walter Lipgens, die sich beide auf Brandts Text von Anfang 1940 beriefen. In seinem Buch *Der Europadiskurs des deutschen Exils* erwähnte Boris Schilmar ebenfalls diese frühzeitigen Betrachtungen des jungen Brandt.

⁹⁹⁹ VOIGT, 1988. S. 43.

¹⁰⁰⁰ Siehe dazu: “Lieber Freund! Die große Schwierigkeit bei der Fixierung von Friedenszielen liegt darin, dass wir so wenig darüber wissen, wie Europa und die Welt bei Kriegsschluss aussehen werden. Die zentrale Frage ist meines Erachtens, ob das anglo-russische Bündnis hält.”, in: WBA, A 5, Box 11, Schreiben Brandts an ‘Freund’, 30. 6. 1942.

Inwiefern kann man demnach behaupten, dass *Nach dem Sieg* als ein im Gegensatz zu früheren Schriften viel mehr von Realismus und Pragmatismus geprägtes Werk tatsächlich etwas Neues bringt, und zwar nicht zuletzt zu den außenpolitischen und europapolitischen Gedanken von Brandt?

Es soll damit gezeigt werden, dass sich im Buch eine unübersehbare Entwicklung in Brandts Konzeption von Europa widerspiegelt. Zu fragen ist: Fokussierte Brandt auch hier mehr auf das künftige Verhältnis des geeinten Europa zu den Weltmächten einerseits und auf die Deutschlandfrage andererseits? Dazu muss unter anderem verglichen werden, was Willy Brandt in dem Buch aus dem Jahr 1944 über die Rolle der kleinen Staaten, über das Völkerrecht und die Planwirtschaft sowie z.B. auch über die Grenzen- und die Minoritätenfrage sagte. In Anlehnung an das Buch *Nach dem Sieg* wird jetzt die Hypothese aufgestellt, dass sich auch seine Methode zur politischen Einigung Europas verändert hat.

A. Entstehungskontext von *Nach dem Sieg*

“Formelle Überlegungen zwischen den USA und Großbritannien”¹⁰⁰¹ gab es schon im Januar 1943, da sich Roosevelt und Churchill auf der Konferenz von Casablanca unter anderem auf die Forderung nach bedingungsloser Kapitulation der Achsenmächte geeinigt hatten. Der Dialog mit der Sowjetunion hinsichtlich der Ausarbeitung gemeinsamer Kriegsziele wurde allerdings erst ab Herbst 1943 und im Zuge der Moskauer Konferenz aufgenommen.

Die Beschlüsse, die sich aus der Moskauer Konferenz und aus der Teheraner Konferenz vom Ende 1943 ergaben, waren für diejenigen, die sich wie Willy Brandt mit der Frage der Nachkriegspolitik für Europa bereits aktiv beschäftigt hatten, ausschlaggebend und boten einen neuen Anhaltspunkt für künftige Überlegungen zur Außenpolitik. Von Kriegszielen ging man dabei zu immer konkreteren Entscheidungen zur Nachkriegsordnung über. Wie bereits erwähnt, kamen die Amerikaner und die Engländer nicht umhin, auf die Wünsche Stalins hinsichtlich Europa einzugehen, was allerdings eine territoriale Teilung des europäischen Kontinents erahnen ließ. Sich einigen konnten die Alliierten immer wieder auf einen gewissen Punkt, und zwar auf die Schwächung des Nachkriegsdeutschlands, die sich bei beiden Konferenzen wie ein roter Faden durch die Diskussion zog.

¹⁰⁰¹ MISGELD, 1976. S. 34.

a) Die dritte Moskauer Konferenz, 19.– 30. Oktober 1943

Im ersten Kapitel seines Buches erwähnte Willy Brandt die beiden Konferenzen von Moskau und Teheran, die ihm einen Anlass zur Hoffnung gaben, dass die alliierten Mächte weiterhin zusammenarbeiten würden:

“Im nazistischen Lager war die Hoffnung auf einen Bruch zwischen den alliierten Mächten allmählich das einzige, woran man sich klammern konnte. Die Hoffnung wurde nach der Konferenz zwischen Hull, Molotow und Eden in Moskau im Oktober 1943 erheblich schwächer. Die Moskauer Konferenz gab in mehreren vitalen Fragen Richtlinien. Andere wurden durch Gespräche erledigt.”¹⁰⁰²

In Moskau handelte es sich um eine Außenministerkonferenz.

Wie Brandt anmerkte, kamen dabei die Außenminister zunächst zu einer Einigung betreffs der Forderung nach der bedingungslosen Kapitulation Deutschlands und der Achsenmächte zusammen.¹⁰⁰³ In ihrer gemeinsamen Deklaration nahmen die Außenminister in Moskau auch zur Frage nach der Zukunft Deutschlands Stellung. Es wurde dabei beschlossen, dass die Naziverbrecher in die Länder, in denen sie ihre Verbrechen begangen hatten, ausgeliefert werden sollten, um dort vor ein Gericht gestellt zu werden. Brandt schrieb dazu:

“Als praktisches Hauptprinzip wurde in Moskau festgelegt, dass Verbrechen, die in einem einzelnen Land begangen worden waren, durch das Rechtswesen dieses Landes und nach den eigenen Gesetzen des Landes abgeurteilt werden sollen.”¹⁰⁰⁴

Vereinbart wurde aber auch, dass Deutschland entwaffnet und entmilitarisiert werden sollte und nach dem Sieg die von ihm verursachten Schäden durch Reparationen wiedergutmachen würde.¹⁰⁰⁵

Außerdem befassten sich die Außenminister aus Großbritannien, den USA und der Sowjetunion mit der Frage des künftigen Italien und Österreich. Es wurde unter anderem vereinbart, dass Österreich in erster Linie von dem nazistischen Joch befreit werden und auch in Zukunft als von Deutschland völlig unabhängiger und souveräner Staat auftreten sollte. Ziel war, “ein freies und unabhängiges Österreich”¹⁰⁰⁶ wiederaufzubauen.

Darüber hinaus berichtete Brandt von dem auf der Konferenz mehrfach unterstrichenen Willen zur weiteren Zusammenarbeit und zur gemeinsamen Errichtung einer

¹⁰⁰² “I det nazistiska lägret blev hoppet om en brytning mellan de allierade makterna efter hand det enda, som man kunde klamra sig fast vid. Hoppet blev åtskilligt svagare efter konferensen mellan Hull, Molotov och Eden i Moskva i oktober 1943.”, in: *Efter segern*. S. 22. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰⁰³ *Efter segern*. S. 22.

¹⁰⁰⁴ “Som praktisk huvudprincip fastslogs i Moskva att förbrytelser, som har begåtts i ett enskilt land ska dömas av detta lands rättsväsen och efter landets egna lagar.”, in: *Efter segern*. S. 60. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰⁰⁵ *Efter segern*. S. 66 ; S. 80.

¹⁰⁰⁶ Vgl. <http://avalon.law.yale.edu/wwii/moscow.asp> [Besucht am 19. 07. 2016].

breiteren internationalen Organisation nach dem Krieg. In dieser Hinsicht begrüßte Willy Brandt insbesondere das Projekt der "Schaffung eines englisch-russisch-amerikanischen Rates für europäische Fragen mit Sitz in London"¹⁰⁰⁷. Das Ziel einer solchen Organisation war, wie Brandt schrieb, nicht nur die militärische, sondern auch die politische Strategie hinsichtlich der europäischen Nachkriegsordnung zu koordinieren.¹⁰⁰⁸ Das "Gesamtkonzept einer auf Kontinentalunion ([...] 'Europarat') beruhenden Weltorganisation [...]"¹⁰⁰⁹ wurde in Moskau insbesondere vom britischen Außenminister Anthony Eden geäußert.

Zu der Frage der nicht zuletzt von den Briten vorgetragenen Idee der künftigen europäischen Integration muss dennoch an der Stelle daran erinnert werden, dass sie schon damals, im Oktober 1943, auf die ablehnende Reaktion der außenpolitischen Vertreter der Sowjetunion gestoßen war. An deren Spitze wies Molotov das Konzept "Föderation der kleinen Nationen" strikt ab: "Solche Pläne", erklärte er, "erinnerten das sowjetische Volk an die Politik des 'cordon sanitaire', die in früheren Jahren einmal gegen die Sowjetunion gerichtet war."¹⁰¹⁰

b) Die Konferenz von Teheran, 28. November – 1. Dezember 1943

Zum ersten Mal trafen sich Ende November 1943 im Anschluss an die Moskauer Konferenz die drei Großen, nämlich Roosevelt, Churchill und Stalin in Teheran. Obwohl die Konferenz auf keinen endgültigen politischen Beschluss¹⁰¹¹ hinauslief, ist der französische Historiker George-Henri Soutou der Meinung, dass die Teheraner Konferenz es dennoch ermöglicht hatte, den Weg für künftige Vereinbarungen zu ebnet.¹⁰¹²

Das Treffen von Teheran hatte zur Folge, dass die Alliierten zu einer Einigung hinsichtlich der Eröffnung einer zweiten Front gegen Nazi-Deutschland in Europa kamen. Die Ausarbeitung der Invasionspläne in Frankreich nahm deswegen einen beträchtlichen Raum in der Diskussion zwischen den drei Staatschefs ein. Stalin lehnte das britische Vorhaben einer Landung auf dem Balkan strikt ab, denn er befürchtete, dass eine Invasion der anglo-amerikanischen Kräfte in Jugoslawien zur Konstituierung eines Bollwerks gegen die UdSSR beitragen könnte. Vielmehr zog er es vor, in Mittel- und Osteuropa freie Hand zu behalten.

¹⁰⁰⁷ "Det mest lovande beslutet gällde annars upprättandet av ett engelskt-rykst-amerikanskt råd för europeiska frågor.", in: *Efter segern*. S. 23. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰⁰⁸ Vgl. *Efter segern*. S. 23.

¹⁰⁰⁹ LIPGENS, 1977. S. 70.

¹⁰¹⁰ Molotovs Moskauer Erklärungen nach : *The Memoirs of Cordell Hull*, Bd. 2, New-York 1948, S. 1298f., zit. in : LIPGENS, 1977. S. 71.

¹⁰¹¹ Zur Amtlichen Erklärung der Chefs der verbündeten Regierungen, siehe: NIEHUSS, Merith, LINDNER, Ulrike (Hrsg.): *Deutsche Geschichte in Quellen und Darstellung*, Bd. 10 Besatzungszeit, Bundesrepublik und DDR 1945-1969, Stuttgart: Philipp Reclam 1988. S. 24-26.

¹⁰¹² Siehe u.a.: SOUTOU, Georges-Henri, « L'histoire des RI », in: BALZACQ, Thierry, RAMEL, Frédéric (Hrsg.): *Traité de relations internationales*, Paris: Presses de Sciences Po 2013.

Wie Boris Schilmar darauf verweist, war der amerikanische Präsident seinerseits daran interessiert, die Beziehung zu Josef Stalin zu pflegen und ergriff deshalb die Partei des sowjetischen Leiters: Stalin wurde in Teheran die militärische Zuständigkeit in Osteuropa zuerkannt und die angelsächsischen Invasionspläne wurden ihrerseits auf Frankreich beschränkt.¹⁰¹³ Es wurde beschlossen, dass eine Landung in Südfrankreich (Operation "Avil") auf die Landung der Westalliierten an der normannischen Küste im Mai 1944 folgen sollte. Stalin verpflichtete sich seinerseits, nach einer deutschen Niederlage eine sowjetische Offensive gegen Japan zu übernehmen. Er akzeptierte außerdem das Prinzip einer internationalen Organisation, zu der die USA, Großbritannien und die SU nach dem Sieg über Deutschland und Japan beitragen würden.

In Teheran wurde somit klar, dass Roosevelt mit dem Motiv, "die Kriegsbündnis mit der Sowjetunion intakt zu erhalten"¹⁰¹⁴, dazu bereit war, auf viele Wünsche Stalins hinsichtlich der künftigen Organisation des europäischen Kontinents einzugehen. Er setzte damit auf "globale Gleichgewichtspolitik"¹⁰¹⁵ und hoffte, indem er den sowjetischen Standpunkt akzeptieren und Stalin freie Hände in Europa lassen würde, mit der militärischen Unterstützung der Russen in Asien rechnen zu können. In Teheran "erhielten [die Russen] die verlangten Grenzen von 1939 und eine Westverschiebung Polens zugesichert"¹⁰¹⁶, was territoriale Abtretungen in Bezug auf Deutschland zur Folge haben sollte. Es wurde nämlich bestimmt, dass die Sowjetunion den nördlichen Teil Ostpreußens und Königsberg erhalten würde. Die Curzon-Linie sollte in Zukunft die Grenze zwischen Polen und der Sowjetunion bilden. Die Festlegung dieser neuen Grenze führte zu dem Beschluss, dass die Grenze zwischen Deutschland und Polen nach dem Krieg bis zur Oder gerückt werden sollte, um Polens territorialen Verlust zu kompensieren. Dieser Beschluss wurde allerdings nicht ratifiziert und die gesamten territorialen Änderungen sollten erst bei der Potsdamer Konferenz vom Sommer 1945 in Kraft treten.

Aus Rücksicht auf Stalin unterstützte Roosevelt genauso wenig Churchills Wunsch auf eine Donauföderation und schien jetzt jeglichen Plan zu einer europäischen Integration skeptisch abzuweisen. Ende 1943 war es unverkennbar, dass Roosevelt dazu neigte, "zur Begründung dauernder friedlicher Zusammenarbeit zwischen Russland und Amerika 'das europäische Volk' an die Sowjetunion auszuliefern"¹⁰¹⁷. Konkret bedeutete das, die

¹⁰¹³ Vgl. SCHILMAR, 2004, S. 295.

¹⁰¹⁴ LIPGENS, 1977, S. 72.

¹⁰¹⁵ LIPGENS, 1977, S. 72.

¹⁰¹⁶ LIPGENS, 1977, S. 75.

¹⁰¹⁷ LIPGENS, 1977, S. 74.

Führungsrolle in der Welt aufzuteilen und vor allem “Europa in der künftigen Friedensorganisation kein eigenes Gewicht mehr zu gestatten.”¹⁰¹⁸

c) Reaktionen auf Moskau und Teheran

Die Konferenzen von Moskau und Teheran Ende 1943 waren gleichzeitig Anlass zu Hoffnung und Sorge. Zwar standen der Sieg über die Achsenmächte und die damit eng verbundene Perspektive einer gemeinsam angeführten Weltfriedenorganisation fest. Die Zusammenarbeit zwischen den Alliierten schien funktionieren zu können. Zwar schienen sie schließlich auch an den Prinzipien der Atlantik-Charta festzuhalten. Wie Boris Schilmar unterstreicht, stellten die Konferenzen dennoch keineswegs einen Bruch mit “der traditionellen Machtpolitik”¹⁰¹⁹ dar.

Schilmar zufolge war Teheran insofern der “letzte Wendepunkt”¹⁰²⁰ für den Europadiskurs des deutschen Exils, als die Großen Drei dabei jede Hoffnung auf ein geeintes und unabhängiges Europa begruben. Wie Deutschland schien Europa zur Teilung in Einflussphären verurteilt: In Teheran versicherte Roosevelt Stalin, dass die baltischen Länder nach dem Krieg der Sowjetunion erneut einverleibt werden würden, was deutlich zeigte, wie sehr sich die Stärkung der russischen Position auf die Entscheidungen der Westalliierten auswirkte. Deutliche Spannungen bestanden aber zwischen Stalin und Churchill, der die kommunistische Bedrohung auf Mittel- und Osteuropa aufzuhalten wünschte und sich vermutlich auch sicher war, dass die Sowjetunion keineswegs auf das “Zusammenwirken prosperierender Nationen in einer unteilbar gewordenen Welt [abzielte], sondern nach wie vor in der alten Maxime ‘divide et impera’, durch territorialen Gewinn” und nationalistisch orientierte Politik die europäischen Nachbarn “möglichst klein und schwach und zerteilt”¹⁰²¹ halten wollte.

Das, was Moskau und in einem noch größeren Maße Teheran besiegelten, war vor allem, so Schilmar weiter, die Tatsache, dass Europa als eigene Kraft in Zukunft keine aktive Rolle mehr spielen würde. Er schrieb:

“In Teheran hatten sich Anfang Dezember 1943 die beiden kriegsentscheidenden Weltmächte, die USA und die UdSSR, geeinigt, dass Europa in den alliierten Neuordnungsplänen keine aktive Rolle mehr zugeordnet werden sollte. [...] Statt dessen bewegte man sich gemäß dem Vorschlag Roosevelts auf eine umfassendere Weltorganisation auf der Grundlage einer mit individuellem Vetorecht bewehrten Kooperation der “Großen Drei” und Chinas zu.”¹⁰²²

¹⁰¹⁸ LIPGENS, 1977. S. 75.

¹⁰¹⁹ SCHILMAR, 2004. S. 295.

¹⁰²⁰ SCHILMAR, 2004. S. 297.

¹⁰²¹ LIPGENS, 1977. S. 71.

¹⁰²² SCHILMAR, 2004. S. 294.

Bei diesen Treffen war der britische Premier Churchill nämlich der Einzige gewesen, der sich für eine europäische Sonderlösung eingesetzt hatte. Dieses Vorhaben wurde aber von Josef Stalin strikt abgelehnt, der darin ein Ränkespiel der Briten zur Eindämmung der kommunistischen Gefahr und letztendlich zum Ausschluss der Sowjetunion aus den europäischen Angelegenheiten sah.

“Er [Stalin] beabsichtigte die Restauration der europäischen Nationalstaaten mit uneingeschränkter Souveränität [...]”¹⁰²³,

kommentierte Schilmar.

Und wie bereits erwähnt, erhielt er in diesem Punkt die Unterstützung seines amerikanischen Amtskollegen Roosevelt. Nicht nur die “Bemühungen um eine gesamteuropäische Lösung”, sondern auch die Idee, dass die europäischen Völker gemeinsam über ihr Schicksal frei bestimmen würden, durften deshalb “als gescheitert betrachtet”¹⁰²⁴ werden.

Selbst die Arbeiten der Europäischen Beratenden Kommission (*European Advisory Commission*), die im Anschluss an die Moskauer Konferenz vom Oktober 1943 Mitte Dezember 1943 in London gegründet worden war, waren weitgehend von der ablehnenden Haltung der Russen gegenüber einer europäischen überstaatlichen Koordinierung geprägt. Letztendlich befasste sich die Kommission fast ausschließlich mit der künftigen Deutschlandpolitik der Alliierten und entwickelte dazu Pläne für die Kapitulation und die Besetzung des deutschen Territoriums nach dem Krieg. Die Bildung einer europäischen Union lag von den Prioritäten der Europäischen Beratenden Kommission sehr weit entfernt. Vielmehr stellte sie die Weichen für die künftige Europapolitik der Alliierten.¹⁰²⁵

Das bringt Boris Schilmar zu dem Schluss, dass Europa dabei seines eigenen Schicksals beraubt wurde: Die Europapolitik würde nun “von außen her geplant und erörtert werden.”¹⁰²⁶

Laut Boris Schilmar ließen sich dabei drei Reaktionsmodi infolge der beiden Konferenzen feststellen. Er weist zunächst auf diejenigen hin, die die neue Machtkonstellation nicht nur akzeptierten, sondern auch als ihren neuen Ausgangspunkt ansahen und deshalb auch ihre Bemühungen nun ausschließlich auf die Neuordnung der Welt

¹⁰²³ SCHILMAR, 2004. S. 294.

¹⁰²⁴ SCHILMAR, 2004. S. 295.

¹⁰²⁵ Zur Frage der Europäischen Beratenden Kommission, siehe: KUKLICK, Bruce: The Genesis of the European Advisory Commission, in: *Journal of Contemporary History*, Vol. 4, Nr. 4 “The Great Depression”, Oktober 1969. S. 189-201.

URL : https://www.jstor.org/stable/259844?seq=1#page_scan_tab_contents [Besucht am 16. 02. 2017]

¹⁰²⁶ SCHILMAR, 2004. S. 263.

und die Sicherung des Weltfriedens fokussierten¹⁰²⁷. Eine zweite Gruppe, die laut Schilmar die Mehrheit des deutschen Exils bildete, „sah sich jedoch gezwungen, die willenslose Ohnmacht Europas als weltpolitisches Faktum zu akzeptieren, und appellierten an die Alliierten, konstruktiv zusammenzuarbeiten und eine am Wohl des Kontinents orientierte, speziell auf Europa zugeschnittene Nachkriegsordnung zu entwickeln.“¹⁰²⁸ Nach Schilmars Auffassung klammerte sich hingegen nur eine sehr kleine Minderheit der deutschen Exilanten an eine europäische Eigendynamik und an die damit einhergehende Hoffnung auf eine europäische „Selbständigkeit zwischen den Weltmächten des Ostens und des Westens“¹⁰²⁹

Die Frage, die sich anschließend stellt, ist demnach folgende: In welche Kategorie gehört Willy Brandt mit seinem Beitrag von 1944, dem Buch *Nach dem Sieg*? Verlor er die europäische Perspektive aus dem Blick? Verzichtete er darauf? Oder hielt er an einer Eigenlösung für Europa fest? Der folgende Abschnitt setzt sich zum Ziel, Antworten auf diese Fragen zu finden.

B. Willy Brandts Vereinigte Staaten von Europa im Jahre 1944

Wie bereits erwähnt, ist das Buch *Nach dem Sieg* bisher deshalb in der Forschung kaum untersucht worden, weil viele mit Klaus Voigt gemeint haben, Brandts erstes Europabuch – *Die Kriegsziele der Großmächte* – bilde den einzigen relevanten Maßstab zur Analyse seiner frühen Europavorstellungen. Brandts Text von 1944 unterscheidet sich kaum vom ersten von 1940 und sei aus diesem Grund nur wenig interessant.

Weit davon entfernt, die Beschlüsse der Großen Drei resigniert aufzunehmen, schlug Brandt in seinem Buch eine analytische Lektüre der unterschiedlichen Kriegsziele und versuchte dabei, sie nicht nur in ihren Kontext einzugliedern, sondern vor allem Stück für Stück in ihrer Gesamtheit zu erörtern. Nuanciert und argumentenreich versuchte Willy Brandt dabei keineswegs, die Politik der Alliierten pauschal und prinzipiell abzulehnen, sondern sie vielmehr konstruktiv und vernunftbetont zu ergänzen.

Nachdem es mit einer kurzen Darstellung des Entstehungskontextes des Buches nachgewiesen worden ist, dass *Nach dem Sieg* als Willy Brandts Reaktion auf diese interalliierten Konferenzen vom Ende 1943 interpretiert werden muss und sich allein dadurch vom ersten Europabuch von 1940 unterscheidet, geht es in dem vorliegenden Abschnitt darum, der Einschätzung entgegenzuarbeiten, nach der *Nach dem Sieg* nichts Neues zur Frage „Europa“ bringe. Im Rahmen der vorgeschlagenen Analyse soll insbesondere der Frage

¹⁰²⁷ Vgl. SCHILMAR, 2004, S. 255.

¹⁰²⁸ SCHILMAR, 2004, S. 255.

¹⁰²⁹ SCHILMAR, 2004, S. 263.

nachgegangen werden, ob sich Willy Brandt darin zum Thema des geeinten Europa äußerte, und wenn ja, worin sein Beitrag grundsätzlich bestand.

a) Die Notwendigkeit einer kollektiven Friedenssicherung

Willy Brandt war sich 1944 mehr denn je sicher, dass die neue Welt nach dem Siege der Alliierten gegen Nazideutschland auf der Basis einer Überwindung des traditionellen nationalstaatlichen Souveränitätsprinzips aufgebaut werden sollte. Wie schon zu Beginn des Krieges identifizierte er die Isolierung und die zwischenstaatliche Konkurrenz als verhängnisvolle Ursachen des Krieges und schrieb im Kapitel "Sicherheit und Souveränität":

"Keine Nation kann sich aus der Welt herausmelden. Die Zeit der Isolierung ist vorbei. Alle hängen voneinander ab. Alle stehen vor der Aufgabe, gemeinsam den Frieden und den Wohlstand für die Menschen in der ganzen Welt zu sichern."¹⁰³⁰

Nach diesem Krieg, schrieb er weiter, sei eine Rückkehr zu den Vorkriegsverhältnissen undenkbar. Mit einer Anspielung auf die Kriegsziele der Alliierten und dabei insbesondere auf die systematische sowjetische Ablehnung der Einheitspläne in Europa erklärte er:

"Wer die Zeiger der Uhr zurückdrehen will, muß früher oder später mit Notwendigkeit aus dem antinazistischen Kampf desertieren."¹⁰³¹

Dabei spielte Brandt auf die Moskauer Konferenz vom Oktober 1943 und auf die gemeinsame Erklärung der USA, Großbritanniens, der Sowjetunion und Chinas an, die sich über die Notwendigkeit geeinigt hatten, nach dem Krieg "eine allgemeine internationale Organisation"¹⁰³² zu schaffen. Diese Organisation sollte nach dem Willen der Alliierten "allen Staaten, großen wie kleinen, offenstehen"¹⁰³³ und nach den Aussagen der gegenwärtigen Vertreter das Ziel verfolgen, "Frieden und Sicherheit [aufrechtzuerhalten]"¹⁰³⁴. In dieser Hinsicht ging die Moskauer Deklaration¹⁰³⁵ kaum über die Prinzipien hinaus, die schon 1941 in der Atlantik-Charta vorgelegt worden waren. Damals war von einem künftigen "umfassenden und dauerhaften System allgemeiner Sicherheit"¹⁰³⁶ die Rede gewesen.

¹⁰³⁰ "Isoleringens tid är förbi. Alla är beroende av varandra. Alla står inför uppgiften att gemensamt trygga freden och välståndet för människorna i hela världen.", in: *Efter segern*. S. 138. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰³¹ "Den som vill vrida klockans visare tillbaka måste förr eller senare nödvändigtvis desertera från den antinazistiska kampen.", in: *Efter segern*. S. 12. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰³² *Efter segern*. S. 137.

¹⁰³³ "Denne skulle stå öppen för alla stater, stora som små [...].", in: *Efter segern*. S. 137. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰³⁴ "Den skulle upprätthålla fred och trygghet.", in: *Efter segern*. S. 137. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰³⁵ Zur Moskauer Konferenz siehe: <http://avalon.law.yale.edu/wwii/moscow.asp> [Besucht am 19. 07. 2016].

¹⁰³⁶ *Atlantik-Charta*, 1941.

URL: http://potsdamer-konferenz.de/dokumente/atlantik_charta.php [Besucht am 22. 07. 2016]

Diese noch sehr allgemeinen Richtlinien waren für Brandt jedoch nicht ausreichend. Zum einen bedauerte er, dass die künftige internationale Organisation nach der Auffassung der Alliierten “auf dem Grundsatz der Souveränität”¹⁰³⁷ erfolgen sollte. Er schrieb dazu:

“Die Frage, in welchem Umfang die einzelnen Staaten nach der Bildung einer internationalen Sicherheitsorganisation genötigt sein würden, das Souveränitätsprinzip zu lockern, wurde in dem Moskauer Beschluß nicht berührt.”¹⁰³⁸

Auf welchen Grundsätzen sollte aber laut Brandt der Isolationismus bekämpft werden? Was wird in *Nach dem Sieg* aus der Idee der europäischen Einigung? War Europa die hier von Brandt erhoffte Antwort, d.h. eine regionale Lösung zu einem europäischen Zusammenschluss? Hielt er tatsächlich daran fest?

b) Die Europaidee als polarisierender Faktor

Bei der Lektüre von *Nach dem Sieg* gewinnt man den Eindruck, als würde Willy Brandt 1944 in Bezug auf die künftige internationale Organisation immer noch auf “Teillösungen”¹⁰³⁹ setzen. In Abgrenzung zu den Projekten von Weltunion und in Anlehnung an frühere Pläne, die in der Zwischenkriegszeit entstanden waren, erklärte Willy Brandt nämlich, dass es “realistischer zu sein” scheint,

“auf Teillösungen in Form von regionalen und kontinentalen Föderationen abzielen, mit einer zusammenfassenden internationalen Organisation als Überbau.”¹⁰⁴⁰

Mit “regionalen und kontinentalen” Föderationsplänen meinte Brandt im Frühjahr 1944, dass sich die verschiedenen Kontinente der Welt zunächst einigen oder zumindest eine eigene, innere Form der künftigen Organisation gestalten sollten, um in Zukunft überhaupt eine solide Weltunion zu bilden. Die Notwendigkeit eines solchen gradualistischen Einigungsprozesses untermauerte er dadurch, dass sich etliche Initiativen in diese Richtung während des Krieges ins Leben gerufen wurden, nicht zuletzt seitens des britischen Staatsmanns Winston Churchill, der in seiner Rundfunkrede vom 21. März 1943¹⁰⁴¹ “das Bild einer Weltorganisation skizzierte, anfänglich auf den Vereinten Nationen basiert, mit einem Rat für Europa und einem Rat für Asien, beide der internationalen Organisation

¹⁰³⁷ “[...] och bygga på principen om alla fredsälskande staters suveränitet.”, in: *Efter segern*. S. 137. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰³⁸ “Frågan om i vilken utsträckning de enskilda staterna efter upprättandet av en internationell säkerhetsorganisation skulle bli nödsakade att lätta på suveränitetsprincipen berördes inte i Moskvabeslutet.”, in: *Efter segern*. S. 137. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰³⁹ *Efter segern*. S. 147.

¹⁰⁴⁰ “Däremot syns det vara mer realistiskt att ta sikte på dellösningar i form av regionala och kontinentala federationer, med en samlande internationell organisation som överbyggnad.”, in: *Efter segern*. S. 147. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz].

¹⁰⁴¹ Siehe die Rundfunk-Rede von Winston Churchill vom 21. März 1943.

URL: https://www.cvce.eu/obj/address_given_by_winston_churchill_21_march_1943-en-894a2069-4e12-4ac4-b573-8c3bc402df90.html [Besucht am 14. 04. 2019]

unterstellt.“¹⁰⁴² In dieser für die künftige europäische Einigung grundlegenden und in vielerlei Hinsicht programmatischen Erklärung verteidigte Winston Churchill die Idee, dass “*the settlement of Europe*” durch “*a Council of Europe*” nach dem Sieg der Alliierten über Hitler zu den Nachkriegsprioritäten gehören würden, denn in Europa lägen die meisten Ursachen der letzten zwei Weltkriege.¹⁰⁴³ Dadurch vermittelte Brandt in seinem Text den Eindruck, nichts habe sich in Bezug auf Europa geändert: Ziel seien immer noch die Vereinigten Staaten von Europa.

Viel nuancierter und vorsichtiger ging Brandt allerdings jetzt vor, als er die Pläne der künftigen europäischen Föderation anzusprechen kommt, und zwar hauptsächlich aus zwei Gründen.

Der erste Grund besteht darin, dass sich Willy Brandt 1944 vermutlich dessen bewusst war, dass sich die Pläne für eine Sonderregelung in Europa nicht nur polarisierend auswirken, sondern auch verhängnisvolle Konsequenzen auf die künftige Einheit des Kontinents haben könnten. Schon 1944 bedeutete Europa bei seinen Verteidigern immer mehr “Antikommunismus”, ja sogar “Schutz vor dem Bolschewismus”. Viele der damals aktuellen Pläne für die Einheit Europas drohten deswegen laut Brandt, genau das Umgekehrte zu erreichen, nämlich die Teilung Europas.

Wie bereits erwähnt, begrüßte Willy Brandt den Beschluss der Moskauer Außenministerkonferenz von 1943, fürs Erste eine Beratende Kommission für europäische Angelegenheiten in London zu gründen, enthusiastisch: Er war sich nämlich sicher, dass diese Kommission, die er als “den vielversprechendsten Beschluss”¹⁰⁴⁴ kennzeichnete, das Ziel verfolgen würde, “eine Koordinierung nicht nur der militärischen, sondern auch der politischen Strategie”¹⁰⁴⁵ zu entwickeln.

Obwohl er die Pläne für eine begrenzte europäische Organisation¹⁰⁴⁶ zunächst nur begrüßen konnte, machte Willy Brandt im Laufe seines Buches klar, dass sie seiner eigenen

¹⁰⁴² “Churchill höll sig närmast på detta plan då han i sitt tal i mars 1943 skisserade bilden av en världsorganisation, till att börja med baserad på de förenade nationerna, med ett råd för Europa och ett råd för Asien, båda underställda den internationella organisationen.”, in: *Efter segern*. S. 148. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]. In einer Rundfunkansprache am 21. März 1943 befürwortete Winston Churchill die Vorstellung einer künftigen europäischen Einigung.

Vgl. DEDMAN, Martin J.: *The Origins and Development of the European Union, 1945-2008: A History of European Integration*, London, New-York: Routledge 2009. S. 19ff.

¹⁰⁴³ Siehe die Rundfunk-Rede von Winston Churchill vom 21. März 1943.

URL: https://www.cvce.eu/obj/address_given_by_winston_churchill_21_march_1943-en-894a2069-4e12-4ac4-b573-8c3bc402df90.html [Besucht am 14. 04. 2019]

¹⁰⁴⁴ “Det mest lovande beslutet gällde annars upprättandet av ett engelskt-ryskt-amerikanskt råd för europeiska frågor med säte i London.”, in: *Efter segern*. S. 23. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz].

¹⁰⁴⁵ “Dette innebar i varje fall i princip en samordning av inte bara den militära utan också den politiska strategin, även om det snart skulle visa sig bjuda på åtskilliga svårigheter att göra Europautskottet till en arbetande organisation.”, in: *Efter segern*. S. 23. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz].

¹⁰⁴⁶ Vgl. *Efter segern*. S. 165.

Vorstellung einer künftigen europäischen Föderation nicht entsprachen, und zwar aus einem hauptsächlichlichen Grund. Die meisten bisher bekannt gewordenen Europapläne gingen nämlich davon aus, “dass Europa künftig “in eine östliche Zone unter russischem und eine westliche Zone unter britischem Einfluß geteilt”¹⁰⁴⁷ werden solle.

So machte Winston Churchill in seiner Rundfunkrede vom 21. März 1943 keinen Hehl aus seiner Überzeugung, dass die europäischen Länder gemeinsam ein Bollwerk gegen die Verbreitung des Kommunismus im Osten bilden sollten.¹⁰⁴⁸ Churchill betonte nämlich in seiner Ansprache die seiner Meinung wiederherzustellende “*Greatness*” of Europe, die auf dem “*Genius*” von der westlichen, abendländischen Zivilisation beruhe.¹⁰⁴⁹ Schon dadurch entstand eine erste Abgrenzung von dem sowjetischen Alliierten. Weiter erklärte der Brite es als ein Hauptziel, Europa vor dem Ruin zu retten, um die Länder Europas weniger verletzbar zu machen und um künftige Aggressionen zu vermeiden. Churchills Worten lassen schon 1943 eine gewisse Bedrohung erahnen, die aus dem Osten kommen könnte. Schließlich spürt man in der Rundfunk-Rede von Churchill die Spannung um die kleinen Nationen Europas und insbesondere, wie man es an der Stelle vermuten kann, Mitteleuropas. In diesem Zusammenhang behauptete Winston Churchill, er habe einen großen Respekt vor ihnen, vor ihren Rechten und Forderungen. Es sei dennoch seiner Meinung nach “schwerlich möglich”, all diesen Forderungen nachzukommen.¹⁰⁵⁰ Vielmehr glaubte Churchill an ein Europa mit den Großmächten an deren Spitze (“*Council of Great States*”) und einer übrigen Interessengruppe, die die kleinen Staaten Europas vertreten würde (“*Group of States*”).

Solche Auffassungen waren für Brandt der Beweis, wie er in seinem Buch *Nach dem Sieg* anmerkte, dass viele – wie namentlich Churchill aber auch der Nationalkomitee in Frankreich, der von seiten der ratgebenden Versammlung damit beauftragt worden war, auf

¹⁰⁴⁷ “En sådan lösning utgår från att Europa kommer att uppdelas i en östlig zon under ryskt och en västlig zon under engelskt inflytande.”, in: *Efter segern*. S. 165. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz].

¹⁰⁴⁸ Siehe die Rundfunk-Rede von Winston Churchill vom 21. März 1943.

URL: https://www.cvce.eu/obj/address_given_by_winston_churchill_21_march_1943-en-894a2069-4e12-4ac4-b573-8c3bc402df90.html [Besucht am 14. 04. 2019]

¹⁰⁴⁹ “In Europe dwell the historic parent races from whom our Western civilization has been so largely derived. I believe myself to be what is called a good European, and deem it a noble task to take part in reviving the fertile genius and in restoring the true greatness of Europe.”

Aus der Rundfunk-Rede von Winston Churchill vom 21. März 1943.

URL: https://www.cvce.eu/obj/address_given_by_winston_churchill_21_march_1943-en-894a2069-4e12-4ac4-b573-8c3bc402df90.html [Besucht am 14. 04. 2019]

¹⁰⁵⁰ “It is my earnest hope, though I can hardly expect to see it fulfilled in my lifetime, that we shall achieve the largest common measure of the integrated life of Europe that is possible without destroying the individual characteristics and traditions of its many ancient and historic races.”

Aus der Rundfunk-Rede von Winston Churchill vom 21. März 1943.

URL: https://www.cvce.eu/obj/address_given_by_winston_churchill_21_march_1943-en-894a2069-4e12-4ac4-b573-8c3bc402df90.html [Besucht am 14. 04. 2019]

“eine westeuropäische Verzweigung eines kontinentalen Bundes”¹⁰⁵¹ hin zu arbeiten – Europa nicht als ein Ganzes betrachteten und deshalb in Zukunft auch nicht davor zurückschrecken würden, einige – als minderwertig betrachtete – Länder auszuschließen:

“Während des Jahres 1943 kamen mehrere Vorschläge, die sich auf einen begrenzteren europäischen Völkerbund bezogen. England und Frankreich sollten den Ausgangspunkt bilden und Irland, Belgien, Holland, Skandinavien und die Schweiz die nächsten Bundesalliierten sein. Danach sollte man versuchen, Spanien, Portugal, Italien und den Balkan einzubeziehen. Einige dachten auch an eine Erweiterung nach Nordafrika, die Türkei und Teile des Nahen Ostens. Deutschland und die Sowjetunion sollten vor der Tür bleiben. Um nicht in Konflikt mit den Russen zu geraten, wurden Polen, die Tschechoslowakei und Ungarn, die man wohl der russischen Interessenssphäre zurechnete (was ohne nähere Begründung nicht für den Balkan gemacht wurde), nicht mit einbezogen.”¹⁰⁵²

Nicht nur kritisierte Willy Brandt hier die Tatsache, dass solche Europakonzepte sowohl das künftige Deutschland als auch Sowjetrussland ausschlossen, sondern auch, und vielleicht vor allem, den Verzicht auf einige Länder Mittel- und Osteuropas, wie z.B. Polen, die Tschechoslowakei und Ungarn, die man bereit zu sein schien, erneut den internationalen Machtinteressen zu überlassen. Diejenigen, die solche Pläne entwickelten, gingen bereits jetzt von einer Spaltung Europas aus, nämlich zwischen einer westlichen und einer östlichen Einflussphäre. Das wollte Brandt aber nicht hinnehmen. Er widersetzte sich deshalb den “Projekten für eine begrenzte europäische Einigung”¹⁰⁵³, da er der Meinung war, dass Europa in Zukunft nicht geteilt werden dürfe, sondern als ein einheitliches Ganzes bestehen solle. Dabei schloss er sich dem von der norwegischen Stockholmer Gruppe vorgelegten Bild eines kontinentalen Europas an, das durch die kleinen Nationen angetrieben werden sollte.

Der zweite Grund, warum Brandt in *Nach dem Sieg* mit der Idee einer künftigen europäischen Föderation umging, besteht in seiner Überzeugung, dass die damaligen pro-europäischen Projekte nur schwerlich etwas anderes als polarisierend sein konnten, denn Stalin bestand seinerseits darauf, dass er sich jedem Plan einer überstaatlichen Organisation in Europa widersetzen und weiterhin als den Versuch betrachten würde, seine eigene Macht zu schmälern. In Anlehnung an die russischen Stellungnahmen auf den Konferenzen von Ende 1943 wies Willy Brandt in seinem Buch auf die sowjetische, mehrfach ausgedrückte Skepsis gegenüber solchen Projekten hin:

¹⁰⁵¹ *Efter segern*. S. 166. Zit. in: MÖLLER, VAÏSSE, 2005. S. 37.

¹⁰⁵² “Under 1943 kom det fram flera förslag som syftade till något begränsat europeiskt folkförbund. England och Frankrike skulle bilda utgångspunkten med Irland, Belgien, Holland, Skandinavien och Schweiz som närmaste bundsförvanter. Därefter skulle man söka få med Spanien, Portugal, Italien och Balkan. Några tänkte sig också en utvidgning till Nordafrika, Turkiet och delar av Främre orienten. Tyskland och Sovjetunionen skulle hållas utanför. För att man inte skulle komma på kant med russarna medtogs inte heller Polen, Tjeckoslovakien och Ungern, som man väl räknade till den ryska inflytelsesfären (något som man utan närmare motivering inte gjorde för Balkans vidkommande).”, in: *Efter segern*. S. 165. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz].

¹⁰⁵³ *Efter segern*. S. 165.

“Der russische Standpunkt wurde vor der Moskauer Konferenz in der Form von drei negativen Feststellungen zum Ausdruck gebracht. Erstens sollte man die Bildung sowjetfeindlicher Konstellationen in Europa verhindern. Zweitens war man gegen die Aufteilung Europas in Interessenssphären. Und drittens wies man die Pläne für die Errichtung von Kleinstaatengruppen in Europa zurück, die gegen die Sowjetunion gerichtet sein konnten.”¹⁰⁵⁴

Die Sowjets sahen, wie Willy Brandt weiter berichtete, in den lokalen Einigungsplänen “große Risiken sowohl für diese Länder als auch für die zukünftige friedliche Entwicklung Europas”¹⁰⁵⁵.

Daraus schloss Willy Brandt 1944 allerdings nicht, dass sich der europäische Einheitsprozess gegen Russlands Willen durchzusetzen habe. Vielmehr betonte er verschiedentlich, dass der russische Standpunkt berücksichtigt und respektiert werden sollte. Eine europäische Friedenslösung ließe sich nicht über die Sowjetunion hinweg verwirklichen. Dazu schrieb Brandt:

“Ebensowenig wie die zukünftige Neuordnung Mitteleuropas kann die Neuordnung des Balkans isoliert von den russischen Sicherheitsforderungen und der von der Sowjetunion deutlich markierten Führungsposition unter den slawischen Nationen gesehen werden.”¹⁰⁵⁶

Bedeutete das aber, dass man bei der Ausarbeitung von europäischen regionalen Plänen vor den sowjetischen Einwänden zurückweichen und die eigenen Forderungen dabei an die russischen Vorstellungen anpassen sollte? Das meinte Willy Brandt auch nicht. Er war aber der Auffassung, dass das sowjetische Misstrauen angesichts der einst aggressiven Haltung der Westalliierten gegenüber der Sowjetunion völlig legitim war und dass man deshalb das Ziel verfolgen sollte, die Vertrauensbasis mit Russland wiederherzustellen.

Wie aber war dieses Vertrauen mit Russland wiederherzustellen? Und wie groß war der Spielraum für eine unabhängige, einvernehmliche Europapolitik? Was schlug Willy Brandt als Alternative vor?

c) Die Grenzen des Föderalismus

Trotz der Komplexität des Problems und der scheinbaren Sackgasse der Europafrage verzichtete Willy Brandt nicht auf Europa. Das tat er keineswegs, sondern er packte das Thema und die ihm angeschlossenen Probleme auch in künftigen Schriften immer wieder an.

¹⁰⁵⁴ “Den ryska ståndpunkten blev före Moskvakonferensen tillkännagiven i form av tre negativa konstateranden. För det första skulle man förhindra bildandet av sovjetfientliga koalitioner i Europa. För det andra var man emot en uppdelning av Europa i inflytelsesfärer. Och för det tredje avvisade man planerna på upprättandet av småstatsgrupper i Europa som kunde ha någon udd riktad mot Sovjetunionen.”, in: *Efter segern*. S. 170. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰⁵⁵ *Efter segern*. S. 170.

¹⁰⁵⁶ “Lika litet som den framtida ordningen i Mellaneuropa kan nyordningen på Balkan ses isolerad från det ryska säkerhetskravet och Sovjetunionens tydligt tillkännagivna ledarställning bland de slaviska nationerna.”, in: *Efter segern*. S. 172. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

Das ‐Ziel der Auenpolitik‐, wie Brandt es wenig später im Kapitel ‐Europas förenta stater‐ [Europas Vereinigte Staaten] formulierte, sei seines Erachtens nach wie vor ‐eine europäische Föderation‐¹⁰⁵⁷, oder mit anderen Worten, ‐Europas Vereinigten Staaten‐¹⁰⁵⁸.

Voller Pragmatismus unterschied Brandt in seinem Buch zwischen dem ‐Ziel‐¹⁰⁵⁹ und den möglichen Wegen dorthin. Dabei musste er in seiner Abhandlung einräumen, dass sich die Losung von Europas Vereinigten Staaten nicht sofort nach dem Sieg verwirklichen ließe. Und mehr noch: Am Ende des Kapitels ‐Europas Vereinigte Staaten‐ schrieb Brandt, dass sie sogar ‐sicher keine praktische Politik bei Kriegsschluß‐¹⁰⁶⁰ sei. Er ließ also rhetorisch ‐die Vereinigten Staaten von Europa‐ beiseite, denn er war sich darüber im Klaren, dass das Ziel beim aktuellen Stand der Dinge und angesichts des tiefen Misstrauens der Russen zum Scheitern verurteilt war.

Angesichts der etlichen damaligen Vorbehalte gegenüber der Einrichtung eines überstaatlichen Zusammenschlusses der europäischen Staaten änderte Willy Brandt in *Nach dem Sieg* seinen Ausgangspunkt grundsätzlich und schlug andere, neue Wege zur Sicherung der überstaatlichen Zusammenarbeit ein. Während er in seinen früheren Europaschriften zu einem von den europäischen Staaten, ob groß oder klein, getragenen Projekt der europäischen Einigung geneigt hatte, d.h. mit anderen Worten zu einer politischen Lösung der Vereinigten Staaten Europas, die den Nationalstaat überwunden hätte, ging Willy Brandt in *Nach dem Sieg* mit dem Thema des Föderalismus radikal anders um. Er ging nicht mehr von einer politischen Union der Nationalstaaten als Ausgangspunkt der Einigung, sondern von einer engen, konkreten Zusammenarbeit zwischen unterschiedlichen europäischen Akteuren aus.

Neu waren in dieser Hinsicht Willy Brandts zahlreiche Anspielungen auf die funktionalistische Theorie¹⁰⁶¹ und nicht zuletzt auf die Schriften von David Mitrany¹⁰⁶²: Er

¹⁰⁵⁷ *Efter segern*. S. 166.

¹⁰⁵⁸ ‐Konklusionen blev likvl att det flera rs fredliga frhllanden borde vara möjligt att rja undan gamla och nya fördomar och missförstånd mellan de europeiska länderna och komma fram till målet, Europas förenta stater.‐, in: *Efter segern*. S. 167. [bersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz].

¹⁰⁵⁹ *Efter segern*. S. 143.

¹⁰⁶⁰ ‐Europas förenta stater r säkert inte praktisk politik när kriget slutar.‐, in: *Efter segern*. S. 167 [bersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz].

¹⁰⁶¹ Föderalismus und Funktionalismus sind beide Formen der regionalen Integration und zielen darauf ab, die Bedingungen für einen dauerhaften Frieden zu identifizieren. Während die Föderalisten als Voraussetzung für den Frieden als Ergebnis eines demokratischen Prozesses die Errichtung von einer übernationalen, zentralen und politischen Autorität fordern, welcher Teile der Souveränität jeweiliger Mitgliedsstaaten abgegeben werden sollte, glauben die Funktionalisten daran, die politischen Institutionen sollten sich aus der Notwendigkeit ergeben und nicht aus heiterem Himmel entstehen. Nur eine konkrete erfolgreiche Zusammenarbeit auf europäischer Ebene – so die Funktionalisten – die Gründung eines politischen Rahmens begründen und legitimieren. Deshalb setzt sich der Funktionalismus für die Schaffung europäischer internationaler Teilgemeinschaften und Agenturen, in deren Rahmen gemeinsame Probleme auf europäische Ebene anzupacken seien. Der Funktionalismus ist eine pragmatische, gradualistische Theorie der regionalen Integration.

Siehe dazu: DEVIN, Guillaume: Que reste-t-il du fonctionnalisme international ? Relire David Mitrany (1888-1975), in: *Critique internationale*, 2008/1, 38.

knüpfte dabei an Mitrany's Hauptidee in dessen Buch von 1943 *A Working Peace System*¹⁰⁶³ an, nach der es "die Aufgabe [sei], die bestimmen müsse, welche Organisation man brauche, um sie auszuführen."¹⁰⁶⁴ Das fasste den Grundsatz des Funktionalismus recht gut zusammen: Die Föderationspläne seien für Mitrany zu unrealistisch und da sie keinen Bezug zur eigentlichen Realität der zwischenstaatlichen Beziehungen hätten, hätten sie wenig Chancen, je verwirklicht werden zu können.

Die ideologische Verbindung zwischen Willy Brandt und David Mitrany ist bisher noch nie beleuchtet worden. Wie Willy Brandt von seinem Projekt einer zwar gradualistischen, doch noch föderalistisch geprägten Einigung des europäischen Kontinents von 1940 zu einem funktionalistisch gefärbten Friedenssystem des internationalen Pragmatismus überging, und wie er sich dabei an Mitrany's Thesen anlehnte, die er in seinem Buch *Nach dem Sieg* übrigens häufig zitierte, verdient Aufmerksamkeit. In diesem Abschnitt geht es demnach darum, einerseits auf die Schrift von "Professor Mitrany"¹⁰⁶⁵ einzugehen und dabei gleichzeitig die Rezeption durch Willy Brandt zu rekonstruieren.¹⁰⁶⁶

¹⁰⁶² David Mitrany (1888-1975) war ein britischer Historiker und Politikwissenschaftler rumänischer Herkunft. Während des Zweiten Weltkrieges arbeitete er für das britische Außenministerium und nahm somit aktiv an der Erarbeitung der britischen Nachkriegsziele teil. Mitrany kam die bisherigen Föderationsprojekte als illusionistisch vor. Er entwickelte eine neue Sicht auf die internationalen Beziehungen. Mit der Veröffentlichung von *A Working Peace System* im Jahre 1943 entwarf er die Theorie des internationalen Funktionalismus, nach welcher der internationale Frieden nur durch die Schaffung von überstaatlichen Agenturen erreicht werden könnte, innerhalb welcher konkrete, ebenfalls überstaatliche Herausforderungen kollektiv gelöst würden. Die konkrete, gut funktionierende Zusammenarbeit von internationalen Akteuren zur Lösung von gemeinsamen Problemen in einzelnen Bereichen war für Mitrany die Voraussetzung für eine künftige Schaffung internationaler Institutionen und Verträge im politischen Bereich.

¹⁰⁶³ MITRANY, David: *A Working Peace System. An Argument for the functional development of international organization*, London: The Royal Institute of international Affaires ; New-York, Bombay, Melbourne, Cape Town: Oxford University Press 1943.

URL: <https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.81566> [Besucht am 23. 07. 2018]

Mitrany hatte schon 1933 eine erste Schrift zum Thema veröffentlicht, die bei weitem weniger bekannt ist: MITRANY, David: *The Progress of International Government*, New-Haven: Yale University Press 1933.

¹⁰⁶⁴ "Det är uppgiften som måste bestämma vilken organisation man behöver för att utföra den.", in: *Efter segern*. S. 149. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰⁶⁵ *Efter segern*. S. 149.

¹⁰⁶⁶ Eine anliegende Frage lautet dabei, wie Willy Brandt in Stockholm David Mitrany's Ideen und Schriften zur Kenntnis nahm. Wie hatte er Zugang zu *A Working Peace System*? Weder in Brandt's Personalbibliographie noch im Nachlass gibt es Hinweise auf den Ursprung der Quelle. Zwei Hypothesen lassen sich dennoch aufstellen. Erstens mag es sein, dass das neue Buch von Mitrany im Rahmen der Stockholmer Kleinen Internationale diskutiert wurde. Zu einer Zeit, wo diese Gruppe aus internationalen Exilanten nach friedlichen Lösungen für die Nachkriegszeit suchte, ist es sehr wahrscheinlich, dass die Publikation ihre Aufmerksamkeit erregt, ja sogar ihre Überlegungen genährt hat. Es muss zweitens daran erinnert werden, dass Willy Brandt und die Stockholmer DNA-Gruppe in regem Kontakt mit der Exilregierung und mehreren DNA-Mitgliedern in London standen. Bereits erwähnt wurde nicht zuletzt Brandt's Briefwechsel mit dem außenpolitischen Ratgeber Arne Ordning. David Mitrany's Werk wurde 1943 in London ausgegeben und es ist bekannt, dass Ordning in den britischen internationalen Kreisen verkehrte sowie Kontakt zu britischen Intellektuellen hatte. Es ist demnach vermutlich, dass das Buch von Mitrany erstmal durch das norwegische DNA-Milieu in London rezepiert wurde, bevor es der Stockholmer Gruppe geschickt wurde, und zwar vielleicht sogar über das Pressebüro, das Willy Brandt 1942 zusammen mit Inge Scheflo eröffnet hatte.

Siehe: ORDNING, Arne, OPSAHL, Erik: *Arne Ordning's dagböcker*, Bind I, 19. Juni 1942-23. Juli 1945, Otta : Tano Aschehoug 2000. S. 77 ; S. 135.

In seiner Schrift *A Working Peace System* von 1943 nahm David Mitrany Abstand von den föderalistischen Theorien. Er wies auf deren Grenzen hin.¹⁰⁶⁷ Was war das Problem mit dem Föderalismus? Und wie mögen sich Mitrany's "Theorien" auf Willy Brandts Sicht der künftigen Integration Europas ausgewirkt haben?

Das erste von Mitrany hervorgehobene Problem habe mit der mangelnden Flexibilität und deshalb auch mit der Unzulänglichkeit der föderativen Theorien zu tun. Den Föderalisten sei es nämlich wichtig, wie Mitrany pointierte, als erste Etappe der zwischenstaatlichen Einigung eine gemeinsame Form der politischen Zusammenarbeit zu definieren.¹⁰⁶⁸ Ein politischer Rahmen sei für sie der Ausgangspunkt jeglicher internationalen Zusammenarbeit. Diese Form und die damit einhergehende Autorität solle für alle Mitglieder der Föderation gelten, und zwar *a priori*. Das gelte auch für das in diesem Zusammenhang definierte Gesetz. Die föderalistische Methode bezeichnete Mitrany 1943 als eine Top-Down-Methode, d.h. eine von oben, von den Regierenden und nicht von den Regierten gewollte und durchgesetzte Richtlinie, der er sich widersetze. "Top-Down" bedeutet, dass zuerst der allgemeine Rahmen der Föderation gebaut wird, ohne ihm einen Inhalt zu verleihen. Der "Funktionalismus" setzt hingegen voraus, von den konkreten Verflechtungen wirtschaftlicher und politischer Natur zwischen den Staaten auszugehen, um erst danach die Rahmenabkommen zu schließen. Wie Guillaume Devin in seinem Artikel "*Que reste-t-il du fonctionnalisme international?*" formuliert:

"[...] *au lieu d'espérer la paix d'un improbable accord entre tous les Etats, mieux vaut saisir ce qui unit ces Etats et exploiter leurs liens comme autant de possibilités de resserrer les interdépendances et de construire une paix durable.*"¹⁰⁶⁹

Als kritischer Beobachter der vorhergehenden Versuche, einen dauerhaften Frieden zu gestalten, ging David Mitrany namentlich in seiner zitierten Schrift auf das Beispiel des Völkerbundes ein, das seiner Meinung nach die Grenzen des Föderalismus offenlege. Die Gründer des Völkerbundes seien in erster Linie darum bemüht gewesen, einen gemeinsamen, politischen Rahmen der internationalen Kooperation festzulegen.¹⁰⁷⁰ Das sei aber ein überholtes Prinzip, das eher zum 19. Jahrhundert gehöre, als es noch darum ging, die staatliche Autorität an eine neue, internationale Sphäre anzupassen:

"*Viewed in this light, the Covenant of the League is seen to have continued that nineteenth-century tradition. It was concerned above all with fixing in a definite way the formal*

¹⁰⁶⁷ Vgl. MITRANY, 1943.

¹⁰⁶⁸ Vgl. MITRANY, 1943. S. 7.

¹⁰⁶⁹ DEVIN, 2008. S. 139.

¹⁰⁷⁰ Vgl. MITRANY, 1943. S. 6f.

relationship of the member states and in a measure also of non-members, and only in a very secondary way with initiating positive common activities and action.”¹⁰⁷¹

Brandt und Mitrany sind sich in diesem Punkt einig: Der Völkerbund ist in seiner Form “*inadequate and ineffective*”¹⁰⁷² gewesen. Es stellt sich die Fragen nach den Gründen: Warum hat sich die föderalistische Herangehensweise, wie sie am Beispiel des Völkerbundes zu beobachten war, als ungeeignet erwiesen?

Für Mitrany ist es deshalb abwegig, auf die Ausarbeitung eines für alle Staaten geltenden “*written pact*”¹⁰⁷³ abzielen, geschweige denn sich *apriori* auf ein gemeinsames Gesetz zu einigen, weil nicht alle Staaten die gleichen Interessen verfolgen. Es sei demnach sinnlos, Gruppen von Staaten miteinander zu verbinden, die nicht durch gemeinsame Interessen verbunden seien.

*“We have already suggested that not all the interests are common to all, and that the common interests do not concern all countries in the same degree. A territorial union would bind together some interests which are not of common concern to the group [...].”*¹⁰⁷⁴

Dieses in *A Working Peace System* vorliegende Argument mag an Brandts pragmatische Theorie der “Föderation in Etappen” erinnern, die 1940 entstand und nach der sich in erster Linie die Staaten, die miteinander gemeinsame *Interessen* teilten, einigen sollten. 1940 war Brandts Logik dennoch eine primär territoriale. Er empfahl, regionale und lokale Teilföderationen zu bilden, so dass Nachbarstaaten in die Lage versetzt werden könnten, miteinander gemeinsame Probleme anzupacken. 1943 ging Mitrany seinerseits über die rein geographische Herangehensweise hinaus und folgte einer rein funktionalistischen Methode. Die zwischenstaatlichen Annäherungen sollten nicht nur durch die kulturelle oder die geographische Nähe, sondern sehr basal durch die von den Akteuren geteilten Interessen und Bedürfnisse bestimmt werden.

Willy Brandt schloss sich 1944 diesem Argument von David Mitrany an. In *Nach dem Sieg* ist Folgendes zu lesen:

“Augenfällige Gegensätze der Interessen haben sich schon von Anfang an sogar bei den Staaten geltend gemacht, die sich am nächsten stehen.”¹⁰⁷⁵

¹⁰⁷¹ MITRANY, 1943. S. 8.

¹⁰⁷² MITRANY, 1943. S. 8.

¹⁰⁷³ MITRANY, 1943. S. 8.

¹⁰⁷⁴ MITRANY, 1943. S. 32.

¹⁰⁷⁵ *Efter segern*. S. 16. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

Es mag sein, dass Brandt an der Stelle an die auch nach dem Krieg andauernde Spannungen zwischen Norwegen und Schweden gedacht hat. Norwegen wurde ja im April 1940 von den Deutschen angegriffen, während Schweden eine entgegenkommende Haltung zu Hitlerdeutschland hatte, die ihm einigermaßen auch seine Neutralität im Krieg gewährleistete.

Daraus folgerte Willy Brandt, dass es, auch wenn die Einigung der europäischen Staaten ein Ziel bleiben sollte, dennoch neue Anhaltspunkte für die künftige Zusammenarbeit entstehen sollten, die anders als rein geographisch sein würden. Denn sogar Nachbarstaaten könnten gegensätzliche Erwartungen und Interessen hegen. Guillaume Devin bringt es in Anlehnung an Mitrany's Text auf den Punkt,

*“Non seulement le fédéralisme suppose un accord, hautement improbable, sur le but politique ultime, mais il ne fait aussi que reculer les lignes de division au lieu de les supprimer. Elargir les territoires est une fausse option qui risque seulement de ‘renationaliser’ le nationalisme.”*¹⁰⁷⁶

In seiner Schrift von 1943 kam David Mitrany außerdem darauf, eine zweite Grenze des Föderalismus zu besprechen, nämlich den Kontrast zwischen der Not der Situation einerseits und der Langsamkeit des Prozesses bis zur tatsächlichen Errichtung eines solchen föderativen Systems andererseits. Mehrmals wiederholte er – diesmal im Hinblick auf die kommende Nachkriegszeit – wie dringend es sein werde, eine wirksame internationale Handlung in Gang zu setzen, und zwar nicht zuletzt hinsichtlich des *“urgency of the material needs”*¹⁰⁷⁷. Dagegen ist Mitrany bewusst, dass es nach diesem Krieg allem Anschein nach ewig dauern werde, bis eine gemeinsame und politische Form der Kooperation von allen akzeptiert werde. Mitrany schrieb, 1943 sei es schwierig vorherzusagen, wie es nach dem Krieg weitergehen solle, wie die Staaten zueinander stünden, ob nicht etwa gegensätzliche Ideologien jegliche Hoffnung auf weitere Zusammenarbeit zunichte machen würden. Mit der Erwähnung der bevorstehenden dunklen Zeit spielte Mitrany vermutlich auf die Zukunft der Anti-Hitler-Koalition sowie die künftige Entwicklung in Osteuropa an, das allem Anschein nach bei Kriegsende der Vormachtstellung der Sowjetunion erliegen würde. Er schrieb:

*“Our political problems are obscure, while the political passions of the time are blinding.[...] We know now even less about the dark historical forces which have been stirred up by the war, while in the meantime the problems of our common society have been distorted by fierce ideologies which we could not try to bring to an issue without provoking an irreconcilable dogmatic conflict.”*¹⁰⁷⁸

An der Stelle stellte Mitrany damit fest, dass es unter solchen Umständen so gut wie unmöglich sein werde, zu einem globalen politischen Rahmen zu gelangen, geschweige denn eine gemeinsame Verfassung auszuarbeiten.

Versuche man nach dem Krieg den Weg des Föderalismus einzuschlagen, gehe man demnach mehrere Risiken ein: Erstens gäbe es das Risiko, dass man ewig – und vergeblich –

¹⁰⁷⁶ DEVIN, 2008. S. 146.

¹⁰⁷⁷ MITRANY, 1943. S. 22.

¹⁰⁷⁸ MITRANY, 1943. S. 21.

warten müsse, bis alle sich endlich einig seien, und dass man dadurch zum Immobilismus verurteilt sei. Aufgrund der Not der Lage könne sich jegliche Form des Immobilismus als verhängnisvoll erweisen. Zweitens würde eine solche allgemein gültige Verfassung – wenn sie überhaupt zustandekommen sollte –, vermutlich abstrakt und ungeeignet sein, die Herausforderungen der Zeit zu lösen. Mitrany spricht von einem politischen Rahmen “*wholly out of the air*”¹⁰⁷⁹, der keineswegs wünschenswert wäre.

Diesem Argument schloss sich ebenfalls Willy Brandt in seinem Buch eindeutig an, als er zum Beispiel die Schriften von Clarence Streit¹⁰⁸⁰ und weiterer berühmter Föderalisten mit klarer Distanz beurteilte und schrieb:

“Es gibt viel Wertvolles in den Plänen der Föderalisten, aber sie haben kaum Aussicht, zu etwas zu führen[...]”¹⁰⁸¹

denn sie verfehlten allzu oft die Realität der zwischenstaatlichen Beziehungen. In *Nach dem Sieg* befürchtete auch Brandt, und zwar in vielerlei Hinsicht, dass eine föderative Einigung nach dem Krieg unmöglich sei, die Zukunft sei “nebulös”:

“Man erhielt den bestimmten Eindruck, dass wenn es schwierig ist, einen Koalitionskrieg zu führen, es noch schwieriger sein muss, einen Frieden mit einer Koalition untereinander verschiedener Staaten zu gestalten. Der Sieg der vereinigten Nationen ist eine Voraussetzung, aber bei weitem keine Garantie für einen vernünftigen, gerechten und dauerhaften Frieden.”¹⁰⁸²

Für Brandt ist die Föderation definitiv auch “keine praktische Politik bei Kriegsschluss”¹⁰⁸³, obwohl auch er im Einklang mit David Mitrany's Text die Dringlichkeit der Lage hervorhob. Nicht nur würde es angesichts der komplexen geopolitischen Situation allzu lange dauern, bis eine effektive föderale Struktur errichtet werde, es würde auch die Idee der Föderation selbst gegen die unterschiedlichen Machtansprüche der Kriegsverbündeten in Europa, in erster Linie der Russen, verstoßen.

¹⁰⁷⁹ MITRANY, 1943. S. 21.

¹⁰⁸⁰ Clarence Kirshman Streit (1896–1986) war ein amerikanischer Publizist und Journalist. 1929 wurde er Korrespondent der *New York Times* am Sitz des Völkerbundes in Genf. Streit gab 1939 seine eigene, föderalistisch inspirierte Theorie einer Föderation der Demokratien der Welt zur Befriedigung der Internationalen Beziehungen in seinem Buch *Union Now* kund, das schnell einen großen Erfolg kannte.

¹⁰⁸¹ “Det finns mycket värdefullt i federalisternas planer, men de har knappast utsikter att leda någon vart.”, in: *Efter segern*. S. 147. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰⁸² “Man fick ett bestämt intryck av att om det är svårt att föra ett koalitionskrig så måste det vara ännu svårare att skapa en fred med en stor koalition av inbördes olika stater. De förenade nationernas seger är en förutsättning men långt ifrån någon garanti för en förnuftig, rättvis och hållbar fred.”, in: *Efter segern*. S. 16. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰⁸³ “Europas förenta stater är säkert inte praktisk politik när kriget slutar.”, in: *Efter segern*. S. 167. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

Die meisten Nachkriegsherausforderungen, sei es im Bereich der Reparationen, der Grenzziehung oder der Versorgung, seien deshalb, so Brandt, „so schnell wie möglich“¹⁰⁸⁴ anzupacken, und zwar auf einer funktionalistischen, d.h. konkreten und pragmatischen Grundlage.

d) Brandts Vorschlag für Europa im Jahre 1944: mehr Funktionalismus

In *A Working Peace System* vertrat David Mitrany die Ansicht, dass jeder Einigungsprozess konkrete Anhaltspunkte habe, d.h. auch konkrete Probleme und Fragen zu beantworten versuchen sollte. Nur auf der Basis eines Netzwerkes von Büros und Agenturen, die sich zum Ziel setzten, jeweils in einem bestimmten Bereich gesamteuropäische Antworten zu formulieren, würde die europäische Einigung erfolgen können:

“Er [Professor Mitrany] will, dass man mit der legalistischen Weise zu denken breche und sagt, dass es nichts nützt, die Frage zu stellen, ob man diese oder jene Form wünsche, um so die verschiedenen Fragen auf dieser Grundlage zu lösen. Es sei die Aufgabe, die bestimmen müsse, welche Organisation man brauche, um sie auszuführen. Auch das Ziel und das Bedürfnis müssten nach und nach die Änderungen bestimmen, die in dieser Organisation erforderlich seien.”¹⁰⁸⁵

Mitrany schlug 1943 eine neue, pragmatischere Methode der internationalen Friedenssicherung vor. Nicht mehr gehe es darum, “die Verhältnisse der Staaten zueinander zu definieren”, sondern vielmehr – und zwar dringend – “die Staaten zueinander zu bringen”¹⁰⁸⁶. Statt einer übergreifenden, politischen Autorität befürwortete Mitrany

“secteurs par secteurs, une multiplicité d’organisations internationales chargées de gérer les interdépendances tout en les rendant progressivement de plus en plus importantes.”¹⁰⁸⁷

Überflüssig sei insofern die Suche nach gemeinsamen, vorab zu bestimmenden Prinzipien der Einigung dieser Staaten. Vielmehr sollte man nach Mitrany’s Auffassung pragmatisch analysieren, was die Probleme seien, wer am meisten davon betroffen sei, und wer sie folglich auch anzupacken vermöchte, bzw. wüsste. Mitrany lehnte die Idee eines *apriori* festgelegten “generellen politischen Rahmens” ab.¹⁰⁸⁸

“The whole trend of modern government indicates such a way. That trend is to organize government along the lines of specific ends and needs, and according to the conditions of

¹⁰⁸⁴ *Efter segern*. S. 85. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰⁸⁵ “Han vill att man ska bryta med det legalistiska sättet att tänka och säger att det inte nyttar att ställa frågan om man önskar den eller den formen för att så lösa de olika frågorna på denna grundval. Det är uppgiften som måste bestämma vilken organisation man behöver för att utföra den. Det är också målet och behovet som efter hand måste bestämma de ändringar, som behövs inom denna organisation.”, in: *Efter segern*. S. 149. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰⁸⁶ MITRANY, 1943. S. 9f.

¹⁰⁸⁷ DEVIN, 2008. S. 145.

¹⁰⁸⁸ MITRANY, 1943. S. 10.

their time and place, in lieu of the traditional organization on the basis of a set constitutional division of jurisdiction and of rights and powers.”¹⁰⁸⁹

Nur konkrete – und zu konkreten Handlungen führenden – Lösungen würden die Staaten harmonisch näher aneinander rücken. Mitrany setzte sich deshalb dafür ein, dass man im Bereich der Friedenssicherung von den einzelnen Problemen ausgehen solle, ohne die Errichtung eines gemeinsamen Dachs abzuwarten.

Insofern schrieb Willy Brandt in *Nach dem Sieg* über Mitrany, dass es sich um einen Bruch “mit der legalistischen Weise”¹⁰⁹⁰ handele. Die Herausforderungen nach dem Krieg wären groß und sie würden zuerst zur Errichtung von zahlreichen spezifischen Institutionen und Organen, oder – um mit Mitrany zu reden – von “*functional agencies*” führen.¹⁰⁹¹ Der feste Rahmen der politischen Abkommen würde sich erst danach entwickeln, denn er sei nur als das Ergebnis all dieser punktuellen Zusammenarbeiten zu betrachten. Es sei, wie bereits erwähnt, “die Aufgabe, die bestimmen müsse, welche Organisation man brauche, um sie auszuführen,”¹⁰⁹² und nicht umgekehrt.

*“The essential principle is that activities would be selected specifically and organized separately – each according to its nature, to the conditions under which it has to operate, and to the needs of the moment.”*¹⁰⁹³

Willy Brandt stimmte in diesem Punkt mit Mitrany überein: Die Funktion sollte der Institution vorausgehen. Auf die nach dem Krieg abzuhaltende Friedenskonferenz bezogen bedeutete das:

“Bevor davon die Rede sein kann, eine große Konferenz abzuhalten, um den endgültigen Frieden zu schließen, wird [...] eine Reihe von Sachverständigensitzungen abgehalten werden, um begrenzte Aufgaben zu lösen, so dass man im voraus die verschiedenen Spezialprobleme diskutieren kann und eine Lösung für sie findet. Die endgültige Friedenskonferenz müsste mehr den Charakter eines koordinierenden und ratifizierenden Kongresses erhalten als den einer politisierenden Versammlung.”¹⁰⁹⁴

Hier sieht man, dass sich Brandt die funktionalistische Herangehensweise zu eigen macht: Zunächst seien seines Erachtens funktionelle Teillösungen zu finden, bevor man einen gemeinsamen Plan für den Frieden schmieden könne. Sonderprobleme seien folglich so schnell wie möglich anzupacken, und zwar ohne eine übergreifende Struktur abzuwarten. Die Form würde laut Brandt der Funktion folgen.

¹⁰⁸⁹ MITRANY, 1943. S. 19f.

¹⁰⁹⁰ “Han vill att man ska bryta med det legalistiska sättet att tänka [...]”, in: *Efter segern*. S. 149. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰⁹¹ MITRANY, 1943. S. 107.

¹⁰⁹² “Det är uppgiften som måste bestämma vilken organisation man behöver för att utföra den.”, in: *Efter segern*. S. 149. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰⁹³ MITRANY, 1943. S. 33.

¹⁰⁹⁴ *Efter segern*. S. 97.

Das funktionelle Prinzip wendete Brandt in *Nach dem Sieg* vielleicht am deutlichsten an, als er seine Definition von der "Sammlung in Etappen" formulierte: Eine europäische Föderation ließe sich nicht mit einem Schlag verwirklichen. Wie erwähnt, würden möglicherweise selbst bei der erst einmal regional begrenzten Vereinigung von Nachbarländern Hürden auf dem Weg stehen. Deshalb müsse man die föderalistische Theorie flexibler machen.

Willy Brandt ging hier sehr bestimmt vor: Statt die allzu umstrittene, bzw. komplizierte Errichtung eines Bundesstaates zu "forcieren", wie er es selbst formulierte, sollte man eher sachbezogene Aufgaben identifizieren und zusammen anpacken. Jeder künftige Staatenbund setze zunächst die Bearbeitung von gemeinsamen Lösungen zur Wirtschaft, Sozialpolitik und Außenpolitik voraus.¹⁰⁹⁵ In Bezug auf den nordischen Zusammenschluss schrieb Brandt ganz deutlich:

"Viele Jahre überzeugten davon, daß man, statt die Diskussion über einen nordischen Bundesstaat oder einen nordischen Verteidigungspakt zu forcieren, die praktischen Aufgaben in Angriff nehmen sollte, die in den Fragen der Handelspolitik, der Sozialpolitik, der kulturellen Zusammenarbeit usw. vorliegen. Es kann auch die Rede davon sein, gemeinsame staatsbürgerliche Rechte einzuführen, so daß alle Staatsbürger in den verschiedenen nordischen Ländern sich im gesamten Gebiet, das die zusammenarbeitenden nordischen Staaten ausmacht, frei bewegen, Arbeit suchen, wirtschaftliche oder andere Tätigkeiten ausüben können. Die Frage einer Zollunion kann sich bald als Resultat der Entwicklung der handelspolitischen Zusammenarbeit melden. Organe für die Zusammenarbeit auf den verschiedenen Gebieten könnten durch ein permanentes internordisches Sekretariat etabliert werden."¹⁰⁹⁶

In Bezug auf die nordische Zusammenarbeit verwendete Brandt nun nicht einmal mehr das Wort "Föderation", sondern neigte ganz klar funktionalistischen Lösungen zu: Das Wort "Sekretariat" ist in der Hinsicht ganz vielsagend. Seiner Meinung nach sollte in der unmittelbaren Nachkriegszeit eher der Versuch unternommen werden, einzelne Aufgaben gradualistisch zu lösen, statt Staaten um jeden Preis zu einer ungewollten und vielleicht skeptisch wahrgenommenen Einigung zu bringen.

Im Hinblick auf die nordische Föderation ist es an der Stelle außerdem bemerkenswert, dass Brandt nicht mehr erklärt, die nordischen Staaten sollten sich nur deshalb einigen, weil sie Nachbarn seien. Das geographische Argument zählt noch, wird

¹⁰⁹⁵ Vgl. *Efter segern*. S. 169.

¹⁰⁹⁶ "Många år övertygade om att man i stället för att forcera diskussionen om en nordisk förbundsstat eller ett nordiskt försvarsförbund bör ta itu med de praktiska uppgifter som föreligger i fråga om handelspolitiken, socialpolitiken, det kulturella samarbetet osv. Det kan också komma på tal att införa vissa gemensamma medborgarliga rättigheter så att medborgarna i de olika nordiska länderna skulle kunna röra sig fritt, söka arbete och driva ekonomisk eller annan verksamhet inom hela det område, som utgörs av de samarbetande nordiska staterna. Frågan om en tullunion kan kanske snart anmäla sig som en utveckling av den handelspolitiska samverkan. Samarbetetsorgan på de olika områdena skulle kunna ordnas genom ett permanent internordiskt sekretariat.", in: *Efter segern*. S. 176f. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

dennoch zweitrangig. Vielmehr zählen jetzt die verschiedenen Handlungsgebiete (Handelspolitik, Sozialpolitik, Kultur) und die konkreten Handlungen, die der eine oder der andere unternehmen könnte, um ein gemeinsames Problem zu lösen.

Die Annäherung der Staaten sollte also nicht mehr nur aus der Voraussetzung erfolgen, dass sie aneinander nahe standen, sondern vielmehr daraus, dass sie gemeinsame Interessen hatten. Um ein Beispiel von Willy Brandt zu zitieren, würden Staaten, die beispielsweise Interessen an “Ölherzeugung” hätten, gerne an den damit einhergehenden Problemstellungen arbeiten wollen, und zwar ungeachtet ihrer geographischen Lage:

“Es werden neue Bedürfnisse auftauchen und die Schaffung neuer Institutionen verlangen. Es sollte eine vielfältige Verzweigung innerhalb der zwischenstaatlichen und überstaatlichen Zusammenarbeitsorgane erfolgen. [...] Es gibt Länder, die kaum ein größeres Gewicht darauf legen, in einem internationalen Rat für die Ölherzeugung vertreten zu sein, die wahrscheinlich aber nicht bei einer internationalen Schifffahrtskommission ausgeschlossen sein wollen.”¹⁰⁹⁷

In *Nach dem Sieg* wurde zusammenfassend klar, dass Willy Brandt dem Gedanken der Errichtung einer europäischen Union nach Kriegsende keinen Glauben mehr schenkte. Im Einklang mit David Mitrany befürwortete er stattdessen “quasiföderale Lösungen”, die eben “dort einen Fortschritt bilden [könnten], wo es nicht möglich ist, wirkliche Föderationen zu errichten.”¹⁰⁹⁸ Auf dem Weg zur europäischen Einigung und als Vorbereitung der bereits erwähnten großen Friedenskonferenz erschienen ihm solche funktionalistische Lösungen als “sehr wohl denkbar”¹⁰⁹⁹ und geeignet¹¹⁰⁰ und deshalb auch wünschenswert. In dieser Hinsicht kann man behaupten, schon 1944 sei Willy Brandt ein Vertreter des Multilateralismus gewesen. Er orientierte sich an einer Theorie der internationalen Beziehungen, die sich durch das Vertrauen auf die kollektive Sicherheit und das Bestreben nach einer Koordination nationaler Politik zwischen mehreren Staaten.¹¹⁰¹ Das Wort tauchte in seinem Buch von 1944 zwar nur einmal auf, allerdings auf eine aufschlussreiche Weise. Brandt knüpfte an die Position der Zeitung *Economist* an und gab der Meinung Ausdruck, “dass der Weg zum Omnilateralismus über einen regionalen Multilateralismus führen müsse.”¹¹⁰² Er stellte sich

¹⁰⁹⁷ *Efter segern*. S. 151. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰⁹⁸ “Kvasifederala lösningar kan utgöra framsteg där det inte är möjligt att upprätta verkliga federationer.”, in: *Efter segern*. S. 171. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹⁰⁹⁹ *Efter segern*. S. 167.

¹¹⁰⁰ *Efter segern*. S. 167.

¹¹⁰¹ “Als Multilateralismus [lat.: multi = viele; latus = Seite] bezeichnet man allgemein die Koordination nationaler Politik zwischen drei oder mehr Staaten. Der M. steht damit im Gegensatz zur unkoordinierten Politik eines einzelnen Staates (Unilateralismus) und zur Politikkoordination zwischen lediglich zwei Staaten (Bilateralismus). Nach John G. Ruggie, einem US-amerik. Politikwissenschaftler, bedeutet Multilateralismus, dass der Politikkoordination bestimmte Prinzipien zugrunde liegen, welche ein bestimmtes Verhalten von Staaten unabhängig von situationsabhängigen Einzelinteressen vorschreiben.”, in: GROBE HÜTTMANN, Martin, WEHLING, Hans-Georg (Hrsg.): *Das Europalexikon*, 2., aktual. Aufl. Bonn: Dietz 2013.

¹¹⁰² *Efter segern*. S. 279f.

somit ein System gegenseitiger Abkommen und Verhandlungen vor, aus denen gemeinsame Regeln abgeleitet würden. Der regionale Multilateralismus, der für Brandt in erster Linie Europa gelten sollte, würde den Weg zu einem blockübergreifenden Multilateralismus ebnen.

e) Weitere Anwendungen von Mitranys funktionalistischer Theorie in Nach dem Sieg

In etlichen Bereichen verfolgte Brandt in *Nach dem Sieg* eine funktionalistische Herangehensweise und ging davon aus, dass spezifische internationale Organe mit Vertretern der Staaten und Sachverständigen für spezifische Aufgaben gegründet werden sollten. In seinem Text tauchen Wörter wie “Komitee”¹¹⁰³, “Kommission”¹¹⁰⁴ oder auch “Ausschuss”¹¹⁰⁵ immer wieder auf. Der Frieden sei funktionalistisch vorzubereiten.

Zur Frage der “Bestrafung der Kriegsverbrecher” erklärte er zum Beispiel, dass es nach diesem Krieg internationalen “Komitees” zufallen würde, “Liste von Kriegsverbrechern” auszuarbeiten und darauf “die Untersuchungen der Kriegsverbrecher zu koordinieren.”¹¹⁰⁶ Mit der Aufgabe sollten diese Organe so schnell wie möglich anfangen, so dass es schon beim Kriegsabschluss eine Lösung gäbe.

In den vielen Kapiteln von *Nach dem Sieg* zur Frage der internationalen Bildungsfragen nach dem Weltkonflikt werden auch allerlei Beispiele von funktionalistischen *agencies* angeführt, die nach Brandts Auffassung entstehen sollten. Er sprach z.B. von einem “Komitee für intellektuelle Zusammenarbeit”¹¹⁰⁷ und von “Unterrichtsbüros”¹¹⁰⁸, die nach dem Krieg über die Koordination der Schulprogramme und Unterrichtsinhalte nachdenken würden. Die Wortwahl ist wiederum sehr vielsagend.

Brandt erwähnte aber auch – wenn auch beiläufig –, wie wichtig die Gründung von internationalen Versorgungszentren in Europa und in der Welt nach Kriegsende sein würde. Es gehe ja schließlich um die “Zentralen für die Rationalisierung und den sozialen Aufbau”¹¹⁰⁹.

Schließlich befürwortete Brandt in seinem Buch Sir Walter Laytons¹¹¹⁰ Vorschläge für die Schaffung unterschiedlicher, spezifischer Behörden in Sachen Eisenbahn, Flugwesen und

¹¹⁰³ Vgl. *Efter segern*. S. 61.

¹¹⁰⁴ Vgl. *Efter segern*. S. 154.

¹¹⁰⁵ Vgl. *Efter segern*. S. 148.

¹¹⁰⁶ *Efter segern*. S. 58.

¹¹⁰⁷ *Efter segern*. S. 188.

¹¹⁰⁸ *Efter segern*. S. 188.

¹¹⁰⁹ “Vetenskapliga kommissioner har insatts för att främja rationalisering och det sociala uppbyggandet.”, in: *Efter segern*. S. 280. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Pénélope L. Patry]

¹¹¹⁰ Sir Walter Layton (1884-1966) war ein britischer Wirtschaftswissenschaftler und Journalist. Er war Mitglied der britischen *Liberal Party*. Zwischen 1922 und 1938 war er Chefredakteur in *The Economist* und 1944 wurde er Geschäftsführer der *The Economist Newspaper Ltd.*

Finanzwesen¹¹¹¹ und knüpfte dabei an Mitranys Argument für “*an international organization of railway systems*”, “*shipping*” und “*aviation*” an.¹¹¹² Auf europäischer Ebene hatte Brandt schon 1944 das Bild einer kontinentalen Organisation für die Kohle- und Eisenindustrie sowie für die chemische Industrie.¹¹¹³

Im Hinblick auf die anstehende Friedenskonferenz ging Willy Brandt in seinem Buch erneut auf die Minoritätenfrage ein, allerdings jetzt aus einem dezidiert funktionalistischen Blickwinkel. Diese war für Brandt 1944 kein neues Thema. In mehreren früheren Schriften hatte er schon bedauert, dass nach dem Zusammenbruch des Habsburger Reiches und dem Ersten Weltkrieg auf dem Versailler Kongress von 1919 eine Unzahl von kleineren Nationen gegründet worden seien, von denen die meisten kaum lebensfähig gewesen waren. Willkürlich habe man damals in den mittel- und osteuropäischen Regionen neue Grenzen gezogen, ohne dabei das Minoritätenproblem zu lösen. Mit zwei Fragen hatte sich Willy Brandt in seinem ersten Europabuch von 1940 eingehend beschäftigt: Wie kann man die Balkanisierung in Europa verhindern?¹¹¹⁴ Und wie kann man den Minderheiten Rechte garantieren?¹¹¹⁵

Zusammenfassend kann man an der Stelle sagen, dass Brandt 1940 eher der Ansicht zuneigte, erst eine föderative Ordnung zwischen den betroffenen Staaten würde es ermöglichen, die Rechte der Minderheiten zu garantieren. Als Mittel nannte er 1940 einerseits die Errichtung einer mitteleuropäischen Föderation und andererseits ein europäisches Grundgesetz, das allen Bürgern der europäischen Union “gemeinsame Grundrechte”¹¹¹⁶ geben könnte. Weiter erwähnte er “gemeinsame Organe”, die “für das ganze Gebiet der Vereinigten Staaten” die Sache der Minderheiten verteidigen könnten.¹¹¹⁷ Wichtig war nach Brandts Meinung, dass allen Bürgern Europas, natürlich einschließlich der Bürger, die einer Minorität angehörten, gleiche Rechte zuerkannt würden. Das zählte zu den Prioritäten der europäischen Wiederaufbauarbeit.

Im Frühjahr 1944, als Brandts *Nach dem Sieg* herauskam, bewegte man sich auf das Kriegsende zu und die Frage nach den Minderheitenrechten stellte sich nicht zuletzt

¹¹¹¹ Vgl. *Efter segern*. S. 382.

¹¹¹² Vgl. MITRANY, 1943. S. 33.

¹¹¹³ Vgl. *Efter segern*. S. 383.

¹¹¹⁴ Siehe z.B.: *Stormaktenes krigsmål*. S. 86.

¹¹¹⁵ Siehe z.B.: *Stormaktenes krigsmål*. S. 99.

¹¹¹⁶ *Stormaktenes krigsmål*. S. 100.

¹¹¹⁷ “For helle området til de forente statene kunne det bli skapt felles organer for de ulike folkeslags nasjonale og kulturelle behov.”, in: *Stormaktenes krigsmål*. S. 100. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 480. [Übersetzung aus dem Norwegischen: Einhart Lorenz]

angesichts der Beschlüsse der Alliierten bezüglich ihrer künftigen territorialen Forderungen erneut und zwar, auf akute Weise.

Obwohl es Brandt 1944 immer noch klar war, dass allen Minoritäten gleiche Rechte und Garantien international anerkannt und zugesichert werden sollten, glaubte er nicht mehr daran, dass ein europäisches Gesetz unmittelbar nach Kriegsende ausgearbeitet werden könne, das diese Rechte den schwachen Minderheiten in Europa sichern könne. In *Nach dem Sieg* war von der globalen Forderung nach einem neuen, für alle europäischen Länder geltenden Völkerrecht nicht mehr die Rede. Angesichts der komplexen Kriegsrealität sah Willy Brandt 1944 ein, dass die Errichtung eines europäischen Rechts und der damit einhergehenden Institutionen viel zu viel Zeit in Anspruch nehmen würde. Das europäische Recht sei deshalb nach dem Krieg kein pragmatisches Ziel. Gruppierungen, Hilfsgruppen und Institutionen sollten eher vorerst außerhalb von jeglichem stabilen Rechtsrahmen konkrete Versuche unternehmen, um den Alltag der Minoritäten lokal und konkret zu verbessern.

Denn auch in Bezug auf die Minderheitenfrage ging Brandt in Richtung mehr Funktionalismus. Wie er schreibt, würde es bald zu einer dringenden Notwendigkeit werden, dass überstaatliche Institutionen entstehen, um sich der Rechte der Minoritäten und der Beziehungen zwischen den Minoritäten und den Staaten anzunehmen. Das ist an sich keine neue Idee. Neu ist allerdings, dass die 1944 von Brandt erwähnten Institutionen, die die konkrete Aufgabe übernehmen sollten, das Problem der Minoritäten in Europa anzupacken, in seinem Diskurs nicht mehr auf eine übergreifende Superstruktur, wie zum Beispiel eine Staatenföderation, angewiesen waren. Es ging jetzt bloß um “internationale Organe” und weiter um “ein internationales Kontrollorgan”.¹¹¹⁸ Die föderative Neuordnung kam bei Brandt in diesem Punkt jetzt nicht mehr als die absolute Voraussetzung für die Verteidigung der Sache der Minderheiten vor.

Das Thema einer großen mitteleuropäischen Föderation tauchte auch im Kapitel über das künftige Nachkriegsdeutschland nicht mehr auf. Ein starker und unabhängiger mitteleuropäischer Bund “zwischen Mittelmeer, Schwarzem Meer und Ostsee” würde nämlich unvermeidlich als Bollwerk, ja sogar als “*cordon sanitaire*” gegen die Sowjetunion wahrgenommen werden.¹¹¹⁹ Deshalb begnügte sich Brandt in diesem Punkt damit, die früheren Pläne auf diesem Gebiet zu erwähnen, ohne sie weiterhin zu verteidigen. Es sei nämlich klar, dass die Vorstellung einer großdeutschen mitteleuropäischen Föderation nicht

¹¹¹⁸ *Efter segern*. S. 53.

¹¹¹⁹ “I februari 1943 framhöll utrikesminister Razcynski som ett av Polens viktigaste fredsmål upprättandet av en federation eller ett förbund av stater mellan Medelhavet, Svarta havet och Östersjön. Denna linje blev – i syckerhet på ryskt håll – uppfattad som en fortsättning av den politik som följdes efter förra världskriget med en “*cordon sanitaire*” kring och mot Sovjetunionen.”, in: *Efter segern*. S. 170. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

zuletzt aufgrund der neuen Rolle der SU in Europa in unmittelbarer Zeit nach dem Sieg nicht umgesetzt werden könnte.¹¹²⁰

In diesem Kapitel von *Nach dem Sieg* wird somit deutlich, dass sich eine umfassendere europäische Organisation nach Brandts Auffassung im Anschluss an die individuellen Organe ergeben würde, die an Mitranys *agencies* erinnern. Erst auf einer solchen Basis würde aber diese übergreifende Organisation koordinierend die Aufgabe übernehmen können, “ein internationales Abkommen” zum Schutz der Rechte der Minderheiten in Europa zu verabschieden und ein übernationales Organ zu gründen, das ebenfalls für die Erhaltung der Minderheitenrechte sorgen würde.¹¹²¹

An dem Problem der Minoritäten nach dem Krieg versteht man, dass Willy Brandt im Laufe des Krieges dazu gezwungen wurde, die Dinge aus einem anderen Blickwinkel zu betrachten. In seinem Buch *Nach dem Sieg* zeigte er, wie befähigt er dazu war, ein globales Verständnis der europäischen Angelegenheiten zu haben.¹¹²² Ob in Bezug auf die europäische Föderation, die neue Europakarte oder die Lösung der Minoritätenprobleme zog Willy Brandt ständig die Perspektive aller Akteure in Betracht, der einzelnen Völker wie der Alliierten und dabei vielleicht vor allem der Sowjets.

Daraus ergibt sich, dass sich Willy Brandt zwischen 1940 und 1944 mehr und mehr auf eine funktionalistische Lösung für die europäische Einigung und insbesondere bezüglich des Minoritätenproblems zubewegte. Die Europäer sollten sich zunächst mit einzelnen Problemen gemeinsam befassen, dazu Sekretariate, Komitees, Gruppen bzw. Gruppierungen oder Organe schaffen, die anschließend die Grundlage für eine weitere politische Einigung bilden könnten. Brandt brachte es auf den Punkt, als er am Ende des Kapitels “Das Ziel und die Wege” schrieb:

“Neben dieser funktionellen Zusammenarbeit mehr oder weniger universellen Umfangs gibt es Platz für eine regionale und kontinentale Sammlung, für Zusammenschlüsse, deren Gestaltung sich nach den besonderen Verhältnissen in jedem einzelnen Gebiet richtet, und die nicht exklusiv zu sein brauchen.”¹¹²³

¹¹²⁰ Vgl. BEHRING, 1999, S. 576.

¹¹²¹ *Stormaktenes krigsmål*. S. 100.

¹¹²² Vgl. ROTHER, 2014, S. 11.

¹¹²³ “Vid sidan av denna funktionella samverkan av mer eller mindre universell omfattning finns det plats för regional och kontinental samling, för sammanslutningar som tar form efter de särskilda förhållandena inom varje enskilt område och som inte behöver vara exklusiva.”, in: *Efter segern*. S. 151. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

Dabei erwies sich Brandt mehr und mehr als ein “Pragmatiker in Sachen Europas”¹¹²⁴. Dies bedeutete, so Andreas Wilkens, “den Verzicht auf umfassende Integrationspläne, auf das Philosophieren über langfristige Entwicklungen oder auch den Versuch der Beschreibung der Finalität des europäischen Projekts. So wollte Brandt den Streit über die Alternative ‘Föderation’ oder ‘Konföderation’, der insbesondere in den fünfziger und sechziger Jahren manchenorts geführt wurde, bewusst anderen überlassen. Die funktionalistische Methode sagte Brandt allemal mehr zu als ein theoretischer Entwurf ‘am Reißbrett der Verfassungsrechtler’¹¹²⁵. Europäischer Pragmatismus erforderte dagegen das permanente Bemühen um gemeinschaftliche Lösungen in konkreten Sachfragen, ausgehend von der Überzeugung, dass der Handlungsrahmen der Europäischen Union letztlich dazu bestimmt ist, den ‘Nationalstaat klassischer Prägung’ abzulösen.”¹¹²⁶

f) Funktionalismus und Planwirtschaft: Willy Brandts eigene Lektüre von Mitrany

In zweierlei Hinsicht unterschied sich Brandts Verständnis dennoch vom Funktionalismus von Mitrany's Schrift von 1943. Während bei Mitrany kein Zweifel bestand, dass es sich bei der Gründung der funktionellen “*agencies*” hauptsächlich um private Organe handeln sollte, die größtenteils aus privaten Sachverständigen bestehen sollten, schien Willy Brandt die Sache nicht so klar darstellen zu wollen. Zwar war er der Ansicht, dass die funktionalistischen Bemühungen im Rahmen internationaler Organe nicht nur aus “Vertretern der Staaten”¹¹²⁷ bestehen würden. Im Gegensatz zu Mitrany weigerte er sich in seinem Text dennoch, öffentlichen und privaten Sektor zu trennen. Die Natur der Organe bleibt, wie es scheint, in den meisten Fällen staatlich.

In seiner Schrift brachte Mitrany es mehrmals auf den Punkt: Dass die Staaten während des Krieges eine Reihe von Aufgaben übernommen haben, sei eine “*retrogression from the recent past*”. Mitrany setzte sich für mehr private Initiative auf internationaler Ebene ein und vertrat in der Hinsicht einen liberalen Standpunkt:

“But many other activities and interests in the past had been organized internationally by private agencies – in finance and trade production, etc., not to speak of scientific and cultural activities. In recent years some of these activities have been brought under public national control in various countries [...]. In a measure, therefore, the present situation represents a

¹¹²⁴ WILKENS, Andreas: Willy Brandt und die Europäische Einigung, in: KÖNIG, Mareike, SCHUTZ, Matthias (Hrsg.): *Die Bundesrepublik Deutschland und die europäische Einigung 1949-2000. Politische Akteure, gesellschaftliche Kräfte und internationale Erfahrungen*. Wiesbaden: Franz Steiner Verlag 2004. S. 168.

¹¹²⁵ BRANDT, Willy: *Begegnungen und Einsichten. Die Jahre 1960-1975*, Hamburg: Hoffmann und Campe 1976. S. 345.

¹¹²⁶ WILKENS, 2004. S. 168.

¹¹²⁷ “Det finns ingen lag som stadgar att endast staternas representanter ska delta i fredskonferensens arbete.”, in: *Efter segern*. S. 97. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

retrogression from the recent past [...]: many old links forged by private effort have been forcibly severed.”¹¹²⁸

Mitrany wollte aus festen diplomatischen und politischen Kategorien eine neue soziale Dynamik entstehen lassen, die frei von ideologischen Verfestigungen wäre.¹¹²⁹ Das ging mit einer Vorstellung der privaten Initiative im Bereich der internationalen Finanz, der Kultur, der Industrie usw. einher, weit entfernt vom Eingreifen durch den Staat. Mitrany vertrat eine liberale Konzeption der zwischenstaatlichen Beziehungen.

Trotz einer deutlichen Neigung zum Funktionalismus sind solche Betrachtungen in Willy Brandts Buch *Nach dem Sieg* nicht zu finden. Ganz im Gegenteil verteidigte er seinerseits immer wieder die Idee, dass die im Krieg gegründeten und international verwalteten Institutionen auch nach Kriegsende doch eine gesunde Basis für eine weitere Zusammenarbeit bilden würden:

“In großem Ausmaß wird man an der militärischen Zusammenarbeit weiterbauen können, die während des Krieges aufgenommen worden ist.”¹¹³⁰

Zwar sollten der Wiederaufbau und die Suche nach gemeinsamen Lösungen von einzelnen Gruppierungen ausgehen, aber die Initiative für die Gründung dieser Gruppen fiel bei Brandt 1944 noch den Staaten zu. Um der Herausforderung der Nachkriegszeit gewachsen zu sein, setzte er auf die Wiederaufnahme von im Krieg entstandenen Organen, d.h. auf die Wiederbelebung von Teilen des gesamten Netzwerkes wie der Ausschüsse, die Brandt als künftige “*planeringsmyndighet*”¹¹³¹ (Planungsbehörde) bezeichnete. Es gehe darum, sie zu übernehmen und zu entfalten.

Brandt war es darüber hinaus wichtig, die funktionalistische Herangehensweise mit dem Prinzip der wirtschaftlichen Planung nach Kriegsende zu verbinden. Besonders an der Planwirtschaft hielt er 1944 stärker denn je fest. Wie Brandt in *Nach dem Sieg* zu verstehen gab, war seine Positionierung auf Vorsicht zurückzuführen: Im Gegensatz zu Mitrany befürchtete er, dass die brutale Konkurrenz des unkontrollierten Freihandels nach dem Krieg sofort wieder die Oberhand erlangen und damit auch eine neue Form der sozialen Unsicherheit mit sich bringen könnte. Auf das Verhältnis zwischen privater Initiative und staatlichen Eingriffen ging Brandt im Kapitel “Regionale Lösungen” ein, als er schrieb:

¹¹²⁸ MITRANY, 1943. S. 32.

¹¹²⁹ Vgl. DEVIN, 2008. S. 140.

¹¹³⁰ “I stor utsträckning kommer man att kunna bygga vidare på det militära samarbete, som har etablerats under kriget.”, in: *Efter segern*. S. 161. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹³¹ *Efter segern*. S. 282.

“Solange die Regierungen und die kapitalistischen Kreise nicht sagen können, wie man mit Hilfe der freien, privaten Initiativen, die wesentlich auf dem Gewinnstreben basiert, zur Vollbeschäftigung und zu dauerhaften wirtschaftlichem Wohlstand gelangt, werden wir weiterhin glauben, daß die zukünftige Welt nur mit Hilfe einer nationalen und internationalen Planwirtschaft bei genügender gesellschaftlicher Kontrolle und auf der Grundlage allgemeiner sozialer Interessen errichtet werden kann.”¹¹³²

Daraus ergibt sich vielerlei: Einerseits wird erneut deutlich gemacht, dass die unterschiedlichen Organe, die sich Brandt 1944 vorstellte und die seiner Meinung nach nach Kriegsende spezifische Aufgabe übernehmen würden, größtenteils staatlicher Natur sein sollten. Andererseits erklärte Brandt damit, dass die Organe zwei Hauptaufgaben übernehmen würden, nämlich eine Koordinierung- und eine Kontrollfunktion.

Weitergeführt und präzisiert wurde also 1944 Brandts Konzept eines europäischen Integrationsmodelles zwischen “funktionale[r] Sozialisierung” und “eine[r] umfassende[n] öffentliche[n] Kontrolle”¹¹³³, das Staat und Interessenorganisationen versöhnte, zur weiteren wirksamen Zusammenarbeit brachte und das an das nordische Modell durchaus erinnern konnte.

Brandt entwarf in diesem Kapitel seine Vorstellung eines Netzwerks von Organen, die es nach Kriegsende beauftragt würden, die Koordinierung der verschiedenen nationalen Programme zu sichern. Das, was er – wie es scheint – befürchtete, war eine Wiederaufbauperiode, die von der Vielfalt nationaler und möglicherweise auch antagonistischer Programme geprägt werden würde. Ein neues Auseinanderdriften der Staaten nach diesem Konflikt sollte laut Brandt um jeden Preis verhindert werden. Nicht nur die Identifikation von gemeinsamen Problemen sei deshalb wichtig, sondern auch – und vielleicht vor allem – die Ausarbeitung koordinierter Maßnahmen, um diese Herausforderungen anzunehmen und wirkungsvoll zu lösen. Während Mitrany in seinem Text *A Working Peace System* meinte, die “breitere Koordination”¹¹³⁴ sollte erst später in Betracht kommen, war sich Brandt darüber im Klaren, dass die Koordination von Anfang an Teil eines noch so funktionalistischen Prozesses sein sollte. Eine gleichzeitige, inhärente Koordination sei laut Brandt unentbehrlich, um zu verhindern, dass Staaten oder internationale Institutionen autarkistische Maßnahmen einführten, dass diese Maßnahmen miteinander in Gegensatz träten, und schließlich auch, dass die funktionellen Organe zum neuen Kern des Freihandels heranwachsen und dabei Staaten oder Akteure vernachlässigen oder sogar ausschließen könnten.

¹¹³² *Efter segern*. S. 278. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹³³ LORENZ, in: ETRICH, 2015. S. 36.

¹¹³⁴ MITRANY, 1943. S. 35.

In seinem Buch sah Willy Brandt deshalb auch in den zu gründenden internationalen Institutionen eine Kontrollfunktion an: Je nach den spezifischen Bereichen und Bedürfnissen sollten Organe entstehen, die den harmonischen Wiederaufbau und die Entfaltung der Zusammenarbeit überwachen könnten, die außerdem eine koordinierende Politik etablieren und auch einen umfassenden Blick haben könnten:

“Das, was man braucht, ist ein Organ für die Handelspolitik, ein anderes für die Lebensmittelversorgung und die Preiskontrolle, ein drittes für die Regelung der Währungsfragen, ein viertes für die Zusammenfassung und die Kontrolle der ausländischen Darlehen der Staaten und der internationalen Investitionen.”¹¹³⁵

Die eigentliche Rolle all dieser unterschiedlichen Organe bestehe schließlich darin, die Zusammenarbeit zwischen den Staaten zu koordinieren, um eine rapide und sozial akzeptable Ankurbelung der Wirtschaft zu erreichen. Denn die Demokratie – und in diesem Punkt sind sich Brandt und Mitrany doch einig – sei in Europa und in der Welt auf den wirtschaftlichen Wohlstand und auf den Erfolg der gesamten Wiederaufbauarbeit angewiesen.¹¹³⁶

Indem Willy Brandt in *Nach dem Sieg* derart die funktionalistische Theorie von Mitrany dem Prinzip der Planung und insbesondere der Planwirtschaft anpasste, betonte er sein Vertrauen in einen möglichen dritten Weg zur wirtschaftlichen Einigung Europas. Er empfahl, den Liberalismus mit dem Kollektivismus zu kombinieren und “die Planwirtschaft mit der Aufrechterhaltung der Freiheit des Individuums zu verbinden”.¹¹³⁷ Weit davon entfernt, eine Planwirtschaft sowjetischer Planung zu verteidigen, hing Willy Brandt in seinem Buch aus 1944 an einer Planwirtschaft norwegischer, ja sogar nordischer Prägung, die die Rolle des Staates in der europäischen Wirtschaftspolitik neu dachte und vor allem auf einen notwendigen solidarischen Ausgleich zwischen den europäischen Ländern ausrichtete. Im Rahmen der internationalen Organe würden Sachverständige in Kommissionen mit Vertretern der Staaten und der Konzerne zusammenarbeiten, um konkrete Aufgaben und konkrete Probleme gemeinsam zu lösen.

C. Die Deutschlandfrage

Im vorigen Unterkapitel wurden einzelne Elemente angesprochen, die in der Mehrzahl schon 1940 in Brandts Schriften aufgetaucht waren und die 1944 von ihm teilweise oder

¹¹³⁵ “Det som behövs är ett internationellt organ för handelspolitiken, ett annat för råvaruförsörjningen och priskontrollen, ett tredje för reglering av valutafrågorna, ett fjärde för samordningen och kontrollen av staternas utländska lån och internationella investeringar.”, in: *Efter segern*. S. 276. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Pénélope L. Patry]

¹¹³⁶ Vgl. *Efter segern*. S. 277.

¹¹³⁷ “Demokratiska socialister är också lika mycket som socialradikaler med liberal bakgrund intresserade av att förbinda planhushållning med upprätthållandet av individens frihet.”, in: *Efter segern*. S. 288. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 153. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

gänzlich modifiziert worden waren. Sie zeigen, dass sich der Europadiskurs Willy Brandts zwischen Anfang und Ende des Krieges veränderte. Sie zeigen aber vielleicht vor allem, wie kompliziert es gegen Ende des Konflikts wurde, überhaupt von einem geeinten Europa zu sprechen. Nicht zuletzt aufgrund der Alliiertenkriegspolitik war es 1944 nicht mehr möglich, Themen wie das der Föderation oder der Reform des Völkerrechts ohne Rücksicht auf den Kriegsverlauf und auf die manchmal weit auseinander klaffenden Forderungen der Kriegsmächte anzusprechen. Willy Brandt musste folglich einige seiner früheren Europavorstellungen modifizieren und sich andere Wege zur Einigung überlegen. Funktionalistisch eingestellt besprach er in seinem Buch einige Aspekte der künftigen europäischen Organisation, namentlich die Grenzänderungen oder die Minderheitenfrage, während das Thema des geeinten Europa selbst etwas in den Hintergrund trat.

Nur in einem bestimmten Fall kam Brandt in seinem Buch darauf, das Thema des künftigen geeinten Europa gezielt zu erörtern, und zwar – wie schon im Rahmen der bereits erwähnten norwegischen Kontroverse – in Verknüpfung mit dem Thema des künftigen Deutschland. Es handelt sich dabei in seiner Stockholmer Publizistik um einen wichtigen Paradigmenwechsel, der auch in *Nach dem Sieg* bestätigt wird. Aufgrund der Bedeutung, die Brandt diesem Verhältnis in *Nach dem Sieg* beimisst, kann von einer Verflechtung zwischen dem Eurothema und der Deutschlandfrage gesprochen werden. Das Deutschlandthema rückte in den Vordergrund.

Von dieser Feststellung ausgehend, muss aber zunächst gefragt werden, wie Willy Brandt 1944 zum Thema des Nachkriegsdeutschlands stand, dem er sich „intensiv“¹¹³⁸ widmete. Bemerkenswert ist tatsächlich, dass er am Ende des Zweiten Weltkrieges vor dem Hintergrund einer neuen Form des politischen Vansittartismus schrieb. 1944 war es folglich nicht möglich, über Deutschlands Zukunft so zu reden, als hätten die fünf Kriegsjahre nicht stattgefunden.

Inwiefern wirkte sich der anti-deutsche Kontext auf Brandts Stellungnahmen zu Deutschland in *Nach dem Sieg* aus?

Deutschland nach Europa zu bringen und Europa zu Deutschland zu führen: Wie sollte das nach Brandts Auffassung gelingen? Was waren seine Argumente für eine dauerhafte Versöhnung zwischen Deutschland und Europa? Und vielleicht an erster Stelle: Inwiefern erhielt das Nachkriegsdeutschland in Brandts Buch *Nach dem Sieg* eine Schlüsselrolle,

¹¹³⁸ Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 28.

In der Zeitschrift des schwedischen Gewerkschaftsbundes, *Fackföreningsrörelsen*, veröffentlichte Brandt 1944 eine Artikelreihe über „das deutsche Problem“ (*det tyska problemet*), in der er unter anderem die Pläne der Alliierten, das Problem des Vansittartismus, die deutsche Revolution und das Verhältnis zwischen Deutschland und Europa ansprach.

nämlich die, den Kontinent und die sich abzeichnenden Einflussphären auf demokratische Weise zusammenzuschließen?

a) *Der Aufstieg des Vansittartismus: anti-deutsche Ressentiments*

In ihren ursprünglichen Kriegszielen aus 1941 waren sich, wie bereits erwähnt, die Anführer der Alliierten darüber einig, Deutschland nach dem Siege einen gerechten Frieden zu gewähren und dabei auch dem deutschen Volk zu Demokratie und Freiheit zu verhelfen.

Trotz dieser ursprünglichen Stellungnahmen der Alliierten um 1941 musste Willy Brandt bald feststellen, dass sich die Stimmung gegenüber Deutschland und dem deutschen Volk gegen Ende des Krieges verdüsterte. Dafür identifizierte er drei Hauptgründe: Der erste bestand darin, dass die von den Nazis begangenen Verbrechen im Laufe des Krieges immer mehr bekannt wurden. Je länger der Krieg dauerte, desto mehr erfuhr man von den Verbrechen des deutschen Regimes und desto mehr steigerte sich das allgemeine Ressentiment gegen Deutschland. Je länger der Krieg dauerte, desto größer wurden aber auch die Verluste: Das sei nach Brandts Auffassung der zweite Grund, warum die Bevölkerungen gegenüber Deutschland ab 1941/1942 immer feindlicher eingestellt waren:

“Man kann sich vorstellen, daß die Stimmung sich ändert, nachdem die zweite Front errichtet worden ist und Meldungen über große Verluste einzulaufen beginnen. In Amerika ist bereits eine augenfällige Verschiebung der öffentlichen Meinung eingetreten. Im Sommer 1942 zeigte eine Gallupuntersuchung, dass 79 Prozent der Bevölkerung der Auffassung waren, der Krieg sei gegen den Nazismus gerichtet. Nur 6 Prozent betrachteten das ganze deutsche Volk als Feinde. Zu Beginn des Jahres 1944 schien es so, als ob eine Mehrheit der Amerikaner das deutsche Volk für den Krieg und für die innere Entwicklung in Deutschland verantwortlich machte.”¹¹³⁹

In den kriegführenden und in den besetzten Ländern sah man nun generell in Deutschland die Ursache allen Übels und dabei auch den Ursprung allen Bösen. Dass sich das deutsche Volk bis zum Ende des Krieges nicht erhob, dass es nicht zu einer inneren Rebellion gegen das eigene Regime kam, verstärkte das Gefühl seitens der Opfer des Nazismus, dass die Deutschen und Hitler eigentlich ein und dasselbe waren, dass sie zusammenstanden.¹¹⁴⁰

Willy Brandt war sich dessen bewusst, dass sich ein “Hass gegen alles, was deutsch ist”¹¹⁴¹, verbreitete. Durch die Agitation von Figuren wie Lord Vansittart in Großbritannien

¹¹³⁹ “Stämningen kan tänkas undergå en förändring sedan den andra fronten etablerats på allvar och meddelanden om stora förluster börjar strömma in. I Amerika har det redan försiggått en påtaglig förskjutning i opinionen. Sommaren 1942 visade en Gallupundersökning att 79 procent av befolkningen uppfattade det som om kriget var riktat mot nazismen. Endast 6 procent betraktade hela tyska folket som fiender. I början av 1944 föreföll det som om ett flertal bland amerikanerna gjorde det tyska folket ansvarigt för kriget och för den inre utvecklingen i Tyskland.”, in: *Efter segern*. S. 203. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 117. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁴⁰ Siehe: *Efter segern*. S. 201. Dazu auch: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 116.

¹¹⁴¹ *Efter segern*. S. 201. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 115.

wurden Ideen entwickelt und propagiert, die allgemein als “Vansittartismus” bezeichnet werden können¹¹⁴².

Vansittart vertrat den Standpunkt, dass die Deutschen einen Hang zum Krieg und zum Militarismus hätten, der sie folglich immer wieder zur Aggression gegen die Nachbarvölker ansporne. Daraus schloss er, dass der Nationalsozialismus kein außerordentliches Phänomen, sondern die logische Folge eines langjährigen Hineinwachsens der Deutschen in die Gewalt und den Militarismus sei:

“Der Krieg komme ausschließlich von der ‘Herrschaft’, die im deutschen Volkscharakter liegt.”¹¹⁴³

Es liegt auf der Hand, dass Vansittart und diejenigen, die seinen Hass auf Deutschland teilten, die Existenz eines anderen Deutschlands¹¹⁴⁴ leugneten und deshalb gleichzeitig auch jeden Plan für einen berechtigten Frieden mit Deutschland anprangerten.

Stattdessen brachte Vansittart drastische Maßnahmen vor, um Deutschland endgültig unschädlich zu machen.

Eine dieser Maßnahmen beispielsweise beruhte auf der Idee, dass es von zentraler Bedeutung sei, nach dem Sieg über Hitler Deutschland für unmündig zu erklären. Vansittart ging es dabei darum, Deutschland unter internationale Kuratel zu stellen, so dass alliierte Behörden die volle Kontrolle über die Entwicklung des Landes hätten haben können.¹¹⁴⁵

Um zu verhindern, dass Deutschland erneut zu einer politischen Macht in Europa werden könnte, orientierte sich Vansittart an der Idee der brutalen Aufteilung Deutschlands:

“Als weiteres Sicherungsinstrument schlug er die Umformung Deutschland in einen losen Staatenbund voneinander unabhängiger Kleinstaaten vor [...].”¹¹⁴⁶

Für ihn habe nämlich jede frühere deutsche Einigungserfahrung systematisch zu einem neuen Krieg geführt. Deshalb sollten die Deutschen in Zukunft von einander getrennt sein, so dass weder Einigungswillen noch Zugehörigkeitsgefühl je wieder entstehen könnten.

Die letzte Grundidee in Vansittarts Plan für Deutschland lief auf die umfassende Schwächung von Deutschlands Wirtschaftspotenzial hinaus. Deutschland dürfe weder politisch noch wirtschaftlich wiedererstarben. Empfehlenswert wäre es deshalb, dass die

¹¹⁴² Vgl. *Efter segern*, S. 201.

¹¹⁴³ *Efter segern*, S. 201. Auch in : Berliner Ausgabe, Bd. 2, S. 116.

¹¹⁴⁴ Ursprünglich war “Das Andere Deutschland” ab 1925 eine deutsche Zeitung für republikanische und pazifistische Politik. Die Zeitung “Das andere Deutschland” war das Presseorgan des Westdeutschen Landesverbandes der Deutschen Friedensgesellschaft. Der Ausdruck “Das andere Deutschland” wurde nach 1933 immer mehr zur Bezeichnung des deutschen Widerstandes gegen Hitler verwendet.

¹¹⁴⁵ Vgl. SCHILMAR, 2004, S. 282ff.

¹¹⁴⁶ SCHILMAR, 2004, S. 283.

deutsche Industriekraft nach dem Sieg größtenteils beschlagnahmt und durch die Nachbarländer übernommen werde.

Das Problem, das Brandt hier aber zum ersten Mal hervorhob, bestand darin, dass die vantsittartistischen Ideen gerade anfangen, sich auf die politischen Beschlüsse der Alliierten auszuwirken.

Einiges an den neuen Stellungnahmen der Alliierten betrachtete Brandt als Zeichen für eine Abkehr von den vernunftbetonten Prinzipien, die in den ersten Zeiten des Krieges sowohl in der Atlantik-Charta als auch in den einzelnen Erklärungen der Alliierten-Chefs zur Geltung gebracht worden waren. Neben den Projekten für eine künftige territoriale Aufteilung Deutschlands, die in Teheran erörtert worden waren, sahen die Alliierten nun vor, dass Deutschland nach dem Sieg besetzt werden sollte:

“Im alliierten Lager machen sich ziemlich unterschiedliche Auffassungen darüber geltend, wozu die Besatzungszeit benutzt werden soll. [...] Als Hauptargument für eine ausgedehnte Besatzungspolitik der vereinigten Nationen wird angeführt, daß es darauf ankommt zu verhindern, daß in den Ländern, in denen die Regierungsverhältnisse unsicher sind, ein Chaos entsteht, und daß man eine militärische Organisation als Grundlage der Hilfsarbeit und der ersten wirtschaftlichen Wiederaufbaumaßnahmen haben muß.”¹¹⁴⁷

Angesichts dessen, was die Besatzungspolitik der Westalliierten in Nord-Afrika mit sich gebracht habe, nämlich die Unterstützung der reaktionären Regierung von Darlan¹¹⁴⁸, fürchtete Willy Brandt die Konsequenzen einer solchen Besatzungspolitik in Deutschland nach dem Krieg.

Dieses Bedenken wird nicht zuletzt dadurch verstärkt, dass die Alliierten in ihren Aussagen von 1944 auch den Respekt vor dem Selbstbestimmungsrecht aller Nationen immer mehr zu vernachlässigen schienen. Wie Willy Brandt berichtete, hatte beispielsweise Außenminister Eden im Februar 1944 auf die Frage, “ob der Punkt 2 der Atlantischen Erklärung – wonach gebietsmäßige Veränderungen nur anerkannt werden sollen, wenn sie sich mit dem frei geäußerten Wunsch der berührten Völker im Einklang stehen – auch für die Feindländer [gelte]”¹¹⁴⁹, mit einem “klare[n] Nein” geantwortet.

¹¹⁴⁷ “I det allierade lägret gör sig tämlingen olika uppfattningar gällande om vad ockupationstiden ska begagnas till. [...] Som huvudargument för en utsträckt ockupationspolitik från de förenade nationernas sida anförs, att det gäller att förhindra att kaos uppstår i de länder där regeringsförhållandena är osäkra, och att man måste ha en militär organisation som bas för hjälparbetet och de första ekonomiska återuppbyggnadsåtgärderna.”, in: *Efter segern*. S. 69f. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁴⁸ Vgl. *Efter segern*. S. 71ff.

¹¹⁴⁹ Siehe dazu: “Då man i underhuset i mitten av februari 1944 frågade Eden om Atlantdeklarationens punkt 2 – att territoriella förändringar endast ska godkännas om de stå i samklang med de berörda folkens fritt uttalade önskan – också gällde fiendeländerna, blev svaret ett klart ‘nej’.”, in: *Efter segern*. S. 284. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

In seinem Artikel "Die frühe amerikanische Deutschlandplanung im Zweiten Weltkrieg" konstatiert Günter Moltmann ebenfalls die ab Ende 1943 zunehmende Härte der Alliiertenpläne. Er schrieb dazu:

"Die alliierten Pläne sahen zunehmend härtere Maßnahmen vor; sie trugen immer deutlicher den Stempel des totalen Krieges, der nicht nur die Atmosphäre des Kampfes selbst vergiftete, sondern ebenso den Geist der Zukunftskonzeptionen. [...] Die Vorstellung Roosevelts, dass Gespräche am runden Tisch eine vernünftige Friedensordnung herbeiführen könnten, erwies sich überdies als illusorisch."¹¹⁵⁰

Willy Brandt fand diese Entwicklung und die Tatsache, dass sich nationale, großmächtige und imperialistische Tendenzen im Endstadium des Krieges stärker geltend machten, beunruhigend: Wenn die Atlantik-Charta für Deutschland nicht mehr galt, so bedeutete das tatsächlich, dass die Alliierten über dessen Zukunft beliebig bestimmen könnten. Das bedeutete auch, dass weder das Selbstbestimmungsrecht noch die territoriale Integrität Deutschlands gesichert waren.

Nach Brandts Auffassung war der Einfluss des Vansittartismus in diesen vielseitigen Abweichungen von den ursprünglichen Prinzipien der Alliierten-Deutschlandpolitik spürbar. Besorgt musste er zusehen, wie die Alliierten Kriegsziele "zunehmend härtere Maßnahmen"¹¹⁵¹ gegenüber Nachkriegsdeutschland vorschlugen und dabei die Bahnen der Vernunftpolitik verließen. Solche Exzesse und Missbräuche mussten, so Brandt, um jeden Preis vermieden werden. Die Vernunft musste trotz aller Schwierigkeiten maßgebend sein. Vor diesem Hintergrund formulierte Brandt ebenfalls seine Europaidee um.

b) Brandts neue Sicht auf die Deutschlandfrage: seine Bedingungen für Deutschlands Eingliederung in Europa nach dem Sieg

Wie er es schon in seinem regen Briefwechsel mit Arne Ordning mehrfach betont hatte, hörte Willy Brandt seinerseits niemals auf, an das andere Deutschland zu glauben. Erst die Regierung eines wirklich anderen Deutschlands würde seiner Meinung nach in Europa das Vertrauen der Nachbarländer wiedererlangen können. Obwohl es 1944 immer schwieriger wurde, Deutschland zu verteidigen, blieb Willy Brandt doch bis zum Schluss davon überzeugt, dass ein anderes Deutschland bestehen und aus den Trümmern des Zweiten Weltkrieges auferstehen könnte.

Willy Brandts Haltung zu Deutschland am Ende des Zweiten Weltkrieges lässt sich dadurch kennzeichnen, dass er zwar jede allzu brutale Lösung gegenüber Deutschland beunruhigend und grundsätzlich unzufriedenstellend fand, aber dennoch als Exilant und

¹¹⁵⁰ MOLTSMANN, Günter: Die frühe amerikanische Deutschlandplanung im zweiten Weltkrieg, in: *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, Jg. 5, Heft 3, 1957. S. 264.

¹¹⁵¹ MOLTSMANN, 1957. S. 264.

Deutsch-Norweger ein inniges Verständnis dafür nährte, wie sehr die europäischen Völker Deutschland hassen mochten.¹¹⁵²

Willy Brandt bekämpfte den Vansittartismus und das tat er deshalb, weil er der Ansicht war, dieser stelle nichts anderes als “eine Art umgekehrter Rassenpolitik”¹¹⁵³ dar und verstoße deshalb gegen die Vernunft. Er schrieb:

“Alle, die etwas derartiges behauptet hätten und behaupten, sagten nur dasselbe wie die Nazis, wenn sie vom "Herrenvolk" sprechen.”¹¹⁵⁴

Obwohl er den Vansittartismus als Rassismus stets bekämpfte, musste Willy Brandt in *Nach dem Sieg* nichtsdestoweniger einräumen, dass einige der anti-deutschen Gefühle, die in Europa zum Vorschein kamen, eine gewisse Legitimität hatten und durch das Verhalten der Deutschen selbst während des Krieges zu erklären waren. Aufgrund seiner internationalen Erfahrung war sich Brandt mehr als irgendein anderer Politiker dessen bewusst, wie sehr die europäischen Völker wegen Deutschland gelitten hatten. Er war sich über die Verbrechen im Klaren, die “im Namen des deutschen Volkes”¹¹⁵⁵ begangen worden waren. Zum Teil teilte er sogar die Kritik an den Deutschen, deren “passive Haltung gegenüber den Schändlichkeiten, die gegen die Juden, Polen, Russen und die Bevölkerung in anderen besetzten Ländern begangen worden sind”¹¹⁵⁶ er ebenfalls anprangerte. Er hatte das in Skandinavien und in Europa gespürt und sogar zum Teil erlebt, wie grob und brutal sich die deutschen Besatzungskräfte zu den lokalen Bevölkerungen verhalten hatten. Brandt konnte 1944 nicht verleugnen, dass die anti-deutschen Ressentiments in Europa zum Teil begründet waren. Ebenfalls durfte man nicht so tun, als würden sie nicht existieren. Eine Lösung des deutschen Problems musste sie nach Brandts Meinung berücksichtigen.

Aus diesem Grund modifizierte Brandt in *Nach dem Sieg* seine Stellung gegenüber Deutschland. Während er in seinen früheren Schriften und insbesondere im Rahmen seines Dialogs mit Arne Ordning immer wieder beteuert hatte, Deutschland sei nach diesem Konflikt bedingungslos in das neue europäische System aufzunehmen, stellte er nun Bedingungen an das andere Deutschland und an das neue Regime.

¹¹⁵² Vgl. *Efter segern*. S. 201. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 115.

¹¹⁵³ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 70.

¹¹⁵⁴ “Alla som hävdat och hävdar något sådant påstår bara detsamma som nazisterna när dessa talar om Herrenvolk.”, in: *Efter segern*. S. 209. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 123. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁵⁵ Berliner Ausgabe, Bd. 1. S. 29.

¹¹⁵⁶ “Alltför många tyskar har låtit bruka sig som de egentliga terroristernas redskap, en alltför stor del av det tyska folket har intagit en passiv hållning inför de skändligheter som begåtts mot judarna, polackerna, ryssarna och befolkningen i andra hårtagna länder.”, in: *Efter segern*. S. 215. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 128.

Nach dem Krieg würde sich eine künftige deutsche Regierung mit etlichen Forderungen seitens der Nachbarländer und der Großmächte abfinden und dabei eine große Demut zeigen müssen:

“Einer zukünftigen deutschen Regierung würde allerdings, stellte er im Sommer 1944 fest, nichts anderes übrig bleiben, als sich ‘wohl oder übel mit unangenehmen Tatsachen abzufinden’”¹¹⁵⁷.

Zu diesen “unangenehmen Tatsachen” zählten zum Beispiel – und wie bereits erwähnt – die unvermeidlichen Grenzkorrekturen: Obwohl er in früheren Schriften immer wieder darauf bestanden hatte, dass die Atlantik-Charta von 1941 einen wichtigen Anhaltspunkt darstellen sollte und dass es dementsprechend nach dem Krieg keine Grenzziehung durchgeführt werden sollte, die gegen den Willen der betroffenen Völker verstieße, war es 1944 Willy Brandt klar, dass die östlichen Gebiete des Reiches von Polen einverleibt werden würden. Er schrieb dazu:

“Die Polen haben mehr als die meisten anderen Völker unter der deutschen Besetzung gelitten. Sie haben ein Recht auf Wiederherstellung und Sicherheit.”¹¹⁵⁸

Ebenfalls könnte sich eine deutsche Regierung, so Brandt, in dieser Hinsicht der Idee einer vorübergehenden Besetzung nicht widersetzen:

“Im großen und ganzen gehen jedoch auch die Anhänger der Richtung, die die Zusammenarbeit mit dem anderen Deutschland als das Entscheidende ansieht, davon aus, dass Deutschland während einer Übergangsperiode unter alliierter Militärkontrolle gehalten werden wird. Die vereinten Nationen, so sagt man, haben einen Anspruch darauf, die Entwicklung in Deutschland zu kontrollieren, um Garantien gegen eine Wiederholung dessen zu erhalten, was sich zuletzt ereignet hat.”¹¹⁵⁹

Wie Einhart Lorenz es formulierte, sagte Willy Brandt 1944 – im Gegensatz zu seinen Stellungnahmen im Rahmen der norwegischen Kontroverse – nun also prinzipiell ja zur “Geburtshilfe” durch die Alliierten, und zwar

“nicht zuletzt deshalb, weil er mit einem relativ langen und hemmungslosen Widerstand der ‘Kerntruppen der Nazis’ rechnete.”¹¹⁶⁰

Brandt nannte in seinem Buch schließlich einen dritten und letzten Aspekt der “unangenehmen Tatsachen”, mit denen Deutschland nach dem Sieg rechnen sollte, nämlich

¹¹⁵⁷ Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 34.

¹¹⁵⁸ “Polackerna har mer än de flesta andra folk lidit under den tyska ockupationen. De har rätt till återupprättande och säkerhet.”, in: *Efter segern*. S. 41. [[Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁵⁹ “I stort sett går emellertid också anhängarna av den riktning, som betraktar samarbetet med det andra Tyskland som det centrala, ut från att Tyskland under en övergångsperiod kommer att hållas under allierad militär kontroll. De förenade nationerna, säger man, har krav på att kontrollera utvecklingen i Tyskland så att de får garantier mot ett återuppreppande av vad som skedde sist.”, in: *Efter segern*. S. 223. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 134. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁶⁰ Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 30. Vgl. mit: *Efter segern*. S. 223.

die Reparationsleistungen. Auch in der Frage ging er viel nuancierter vor, vor allem, wenn man seinen Standpunkt mit dem zu Anfang des Krieges vergleicht. In den ersten Kriegsjahren meinte Brandt, es sei unerhört gewesen, nach dem Ersten Weltkrieg allzu hohe Reparationsleistungen vom besiegten Deutschland zu verlangen. Der Versailler Frieden habe nämlich nach 1919 in dieser Hinsicht weitgehend zur Demütigung Deutschlands und zum Aufstieg des Nazismus beigetragen.

1944 erklärte Brandt in *Nach dem Sieg*, dass die Alliierten vermutlich schon einen Plan bezüglich der künftigen Reparationsleistungen Deutschlands hätten und dass allzu große wirtschaftliche Erwartungen natürlich verhängnisvolle Konsequenzen haben könnten. Dennoch fügte er hinzu, dass das Nachkriegsdeutschland damit rechnen und dass sich eine künftige deutsche Regierung den finanziellen Forderungen seitens der Kriegssieger fügen sollte. Die Idee tauchte interessanterweise auch im Text "Nachkriegspolitik deutscher Sozialisten" aus dem Sommer 1944 wieder auf:

"Wenn man weiß, welche Ausmaße die Schäden in den besetzten Ländern bereits angenommen haben, kann man sich leicht vorstellen, dass die hier angedeutete Prozedur auf die ernstesten wirtschaftlichen Konsequenzen für Deutschland hinausläuft. Trotzdem wäre es sehr falsch, von deutscher demokratischer Seite zum Gesamtproblem einen negativen Standpunkt einzunehmen. Die Bereitschaft, mit außerordentlichen Leistungen am europäischen Wiederaufbau teilzunehmen, muss klar ausgesprochen werden – [...]"¹¹⁶¹

Willy Brandt schenkte demnach der Meinung Glauben, dass sich Nachkriegsdeutschland kompromissfähig und zur Zusammenarbeit bereit zeigen würde. Dafür müsste es auch einiges in Kauf nehmen, das auf den ersten Blick vielleicht als ungerecht erschiene. Nur so könnte Deutschland nämlich wieder ein Vertrauensverhältnis mit den europäischen Ländern aufbauen. Dazu sei es eine unumgängliche Etappe.

c) *Zur Rolle der Arbeiterparteien in Nach dem Sieg: die demokratische Revolution als weitere Bedingung für Deutschlands Rückkehr nach Europa*

Dass Willy Brandt in seinem Text von 1944 so gut wie gar nicht auf die Rolle der Arbeiterparteien in der Reform der europäischen Wirtschaftsordnung einging, ist schon an sich ein wichtiger Befund. Allein im Kapitel von *Nach dem Sieg*, das der Deutschlandfrage gewidmet wird, sprach Brandt die künftige Rolle der deutschen Arbeiterbewegung an, und zwar im Hinblick auf die innere demokratische Revolution, die in seinen Augen als eine weitere wesentliche Bedingung für den Wiederaufbau des Vertrauens zu Deutschland nach dem Krieg galt.

¹¹⁶¹ Zur *Nachkriegspolitik der deutschen Sozialisten*, Stockholm 1944. Auch in : Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 186.

Dass der Faschismus “seinen stärksten und gefährlichsten Exponenten”¹¹⁶² in Deutschland erhalten hatte, erklärte Willy Brandt an Hand der militärischen Tradition in Deutschland, die mit dem sozialen Problem eng zusammenhing. Brandt erkannte nämlich, dass eine starke preußische militärische Tradition die moderne deutsche Politik geprägt hatte: “Eine zusammenhängende Linie besteht insoweit von Bismarck bis Hitler. Preußen wurde in erster Linie durch militärische Macht groß und spielte die Rolle einer festen Burg der Reaktion und des Militarismus. Dieses Preußen unterwarf sich Deutschland. Die Junker und die preußische Militärschicht bestimmten schließlich die deutsche Politik.”¹¹⁶³

Daraus schloss Brandt, dass diese prägnante Auswirkung des preußischen Geistes auf die deutsche Politik, die Vormachtstellung der Klasse der Junker in der Struktur des deutschen Staats, aber auch die späte nationale Einigung dazu beigetragen hatten, das soziale Problem zu vernachlässigen und folglich die Entwicklung Deutschlands zur Demokratie weitgehend zu behindern:

“Das Bürgertum hatte keine konsequente demokratische Revolution durchzuführen vermocht. Die Kräfte des Feudalismus waren stark und verschmolzen mit denen des Großbürgertums; ein großer Teil der Intelligenz bewegte sich wie in anderen Ländern im Kielwasser der herrschenden Klasse.”¹¹⁶⁴

Willy Brandt schilderte dabei eine geteilte Gesellschaft: Es gab auf der einen Seite die Kräfte der Reaktion und des Immobilismus, die laut Brandt aus den Junkern, dem Großkapital, den Militaristen und der reaktionären Bürokratie bestanden¹¹⁶⁵ und zusammen “das böse Deutschland”¹¹⁶⁶ ausmachten. Jene waren übrigens dieselben, so Brandt weiter, die den Nazismus unterstützt hatten.¹¹⁶⁷ Auf der anderen Seite war aber auch eine liberale,

¹¹⁶² “Fascismen fick emellertid sin starkaste och farligaste exponent i Tyskland.”, in: *Efter segern*. S. 211.

¹¹⁶³ “Det finns en sammanhängande linje i varje fall från Bismarck till Hitler. Preussen blev storst först och främst på grund av militär makt och spelade rollen som reaktionens och militarismens fasta borg. Detta Preussen underlade sig Tyskland. Junkrarna och den preussiska militärklicken kom att bestämma över Tysklands politik.”, in: *Efter segern*. S. 210. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

Willy Brandt spielt hier auf die Anfänge des deutschen Kolonialismus unter der Herrschaft von Bismarck an. Es ist aber historisch gesehen etwas irreführend, denn erst nach dem Rücktritt von Bismarck im Jahre 1890 fing der deutsche Expansionsstreben wirklich an. Erst unter der Regierung von Wilhelm II. kann von “Weltpolitik” die Rede sein. Der deutsche Expansionismus ist übrigens mit dem berühmten Satz von Bernhard von Bülow, Außenminister von Wilhelm II., über den Willen des Deutschen Reiches, einen “Platz an der Sonne” zu erlangen, eng verbunden.

Zu diesem Thema siehe u.a.:

HILDEBRAND, Klaus: *Das vergangene Reich: Deutsche Außenpolitik von Bismarck bis Hitler*, Berlin: Ullstein-Verlag 1999.

MIARD-DELACROIX, Hélène: L’Allemagne impériale entre “place au soleil” et “place à part”, in: *Relations internationales* 2005/3, n°123. S. 25-36.

URL: <https://www.cairn.info/revue-relations-internationales-2005-3-page-25.htm> [Besucht am 23. 04. 2019]

¹¹⁶⁴ “Borgerskapet hade inte förmått genomföra någon konsekvent demokratisk revolution. Feodalismens krafter var starka och växte samman med storborgerskapets, och en stor del av intelligensen gick som i andra länder i den härskande klassens kölvatten.”, in: *Efter segern*. S. 212. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁶⁵ *Efter segern*. S. 213.

¹¹⁶⁶ *Efter segern*. S. 212.

¹¹⁶⁷ “Kapitalet, junkrarna, militärklicken och den reaktionära byråkratin understödde nazismen.”, in: *Efter segern*. S. 213.

humanistische und kosmopolitische Tradition vertreten, und zwar in all den demokratischen Kräften Deutschlands, an deren Spitze die deutsche Arbeiterbewegung stand.

Er fügte dabei hinzu, dass die Alliierten dennoch unter keinen Umständen verhindern sollten, dass die Deutschen ihr Selbstbestimmungsrecht wiedererlangen und ebenfalls “alle gesellschaftlichen Kräften [umwälzen], die die Hauptverantwortung für den Nazismus und sein kriegerisches Programm – dem Militärwesen, den Junkern und dem Großkapital – tragen.”¹¹⁶⁸ Eine weitere und wesentliche Bedingung für die Integration Deutschlands in Europa sei schließlich die Durchführung einer demokratischen Umwälzung im neuen Deutschland.

Interessant ist dabei, dass Willy Brandt trotzdem nicht ganz auf das Konzept der Revolution verzichtete: Auf der Grundlage der Demokratie würden nach dem Siege alle demokratischen und freiheitlichen Kräfte in der deutschen Gesellschaft unterstützt werden müssen, denn ihre Zusammenarbeit würde zur Gründung eines wirklich neuen Deutschlands führen:

“Die Demokratisierung der deutschen Gesellschaft kann nur in Zusammenarbeit mit deutschen Demokraten und im Anschluß an deutsche demokratische Traditionen gelöst werden.”¹¹⁶⁹

In der Erwähnung der Demokratisierung lassen sich erneut skandinavische Einflüsse erkennen. Es gehe darum, eine breite Volksbasis zusammenzuschließen, um das Land solidarisch und demokratisch wieder aufzubauen.¹¹⁷⁰

Zur Vollziehung der deutschen Revolution stand das neue Regime, bzw. das neue Deutschland vor einigen Hauptaufgaben. Es musste zunächst die Bestrafung der nazistischen Verbrecher organisieren und die Erneuerung der Verwaltung und “aller öffentlichen Institutionen”¹¹⁷¹ durchführen, um die deutsche Gesellschaft endgültig von jeglicher Spur des Nazismus zu reinigen. Hinzu kam, dass sich das Regime auch zum Ziel setzen sollte, alle demokratischen Grundrechte wiederherzustellen. In Abgrenzung zu den Alliierten, die mit der Idee spielten, in Zukunft in Deutschland eine Pressezensur einzuführen¹¹⁷², war Willy Brandt der Meinung, dass man einem neuen Deutschland vertrauen sollte: Die Deutschen sollten das

¹¹⁶⁸ “Å andra sidan måste de vara på sin vakt för att inte lägga fröet till en ny hitlerism och ett nytt krig. Framför allt må de inte ställa sig hindrande i vägen för den tyska revolutionens uppgörelse med de samhällskrafter som har huvudansvaret för nazismen och dess krigiska program: militärväldet, junkrarna och storkapitalet.”, in: *Efter segern*. S. 223f. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁶⁹ “Demokratiseringen av det tyska samhället kan endast lösas i samarbete med tyska demokratier och i anknytning till tyska demokratiska traditioner.”, in: *Efter segern*. S. 229. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 139. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁷⁰ Zur norwegischen Arbeiterbewegung als Volksbewegung siehe S. 71.

¹¹⁷¹ *Efter segern*. S. 242. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 148.

¹¹⁷² *Efter segern*. S. 229.

Recht erhalten, ihre Presse wieder aufzubauen und ihre eigenen Zeitungen und Meinungspressen zu besitzen.¹¹⁷³ In diesem Zusammenhang trat Brandt auch dafür ein, dass den Deutschen gestattet werden sollte, nach Hitlers Niederlage nicht nur “Redefreiheit” und “Religionsfreiheit”, sondern auch “Organisations- und Pressefreiheit” zu erhalten.¹¹⁷⁴ Eine weitere Aufgabe, mit den beiden letztgenannten eng verbunden, sei anschließend die “Demokratisierung der Verwaltung, des deutschen Rechts und des Unterrichtswesens”.¹¹⁷⁵

Eine zentrale Rolle bei der Ausarbeitung dieses Nachkriegsplans für Deutschland spielte aber auch das soziale Problem. Nach dem Krieg sollte es für die neue Regierung Priorität haben, die Massenarbeitslosigkeit und das ökonomische und soziale Chaos zu verhindern.¹¹⁷⁶ Nach Brandts Auffassung sollte dazu das neue Regime einen Teil des nationalsozialistischen “Kontrollapparats für die Wirtschaft” übernehmen: “Wenn nicht”, schrieb Brandt,

“kommt es zu einem Zusammenbruch auf ganzer Linie. Das Zentrale ist kein Dogmenstreit über Sozialisierung versus Privatinitiative, sondern eine Frage, wie man Hungersnot verhindern und wie man Soldaten in eine normale Beschäftigung zurückführen kann.”¹¹⁷⁷

Ziel sollte dabei die wirtschaftliche Umstellung sein und dabei die Errichtung eines Systems, das dem Volk diene. Die Idee, dass die Nachkriegsgesellschaften planwirtschaftliche Kontrolle zu einer besseren und effektiveren Verteilung der Waren und der Arbeitsplätze brauchen würden, wurde schon in früheren Schriften vorgelegt.

Obwohl Brandt beiläufig die Tatsache erwähnte, dass sich in den Reihen der Intelligenz, und insbesondere der studierenden deutschen Jugend, eine wertvolle Opposition geltend gemacht habe¹¹⁷⁸, war er nichtsdestoweniger der Meinung, dass sich die größten “Reserven” der Demokratie in der Arbeiterbewegung befänden, die sich im Gegensatz zu den meisten anderen Gruppierungen in Deutschland immer wieder geweigert habe, sich mit dem Regime zu kompromittieren.

Man könne “viel Kritik gegen die deutsche Arbeiterbewegung anführen”, schrieb Brandt, “[a]ber sie hat sich – im Gegensatz zu den bürgerlichen Parteien – nie auf eine

¹¹⁷³ “Men det är uppenbart at de nya tyska tidningarna måste skrivas av tyskar [...]”, in: *Efter segern*. S. 229. [Einhart Lorenz’ Übersetzung].

¹¹⁷⁴ “Förutom yttrandefrihet och religionsfrihet återinförs organisations- och pressefrihet.”, in: *Efter segern*. S. 242. [Einhart Lorenz’ Übersetzung]. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 148.

¹¹⁷⁵ *Efter segern*. S. 243.

¹¹⁷⁶ “För det tredje gäller det att uppehålla livet på folket, att påskynda industrins omläggning till arbete för nyttiga ändamål och att förhindra massarbetslöshet med därav följande socialt kaos.”, in: *Efter segern*. S. 243. [Einhart Lorenz’ Übersetzung]. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 148.

¹¹⁷⁷ “Annars kommer det att bli ett sammanbrott över hela linjen. Det centrala är inte dogmstrider om socialisering kontra privat initiativ, utan frågan om hur man undgår hungersnöd och hur soldaterna ska kunna föras tillbaka till normal sysselsättning.”, in: *Efter segern*. S. 243. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 149. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁷⁸ *Efter segern*. S. 235f.

Zusammenarbeit mit den Nazisten eingelassen.“¹¹⁷⁹ Die Arbeiterbewegung wurde in seinem Text verschiedentlich als die vertrauenswürdigste Kraft der künftigen deutschen Demokratie bezeichnet. Eine besondere Führungsrolle wurde ihnen dennoch nicht mehr zugewiesen. Brandt sprach ausschließlich vom “neuen deutschen Regime”, von denjenigen, “die die Demokratie als Arbeits- und Diskussionsgrundlage anerkennen”¹¹⁸⁰, und greift ansonsten überwiegend auf das Indefinitpronomen “man” zurück, so dass er nicht auf eine besondere Gruppe hinzuweisen brauche.

Im Vergleich zu früheren Texten von Brandt bemerkt man in *Nach dem Sieg*, dass er vermutlich auch aufgrund des politischen Kontextes vom Sozialismus Abstand nahm. Während er in *Die Kriegsziele der Großmächte* klar zur Errichtung eines sozialistischen Europas aufgerufen hatte, sprach er 1944 nicht mehr von einer Führungsrolle der sozialistischen Parteien in der demokratischen Revolution. Eine wichtige Rolle würden zwar die deutschen Arbeiter spielen, denn sie seien schließlich die Kräfte in der Gesellschaft, die am ehesten zuverlässig und vertrauenswürdig seien. Ganz klar wurde allerdings, dass sich Willy Brandt in seinem Buch nun in erster Linie auf die freie Dynamik der Bevölkerung setzte. Nicht sozialistisch, sondern in erster Linie radikal-demokratisch sollte Europa aufgebaut werden.¹¹⁸¹

An keiner anderen Stelle erwähnte Willy Brandt in *Nach dem Sieg* die Rolle der Arbeiterbewegung im europäischen Aufbau nach Kriegsende. Wie lässt sich das erklären? Warum ließ Brandt den Fokus auf die Arbeiterparteien so pauschal beiseite? Vier Hypothesen dürfen hier aufgestellt werden. Es ist zuerst wohl möglich, dass Willy Brandt deshalb so wenig über die europäischen Arbeiterparteien sprach, weil er sich darüber im klaren war, dass sie gescheitert waren. Nicht nur seien sie nicht in der Lage gewesen, dem Faschismus in Europa geent zu widerstehen, sondern auch im Krieg hätten sie nicht den erwarteten Widerstand leisten können und seien relativ passiv geblieben. Zersplittert und geschwächt waren sie und mussten demnach mit ansehen, wie sich die Nazisten Europas bemächtigten. Für Willy Brandt war es vermutlich demnach schwierig, auf eine solch niedergeschlagene Bewegung zu setzen. Zwar schien er der möglichen Erneuerung der Arbeiterbewegung und der Gründung einer neuen Einheitspartei nach dem Krieg Glauben zu schenken, aber diese Erneuerung sei schon an sich eine Bedingung für die künftige Rolle der Arbeiterpartei in der europäischen Reform. Was die kommende europäische Neuordnung anbelange, so könne man

¹¹⁷⁹ “Man kan resa mycken kritik mot tysk arbetarrörelse. Men den har – i motsats till de borgerliga partierna – aldrig inlåtit sig på samarbete med nazisterna.”, in: *Efter segern*. S. 238. [[Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁸⁰ *Efter segern*. S. 242. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 148.

¹¹⁸¹ Vgl. *Zur Nachkriegspolitik der deutschen Sozialisten*, Juli 1944. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 168f.

1944 von einer Partei, die noch selbst alles zu beweisen und sich von Grund auf zu erneuern hatte, deshalb nicht allzu viel erwarten.

An der Stelle unterschied Brandt zwischen dem Sozialismus als Partei und dem Sozialismus als Programm. Genau wie die Anspielung auf die Revolution, die eine unübersehbare Verbindung mit dem linkssozialistischen Erbe und der Broschüre *Der kommende Weltkrieg* schuf, zeugte es davon, dass die Utopie des Sozialismus' trotz der mehreren Fehler, ja sogar trotz des Fehlens der politischen Strukturen immer noch als Horizont fungierte.

Mehr als eine institutionalisierte Partei wolle Brandt vielleicht dabei auch die bestehende Energie, die lebendigen Kräfte der Arbeiter unterstreichen. Es gehe um eine Bewegung nach vorne. Alles sei noch zu definieren.

Ein weiteres Argument könnte darin bestehen, dass Willy Brandt der Meinung sei, man brauche nach dem Krieg alle – und nicht nur die Arbeiter –, um eine richtige demokratische Umwandlung der europäischen Gesellschaft zu bewirken. Europa könne es sich nicht leisten, die einen Kräfte gegen die anderen auszuspielen. Weiter im Buch meinte Brandt außerdem gelegentlich, dass die Sozialisten nach dem Krieg nicht die einzige politische Kraft sein würden, die die vorliegende Reform der Planwirtschaft befürworten würden: Einige Liberale und die Radikalsozialisten würden sich bestimmt ebenso dafür einsetzen. Die allmähliche Einigung Europas gleiche dem Prozess einer allmählichen Demokratisierung und die sollte für Brandt von allen, d.h. von einem ganzen Volk getragen sein, und nicht nur nach den Richtlinien einer Ideologie.¹¹⁸²

d) Deutschland und Europa: eine Übereinstimmung der Interessen

Schließlich musste Brandt in seiner Abhandlung dennoch eine wesentliche Frage aufwerfen, denn er ahnte wohl, dass viele der genannten “unangenehmen” Forderungen der Alliierten an Deutschland nur schwerlich vom deutschen Volk akzeptiert werden könnten. Brandt stand vor einem Problem, das er in *Nach dem Sieg* wie folgt zusammenfasste:

“Nach all dem, was geschehen ist, kann kein Frieden ‘ungerecht’ im Vergleich zu dem sein, wie die Nazisten sich gegenüber andern Ländern aufgeführt haben. Andererseits wird es nicht einfach sein, Friedensbedingungen festzulegen, die von den Deutschen als ‘gerecht’ betrachtet werden.”¹¹⁸³

¹¹⁸² Vgl. “Wir glauben nicht, dass eine neue deutsche Regierung auf der Basis eines sozialistischen Endzielprogramms gebildet werden kann. Die Regierung braucht eine breitere Grundlage, als sie für rein sozialistische Ziele zu erreichen wäre. In: *Zur Nachkriegspolitik der deutschen Sozialisten*, Juli 1944. Auch in : Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 168.

Vgl. auch: *Zur Nachkriegspolitik der deutschen Sozialisten*, Juli 1944. Auch in : Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 195.

¹¹⁸³ “Efter allt som skett kan ingen fred vara ‘orättfärdig’ jämfört med hur nazismen uppfört sig mot andra länder. Å andra sidan ska det mycket till för att fastställa fredsvillkor, som tyskarna kommer att betrakta som ‘rättfärdiga’.”, in: *Efter segern*. S. 244. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 150. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

Zwar sollte die neue deutsche Regierung Demut und Kompromissbereitschaft zeigen, dennoch

“sollte man vielleicht nicht erwarten, dass deutsche Demokraten in allen Punkten darauf eingestellt [sein sollten], ohne weiteres alle Papiere zu unterschreiben, die ihnen von außerhalb vorgelegt werden [würden].”¹¹⁸⁴

Die einzige Lösung, um zu verhindern, dass die Deutschen nach der Niederlage das Gefühl bekämen, sie seien von den Alliierten erneut ungerecht und missgünstig behandelt worden, sei deshalb, “dass das deutsche Problem in einen europäischen Zusammenhang eingeordnet”¹¹⁸⁵ werde. Die künftigen Vorschläge bezüglich der Behandlung der Nachkriegsprobleme, seien sie territorialer, wirtschaftlicher oder politischer Natur, sollten auch die Interessen und Standpunkte der Besiegten, einschließlich der Deutschen, berücksichtigen.¹¹⁸⁶ Brandt schrieb dazu:

“Zu den Bedingungen für die Durchführung einer derartigen Politik sollte indessen auch gehören, dass Deutschland an der Gestaltung der europäischen Politik teilnimmt und dass deutsche Gesichtspunkte bei der Abwägung dessen, was gemeinsame europäische Interessen sind, berücksichtigt werden.”¹¹⁸⁷

Laut Willy Brandt war es dabei wichtig, den Frieden nicht nur rational, sondern auch “aus einer europäischen und internationalen Sicht”¹¹⁸⁸ zu gestalten. Es gehe deshalb nicht nur darum, die Forderungen der während des Krieges besetzten Länder in Betracht zu ziehen: Das neue Deutschland sollte auch ein Wort mitreden dürfen.

Etwas später im Kapitel wiederholte Willy Brandt die Ansicht, dass “die europäischen Bedürfnisse in ihrer Totalität”¹¹⁸⁹ gefasst werden sollten. “Das deutsche Problem in einem europäischen Zusammenhang” zu betrachten, das bedeutete erstens, die Deutschen und ihre

¹¹⁸⁴ “Däremot bör man kanske inte vänta att tyska demokrater på alla punkter ska vara inställda på att utan vidare underteckna alle papper som föreläggs dem utifrån.”, in: *Efter segern*. S. 244. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 149f. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁸⁵ “Den enda lösningen är att det tyska problemet inordnas i sitt europeiska sammanhang.”, in: *Efter segern*. S. 244. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 150.

¹¹⁸⁶ Siehe: “Och den tredje: de besegrade, som pålagts vapenstilleståndsvillkoren, måste få tillfälle att göra sina synpunkter gällande vid utarbetandet av den definitiva fredstraktaten. Nekar man dem dette borde man heller inte kräva att de ska skriva under fredsavtalet. Då är det bättre att inställa sig på en åtskilligt mera långvarig diktatperiod.”, in: *Efter segern*. S. 96. [Einhart Lorenz’ Übersetzung].

¹¹⁸⁷ “Till villkoren för genomförandet av en sådan politik bör emellertid höra att Tyskland deltar i utformandet av den europeiska politiken och att tyska synpunkter blir beaktade vid avvägningen av vad som är europeiska gemensamhetsintressen.”, in: *Efter segern*. S. 245. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 150f. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁸⁸ “Även vid lösningen av de ekonomiska problemen bör man som grundval lägga en värdering av vad som är rationellt från europeiska och internationella synpunkter.”, in: *Efter segern*. S. 244. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 150. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁸⁹ “I Chathamgruppens rapport (Problemet Tyskland) förklaras det att den dominerande faktorn bör vara Europas behov som helhet betraktat.”, in: *Efter segern*. S. 245. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 150. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

neue Regierung nach dem Krieg als aktive Subjekte und nicht als passive Objekte der Europapolitik zu betrachten.

An der Stelle kann man erneut unterstreichen, wie zentral das Thema des Vertrauens in *Nach dem Sieg* war. Indem sich Brandt vorstellte, es würde nach dem Krieg möglich sein, zu einem Dialog zwischen den kriegführenden Mächten über die Bedingungen des Friedens zu kommen, befürwortete er auch einen Frieden, der auf gegenseitigem Respekt beruhen sollte, und dabei zum allmählichen Wiederaufbau des Vertrauens zwischen den Völkern führen würde. Brandt ging es im Buch in erster Linie darum, “einen überspannten Nationalismus zu überwinden und [...] Verständnis und Vertrauen unter den Völkern zu schaffen.”¹¹⁹⁰

Auch sei es die Aufgabe des neuen Regimes im Nachkriegsdeutschland, so schnell wie möglich klar zu machen, dass es keine andere Absicht verfolge, als “in Freundschaft und Vertrauen mit anderen Nationen [zu] leben”¹¹⁹¹. Die deutschen Demokraten sollten dabei unter anderem deutlich zeigen, dass sie bereit seien, zum europäischen Wiederaufbau beizutragen und doch einige der internationalen Forderungen gegenüber Deutschland anzunehmen. In Anlehnung an eine Erklärung der Union deutscher sozialistischer Organisationen in London im Oktober 1943 erwähnte Willy Brandt z.B. die militärische Abrüstung, die ihrer Ansicht nach “de[n] erste[n] Beitrag des demokratischen Deutschlands zum internationalen Sicherheitssystem”¹¹⁹² und dabei auch den ersten Stein für den Vertrauensaufbau auf europäischer Ebene liefere. Es würde nämlich das Zeichen sein, dass das neue Deutschland auf künftige militärische Kampagnen endgültig und aus eigener Initiative verzichte. Das neue Regime sollte außerdem beweisen, “dass es ohne Rücksicht auf [die nationalistischen Kräfte] an einer europäischen und internationalen Zielsetzung festhalten werde und größere Teile seines Volkes für diese zu gewinnen suche.”¹¹⁹³ An der europäischen Einstellung und Bereitschaft der Deutschen sollte nicht der geringste Zweifel bestehen.

Wichtig sei es aber auch in dieser Hinsicht, das deutsche Selbstvertrauen zu fördern, indem man sich bereit zeige, Deutschlands Bedeutung und zentrale Rolle in Europa zu

¹¹⁹⁰ “Internationell samordning av undervisning och folkupplysning samt kulturellt samarbete i vidaste bemärkelse skulle kunna spela en mycket stor roll för att övervinna överspänd nationalism och för att skapa förståelse och tillit mellan folken.”, in: *Efter segern*. S. 187. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Pénélope L. Patry]

¹¹⁹¹ *Efter segern*. S. 197.

¹¹⁹² “Man uttalade vidare att det demokratiska Tysklands första bidrag till ett internationellt säkerhetssystem skulle bli en omedelbar militär avrustning.”, in: *Efter segern*. S. 243f. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 149.

¹¹⁹³ “Man kan vänta av uppriktiga demokrater att de utan hänsyn till dessa ska hålla fast vid en europeisk och internationell målsättning och söka vinna större delen av sitt folk för denna.”, in: *Efter segern*. S. 244. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 149.

würdigen. Dabei lehnte sich Willy Brandt an Professor Carr¹¹⁹⁴ an, der der Meinung war, die Vereinten Nationen sollten Deutschland nicht nur dulden, sondern auch durch Sonderaufgaben und Verantwortlichkeiten innerhalb Europas richtig integrieren:

“Carr legt das Hauptgewicht darauf, dass man eine Versöhnung durch Zusammenarbeit erreicht. Es gäbe nur einen Weg, um die Deutschen zu guten Europäern zu machen, sagt er. Man müsse ihnen im neuen Europa eine Aufgabe geben, so dass sie ihr Selbstvertrauen wiedergewinnen können.”¹¹⁹⁵

Hinter dieser Forderung steckte die Idee, dass eine in ihrem Stolz verletzte Nation viel einfacher in die Arme eines hasserfüllten Führers fallen könnte. Indem er sich Carrs Ideen zu eigen machte, begnügte sich Willy Brandt nicht mit der Forderung nach der künftigen Eingliederung Deutschlands in eine europäische Gemeinschaft, sondern er meinte, Deutschland sollte dafür sogar seinen Beitrag zum europäischen Sicherheitssystem und Wiederaufbau leisten. Er ging von einem aktiven Beitrag Deutschlands zu Europa aus.

Wie Brandt weiter erklärte, könnte Deutschland am besten durch wirtschaftliche Unterstützung zum künftigen Europa beitragen. Die Idee, dass Deutschland für das Wachstum der europäischen Wirtschaft ganz einfach unentbehrlich sei, stellte den zweiten Hauptgrund dar, warum er sich sicher war, dass Deutschland in Zukunft Teil der europäischen Gemeinschaft werden sollte.

Man sollte sich, wie er schreibt, über das beträchtliche Potential der deutschen Industrie im Klaren sein. Während die Vansittartisten zu Lösungen neigten, die das Ziel verfolgten, “Deutschlands wirtschaftliches Potential” zu schwächen¹¹⁹⁶, war Willy Brandt davon überzeugt, dass die wirtschaftliche Schwächung Deutschlands nicht nur den europäischen Wiederaufbau, sondern auch den institutionellen europäischen Einigungsprozess und darüber hinaus den künftigen Frieden weitgehend verhindern würde. Um seinen Standpunkt zu begründen, zitierte er erneut Edward Carr, der darauf hingewiesen hatte, “dass

¹¹⁹⁴ Edward Hallet Carr (1892-1982) war ein britischer Diplomat, Staatswissenschaftler und Historiker. 1919 nahm er mit der britischen Delegation an der Versailler Friedenskonferenz teil. Schon in der Zwischenkriegszeit begann Carr, sich an der Sowjetunion zu interessieren. Er veröffentlichte etliche Artikel zum Thema in dem *Literary Times Supplement*. Zwischen 1941 und 1946 war er außerdem als außenpolitischer Kommentator der *Times* tätig. Mit der Veröffentlichung von *A History of Soviet Russia* im Jahre 1954 wurde Edward Carr zu einer akademischen Autoritätsfigur der Sowjetologie. Während des Kalten Krieges weigerte er sich, für den Westblock Partei zu ergreifen, und deshalb wurde ihm vorgeworfen, er sei prosovjetsch.

Vgl. Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 392.

¹¹⁹⁵ “Carr lägger huvudvikten vid att man uppnår försoning genom samarbete. Det enda sättet på vilket man kan göra tyskarnar till goda européer är, hävdar han, att ge dem en uppgift i det nya Europa så att de kan återvinna sin självtillit.”, in: *Efter segern*. S. 227f. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 137. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁹⁶ “En annan del av vansittartisternas program kretsar kring frågan om hur man ska kunna försvaga Tyskland.”, in: *Efter segern*. S. 220. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

eine wirtschaftliche Bestrafung Deutschlands zum Zusammenbruch der wirtschaftlichen Einheit Mitteleuropas führen würde.“¹¹⁹⁷:

“Der europäische Lebensstandard kann ohne die Produktionskraft Deutschlands nicht aufrechterhalten werden.“¹¹⁹⁸

Damals handelte es sich um eine ziemlich verbreitete Vorstellung, wie Brandts Anspielung auf einen Artikel der britischen Zeitung *Economist* zeigt: Die Konsequenzen einer Isolierung bzw. einer allzu harten wirtschaftlichen Bestrafung Deutschlands würden sich als katastrophal erweisen. Europa brauche die deutsche Industrie, um nach dem Krieg so schnell wie möglich zum Wachstum zu kommen und dabei den Europäern einen besseren Lebensstandard zu garantieren.

Es sei deshalb eine dringende Notwendigkeit, eine neue Wirtschaftspolitik auf europäischer Ebene einzuführen und dabei eine “Koordinierung, die die bisherigen Staatsgrenzen sprengen“¹¹⁹⁹ würde, zu erreichen. Die Idee bestand darin, die verschiedenen Industrien und anderen wirtschaftlichen Bereiche zu verbinden, so dass alle von der deutschen industriellen Macht profitieren könnten. Das meinte zumindest der britische politische Theoretiker Harold Laski:

“Was wir machen müssen – sagt Harold Laski – ist, eine Wirtschaft zu planen, die Deutschlands Industriepotenzial voll ausnutzt, um dadurch den Lebensstandard der ganzen Welt einschließlich Deutschlands zu erhöhen.“¹²⁰⁰

Das deutsche industrielle Potential in den Dienst Europas zu stellen, war auch eine Möglichkeit, das deutsche Problem in einen europäischen Zusammenhang einzuordnen. Zentral war dennoch das Prinzip der Berücksichtigung der gegenseitigen Interessen: Es ging keineswegs darum, Deutschland auszuplündern, sondern vielmehr der deutschen Industrie einen übernationalen Rahmen zu verleihen, so dass sie wachsen könne, ohne für die anderen Länder gefährlich zu werden:

“Erhält Deutschland dagegen seinen Platz in einer organisierten europäischen und internationalen Wirtschaft zugewiesen, kann es seinen Beitrag zum Wiederaufbau leisten, ohne anderen zu schaden.“¹²⁰¹

¹¹⁹⁷ “Carr påpekar att ekonomisk bestraffning av Tyskland skulle medföra att Mellaneuropas ekonomiska enhet bröt samman.”, in: *Efter segern*. S. 230. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 139. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁹⁸ “Levnadsstandarderna i Europa kan inte hållas uppe utan Tysklands produktionskraft.”, in: *Efter segern*. S. 230. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 139. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹¹⁹⁹ “Även för den kemiska industrin har planer framlagts på en samordning, som spränger de tidigare statsgränserna.”, in: *Efter segern*. S. 246. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 151. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹²⁰⁰ “Det vi har att göra – säger Harold Laski – är att planlägga en ekonomi med fullt utnyttjande av Tysklands industripotential för att därigenom höja hela världens levnadsstandard, Tyskland medräknad.”, in: *Efter segern*. S. 246. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 151. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

Brandt schloss sich dabei der Ansicht an, dass Deutschlands Wirtschaft integriert und dabei einigermaßen kontrolliert werden sollte. Es ist aber zu vermuten, dass er dabei eher die damaligen Ängste gegenüber der Wirtschaftsmacht Deutschland berücksichtigte und zu beseitigen versuchte. Er hatte außerdem zweifelsohne die Einsicht, dass Europa Gleichgewicht brauche. In diesem Zusammenhang sei es deshalb nicht empfehlenswert, dass eines der größten Länder Europas wirtschaftlich entweder ruiniert oder allmächtig werde. Brandt setzte dagegen auf Zusammenarbeit und Solidarität.

In Anlehnung an einen Artikel der *Times* vom Dezember 1943 erwähnte Brandt schließlich ein Beispiel künftiger Koordinierung, das nicht zuletzt “in den britischen radikalen Kreisen” diskutiert wurde, und durchaus an die 1951 gegründete Montanunion erinnert, nämlich eine Union der “Kohle-, Eisen- und Stahlindustrien” von Ruhrgebiet, Lothringen, Belgien, Luxemburg und Holland. Er schloss dabei nicht aus, dass sich Vertreter der Alliierten ebenfalls solchen Unionen anschließen würden. Eine solche Koordinierung sei in erster Linie ein Mittel, so Brandt, “die Hegemonie des Ruhrgebiets auf[zuh]eben”¹²⁰². Als Alternative zu den Plänen, die eine Beschlagnahme der deutschen industriellen Kerngebiete beinhalteten, trat Brandt für eine Integration dieser Gebiete in einen größeren europäischen Zusammenhang ein.

In *Nach dem Sieg* vertrat Willy Brandt die Meinung, dass Deutschland und Europa nur durch die Anerkennung und die Aufwertung ihrer gemeinsamen Interessen zu einem harmonischen Verhältnis kommen könnten. Er favorisierte das Prinzip, dass Europa Deutschland nicht entbehren könne und dass es trotzdem viel von Nachkriegsdeutschland zu lernen hätte, und zwar nicht zuletzt – und das mag erstaunlich erscheinen – in Bezug auf die künftige europäische Demokratie. Um seine Idee zu veranschaulichen, berief sich Brandt auf Thomas Mann:

“‘Eine Nation fällt einem Hitler nur einmal zum Opfer – aber nie wieder’, schreibt er. ‘Keiner kann behaupten, dass ein Volk, das erfahren hat, was die Deutschen seit 1933 gemacht haben, den geringsten Hang zeigen wird, etwas ähnliches noch einmal zu erfahren.’”¹²⁰³

¹²⁰¹ “Blir Tyskland däremot anvisat sin plats i en organiserad europeisk och internationell ekonomi kan det lämna sitt bidrag till återuppbyggnaden utan att skada andra.”, in: *Efter segern*. S. 245. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 151. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹²⁰² “Förutom att respektive länder fick sin andel i det nya västeuropeiska industriområdet som skulle komma att upphäva Ruhrområdets hegemoni, kunde det också mycket väl tänkas, at det ordnades på sådant sätt att även de stora allierade makterna blev tillfredsställande representerade.”, in: *Efter segern*. S. 246. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 151.

¹²⁰³ *Efter segern*. S. 228. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 138.

In diesen Worten von Thomas Mann zeichnete sich die Idee ab, dass die Deutschen nach dem Krieg und in Zukunft vielleicht sogar die Rolle eines wichtigen Bollwerkes gegen jegliche Form von Extremen in Europa spielen könnten. Es sei ein weiterer Grund, warum man dem deutschen Volk vertrauen dürfe.

Interessant ist schließlich zu bemerken, dass Willy Brandt in diesem Kapitel seines Buches möglichst versuchte, die Deutschlandfrage über das Emotionale hinaus anzupacken. Es sei nicht sein Ziel, zu entscheiden, ob Deutschland ein gutes oder schlechtes Land sei. Pragmatisch ziele er vielmehr darauf ab, eine Friedensstruktur in Europa zu sichern und dazu alle notwendigen Elemente zusammenzuschließen und -bringen, um diesen Frieden dauerhaft zu gestalten:

“Das Wichtigste ist nicht, ob die Deutschen ‘gut’ oder ‘böse’ sind, sondern ein sicheres internationales System zu schaffen.”¹²⁰⁴

Brandt machte damit klar, dass er nicht nur für eine Normalisierung des Verhältnisses zum deutschen Volk nach dem Krieg sei, sondern auch einer gewissen Entemotionalisierung der Diskussion um das deutsche Problem zustimmte. Trotz allem Geschehen sollte man die Deutschlandfrage und die Europafrage rational, pragmatisch und zukunftsorientiert betrachten.

Obwohl die angesprochenen Themen in Brandts Buch *Nach dem Sieg* zum größten Teil auch in dem früheren Buch *Die Kriegsziele der Großmächte* erwähnt worden waren, was den Eindruck erwecken mag, beide Werke seien eigentlich ganz gleich, kann man bei einer aufmerksamen Lektüre eine Reihe von Unterschieden und Nuancen identifizieren. Brandts Europaidee änderte sich in *Nach dem Sieg* nicht grundsätzlich. Dennoch entwickelte sie sich deutlich.

Während Themen wie die Etablierung von Rechtsorganen, die Reform des europäischen Wirtschaftssystems und die Errichtung einer europäischen Föderation in seinen frühen Europatexten vorrangig waren, fokussierte Willy Brandt in *Nach dem Sieg* auf das Verhältnis Europas zu den Großmächten einerseits und auf die Deutschlandfrage andererseits. Dazu kann man sagen, dass Brandt in seinem zweiten Buch in Bezug auf Europa deutlich realistischer werden musste. Er war darum bemüht, wie Behring es schreibt,

“mit den tatsächlich vorhandenen Realitäten [zu] rechnen, um von ihnen ausgehend Politik zu machen.”¹²⁰⁵

¹²⁰⁴ “Det viktigsta är inte om tyskarna är ‘goda’ eller ‘onda’ utan att skapa ett tryggt internationellt system.”, in: *Efter segern*. S. 244. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 150. [Übersetzung aus dem Schwedischen: Einhart Lorenz]

¹²⁰⁵ BEHRING, 1999. S. 581.

Angesichts der neueren Kriegsziele, die sich im Anschluss an die Alliiertenkonferenzen von 1943 abzeichneten, war es nun nicht möglich, über eine künftige Politik der Alliierten zu postulieren. Sie nahm nämlich konkrete Gestalt an. Das musste zu einer gewissen Ernüchterung Brandts führen.

Zwei Paradigmenwechsel lassen sich dabei erkennen: 1944 war einerseits die Sowjetunion ein starker Machtfaktor in Europa geworden, was von nun an es unmöglich machte, Josef Stalins Interessen unberücksichtigt zu lassen. Die Sowjetunion würde nach Kriegsende einen starken Einfluss auf die Regelung der europäischen Fragen ausüben können. Andererseits hatten sich auch starke antideutsche Stimmungen verbreitet, die unter dem Begriff "Vansittartismus" zusammenfasst wurden, und die es ebenfalls 1944 unmöglich machten, über Deutschlands normalisiertes Verhältnis zu Europa so hervorzuheben wie im Jahre 1940.

Das wirkte sich auf Willy Brandts Sicht auf Europa aus: Es fällt zum Beispiel in Brandts Text auf, dass er in Bezug auf Mitteleuropa nicht mehr so ausdrücklich von einer mitteleuropäischen Föderation zwischen Deutschland und den östlichen Nachbarn sprach. Er ging deshalb viel vorsichtiger mit dem Thema um, weil die antideutschen Strömungen damals in Europa immer stärker wurden. Am Ende des Krieges war es umso schwieriger geworden, eine Allianz zwischen Deutschland und seinen Nachbarn vorzuschlagen. Willy Brandt erwähnte zwar in seinem Buch, frühere Pläne für eine mitteleuropäische Föderation. Eigene Vorschläge liegen allerdings nicht vor.

Realistischer wurde Willy Brandt aber auch insofern, als er in seinem Text einen deutlichen Abstand zu den Föderationsplänen nahm. Eine europäische Föderation sei auch keine praktische Aufgabe für die Nachkriegszeit. Deshalb legte Brandt in *Nach dem Sieg* einen besonderen Wert auf die funktionalistische Annäherung der europäischen Akteure. Er befürwortete eine allmähliche Einigung von unten, die auf der gemeinsamen Lösung von sektoriellen Herausforderungen beruhen sollte. Brandt skizzierte demnach in *Nach dem Sieg* ein lockeres, von Pragmatismus geprägtes Integrationsmodell, das sich auf halbem Weg zwischen Konföderation und Föderation, zwischen Liberalismus und Planwirtschaft befand.

Der allgemeine Vansittartismus mag auch erklären, warum Willy Brandt auch in Bezug auf die Deutschlandfrage viel nachdrücklicher auf die Bedingungen einging, die das neue Deutschland erstmals als Garantie erfüllen sollte, bevor es tatsächlich in dem neuen Europa integriert werde. Willy Brandt beschrieb ausführlich das, was er unter "deutscher Revolution" verstand, sowie das neue Regime, das für die Demokratisierung Deutschlands sorgen sollte. Erst ein innerpolitisch radikal reformiertes Deutschland würde aufhören, eine

Bedrohung für seine europäischen Nachbarn darzustellen. Verschiedentlich schloss er sich außerdem auch der Idee an, die deutsche Industrie sollte unter ausländische Kuratel gestellt werden, solange die grundsätzlichen Reformen der deutschen Gesellschaft nicht erreicht werden würden.

Obwohl Willy Brandt in *Nach dem Sieg* deutlich vorsichtiger wurde und einige seiner früheren Europavorstellungen wegstreichen musste, verzichtete er dennoch weder auf Europa noch auf die Idee einer europäischen Eigendynamik. Einige seiner zentralen Prinzipien für Europa finden sich in *Nach dem Sieg* wieder, nicht zuletzt der Willen zur Zusammenarbeit mit Russland und zur künftigen Integrierung Deutschlands in Europa. Allein war Willy Brandt 1944 auf der Suche nach neuen Modalitäten der europäischen Einigung. Er musste angesichts des Kontexts und des Krieges seine Konzeption von Europa anpassen, ohne sie dabei zu verraten. *Nach dem Sieg* ist ein viel realistischerer Text als *Die Kriegsziele der Großmächte*.

Vom Traum zur Wirklichkeit ging Willy Brandt in *Nach dem Sieg* in erster Linie insofern, als er in seinem Text nach anderen Wegen zur Einigung Europas suchte. Willy Brandt hielt an seiner Hoffnung auf ein geeintes und friedliches Europa fest. Dennoch war er sich 1944 darüber im Klaren, dass diese Hoffnung weitgehend von den neuen Weltmächten, den USA und der Sowjetunion, und dabei insbesondere von deren friedlicher Zusammenarbeit abhängen würde. Wie es in *Nach dem Sieg* herauszulesen ist, sei das Problem der Einigung Europas nun definitiv ein globales geworden.

Noch wichtiger als die mangelnde Demokratie in Sowjetrussland war der Frieden, der nur durch eine dauernde Zusammenarbeit zwischen den westlichen Demokratien und dem kommunistischen Russland gesichert werden konnte. Trotz der sowjetischen Schwächen und trotz der Gefahr, die sie unverkennbar bedeuteten, hielt Brandt daran fest: Die Europäer durften weder gegen den Westen noch gegen den Osten gerichtet sein. Nur durch die Zusammenarbeit mit den Großmächten konnten sie ihren eigenen Weg sichern, und den Frieden in Europa.

Im Anschluss an diesen Abschnitt ist es also möglich, zu schließen, dass Willy Brandts europapolitische Konzeptionen in *Nach dem Sieg* und auch im Ganzen “von Idealismus und Pragmatismus zugleich” getragen waren.¹²⁰⁶ Einige frühere Ideen waren durch den Verlauf des Krieges obsolet geworden. Er griff sie wieder auf, modifizierte sie zum Teil,

¹²⁰⁶ HIEPEL, 2014. S. 90.

doch er arbeitete damit in seiner Abhandlung aus dem Jahre 1944 weiterhin an seinem übergeordneten Ziel: “die Schaffung einer Friedensarchitektur”¹²⁰⁷ für Europa.

Ob die innere Entwicklung der Anti-Hitler-Koalition nach 1945 den frühen Europavorstellungen von Willy Brandt eine Chance geben sollte, wird im nächsten und letzten Kapitel dieser Forschungsarbeit aufgeworfen und anhand einiger noch unveröffentlichter Dokumente aus Willy Brandts Nachlass beantwortet.

V. FAZIT: DIE ERFAHRUNG DES DOPPELTEN EXILS

In der Forschung wird von den Historikern oft konstatiert, dass die frühen Europavorstellungen, die Willy Brandt während seines Exils in Skandinavien entwickelte, nach dem Krieg obsolet geworden seien. Mit dieser Einschätzung geht auch meistens die Auffassung einher, dass Willy Brandts skandinavische Europaideen deshalb auch kaum von Bedeutung gewesen seien. Sie werden generell als punktuelle und kontextabhängige Erscheinungen betrachtet, deren Mehrwert zweifelhaft sei:

“Der Kalte Krieg machte ab Ende der 1940er-Jahre derartige Überlegungen obsolet.”¹²⁰⁸, schreibt etwa Bernd Rother.

Im Anschluss an diese Studie über Willy Brandts europäische Gedanken im Krieg müssen solche Behauptungen aber in Frage gestellt werden.

Wie in den vorigen Kapiteln gezielt unterstrichen worden ist, waren Brandts “Überlegungen” zu Europa, auf die Bernd Rother anspielt, divers und zahlreich. Wenn Brandt das Thema des künftigen Europa behandelte, sprach er gleichzeitig einen großen Umfang von eng zusammenhängenden Themen an, nämlich die Frage des internationalen Rechts, die Wirtschaftsreform, die Grenzfrage, das Problem der Minderheiten in Osteuropa, das Verhältnis zur Sowjetunion, die Frage nach dem Weg zur Einigung, ob durch Föderation, Konföderation oder Funktionalismus, die Frage nach der politischen Färbung des künftigen Europa, usw. All diese Einzelthemen machen Brandts Konzept für Europa aus. Sie erweisen sich in all seinen Europaschriften als Deklinationen des brandtschen europäischen Gedankens. Zu behaupten, wie Rother es macht, dass Brandts Überlegungen nach Kriegsende obsolet wurden, lässt deren Vielfalt völlig beiseite und erfordert deshalb Präzisierung: Was genau in Brandts Konzept eines geeinten Europas wurde nach 1945 obsolet? Welche Elemente seines europapolitischen Gedankens erschienen nach dem Sieg plötzlich unangebracht,

¹²⁰⁷ HIEPEL, 2014. S. 90.

¹²⁰⁸ ROTHER, 2014. S. 341.

beziehungsweise unpraktikabel? Oder um es anders zu formulieren: Wo war der Haken, wo der Fehler in der Konstruktion?

Wird mit Bernd Rother angenommen, dass Willy Brandts Ideen – welche? – in der unmittelbaren Nachkriegszeit überhaupt nicht mehr haltbar waren, muss darüber hinaus nach den Gründen gefragt werden. Warum konnten diese Vorstellungen, die Brandt für Europa hegte, 1945 und in den Jahren danach nicht umgesetzt werden? Was kann erklären, dass sie 1945 weder dem Zeitgeist noch dem Kontext gewachsen waren? Das erfordert eine eingehende vergleichende Analyse zwischen den Europavorstellungen Brandts am Ende des Krieges und den geopolitischen Entwicklungen, die im Anschluss an die Niederlage des Nazismus in Europa zutage traten.

Darüber hinaus hat die Analyse von Willy Brandts frühen Europavorstellungen offengelegt, dass das Ideenbündel zum Thema Europa bei Brandt nicht nur umfangreich, sondern auch kontextabhängig, flexibel und entwicklungsfähig gewesen ist. Weit davon entfernt sich an einem bestimmten Konzept für Europa festzuklammern, musste Willy Brandt zwischen 1939 und 1944 seine Europavorstellungen tatsächlich ständig den Realitäten des laufenden Krieges anpassen. In der Exilpublizistik geht er ganz klar vom Traum von den sozialistischen Vereinigten Staaten von Europa zu einem funktionalistischen Konzept des demokratischen Nachkriegseuropa über. In mehreren Punkten seiner früheren, ersten Europaideen besann sich Willy Brandt und machte sich von da ab auf die Suche nach neuen Wegen zum Frieden in Europa. Wenn dabei angenommen wird, dass einige Europaideen Brandts schon im Laufe des Zweiten Weltkrieges verschwanden, dass andere dagegen modifiziert wurden und Bestand hatten und dass neue entstanden, muss dennoch auch die Frage aufgeworfen werden, wie Willy Brandt überhaupt auf die Entwicklung des politischen und ideengeschichtlichen Kontextes nach Kriegsende reagierte, ob er da, wie Rother es anzunehmen scheint, seine Ideen endgültig begrub, oder ob er vielmehr – wie schon im Krieg – sein Konzept für Europa pragmatisch bearbeitete, um es doch letztendlich haltbar zu machen.

Im vorliegenden Fazitkapitel soll folglich der Versuch unternommen werden, über die Feststellung hinauszukommen, dass Brandts Europaideen nach 1945 bloß scheiterten. Es soll dabei beantwortet werden, warum einerseits Brandts frühe Europavorstellungen nach 1945 nicht mehr Resonanz fanden, andererseits aber auch, ob sie tatsächlich verschwanden oder ob sie nicht etwa in Brandts späterer Exilproduktion ein zweites Leben führten. Diese Analyse verfolgt dabei das Ziel, anhand von Äußerungen und Schriften aus den Übergangsjahren 1945 - 1947 das Bild abzurunden und die Wichtigkeit und die Kontinuität von Brandts

Exilüberlegungen zur Außenpolitik sowohl im Denken als auch in der Karriere des Politikers zu unterstreichen.

Was die Chronologie der Quellen und die Kontextangaben anbelangt, wird die Analyse im Laufe dieses letzten Kapitels allerdings nur bis 1947 geführt, und zwar aus mehreren Gründen. Der Januar 1947 markiert zunächst insofern eine Wende im Leben von Willy Brandt, als der damals norwegischer Staatsbürger zu dieser Zeit eine Stelle als Sekretär der norwegischen Botschaft in Berlin annimmt, was ihn und seine Familie dazu veranlasst, nach Deutschland zurückzukehren, und zwar nach Berlin. 1947 markiert deshalb das Ende des Exils oder zumindest des Lebens in Skandinavien und gleichzeitig den Beginn der Berliner Zeit. Für Willy Brandt eröffnet das Jahr 1947 ein neues Kapitel seines Lebens, und in vielerlei Hinsicht die Rückkehr in die deutsche Politik. Darüber hinaus markiert das Jahr 1947 auch für die große Geschichte eine Wende, denn “mit dem ‘Nein’ Molotovs zum Marshallplan wurde nun im Sommer 1947 die Zweiteilung Europas und der Welt als bereits existent offenbar.”¹²⁰⁹ Das Jahr 1947 markiert für viele Historiker den Beginn des sogenannten Kalten Krieges und damit auch das Ende einer möglichen globalen und eigenständigen Europapolitik.

“Damit war entschieden, dass sich der Wiederaufbau im Zeichen des Marshall-Plans auf das westliche Europa beschränken würde, unter Einschluss der drei westlichen Besatzungszonen Deutschlands, denen bald eine staatliche Organisation gegeben werden musste, und Vertiefung der Spaltung des alten Kontinents. [...] Nach einer Phase weiteren Zögerns ging [die Sowjetführung] mit der Gründung des Kominform Anfang Oktober 1947 zu einer Politik demonstrativer Feindseligkeit über: Der Marshall-Plan wurde als Instrument des amerikanischen Imperialismus denunziert [...] ; die Länder des eigenen Machtbereichs wurden angehalten, sich strikt am Vorbild des stalinistischen Gesellschaftsmodells zu orientieren.”¹²¹⁰

Es liegt auf der Hand, dass das Datum für einen Politiker wie Willy Brandt, der jahrelang an die gesamteuropäische Eigendynamik und Einigung geglaubt hatte, ausschlaggebend war.

1) Nach dem Sieg: Was wird aus Brandts Europaideen?

Wie Bernd Rother in seinem Buch über *Willy Brandts Außenpolitik* beschreibt, sahen der Kontext und die Machtpositionen in der Nachkriegswelt ganz anders aus, als Brandt es sich im Exil vorgestellt hatte. Während er im Exil immer wieder die Notwendigkeit der

¹²⁰⁹ LIPGENS, 1977. S. 492.

¹²¹⁰ LOTH, 1996. S. 52.

Fortsetzung einer Zusammenarbeit zwischen den Alliierten betont und dabei schon früh eine eigenständige Lösung für Europa als dritte Kraft abgewogen hatte, zeichnete es sich schon in den ersten Stunden des Friedens ab, dass “die Kooperation der Siegermächte des Zweiten Weltkrieges vielleicht doch nicht lange vorhalten würde”¹²¹¹. Ein “relativ kollektives Gleichgewicht” zwischen zwei Großmächten ließ Willy Brandts Hoffnung auf eine eigeneuropäische Lösung der kollektiven Sicherheit obsolet werden.

“Seit den 1940er-Jahren war Willy Brandt Anhänger der europäischen Einigung und eines neuen Völkerbundes ‘als Kristallisationskern einer Weltregierung’. Nicht nur in Europa, sondern weltweit erhoffte er sich ein kollektives Sicherheitssystem. Aber auch hier kam der Kalte Krieg dazwischen.”¹²¹²

Wie reagierte Willy Brandt in den letzten Jahren seines Exils auf die politische Entwicklung der Nachkriegszeit in Europa und der Welt?

Die meisten Forscher, die sich bisher mit der Frage von Brandts frühen Europavorstellungen auseinandergesetzt haben, sind davon ausgegangen, dass das Buch *Nach dem Sieg*, das Brandt im Jahre 1944 schrieb, eigentlich sein letzter Beitrag zur Frage des künftigen Europas sei. Brandt habe sich nach Kriegsende hauptsächlich mit anderen Thematiken befasst, die Europaidee sei folglich in seiner späten Exilproduktion verblasst.¹²¹³

Darüber hinaus meint die Forschung generell, Brandts Ideen seien nach 1945 in Vergessenheit geraten, denn sie seien angesichts des Geistes der Zeit und der vorherrschend werdenden westlichen Europaidee unangemessen und obsolet geworden.¹²¹⁴

Der vorliegende Abschnitt setzt sich jedoch zum Ziel, Brandts Produktion in der Periode zwischen 1945 und 1947 eingehend zu analysieren, um das Schicksal seiner föderalistischen und funktionalistischen Europaideen angesichts des oben erwähnten Paradigmenwechsels in der Europadiskussion 1945 und nach Kriegsende zu erörtern. Was wurde 1945 aus Brandts frühen Europaideen? Die Hypothese sei dabei aufgestellt, dass Äußerungen zur Frage des künftigen Europa auch in der restlichen Exilproduktion Willy Brandts existierten und Aufmerksamkeit verdienten.

Dabei wird es auch darum gehen, die tiefgründigen Risslinien zwischen Brandts Europavorstellungen in der direkten Nachkriegszeit und der neuen herrschenden Orientierung des Europadenkens zu entdecken. In erster Linie geht es an der Stelle jedoch darum, Brandts Ideologie und Phraseologie für Europa mit der von damals in den Vordergrund rückenden Schlüsselfiguren der Europäischen Einigung, wie zum Beispiel Winston Churchill oder auch

¹²¹¹ LIPGENS, 1977. S. 278.

¹²¹² ROTHER, 2014. S. 342.

¹²¹³ Vgl. VOIGT, 1988. S. 43.

¹²¹⁴ Vgl. LORENZ, 2010. S. 52.

Konrad Adenauer, zu vergleichen. Ziel des vorliegenden Abschnittes besteht demnach darin, über die Feststellung hinauszugehen, Willy Brandts Europaideen seien nach dem Krieg zur Obsoleszenz verurteilt worden, und genau zu verstehen, inwiefern bei Brandt ein anderes, viel komplizierteres und dezidiert politisches Konzept für das kommende Europa entstand.

A. Der Weg hin zum Kalten Krieg

Mit seiner Betonung des demokratischen Friedens im geeinten Europa und seiner Bereitschaft zum Kompromiss¹²¹⁵ hat Willy Brandt im Exil kontinuierlich die Bedeutung der Allianz zwischen den USA und der Sowjetunion betont. Zwar hoffte auch er auf eine europäische Lösung. Dennoch war er sich sehr bald darüber im Klaren, dass diese Lösung keineswegs zu einer vollen Eigenständigkeit werden könne. Die Stabilität des Friedens sowie der erfolgreiche Wiederaufbau der Wirtschaft nach dem Krieg würden maßgeblich von der Weiterführung der Anti-Hitler-Koalition abhängen. Darauf fundierte Willy Brandt im Exil seine Vorstellungen für das kommende Europa. Dass die Allianz zwischen den zwei Großmächten nach dem Sieg halten würde, bzw. sollte, war geradezu Brandts Anhaltspunkt für Europa, ja sogar seine Arbeitshypothese.

Wie Bernd Rother bemerkte, waren dies allerdings in keinem Fall Grundzüge, die der imperialistischen und kommunistischen Außenpolitik entsprachen, die schon bei den Friedenskonferenzen von 1945 und erst recht in den folgenden Jahren in Erscheinung traten.

a) Die Potsdamer Konferenz

Die Risse in der Anti-Hitler-Koalition und dabei auch die künftige Teilung des europäischen Kontinents ließ vor allem die Potsdamer Konferenz erkennen, die vom 17. Juli bis zum 2. August 1945 im Schloss Cecilienhof stattfand. Wie es der *Tagesspiegel* anlässlich des 70. Jahrestages der Potsdamer Konferenz in einem Artikel vom 15. Juli 2015 zugespitzt auf den Punkt brachte: “Der Kalte Krieg begann in Schloss Cecilienhof.”¹²¹⁶

Bei den Alliiertentreffen von 1945 stellte sich erneut und auf ganz akute Weise die Frage nach der Zukunft Deutschlands: Was sollte 1945 aus Deutschland werden? Welchen Platz sollte Deutschland im Nachkriegseuropa einnehmen? Als geographischer Mittelpunkt Europas war und blieb Deutschland eine zentrale Herausforderung für die Zukunft des Kontinents und der Ost-West-Beziehung überhaupt.

“Unermessliches Leid war durch Deutschland über ganz Europa gekommen. Kein Krieg hatte bislang so viele Soldaten wie auch Zivilisten das Leben gekostet.[...] Aus diesen

¹²¹⁵ Vgl. ROTHER, 2014, S. 19.

¹²¹⁶ <http://www.tagesspiegel.de/berlin/70-jahre-potsdamer-konferenz-der-kalte-krieg-begann-in-schloss-cecilienhof/12062198.html> [Besucht am 28. 11. 2016]

Tatbeständen resultierten die gemeinsamen Kriegsziele der Alliierten: Das militärische wie auch das wirtschaftliche Potential Deutschlands sollten so weit reduziert bzw. ausgeräumt werden, dass Deutschland der Weg zur Großmacht ein für allemal versperrt würde.“¹²¹⁷

Dabei stellten sich vor allem zwei Hauptprobleme, nämlich die Frage nach den Reparationen und die territoriale Frage. So fasst zumindest Joseph Foschepoth die Verhandlungen über die Deutschlandfrage auf der Konferenz von Jalta Anfang 1945 zusammen:

“Einmal ging es darum, ob Deutschland in Zukunft überhaupt als einheitlicher Staat weiterexistieren oder nicht besser in mehrere Staaten aufgeteilt werden sollte; zum anderen darum, wie und in welchem Umfang Deutschland für die von ihm angerichteten Schäden zu Reparationsleistungen verpflichtet werden könnte.“¹²¹⁸

Im Blick auf die territoriale Zerstückelung Deutschland hatten Roosevelt und Churchill in Jalta nichts gegen ein deutsches *dismemberment*. Sie waren allerdings der Meinung, dass eine so zentrale Frage nicht binnen fünf oder sechs Tage entschieden werden dürfte und beauftragten deshalb ihre jeweiligen Außenminister damit, die Frage der Aufteilung Deutschlands weiter zu diskutieren.¹²¹⁹

Obwohl sich die Außenminister darauf einigen konnten, dass “das Vereinigte Königreich, die Vereinigten Staaten von Amerika und die Union der sozialistischen Sowjet-Republiken” “in Bezug auf Deutschland” “Maßnahmen ergreifen” würden, “die sie für den zukünftigen Frieden und die Sicherheit für notwendig” erachteten, “wozu die vollständige Entwaffnung, Entmilitarisierung und Aufteilung Deutschlands”¹²²⁰ gehörten, blieb die tatsächliche Aufteilung aus. Einige Monate später wurde im Potsdamer Abkommen festgelegt, dass die Alliierten zwar Deutschland besetzen würden, aber die Zerstörung Deutschlands war von der Tagesordnung genommen worden. Wichtiger schien es dabei den Alliierten, die Ausrottung des deutschen Nazismus, die Entmilitarisierung und die Einsetzung zentraler Verwaltungszentralen auf deutschem Boden durchzuführen. Zudem ging es nicht darum, Deutschland zu zerstückeln, sondern vielmehr effektiv zu besetzen. Dabei betonten die Alliierten trotz der Unstimmigkeiten ihre Einheit und ihren Willen, Deutschland zukünftig als Ganzes zu behandeln, nämlich durch die Aktion des alliierten Kontrollrates:

¹²¹⁷ NIEHUSS, Merith, LINDNER, Ulrike (Hrsg.): *Deutsche Geschichte in Quellen und Darstellung*, Bd. 10 Besatzungszeit, Bundesrepublik und DDR 1945-1969, Stuttgart: Philipp Reclam 1988. S. 9.

¹²¹⁸ FOSCHEPOTH, Joseph: Britische Deutschlandpolitik zwischen Jalta und Potsdam, in: *Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte*, 30. Jahrgang, 4. Heft, Oktober 1982. S. 676f.

URL: <http://www.jstor.org/stable/30195261>

¹²¹⁹ FOSCHEPOTH, 1982. S. 677.

¹²²⁰ FOSCHEPOTH, 1982. S. 677f.

“The Allied armies are in occupation of the whole of Germany and the German people have begun to atone for the terrible crimes committed under the leadership of those whom, in the hour of their success, they openly approved and blindly obeyed.

Agreement has been reached at this Conference on the political and economic principles of a coordinated Allied policy toward defeated Germany during the period of Allied control.”¹²²¹

Obwohl die Teilung Deutschlands also kein unmittelbares Ergebnis des Zweiten Weltkrieges war, führte das Potsdamer Abkommen dennoch zur faktischen Aufteilung Deutschlands in vier Zonen ab 1945: Die Russen bekamen Ostdeutschland, die Engländer Norddeutschland, die Franzosen Westdeutschland und die Amerikaner Süddeutschland. Schon aufgrund der wirtschaftlichen Uneinigkeiten zwischen den angelsächsischen Mächten und der Sowjetunion wurde schnell klar, dass Deutschland in Zukunft und, solange es besetzt werden würde, zu keiner politischen oder wirtschaftlichen Einheit finden könnte.

“Die Hoffnung, Deutschland als wirtschaftliche Einheit [beizubehalten,] wurde [...] für unrealistisch gehalten.”¹²²²

Was die territoriale Frage in Deutschland angeht, muss schließlich auch der Beschluss der Alliierten in Potsdam, die ostdeutschen Gebiete an Polen abzutreten, erwähnt werden. Die nordöstlichen Gebiete Deutschlands wurden ihrerseits der Sowjetunion abgetreten. Damit stimmten die Alliierten de facto der Vertreibung der deutschen Bevölkerung aus diesen deutschen Grenzgebieten zu.¹²²³

Die Reparationsfrage konnte weder in Jalta noch in Potsdam gemeinsam erledigt werden, da die von Josef Stalin vorgeschlagene Reparationshöhe den Amerikanern und Engländern nicht zuletzt im Hinblick auf den europäischen Wiederaufbau als unvernünftig erschien.¹²²⁴ Es wurde lediglich beschlossen, dass die Reparationsforderungen durch die Alliierten in ihren jeweiligen Zonen befriedigt werden sollten und dass die Besatzungsmächte dazu aus ihrer Zone die Entschädigung entnehmen würden.

Zusammenfassend kann dennoch behauptet werden, dass die Potsdamer Konferenz insofern ein Wendepunkt für die Pläne des geeinten Europa war, als sie die Konkretisierung von zwei antagonistischen Einflussphären in Europa bestätigte. Mit Deutschland schlug Europa in Potsdam ebenfalls den Weg der Teilung ein. Während Willy Brandt auf die Fortführung der Zusammenarbeit zwischen den Alliierten nach dem Krieg gehofft hatte und

¹²²¹ Aus dem Communiqué vom 2. August 1945 über die Potsdamer Konferenz

URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1945Berlin02/d1384> [Besucht am 30. 03. 2017]

¹²²² FOSCHEPOTH, 1982. S. 712. Vgl. *Deutsche Geschichte in Quellen und Darstellung*, Bd. 10. S. 11.

¹²²³ <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1945Berlin02/d1384>

¹²²⁴ Siehe dazu: TOMUSCHAT, Christian: How to Make Peace after War — The Potsdam Agreement of 1945 Revisited, in: *Die Friedens-Warte*, vol. 72, no. 1, 1997. S. 11–28.

URL: www.jstor.org/stable/2377739

seine Europavorstellungen entsprechend darauf gestützt hatte, dass die Staaten Europas nach der Befreiung vom deutschen Joch die Möglichkeit hätten, „ihre auswärtigen Angelegenheiten weitgehend unabhängig zu gestalten“¹²²⁵, schufen Potsdam und der Beginn des Kalten Krieges „völlig neue Voraussetzungen einer europäischen Einigung, die von vornherein eine atlantische Orientierung hatte“¹²²⁶.

Dass die Anti-Hitler-Koalition in Potsdam erste Risse sichtbar werden ließ und eine Epoche der Unvernunft einleitete, vertritt auch Andreas Wirschning. Zwar konnten sich Truman, Stalin und Attlee¹²²⁷ in Anlehnung an die Beschlüsse der Jalta-Konferenz auf einige gemeinsame Nenner bezüglich der künftigen Behandlung der Deutschlandfrage einigen, die späterhin auch als „4 D“ bezeichnet wurden: Sie setzten sich für die Demokratisierung, die Dezentralisierung, die Demilitarisierung und vor allem die Denazifizierung Deutschlands gemeinsam ein.¹²²⁸

„Allerdings stand der Neuaufbau fast von Beginn an im Schatten der sich abzeichnenden deutschen Teilung. Sowenig man die Ursachen des Kalten Krieges monokausal erklären kann, so offenkundig war die Teilung Deutschlands und des europäischen Kontinents seine unmittelbare Folge.“¹²²⁹

Auf der Potsdamer Konferenz wurden die Risse deutlich, so Wirschning weiter. Aus der Diskussion zwischen den Großen Drei entstand weder eine gemeinsame Deutschlandpolitik noch eine gemeinsame Europavision. Das Misstrauen zwischen den Teilnehmern war zu groß.

„Angesichts der diametral entgegengesetzten Wirtschafts- und Gesellschaftssysteme, divergierender nationaler Interessen und des ideologisch verbrämten Expansionismus Stalins zerbrach das heterogene Kriegsbündnis.“¹²³⁰

Der Ost-West-Gegensatz zeichnete sich unter anderem dadurch ab, dass die Westmächte aus Furcht vor einer weiteren Ausdehnung des sowjetischen Einflusses in Europa die Vorherrschaft der Sowjetunion in Osteuropa *de facto* annahmen und erkannten: Das kommunistische Polen erhielt dabei als Ausgleich für die an Sowjetrußland verlorenen östlichen Gebiete Schlesien, Ostpommern und das Sudetenland. Diese Neuaufteilung des Kontinents in kontrapunktische Einflusszonen besiegelte das Schicksal Europas, der Länder

¹²²⁵ VOIGT, 1988. S. 20.

¹²²⁶ VOIGT, 1988. S. 20.

¹²²⁷ Anfang Juli 1945, d.h. kurz vor dem Beginn der Konferenz in Potsdam, hatten die Unterhauswahlen in Großbritannien stattgefunden. Deshalb mussten Churchill und Attlee, der britische Oppositionsführer, wegen der Verkündung der Wahlergebnisse noch während der Konferenz (25. – 27. Juli 1945) nach London aufbrechen. Nur Clement Attlee kam nach Potsdam zurück und nahm jetzt aber als neuer britischer Premier am Rest der Konferenz teil.

¹²²⁸ Vgl. WIRSCHNING, Andreas: *Deutsche Geschichte im 20. Jahrhundert*, München: Verlag C. H. Beck Wissen 2005. S. 89f.

¹²²⁹ WIRSCHNING, 2005. S. 89.

¹²³⁰ WIRSCHNING, 2005. S. 89.

in Ost- und Mitteleuropa, sowie auch – und vielleicht in erster Linie – der dort zurückgebliebenen deutschen Bevölkerungen, die aus diesen Gebieten massiv vertrieben wurden:

“Die Sowjetunion hatte mit der Übergabe der deutschen Gebiete jenseits von Oder und Neiße an das kommunistische Polen bereits Tatsachen geschaffen, denen die Westalliierten zunächst nur unter Vorbehalt zustimmten. Indirekt jedoch hatten sie durch ihr Einverständnis damit, dass die dort nach der Massenflucht der letzten Monate zurückgebliebenen Deutschen nach Westen ‘überführt’ wurden, der Annexion dieser Gebiete durch Polen zugestimmt.”¹²³¹

b) Die Gründe des Bruchs in der Anti-Hitler-Koalition

Statt der Epoche der Vernunft, die Willy Brandt sich für die Nachkriegszeit erhofft hatte, folgte auf den Zweiten Weltkrieg der sogenannte Kalte Krieg. In Potsdam waren die Weltmächte unfähig, “sich über ein gemeinsames Vorgehen in der Neuordnung Europas zu einigen”¹²³², und der Kalte Krieg, der durch die Annahme des Marshall-Plans durch die westeuropäischen Länder ab 1947 geradezu besiegelt wurde, ließ sich dabei keineswegs vom Geist der Kooperation, sondern von dem der Konfrontation zwischen zwei Blöcken kennzeichnen, in deren Machtspiele Europa zu einem Konkurrenzobjekt wurde.

Sowjetrussland und die Vereinigten Staaten von Amerika waren in mehreren Punkten uneinig und die Krisen vermehrten sich bis 1947. Wie Walter Lipgens beschreibt, waren die USA tatsächlich grundsätzlich nicht dazu bereit,

“den sowjetischen Wiederaufbau bevorzugt zu erleichtern oder uneingeschränkt die sowjetischen Methoden der Interessensicherung im osteuropäischen Raum zu akzeptieren.”¹²³³

Das sollte Stalin zu der Befürchtung führen, die USA könnten darauf abzielen, auch in Europa ihren Einflussbereich auf Kosten der SU auszuweiten. Als Antwort begannen die Sowjets deshalb schon ab Frühjahr 1946 die “Vorposten der sowjetischen Sicherheit”¹²³⁴ zu sichern, ja sogar zu verstärken, und zwar in Mittelost, im Mittelmeer und in Fernost. Hinzu kamen zu der Zeit weitere Streitigkeiten der beiden Weltmächte im Iran.

Was Europa anbelangt, so wurde der sowjetische Druck auf Mittel- und Osteuropa, d.h. auf die Ländern, die unter sowjetischer Ägide lebten, ebenfalls ab Februar 1946 immer stärker.

“In den besetzten Ländern Ost- und Südosteuropas war bisher schon die Sicherung zentraler Machtstellen, insbesondere der Innenministerien, durch in Moskau geschulte Kommunisten erfolgt; [...] Dem folgte nun eine immer härtere Zermürbung der nichtkommunistischen

¹²³¹ *Deutsche Geschichte in Quellen und Darstellung*, Bd. 10. S. 32.

¹²³² LIPGENS, 1977. S. 105.

¹²³³ LIPGENS, 1977. S. 278.

¹²³⁴ LIPGENS, 1977. S. 279.

Parteien und anderer Organisationen durch eine russisch gelenkte, von der Anwesenheit der Roten Armee gedeckten Geheimpolizei, die unter Mißachtung aller Menschenrechte bewusst eine Atmosphäre von Terror und Furcht erzeugte.”¹²³⁵

Im Grunde handelte es sich dennoch vielleicht vor allem um die Konfrontation zwischen zwei gegensätzlichen Wirtschaftsmodellen. Während die USA am Freihandel in Europa und insbesondere an der Errichtung einer Wirtschaftseinheit in Deutschland interessiert waren, verlangten die Russen eine tiefgehende Reform der Wirtschaft in den Westzonen und zielten in erster Linie darauf ab, die Reparationen an Europa zugunsten ihres eigenen Wiederaufbaus zu nutzen.

Der enorme Riss, den Winston Churchill zum ersten Mal in seiner Rede in Fulton am 5. März 1946 benannte und mit einem “eisernen Vorhang”¹²³⁶ verglich, wurde kurz darauf im April 1946 beim Außenministerrat bestätigt und zum ersten Mal offenkundig:

“Auf der zweiten Tagung des Alliierten Außenministerrats, die am 25. April 1946 in Paris begann, prallten die Gegensätze so aufeinander, dass erstmals auch die Öffentlichkeit von ihnen Kenntnis erhielt[...] Mit dem Scheitern der Pariser Außenministerratstagung begann der Versuch der beiden Weltmächte, sich gegenseitig für die Auflösung der gemeinsamen Kriegssallianz verantwortlich zu machen.”¹²³⁷

Der Marshall-Plan bot den Alliierten die endgültige Gelegenheit. Darauf antworteten die Sowjets, die die kleineren sowjetischen Republiken davon zu überzeugen vermochten, die amerikanische Hilfe nicht zu akzeptieren¹²³⁸, mit der Gründung der Kominform im September 1947. Der Bruch im Herzen Europas, dieser Bruch, den Churchill als Erster wahrgenommen hatte, war somit Ende 1947 Realität¹²³⁹.

c) Die Europaidee: zur Resignation verurteilt?

Wenn man wissen möchte, was vor diesem Hintergrund aus Willy Brandts Ideen für Europa wurde, muss man sich an der Stelle erst einmal die Frage stellen, was in diesem Zusammenhang generell aus den unterschiedlichen Europaplänen wurde, die im Krieg geschmiedet worden waren. Wie reagierten diejenigen, die nach dem Ende des Krieges noch an einer eigenständigen Lösung für Europa hingen?

Die meisten wurden zwischen 1945 und 1947 zu einer “Zwangspause”¹²⁴⁰ gezwungen. Angesichts des wirtschaftlichen und administrativen Chaos lagen nämlich für viele der

¹²³⁵ LIPGENS, 1977. S. 280.

¹²³⁶ Rede Churchills am 5. März 1946 in Fulton in : *Vital Speeches of the Day*, vol XII, No. 11 (March 15, 1946), S. 329-332. Zit. in : LIPGENS, 1977. S. 285f.

¹²³⁷ LIPGENS, 1977. S. 287ff.

¹²³⁸ Vgl. BOSSUAT, Gérard: *Les fondateurs de l'Europe unie*, Paris: Belin 2001. S. 100ff.

¹²³⁹ Vgl. BOSSUAT, 2001. S. 100ff.

¹²⁴⁰ NIESS, 2001. S. 51.

einstigen Europa-Anhänger die Prioritäten anderswo: Es ging darum, erst einmal zu überleben und sich dann eine neue "Position im Berufsleben aufzubauen"¹²⁴¹. Den Exilpolitikern und Widerstandskämpfern, die sich während des Krieges vom Ausland aus für die europäische Einigung eingesetzt hatten, gelang es nach 1945 nicht, ihre Ideen durch die Gründung einer eigenen Nachkriegspartei zu sichern. Die Welle der Resignation, die sich nach 1945 der meisten Föderalisten und föderalistisch eingestellten Denkenden bemächtigte, lässt sich aber, wie Walter Lipgens bemerkt, hauptsächlich durch die strikte Ablehnung des Konzeptes des europäischen Zusammenschlusses durch die siegreichen Weltmächte erklären. Dass die Sowjetunion jeglichen Überwindungsversuch einer nationalstaatlichen Balkanisierung des europäischen Raums so hartnäckig verweigerte und dass die USA diesem Bestreben nichts Konkretes entgegenzustellen wussten, führte nach dem ersten Nachkriegsjahr zur Ratlosigkeit der bisherigen Europäisten:

"[Die Weltmächte] waren nicht, wie die Résistance gehofft hatte, als Helfer zur Überwindung von Nationalismus und Zersplitterung als Kriegsursachen in Europa eingerückt, sondern – so viel war 1945 bald jedermann klar – mit einem Grundkonzept russisch-amerikanischer Welt-Kooperation, innerhalb derer ein Mitwirken der Europäer noch nicht vorgesehen war."¹²⁴²

Die Idee der europäischen Vereinigung verschwand dennoch nicht aus der Diskussion. Sie erlag aber einer ideologischen Wandlung: Wer nach 1945 Europa thematisierte, blickte nun nur auf die eine Seite des Problems, und zwar auf die westliche. Osteuropa, d.h. gleichzeitig auch das Ideal eines großen und unabhängigen Europas zwischen den Machtblöcken, fiel dabei unter den Tisch. Es ist dabei interessant zu bemerken, dass "der sich anbahnende Ost-West-Konflikt, der sich damals und insbesondere in Potsdam erkennen ließ, nach 1945 auch damit anfing, die Europapläne zu belasten":

"Von Föderation in Europa kann man heute nur sprechen, wenn man eine Föderation der westlichen Länder meint, wobei man hinnimmt, dass das gesamte Europa ostwärts der Linie Triest-Lübeck sich unter sowjetischer Ägide organisiert."¹²⁴³

Die meisten Föderalisten versuchten zwar zu der Zeit, worauf Spinelli in seinem Offenen Brief hinwies, "Europa zu einer neutralen Zone zwischen den zwei oder drei Großmächten zu machen und diese Zone nach Möglichkeit auszuweiten"¹²⁴⁴. Viele schlugen dennoch den bereits erwähnten Weg des geeinten Westeuropa ein und stellten ihre Pläne auf

¹²⁴¹ LIPGENS, 1977. S. 265.

¹²⁴² LIPGENS, 1977. S. 265.

¹²⁴³ SPINELLI, Antonio : Die Europäische Föderalistische Bewegung und die heutige politische Realität. Offener Brief an die Teilnehmer des Konvents der MFE in Florenz, unterzeichnet 6. 1. 1946, gedr. in : *L'Unità Europea*, Nr. 7, Turin 20. 1. 1946. S. 2.

¹²⁴⁴ SPINELLI, 1946. S. 2

die neue Konstellation um: Wenn eine globale Einigung in Europa nicht möglich sei, so sei vielleicht doch eine erste Form der Einheit innerhalb von Westeuropa zu erreichen.

Diese Orientierung sei aber laut Antonio Spinelli, aber auch, wie wir gleich sehen werden, laut Willy Brandt, insofern gefährlich, als sie keineswegs zur dauerhaften Versöhnung mit den Russen beitragen könnte. Ganz im Gegenteil. Sie würde lediglich dazu führen, „den russischen Widerstand zu versteifen“¹²⁴⁵ und damit auch die Blöcke und die Interessen auseinanderzureißen.

B. Das Schicksal der Europaideen Brandts nach 1945

Nach Kriegsende kehrte Willy Brandt nach Oslo zurück, obzwar er in den ersten Zeiten zwischen Schweden und Norwegen pendelte, da er „viele Vorträge“ hielt.¹²⁴⁶ Er schrieb aktiv in der skandinavischen Presse und wurde sogar als Berichterstatter nach Nürnberg geschickt, um in den skandinavischen Zeitungen über das Internationale Kriegsverbrechertribunal in Nürnberg zu berichten.¹²⁴⁷

Zwar findet man in seiner Exilproduktion nach der Veröffentlichung des Buches *Nach dem Sieg* keine Spur von einem weiteren umfassenden Beitrag zur Europafrage. Lange Artikel zum Thema von „Europas Vereinigten Staaten“ liegen ebenfalls nicht vor.¹²⁴⁸

Die genaue Analyse von Brandts Nachlass zwischen 1945 und 1947 erlaubt es dennoch, auf das Vorhandensein etlicher Aussagen zur europäischen Frage hinzuweisen. Zwar kam der Kalte Krieg „dazwischen“, wie Rother schreibt. Dennoch lenkte er Brandt keineswegs vom Endziel der internationalen Politik ab, das seiner Meinung auch nach 1945 mehr denn je zu Europas Vereinigten Staaten führen sollte.

Die Forschungsarbeit zur erwähnten Zeitspanne beruht auf der eingehenden Analyse von Brandts Personalkorrespondenz aus den letzten drei Exiljahren, nämlich von 1945 bis 1947, sowie von Reden und Vorträgen, die er zu dieser Zeit hielt und in denen er sich zu den mit der europäischen Einigung verbundenen Thematiken äußerte. Einige der letzten Artikel, die Brandt am Ende des Exils entweder für die norwegische Arbeiterzeitung *Arbeiderbladet* oder für die deutsche *Sozialistische Tribüne*, in der er eifrig publizierte, müssen ebenfalls in Betracht herangezogen werden.

¹²⁴⁵ SPINELLI, 1946, S. 2.

¹²⁴⁶ MERSEBURGER, 2002, S. 220f.

¹²⁴⁷ Vgl. Berliner Ausgabe, Bd. 2, S. 7.

¹²⁴⁸ Willy Brandt : Personalbibliographie / Zsgest. von Ruth Großgart, Hermann Rösch-Sondermann, Rüdiger Zimmermann und Horst Ziska. Mit einem Geleitw. von Holger Börner. [Hrsg.]: Bibliothek der sozialen Demokratie/Bibliothek der Friedrich-Ebert-Stiftung - [Electronic ed.] - Bonn-Bad Godesberg, 1990. S. 35-68.

a) *Föderation und Funktionalismus in Brandts Stockholmer Reden zur Außenpolitik aus 1945*

Zu behaupten, dass sich Willy Brandt am Ende des Krieges und in der direkten Nachkriegszeit nicht mehr für die Zukunft des europäischen Kontinents interessiert habe, ist falsch, obwohl dies, wie bereits erwähnt, mehrfach vorgebracht worden ist. Brandts späte Exilproduktion drehte sich immer noch um Europa und die damit eng verbundene Frage nach dem europäischen Wiederaufbau.

Auch in der direkten Nachkriegszeit hing Willy Brandt an diesen früh von ihm formulierten Traum des geeinten Europa. Diese Idee kehrte in Brandts Äußerungen von 1945 mehrmals wieder und zeugte davon, dass er trotz des ungünstigen Kontextes keineswegs darauf verzichtete. Wie sich aus den beiden großen Reden zur Außenpolitik ergab, die Brandt im Februar 1945 in Stockholm erstmals vor dem Philosophischen Diskussionsklub und dann auf einer Mitgliederversammlung der SPD-Ortsgruppe in Stockholm hielt, blieb diese Zielsetzung, obwohl der Krieg bald zu Ende sein sollte, mehr denn je aktuell.

“Zu fordern” seien – wie er zuerst am 4. Februar 1945 erklärte, “die demokratisch organisierten Vereinigten Staaten Europas.”¹²⁴⁹ Damit machte er keinen Hehl daraus, dass ihm die föderative Organisation der europäischen Länder als ein wünschenswerter Horizont erschien. Mit Absicht griff er vermutlich auch auf die wohl bekannte Formulierung der “Vereinigten Staaten Europas” zurück. Dieses zu erreichende Ziel wiederholte Brandt einige Tage später in seinem Vortrag vom 9. Februar 1945: Es gehe darum, “auf eine gesamteuropäische, föderativ-demokratische Lösung der Probleme”¹²⁵⁰ hinzuarbeiten.

Obwohl dieses Ziel nach seiner Überzeugung angebracht und wünschenswert war, findet man bei Kriegsende in Brandts Schriften dieselbe Skepsis bezüglich der Umsetzbarkeit der föderativen Idee in der direkten Nachkriegszeit wie in *Nach dem Sieg*. Immer noch war er der Meinung, die Föderation sei kein praktikables Ziel, während “das Prinzip der kollektiven Sicherheit und die Erkenntnis von der Unteilbarkeit des Friedens in praktische Politik”¹²⁵¹ hingegen schnell umgesetzt werden sollten.

In dieser Hinsicht ist festzustellen, dass der Gradualismus und der Pragmatismus einige Monate vor Kriegsende Brandts Sicht auf den künftigen Frieden mehr denn je prägten. Das wird am Ende der Rede “Forderung und Möglichkeiten der Demokratie” deutlich, als Willy Brandt systematisch zwischen dem, was erforderlich sei, und dem, was praktisch machbar sei, unterscheidet:

¹²⁴⁹ *Forderung und Möglichkeiten der Demokratie in der internationalen Politik*, 4. Februar 1945. S. 26.

¹²⁵⁰ *Deutschlands außenpolitische Stellung nach dem Kriege*, 9. Februar 1945. S. 18.

¹²⁵¹ *Forderungen und Möglichkeiten*, 1945. S. 22.

“Zu fordern wären die demokratisch organisierten Vereinigten Staaten Europas. Möglich sind vielleicht föderative Regelungen, die den Weg zu diesem Ziel ebnen.”¹²⁵²

Brandt zögerte auch 1945 nicht, Abstriche an höheren Zielsetzungen zu machen, solange dies “den Weg” am wirksamsten vorbereiten könnte. Genau wie in *Nach dem Sieg* enthielt die erste Februar-Rede die Idee, dass der Weg zum Ziel nicht geradlinig sei. Umwege seien möglich und wünschenswert. Eine Alternative zu einer Verwirklichung in Etappen gäbe es laut Brandt nicht.

Das lässt sich in dieser Passage der erwähnten Rede an einem weiteren Beispiel erkennen, in dem Willy Brandt von der “Aufhebung des Kolonialimperialismus”¹²⁵³ schrieb: Das sofortige Ende des Kolonialismus sei nach dem Krieg nichts anderes als ein schöner Traum, der kaum realisierbar sei. Es sei deshalb in Ordnung, sich erst einmal mit der “sukzessiven Befreiung der Kolonialvölker auf dem Wege über internationale Kontrolle”¹²⁵⁴ zu begnügen. Denn solche Befreiungen würden, so Brandt, unverkennbar in die richtige Richtung gehen. Diese Methode der klaren Unterscheidung zwischen dem Erforderlichen und dem in der direkten Nachkriegszeit Machbaren wendete Brandt in seiner Rede auf alle von ihm identifizierten Teilgebiete der Friedenssicherung an, nämlich die Abrüstung, die Wirtschaftsplanung, auch die Begründung eines Völkerrechts.¹²⁵⁵

Dabei bekannte sich Brandt in den beiden Reden von 1945 – und übrigens auch in den Jahren darauf – zum Funktionalismus als Ergänzung des reinen Föderalismus. In seiner Rede vom 4. Februar 1945 erwähnte er lobend und aufschlussreich die “praktische Methode funktioneller Zusammenarbeit”¹²⁵⁶. In der Rede vom 9. Februar verwendete er mehrmals den Plural, als er z.B. von europäischen “Lösungen”¹²⁵⁷ oder von “Körperschaften”¹²⁵⁸ sprach, die sich eben je nach dem Gebiet der unterschiedlichen Probleme der Nachkriegszeit annehmen sollten. Kurz gefasst: Die Probleme, die sich bei Kriegsende stellten, seien kollektiv aber doch gebietsspezifisch zu lösen.

Diese praktische Herangehensweise lässt sich in der Rede vom 9. Februar 1945 an einem weiteren Abschnitt erkennen. Brandt ging nämlich auf die Frage des Vertrauens zwischen den europäischen Staaten ein, das während des Krieges und nicht zuletzt aufgrund der nazistischen Verbrechen gebrochen worden sei, und das in den auf das Kriegsende

¹²⁵² *Forderungen und Möglichkeiten*, 1945. S. 26.

¹²⁵³ *Forderungen und Möglichkeiten*, 1945. S. 27.

¹²⁵⁴ *Forderungen und Möglichkeiten*, 1945. S. 27.

¹²⁵⁵ *Forderungen und Möglichkeiten*, 1945. S. 26-27.

¹²⁵⁶ *Forderungen und Möglichkeiten*, 1945. S. 23.

¹²⁵⁷ *Deutschlands außenpolitische Stellung nach dem Kriege*, 1945. S. 22.

¹²⁵⁸ *Deutschlands außenpolitische Stellung nach dem Kriege*, 1945. S. 21.

folgenden Jahren aufzubauen sei. Nach Brandts Auffassung lohne es sich aber kaum, feierliche Deklarationen über die Loyalität und das Vertrauen abzulegen:

“Vertrauen lässt sich jedoch nicht erzwingen, es will erworben sein. Es wird nicht erworben durch Worte, sondern durch Taten, durch die Übereinstimmung von Worten und Taten.”¹²⁵⁹

Es ist an der Stelle augenfällig, dass Willy Brandt mit dem Hinweis auf die notwendigen Taten, die das gegenseitige Vertrauen zwischen den europäischen Staaten langsam stärken könnten, der Aussicht Glauben schenkte, nur durch praktische Zusammenarbeit, durch die gemeinsame Suche nach gebietsspezifischen Lösungen würde die Annäherung zwischen den Staaten konkret und möglich werden.

In Brandts späterer Produktion nach Mai 1945 bis zum Ende seiner Exilzeit sind kaum noch Aussagen mehr zum Thema “Funktionalismus” zu finden. Es sind keine weiteren Schriften, in denen er theoretisch über die unterschiedlichen Wege der europäischen Integration reflektierte. Dass er die Methode der vielfachen, praktischen Lösungssuche beibehielt, wird allerdings in einem Brief an Erich Ollenhauer vom 11. November 1946 deutlich: In diesem Brief packte Willy Brandt das Problem der Versorgung an, auf welches er schon in früheren Schriften eingegangen war. 1944 hatte Brandt in *Nach dem Sieg* gemeint, die Versorgung von Lebensmitteln nach dem Krieg sei unter anderen von “lokale[n] Verwaltungsorgane[n]”¹²⁶⁰ zu gewährleisten. Man bräuchte nicht zu warten, bis ein festes, überstaatliches Organ geschaffen werden würde. In dem Brief an Ollenhauer brachte Brandt nebenbei den Beweis, dass diese funktionalistische Methode in Gang sei und dass sie auch funktioniere: “Die schwedischen Genossen”, schrieb Brandt, nahmen an der Versendung von Lebensmittelpaketen an die unterschiedlichen bedürftigten Länder in Europa teil und “unterstützen tatkräftig die breitere ‘Europa-Hilfe’, in deren Rahmen ja z.B. die schwedischen Kinderspeisungen eingeordnet sind.”¹²⁶¹ Solche Sammlungen und “Paket-Aktion[en]”¹²⁶² seien laut Brandt Beispiele für konkrete Maßnahmen, konkrete Initiativen – in dem Fall seitens der Arbeiterbewegung –, um die Nachkriegsprobleme etwas zu entschärfen.

Die vorliegenden Beispiele zeugen davon, dass Brandt immer noch auf die funktionalistische Herangehensweise setzte. Dass er 1948 beim Parteitag der SPD “das

¹²⁵⁹ *Deutschlands außenpolitische Stellung nach dem Kriege*, 1945. S. 11.

¹²⁶⁰ *Efter segern*. S. 239.

¹²⁶¹ Schreiben des Mitglieds der Leitung der SPD-Landesgruppe Schweden Brandt an den Leiter der Organisationsabteilung des vorläufigen SPD-Parteivorstandes, Ollenhauer, 11. April 1946. AdsD WBA, A 5, Mappe 15A, Emigration 1946.

Siehe auch: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 297.

¹²⁶² Schreiben des Mitglieds der Leitung der SPD-Landesgruppe Schweden Brandt an den Leiter der Organisationsabteilung des vorläufigen SPD-Parteivorstandes, Ollenhauer, 11. April 1946. AdsD WBA, A 5, Mappe 15A, Emigration 1946.

Siehe auch: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 298.

funktionelle Arbeitsprinzip“ mit Nachdruck betonte¹²⁶³, zeigt außerdem – wenn auch rückblickend –, dass ihn Mitransys Ideen auch nach der Rückkehr nach Deutschland nicht losließen.

Wichtig scheint es im Anschluss an diese kurze Erläuterung der beiden Reden aus 1945 und dadurch des weiteren Schicksals der föderativen und funktionalistischen Integrationsideen Brandts zwischen 1945 und 1947 dennoch zu betonen, dass der Funktionalismus nur als Ergänzung des Föderalismus erscheint. Im Gegensatz zu Claudia Hiepel kann man keineswegs sagen, dass Brandt ausschließlich für die funktionalistische Integrationsmethode argumentierte.¹²⁶⁴ Noch klarer als in *Nach dem Sieg* argumentierte er 1945 für beide Methoden. 1949 wird er in seinem Text über die Europabewegung von einer “Parallelität”¹²⁶⁵ der föderativen und funktionalistischen Bemühungen sprechen. Dieser duale Aspekt wird von Hiepel gänzlich vernachlässigt. In der bereits mehrfach erwähnten Rede vom 4. Februar 1945 sagte Willy Brandt:

“Die Gesichtspunkte regionalen, kontinentalen und internationalen Zusammenschlusses wie auch die praktische Methode funktioneller Zusammenarbeit mögen miteinander konkurrieren.”¹²⁶⁶

Nur die Ergebnisse zählten, egal ob sie durch föderative Regelungen oder durch funktionalistische Methoden zu erreichen seien. Es komme darauf an, “zu erkennen”, wie es Brandt in einem Brief aus dem Jahre 1946 auf den Punkt brachte, “dass auf zwei Ebenen gerungen”¹²⁶⁷ werde. Und dass diese zwei Ebenen einander nicht ausschlossen.

b) Europa und die dritte Kraft

Über das Festhalten an der funktionalistischen Methode bezüglich der europäischen Integration nach dem Krieg hinaus, darf die Frage gestellt werden, ob Willy Brandt 1945 und in den Jahren darauf anderweitig weiter an der Erarbeitung seines Konzepts eines geeinten Europas gearbeitet hat.

Zwei besonders aufschlussreiche Aussagen aus der Korrespondenz von Willy Brandt, die beide aus dem Jahre 1946 stammen, zeugen zunächst von dem immer noch starken Interesse Brandts an Europa. In einem Brief vom 21. September 1946 an Otto Passarge, den

¹²⁶³ “Lasst uns, anstatt immer nach dem Turm des Gebäudes der Vereinigten Staaten von Europa zu schauen, das funktionalistische Arbeitsprinzip zugrunde legen, auf allen Gebieten, wo gemeinsame Aufgaben zu lösen sind, die dafür notwendigen Organe schaffen, um daraus eine lebendige Gemeinschaft erwachsen zu lassen.”, in: Protokoll der Verhandlungen der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 11. bis 14. September 1948 in Düsseldorf, Hamburg o.J., S. 58. Zit. in: HIEPEL, 2014. S. 37.

¹²⁶⁴ Vgl. HIEPEL, 2014. S. 37.

¹²⁶⁵ BRANDT, Willy: Die Europabewegung, in: *Das sozialistische Jahrhundert* 3 (1949), Nr. 3. S. 146.

¹²⁶⁶ *Forderungen und Möglichkeiten*, 1945. S. 23.

¹²⁶⁷ Schreiben Willy Brandts an Herbert George, 15. August 1946. AdsD WBA, A 5, Mappe 15, Allgemeine Korrespondenz - Juni-Dez 1946.

damaligen Oberbürgermeister von Lübeck, seiner Heimatstadt, erklärte er zunächst, “die europäische Verständigung” sei “seine Herzenssache”¹²⁶⁸ und er sei dabei darum bemüht, nach dem Weg zu suchen, der Sache Europas am wirksamsten und “am nützlichsten”¹²⁶⁹ zu dienen.

Ein Monat später wies Willy Brandt ebenfalls im Rahmen seiner Korrespondenz auf die dringende Notwendigkeit einer harmonischen Einigung der europäischen Länder hin, indem er in einem düster-feierlichen Ton schrieb:

“Es ist doch wohl so, dass es im Laufe der nächsten 5-10 Jahre zu festeren Formen europäischer Zusammenarbeit kommen oder dass Europa zugrundegehen wird.”¹²⁷⁰

Diese Äußerung von Brandt an seinen Freund Stefan Szende stammt aus 1946 und mag an Clemens Attlee wohl bekannte Formulierung “*Europe must federate, or perish*” aus dem Jahre 1939 erinnern. Diese Worten zeigen jedenfalls auch, dass es nach Brandts Auffassung keine Alternative gab. Mehr als ein Jahr nach Kriegsende habe insofern Attlees Mahnruf nichts an Bedeutung verloren. Europa müsse den Weg der Einigung einschlagen, es müsse sich einigen. Die europäische Föderation bleibe also das Ziel.

Sein Konzept von Europa führte Brandt in den Jahren danach weiter, indem er nicht nur die Stellung Europas in der Welt weiterhin thematisierte, sondern auch – und vielleicht vor allem – auf das Verhältnis des künftigen geeinten Europa zu den Großmächten einging. Wie er es schon in Ansätzen in seinen Schriften aus der Kriegszeit vorgetragen hatte, gab Willy Brandt auch nach dem Krieg und im besonderen Kontext der allmählichen Wiederaufspaltung des Kontinents zu verstehen, dass er weiterhin an Europa als ein versöhnendes, brückenbauendes Ganzes glaubte. Europa als dritte, unabhängige und doch vereinigende Macht rückte bei ihm in den Vordergrund.

In den vorhergehenden Kapiteln wurde wiederholt festgestellt, dass Willy Brandt in seiner Kriegspublizistik zwischen 1941 und 1945 immer wieder betont hatte, dass die Anti-Hitler-Koalition überdauern sollte – die Forderung ist noch 1945 in den Februar-Reden zu finden¹²⁷¹ –, denn von einer harmonischen Zusammenarbeit zwischen den USA und der SU hänge ein globaler Frieden in Europa maßgeblich ab. Europa solle dabei eine konstruktive Rolle spielen, indem es sowohl mit den angelsächsischen, westlichen Partnern als auch mit der UdSSR verhandeln und zusammenarbeiten würde. Dieses “sowohl-als auch”-Verhältnis

¹²⁶⁸ Schreiben Willy Brandts an Otto Passarge, 21. September 1946. AdsD WBA, A 5, Mappe 15A, Emigration 1946.

¹²⁶⁹ Schreiben Willy Brandts an Otto Passarge, 21. September 1946. AdsD WBA, A 5, Mappe 15A, Emigration 1946.

¹²⁷⁰ Schreiben Willy Brandts an Stefan Szende, 8. Oktober 1946. AdsD WBA, A 5, Mappe 15A, Emigration 1946.

Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 317.

¹²⁷¹ Vgl. *Deutschlands außenpolitische Stellung nach dem Kriege*, 1945. S. 7.

würde somit laut Brandt zweierlei bewirken, nämlich einerseits Europas Integrität zu gewährleisten und andererseits die beiden Weltmächte einander annähern.

In den letzten Jahren seines Exils in Skandinavien plädierte Brandt auch dafür, dass die europäischen Länder in gleichem Maße bereitwillig und intensiv mit beiden Großmächten zusammenarbeiten sollten:

“Richtig ist heute, was auch gestern richtig war: loyale Haltung gegenüber, aufrichtige Zusammenarbeit mit der Sowjetunion. Loyale Haltung, aufrichtige Zusammenarbeit aber auch mit England und den Vereinigten Staaten[...].”¹²⁷²

Es wäre laut Brandt für die Europäer gefährlich, Partei zu ergreifen. In einem Brief an August Enderle¹²⁷³ vom August 1945 schrieb Brandt:

“Jedenfalls spricht vieles dafür, dass die Kooperation mit dem Westen besonders wichtig sein wird, ohne es aber deswegen auf Kosten des Kontakts mit dem Osten geschehen zu lassen.”¹²⁷⁴

Wenn die europäischen Länder sich außenpolitisch für eine einseitige Ausrichtung entschieden, würde die Folge sein, die Gegensätze zwischen dem Westen und dem Osten zu verstärken.¹²⁷⁵ Europa dürfe nicht erneut in Einflussphären aufgeteilt werden.

“Und dennoch werden sie daran festzuhalten haben, dass die Lösung einzig und allein durch eine positive Ausrichtung zu erreichen ist, nicht durch Verstärkung der gegensätzlichen Tendenzen, sondern durch das Zusammenführen von Osten und Westen, das im Interesse des werktätigen deutschen Volkes und ganz Europas liegt.”¹²⁷⁶

Europa sollte sowohl mit dem Westen als auch mit dem Osten nach Verständigung streben. Wie Brandt es im November 1947 in einem Brief an den Norweger Halvard Lange ausdrückte, sei Europa dazu berufen, die Rolle einer dritten Kraft zu spielen, und zwar – und dabei knüpfte er an die Argumente der Föderalisten der Union der Europäischen Föderalisten an – um die Katastrophe zu verhindern, die eine Verschärfung des Ost-West-Konflikts darstellen würde:

“Du sollst wissen, dass ich eigentlich keine Illusionen habe. Aber ich will versuchen, dabei zu helfen, dass Deutschland nach Europa zurückgeführt wird und nach Möglichkeit ein Teil

¹²⁷² *Deutschlands außenpolitische Stellung nach dem Kriege*, 1945. S. 9.

¹²⁷³ August Enderle (1887 – 1959) war ein deutscher Metallarbeiter und Gewerkschaftler, Publizist und aktives Mitglied der KPD, KPO sowie der SAP ab 1932. Zwischen 1934 und 1945 war er zusammen mit seiner Frau Irmgard im Exil in Schweden. Dort traf er Willy Brandt, der sich selbst nach 1940 in Stockholm niederließ. Enderle war der Leiter der Stockholmer SAP-Zelle und Mitglied der “Kleinen Internationale”, im Rahmen derer er ebenfalls aktiv mit Brandt zusammenarbeitete, und zwar nicht zuletzt an der Frage der Kriegsziele.

¹²⁷⁴ Schreiben Willy Brandts an Enderle, 26. August 1945. AdSD WBA, A 5, Mappe 13A, Emigration 1945.

¹²⁷⁵ Siehe: W.B. [Willy Brandt]: Tendenzen der alliierten Okkupationspolitik, in: *Sozialistische Tribüne*, [Jg.1], 1945, Nr. 6-7. S. 8.

¹²⁷⁶ W.B. [Willy Brandt]: Tendenzen der alliierten Okkupationspolitik, in: *Sozialistische Tribüne*, [Jg.1], 1945, Nr. 6-7. S. 8.

jener dritten Kraft wird, die erforderlich ist, um der größten Katastrophe aller Zeiten zu entgehen.“¹²⁷⁷

In seinen Schriften und Äußerungen nach 1945 und bis zum Ende des Exils in Skandinavien verknüpfte Willy Brandt das Thema des geeinten Europa gelegentlich mit dem Konzept der “dritten Kraft”. Der Begriff der dritten Kraft verdient an der Stelle insofern Aufmerksamkeit, weil er ungefähr zur gleichen Zeit auch in föderalistischen Kreisen verwendet wurde.

In seinem Buch über *Die Anfänge der europäischen Einigungspolitik* hat Walter Lipgens dem nach dem Krieg im Rahmen der Union der Europäischen Föderalisten verbreiteten Konzept der ‘dritten Kraft’ einen Abschnitt gewidmet. Er berief sich dazu nicht zuletzt auf die Protokolle des Kongresses der Föderalisten von Montreux, der im August 1947 stattfand.¹²⁷⁸ Bei den Nachkriegsföderalisten bedeutete das Konzept vielerlei. Die UEF befürwortete die politische Integration der europäischen Länder und die letztliche Bildung einer europäischen Föderation, die alle Länder – und “Osteuropa fraglos”¹²⁷⁹ ebenso – einschließen würde. Sie empfahlen “die föderale Neugestaltung Gesamteuropas gegen die National-Etatismen”.¹²⁸⁰ Mit der Einigung Europas zielten die Föderalisten darauf ab, die Teilung des Kontinents in Interessensphären und die allmähliche, ab 1947 immer konkreter werdende Blockbildung zu bekämpfen, die sie als verhängnisvoll betrachteten:

“[...]Europas Zusammenschluss sei dringend notwendig, um die über ihre Friedensorganisation uneinigen beiden Weltmächte auseinander zu halten, die Bildung zweier feindlicher Blöcke zu verhindern[...]”¹²⁸¹

Die europäische Föderation könne nach der Auffassung der UEF die Politik der Blockbildung überwinden. Europa sollte sich demnach weder gegen die USA noch gegen die Sowjetunion wenden, sondern mit beiden harmonisch und neutral zusammenarbeiten. Henri Brugmans brachte es auf den Punkt, als er im Artikel “A l’échelle européenne” Ernst von Schenk zitierte und schrieb:

“Wir sind weder anti-amerikanisch noch anti-russisch, wir sind pro-europäisch.”¹²⁸²

Die Idee sei, mit dieser “freundschaftliche[n] Brücke zwischen Ost und West”¹²⁸³ die Neutralität Europas zu sichern. Laut Ernst von Schenk sei es nämlich nach dem Krieg und mit

¹²⁷⁷ Schreiben des Presseattachés an der Norwegischen Militärmission in Berlin, Brandt, an den Außenminister des Königreichs Norwegen, Lange, 7. November 1947, AdsD, WBA, A 6, Mappe 2. Zit. in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 333.

¹²⁷⁸ Vgl. LIPGENS, 1977. S. 381.

¹²⁷⁹ LIPGENS, 1977. S. 381.

¹²⁸⁰ LIPGENS, 1977. S. 381.

¹²⁸¹ LIPGENS, 1977. S. 381.

¹²⁸² BRUGMANS, Henri: A l’échelle européenne, in: *Réforme*, 25. Januar 1947, S. 2f; SCHENK, Ernst von: *Europa*, März 1947. S. 3. Zit. in: LIPGENS, 1977. S. 382.

der Entstehung der beiden großen Weltmächte den einzelnen europäischen Ländern unmöglich geworden, den zwei antagonistischen Blöcken gegenüber neutral zu bleiben, oder, um es anders zu formulieren, nicht Partei zu ergreifen. “Nur Europa als ganzes könnte”, schrieb von Schenk,

“in globalem Maßstab den Weltmächten eine Neutralität darbieuten, die im Hinblick auf eine mögliche zukünftige Auseinandersetzung interessant wäre.”¹²⁸⁴

Obwohl die künftige Union der europäischen Länder laut der UEF keineswegs dazu berufen sei, Machtpolitik auszuüben¹²⁸⁵, könnte man sich dennoch vorstellen, dass ein Zusammenschluss auf europäischer Ebene “den auf beiden Seiten gefährlich monomanen Dualismus der beiden Rivalen auflockern, vermitteln, abbauen und schließlich zur Verständigung über die Gründung einer Weltkonföderation zur endgültigen Friedenssicherung führen”¹²⁸⁶ könnte.

All das enthielt laut der UEF das Konzept des föderierten Europa als dritte Kraft zwischen den Weltmächten in der direkten Nachkriegszeit.

Die Idee eines geeinten Europas als Verständigungsvektor, ja sogar als Brücke zwischen den beiden Großmächten, d.h. allmählich auch zwischen Ost und West, ist in Brandts Schriften nach 1945 ebenfalls evident. Die genaue Lektüre von Brandts unterschiedlichen Briefen und Schriften nach Kriegsende zeigt, dass sein Konzept der dritten Kraft dennoch viel komplexer ist als das der europäischen Föderalisten der UEF. Es enthielt zwar die Idee der politischen Verständigung und der freundschaftlichen Brücke zwischen dem Westen und dem Osten, aber nicht nur. Daher darf die Frage gestellt werden: Was beinhaltete für Brandt am Ende seiner Exilzeit das Konzept der dritten Kraft? War es gleichbedeutend mit Europa? Auch das ist nicht sicher.

Willy Brandt war ein Mann der Synthese und des Kompromisses.¹²⁸⁷ Die Ansätze einer “dritten” möglichen Form zwischen der politischen Demokratie und dem wirtschaftlichen Sozialismus waren bereits in seinen Schriften von 1940 zu finden. Nach 1945 griff er erneut auf diese Idee zurück und präziserte sie.

Zu dieser Zeit unterstrich Brandt angesichts der zunehmenden Spaltung abermals, dass weder das westliche, kapitalistische und liberale Modell noch das östliche, bolschewistische Modell für ihn zufriedenstellend seien. Wenn er in seinen Schriften erklärte, Europa solle sich

¹²⁸³ LIPGENS, 1977. S. 385.

¹²⁸⁴ SCHENK, Ernst von: Neutralität und europäische Zukunft, in: *Neues Europa. Halbmonatsschrift zur Völkerverständigung*, 3. Jg., Heft 5, 5. März 1948, S. 20f., zit. in: LIPGENS, 1977. S. 383.

¹²⁸⁵ Vgl. LIPGENS, 1977. S. 384.

¹²⁸⁶ LIPGENS, 1977. S. 385.

¹²⁸⁷ Siehe u.a. Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 50 ; ROTHER, 2014. S. 19.

weder an dem einen noch an dem anderen System orientieren, sondern beide harmonisch verbinden, meinte er das nicht nur förmlich oder oberflächlich. Die Verständigung, ja sogar das “Zusammenführen von Osten und Westen” sah er vielmehr als eine Synthese, die Europa zu verkörpern habe, nämlich als eine Synthese zwischen den gegensätzlichen Tendenzen, die die Welt aufspalten:

“Auf der einen Ebene stehen kapitalistische gegen sozialistische resp. kollektivistische Tendenzen. Auf der anderen Ebene ringen demokratische mit diktatorischen resp. totalitären Kräften. Die große Frage ist, ob es uns gelingt, das sozialistische Element mit dem demokratischen zu verbinden.”¹²⁸⁸

Europa sollte dritte Kraft werden, d.h. ein drittes politisches Modell verkörpern und dazu eine tiefgehende Reform seiner Gesellschaft umsetzen. Es gehe Brandt darum, den Osten und den Westen in einem neuen, alternativen, harmonisierenden Modell zu verbinden.

Dem angelsächsischen Liberalismus fehlte seiner Meinung nach das Soziale: Die Menschen lebten dort zwar politisch frei, aber wirtschaftlich versklavt. Dem russischen Modell hingegen fehle das Liberale, nämlich die politische Freiheit und die Fähigkeit, über sein eigenes Schicksal zu bestimmen. Brandt war sich folglich darüber im Klaren, dass ein künftiges System der harmonischen Verhältnisse nur durch eine Synthese zwischen politischem Liberalismus und sozialer Planwirtschaft erfolgen könne.¹²⁸⁹

Dafür solle sich Europa laut Brandt an einer erneuten sozialen Demokratie orientieren, d.h. mit anderen Worten an einem System, das den Bürgern sowohl die politische als auch die wirtschaftliche Freiheit garantieren könnte. Damit kam Brandt in den letzten Zeiten seines Exils erneut, und zwar obwohl er am Ende des Krieges in seinem Buch *Nach dem Sieg* das Thema etwas vernachlässigt zu haben schien, auf die Definition einer neuen politischen Linie für Europa, und dabei insbesondere für die europäische Arbeiterbewegung, zurück. Die europäische Integration setze laut Brandt eine Erneuerung der Sozialdemokratie voraus.

Claudia Hiepel ist bisher die einzige Vertreterin der Forschung, die im Rahmen eines wissenschaftlichen Beitrags über die Entwicklung von Brandts Europavorstellungen in der Zeitspanne zwischen 1945 und 1947 nachgedacht hat. Auch sie sprach von der “Versöhnung von Liberalismus und Planwirtschaft” bei Brandt und erwähnte nebenbei die deutsche SPD. Sie hat unter anderem pointiert, dass Brandt in seinem langen Text vom März 1946 “Die Krise der deutschen Arbeiterbewegung”¹²⁹⁰ der Meinung sei, es falle der deutschen SPD “die

¹²⁸⁸ Schreiben Willy Brandts an Herbert George, 15. August 1946. AdsD WBA, A 5, Mappe 15, Allgemeine Korrespondenz - Juni-Dez 1946.

¹²⁸⁹ Vgl. MERSEBURGER, 2002. S. 192f.

¹²⁹⁰ BRANDT, Willy: Die Krise der deutschen Arbeiterbewegung, März 1946, AdsD, Nachlass Erna und Joseph Lang, Ordner 7. Zit. in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 265-295.

großen Aufgabe” zu, “Osten und Westen, das Element des Sozialismus und das der Freiheit miteinander zu verbinden”¹²⁹¹, um somit den Zersplitterungstendenzen der KPD entgegenzutreten, die nach dem Krieg, wie Brandt feststellte, zunehmend “ostorientiert”¹²⁹² wurde. Hiepel ließ dennoch mindestens zwei wichtige Aspekte von Brandts damaligen Schriften beiseite¹²⁹³.

Zum ersten hob Hiepel die nach 1945 bei Brandt zentrale und neue Forderung nach einer grundsätzlichen Erneuerung der Sozialdemokratie nicht hervor, obwohl diese in mehreren Schriften von Brandt nach Mai 1945 und übrigens auch in dem Text “Warum Eintritt in die Sozialdemokratie?” wiederkehrte, den Willy Brandt und seine engsten Mitarbeiter in Stockholm, Stefan Szende und Ernst Behm, im September 1945 an die SPD-Leitung schickten. Darin sprach Brandt ausdrücklich von einer “Neuformierung”¹²⁹⁴ der Partei, die beide Elemente der Arbeiterbewegung in sich selbst versöhnen solle.

Das war ihm ein neues Anliegen. Brandt identifizierte nach dem Krieg eine neue Bedingung für eine kraftvolle Europapolitik, nämlich nicht mehr nur die Machtübernahme der Arbeiterbewegung in den unterschiedlichen Staaten Europas, sondern vor allem und in erster Linie die Umwandlung der Sozialdemokratie zu einer wirklich sozialdemokratischen Bewegung.

Das galt in erster Linie der deutschen SPD. In dem erwähnten Dokument benutzte Brandt zwar nicht den Begriff “dritte Kraft”, sondern sprach von einer “dritten Arbeiterpartei”, deren Bildung in Frage käme.¹²⁹⁵ Es sollte seines Erachtens zu einer Synthese zwischen der sozialistischen Forderung einer regulierten, staatlich kontrollierten Planwirtschaft und der Wiederherstellung der freien Initiative des Individuums, nämlich der politischen und auch wirtschaftlichen Freiheit kommen. Bei Kriegsschluss entspreche dies aber weder den Grundsätzen der bestehenden sozialdemokratischen Parteien in Europa noch der kommunistischen Partei. Eine grundsätzliche Erneuerung der europäischen Sozialdemokratie sei demnach notwendig. Das gab Brandt auch 1946 im Rahmen seines Buches *Verbrecher und andere Deutsche* zu verstehen:

¹²⁹¹ BRANDT, Willy: Die Krise der deutschen Arbeiterbewegung, März 1946, AdsD, Nachlass Erna und Joseph Lang, Ordner 7. Zit. in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 270.

¹²⁹² BRANDT, Willy: Die Krise der deutschen Arbeiterbewegung, März 1946, AdsD, Nachlass Erna und Joseph Lang, Ordner 7. Zit. in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 292.

¹²⁹³ HIEPEL, 2014. S. 36.

¹²⁹⁴ “Warum Eintritt in die Sozialdemokratie?”, 25. September 1945, AdsD, WBA, A 5, ungeordnet. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 246.

¹²⁹⁵ “Warum Eintritt in die Sozialdemokratie?”, 25. September 1945, AdsD, WBA, A 5, ungeordnet. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 248.

“Es ist aber auch auf sozialistischer Seite eine Neuorientierung erforderlich. Weder die Kommunisten noch die Sozialdemokraten können sich mit ihren traditionellen Vorstellungen zur Ruhe setzen.”¹²⁹⁶

Durch diese Bemühung, die östlich orientierte und die eher westlich traditionelle Seite der SPD in sich und für sich zu gewinnen, würden die Sozialdemokraten in Deutschland analog die Hoffnung schüren dürfen, West- und Ostdeutschland zueinander zu bringen. Es sei die “große Mission” der sozialdemokratischen Partei, “in einem neuen Deutschland, das Ost und West, Sozialismus und Freiheit umfasst, die Leitung zu übernehmen”.¹²⁹⁷

Im Lichte jener Aussagen von Brandt versteht man seine Sorgen angesichts der innenpolitischen Entwicklung in Deutschland. Noch vor dem ersten großen Parteitag von Hannover im Frühling 1946 schrieb er an seine Freunde Enderle, “die bisherige Entwicklung” sei seiner Ansicht nach “keineswegs befriedigend.”¹²⁹⁸ Man versteht dann auch besser seine Mahnung an Erich Ollenhauer im April 1946, alles einzusetzen, um zu verhindern, dass “die deutsche Arbeiterbewegung in eine Ost- und Westpartei gespalten”¹²⁹⁹ werde. Voller Skepsis schrieb Brandt an Ollenhauer:

“Ich bekam den Eindruck, dass man vielfach geneigt war, auf die KP-Haltung mit einer einseitigen Westorientierung zu antworten.”¹³⁰⁰

Brandt ist seinerseits “nicht davon überzeugt”, dass das eine “glücklich[e]” Position der Partei sei.¹³⁰¹ Er war vielmehr der Ansicht, die SPD könne – und solle – durch eine aktive Verständigungs- und Einigungspolitik beider Flügel der Arbeiterbewegung zur Einigung – oder zumindest zur Annäherung – der zwei Deutschland beitragen. Aus diesem Grund stand er bei seiner sich vollziehenden Rückkehr zur SPD und nach Deutschland ab 1946 etwas abseits von den allgemeinen Richtlinien der Partei.

Es ist an der Stelle aufschlussreich zu bemerken, dass diese Erneuerung der Sozialdemokratie, die Brandt schon 1944 erwähnte und 1945 weiterhin vertrat, eigentlich in

¹²⁹⁶ BRANDT, Willy: *Forbrytere og andre tyskere*, Oslo: Aschehoug 1946. S. 307.

¹²⁹⁷ BRANDT, Willy: Tyskland etter krigen II. Intet nytt Weimar, sier sosialdemokratene, in: *Arbeiderbladet*, 7. Januar 1946, ARBARK, *Arbeiderbladet*. 1945-1946.

¹²⁹⁸ Schreiben Willy Brandts an August und Irmgard Enderle, 9. Februar 1946, AdsD WBA, A 5, Mappe 14, Allgemeine Korrespondenz 1946 (Jan.-Mai 1946).

¹²⁹⁹ BRANDT, Willy: Die Krise der deutschen Arbeiterbewegung, März 1946, AdsD, Nachlass Erna und Joseph Lang, Ordner 7. Zit. in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 292.

¹³⁰⁰ Schreiben des Mitglieds der Leitung der SPD-Landesgruppe Schweden Brandt an den Leiter der Organisationsabteilung des vorläufigen SPD-Parteivorstandes, Ollenhauer, 11. April 1946. AdsD WBA, A 5, Mappe 15A, Emigration 1946.

Siehe auch: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 299.

¹³⁰¹ Schreiben des Mitglieds der Leitung der SPD-Landesgruppe Schweden Brandt an den Leiter der Organisationsabteilung des vorläufigen SPD-Parteivorstandes, Ollenhauer, 11. April 1946. AdsD WBA, A 5, Mappe 15A, Emigration 1946.

Siehe auch: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 299.

Richtung eines Sozialismus nordischer Prägung ging. Die Idee der dritten Kraft sollte nämlich primär durch die Arbeiterbewegung getragen und durchgeführt werden. Eine Bedingung dafür sah Willy Brandt aber nach dem Krieg in einer grundsätzlichen Erneuerung dieser Arbeiterbewegung in Richtung Sozialismus nordischer Prägung. Die nordische Dimension dieser laut Brandt erforderlichen, sozialdemokratischen Synthese ist ein weiterer Aspekt, den Claudia Hiepel beiseite gelassen hat. Mit seiner Idee der dritten Kraft lehnte sich Willy Brandt dennoch unverkennbar an das Beispiel der nordischen Sozialdemokratie an, die schon in den 30er Jahren eine derartige Synthese zwischen Liberalismus und Planwirtschaft angestrebt hatten.¹³⁰²

Dass die Sozialdemokratie sich seiner Meinung nach an den Prinzipien der skandinavischen Sozialdemokratie orientieren sollte, wurde auch in seinem Buch *Verbrecher und andere Deutsche* deutlich: Es gehe darum, schrieb er, eine “genaue Planung und weitgehende Regelungen”¹³⁰³ zu konzipieren. “Private Initiativen [würden] sich bei der Durchführung der Pläne entfalten können.”¹³⁰⁴ Genau wie in den Programmen, “die von der nordischen Arbeiterbewegung vorgelegt worden sind”¹³⁰⁵, gehe es aber nicht um “eine völlige Sozialisierung”¹³⁰⁶ Man solle ja einsehen, dass die private Initiative “eine nützliche Rolle spielen könnte”.¹³⁰⁷ Am Ende seines Kapitels “Wird Deutschland sozialistisch?” gab Brandt schließlich zu verstehen, dass eine Form der “*mixed economy*”, wie sie nicht zuletzt im Norwegen der 1930er Jahre durchgeführt worden war, auch für den Wiederaufbau Deutschlands interessant sei:

“Der bewusste Teil der deutschen Arbeiterklasse ist sich wohl darüber im Klaren, dass zuerst eine Neubildung von Kapital erfolgen muss, bevor von einer Erhöhung des Reallohnes die Rede sein kann. Sie verlangen aber eine strenge Kontrolle, so dass alle Schichten an den Lasten beteiligt werden.”¹³⁰⁸

Es handelte sich bei Brandt nach Kriegsschluss geradezu um die Forderung nach einer Skandinavisierung der Sozialdemokratie. Zum ersten Mal sprach er das Thema ausdrücklich an.

Claudia Hiepel übersah auch die europäische Dimension dieser neuen “Mission” der Arbeiterbewegung, eine effektive dritte Kraft zu verkörpern. Obwohl viele Briefe und Schriften Brandt in den letzten Jahren des Exils Deutschland und die künftige deutsche

¹³⁰² Zum nordischen Modell der Sozialdemokratie siehe S. 67-70.

Vgl. LORENZ, in: ETTRICH, 2015. S. 37ff.

¹³⁰³ BRANDT, 1946. S. 307.

¹³⁰⁴ BRANDT, 1946. S. 307.

¹³⁰⁵ BRANDT, 1946. S. 254.

¹³⁰⁶ BRANDT, 1946. S. 254.

¹³⁰⁷ BRANDT, 1946. S. 254.

¹³⁰⁸ BRANDT, 1946. S. 317.

Außenpolitik zum Thema hatten, beschränkte er seinen Appell nicht auf die *deutsche* Arbeiterbewegung. Ganz im Gegenteil schlug er zur selben Zeit eine neue Definition der dritten Kraft auf europäischer Ebene vor. Im April 1946 schrieb er in einem Brief an Jacob Walcher:

“Es wird immer klarer, dass [...] es neben den beiden Großmächten, den USA und der SU, einen dritten Faktor gibt, nämlich die westliche Arbeiterbewegung.”¹³⁰⁹

Brandt schenkte also nach dem Krieg sein Vertrauen nicht nur der deutschen, sondern darüber hinaus der europäischen Sozialdemokratie, die seiner Meinung nach am geeignetsten sei, den “Ausgangspunkt für die Schaffung einer europäischen Marktplanung, einer gemeinsamen Energieversorgung, für Infrastrukturmaßnahmen und die Koordination der landwirtschaftlichen Produktion und Arbeitsmärkte”¹³¹⁰ zu bilden. Wie Brandt selbst in einem späteren Brief vom Oktober 1946 erklärte, seien “die Vertreter des demokratischen Sozialismus” im Europa der Nachkriegszeit “die Garanten des Neubaus und der Zusammenarbeit, neuer Wirkungsmöglichkeiten und eines menschenwürdigen Lebensstandards”.¹³¹¹

In dieser Hinsicht darf folgende Frage gestellt werden: Wenn Brandt Ende 1947 seinem Freund Halvard Lange schrieb, er sehne sich danach, “Teil jener dritten Kraft” zu werden, was meinte er eigentlich damit? Dass er Teil der europäischen Bewegung sein wollte, dass er zurück zu Europa wollte oder vielmehr – und das ist hier das Ergebnis des vorliegenden Forschungsteils, dass er erneut sein Engagement für die europäische, sozialdemokratische Arbeiterbewegung betonen wollte, die den praktischsten und besten Weg zur Europäischen Einigung darstelle? “Die westliche Arbeiterbewegung” sei am geeignetsten, die europäischen Völker zu einander zu bringen.

Aus diesem Grund zog Willy Brandt eine bereits beiläufig erwähnte Analogie zwischen dem europäischen Einigungsprozess und dem Fortschritt der Arbeiterbewegung in Europa. “Die gesunde Entwicklung der Arbeiterbewegung” und der “Wiederaufbau Europas”¹³¹² durch die allgemeine Demokratisierung bedingten einander.

Es kann zuletzt die Hypothese aufgestellt werden, dass Willy Brandt gleich nach Kriegsende derart optimistisch der Realisierung einer sozialdemokratischen Außenpolitik zuneigte, weil die Arbeiterparteien schon in der unmittelbaren Nachkriegszeit in vielen europäischen Ländern eine vielversprechende Position erlangt hatten. In dem bereits

¹³⁰⁹ Schreiben Willy Brandts an Jacob Walcher, 30. April 1946, AdsD WBA, A 5, Mappe 14A, Emigration.

¹³¹⁰ HIEPEL, 2014, S. 36.

¹³¹¹ Schreiben Willy Brandts an Geissler, 3. Oktober 1946, AdsD WBA, A 5, Mappe 14A, Emigration.

¹³¹² Schreiben Willy Brandts an Ernst Winkler, 23. August 1945, AdsD WBA, A 5, Mappe 13A, Emigration 1945.

erwähnten Brief an Ernst Winkler vom August 1945 sprach Brandt mit Begeisterung vom Sieg der Labour-Party in England und von der starken Position der französischen Sozialisten, zumal die sozialdemokratischen Parteien auch in den nordischen Ländern, in Belgien und in Holland ebenfalls mit guten Ergebnissen rechnen konnten. Brandt stellte sich schon eine konstruktive Zusammenarbeit auf europäischer Ebene vor:

“Die Voraussetzungen dafür [für gesamteuropäische Lösungen] sind durch den Labour-Sieg in England günstiger geworden. In Zusammenarbeit mit den Engländern können die französischen Sozialisten eine Schlüsselposition erlangen. Wir müssen sie und die LP bei der Vertretung gemeinsamer sozialistischer und demokratischer Interessen unterstützen. Die Franzosen sind bereit, ihre Verbindungen nach Italien und Spanien aufzubauen. In Bezug auf Belgien-Holland und vor allem Skandinavien ist auch weiterhin mit einem maßgeblichen Einfluss der demokratischen Arbeiterbewegung zu rechnen. Das, was während des Krieges überaus zweifelhaft erschien, rückt jetzt doch in greifbare Nähe, nämlich die Realisierung einer demokratisch-sozialistischen Außenpolitik. Diese wird sich gewiss nur langsam und mit vielen Widersprüchen entwickeln lassen, aber die Chance ist gegeben.“¹³¹³

Die Chance sei gegeben, in den westlichen europäischen Ländern Parteien an der Macht zu haben, die im Interesse der europäischen Völker und der Völkerverständigung auf die Errichtung einer föderativ-demokratischen Struktur für ganz Europa hinarbeiten würden.

Wenn es in jedem Land zu einer praktischen Verbesserung der Lage der Arbeiterbewegung käme, würden die sozialdemokratischen Kräfte – wie gesagt – in jedem Land zur Macht kommen können und dadurch auch ein effizientes Netzwerk und eine andere, gemeinsame europäische Außenpolitik einleiten. Ziel sei schließlich – um mit Brandts Worten zu sprechen – “die Realisierung einer demokratisch-sozialistischen Außenpolitik”¹³¹⁴.

Eine demokratisch-sozialistische Außenpolitik würde innenpolitisch die Garantie bedeuten, dass die Völker eine gesunde Versöhnung von Liberalismus und Planwirtschaft erleben. Außenpolitisch sei es die Garantie eines kontinuierlichen Annäherungsprozesses unter den europäischen Ländern, aber auch des kontinuierlichen Versuchs, Europa geeint zu halten, und zwar sowohl in der liberalen westlichen Tradition als auch im Geist des Sozialismus. Die europäische Sozialdemokratie nordischer Prägung würde eine diplomatische Brückenfunktion zwischen den USA und Sowjetrußland zu spielen suchen. Sie würde alles tun, um gemäß den funktionalistischen Theorien in jedem Gebiet die praktische Zusammenarbeit zwischen den europäischen Staaten zu fördern. Wirtschaftlich würde sie planwirtschaftliche Lösungen durchsetzen, um der freien Konkurrenz Einhalt zu gebieten. Politisch würde sie sich dafür einsetzen, dass das Selbstbestimmungsrecht allen Völkern zurückgegeben werde. Außenpolitisch würde sich die europäische Demokratie zuletzt und vor

¹³¹³ Schreiben Willy Brandts an Ernst Winkler, 23. August 1945, AdsD WBA, A 5, Mappe 13A, Emigration 1945.

¹³¹⁴ Schreiben Willy Brandts an Ernst Winkler, 23. August 1945, AdsD WBA, A 5, Mappe 13A, Emigration 1945.

allem der Demokratisierung der Gesellschaften widmen. Sie würde darauf abzielen, den europäischen Völkern die politische Freiheit einerseits und die ökonomische Freiheit andererseits zu gewährleisten.

Das sozialdemokratische Europa könnte nach Brandts Auffassung insofern einen akzeptablen Kompromiss für beide Großmächte darstellen. Das Motiv des sozialdemokratischen Europa als dritte Kraft, das unverkennbar die Spur der nordischen Sozialdemokratie in sich trägt, erweist sich als die letzte große Hoffnung in Brandts frühen Europavorstellungen im Exil. Brandt griff bei Kriegsschluss auf seine schon Ende der 1930er Jahre erwähnte Idee der Synthese zwischen politischem Liberalismus und wirtschaftlichem Kollektivismus zurück, gab ihm einen präziseren Inhalt, machte daraus eine konkretere Forderung an die sozialdemokratischen Parteien und gründete darauf seine Hoffnung auf eine allmählich in Gang kommende sozialdemokratische Außenpolitik zur europäischen Einigung.

c) Willy Brandts Verhältnis zur Europapolitik der SPD nach dem Krieg

Zum Schluss soll Brandts europapolitische Haltung innerhalb der SPD nach dem Krieg erforscht werden. Der erst 1945 der SPD wieder beigetretene Brandt schenkte anfänglich Kurt Schumacher sein Vertrauen. 1945 und 1946 schrieb er sogar mehrere Artikel, um dem skandinavischen Publikum den neuen Parteivorsitzenden der deutschen Sozialdemokratie zu präsentieren. Diese Artikel von Brandt erwiesen sich alle als optimistisch. Erstens gefiel Brandt an Kurt Schumacher die Tatsache, dass er nach Kriegsende europäisch und international dachte. Brandt schrieb in einem Artikel vom Mai 1946 im *Arbeiderbladet*, Schumachers SPD wolle “ein geeintes Deutschland”, aber darüber hinaus auch “die Vereinigten Staaten Europas” errichten, die, so Brandt, “das Ziel” bleibe.¹³¹⁵ Er schätze es sehr, dass die beiden großen Volksparteien, d.h. sowohl die CDU als auch die SPD nach Kriegsende, die europäische Dimension des deutschen Problems erkennen würden. Sowohl Adenauer als auch Kurt Schumacher seien sich darüber im Klaren, “das deutsche Problem lasse sich nicht isoliert lösen.”¹³¹⁶ Schumachers Perspektive sei 1946 nämlich “sozialistisch und demokratisch, europäisch und international”.¹³¹⁷ Brandt hatte schließlich wiederholt unterstrichen, dass sich alle Arbeiterparteien in Europa in die europäische Einigungsbewegung einreihen sollten und in seinen Artikeln von 1946 über Kurt Schumacher vermittelte er nun den Eindruck, dass die SPD seine Ansicht teile.

¹³¹⁵ BRANDT, Willy: Det nye tyske sosialdemokrati flere streker til venstre for det gamle, in: *Arbeiderbladet*, 20. Mai 1946.

¹³¹⁶ BRANDT, Willy: SPD og CDU går inn for en europeisk løsning, in: *Arbeiderbladet*, 1. Juni 1946.

¹³¹⁷ BRANDT, Willy: Hatet og beundret – som sosialdemokratenes første mann i Vest-Tyskland, in: *Arbeiderbladet*, 27. Juni 1946.

Wie Hiepel darstellt, befand sich jedoch die Nachkriegs-SPD unter Kurt Schumacher in einer heiklen Position gegenüber den Europabewegungen und tendierte dazu, sich generell “in eine außenpolitische Fundamentalopposition”¹³¹⁸ zu Adenauers Politik zu begeben. Die europafeindliche Position der SPD ließ sich damals hauptsächlich dadurch erklären, dass die Partei die deutsche Einheit, oder genauer gesagt, die deutsche Wiedervereinigung als höchste Priorität ansah. Alle Initiativen und Entschlüsse der bundesdeutschen Regierung sollten demnach laut Schumacher diesem einen Ziel dienen:

“Erst die deutsche Einheit, dann die europäische Integration, so lautete das parteioffizielle Credo”¹³¹⁹,

schreibt Hiepel dazu.

Mit der Zeit aber sollte Kurt Schumacher zu Adenauers Politik der Westintegration immer mehr auf Abstand gehen. Die SPD versteifte sich auf die Einheit Deutschlands als erste Bedingung für die europäische Zusammenarbeit. Brandt hatte im Laufe des Jahres 1946 diese “Tendenz” gespürt, als er in einem Brief an seine Freunde August und Irmgard Enderle schrieb:

“Manche lassen sich dazu verleiten, dem Ausland Vorhaltung zu machen, bevor sie die innerdeutsche Verantwortlichkeit gebührend festgestellt haben. Das kann Hilfeleistung für nationalistische Kräfte bedeuten. Solchen Tendenzen muss energisch entgegengetreten werden.”¹³²⁰

Schumachers Haltung wurde schon ab 1947 kompromisslos und unflexibel: Er sei zwar bereit, so Hiepel, “eine demokratische und sozialistische Föderation europäischer Staaten”¹³²¹ zu fordern, sehe dafür aber zwei grundlegende Bedingungen: Die europäische Föderation solle sozialistisch und “mit einem national geeinten Deutschland”¹³²² entstehen. Solange diese zwei Bedingungen, nämlich der sozialistische Übergang in Europa und die Wiedervereinigung Deutschlands, nicht erfüllt seien, dürfe sich die SPD jeglichem Integrationsschritt prinzipiell widersetzen. Wie Hiepel analysiert, legte Schumacher damit “die SPD mit seiner Ablehnung der Integrationsschritte auf einen europapolitischen Kurs fest, der ihrer internationalen Tradition und ihrem Erbe als Europapartei widersprach.”¹³²³

Hinzu kommt, dass sich die SPD dadurch zu einer Passivität und einer Opposition gegen Adenauer verhärtete, die jegliche Einigungsinitiative vereitelten.¹³²⁴

¹³¹⁸ HIEPEL, 2014. S. 33.

¹³¹⁹ HIEPEL, 2014. S. 34.

¹³²⁰ Schreiben Willy Brandts an August und Irmgard Enderle, 9. Februar 1946, AdsD WBA, A 5, Mappe 14, Allgemeine Korrespondenz 1946.

¹³²¹ Aus dem Protokoll der Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 29. Juni bis 2. Juli 1947 in Nürnberg. Zit. in: HIEPEL, 2014. S. 34.

¹³²² HIEPEL, 2014. S. 34.

¹³²³ HIEPEL, 2014. S. 34.

Obwohl Brandt damals eine vermutlich nur sehr verhaltene Kritik am offiziellen Kurs seiner Partei ausüben durfte, konnte er sich nicht mit der Entwicklung der Europapolitik der SPD identifizieren, die er weitgehend als eine Sackgasse¹³²⁵ betrachtete:

“Nicht europapolitische Passivität wünschte er sich von seiner Partei, sondern statt ‘die Hände in den Schoß zu legen [...] von den heutigen Bedingungen aus für die europäische Einheit [zu] wirken.’”¹³²⁶

So war Willy Brandt 1948 der Meinung, man solle den Marshall-Plan akzeptieren, der nach seiner Auffassung die Grundlage für eine europaweite Wirtschaftsplanung bilden könnte. Generell “appellierte er an die SPD,

die entstehenden Initiativen und Organisationen nicht zu verteufeln, sondern konstruktiv mitzuwirken, damit sie als Ausgangspunkt für die Schaffung einer europäischen Marktplanung, einer gemeinsamen Energieversorgung, für Infrastrukturmaßnahmen und die Koordination der landwirtschaftlichen Produktion und der Arbeitsmärkte genutzt werden könnten.”¹³²⁷

Brandt deutete dabei an, dass er im Gegensatz zu den Föderalisten, die einen Bundesstaat anstrebten, und zu den konservativen Unionisten, die wie Churchill einen lockeren Staatenbund befürworteten, selbst eher dem funktionalistischen Weg zustimmte. Die “Schaffung eines umfassend geeinten Europas” als Endziel verlor er nicht aus dem Blick, aber er war davon überzeugt, dass nur das gemeinsame Lösen von gemeinsamen Problemen eine ausreichend solide Basis für die weitere Integration begründen könnte. Diese Idee wird in Brandts Erklärung auf dem Parteitag von 1948 klar zum Ausdruck gebracht:

“Lasst uns, anstatt immer nach dem Turm des Gebäudes der Vereinigten Staaten von Europa zu schauen, das funktionelle Arbeitsprinzip zugrunde legen, auf allen Gebieten, wo gemeinsame Aufgaben zu lösen sind, die dafür notwendigen Organe schaffen, um daraus eine lebendige Gemeinschaft erwachsen zu lassen.”¹³²⁸

Wie schon während seiner Exilzeit forderte Willy Brandt 1948 die konstruktive Mitwirkung und scheute dabei nicht vor Umwegen zurück: Der Weg zum Ziel könne nicht geradlinig sein. Selbst wenn der Marshall-Plan nicht genau dem Modell der Planwirtschaft entsprach, das er sich im Exil erhofft hatte, erkannte er dennoch an, dass diese Maßnahme jetzt doch die beste Lösung sei, um ein wenig Planung in die Europapolitik zubringen.

¹³²⁴ Vgl. HIEPEL, 2014. S. 33.

¹³²⁵ Vgl. HIEPEL, 2014. S. 36.

¹³²⁶ LOTH, Wilfried: Die Europa-Bewegung in den Anfangsjahren der Bundesrepublik, in: HERBST, Ludolf, BÜHRER, Werner, SOWADE, Hanno (Hrsg.): *Vom Marshallplan zur EWG. Die Eingliederung der Bundesrepublik Deutschland in die westliche Welt*, München: Oldenbourg 1990. S. 63-77. Hier : S. 66. Zit. in: HIEPEL, 2014. S. 36.

¹³²⁷ HIEPEL, 2014. S. 36.

¹³²⁸ Aus dem Protokoll des Parteitages von 1948, S. 58. <http://library.fes.de/parteitage/index-pt-1946.html> [Besucht am 30. 03. 2019]

Ebenfalls hielt Brandt am Willen zur deutschen Wiedervereinigung fest, die für ihn immer eine Priorität blieb. Dennoch glaubte er nicht, dass sich dieses Ziel durch Passivität oder westdeutsche Verkrampfung erreichen ließe. Wie er in seiner Rede am 28. Oktober 1969 erklärte, war er vielmehr der Meinung, dass die deutsche Einheit nur durch eine harmonische europäische Zusammenarbeit, das heißt auch, nur als Teil “einer europäischen Friedensordnung” zu erreichen sei:

“Diese Regierung geht davon aus, daß die Fragen, die sich für das deutsche Volk aus dem Zweiten Weltkrieg und aus dem nationalen Verrat durch das Hitlerregime ergeben haben, abschließend nur in einer europäischen Friedensordnung beantwortet werden können. [...] Aufgabe der praktischen Politik in den jetzt vor uns liegenden Jahren ist es, die Einheit der Nation dadurch zu wahren, daß das Verhältnis zwischen den Teilen Deutschlands aus der gegenwärtigen Verkrampfung gelöst wird.”¹³²⁹

Deshalb stimmte er auch der westlichen Integrationspolitik grundsätzlich zu:

“Die Einbindung des westdeutschen Teilstaates in den Westen stand für ihn nicht im Gegensatz zu einer aktiven Deutschlandpolitik, der Wunsch nach Überwindung der deutschen Teilung musste kein Gegensatz zu Europa sein und die Westintegration nicht zwangsläufig in die Zementierung der Spaltung münden. [...] Als Fernziel und langfristiger Prozess war die nationale Einheit nur in Übereinstimmung mit den westlichen Verbündeten [...] denkbar.”¹³³⁰

Auch Deutschlands Wiedervereinigung sollte laut Willy Brandt bei seiner Rückkehr aus dem Exil aus der funktionalistischen Methode erfolgen. Die Taten und gemeinsamen Aktionen würden nämlich mit der Zeit das Vertrauen zu Deutschland wieder aufbauen und vor allem die Integrierung von Teilen der deutschen Wirtschaft in die europäische Industrieplanung würde Deutschland selbst als weniger gefährlich erscheinen lassen. Im Gegensatz zu Schumacher, der 1946 meinte, es gehe nicht darum, Deutschland zu internationalisieren, sondern vielmehr ganz Europa zu internationalisieren, gab Willy Brandt bei seiner Rückkehr aus dem Exil zu verstehen,¹³³¹ er sei seinerseits der Meinung, es gehe gerade darum, Deutschland praktisch und langsam nach Europa zurückzuführen, Deutschland gerade mal durch Europa zu sich selbst zu bringen.

C. Willy Brandts Europa im Vergleich

Nicht nur stießen damals Willy Brandts Deutschland- und Europakonzeptionen auf Unverständnis in den Reihen der deutschen Sozialdemokratie. Nicht nur prallten sie mit den

¹³²⁹ Aus der Regierungserklärung von Bundeskanzler Willy Brandt vor dem Deutschen Bundestag in Bonn am 28. Oktober 1969.

Quelle : http://www.willy-brandt.de/fileadmin/brandt/Downloads/Regierungserklaerung_Willy_Brandt_1969.pdf [Besucht am 12. 12. 2016]

¹³³⁰ HIEPEL, 2014, S. 50.

¹³³¹ Vgl. BRANDT, Willy: Det nye tyske sosialdemokrati flere streker til venstre for det gamle, in: *Arbeiderbladet*, 20. Mai 1946.

Aufspaltungstendenzen der beiden Großmächte in Europa zusammen. Sie standen auch im Gegensatz zu einigen pro-europäischen Anhängern und deren damals vorherrschenden Konzeptionen von dem, was Europa werden sollte und wie es sich einigen könne. Der vorliegende, letzte Abschnitt setzt sich zum Ziel, Willy Brandts Europaideen angesichts des oben erwähnten Paradigmenwechsels in der Europadiskussion nach 1945 zu erörtern und dabei auch die tiefgehenden Risslinien zwischen seinen Europavorstellungen und der damals herrschenden Orientierung des Europadenkens aufzudecken. In erster Linie geht es an der Stelle darum, Brandts Ideologie und Phraseologie für Europa mit der der damals aufziehenden Schlüsselfiguren der Europäischen Einigung, wie zum Beispiel Winston Churchill oder auch Konrad Adenauer, zu vergleichen.

Klaus Voigt hebt in dieser Hinsicht ein interessantes Paradox hervor, das Aufmerksamkeit verdient:

“Der Personenkreis, von dem jetzt die Diskussion ausging, gehörte aber im allgemeinen nicht zum Widerstand und zum Exil, sondern ist überwiegend den Teilen der Bevölkerung zuzurechnen, die dem Nationalsozialismus passiv-ablehnend gegenüberstanden und sich während der zwölfjährigen Diktatur einer politischen Betätigung enthielten.”¹³³²

Obwohl Voigts Feststellung ausschließlich der deutschen und deutschsprachigen Diskussion gilt, soll sie uns dennoch darauf aufmerksam machen, dass die europäische Einigung nach 1945 fast ausschließlich von Personen und Kreisen durchgeführt wurde, die weder zum aktiven Widerstand noch zu föderalistisch eingestellten Kreisen gehörten. Allein dieser Personenwechsel lässt in der Tat erahnen, wie groß und tiefgründig die Unterschiede zwischen Brandts Auffassungen und denjenigen der “neuen” Europaherolden nach Kriegsende sein mochten.

Diese Feststellung wirft außerdem zentrale Fragen auf. Erstens: Wie lässt sich erklären, dass Männer, die im Krieg weder das Exilleben in einem fremden Land noch den Widerstand als solchen erlebten, und für die die Europadiskussion während des Krieges kaum eine Rolle gespielt hatte, schnell genug begannen, als Gründerväter des geeinten Europa zu gelten, während Willy Brandts früher Beitrag zur Einheit Europas in Vergessenheit geriet? Und zweitens: Welche Konsequenzen hatte dieser neue Diskurs sowohl auf den Inhalt als auch auf den ideologischen Grundsatz des sich von nun an abzeichnenden Europa?

Eine Antwort steht schon fest und wurde am besten von Ernst Friedländer auf den Punkt gebracht:

“Im politischen und wirtschaftlichen Chaos wurde Europa nicht revolutionär neugeboren. Vielmehr erstand in jedem der befreiten Länder Westeuropas, wenn auch unter Wirren und

¹³³² VOIGT, 1988. S. 20.

Mühen, der alte Nationalstaat von neuem: in Frankreich und Italien, in Norwegen und Dänemark, in Belgien und den Niederlanden.”¹³³³

a) Churchills Zürcher “Europa”-Rede: Aushängeschild des neuen vorherrschenden (West-)Europa-Diskurses

Ein Jahr nach der Potsdamer Konferenz, am 19. September 1946, hielt der im Sommer 1945 abgewählte britische Premier Winston Churchill an der Züricher Universität eine Rede zum Thema Europa, die weltweit “eine fulminante Resonanz”¹³³⁴ fand. Churchills Zürcher Rede definierte gleichzeitig, wie sich herausstellen sollte, die neuen Bedingungen für die Vereinigten Staaten Europas und wurde schnell zum Aushängeschild des neuen vorherrschenden (West-)Europa-Diskurses. Nur Churchills Einstellung entsprach nur wenig Brandts Projekt für Europa.

In Zürich brachte der Brite angesichts der “Tragödie Europas” sein Vertrauen auf die Kraft des Kontinents zum Ausdruck und erklärte feierlich, Europa sei der “schönste und kultivierteste” Kontinent. Laut Churchill würde Europa nur in sich selbst den Mut und den Weg finden, um von den Gräueln der vergangenen Jahre zu genesen:

“Es gibt ein Heilmittel, das, allenthalben und aus freien Stücken angewandt, wie durch ein Wunder die ganze Szene verwandeln und innerhalb weniger Jahre ganz Europa, oder wenigstens dessen größeren Teil, ebenso frei und glücklich machen könnte, wie es die Schweiz heute ist. Worin besteht dieses Heilmittel? Darin, dass man die europäische Familie, oder doch einen möglichst großen Teil davon, wiederaufrichtet und ihr eine Orientierung gibt, unter der sie in Frieden, Sicherheit und Freiheit leben kann. Wir müssen eine Art Vereinigte Staaten von Europa schaffen.”¹³³⁵

Die Europäer sollten sich einigen, empfahl Churchill, der also seinerseits auch auf eine künftige europäische Einigung setzte. Und dazu sollten – das gehörte auch zu den Schlüsselthesen der Zürcher Rede – “als erster Schritt zur europäischen Einigung”¹³³⁶ sich “die ‘Erzfeinde’ Frankreich und Deutschland” versöhnen¹³³⁷ und als Freunde und Partner den Prozess der europäischen Einigung einleiten.

Damit hatten, so schien es, die Anhänger der europäischen Einigung einen besonders wertvollen Vertreter gefunden, denn Churchill war damals, wie Frank Niess bemerkt, “einer der einflussreichsten Privatmänner der Welt”¹³³⁸. Er trat “mit seinem ganzen politischen

¹³³³ FRIEDLÄNDER, Ernst: *Wie Europa begann*, 2. Aufl., Köln: Europa Union Verlag 1968. S. 54. Zit. in: NIESS, 2001. S. 47.

¹³³⁴ NIESS, 2001. S. 66.

¹³³⁵ Aus Winston Churchills Europa-Rede in der Universität Zürich am 19. September 1946.

https://www.cvce.eu/en/recherche/unit-content/-/unit/02bb76df-d066-4c08-a58a-d4686a3e68ff/e8f94da5-5911-4571-9010-cdcb50654d43/Resources#7dc5a4cc-4453-4c2a-b130-b534b7d76ebd_en&overlay [Besucht am 21. 11. 2016].

Zit. in: NIESS, 2001. S. 65.

¹³³⁶ NIESS, 2001. S. 66.

¹³³⁷ NIESS, 2001. S. 66.

¹³³⁸ NIESS, 2001. S. 65.

Gewicht und seiner schon legendären historischen Statur mit ‘seiner’ europäischen Idee vor die Weltöffentlichkeit.”¹³³⁹

In seinem Buch *Die europäische Idee aus dem Geist des Widerstands* schildert Frank Niess ausführlich, wie Churchill infolge der Züricher Rede zu einer neuen Vaterfigur für Europa, ja sogar zu einer Art “spiritus rector des europäischen Gedankens”¹³⁴⁰ wurde. Mit einem Schlag wurde er als Vater der europäischen Einigung, ja sogar als “Pionier”¹³⁴¹ betrachtet. Laut Niess zählt der britische Staatsmann zu denjenigen, die die europäische Idee aus der “Lethargie”¹³⁴² herausgeholt und gerettet haben, und er sei schließlich auch der, der das “Startsignal”¹³⁴³ für die Einigung des Kontinents gegeben habe:

“So oder so ähnlich haben es die Zeitgenossen registriert und die Historiographen später gewissermaßen nachempfunden.”¹³⁴⁴

Zu denjenigen, die damals von der begeisterten Rezeption von Churchills Europarede zeugten, gehörte unter anderem Graf Coudenhove-Kalergi, dem Vater der Pan-Europa Bewegung, der die Züricher Rede folgendermaßen rezipierte:

“Es war wie ein Dambruch, der dem zurückgestauten Strom der Paneuropa-Bewegung den Weg in die Politik öffnete. Mit dieser Rede begann ein neues Kapitel der Paneuropa-Bewegung: das der Verwirklichung”.¹³⁴⁵

Die Zürcher Rede führte zur Konstruktion eines regelrechten Monopols¹³⁴⁶ Winston Churchills auf die europäische Idee, das dennoch verdient, kritisch untersucht zu werden.

b) Churchills Europa in Frage gestellt

Im Kapitel “Churchill: der ‘gute Europäer’” weist Frank Niess zunächst darauf hin, dass das von Churchill im September 1946 vorgestellte Projekt für Europa eigentlich sehr vage und unpräzise war. Niess schreibt dazu:

“Kein Zweifel: Churchill war ein Pionier der europäischen Einigungspolitik. Dazu noch einer, der sich zu diesem Thema nicht aus der parlamentarischen Opposition und schon gar nicht aus dem Widerstand heraus äußerte, sondern zu dieser Zeit in Amt und Würden war. Aber vielleicht ist gerade dies der Grund, weshalb sein politisches Bekenntnis zu Europa recht vage und unpräzise ausgefallen ist. Seinen Vorstellungen lag kein einigermaßen klar umrissenes Programm zugrunde, wie dies bei den europäischen Föderalisten von Anfang an der Fall war.”¹³⁴⁷

¹³³⁹ NIESS, 2001. S. 66.

¹³⁴⁰ NIESS, 2001. S. 61.

¹³⁴¹ NIESS, 2001. S. 60.

¹³⁴² NIESS, 2001. S. 51.

¹³⁴³ NIESS, 2001. S. 59.

¹³⁴⁴ NIESS, 2001. S. 59.

¹³⁴⁵ COUDENHOVE-Kalergi, Richard von: *Die Wiedervereinigung Europas*, Wien: Herold 1964. S. 45. Zit. in: NIESS, 2001. S. 67.

¹³⁴⁶ Vgl. NIESS, 2001. S. 70.

¹³⁴⁷ NIESS, 2001. S. 60.

Weiter zitiert Niess in diesem Zusammenhang etliche Chronisten, wie zum Beispiel Arnold Zurcher, für den “die mangelnde Klarheit in den Vorstellungen” Churchills “zweifelloso auf seine Vorliebe für Verallgemeinerungen [...], für [...] Phraseologie” zurückzuführen sei.¹³⁴⁸

Die Unschärfe der europäischen Aussagen von Churchill werde außerdem dadurch deutlich, so Niess weiter, dass er “für das, was er unter einem “Vereinigten Europa” verstanden wissen wollte, die unterschiedlichsten Bezeichnungen wie: *United Europe, European Union, Unity of Europe, Union of Europe, continental entity und closer political unity of Europe*”¹³⁴⁹ gebrauchte. Nun, es seien sehr unterschiedliche Begriffe, die jeweils mit sehr unterschiedlicher politischer Realität verbunden seien:

“Diese verwirrende Vielfalt von Begriffen verwundert bei einem Staatsmann wie Churchill schon ein wenig”¹³⁵⁰

und zeugt davon, dass er sich trotz des Anscheins sicher nicht grundlegend mit der Frage der europäischen Einigung auseinandergesetzt hatte. In dieser Unklarheit liege demnach, so Frank Niess weiter, der Beweis, dass Churchills angeblich bahnbrechender Beitrag zu Europa in Wahrheit kaum mehr als aus schönen, leeren Worten bestand.¹³⁵¹

Man kann aber in der Kritik weiter gehen und behaupten, es gebe in Churchills Rede grundlegendere Schwächen, die für die künftige Einigung Europas in großem Maße beeinträchtigend gewesen seien. Es sei zum Beispiel daran erinnert, dass Winston Churchill Zweifel daran aufkommen ließ, ob Großbritannien überhaupt ein europäisches Land sei und folglich auch seinen Beitrag zur Europäischen Einigung leisten sollte. An keiner Stelle definierte Churchill Großbritanniens Position im künftigen Einigungsprozess:

“Churchills Denken war zwar keineswegs insular. Sein Verhältnis zu Frankreich machte das schon evident. Aber er hat auch nie klargestellt, dass man Großbritannien ganz einfach als europäisches Land betrachten könne.”¹³⁵²

Ob man dafür mit Niess daraus folgern sollte, dass Churchills “Motive für sein Auftreten als ‘guter Europäer’” verschwommen blieben¹³⁵³, ist dennoch fraglich. Vielmehr bringt die ausführliche Analyse der Zürcher Rede an den Tag, dass sich Churchill im Herbst

¹³⁴⁸ ZURCHER, Arnold: *The Struggle to Unite Europa 1940-1958. An historical account on the development of the contemporary European Movement from its origin in the Pan-European Union to the drafting of the treaties for Euratom and the European Common Market*, New-York University Press: New-York 1958. S. 28. Zit. in: NIESS, 2001. S. 61.

¹³⁴⁹ Vgl. NIESS, 2001. S. 61.

¹³⁵⁰ NIESS, 2001. S. 62.

¹³⁵¹ An der Stelle sei daran erinnert, dass Winston Churchill zu der Zeit seiner Rede nicht mehr an der Macht ist. Das gibt ihm eine gewisse Freiheit und erlaubt ihm, nicht mehr so sehr eine konkrete, politische Leitlinie, als vielmehr eine Vision zu vermitteln.

¹³⁵² BELOFF, Max: *Europe and the Europeans*, Chatto & Windus: London 1957. S. 156. Zit. in: NIESS, 2001. S. 64.

¹³⁵³ NIESS, 2001. S. 60.

1946 hinter dem Motto der Vereinigten Staaten von Europa eine entschieden christlich-abendländische Konzeption von Europa vorstellte, die im besonderen Zusammenhang des Ost-West-Gegensatzes keineswegs zum Brückenbau zwischen den Weltmächten¹³⁵⁴, sondern vielmehr zum Zusammenschluss des westlichen Europa gegen den asiatischen Teil des Kontinents aufrief.

Um es anders zu formulieren: Während die meisten Föderalisten nach dem Krieg, einschließlich Willy Brandts, ein neues Motiv zu vertreten meinten, nämlich, dass ein “europäischer Zusammenschluss [...] als Entflechtung der sonst sich abzeichnenden russisch-amerikanischen Frontlinie in Europa” notwendig sei¹³⁵⁵, vertrat der ehemalige Premier eine abweichende Position. Er ging vielmehr von der inneren Spaltung Europas aus, die er nicht überbrücken wollte, und gab dabei der Meinung Ausdruck, Westeuropa solle sich gegen Russland einigen, um sein Erbe und seine christlich-abendländische Tradition vor der Ausdehnung des Kommunismus zu schützen.¹³⁵⁶

Churchill schlug damit in seiner Rede eine sehr begrenzte Definition von dem, was er unter “Europa” tatsächlich verstand, vor. Europa sei erstens “die Heimat aller großen Muttervölker der westlichen Welt” und zweitens auch die “Quelle des christlichen Glaubens und der christlichen Ethik”¹³⁵⁷. Damit sei die christliche und abendländische Grundlage des Kontinents festgestellt. Dieser europäische Kern sei heutzutage, so Churchill weiter, in tausenden Konflikten und Spannungen zerrissen und zerteilt.

Churchill erklärte an dieser Stelle seiner Rede, er halte die “germanischen Völker”, die seit jeher darum bemüht gewesen seien, den europäischen Wohlstand und das Abendland anzugreifen und zu belästigen, für verantwortlich für den heutigen Zustand Europas:

“Jedoch brachen gerade in Europa, entfacht durch die teutonischen Nationen in ihrem Machtstreben, jene Reihe entsetzlicher nationalistischer Streitigkeiten aus, welche wir in diesem zwanzigsten Jahrhundert und somit zu unserer Lebenszeit den Frieden zerstören und die Hoffnungen der gesamten Menschheit verderben sahen.

Und welches ist der Zustand, in den Europa gebracht worden ist? Zwar haben sich einige der kleineren Staaten gut erholt, aber in weiten Gebieten starren ungeheure Massen zitternder menschlicher Wesen gequält, hungrig, abgehärmt und verzweifelt auf die Ruinen ihrer Städte und Behausungen und suchen den düsteren Horizont angestrengt nach dem Auftauchen einer neuen Gefahr, einer neuen Tyrannei oder eines neuen Schreckens ab. Unter den Siegern herrscht ein babylonisches Stimmengewirr; unter den Besiegten das trotzige Schweigen der Verzweiflung. Das ist alles, was die in so viele alten Staaten und Nationen gegliederten

¹³⁵⁴ Vgl. NIESS, 2001. S. 51.

¹³⁵⁵ NIESS, 2001. S. 51.

¹³⁵⁶ LIPGENS, 1977. S. 317ff.

¹³⁵⁷ Aus Winston Churchills Europa-Rede in der Universität Zürich am 19. September 1946.

Quelle:

http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/Basis/Geschichte/bis1950/Pdf/Churchill_Red_e_Zuerich.pdf
[Besucht am 12. 12. 2016].

Europäer, das ist alles, was die germanischen Völker erreicht haben, nachdem sie sich gegenseitig in Stücke rissen und weit und breit Verheerung anrichteten.“¹³⁵⁸

Durch diese Betonung der Feindseligkeit der germanischen Teile Europas ist aus Churchills Rede der Eindruck zu gewinnen, die mittel- und osteuropäischen Regionen gehörten nicht einmal ganz zu “seinem” Europa. Das, was Churchills Europa ausmache, sei nämlich das gemeinsame Erleiden der germanischen Angriffe. Aus jenen Worten über die blutige Geschichte der germanischen Völker entstand eine kaum verhüllte Anlehnung an den Vansittartismus, die allerdings etwas später in der Rede durch die Forderung einer deutsch-französischen Partnerschaft allerdings ausgeglichen wurde.

Nicht nur die germanischen Völker, sondern in erster Linie die Sowjetunion erschien aber durch diese Schilderung als die große Außenseiterin: Es kommt sicherlich nicht von ungefähr, dass sich Churchill so feurig auf die europäische Vision von Coudenhove-Kalergi berief. In seinem Pan-Europaprojekt hatte der österreichische Graf Russland nämlich entschieden ausgeschlossen. Obwohl Churchill in den letzten Zeilen seiner Rede erklärte, es wäre seiner Meinung nach doch von Vorteil, wenn Sowjetrußland auch am Aufbau des neuen Europa teilnehmen würde, gibt es etliche Stellen in der Rede, die keinen Zweifel an seiner eigentlichen Einstellung zu Sowjetrußland aufkommen lassen:

“Großbritannien, das britische Commonwealth, das mächtige Amerika und, so hoffe ich wenigstens, Sowjetrußland – denn das wäre tatsächlich alles gut – sollen die Freunde und Förderer des neuen Europa sein und dessen Recht, zu leben und zu leuchten, beschützen.“¹³⁵⁹

Zunächst einmal soll auf die ersten Abschnitte der Rede hingewiesen werden, in denen Churchill von den neuen Gefahren spricht, die viele Europäer gleich nach dem Krieg bedrohen:

“Zwar haben sich einige der kleineren Staaten gut erholt, aber in weiten Gebieten starren ungeheure Massen zitternder menschlicher Wesen gequält, hungrig, abgehärmt und verzweifelt auf die Ruinen ihrer Städte und Behausungen und suchen den düsteren Horizont angestrengt nach dem Auftauchen einer neuen Gefahr, einer neuen Tyrannei oder eines neuen Schreckens ab.“¹³⁶⁰

Es besteht kein Zweifel, dass Churchill hier auf die neue sowjetische Herrschaft über Ost- und Mitteleuropa anspielte. In Anlehnung an diese Idee der Spaltung hatte er übrigens schon im März 1946 in seiner Rede in Fulton in den USA feierlich erklärt: Ein “eiserner Vorhang” sei “über den Kontinent gezogen”.

¹³⁵⁸ Aus Winston Churchills Europa-Rede in der Universität Zürich am 19. September 1946.

¹³⁵⁹ Aus Winston Churchills Europa-Rede in der Universität Zürich am 19. September 1946.

¹³⁶⁰ Aus Winston Churchills Europa-Rede in der Universität Zürich am 19. September 1946.

“Hinter jener Linie liegen alle Hauptstädte der alten Staaten Zentral- und Osteuropas: Warschau, Berlin, Prag, Wien, Budapest, Belgrad, Bukarest und Sofia. Alle jene berühmten Städte liegen in der Sowjetsphäre und alle sind sie in dieser oder jener Form nicht nur dem sowjetrussischen Einfluß ausgesetzt, sondern auch in ständig zunehmendem Maße der Moskauer Kontrolle unterworfen.”¹³⁶¹

An diese Feststellung knüpfte er, wenn auch etwas arglistig, in Zürich wieder an: Die Russen seien die neue Gefahr, die neue Tyrannei und der neue Schrecken. Die Zeit der Versklavung könne zurückkehren, warnte er in seiner Rede.¹³⁶²

Ein zweites Beispiel bestätigt Churchills Abscheu vor Sowjetrussland, nämlich die Tatsache, dass er davon ausging, die Vereinigten Staaten von Amerika hätten im Krieg Europa und die Welt vor dem Abgrund gerettet. Dazu erklärte Churchill:

“Hätte nicht die große Republik jenseits des Atlantischen Ozeans schließlich begriffen, dass der Untergang oder die Versklavung Europas auch ebenso ihr eigenes Schicksal bestimmen würde, und hätte sie nicht ihre Hand zu Beistand und Führung ausgestreckt, so wäre das finstere Mittelalter mit seiner Grausamkeit und seinem Elend zurückgekehrt.”¹³⁶³

Dadurch wird klar, dass der ehemalige Premier Russlands Kriegsleistung keineswegs anerkannte, und dass er die USA als die Bekämpferin aller finsternen Kräfte in Europa betrachtete. Es ist sogar fast so, als würde er damit meinen, die Sowjetunion gehöre ihrerseits immer noch zum finsternen “Mittelalter mit seiner Grausamkeit und seinem Elend”.

Durch alle jene Beispiele wird also klar, dass Churchill der Förderer eines westlichen, christlichen, abendländischen, pro-amerikanischen und dabei vor allem anti-russischen Europas war. Seine Europaidee entstand keineswegs aus dem Willen, die europäischen Völker zusammenzuschließen, sondern vielmehr aus der Feststellung, Europa sei *de facto* geteilt, und Westeuropa solle sich demnach schnellstmöglich einigen.

In dieser Hinsicht erinnert Frank Niess an den besonderen Zusammenhang, in dem Churchill seine Gedanken für Europa entwickelte. Laut Churchill seien die nichtkommunistischen Staaten machtpolitisch in drei Kräftekreise einzuordnen:

“Den ersten dieser Kreise bildeten für ihn naturgemäß das British Commonwealth und Empire. Als zweiten Kreis sah er die englischsprachige Welt an, in der Großbritannien, Kanada, die anderen englischen Dominions und die Vereinigten Staaten die wichtigste Rolle spielten, während als dritter Kreis das Vereinigte Europa anzusehen war.”¹³⁶⁴

¹³⁶¹ Aus Winston Churchills Rede in Fulton/USA, am 5. März 1946.

https://www.cvce.eu/en/education/unit-content/-/unit/55c09dcc-a9f2-45e9-b240-eaef64452cae/771d0666-ee4c-45af-8248-8706473e3c60/Resources#5bd9a782-e0ee-4ab9-9a8a-2a8cace3cfb8_en&overlay [Besucht am 30. 03. 2019]

¹³⁶² Vgl. “Meine Herren, es kann noch immer zurückkehren.”

Aus Winston Churchills Rede in Fulton/USA, am 5. März 1946.

¹³⁶³ Aus Winston Churchills Europa-Rede in der Universität Zürich am 19. September 1946.

¹³⁶⁴ NIESS, 2001. S. 62-63.

Diese nichtkommunistischen Gruppen sollten, so Churchill, möglichst zueinander kommen. Nur so könnten diese „majestätischen Kreise“¹³⁶⁵ dem kommunistischen Block verstärkt entgegentreten. Churchills Europavision sei demnach von dieser Drei-Kreise-Theorie nicht zu trennen, was den antisowjetischen Hintergrund seiner europäischen Idee ebenfalls begründet.

In seinem Buch berichtet Frank Niess weiter, dass die europäischen Föderalisten, und unter ihnen nicht zuletzt die Hertensteiner¹³⁶⁶, Churchills Appell zunächst ablehnen wollten, „der inhaltlich den Zusammenschluss Europas nicht auf diesen Gedanken [auf dem festen Grund demokratischer Legitimation], sondern auf den Gegensatz zu Russland gründen wollte.“¹³⁶⁷

Wie der italienische Föderalist und Mitgründer der Union Europäischer Föderalisten im Jahre 1946 Altiero Spinelli 1957 dennoch bitter feststellte, war das Prestige dieses Mannes „so groß, dass sich die noch jungen und schwach organisierten föderalistischen Bewegungen, die zwischen 1945 und 1947 entstanden waren, von Churchills Rhetorik täuschen [ließen].“¹³⁶⁸ Mit seinem Europaprojekt „mit anti-sowjetischem Akzent“¹³⁶⁹ hatte der britische *grand old man* „den Fortschritt der europäischen Einigung [sabotiert], der gerade voranzukommen begann.“¹³⁷⁰

In diesem Zusammenhang wurden Brandts Ideen insofern obsolet, als die Spaltung anerkannt und akzeptiert wurde, während er seinerseits eine große Einheit und eine enge Zusammenarbeit mit Russland gefordert hatte. Als die Grundlage des europäischen Kontinents von Churchill als westlich und christlich definiert wurde, sah er die Identität Europas als sozial und demokratisch an. Und als Europa immer mehr als ein unterwerfener Satellit der USA betrachtet wurde, verlangte er immer wieder die Unabhängigkeit eines Europas des dritten Weges.

¹³⁶⁵ CHURCHILL, Winston: *Europe Unite. Speeches 1947 and 1948*, hrsg. von Randolph Churchill, London u.a. : Cassel and Company Ltd. 1950. S. 417, in: NIESS, 2001. S. 63.

¹³⁶⁶ Als Hertensteiner wurden die Föderalisten bezeichnet, die sich im September 1946 in Hertenstein versammelten, um dort die Union Europäischer Föderalisten zu gründen. Für sie war eine europäische Föderation auf föderalistischer Basis das Hauptziel. Die Hertensteiner verfassten auch ein Programm in 12 Artikeln für die Schaffung eines vereinigten, föderalen Europas. Siehe dazu: https://www.cvce.eu/obj/les_12_points_de_la_charte_d_hertenstein_21_septembre_1946-fr-f39329ae-b25a-4b04-90ff-a25ea5c17051.html

¹³⁶⁷ ABENDROTH, Wolfgang: Europäische Integration und demokratische Legitimation, in: *Außenpolitik*, 3. Jg., 1952, Heft 10 (Oktober). Zit. in : NIESS, 2001. S. 69.

¹³⁶⁸ SPINELLI, Altiero: The Growth of the European Movement since World War II, in: GROVE HAINES C. (Hrsg.): *European Integration*, Baltimore: The John Hopkins Press 1957. S. 53f. Zit. in: NIESS, 2001. S. 70f.

¹³⁶⁹ JÜTTNER, Alfred: *Die europäische Einigung. Entwicklung und Stand*, München/Wien: Günter Olzog Verlag 1966. Zit. in: NIESS, 2001. S. 68.

¹³⁷⁰ SPINELLI, Altiero: The Growth of the European Movement since World War II, in: GROVE HAINES C. (Hrsg.): *European Integration*, Baltimore: The John Hopkins Press 1957. S. 53f. Zit. in: NIESS, 2001. S. 70.

Dadurch lässt sich erklären, dass Willy Brandt sich ab 1947 etwas abseits der Institutionalisierung der Europabewegung hielt. Obwohl Brandt sich etwas später – nämlich im Jahre 1949 - dazu äußerte und obwohl der Artikel, in dem er das tat, die festgelegte Zeitspanne unserer Forschung überschreitet, mag dennoch zum Schluss erwähnt werden, was er von Winston Churchill und der allgemeinen Europabewegung hielt. Im Artikel “Die Europabewegung”¹³⁷¹, die 1949 in *Das Sozialistische Jahrhundert* veröffentlicht wurde, analysierte Brandt kritisch die Entstehung der Europabewegung: Seiner Meinung nach habe Winston Churchill in der “gruppenegoistische[n] Ausschlichtung des Europagedankens” eine “maßgebliche Rolle”¹³⁷² gespielt. Auf Churchills Einsatz für Europa sei zurückzuführen, dass die Europaidee nicht versöhnend, sondern weiter polarisierend fungiere. Dass die europäische Arbeiterbewegung, mit der englischen Labour Party an deren Spitze, bisher eine abwartende Haltung zur Bewegung eingenommen habe, lasse sich schließlich – und das galt dabei vermutlich auch für ihn – durch den “maßgeblichen Einfluß” des “politische[n] Katholizismus”¹³⁷³ in dieser Konzeption von Europa erklären.

All diese Bemerkungen Brandts im Jahre 1949 erklären, warum er – obwohl er ein Interesse an der Entstehung dieser föderalistischen Bewegung hegte –, dennoch nicht versuchte, eine leitende Figur der Europa-Bewegung zu werden. Das erklärt außerdem, warum Churchill und Monnet – um nur diese beiden zu nennen –, zu den Vätern der Europäischen Union gekürt wurden, während Willy Brandts gesamter Exilbeitrag zur Europaidee in Vergessenheit geriet.

Wie das vorliegende Zitat aus seinem Artikel von 1949 zur Europa-Bewegung an den Tag bringt, blieb Brandt nichtsdestoweniger Europa zugewandt und darum bemüht, neue Wege zur Einigung, ja sogar zur Wiedervereinigung Deutschlands und Europas zu erschließen:

“Eine zeitweilige und erzwungene Beschränkung der Zusammenarbeit auf die westlichen und mittleren Teile des Kontinents bedeutet kein Abschreiben der osteuropäischen Völker, ebensowenig wie der wirtschaftliche und politische Zusammenschluß der Westzonen einen Verzicht auf die gesamtdeutsche Lösung darstellt. Willy Brandt, Berlin”.¹³⁷⁴

2) Fazit

Nach dem Exil wies Willy Brandt auf Themen und Gefahren hin, die viele der zeitgenössischen Politiker damals nicht einmal in Betracht zogen. Brandt war durch das Exil

¹³⁷¹ BRANDT, Willy: Die Europabewegung, in: *Das sozialistische Jahrhundert* 3 (1949), Nr. 3. S. 146.

¹³⁷² BRANDT, Willy: Die Europabewegung, in: *Das sozialistische Jahrhundert* 3 (1949), Nr. 3. S. 146.

¹³⁷³ BRANDT, Willy: Die Europabewegung, in: *Das sozialistische Jahrhundert* 3 (1949), Nr. 3. S. 146.

¹³⁷⁴ BRANDT, Willy: Die Europabewegung, in: *Das sozialistische Jahrhundert* 3 (1949), Nr. 3. S. 149.

zu einem Außenpolitiker besonderer Art geworden. Auch unter denjenigen, die nach Kriegsende die Einheit Europas beschworen, erwies sich Brandts Europadiskurs als einzigartig und ungewöhnlich.

Nicht zuletzt aufgrund seiner Stellungnahmen zur europäischen und sozialdemokratischen Außenpolitik entsprach Brandt 1948, d.h. bei seiner endgültigen Rückkehr nach Deutschland nicht dem Zeitgeist. Er stand im Missverhältnis zu vielen der Leitfiguren der Europabewegungen aber auch zu den meisten Kreisen, die er in Deutschland wiederfand. In vielerlei Hinsicht kam er als Fremder nach Deutschland zurück. Er hatte in seiner Korrespondenz nach 1945 mehrmals betont, er spüre wohl, die Exilanten würden bei ihrer Rückkehr nach Deutschland weder gewünscht noch gehört werden,¹³⁷⁵ und 1948 musste 1948 tatsächlich ein Gefühl des Andersseins erleben.

Dieses Anderssein kannte er schon aus dem Exil. Nachdem er seit April 1933 in Oslo gelebt hatte, hatte Willy Brandt wie viele Norweger im Sommer 1940 Zuflucht in Schweden gefunden. Er hatte sich in Stockholm niedergelassen, wo er im norwegischen Milieu lebte¹³⁷⁶.

In seinen *Erinnerungen* beschrieb er in einem fast ironischen Ton seine Ankunft in Stockholm und das, was für ihn zu einer doppelten Exilerfahrung werden sollte:

“[...] Bald langte ich in Stockholm an. Ich war ein freier Mann, der zum zweitenmal eine Heimat verloren hatte und zum zweitenmal Exil suchte und es zum erstenmal nicht ausschloss, dass Hitler den Krieg gewinnen könne; ein Deutscher, der nach Norwegen geflohen, und ein Norweger¹³⁷⁷, der nach Schweden entkommen war.”¹³⁷⁸

Da versteht man, dass Willy Brandt schon im Exil immer mehr abseits oder vielleicht eher jenseits nationaler Grenzen zu leben hatte. Nach so vielen Reisen und Fluchten, nach einer Aus- und Einbürgerung hatten die nationalen Grenzen für ihn immer weniger Bedeutung. Und auf dem Kontinent machten Hitlers Eroberungen die Grenzen völlig illusorisch und vergänglich, was auch erklärte, dass Brandt andere Maßstäbe finden musste als das Nationale.

Es lässt sich daraus schließen, dass das Exil für Brandt in vielerlei Hinsicht gleichbedeutend mit einer globalen Erweiterung der Perspektive war, und seine politischen, und insbesondere außenpolitischen Vorstellungen weitgehend beeinflusst hat. Inwiefern waren die Erfahrungen im Exil für Brandts Europäerwerden bestimmend?

¹³⁷⁵ Siehe dazu u.a.: Schreiben Willy Brandts an Willi Seifert, 14. Mai 1946. AdsD WBA, A 5, Mappe 14A, Emigration 1946; und: Schreiben Willy Brandts an Stefan, 25. Mai 1946. AdsD WBA, A 5, Mappe 14A, Emigration 1946.

¹³⁷⁶ Vgl. STERN, 2009. S. 36.

¹³⁷⁷ Die norwegische Exilregierung in London hatte Brandt im Juli 1940 die norwegische Einbürgerung bewilligt. Siehe dazu: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 62.

¹³⁷⁸ BRANDT, 1989. S. 128.

Die eingehende Analyse von Brandts Exilpublizistik zum Thema des geeinten Europa zwischen 1933 und 1947 hat einige neue Forschungsergebnisse gezeitigt, die die bisherige Forschung ergänzen. Die sollen im vorliegenden Fazit zusammengefasst werden, und zwar in einer zweiteiligen Gliederung: Über die Bedeutung der Exiljahre für die Entstehung und Ausformung von Brandts Europakonzept im Exil hinaus werden anschließend die Brüche und Kontinuitäten in seiner Europapublizistik dargestellt, die es ebenfalls erlauben sollen, einige lange Linien in Willy Brandts Europadenken- und Europapolitik hervorzuheben.

A. Forschungsergebnisse I: Die Bedeutung der Exiljahre für Brandts Sicht auf Europa

a) *Brandts europäisierende Erfahrungen im Exil: Versuch einer Typologie*

Dass Willy Brandt am Ende des doppelten Exils zu einem Politiker europäischer Statur heranwächst, lässt sich an etlichen Aspekten feststellen.

Erstens verdient die Frage der Sprache besondere Aufmerksamkeit, wenn man die Entwicklung des jungen Brandt im Exil rückblickend betrachtet. Brandt war nämlich 1945 eine politische Figur, die u.a. die Besonderheit aufwies, viele europäische Sprachen zu beherrschen. Die skandinavischen Sprachen, aber auch Englisch, Französisch, Spanisch und bis zu einem gewissen Grad Niederländisch waren ihm vertraut. Diese zum größten Teil im Exil sowie bei seinen zahlreichen Aufenthalten im Ausland erlangte Mehrsprachigkeit gab Brandt wortwörtlich Zugang zu den europäischen Ländern und Völkern, was ihm geradezu eine europäische Aura verlieh. Er konnte die anderen verstehen, d.h. auch sich in das Denken anderer hineinversetzen.

Für ihn war die Sprache nämlich mehr als ein Kommunikationsmittel: Durch die Jahre des Exils hindurch hatte er sich als sprachbewusst erwiesen: Schon nach wenigen Aufenthalten in Skandinavien vor seinem Exil hatte er grundlegende Sprachkenntnisse erlernt¹³⁷⁹. Bei seinen Besuchen in Paris war er stets darum bemüht gewesen, seine an der Schule erworbenen Kenntnisse der französischen Sprache zu verbessern¹³⁸⁰. Interessant ist auch in dieser Hinsicht das, was Brandt zu seinem Wunsch, die russische Sprache zu lernen, sagte: In einem Brief an Jacob Walcher aus dem Jahre 1944, in dem es sich hauptsächlich um das Verhältnis zur Sowjetunion handelte, erklärte Brandt seinem ehemaligen Parteichef und Mentor, wie wichtig es seiner Meinung nach sei, nicht die Ereignisse und Entwicklungen in der Sowjetunion auf den ersten Blick kritisch zu beurteilen, sondern “das Verständnis für die

¹³⁷⁹ “Ihre Sprache bereitete mir keine Schwierigkeit [...]”, in: BRANDT, 1989. S. 98.

¹³⁸⁰ Vgl. MERSEBURGER, 2002. S. 108.

östliche Entwicklung [zu] vertiefen”¹³⁸¹. Und eben in Bezug auf diese “Notwendigkeit”¹³⁸² bedauere er, sich nicht die Zeit genommen zu haben, “russisch zu lernen”:

“Das wichtigste ist jedoch, dass es bei uns nicht am guten Willen fehlt [...]”¹³⁸³

Wer die Sprache eines Landes verstehe, sei nämlich damit imstande, sich durch das Lesen von Presse und Literatur sowie durch den Kontakt mit ihm einen Eindruck von einem Volk zu verschaffen. Nur so könne man wirklich erfahren, wie ein Volk denke und handele. Nur so sei das gegenseitige Verständnis zwischen den Nationen möglich. Als Publizist und Politiker war sich Willy Brandt über diese Macht der Sprache als Vertrauensträger im Klaren, und so dachte auch der damalige schwedische Ministerpräsident Tage Erlander, als er bemerkte, die sprachliche Zugänglichkeit eines Menschen wie Willy Brandt habe nicht nur das Vertrauen sondern auch den intellektuellen und politischen Austausch zwischen ihnen und ihren Ländern gefördert¹³⁸⁴.

Brandts europäische Statur lag gerade auch an all den wertvollen Kontakten, die der junge Exilant sowohl in Skandinavien als auch in Europa geknüpft hatte. Durch die Jahre des Exils hindurch wusste er sich ein reiches internationales Netzwerk aufzubauen. Hinzu kommt, dass sich viele der Männer, mit denen Brandt insbesondere im Stockholmer Exil fast alltäglich verkehrte, nach dem Kriegsende als Spitzenpolitiker profilierten und sowohl im eigenen Land als auch auf der internationalen Bühne eine nicht unbedeutende Rolle spielten. An der Stelle sei z.B. der Norweger Halvard Lange zu erwähnen, der 1945 nach Trygve Lie Norwegens Außenminister wurde. Der Norweger Trygve Lie, der selbst zwischen 1941 und 1945 in den Reihen der norwegischen Exilregierung als Außenminister tätig war, wurde 1945 erster Generalsekretär der Vereinten Nationen. Hier soll aber auch der Österreicher Bruno Kreisky erwähnt werden, der ein aktives Mitglied der Stockholmer “Kleinen Internationale” und ein enger Freund von Brandt war: Nach seiner Rückkehr aus dem Exil schlug Bruno Kreisky zunächst eine diplomatische Laufbahn in Österreich ein. 1951 wurde er Staatssekretär und zwischen 1959 und 1966 amtierte er als Außenminister. 1970 wurde er schließlich zum Bundeskanzler der Republik Österreich gewählt. In Schweden wurde Tage Erlander, zu dem Brandt während der Exilzeit in Stockholm gelegentlich Kontakte gehabt hatte, nach dem Tod Per Albin Hanssons Schwedens Staatsminister. Nach dem Krieg wurde der Schwede Gunnar Myrdal, der zusammen mit seiner Frau Alva zur Kerngruppe der “Kleinen Internationale“

¹³⁸¹ Schreiben Brandts an Walcher, 26. August 1944. SAPMO-BArch, NY 4087/24. Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 208.

¹³⁸² Schreiben Brandts an Walcher, 26. August 1944. SAPMO-BArch, NY 4087/24. Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 209.

¹³⁸³ Schreiben Brandts an Walcher, 26. August 1944. SAPMO-BArch, NY 4087/24. Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 209.

¹³⁸⁴ Vgl. MISGELD, Klaus: Folgen des Exils. Wechselseitiges Lernen und besseres gegenseitiges Verstehen, in: LORENZ, Einhart (Hrsg.): *Ein sehr trübes Kapitel? Hitlerflüchtlinge im nordeuropäischen Exil 1933 bis 1950*, Hamburg: Ergebnisse Verlag 1998. S. 412.

gehörte, zunächst Handelsminister (zwischen 1945 und 1947) und dann Leiter der Europäischen Wirtschaftskommission der UNO (bis 1957). Ole Jödal, der auch in den Reihen der “Kleinen Internationale” Schweden vertrat, wurde seinerseits nach 1945 Journalist und Diplomat: 1956 wurde er zum Botschafter Schwedens in Bonn ernannt. Diese nicht zu erschöpfende Liste bringt nichtsdestoweniger zutage, dass Brandt im Exil mit vielen zukünftigen Diplomaten und Ministern verkehrte, die größtenteils in der Nachkriegszeit außenpolitische Ämter und Mandate innehatten:

“[Brandt] war im skandinavischen Exil mit Politikern bekannt geworden, die das zukünftige Europa mitgestalten sollten.”¹³⁸⁵

Einen Vorsprung gab ihm auch in dieser Beziehung das Exil, an dessen Ende er sich selbst in einem Brief vom November 1946 als “europäische[n], demokratische[n] Sozialist[en]”¹³⁸⁶ bekannte. Dadurch, dass er Europa erlebt, dessen Sprachen erlernt und künftige europäische Staatsmänner persönlich kennengelernt hatte, hatte er sich ein kulturelles und politisches Verständnis von Europa verschafft. Er war in jeder Hinsicht ein Europäer geworden.

Im Anschluss an diese Studie ist es möglich, die Ergebnisse der Analyse mittels einer Typologie der Erfahrungsformen zusammenzufassen: Durch das Leben im Exil lernte Brandt erstens andere Kulturen, andere Mentalitäten und andere Völker Europas kennen, er reiste viel, was ihm erlaubte, sich ein eigenes Bild von der Lage in Europa zu verschaffen. Hinzu kommt, dass er aufgrund seiner außenpolitischen Erfahrungen und Kenntnisse zu einem Publizisten und Spezialisten der Außenpolitik geworden war, der nicht nur Informationen über das Ausland, sondern darüber hinaus eine sozialistische Botschaft des Friedens und der Völkerverständigung vermittelte. Dabei profilierte er sich schon im Exil als der Mittler, der er nicht zuletzt im Rahmen des Ost-West-Konfliktes werden sollte: Ein wichtiger Beitrag dazu besteht m.E. in seinen Bemühungen, aufzuzeigen, dass Deutschland und Hitler nicht identisch waren, d.h. auch, dass der Vansittartismus, der sich während des Krieges stark verbreitete, eine falsche Lösung für die Zeit “nach Hitler” war, und dass ein zukünftiges Europa auf Vertrauen in demokratische Kräfte in Deutschland aufgebaut werden musste.

Schließlich baute sich Brandt durch die Jahre des Exils hindurch ein reiches internationales Netzwerk auf und knüpfte persönliche Kontakte zu anderen Exilanten und künftigen Politikern, was ihn selbst zu einem Politiker europäischer Statur machte.

¹³⁸⁵ Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 50.

¹³⁸⁶ Rundschreiben Brandts an Liebe Freunde, 1. November 1946. AdsD WBA, A 5, Allgemeine Korrespondenz 1946. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 323.

Die soeben erwähnten Erfahrungsformen überlappen die drei Milieus, die im Laufe der Forschungsarbeit als Analyseobjekte gedient haben: das SAP-Milieu, das DNA-Milieu und das internationale Exilmilieu in Stockholm. Dennoch kann man zusammenfassend bemerken, dass diese auch unterschiedliche Schwerpunkte aufwiesen:

Im Rahmen des SAP-Netzwerkes waren in erster Linie die verschiedenen Missionen im Ausland prägend: Durch den Abschied von der Heimat und seinen zahlreichen Reisen erwarb Brandt ein besseres Verständnis der damaligen Herausforderungen, die sich Europa stellten. Es handelt sich hier um die erste Erfahrungsform unserer Typologie. Der SAP verdankte er seine Weltläufigkeit.

Im norwegischen Arbeitermilieu war Brandt vorwiegend als außenpolitischer Publizist tätig und er hielt auch Vorträge in unterschiedlichen Foren: Von *Mot Dag* bis zu Jugendorganisationen und der Arbeiterhochschule. Seine Tätigkeit als Journalist darf insofern als eine notwendige ergänzende Etappe seines Europäerwerdens angesehen werden, als Brandt, indem er seine Eindrücke und Kenntnisse zu Papier brachte, durch einen Prozess der synthetisierenden Analyse hindurchgehen musste. Seine Aufgabe als Publizist bestand darin, das, was er erlebt und gesehen hatte, zu vermitteln. Es handelt sich hier um die zweite identifizierte Erfahrungsform: Der Publizist war nicht nur ein Kenner der außenpolitischen Beziehungen, sondern auch ein Vermittler zwischen Deutschland und Norwegen.

Zum Schluss kann man sagen, dass sich die Stockholmer Zeit hauptsächlich durch die letzte Erfahrungsform auszeichnet, und zwar durch das Knüpfen internationaler Kontakte. Das Netzwerk, das sich Brandt in Schweden aufbaute, erwies sich nämlich im Hinblick auf Brandts spätere Karriere im Nachkriegsdeutschland als kostbar und solid. In Stockholm wurden zusammen mit „Politikern [...], die das zukünftige Europa mitgestalten sollten“¹³⁸⁷ die ersten Weichen für eine sozialistisch-demokratische Europapolitik gestellt.

b) *Frühe Europäisierung der Thematik in Brandts Exilpublizistik vor 1939*

Während die meisten Studien zum Thema von Brandts frühen Europavorstellungen generell davon ausgehen, dass Willy Brandt erst im Dezember 1939 mit dem Artikel „Der Traum von Europas Vereinigten Staaten“ angefangen habe, sich in das Thema einzuarbeiten, hat diese Forschungsarbeit gezeigt, dass er schon vor 1939 damit begann, sich für Europa als Ganzes zu interessieren. Der Prozess der Europäisierung des jungen Brandt begann schon vor dem Beginn des Zweiten Weltkrieges und findet seinen Ursprung in den früheren Jahren des Exils. Die Idee des geeinten Europa tauchte zwar erst 1939 auf, und zwar in direkter Reaktion

¹³⁸⁷ Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 50.

auf den Hitler-Stalin-Pakt. Brandts journalistische, internationalistische Perspektive änderte sich aber schon ab 1937 deutlich.

Die erstmalige Erörterung und die vergleichende Analyse von bisher ungenutzten Quellen aus der norwegischen Presse haben dabei bewiesen, dass der junge Brandt vermutlich infolge mehrerer Reisen und seiner vielen Kontakte zu europäischen Ländern in seinen Artikeln schon früh von einer proletarisch-internationalistischen zu einer gesamteuropäischen Perspektive überging.

Während sich der Blickwinkel in den ersten Exiljahren auf die Lage in Deutschland einerseits und auf die fatale Entwicklung der deutschen Arbeiterbewegung andererseits beschränkt hatte, fing Willy Brandt nach seiner Rückkehr aus Spanien im Jahre 1937 im Rahmen seiner publizistischen Tätigkeit in norwegischer Sprache an, über weitere europäische Länder, deren innenpolitische Entwicklung und darüber hinaus die Herausforderungen der globalen *europäischen* Außenpolitik zu schreiben. Dabei überschritt er nicht nur den proletarischen, sondern auch den nationalen Standpunkt und stellte klar, dass nichts von dem, was auf dem Kontinent vor sich ging, getrennt national zu sehen oder zu interpretieren sei. Ihm war schon lange vor dem Kriegsausbruch klar: Alles hängt zusammen.

Die europäischen Länder waren in den 1930er Jahren allesamt sowohl der nationalsozialistischen Bedrohung aus Deutschland als auch dem in Europa rasch fortschreitenden Faschismus ausgesetzt. Gemeinsam mussten sie aber auch, wie es in Brandts Artikeln zu Tage trat, einen als Nebeneffekt der Krise des Kapitalismus immer aggressiver werdenden Imperialismus seitens der Großmächte erleben.

In Brandts Exilartikeln nach der Rückkehr aus Spanien im Jahre 1937 war von der Einheit Europas zwar noch nicht die Rede. Dass der junge Brandt schon in den 1930er Jahren eine historische, begrenzt europäische Schicksalsgemeinschaft, ja sogar das Krisenporträt eines Kontinents schilderte, wirft dennoch ein neues Licht auf die Genese seiner frühen Europavorstellungen.

Brandt schrieb nun aus einer sozialistischen *und* europäischen Perspektive: *Dem kapitalistischen Europa* gegenüber, das sich in seinen Texten durch den Imperialismus der Großmächte und den Faschismus ausmachen ließ, entwarf Brandt schon ab 1937 die Umriss eines *Europas der Arbeiter und Bauern*, die allein durch ihre Hochachtung der Freiheit und der Demokratie den Frieden dauerhaft sichern könnten. Er entwarf damit die Umriss einer neuen außenpolitischen Rolle, oder genauer gesagt, einer neuen *europäischen* Außenpolitik der Arbeiterbewegung. Sein Ziel war dabei, im Laufe seiner Artikel in der skandinavischen

und deutschen Arbeiterpresse ein europäisches Bewusstsein bei den europäischen Arbeitern zu wecken, das damals noch nicht existierte.

Die vorliegende Forschungsarbeit hat somit die frühe Europäisierung der Perspektive des jungen Brandt im Exil ans Licht gebracht und hebt vor der Veröffentlichung der ersten Europaartikel ab Ende 1939 eine Europäisierung von Brandts internationalistischem Standpunkt hervor, die in vielerlei Hinsicht auf die soeben beschriebene Erfahrung des Exils und der norwegischen Sozialdemokratie und die damit einhergehende Erweiterung der kulturellen und politischen Perspektiven zurückzuführen ist. Schon bei seiner Rückkehr aus Spanien im Jahre 1937 projizierte er auf die europäische Großpolitik und auf deren Akteure nicht mehr nur den Widerspruch zwischen Kapitalismus und Sozialismus, sondern auch – und immer mehr – die Gegensätze zwischen Faschismus und Demokratie.

c) Europamotiv und Europadiskussion in Brandts beiden Exilmilieus vor 1939

Eng mit der Thematik der Entstehung von Willy Brandts frühen Europavorstellungen verbunden hat die vorliegende Arbeit nicht zuletzt anhand bisher ungenutzter skandinavischer Quellen an den Tag gebracht, dass trotz aller Erwartungen gerade zu der Zeit, da Willy Brandt in Norwegen lebte, in den beiden Kreisen, in denen er verkehrte, nämlich dem norwegischen Arbeitermilieu und dem linkssozialistischen SAPD, heftige außenpolitische Debatten geführt wurden.

Sowohl die norwegische DNA als auch die deutsche SAPD warfen bereits in der zweiten Hälfte der 1930er Jahre die Frage der europäischen Einigung auf. Und mehr noch: In den damaligen Dokumenten beider Parteien entstand das Bild einer europäischen *Föderation*. Der junge Brandt wurde demnach auch durch seine engsten Mitstreiter dazu geführt, sich nicht nur mit außenpolitischen Problematiken, sondern auch und insbesondere mit dem Thema einer föderativen Lösung für Europa auseinanderzusetzen.

Dabei hat die vorliegende Forschungsarbeit ebenfalls Licht auf einen bisher kaum behandelten Aspekt der außenpolitischen Entwicklung der norwegischen DNA geworfen. Trotz der distanzierten Haltung der Partei zum Völkerbund und überhaupt zu den etlichen europäischen Einigungsprojekten, die in den zwanziger Jahren als imperialistisch und antisowjetisch abgewiesen wurden, durchlief die DNA im Laufe der dreißiger Jahre eine radikale Veränderung bezüglich ihrer außenpolitischen Positionierung durch. Anhand von Parteitageprotokollen, einzelnen Äußerungen und Schriften nicht zuletzt von Finn Moe und Martin Tranmæl zum Thema hat die Forschungsarbeit gezeigt, dass die Neutralität im Laufe der 1930er Jahre immer mehr in Frage gestellt wurde. Und mehr noch: Vor allem nach 1933, das die Machtübernahme durch Hitler im Januar 1933 und die Vernichtung der deutschen

Arbeiterbewegung markierte, orientierten sich auch innerhalb der norwegischen Arbeiterpartei Männer wie Martin Tranmæl und Finn Moe an einer kollektiven Antwort auf die europäischen Herausforderungen. Finn Moe, der damalige außenpolitische Redakteur des *Arbeiderbladet*, zu dem Brandt schon seit den ersten Tagen seines Exils berufliche sowie freundschaftliche Bande geknüpft hatte, widmete mehrere Schriften und sogar Handbücher dem Thema der künftigen Vereinigten Staaten von Europa, die er 1938 zum ersten Mal ausdrücklich heraufbeschwor.

Die pro-europäischen Vertreter der norwegischen DNA gingen damals hauptsächlich von folgender Frage aus: Wie ist es möglich, einerseits die kollektive Sicherheit zu befürworten und zu einem internationalen System der gegenseitigen Verantwortungen beizutragen und andererseits die Gefahr zu umgehen, erneut seine Souveränität zugunsten einer größeren Macht einbüßen zu müssen.

Die Perspektive der kleinen Nationen und der nationalen Souveränität war bei der norwegischen Erörterung der Europafrage zentral. Eine Erklärung dafür liegt sicherlich im Selbstbewusstsein der Norweger als kleines Volk, das dazu mehrere Jahrhunderte lang unter der Herrschaft eines mächtigen Nachbarn gelebt hatte. Die Europaidee sollte deshalb 1938 für Finn Moe eine Antwort auf die Problematik des Imperialismus innerhalb des Kontinents und der damit einhergehenden Vormachtstellung einiger weniger Nationen bieten.

Als Alternative zum Völkerbund, der der imperialistischen Politik seiner Gründermächte keine Schranken zu setzen vermocht hatte, sollte die neue internationale Zusammenarbeit die Form einer europäischen Föderation annehmen, in der alle Nationen das gleiche Recht hätten, sich eigenständig zu entwickeln. Europa sollte für die Norweger eine Synthese zwischen der Forderung nach nationaler Unabhängigkeit und dem Prinzip der kollektiven Sicherheit darstellen.

Diese Arbeit hat aber darüber hinaus ergänzend gezeigt, dass auch die deutsche SAPD, zu der Willy Brandt in den 1930er Jahren noch gehörte, mit der Idee einer europäischen Föderation sympathisierte. Im Rahmen der Broschüre "Der kommende Weltkrieg", die von fünf deutschen und österreichischen Linkssozialisten verfasst wurde, beschränkte sich der sozialistische Blick der Autoren zum ersten Mal auf die europäische, ja sogar mitteleuropäische Problematik.

Bei ihren Überlegungen zur Rolle der Arbeiterbewegung bei der Friedenssicherung gingen die linkssozialistischen Kollegen von Willy Brandt im Sommer 1939 davon aus, dass der Kern aller Unruhe in Europa im instabilen Raum Mitteleuropas lag. Dabei behandelten sie Themen wie die Kleinstaaterei, das Problem der Nationalitäten und der Minderheiten sowie

die ökonomischen Schwächen, die in diesen Regionen generell zu Instabilität, ja kriegerischen Auseinandersetzungen führten. In der Broschüre stellten sie demnach die Frage, wie man die Kleinstaaterei in Mitteleuropa überwinden könne, ohne dass die mitteleuropäischen Länder von den imperialistischen Interessen Deutschlands bedroht werden und welche Rolle die Arbeiterbewegung dabei spielen könnte.

Die Antwort der Linksozialisten im Jahre 1939 war folgende: Erst die sozialistische Revolution in jedem Land, und in erster Linie in Deutschland, würde dem Imperialismus ein Ende setzen und deshalb auch den Weg zur europäischen Einigung der freien Nationen und dem Frieden in Europa ebnen.

Als Erstes empfahlen die Autoren der Broschüre eine sozialistische mittel- und osteuropäische Föderation zwischen Deutschland und seinen osteuropäischen Nachbarn. Diese Föderation würde den Nationen eine größere politische Selbstverwaltung gewähren und vielleicht in erster Linie darauf abzielen, die wirtschaftliche Zusammenarbeit zwischen ihnen zu fördern. Der Schwerpunkt im linkssozialistischen Milieu Brandts lag demnach auf dieser Idee eines wirtschaftlichen Großraums auf ost- und mitteleuropäischer Ebene, in dem jede Nation die Rolle eines gleichberechtigten Partners spielen würde.

Die vorliegende Arbeit hat dabei gezeigt, dass Willy Brandt schon vor 1939 in seinen beiden Exilmilieus nicht nur von föderativen Themendiskussionen umgeben, sondern auch mit spezifischen Problemstellungen konfrontiert war: Für die Norweger war in der Frage des geeinten Europa der Status der kleinen Nationen bedeutsam. Für die deutschen Linksozialisten der SAPD standen Osteuropa und das Verhältnis Deutschlands zu Osteuropa im Mittelpunkt der Überlegungen.

d) Willy Brandts Traum von Europa I: eine Alternative zur Sowjetunion

Die im Rahmen der vorliegenden Forschungsarbeit durchgeführte Erläuterung von Brandts publizistischer Produktion im Exil hat weiter beweisen können, dass der Begriff des geeinten Europa als solcher beim jungen Brandt zum ersten Mal im September 1939, d.h. gleich nach dem Hitler-Stalin-Pakt, auftauchte. Über die Feststellung hinaus, dass der deutsch-sowjetische Pakt der Auslöser für Willy Brandts erste eigentliche Auseinandersetzung mit dem Thema war, ist die Tatsache, dass Willy Brandt durch den Rückgriff auf die europäische Einigungsthematik versuchte, nach dem Schock des deutsch-russischen Abkommens eine *positive* Identität der europäischen Arbeiterbewegung aufzubauen, ein weiterer wichtiger Befund. Da die europäische Arbeiterbewegung sich nicht mehr auf die Sowjetunion verlassen könne, solle sie ein unabhängiges Ganzes bilden. Die europäischen Sozialisten sollten sich europäisch sammeln und neu definieren. Das geeinte

Europa war in den damaligen Artikeln Brandts überwiegend gleichbedeutend mit der geeinten, nicht-sowjetischen Arbeiterbewegung.

Es ist deshalb kein Wunder, dass Willy Brandt gerade zu dieser Zeit die Ansätze seiner Europaidee zu umreißen begann. Nach August 1939 fungierte "Europa" für Brandt sowohl als Abgrenzungs- als auch Versammlungsfaktor der sich ausschaltenden Sowjetunion gegenüber. Die neue sozialistische Identität wurde in Brandts allerersten Erwähnungen vom geeinten Europa abwechselnd durch drei Adjektive bezeichnet: sozialistisch, demokratisch, europäisch.

Im Laufe der Arbeit wurde dabei gezeigt, dass Brandts Verhältnis zur Sowjetunion nicht nur den Hintergrund bildete, sondern auch ein Schlüssel zum Verständnis seiner frühen Europavorstellungen war: Die Brüche in der sowjetischen Politik und insbesondere der Hitler-Stalin-Pakt vom August 1939 führten in Brandts Exiltexten zur Entstehung eines europäischen Paradigmas.

Sobald sich Stalin mit Hitler zu arrangieren begann, brach Willy Brandt mit der Sowjetunion und fing an, eine neue Konstellation zu erzeugen. Der Sozialismus sollte sich von nun an als unabhängig und europäisch verstehen. Die Sozialisten selbst sollten ihre Bemühungen auf Europa lenken und dabei auch *eine europäische Neuordnung*, ja sogar ein sozialistisches Europa gemeinsam als Konzept gestalten. Denn der Frieden hänge nicht mehr von der Sowjetunion ab: Nur der Sozialismus europäischer Prägung, das heißt der demokratische Sozialismus, könne Frieden in Europa schaffen.

e) *Willy Brandts Traum von Europa II: Europa der kleinen Nationen*

Willy Brandts erstmaliges Konzept für Europa wurde anhand der eingehenden Analyse des Buches *Die Kriegsziele der Großmächte und das neue Europa* von 1940 erforscht. Die vorliegende Analyse hat ihrerseits auch einige Forschungsergebnisse gezeitigt, indem sie neue Aspekte von Brandts frühen Europavorstellungen am Anfang des Krieges offengelegt hat.

Zentral und bisher von der Forschung relativ vernachlässigt erscheint dabei die Idee, dass Willy Brandt am Anfang des Krieges vermutlich aufgrund seiner Verankerung in Norwegen eine europäische Föderation aus der Perspektive der kleinen Nationen vorlegte. Wie gezeigt wurde, war es nämlich für den jungen Brandt ein Problem ersten Ranges, dass die internationale Politik seit jeher von der Willkür einer imperialistischen Großmachtpolitik bestimmt wurde, und dass diese imperialistische Großmachtpolitik systematisch auf Kosten der kleineren Nationen erfolgte. Die europäische Föderation sollte deshalb primär eine

Lösung für dieses bestimmte Problem bringen. Sie sollte einen Weg zwischen nationaler Selbstbestimmung und kollektiver Sicherheit bilden.

In seinem Buch von 1940 schlug Willy Brandt zwar die Errichtung einer europäischen Föderation vor, er ging aber keineswegs davon aus, dass die föderale Einigung der europäischen Staaten den völligen Verzicht auf deren nationale Souveränität voraussetze. Er schlug hier einen eigenen Begriff der Föderation vor. Im Gegensatz zu vielen Föderalisten war Willy Brandt der Meinung, dass die föderative Organisation Europas in erster Linie auf die Sicherung der nationalen Freiheit abzielen sollte. Er stellte sich dabei ein föderatives System als Synthese zwischen kollektiver Sicherheit und nationaler Selbständigkeit vor. Würde man versuchen, wie Brandt schrieb, von oben her ein neues System der kollektiven Sicherheit, das die nationalen Freiheiten beschränke, zu erzwingen, würde jede Initiative auf das Misstrauen der in ihrer nationalen Würde verletzten Nationen stoßen. Der Ansporn sollte von unten her kommen.

Trotz seiner Hervorhebung des demokratischen Charakters des Föderalismus blieb Brandt dennoch stets darauf bedacht, den Übergang zwischen einem System aus souveränen Nationen und der Errichtung einer europäischen Union der freien Nationen Europas mitzudenken. Die wiederhergestellte Unabhängigkeit der europäischen Nationen stellte 1940 für ihn die Grundbedingung für den Aufbau einer harmonischen Föderation dar und die Einigung selbst war in erster Linie ein Mittel, weiteren imperialistischen Exzessen entgegenzutreten.

Brandts Konzept der Föderation enthielt 1940 einerseits ein liberal-pazifistisches Erbe. Die Erarbeitung von allgemeinen Rechtsregeln auf europäischer Ebene gehörte zu den wichtigsten Bedingungen für sein Projekt eines Europas, in dem jede Nation – ob klein oder groß – frei leben dürfe. Darüber hinaus verteidigte Willy Brandt damit auch das Prinzip der Gleichheit aller Nationen vor dem Gesetz. Das internationale Gesetz, das zu errichten sei, dürfe nicht in der Hand einer kleinen Gruppe herrschender Großmächte verbleiben, sondern müsse demokratisch definiert und überstaatlich gelenkt werden, so dass es nicht als Machtmittel zur Durchsetzung imperialistischer Maßnahmen instrumentalisiert werden könnte.

Über das Thema des Völkerrechts hinaus ging Willy Brandt in seinem Buch auch auf die Frage der kollektiven Sicherheit ein, die seiner Meinung nach ebenfalls eine Garantie gegen die imperialistische Politik der Großmächte darstelle. Das neue Europa sollte demnach auch der Ort sein, wo jede Nation sich dafür einsetzte, im Falle eines Angriffs auf das eine Mitglied den angegriffenen Staat zu verteidigen. Wichtig war in Brandts Text das Thema des

gegenseitigen Engagements. Nur unter der Bedingung, dass alle Staaten innerhalb der europäischen Föderation gleichberechtigte Partner und gegenseitige Beschützer sein würden, würde die Föderation keine Gefahr für die nationale Autonomie, sondern vielmehr eine zusätzliche Sicherheitsgarantie für die Mitgliedernationen darstellen.

Es waren erst einmal Antworten liberal-pazifistischer Natur. Und das ist an sich ebenfalls ein wichtiger Befund. Willy Brandts Überlegungen zum Völkerrecht, zu den konkreten Instrumenten zur Sicherung des internationalen Rechts und überhaupt zum moralischen Prinzip des internationalen Rechts als Friedenssicherung lehnten sich dabei – wie die Arbeit weiter gezeigt hat – an eine liberal-pazifistische Tradition der Philosophie seit Immanuel Kant an, der in Brandts Buch von 1940 mehrfach heraufbeschworen wurde.

f) *Willy Brandts Traum von Europa III: eine Synthese zwischen liberal-pazifistischem Gedankengut und marxistischen Grundprinzipien*

Das zentrale Problem, das Brandt 1940 zu lösen trachtete, und das als roter Faden durch sein Buch geht, bestand also in der komplexen Versöhnung der nationalen Selbstbestimmung einerseits und der nicht zuletzt wirtschaftlichen Integration andererseits. Mit anderen Worten: Brandt erkannte den Anspruch der europäischen Länder auf Unabhängigkeit vollkommen an, war sich aber weitgehend darüber im Klaren, dass sie nicht zuletzt im wirtschaftlichen Bereich aufeinander angewiesen waren. Auch er sah die Errichtung einer europäischen Föderation als beste Lösung an, um das Prinzip des teilweisen Souveränitätsverzichts mit der Anerkennung des gleichen Rechts für alle Nationen zu vereinbaren. In dieser Hinsicht bot die föderative Lösung einen Kompromiss an.

In seinem Buch von 1940 präziserte Willy Brandt aber, unter welchen Bedingungen die europäische Föderation seiner Meinung nach entstehen sollte: Dass die europäische Einigung auf soliden internationalen Rechtsnormen beruhen sollte, die selbst durch wirksame Institutionen verteidigt werden würden, dass dieses Völkerrecht die völlige Gleichheit aller Nationen, ob klein oder groß, ob schwach oder mächtig, vor dem Gesetz sichern sollte, war für Brandt eine erste Hauptvoraussetzung für die Errichtung des friedlichen Europa. Einen Bruch mit dem bisherigen internationalen System in Europa stellte diese Forderung insofern dar, als sie vorsah, dass dem Recht der Machtpolitik der Großmächte ein Ende gesetzt würde, weil sie sich dann dem Gesetz unterwerfen würden. Es galt, den anarchischen Zustand der internationalen Beziehungen durch einen festen Rahmen aufzuheben und dadurch das Wohl der kleinen Nationen zu sichern.

Eine zweite, seiner Ansicht nach ebenfalls wichtige Bedingung für die europäische Einigung war die Wirtschaft. In seinen Europaschriften von 1940 unterstrich Willy Brandt

insbesondere die Notwendigkeit einer grundsätzlichen wirtschaftlichen Reform in Europa. Bei dieser Gelegenheit kam Brandt darauf, die Aufgaben der europäischen Arbeiterbewegung hinsichtlich des neuen Friedens zu besprechen. Denn wie in seinen allerersten Überlegungen zum Thema Europa war Brandt auch 1940 davon überzeugt, dass der Kapitalismus auf internationaler Ebene einem Zustand des permanenten Krieges entsprach.

Solange die europäischen Länder im Kapitalismus gefangen blieben, würden sie auch nicht den inneren Imperialismus überwinden können. Brandt widersetzte sich deshalb der liberal-pazifistischen Grundidee, nach der das Recht und der Freihandel die Länder einander näher bringen würden, und empfahl stattdessen die Errichtung einer europäischen Planwirtschaft.

Brandts Identität als Sozialist kommt dabei zum Tragen. Da er 1940 immer noch dachte, der Kapitalismus führe zum Krieg, falle es der Arbeiterbewegung in Europa zu, ein koordiniertes System der europäischen Wirtschaftsunion zu errichten. Die Reform der europäischen Wirtschaft in Richtung Planwirtschaft erschien in *Die Kriegsziele der Großmächte* als eine wesentliche Voraussetzung für die Sicherung eines dauerhaften Friedens.

Dadurch lässt sich auch erklären, dass die von ihm erhoffte Reform der einzelgesellschaftlichen Ökonomien keineswegs auf Protektionismus hinauslief, sondern viel eher die Grundlage für die künftige Union der europäischen, sozialistischen Länder schuf. Erst wenn die internationalen Beziehungen vom Imperialismus und von der aggressiven Machtpolitik befreit sein würden, würde die vertrauensvolle Annäherung der europäischen Länder beginnen können.

Mit seinen Europavorstellungen ging Willy Brandt deutlich weiter als viele heutige Europadenker. Er ging davon aus, dass diese drei Pfeiler der europäischen Neuordnung, nämlich die Föderation, das Recht und die Wirtschaft, mit einer tiefgehenden Reform der europäischen Gesellschaft einhergehen sollten. Nach seiner Auffassung verkörperte die europäische Arbeiterbewegung die Prinzipien des Sozialismus am besten. Es sei deshalb ihre Aufgabe, die soziale Erneuerung Europas durchzuführen. Insofern war Brandts Europaprojekt am Anfang des Zweiten Weltkrieges ein sozialistisches Gesellschaftsprojekt: Nur wenn “wirtschaftliche Sicherheit und soziale Freiheit geschaffen werden” würden und wenn “sich die Gesellschaften von kapitalistischer Profitherrschaft freimachen und zu gesellschaftlicher Planwirtschaft übergehen”¹³⁸⁸ würden, würden die von ihren politischen und wirtschaftlichen Ketten befreiten Völker Europas ihre gemeinsamen Interessen an Frieden, Harmonie und

¹³⁸⁸ VOIGT, 1988. S. 42.

Zusammenarbeit einsehen und einander solidarisch die Hand reichen. Das sozialistische Europa sei dabei ein Mittel, um nicht nur die Menschen innerhalb eines Landes, sondern auch die Völker und Nationen untereinander auf die gleiche Ebene zu stellen.

Abschließend kann demnach gesagt werden, dass Willy Brandts insofern als origineller politischer Vordenker angesehen werden kann, als er in seinen außenpolitischen Texten aus den ersten Kriegsjahren liberal-pazifistische Rechtsprinzipien und marxistische Wirtschaftskonzepte in Einklang brachte, ja versöhnte. Brandts frühe Europavorstellungen stellen eine europapolitische Synthese aus dem klassisch-liberalen Friedensgedanken und der sozialistischen Tradition dar.

So träumte 1940 der junge Willy Brandt von einem sozialistischen und demokratischen Europa, das seiner Meinung nach als eine gemeinsame, vernünftige Antwort auf die damaligen Herausforderungen fungieren konnte, und in dem das Recht auch die Unabhängigkeit der Kleinsten verteidigen würde. Dieses sowohl vom liberal-pazifistischen als auch vom marxistischen Gedankengut inspirierte Konzept für Europa war 1940 Brandts Alternative zum Europa der kapitalistischen Großmächte, aber auch zur damals sich anbahnenden imperialistischen Europapolitik der Sowjets. Es erinnert außerdem an das sozialistische und demokratische Gesellschaftsmodell, das seit Mitte der 1930er Jahre in Norwegen und in Skandinavien durch die reformistischen Arbeiterparteien entwickelt wurde und mag das Zeichen dafür sein, dass Willy Brandt seinerseits dieses in seinen Augen erfolgreiche innenpolitische Modell als mögliches europäisches Integrationsmodell ansah und deshalb auch auf die zwischenstaatlichen Beziehungen anzuwenden meinte.

g) *Die Exiljahre in Stockholm: Hintergrund und Bedingung für Brandts weitere Beschäftigung mit dem Thema Europa*

Die Kriegsentwicklung ab 1941 schuf weitgehend ungünstige Rahmenbedingungen für die 1939/1940 noch so hoch gepriesene Europaidee. Das Jahr 1941 markierte im Krieg und für die Europadiskussion eine wichtige Wende. Mit den USA und der SU lag das Schicksal Europas in den Händen von außereuropäischen Mächten, was zur Folge hatte, dass der Schwerpunkt der Kriegsziele sich plötzlich von Europa weg verlagerte: Die Idee der europäischen Einigung nach dem Krieg, die wenn auch differenziert in mehreren europäischen Exilgruppen und politischen Parteien konzipiert worden war, stand für die Alliierten keineswegs im Zentrum der Interessen. Selbst seitens der Engländer und insbesondere der Vertreter der *Labour Party*, die 1939 und 1940 in der europäischen Föderation eine Attraktion erkannt hatten, schien man vom Schicksal der europäischen Integration abzurücken und sich auf den Plan einer neuen Weltorganisation zu konzentrieren.

Das geeinte Europa wurde zum Unthema, ja sogar – wenn man die sowjetischen Kriegsziele in Betracht zieht – zu einem Feinbild erklärt.

Die meisten Historiker, die sich bisher mit dem Thema von Willy Brandts frühen Europavorstellungen im Exil befasst haben, sind aus diesem Grund davon ausgegangen, dass die Europaproduktion in Brandts Publizistik zwischen 1940 und 1944 nur wenig Relevanz hatte. Aus den in der Forschung bisher vorliegenden Beiträgen entsteht sogar der Eindruck, dass Willy Brandt im Rahmen seines zweiten Exils in Stockholm die europäische Problematik genauso aus den Augen verloren habe wie sein Interesse an der Zukunft Europas.

Die vorliegende Forschungsarbeit hat zum ersten Mal die genaue Weiterführung der Thematik in Brandts Schriften nach 1940 eingehend erforscht und konnte dabei den mehrfachen Beweis erbringen, dass Willy Brandt auch im zweiten Teil des Krieges, nämlich nach seiner Ankunft in Stockholm 1941, sein Interesse an Europa keineswegs verlor. Ganz im Gegenteil. Dass Willy Brandt in Stockholm lebte und weiter im Arbeitszirkel um Martin Tranmæl verkehrte, zählt zu den Gründen, warum der junge Mann sich weiterhin mit europäischen Fragestellungen befasst hat und warum Europa ihn tatsächlich nicht losließ.

Die vorliegende Arbeit hat in dieser Hinsicht zunächst zeigen können, dass die Probleme, die die norwegischen Exilkreise in London wie in Stockholm ab 1941 beschäftigten, denen auch Brandt angehörte, sich weitgehend um die Frage der außenpolitischen Positionierung Norwegens im und nach dem Zweiten Weltkrieg drehten: Die Frage, die sie damals beschäftigte, war folgende: Sollte Norwegen eine atlantische oder eine eigene, europäische Lösung befürworten?

Im Gegensatz zu den Vertretern der norwegischen Exilregierung in London, die mit Trygve Lie an der Spitze einer pauschalen Annäherung an die atlantischen Mächte zuneigten, plädierte die Stockholmer Gruppe, die sich ab 1942 um Martin Tranmæl und Willy Brandt bildete, für eine *europäische* Orientierung Norwegens, die ihrer Meinung nach nach Kriegsende sowohl die Unabhängigkeit des Landes als auch des Kontinents am besten sichern würde.

Dabei befürworteten die Mitglieder der Gruppe die Gründung einer nordischen Union und die Durchsetzung einer integrierten Zusammenarbeit in Europa in Richtung mehr Föderalismus. Die Analyse der offiziellen Stellungnahmen der DNA-Gruppe in Stockholm hat außerdem gezeigt, dass die Gruppe um Tranmæl und Brandt sich entschieden für eine vernunftbetonte Lösung für das Nachkriegsdeutschland und für einen gerechten Frieden einsetzte, der allein das Gleichgewicht in Europa sichern könnte. Besonders wichtig wurde auch in diesem Zusammenhang die Weigerung der Gruppe um Brandt und Tranmæl, sich

entweder an die Westmächte oder an die Sowjetunion zu binden. Sie waren der Meinung, dass Norwegen nach dem Krieg zwar mit den westlichen atlantischen Mächten, aber auch mit dem Osten zusammenarbeiten sollte. Die Idee einer norwegischen Brückenbau-Funktion erschien der Gruppe in Stockholm in diesem Zusammenhang als besonders zentral: Die nordische Zusammenarbeit sollte keinesfalls auf Kosten der guten Beziehungen zu Russland erfolgen.

Damit wurde im Kapitel erstmals die Hypothese bestätigt, dass Willy Brandt bestimmt nicht so sehr an dem Thema des Nachkriegseuropa festgehalten hätte, wäre er – wie es am Anfang seines Aufenthalts in Schweden diskutiert worden war – 1941 nach Amerika gereist. Er befand sich nämlich im Kontext seines zweiten Exils in einem Milieu, das sich immer noch dem europäischen Schicksal gebunden fühlte und das folglich eine eigene, gesamteuropäische Lösung gegenüber der Alleinbestimmung der Alliierten konzipierte und verteidigte.

h) Paradigmenwechsel in Brandts Europavorstellungen nach 1941

Willy Brandt beteiligte sich an der Erarbeitung des Dokuments “Die Diskussionsgrundlage für unsere Friedensziele” in Stockholm und nahm selbst an der Diskussion zur künftigen Außenpolitik teil. Wenn man die Korrespondenz zwischen Brandt und Arne Ording betrachtet, so beobachtet man einen zweifachen Paradigmenwechsel in seiner Behandlung des Themas Europa:

Viel mehr Wert wurde in Brandts Texten aus den Anfängen der Stockholmer Zeit auf die künftige Rolle gelegt, die ein selbständiges Europa zwischen den Großmächten spielen könnte. Die Theorie der Brückenbau-Politik wurde zu der Zeit erneut von den Norwegern in Stockholm aufgegriffen und auch Willy Brandt wiederholte die Notwendigkeit einer selbständigen Lösung für Europa nach dem Krieg, indem er z.B. den alliierten Besatzungsplänen skeptisch gegenüberstand. Die europäische Lösung sollte allerdings keineswegs bedeuten, dass die Europäer gegen die Alliierten opponierten. Vielmehr setzte Brandt damals auf eine Weiterführung der Anti-Hitler-Allianz und auf eine harmonische Zusammenarbeit zwischen dem künftigen geeinten Europa und den Weltmächten.

Vor allem aber erhielt der Europadiskurs bei Willy Brandt eine neue zentrale Funktion, nämlich die, wie es sich in seinen späteren Schriften herausstellen sollte, Deutschland nach Europa zurückzubringen. Eine europäische Föderation würde seiner Ansicht nach auch deswegen “ein stabilisierender Faktor”¹³⁸⁹ in Europa werden, weil sie allein es erreichen würde, Deutschland harmonisch in die europäische Gemeinschaft zu

¹³⁸⁹ Siehe: Notiz “Norsk deltakelse i det allierte samarbeid”, 14. 1. 1942. AdsD, WBA, A5, Box 27.

integrieren.¹³⁹⁰ Umgekehrt würde aber auch ein gerechter Frieden mit Deutschland den Schlüssel zu einer Befriedung des Kontinents liefern.

Im Kontext des wachsenden Vansittartismus war Brandt in Stockholm deshalb mehr und mehr darum bemüht, eine europäische Lösung für die Deutschlandfrage zu konzipieren. Diese Verflechtung der Zukunft Europas mit der Deutschlands trat in Brandts Stockholmer Schriften in den Vordergrund und kennzeichnete weitgehend die weitere Entwicklung von Brandts Europavorstellungen im Stockholmer Exil.

i) Nach dem Sieg als aufschlussreiche Ergänzung zu Die Kriegsziele der Großmächte

Willy Brandts Buch *Nach dem Sieg*, das 1944 in Stockholm erschien, ist von der Forschung bisher nur stiefmütterlich behandelt worden. *Die Kriegsziele der Großmächte* wird in den meisten Textsammlungen zum Thema der Europäischen Idee des deutschen Exils genannt, *Nach dem Sieg* nicht. Wie bereits erwähnt, haben sich die Forscher, die bisher über Brandts frühe Europavorstellungen geschrieben haben, fast ausschließlich auf die Erläuterung seines ersten Europabuchs von 1940, d.h. überhaupt auf seine frühen Texte zu Europa beschränkt. Die vorliegende Arbeit hat nachweisen können, dass *Nach dem Sieg* etwas durchaus Neues zur Analyse von Brandts frühen Europavorstellungen brachte, und zwar nicht zuletzt deshalb, weil es eine aufschlussreiche Entwicklung der meisten im ersten Buch vorgelegten Konzepte enthüllte.

In seinem Buch aus dem Jahre 1940 träumte der junge Willy Brandt von einer Europäischen Föderation sozialistischer Prägung. Sein Traum bestand darin, die komplexe Beziehung zwischen der notwendigen nationalen Selbstbestimmung der Länder und der ebenso unentbehrlichen wirtschaftlichen Integration in Europa zu harmonisieren. Er erwies sich insofern als der Vorschlag einer ihm eigenen europapolitischen Synthese aus dem klassisch-liberalen Friedensgedanken und der marxistischen Tradition. Dazu beschrieb er die Pfeiler seines europäischen Traums: eine stufenweise Einigung in Etappen, ein für alle Völker und alle Nationen – und zwar, wie er mehrfach betonte, auch für das Nachkriegsdeutschland – gleich geltendes und bedingungsloses Selbstbestimmungsrecht, eine sozialistische Reform der Ökonomie. Wichtig ist dabei auch daran zu erinnern, dass Brandt 1940 damit in erster Linie von einem Europa der kleinen Nationen träumte: Es ging ihm darum, eine neue Ordnung in Europa gegen das alte Machtsystem durchzusetzen.

Obwohl die angesprochenen Themen in Brandts Buch *Nach dem Sieg* zum größten Teil auch in dem früheren Buch *Die Kriegsziele der Großmächte* erwähnt worden waren, was

¹³⁹⁰ LORENZ, 2010. S. 46.

den Eindruck erwecken mag, beide Werke unterschieden sich nicht, kann man bei einer aufmerksamen Lektüre eine Reihe von Differenzen und Nuancen identifizieren. Brandts Europaidee änderte sich in *Nach dem Sieg* nicht grundsätzlich. Dennoch entwickelte sie sich deutlicher und kenntlicher.

Zumindest drei ausschlaggebende Kontextänderungen lassen sich dabei am Ende des Krieges, und insbesondere nach 1943, erkennen.

Angesichts der neueren Kriegsziele, die sich im Anschluss an die Alliiertenkonferenzen von 1943 abzeichneten, war es zum einen nicht mehr angebracht, eine künftige Politik der Alliierten zu postulieren. Sie nahm nämlich konkrete Gestalt an. In Moskau und Teheran wurde beispielweise klar, dass die Zukunft Europas nicht nur im Krieg, sondern auch nach dem Sieg von außerhalb her, nämlich von den drei neuen Weltmächten, den USA, Großbritannien und der SU, bestimmt werden würde.

Zum zweiten hatten sich schon ab 1941 starke antideutsche Stimmungen in Europa verbreitet, die unter dem Begriff "Vansittartismus" zusammengefasst wurden und die es 1944 unmöglich machten, Deutschlands normalisiertes Verhältnis zu Europa so hervorzuheben wie im Jahre 1940, zudem jene anti-deutschen Gefühle 1943 anfangen, die die Stellungnahme der Alliierten zur Frage des Nachkriegsdeutschlands zu prägen.

Zum dritten war vielleicht vor allem die Sowjetunion 1944 ein starker Machtfaktor in Europa geworden, was es von nun an unmöglich machte, Josef Stalins Interessen, und dabei insbesondere seine Ablehnung der Idee eines geeinten Europas, unberücksichtigt zu lassen. Die Sowjetunion würde nach Kriegsende einen starken Einfluss auf die Regelung der europäischen Fragen ausüben können, das stand nun außer Frage. Das Verhältnis Brandts zur Sowjetunion erweist sich auch in *Nach dem Sieg* für sein Konzept des kommenden Europa als ausschlaggebend: Während der junge Brandt 1939 sein Europaprojekt, wenn nicht gegen, so doch in Abgrenzung zur verräterischen Sowjetunion erscheinen ließ, wurde es 1944 in *Nach dem Sieg* klar, dass die Sowjetunion nach Brandts Ansicht wieder zu einem neuen und vor allem nicht zu übersehenden Faktor geworden war. Im Sommer 1944 musste Brandt in der Tat selbst feststellen, dass die Regelung der europäischen Angelegenheiten "stark auf die Sowjetunion angewiesen sein"¹³⁹¹ würde.

Das musste zu einer gewissen Ernüchterung Brandts führen. Schon ab 1941 wurde sein "Traum" mit der Realität auf harte Weise konfrontiert. Er musste ihn deswegen angleichen, denn er war sich bewusst, dass eine vernünftige Lösung für Europa weder ohne

¹³⁹¹ Zur *Nachkriegspolitik der deutschen Sozialisten*, Stockholm 1944 (Sozialistische Schriftenreihe). Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 193.

die Fortsetzung der Zusammenarbeit mit den Alliierten noch ohne eine harmonische und respektvolle Zusammenarbeit mit der Sowjetunion möglich sein würde.

Vom Traum zur Wirklichkeit ging Willy Brandt in *Nach dem Sieg* in erster Linie insofern über, als er in seinem Text überhaupt einen deutlichen Abstand zur Idee der Föderation einnahm. Unter anderem aufgrund der sowjetischen Skepsis gegenüber der künftigen Einigung Europas sei eine europäische Föderation definitiv keine praktische Aufgabe für die unmittelbare Nachkriegszeit. Deshalb legte Brandt in *Nach dem Sieg* einen besonderen Wert auf die funktionalistische Annäherung der europäischen Akteure. Er befürwortete eine allmähliche Einigung von unten, die auf der gemeinsamen Lösung von sektoriellen Herausforderungen beruhen sollte. Brandt skizzierte demnach in *Nach dem Sieg* eine lockere Einigungsform, die sich auf halbem Weg zwischen der Konföderation und der Föderation befand.

Der allgemeine Vansittartismus mag weiterhin auch erklären, warum Willy Brandt auch in Bezug auf die Deutschlandfrage viel nachdrücklicher auf die Bedingungen einging, die das neue Deutschland erst einmal als Garantie erfüllen sollte, bevor es tatsächlich in das neue Europa integriert werden könnte. Brandt beschrieb ausführlich das, was er unter "deutscher Revolution" verstand, sowie das neue Regime, das für die Demokratisierung Deutschlands sorgen sollte. Erst ein innenpolitisch radikal reformiertes Deutschland würde laut Brandt aufhören, eine Bedrohung für seine europäischen Nachbarn darzustellen. Verschiedentlich schloss er sich außerdem auch der Idee an, die deutsche Industrie sollte unter ausländische Kuratel gestellt werden, solange die grundsätzlichen Reformen der deutschen Gesellschaft nicht erreicht seien.

In dem Zusammenhang widerrief Brandt auch teilweise seine Erklärungen zur künftigen Grenzziehung in Europa. Zwar sollte man in Zukunft auf die endgültige Auflockerung der Grenzen abzielen. Es sei aber vernünftiger einzusehen, dass es gleich nach dem Krieg zu neuen Grenzen kommen würde, und zwar vielleicht zum Teil auch ohne die Zustimmung der betroffenen Bevölkerungen. Das galt zum Beispiel für die spätere Oder-Neiße-Grenze, d.h. der westlichen Grenze Polens, die Willy Brandt schon in *Nach dem Sieg* vorübergehend befürwortete: Sie würde das Verhältnis zwischen Polen und Russland, aber auch die Forderungen der Polen gegenüber Deutschland beschwichtigen und gehörte insofern laut Brandt zu einigen "unangenehmen Maßnahmen", die das Nachkriegsdeutschland hinnehmen sollte. Solche neuen Grenzziehungen waren für Brandt ein geringeres Übel und vor allem gingen sie auf eine legitime Forderung der Opfer des Nationalsozialismus ein.

Die Frage des Völkerrechts ließ Brandt weitgehend beiseite. Auch bezüglich der Minderheitenfrage ging er in Richtung mehr Funktionalismus. 1944 ging es in seinem Europadiskurs nicht mehr um die Errichtung eines Völkerrechts auf europäischer Ebene, sondern lediglich um “internationale Organe”, die nicht mehr auf eine übergreifende Superstruktur, wie zum Beispiel eine Staatenföderation, angewiesen waren. Funktionalistisch verließ Brandt den Boden der legalistischen Denkweise und erwähnte stattdessen mehrere Rechtsorganisationen, die sich künftige spezifischer Fragen legaler Natur annehmen könnten, wie z.B. die Frage der Minderheitenrechte oder die Frage nach dem Prozess gegen die Kriegsverbrecher.

Bei dem heutigen Leser, der sich über die spätere Entwicklung, die Blockbildung und den Kalten Krieg im Klaren ist, erzeugen solche Aussagen Unverständnis und Verwirrung. Willy Brandt scheint ja in *Nach dem Sieg* den Richtlinien der Alliierten und insbesondere der SU resigniert nachzugeben. Denn es ist tatsächlich so, als würde Brandt dabei seinen ganzen Plan, und dabei in erster Linie seine ursprüngliche Idee einer Europäischen Föderation, wegen oder zumindest je nach den Forderungen von Stalin modifizieren.

Wie kann man die Entwicklung von Brandts Ideen verstehen? Wie lässt sich erklären, dass sich die Kriegsziele der Alliierten und dabei insbesondere die sowjetischen Forderungen so sehr auf seine eigenen Europavorstellungen auswirken konnten?

Für Rainer Behring sind diese “positiven Einschätzungen”¹³⁹² der Beweis dafür, dass Brandt eigentlich *für* die Sowjetunion stand und dass er ihrer Politik bedingungslos zustimmte. Befangen in seinem linkssozialistischen Weltbild, habe Brandt 1944, so Behring, Europa an Russland abgegeben.

Im Anschluss an das vorliegende Kapitel setzt sich eine ganz andere Schlussfolgerung durch. Obwohl Willy Brandt in *Nach dem Sieg* deutlich vorsichtiger wurde und einige seiner früheren Europavorstellungen aufgeben musste, verzichtete er dennoch weder auf Europa noch auf die Idee einer europäischen Eigendynamik.

Die frontale Opposition gegen die Sowjets würde nichts bringen, darüber war sich Brandt im Klaren. Es ging ihm deshalb darum, wie wir in *Nach dem Sieg* gesehen haben, seine Auffassung an die neuen Realitäten, an die neuen Forderungen anzupassen, um seine früheren Ideen und Ideale eben doch zu retten und letztendlich zu verwirklichen. Das bedeutet, dass Willy Brandt 1944 auf der Suche nach neuen Modalitäten der europäischen Einigung, auf neuen Wegen zu Europa war.

¹³⁹² Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 33.

So verzichtete er nicht auf das Prinzip der europäischen Einigung. Da er aber angesichts des Kontextes einsah, dass die Verwirklichung der europäischen Föderation kein praktisches Ziel in der unmittelbaren Nachkriegszeit sein würde, suchte er nach neuen Wegen zur europäischen Einigung. In dem Zusammenhang überlegte er sich, ob der Funktionalismus nicht etwa eine gute Teillösung sein könnte und er nannte konkrete Ideen wie z.B. internationale Organe zur Gewährung der Minderheitenrechte oder die sektorielle Kohleunion.

Dabei verzichtete er in *Nach dem Sieg* nicht ganz auf das Prinzip der politischen und wirtschaftlichen Annäherung an die Nachbarländer. Von der nordischen Union sowie von der künftigen Annäherung zwischen Frankreich und Deutschland ist in seinem Buch immer noch die Rede. Da er sich aber dessen bewusst war, dass die Russen eine regionale Union der mittel- und osteuropäischen Länder als eine neue Form des *cordon sanitaire* abweisen würden, gab er die Theorie der mitteleuropäischen Großföderation zwischen Deutschland und den osteuropäischen Nachbarn auf. Diese war zu einem weder praktikablen noch wünschenswerten Ziel geworden.

Das Paradox, bzw. der Widerspruch lässt sich letztendlich strategisch erklären. In der Endphase des Krieges modifizierte Brandt auch deswegen seine Äußerungen zum künftigen Europa, weil er die Notwendigkeit eines dauernden Gleichgewichts zwischen den Alliierten und darüber hinaus zwischen den europäischen Demokraten und der Sowjetunion vermitteln wollte. Noch wichtiger als die mangelnde Demokratie in Sowjetrußland war der Frieden, der nur durch eine dauernde Zusammenarbeit zwischen den westlichen Demokratien und dem kommunistischen Rußland gesichert werden konnte. Trotz der sowjetischen Schwächen und trotz der Gefahr, die sie unverkennbar bedeuteten, hielt Brandt an seiner Theorie des dritten Weges fest: Die Europäer durften sich weder gegen den Westen noch gegen den Osten ausrichten. Das geeinte Europa sollte sich auch nicht als Bollwerk gegen die Sowjetunion durchsetzen. Das mag schließlich erklären, warum Willy Brandt in *Nach dem Sieg* versuchte, seine Europavorstellungen dieser Realität, nämlich dieser Forderung der Alliierten und der Russen, anzupassen, um die Idee eines geeinten Europa überhaupt als in ihren Augen akzeptabel zu erhalten. Brandt suchte daher in seinem Buch nach einem gangbaren Kompromiss zwischen seinen Idealen der Demokratisierung und der Einigung der europäischen Länder und seiner Überzeugung von der notwendigen Zusammenarbeit aller europäischen Kräfte mit der Sowjetunion. Es befinden sich dabei bei Brandt, schrieb Lorenz, und insbesondere “[...]in *Efter segern* Einsichten, die in seiner späteren Ostpolitik wieder an

Gewicht gewannen.“¹³⁹³ Denn nur diese Zusammenarbeit mit der SU und die dazu notwendige pragmatische Flexibilität der Standpunkte würden den eigenen Weg Europas sichern und den Frieden in seinem Herzen.

j) 1945: hin zu einer sozialdemokratischen Europapolitik

Interessanterweise hat man im Laufe der Analyse des Buches *Nach dem Sieg* feststellen müssen, dass Willy Brandt das Thema der künftigen Rolle der Arbeiterbewegung im neuen Europa nur sehr beiläufig ansprach. Es entstand lediglich das Bild eines europäischen Netzwerks funktioneller Ämter und Büros, die in unterschiedlichen Gebieten die sektorielle ökonomische Zusammenarbeit koordinieren würden. Politisch sollte Europa von einer breiteren politischen Grundlage aus aufgebaut werden, und deshalb verzichtete Brandt 1944 darauf, das sozialistische Europa, bzw. den sozialistischen Frieden zu erwähnen, die er 1940 doch so nachdrücklich heraufbeschworen hatte.

Aus seinen unterschiedlichen Äußerungen und Schriften bei Kriegsende und in den Jahren danach lassen sich jedoch eine Weiterführung und sogar eine Konkretisierung seines schon 1940 vorgelegten Ideals eines sozialen und demokratischen Europas ablesen. Trotz – oder vielleicht aufgrund – des langsamen Weges zur Aufspaltung nach 1945, mit dem er nicht gerechnet hatte, verzichtete Willy Brandt nicht auf seine Europavorstellungen, die er ganz im Gegenteil – wenn auch in bescheidenerem Ausmaß – weiterentwickelte und denen er einen konkreteren, politischen Inhalt verlieh.

1940 hatte Brandt von einem sozialistischen und demokratischen Europa geträumt, in dem die Arbeiterbewegung grundsätzliche Reformen in Richtung von mehr Planwirtschaft übernommen, und wo die Errichtung eines allgemein geltenden Rechts auf europäischer Ebene dabei jegliche imperialistische Haltung verhindert hätte.

Nach dem Sieg vom Mai 1945 und angesichts der steigenden Gegensätze zwischen beiden Weltmächten griff Willy Brandt auf diese Idee des sozialistischen Friedens von 1940 doch noch zurück, präziserte sie aber. Das, was er 1945 als den Schlüssel zum Frieden und zur europäischen Einigung ansah, war eine aktive sozialdemokratische Europapolitik, die allerdings eine grundsätzliche Erneuerung der europäischen Arbeiterbewegung voraussetzte.

Eine besondere Aufmerksamkeit verdient insofern Brandts Konzept der dritten Kraft, die – wie diese Arbeit mehrfach gezeigt hat – seine europäischen Stellungnahmen bei Kriegsschluss kennzeichnete.

Die vorliegende Arbeit hat zum ersten Mal diese Analogie zwischen der Erneuerung der westlichen Arbeiterbewegung und der Erneuerung Europas bei Willy Brandt pointiert. In

¹³⁹³ Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 35. Vgl. mit : *Efter segern*, S. 50.

der unmittelbaren Nachkriegszeit war Brandt nämlich der Meinung, die Sozialdemokratie sei deshalb am besten geeignet, die Einheit Europas und die Eindämmung der Aufspaltung des Kontinents und schließlich auch die weitere Zusammenarbeit mit den beiden Großmächten zu garantieren, weil sie die Versöhnung zwischen Demokratie und Planwirtschaft, zwischen westlichem Liberalismus und östlichem Kollektivismus, kurz zwischen dem Westen und dem Osten verkörperte.

Die Lektüre von Brandts Aussagen nach 1945 beweist, dass Europa für Brandt nach dem Krieg zwar eine unabhängige dritte Kraft zwischen den USA und der SU werden sollte, aber die dritte Kraft war für ihn eher und in erster Linie die Sozialdemokratie. Sie stellte zu dieser Zeit einen möglichen anderen, dritten Weg zwischen den Blöcken dar.

Willy Brandt machte dabei klar, dass die Einheit und darüber hinaus die Einigung Europas nur durch eine Synthese zwischen politischem Liberalismus und sozialer Planwirtschaft erfolgen könnte. Europa sollte sich laut Brandt an einer erneuten sozialen Demokratie orientieren, d.h. mit anderen Worten an einem System, das den Bürgern sowohl die politische als auch die wirtschaftliche Freiheit garantieren könnte.

Damit die europäische Arbeiterbewegung in Europa diese dritte Kraft werden könne, sollten sich die europäischen Arbeiterparteien und in erster Linie die SPD aber erst einmal erneuern und wirklich sozialdemokratisch werden. Sie sollten akzeptieren, das sozialistische Element – nicht zuletzt in Bezug auf soziale und wirtschaftliche Politik – und das liberale Element – in Bezug auf die politischen Freiheiten und das Recht auf private Initiative zu verbinden.

Anschließend soll darauf hingewiesen werden, dass das politische System, das Brandt 1945 als den Schlüssel zur europäischen Einigung ansah, in vielerlei Hinsicht einem Sozialismus nordischer Prägung wie dem, den Willy Brandt während seiner Jahre in Norwegen und in Schweden erlebt hatte, entsprach. Die skandinavischen Sozialdemokratien, die Brandt im Exil kennengelernt hatte, hatten sich nämlich schon früh, nämlich in den 30er Jahren, durch ein duales System von sozialistischer Planwirtschaft und Liberalismus profiliert.

Zusammenfassend kann man demnach sagen, dass Willy Brandt gleich nach dem Zweiten Weltkrieg auf die Ebene der Europapolitik die Charakteristika der nordischen Sozialdemokratien übertrug, die er im Exil erlebt hatte. Voller Optimismus bezüglich der Wahlerfolge der Arbeiterparteien in England und in Frankreich machte er sich in der ersten Nachkriegszeit zum Herold eines sozialdemokratischen Europas als dritte Kraft und zuversichtliche Basis einer künftigen, europäischen Europapolitik.

k) Schlussfolgerung: das Exil als kontextuelle und inhaltliche Voraussetzung für Brandts außenpolitisches Denken

Im Anschluss an diese Forschungsarbeit kann die Arbeitshypothese, ob das skandinavische Exil die Entstehung und die Ausformung von Willy Brandts Europavorstellungen bestimmt hat, positiv beantwortet werden: Ja, das Exil machte Brandt zu einem Außenpolitiker besonderer Art. Ja, es prägte ebenfalls seine Europakonzeption. Ohne die skandinavischen Jahre, ohne den Umweg über Skandinavien wäre Brandt nicht der Europapolitiker geworden, zu dem er im weiteren Verlauf seiner politischen Karriere in der Bundesrepublik wurde.

Zunächst erfüllte das Exil wichtige kontextuelle Bedingungen für die Entstehung von Willy Brandts frühen Europabeiträgen.

Im Exil erlangte Willy Brandt zum einen eine globale Perspektive, die ihm einen anderen Blick auf die außenpolitischen Angelegenheiten verlieh. In der vorliegenden Forschungsarbeit wurde in dieser Hinsicht gezeigt, dass das Exil beim jungen Brandt zu einer Erweiterung der Perspektiven führte. Er lernte Sprachen, erkundete fremde politische Systeme, lernte dabei auch die Grenzen der eigenen Dogmen kennen. Vor allem wusste er dadurch die nationalen Grenzen zu relativieren. Er erfuhr im Exil und durch das Exil “die Unzulänglichkeit national beschränkter Fragestellungen”¹³⁹⁴ und gewann auch das Verständnis davon, was die europäischen Länder durch den Krieg hindurch wegen Deutschland erlebt hatten. Dadurch erlangte er eine Bescheidenheit und eine Offenheit, die ihm eigen wurden und bei deutschen Politikern nach dem Krieg bei weitem keine Selbstverständlichkeit waren. Man denke z.B. an die grundlegenden Meinungsunterschiede zwischen Brandt und Schumacher in der Nachkriegszeit. Brandt dachte nicht so wie die meisten deutschen Politiker nach dem Krieg, er hatte darüber hinaus ein ganz anderes Verhältnis zum Ausland und eine bei weitem konkretere Verankerung in Europa. Wäre Willy Brandt nicht ins Exil gegangen, hätte er diesen Blick von draußen nicht gewinnen können.

Wäre Willy Brandt nicht so nah am norwegischen Arbeitermilieu gewesen, auch das kann man auch annehmen, wäre er 1939 nicht darauf gekommen, die Idee der europäischen Föderation abzuwägen. Es soll in der Tat nicht vergessen werden, dass Finn Moe, einer der engsten Mitarbeiter von Willy Brandt in Oslo, 1938 als Erster im Lande den Begriff der “Vereinigten Staaten von Europa” benutzte. Wäre Brandt aber auch später in Stockholm nicht so sehr im norwegischen DNA-Milieu verankert gewesen, hätte er nach 1941 auch nicht so sehr an Europa festgehalten. In Stockholm war es nämlich das norwegische Arbeitermilieu, in

¹³⁹⁴ BRANDT, 1966. S. 344-346. Zit. in: HIEPEL, 2014. S. 21.

dem die Europafrage wieder aufflammte. Brandt musste dann trotz des zweiten Exils und trotz seines journalistischen Engagements für die norwegischen Freiheitskämpfe weiter an dieser Problemstellung arbeiten, die ihn nicht losließ, und sich sogar in der Kontroverse positionieren. Denn am Beispiel eines kleinen Landes wie Norwegen stellte sich die Frage nach den Bedingungen der künftigen Sicherheit und Unabhängigkeit besonders dringend.

Das Exil erklärt aber nicht nur, dass sich Brandt überhaupt an der Diskussion beteiligte und eigene Beiträge zur Frage der künftigen europäischen Einigung lieferte. Die vorliegende Forschungsarbeit hat gezeigt, dass das Exil in Skandinavien auch den Inhalt von Brandts Vorschlägen für Europa nachhaltig prägte.

Wäre Willy Brandt nicht in Skandinavien gewesen, hätte er als Deutscher erstens nicht einen solchen Respekt vor den kleinen Nationen und deren außenpolitischen Bedürfnissen gehabt. Einhart Lorenz hat in der Berliner Ausgabe geschrieben, Willy Brandt „habe [im Exil] erfahren, was für Bürger einer großen Nation keineswegs selbstverständlich ist, dass der Wert eines Landes nicht von der Zahl seiner Einwohner abhängt“.¹³⁹⁵ Im Krieg und nach dem Krieg erfuhr Willy Brandt das Bedürfnis der kleinen Nationen nach Sicherheit und Unabhängigkeit. Das Exil machte ihn für die Ängste und das Zögern der Schwächeren in Europa empfänglich. Brandt zog die kleinen Nationen in Betracht und entwickelte dabei schon im Exil eine kritische Haltung zur traditionellen Großmachtpolitik und deren langjährigen Verstößen gegen die Souveränität der kleinen europäischen Nationen. Daraus entstand ein wichtiger und zentraler Zug seines Projektes für Europa: Es sollte ein Europa zum Schutz der kleinen Nationen und deren nationalen Freiheiten werden.

Europa sollte aber nicht nur die schwächeren Nationen unterstützen, sondern auch alle Bürger dieser Nationen in den demokratischen Prozess hineinführen. Wäre Brandt nicht in Skandinavien gewesen, hätte er diesen Begriff der erneuerten Demokratie für das künftige Europa nicht so sehr am eigenen Leib erfahren. Die Idee, dass die Demokratie ein ständiger Prozess der *Demokratisierung* sei und dass die Demokratisierung darin bestehen solle, in jedem Bereich immer mehr Bürger aus der zivilen Gesellschaft, immer mehr Teile der Gesellschaft in die Politik, d.h. in den Entscheidungsprozess zu führen, lernte er laut eigener Aussage in Norwegen kennen. Darin lag sein Konzept des demokratischen Sozialismus und daraus entstand seine Vision eines ständig weiter zu demokratisierenden Europas. Es handelt sich um die Idee der europäischen Revolution, die nach seiner Auffassung eben aus dieser

¹³⁹⁵ Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 50. Nach: BRANDT, in: Les Prix Nobel en 1971, Stockholm 1972. S. 87.

immer breiteren Volksbewegung bestand. Europa sollte der Schauplatz einer sich ständig erneuernden Demokratie werden.

Dass das Volk dabei als Maßstab der neuen Europapolitik galt, ist weitgehend auf die norwegische Verankerung Willy Brandts zurückzuführen. Im Laufe der Arbeit wurde gelegentlich bewiesen, dass Brandts Verständnis des Volkes von dem norwegischen Diskurs stark geprägt worden war: Insbesondere die sozialdemokratische Verwendung des Begriffs "Volk" durch die norwegische Arbeiterbewegung, die selbst in den 1930er Jahren eine Volksbewegung wurde, erweist sich bei Brandt als ausschlaggebend. Die Einigung Europas verstand er in erster Linie als eine durch die Arbeiterparteien durchgeführte Demokratisierung Europas.

Die damit eng zusammenhängende Idee, dass die Demokratie die wirtschaftliche Freiheit der Menschen voraussetze, um ordentlich zu funktionieren, eine Idee, die Willy Brandt auch ins Zentrum seines Projekts für Europa stellte, gehörte ebenfalls zum skandinavischen sozialdemokratischen Gedankengut. Wäre Brandt in Skandinavien nicht in engem Kontakt zu den skandinavischen Arbeiterparteien gewesen, die schon in den dreißiger Jahren das skandinavische Modell eines staatlich kontrollierten Kapitalismus zu entwickeln begonnen hatten, hätte er auch nicht die Wichtigkeit eines solchen dualen Beitrags zur Demokratie am eigenen Leib erfahren. Wirklich demokratisch könne ein Land erst dann sein, wenn alle Bürger in der Lage seien, sich aktiv daran zu beteiligen.

Wäre Willy Brandt im Exil nicht so nah am norwegischen Arbeitermilieu gewesen, hätte er schließlich auch nicht diese ihn charakterisierende nuancierte Perspektive gegenüber der Sowjetunion entwickelt. In seinen außen- und europapolitischen Texten zeigte Brandt nie eine aggressive, sondern stets eine konstruktive Herangehensweise an das Problem der Beziehung zu Russland. Während die meisten Sozialisten in Europa schon bald nach 1920 die Sowjetunion allzu gerne verteufelten, hielt die norwegische Arbeiterpartei relativ lange an der SU. Vor allem die Parteibasis war traditionell an der Sowjetunion orientiert, und auch führende Figuren der Partei, wie z.B. Finn Moe, zeigten eine große Duldung gegenüber der SU. Daraus entstand Willy Brandts Überzeugung, dass man mit der Sowjetunion trotz ihrer Schwäche und ihrer Fehler umgehen und diskutieren müsse. Nicht die Konfrontation, sondern nur die konstruktive Zusammenarbeit würde eines Tages zu einer neuen friedlichen Ordnung in Europa führen können. Die Neuordnung in Europa hänge ja, um es anders zu formulieren, von der Sowjetunion und von der harmonischen Beziehung zwischen Europa und der SU einerseits und zwischen der SU und den USA andererseits ab.

Sogar die Tatsache, dass Willy Brandt im Exil die Fragen der europäischen Integration mit einem immer starken Pragmatismus behandelte, mag ein Einfluss der norwegischen Arbeiterpartei gewesen sein, der in den 1930er Jahren und durch die Jahre des Krieges hindurch ständig gezeigt habe, konkrete Problemstellungen, bzw. Krisen ließen sich nur durch Kompromisse und Flexibilität bewältigen. Es sei dabei keine “mangelnde Prinzipienfestigkeit”¹³⁹⁶, sondern eben der Weg, zwar durch Umwege seinen Prinzipien doch treu zu bleiben.

Kurz gefasst: Wäre Brandt nicht im Exil in Skandinavien gewesen, hätte er vielleicht nicht das Thema des vereinten Europa so konstant thematisiert, geschweige denn auf diese Art und Weise. Kontextuell und inhaltlich prägte das skandinavische Exil die Entstehung und die Ausformung seiner frühen Europavorstellungen zwischen 1933 und 1947. Im Modell des sozialistischen und demokratischen Europa, wovon er im Exil träumte und das er im Laufe des Zweiten Weltkrieges weiter entwickelte, lassen sich nämlich etliche programmatische, kulturelle und politische Einflüsse der skandinavischen – und insbesondere der norwegischen – Sozialdemokratie erkennen. Für die Einigung Europas sei eine Demokratisierung Europas durch eine erneute Sozialdemokratie notwendig, und die lasse sich nur auf der Grundlage des Volkes, des Friedens und des Sozialismus erkämpfen.

B. Forschungsergebnisse II: Brüche und Kontinuitäten in der frühen Europapublizistik Brandts zwischen 1933 und 1947

a) Europa als roter Faden in Brandts Europapublizistik

Diese Forschungsarbeit hat vielfach/in vielfacher Hinsicht gezeigt, dass das künftige geeinte Europa für Brandt wenn auch kein zentrales, so doch ein konstantes Thema seiner Exilpublizistik war. Europa als roten Faden der Europapublizistik Brandts im Exil zu bezeichnen, darf hier als ein weiteres Forschungsergebnis gelten.

Es sind durch die Jahre des Exils hindurch regelmäßige Äußerungen Willy Brandts zum Thema des geeinten Europa zu finden. Ob als europäische Schicksalsgemeinschaft in den ersten Jahren des Exils, als neue europäische Ordnung in Abgrenzung zu Sowjetrußland im September 1939, als Föderation der sozialistischen Vereinigten Staaten Europas oder als soziale und demokratische Koordinierung der europäischen Länder gegen Ende des Krieges war Willy Brandt während seines gesamten Exils nicht nur an Fragen der europäischen Außenpolitik interessiert, sondern selbst an der Erarbeitung von Lösungen für die friedliche Annäherung der europäischen Länder beteiligt. Er war und blieb auf der Suche nach Wegen zum Frieden und Wohlstand im Rahmen eines geeinten Europas.

¹³⁹⁶ LORENZ, in: ETRICH, 2015. S. 28.

Nicht nur blieb das Thema chronologisch eine Konstante, es überwand auch die sprachlichen Grenzen seiner Publizistik. Mit anderen Worten: Willy Brandt erwähnte die Europafrage sowohl in den ersten deutschen Artikeln, die er für die linkssozialistische Presse verfasste, als auch in seinen norwegischen Texten aus den Exiljahren in Oslo. In seiner schwedischen Publizistik findet man aber auch – wenn auch in bescheidenerem Umfang – interessante Beiträge zum Thema: Das Buch *Nach dem Sieg* wurde schließlich 1944 in schwedischer Sprache veröffentlicht.

Es muss hinzugefügt werden, dass die vorliegende Forschungsarbeit zum ersten Mal eine eingehende Analyse der Entwicklung, d.h. auch der *variabilité* des frühen Europamotivs in Willy Brandts Exilpublizistik zwischen 1933 und 1947 vornimmt. Anhand mehrerer Presseartikel, Broschüren, Bücher und größerer Teile der persönlichen Korrespondenz Brandts im Exil wurde die Entwicklung seiner frühen Europavorstellungen im Laufe des Krieges ausführlich verfolgt, analysiert und methodisch verglichen.

Dass Willy Brandts Europagedanken im Exil sich keineswegs auf eine einmalige Vorstellung begrenzen lässt, ist ein weiterer Forschungsbefund. Diese Arbeit hat gezeigt, dass sich Brandts Konzept für Europa im Laufe der Exil- und Kriegsjahre entwickelte, ja sogar änderte. Im Laufe der Analyse wurden aber auch Kontinuitätslinien sichtbar. Sie dürfen als Ansätze für die langen Linien in Brandts Europagedanke im Exil und seiner späteren Europapolitik gelten.

b) Brüche und Entwicklungen in den frühen Europavorstellungen Brandts

Im Laufe dieser Forschungsarbeit wurden zunächst Brüche und Veränderungen in Brandts frühen Vorstellungen von Europa festgestellt. Anhaltspunkte dafür bietet in erster Linie die vergleichende Analyse der beiden Büchern, die Brandt zum Thema veröffentlichte und die als seine umfassendsten Beiträge zu der Frage gelten, nämlich *Die Kriegsziele der Großmächte* aus dem Jahre 1940 und das Buch *Nach dem Sieg* aus dem Jahre 1944. Dabei kann man hier grob zusammenfassend zwischen dem geeinten Europa, von dem Willy Brandt am Anfang des Zweiten Weltkrieges träumte, und dem geeinten Europa, wie er es sich am Ende des Krieges vorstellte, unterscheiden.

Zwischen 1940 und 1944 änderte Willy Brandt seine Ansicht über die Integrationsmethode, die am besten geeignet sei, um die europäischen Länder einander näher zu bringen. 1940 ging es ihm um eine Föderation. Schon die Wahl des Titels seines ersten norwegischen Artikels zum Thema lässt keinen Zweifel daran. Er evoziert die künftigen Vereinigten Staaten von Europa. Am Anfang des Krieges haben wir es also mit einem föderativen Vorschlag Brandts zu tun. Obwohl er dabei dem Gedanken folgte, die europäische

Föderation vollziehe sich in Etappen und nehme zunächst die Gestalt von lokalen und regionalen Teilföderationen zwischen benachbarten Staaten an, bezeichnete er die föderalistische Methode als die bestgeeignete.

1944 aber nahm Willy Brandt deutlich Abstand vom Föderalismus als Integrationsmethode. In Anlehnung an David Mitrany neigte er eher funktionalistischen Integrationsmethoden zu: Zwar bleibe der föderative Zusammenschluss in Europa das Ziel, aber schon vor der endgültigen Errichtung eines solchen Überstaates sollte es möglich sein, gebietsspezifisch zusammenzuarbeiten. Brandt gab sogar zu verstehen, nur solche ersten Ansätze der Zusammenarbeit würden die Föderation wirklich ermöglichen und ihr eine konsistente, erfahrungsreiche Basis verleihen. Bevor die europäischen Staaten in der Lage seien, sich einen konkreten politischen Rahmen zu geben, sollten sie sich deshalb darum bemühen, bis dahin gemeinsame Lösungen für gemeinsame Probleme zu definieren.

Die politische Färbung von Willy Brandts Europa ist auch zwischen Kriegsbeginn und -ende eine andere. 1940 träumte er nämlich von einer Föderation sozialistischer Prägung, ja sogar von den sozialistischen Vereinigten Staaten von Europa. Zwar hatte er sich in seinen Artikeln früh genug von der Sowjetunion als undemokratischer und imperialistischer Macht distanziert, aber in seinen Schriften vom Kriegsbeginn schien Willy Brandt dennoch hinsichtlich der künftigen europäischen Föderation an einer noch verklärten Vision des Sozialismus zu hängen. Er sprach ja von der Durchsetzung eines sozialistischen Friedens und schließlich auch von einem sozialistischen Europa. Die Arbeiterbewegung war dabei in seinen frühen Texten als vages, undefiniertes politisches Ganzes dazu berufen, diese Einheit zu befördern.

Vom Sozialismus nahm Brandt am Ende des Krieges zwar keinen endgültigen Abschied. Er blieb im Herzen Sozialist. Im Kontakt zu den skandinavischen Sozialdemokratien lernte er aber im Exil die Freiheit und die Spontaneität der Bewegung zu schätzen. Es wurde im Laufe des Krieges immer klarer, dass er mehr auf die Energie des Volkes setzte als auf die Partei als Anführer des Volkes. Dazu war damals der Begriff des Sozialismus selbst wegen seiner bolschewistischen Variante weitgehend diskreditiert. Willy Brandt musste deshalb sein politisches Konzept für Europa präzisieren: Nicht mehr Sozialismus allein sei der Schlüssel zum Frieden in Europa, sondern eine neue, umfassendere soziale Demokratie würde die Völker und Nationen Europas zusammenschließen.

Der Ausgangspunkt war dabei ein ganz anderer. Nicht mehr von einer sozialistischen Revolution der europäischen Länder war gegen Kriegsende die Rede, sondern von einer inneren politischen Reform der sozialdemokratischen Parteien selbst. In Anlehnung an das

Beispiel der nordischen Sozialdemokratien sollten sich auch die europäischen Sozialdemokraten auf ein duales politisches System hinbewegen, das sowohl das wirtschaftlich sozialistische als auch das politisch liberale Element in sich versöhnen könnte. Zwischen 1940 und 1944 lässt Brandt den Traum von den sozialistischen Vereinigten Staaten von Europa hinter sich und geht zur Forderung nach einer sozialdemokratischen Europapolitik über.

Schließlich kann man hinzufügen, dass Europa in den Anfangsjahren von Brandts Exils als eine Priorität und eine höchst aktuelle Möglichkeit in Erscheinung trat, während es in der Stockholmer Zeit aufgrund der neuen Machtverhältnisse in Europa und in der Welt mehr und mehr zweitrangig wurde. Am Anfang des Konflikts ging es bei Willy Brandt um Europa an und für sich: Die Kriegsziele der Großmächte, die im Buch von 1940 angesprochen und diskutiert wurden, waren mehrheitlich diejenigen von europäischen Mächten. Der Krieg blieb damals noch auf Europa beschränkt. Davon waren auch Willy Brandts frühe Europabeiträge bestimmt: Sie besaßen noch kaum außereuropäische, fremde Implikationen. Die Perspektive war meistens auf Europa und seine Zukunft fokussiert.

Ganz anders musste Willy Brandt schon ab 1941 und bis zum Ende des Krieges die Kriegsziele von außereuropäischen Mächten zunehmend in Betracht ziehen, die der USA und die der Sowjetunion. Obwohl er nicht auf eine europäische Eigenlösung verzichtete, glaubte Brandt 1944 dennoch nicht mehr, eine Einigung Europas sei ohne die Zustimmung der beiden Weltmächten möglich. Aus diesem Grund unterstrich Brandt im Laufe des Krieges immer wieder die Wichtigkeit der Weiterführung der Anti-Hitler-Koalition, der harmonischen Zusammenarbeit mit den Alliierten und schließlich auch die Rolle eines geeinten Europas als dritter Kraft zwischen den zwei auseinandergelassenen Blöcken. Das waren Themen und Aspekte, die in den Texten von 1940 nicht vorkamen.

c) Konstanten und Kontinuitätslinien in Brandts frühen Europavorstellungen

Den Blick nach draußen verlor Brandt trotz der vielfältigen Kontextänderungen und der entsprechenden beschriebenen Paradigmenwechsel in seinem Europagedanken nicht. Er hielt an Europa fest. Obwohl er während des Exils in Stockholm nur mehr einen einzigen Artikel zum Thema der Vereinigten Staaten von Europa veröffentlichte, hat die vorliegende Forschungsarbeit beispielsweise nachweisen können, wie international sein Engagement auch in Schweden gewesen war. Nicht zuletzt im Rahmen der Stockholmer "Kleinen Internationale" dachte Brandt weiter über die künftige Europa- und Weltordnung nach. Immer wenn er mit seinen Exilgenossen über die Kriegsziele der Alliierten diskutierte oder die Frage

nach der künftigen Stellung Deutschlands in der Welt behandelte, gehörte Europa doch noch dazu.

In dieser Hinsicht lassen sich in Brandts Europatexten aus der Exilzeit einige starke Kontinuitätslinien erkennen, die jetzt zur Sprache kommen sollen.

Zur Methode ist es erstmals interessant zu bemerken, dass Willy Brandt das ganze Exil hindurch eine pragmatische Herangehensweise zur europäischen Annäherung vorschlug. Schon früh zeugen seine Stellungnahmen davon, dass er sich im Klaren darüber war, dass es niemals einen einzigen, geradlinigen Weg zum Ziel gäbe. Abstriche, Umwege und Zwischenlösungen sah er weder als Scheitern noch als Verzicht. Am Anfang des Exils schlug er, wie bereits erwähnt, eine Föderation in Etappen vor: Regionale Kleinbündnisse sollten den Weg zu einer größeren und globalen Föderation der europäischen Staaten ebnen. In den Jahren des Exils schreckte Brandt außerdem nicht davor zurück, seine früheren Ideale bezüglich Europas pragmatisch umzugestalten und somit weiter voranzutreiben. Und das tat er im klaren Bewusstsein dessen, dass sie sowieso an der Nachkriegsrealität scheitern würden. Aus diesem Grund ergänzte er 1944 seine föderalistischen Konzeptionen durch funktionalistische Anreize:

“Seinen europäischen Idealismus behielt Brandt bei, er verband ihn aber mit einem ihm eigenen Pragmatismus. Der wie auch immer geartete Zusammenschluss Europas war aus seiner Sicht ohne Alternative.”¹³⁹⁷

Nichtsdestoweniger galt es – dessen war er sich bewusst –, neue, andere Wege zu finden, um das angestrebte Ziel nicht geradlinig, sondern stufenweise und pragmatisch zu erreichen.

Eine weitere Kontinuitätslinie besteht darin, dass Willy Brandt im Exil die Rolle der Arbeiterbewegung im europäischen Einigungsprozess zu definieren suchte, auf die er sein Vertrauen setzte. Er überlegte sich konstant, welche Rolle die Arbeiterbewegung auf dem Weg zur europäischen Einigung und welche Rolle der Sozialismus für den Frieden spielen könnte. Darüber hinaus versuchte er sogar mit seinen Texten – und zwar schon vor 1939 –, ein europäisches Bewusstsein der Arbeiterbewegung zu schaffen, das es damals aufgrund des vorherrschenden proletarischen Internationalismus und der Krise innerhalb der Arbeiterbewegung nicht gab. Trotz der eigenen Umwege in seiner politischen Entwicklung verlor Willy Brandt nie den Glauben, dass die Arbeiterbewegung als politische Kraft am besten geeignet sei, die europäischen Völker näher aneinanderzuführen und damit den Frieden in Europa zu gewährleisten. Schließlich kann darauf hingewiesen werden, dass Brandts

¹³⁹⁷ HIEPEL, 2014. S. 35.

langsame Rückkehr zur Sozialdemokratie durch die nordische Sozialdemokratie nicht ohne Auswirkungen auf sein Konzept für Europa blieb und dass seine Bemühungen um die Erarbeitung einer sozialdemokratischen Außenpolitik für Europa ebenfalls ihren Ursprung in den Exiljahren haben.

Eine weitere Kontinuitätslinie lässt sich aber auch – und vielleicht vor allem – in Willy Brandts Interesse am Osten und insbesondere in seinem Verhältnis zur Sowjetunion erkennen. Vermutlich aufgrund seiner Verankerung in der norwegischen Arbeiterpartei nahm er nie endgültig Abschied von der Sowjetunion. Sogar in seiner allerersten Erwähnung eines geeinten Europas erklärte er, dass “das neue Europa” nicht gegen den östlichen Nachbarn gerichtet zu sein brauche. Willy Brandt war schon im Exil “mehr als andere für Wege zur Überwindung der Ost-West-Konfrontation”¹³⁹⁸ offen. Darin lassen sich natürlich die Konturen des späteren Akteurs der neuen Ostpolitik erkennen. Die Sowjetunion gehörte stets zu den Maßstäben seiner Europavorstellungen. Wie bereits erwähnt, hatte Brandt nicht zuletzt im Briefwechsel mit Arne Ording, der 1941 begann, klargemacht, man solle Russland und dem russischen Volk die Hand ausstrecken, um sie langsam und ohne sie zu brüskieren zur Demokratie zurückzuführen. Wenn Willy Brandt von Europa sprach, meinte er außerdem – und daran erkennt man auch den späteren Ostpolitiker – “von Beginn an auch die Länder”¹³⁹⁹ Osteuropas. Das neue Europa könne nach Brandts Ansicht nur unter Einschluss der osteuropäischen Staaten entstehen und blühen. Sein Europa lasse sich keineswegs auf Westeuropa beschränken. Und mehr noch: Brandt nannte schon 1941 als einen seiner Grundsätze, dass die Zusammenarbeit zwischen den beiden aufkommenden Weltmächten, nämlich den USA und der SU, im Krieg und vor allem auch nach dem Krieg andauern sollte. Es war seines Erachtens eine der Grundvoraussetzungen für eine künftige Einigung des europäischen Kontinents.

Es kann schließlich hervorgehoben werden, dass Willy Brandt während der Jahre des Exils die Zukunft von Nachkriegsdeutschland immer wieder behandelte, immer wieder thematisierte, und zwar ständig in Verknüpfung mit Europa. Brandt war sich schon immer darüber im Klaren – und das zeigen die meisten Exilschriften –, dass Deutschland nach diesem Krieg ein starkes und geeintes Europa brauche, um sich selbst wieder aufzubauen und hoffen zu können, eines Tages wieder aufzublühen. Trotz der im Laufe der vorliegenden Forschungsarbeit festgestellten Entwicklung seines Diskurses zu Deutschland nach dem Krieg hörte Willy Brandt nie auf, an die Existenz eines anderen Deutschlands zu glauben, das nach

¹³⁹⁸ ROTHER, 2014, S. 14.

¹³⁹⁹ HIEPEL, 2014, S. 35.

diesem Krieg eine demokratische und moralische Zukunft für das Land verkörpern könnte. Dabei ließ er an keiner Stelle Zweifel daran aufkommen, dass Deutschland zu Europa gehöre und dass die künftige europäische Integration Deutschland nicht ausschließen dürfe. Weit davon entfernt, die bedingungslose Integration seines Landes zu fordern, wie er das am Anfang des Krieges und insbesondere in seinem Buch von 1940 tat, hielt Brandt bei Kriegsschluss daran fest, dass das neue Deutschland, solange es die noch so „unangenehmen“ Bedingungen für seinen Einschluss erfüllen würde, so schnell wie möglich in den europäischen Aufbauprozess aufgenommen werden sollte. Nicht nur würde Europa wirtschaftlich davon profitieren können, sondern Willy Brandt war sich 1947 auch angesichts der sich abzeichnenden Aufspaltung Europas und der Welt bewusst, dass die europäische Integration des westlichen Europa der einzige Weg sei zur nationalen Einheit Deutschlands. Nur über Europa würde Deutschland einmal zu sich selbst zurückfinden. Diese Grundüberzeugung sollte ihm nach dem Krieg – wie bereits erwähnt – Ärger mit der eigenen Partei bescheren.

Bei seiner Rückkehr aus dem Norden hatte Brandt nicht nur gelernt, wie er es selbst in einem Brief aus dem Jahre 1946 bekannte, den „engen nationalen Standpunkt“ zu überwinden¹⁴⁰⁰. Er hatte sich ein außenpolitisches Bewusstsein geschaffen und dabei auch einige eigene Grundsätze zur Außenpolitik aufgestellt, die ihn nicht mehr loslassen sollten.

Dieses Fazit soll abschließend mit den Worten von Brandts Freund, dem ehemaligen Mitglied der Stockholmer „Kleinen Internationale“, Stefan Szende, in Zusammenhang gebracht werden, der am 9. Oktober 1946 an Willy Brandt schrieb:

“(…) Leicht uns selbst ironisierend sprachen wir beide einmal darüber, dass es kaum noch Sozialisten gibt, die sich offen als Europäer zu bekennen wagen würden, dass es kaum noch welche gibt, die nicht in erster Linie einer einzigen Nation sich zugehörig zählten. Ist es denn wirklich vollständig sinnlos und aussichtslos sich konsequent zu mehreren Nationen zu bekennen [...]. Du solltest Dich [...] eher als Politiker der Zukunft und nicht als einen Politiker der Gegenwart fühlen”¹⁴⁰¹

Brandt zählte faktisch nach dem Krieg zu jenen wenigen Politikern, die sich nicht zu einer Nation bekannten, sondern über die nationalen Grenzen hinaus dachten.

Nach dem Exil konnte Brandt nicht anders als eine neue Art Politiker zu werden. Er vertrat eine neue Art des Politikmachens. In den Worten seines Freundes aus der Exilzeit ließen sich schon die Schwierigkeiten und Kritiken erahnen, auf die Brandt im Laufe seiner politischen Karriere in Deutschland ab 1948 nicht zuletzt aufgrund seiner Stellungnahmen zur

¹⁴⁰⁰ Rundschreiben Brandts an Liebe Freunde, 1. November 1946. AdsD WBA, A 5, Allgemeine Korrespondenz 1946. Auch in: Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 323.

Siehe auch dazu : Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 50.

¹⁴⁰¹ Schreiben Stefan Szendes an Willy Brandt – 9. Oktober 1946. AdsB WBA, A 15, Emigration.

Nation und zu Europa stoßen sollte. Brandts “Wissens- und Erfahrungsvorsprung” mag demnach auch der Ungleichzeitigkeit zugrunde liegen, die nach dem Exil sein politisches Denken und Handeln kennzeichnen sollte.

In der unmittelbaren Nachkriegszeit waren folglich Willy Brandts Ideen für Europa zwar wenig angebracht. Aber Willy Brandt war ein Politiker, der in langen Linien dachte.¹⁴⁰² Seine Europakonzeption war, um mit den Worten von Stefan Szende zu sprechen, keine Politik für die Gegenwart, sondern vielmehr eine Politik der Zukunft. Nein, Willy Brandts frühe Europaideen verschwanden nicht, er blieb ihnen treu:

“Erkennen lassen sich die Konturen eines Politikers, der gesamteuropäisch dachte und der in seinen skandinavischen Exiljahren vom Wunsch nach Frieden, verbindlichen Rechtsnormen, Gerechtigkeit und Gleichstellung zwischen den Nationen und Demokratie geprägt worden war.”¹⁴⁰³

Im Laufe seiner politischen Karriere hielt Willy Brandt im Grundsatz an seinen Ideen und Idealen aus der skandinavischen Zeit fest. Aber er verhielt sich flexibel zu ihnen. Mit Claudia Hiepel kann man schließlich sagen, dass diese früheren Europavorstellungen “für ihn [...] kein starres Korsett, sondern eine solide Grundüberzeugung [waren], die es ihm erlaubte, flexibel in den von den jeweiligen politischen Rahmenbedingungen geschaffenen Aktionsräumen zu agieren.”¹⁴⁰⁴ In Bezug auf Europa blieb Brandt ein Idealist und Pragmatiker, ein Europadenker und –politiker zugleich.

VI. ANHANG

1) Quellen- und Literaturverzeichnis

A. Archivalische Quellen

Willy-Brandt-Archiv im Archiv der sozialen Demokratie der Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn
Persönliche Unterlagen/Biographische Materialien (A 1)
Publizistische Äußerungen Willy Brandts 1933 – 1992 (A 3)
Politisches Exil und Nachkriegszeit 1933–1946, Allgemeine Korrespondenz (A 5)
Arbeiderbevegelsens Arkiv og Bibliotek (Archiv und Bibliothek der Arbeiterbewegung), Oslo
AUFs arkiv (Archiv des Jugendverbandes der Arbeiterbewegung)
Brev til og fra Martin Tranmæl (Samling) 1940-1945 (AAB/ARK-2511)
LOs arkiv (Archiv des Norwegischen Gewerkschaftsbundes)
Mot Dags arkiv (Archiv der Gruppe Mot Dag)
SAP-arkiv (Archiv der Sozialistischen Arbeiterpartei)

¹⁴⁰² Der Ausdruck ist von Einhart Lorenz.

Zit. auch in: ROTHER, 2014. S. 12.

¹⁴⁰³ LORENZ, 2010. S. 52.

¹⁴⁰⁴ HIEPEL, 2014. S. 36.

Tyske flyktninger i Norge (Deutsche Flüchtlinge in Norwegen), Individuell : Willy Brandt

Arbetarrörelsens Arkiv och Bibliotek (Archiv und Bibliothek der Arbeiterbewegung), Stockholm

Henry Dittmers arkiv (Nachlass Henry Dittmer)

Internationale Gruppe demokratischer Sozialisten

Max Hodanns arkiv (Nachlass Max Hodann)

Personfragment Willy Brandt (Personenfragment Willy Brandt)

Sozialdemokratische Partei Deutschlands in Schweden

Sozialdemokratische Partei Deutschlands, Ortsgruppe Stockholm

Stefan Szendes arkiv (Stefan Szendes Archiv)

Nationalbiblioteket (Nationalbibliothek), Oslo

Håndskriftavdelingen (Handschriftenabteilung)

Riksarkivet (Reichsarchiv), Oslo

Arne Ordings arkiv (Arne Ordings Archiv)

Justisdepartementets arkiv (Archiv des Justizministeriums)

Pressekontoret i Stockholm (Pressebüro in Stockholm) 1940-1945

Riksarkivet (Reichsarchiv), Stockholm

Allmänna säkerhetstjänsten (Allgemeiner Sicherheitsdienst): F 5 DC: 16

Säkerhetspolisens arkiv (Archiv der Sicherheitspolizei), Stockholm

Personakt Willy Brandt (P 1738) (Personalakte Willy Brandt)

B. Unveröffentlichte Quellen

Deutschlands außenpolitische Stellung nach dem Kriege, 9.2.1945

Forderung und Möglichkeiten der Demokratie in der internationalen Politik, 4.2.1945

C. Veröffentlichte Quellen

Willy Brandt : Personalbibliographie / Zsgest. von Ruth Großgart, Hermann Rösch-Sondermann, Rüdiger Zimmermann und Horst Ziska. Mit einem Geleitw. von Holger Börner. [Hrsg.]: Bibliothek der sozialen Demokratie/Bibliothek der Friedrich-Ebert-Stiftung - [Electronic ed.] - Bonn-Bad Godesberg, 1990.

a) Veröffentlichungen Willy Brandts

Ein Jahr Krieg und Revolution in Spanien, Referat des Gen. Brandt auf der Sitzung der erweiterten Partei-Leitung der SAP, Anfang Juli, Paris 1937.

BRANDT, Willy : Kollektivism og frihet. Et problem i samband med diskusjonen om fredsmålene, in: *Tidskrift utg. av Informationsbyråen for fredsfrågor och mellanfolkeligt samarbete*, Jahrgang 10, Nr. 8, Stockholm.

BRANDT, Willy: *Stormaktenes krigsmål og det nye Europa*, Oslo: Tiden Norsk Forlag 1940.

---: *Krigs- og fredsmål*, [Sign.: Observer], Stockholm 1943.

---: *Efter segern: Diskussionen om krigs-och fredsmålen*, Stockholm : A. Bonnier 1944.

---: *Der zweite Weltkrieg. Ein kurzer Überblick*, Stockholm: Komitee für demokratischen Wiederaufbau 1945.

---: *Forbrytere og andre tyskere*, Oslo: Aschehoug 1946.

BRANDT, Willy: Die Europabewegung, in: *Das sozialistische Jahrhundert* 3 (1949), Nr. 3.

---: *Mein Weg nach Berlin*, aufgezeichnet von Leo Lania, München: Kindler 1960.

---: *Draußen. Schriften während der Emigration*, hrsg. von Günter Struve, München: Kindler

1966.

---: *Begegnungen und Einsichten. Die Jahre 1960-1975*, Hamburg: Hoffmann und Campe 1976.

-- : *Links und Frei. Mein Weg 1930-1950*, Hamburg: Hoffmann und Campe 1982.

--: *Frihet til venstre: erindringer 1930-1950*, Oslo: Cappelen 1983.

--: *Die Nobelpreiskampagne für Carl von Ossietzky*, Oldenburger Universitätsreden, Nr. 20, Oldenburg: Bibliotheks- und Informationssystem der Universität Oldenburg 1988.

---: *Erinnerungen*, Frankfurt am Main: Propyläen 1989.

BRANDT, Willy: Personalbibliographie / Zsgest. von Ruth Großgart, Hermann Rösch-Sondermann, Rüdiger Zimmermann und Horst Ziska. Mit einem Geleitw. von Holger Börner. [Hrsg.]: Bibliothek der sozialen Demokratie/Bibliothek der Friedrich-Ebert-Stiftung - [Electronic ed.] - Bonn-Bad Godesberg, 1990 - XV, 410 S.

BRANDT, Willy: *Skripter fra eksilåra i Norge*, hrsg. von: LORENZ, Einhart, Oslo: Universitetsforlaget 1993.

BRANDT, Willy: *Hitler ist nicht Deutschland: Jugend in Lübeck, Exil in Norwegen, 1928-1940*, hrsg. von: LORENZ, Einhart, GREBING, Helga, SCHÖLLGEN, Georg, WINKLER, Heinrich August, Bonn: J. H. W. Dietz 2002.

---: *Zwei Vaterländer: Deutsch-Norweger im schwedischen Exil, Rückkehr nach Deutschland, 1940-1947*, hrsg. von: LORENZ, Einhart, GREBING, Helga, SCHÖLLGEN, Georg, WINKLER, Heinrich August, Bonn: J. H. W. Dietz 2000.

b) Erinnerungen, zeitgenössische Veröffentlichungen und Dokumente

Abbé de Saint-Pierre: *Der Traktat vom ewigen Frieden*, Berlin 1922.

ANGEL, Norman: *For what do we fight?*, London: Hamish Hamilton 1939.

ATTLEE, C[lement] R[ichard]: *Labour's peace aims*, London: The Labour Party 1939.

BELLERS, John: *Some reasons for an European state*, London 1710.

BJØRNSON, Bjørnstjerne: *Af mine Foredrag om Republikken*, Kristiania: Selskabet for Folkeskrifters Udbredelse 1880.

BJØRNSON, Bjørnstjerne: *Mine brev til Petersburgskija Vjedomosti m.m.*, Kristiania: Olaf Norlis forlag 1898.

BJØRNSON, Bjørnstjerne: *Freden og fredsvennene*, i: *Samtiden*, September 1907.

COLE, G. D. H.: *War aims*, London: New Statesmen 1939.

Der kommende Weltkrieg. Aufgaben und Ziele eines deutschen Sozialismus. Eine Diskussionsgrundlage, Paris 1939.

COUDENHOVE-KALERGI, Richard von: *Pan-Europa*, Wien: Pan-Europa-Verlag 1923.

ERBE, Otto [=Zweiling, Klaus]: *Der Sieg des Faschismus und die Aufgaben der Arbeiterklasse*, Göteborg [richtig: Oslo]: Auslandsvertretung der sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands 1933.

FABER, Walter: Victor Hugo als Vorkämpfer der Vereinigten Staaten von Europa, in: *Die Friedens-Warte*, Vol. 41, No. 4 (1941).

FEUGUERAY, Henri: *De la fédération européenne*, in: *La Revue Nationale*, 23 Mars 1848.

GOEBBELS, Joseph: "Das kommende Europa. Rede an die tschechischen Kulturschaffenden und Journalisten", in: *Die Zeit ohne Beispiel*, Munich: Zentralverlag der NSDAP 1941. S. 314-323.

GREENWOOD, Arthur: *Why we fight: Labour's case*, London: George Routledge and Sons 1940.

KOHT, Halvdan: *Norges Fredsforenings 8de landsmøde*, in: *Freds-tidende*, 2, 1902.

KOHT, Halvard: *Den Neutralitet*, in: *Norske intelligenssedler*, 1/12, 1906.

- KOHT, Halvard: *Freds-tanken i Noregs-sogo, Noreg i den samfolkelege retisvoksteren*, Oslo: Det norske Samlage 1906.
- Labour, the War, and the Peace. A Declaration of Policy by the National Executive of the British Labour Party February 9, 1940, London 1940.
- Labour's Aims in War and Peace, London 1940. Lange, Halvard: *Nazi og Norge*, Oslo 1933.
- LAYTON, Walter: *Allied War Aims : a plan for European peace*, London: News Chronicle 1939.
- LENIN, Wladimir Iljitsch: *Werke*, Bd. 21, Berlin: Dietz Verlag 1972.
- LENIN, Vladimir: Über die Losung der Vereinigten Staaten von Europa, in: *Lenin Werke*, Bd. 21, Berlin: Dietz Verlag 1972. S. 342-346.
- LIE, Trygve: A Community of Nations : Plans for lasting peace after victory, in: *The Times*, 14. November 1941.
- MARX, Karl, ENGELS, Friedrich: Für Polen, in: *Der Volksstaat*, Nr. 34, 24. März 1875.
- Mémoire sur l'organisation d'un régime d'union fédérale européenne, établi par le gouvernement de la République française pour être soumis aux Etats européens membres de la Société des Nations, Paris, 1er mai 1930.
- MITRANY, David: *The Progress of International Government*, New-Haven: Yale University Press 1933.
- MITRANY, David: *A Working Peace System. An Argument for the functional development of international organization*, London: The Royal Institute of international Affaires ; New-York, Bombay, Melbourne, Cape Town: Oxford University Press 1943.
- MOE, Finn: *Europa etter München: Norsk arbeiderbevegelse efter München-diktatet*, Oslo: Det norske Arbeiderpartis forlag 1938.
- MOE, Finn: *Håndbok i utenrikspolitikk*, Bd. 1 "Stormaktene", Oslo: Tiden Norsk Forlag 1939.
- ORDING, Arne: *Det tredje rike*, Oslo: Fram Forlag 1933.
- SCHENK, Ernst von: Neutralität und europäische Zukunft, in: *Neues Europa. Halbmonatsschrift zur Völkerverständigung*, 3. Jg., Heft 5, 5. März 1948.
- SPINELLI, Antonio: Die Europäische Föderalistische Bewegung und die heutige politische Realität. Offener Brief an die Teilnehmer des Konvents der MFE in Florenz, unterzeichnet 6. 1. 1946, gedr. in : *L'Unità Europea*, Nr. 7, Turin 20. 1. 1946.
- STERNBERG, Fritz: *Der Niedergang des deutschen Kapitalismus*, Berlin: Rowohlt 1932.
- STEED, Henry Wickham: *Our war aims*, London: Secker and Warburg 1939.
- STREIT, Clarence Kirshman: *Union now*, London: Harper & Brothers Publishers 1939.
- Was will die SAP [Außentitel] Prinzipien-Erklärung – Aktions- programm angenommen auf dem 1. Parteitag 1932 der Sozialistischen Arbeiter-Partei Deutschlands, Berlin.
- The Old World and the New Society*, London 1942.
- SZENDE, Stefan: *Europäische Revolution*, Zürich, New-York: Europa-Verlag 1945.
- SZENDE, Stefan: *Løftet Hitler holdt*, København: Branner 1946.

c) Zeitungen und Zeitschriften

- Arbeiderbladet
 Arbeidermagasinet
 Arbeider-Ungdommen.
 Bergens Arbeiderblad.
 Dagbladet.
 Det 20de århundre.
 Fackföreningsrörelsen. Organ för Landsorganisationen i Sverige, Stockholm
 Håndslag. Fakta til orientering for nordmenn, Stockholm Informationsbrief.

Internationales Jugend-Bulletin.
 Jugend-Korrespondenz.
 Kampfbereit.
 Lübecker Volksbote.
 Marxistische Tribüne.
 Morgenbladet.
 Mot Dag.
 Neue Front.
 Norges Gymnasiastblad.
 Norsk Kommuneforbunds Fagblad.
 Rjukan Arbeiderblad.
 Romsdal Folkeblad.
 Sozialistische Tribüne, Stockholm
 Stortingstidende
 Telegraf og Telefon.
 Telemark Arbeiderblad.
 The Economist.
 Tidens Tegn.
 Trots allt !, Stockholm
 Vossische Zeitung.

d) Zitierte Sekundärliteratur und Darstellungen

- ABADIE-MAUMERT, François André: Le pacifisme norvégien entre 1919 et 1940 et ses conséquences, in: *Guerres mondiales et conflits contemporains*, N°160, L'Europe du Nord et la prévention des conflits, Octobre 1990. S. 7-37.
- ABENDROTH, Wolfgang: Europäische Integration und demokratische Legitimation, in: *Außenpolitik*, 3. Jg., 1952, Heft 10 (Oktober).
- ALLERS, Robin: L'élargissement difficile. Willy Brandt et les négociations d'adhésion des pays scandinaves avec la Communauté européenne, 1966-1973., in: WILKENS, Andreas, LORENZ, Einhart (Hrsg.): *Willy Brandt et l'unité de l'Europe. De l'objectif de la paix aux solidarités nécessaires*, Bruxelles, Bern, Berlin, Frankfurt am Main, New York, Oxford, Wien: Peter Lang Publishing Group 2011. S. 283-309.
- ALLERS, Robin: *Besondere Beziehungen. Deutschland, Norwegen und Europa in der Ära Brandt (1966-1974)*. Bonn: Dietz Verlag J.H.W. 2009.
- ALLERS, Robin: Norges mann i Europa, in: *Nytt Norsk Tidsskrift*, Vol. 26 (3-4), 2009. S. 286-298.
- AMBROISE, Jean-Charles: Ecrivain prolétarien: une identité paradoxale, in: *Sociétés contemporaines*, 2001/4, n°44. S. 41-55.
- ARNOLD, Hans: *Willy Brandt und Europa*, Berlin 2006 (Schriftenreihe der Bundeskanzler-Willy-Brandt-Stiftung, Heft 13).
- ARON, Raymond: Qu'est-ce qu'une théorie des relations internationales ?, in: *Revue française de science politique*, 17^e année, n°5, 1967. S. 837-861.
- AUCANTE, Yohann: *Les démocraties scandinaves. Des systèmes politiques exceptionnels?*, Paris: Armand Colin 2013.
- ÅMARK, Klas : *Att bo granne med onskan. Sveriges förhållande till nazismen, Nazityskland och Förintelsen*, Stockholm : Albert Bonniers Förlag 2011.
- BARIETY, Jacques (Hrsg.): *Aristide Briand, la Société des Nations et l'Europe 1919-1932*, Strasbourg: Presses universitaires de Strasbourg 2007.

- BARTHEL, Charles: Emile Mayrisch et le pacte international de l'acier des années vingt, in: *Journal of European Integration History*, 12(1) January 2006. S. 43-66.
- BATTISTELLA, Dario: *Théorie des relations internationales*, Paris: Sciences Po. Les Presses 2009.
- BAUMGARTEN, Jürgen (Hrsg.): *Linksozialisten in Europa: Alternativen zu Sozialdemokratie und Kommunistischen Parteien*, Hamburg: Junius 1982.
- BEHRING, Rainer: *Demokratische Außenpolitik für Deutschland. Die außenpolitischen Vorstellungen deutscher Sozialdemokraten im Exil 1933-1945*, Düsseldorf: Droste Verlag 1999.
- BEHRING, Rainer: Normalisierung auf Umwegen. Polen in den politischen Konzeptionen Willy Brandts 1939-1966, in: *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, München: Oldenburg 58 : 2010 : 1.
- BELOFF, Max: *Europe and the Europeans*, Chatto & Windus: London 1957.
- BJØRGUM, Jorunn, BOGEFELDT, Christer, KALELA, Jorma: Krisen og arbeiderbevegelsen, in: *Kriser och krigspolitik i Norden under mellankrigstiden*, Uppsala: Nordiske Historikermøte 1974. S. 247-293.
- BJØRNHAUG, Inger: Arbeiderbevegelsen – en folkelig bevegelse, in: *Arbeiderhistorie, Årbok for Arbeiderbevegelsens arkiv og bibliotek*, Oslo: Valdres Trykkeri 2004
- BLANCKAERT, Claude u.a. (Hrsg.): *L'histoire des sciences de l'homme : Trajectoires, enjeux et questions vives*, Paris: L'Harmattan 1999. S. 16.
- BOCK, Gisela: *Die andere Arbeiterbewegung in den USA von 1909-1922. Die I.W.W. The industrial workers of the world*, München: Trikont-Verlag 1976.
- BOHN, Ingrid: *Zwischen Anpassung und Verweigerung. Die deutsche St. Gertruds Gemeinde in Stockholm zur Zeit des Nationalsozialismus*, Kieler Werkstücke, Reihe B : Beiträge zur nordischen und baltischen Geschichte, 3, Frankfurt am Main, Berlin, Bern, New-York, Paris, Wien: Peter Lang 1997.
- BOHN, Robert, ELVERT, Jürgen, REBAS, Hain, SALEWSKI, Michael (Hrsg.): *Neutralität und totalitäre Aggression. Nordeuropa und die Großmächte im Zweiten Weltkrieg*, Stuttgart: Franz Steiner Verlag 1991.
- BOHN, Robert, ELVERT, Jürgen: *Kriegsende im Norden. Vom heißen zum kalten Krieg*, Stuttgart: Franz Steiner Verlag 1995.
- BOHN, Robert, WEGENER FRIIS, Thomas, SCHOLZ, Michael: *Østersøområdet fra Anden Verdenskrig til den Kolde Krig*, Middelfart: Forlaget Friis 2007.
- BOSCO, Andrea: Lothian, Curtis, Kimber and the Federal Union Movement (1938-1940), in: *Journal of Contemporary History*, Vol. 23, No. 3, July 1988. S.465-502.
- BOSMANS, Jac: *Europagedanke, Europabewegung und Europapolitik in den Niederlanden und Deutschland seit dem Ersten Weltkrieg*, Münster: Lit 1996.
- BOSSUAT, Gérard: *Les fondateurs de l'Europe unie*, Paris: Belin 2001.
- BOULIC, Jean-Yves, LAVAURE, Annik: *Henri de Kérillis, l'absolu patriote*, Rennes: Presses universitaires de Rennes 1997.
- BOURDIEU, Pierre: "L'illusion biographique", in: *Actes de la recherche en sciences sociales*, Vol. 62-63, juin 1986. S. 69-72.
- BRANDAL, Nik, BRATBERG, Øivind, THORSEN, Dag Einar: *The Nordic Model of Social Democracy*, Basingstoke: Palgrave MacMillan 2013.
- BRANDT, Peter: Einheitsfront und Volksfront in Deutschland, in: *Prokla : Zeitschrift für kritische Sozialwissenschaft* 1977. S. 35–74.
- BREMER, Jörg: *Die Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands (SAP): Untergrund und Exil 1933-1945*, Frankfurt: Campus Verlag 1978.
- BRIEGEL, Manfred, FRÜHWALD, Wolfgang (Hrsg.): *Die Erfahrung der Fremde : Kolloquium des Schwerpunktprogramms „Exilforschung“ der Deutschen Forschungsgemeinschaft*, Weinheim, Basel, Cambridge, New-York: VCH 1988.

- BROOKE, Stephen: *Labour's war. The Labour Party during the Second World War*, New-York: Oxford University Press 1992.
- BURG, Norbert: *Christianismus und Sozialismus*, in: *Gewerkschaftliche Monatshefte*, Vol. 6, 3, Wiesbaden: VS, Verlag für Sozialwissenschaften 1955.
- BURRIN, Philippe: "Politique et société : les structures du pouvoir dans l'Italie fasciste et l'Allemagne nazie", in: *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*, 43^e année, N. 3, 1988. S. 615-637.
- BUSCHAK, Willy: *Das Londoner Büro: europäische Linkssozialisten in der Zwischenkriegszeit*, Amsterdam: Stichting international instituut voor sociale geschiedenis 1985.
- BUTTERWEGGE, Christoph, HOFSCHEIN, Heinz-Gerd: *Sozialdemokratie, Krieg und Frieden : die Stellung der SPD zur Friedensfrage von den Anfängen bis zur Gegenwart : eine kommentierte Dokumentation*, Heilbronn: Distel 1984.
- BYSTRÖM, Tora: *Nordens förenta stater. Debatten under andra världskriget om en nordisk union*, in: LARSSON, Hans Albin : *Forskningsfronten flyttas fram: nordiska perspektiv*, Bromma: HLD Forlåg 2005. S.145-166.
- CARLSSON, Ingvar (Hrsg.): *Willy Brandt från Hammarbyhöjden*, Stockholm: ABF 2004.
- CEADEL, Martin: *Semi-detached idealists : The British peace movement and international relations, 1954-1945*, Oxford : Oxford University Press 2000.
- COUSSANGE, Jacques de: *La Scandinavie, le nationalisme scandinave*, Paris: Plon-Nourrit 1914.
- DAHL, Hans Fredrik : *Fra klassekamp til nasjonal samling, Arbeiderpartiet og det nasjonale spørsmål i 30-årene*, Oslo : Pax forlag 1969.
- DANN, Otto: *Nation und Nationalismus in Deutschland, 1770-1990*, München: Beck'sche Reihe 1996.
- DEDMAN, Martin J.: *The Origins and Development of the European Union, 1945-2008: A History of European Integration*, London, New-York: Routledge 2009. (2. Auflage)
- DEFRANCE, Corinne, PFEIL, Ulrich: *Histoire Franco-Allemande. Bd. 10: Entre Guerre froide et Intégration européenne. Reconstruction et Rapprochement 1945-1963*, Villeneuve d'Ascq: Presses du Septentrion 2012.
- DEFRANCE, Corinne, PFEIL, Ulrich, WILKENS, Andreas (Hrsg.): *Willy Brandt. Un projet pour l'Allemagne (1913-1992)*, Berlin: Bundeskanzler-Willy-Brandt-Stiftung 2014.
- DEFRANCE, Corinne, DENIS, Juliette, MASPERO, Julia (Hrsg.): *Personnes déplacées et guerre froide en Allemagne occupée*, Bruxelles: PIE Peter Lang 2015.
- DEFRANCE, Corinne, KWASCHIK, Anne (Hrsg.): *La guerre froide et l'internationalisation des sciences. Acteurs, réseaux et institutions*, Paris: CNRS Editions 2016.
- DELWIT, Pascal: *Les partis socialistes et l'intégration européenne. France, Grande-Bretagne, Belgique*, Bruxelles: Editions de l'Université de Bruxelles 1995.
- DEN BOER, Pim, DUCHHARDT, Heinz, KREIS, Georg, SCHMALE, Georg (Hrsg.): *Europäische Erinnerungsorte I, Mythen und Grundbegriffe des europäischen Selbstverständnisses*, München: Oldenbourg Verlag 2012.
- DEVIN, Guillaume: *Que reste-t-il du fonctionnalisme international? Relire David Mitrany (1888-1975)*, in: *Critique internationale*, 2008/1, n°38. S. 137-152.
- DRECHSLER, Hanno: *Die Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands (SAPD); ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung am Ende der Weimarer Republik*, Meisenheim am Glan: A. Hain 1965.
- DREYFUS, Michel: "Pacifistes socialistes et humanistes dans les années trente", in: *Revue d'Histoire Moderne & Contemporaine*, Année 1988, 35-3. S. 452-469.

- DREYFUS, Michel: *L'Europe des socialistes*, Bruxelles : Éd. Complexe 1991.
- DU REAU, Elisabeth: "La France et l'Europe d'Aristide Briand à Robert Naissance, déclin et redéploiement d'une politique étrangère (1929-1950)", in: *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, tome 42 N°4, Octobre-décembre 1995. S. 556-567.
- DU REAU, Elisabeth: *L'idée d'Europe au XXe siècle. Des mythes aux réalités*, Bruxelles: Editions complexes 2001.
- DUMOULIN, Michel (Hrsg.): *Plans des temps de guerre pour l'Europe d'après-guerre, 1940-1947: actes du colloque de Bruxelles 12-14 mai 1993 (Wartime plans for postwar Europe, 1940-1947: contributions to the symposium in Brussels, May 12-14, 1993.)* Bruxelles, Baden-Baden: Bruylant, Nomos 1995.
- DUROSELLE, Jean-Baptiste: *L'idée d'Europe dans l'histoire*, Paris: Denoël 1965.
- EGGE, Aasmund, RYBNER, Svend (Hrsg.): *Red Star in the North. Communism in the Nordic Countries*, Stamsund: Orkana Akademisk 2015.
- EIBER, Ludwig: Verschwiegene Bündnispartner. Die Union deutscher sozialistischer Organisationen in Großbritannien und die Britischen Nachrichtendienst, in: KROHN, Claus-Dieter: *Exil Und Widerstand*, Exilforschung, ein internationales Jahrbuch, Bd. 15, München: Edition Text+Kritik 1997. S. 66–87.
- ELVEBAKK, Vedbjørn Kristen: *Finn Moe – en utenrikspolitisk biografi*, Hovedfagsoppgave i historie, Universitetet i Oslo, Historisk institutt, Høsten 2004.
- ERIKSEN, Knut Einar: 'Vi hører jo sammen her oppe i Norden'. Martin Tranmæls utenrikspolitiske syn 1940-1945, in: *Arbeiderhistorie. Årbok for Arbeiderbevegelsens Arkiv og Bibliotek* 2004, Oslo: AS Joh Nordahls Trykkeri 2004. S. 5-31.
- ERLANDER, Tage: *Tage Erlander 1940 – 1949*, Stockholm: Tidens Förlag 1973.
- ETTRICH, Frank, HERZ, Dietmar (Hrsg.): *Willy Brandt: Politisches Handeln und Demokratisierung*, Schriften der Willy Brandt School of Public Policy an der Universität Erfurt, Opladen, Berlin, Toronto: Budrich UniPress Ltd. 2015.
- FARAMOND, Guy de: The Nordic Countries: A Type of Democratic Spirit, in: BAECQUE, Antoine de (Hrsg.): *A history of democracy in Europe*, New-York: Columbia University Press 1995.
- FERTIKH, Karim, WIETERS, Heike, ZIMMERMANN, Bénédicte (Hrsg.): *Ein soziales Europa als Herausforderung*, Francfort sur le Main: Campus Verlag 2018.
- FERTIKH, Karim, LOUIS, Julien Louis : "Du droit international au droit européen. Une sociologie du droit social comme entreprise de cause", in: *Revue française de science politique*, vol. 69, no. 1, 2019. S. 137-156.
- FERTIKH, Karim: *Le Bad Godesberg de la social-démocratie allemande. Une histoire sociale des idées politiques*, Paris: Editions de la MSH 2019. (im Druck)
- FETSCHER, Iring: *Der Marxismus. Seine Geschichte in Dokumenten*, München: R. Piper & CO. Verlag 1967.
- FISCHER, Fritz: *Griff nach der Weltmacht. Die Kriegszielpolitik des kaiserlichen Deutschland 1914/18* (1961), Düsseldorf: Droste 1984
- FOERSTER, Rolf Hellmut (Hrsg.): *Die Idee Europa 1300-1946. Quellen zur Geschichte der politischen Einigung*, München: Deutscher Taschenbuchverlag 1963.
- FOITZIK, Jan: *Zwischen den Fronten. Zur Politik, Organisation und Funktion linker politischer Kleinorganisationen im Widerstand 1933 - 1939/40 unter besonderer Berücksichtigung des Exils*, Bonn: Verlag Neue Gesellschaft 1986.
- FOSCHEPOTH, Joseph: Britische Deutschlandpolitik zwischen Jalta und Potsdam, in: *Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte*, 30. Jahrgang, 4. Heft, Oktober 1982. S. 675-714.
- FREVERT, Ute: *Eurovisionen, Ansichten guter Europäer im 19. und 20. Jahrhundert*, Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag 2003.

- FRIEDERICHS, Johann: *Wohin stolpert Europa?: Stillstand, Abwicklung, Rettung?*, Norderstedt: Books on demand 2015.
- FRIIS, Jakob, HEGNA, Trond (Hrsg.): *Arbeidernes leksikon*, 3. Bind, Oslo: Arbeidermagasinets forlag 1933.
- FURE, Odd-Bjørn: *Mellomkrigstid 1920-1940*, Norsk utenrikspolitikk historie, Bd. 3, Oslo: Universitetsforlaget 1996.
- GEBAUER, Ronald: *Arbeit gegen Armut. Grundlagen, historische Genese und empirische Überprüfung des Armutsfallentheorems*, Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften 2007.
- GERBET, Pierre: *La Construction de l'Europe*, Paris: Imprimerie nationale 1983.
- GERSTE, Donald D.: Krieg gegen Amerika, in: *Die Zeit*, Nr. 50/2011, 8. Dezember 2011.
- GIRAULT, René: Les relations franco-soviétiques à la veille de la Seconde Guerre mondiale : bilan des années 1937-1940, in: *Revue des études slaves*, tome 50, fascicule 3, 1977. S. 417-428.
- GIRAUD, Frédérique, RAYNAUD, Aurélien, SAUNIER, Emilie: "Principes, enjeux et usages de la méthode biographique en sociologie", in: *revue ¿ Interrogations ?*, N°17. L'approche biographique, Janvier 2014.
- GOGUN, Alexander: *Stalins Kommandotruppen 1941-1944*, Stuttgart: Ibidem-Verlag 2015. (Übersetzung aus dem Russischen durch das Bundesspracheamt im Auftrag des militärgeschichtlichen Forschungsamts)
- GOLDMAN, Aaron: Germans and Nazis: The Controversy Over 'Vansittartism' in Britain during the Second World War, in: *Journal of Contemporary History*, Vol.14, 1979. S.155-191.
- GOLLWITZER, Heinz: *Europabild und Europagedanke. Beiträge zur deutschen Geistesgeschichte des 18. und 19. Jahrhunderts*, München: C.H.Beck'sche Verlagsbuchhandlung 1964.
- GREBING, Helga: *Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung*, München: Deutscher Taschenbuch Verlag 1966.
- GREBING, Helga, WICKERT, Christel (Hrsg.): *Das « andere Deutschland » im Widerstand gegen den Nationalsozialismus. Beiträge zur politischen Überwindung der nationalsozialistischen Diktatur im Exil und im Dritten Reich*, Essen: Klartext Verlag 1994.
- GROH, Dieter, BRANDT, Peter: *"Vaterlandslose Gesellen". Sozialdemokratie und Nation 1860-1990*, München: Verlag C.H. Beck 1992.
- GROßE HÜTTMANN, Martin, WEHLING, Hans-Georg (Hrsg.): *Das Europalexikon*, 2., aktual. Aufl. Bonn: Dietz 2013.
- HAARMANN, Hermann: In der Fremde schreiben. Aspekte der Exilpublizistik. Eine Problemskizze, in: KOEBNER, Thomas, KÖPKE, Wulf, KROHN, Claus-Dieter, SCHNEIDER, Sigrid: *Publizistik im Exil und andere Themen*, Exilforschung. Ein internationales Jahrbuch, Bd. 7, München : Edition Text + Kritik 1989. S. 11-20.
- HAUG, Karl Erik: *Folkeforbundet og krigens bekjempelse. Norsk utenrikspolitikk mellom realisme og idealisme*, Doktoravhandling ved NTNU, Trondheim, Oktober 2012.
- HAUGEN, Vidar: *Det norske Arbeiderparti, 1940-1945*, Oslo: Tiden Norsk Forlag 1983.
- HELLMANN, Gunther, WAGNER, Wolfgang, BAUMANN, Rainer: *Deutsche Außenpolitik. Eine Einführung*, 2. überarbeitete Auflage, Wiesbaden: Springer 2010.
- HENNINGSEN, Bernd (Hrsg.): *Hundert Jahre deutsch-norwegische Begegnungen. Nicht nur Lachs und Würstchen*, Begleitbuch zur Ausstellung, Berlin: Berliner Wissenschafts-Verlag 2005.

- HEYDE, Veronika, SOUTOU, George-Henri: *De l'esprit de la Résistance jusqu'à l'idée de l'Europe: projets européens et américains pour l'Europe de l'après-guerre (1940-1950)*, Bruxelles, Bern, Berlin, Frankfurt am Main, New York, Oxford, Wien: Peter Lang Verlag 2010.
- HIDEN, John, LOIT, Aleksander (Hrsg.): *Contact or Isolation ? Soviet-Western Relations in the Interwar Period*. Stockholm: Almqvist & Wiksell International 1991.
- HILDEBRAND, Klaus: *Das vergangene Reich: Deutsche Außenpolitik von Bismarck bis Hitler*, Berlin: Ullstein-Verlag 1999.
- HILLGRUBER, Andreas: Der Ostkrieg und die Judenvernichtung, in: Ders.: *Die Zerstörung Europa. Beiträge zur Weltkriegsepoche 1914 bis 1945*, Frankfurt am Main: Propyläen 1988.
- HOBBSBAWN, Eric: *Nations and nationalism since 1780: programm, myth, reality*. Cambridge, New-York: Cambridge University Press 1990.
- HOFFMANN, Stanley: Théorie et relations internationales, in: *Revue française de science politique*, 11^e année, n^o2, 1961. S. 413-433.
- HOLTSMARK, Sven G.: Great Power Guarantees or Small State Cooperation? Atlanticism and European Regionalism in Norwegian Foreign Policy, 1940-1945, in: *IFS Info*, 1/1996.
- JÜTTNER, Alfred: *Die europäische Einigung. Entwicklung und Stand*, München/Wien: Günter Olzog Verlag 1966.
- KAHL, Martin, RINKE, Bernard: Frieden in den Theorien der Internationalen Beziehungen, in: GIESSMANN, Hans J., RINKE, Bernhard (Hrsg.): *Handbuch Frieden*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2011.
- KAISER, Andre, ZITTEL, Thomas (Hrsg.): *Demokratietheorie und Demokratieentwicklung. Festschrift für Peter Graf Kielmansegg*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2004.
- KEEL, Aldo: *Bjørnson i kamp for Europas undertrykte folk*, Oslo: Nasjonalbiblioteket 2010.
- KELLER, Odile (Hrsg.): *Le Plan Briand d'Union fédérale européenne*, Genève: Fondation Archives Européennes 1991.
- KELLERMANN, Barbara: Mentoring in Political Life: The Case of Willy Brandt, in: *The American Political Science Review*, Vol. 72, N^o2 (Juni 1978). S. 422-433.
- KLEIN, Christian (Hrsg.): *Grundlagen der Biographik. Theorie und Praxis des biographischen Schreibens*, Stuttgart: J.B. Metzler Verlag 2002.
- KOHLER-KOCH, Beate, SCHMIDBERGER, Martin: Integrationstheorien, in: NOHLEN, Dieter (Hrsg.): *Lexikon der Politik*, Band 5, München: Beck 1996.
- KOSELLECK, Reinhart: Volk, Nation, Nationalismus, Masse. In: Brunner, Otto, Conze, Werner, Koselleck, Reinhart: *Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland*. Band 7. Stuttgart: Klett-Cotta 1992. S. 141-431.
- KREISKY, Bruno: *Zwischen den Zeiten. Erinnerungen aus fünf Jahrzehnten*, Berlin: Siedler 1986.
- KROHN, Claus-Dieter, ROTERMUND, Erwin, WINCKLER, Lutz, KOEPKE, Wulf: *Rückblick und Perspektiven*, Exilforschung, ein internationales Jahrbuch, Bd. 14, München: Edition text + kritik 1996.
- KUKLICK, Bruce: The Genesis of the European Advisory Commission, in: *Journal of Contemporary History*, Vol. 4, Nr. 4 "The Great Depression", Oktober 1969. S. 189-201.

- LADEMACHER, Horst: Voraussetzungen und Probleme der sozialdemokratischen Emigration, in: DEPPE, Frank: *Abenroth-Forum*, Marburg: Verlag Arbeiterbewegung und Gesellschaftswissenschaft 1977. S. 371–377.
- LANGKAU-ALEX, Ursula: Deutsche Emigrationspresse (Auch eine Geschichte des „Ausschusses zur Vorbereitung einer deutschen Volksfront“ in Paris), in: KOEPKE, Wulf, WINKLER, Michael (Hrsg.): *Exilliteratur 1933-1945, Wege der Forschung* Bd. 647, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1989. S. 169-215.
- LANGKAU-ALEX, Ursula: *Deutsche Volksfront 1932-1939. Zwischen Berlin, Paris, Prag und Moksau*, 3 Bd., Berlin: Akademie Verlag 2004-2005.
- LE DREAU, Christophe: Quelle Europe? L'Europe franco-britannique. Les projets d'union franco-britannique (1938-1940), in: RÜCKER, Katrin, WARLOUZET, Laurent (Hrsg.): *Quelle(s) Europe(s) ? Nouvelles approches en histoire de l'intégration européenne – Which Europe(s) ? New Approaches in European Integration History*, Euroclio n°36, Bruxelles, Bern, Berlin, Frankfurt am Main, New York, Oxford, Wien: Peter Lang 2006. S. 39-50.
- LEIRA, Harald: “Hele vort Folk er naturlige og fødte Fredsvenner”: Norsk Fredstenkning fram til 1906, in: *Historisk Tidsskrift*, Bind 83, 2004. S. 153-180.
- LEIRA, Harald: Folket og freden. Utviklingstrekk i norsk fredsdiskurs, 1890-2005, in: *Internasjonal politikk*, 63 [2-3] 2005. S. 135-160.
- LEHNERT, Detlef: Vom Widerstand zur Neuordnung ? Zukunftsperspektiven des demokratischen Sozialismus im Exil als Kontrastprogramm zur NS-Diktatur, in: SCHMÄDEKE, Jürgen, STEINBACH, Peter (Hrsg.): *Widerstand gegen den Nationalsozialismus*, München: Piper 1985. S.497-519.
- LEJEUNE-RESNICK, Evelyne: L'idée d'Etats-Unis d'Europe au Congrès de la paix de 1949, in: *Revue d'Histoire du XIXe siècle. 1848. Révolutions et mutations au XIXe siècle*, Numéro 7, 1991. S. 65-72.
- LEONARD, Mathieu: *L'émancipation des travailleurs. Une histoire de la Première Internationale*, Paris: La Fabrique Editions 2011.
- LEVINSON, Daniel J., DARROW, Charlotte M., KLEIN, Edward B., LEVINSON, Marie H., Mc KEE, Braxton: The Psychological Development of Men in Early Adulthood, in: RICKS, D.F., THOMAS, A, ROFF, M. (Hrsg.): *Life History Research in Psychopathology*, Minneapolis: University of Minnesota Press 1974.
- LEVSEN, Dirk, PRYSER, Tore: Zur Perzeption des deutschen Widerstands in Norwegen, in: UEBERSCHÄR, Gerd R. (Hrsg.): *Der deutsche Widerstand gegen Hitler. Wahrnehmung und Wertung in Europa und den USA*, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 2002. S. 91-100.
- LIE, Haakon: *Martin Tranmael, veiviseren*, Oslo: Tiden 1991.
- LIPGENS, Walter: Das Konzept regionaler Friedensorganisation. Resistance und europäische Einigungsbewegung, in: *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, 16. Jahrg., 2. Heft, München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag GmbH 1968. S.150-164.
- LIPGENS, Walter: “Staat und Internationalismus bei Marx und Engels: Versuch einer Systemübersicht”, in: *Historische Zeitschrift* (1973). S. 529-583.
- LIPGENS, Walter: *Die Anfänge der europäischen Einigungspolitik 1945-1950*, I. Teil: 1945-1947, Stuttgart: Ernst Klett Verlag 1977.
- LIPGENS, Walter (Hrsg.): *Documents on the history of European integration*, Berlin: De Gruyter 1986.
- LÖHMANN, Manuel: Willy Brandt im Exil in Norwegen 1933-1940. Brandts Beurteilung der Sowjetunion im Wandel der Exiljahre. Magisterarbeit. Universität Mannheim 2007.
- LORENZ, Einhart: *Arbeiderbevegelsens historie: en innføring. Norsk sosialisme i internasjonalt perspektiv, 1989-1930*, Bd. 1, Oslo: Pax Forlag 1974.

- : *Arbeiderbevegelsens historie: en innføring. Norsk sosialisme i internasjonalt perspektiv, 1930-1973*, Bd. 2, Oslo: Pax Forlag 1974.
- LORENZ, Einhart: Willy Brandt, regjeringen Nygaardsvold og bruddet med Erling Falk, in: *Tidsskrift for arbeiderbevegelsens historie*, nr. 2, 1985. S.71-83.
- LORENZ, Einhart: *Willy Brandt in Norwegen: die Jahre des Exils 1933 bis 1940*, Kiel: Neuer Malik Verlag 1989.
- LORENZ, Einhart: Möglichkeiten und Grenzen des politischen Exils in Norwegen, in: KOEBNER, Thomas, KÖPKE, Wulft, KROHN, Claus-Dieter: *Politische Aspekte des Exils*, Exilforschung, ein internationales Jahrbuch, Bd.8, München: text + kritik 1990.
- LORENZ, Einhart : Exil in Skandinavien, in: BOHN, Robert, ELVERT, Jürgen, REBAS, Hain, SALEWSKI, Michael (Hrsg.): *Neutralität und totalitäre Aggression. Nordeuropa und die Grossmächte im Zweiten Weltkrieg*, Stuttgart: Franz Steiner Verlag 1991.
- LORENZ, Einhart: Brückenbau und Partnerschaftsverträge. Norwegisch-sowjetische Gewerkschaftsrelationen in der Zwischenkriegsperiode, in: HIDDEN, John, LOIT, Aleksander (Hrsg.): *Contact or Isolation ? Soviet-Western Relations in the Interwar Period*. Stockholm: Almqvist & Wiksell International 1991.
- LORENZ, Einhart: Drømmen om Europas forente stater" : -en forstudie til Willy Brandts Europa-ideer, in: BERGH, Trond, m. fl. (Hrsg.): *Arbeiderhistorie. Årbok for Arbeiderbevegelsens Arkiv og Bibliotek 1992*, Oslo: AS Joh Nordahls Trykkeri 1992.
- LORENZ, Einhart: *Exil in Norwegen. Lebensbedingungen und Arbeit deutschsprachiger Flüchtlinge, 1933-1943*, Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft 1992.
- LORENZ, Einhart: Exilforschung in Skandinavien. Geschichte, Stand, Perspektiven, in: KROHN, Claus-Dieter, ROTERMUND, Erwin, WINCKLER, Lutz, KOEPKE, Wulf: *Rückblick und Perspektiven*, Exilforschung, ein internationales Jahrbuch, Bd. 14, München: Edition text + kritik 1996. S.119-132.
- LORENZ, Einhart, MISGELD, Klaus, MÜSSENER, Helmut, PETERSEN, Hans-Uwe (Hrsg.): *Ein sehr trübes Kapitel? Hitlerflüchtlinge im nordeuropäischen Exil, 1933 bis 1950*, Hamburg: Ergebnisse Verlag 1998. 534 S.
- LORENZ, Einhart: Willy Brandts Exil im Spiegel seiner Erinnerungen und seiner Biografen, in: KROHN, Claus-Dieter (et al.) (Hrsg.): *Autobiografie und wissenschaftliche Biografik*, Exilforschung, ein Internationales Jahrbuch, Bd. 23, München: Edition Text+Kritik 2005. S. 57-67.
- LORENZ, Einhart: "Der Traum von Europas Vereinigten Staaten" – Europavorstellungen des jungen Willy Brandts 1940-1946, in: WILKENS, Andreas (Hrsg.): *Wir sind auf dem richtigen Weg: Willy Brandt und die europäische Einigung*, Bonn: Dietz 2010. S.39-52.
- LORENZ, Einhart: *Willy Brandt: Deutscher - Europäer – Weltbürger*, Stuttgart: Kohlhammer 2012.
- LORENZ, Einhart: Willy Brandt im Exil – Der skandinavische Einfluss auf die Sozialdemokratie, in: ETRICHT, Frank, HERZ, Dietmar (Hrsg.): *Willy Brandt: Politisches Handeln und Demokratisierung*, Opladen, Berlin, Toronto: Budrich 2015. S. 21-42, besonders S. 36-41.
- LOTH, Wilfried: Die Europa-Bewegung in den Anfangsjahren der Bundesrepublik, in: HERBST, Ludolf, BÜHRER, Werner, SOWADE, Hanno (Hrsg.): *Vom Marshallplan zur EWG. Die Eingliederung der Bundesrepublik Deutschland in die westliche Welt*, München: Oldenbourg 1990. S. 63-77.
- LOTH, Wilfried: *Der Weg nach Europa*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1996.
- LÜTZELER, Paul-Michael: *Die Schriftsteller und Europa. Von der Romantik bis zur Gegenwart*, München: Piper 1992.

- MARCOWITZ, Reiner, LAPPENKÜPER, Ulrich: *Macht und Recht. Völkerrecht in den internationalen Beziehungen*, Stuttgart: Schöningh 2009.
- MARCOWITZ, Reiner, PARACVICINI, Werner: *Oublier et Pardonner? Les discours sur le passé après l'occupation, la guerre civile et la révolution/Vergeben und Vergessen. Vergangenheitsdiskurse nach Besetzung. Bürgerkrieg und Revolution*, Munich: Oldenbourg 2009.
- MARCOWITZ, Reiner: "Von 'Erbfeindschaft' über 'Erbfreundschaft' zu 'Europäisierung'? Deutsch-Französische Beziehungen 1870/71-1957/58", in: SIEDENTOPF, Heinrich, SPEER, Benedikt (Dir.): *Deutschland und Frankreich in der europäischen Integration: 'Motor' oder 'Blockierer'?*, Berlin: Duncker & Humblot, 2011. S. 19-37.
- MARCOWITZ, Reiner: "Comment obtenir une paix durable? Le congrès de Vienne de 1814/1815 et la conférence de paix de Paris en 1919/1920 – parallèles et différences", in: *Revue d'Allemagne et des Pays de langue allemande*, 43 (2011). S. 167-176.
- MARCOWITZ, Reiner: De l'Europe intégrée à une Europe des valeurs communes ? Les effets de l'eupéanisation depuis 1950, in: MARCOWITZ, Reiner, WILKENS, Andreas (Dir.): *Une "Europe des Citoyens". Société civile et identité européenne de 1945 à nos jours*, Berne: Peter Lang 2014. S. 113-124.
- MARCOWITZ, Reiner, JALABERT, Laurent, WEINRICH, Arndt: *La longue mémoire de la Grande Guerre. Regards croisés franco-allemands de 1918 à nos jours*, Villeneuve d'Ascq: Presses du Septentrion 2017.
- MATTHIAS, Erich: *Die deutsche Sozialdemokratie und der Osten, 1914-1945. Eine Übersicht*, Tübingen: Forschungsgemeinschaft für Osteuropaforschung 1954.
- MATTHIAS, Erich: *Sozialdemokratie und Nation: ein Beitrag zur Ideengeschichte der sozialdemokratischen Emigration in der Prager Zeit des Parteivorstandes, 1933-1938*, Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt 1952.
- MAURSETH, Per: *Gjennom kriser til makt (1920-1935)*, Arbeiderbevegelsens historie i Norge, Bd. 3, Oslo : Tiden Norsk Forlag 1987.
- MAUTHNER, Martin: *Otto Abetz and His Paris Acolytes - French Writers Who Flirted with Fascism, 1930-1945*, Eastbourne: Sussex Academic Press 2016.
- MAYNC, Tania M.: *For a socialist Europe! German social democracy and the idea of Europe: recasting socialist internationalism, 1900-1930*, University of Chicago 2006.
- MAZOWER, Mark: *Hitler's Empire: Nazi Rule in occupied Europe*, London: Allen Lane Libri 2008.
- MEINECKE, Friedrich: *Weltbürgertum und Nationalstaat*, München: Druck und Verlag von R. Oldenbourg 1919. (5. Auflage)
- MERSEBURGER, Peter: *Willy Brandt, 1913-1992*, Stuttgart, München: Deutsche Verlags-Anstalt 2002.
- MEYER, Frank: *Schreiben für die Fremde: politische und kulturelle Publizistik des deutschsprachigen Exils in Norwegen und Skandinavien, 1933-1940*, Essen: Klartext-Verlag 2000.
- MEYER, Frank : *Tyskerleirene. Tyske flyktninger i Norge, Danmark og Sverige 1938-1945*, Oslo: Unipub 2009.
- MIARD-DELACROIX, Hélène: L'Allemagne impériale entre "place au soleil" et "place à part", in: *Relations internationales* 2005/3, n°123. S. 25-36.
- MIARD-DELACROIX, Hélène: *Willy Brandt*, Paris: Fayard 2013.
- MICHEL, Judith: *Willy Brandts Amerikabild und -politik 1933-1992*, (Internationale Beziehungen. Theorie und Geschichte; Bd. 6), Göttingen: V&R unipress 2010.
- MINION, Mark: Left, Right or European ? Labour and Europe in the 1940's: The case of the Socialist Vanguard Group, in: *European Review of History: Revue européenne d'histoire*, 7:2, 2000. S.229-248.

- MISGELD, Klaus: *Die „Internationale Gruppe demokratischer Sozialisten“ in Stockholm 1942-1945: zur sozialistischen Friedensdiskussion während des Zweiten Weltkrieges*, Uppsala: Almqvist und Wiksell 1976.
- MISGELD, Klaus: *Sozialdemokratie und Außenpolitik in Schweden. Sozialistische Internationale, Europapolitik und die Deutschlandfrage 1945-1955*, Frankfurt/New-York: Campus Verlag 1984.
- MISGELD, Klaus, MOLIN, Karl, AAMARK, Klas (Hrsg.): *Creating Social Democracy. A Century of the Social Democratic Labor Party in Sweden*, University Park: Pennsylvania State University Press 1992.
- MÖLLER, Horst, VAÏSSE, Maurice (Hrsg.): *Willy Brandt und Frankreich*, München: Oldenbourg 2005.
- MOLTMANN, Günter: Die frühe amerikanische Deutschlandplanung im zweiten Weltkrieg, in: *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, Jg. 5, Heft 3, 1957.
- MOMMSEN, Hans: *Arbeiterbewegung und Nationale Frage*, Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht 1979.
- MOMMSEN, Hans: *Alternative zu Hitler. Studien zur Geschichte des deutschen Widerstandes*, München: Beck'sche Reihe 2000.
- MOUSSON-LESTANG, Jean-Pierre: "La neutralité de la Suède pendant la deuxième guerre mondiale", in: *Guerres Mondiales Et Conflits Contemporains*, no. 194, Presses Universitaires de France 1999. S. 61–78.
- MOUTON, Marie-Renée: La France et la Société des Nations en 1922, in: *Guerres Mondiales Et Conflits Contemporains*, n° 193, 1999. S. 101-115.
- MÜSSENER, Helmut: *Exil in Schweden. Politische und kulturelle Emigration nach 1933*, München: Carl Hanser Verlag 1974.
- MÜSSENER, Helmut (Hrsg.): *Aspekte des Kulturaustausches zwischen Schweden und dem deutschsprachigen Europa nach 1945*, Stockholm: Almqvist & Wiksell 1981.
- MUSCHIK, Alexander : Headed toward the West : Swedish Neutrality and the German Question, 1949-1972, in : *Contemporary European History*, Vol. 15, No. 4, Theme Issue: The Nordic Countries and the German Question after 1945, November 2006. S. 519-538.
- NAYLOR, John F.: *Labour's International Policy, The Labour Party in the 1930's*, London: Weidenfeld and Nicolson 1969.
- NESJE-VESTLI, Elin Sofie: "Die Schule der Angst". Kritik an staatlicher Gewalt im Werk Herta Müllers, in: JANKE, Pia, KOVACS, Teresa (Hrsg.): *Schreiben als Widerstand: Elfriede Jelinek & Herta Müller*, Wien: Praesens Verlag 2017.
- NIEHUSS, Merith, LINDNER, Ulrike (Hrsg.): *Deutsche Geschichte in Quellen und Darstellung*, Bd. 10 Besatzungszeit, Bundesrepublik und DDR 1945-1969, Stuttgart: Philipp Reclam 1988.
- NIESS, Frank: *Die europäische Idee. Aus dem Geist des Widerstands*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 2001.
- NÜNNING, Vera, NÜNNING, Ansgar (Hrsg.): *Methoden der literatur- und kulturwissenschaftlichen Textanalyse*, Stuttgart, Weimar: J.B. Metzler 2016.
- NURDIN, Jean: *Le rêve européen des penseurs allemands: 1700-1950*, Villeneuve-d'Ascq: Presses universitaires du Septentrion 2003.
- OLSEN, Bjørn Gunnar: Eksil og lederskap, in: Ders.: *Tranmæl og hans menn*, Oslo: Aschehoug 1991. S.337-356.
- ORDING, Arne, OPSAHL, Erik (Hrsg.): *Arne Ordings dagbøker, 19. juni 1942-23. juli 1945*, Bd. 1, Oslo: Tano Aschehoug 2000.

- ØRVIK, Nils: *Sikkerhetspolitikken, 1920-1939*, Bd. 1 Solidaritet eller nøytralitet, Oslo: Johan Grundt Tanum Forlag 1960.
- PALMER, Glenn, MORGAN, Clifton T. (Hrsg.): *A Theory of Foreign Policy*, Princeton, Oxford: Princeton University Press 2006.
- PASTURE, Patrick: The Interwar Origins of International Labour's European Commitment, in: *Contemporary European History*, Vol. 10, No. 2 (Jul., 2001). S. 221-237.
- PETERSEN, Hans Uwe (Hrsg.): *Hitlerflüchtlinge im Norden. Asyl und politisches Exil, 1933-1945*, Kiel: Neuer Malik Verlag 1991.
- PICCARDO, Lara: *L'idée d'Europe au XVIIIe siècle*, Paris: Honoré Champion 2009.
- PRYSER, Tore: Med regjeringsmakt i Norge, in: Ders.: *Klassen og nasjonen (1935-1946)*, Arbeiderbevegelsens historie i Norge, Bd. 4, Oslo : Tiden Norsk Forlag 1988. S.7-20.
- PRYSER, Tore: Kampen mot fascismen – utenriks- og forsvarspolitik, in: Ders.: *Klassen og nasjonen (1935-1946)*, Arbeiderbevegelsens historie i Norge, Bd. 4, Oslo : Tiden Norsk Forlag 1988. S.182-230.
- PRYSER, Tore: I elendighet og utlendighet, in: Ders.: *Klassen og nasjonen (1935-1946)*, Arbeiderbevegelsens historie i Norge, Bd. 4, Oslo : Tiden Norsk Forlag 1988. S.455-513.
- Rat der Europäischen Union (Hrsg.) : *Europa. Eine Idee nimmt Gestalt an*, Baden-Baden: Nomos 2009.
- RENOUVIN, Pierre, DUROSELLE, Jean-Baptiste: *Introduction à l'histoire des relations internationales*, Paris: Armand Colin 1964.
- RETTERATH, Jörn: Der Volksbegriff in der Zäsur des Jahres 1918/1919. Pluralistisches und holistisches Denken im katholischen, liberalen und sozialdemokratischen Milieu, in: KÄMPER, Heidrun u.a. (Hrsg.): *Demokratiegeschichte als Zäsurgeschichte. Diskurse der frühen Weimarer Republik*, Berlin: De Gruyter 2014. S. 97-122.
- RIECKE, Jörg (Hrsg.): *Einführung in die historische Textanalyse*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2004.
- RISTE, Olav: *Norway's Foreign Relations – A History*, Oslo: Universitetsforlaget 2001.
- RÖDER, Werner: *Die deutschen sozialistischen Exilgruppen in Grossbritannien 1940-1945, ein Beitrag zur Geschichte des Widerstandes gegen den Nationalsozialismus*, Schriftenreihe des Forschungsinstituts der Friedrich-Ebert-Stiftung, Hannover: Verlag für Literatur und Zeitgeschehen 1969.
- ROGOSCH, Detlef: *Vorstellungen von Europa. Europabilder in der SPD und bei den belgischen Sozialisten 1945-1957*, Hamburg: Krämer 1996.
- ROLLAND, Patrice: *L'unité politique de l'Europe. Histoire d'une idée*, Bruxelles: Bruylant 2006.
- ROTHER, Bernd (Hrsg.): *Willy Brandts Außenpolitik*, Wiesbaden: Springer 2014.
- RUYSSSEN, Théodore: Les origines kantiennes de la Société des Nations, in: *Revue De Métaphysique Et De Morale*, vol. 31, no. 2, 1924. S. 355–371.
- RØHNE, Nils A.: Norwegian attitudes toward the Briand Plan, in: FLEURY, Antoine (Hrsg.): *Le Plan Briand d'Union fédérale européenne. Perspectives nationales et transnationales, avec documents*. Acte du colloque international tenu à Genève du 19 au 21 septembre 1991, Bern, Berlin, Frankfurt/M, New-York, Paris, Wien: Peter Lang 1998. S. 399-409.
- SAINT-GILLE, Anne-Marie: *La "Paneurope": un débat d'idées dans l'entre-deux-guerres*, Paris: Presses de l'Université de Paris-Sorbonne 2003.
- SASSOON, Donald: *One hundred years of Socialism. The West European Left in the Twentieth Century*, London, New-York: I.B. Tauris Publishers 1996.

- SCHEER, Friedrich-Karl: *Die Deutsche Friedensgesellschaft (1892-1933): Organisation, Ideologie, politische Ziele : ein Beitrag zur Geschichte des Pazifismus in Deutschland*, Frankfurt am Main: Haag + Herchen 1981.
- SCHILMAR, Boris: *Der Europadiskurs im deutschen Exil: 1933-1945*, München: Oldenbourg 2004.
- SCHNEIDER, Michael : *Unterm Hakenkreuz. Arbeiter und Arbeiterbewegung 1933-1939*, Bonn, Berlin : J.H.W Dietz 1999.
- SCHÖBERL, Verena: The Paneuropean Idea among the British Public (1926-1933), in: RÜCKER, Katrin, WARLOUZET, Laurent (Hrsg.): *Quelle(s) Europe(s) ? Nouvelles approches en histoire de l'intégration européenne – Which Europe(s) ? New Approaches in European Integration History*, Euroclio n°36, Bruxelles, Bern, Berlin, Frankfurt am Main, New York, Oxford, Wien: Peter Lang 2006. S. 27-38.
- SCHÖLLGEN, Gregor: *Willy Brandt. Die Biographie*, Berlin: Propyläen 2001.
- SCHOLZ, Michael: *Herbert Wehner in Schweden 1941-1946*, Berlin: Aufbau- Taschenbuch-Verlag 1995.
- SCHOLZ, Michael: *Skandinavische Erfahrungen erwünscht?: Nach exil und Remigration: die ehemaligen KPD-Emigranten in Skandinavien und ihr weiteres Schicksal in der SBZ/DDR*, Stuttgart: Franz Steiner Verlag 2000.
- SCHWEITZER, Michael: *Dauernde Neutralität und europäische Integration*, Wien, New-York: Springer Verlag 1977.
- SCOTT, James Brown: The development of modern diplomacy I : The Principle of the Balance of Power, in: *Advocate of Peace through Justice*, Vol. 83, No. 2, Februar 1921. S. 55-58.
- SIRGES, Thomas, MÜHLHAUS, Birgit (Hrsg.): *Willy Brandt. Ein deutsch-norwegisches Politikerleben im 20. Jahrhundert. Et tysk-norsk politikerliv i det 20. århundre*, Frankfurt am Main: Peter Lang 2002.
- SOUTOU, Georges-Henri: “Réflexions sur l'échec de la sécurité collective et ses raisons”, in: *Transversalités*, 2011/3 (N° 119). S. 177-188.
- SOUTOU, Georges-Henri, « L'histoire des RI », in: BALZACQ, Thierry, RAMEL, Frédéric (Hrsg.): *Traité de relations internationales*, Paris: Presses de Sciences Po 2013.
- SPÄTER, Jörg: *Vansittart: Britische Debatten über Deutsche und Nazis 1902-1945*, Göttingen: Wallstein Verlag 2003.
- STERN, Carola: *Willy Brandt*, Reinbeck bei Hamburg: Rowohlt 2009. 2. Auflage.
- STROBACH, Hermann : Zum Volksbegriff bei Marx und Engels, in: KÜTTLER, Wolfgang : *Das geschichtswissenschaftliche Erbe von Karl Marx*, Vaduz : Topos Verlag 1983. S. 153-183.
- SUNDVALL, Eirik Wig: Nazikommunisme? Arbeiderpartiet og en forestilling om det totalitære 1939-1940, in: *Arbeiderhistorie. Årbok for Arbeiderbevegelsens Arkiv og Bibliotek* 2014, Oslo: AS Joh Nordahls Trykkeri 2014. S. 125-143.
- SVENDSEN, Åsmund: *Halvdan Koht. Veien mot framtiden. En biografi*, Oslo: Cappelen Damm 2013.
- SVERDRUP, Jakob: *Inn i storpolitikken 1940-1949*, Norsk utenrikspolitikk historie, Bd. 4, Oslo: Universitetsforlaget 1996.
- SZENDE, Stefan: *Zwischen Gewalt und Toleranz, Zeugnisse und Reflexionen eines Sozialisten*, Köln: Europäische Verlagsanstalt 1975.
- THIBAUD, Paul: “Les questions du pacifisme.”, in: *Esprit (1940-)*, no. 83 (11), 1983. S. 39-53.
- THUILLIER, Guy: “Le pacifisme avant 1939: René Gerin”, in: *La revue administrative*, vol. 37, no. 221, 1984. S. 454-459.

- THULL, Jean-François: “L’inspiration médiévale des Pères de l’Europe contemporaine : l’exemple de Jean de Pange”, *Itinéraires* [En ligne], 2010-3 | 2010.
- TOMUSCHAT, Christian: How to Make Peace after War — The Potsdam Agreement of 1945 Revisited, in: *Die Friedens-Warte*, vol. 72, no. 1, 1997. S. 11–28.
- TORGNER, Jan Ragnar : *Hvordan vinne freden ? Den norske diskusjonen under 2. verdenskrig om Tysklands skjebne etter det tredje rikets undergang*, Hovedoppgave i Historie, Universitetet i Oslo, 2004.
- TUBBESING, Jürgen: *Nationalkomitee Freies Deutschland, Antifaschistischer Block, Einheitspartei. Aspekte der Geschichte der antifaschistischen Bewegung in Leipzig*, Sax : Beucha 1996.
- TUCK, Richard: *The Rights of War and Peace. Political Thought and the International Order From Grotius to Kant*, Oxford: Clarendon Press 1999.
- TUTAS, Herbert E.: *Nationalsozialismus und Exil. Die Politik des Dritten Reiches gegenüber der deutschen politischen Emigration 1933-1939*, München: Carl Hanser Verlag 1975.
- VAYSSIERE, Bertrand, BOSSUAT, Gérard: *Vers une Europe fédérale?: les espoirs et les actions fédéralistes au sortir de la seconde guerre mondiale*, Bruxelles, Bern, Berlin, Frankfurt am Main, New York, Oxford, Wien: Peter Lang Verlag 2006.
- VOIGT, Klaus: Europäische Föderation und neuer Völkerbund. Die Diskussion im deutschen Exil zur Gestaltung der internationalen Beziehungen nach dem Krieg, in: HOEBNER, Thomas, SAUTERMEISTER, Gert, SCHNEIDER, Sigrid (Hrsg.): *Deutschland nach Hitler. Zukunftspläne im Exil und aus der Besatzungszeit 1939-1949*, Opladen: Westdeutscher Verlag 1987. S. 104-122.
- VOIGT, Klaus: *Friedenssicherung und europäische Einigung: Ideen des deutschen Exils 1939-1945*, Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag 1988.
- WEHBERG, Hans: *Ideen Und Projekte Betr. Die Vereinigten Staaten von Europa in Den Letzten 100 Jahren*, Genf: Polygraphischer Verlag A.G. 1941.
- WILDERMUTH, Armin: *Die Verwirklichung der Philosophie*, Den Haag: Springer 1970.
- WILHELMSSEN, Anette: En norsk FN-visjon? Norske forestillinger og opinionsdannelse om organisering av en fredelig verden, 1941-1955, Masteroppgave i historie. Universität i Oslo 2008.
- WILKENS, Andreas: Willy Brandt und die Europäische Einigung, in: KÖNIG, Mareike, SCHUTZ, Matthias (Hrsg.): *Die Bundesrepublik Deutschland und die europäische Einigung 1949-2000. Politische Akteure, gesellschaftliche Kräfte und internationale Erfahrungen*. Wiesbaden: Franz Steiner Verlag 2004.
- WILKENS, Andreas (Hrsg.): *Wir sind auf dem richtigen Weg: Willy Brandt und die europäische Einigung*, Bonn: Dietz 2010.
- WILLENZ, Erik: “Germany and Mitteleuropa: Retrospect and Prospect.”, in: *German Politics & Society*, no. 28, 1993. S. 53–67.
- WINKLER, Heinrich August : *Von der Revolution zur Stabilisierung. Arbeiter und Arbeiterbewegung in der Weimarer Republik 1918-1924*, 2. völlig durchgesehene und korrigierte Auflage, Verlag J.H.W Dietz : Berlin, Bonn 1984.
- WINKLER, Heinrich August: *Der Schein der Normalität: Arbeiter und Arbeiterbewegung in der Weimarer Republik*, Berlin, Bonn: J.H.W. Dietz 1985.
- WINKLER, Heinrich August : *Der Schein der Normalität. Arbeiter und Arbeiterbewegung in der Weimarer Republik 1924 bis 1930*, 2. vollständig durchgesehene und korrigierte Auflage, Verlag J.H.W Dietz : Berlin, Bonn 1988.
- WIRSCHNING, Andreas: *Deutsche Geschichte im 20. Jahrhundert*, München: Verlag C. H. Beck Wissen 2005.

WRYNN, John Francis: *The socialist international and the politics of European reconstruction, 1919-1930*, Graduate Press: Uithoorn 1976.

ZURCHER, Arnold: *The Struggle to Unite Europa 1940-1958. An historical account on the development of the contemporary European Movement from its origin in the Pan-European Union to the drafting of the treaties for Euratom and the European Common Market*, New-York University Press: New-York 1958.

2) Abkürzungsverzeichnis

AAB Arbetarrörelsens Arkiv och Bibliotek (Archiv und Bibliothek der Arbeiterbewegung), Stockholm

AdsD Archiv der sozialen Demokratie, Bonn

ARBARK Arbeiderbevegelsens Arkiv og Bibliotek (Archiv und Bibliothek der Arbeiterbewegung)

AUF Oslo Arbeidernes Ungdomsfylking [Jugendorganisation der norwegischen Arbeiterbewegung] Auslandsvertretung der österreichischen Sozialisten Auslands-Zentrale [der Sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands]

Deutscher Gewerkschaftsbund

DNA *Det norske Arbeiderparti* (Die Norwegische Arbeiterpartei)

Gestapo Geheime Staatspolizei

IAG Internationale Arbeitsgemeinschaft

ILP Independent Labour Party

ITF Internationale Transportarbeiter-Föderation

IWW Industrial Workers of the World

KPD Kommunistische Partei Deutschlands

KPdSU Kommunistische Partei der Sowjetunion

KPN Kommunistische Partei Norwegens

KPO Kommunistische Partei Deutschlands (Opposition)

KPÖ Kommunistische Partei Österreichs

KZ Konzentrationslager

LO Landsorganisasjonen i Norge [Norwegischer Gewerkschaftsbund]

NAP Norwegische Arbeiterpartei (= DNA, *Det norske Arbeiderparti*)
NKP *Norges kommunistiske parti* (Norwegens kommunistische Partei)
NS Nationalsozialismus
NSDAP Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei
POUM Partido Obrero de Unificación Marxista (Arbeiterpartei der Marxistischen Einigung)
SAPD Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands
SJV/SJVD Sozialistischer Jugendverband Deutschlands
Sopade Sozialdemokratische Partei Deutschlands (im Exil)
SPD Sozialdemokratische Partei Deutschlands
SU Sowjetunion
UdSSR Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken
UEF Union der Europäischen Föderalisten
UNO United Nations Organization (Organisation der Vereinten Nationen)
USPD Unabhängige Sozialdemokratische Partei Deutsch-
WBA Willy-Brandt-Archiv

3) Kurzbiographien und Personenregister

ATTLEE, Clemens (1883-1975) war ein britischer Staatsmann. Er gehörte der *Labour Party*. Zwischen 1935 und 1945 war er Vorsitzender seiner Party. Als solcher nahm er auch an der Verfassung von *Labour's Peace Aims*, dem Kriegszielprogramm der britischen Arbeiterbewegung im Jahre 1939 teil. 1945, d.h. gleich nach Kriegsende, wurde er zum Premierminister in Großbritannien gewählt und blieb es bis 1951. 142, 181, 309, 60

BJØRNSEN, Bjørnstjerne (1832–1910) war ein norwegischer Dichter. 1903 bekam er den Literaturnobelpreis. Bjørnson hatte sich aber schon am Ende des 19. Jahrhunderts, nämlich in den 1890er Jahren, als Publizist und politischer Aktivist profiliert. Zu dieser Zeit pflegte er Sympathien für den Republikanismus und den frühen Sozialismus. Anfang des 20. Jahrhunderts engagierte er sich für die kleinen Völker Europas, nicht zuletzt Mitteleuropas. Er stand und vertrat die Rechte der Minderheiten und stellte sich neben einem Bund der mitteleuropäischen Völker einen Bund der romanischen Völker und einen Bund der slawischen Völker vor. 92, 93, 94, 101, 105, 106, 150, 152, 153

CARR, Edward Hallet (1892-1982) war ein britischer Diplomat, Staatswissenschaftler und Historiker. 1919 nahm er mit der britischen Delegation an der Versailler Friedenskonferenz

teil. Schon in der Zwischenkriegszeit begann Carr, sich an der Sowjetunion zu interessieren. Er veröffentlichte etliche Artikel zum Thema in dem *Literary Times Supplement*. Zwischen 1941 und 1946 war er außerdem als außenpolitischer Kommentator der *Times* tätig. Mit der Veröffentlichung von *A History of Soviet Russia* im Jahre 1954 wurde Edward Carr zu einer akademischen Autoritätsfigur der Sowjetologie. Während des Kalten Krieges weigerte er sich, für den Westblock Partei zu ergreifen, und deshalb wurde ihm vorgeworfen, er sei prosovietisch. 296

COUDENHOVE-KALERGI, Richard, Graf von (1894-1972) war ein japanisch-österreichischer Publizist und Politiker. Coudenhove-Kalergi publizierte im Jahre 1923 das Manifest *Pan-Europa* und war der Gründer der Paneuropäischen Union im Jahre 1924. Der Graf war ein begeisterter Verteidiger der Idee eines vereinten Europas. Dazu forderte er das Projekt einer paneuropäischen Föderation auf christlich-abendländischen Grundlagen. Europa Ab 1938 emigrierte er nach Ungarn und danach Frankreich. Zwischen 1942 und 1946 lebte er im Exil in den USA. Nach dem Zweiten Weltkrieg begrüßte Coudenhove-Kalergi Churchills Engagement für die Vereinigung Europas und unterstützte aktiv die europäische Integration. 10, 14, 36, 159, 160, 161, 334, 337

ENDERLE, August (1887 – 1959) war ein deutscher Metallarbeiter und Gewerkschaftler, Publizist und aktives Mitglied der KPD, KPO sowie der SAP ab 1932. Zwischen 1934 und 1945 war er zusammen mit seiner Frau Irmgard im Exil in Schweden. Dort traf er Willy Brandt, der sich selbst nach 1940 in Stockholm niederließ. Enderle war der Leiter der Stockholmer SAP-Zelle und Mitglied der "Kleinen Internationale", im Rahmen derer er ebenfalls aktiv mit Brandt zusammenarbeitete, und zwar nicht zuletzt an der Frage der Kriegsziele. 65, 66, 319, 324, 329

FEUGUERAY, Henri (1813-1854) war ein französischer Publizist. Er war Chefredakteur von *L'ère nouvelle*, als die Zeitung noch liberal gesinnt war und er vertrat wie Saint-Simon den frühen sozialen Katholizismus. Er war nicht zuletzt aktiv in der frühen Gründung von Arbeitervereinen in Frankreich. 14

GEORGE, Herbert (1910-?) war ein deutscher Werkzeugmacher und war Mitglied der SAP. 1933 emigrierte George zuerst in die Tschechoslowakei. 1938 fuhr er dann nach Norwegen, wo er für kurze Zeit in Willy Brandts Kreisen verkehrte. 1940 ging es für ihn nach England.

GERHARDSEN, Einar (1897-1987) war ein norwegischer Politiker. Zwischen 1921 und 1966 war er Mitglied des Zentralvorstands der Norwegischen Arbeiterpartei (DNA). Nach dem deutschen Überfall auf Norwegen im April 1940 engagierte er sich in der Widerstandsbewegung gegen die deutsche Besatzungsmacht, wurde 1942 verhaftet und blieb bis 1944 in den Konzentrationslagern von Sachsenhausen (Deutschland) und Grini (Norwegen) interniert. 1945 wurde er zum Vorsitzenden der DNA. Nach dem Krieg bildete er eine Übergangsregierung und wurde im Mai 1945 Ministerpräsident Norwegens. Er blieb bis 1951 im Amt, wurde vier Jahre später, im Jahre 1955, wiedergewählt und übernahm das Amt erneut bis 1965. 129

GREPP, Kyrre (1879-1922) war ein norwegischer Politiker und Journalist. Grepp war ein enger Freund und politischer Partner von Martin Tranmæl. Zusammen gehörten sie zu dem revolutionären Flügel, der 1918 in der Norwegischen Arbeiterpartei die Oberhand gewann. 1918 wurde Grepp zum Vorsitzenden der DNA und blieb bis zu seinem Tod im Jahre 1922 im Amt. 129

HAMBRO, Carl Joachim (1885-1964) war ein norwegischer Publizist und Politiker aus der konservativen Partei Høyre. In der Zwischenkriegszeit engagierte er sich stark für die internationale Friedensarbeit sowie für die Integrierung Norwegens in den künftigen Völkerbund. Ab 1926 zählte er zu den norwegischen Delegierten bei dem Völkerbund in Genf. 95

KERILLIS, Henri de (1889-1958) war ein französischer konservativer Publizist und Politiker. Er war Abgeordneter von den konservativen *Indépendants républicains* und Direktor der *Epoque* von deren Gründung im Jahre 1936 bis 1940. 177, 179

KOHT, Halvdan (1873-1965) war ein norwegischer Historiker und Politiker. Koht stammte aus einer weltoffenen Familie und hatte selbst zwischen 1897 und 1899 sowohl in Kopenhagen als auch in Leipzig und in Paris studiert. Bis zur Auflösung der Union zwischen Schweden und Norwegen im Jahre 1905 war Koht ein Befürworter von der Republik gewesen. Nach 1905 fokussierte er sich auf seine Friedensarbeit. Erst 1911 betrat er die norwegische Arbeiterpartei, obwohl er in seinen Jugendjahren der liberalen Partei *Venstre* nah gestanden hatte. Von 1935 bis 1941 war er Außenminister der Regierung Nygaardsvold. Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde ihm vorgeworfen, dass er in den späten vierziger Jahren und nicht zuletzt zur Zeit des deutschen Überfall auf Norwegen an der Neutralitätspolitik Norwegens festgehalten und ein Bündnis mit den Westalliierten dabei abgelehnt hatte. 95, 101, 102, 103, 104, 107, 108, 153, 193, 227, 228, 231

KREISKY, Bruno (1911 – 1990) war ein österreichischer Politiker. Zwischen 1970 und 1983 war er Bundeskanzler von Österreich. Kreisky war Sozialdemokrat. Schon als junger Mann war er in der österreichischen sozialdemokratischen Jugendbewegung aktiv. Ab 1938 war er in Exil in Schweden, wo er Mitglied der “Kleinen Internationale” und enger Mitarbeiter von Willy Brandt wurde. Ihre Freundschaft hielt ein Leben lang. 343

LANGE, Christian Lous (1869-1938) war ein norwegischer Historiker und Friedenspolitiker. Zwischen 1900 und 1909 war er Mitglied des Friedensnobelkomitees. Zwischen 1909 und 1983 war er Generalsekretär der Interparlamentarischen Union. Lange engagierte sich stark für den Völkerbund, zu dessen Gründung er nicht zuletzt durch die Veröffentlichung des Werkes *L’histoire de l’internationalisme* 1919, und wo er ab 1920 auch saß und Norwegen vertrat. 1921 bekam er zusammen mit dem Schweden Hjalmar Branting den Friedensnobelpreis für sein Engagement zugunsten des Völkerbundes und seine Friedensarbeit in Europa. Lange war der Vater von dem norwegischen Historiker und DNA-Politiker Halvard Lange, der in den vierziger Jahren enge Freundschaft mit Willy Brandt schloss. 75, 95, 193

LANGE, Halvard M. (1902–1970) war ein norwegischer Historiker, Publizist und Politiker. Er war ein wichtiger Kader der norwegischen Arbeiterpartei (DNA) und wurde 1946 Außenminister der norwegischen Nachkriegsregierung. Er war der Sohn von dem Friedenstheoretiker und Mitglied des Nobelkomitees Christian L. Lange. Er war ein enger Freund von Willy Brandt. 75, 193, 319, 326, 343

LAYTON, Sir Walter (1884-1966) war ein britischer Wirtschaftswissenschaftler und Journalist. Er war Mitglied der britischen *Liberal Party*. Zwischen 1922 und 1938 war er Chefredakteur in *The Economist* und 1944 wurde er Geschäftsführer der *The Economist Newspaper Ltd*. 168, 185, 273

LEBER, Julius (1891-1945) war ein deutscher Politiker und Mitglied der SPD. Zwischen

1921 und 1933 war Leber Chefredakteur des sozialdemokratischen *Lübecker Volksboten*, in welchem der Gymnasiast Brandt (damals noch Herbert Frahm) seine ersten publizistischen Schriften herausgab. Leber galt damals als Brandts Mentor und Beschützer. Ihre Wege trennten sich, als Brandt sich für die SAPD entschied. Von 1933 bis 1937 war Leber im Gefängnis festgehalten. Nachdem er an dem gescheiterten Attentat vom 20. Juli 1944 teilgenommen hatte, wurde Leber verhaftet und 1945 hingerichtet. 73

LÖWENTHAL, Richard (1908 –1991) war ein deutscher Publizist und Politikwissenschaftler. Er war zuerst Mitglied der KPD, dann der KPO und schließlich der Reichsleitung von der linkssozialistischen Zwischengruppe “Neu Beginnen“. Ab 1933 war er im Exil in der Tschechoslowakei, Frankreich und England. Im Exil schrieb er unter dem Pseudonym von “Paul Sering“. In der Zwischenkriegszeit widersetzte sich Löwenthal nicht zuletzt der von der Komintern vorgeschlagenen Definition des Faschismus’. Es werde zu einem Weltkrieg kommen, denn Hitler sei seiner Meinung nach nicht nur das Werkzeug der Großindustriellen. Löwenthal kehrte 1954 nach Deutschland zurück und wurde ab 1961 Professor für Politik an der Freien Universität Berlin. 114, 140

LIE, Trygve (1896–1968) war ein norwegischer Politiker und Parteikader der DNA. Lie war zuerst Parteisekretär der DNA von 1919 bis 1922. 1935 wurde er Justizminister der Nygaardsvold Regierung und dann 1939 Handels- und Versorgungsminister. 1940 folgte er der norwegischen Regierung ins Exil nach London. Lie war der außenpolitischen Linie von Außenminister Koht gegenüber sehr kritisch eingestellt und wurde 1941 neuer Außenminister der Nygaardsvold Regierung. Lie profilierte sich dann als Befürworter einer atlantischen Nachkriegspolitik von Norwegen. Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde Lie erster Generalsekretär der Vereinten Nationen (1946-1952). 5, 10, 75, 226, 227, 228, 229, 230, 232, 239, 240, 244, 343, 355

MITRANY, David (1888-1975) war ein britischer Historiker und Politikwissenschaftler rumänischer Herkunft. Während des Zweiten Weltkrieges arbeitete er für das britische Außenministerium und nahm somit aktiv an der Erarbeitung der britischen Nachkriegsziele teil. Mitrany kam die bisherigen Föderationsprojekte als illusionistisch vor. Er entwickelte eine neue Sicht auf die internationalen Beziehungen. Mit der Veröffentlichung von *A Working Peace System* im Jahre 1943 entwarf er die Theorie des internationalen Funktionalismus, nach welcher der internationale Frieden nur durch die Schaffung von überstaatlichen Agenturen erreicht werden könnte, innerhalb welcher konkrete, ebenfalls überstaatliche Herausforderungen kollektiv gelöst würden. Die konkrete, gut funktionierende Zusammenarbeit von internationalen Akteuren zur Lösung von gemeinsamen Problemen in einzelnen Bereichen war für Mitrany die Voraussetzung für eine künftige Schaffung internationaler Institutionen und Verträge im politischen Bereich. 5, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 272, 273, 274, 276, 278, 279, 280, 317, 369

MOE, Finn (1902 – 1971) war ein norwegischer Politiker und aktives Mitglied der DNA. Als Willy Brandt im April 1933 in Oslo ankam und seine ersten Artikel zur aktuellen Lage in Deutschland herausgab, war Finn Moe außenpolitischer Redakteur des *Arbeiderbladet*. Die Zusammenarbeit zwischen den beiden Männern begann also schon in den ersten Zeiten von Brandts Aufenthalt in Oslo. Ab 1938 verfasste Moe etliche Kleinbücher zur internationalen Situation wie zum Beispiel *Europa nach München* und *Handbuch zur Außenpolitik*. Zusammen mit Tranmæl engagierte er sich früh für ein vereintes Europa. Von 1940 bis 1943 war Finn Moe Presseattaché der norwegischen Legation in Washington, von wo aus er dennoch in brieflichem Kontakt mit Willy Brandt blieb. 37, 38, 43, 74, 75, 77, 81, 91, 104, 105, 106, 107, 108, 141, 142, 146, 147, 156, 182, 190, 224, 231, 347, 348, 364, 366

NYGAARDSVOLD, Johan (1879–1952) war ein norwegischer Politiker und Mitglied der norwegischen Arbeiterpartei (DNA). Ab 1935 wurde Nygaardsvold norwegischer Ministerpräsident. Er führte zusammen mit dem rechten Flügel der Partei eine sozialdemokratische Wende in der Partei durch. Nach dem deutschen Überfall auf Norwegen im Jahre 1940 war Nygaardsvold zusammen mit der Regierung und der königlichen Familie im Exil in England. Dort blieben sie bis zum Kriegsende. 71, 193, 226, 230

ORDING, Arne (1898–1967) war ein norwegischer Historiker und Mitglied der DNA. Als Willy Brandt 1933 ankam, gehörte Ording allerdings noch der revolutionären Intellektuellengruppe *Mot Dag* an, dem der junge Brandt in den ersten Zeiten seines Exils ebenfalls nah war. 1940 wurde Arne Ording der außenpolitische Berater des Außenministers Trygve Lie und zwischen 1940 und 1945 war er Exil in London, von wo aus er mit Willy Brandt und Martin Tranmæl, die die norwegische DNA vertraten, eine rege Korrespondenz führte. 5, 76, 227, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 285, 286, 356, 372

OSSIETZKY, Carl von (1889-1938) war ein deutscher Publizist und Friedensaktivist. 1933 weigerte er sich, ins Exil zu gehen, um dem neuen nationalsozialistischen Regime zu entkommen, und schon im Februar 1933 wurde er von der Gestapo festgenommen und in einem KZ-Lager bei Küstrin inhaftiert. Nicht zuletzt dank einer gewaltigen Welle des Engagements auf internationaler Ebene, darunter auch von Willy Brandt, erhielt Ossietzky 1936 den Friedensnobelpreis. Er starb einige Jahre später, nämlich 1938, an den Folgen schwerer Misshandlung und der Tuberkulose. 47, 67

QUISLING, Vidkun (1887-1945) war ein norwegischer Politiker und Führer der norwegischen faschistischen Partei *Nasjonal Samling* (NS) ab 1933. Während der deutschen Besatzung Norwegens war Quisling Ministerpräsident des prodeutschen Regimes (1942-1945). Nach dem Krieg wurde er wegen Landesverrat hingerichtet. 224, 225

SCHEFLO, Olav (1883-1943) gehörte ursprünglich dem radikalsten Flügel der Norwegischen Arbeiterpartei zu und war der Vater des nach 1940 engen Mitarbeiters und Freunds von Brandt, Inge Scheflo. Er war der Redakteur von *Sørlandet* zwischen 1931 und 1939. 43

SCHEFLO, Inge (1915-1978) war ein norwegischer Gewerkschafter und Journalist. Durch sein Engagement in den norwegischen gewerkschaftlichen Kreisen sowie in der Nähe der DNA lernte Inge Scheflo Willy Brandt kennen. Die beiden Männer wurden enge Freunde. Wie Brandt musste Scheflo ab 1940 ins Exil und fuhr nach Stockholm, wo er Mitarbeiter von Brandt im schwedisch-norwegischen Pressebüro in Stockholm war. Zwischen 1944 und 1945 hielt er sich illegal in Norwegen auf. 43, 49, 50

STANG, Emil (1882-1964) war ein norwegischer Jurist und Politiker. Obwohl er der Sohn eines prominenten konservativen Politikers war, wurde er selbst ein radikaler Sozialist. Er gehörte zu dem linksradikalen Flügel, der ab 1918 den neuen revolutionären Kurs innerhalb der Norwegischen Arbeiterpartei (DNA) einschlug. 1918 wurde er zum Vizepräsidenten der DNA. Zwischen 1946 und 1952 war er Präsident des Obersten Gerichtshofes in Norwegen. 130

STEED, Wickham (1871-1956) war ein britischer Publizist und Historiker. Er war weltoffen und hatte als junger Mann in Deutschland, Frankreich und Italien gelebt und studiert. 1914 wurde er daher außenpolitischer Redakteur der *Times*. 1919 wohnte er als Mitglied der britischen Delegation dem Versailler Friedenskongress bei. Von 1919 bis 1922 war Steed der Chefredakteur von der *Times*. Er zählte zu den ersten britischen Publizisten, die über die von Hitler und dem Nationalsozialismus verkörperte Bedrohung agitierten. 168

STERNBERG, Fritz (1895 – 1963) war ein deutscher Sozialist und Publizist. Er stammte aus einer bürgerlichen Familie jüdischer Konfession. Sternberg war der Mitverfasser des Programmentwurfs der Sozialistischen Arbeiterpartei und erfreute sich Anfang der dreißiger Jahre des Rufs als einer der führenden marxistischen Wirtschaftstheoretiker. 1931 trat er der SAPD bei. Nach Hitlers Machtübernahme im Jahre 1933 emigrierte er über die Tschechoslowakei in die Schweiz. Von dort aus unterstützte er weiter die Agitation der illegal gewordenen Exil-SAPD. 111, 122, 175

STREIT, Clarence Kirshman (1896–1986) war ein amerikanischer Publizist und Journalist. 1929 wurde er Korrespondent der *New York Times* am Sitz des Völkerbundes in Genf. Streit gab 1939 seine eigene, föderalistisch inspirierte Theorie einer Föderation der Demokratien der Welt zur Befriedigung der Internationalen Beziehungen in seinem Buch *Union Now* kund, das schnell einen großen Erfolg kannte. 268

SZENDE, Stefan (1901–1985) stammte aus einer bürgerlichen ungarischen Familie jüdischer Konfession. Zwischen 1919 und 1925 studierte er Philosophie und Staatswissenschaften in Wien und Budapest, wo er 1925 promovierte. Seit 1919 war Szende Mitglied der ungarischen Kommunistischen Partei. 1928 musste er wegen seinen politischen Aktivitäten zunächst nach Wien emigrieren – wo er eine zusätzliche Promotion absolvierte. Das gleiche Jahr fuhr er nach Berlin und wurde Mitglied der KPO. Er schloss sich 1932 zusammen mit Männern wie Jacob Walcher und August Enderle der SAP an. Nach einer zweijährigen Haft im KZ Oranienburg fuhr Szende 1935 ins Exil in Prag, und zwei Jahre später nach Stockholm. Während des Krieges war Szende ein aktiver Publizist und Redner. Er trug aktiv zu der Diskussion über die Kriegs- und Friedensziele bei, äußerte sich bei zahlreichen Gelegenheiten zur Zukunft Europas und war Mitglied der “Kleinen Internationale” in Stockholm. Er war und blieb ein enger Freund von Willy Brandt. 78, 111, 112, 318, 323, 373, 374

TORP, Oscar (1893 – 1958) war ein norwegischer Politiker. Als Willy Brandt im April 1933 in Oslo ankam, war Torp Vorsitzender der Norwegischen Arbeiterpartei. Dreimal griff Torp als DNA-Vorsitzender ein, um Willy Brandts Ausweisung zu verhindern. Von 1923 bis 1945 war er Vorsitzender der DNA. Torp war ein enger Mitarbeiter von Martin Tranmæl, dessen Willen zur Reformierung der Partei er teilte. Von 1936 bis 1939 war Torp Finanzminister der Nygaardsvold Regierung. Zwischen 1941 und 1945 war er in Exil in London. Dort übte er das Amt als Verteidigungsminister der norwegischen Exilregierung aus. 74, 224

TRANMÆL, Martin (1879-1967) war ein norwegischer Politiker und eine zentrale Figur der Norwegischen Arbeiterpartei, dessen Parteivorstand er zwischen 1906 und 1963 angehörte. In der Zwischenkriegszeit galt er als der eigentliche Leiter der DNA. Zwischen 1921 und 1950 war er Redakteur des *Arbeiderbladet* (Oslo), des Presseorgans der Arbeiterpartei. Zwischen 1940 und 1945 lebte er im Exil in Stockholm, wo er namentlich im Rahmen der Internationalen Gruppe Demokratischer Sozialisten (“Kleine Internationale”) mit Willy Brandt und zahlreichen anderen sozialistischen Emigranten Pläne über die Zukunft Deutschlands und Europas entwarf. 37, 38, 43, 49, 55, 74, 75, 91, 97, 100, 104, 105, 107, 108, 129, 141, 142, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 238, 243, 347, 348, 355

WALCHER, Jacob (1887 – 1970) war ein deutscher Metallarbeiter und Parteifunktionär der KPD, KPO und der SAPD. Ab 1933 lebte Walcher in Exil in Frankreich. Von dort aus wurde er zum Leiter der Auslandszentrale und Parteileiter der SAP. Als solcher stand Walcher in regelmäßigem Kontakt mit dem jungen Willy Brandt, der seinerseits in Oslo die Leitung der Osloer SAP-Zelle übernommen hatte. Walcher war Mitautor der Broschüre “Der kommende

Weltkrieg”, die im Sommer 1933 auskam. 1940 emigrierte er in die USA. 45, 53, 65, 70, 73, 113, 114, 118, 133, 134, 140, 326, 342

WALTER, Hilde (1895–1976) war eine deutsche Journalistin und Mitarbeiterin der *Weltbühne*. 1933 emigrierte sie nach Paris. 1935 führte sie zusammen mit Willy Brandt die internationale publizistische Agitation zugunsten von Ossietzky. Ab 1941 war sie in Exil in den USA. 67

WELLS, Herbert George (1866 – 1946) war ein britischer Schriftsteller und Journalist. Wells war aber auch Soziologe und Historiker und publizierte im Jahre 1922 *A Short History of our World*, die einen großen Erfolg kannte. In den letzten Stunden des Ersten Weltkrieges wurde Wells kurz Propagandaleiter gegen Deutschland beim Ministerium für Information. Als er dort arbeitete, entwarf er einen Plan zum Thema der Nachkriegsgestaltung Europas. 1939 veröffentlichte Wells das Buch *The Right of Man*, was eine Diskussion um die Menschenrechte in England auslöste. Wells ist heute für seine Sciencefiction-Romane bekannt. 210

4) Résumé substantiel en français

Présentation du sujet et justification de la démarche

Le fait que dès ses années d'exil scandinave (1933-1947) le jeune Willy Brandt se lance dans le débat sur l'avenir d'une Europe unifiée et en propose des conditions concrètes de réalisation au vu du contexte international est encore très largement méconnu. Pourtant, la question de l'Europe jalonne ses écrits d'exil et fait l'objet dès 1939 d'une attention particulière de la part du jeune socialiste réfugié en Norvège.

Cette thèse de doctorat a pour objectif de mettre en lumière ces idées européennes, le « rêve des Etats-Unis d'Europe », que Willy Brandt développe pendant son exil. Elle interroge non seulement le rôle de l'exil scandinave dans l'émergence d'une pensée fédérale européenne chez Brandt, mais également la teneur de son projet, ses particularités et son éventuelle originalité. A une époque où l'idée d'unification européenne est investie massivement par les groupes de résistance, qu'est-ce qui caractérise les propositions de Brandt pour l'Europe ? Et comment évoluent, au fil de la Seconde Guerre mondiale et à mesure que les contextes de conception et de communication eux-aussi changent, les premières idées européennes du jeune Willy Brandt.

Se pencher sur la contribution de Willy Brandt au discours européen de l'exil allemand pendant la Seconde Guerre mondiale, c'est aborder un aspect marginal de sa vie, de son oeuvre, mais aussi de la recherche. En effet, ce que l'histoire a retenu de Willy Brandt, c'est sa carrière d'homme public: Willy Brandt, maire de Berlin de 1957 à 1966, puis ministre des Affaires étrangères du gouvernement Kiesinger de 1966 à 1969 et enfin Chancelier de la République fédérale d'Allemagne de septembre 1969 à 1974. C'est cette période dans la lumière qui a marqué les esprits. Auréolé d'une popularité grandissante, notamment sur la scène internationale, Brandt met en place dès 1966 son *Ostpolitik*, l'« ouverture à l'Est », qui signifie, dans le contexte de la Guerre froide, le rétablissement du dialogue entre le bloc soviétique et le bloc occidental. Ces gestes sont entrés dans l'histoire parce qu'ils ont enclenché une politique de rapprochement entre les deux blocs. C'est aussi cet aspect de la vie de Brandt qui continue d'intéresser majoritairement les chercheurs. Notre étude, quant à elle, s'intéresse aux années que Willy Brandt a passées dans l'ombre, au sens propre comme au sens figuré, en exil, de 1933 à 1947.

Ces quatorze années d'exil en Scandinavie ont jusqu'à présent été principalement étudiées par le Professeur Einhart Lorenz à Oslo qui, dès les années 1980, s'est penché sur

cette période de la vie de Brandt.¹⁴⁰⁵ Les travaux d'Einhart Lorenz sont cependant jusqu'à présent les seuls à aborder le sujet des toute premières idées européennes de Willy Brandt en exil.¹⁴⁰⁶ Elles n'ont, en tant que telles, encore jamais fait l'objet d'un projet de recherche scientifique. Certains chercheurs ont certes mentionné les premières contributions européennes et fédérales de Brandt dans leurs livres ou documentaires, mais uniquement à titre d'exemples ou d'illustrations. On pense notamment aux travaux de Klaus Voigt¹⁴⁰⁷, de Rainer Behring¹⁴⁰⁸ ou encore de Boris Schilmar¹⁴⁰⁹ qui tous évoquent un certain nombre des mesures pour l'intégration future de l'Europe d'après-guerre proposées par Willy Brandt en exil, dans le cadre toutefois d'ouvrages plus généraux sur le discours européen de l'exil allemand. On comprend donc que Willy Brandt n'y soit cité qu'à titre d'exemple, comme une contribution parmi d'autres et non pour lui-même. Einhart Lorenz, en revanche, a cherché, dans la majeure partie de ses travaux, à souligner d'une manière générale l'influence de l'exil scandinave sur l'évolution personnelle, intellectuelle et politique de l'homme d'Etat Willy Brandt. Il a également été le premier à publier une étude mentionnant l'existence d'un corpus de textes écrits par le jeune Brandt au cours de son exil et ayant trait à l'Europe unie.

C'est donc principalement dans la lignée des recherches d'Einhart Lorenz que s'inscrit cette étude qui examine le rôle de l'exil scandinave, et en particulier des années norvégiennes, dans l'émergence d'une conscience internationale et de concepts européens chez Willy Brandt. Dans cette mesure, ce travail de recherche vient continuer et compléter les travaux d'Einhart Lorenz.

Ce projet apporte également une lumière nouvelle sur la personne même de Willy Brandt dans la mesure où cette période de sa vie – l'exil – n'est plus uniquement considérée sous l'angle de la biographie mais qu'elle se trouve enrichie par une étude des écrits publiés au cours de ses années par Willy Brandt, et ce principalement dans la presse ouvrière.

Interrogeant le lien entre l'« ouverture à l'Est » menée par Brandt avec son complice

¹⁴⁰⁵ LORENZ, Einhart: *Willy Brandt in Norwegen: die Jahre des Exils 1933 bis 1940*, Kiel: Neuer Malik Verlag 1989.

LORENZ, Einhart: *Willy Brandt: Deutscher - Europäer – Weltbürger*, Stuttgart: Kohlhammer 2012.

¹⁴⁰⁶ LORENZ, Einhart: "Drømmen om Europas forente stater" : -en forstudie til Willy Brandts Europa-ideer, in: BERGH, Trond, m. fl. (Hrsg.): *Arbeiderhistorie. Årbok for Arbeiderbevegelsens Arkiv og Bibliotek 1992*, Oslo: AS Joh Nordahls Trykkeri 1992.

LORENZ, Einhart: "Der Traum von Europas Vereinigten Staaten" – Europavorstellungen des jungen Willy Brandts 1940-1946, in: WILKENS, Andreas (Hrsg.): *Wir sind auf dem richtigen Weg: Willy Brandt und die europäische Einigung*, Bonn: Dietz 2010. pp.39-52.

¹⁴⁰⁷ VOIGT, Klaus: *Friedenssicherung und europäische Einigung: Ideen des deutschen Exils 1939-1945*, Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag 1988.

¹⁴⁰⁸ BEHRING, Rainer: *Demokratische Außenpolitik für Deutschland. Die außenpolitischen Vorstellungen deutscher Sozialdemokraten im Exil 1933-1945*, Düsseldorf: Droste Verlag 1999.

¹⁴⁰⁹ SCHILMAR, Boris: *Der Europadiskurs im deutschen Exil: 1933-1945*, München: Oldenbourg 2004.

Egon Bahr à partir de 1966 et les idées européennes développées par celui-ci en exil, ce travail replace l'*Ostpolitik* dans un contexte d'analyse plus large et jusqu'à présent peu connu.

Enfin, et d'une manière plus générale, cette contribution interroge un champ encore assez peu étudié de la recherche à savoir celui de la politique étrangère et européenne du mouvement ouvrier. En ce sens, elle fait écho aux questions posées par Bernd Rother dans son récent ouvrage *Willy Brandts Außenpolitik*¹⁴¹⁰ et s'inscrit aussi dans sa continuité : Existe-t-il une politique étrangère propre à la social-démocratie ? En quoi la politique étrangère développée par Brandt en exil présente-t-elle des traits communs à la social-démocratie ? Ou bien : En quoi s'en écarte-t-elle ?

A la veille de nouvelles élections européennes qui mettent à jour les doutes tant des citoyens européens que de leurs représentants politiques quant à la marche à suivre pour faire évoluer et préserver les institutions européennes communes créées après la Seconde Guerre mondiale, ce travail de recherche met en lumière une voie, un projet pour l'Europe, celui du jeune Willy Brandt. Ce plan pour l'Europe est certes, à maints égards, anachronique mais il a néanmoins le mérite de chercher à concilier les idéologies et de dépasser les frontières strictement nationales. Proposition véritablement nouvelle pour l'Europe, la pensée européenne développée par Brandt en exil est une pensée « globale ».¹⁴¹¹

Tandis que la plupart des études menées jusqu'à présent sur le thème du discours européen de l'exil allemand l'ont été très largement d'après une catégorisation de type politique, c'est là encore un intérêt de ce travail de n'avoir en rien cherché à limiter l'analyse à un parti ou à une idéologie. Ainsi, ce sont des influences et héritages fort multiples et parfois étonnants qui se font jour au fil de l'analyse de ces sources qui peuvent être considérées comme des écrits de jeunesse et qui forment la base de l'analyse. Les textes de Brandt foisonnent de références allant de Kant à Lénine, alliant représentants de la pensée libérale et textes fondateurs de la doctrine socialiste. En cela aussi, cette étude apporte un éclairage nouveau sur l'homme d'Etat : Elle montre l'importance des années d'exil, conçues comme années fondatrices, dans la formation de l'homme politique et la conception de ses idées européennes.

Problème posé

¹⁴¹⁰ ROTHER, Bernd (Hrsg.): *Willy Brandts Außenpolitik*, Wiesbaden: Springer 2014.

¹⁴¹¹ ROTHER, 2014. p. 11.

Pourtant, lors de son arrivée à Oslo en avril 1933, rien ne semblait prédestiner le jeune Willy Brandt à une orientation européiste.¹⁴¹² Ses tout premiers écrits journalistiques publiés dans la *Lübecker Volksbote* sous l'égide de son mentor de l'époque, Julius Leber, témoignent en effet de la perspective très internationaliste du jeune homme. Brandt, qui a baigné depuis sa plus tendre enfance dans le mouvement ouvrier allemand, y évoque notamment sa fascination pour l'Union soviétique, pour son formidable élan économique et industriel et la réussite de la grande révolution socialiste. Sur le plan international et en matière de politique étrangère, c'est l'Union soviétique le partenaire évident pour le jeune Brandt. Ce penchant internationaliste pour la Russie soviétique, on le retrouve par ailleurs tout autant dans les prises de position que Brandt aura après avoir quitté le SPD pour rejoindre l'aile dissidente à gauche du parti, le SAPD, en 1931. L'horizon est alors bien celui d'une révolution mondiale, l'idée étant pour les partis ouvriers, notamment au vu de la montée du fascisme en Europe dans l'entre-deux-guerres, de soutenir l'Union soviétique, seul barrage possible à Hitler en Allemagne et au fascisme en Europe. Or, on le sait, aussi bien pour la Russie soviétique que pour l'ensemble de ces groupuscules d'extrême gauche, parmi lesquels on compte le SAPD, nouveau parti de Brandt, l'idée de l'Europe unie comprise comme union politique des pays européens est vivement rejetée. Conformément aux thèses de Lénine sur la question¹⁴¹³, les Etats-Unis d'Europe sont considérés, dès les années 1920, comme une doctrine libérale et capitaliste dont l'objectif serait justement d'isoler l'Union soviétique sur la scène internationale et d'endiguer ainsi la dynamique révolutionnaire. Membre d'un parti d'obédience marxiste, jeune militant par ailleurs fasciné à maints égards par la Russie, Willy Brandt publie pourtant, à partir de 1939, autrement dit quelques mois seulement après le début de la Seconde Guerre mondiale, des textes non seulement pro-européens, mais qui font directement référence aux « Etats-Unis d'Europe ». Comment expliquer que Willy Brandt passe ainsi en l'espace de quelques années d'une perspective internationaliste car résolument

¹⁴¹² On qualifie d'européistes les projets qui, à partir des années vingt, se consacrent à une union politique du continent européen, « par opposition aux études consacrées aux fondements communs des cultures européennes sans que ce sentiment d'appartenance à une communauté culturelle ne se traduise dans un programme fédérateur. Cf. SAINT-GILLE, Anne-Marie: *La "Paneurope": un débat d'idées dans l'entre-deux-guerres*, Paris: Presses de l'Université de Paris-Sorbonne 2003. p. 8.

¹⁴¹³ Dans un texte daté d'août 1914, Vladimir Lénine écrit : "Les mots d'ordre de la social-démocratie doivent être actuellement: (...), propagande en faveur d'une république allemande, d'une république polonaise, d'une république russe et d'autres encore, et de la transformation de tous les États européens en Etats-Unis républicains d'Europe; tel doit être l'un des mots d'ordre les plus immédiats; (...)". Mais un an plus tard, il ajourne lui-même ce « mot d'ordre » en estimant que les États-Unis d'Europe ne peuvent et ne doivent voir le jour en régime capitaliste. Tant que la révolution socialiste n'a pas été réalisée dans l'ensemble des pays d'Europe, les États-Unis socialistes d'Europe sont une chimère, pire, une « fausseté ». Vgl. Lénine, Vladimir – Du mot d'ordre des États-Unis d'Europe. Social-démocrate [online]. N°44. (23 aug. 1915). [Consult. April 22, 2015]. URL: <https://www.marxists.org/francais/lenin/works/1915/08/vil19150823.htm>.

tourné vers le partenaire soviétique pour développer une pensée européenne, voire même européiste ?

Par ailleurs, le milieu de l'exil allemand ne constitue pas la seule appartenance du jeune Brandt. Lors de son arrivée en Norvège en 1933, Einhart Lorenz n'a de cesse de le souligner dans ses travaux, Willy Brandt ne fuit pas l'Allemagne et le nazisme. Il a reçu du SAPD la mission d'entrer en contact avec le Parti ouvrier norvégien (*Det Norske Arbeiderpartiet*) afin de le rallier à sa cause et de gagner son soutien, notamment financier, dans la lutte contre Hitler. Très vite et malgré quelques oppositions de principe dans les premiers temps de leur relation, Brandt noue des liens forts, tant sur le plan humain que sur le plan politique, avec ce Parti ouvrier norvégien et ses membres. Les impulsions européistes évoquées plus haut ont-elles pu venir de ce « deuxième » milieu, dans lequel le jeune Brandt vie et évolue à Oslo ?

C'est une chose a priori difficile à imaginer dans la mesure où le Parti ouvrier norvégien est alors connu non seulement pour son scepticisme à l'égard des grandes puissances européennes, considérées à ses yeux comme impérialistes, mais aussi pour sa tendance à l'isolationisme et sa grande sympathie à l'égard de l'Union soviétique. C'est d'ailleurs au prétexte que la Société des Nations s'opposait en 1919 à l'intégration de l'Allemagne et de l'Union soviétique que le Parti ouvrier norvégien avait pour sa part voté contre l'adhésion de la Norvège.

On peut donc le dire : Le jeune Brandt appartient pendant son exil – du moins dans les premières années de son exil – de milieux à maints égards eurosceptiques. Loin de voir dans l'union politique future des pays européens une solution aux défis de l'époque, le SAPD et le Parti ouvrier norvégien semblent privilégier d'un côté le soutien de principe à l'Union soviétique, autrement la convergence au niveau international de la lutte révolutionnaire, et de l'autre une politique de défiance vis-à-vis des grandes puissances européennes et de leur politique étrangère. L'Europe unie ne représente ni pour l'un ni pour l'autre une perspective crédible et encore moins souhaitable.

Et pourtant, c'est bien en Scandinavie, au sein de ces milieux, et à cette même époque, que l'idée d'une unification politique des pays européens devient un sujet d'intérêt et de réflexion pour le jeune Brandt. Plus encore : l'Europe devient sa *Herzenssache*, un sujet de prédilection pour lui. Dans la production journalistique du jeune homme en exil, on trouve en effet de nombreuses traces d'un intérêt croissant pour les affaires européennes d'abord, puis d'une vision globale de plus en plus précise pour une future politique d'intégration européenne. Brandt consacre au cours de son exil de nombreux écrits, articles, brochures et

livres au thème de l'Europe unie. En Norvège (de 1933 à 1940), tout comme lors de son deuxième exil en Suède (de 1940 à 1944), Willy Brandt a rêvé « les États-Unis d'Europe », et ce notamment dans le cadre du débat international, alors particulièrement vif en Angleterre, sur les buts de guerre et l'Europe d'après-guerre. C'est en Scandinavie que le jeune allemand devient l'un des auteurs européens les plus productifs de sa génération sur ce thème précis de la future Europe.

Non seulement Brandt participe activement au débat sur l'avenir de l'Europe unifiée – c'est là le premier constat. Mais à son retour d'exil, ses contemporains eux-mêmes estiment que Brandt est un politicien en avance sur son temps. Le futur chancelier de la République fédérale allemande et successeur de Brandt, Helmut Schmidt, estimera même de son côté que Brandt a grâce à une immense expérience – celle de l'exil – une longueur d'avance.¹⁴¹⁴ De ce fait, il voit et pense la politique européenne autrement et fait montre d'un rapport différent à l'étranger.

Partant de ce qui peut à première vue apparaître comme un paradoxe, ce travail de recherche prend appui sur la production journalistique de Brandt en exil et vise à analyser l'émergence et le développement de ses premières conceptions européennes dans le contexte particulier de l'exil scandinave entre 1933 et 1947 : Qu'a bien pu vivre, faire et apprendre Brandt au cours de ses années d'exil scandinave pour s'engager de la sorte, à partir de 1939, dans le débat sur l'avenir de l'Europe unifiée, alors même que la pensée européiste n'est en rien constitutive des différents milieux dans lesquels il évolue en exil ? L'hypothèse est ainsi posée que l'exil scandinave de Brandt remplit des conditions à la fois contextuelles, personnelles, culturelles et politiques et détermine l'émergence et l'évolution de ses premières idées européennes. Ce rôle est à définir dans toute sa complexité et sa dynamique. Ce faisant, on se demandera bien entendu aussi en quoi consiste l'idéal d'Europe unie du jeune Brandt tel qu'il apparaît thématiquement dans ses écrits à partir de décembre 1939 et en quoi sa vision des États-Unis d'Europe s'inspire ou au contraire se démarque des autres plans contemporains pour l'Europe unie. Enfin, la question des ruptures et continuités dans la pensée européenne de Brandt entre 1939 et 1945, mais également dans l'immédiat après-guerre, étiera la réflexion et justifiera notamment une analyse d'ordre souvent comparatif des documents du corpus.

¹⁴¹⁴ Helmut Schmidt im Gespräch mit Egon Bahr, in: *Die Erinnerung an Willy Brandt und ein Rückblick auf die gemeinsame Zeit. Gespräch zwischen Bundeskanzler a.D. Helmut Schmidt und Bundesminister a.D. Professor Egon Bahr am 25. September 2008 im Willy-Brandt-Haus Lübeck*, hrsg. von der Bundeskanzler-Willy-Brandt-Stiftung, Berlin 2009. S. 13.

Corpus

Pour répondre à ces questions et cerner l'émergence et l'évolution de cette pensée européenne particulière, le travail de recherches repose sur l'analyse de textes écrits de la main de Willy Brandt en Scandinavie entre 1933 et 1947. Le corpus utilisé est composé de trois types de documents : des ouvrages ou monographies sur la guerre et le contexte international, des écrits de type journalistique (articles de journaux, brochures, pamphlets, manuscrits de conférence signés de la main de Brandt entre 1933 et 1947) ainsi que de la correspondance personnelle. L'objectif est d'identifier dans l'ensemble de ces écrits d'exil tout élément relatif au thème de l'Europe unie ou susceptible de s'inscrire dans une réflexion plus générale sur la politique internationale ou le nouvel ordre européen d'après-guerre.

Les nombreux textes autobiographiques que Brandt publie dès 1966, puis dans les années quatre-vingt-dix, ont également servi d'appui sous-jacent, avec la réserve toutefois que le genre autobiographique obéit à des règles bien spécifiques et doit par conséquent faire l'objet d'un traitement particulier et prudent : le texte autobiographique se distingue en effet du texte propagandiste ou journalistique par son objet mais aussi par la perspective adoptée par l'auteur. Si Brandt multiplie à partir de 1966 les textes qui *racontent* son exil en Scandinavie, c'est sans aucun doute parce qu'il se trouve au cœur de violentes controverses concernant son passé de résistant en exil¹⁴¹⁵. Au cours de notre étude, la perspective rétrospective, voire « historique » de cet ensemble de textes autobiographiques s'est toutefois révélée tout à fait pertinente pour cerner l'enjeu que revêt cette production journalistique de l'exil dans la carrière du futur homme d'État, mais aussi pour éclaircir ou contextualiser certains motifs présents dans ces textes.

Cette étude présente la particularité de se baser essentiellement sur des documents et ouvrages originaux, ce qui a nécessité un travail conséquent de recherches en archives. En ce qui concerne les sources scandinaves, deux lieux principaux sont à évoquer : les Archives du mouvement ouvrier à Oslo et les Archives du mouvement ouvrier et socialiste de Stockholm qui renferment toutes deux l'ensemble de la production journalistique de Willy Brandt mais également les textes qu'il rédige en tant que correspondant pour le bureau de presse du Parti ouvrier norvégien lors de son exil en Norvège puis en Suède à partir de 1940. A Oslo, l'accès aux archives du journal *Arbeiderbladet*, l'organe de presse norvégien alors dirigé par Martin Tranmæl et dans lequel Brandt publie ses textes entre 1933 et 1940, mais également au fonds

¹⁴¹⁵ BRANDT, Willy: *Draußen. Schriften während der Emigration*, hrsg. von Günter Struve, München: Kindler 1966.

BRANDT, Willy: *Links und Frei. Mein Weg 1930-1950*, Hamburg: Hoffmann und Campe 1982.

d'archives personnelles de Martin Tranmæl ont permis un éclairage précieux sur les débats d'idées et échanges de l'époque, réalisés par voie de presse ou épistolaire, et ce notamment autour de la publication des textes de Brandt.

En ce qui concerne les sources allemandes, la consultation des archives Willy-Brandt localisées à la Friedrich-Ebert-Stiftung de Bonn a permis de compléter les informations collectées dans les écrits scandinaves. Dans une perspective d'analyse, la question des supports et des modes de transmission s'est également posée. L'étude des correspondances de Brandt rassemblées à Bonn dans le *Nachlass* a rendu possible un regard non seulement conclusif mais aussi, à maints égards, rétrospectif sur ces quatorze années d'exil et les grands questionnements qui les ont jalonnées.

Si l'ensemble des ouvrages publiés par Brandt durant cette période ont été pris en considération au cours de notre étude, deux œuvres d'importance majeure pour la question de l'Europe constituent le cœur de l'analyse. Il s'agit de *Stormaktenes krigsmål og det nye Europa*¹⁴¹⁶, rédigé à Oslo en 1940 et *Efter segern*¹⁴¹⁷, paru à Stockholm en 1944. Willy Brandt y dépeint à quatre ans d'écart, au début puis à la toute fin du conflit, sa vision de l'Europe unie. La chronologie justifie ici une analyse comparative des deux ouvrages qui nous permet de déceler les évolutions – mêmes minimales – de ces idées initiales d'unification européenne chez Brandt. Quelles sont, dans l'un et l'autre ouvrage, les défis auxquels Brandt entend répondre par l'idée d'Europe unie ? Comment l'unité du continent est-elle dès lors envisagée ? Quelle couleur politique faut-il donner au processus d'intégration européenne et quel rôle jouera à cet égard le mouvement ouvrier ? Ce sont autant de questions qui se posent à Brandt, tant en 1940 qu'en 1944, mais pour lesquelles – parfois – il s'avère proposer des réponses bien différentes.

Par ailleurs, l'une des particularités de ce corpus est son plurilinguisme. Les textes et manuscrits utilisés dans ce projet de recherche ont en effet été écrits en norvégien, en suédois mais aussi en allemand. Et comme indiqué plus haut, ce sont les versions originales des documents qui ont servi de support à la réflexion, permettant ainsi une analyse au plus proche de la pensée de Brandt. Cette diversité des langues allègue aussi à ce travail de recherche authenticité et originalité. La qualification d'études germaniques et scandinaves, domaine universitaire dans lequel s'inscrit cette étude, prend ainsi tout son sens. Dans ce contexte et au préalable de cette analyse, l'apprentissage de deux langues scandinaves, à savoir le norvégien et le suédois, a été nécessaire, dans la mesure où Willy Brandt lui-même écrivait en exil aussi

¹⁴¹⁶ BRANDT, Willy: *Stormaktenes krigsmål og det nye Europa*, Oslo: Tiden Norsk Forlag 1940.

¹⁴¹⁷ BRANDT, Willy: *Efter segern: Diskussionen om krigs-och fredsmålen*, Stockholm : A. Bonnier 1944.

bien en norvégien qu'en suédois ou en allemand, et que la maîtrise des langues scandinaves représente un outil incontournable pour ce projet de recherche. Véritable enrichissement du manuscrit, ce plurilinguisme des sources a toutefois pu poser des problèmes d'ordre méthodologiques : D'une langue à l'autre, les connotations ne sont pas les mêmes et les implications culturelles et politiques varient. Pour certains concepts, comme par exemple celui de « peuple » (*Volk* en allemand, *folket* en norvégien), une explication parfois approfondie et surtout comparative des contextes d'émergence et usages s'est ainsi révélée nécessaire.

Méthode

Au cours de cette étude, nous nous sommes intéressés au discours européen de Willy Brandt pendant son exil. Or, dans la mesure où il s'appuie tout particulièrement sur les vecteurs et porteurs de ces discours, notre travail adopte la perspective de la *Diskursanalyse*, l'analyse du discours. Les écrits d'exil de Brandt sont au cœur du projet. En ce sens, l'analyse et l'interprétation se basent avant tout sur les idées alors formulées par Brandt sur ces sujets, laissant dans un premier temps de côté la littérature secondaire et l'ensemble des interprétations existantes de sa politique étrangère.

Notre étude s'inscrit ainsi au carrefour des études germaniques, des sciences historiques et de l'histoire des idées. Il s'agit en effet d'étudier la place que prend l'idée d'Europe au sein de la production journalistique et littéraire de Willy Brandt dans le contexte de son exil politique en Scandinavie et de son engagement résistant contre le national-socialisme (1933-1947). A cet égard, il faut tout d'abord préciser que notre analyse du discours européen du jeune Willy Brandt part du postulat que le motif européen est une manière pour lui de répondre à des défis contemporains prégnants dans l'entre-deux-guerres. Parmi ces complexes de « questions vives », on identifie par exemple le problème de la guerre et de la paix (Comment assurer la paix de manière permanente?), le rapport à l'Union soviétique (L'Union soviétique fait-elle partie de l'Europe ? Peut-elle devenir un allié de confiance face au fascisme ?), la question économique ou encore celle directement liée de la dialectique entre revendications nationales et grands ensembles (Comment établir de la stabilité dans l'ancien Empire des Habsbourg). À cet égard, l'Europe doit être considérée comme une offre idéologique et politique de mesures visant à répondre aux grands questionnements du temps.

Une partie importante du travail a donc consisté dans la reconstruction des contextes, surtout dans la mesure où Brandt développe ses idées et points de vue en prenant comme

point d'appui les programmes européistes de l'Entre-deux-guerres, les plans de paix européennes de l'exil et plus particulièrement le rêve socialiste des États-Unis d'Europe. Il s'agit là, comme cela apparaît au cours de l'étude, des contextes proches, ou pour le formuler différemment, contemporains de l'émergence des idées européennes de Brandt. Mais l'analyse des références, souvent nombreuses dans ses écrits journalistiques, a également révélé des contextes, compris cette fois comme héritages, plus lointains. Loin de s'ancrer exclusivement dans la pensée marxiste, Willy Brandt s'inscrit, notamment de par son rapport à l'histoire qui joue un rôle prépondérant dans l'émergence de ses idées européennes, dans une lignée de penseurs progressistes et libéraux, réconciliant ainsi à maints égards autour de la projection de l'Europe unifiée le marxisme et l'héritage classique.

Par ailleurs, les bornes chronologiques de ce travail impliquent une évolution de ces idées européennes qu'il faut questionner : Les idées européennes de Willy Brandt sont-elles les mêmes en 1939-1940, soit dans les premiers écrits qu'il consacre à ce sujet, qu'en 1944-1945 ? Brandt réagit nécessairement au contexte changeant de la guerre, aux résultats des diverses conférences internationales et aux idées nouvelles émises par ses contemporains sur la question. Tous ces éléments font de ses textes un véritable miroir du débat d'idées de l'époque. Ainsi notre travail s'inscrit pleinement dans la perspective des sciences historiques mais aussi de l'histoire des idées. En effet, pour vraiment comprendre ce que l'on peut appeler « son propre concept »¹⁴¹⁸ d'une nouvelle Europe, il nous faut assurément connaître et reconnaître les multiples références, historiques et philosophiques, que Brandt établit au fil de ses textes. Il nous faut également poser l'hypothèse de la variabilité de la pensée européenne de Willy Brandt au fil de l'exil et au fil de la guerre. En identifiant le discours dans ses contextes de communication et dans ses conditions spécifiques, notamment en tenant compte des formes et modes de transmission des idées, nous voulons ainsi rendre compte du discours européen de Brandt, et ce, dans toute sa *dynamique*.

Outre l'analyse du discours, il faut enfin préciser que, dans la mesure où cette étude suit de manière historique et chronologique les « stations de vie »¹⁴¹⁹ du jeune Brandt en exil, elle se rattache à une méthode des sciences humaines et sociale appelée la « méthode biographique ». Cette méthode a été décrite dans un article de janvier 2014, intitulé

¹⁴¹⁸ LORENZ, 2010. p. 42.

¹⁴¹⁹ BRANDT, Willy: *Hitler ist nicht Deutschland: Jugend in Lübeck, Exil in Norwegen, 1928-1940*, hrsg. von: LORENZ, Einhart, GREBING, Helga, SCHÖLLGEN, Georg, WINKLER, Heinrich August, Bonn, J. H. W. Dietz 2002. p. 7.

« Principes, enjeux et usages de la méthode biographique en sociologie ».¹⁴²⁰ S'opposant à Pierre Bourdieu et à sa conception de l'« illusion biographique »¹⁴²¹, ces sociologues défendent l'idée que l'approche biographique va bien au-delà de la simple description des étapes d'une vie.

L'objectif premier de cette méthode est de reconstruire les différentes appartenances sociales d'un individu. Au cours de la présente recherche, il convient donc de reconstruire les réseaux autour de Willy Brandt. Les questions qui se posent sont les suivantes : Dans quels milieux Willy Brandt a évolué pendant son exil ? Avec qui a-t-il parlé, échangé, travaillé ? Qui étaient ses proches et à quelle tendance politique ceux-ci étaient-ils rattachés ? Cette constellation de questions soulève ainsi la question des échanges et influences. Comme l'expliquent les auteurs de l'article, il convient dès lors de souligner les étapes d'une « socialisation à multiples facettes »¹⁴²² chez le jeune Brandt en exil, notamment au travers de la mise en évidence d'une « multiplicité des mondes sociaux »¹⁴²³. Ainsi, la méthode biographique permet de reconstruire aussi « la genèse des catégories de pensée et d'action »¹⁴²⁴. Avec la méthode biographique, il s'agit de « problématiser » une vie plutôt que de simplement la décrire. En se concentrant sur cette période de sa vie de Brandt, et au-delà sur la genèse de ses idées politiques européennes, on tente alors de mieux cerner la pensée et l'action de l'homme politique. On analyse les « modes de formation de la politique identitaire »¹⁴²⁵ et on comprend comment un homme politique comme Brandt a pu devenir celui qu'il est devenu et a, à un moment donné de son évolution, développé les idées et en l'occurrence la posture internationale et profondément européenne qui fut la sienne tout au long de sa vie. Cette méthode présuppose donc une présentation détaillée non seulement des étapes d'évolution mais surtout et des réseaux de développement du jeune Willy Brandt.

Enfin, ce que permet aussi la méthode biographique, c'est de mettre en lumière la singularité d'une carrière dans le contexte et à la lumière de processus collectifs. Par conséquent, et dans le cas de Brandt, la biographie identifie les processus généraux, sociaux et politiques à travers un va-et-vient constant entre d'un côté les contextes historiques, les réseaux personnels et intellectuels, et de l'autre la personne de Brandt lui-même. Par là-

¹⁴²⁰ GIRAUD, Frédérique, RAYNAUD, Aurélien, SAUNIER, Emilie: "Principes, enjeux et usages de la méthode biographique en sociologie", in: *revue ζ Interrogations ?*, N°17. L'approche biographique, Janvier 2014.

¹⁴²¹ BOURDIEU, Pierre: "L'illusion biographique", in: *Actes de la recherche en sciences sociales*, Vol. 62-63, juin 1986. p. 69-72.

¹⁴²² GIRAUD, 2014.

¹⁴²³ GIRAUD, 2014.

¹⁴²⁴ GIRAUD, 2014.

¹⁴²⁵ GIRAUD, 2014.

même, on parvient à identifier si, et dans quelle mesure, Brandt a suivi les tendances contemporaines, s'en est inspiré ou au contraire s'en est écarté.

Résumé

Ce projet de recherche interroge le lien entre l'exil de Willy Brandt et l'émergence à la même époque dans ses écrits de nature journalistique ou publicistique de premières idées européennes. La question initiale, déjà évoquée précédemment, qui découle de ce constat est la suivante : Dans quelle mesure l'exil en Scandinavie a déterminé chez Brandt l'émergence de ces idées et leur évolution au cours de la Seconde Guerre mondiale ?

Cette réflexion s'articule autour de trois grands axes de questionnement :

- Comment Brandt en arrive-t-il en 1939 à se lancer dans le débat sur l'avenir de l'Europe unifiée alors même qu'il évolue dans des milieux politiques et personnels en marge de la pensée européiste ?
- Quelle est l'idée d'Europe, sa vision des « Etats-Unis d'Europe », qui émerge dans les textes de Brandt au début de la Seconde Guerre mondiale ?
- Et enfin : Comment évoluent les premières idées européennes de Brandt à mesure que la durée du conflit international entraîne parfois des changements radicaux des contextes d'émergence, de diffusion et de réception de ces idées ?

Elle s'organise autour de trois grands chapitres.

1) Entre internationalisme et européanisme, le cheminement du jeune Brandt vers les Etats-Unis d'Europe de 1933 à 1939

Dans un premier temps, l'objectif principal est de reconstituer les contextes d'émergence lointains et proches des premières conceptions de Brandt sur l'Europe, sur une période s'étalant de 1933 – qui correspond à son arrivée en Norvège – à 1939 – qui correspond à la date de publication de ses premiers textes sur l'Europe.

Cette analyse part d'un double paradoxe déjà évoqué plus haut : En tant que jeune socialiste de gauche, Willy Brandt appartient au début des années trente à une branche du mouvement ouvrier allemand pour laquelle le slogan des « Etats-Unis d'Europe » est un tabou. On doit dès lors s'interroger sur les raisons qui peuvent expliquer que le jeune Brandt se soit progressivement orienté non seulement vers des sujets propres à la politique internationale européenne et, partant de là, vers l'idée d'intégration européenne. Comment

Willy Brandt a pu s'éloigner de l'internationalisme marxiste traditionnel pour se tourner vers un européisme alors qualifié de libéral dans les milieux d'extrême gauche ?

L'autre aspect du paradoxe est que la Norvège, et en particulier le mouvement ouvrier norvégien, sont alors connus pour leur tendance à l'isolationnisme politique. En Norvège à cette époque, et qui plus est dans le Parti ouvrier, on ne s'intéresse guère à la politique internationale. L'unité européenne est par ailleurs d'autant moins thématifiée qu'elle se heurte, dans de nombreux cercles ouvriers, à une défiance à l'égard des grandes puissances européennes, qu'étaient notamment à l'époque la France et la Grande-Bretagne, habituées à une main-mise sur la gestion des affaires européennes. La question se pose donc de savoir comment et pourquoi Brandt qui, dès la première heure de son séjour à Oslo, entretient une relation de confiance étroite avec le Parti ouvrier norvégien et la plupart de ses ténors, s'engage en 1939 dans le débat européen et commence à thématifier la nécessité d'une union des pays européens.

Dans cette première partie de la réflexion, on examine les différentes étapes, expériences, rencontres et échanges pouvant potentiellement expliquer pourquoi Brandt passe de fait entre 1933 et 1940 d'un « internationalisme de principe à un européanisme de conviction »¹⁴²⁶.

La question des réseaux d'information et de discussion dans lesquels Brandt évolue en Scandinavie doit ainsi être posée et étudiée pour la première fois dans cette étude à la lumière de sources scandinaves. Une analyse approfondie des contextes est également nécessaire. A cet égard, on présente également les grandes lignes du débat international sur l'Europe qui perdure des années trente jusque dans les premières heures de la Seconde Guerre mondiale et dans lequel s'inscrit donc Brandt avec ses écrits sur l'Europe, ainsi que les projets clés qui en ont émergé.

L'objectif est d'obtenir de la sorte un aperçu sur la constellation de questions qui accompagnent la discussion européenne à cette époque. Pourquoi – et pour quoi faire – a-t-on alors recours au motif de l'Europe unie ? La grande variété de motivations idéologiques et politiques qui ont motivé les politiciens et les penseurs à œuvrer pour l'unification de l'Europe après la Première Guerre mondiale apparaît ici particulièrement intéressante. Que cherche-t-on quand on thématifie l'Europe ? L'union doit-elle mettre un terme au déclin du continent européen, comme le préconise Richard de Coudenhove-Kalergi ? Est-elle une potentielle solution économique qui permettrait via le compromis d'atteindre pour la première

¹⁴²⁶ SAINT-GILLE, Anne-Marie: *La "Paneurope": un débat d'idées dans l'entre-deux-guerres*, Paris: Presses de l'Université de Paris-Sorbonne 2003. p. 315-316.

fois une forme de stabilité en Europe, comme l'affirme Briand ? Suite à cela, il convient de découvrir si et comment Willy Brandt s'est imprégné de cette Europe en débat pour développer à la fin de ces années d'exil norvégien son propre concept d'Etats-Unis d'Europe.

A l'issue de cette première étape de la réflexion, un premier élément de réponse se dégage : C'est d'abord l'expérience même de l'exil qui contribue au fait que le jeune Willy Brandt élargit ses perspectives, se découvre un véritable intérêt croissant pour la politique internationale et obtient par le biais des réseaux et de la très forte mobilité une stature d'homme politique européen. En Norvège, de 1933 à 1940, loin de s'isoler sur la scène internationale ou de se couper du reste du monde, Willy Brandt fait à maints égards l'expérience, une première expérience, de l'Europe. L'exil le rapproche de l'Europe. Cette prime expérience européenne est de nature diverse.

En tant que membre du SAP qui consolide en 1933 son réseau de résistance au nazisme dans l'illégalité, Brandt reçoit tout d'abord de nombreuses missions à l'étranger. Ses nombreux voyages, à Berlin, à Paris, en l'Espagne lui permettent de mieux comprendre les défis auxquels l'Europe est alors confrontée. Grâce à ce réseau international en formation, Brandt est lui-même en contact constant avec les autres cellules du SAP. Il n'est donc en rien cantonné à la Norvège, bien au contraire : Il est amené à voir faire l'expérience par lui-même et au fil de ses voyages de l'expansion des fascismes en Europe, mais aussi des modes de réaction des peuples européens, de leurs souffrances et de leurs craintes.

Au sein du milieu ouvrier norvégien, Brandt travaille principalement en tant que journaliste politique. Or, son travail, là encore, ne consiste pas simplement à communiquer sur son expérience allemande, sur ce qu'il a vécu et vu en Allemagne avant son départ pour l'exil. Toujours plus intéressés par les questions plus globales de politique étrangère et européenne, le journaliste Brandt devient donc à Oslo non seulement un médiateur culturel et politique entre l'Allemagne et la Norvège mais aussi un fin connaisseur des relations internationales européennes. Après avoir mis sur le papier ses impressions ou informations, Brandt se voit obligé de passer à un travail de synthèse et d'analyse, s'appropriant ainsi les sujets de politique européenne.

Dans ce contexte, la question de la langue mérite une attention particulière. Très vite au cours de son exil, Brandt présente la particularité de maîtriser de nombreuses langues européennes. Il parle les langues scandinaves, mais aussi l'anglais, le français, l'espagnol et, dans une certaine mesure, le néerlandais. La maîtrise de ces langues, qui repose notamment sur ses nombreux séjours à l'étranger, a littéralement permis à Brandt d'avoir accès aux pays et aux peuples d'Europe. Elle lui donne une aura européenne. Non seulement il a très vite pu

communiquer et échanger avec les autres, mais il a pu surtout comprendre les autres, et leur pensée. Toute personne qui comprend la langue d'un pays est en effet en mesure de se faire une idée solide et précise de ce pays, de vraiment comprendre comment un peuple pense et agit. Au delà de la compréhension mutuelle, la langue est aussi, et tout particulièrement dans le cas de Brandt, un vecteur de confiance.

Willy Brandt doit également sa stature européenne aux nombreux contacts noués au cours des années d'exil en Scandinavie et en Europe et qui lui permettent de se créer un réseau international riche et varié. Par ailleurs, de nombreux hommes et femmes avec lesquels Brandt était quotidiennement en contact personnel ou professionnel durant son exil se sont distingués après la fin de la guerre en devenant dans leur propre pays de hauts responsables politiques. Certains comme le Norvégien Halvard Lange devenu ministre des Affaires étrangères en 1945, le Norvégien Trygve Lie, devenu le premier secrétaire général des Nations Unies en 1945, joueront même un rôle non négligeable dans leur propre pays et sur la scène internationale.

En quittant son pays pour partir vivre en Scandinavie, Brandt a eu l'occasion découvrir d'autres cultures, d'autres mentalités et d'autres peuples d'Europe, il a eu l'occasion de sillonner l'Europe et ainsi de se faire sa propre image de la situation géopolitique. En outre, grâce à son expérience et à ses connaissances en matière de politique étrangère, Brandt devient vite à Oslo un spécialiste des affaires internationales, transmettant non seulement des informations sur les pays étrangers mais également un message socialiste de paix et de compréhension internationale. Enfin, au fil des années d'exil, Brandt construit un riche réseau international et noue des contacts personnels avec d'autres exilés et futurs politiciens, faisant de lui un homme politique de stature européenne.

Alors qu'on estime souvent que Willy Brandt commence à aborder le sujet de l'Europe unie à partir – et seulement à partir – de décembre 1939 avec la publication de l'article « Le rêve de l'Europe aux Etats-Unis »¹⁴²⁷, la présente étude a montré qu'au contraire, et précisément du fait de son exil et de son activité internationale à Oslo, le processus d'européanisation du jeune Brandt apparaît dans ses écrits journalistiques avant même le début de la seconde guerre mondiale. C'est là un deuxième résultat auquel aboutit cette première étape de la réflexion : Si l'idée même d'une Europe unie n'apparaît certes qu'en 1939, la perspective journalistique de Brandt change dès 1937, et d'internationaliste devient européenne.

¹⁴²⁷ F. Franke [Willy Brandt]: Drømmen om Europas forente stater, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 13, Nr. 300, 28. Dezember 1939.

Tandis qu'au cours des premières années d'exil à Oslo, Brandt semble, notamment dans ses articles, limiter son point de vue à la situation en Allemagne et à l'évolution dramatique du mouvement ouvrier allemand, il commence dès 1937, autrement dit après son retour d'Espagne, à s'intéresser aux défis de la politique étrangère européenne globale et à dresser le portrait non seulement d'un continent en crise mais aussi d'une communauté de destin entre les pays européens, tous alors confrontés à la montée du fascisme en Europe.

Ce premier axe permet également de mettre en lumière un troisième aspect essentiel dans le cheminement du jeune Brandt vers les « Etats-Unis d'Europe » entre 1933 et 1939: Contrairement à ce que l'on aurait pu croire, l'idée d'Europe est activement discutée et devient, peu de temps avant le début de Seconde Guerre mondiale, l'objet de publication aussi bien au sein du SAP que dans le milieu ouvrier norvégien.

Depuis la création de l'Union soviétique, les partis communistes européens ou, pour parler plus généralement, les partis marxistes, se tiennent à l'écart des plans d'unification européenne. Pour eux, l'idée d'Europe telle qu'elle se constitue dans l'entre-deux-guerres est l'expression d'un anti-bolchévisme partagé par l'ensemble du spectre politique, de la droite au centre-gauche. Les partis d'extrême gauche font donc preuve d'une grande méfiance à l'égard de ces projets, l'Union européenne étant à leurs yeux un moyen élaboré par leurs détracteurs pour endiguer l'expansion de l'Union soviétique¹⁴²⁸. Dans les années trente, les marxistes voient par ailleurs dans l'idée européenne, plus qu'un instrument impérialiste, l'expression d'un idéal capitaliste. Il est donc d'autant plus intéressant de retrouver la trace d'une pensée marxiste de l'Europe dans les discussions des partis allemands socialistes de gauche (*Linksozialistische Parteien*) en exil. La brochure intitulée « La prochaine guerre mondiale. Buts et devoirs du socialisme allemand »¹⁴²⁹, publiée en juillet 1939 par trois partis socialistes indépendants¹⁴³⁰, parmi lesquels le S.A.P., renoue avec le mot d'ordre de Lénine au sujet des États-Unis d'Europe que lui-même avait publiquement ajourné en dénonçant, dès 1915, la main-mise capitaliste sur l'idée européenne¹⁴³¹. Cette brochure est la preuve qu'à l'aube de la guerre, la thématique de l'Europe est de nouveau discutée dans les cercles politiques situés à l'extrême gauche du spectre politique. Ce texte a en effet la particularité de présenter un caractère indéniablement révolutionnaire, mais aussi européen. Partisans du

¹⁴²⁸ SAINT-GILLE, 2003. p. 312.

¹⁴²⁹ *Der kommende Weltkrieg. Aufgaben und Ziele eines deutschen Sozialismus. Eine Diskussionsgrundlage*, Paris 1939.

¹⁴³⁰ La brochure est l'œuvre d'une collaboration entre le parti Nouveau départ (*Neu Beginnen*), le parti ouvrier socialiste d'Allemagne (*Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands*) et les Socialistes révolutionnaires d'Autriche (*Revolutionäre Sozialisten Österreichs*).

¹⁴³¹ Cf. p. 4.

marxisme révolutionnaire, les auteurs, parmi lesquels on compte Jacob Walcher, Richard Löwenthal et Karl Frank, trois anciens membres du Parti communiste d'Allemagne, appellent le peuple allemand à profiter de la guerre qui se prépare pour faire la révolution. Tout comme l'ensemble des conflits qui se font jour entre les nations, la prochaine guerre mondiale est due, selon eux, à l'impérialisme des grandes puissances conservatrices et, d'une manière plus générale, au système capitaliste qui engendre cet impérialisme et rend tout ordre de paix impossible. L'heure est donc venue de se soulever pour renverser le régime fasciste en Allemagne, mais aussi, et par là même, les forces conservatrices au pouvoir. En d'autres termes, la guerre est vue comme l'occasion idéale pour les peuples opprimés de se retourner contre leurs propres dirigeants afin de réaliser leur révolution démocratique.

Ce qui fait la particularité de cette brochure, c'est que la révolution y prend une dimension *européenne*. Bien que fidèles à l'interprétation marxiste de l'histoire, les auteurs semblent passer d'un internationalisme de principe à l'europanisme. Elaborant un véritable plan d'action pour la guerre, les représentants de ces trois partis estiment que la révolution de protestation populaire déclenchée en Allemagne entraînera des révolutions en chaîne, d'abord en Autriche, puis dans l'ensemble des pays d'Europe, notamment dans les pays d'Europe centrale. Or, c'est par la question du rapport entre l'Allemagne et ses voisins d'Europe centrale qu'est introduite l'idée européenne. En effet, la brochure n'appelle pas seulement les peuples à réaliser la révolution, elle les engage aussi à s'unir: une fois qu'ils se seront libérés du joug nazi, ils pourront et devront former une fédération européenne, libre, qui prendra dans un premier temps la forme d'une fédération régionale entre l'Allemagne et ses voisins orientaux. La solution fédérale est pour les auteurs de « La prochaine guerre mondiale » le seul moyen de concilier la souveraineté légitime de chaque nation avec le caractère urgent de l'unification, notamment économique. Dans le cadre de la discussion sur les buts de guerre, les socialistes de gauche en exil pensent donc, dès l'été 1939, l'Europe d'après-guerre sous la forme d'une fédération des nations libres. L'Europe devient à la fois le cadre géographique de la révolution et son horizon. Considérant l'ensemble de l'exil socialiste, Klaus Voigt estime même que c'est dans les groupes socialistes de gauche que la discussion sur l'Europe est la plus vive¹⁴³².

Quant à Willy Brandt, qui appartient à cette frange radicale du socialisme, il publie en janvier 1940 une recension de cette brochure au sein de l'article « Les socialistes d'Europe centrale et la guerre »¹⁴³³. Ce texte révèle que Brandt a non seulement une très bonne

¹⁴³² VOIGT, 1988. p. 38.

¹⁴³³ BRANDT, Willy: Mellomeuropas sosialister og krigen, in: *Bergens Arbeiderblad*, 20. Januar 1940.

connaissance du propos mais qu'il tient également en haute estime les idées défendues par les ténors de son mouvement. La *Mitteleuropa* occupera d'ailleurs une place majeure dans son projet.

Il ne fait aucun doute que Brandt est imprégné par les réflexions qui circulent au sein du milieu de l'exil allemand. Pourtant, comme l'indique Einhart Lorenz, « ses pensées sur l'avenir de l'Europe ne s'inscrivent pas exclusivement dans le débat de l'exil allemand, elles sont aussi une contribution au débat norvégien. »¹⁴³⁴

A partir de 1935, un débat de politique étrangère agite en effet les milieux politiques en Norvège: on s'interroge sur la position diplomatique à adopter face à la Société des Nations. Le conflit en Ethiopie, déclenché par l'agression italienne de 1935, est la confirmation pour les Norvégiens que la S.D.N. n'est pas en mesure d'imposer des règles de droit international. De l'avis général, la France et la Grande-Bretagne hésiteraient même trop souvent à appliquer des sanctions face à l'Italie fasciste de Mussolini dans le seul but de protéger leurs intérêts nationaux. Cela engendre en Norvège un sentiment de déception – les Norvégiens, à l'instar des pays scandinaves, avaient été, dès 1920, de fervents partisans de la nouvelle institution- mais aussi d'extrême défiance vis-à-vis des grandes puissances européennes.¹⁴³⁵ Cette défiance diffuse qui se fait jour dans les milieux politiques norvégiens de l'époque marque Brandt et caractérise son projet: il se positionnera toujours *de facto* du côté des petites nations. Dans ce contexte, le débat norvégien oppose une forte majorité parlementaire partisane d'un retour à la neutralité - totale ou partielle, le but commun à ces mouvements étant de tenir la Norvège à l'écart de toute guerre future en Europe - à une minorité de personnalités politiques, majoritairement socialistes, défendant l'idée que la Norvège doit au contraire renforcer sa politique de défense et ses liens avec l'extérieur pour contribuer *in fine* à une grande alliance des forces démocratiques contre Hitler. Les textes de Brandt sur la construction d'un futur ordre européen sont une contribution à ce débat sur la réorientation diplomatique de la Norvège. Le jeune homme y développe sa vision de la sécurité collective. Il existe sur ce point une parenté entre les efforts réalisés par le patriarche du mouvement ouvrier norvégien, Martin Tranmæl, qui œuvre dès 1935 au rapprochement des pays scandinaves et à la création d'une union défensive *régionale*, et la théorie de la « fédération par étapes » que Brandt préconise à partir de 1939. Quant à la question de l'Europe, elle est très marginale dans la Norvège des années trente, mais c'est précisément le

¹⁴³⁴ LORENZ, 1992. S. 110.

¹⁴³⁵ ABADIE-MAUMERT, François André: Le pacifisme norvégien entre 1919 et 1940 et ses conséquences, in: *Guerres mondiales et conflits contemporains*, N°160, L'Europe du Nord et la prévention des conflits, Octobre 1990. p. 30-31.

Parti ouvrier norvégien qui, le premier, s’y intéresse. Dans son livre *Les Buts de guerre des grandes puissances et la nouvelle Europe*, Brandt se réfère à un manifeste rédigé par le D.N.A. lors de son congrès de novembre 1939 et il en cite un extrait: « Conformément à la pensée socialiste, le mouvement ouvrier norvégien souhaite participer à la création d’une Europe nouvelle. Comme cela est stipulé dans le programme du parti – un nouvel ordre européen doit reposer sur une organisation de droit international forte avec des organes efficaces pour la collaboration internationale et un règlement pacifique et juste de tous les désaccords. C’est à cette condition que régneront sûreté et sécurité en Europe [...] »¹⁴³⁶ Ces textes révèlent que s’effectue au sein du mouvement ouvrier norvégien un glissement paradigmatique similaire à celui observé quelques mois plus tôt chez les socialistes allemands en exil: leur internationalisme s’affine progressivement au profit de l’européisme. Déçus par la Société des Nations, désireux de se démarquer des manœuvres diplomatiques des grandes puissances, les Norvégiens, avec à leur tête le mouvement ouvrier, s’orientent à tâtons vers une autre forme d’organisation internationale: l’Europe unie.

Ce que souligne ainsi cette première partie, c’est que Brandt évolue pendant son exil dans des milieux et auprès de personnalités politiques, qui, certes, ne disposent pas d’un ancrage idéologique propice aux idées européennes mais qui, en réaction aux événements survenus sur la scène internationale, s’en saisissent néanmoins pour développer une pensée originale de l’Europe: le S.A.P. s’approprie l’idée européenne pour nourrir la vision d’une Europe révolutionnée et révolutionnaire; les Norvégiens y voient la possibilité de refondre le droit international et de travailler à l’élaboration d’une Europe plus juste, voulue et pensée par les petites nations. Willy Brandt se nourrit de ces idées en débat et il commence à forger, à partir de 1939, son « propre concept »¹⁴³⁷ de construction européenne.

Enfin, un quatrième aspect est mis en lumière au terme de cette première étape de réflexion, à savoir le rôle joué par l’Union soviétique dans ce que l’on pourrait appeler le tournant européen de Brandt à la fin de l’année 1939.

On l’a dit : Non seulement Brandt est confronté assez vite à la situation géopolitique de l’Europe dont il fait l’expérience au travers de voyages et d’échanges mais il baigne également dans un débat d’idées sur la nouvelle Europe au sein même de ses deux milieux en exil. Et pourtant, ce n’est qu’à l’automne 1939 qu’il thématise pour de bon et en tant que tel le sujet de l’Europe unifiée, et ce dans un article où il rend compte et commente de manière extrêmement critique le pacte germano-soviétique d’août 1939.

¹⁴³⁶ BRANDT, 1940. p. 126.

¹⁴³⁷ LORENZ, 2010. p. 42.

On en déduit d'abord que ce pacte de non-agression entre le Troisième Reich et l'Union soviétique est un déclencheur, voire un catalyseur de l'émergence des premières idées européennes de Brandt. On en déduit également que le plan de Brandt pour l'Europe est une alternative, voire même un contre-modèle d'union politique des pays européens face au retournement géopolitique de l'Union soviétique. Après août 1939, l'« Europe » sert ainsi à Willy Brandt de facteur de démarcation et de rassemblement face au désengagement de l'Union soviétique du combat internationaliste. Dès lors que Staline s'allie avec Hitler, Willy Brandt rompt avec l'Union soviétique et commence à concevoir une nouvelle orientation internationale du mouvement ouvrier européen. Les socialistes européens doivent orienter leurs efforts vers l'Europe, en formant un ordre européen commun, voire une Europe socialiste. Si la paix dépend toujours du socialisme, selon Brandt, dans ces textes de l'automne 1939, elle ne peut plus dépendre en revanche, de l'Union soviétique: Seul le socialisme à caractère européen, c'est-à-dire le socialisme démocratique, peut sauver et fonder une paix durable en Europe.

A l'issue de cette première étape de la réflexion, on peut ainsi affirmer que les relations de Brandt avec l'Union soviétique fournissent une grille de lecture essentielle pour mieux comprendre ses premières conceptions européennes: C'est avant tout les changements radicaux d'orientation de la politique étrangère soviétique, en particulier, au travers du pacte germano-soviétique, qui conduisent à l'émergence dans la pensée socialiste de Brandt d'un paradigme européen nouveau et vecteur d'espoir pour le mouvement ouvrier, l'Europe et la paix.

2) Le Rêve des Etats-Unis d'Europe de Willy Brandt en 1940

La deuxième axe de notre réflexion qui correspond au chapitre III de l'étude se consacre à l'analyse de ce nouveau paradigme européen chez Brandt développé notamment dans deux textes fondateurs à cet égard : l'article « Le rêve des États-Unis d'Europe »¹⁴³⁸, publié à Bergen en décembre 1939 et l'ouvrage *Les buts de guerre des grandes puissances*¹⁴³⁹, publié en 1940. L'objectif est de dégager ainsi les grandes lignes du projet européen initial du jeune Brandt en exil.

¹⁴³⁸ F. Franke [Willy Brandt]: Drømmen om Europas forente stater, in: *Bergens Arbeiderblad*, Jg. 13, Nr. 300, 28. Desember 1939.

¹⁴³⁹ BRANDT, Willy: *Stormaktenes krigsmål og det nye Europa*, Oslo: Tiden Norsk Forlag 1940.

En quoi consistent les États-Unis d'Europe dont rêve Willy Brandt en Scandinavie dans ces deux textes majeurs après décembre 1939 ? Quel est son concept pour l'unification future des pays européens ?

Le jeune homme pense d'abord l'unification du continent européen en termes de fédération. Le fait que Brandt fasse du fédéralisme le fer de lance de sa pensée européenne n'a rien d'original. Comme il le rappelle lui-même dans son article « Le rêve des États-Unis d'Europe », le thème de la fédération européenne est devenu à ce point populaire dans l'entre-deux-guerres que toutes les formations politiques se l'approprient et l'utilisent à leur gré, y compris les dictatures¹⁴⁴⁰. Néanmoins, Brandt a une conception singulière du fédéralisme. Pour lui, la fédération européenne doit être voulue et animée par les peuples d'Europe, et non devenir pour leurs dirigeants un moyen détourné de domination. Dans *Les Buts de guerre des grandes puissances et la nouvelle Europe*, il écrit : « Le peuple d'Europe doit choisir entre une nouvelle solution de pouvoir impérialiste et une réorganisation démocratique et fédérale. »¹⁴⁴¹ Théorie conçue pour l'action, le fédéralisme est pour Brandt un instrument de démarcation : il lui permet de prendre clairement position du côté des peuples d'Europe, en opposition aux gouvernants conservateurs. Pour Brandt, le recours au motif de la fédération ne doit pas être le prétexte à une réorganisation du continent qui servirait des visées impérialistes. C'est aussi ce qui caractérise son propos : on n'est pas en présence d'une théorie fédéraliste pure, mais bien d'un fédéralisme anti-impérialiste, engagé, « appliqué », qui s'inscrit dans un *plan d'action* contre le fascisme, mais aussi contre la politique des grandes puissances.

Au-delà de cette appropriation extraordinairement pratique, voire tactique, de la théorie fédéraliste, il faut aussi souligner la corrélation qui subsiste dans les écrits européens de Brandt entre le national et le supranational. Willy Brandt reconnaît à toutes les nations le droit à la souveraineté nationale : c'est la base de sa pensée fédéraliste. Toutes les nations, sans distinction de taille ou de puissance, doivent, après la guerre, recouvrer leur indépendance. Selon Brandt, c'est seulement sur cette base égalitaire que pourra se construire une vraie fédération : les nations européennes, fortes d'une souveraineté retrouvée, mais rapidement confrontées à la nécessité de l'union, renonceront d'elles-mêmes à certaines de leurs prérogatives au profit d'une organisation supranationale. Autrement dit, Brandt ne condamne pas la souveraineté. Il ne se contente pas non plus de la proscrire. Son projet prend soin de penser les conditions du passage d'un système de nations souveraines à une *union* européenne. De manière peut-être un peu paradoxale, l'indépendance intacte de toutes les

¹⁴⁴⁰ Berliner Ausgabe, Bd. 1. p. 456.

¹⁴⁴¹ BRANDT, 1940. p. 82.

nations européennes est présentée dans ses textes comme une condition à la création d'une fédération saine. Si l'on cherche à imposer par le haut un fédéralisme européen qui serait, dans ces conditions, *contraint*, la construction européenne ne pourra fonctionner et toute initiative de réforme des relations internationales butera perpétuellement sur la défiance de nations meurtries dans leur sentiment national. Pour que la fédération européenne soit *voulue*, le mouvement fédéraliste doit venir d'en bas, des nations, et plus particulièrement des petites nations. Il y a fort à penser que c'est aussi pour éviter toute unification arbitraire par le haut que Brandt encourage une union progressive du continent. La « fédération par étapes »¹⁴⁴² est un autre point caractéristique de son projet européen: les pays qui ont entre eux le plus d'affinités, culturelles et économiques, peuvent dès maintenant se rapprocher pour former des fédérations régionales. Brandt envisage ainsi une union des pays du Danube, des pays des Balkans, des pays d'Europe du Nord etc. Cette idée de l'unification par étapes, Brandt n'est pas le seul à l'exprimer.¹⁴⁴³ Mais il se l'approprie pour s'en faire le héraut. Dans le cadre de sa pensée, cet appel aux petites nations à s'unir au plus vite, est aussi un moyen pour les petits

Pour ce qui concerne plus particulièrement les modalités d'unification, Brandt estime que la « condition première de cette union » fédérale réside dans une « solide organisation de droit international »¹⁴⁴⁴. Au sein de la Société des Nations, la Grande-Bretagne et la France ont refusé l'instauration de règles de droit communes qui les aurait contraintes dans leurs manœuvres diplomatiques. Pour Brandt, cela ne peut se reproduire. A plusieurs reprises, il se réfère à Emmanuel Kant et à son *Projet de paix perpétuelle*: « L'objectif est toujours celui que Kant établit il y a 150 ans: atteindre une loi fondamentale et universelle pour tous les citoyens, ou du moins, un état de droit régulant les relations entre les pays sur le fondement d'un droit des peuples élaboré en commun. »¹⁴⁴⁵ On notera que Brandt réutilise également une analogie kantienne: de la même manière que les rapports entre les hommes au sein même de chaque État sont régis par le droit, inscrit dans leur constitution, les relations entre les États doivent, elles aussi, être soumises à des règles de droit. Condamnant la nature anarchique des relations internationales, Brandt ne décrit pas plus avant dans ses premiers textes les « règles et organes législatifs communs »¹⁴⁴⁶ de la nouvelle union européenne, mais il insiste néanmoins sur deux choses: le droit européen doit être fondamentalement démocratique - ce

¹⁴⁴² BRANDT, 1940. p. 83.

¹⁴⁴³ Dans son ouvrage *Les Buts de guerre des grandes puissances*, Brandt fait notamment référence aux tentatives d'union des pays du Danube portées par les leaders tchécoslovaques Edvard Beneš et Jan Masaryk. Ce que ces hommes avaient en tête était une fédération du Danube (Donau-føderasjon).

¹⁴⁴⁴ BRANDT, 1940. p. 91.

¹⁴⁴⁵ BRANDT, 1940. p. 91.

¹⁴⁴⁶ BRANDT, 1940. p. 93.

qui implique que ses institutions soient gérées par et pour le peuple -, et être le même pour tous, s'appliquer à tous sans exception, « aux allemands tout autant qu'aux français, (...) aux anglais, aux russes et aux finnois »¹⁴⁴⁷. Là encore, la particularité du propos réside non seulement dans l'engagement pour une véritable législation européenne, mais aussi, et surtout, dans la force d'action qui s'en dégage: en insistant sur la nécessité d'établir des règles de droit international, Brandt se démarque de la ligne politique des grandes puissances et propose une alternative. Quant à la référence à la pensée fédéraliste kantienne, si elle n'est pas l'apanage de Brandt, on peut néanmoins affirmer qu'il est singulier de voir apparaître le nom de Kant, représentant de l'héritage humaniste classique, dans les écrits d'un jeune militant marxiste.

Le traitement que Brandt fait du sujet économique révèle en effet l'ancrage marxiste de sa pensée. Regrettant qu'après la Première Guerre mondiale, les gouvernants n'aient pas assez tenu compte de l'aspect économique des problèmes diplomatiques, Brandt écrit: « La paix ne pourra être vraiment assurée que lorsqu'on résoudra les problèmes de nature économique »¹⁴⁴⁸. Fidèle à la lecture marxiste de l'histoire, il estime que le capitalisme porte en lui les germes de nouveaux conflits: c'est un système économique qui met les États dans une situation de concurrence, les pousse à s'approprier toujours plus de territoires comme autant de débouchés, et engrange des situations d'inégalités désastreuses au sein des États comme entre eux. C'est pourquoi Brandt préconise une régulation et une planification des échanges au niveau européen. Dans le projet exposé par Willy Brandt à Oslo, le socialisme apparaît comme vecteur d'une nouvelle identité, d'une société radicalement modifiée. Ces réformes de planification économique, Brandt les pense d'abord au niveau national, comme des conditions de l'union supranationale. Ce qui ressort de l'ouvrage *Les Buts de guerre des grandes puissances*, dans lequel un chapitre entier est consacré au rôle des socialistes dans la réorganisation de l'Europe, c'est que la paix ne pourra être véritablement assurée que dans une Europe modifiée de l'intérieur: parce que la crise n'est pas seulement politique, mais aussi sociale, le mouvement ouvrier européen doit, dans chaque pays, mettre en place des « rapports sociaux qui rendent impossible la guerre »¹⁴⁴⁹, autrement dit, libérer les nations européennes de l'économie de profit capitaliste. Ce travail de refonte sociale est à effectuer au niveau national, d'abord, puis à harmoniser au niveau européen. Le renouveau pacifique de l'Europe ne pourra être réalisé que sur cette base nouvelle. On retrouve ici l'un des arguments des auteurs de « La prochaine guerre mondiale »: les pays qui ont mené à bien leur révolution démocratique nationale, n'ont plus aucune raison de se faire la guerre. L'avènement du

¹⁴⁴⁷ BRANDT, 1940, p. 97.

¹⁴⁴⁸ BRANDT, 1940, p. 101.

¹⁴⁴⁹ BRANDT, 1940, p. 96.

socialisme démocratique à l'échelle de l'Europe signifiera l'avènement d'un nouvel ordre européen.

Quelques conclusions se dégagent de cette brève présentation du projet européen de Willy Brandt. Brandt se situe à la croisée de l'humanisme libéral classique et de l'idéologie marxiste. Le fait qu'il se réfère à la fois, parfois même au sein d'un même texte, à Emmanuel Kant et à la pensée marxiste de l'Europe, notamment à Lénine, témoigne d'un projet de « troisième voie » qui lui est sans nul doute aussi inspiré par l'environnement scandinave et par la montée en puissance, dans les trois pays scandinaves à cette même époque, de régimes sociaux-démocrates. Thorvald Stauning au Danemark, Per Albin Hansson en Suède et Johan Nygaardsvold en Norvège proposent au sein même de leur pays respectif un modèle de société mixte et une politique à mi-chemin entre l'économie de marché et l'interventionnisme. Des puissances occidentales, Brandt garde leur ouverture et leur solide démocratie, des Soviétiques, il garde les plans de régulation de l'économie. L'empreinte scandinave du projet européen de Brandt se fait sentir aussi dans un autre trait caractéristique de sa pensée: son engagement aux côtés des petites nations. Brandt dispose d'une distance critique à l'égard des grandes puissances européennes qu'il n'aurait certainement pas eue s'il n'était devenu par la force des choses résident, puis citoyen norvégien. Le jeune homme se sent lié au sort de la Norvège, qui l'a accueilli, des pays scandinaves, et, partant, des petites nations.

3) Les idées européennes de Willy Brandt après 1941 : Du rêve à la réalité ou l'Europe comme troisième force

Comment évoluent ce premier ensemble d'idées européennes à mesure que le conflit international lui aussi dure et change parfois radicalement les contextes d'émergence et de diffusion des plans européistes pour l'Europe d'après-guerre ? C'est ce qu'interroge le troisième grand axe de cette étude qui part du constat que l'évolution de la guerre après la publication de l'ouvrage *Les buts de guerre des grandes puissances* en 1940 crée des conditions largement défavorables aux idées d'unification européenne. L'année 1941 marque en effet un tournant important dans la guerre : L'entrée en guerre des Etats-Unis et de l'Union soviétique a une influence considérable sur le débat européen dans la mesure où le sort de l'Europe se trouve désormais entre les mains de grandes puissances émergentes non-européennes. L'analyse des buts de guerre des alliés en 1941 a montré que l'idée d'unification européenne n'était en aucun cas au cœur de leurs préoccupations. Ignorant l'idée même de l'intégration européenne et se concentrant dans leurs buts de guerre sur le projet d'une nouvelle organisation mondiale, les Alliés, et notamment les Britanniques, s'éloignent de

l'Europe. Quant aux Russes, l'idée d'Europe unie est et reste pour eux, plus qu'un tabou, un non-sens.

La plupart des historiens à avoir abordé le sujet des premières idées européennes du jeune Brandt partent par ailleurs du principe que Brandt lui-même perd de vue la question de l'avenir de l'Europe au cours de son deuxième exil à Stockholm. Entre 1940 et 1944, ce dernier semble se concentrer, dans sa production journalistique, sur le combat mené par les résistants norvégiens face à l'occupant allemand. S'il est vrai que le thème des Etats-Unis d'Europe ne semble plus au cœur des priorités de Brandt à Stockholm, notre étude, et tout particulièrement ce dernier chapitre, ont pourtant démontré la continuité de son intérêt et de ses écrits européens entre ces deux périodes de l'exil. A Stockholm aussi, on trouve des traces de ces idées européennes dans les écrits de Brandt. On peut même affirmer que le fait que le jeune homme évolue à Stockholm au sein d'un cercle politique norvégien qui lui-même interroge la place de la Norvège dans la future Europe est l'une des raisons pour lesquelles il continue, aussi après 1941, de thématiser l'union du continent et d'en questionner les modalités.

Ce chapitre a montré que les problèmes qui occupent le groupe de représentants du Parti ouvrier norvégien auquel appartient Brandt à Stockholm à partir de 1941, tournent en grande partie autour de la question du positionnement international de la Norvège pendant et après la Seconde Guerre mondiale: Faut-il privilégier une solution atlantiste et s'allier dès maintenant aux puissances occidentales ou au contraire privilégier une solution continentale basée sur la vision d'une Europe forte et indépendante ?

Contrairement aux représentants du gouvernement norvégien en exil à Londres et regroupés autour du nouveau ministre des Affaires étrangères Trygve Lie, le groupe de Stockholm, qui s'est formé dès 1941 autour de Martin Tranmæl et Willy Brandt, prône une orientation continentale européenne pour la Norvège, meilleur moyen selon eux d'assurer l'indépendance du pays et du continent après la guerre.

Willy Brandt et les membres du groupe soutiennent à cet égard la création d'une Union nordique et la mise en place d'une coopération politique de nature fédérale en Europe. L'analyse des déclarations faites par les représentants du Parti ouvrier norvégien à Stockholm montre également que le groupe autour de Tranmæl et Brandt est déterminé à assurer, après la guerre et la chute du régime nazi, une paix juste et rationnelle à l'Allemagne afin d'assurer la paix et l'équilibre futur de l'Europe. Mettant en avant le rôle de médiateur des petites nations, le groupe Stockholmois formé autour de Brandt et de Tranmæl refuse ainsi de se lier aux puissances occidentales ou l'Union soviétique, estimant qu'après la guerre, la Norvège devra

au contraire coopérer aussi bien avec les puissances dites atlantistes qu'avec les Soviétiques : Ni la coopération nordique ni l'intégration européenne ne doivent donc être réalisées au détriment de bonnes relations avec la Russie soviétique.

Le deuxième élément que met en lumière ce dernier chapitre de l'étude est un double changement de paradigme dans le traitement que fait Brandt du sujet même de l'Europe unie dans ce nouveau contexte. Dans ses différentes contributions à la controverse norvégienne, Brandt accorde tout d'abord une plus grande valeur à l'idée d'une Europe forte et indépendante et à son rapport avec les nouvelles grandes puissances. Sur la base de la *Brückenbau-Theorie*, chère aux Norvégiens, Willy Brandt rappelle ainsi que la solution européenne dépend à la fois du maintien de l'alliance entre les forces alliées et d'une coopération harmonieuse mais juste entre la future union européenne et les deux grandes puissances mondiales.

Mais surtout, cette étude montre qu'un autre sujet devient central dans le discours européen de Willy Brandt à Stockholm : Comme cela apparaît notamment dans sa correspondance avec Arne Ordning, la relation entre la future Allemagne et l'Europe d'après-guerre devient prépondérante chez lui. Il s'agit de ramener l'Allemagne vers l'Europe, de réintégrer de manière durable, viable et pacifique l'Allemagne nouvelle au sein des nations européennes. Brandt explique notamment qu'une fédération européenne serait à cet égard « un facteur de stabilisation »¹⁴⁵⁰ en Europe car elle seule serait en mesure d'intégrer harmonieusement l'Allemagne dans la future communauté européenne.

Le troisième et principal aspect qui ressort de cette dernière étape de réflexion est la mise en lumière de l'évolution des idées européennes de Brandt dans son deuxième ouvrage consacré au sujet, *Après la victoire (Efter segern)*, publié en 1944 et qui fait écho à son ouvrage de 1940 *Les buts de guerre des grandes puissances et la Nouvelle Europe*. Au terme d'une étude comparative et d'une reconstitution précise du nouveau contexte d'émergence de ce dernier écrit d'exil consacré à la question des relations internationales d'après-guerre, un certain nombre de différences, nuances ou idées nouvelles ont été décelées et analysées.

On peut tout d'abord constater au moins trois changements cruciaux en ce qui concerne le contexte de rédaction et de publication d'*Après la victoire*. Compte tenu des différentes conférences interalliées qui se tiennent à partir de 1943, l'heure n'est plus, comme en 1940, à émettre des conjectures sur une future politique des grandes puissances en Europe. En 1943, les buts de guerre ne sont plus de vains mots, ils prennent un tournant concret. À Moscou et à Téhéran notamment, il devient évident que ce sont les Etats-Unis, le Royaume-

¹⁴⁵⁰ «Norsk deltakelse i det allierte samarbeid», 14. 1. 1942. AdsD, WBA, A5, Box 27.

Uni et l'Union soviétique qui décideront de l'avenir de l'Europe. Ensuite, après l'avancée des armées d'Hitler partout en Europe en 1940 et 1941, de forts sentiments anti-allemands se répandent et se consolident. Ce « vansittartisme » ambiant rend impossible de parler en 1944 de la future paix avec l'Allemagne de la même manière qu'en 1940. D'ailleurs, cette esprit anti-allemand façonne à bien des égards, nous l'avons vu, l'opinion des alliés et leur positionnement sur la question de l'Allemagne d'après-guerre. Enfin, il faut noter que l'Union soviétique est devenue en 1944 un acteur puissant et incontournable en Europe et dans le monde. Impossible dès lors, y compris pour le Président américain Roosevelt d'ignorer les intérêts de Josef Staline, et en particulier son rejet de l'idée d'une Europe unie. Brandt est conscient, au moment où il rédige *Après la victoire*, que l'Union soviétique exercera une influence majeure sur le traitement des enjeux européens après la guerre.

Ce contexte à maints égards nouveau entraîne une certaine désillusion chez Brandt. Dès 1941, son « rêve » se trouve ainsi confronté à la réalité ce qui l'oblige à l'adapter et, sur certains points, à le modifier.

Dans son ouvrage *Après la victoire*, Willy Brandt prend ainsi une nette distance vis-à-vis de l'idée même de la fédération européenne. Notamment au regard du scepticisme affiché des Soviétiques à l'égard des plans d'unification de l'Europe, Brandt estime en 1944 qu'une fédération ne sera pas un objectif réalisable dans l'immédiat après-guerre. Par conséquent, il préconise, en écho aux théories fonctionnalistes de David Mitrany¹⁴⁵¹, un rapprochement progressif et sectoriel des différents acteurs européens, États comme acteurs privés. Sans attendre la réalisation, à ses yeux périlleuse, d'une union politique et institutionnelle des pays européens, Brandt estime à la fin de la Seconde Guerre mondiale que des solutions communes à des défis communs doivent être trouvées au plus vite au niveau international, et ce dans une logique down-top et non plus top-down. C'est sur la base de ces réalisations concrètes que se reconstruira la confiance et que pourra à terme advenir l'union politique de l'Europe.

Dans son livre, Brandt applique notamment la théorie fonctionnaliste à la question du droit international et à celle de la protection des minorités. En 1944, il n'envisage plus l'instauration d'un droit international commun au niveau européen. Il mise bien plutôt sur la mise en place rapide et pragmatique d'« organismes internationaux » qui n'auraient pas besoin, pour fonctionner, d'une superstructure politique telle qu'une fédération. S'inspirant des théories fonctionnalistes, Brandt s'éloigne ainsi de la pensée légaliste pour évoquer la création

¹⁴⁵¹ MITRANY, David: *A Working Peace System. An Argument for the functional development of international organization*, London: The Royal Institute of international Affaires ; New-York, Bombay, Melbourne, Cape Town: Oxford University Press 1943.

de plusieurs organisations indépendantes susceptibles de traiter de futures questions spécifiques de nature juridique, telles que la question des droits des minorités ou celle du procès des criminels de guerre.

Ce revirement de Brandt, ou du moins l'impression qu'il peut donner de renoncer ainsi à certaines de ses idéaux du début de la Guerre, sont causes d'incompréhension. Willy Brandt semble en effet céder, dans son texte, aux nouvelles orientations et directives des Alliés, et en premier lieu aux visées européennes des Soviétiques. En fait, tout se passe comme si Brandt adaptait son plan, et en particulier son idée originale de fédération européenne, aux prises de position de Staline. Comment comprendre que les revendications alliées et notamment soviétiques aient pu avoir une incidence si considérable sur ses propres conceptions européennes ? Doit-on y voir, avec Rainer Behring, la preuve que Brandt adhère en 1944 à la vision soviétique de l'Europe et accepte sans condition la politique de Staline ?

Ce chapitre formule au contraire une conclusion très différente. Dans son ouvrage de politique internationale de 1944, Willy Brandt se montre certes beaucoup plus prudent vis-à-vis de l'idée de fédération européenne et il va même jusqu'à renoncer à certaines de ses primes idées pour l'Europe, mais il ne renonce pas à l'horizon d'une Europe unie, forte et indépendante, représentant une troisième force entre les deux nouvelles puissances mondiales.

Seulement, Willy Brandt est conscient que l'opposition frontale aux Soviétiques n'est en aucune façon une solution pour les Européens. Dans *Après la victoire*, son souci est donc d'adapter sa conception aux nouvelles réalités afin de sauvegarder et de rester fidèle à ses idées antérieures. Cela signifie qu'en 1944, Willy Brandt est à la recherche de nouvelles modalités d'unification européenne qu'il présente de manière tout à fait pragmatique dans cet ouvrage. C'est dans ce contexte qu'il examine et questionne, par exemple, le fonctionnalisme.

Pour conclure, il faut préciser qu'à la fin de la guerre, Brandt modifie également ses commentaires sur la future Europe car il sait combien il sera vital pour l'Europe que la coalition alliée perdure. A ses yeux, la paix est plus importante encore que l'absence de démocratie en Russie soviétique. Or, cette paix ne peut advenir en Europe que sur la base d'une coopération durable entre les démocraties occidentales et la Russie communiste. En dépit des faiblesses soviétiques et du danger que représente la puissance russe pour le continent, Brandt s'en tient donc à sa théorie de la troisième voie: L'Europe unie ne doit pas apparaître comme un rempart contre l'Union soviétique. Les pays européens eux-mêmes ne doivent s'aligner ni avec l'Occident ni contre l'Est mais travailler en coopération aussi bien avec l'Ouest qu'avec l'Est. Dans son livre, Brandt recherche donc un compromis viable entre

ses idéaux de démocratisation, l'unification des pays européens et sa conviction que seule une coopération souple et pragmatique avec l'Union soviétique pourra assurer la paix en Europe.

A cet égard, il est intéressant de noter que les diverses déclarations de Willy Brandt à la fin de la guerre témoignent aussi de la continuité de son idéal d'une Europe sociale et démocratique, tel qu'il l'avait ébauché en 1940. Malgré les tensions toujours plus grandes entre les Alliés, Willy Brandt ne renonce pas à ses conceptions européennes, au contraire il leur donne un contenu politique concret.

En 1940, Brandt rêvait d'une Europe socialiste et démocratique dans laquelle le mouvement ouvrier adopterait des réformes fondamentales allant dans le sens d'une économie planifiée et visant à la mise en place d'un droit universel au niveau européen qui mettrait un terme à toute visée impérialiste en Europe.

A la fin de la guerre, Willy Brandt recourt à cette idée de paix européenne socialiste mais il la précise. Ce qu'il considère en 1945 comme la clé de l'intégration européenne et donc de la paix, c'est une politique social-démocrate à l'échelle européenne, qui présuppose toutefois – et en cela réside la nouveauté de son propos – dans un renouveau fondamental du mouvement ouvrier européen. C'est dans cette perspective que Brandt théorise son concept de troisième force qui caractérise sa production à la fin de l'exil.

Ce travail de recherche a pour la première fois souligné l'analogie existant dans l'esprit de Brandt, à la fin de ses quatorze années d'exil, entre le renouveau du mouvement ouvrier occidental et le renouveau de l'Europe. Dans l'immédiat après-guerre, Brandt est d'avis que la social-démocratie est effectivement la mieux placée pour garantir l'unité de l'Europe, la reconstruction du continent mais aussi la coopération future avec les deux grandes puissances, dans la mesure où elle porte en elle la liberté politique démocratique et l'économie planifiée, le libéralisme occidental et le collectivisme oriental, et qu'elle réconcilie ainsi l'ouest et l'est.

La lecture des déclarations de Brandt à la fin de son exil prouve que l'Europe est à ses yeux amenée à devenir une troisième force indépendante entre les États-Unis et l'Union soviétique, mais cette troisième force s'incarne avant tout pour lui dans la nouvelle social-démocratie. Elle seule porte en elle les moyens de mettre en place un système garantissant aux citoyens la liberté politique et la liberté économique. Ce n'est que par la synthèse entre le libéralisme politique et l'économie planifiée que le continent pourra s'unir et être pacifié.

Pour incarner cette troisième force, les partis ouvriers européens, et en premier chef le SPD, doivent toutefois se renouveler et accepter de concilier pleinement l'élément socialiste - notamment en termes de politique sociale et économique – et l'élément libéral – en termes de

libertés politiques et de droit à l'initiative privée. Il convient ici de souligner que le système politique que Brandt considère en 1945 comme la clé de l'unification européenne et de la paix mondiale ressemble à de nombreux égards à un socialisme de style nordique, tel que celui qu'il a connu pendant ses années d'exil en Norvège et en Suède. Les démocraties sociales scandinaves se sont en effet, dès les années trente, dotées d'un système d'économie mixte caractérisé par le capitalisme d'Etat.

En résumé, on peut donc dire que dans les derniers temps de l'exil, Willy Brandt projette au niveau de la politique européenne les caractéristiques politiques des démocraties sociales nordiques telles qu'il les a connues en exil. Plein d'optimisme au vu des succès électoraux des partis ouvriers en Angleterre et en France après 1945, il devient alors, dans l'immédiat après-guerre, le héraut d'une Europe sociale et démocrate comprise comme troisième force, capable de concilier – pour réconcilier – les extrêmes.

Conclusion

A l'issue de cette étude, il est possible de répondre positivement à l'hypothèse de travail posée initialement. L'exil scandinave a-t-il ou non déterminé l'émergence et la formation des idées européennes du jeune Willy Brandt entre 1933 et 1947 ? La réponse est oui. L'exil scandinave remplit des conditions à la fois contextuelles et culturelles et joue ainsi un rôle déterminant dans l'émergence et l'évolution de ses premières idées européennes. Ces quatorze années en Scandinavie ont non seulement fait de Brandt un homme politique d'un genre nouveau, mais elles ont aussi permis l'émergence chez lui d'une conception différente de l'Europe. Sans ces années passées en Scandinavie, sans le détour par la Scandinavie, Brandt ne serait pas devenu l'homme politique profondément pro-européen qu'il est devenu par la suite.

Premièrement, l'exil remplit d'importantes conditions contextuelles qui rendent possible les premières contributions de Willy Brandt au discours européen. A cet égard, on peut affirmer que si Willy Brandt n'avait pas été en exil en Norvège puis en Suède pendant la Seconde Guerre mondiale, il n'aurait peut-être tout simplement pas questionné autant l'avenir de l'Europe unifiée.

Tout d'abord, on a montré l'exil permet non seulement un enrichissement personnel, culturel et politique mais qu'il entraîne aussi à un indéniable élargissement des perspectives chez le jeune Brandt. En Scandinavie, il acquiert une vision globale qui lui permet de jeter un regard différent – car éloigné ? – sur la politique européenne et internationale. Il apprend des langues étrangères dans lesquelles il s'exprime, écrit et publie, il découvre des systèmes

politiques étrangers et se trouve confronté aux limites des dogmes qui étaient les siens. Surtout, il apprend très jeune à relativiser l'importance des frontières nationales et à concevoir, avec les yeux des autres, l'Allemagne et son évolution. Cela peut expliquer bien des divergences d'opinions entre Willy Brandt et ses contemporains après 1945. A son retour d'exil, Brandt ne pense pas comme la plupart des autres hommes politiques, il entretient une relation différente car personnelle avec de nombreux pays européens et il jouit d'un ancrage beaucoup plus concret en Europe. Sans l'exil, Brandt n'aurait pas acquis ce regard extérieur porté sur la politique internationale, ce regard qui jamais ne se limite aux propres frontières nationales ou idéologiques.

C'est également parce qu'il se trouve en exil en Scandinavie que Willy Brandt est entraîné dans le débat sur les buts de guerre et l'avenir de l'Europe unifiée. Les conditions concrètes, matérielles et conjecturales, sont réunies en Norvège. Tout porte à croire en effet, comme nous l'avons montré au cours de cette étude, que l'Europe est non seulement un sujet de discussion au sein du Parti ouvrier norvégien - les sources nous prouvent par exemple que le débat britannique sur l'Europe nouvelle est largement documenté dans le Parti et dans la presse ouvrière norvégienne – mais qu'elle représente également à partir de 1938 une potentielle réponse aux défis posés par le temps : Quel nouveau positionnement adopter vis-à-vis de l'Union soviétique suite au pacte de non-agression de 1939 avec l'Allemagne nazie ? Comment engager le pays dans le combat international contre le fascisme et pour l'établissement d'un système de paix durable sans mettre en péril la souveraineté de la petite nation norvégienne, notamment vis-à-vis des grandes puissances ? Enfin, si Willy Brandt n'avait pas été aussi proche du milieu ouvrier norvégien, il n'aurait peut-être pas même envisagé l'idée des Etats-Unis d'Europe qui est thématifiée pour la première fois – il le faut le rappeler – en 1938 à Oslo, par Finn Moe¹⁴⁵², l'un de ses plus proches collaborateurs.

Le fait que pendant ses années d'exil à Stockholm à partir de 1941, Brandt fréquente le milieu du Parti ouvrier norvégien explique par ailleurs qu'il continue là encore à s'intéresser à ce sujet, ou du moins qu'il soit amené à y réfléchir et à en débattre. A Stockholm, en effet, la problématique européenne éclate de nouveau au sein du milieu ouvrier norvégien. Malgré l'exil contraint en Suède, l'éparpillement des collaborateurs, l'émergence de nouvelles grandes puissances et malgré son engagement journalistique en faveur du combat résistant norvégien, Brandt doit ainsi, à Stockholm, continuer à travailler sur ce problème. Il doit se positionner dans la controverse qui oppose alors les représentants du parti en exil à Londres et

¹⁴⁵² MOE, Finn: *Europa etter München: Norsk arbeiderbevegelse efter München-diktatet*, Oslo: Det norske Arbeiderpartis forlag 1938.

les proches collaborateurs de Brandt à Stockholm. C'est précisément autour de la question du positionnement international de la Norvège après la guerre et celle de l'alliance atlantique avec les alliés occidentaux que les avis divergent, le groupe de Willy Brandt privilégiant quant à lui la vision d'une Europe continentale, forte et indépendante, dans laquelle les petites nations notamment joueraient un rôle médiateur, notamment entre les États-Unis et l'Union soviétique.

Ainsi : l'exil en Scandinavie explique que Brandt prenne part à la discussion sur l'avenir de l'Europe et qu'il contribue à la question de la future unification européenne. Mais pas seulement. La présente recherche a en effet montré que l'exil en Scandinavie avait également eu un impact durable sur le *contenu* des propositions de Brandt pour l'Europe.

Si Willy Brandt n'avait pas vécu en Scandinavie, en tant qu'Allemand, il n'aurait sûrement pas eu un tel respect pour les petites nations, qui deviennent au fil de ses années d'exil et dans ses écrits une référence constante. Comme Einhart Lorenz l'écrit dans la *Berliner Ausgabe*, Willy Brandt comprend en Norvège puis en Suède « que la valeur d'un pays ne dépend pas du nombre de ses habitants »¹⁴⁵³. Pendant et après la guerre, Willy Brandt comprend notamment le besoin de sécurité et d'indépendance des petites nations. L'exil le rend réceptif aux craintes et aux hésitations des plus faibles en Europe. Dans ses conceptions d'une future union européenne, Brandt prend toujours en considération la perspective des petites nations et fait preuve d'une attitude critique à l'égard de la politique traditionnelle des grandes puissances. Cette dialectique est un élément central qui caractérise son projet pour l'Europe. Le but de l'union des pays européens doit être avant tout de protéger les petites nations, de préserver les souverainetés tout en conciliant les intérêts de chacun.

En Scandinavie, Willy Brandt s'imprègne également d'une conception particulière de la démocratie. L'idée que la démocratie n'est jamais un acquis mais bien un processus constant visant à amener un nombre toujours croissant de citoyens de la société civile issus de tous les domaines et de toutes les tendances politiques à prendre part au processus de prise de décision, cette idée il en a fait l'expérience, selon son propre témoignage, en Norvège. Et il entend l'appliquer à la politique internationale. L'Europe doit non seulement soutenir les nations les plus faibles, mais également entraîner tous les citoyens de toutes les nations et de plusieurs partis dans ce processus démocratique de construction, ou plutôt de reconstruction européenne. Si Brandt n'avait pas vécu en Scandinavie pendant son exil, il y a fort à croire qu'il n'aurait autant expérimenté ce concept scandinave de démocratie renouvelée pour l'avenir de l'Europe. Fort de ces expériences, Willy Brandt développe comme base de la

¹⁴⁵³ Berliner Ausgabe, Bd. 2. S. 50.

construction européenne son concept de socialisme démocratique. La révolution européenne devient pour lui ou doit prendre la forme d'une révolution démocratique emmenée par un mouvement populaire et donc une base politique toujours plus large. L'unification de l'Europe est comprise chez Brandt comme une démocratisation de l'Europe, qui deviendrait ainsi le théâtre et le résultat d'une démocratie sans cesse renouvelée.

On peut ensuite déceler un autre héritage de l'exil scandinave de Brandt dans la confiance portée aux peuples, compris comme forces vives et ressorts de la démocratie nouvelle. Au cours de ce travail, il a été démontré que le contexte norvégien avait fortement influencé la conception du terme même de « peuple » chez Brandt : En Norvège, aucune connotation ethnique, raciste ou exclusive. Le peuple, c'est l'ensemble des hommes et des femmes du pays qui doivent ensemble construire et consolider la démocratie. C'est en particulier l'usage particulier du terme de « peuple » par le mouvement ouvrier norvégien qui s'avère, nous l'avons vu, décisive pour Brandt. L'unification et la pacification de l'Europe repose sur un élan populaire et humain avant d'être institutionnel. C'est une volonté qui doit venir d'en bas et non être imposée par les dirigeants.

Par ailleurs, c'est fort d'une culture politique nouvelle, découverte en Scandinavie, de cette expérience réussie de socialisme réformiste que Willy Brandt envisage l'unification européenne. Dans son processus d'ouverture aux idées réformistes, le Parti ouvrier norvégien développe dès les années trente en parallèle des partis suédois et danois une forme nouvelle de social-démocratie et développe en collaboration avec les représentants de l'industrie un modèle mixte d'économie capitaliste de libre-échange mais néanmoins contrôlée par l'Etat. Ce qui est central dans ce modèle, c'est l'idée de ne pas mettre de frein à l'initiative privée mais de réguler et de contrôler – précisément par un Etat fort – l'économie avec l'objectif premier d'en faire bénéficier le plus grand nombre. Ce modèle mixte, ce compromis entre travail et capital, entre libéralisme et socialisme, c'est ce que Willy Brandt propose pour l'Europe à venir. C'est la structure même qu'il souhaite donner à la fédération européenne dont l'idée émerge dans ses textes dès 1939. L'union des pays européens doit ainsi se faire sur la base de la démocratie et d'une économie nouvelle, mixte, qui laisse la place au libre-échange mais le maintient dans le cadre d'un contrôle planifié par les États.

Enfin, si Willy Brandt n'avait pas été si proche du milieu ouvrier norvégien en exil, il n'aurait pas développé non plus – on peut le supposer – ce regard fondamentalement nuancé vis-à-vis de l'Union soviétique. Dans le Parti ouvrier norvégien que fréquente Brandt en exil, on ne trouve aucune trace de l'anticommunisme croissant rencontré dès les années 1920 dans un certain nombre de partis sociaux-démocrates européens. Aucune trace non plus de

diabolisation. Bien au contraire, les archives montre que la base du parti était encore traditionnellement orientée vers l'Union soviétique, et que même certains ténors du parti, tels que Finn Moe, avaient longtemps fait preuve d'une grande tolérance envers l'Union soviétique en laquelle ils croyaient. Dans ses écrits d'exil, Brandt, quant à lui, ne cède jamais à une approche agressive ou de principe vis-à-vis de la Russie soviétique. Il fait montre d'une démarche constructive. Et surtout, il acquiert au fil de ses années d'exil la conviction qu'il faut traiter avec l'Union soviétique et discuter. Malgré les faiblesses et les erreurs du régime, seuls le dialogue et la coopération peuvent non seulement permettre l'établissement d'un ordre de paix durable en Europe et dans le monde mais également enclencher un processus de démocratisation de l'Union soviétique. Ce n'est pas la confrontation, mais bien la coopération constructive qui peut mener à un nouvel ordre pacifique en Europe. La paix en Europe et la refonte progressistes des relations européennes dépendent chez Brandt très largement de l'Union soviétique ce qui l'importance donnée et répétée dans ses textes d'exil d'une relation apaisée et harmonieuse de l'Europe à la fois avec les Etats-Unis d'Amérique et avec l'Union soviétique.

Ce ne sont là que quelques exemples du rôle qu'a pu jouer l'exil scandinave sur la naissance et l'évolution des idées européennes de Brandt. En tout état de cause, on peut résumer de la sorte : Si Brandt n'avait pas vécu pendant ces quatorze années d'exil en Scandinavie, il n'aurait pas abordé le sujet de l'Europe unie de manière aussi constante, et encore moins de cette manière. Par son influence contextuelle et culturelle, l'exil scandinave a marqué l'émergence et l'évolution de ses idées européennes entre 1933 et 1947. Le modèle de l'Europe sociale et démocratique rêvée et développée au cours de la Seconde Guerre mondiale par le jeune Brandt porte ainsi indéniablement l'empreinte de la Scandinavie, et en particulier du socialisme scandinave.