



HAL
open science

Les ambivalences de la co-construction d'un "territoire mental" : de la prise de conscience patrimoniale à sa mise en récit dans le contexte des labellisations UNESCO Global Geoparks. Une étude de cas sur les géoparcs en Espagne

Catalina Gonzalez Tejada

► **To cite this version:**

Catalina Gonzalez Tejada. Les ambivalences de la co-construction d'un "territoire mental" : de la prise de conscience patrimoniale à sa mise en récit dans le contexte des labellisations UNESCO Global Geoparks. Une étude de cas sur les géoparcs en Espagne. Art et histoire de l'art. Museum national d'histoire naturelle - MNHN PARIS, 2019. Français. NNT : 2019MNHN0015 . tel-03394934

HAL Id: tel-03394934

<https://theses.hal.science/tel-03394934v1>

Submitted on 22 Oct 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



MUSEUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE
Ecole Doctorale Sciences de la Nature et de l'Homme – ED 227

Année 2019

N°attribué par la bibliothèque

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

THESE

Pour obtenir le grade de

**DOCTEUR DU MUSEUM NATIONAL D'HISTOIRE
NATURELLE**

Spécialité : Muséologie

Présentée et soutenue publiquement par

Catalina Gonzalez Tejada

Le 29 novembre 2019

**Les ambivalences de la co-construction d'un « *territoire
mental* » : de la prise de conscience patrimoniale à sa mise
en récit dans le contexte des labellisations**

UNESCO Global Geoparks.

Une étude de cas sur les géoparcs en Espagne

Sous la direction de : Yves Girault, Professeur au MNHN

JURY :

Mme. Roser Maneja Zaragoza	Professeur Université Autonome de Barcelone, Espagne	Présidente
M. Yves Girault	Professeur Muséum National d'Histoire Naturelle, Paris (075)	Directeur de Thèse
M. Artur A. de Abreu e Sá	Professeur Université de Trás-Os-Montes E Alto Douro, Portugal	Rapporteur
M. François Mairesse	Professeur Université Sorbonne Nouvelle-Paris 3, Paris (075)	Rapporteur
M. Fabien Van Geert	Maître de Conférence Université Sorbonne Nouvelle-Paris 3, Paris (075)	Examineur

Remerciements / Agradecimientos¹

Primero que todo agradezco a Yves Girault, mi director de tesis, quien con perseverancia y dedicación me acompañó a lo largo de este enriquecedor y largo viaje. Aunque a veces el camino fue difícil, su esmero por sacar lo mejor de mí me ayudó a seguir adelante y levantarme de esos momentos en los que creía no ser capaz. Su metodología de trabajo basada en la confianza y el empoderamiento me dio la libertad de descubrir un universo de posibilidades, permitiéndome identificar una problemática y un terreno que me motivaban. Con su franqueza y perspicacia me llevaba a tomar conciencia de mis errores, encaminándome cuando me desviaba, y a desarrollar un pensamiento crítico. Agradezco enormemente su reactividad a cada entrega de avance de la tesis y el tiempo que dedicó a un sin número de correcciones.

Efectivamente, una de las dificultades más grandes de la tesis fue la redacción en francés, lo cual exigió múltiples lecturas y lectores. Además de mi director de tesis, agradezco a todos esos relectores que dedicaron de su tiempo para leer partes más o menos importantes : Françoise Lemire, Jacques Denis, Ferdinand Costes, Elizabeth Habert. Especialmente quiero agradecer a Antoine Lafitte, mi marido, quien leyó y relejó cada parte de mi tesis, cada reporte, cada presentación, cada correo, antes de ser enviados a mi director. Igualmente le agradezco por haber sido mi punto a tierra, por haberme acompañado en este viaje física y moralmente, aun cuando la distancia nos separaba.

Muchas gracias a esas personas que encontré en el camino de la tesis y que aportaron en algún momento su granito de arena para darme fuerzas moral o intelectualmente, porque sin ellos no hubiera sido posible lograrlo:

A las doctorandas, mi inseparable compañera de viaje Yi Du y Bruna Crespi, siempre con buenos consejos.

A los colegas del UMR 208 PALOC especialmente a Catherine Aubertin, dispuesta siempre para una evasión francesa; a Francisco Valdez mi referencia latina y gran consejero frente a la diferencias culturales con Francia; a Laure Empire, pendiente a cada momento de mi avance y a mis vecinas Elizabeth Habert y Laurence Billault que estuvieron a la escucha y dispuestas a ayudarme durante toda la tesis.

A esos que me acompañaron a salir de los momentos más difíciles: Isabel Orellana, una fuente de inspiración; Igor Babou, maestro de viaje; Aurelie Zwang, compañera de tertulias alrededor de una buena cena; Ánchel Belmonte, moneda de hierro; Dodo, la pintura como catarsis ; Miguel Ángel Tavera, punto a tierra; Joan Poch, compañero de lucha, y mis chicas *Shaktis Power* Patri y Sarai, esa gran luz que ilumina mi ser desde su Meta Amor Fosis.

A quienes contribuyeron con sus oraciones: el Padre Luis y Sor Monique, quien desde el cielo me acompaña.

Un agradecimiento especial a los señores “Les Roux”, que me permitieron vivir en las mejores condiciones. De la misma manera agradezco a los directores de Plan Bleu que me abrieron las puertas para tener un lugar de trabajo en Sophia Antipolis y luego en Marsella, cuando necesitaba estar cerca de mi familia.

¹ Je tenais à rédiger mes remerciements en Espagnol, me permettant d'exprimer plus facilement mes sentiments le plus profonds.

Un reconocimiento a los colegas del programa europeo GEOPARK H2020 et de Plan Bleu, al personal de *l'École Doctoral* y a todos los que pude olvidar en esta lista, que creo sería interminable.

Agradezco inmensamente a todas las personas que me dieron de su tiempo para recolectar los datos e informaciones que dieron sentido a esta tesis. A los responsables de todos los geoparques españoles, por su disponibilidad, confianza y reactividad cuando necesitaba información suplementaria.

¡Gracias a todos y cada uno por haberme hecho sentir parte de la “familia de geoparques españoles”!

De igual manera agradezco a las personas del IGME que se interesaron por mi trabajo y me regalaron un espacio en sus agendas.

Un reconocimiento a quienes compartieron conmigo su experiencia para la creación de la EGN: Marie Luise Frey, Guy Martini y especialmente a Mateo Andres Orenco, fundador del Parque Cultural del Maestrazgo, quien me reconfortó en mis proyectos profesionales y filosofía museológica. Fue un honor para mi recuperar parte de sus vivencias y aprendizajes en las iniciativas comunitarias y la nueva museología, junto a las de Hugues de Varine, quien no solo me dio de su tiempo, sino que me abrió las puertas de su casa. Como diría T. Moro *“si les contase las cosas que los utopianos hacen de su isla, les podrían parecer mejores, y ciertamente lo son, si bien extrañas”* (1805, 23).

A los responsables y colaboradores de los geoparques de México, Comarca Minera y Mixteca Alta: a José Luis Palacio por su confianza y haber hecho todo para que nuestro viaje en este país fuera *dépaysant*² y quien junto a Carles Canet me persuaden y apoyan a seguir el camino de la investigación en el tema. A Xóchitl Ramírez y doña Tomasa, en quienes el geoparque como iniciativa comunitaria toma sentido. También agradezco a César Goso del geoparque de Uruguay por tenerme en cuenta en los intercambios de la Red de Geoparques de América Lantina y del Caribe, por su invitación a la organización del V Simposio Latinoamericano y del Caribe sobre Geoparques. En general, muchas gracias a todos aquellos compañeros latinoamericanos que me hicieron sentir la necesidad de continuar este viaje *d'apprentissage-partage* con los UGG latinoamericanos.

Last but not least, muchas gracias a los relatores y miembros del jurado por haber aceptado asumir este rol tan importante para seguir avanzando en este viaje intelectual para compartir.

² Il s'agit de mon mot préféré de la langue française, dont la signification, au sens positif, regroupe dans un seul mot tout pourquoi j'aime tant voyager « *faire rompre ses habitudes à quelqu'un en le mettant dans un pays, une région très différents de ceux où il habite par le décor, le climat, les habitudes* » (definition du Dictionnaire Larousse).

Esta tesis se la dedico a esos seres que son el pilar de mi vida.

A mis padres Luis Hernando González Osorio y Gloria Cecilia Tejada Marín quienes a pesar de la distancia me acompañan y me apoyan en cada una de mis decisiones.

A mi marido Antoine Lafitte y a nuestra milagro, guerrera de la vida, Maié que son mis mayores contribuidores para no desfallecer en medio de este largo viaje y mis motores para seguir adelante en el camino de la vida. Ustedes llenan de colores mi día a día y llenan de sentido mi existir.

¡A Dios que permite que este hoy aquí!



El camino de la vida, C. Gonzalez, París 2017

Résumé

Cette recherche doctorale s'est effectuée au sein du programme européen GEOPARK H2020-RISE, qui avait pour objectif d'étudier de manière comparée (Nord/Sud) les processus de patrimonialisation (nature, culture) dans un contexte de labellisation internationale prônée par l'UNESCO. La création du label Unesco Global Geopark (UGG) a notamment conduit à l'émergence de conflits épistémiques entre des géologues se référant au patrimoine géologique et des géographes se référant au géopatrimoine. Dans le cadre de ce programme, cette thèse a pour objectif d'analyser les ambivalences de la co-construction du récit d'un « *territoire mental* », en se focalisant sur l'ensemble des « *fabric-acteurs* » de tous les géoparcs espagnols. Ces concepteurs des géoparcs espagnols se sont trouvés, à différentes époques dans l'évolution du label depuis géoparc européen à UGG, au centre de tensions existantes. Ils devaient, notamment, assurer la double tutelle d'une gestion administrative et d'une expertise scientifique, tout en prenant en compte des intérêts internationaux, nationaux ou locaux, souvent contradictoires. Ceci dans le contexte récurrent des territoires hyperpatrimonialisés et qui ont besoin d'une présence institutionnelle pour fonctionner. Sur la base d'un corpus d'entretiens, nous avons analysé les représentations et les propos des rapports territoire-patrimoine auxquelles se réfèrent, à chaque stade de la construction du récit d'un géoparc, ces concepteurs de géoparcs.

Resumen

Esta investigación doctoral fue realizada dentro del marco del programa europeo GEOPARK H2020-RISE, cuyo objetivo era realizar un estudio comparativo, entre los países del Norte y del Sur, de los procesos de patrimonialización de la naturaleza y la cultura en el contexto de certificaciones de la UNESCO. La creación del certificado Unesco Global Geopark (UGG) ha inducido particularmente la aparición de conflictos epistemológicos entre los conceptos patrimonio geológico y geopatrimonio, usados por geólogos y geógrafos, respectivamente. En este sentido, esta tesis tiene por objetivo analizar las ambivalencias de co-construir el relato de un "*territorio mental*", focalizándose en el conjunto de "*fabric-actores*" de todos los geoparques españoles. Estos creadores de los geoparques, situados en diferentes épocas de evolución de esta certificación desde geoparque europeo a UGG, han quedado en medio de tensiones existentes. Especialmente, el asegurar la doble tutela de una gestión administrativa y una dirección científica, donde además deben tener en cuenta los intereses internacionales, nacionales o locales, casi siempre contradictorios. Todo esto dentro del contexto de territorios que se encuentran en situación de hyper-patrimonialización y que necesitan la intervención institucional para funcionar. Por medio de las entrevistas realizadas a los creadores de geoparques, como corpus de tesis, se analizaron las representaciones sociales y las declaraciones con respecto a la relación territorio-patrimonio para cada etapa de la construcción del relato de un geoparque.

Abstract

This doctoral research was carried out in the framework of the European program GEOPARK H2020-RISE, which aimed to study in a comparative way (North / South) the processes of heritage (nature, culture) in a context of international labelling advocated by the UNESCO. The creation of the UNESCO Global Geopark label has notably led to the emergence of epistemic conflicts between geologists referring to a geological heritage and geographers referring to a geoheritage. This thesis aims, in the framework of this program, to analyze the ambivalence of the co-construction of the narrative of a "mental territory", focusing on all the "fabric-acteurs" of all the Spanish Geoparks. These geoparks creators have been, at different times in the evolution of the UGG label since the European Geoparks, at the centre of existing tensions. They should, in particular, ensure the dual supervision of administrative management and scientific expertise, while taking into account often contradictory international, national or local interests. This occurs in the recurrent setting of hyperpatrimonialized territories and the need of institutional intervention to function. On the basis of a corpus of interviews, an analysis of the social representations of the territory-heritage relationships to which these geopark creators refer to at each stage of the construction of the narrative of a geopark was undertaken.

Table des matières

Remerciements / Agradecimientos.....	3
Résumé	7
Introduction générale.....	
<i>D'un voyage culturel d'apprentissages à un voyage intellectuel de partage.....</i>	11
PARTIE I - Cadre théorique et méthodologique.....	
<i>Traiter les ambivalences de la co-construction d'un récit de territoire : entre les apports de la géographie et l'écomuséologie</i>	25
Introduction de la première partie	27
Chapitre 1. La patrimonialisation du territoire : cadre théorique pour la création d'un « territoire mental ».....	29
I. La patrimonialisation du territoire et ses diverses approches.....	30
II. L'expérience des écomusées comme référence des conflits pour la co-construction d'un projet de territoire.....	47
III. La création d'un « territoire mental », le récit du territoire comme révélateur du projet de territoire	56
Chapitre 2. Méthodologie.....	67
I. Constitution et structuration du corpus	69
II. Méthodologie d'analyse du corpus.....	78
Conclusion de la première partie.....	85
PARTIE II - Cadre contextuel	
<i>La co-construction d'un récit de territoire : les tensions entre le label UNESCO et l'invention des géoparcs.....</i>	87
Introduction de la deuxième partie	89
Chapitre 3. Ambivalences des politiques de patrimonialisation de l'UNESCO.....	91
I. Mise en perspective historique du rôle de l'UNESCO pour une paix mondiale entre conservation et patrimonialisation.....	91
II. La protection du patrimoine mondial au cœur de la légitimation du rôle de l'UNESCO	94
III. Les réserves de biosphère pour conserver la nature, entre des intérêts scientifiques et de développement durable.	102
Chapitre 4. L'institutionnalisation des géoparcs par l'UNESCO : un long processus de négociation	111
I. Mis en perspective historique, entre les apports bibliographiques et les entretiens avec les fondateurs de l'EGN	112
II. Analyse des tensions-évolutions pour la création des UGG	121
III. La polysémie du « géo » au sein des géoparcs entre sens géologique et étymologique (Terre).....	141
Chapitre 5. Contexte d'institutionnalisation des géoparcs en Espagne.....	155
I. Entre la superposition administrative et des rapports contradictoires à la géologie	156
II. Conséquence de l'institutionnalisation des UGG dans le contexte des géoparcs en Espagne : La superposition des deux comités nationaux pour les géoparcs espagnols au cœur des tensions.....	176
Conclusion de la deuxième partie.....	195

PARTIE III - La co-construction du récit des géoparc espagnols
<i>De la définition du « territoire mental » à sa mise en récit</i>	199
Introduction de la troisième partie	201
Chapitre 6. Le stade patrimonial du « territoire mental » : les conflits de la prise de conscience à la sélection et justification patrimoniale	203
I. Une logique disciplinaire : La <i>mise en valeur</i> culturelle du patrimoine géologique entre protection et divulgation	204
II. Une logique territoriale : La <i>valorisation</i> économique de la géologie pour le développement des territoires	215
III. La jonction des logiques disciplinaires et territoriales pour la création de géoparc espagnols récents	220
Chapitre 7. Le stade de la création du « territoire mental » : de la gestion au partage du projet territorial défini par le récit du géoparc.	227
I. Analyses de la typologie de gestion des géoparc espagnols	228
II. Analyse de la typologie du (géo) tourisme au sein des géoparc espagnols pour la définition du projet de territoire	251
III. L'analyse des intentions dans la mise en récit du « territoire mental » à partir de l'interprétation du patrimoine géologique	279
Conclusion de la troisième partie	331
Conclusion générale	335
Bibliographie	349
Documents officiels (<i>lettre</i>)	365
Glossaire des acronymes	369
Tables des iconographies.....	371
Liste de figures	371
Liste de tableaux	376
Annexes	379

Introduction générale

D'un voyage culturel d'apprentissages à un voyage intellectuel de partage

Cette recherche s'est petit à petit mise en place suite à mes rencontres avec différentes cultures et personnalités, effectuées lors de mes expériences professionnelles et mes formations à l'étranger (Angleterre, Etats-Unis, Colombie, Maroc et France), qui ont éveillé en moi un désir de participer à la compréhension et la conservation de cette diversité culturelle, surtout dans mon pays d'origine : la Colombie. En effet, les questions qui me taraudent sont liées au contexte de mon pays et à son développement social, culturel et environnemental. Notamment, quels sont les rapports qu'entretiennent les colombiens à leurs patrimoines ? Ces rapports ont-ils évolué au cours des dernières années suite aux avancements dans la résolution des conflits armés internes ? Quelles sont les médiations qui sont utilisées pour valoriser ces divers patrimoines ? Quelle sont les places attribuées aux populations dans ces processus de patrimonialisation ? S'identifient-elles réellement à leurs patrimoines ? Ainsi le désir de m'orienter vers des études doctorales s'est progressivement affiné au cours des deux dernières années de formation universitaire en France, et plus spécifiquement lors du stage de Master 2³ que j'ai réalisé, en 2013, au sein de l'UMR 208 PALOC et au cours duquel j'ai participé à la réalisation d'une exposition itinérante valorisant la découverte archéologique d'une culture préhispanique ancienne (5500 ans AP) « *La culture Mayo Chinchipe Marañón* »⁴ en Equateur (Valdez 2013, 2008 ; Valdez, F et al. 2005).

En travaillant en équipe avec un muséologue et un archéologue pour la définition de la trame narrative, la nature des liens entre ces deux champs qui concourent à l'interprétation du patrimoine archéologique m'a interrogé. Comme le souligne Francisco Valdez, dans un article récent (Valdez 2018), nous devons, en nous basant sur l'interprétation des principaux artefacts collectés sur le site de Palanda, montrer que la culture *Mayo Chinchipe* était celle d'une société complexe qui pratiquait des activités agricoles, de l'artisanat, du commerce et qui était capable de construire des architectures complexes. Cette image de la société *Mayo Chinchipe* était bien loin des idées reçues. En même temps, l'opportunité d'avoir assisté à des séminaires et des échanges, entre les chercheurs de cette UMR m'a permis de découvrir divers contextes de patrimonialisation. Que ce soit pour la valorisation des savoirs culinaires et agricoles au Brésil (Katz et Hémond 2014 ; Katz et Lazos 2017) ou pour faire de l'archéologie un accompagnateur du développement communautaire aux îles Marquises (Ottino 2015) les processus de patrimonialisation, c'est à dire de mise en patrimoine des divers aspects naturels, culturels, immatériels qui sont souvent présentés dans cette UMR sous l'angle des approches participatives, font l'objet d'une « action thématique transversale »⁵ en tant qu'un des axes de réflexion fédérateur de cette UMR.

³ Master 2 « Communication Écociroyenne, Patrimoines et Développement Durable » Université de Nice Sophia Antipolis (2012-2013).

⁴ Découverte par des archéologues franco-équatoriens, sur le versant amazonien des Andes en Equateur. Des traces de cette même culture ont été identifiées des deux côtés de la frontière géopolitique entre le Pérou et l'Equateur. Dans le cadre de l'exposition nous nous sommes concentrés sur les découvertes du côté Equatorien sous le titre : « *Mayo Chinchipe Marañón. Dialogos y saberes inéditos, deconstruyendo fronteras* ».

⁵ Ce dernier point a été traité lors d'une réunion d'équipe de l'UMR 208 PALOC IRD/MNHN le 14 mai 2013.

Cette prise de conscience de la grande diversité d'approches participatives de la patrimonialisation a été un élément fondateur de mon positionnement muséologique qui s'est également renforcé après avoir assisté au séminaire de « muséologie participative » organisé en mars 2013 au MNHN⁶. J'ai été en effet particulièrement intéressée par l'intervention d'Hugues de Varine sur les écomusées et musées de société qu'il présentait comme des leviers du développement local et au sein desquels le patrimoine revendiqué par les populations locales n'était pas figé car il « *fait corps par rapport à la population locale qui évolue* » (de Varine 2013)⁷. Cette communication m'a conduite à la formulation de nouveaux questionnements. Quels sont les intérêts, les obstacles, les limites aux démarches participatives ? Dans quel(s) cadre(s) peut-on privilégier de telles démarches, et comment doit-on les organiser ? Ces diverses questions font écho aux limites et situations de tension qui ont été analysées lors de ces séances du séminaire de recherche. Parallèlement, et au cours des interviews que j'ai réalisés avec des archéologues de l'UMR 208 PALOC pour la rédaction de mon mémoire de M2, j'ai également pris conscience des réserves de certains chercheurs et /ou des obstacles à franchir ou à contourner pour tendre vers de réelles approches participatives. Par exemple, est-il réellement possible de se baser sur une approche participative de la patrimonialisation dans le cadre de recherches archéologiques ?

En effet, pouvons-nous prétendre que la patrimonialisation de divers artefacts est le fruit d'un « label » attribué par l'archéologue selon ses connaissances scientifiques, ou celui d'un processus de co-construction avec la population ? J'ai pu montrer que majoritairement les rapports entre l'archéologue et la population restaient ceux d'un « sachant » qui transmet, à une population censée se l'approprier en tant que patrimoine, un artefact ou un bien culturel auquel il a attribué une valeur scientifique. Ainsi selon Francisco Valdez, si la transmission des connaissances à la communauté est de la responsabilité principale de l'archéologue, cette démarche n'est pas toujours aisée. Il a illustré son propos en faisant référence aux nombreuses migrations qu'ont pu effectuer les ancêtres des populations qui habitent à ce jour Palanda, soit la ville qui jouxte le site archéologique de *Mayo Chinchipe*, et qui ne ressentent donc pas de lien historique avec les premiers habitants de ce territoire⁸. En conséquence elles ne reconnaissent pas la valeur intrinsèque du patrimoine archéologique local.⁹ Francisco Valdez a également discuté, au cours des échanges que nous avons pu nouer dans le cadre de ce stage, du rôle généralement attribué au chercheur archéologue dans la redécouverte, l'interprétation et in fine la *mise en valeur* d'un patrimoine ancien pour renforcer l'identité des populations locales, rôle qu'il jugeait difficile à tenir dans le contexte spécifique de

⁶ Séminaire de formation professionnelle en muséologie co-organisé par la Cité des sciences et de l'industrie, le Musée des arts et métiers, le Muséum national d'Histoire naturelle, l'Office de coopération et Information Muséales et le Palais de la découverte. Séance du 28 mars 2013 au MNHN, animé par Yves Girault, et qui a traité de la muséologie participative.

⁷ Prise de notes lors de la séance du 28 mars du séminaire de formation professionnelle en muséologie qui a traité de la muséologie participative.

⁸ Ceci s'explique par le fait que les populations actuelles ne se reconnaissent pas dans les vestiges des populations « shuars » ou « jivaros », plus connues sous le qualificatif de réducteurs de têtes, qui ont vécu notamment dans la région de Palanda à partir du Xème siècle. Les populations actuelles de Palanda ne veulent donc en aucune façon s'identifier à des ancêtres encore plus éloignés et sans doute à leurs yeux bien plus sauvages alors que, paradoxalement, les travaux de Francisco Valdez et de son collègue Olivera Ninez Quirino qui travaille également sur la culture Mayo Chinchipe (au Pérou) ont montré qu'il s'agissait d'une population qui avaient des rites funéraires, pratiquaient de l'art du commerce avec la côte atlantique. C'est également à la culture Mayo Chinchipe de Palanda à qui nous devons, selon les travaux les plus récents publiés dans Nature Ecology & Evolution, la culture du Cacao (Zarrillo, Gaikwad, et al 2018).

⁹ Ces propos sont repris et bien analysés dans un article récent : Valdez Francisco (2018). Geoheritage: Knowledge. International Journal of Geoheritage and Parks, vol.6, no 2, pp.86-102 Obtaining, Explaining and Transmitting Archaeological

Palanda (cf. note 8). Cependant, et dans un contexte très différent, Pierre Ottino a évoqué pour sa part le fructueux dialogue qu'en tant qu'archéologue il entretenait avec les populations insulaires. Il a également développé son argumentation dans un article au sein duquel il discute aussi du rôle du chercheur archéologue dans la redécouverte et la *mise en valeur* de ce patrimoine ancien pour renforcer l'identité océanienne d'une société en mutation (Ottino 2014)¹⁰. Les propos tenus par les 7 archéologues de PALOC lors des interviews et les échanges réalisés lors des séances de séminaire m'avaient donc clairement aidé à identifier le rôle primordial du contexte de la recherche pour décider, ou non, de mettre en place des démarches participatives. J'ai également pu me confronter directement à l'un des paramètres majeurs à prendre en compte dans le cadre de démarches participatives car la conception de l'exposition itinérante sur laquelle j'ai travaillé pendant mon stage de master, compte tenu non seulement qu'elle a été conçue en France mais surtout dans un très court délai, n'a pu donc être inscrite dans le cadre de la muséologie participative. Cela m'a conduit à réaffirmer mon intérêt de poursuivre l'exploration de l'approche participative dans la muséologie, plus spécialement en Amérique Latine.

Au milieu de l'année 2014, après avoir soutenu mon mémoire de M2¹¹, s'est ouvert à moi l'opportunité de candidater à un projet de recherche doctorale dirigée par mon directeur du mémoire de master 2 de l'époque, le professeur Yves Girault. Le sujet portait sur la médiation muséale des patrimoines naturels insulaires face à des enjeux contradictoires de sites hyperpatrimonialisés à partir de deux études de cas soit deux parcs nationaux appartenant à des réserves de biosphère en Amérique Latine. Ce sujet de thèse, en relation avec la muséologie et la mise en scène du patrimoine en Amérique Latine, correspondait donc à mes intérêts. Les enjeux contradictoires questionnant les rapports entre les niveaux globaux, nationaux et locaux, devaient me permettre d'intégrer, dans mon analyse, les conditions de réalisation et les impacts d'une approche participative d'autant plus que les réserves de biosphère étaient considérées comme « *les aires principales pour le développement durable du XXI siècle* » (UNESCO-MAB 2008, 3–4), au sein desquelles la prise en compte des populations locales est devenue un axe central (Batisse 1996). Cependant, comme le souligne Babou (2019, 25), « *Si dans la plupart de ses préconisations, et en particulier dans ses textes définissant les géoparcs, l'UNESCO affiche l'intention de prendre en compte les « communautés locales » et les parties prenantes dans une perspective de participation, le tout dans un mouvement supposé être induit par ces communautés (bottom up) [...] on constate de sérieuses différences entre les déclarations d'intention et ce que les enquêtes de terrain permettent d'observer[...]. Le thème de la « participation » se situe donc, assez classiquement, en tension entre les déclarations d'intention et les pratiques observables.* » Le travail effectué par Isabelle Brianso sur le site d'Angkor corrobore ce point de vue. Elle apporte en effet un éclairage sur les stratégies à l'œuvre dans le processus géopolitique de reconstruction, après plus de 20 ans de guerre, du site archéologique des temples d'Angkor, qui a conduit à son inscription sur la Liste du patrimoine mondial de l'UNESCO

¹⁰ Cf. également <http://geopark.mnhn.fr/fr/geosciences/best-practices/participation-developpement-local/archeologie-reconciliation-marquises>.

¹¹ Gonzalez Catalina (2013) L'interprétation du patrimoine archéologique, une alliance entre la muséologie et l'archéologie, sous la direction d'Yves Girault. Mémoire de master Master 2 Communication écocitoyenne, Patrimoines et développement durable, Université de Nice-Sophia Antipolis.

(1992) en tant que bien culturel de l'humanité. Elle précise que « 24 ans après l'inscription des temples d'Angkor sur la liste du patrimoine mondial, la société civile peine encore à s'affirmer face aux experts internationaux et bureaucratiques lors des grandes réunions annuelles » (Brianso 2016, 116).

Tous ces divers constats menés dans des aires géographiques et cadres prescriptifs différents m'ont conduite à me demander quelle pouvait être la place des populations locales dans la mise en scène de patrimoines au sein des réserves de biosphère qui de plus ont pris corps, dans notre étude de cas, au sein de Parcs Nationaux qui par définition ont souvent été conçus comme des territoires « sans Hommes » (Ezcurra 1984, 87). Dans ces réserves de biosphère, la mise en scène des patrimoines était-elle conçue en lien avec les populations locales en se basant notamment sur leurs savoirs, et/ou s'agissait-il de concevoir un attrait pour les touristes, le plus souvent étrangers ? Après avoir débuté ma thèse en février 2015, plusieurs circonstances m'ont contrainte à faire évoluer, et à plusieurs reprises, le choix de mon terrain de recherche et de mon questionnement passant d'abord d'une étude de cas basée sur deux parcs naturels dans deux réserves de biosphère insulaires en Amérique Latine, celle du Parc National Marin Fernando Noronha créée en 1991-1992 (RB Mata Atlântica au Brésil) et celle Parc National Naturel Old Providence McBean Lagoon créée en 2000 (RB Seaflower en Colombie) à la focalisation sur une seule en Colombie.

Le fait de décider de se concentrer sur une seule réserve MAB exigeait de mieux s'ancrer dans le contexte national, et notamment de prendre en compte la question de la construction de la paix qui devenait alors très prégnante du fait de l'existence de conflits internes colombiens au sein même des aires protégées. L'une des questions qui me taraudaient, compte tenu du processus de paix en cours avec les FARC¹², était l'avenir de ces aires protégées une fois la paix signée en Colombie. Il me semblait en effet difficile d'analyser les impacts muséologiques des aires protégées en Colombie sans faire référence à leurs statuts et usages au sein du conflit interne, voire de leur rôle dans la construction de la paix. Ces préoccupations étaient en phase avec l'un des rôles principaux de l'UNESCO, soit celui de la construction de la paix permanente dans le monde (Huxley 1946 ; Maurel 2006, 2010 ; Silverman et Ruggles 2007 ; Van Dyke 2008 ; Brianso et Girault 2014). Cependant les divers terrains d'étude pressentis se trouvaient tous dans des zones de conflits armés ce qui a été un problème majeur pour ma sécurité et en conséquence en tant qu'étudiante du MNHN il ne m'était pas possible de séjourner ou même de me déplacer dans 4 sur 5 réserves MAB colombiennes car elles se trouvaient en zones rouges, ce qui limitait le cas d'étude à un seul terrain, la Réserve de Biosphère de Seaflower¹³. J'ai donc été contrainte d'envisager de ne retenir que ce terrain d'étude. Cependant après une première recherche bibliographique portant sur les archives et les travaux d'analyse du cadre de création de cette réserve d'une part, et d'autre part, suite à la réalisation des premiers entretiens

¹² Fuerzas Armadas Revolucionarias Colombianas.

¹³ Le Ministère des Affaires étrangères et du Développement international classe, sur le site France diplomatie les pays et/ou destinations des zones à risques qualifiées de fortement déconseillées pour la sécurité des voyageurs (zones rouges) ou déconseillées sauf raisons impératives (zones oranges). Les divers agents de la fonction publique ne peuvent se rendre dans les zones rouges ou oranges. <https://www.diplomatie.gouv.fr>.

effectués auprès de responsables du service des Parcs Naturels Nationaux Colombien, ce choix de terrain ne s'est de nouveau pas avéré très favorable. Cette réserve Seaflower se trouvait en effet au milieu d'un conflit politico-économique international rendant son maintien très incertain¹⁴.

Enfin établir le contact avec l'équipe de la RB était difficile et les informations accessibles semblaient être uniquement celles disponibles sur internet ou recueillies par le service des Parc Naturels Nationaux. Bien que les responsables du service des Parcs Naturels Nationaux aient été réceptifs à ce projet de thèse, ils ne pouvaient donner l'accès qu'à certaines informations spécifiques à cette réserve de biosphère, celles concernant le périmètre sous leur responsabilité c'est à dire celles du Parc National Old Providence au sein de la Réserve de la Biosphère Seaflower, la RB étant gérée par un autre organisme : CORALINA¹⁵. Dans ce contexte d'incertitude et d'accès limité à l'information (l'une des conditions principales pour réussir une thèse) le choix du terrain devait de nouveau être revu et le temps s'écoulait inexorablement. Parallèlement à la prise en compte de ces nouveaux obstacles, l'opportunité d'un nouvel horizon bien plus dégagé s'est ouvert lors de la première réunion de l'équipe du programme européen GEOPARK H2020 qui s'est effectuée à Barcelone en 2015.

Le programme européen GEOPARK¹⁶ H2020-RISE, dirigé par le professeur Yves Girault, avait pour objectif : « d'étudier de manière comparée (Nord/Sud) les processus de patrimonialisation (nature, culture) dans un contexte de labélisation internationale (discours) par l'UNESCO et de s'interroger sur la notion de « patrimoine géologique » selon le réseau mondial des géoparcs à l'aune de méthodologies empiriques de collectes de données patrimoniales (inventaires) et de dynamiques de développement socio-économique des territoires par le géo-tourisme »¹⁷. En tant que doctorante en muséologie ma problématique de recherche pouvait s'inscrire dans les travaux qui avaient pour objet d'analyser les enjeux éducatifs de la mise en scène des patrimoines liés à des espaces géographiques labélisés UNESCO Global Geoparks (UGG) décrits comme des espaces géographiques unifiés, où les sites et paysages de portée géologique internationale sont gérés selon un concept global de protection, d'éducation et de développement durable.

Cette réorientation de mon sujet de recherche nécessitait de m'inscrire au plus vite dans cette nouvelle communauté de professionnels et de chercheurs travaillant dans/sur les géoparcs mondiaux. J'ai donc assisté à deux conférences en 2015, l'une en Espagne¹⁸, l'autre en Finlande¹⁹. La première était principalement focalisée sur

¹⁴ Faisant suite à la décision de la Cour Internationale du 19 novembre 2012 de céder 75.000 km² du territoire maritime colombien au Nicaragua, Selon Hurtado Rassi ce territoire qui se trouvait dans les limites de la RB Seaflower, rend incertain le futur de cette RB. (Hurtado Rassi 2015, 190).

¹⁵ La Corporación para el Desarrollo Sostenible del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina (CORALINA). <http://www.coralina.gov.co/>.

¹⁶ Quand nous faisons référence au programme de recherche européen nous utilisons l'orthographe toute en majuscule : « GEOPARK » ; pour le label de l'UNESCO, nous utilisons l'orthographe en anglais soit : « Geopark » « UNESCO Global Geopark (UGG) ». Quand nous utilisons ce terme, dans un contexte francophone nous utilisons l'orthographe française soit « Géoparc » quand il s'agit d'un cas particulier ou « géoparc » quand nous parlons en termes généraux.

¹⁷ Extrait du drafting PART B of the Horizon 2020 Sub-programme Call: H2020-MSCA-RISE-2014 Topic: MSCA-RISE-2014 Action: MSCA-RISE Proposal Number: SEP-210140823 Proposal Acronym: Geopark.

¹⁸ XI Reunión Nacional de la Comisión de Patrimonio Geológico de la Sociedad Geológica de España. « *Patrimonio geológico y geoparques, avances de un camino para todos* », Geoparkea –Costa Vasca, Zumaia, du 9 juin au 13 juin 2015.

¹⁹ Conférence de l'European Geopark Network (EGN), Geopark Rokua, Oulu, Finlande Du 3 septembre au 6 septembre 2015.

le patrimoine géologique la deuxième, qui était en réalité la conférence officielle bi-annuelle du réseau européen des géoparcs (EGN), traitait de thématiques bien plus variées (tourisme, éducation, développement, conservation du patrimoine naturel et culturel, interprétation et communication). Tout en me permettant de nouer des contacts et de commencer à me créer un réseau, ces deux conférences ont été particulièrement enrichissantes et m'ont aidée à définir ma nouvelle problématique de recherche. Ainsi compte tenu de la création, en novembre 2015, du label UGG « *l'émergence d'une nouvelle ère pour le GGN et le EGN* »²⁰ a été au cœur des discussions de cette conférence de l'EGN. Si la très grande majorité des congressistes (principalement géologues ou élus et gestionnaires de géoparcs) souhaitait cette reconnaissance internationale, de nombreuses inquiétudes ont été néanmoins exprimées notamment les retombées concrètes que pourraient avoir les injonctions émises par l'UGG sur la mise en place de la gestion de leur géoparc notamment en terme de politique éducative.

Ainsi, Elisabeth Silva²¹ a précisé qu'au niveau du réseau de géoparcs portugais les activités éducatives ont été organisées en cohérence avec le thème de l'année proposé par l'UNESCO (année internationale de la lumière) qu'en serait-il par la suite. D'autres participants comme Guy Martini²², proposant la création d'un projet « tresseurs humains » en lien avec le terme de « Mother Earth », ont évoqué le fait que la prise en compte du patrimoine immatériel allait progressivement devenir un enjeu important pour l'UGG. D'ailleurs selon les nouvelles directives « *si un géoparc mondial UNESCO doit démontrer l'importance internationale de son patrimoine géologique, son principal objectif est avant tout d'explorer, de développer et de célébrer les liens entre cet héritage géologique et tous les autres aspects du patrimoine naturel, culturel et immatériel. Il s'agit de reconnecter l'humanité à tous les niveaux de la planète "notre maison", et de mettre en relief la façon dont elle a, durant 4,600 millions d'années, façonné les aspects de nos vies et de nos sociétés.* » Ce nouvel objectif, ci-dessus clairement explicité, pourrait paraître anodin mais l'atteinte de celui-ci nécessitait un bouleversement des mentalités notamment pour les responsables des géoparcs.

En effet comme l'a expliqué Nickolas Zouros²³ les UGG doivent garantir la multidisciplinarité ce qui est déjà effectif avec la double tutelle²⁴ : un responsable administratif (provenant le plus souvent du secteur du tourisme, de la gestion, ou du développement local) et un responsable scientifique (en général un géologue). Si d'une part il peut paraître restreint d'assurer une multidisciplinarité basée sur l'intervention d'uniquement deux responsables, les rapports à la *valorisation* du patrimoine géologique, au cœur du projet de territoire des géoparcs, peuvent être contradictoires selon les objectifs disciplinaires et/ou professionnels de ceux-ci. Il existe, par exemple, des tensions

²⁰ Traduit de l'anglais « A new era starts for the GGN and EGN! » http://www.europeangeoparks.org/?page_id=637 Consulté le 10 mars 2018.

²¹ Prise de notes de l'intervention d'Elisabeth Silva sur « *Building Bridges Between Science and Education* », *European Geopark Conference, Du 3 septembre au 6 septembre 2015, Oulu, Finlande, Geopark Rokua.*

²² Prise de notes des discussions sur la thématique « Geopark conservation : natural and cultural heritage » *European Geopark Conference, Du 3 septembre au 6 septembre 2015, Oulu, Finlande, Geopark Rokua.*

²³ Prise de notes sur les interventions lors de l'European Geopark Conference, Du 3 septembre au 6 septembre 2015, Oulu, Finlande, Geopark Rokua.

²⁴ Existante depuis les origines en 2000 du concept de géoparc développé avec la création du EGN.

palpables, entre les points de vue contraires des géologues et des géographes, tel que je l'avais perçu lors de ma participation à ces deux conférences. Alors que l'interprétation du patrimoine géologique est, au sein des géoparcs, principalement réalisée par des géologues, est-il alors possible d'ouvrir la *valorisation* du patrimoine géologique, au sein des UGG à d'autres disciplines ? Plus précisément, comment les responsables scientifiques des géoparcs, principalement des géologues, allaient-ils accepter et/ ou être capables de promouvoir de nouvelles approches du géotourisme qui se différencieraient d'approches prônant la protection du géopatrimoine et/ou la « science literacy » sur les géosciences ? Ces nouvelles approches allaient-elles être mises en place par les responsables administratifs ?

La réponse à ce dernier questionnement me semblait bien plus complexe car une contradiction forte apparaissait également dans la nouvelle définition de l'UNESCO. Alors qu'il était clairement précisé que « *les géoparcs mondiaux UNESCO n'ont pas de statut juridique propre conférant aux législations locales, régionales ou nationales de chaque pays sur lequel est situé un géoparc mondial UNESCO, le droit de protéger ces sites* », dans les attendus des finalités des géoparcs l'aspect de protection du patrimoine géologique était important. De ce fait la principale solution à cette impasse semblait se trouver dans l'obtention ou l'existence de désignations internationales multiples que nous qualifions, au sein de notre équipe de recherche, d'*hyperpatrimonialisation*²⁵. En 2016 T. Schaaf et D. Clamote Rodrigues ont ainsi comptabilisé 15 sites patrimoines mondial et géoparcs, 6 sites Ramsar, réserves MAB et géoparcs et 3 sites patrimoine mondial, réserve MAB et géoparcs. Enfin 1 site Ramsar, patrimoine mondial et géoparc. Il faut également ajouter à cette liste les UGG qui cumulent des désignations internationales avec des désignations nationales comme en France les PNR des Bauges, du Lubéron et des Monts d'Ardèche. Si, selon ces auteurs, ces désignations multiples augmentent la résilience des zones de conservation face aux pressions extérieures, elles mettent également en relief leurs valeurs exceptionnelles en accentuant l'importance scientifique du site pour la recherche, l'éducation et la sensibilisation du public, en facilitant la collecte de fonds pour la gestion d'un site au niveau national, en favorisant les financements provenant de donateurs internationaux et enfin en renforçant le développement de l'écotourisme. Cependant ce contexte d'*hyperpatrimonialisation* génère aussi des tensions dont certaines sont soulignées par les mêmes auteurs. Ainsi chaque instrument de désignation a ses propres approches et objectifs principaux qui ne sont pas nécessairement compatibles avec les zones géographiques pour lesquelles les sites ont été inscrits au titre des principes d'autres désignations, cela entraîne inévitablement des confusions au niveau des communautés locales et des visiteurs quant à la signification des différentes désignations.

Dans le cadre donc de sites à désignations multiples dont certains objectifs sont parfois contradictoires, comme ceux de conservation pour le patrimoine mondial versus le développement local pour les géoparcs, qui va prendre

²⁵ Cf. Guillaud, Juhé-Beaulaton, Cormier-Salem et Girault dir. (2016) *Ambivalences patrimoniales au Sud: mises en scène et jeux d'acteurs*. Karthala, Paris.

en charge la conception de la trame narrative des expositions et/ou le plan d'interprétation du territoire ? Sera t'il possible, conformément aux nouveaux objectifs des UGG, d'y explorer, de développer et de célébrer les liens entre cet héritage géologique et tous les autres aspects du patrimoine naturel, culturel et immatériel ? Mais alors qui va financer ces programmes ? Comment vont-ils être coordonnés ? Par qui, les géologues responsables du géoparc ou les biologistes des réserves MAB ? Comment ces responsables vont-ils pouvoir travailler avec la population ? La formulation récurrente de ces inquiétudes et interrogations face à l'intégration des géoparcs au sein de l'UGG a attisé ma curiosité. Toutes les questions posées par ces participants à cette conférence n'étaient certes pas nouvelles. En effet il existait bien avant la création de l'UGG des sites déjà hyperpatrimonialisés, des géoparcs gérés par deux responsables aux objectifs parfois antagonistes (conservation/développement), des conflits de représentations sur le géopatrimoine et le géotourisme (Gonzalez, Du, Read et Girault 2017) alors ne s'agissait-il pas plutôt de chercher des solutions à ces problèmes récurrents en intégrant un label reconnu par l'UNESCO ? À qui bénéficierait finalement cette intégration, aux élus nationaux, locaux, ou aux populations locales ? De façon plus précise quelles seraient les conséquences d'une telle intégration en terme de médiation muséale, de mise en place de programme d'interprétation du territoire et/ou des patrimoines locaux ?

Ma nouvelle problématique de recherche doctorale allait s'ancrer dans deux contextes. Elle devait inévitablement s'intégrer dans le cadre des recherches de PALOC dont certains travaux se focalisaient sur les ambivalences des patrimoines, c'est-à-dire leur capacité à être vecteurs de significations voire d'enjeux différents selon les divers acteurs et leurs points de vue²⁶, travaux qui ont porté sur l'analyse des enjeux éthiques des politiques en matière d'environnement (Sauvé et Girault 2014), des principes et conséquences de la labélisation de l'UNESCO (Brioso et Girault 2014) et enfin de la mise en scène du patrimoine sacré (Girault 2017). Ceux-ci ont été prolongés par des travaux portant plus spécifiquement sur les géoparcs comme ceux de Gonzalez, Du, Read et Girault (2017) qui ont proposé une typologie des différentes représentations du géotourisme, révélant ainsi des visions divergentes du statut patrimonial et de son interprétation dans les territoires concernés. Enfin Du et Girault (2018) ont montré que la création, fin 2015, du label Géoparc mondial de l'UNESCO (UGG), dans le cadre du système de patrimonialisation de l'UNESCO, était le résultat d'un long processus de négociation entre l'Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture (UNESCO), une communauté épistémique (Union internationale des sciences géologiques) et le Réseau mondial des géoparcs (GGN).

Cette problématique allait également s'intégrer dans le prolongement d'autres travaux impulsés par mon directeur de recherche sur l'éducation à l'environnement réalisée au sein de structures muséales (Girault et Zwang 2019 ; Girault 2017 ; Molinatti et Girault 2013 ; Girault, Zwang et Jeziorski 2013). En effet depuis les années 2000, de nombreuses structures d'accueil des publics au sein d'aires protégées (réserves de biosphère, parcs nationaux,

²⁶ CF séminaire annuel de cette équipe en 2014 et 2015 : Ambivalences patrimoniales au Sud, mises en scène et jeux d'acteurs qui a par la suite donné lieu à la publication d'un ouvrage collectif Guillaud, Juhé Beaulaton, Cormier –Salem, Girault (2016).

parcs naturels régionaux, géoparcs...) développent des activités d'éducation relative à l'environnement qui se focalisent sur l'éducation aux territoires. Si dans certains cas ces dernières peuvent s'intégrer dans les courants déjà analysés, comme ceux de l'éducation aux territoires (Girault et Barthes 2016), d'autres privilégient des approches très différentes. Nombreux sont en effet les responsables de ces structures qui se donnent comme objectif de leur politique culturelle, y compris à l'aide de géosymboles (Bonnemaison 1981), de tendre vers la co-construction du territoire pour que les habitants puissent l'incarner et en faire une référence identitaire.

Il semblait donc pertinent de compléter ces premiers travaux par une analyse des enjeux (axiologiques et ontologiques), des intérêts des acteurs de la construction des géoparcs et de leur gestion territoriale. Quelles en étaient donc les implications économiques, identitaires, patrimoniales, politiques, sociales... ? Il s'avérait également intéressant d'analyser les représentations que ces acteurs avaient sur le géopatrimoine, le géotourisme, les usages du territoire. Quelle était la nature des interactions qu'ils avaient avec les formes bureaucratiques de gestion/conservation qui sont dans ces territoires souvent hyperpatrimonialisés extrêmement diversifiées. Pour contribuer à donner des réponses à ces divers questionnements, et dans le cadre d'une visée stratégique liée au programme de recherche sur les géoparcs, mon directeur de recherche a constitué une petite équipe dont les travaux allaient se baser sur des approches diachroniques et comparatives entre divers pays et systèmes éducatifs, pour cerner les rôles, les possibilités, les ressources (musées, sentiers d'interprétation, médias...), les enjeux et les voies de développement des différents géoparcs en terme de médiation muséale de thématiques environnementales et /ou ayant trait à l'éducation au territoire.

La décision finale de m'intégrer dans ce nouveau programme de recherche n'a pas été aisée car je tenais beaucoup à réaliser une thèse sur un cas d'étude en Amérique Latine et plus particulièrement la Colombie. Cependant je ne pouvais négliger d'autres aspects dans mon choix, tels que l'existence d'une opportunité de travail au sein d'une équipe structurée, intégrée elle-même dans un programme H2020 Rise avec, compte tenu des contacts déjà établis, de vrais possibilités d'accueil et de collectes de données au sein des géoparcs et des ressources financières importantes pour financer des mobilités facilitées par le programme GEOPARK H2020 (12 mois mobilités en 4 ans). Une fois ma décision prise, le choix d'effectuer un terrain en Espagne s'est révélé assez rapidement évident. En effet l'Espagne est le pays européen comptant le plus grand nombre de géoparcs et il se situe en deuxième position au niveau mondial, avec 11 géoparcs en 2015 (sur les 127 existants dans le monde à cette époque) auxquels s'ajoutaient deux candidatures en 2016. Par l'un de ses territoires, Maestrazgo, l'Espagne était également à l'origine de la création du réseau européen des géoparcs en 2000. Son rôle très actif dans le réseau, sa forte représentativité au niveau mondial et son ancienneté dans le réseau mondial des géoparcs (depuis EGN 2000, GGN 2004, UGG 2015) lui conférait donc toutes les qualités requises pour retenir ce pays comme un terrain de recherche incontournable pour comprendre les enjeux et évolutions des géoparcs depuis l'an 2000 jusqu'à nos jours. Enfin,

et cet aspect revêtait une importance à mes yeux, c'est également le pays de référence des pays latino-américains qui s'engagent dans la création de géoparcs (Chili, Colombie, Mexique, Nicaragua, Pérou, Equateur, Argentine...).

Je retenais donc comme objet de ma recherche doctorale de produire une analyse des pratiques mises en place au sein des géoparcs espagnols en terme de médiation et d'éducation au territoire. Portant le focus sur la conception, plutôt que sur la réception, je comptais réaliser une analyse comparative, voire évolutive entre la *lettre* (les documents cadres de l'UNESCO et du GGN (avant l'intégration dans les UGG), les représentations des concepteurs et l'offre culturelle (*in situ* et *ex situ*) au sein des géoparcs espagnols, tout ceci autour de la question suivante : quelle cohérence entre les injonctions internationales, les attentes locales et le projet de médiation du territoire par leur mise en label UGG ?

Une première mission d'exploration a été réalisée dans 3 géoparcs espagnols avec mon directeur de thèse pendant 15 jours en avril 2016 pour tester le questionnaire que nous avons prévu pour la collecte de données auprès des concepteurs et pour déterminer la méthode à utiliser pour l'analyse des supports de l'offre pédagogique. Cette mission d'exploration nous a permis d'identifier certaines limites à mon étude, en terme de logistique dues à l'étendue des territoires de chaque géoparc et des difficultés rencontrées pour me déplacer sur place sans permis de conduire pour visiter et analyser les divers géosites, sentiers d'interprétations, géoroutes, tous bien éloignés de moyens de transports en commun. De plus les premières visites nous ont permis de prendre conscience que les informations présentées aux publics, tant au sein des expositions que sur les panneaux d'interprétations, étaient très scientifiques, peu adaptées aux publics et très orientées sur la géologie, la géomorphologie et non sur l'ensemble des patrimoines du territoire. Mon manque de connaissance dans ces disciplines ne me permettait pas d'en effectuer des analyses didactiques sérieuses, je devais donc trouver un autre angle d'approche. Cependant cette première mission n'a pas été un échec et loin s'en faut, car la dizaine d'entretiens que nous avons réalisés furent très riches en informations et nous ont permis d'identifier de nouvelles avenues de recherche. Deux éléments nous sont parus particulièrement importants :

- Les géoparcs espagnols, de statut juridique très divers, sont souvent dépendants d'une importante superposition de niveaux administratifs (entre le niveau local et national,) dont les intérêts peuvent être contradictoires. Dans ce contexte spécifique, les deux responsables des géoparcs (administratif et scientifique), dépendent le plus souvent de différentes structures et de ce fait sont conduits à défendre des intérêts spécifiques à leur fonction : économique et de développement local pour les premiers et éducatif et de conservation du patrimoine géologique pour les seconds. Nous avons ainsi identifié des divergences de représentations de ces responsables concernant le label UGG et ses finalités d'une part et le concept de géotourisme et de géopatrimoine d'autre part.

- Nous avons également constaté que, dans la pratique, la prise en compte de la participation des communautés locales s'était avérée quasi inexistante à l'étape de la création des géoparcs. Ceci soulignait un décalage important avec la démarche « bottom up » qui est souligné comme la principale « innovation » du label UGG.
- Nous avons enfin pris conscience que les tensions se sont accrues au sein de la communauté des responsables de géoparcs espagnols suite à la labélisation par l'UNESCO qui a imposé une tutelle nationale qui s'est brutalement superposée à l'ancien comité des géoparcs espagnols créé par les responsables de ces structures.

Nous avons donc décidé, avec mon professeur, de modifier ma problématique de recherche en prenant bien plus en compte ces conflits liés aux enjeux de la patrimonialisation du territoire. J'allais donc analyser les ambivalences de la co-construction du récit d'un territoire mental au sein des géoparcs espagnols, en focalisant mon travail sur les « fabric-acteurs »²⁷ du patrimoine des géoparcs qui ont participé pro ou prou à modifier les rapports au patrimoine et à enraciner des discours favorisant certains intérêts politiques, économiques, sociaux ou encore écologiques à partir desquels ils ont construit un sens pour le territoire labélisé. Je souhaitais plus spécifiquement analyser dans quelle mesure ces acteurs, conformément aux objectifs des géoparcs de se baser sur une approche « bottom up », ont voulu et/ou pu ouvrir la « chaîne patrimoniale » (Heinich 2009, 41) à d'autres groupes d'acteurs.

Comment ont-ils pu prendre en compte différents regards sur l'interprétation des patrimoines et les valeurs scientifiques, symboliques, culturelles, esthétiques ou encore touristiques qu'ils ont pu porter, dans un contexte territorial, et de les mettre en dialogue pour la co-construction du sens du territoire ? Cependant je n'oubliais pas que, dans le cadre des labélisations internationales, ces concepteurs du récit de territoire se trouvaient au centre de tensions existantes entre d'autres acteurs (politiques, gestionnaires) et intérêts (nationaux, locaux) auxquels ils devaient répondre. Je me suis donc intéressée, à analyser l'articulation entre une patrimonialisation « par désignation » (correspondant au contrôle d'un territoire et au discours tenu à son propos par la puissance publique) et une patrimonialisation « par appropriation » (qui accompagne la construction d'une mémoire collective et d'un espace à la fois public et commun) » (Rautenberg 2004 cité par Babou 2015, 10), à partir des représentations sur les rapports territoire-patrimoine auxquels se réfèrent les concepteurs des géoparcs espagnols, à chaque stade de la construction du récit d'un géoparc.

Pour construire mon analyse j'ai emprunté certains concepts qui ont fait flores dans le cadre de la nouvelle muséologie sous l'impulsion notamment de l'écomuséologie (de Varine 2000b, 2015). De Varine a proposé en 2017 une nouvelle définition synthétique de l'écomuséologie : « *c'est une manière de gérer le patrimoine vivant selon un processus participatif, dans l'intérêt culturel, social et économique des territoires et des communautés, c'est-à-dire des populations qui vivent sur ces territoires* » (de Varine 2017, 272). Mais comment peut-on donc associer les

²⁷ L'idée des « fabric-acteurs de patrimoine », fait référence à l'implication et la participation des chercheurs dans les processus de patrimonialisation (Cf. De Suremain and Galipaud 2015). Ce terme fait également référence à d'autres acteurs de la patrimonialisation, comme le sont les décideurs publics ou représentants des administrations, les représentants des institutions nationales et internationales, les acteurs économiques et les communautés locales dans le cadre d'un idéal de la co-construction du territoire.

populations locales à l'inventaire et la gestion du patrimoine de leur territoire ? Pierre Mayrand, pour faire référence au processus de conception d'un écomusée, utilise le terme de « territoire mental » (Mayrand 2004, 49; Mayrand dans Mairesse 2000, 228 ; Mayrand dans Champoux-Paillé 2007, 143). La mobilisation de ce concept m'a conduite initialement à identifier des traits communs de son usage en tant qu'un espace de dialogue entre les acteurs, leurs représentations et intérêts pour la construction d'un nouveau rapport au territoire à partir des réflexions sur les patrimoines qui permettent de « révéler » un esprit du lieu, un sens au territoire, ce qui va concourir à la création d'un récit de territoire. Cette prise en compte de la diversité de représentations, qui peut conduire à induire une sorte de « révélation » concernant le rapport à l'environnement permet, selon Mayrand, d'identifier trois stades d'évolution pour la construction du « territoire mental ».

Compte tenu de l'ampleur de la tâche à réaliser pour prendre en compte ces trois stades dans l'analyse de la mise en scène du patrimoine dans un géoparc, notamment la troisième qui consiste à analyser la cohérence qui existe (ou pas) entre le récit de territoire proposé et le projet de territoire, je devais effectuer un dernier choix. Soit je privilégiais une étude des trois stades sur un échantillon assez faible de géoparc espagnols, soit je réduisais mon analyse à l'une ou deux de ces étapes mais je le faisais sur l'ensemble des géoparc espagnols. Comme je l'ai déjà précisé, et au sein de l'équipe de PALOC travaillant sur les géoparc, ce sont des approches diachroniques et comparatives entre divers pays qui ont été retenues. Dans le cadre de cette recherche doctorale, je me suis donc concentrée sur l'analyse des deux premiers stades d'évolution de la construction d'un « territoire mental, soit le stade patrimonial (la réflexion interne/ prise de conscience/ reconnexion) et le stade de la création du territoire mental (la consolidation/ l'extériorisation/ le partage). Mon corpus de recherche a donc été constitué de la totalité des responsables en service (scientifiques et administratifs) des géoparc espagnols, soit 27 personnes interviewées en face à face, en incluant des anciens responsables (à l'origine de l'idée du géoparc). Ce premier échantillon a été complété par des entretiens avec d'autres acteurs qui ont participé à la création du géoparc, quand cela était fondamental, soit 10 personnes interviewées, ainsi que les responsables administratifs des deux projets de candidature en 2016 ainsi que, pour mieux prendre en compte le contexte national, 3 responsables au niveau des deux comités des géoparc espagnols. Il s'agit donc d'un corpus total de 42 personnes interviewées.

La rédaction finale de ce manuscrit se structure en trois grandes parties. La première concerne les cadres théoriques et méthodologiques qui sont par la suite mobilisés pour les analyses. Afin d'identifier les variables qui ont joué un rôle dans la conception du programme UGG je présente, en début de deuxième partie, le caractère évolutif de l'UNESCO et de ses programmes. J'étudie par la suite la création du label UGG à partir de l'analyse des évolutions du concept depuis la création du réseau européen des géoparc, pour me concentrer par la suite sur la création des divers géoparc espagnols en mobilisant notamment des informations récoltées lors des entretiens. Je vais ainsi démontrer que ces créations et évolutions successives des géoparc espagnols sont le résultat de conflits existants entre les directives internationales, le contexte national et les intérêts territoriaux des géoparc, conflits qui se sont attisés récemment avec l'« *unescoïsation* » (Berliner et Istasse 2013, 133) des géoparc.

Dans le cadre contextuel des géoparc espagnols, la troisième partie, regroupant le cœur des résultats, est structurée en deux chapitres qui correspondent aux deux premiers stades du processus de triangulation de Mayrand (2000) appliqué ici au modèle des géoparc espagnols. Dans un premier chapitre sur le stade patrimonial, entre la prise de conscience, la sélection et la justification patrimoniale, je montre la forte présence au sein des géoparc espagnols d'une antinomie entre la *mise en valeur* et la *valorisation* qui devient le fil rouge de ma thèse. Dans cette partie je montre également qu'au stade initial pour la création des géoparc la participation des communautés locales n'existe que très rarement. Le deuxième chapitre correspond au stade de la création, que j'ai décidé de diviser en trois étapes, ou sous parties, pour bien marquer la différence entre la structuration des géoparc espagnols (la réflexion concernant l'organisation interne), la définition d'un projet de territoire (principalement à partir du géotourisme) et les intentions de mise en récit des géoparc espagnols (la réflexion concernant le passage à l'extériorisation, au partage). La première étape présente des tensions au niveau de la structure de gestion des géoparc, l'un des fondements principaux pour la création des géoparc car elle détermine l'organisation et la place des « fabric acteurs » des géoparc espagnols. Je montre à ce sujet qu'il existe trois modes principaux de gestion au sein des géoparc espagnols qui vont plus au moins limiter ou faciliter la co-construction d'un récit de territoire. Ensuite, je pointe comment une directive internationale au niveau de la structure, soit un fonctionnement en double tutelle, peut limiter la co-construction depuis l'intérieur de la structure de gestion du géoparc. J'étudie dans la deuxième étape les représentations des responsables des géoparc sur le géotourisme qui est le fondement d'un projet de territoire d'un géoparc, ce qui a permis de trouver un élargissement de la typologie identifiée par Gonzalez-Tejada, Du et al. 2017. Ce sont les approches défendues par le géotourisme au sein des géoparc espagnol qui me renvoient alors aux questions de l'interprétation du patrimoine et d'éducation au territoire que je traite dans la troisième étape et qui vont révéler à quels intérêts correspondent finalement la mise en récit du territoire.

Dans la troisième partie de cette thèse je montre que la diffusion de la géologie comme une forme d'apprentissage est la finalité la plus souvent retenue dans le cadre de l'interprétation du patrimoine géologique au sein des UGG espagnols. Cependant, face à des souhaits de développement touristique à des fins principalement économiques, cette finalité n'est pas en cohérence avec le projet de mise en valeur du territoire. La mise en récit du territoire se trouve alors dans une antinomie entre l'utilisation du patrimoine géologique par la « *certification de qualité* » géoparc comme un axe de promotion, voire d'un « *marketing territorial* » (Maynadier 2014, 2015 ; Alaux, Serval et Zeller 2015), qui est de plus en plus exigé par les directives des UGG, et l'approche presque militante de rapprocher la géologie « une science oubliée » à des publics autres que les scientifiques et/ou experts, voire d'éveiller l'appropriation des éléments géologiques au sein du territoire. L'ensemble des résultats me permet *in fine* d'analyser dans quelle mesure l'exigence d'une jonction de ces approches utilitariste vs disciplinaire/militante reste ambiguë pour la mise en récit des géoparc, à partir des appropriations et intentions des responsables, le concept de géoparc et les directives défendus par le label UGG dans le contexte particulier des UGG en Espagne.

PARTIE I - Cadre théorique et méthodologique.
*Traiter les ambivalences de la co-construction d'un récit
de territoire : entre les apports de la géographie et
l'écomuséologie*

Introduction de la première partie

L'acceptation du terme de patrimoine retenue au sein l'UMR PALOC renvoie, selon Guillaud et Cormier-Salem « avant tout à un bien, un espace ou un savoir qui est collectif, dont une communauté, éventuellement un Etat, hérite (ce qui est sa définition minimale), et qu'il désigne en tant que patrimoine²⁸ transmis d'une génération à l'autre. » Ce patrimoine est par ailleurs investi « d'une charge sociale, symbolique ou affective, qui existe ou apparaît dans un contexte particulier, celui de l'altérité, du contact avec l'autre, de la compétition pour un même bien, de la dépossession ou du danger d'une dépossession. Dans ce contexte, la patrimonialisation devient éminemment politique et son instrumentalisation doit être questionnée » (Juhé-Beaulaton et Cormier Salem 2016, 257-58). En faisant nôtre cette définition du patrimoine, notre problématique de recherche est donc axée sur l'identification des ambivalences de la co-construction du récit de « territoire mental » au sein des géoparcs, soit « des espaces géographiques unifiés, où les sites et paysages de portée géologique internationale sont gérés selon un concept global de protection, d'éducation et de développement durable. Leur approche « partant de la base » et associant la conservation et le développement durable tout en impliquant les communautés locales devient de plus en plus populaire » (cf. définition site de l'UNESCO).

L'analyse de la patrimonialisation d'un territoire en géoparc, soit en tant que nouveau projet de territoire, va nous conduire tout d'abord à définir le terme « territoire » qui est un concept polysémique tout en clarifiant la question de l'appropriation territoriale dans une double finalité « celle de la définition de l'identité des territoires et celle de l'exploitation des ressources territoriales » (Girault et Barthes 2016, 4). L'approche de la co-construction du territoire privilégiée par l'UNESCO nous incite également à mieux différencier les modalités de la patrimonialisation par « désignation » initiée sein des premiers Parcs Nationaux, et Réserves naturelles de celle basée sur une « appropriation » que nous illustrerons notamment en nous référant aux écomusées. Nous montrerons alors que la notion de « territoire mental » initié au sein des écomusées par Mayrand (2004) peut être transposée aux géoparcs en tant qu'outil heuristique pour l'analyse des représentations et intérêts des « fabric-acteurs » des géoparcs espagnols.

Ce sont donc très clairement les rapports patrimoine-territoire-communautés qui se trouvent ainsi au cœur de notre recherche.

²⁸ Et non décrété patrimoine par des acteurs extérieurs à la communauté concernée.

Chapitre 1. La patrimonialisation du territoire : cadre théorique pour la création d'un « territoire mental ».

À partir des acteurs en présence et selon les approches du processus entamé pour cette patrimonialisation, les rapports patrimoine-territoire-communautés semblent plus au moins conflictuels afin de trouver un accord au niveau du territoire. Penser à la patrimonialisation du territoire comme un projet de territoire nous mène à chercher des points d'articulation. L'approche de la co-construction donne des pistes pertinentes des possibilités d'articulation entre la patrimonialisation par « désignation » et/ou par « appropriation », que nous pouvons mettre en exergue à partir de l'expérience des écomusées. Ces structures, qui ont souvent été issues d'idées de et d'initiatives portées par quelques personnes et/ou experts issus des communautés locales, ont été par la suite créées *avec et par* les communautés locales (de Varine 1985, 2017) comme une sorte de « territoire mental » (Mayrand 2004). Il s'agit d'initiatives qui permettent de repenser les rapports aux territoires et dont l'objectif principal est le développement local, ce qui passe par la mise en récit de leurs patrimoines.

Mais la construction de ce récit du « territoire mental », qu'expose l'écomusée, dépend de deux logiques antinomiques (développement/appropriation du patrimoine) défendues par des acteurs locaux responsables des prises de décision. Comment les décisions relatives au choix de l'une de ces logiques antinomiques, ou à leur articulation, peut elle s'effectuer *avec et par* les communautés locales ? Cela questionne indirectement le dialogue entre les scientifiques, ou experts, et les communautés locales dans le processus de patrimonialisation, et donc de création d'un « territoire mental », depuis la prise de conscience patrimoniale jusqu'à l'exposition et mise en récit du territoire. Nous proposons, dans les lignes qui suivent, le cadre théorique que nous avons retenu pour analyser les enjeux de la patrimonialisation des territoires à partir des apports d'auteurs du champ de la géographie et du champ de l'écomuséologie. Ce faisant nous posons progressivement les jalons pour l'analyse ultérieure de la co-construction du récit d'un « territoire mental » à partir du cas des géoparcs espagnols.

I. La patrimonialisation du territoire et ses diverses approches

Dans cette première partie nous nous intéressons, pour notre cas d'étude, aux enjeux de la patrimonialisation des territoires afin d'identifier des pistes d'analyse en termes d'études existantes et de terminologies utilisées.

1. La patrimonialisation du territoire comme processus de construction

Parler de patrimonialisation, c'est faire référence à des processus de « *construction sociale* » (Berger et Luckmann 1968, 232) à partir de différentes versions de la réalité, « *dont certaines peuvent être contradictoires, et qui sont toutes des effets de la communication, non le reflet de vérités objectives et éternelles* » (Watzlawick 1978, 7). Dans ce sens, le processus de patrimonialisation peut être considéré comme l'expression d'« *une affectation collective (sociale donc) de sens ; laquelle découle d'un principe de convention. Ce dernier traduit un accord social implicite (souvent territorialisé et institutionnalisé) sur des valeurs collectivement admises ; témoignage tacite d'une indéniable identité partagée* » (Di Méo 2008a, 2-3). Ainsi, la patrimonialisation répondrait à des choix de société, portés par certains acteurs, dont le « *[...] devenir des objets – et non un objet définit – implique un phénomène relationnel entre des individus, des groupes et des objets, au cours duquel les uns et les autres se construisent comme acteurs et comme patrimoines* » (Tardy 2003, 109). Alors, le regard par les acteurs de la fabrique du patrimoine nous renvoie aux représentations sociales²⁹ dont la prise de conscience de ses différences et/ou convergences est nécessaire pour comprendre la communication, qui, comme nous dit Dacheux, « *n'est pas une solution, c'est un problème de construction du sens (qui) dépend fortement du contexte dans lequel il s'effectue. Ce contexte constitue un cadre interprétatif qui participe à la construction du sens* » (2011, 21). Il s'agit donc « *d'un type de rapport au passé dans un jeu de continuités et de ruptures* » (Davallon 2006, 97), selon les acteurs et les contextes. Il s'agit aussi de « *se focaliser sur les intentions et sur le sens d'un tel acte plutôt que sur l'objet considéré* » (Le Hégarat 2015, 10). Un processus qui s'inscrit dans un « *principe narratif* » (Di Méo 2008a, 13), partant du choix des sites à leur *mise en valeur* et/ou *valorisation* pour une mise en récit d'un territoire.

Le territoire, est un concept polysémique dont les usages varient d'une discipline à l'autre, non seulement au sein des approches de la géographie culturelle mais aussi de la géographie sociale. Comme l'indique Bonnemaïson, l'un des auteurs fondateurs de la définition de territoire pour la géographie, « *le territoire en effet ne répond pas seulement à des besoins d'identité et de sécurité, il est aussi le lieu d'une altérité consentie* » (1981, 261). Cette altérité qui touche les liens entre territoire et savoirs se complexifie d'autant plus que « *le territoire, premier de tous les patrimoines, suscite une attention toute particulière car il est un trait d'union entre le passé et le présent, et il est aussi le support incontournable du développement, qui ne saurait se passer d'une assise spatiale* » (Guillaud et Galipaud 2014, 17). Cela place la question de l'appropriation territoriale dans une double finalité « *celle de la*

²⁹ « *L'ensemble organisé des informations, des croyances, des attitudes et des opinions qu'un individu (ou un groupe) élabore à propos d'un objet donné. La représentation est le produit et le processus d'une activité mentale par laquelle un individu (ou un groupe) reconstitue le réel auquel il est confronté et lui attribue une signification spécifique* » (Abric 2003, 13).

définition de l'identité des territoires et celle de l'exploitation des ressources territoriales » (Girault et Barthes 2016, 4). Ces notions, elles-aussi, polysémiques sont continuellement en transformation et se retrouvent au sein de « l'espace territorial, lui-même incertain et contesté, (qui) devient l'arène d'un intense effet de déconstruction et de reconstruction permanente » (Di Méo 2006, 2).

Même si la question de l'appartenance nous paraît cruciale dans la construction d'un territoire, car « intimement liée et carrément indissociable de l'action sociale » (Moine 2006, 119), et qu'elle porte une force qui selon Crambrezy « suffit parfois à forger un puissant sentiment national sans qu'une communauté de langue soit nécessaire » (in Bonnemaïson et al. 1999, 11), c'est bien la prise en compte des communautés locales dans cette construction qui nous semble indispensable. C'est pourquoi nous parlons de co-construction du territoire pour qu'il devienne « dès lors un « géosymbole » c'est-à-dire un lieu, un itinéraire, un espace, qui prend aux yeux des peuples et des groupes ethniques, une dimension symbolique et culturelle, où s'enracinent leurs valeurs et se conforte leur identité » (Bonnemaïson 1981, 249), ceci en même temps que les décisions sur l'exploitation des ressources se consolident communautairement. Tout ceci nécessite une vision endogène qui « implique que le territoire n'est plus seulement celui de l'observateur ou de l'aménageur, ni encore celui de certains décideurs, mais avant tout celui des populations locales, basé sur leurs propres représentations et pratiques » (Guillaud 2014, 25).

Suivant ces idées, et soulignant qu'il n'existe pas un unique processus de patrimonialisation, nous prenons comme référence les étapes décrites par Di Méo. Celui-ci, dans le cadre de la patrimonialisation liée aux territoires, souligne l'agencement des étapes, non seulement dans une suite successive, mais surtout « dans un principe itératif d'interactions » (Di Méo 2008a, 13). Ce principe, nous l'entendons comme une boucle de rétroaction constante, dans laquelle chaque étape, conditionnée par les contextes et les acteurs en jeu, modifie, se modifie et s'agence dans le processus de construction sociale. Ainsi, les étapes des processus de patrimonialisation sont : « (1) La prise de conscience patrimoniale. (2) Jeux d'acteurs et contextes. (3) La sélection et la justification patrimoniales. (4) La conservation, l'exposition, la valorisation des patrimoines » (Di Méo 2008a, 10-14). Si, pour Di Méo, les jeux d'acteurs et contextes sont l'étape « transversale » du processus, il s'agit bien plus pour nous de la structure même de tout le processus de patrimonialisation. Nous allons dans les lignes qui suivent préciser le dérouler et les enjeux de ces diverses étapes ayant comme axe structurant les jeux d'acteurs.

Di Méo propose, comme première étape de la patrimonialisation, la « prise de conscience » d'une valeur d'un site, ou d'un objet, au moins de la part d'une personne car, sans celle-ci, il ne pourrait y avoir d'initiative de patrimonialisation. À partir des préceptes de Di Méo, la patrimonialisation du territoire sert à « justifier une cause, à rappeler une mémoire, à valoriser une séquence (temps révolu) passée de la vie sociale » (2008a, 13). Ainsi, la patrimonialisation du territoire en tant que processus, pourrait se comprendre comme « une manière pour la société de changer en posant une continuité et de regarder son histoire de l'extérieur » (Lenclud, 1994,42 in

Davallon 2006, 97-98). Par contre, cela ne veut pas dire qu'il y a une prise de conscience généralisée et une identification de la part de tous les acteurs d'un territoire et qu'ils sont en accord sur la valeur du site et donc sur l'avenir de celui-ci, de son usage, de sa conservation et/ou du changement de rapport à celui-ci. Comme nous l'explique Di Méo, pour que l'initiative patrimoniale puisse prendre forme il faut « *un minimum d'idéologie ambiante, favorable à l'intervention patrimoniale* » (2008, 12) et même « *si le contexte social et culturel est favorable au processus de patrimonialisation, celui-ci ne va jamais de soi et suscite des contradictions fortes quant à l'usage des espaces concernés* » (Veschambre 2007, 2). Comme par exemple dans le cas de la patrimonialisation de la nature, où « *ce qui est vécu comme patrimoine pour les uns est souvent posé par les autres comme frein au développement* » (Cormier-Salem, Juhé-Beaulaton et Boutrais 2005, 518).

Alors, il est nécessaire d'avoir un contexte qui favorise la prise de conscience patrimoniale par un plus large public ou au minimum par des publics ayant un certain pouvoir d'influence. Il est ainsi des naturalistes, comme John Muir, pour qui le fait de changer les rapports à la nature est perçu comme un rapprochement de Dieu : « *l'élixir spirituel de la nature* » (Johnson 2009, 159), a joué un rôle central dans le développement des politiques de protection de la nature aux Etats-Unis (cf. Philippon 2005 ; Van Dyke 2008), grâce entre autres à ses écrits sur le Yosemite et à son influence sur le président Théodore Roosevelt³⁰. Il peut aussi s'agir d'artistes comme ceux de l'école de Barbizon en France qui ont induit une rupture avec la tradition artistique pour laquelle la nature était jugée sans intérêt jusqu'au début du 19^{ème} siècle, donnant lieu au mouvement artistique dans lequel la nature s'expose par elle-même et pour lequel l'inspiration vient d'une communion avec la nature en plein air, qui devient par elle-même une œuvre d'art. Les peintres de l'école de Barbizon avec des gens de lettres, tels que Rousseau, Millet, Diaz et Victor Hugo, se sont réunis pour défendre la forêt de Fontainebleau et ils réussirent ainsi à obtenir sa protection par la déclaration de ce que certains considèrent être la première aire protégée au monde : « *la réserve artistique de Fontainebleau* » (cf. Kalaora 1981 ; Guéant et Lindecker 2003 ; Sabatier, Merveilleux du Vignaux et Jaffeux 2010 ; Girault et Alpe 2011).

Cependant, cette « conscience patrimoniale » peut évoluer dans le temps selon les acteurs en jeu et leurs intérêts, ainsi, même dans l'actualité, les rapports au patrimoine se transforment et des zones de protection se superposent selon le discours porté sur ces sites. Par exemple, au sein du Parc National du Yosemite, la nature protégée dans son « *état sauvage* », comme le souhaitait son promoteur, Muir, s'est vue atteinte par les intérêts d'usage de la ressource en eau pour les Hommes, promus par un forestier, Gifford Pinchot. Dans ce contexte la construction du barrage du Hetch-Hetchy dans la vallée de Yosemite, a mis en évidence les conflits entre les positions de ces deux acteurs ayant une certaine influence dans la prise de décisions politique (cf. Muir 1912 ; House Committee on the Public Lands 1913 ; Williams et Miller 2005).

³⁰ "John Muir: An Appreciation" by Theodore Roosevelt, Outlook, vol. 109, pp. 27-28, January 16, 1915 in http://vault.sierraclub.org/john_muir_exhibit/life/appreciation_by_roosevelt.aspx Consulté le 21 octobre 2015.

Il en est de même de, « *la forêt de Fontainebleau (qui) est, en effet, un lieu archétypal de l'imaginaire collectif national, sinon international, où se sont construits et où se construisent toujours toute une série de représentations et de discours sur la nature, la culture, leur protection et leur patrimonialisation* » (Davasse 2009, 16), passant par exemple par une politique des réserves artistiques en 1861 pour apprécier la nature comme objet culturel, à une politique de réserves biologiques en 1953 visant à « *laisser s'exprimer la nature* »³¹. C'est ainsi que 552 hectares de réserve biologique ont été ajoutés aux 1.070 hectares de réserves artistiques³², qui se substitueront définitivement à celles-ci après leur disparition en 1967, par l'intervention de « *l'association des amis de la forêt de Fontainebleau (AAFF)* »³³. Actuellement, l'AAFF tente d'obtenir la reconnaissance de patrimoine mondial pour la forêt comme une continuité de celle du château de Fontainebleau³⁴. Il ne faut pas oublier que la forêt est gérée par un autre organisme, l'office national des forêts (ONF)³⁵ dont les intérêts ne sont pas forcément les mêmes que ceux de l'AAFF. Quel est finalement le rapport que l'on veut créer avec ces sites : celui de l'appréciation esthétique et/ou spirituelle ; de la protection du milieu et des espèces ; d'un parc de loisirs ; d'un lieu pour l'exploitation des ressources ?

La prise de conscience patrimoniale est donc fortement corrélée aux acteurs en jeux qui vont non seulement participer à celle-ci mais aussi, et surtout, à la sélection et justification patrimoniale, qui correspond à la 3^{ème} étape de Di Méo, car la « *sélection renvoie forcément à des choix de société. Elle reflète l'idéologie, parfois le rang et les intérêts sociaux des acteurs patrimoniaux, ceux qui s'affirment en tant que leaders sur la scène patrimoniale* » (2008, 12). Les actions de protection de monuments de la monarchie et de l'église sont, sur ce sujet, un cas historique aux origines même de la notion de patrimoine, menées par quelques éclairés, sous prétexte qu'ils font partie d'un « *patrimoine collectif* » (Babelon et Chastel 1994, 47), sont partie prenante de la construction d'une « *nouvelle identité de la France* » (Choay 1999, 16). Dans ce sens, « *la Révolution mesure aux objets d'Ancien Régime le droit de se perpétuer, ou non, en fonction de la leçon qu'ils peuvent donner à la postérité* » (Poulot 1997, 12), et le patrimoine « *définit un espace d'intervention inédit de l'État Éclairé. Dans ce cadre, la conduite du citoyen à l'égard des symboles passés doit satisfaire aux exigences de la communauté politique nouvelle sous peine de s'avouer 'vandale'* » (idem 15-16). À ce titre, l'Abbé Grégoire « *avait fait admettre que des monuments érigés à l'instigation de la monarchie et de l'Église étaient désormais susceptibles de symboliser la Nation et méritaient, à ce titre, d'être conservés dans le but de servir à l'instruction du peuple* » (Di Méo 2008a, 7).

³¹ <http://www.fontainebleau-blog.com/reserves-biologiques-fontainebleau/> consulté le 16 août 2017.

³² « *Courte histoire de la gestion forestière à Fontainebleau* » Source : Office national des forêts - www.onf.fr - En forêt de Fontainebleau <http://www.onf.fr/enforet/fontainebleau/approfondir/patrimoine/@index.html>.

³³ <http://www.aaff.fr/>

³⁴ Voir La forêt présente sa candidature au patrimoine mondial de l'UNESCO <http://www.leparisien.fr/espace-premium/seine-et-marne-77/la-foret-presente-sa-candidature-au-patrimoine-mondial-de-l-unesco-10-10-2014-4200925.php> publié le 10 octobre 2014, 7h00.

La forêt de Fontainebleau fait équipe avec le château pour viser l'UNESCO https://actu.fr/ile-de-france/fontainebleau_77186/la-foret-de-fontainebleau-fait-equipe-avec-le-chateau-pour-viser-lunesco_7095219.html publié le 28 novembre 16 à 08 :41.

³⁵ L'ONF a « *trois objectifs répondre aux besoins des Hommes grâce à la production et à la récolte de bois, préserver l'environnement et accueillir le public* » <http://www.onf.fr/onf/@index.html> consulté le 16 août 2017.

Cet exemple de la Révolution française nous montre comment la sélection des lieux à protéger et transmettre répond aux intérêts des acteurs qui participent à cette sélection en justifiant des valeurs qu'ils peuvent représenter en tant que lieux remarquables, ou le sens qu'ils donnent à la définition d'une identité nationale. Cet exemple souligne aussi le fait que le choix de la mémoire à transmettre, à patrimonialiser peut « *se prête(r) également à merveille à d'innombrables manipulations. C'est un vecteur important d'idéologies ; celles que véhiculent les acteurs de ce patrimoine et dont la société se fait plus ou moins massivement l'écho, en fonction de ses enjeux du moment* » (Di Méo 2008a, 13). Cela nous renvoie aux questions liées aux pouvoirs de décision et de représentativité pour concevoir et faire vivre une politique patrimoniale : « *qui participe aux choix opérés en termes d'identification, de préservation et de valorisation des biens et des éléments du patrimoine ? Quelle est la place des non-experts dans l'identification de stratégies et la définition de politiques et de projets, et comment leur reconnaître une capacité d'agir ?* » (Gravari-Barbas et Jacquot 2014, 15).

La sélection et la justification patrimoniale s'apparentent à ce qui se rapporte aujourd'hui à l'inventaire du patrimoine, dont les origines remontent également à l'époque de la Révolution française. En effet, suite à l'urgence de préserver des œuvres d'art, la Commission de Monuments a été créée en 1790 dont l'instruction fut « *de réaliser l'inventaire des objets d'art* »³⁶. Une quarantaine d'années plus tard, en 1837, la Commission des Monuments historiques a été créée pour effectuer « *un travail d'inventaire, de classement et de répartition des fonds consacrés par l'État à la sauvegarde des monuments jugés intéressants.* »³⁷ Ainsi, émerge l'idée de sélection et de justification qui conduit progressivement vers le besoin de créer des inventaires et de caractériser les sites retenus en leur attribuant une valeur qui les conduit à être préservés, « éternisés ». Si à l'époque de la Révolution française ces choix étaient aux mains d'une certaine élite, de nos jours, le fait que la réalisation des inventaires soit une fonction destinée aux chercheurs est communément admis. Dans ce sens, une initiative patrimoniale peut favoriser les intérêts des scientifiques au détriment de ceux des communautés locales. À titre d'exemple, le site archéologique de Dougga en Tunisie (cf. Gutron 2016, 121-37), fut déclaré patrimoine mondial en 1997 sous l'influence des scientifiques qui ont voulu par leurs recherches « *mettre au jour une ville morte* », un « *espace dédié à la seule gloire du passé* ». Mais, cet intérêt des autorités scientifiques était contradictoire à celui des villageois qui « *voulaient conserver leurs demeures et leurs terres, maintenir en vie leur hameau agricole* » (Gutron 2016, 123).

C'est finalement l'intérêt des scientifiques qui a été pris en compte pour la déclaration en tant que patrimoine mondial. D'ailleurs, le récit du territoire déclaré patrimoine mondial, semble abandonner et ignorer la filiation des villageois avec les Dougghi. Celui-ci a été conçu par les archéologues et les gestionnaires du patrimoine, favorisant les attentes des acteurs du monde de l'archéologie et les touristes pour « *le nouveau bréviaire de l'identité Dougghi* », par la suite réaffirmés dans la politique culturelle de l'Etat Tunisien qui voulait donner une image d'une « *généalogie*

³⁶ https://www.senat.fr/histoire/loi_sur_les_monuments_historiques/la_notion_de_monument_historique.html Consulté le 20 juin 2017.

³⁷ https://www.senat.fr/histoire/loi_sur_les_monuments_historiques/la_notion_de_monument_historique.html Consulté le 20 juin 2017.

plurimillénaire et multicivilisationnelle » (Idem 134). À contrario, une initiative patrimoniale peut aussi, parfois, se retourner contre les intérêts des scientifiques. Citons, par exemple, le cas des archéologues, qui, ayant participé à la candidature des palafittes de l'Arc alpin classés à l'UNESCO, se retrouvent ensuite dans des conflits d'intérêts dans le sens où « *l'inscription au Patrimoine mondial de l'UNESCO exige la protection de l'intégrité globale des sites classés, pourtant il est nécessaire de poursuivre les fouilles et les prélèvements sur ces sites, non seulement pour surveiller leur état de conservation mais aussi pour en améliorer les connaissances et préciser leur interprétation* » (Corboud et Gowen 2016, 157). Dans ce cas, les scientifiques n'ont plus été autorisés à intervenir sur le terrain, ce qui a limité la poursuite de leurs recherches.

Selon Davallon, la participation des scientifiques dans la patrimonialisation est fondamentale, principalement dans le cadre du patrimoine culturel matériel, dans le sens où « *la décision de lui reconnaître ce statut dépend d'un certain nombre de critères institutionnels et scientifiques ; institutionnels parce que scientifiques. Ainsi, il est indispensable (i) d'établir son origine et (ii) d'établir l'existence de ce monde d'origine [...] Ces deux gestes permettent de fonder une « authenticité » de l'objet dont le travail scientifique assure la garantie* » (Davallon 2006, 121-122). Mais cela les rend-il pour autant uniques détenteurs du pouvoir de décision sur la définition de la valeur patrimoniale car souvent ils répondent à des directives institutionnelles, des cahiers des charges ou des procédures d'inventaire prescrites avec des critères préétablis ? D'ailleurs, l'étude menée par Heinich (2012 ; 2013) sur l'inventaire du patrimoine en France montre qu'il existe souvent des décalages entre la réalité des pratiques et les prescriptions officielles, qui ne couvrent pas forcément les situations auxquelles les chercheurs doivent faire face pour structurer leurs choix et même parfois peuvent être contradictoires avec leurs principes, ou celui-des autres chercheurs. Ainsi, quand les chercheurs opèrent dans un cadre institutionnel, l'implication, « *la participation et les postures scientifiques par rapport à la patrimonialisation sont variables* » (De Suremain 2015, 6).

Il s'avère donc important d'analyser les représentations des acteurs en relation à cette sélection et justification patrimoniale, et à l'instar de Boutrais nous considérons que l'identification du patrimoine inscrit « *d'abord dans le domaine des représentations* » (Boutrais 2002, 185). Dans ce sens, nous considérons comme relatives les questions de l'« objectivité » scientifique, car les scientifiques, en tant que « fabric-acteurs de patrimoine », ont aussi leurs propres représentations conditionnées et soumises à diverses influences selon les intérêts et les contextes de la patrimonialisation. Pouvons nous demander alors, par rapport aux représentations, si la justification du choix est question d'« obligation » (Davallon 2006, 125), de « volonté » (Cormier-Salem et al. 2005, 517 ; Desvallées et al. 2011, 425), d'« urgence » (Di Méo 2008a, 9), de « convenance » (Di Méo 2008a, 13), « *d'utilité et/ou d'intérêt* » (Veschambre, 2007, 3) ?

En relation avec ces représentations, il s'agit aussi de prendre en compte les finalités de la patrimonialisation qui sont souvent motivées par des objectifs de conservation et/ou développement. Si nous sommes d'accord sur le fait

que « *la conservation est sans doute le fondement de toute action patrimoniale* » (Di Méo 2008a, 13), en même temps, elle n'est pas toujours l'intérêt premier d'une mise en patrimoine. La finalité première peut aussi être celle du développement local et/ou du tourisme par la *valorisation* des patrimoines. La *valorisation* des patrimoines relèverait donc des raisons économiques, une position partagée par Davallon (2006, 53) pour qui la « *valorisation* » est plutôt employée par les tenants de la démarche fonctionnelle, tels que les aménageurs, les opérateurs du tourisme ou les économistes.

À l'opposé, la *mise en valeur* se focalise sur le patrimoine, non comme une ressource mais comme une source de connaissances, d'identités, de mémoires, d'inspirations... Elle pourrait s'assimiler, selon Di Méo, à l'exposition comme « *la mise en scène* » (2008, 13) de l'objet patrimonial qui se montre aux publics, ou encore, selon Georges Henri Rivière (1989 cité par Chaumier 2003, 91), à l'exposition comme « *l'action de mettre en valeur à destination de tout public, un ensemble de biens mobiliers, immobiliers ou fongibles, selon un programme précis et dans un espace déterminé.* » Cependant, dans le cadre de cette thèse, considérer l'exposition comme étant l'un des moyens de *mise en valeur* du patrimoine. Ainsi, nous nous rapprochons plus de la définition de *mise en valeur* de Desrosiers, comme « *l'expression concrète de l'interprétation muséologique sous forme d'exposition, de panneaux d'interprétation, de restauration des vestiges structuraux, etc.* » (Desrosiers 2011, 108). Nous allons voir que la distinction entre *valorisation* et *mise en valeur* du patrimoine sera un axe structurant de cette étude.

S'intéresser à la compréhension et l'analyse des rapports patrimoine-territoire entre les finalités : de conservation, *valorisation* et *mise en valeur* des patrimoines, dans la construction de sens et donc dans la conception du récit du territoire, nécessite la prise en compte de toutes les étapes du processus de patrimonialisation jusqu'à l'« *interprétation muséologique* » du patrimoine (Desrosiers 2011, 108), car « *comme les étapes du processus de patrimonialisation que l'on vient d'évoquer, celles qui portent sur la protection, la mise en scène et l'exploitation de l'objet patrimonial s'inscrivent dans un principe itératif d'interactions qui doit nous garder de toute lecture linéaire* » (Di Méo 2008a, 13). Di Méo nous incite aussi à penser qu'un processus de patrimonialisation agit rarement seulement sur la conservation, ou la *mise en valeur*, ou la *valorisation* car une jonction existe toujours entre ces finalités.

Ces propos se rapprochent du concept d'« *actions publiques* », tel qu'il est défini par Bénos et Milan, soit la conservation et la *valorisation*, auxquelles ils ajoutent une troisième action : la labellisation qui « *doit désormais être prise en compte pour appréhender la dialectique protection/développement [...] structurant de nouvelles formes d'actions territoriales (renouvellement des périmètres, des partenariats, des normes, des procédures, etc.)* » (2013, 3). Ces auteurs défendent ainsi l'idée selon laquelle le fait d'« *intégrer cette troisième modalité dans l'analyse des processus de patrimonialisation permet d'insister sur la place prise aujourd'hui par les dispositifs d'action publique dans la construction du sens donné à l'action. Rechercher la labellisation implique d'agencer des discours, des*

attentes, tout en respectant un certain formalisme » (Bénos et Milian 2013, 4). Ces derniers ont enfin proposé, pour analyser la patrimonialisation des territoires pensé comme un projet de territoire, d'interroger les processus de construction de sens du territoire à partir d'un « *triptyque dynamique CVL* ».

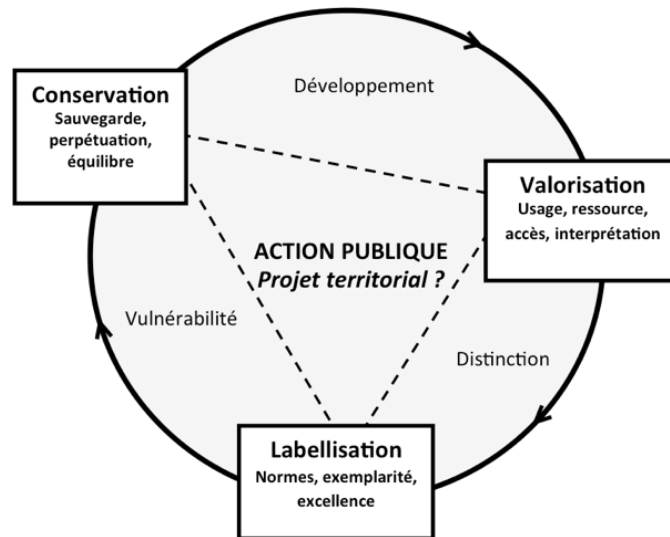


Figure 1 « *Triptyque dynamique CVL* » du processus de patrimonialisation. Source : (Bénos et Milian 2013, 27).

Selon ce triptyque dynamique « *ces trois modalités d'action activeraient ainsi des ressources territoriales différentes et constitueraient elles-mêmes, en retour, des ressources pour le projet territorial. Leur contenu n'est pas figé, il évolue au cours du temps, tout comme la signification donnée au patrimoine* » (Bénos et Milian 2013, 5). Ces auteurs soulignent que la « *signification donnée au patrimoine* » dépend des priorités données aux modalités d'action publique et « *le sens et le contenu associés aux notions qui relient ces trois modalités de l'action publique* » (*Idem*), soit le développement, la distinction et la vulnérabilité (cf. figure 1). Dans ce sens les intérêts de patrimonialiser un ou plusieurs aspects d'un territoire, pris comme références du territoire pour leur labellisation, changeraient les rapports et appropriations à celui-ci. Interroger la construction de sens du territoire passe alors par l'agencement des divers intérêts, en ce qui concerne les finalités (conservation – développement) et les valeurs, des acteurs pour la labellisation et par la matérialisation de ceux-ci, dans la sélection des éléments patrimoniaux et leur interprétation.

Si nous prenons en considération le « *triptyque CVL* » de Bénos et Milian, il nous semble important de rappeler notre positionnement en différenciant la *valorisation* de la *mise en valeur* dans le cadre de l'interprétation du patrimoine. L'interprétation permet la *mise en valeur* des patrimoines, qui peut répondre aux divers intérêts, ou modalités d'action publique : la conservation, la *valorisation* (économique), la labellisation. En effet, le fait de définir l'interprétation du patrimoine est depuis et encore de nos jours source de débat qui selon Guerra Rosado « *est probablement dû au fait que, pour des raisons très différentes, l'utilisation des mots a été assumée (centres*

d'interprétation, itinéraires d'interprétation, etc. font partie du paysage habituel des espaces naturels protégés) en oubliant complètement non seulement le sens véritable du concept mais, surtout, sa philosophie et ses principes » (2017, 1). Il existe donc une diversité d'approches de l'interprétation (pour donner des informations sur le site ou sur les comportements à avoir dans le site, pour conserver le patrimoine, pour donner une orientation, pour instruire, pour faire vivre une immersion, pour éveiller des sensations, pour attirer des touristes...). Cependant, souvent, l'interprétation en tant qu'activité, outil ou fonction, se trouve à la croisée des finalités d'éducation dans le sens académique, d'instruction et des finalités touristiques correspondant aux intérêts de développement et/ou de conservation.

L'interprétation implique donc la prise en compte des différents niveaux qui composent sa conception. En effet, la valeur ou les valeurs patrimoniales d'un site retenus lors des premières étapes de la patrimonialisation, soit la prise de conscience, sélection et justification patrimoniale, sont d'abord issues des interprétations faites par des scientifiques dans leurs recherches, des experts dans leurs études, des habitants dans leurs expériences, traditions et mémoires, des écrivains et artistes dans leurs ouvrages et peintures, des naturalistes dans leurs cahiers de voyages, etc. C'est donc à partir de ces premières interprétations du site que le muséologue, l'interprète, le médiateur, le guide, ou les personnes responsables des activités éducatives et communicationnelles, vont créer un récit du site et le matérialiser dans les panneaux, expositions, visites guidées, publications, musées, etc. Ce deuxième niveau d'interprétation, à la différence du premier, vise des publics plus larges. Finalement, il y aurait un dernier niveau d'interprétation qui est celui de la réception pour savoir comment les publics ont interprété le message porté par les divers supports d'« *interprétation muséologique* » (Desrosiers 2011, 8).

C'est la connaissance de ce dernier niveau d'interprétation, celui de la réception, « *de celui qui vit l'expérience muséale* » (Viel et Girault 2007, 152), qui permettra au muséologue, par exemple, d'évaluer la pertinence du message selon les objectifs d'éducation, de communication et de gestion pour repenser la stratégie d'interprétation du site, voire modifier le discours, les supports, etc. La conception d'une trame narrative, la construction de sens, demande donc de la part du muséologue ou des personnes responsables de l'interprétation, de revenir régulièrement aux sources, celles des autres niveaux d'interprétation. Cela peut se faire d'une manière indirecte (études de réception, enquêtes, veille des publications et recherches sur le site...) ou directe en intégrant des acteurs des différents niveaux dans sa conception. Ainsi, « *dès lors qu'il y a mise en scène, il y a interprétation et donc un récit tant en amont – celui du discours des scientifiques suivi de celui des muséologues/muséographes – et en aval, celui des différents publics qui selon leur origines culturelles réinterpréteront ce qu'ils auront découvert* » (Viel et Girault 2007, 150). L'interprétation est donc tout à la fois à la source de la construction de sens et révélatrice du projet de territoire. Dans ce sens, dans le triptyque de Bénos et Milian, l'interprétation est pour nous au cœur du projet de territoire et non exclusivement un sous-élément de sa *valorisation*. Il s'agit alors d'un axe transversal au processus de patrimonialisation du territoire pour la construction du récit.

Bien que les préceptes de l'interprétation du patrimoine nous rapprochent des Parcs Nationaux des Etats Unis, qui selon Tilden, « *le père de l'interprétation moderne des parcs* »³⁸, relève d'une sorte de « révélation » de ce qu'il y a derrière la beauté ou la merveille que les visiteurs perçoivent, permettre cette « *révélation de l'âme* » (Tilden 1957, 59) d'un site, d'un paysage, d'un monument, d'une ville, d'un territoire, ce que d'autres appelleraient le sens du lieu « *sense of place* » (Carter 1997, 1), ou l'« *esprit des lieux* » (Viel 2008, 1), implique dans les contextes territoriaux la prise en compte non seulement des experts mais aussi d'autres acteurs du territoire, principalement les communautés locales. Dans ce contexte nous portons notre regard sur les « fabric-acteurs de patrimoine » (De Suremain et Galipaud 2015) qui participent pro ou prou à modifier les rapports au patrimoine et à enraciner des discours favorisant certains intérêts politiques, économiques, sociaux ou encore écologiques à partir desquels ils construisent un sens pour le territoire.

La compréhension du territoire est donc, « *indissociable de ces acteurs qui l'animent* » (Moine 2006, 123), ainsi, à l'instar de Cyrulnik et Meyer nous considérons que « *le croisement entre un territoire et le récit que l'on peut en faire, qu'il soit médiatique ou médiatisé, en offre donc une autre approche : qu'elle soit technique ou phénoménologique (sous forme d'intuition sensible, de perception ou d'imagination), elle peut aider à créer des repères parmi toutes ces mutations. Un ancrage local et une proximité, ou au contraire une distance prise avec recul et une mobilité, s'affirment selon la représentation du territoire qui est proposée* » (Cyrulnik et Meyer 2015, 7). L'initiative de patrimonialisation est-elle donc en correspondance avec l'intérêt de quelques acteurs, en dépit de la majorité du territoire, ou, à l'inverse, s'agit-il d'un projet de territoire émergeant du contexte local ?

2. Diverses approches des processus de patrimonialisation d'un territoire selon le rôle des « fabric-acteurs »

Il semble pertinent d'analyser les corrélations existantes, ou non, entre les catégories d'acteurs de la patrimonialisation et la nature des patrimoines construits. Pour initier le processus de patrimonialisation, il peut être pertinent qu'un acteur ou qu'un collectif d'acteurs se réfèrent à la première étape de Di Méo (2008), soit la prise de conscience d'une valeur patrimoniale. Il est donc nécessaire de connaître quels sont les moteurs de l'initiative patrimoniale, en termes axiologiques et ontologiques que les porteurs du projet veulent porter avec cette initiative. Bien souvent deux approches antinomiques prennent la place des discussions sur les processus de patrimonialisation, il s'agit des approches « top down » et « bottom up » mais, dans la pratique, il s'agit souvent d'une combinaison de ces approches. Nous proposons ci-dessous une typologie basée sur 5 approches différents de la patrimonialisation.

³⁸ Gary Everhardt Director of National Park Service in 1976 in the Foreword to the Third Edition of interpreting our heritage. p.xi

Elles peuvent alors parfois être :

a) **L'approche de la patrimonialisation imposée (« top down »)** : la décision est alors prise par une autorité (public, scientifique, etc.), souvent en dépit des communautés locales. Elle est donc alors mal perçue par les communautés, car leurs intérêts ne sont pas pris en compte et se retrouvent par la suite limités aux usages des ressources du territoire, au maintien de leurs traditions, voire parfois à leur expropriation ou expulsion de leur propre territoire. Il en est ainsi du premier Parc National des États Unis, le Yellowstone, qui « *reflète un certain idéal, posant une frontière claire entre nature sauvage et civilisation* » (Théberge et al. 2012, XI), au nom duquel « *un groupe d'environ 400 Tukadika, résidait de façon permanente dans le périmètre du parc et en fut déporté manu militari dix ans après sa création vers la réserve de Wind River* » (P. Nabokov et L. Loendorf in Descola 2008, 2). Ce modèle est devenu une référence mondiale, voir un courant de la conservation de la nature : « *the Yellowstone children* » (Everhart, 1972 in Phillips 2003, 10). Ainsi la création de la majorité des parcs nationaux dans le monde veille à sauvegarder l'intégrité d'un lieu « sans humains », par l'esthétisme et les caractéristiques intrinsèques de sa nature, et interdit toute occupation ou vente, à travers leur législation nationale.

En outre la création d'une aire protégée altère également les droits d'usages dans le territoire (Cormier-Salem, Juhé-Beaulaton et Boutrais 2005 ; Babou 2009, 2013). Alors que certaines « *instances augmentent le contrôle des élites sur les ressources* » (West, Igoe et Brockington 2006, 257) d'autres criminalisent « *les pratiques et usages de la terre par les populations natives* » (Freedman 2002, Geisler et al. 1997 in West, Igoe et Brockington 2006, 257). Cette privation des droits fonciers (principe d'accaparement des terres) et d'usage des populations locales légitimées par la protection de l'environnement ou financées par des mécanismes liés à l'atténuation du changement climatique a été décrite par certains auteurs sous le terme de "Green Grabbing" pour critiquer les processus d'appropriation des terres à grande échelle (Greenough 2003, Horowitz 1998, Igoe 2003, Mahanty 2003, Negi & Nautiyal 2003, Santana 1991 in West, Igoe et Brockington 2006, 252). Suite à ces très nombreux conflits la déclaration d'aires protégées a donné progressivement lieu à des « *alliances entre organisations internationales et les populations locales, fondées sur le discours des droits de l'Homme et le développement durable* » (West, Igoe et Brockington 2006, 252). Il en est ainsi de l'existence du Parc National d'Isiboro en Bolivie³⁹, qui a pu servir d'excuse aux communautés locales pour bâtir un discours de défense de leur territoire, de sa conservation, et in fine, de l'affirmation de leur cosmovision de la Terre Mère⁴⁰. A l'opposé de ces approches « top down » se sont progressivement développées des approches plus participatives

³⁹ Tribunal internacional de derechos de la naturaleza audiencia Bolivia caso: territorio indígena parque nacional isiboro sécure (TIPNIS) frente al proyecto carretero Villa Tunari –San Ignacio de Moxos. <https://tipnisboliviaorg.files.wordpress.com/2018/11/leg-cau-cdt-00515-2018.pdf>

⁴⁰ Cf. FAO (2008), « *Pueblos Indígenas y Áreas Protegidas en América Latina* », Programa FAO/OAPN Fortalecimiento del Manejo Sostenible de los Recursos Naturales en las Áreas Protegidas de América Latina, https://www.miteco.gob.es/es/parques-nacionales-oapn/proyectos-de-cooperacion/2pueblos-indigenas_tcm30-287856.pdf.

b) L'approche de la patrimonialisation réappropriée : Il s'agit d'une initiative qui a été à l'origine imposée mais qui, au cours du temps, a réintégré les communautés locales dans la gestion en tant que partie intégrante de la dynamique patrimoniale. Tel est le cas du Parc National d'Uluru en Australie qui s'inscrit dans une politique de « co-management » avec, par exemple, son plan d'interprétation élaboré conjointement avec les communautés locales et les représentants du parc national comme « *un véhicule d'apprentissage interculturel et de changement social* » (Hueneke et Baker 2009, 489) vis à vis du comportement des touristes. Ainsi, « *les gestionnaires du parc doivent inscrire les valeurs culturelles autochtones dans la construction du paysage du parc* » (Hueneke et Baker 2009, 478). Dans ce sens, les investissements relatifs aux infrastructures d'interprétation sont réalisés dans l'intérêt partagé de protection du site et d'une gestion partagée vis à vis des finalités touristiques et de conservation. Comment une telle initiative d'imposition patrimoniale peut-elle accéder à une réappropriation du territoire, à une réintégration des habitants dans la dynamique patrimoniale du territoire ? Quand et à quel niveau peut prendre corps la participation, voire l'intégration des communautés locales dans la dynamique patrimoniale du territoire ?

Paradoxalement, cette approche pose des problèmes quand certaines franges de la population locale peuvent se servir de cette reconnaissance comme un instrument pour exiger des avantages particuliers « *un nouveau pouvoir de négociation et une reconnaissance* », passant parfois la « *pris en otage* » des sites (Dumoulin Kervran 2005, 82). Cette situation est encore plus complexe quand il existe la superposition d'aires protégées ou de politiques de propriété, comme par exemple celles qui donnent certains droits à des peuples indigènes sur un territoire qui se trouve à l'intersection d'autres communautés locales (*campesinos* et autres ethnies minoritaires comme les afro-descendants), car elles ne possèdent pas la même reconnaissance vis à vis de la conservation et de la propriété de la terre. Ainsi, la prise en compte, parfois exclusive, des peuples indigènes, ou la difficulté de définir les communautés ou populations locales au nom d'une « autochtonie » (cf. Babou 2013), tant dans les documents internationaux que nationaux, pose aussi des problèmes dans la définition des politiques de conservation. Mais alors est-il possible de privilégier une approche de la patrimonialisation endogène ?

c) L'approche de la patrimonialisation endogène (« bottom up ») : signifie que les communautés locales sont à l'initiative et/ou partie intégrante de la démarche de construction patrimoniale, pour favoriser d'avantage l'appropriation des patrimoines dans le territoire. Il s'agit d'une initiative qui émerge alors du territoire pour la *mise en valeur* d'un ou plusieurs aspects du territoire et/ou le territoire en lui-même. Différents niveaux sont à identifier selon les acteurs initiateurs, voire porteurs, du projet de la patrimonialisation (cf. la ou les autorités locales, des entreprises locales, des associations ou groupes locaux, des habitants, d'une ou de plusieurs communautés locales, d'un ou de plusieurs villages, quartiers, ou d'un consortium ou partenariat entre

plusieurs d'entre eux). Ainsi, par exemple, le festival « *de Gaitas de San Jacinto y la Cultura Gaitera* »⁴¹ en Colombie, obtint la reconnaissance municipale en tant que patrimoine immatériel, grâce à l'impulsion de l'association FestiGaitas dont l'intérêt est d'arriver à « gravir » les échelons jusqu'à arriver à une reconnaissance nationale et internationale en tant que Patrimoine Immatériel de l'UNESCO. Cependant, cette approche peut aussi s'inscrire dans des dynamiques d'instrumentalisation des patrimoines pour les intérêts de certains groupes de la communauté locale. Dans ce sens, nous pouvons nous questionner sur la représentativité des acteurs de la communauté locale dans ces processus de patrimonialisation et jusqu'où nous considérons qu'il s'agit d'une approche « bottom up » ? Ainsi, l'association FestiGaitas, par exemple est-elle représentative de la communauté locale, de ses rapports à ce cette valeur immatérielle du festival ? Plus globalement, une initiative de patrimonialisation effectuée dans une zone rurale, par le maire ou l'autorité locale (et donc non nationale), peut-elle être considérée comme étant « bottom-up » ou « top down » car s'agissant ici d'une initiative de la prise en compte par le pouvoir local ?

La conscience patrimoniale sur la valeur d'un aspect ou d'un site comme pouvant être source d'une initiative de reconnaissance locale, nationale ou internationale, peut également venir d'une influence externe, par le regard de l'autre (de scientifiques, des ONG, de visiteurs, des journalistes...). A titre d'exemple, suite à des recherches participatives, des scientifiques ont intégré les communautés locales dans la mise en œuvre de leur recherche. Tel est le cas du vétérinaire Franz Flore⁴² qui dans le cadre de ses recherches concernant le *Tapirus terrestris colombianu* (la Danta), a intégré dans son équipe des membres de la communauté amérindienne *Kogui* et leurs cosmovisions et traditions dans la mise en œuvre de la recherche. Aujourd'hui, la protection de cet animal est assurée en partie par les Koguis, qui sont devenus aussi les porte-paroles de la défense de la Danta, qui leur permet en même temps de transmettre leur cosmovision. Alors, grâce à un regard extérieur sur la valeur, un aspect du territoire peut devenir source d'affirmation de l'identité, de la mémoire, de la vie d'un territoire quand la patrimonialisation s'effectue *avec et par* les communautés locales. Cependant, le risque est que « *le regard de l'autre ne se limite pas à conférer de la valeur, il peut aussi travestir et détourner, donner un autre sens à un objet* » (Gravari-Barbas 2005, 318). Cet auteur fait référence aux possibles conséquences de ces modifications du rapport au site ou à un objet, par exemple l'abandon de cette valeur de la part des communautés locales au bénéfice de l'appropriation par des touristes ou émigrés. Cela peut aussi modifier les traditions et usages de tel site ou objet, comme le cas des anciennes carrières ou mines qui, après l'arrêt de l'exploitation, font l'objet d'une mise en tourisme valorisant les traditions et les savoir-faire.

⁴¹ « Festival y gaita, Patrimonio Inmaterial de San Jacinto », El Universal, 25 juin 2016 12:00 am.

http://www.eluniversal.com.co/regional/bolivar/festival-y-gaita-patrimonio-inmaterial-de-san-jacinto-228984_ Consulté le 10 oct. 17.

⁴² Franz Florez, La danta N° 4 de la Sierra Nevada, April 12, 2017 <https://www.nativa.org/single-post/2017/04/11/La-danta-N%C2%B0-4-de-la-Sierra-Nevada>. Consulté le 10 octobre 2017.

Un autre exemple des impacts positifs du travail du scientifique dans les dynamiques territoriales auprès des communautés locales est le fait de participer à la réappropriation du territoire. Tel est le cas dans les îles Marquises, où l'archéologue⁴³ sur place perçoit l'archéologie comme « *un enjeu pour corriger le pouvoir des grandes puissances sur la population, c'est une sorte de réappropriation* », entamant une recherche participative, qui donne l'importance au « *travail d'ensemble avec la population concernée où s'établissent des relations intergénérationnelles* ». Faire comprendre à la population leur place dans la démarche et leur donner des possibilités d'action vers le travail collectif (archéologue-population locale) est essentiel. Cette collaboration au sein des fouilles a permis à la population de se construire une identité commune et de développer un sentiment d'appartenance en redécouvrant leur territoire : un territoire et une population qui se valorise et *se reconnaît* par le regard de leur histoire. La population elle-même, « *s'intègre avec le patrimoine* », c'est-à-dire la population s'approprie le patrimoine archéologique dans leur quotidien en s'y reconnaissant. Autrement dit, l'intégration dans des dynamiques patrimoine-territoire et de mémoire collective des « *discours sur le passé peut accentuer les éléments qui nous identifient et unifient en tant que groupe qui partage un passé commun* » (Ferrer-García et Ferrándiz-Sánchez 2012, 179). Cela rejoint également les questions d'appartenance, il s'agit de prendre en compte le passé, mais aussi d'ancrer le territoire dans le temps présent, car « *le sentiment d'appartenance n'est pas un héritage du passé, mais l'adhésion à un projet* » (Pouille, Gorgeu, 1997 cité par Moine 2006, 119).

Nous voyons donc la complexité de définir l'approche endogène de la patrimonialisation. Celle-ci nécessite de connaître les enjeux et finalités des porteurs des initiatives patrimoniales, pour ensuite, analyser l'adhésion à celles-ci par les communautés locales dans le cadre d'un processus de patrimonialisation. Le fait qu'un scientifique, qu'un expert local ou qu'un groupe restreint initie un projet de *mise en valeur* du patrimoine local n'implique pas forcément la non adhésion à une démarche « bottom up ». Cela va bien plus dépendre de la façon dont ces porteurs de projets vont ou non susciter, dès l'émergence du projet, la participation des communautés locales dans le processus de patrimonialisation. Souvent quand il s'agit de démontrer la participation communautaire dans les projets, la seule consultation s'avère être une approche privilégiée.

- d) L'approche de la patrimonialisation consultative** : l'idée d'une participation par la consultation sert souvent à affirmer une décision déjà prise comme nous l'indique Veschambre « *la notion de patrimoine est associée à l'idée de « bien commun », la construction de celui-ci est rarement consensuelle mais portée par certains groupes en particulier, qui cherchent à faire valoir un point de vue, un intérêt particulier* » (2007, 2). Dans le cadre de la création du Parc National de la Réunion dont les responsables ont souhaité obtenir une inscription sur la liste de patrimoine mondial (Babou 2015), la consultation des habitants pour la création de la charte du

⁴³ Lors d'une interview réalisée en avril 2013 dans le cadre du stage de M2.

parc a été une étape obligatoire selon les principes de participation publique. L'étude de Babou montre cependant les oppositions palpables entre les habitants et les responsables du parc national et notamment « [...] pour ne pas avoir associé la population à la rédaction de la charte, pour bénéficier plus aux métropolitains ou aux touristes qu'aux habitants [...] » (Babou 2015, 23). Malgré cette opposition, la charte a été votée en tant que telle, et validée par le Conseil d'Etat « qui la valide comme norme de gestion du cœur habité et de l'ensemble du territoire du parc » (Idem, 25). Cela montre comme la décision a finalement été prise sans nécessairement prendre en compte les avis des habitants, une simple consultation sans un dialogue réel qui puisse permettre de comprendre les origines des tensions en jeu et de trouver une possible articulation dans la patrimonialisation d'un territoire qui leur est commun. Les tensions, dans le cas exposé, étaient principalement liées aux divergences dans les représentations que les différents acteurs ont de leur rapport au territoire selon le rôle qu'ils y jouent. Ainsi, « on est donc loin d'une situation qui relèverait d'un clivage simple entre des savoirs savants et des savoirs locaux ou traditionnels, et qui ne porterait que sur des thèmes naturalistes. La question des rapports interculturels entre habitants et gestionnaires du parc se situe ici dans le contexte des modèles de pensée et d'action ancrés dans des cultures professionnelles » (Idem, 41-42). Au travers de ce résultat issu de l'étude menée par Babou, nous voulons souligner l'importance et la nécessité de comprendre ce que révèle les tensions entre les acteurs de la patrimonialisation dans un territoire. Cette analyse pourrait élucider l'origine de ces tensions, faciliter la prise de conscience des divergences et, dans une ouverture au dialogue, permettre leur articulation dans des objectifs communs pour la co-construction du territoire.

- e) **L'approche de la patrimonialisation co-construite** : construire ensemble ce qui nous est commun est l'idéal d'une initiative patrimoniale, mais comme nous avons vu dans les évolutions de la définition des patrimoines, bien souvent, il s'agit d'un travail réservé aux scientifiques ou experts et autorités locales. À ce propos, Rautenberg (2004), citée par Babou, fait la distinction entre « une patrimonialisation « par désignation » (correspondant au contrôle d'un territoire et au discours tenu à son propos par la puissance publique) » et « une patrimonialisation « par appropriation » (qui accompagne la construction d'une mémoire collective et d'un espace à la fois public et commun) » (Babou 2015, 10). Identifiés donc comme ayant le pouvoir (réel ou symbolique) de définir la ou les valeurs d'un site pour devenir patrimoine, par leur connaissances, expériences, les scientifiques ou experts et autorités locales voient difficilement l'apport que d'autres acteurs, comme les communautés locales, peuvent donner à la construction de ce patrimoine. Mais ce n'est pas toujours le cas, car qu'il existent des situations selon lesquelles la patrimonialisation par « désignation » et « par appropriation » ne sont pas en opposition, mais « articulées entre elles » (Idem). Tels sont les cas que nous avons cités précédemment liées aux dynamiques des recherches participatives.

De plus, de nos jours, la « désignation » scientifique du patrimoine ne suffit pas, car même si « *l'héritage ciblé a acquis du sens pour un groupe, une collectivité et qu'il y a une légitimation « scientifique » par les spécialistes du patrimoine : il faut également que l'objet patrimonial puisse acquérir une valeur économique* » (Veschambre 2007, 3). La composante de la valeur symbolique est également prégnante quand la patrimonialisation, du patrimoine naturel ou culturel, est assumée par des initiatives communautaires. Il peut alors s'agir d'une « valeur engageante », car les populations locales concernées doivent « *prendre position vis-à-vis de ceux qui ont produit ces objets, c'est donc toujours une affaire sociale d'importance* » (Davallon 2006, 121). Cette patrimonialisation qui peut également être en lien avec l'actualité, c'est à dire « *le signe ou la réponse à un problème* » (Tornatore, 2010 cité par Bibaud 2012, 32) ancre le patrimoine comme le fruit d'un processus en constante mutation.

La notion de co-construction développée dans le cadre de cette thèse vient donc répondre à ce besoin d'une construction commune du territoire, qui intègre les divers acteurs du territoire et dont leurs rapports et les prises de décision demandent de surpasser la verticalité pour tendre plus vers l'horizontalité, *faire avec* tous les acteurs et plutôt que *pour* l'un des acteurs. Il est important de souligner, à l'instar de E. Breton, que « *les actions de co-construction doivent aussi tenir compte des contraintes administratives et institutionnelles [...] les projets de co-construction ne visent donc pas à être totalement spontanés et s'inscrivent nécessairement dans un cadre* » (2014, 55). C'est d'ailleurs cette ambiguïté de la co-construction entre une participation cadrée et l'élargissement des instances de prise de décisions qui rend cette approche pertinente pour notre analyse des initiatives patrimoniales, particulièrement dans des contextes de superpositions administratives (de l'international au local). Celles-ci dictent des objectifs et cadres, souvent contradictoires, entre des approches d'imposition et d'émergence communautaire, qui placent les porteurs des projets territoriaux dans des contextes en tension, principalement sur les choix des finalités et valeurs de l'initiative patrimoniale.

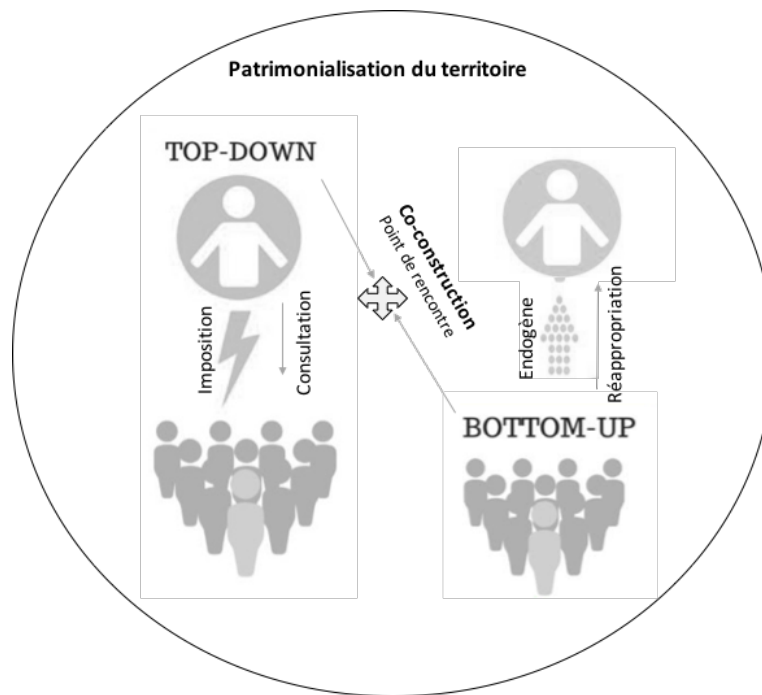


Figure 2 Les approches de la patrimonialisation du territoire. Réalisation : C. Gonzalez 2019 à partir des images de grahambrown.com.

L'analyse de ces approches montrent la nécessité de comprendre l'initiative patrimoniale, à quoi est-elle sensée répondre, pourquoi et pour qui. Nous pouvons ainsi identifier le degré de cohérence dans la démarche et la place que jouent les communautés locales dans cette dynamique patrimoniale, quand il s'agit de la patrimonialisation de territoires habités, vécus, défendus, convoités, rêvés... Il s'agit également de prendre en compte la place que jouent les scientifiques ou experts dans le processus de patrimonialisation qui peuvent favoriser tantôt une approche ou une autre. Autrement dit, si le travail et l'apport des scientifiques et de la recherche pour la fabrique du patrimoine semble indispensable, il ne s'agit pas de rester dans un positionnement de la situation de patrimonialisation, dans laquelle les scientifiques possèderaient un pouvoir total sur le sens à donner au territoire. « Selon les contextes, la position du chercheur échappe à toute classification univoque : il est tantôt associé à la co-construction de projets patrimoniaux, avec ou sans les populations locales, tantôt sollicité pour justifier et valider scientifiquement les initiatives publiques ou locales ; il assume parfois la veille institutionnelle ou assure le suivi de la valorisation de la patrimonialisation » (De Suremain 2015, 7). La prise en compte de la participation des chercheurs dans les procédures de patrimonialisation, en tant que promoteurs et/ou acteurs d'initiatives patrimoniales nous semble donc primordiale. Compte tenu de ce constat, nous souhaitons, dans le cadre de l'analyse de la construction du récit de territoire réalisé au sein des géoparc espagnols, analyser les modalités d'instauration d'un dialogue entre les scientifiques et les communautés locales, ou les raisons de son absence, tout en prenant en compte les contraintes administratives et institutionnelles locales. Pour réaliser cette analyse nous présentons tout d'abord l'expérience des écomusées qui tout en illustrant les enjeux de cette approche, nous permet de l'adapter à notre cas d'étude sur les géoparc espagnols.

II. L'expérience des écomusées comme référence des conflits pour la co-construction d'un projet de territoire

Dans cette deuxième partie nous focalisons notre analyse bibliographique sur l'expérience des écomusées, puisqu'elle nous semble comparable aux UGG en termes d'enjeux et d'approches de la mise en patrimoine. Plus précisément, nous allons montrer dans les lignes qui suivent que l'entrée par les écomusées nous permet d'identifier l'axe d'analyse de la co-construction d'un récit du territoire.

1. Origine du concept des écomusées

Il s'agit d'un terme né en France, d'abord comme un mot novateur pour attirer l'attention sur les musées de sciences et leur rôle dans l'éducation à l'environnement et l'écologie⁴⁴, mais qui par la suite est devenu un mot courant de la nouvelle muséologie. Sa création et définition vont donc de pair avec les discussions internationales sur l'environnement, principalement par la prise en compte des habitants et communautés locales comme parties prenantes de la conservation de la nature. Dans ce sens l'écomusée correspond à une idée de musée différent, alternatif, au musée traditionnel, un musée co-construit « *qui vise essentiellement le développement communautaire* » (Mairesse 2000, 45).

Le terme écomusée a alors été inventé par Hugues de Varine⁴⁵ pour parler des musées de sciences naturelles et leur rôle éducatif relatif à l'environnement dans le cadre de la participation de la France à la conférence de Stockholm en 1972, soit la première conférence des Nations Unies sur l'environnement. Ce mot a été approprié par Robert Poujade, le Premier ministre de l'Environnement de la France à cette époque, qui a créé un service des écomusées. Les musées et centres d'interprétation des parcs nationaux régionaux deviendront les premiers projets des écomusées, promus par Rivière inspiré des musées en plein air scandinaves. Ceux-ci étaient de « *la forme la plus typique* » de la tradition muséologique scandinave « *caractérisée par l'importance primordiale accordée à la culture rurale traditionnelle, et par l'existence d'un grand nombre de musées d'ethnographie locale et régionale* » (Maure 2000, 186).

Cependant, au niveau international s'est forgée la définition de l'écomusée inspirée en grande partie de la « *table ronde sur l'importance et le développement des musées dans le monde contemporain, organisée par l'UNESCO en coopération avec l'ICOM (Santiago, Chili, 20-31 mai)* »⁴⁶. L'apport principal de cette conférence a été la proposition de la définition d'un musée intégral prenant en compte « *le contexte socio-économique, culturel et anthropologique*

⁴⁴ Interview réalisée auprès d'Hugues de Varine le 17 novembre 2017 à Paris.

⁴⁵ Diplômé de l'École du Louvre en archéologie, qui se retrouve à travailler quelque temps à l'Institut français d'Archéologie à Beyrouth et à son retour en France se retrouve, par hasard, à diriger l'ICOM pour d'abord assister et ensuite succéder à Georges Henri Rivière (Varine et Debary 2000). Responsabilité qu'il a assuré pendant presque 10 ans (de 1965 à 1974), spécialisant finalement son activité professionnelle sur le développement local, l'action communautaire, le patrimoine naturel et culturel et les écomusées comme méthodes de gestion par et pour les citoyens (cf. <http://www.hugues-devarine.eu/>).

⁴⁶ Chronologie de l'ICOM. http://archives.icom.museum/chronology_fr.html consulté le 24 novembre 2017.

de la collectivité dont ils sont issus » (Fernandez Guido et Barbato 1972, 6) avec le souhait d'une participation pluridisciplinaire dans la conception des expositions et d'évaluation permanente sur la réception de celles-ci dans les communautés. De Varine souligne un autre apport de cette table ronde de Santiago, soit le changement de paradigme de la conception du musée pour les collections au « *musée comme action, c'est-à-dire comme instrument dynamique du changement social* » (de Varine 2000a, 182). Ainsi, cette table ronde de Santiago avec la référence des écomusées, et d'autres initiatives communautaires, de voisinage, etc., officialise la fonction sociale des musées et donne corps au mouvement de la nouvelle muséologie.

La première définition de l'ICOM considère que « *le musée doit rechercher une symbiose totale avec la communauté qu'il dessert. Un nouveau type de musée spécifique de l'environnement* »⁴⁷. « *Il s'agit d'un musée « éclaté », interdisciplinaire, démontrant l'homme dans le temps et dans l'espace, dans son environnement naturel et culturel, et invitant la totalité d'une population à participer à son propre développement* » (de Varine 2015, 36). Cette définition évolue dans le temps de la propre main du muséologue George Henri Rivière⁴⁸ jusqu'aux années 1980 avec la troisième et dernière formulation :

« Un écomusée est un instrument qu'un pouvoir et une population conçoivent, fabriquent et exploitent ensemble. Ce pouvoir, avec les experts, les facilités, les ressources qu'il fournit. Cette population, selon ses aspirations, ses savoirs, ses facultés d'approche.

Un miroir où cette population se regarde, pour s'y reconnaître, où elle recherche l'explication du territoire auquel elle est attachée, jointe à celle des populations qui l'ont précédée, dans la discontinuité ou la continuité des générations.

Un miroir que cette population tend à ses hôtes, pour s'en faire mieux comprendre, dans le respect de son travail, de ses comportements, de son intimité. Une expression de l'homme et de la nature. L'homme y est interprété dans son milieu naturel. La nature l'est dans sa sauvagerie, mais telle que la société traditionnelle et la société industrielle l'ont adaptée à leur image.

Une expression du temps, quand l'explication remonte en deçà du temps où l'homme est apparu, s'étage à travers les temps préhistoriques et historiques qu'il a vécus, débouche sur le temps qu'il vit. Avec une ouverture sur les temps de demain, sans que, pour autant, l'écomusée se pose en décideur, mais, en l'occurrence, joue un rôle d'information et d'analyse critique.

Une interprétation de l'espace. D'espaces privilégiés, où s'arrêter, où cheminer.

Un laboratoire, dans la mesure où il contribue à l'étude historique et contemporaine de cette population et de son milieu et favorise la formation de spécialistes dans ces domaines, en coopération avec les organisations extérieures de recherche.

Un conservatoire, dans la mesure où il aide à la préservation et à la mise en valeur du patrimoine naturel et culturel de cette population.

Une école, dans la mesure où il associe cette population à ses actions d'étude et de protection, où il l'incite à mieux appréhender les problèmes de son propre avenir » (Rivière 1985, 182-83).

⁴⁷ Chronologie de l'ICOM. http://archives.icom.museum/chronology_fr.html consulté le 24 novembre 2017.

⁴⁸ « Ancien élève non diplômé de l'École du Louvre, autodidacte, promoteur d'un objet populaire qui ne soit ni élitiste, ni institutionnel, ni savant, Georges Henri Rivière œuvre pourtant activement à la reconnaissance académique de deux disciplines, l'ethnologie et la muséologie, qu'il enseigne à l'École du Louvre (entre 1938 et 1967) puis à Paris I et Paris IV (1971-1982) » (Fanlo 2018, 184). A participé à la création du Musée de l'Homme, a été le fondateur du Musée des Arts et traditions populaires en France et le directeur de l'ICOM entre 1948-1966.

Cependant, au regard de de Varine, « *au-delà d'un mot* » (1985, 185) les réflexions des écomusées devraient porter plutôt sur le travail réalisé sur le territoire. Ainsi, il souligne l'objectif d'un développement local basé sur le patrimoine global du territoire fait avec, pour et par les habitants⁴⁹. Cela implique un regard pluridisciplinaire et l'intégration des divers acteurs du territoire dans un dialogue égalitaire. Il existait donc deux façons différentes pour se référer à l'écomusée en France, celle de Rivière de « *l'écomusée de parc* » (Maure 2000, 188), dont les premiers écomusées ont eu lieu au sein des PNR, défendant un intérêt ethnologique et environnemental, et celle de l'« *écomusée communautaire* » défendue par de Varine dans l'intérêt d'un développement local. Ces deux principales conceptions de l'écomusée ont alors émergé dans le cadre de la création de l'écomusée de la communauté urbaine Le Creusot-Montceau, dont la divergence dans les approches de deux des précurseurs de l'idée d'écomusée, Hugues de Varine et George Henri Rivière, sont devenues évidentes. Ces divergences concernent principalement les finalités, les valeurs patrimoniales et le rôle des acteurs. L'un s'est basé sur la conservation à partir d'une sorte de réconciliation avec la nature par un regard pluridisciplinaire des patrimoines du territoire. L'autre s'est basé sur le développement local, avec toutes les dérives que cela peut signifier dans chaque territoire, mais qui dans l'idéal doit répondre à la question suivante : « *comment utiliser le patrimoine commun pour le plus grand profit d'un développement endogène et durable, en l'associant à la culture vivante des gens qui en sont à la fois propriétaires, responsables et acteurs ?* » (de Varine 2003, 2). Selon Chaumier il s'agit ici « *des logiques sociales contradictoires qui s'expriment au travers des divergences et conflits. Les uns sont dans une logique disciplinaire quand les autres répondent à une logique du territoire* » (2000, 83-84).

Ces différences sont déterminantes pour comprendre les conflits de l'usage de concept polysémique et comment des confusions théoriques ont pu participer aux appropriations ambivalentes de cette notion, jusqu'à sa « *banalisation* » (de Varine 2007, 24 ; Mairesse 2000, 34). Ainsi « *l'écomusée des années 70 se confondait avec l'écomusée de parc, ou d'espace naturel, le musée de plein air sur le modèle scandinave, le centre d'interprétation sur le modèle de l'Amérique du Nord, les musées communautaires du Mexique, essayant en quelque sorte de réaliser une synthèse entre le musée de l'environnement, naturel de type européen ou culturel de type latino-américain* » (de Varine 1997 in Minom 2003, 2). Cependant, déjà en 1984 on parlait d'un usage indiscriminé du mot écomusée comme une problématique dans le sens où celui-ci « *perd son sens et sa crédibilité* » (Oicina Paulette in Secretaria de desarrollo Urbano y Ecologia 1984, 16), cela « *malgré les efforts de Georges Henri Rivière pour lui donner une forme et une signification, il varie d'un site à l'autre, du centre d'interprétation à l'outil de développement, de la maison de parc au musée artisanal, du conservatoire ethnologique au centre de culture*

⁴⁹ Il nous semble important de souligner ici la question de communautés locales et habitants. De Varine fait toujours référence aux communautés comme les habitants, mais dans un territoire, il y a souvent la différenciation entre ceux considérés comme locaux par filiation familiale, ethnique, etc., et ceux qui habitent, mais qui sont toujours perçus comme des étrangers, même s'ils sont si intégrés dans les dynamiques territoriales. Enfin certains locaux n'habitent plus le territoire mais ont une appartenance parfois plus forte que ceux qu'y sont. Alors réduire la question de participation aux habitants, nous paraît limité, comme il nous paraît également limité de ne penser qu'aux locaux, en oubliant les habitants. C'est pourquoi dans le cadre de notre étude quand nous parlons de communautés locales, nous y incluons les habitants, les locaux (de tous les niveaux sociaux, pas seulement les élites) et dans les contextes actuels il nous semble important d'inclure les réfugiés.

industrielle » (de Varine 1985, 185). C'est alors autour de l'antinomie entre les logiques disciplinaires et territoriales introduites par Chaumier que nous allons étudier les enjeux pour la conception de l'écomusée comme projet de territoire, dont la co-construction d'un récit de territoire est inhérente. Serait-il absurde de penser qu'entre la logique scientifique-théorique et la logique territoriale-pratique puissent exister des articulations pour la co-construction d'un récit de territoire ?

2. Les enjeux de co-construction d'un récit de territoire entre une logique disciplinaire et une logique territoriale

Georges Henri Rivière, ethnologue et muséologue du monde académique défendait par sa conception de l'écomusée une démarche déterminée *a priori* par le scientifique, car il « *demeure encore attaché à l'objet intrinsèque comme porteur de sens* » (Chaumier 2000, 90). Dans ce sens, son « *projet est de relier des objets, de montrer les rapports de nécessité, d'étudier les objets dans la logique de leur environnement. Il ne s'agit pas de montrer simplement des objets pour eux-mêmes, mais d'exprimer, à travers eux, une culture et les relations des habitants à un territoire (et il) utilisera les notions de conservation, de laboratoire, ou d'école pour définir la mission de l'écomusée et affirmer ses liens avec la recherche* » (Chaumier 2003, 91). Le sens du terme territoire donné par l'écomusée, selon Rivière, était donc lié à une approche interdisciplinaire des rapports Homme-nature du territoire en question puisque « *l'écomusée, nouveau type de musée, est, par excellence interdisciplinaire : il combine musée du temps, partant des ères géologiques et débouchant sur le futur, aux éléments disséminés et coordonnés d'un musée de l'espace* » (Rivière 1989, 65).

Le rôle du scientifique est alors fondamental comme garant, voir légitimateur de « la réalité » du territoire (Duclos 1990, 12) qui servirait de base pour l'exposition de l'écomusée, considéré comme « *un miroir où cette population se regarde, pour s'y reconnaître, où elle recherche l'explication du territoire auquel elle est attachée, [...]. Un miroir que cette population tend à ses hôtes, pour s'en faire mieux comprendre, dans le respect de son travail, de ses comportements, de son intimité [...]* » (Rivière 1985, 182-83). Il défendait alors l'importance d'un comité scientifique de l'écomusée pour éviter que le « miroir » se déforme et ne soit « *plus la réalité qu'il reflète, mais l'image qu'une population veut montrer d'elle* » (Duclos 1990, 12). Mais « la réalité » existe-t-elle ? Le scientifique est-il le seul à pouvoir légitimer « la réalité » ? D'ailleurs, selon Poulot (1986) « *l'objet est toujours un leurre qui montre autre chose que ce qu'il donne à voir. Car il y a de multiples façons d'interpréter le sens d'un objet... l'objet ne suffit plus à lui-même pour faire sens, car il peut être utilisé pour dire des choses contradictoires* » (Cité par Chaumier 2003, 112). Est-il donc pertinent de concentrer la construction de sens du territoire autour des objets ? Pour qui ces objets font-ils sens ? Qui participe finalement à cette construction de sens du territoire ?

Ces mises en questions sont alors présentes dans la conception de l'écomusée selon Hugues de Varine qui souligne la confusion entre l'influence de Rivière, « *d'une muséologie qui était un outil à la disposition de ce qu'il appelait les disciplines de base* » (de Varine 2015, 93), et les souhaits de l'idée du Creusot-Montceau de créer un musée/écomusée « *au service non pas de la connaissance de telle ou telle discipline, mais bien de la société et de son développement* » (ibidem). La place du chercheur/expert était également mise en question par l'idée de la désacralisation de l'objet patrimonial, dont l'inventaire et l'interprétation, passerait d'abord par l'écoute des habitants sur leur « *culture vivante* »⁵⁰.

Selon de Varine, « *l'inventaire du patrimoine est l'exercice de base du processus écomuséal, puisque c'est le patrimoine total du territoire et de la communauté qui jouera le rôle de la collection dans le musée classique* » (2003, 3). Les professionnels et scientifiques de l'action patrimoniale sont considérés par l'approche de « l'écomusée communautaire », comme étant au « *service du territoire et de la communauté* » (de Varine 2003, 1). L'objet au sein d'un écomusée n'a alors « *de sens que s'il renvoie à l'avenir et non s'il est nostalgique d'un passé* » (Marcel Evrad 1992 cite par Chaumier 2003, 111). Le rôle du scientifique prend alors un sens différent puisqu'il n'est plus l'acteur qui a la légitimité pour le choix et l'interprétation, il devient un acteur au service des acteurs principaux : la communauté locale, les « *experts ès-patrimoine* » (de Varine 2003, 3). Ainsi, on demande aux scientifiques, aux professionnels de « *vivre en symbiose avec la population* » (de Varine-Bohan 1973, 246), d'être les porte-paroles des communautés locales pour construire le projet de territoire. Il ne s'agit donc pas d'une sorte de collaboration des communautés au service du scientifique et de son travail, mais que les locaux « *soient réellement initiateurs et acteurs du lieu* » (Chaumier 2000, 93).

Cette position est partagée par des auteurs comme Mayrand pour qui parler de « collaboration » au sens de Rivière entre comités divisés (comité scientifique, de gestion, d'usagers), ne fait pas forcément référence à une réelle participation de la part des communautés locales, puisque « *ça devrait être l'un à l'intérieur de l'autre [...] J'ai l'impression que ce qu'on a fait, c'est que finalement, on parle de collaboration, mais quelque part, c'est un alibi pour conserver une sorte de mainmise des spécialistes* » (Mayrand interview de Mairesse 2000, 225). Ainsi Chaumier souligne que dans la pratique ce problème, « *est le plus souvent résolu sans négociation par l'affirmation du pouvoir de l'un sur les autres [...]. Cette logique de la compétence du spécialiste, imposé à une population considérée comme ignorante, est symptomatique d'un fonctionnement qui ne possède de démocratique que le nom. Aux élus ayant fait un choix sans en comprendre visiblement les enjeux, aux souhaits d'une partie de la population locale investie dans le projet, s'imposent pour finir les choix des experts* » (Chaumier 2000, 92). Ce positionnement « symptomatique » exprimé par Chaumier serait donc contraire à l'approche de l'écomusée libérateur et

⁵⁰ « *Culture vivante qui est la culture quotidienne des gens, de la communauté [...] le développement peut se faire seulement, dans le langage de la culture même de la population. Le musée, l'écomusée, le musée communautaire doit parler le langage de la culture vivante de nos communautés* » (de Varine 1997 in Minom 2003, 3).

démocratique, défendue par de Varine qui s'inspire des préceptes de Paulo Freire. Cela signifie qu'à partir des patrimoines « *l'écomusée est fondé sur un projet pédagogique* », permettant la réappropriation du territoire, par le « *mieux se connaître* » (Mayrand interview de Mairesse 2000, 226, 227). Ainsi nous revenons aux discussions sur le jeu d'acteurs et des pouvoirs dans la construction de sens du territoire, où reste toujours la question de savoir sur qui repose la décision finale du sens à donner au territoire, par les choix et l'interprétation de ses patrimoines.

Alors que le rôle du scientifique est souligné comme indispensable, quelle est sa participation réelle dans la démarche ? A-t-il le rôle de légitimer les choix et interprétations des communautés locales ? C'est à dire, porte-t-il la décision finale sur le site à mettre en valeur et sur l'interprétation qu'on en donne ? A-t-il le rôle de compléter les interprétations données par les communautés, en gardant les mêmes choix ? Doit-il et peut-il choisir et discuter avec les communautés sur leurs interprétations du territoire ? S'agit-il d'un travail collectif entre communautés et scientifique(s) sur les choix et l'interprétation dans une dynamique d'interaction ? Finalement, qui représente la communauté locale ? Comment peut-on identifier qu'une démarche a été représentative des souhaits des communautés locales ?

Penser l'écomusée communautaire comme un projet de territoire qui « *vise à construire l'avenir de la société, d'abord par une prise de conscience, ensuite par l'engagement et l'initiative créatrice* » (Mairesse 2000, 45), demanderait donc de créer un espace de dialogue dans lequel tous les acteurs du territoire seraient porteurs de voix dans une mise en dialogue sur l'avenir du territoire et de ses patrimoines. Ainsi, les « *éducateurs* » (les experts et scientifiques) permettent aux « *éduqués* » (communautés locales) de développer « *leur pouvoir de saisir et de comprendre le monde qui, dans leurs relations avec lui, leur est présenté non plus comme une réalité statique mais comme une réalité en transformation, en processus* » (Freire 1970, 94). Ce point de vue est partagé par de Varine qui précise que « *le musée (écomusée) est prêt à jouer son rôle libérateur des forces créatives de la société, pour laquelle le patrimoine n'est plus seulement un objet de délectation, mais avant tout une ressource majeure du développement* » (de Varine 2000a, 183).

L'écomusée comme « *libérateur des forces créatives de la société* » a, à la fois besoin d'une reprise du pouvoir des communautés locales dans les actions du territoire et la fabrique de leurs patrimoines, mais également besoin des scientifiques/experts pour permettre aux communautés, dans un dialogue égalitaire et démocratique, de révéler cette liberté et de constituer ensemble le récit du territoire. Ainsi, la prise de conscience des patrimoines d'un territoire en tant que « *révélation* » (Desvallées 2015, 335) se rapproche de l'idée de l'esprit de lieu⁵¹ perçu comme

⁵¹ « *L'esprit du lieu peut être défini comme l'ensemble des éléments matériels (sites, paysages, bâtiments, objets) et immatériels (mémoires, récits oraux, documents écrits, rituels, festivals, métiers, savoir-faire, valeurs, odeurs), physiques et spirituels, qui donne du sens, de la valeur, de l'émotion et du mystère au lieu. Plutôt que de séparer l'esprit du lieu, l'immatériel du matériel, et de les mettre en opposition, nous avons exploré les différentes manières dont les deux sont unis dans une étroite interaction, l'un se construisant par rapport à l'autre. L'esprit construit le lieu et, en même temps, le lieu investit et structure l'esprit. Les lieux sont investis par différents acteurs sociaux, tant les concepteurs que les utilisateurs qui participent très activement à la construction de leur sens. Envisagé dans sa dynamique relationnelle,*

« un processus construit et reconstruit pour répondre aux besoins de continuité et de changement des communautés, [...] il peut varier avec le temps et d'une culture à une autre en fonction de leurs pratiques mémorielles, [...] un même lieu peut posséder plusieurs esprits et être partagé par différents groupes » (ICOMOS 2008, 3).

Les écomusées sont donc de médiateurs selon de Varine⁵² des acteurs au cœur du patrimoine vivant. Il s'agit d'une médiation face aux conflits qui peuvent surgir entre différents stakeholders, ou parties prenantes et principalement de la médiation auprès des habitants qui sont les propriétaires (shareholders) et usagers (stakeholders) du patrimoine vivant. Ils peuvent donc eux-mêmes être en conflit de médiation, car ils ont la responsabilité de décider que faire de leur patrimoine : le partager, le transmettre, le conserver, le transformer, l'exploiter ou le vendre. Alors, l'écomusée a la fonction de permettre aux habitants de prendre une décision réfléchie de ce qu'ils veulent faire de leur patrimoine, en leur permettant d'avoir un regard critique, sur le passé à partir du présent et de se projeter dans l'avenir, pour savoir comment cela peut se transposer. Ainsi, les décisions sur leurs patrimoines sont un choix politique de leur avenir communautaire et l'écomusée est un médiateur de ces choix.

Dans ce sens, le tourisme vu comme source du développement local nécessiterait de se focaliser d'abord sur les intérêts des habitants et ensuite sur « l'accueil exogène », qui doit arriver une fois « *que la population, maître d'œuvre et usagère privilégiée du projet, aura suffisamment saisi l'essence de sa personnalité (et) sera en mesure d'effectuer les choix de représentation de soi* » (Mayrand 2004, 81). Dans le cas contraire, si le projet de territoire se focalise d'abord sur les visiteurs, sans prendre en compte les intérêts et souhaits des communautés locales, les stratégies peuvent être inadaptées dans le contexte du territoire et créer des tensions entre le projet et les communautés. Ainsi, la création de l'écomusée, « *confondu à l'écotourisme, cette nouvelle mode liée à celle du développement durable [...] ne risque-t-il pas d'être détourné par la tentation de la marchandisation d'une âme encore fragile ?* » (Mayrand 2004, 81).

Cette incertitude du « destin » de l'écomusée était déjà prégnante chez son créateur Hugues de Varine (1985, 2017), tant dans son usage que son contenu qui, selon lui, répondaient plus souvent aux seuls intérêts de quelques acteurs, très éloignés du sens communautaire de l'écomusée. Ces derniers se sont trop souvent contentés de faire des « copiés-collés » d'expériences des précurseurs et dans ce sens on peut penser que le Creusot, perçu malheureusement trop souvent en tant que modèle des écomusées, a pu inciter cette tendance et a peut-être pu participer à la folklorisation et la banalisation de l'écomusée. Cela reste une hypothèse dont l'affirmation nécessiterait une étude plus approfondie, laquelle ne rentre pas dans le cadre de cette étude. Cependant, une

l'esprit du lieu prend ainsi un caractère pluriel et polyvalent, et peut posséder plusieurs significations et singularités, changer de sens avec le temps et être partagé par plusieurs groupes » (ICOMOS 2008, 2).

⁵² À partir de l'interview réalisée auprès d'Hugues de Varine le 17 novembre 2017 à Paris.

étude réalisée par Duclos, presque vingt ans après l'émergence des écomusées, a identifié que les responsables « refusent l'existence d'un modèle. Il n'y a pas d'écomusée type, il n'y a que des « écomusées en devenir » » (Duclos 1990, 10). Mais pour Chaumier la banalisation résulte de ce que « chaque partie utilise les références à ses propres fins » (Chaumier 2000, 88). Cette situation a été aiguisée avec le phénomène de sa prolifération pour laquelle préciser le contenu représentait des convenances, « peut-être l'est-elle pour obtenir des subventions » (Hubert 1985, 186). Une prolifération, peut-être, aussi liée à une idéalisation de l'écomusée comme la solution pour le développement local.

Plutôt que de rester sur l'opposition des deux logiques selon lesquelles « faut-il affirmer des choix dictés par une logique scientifique, ce qui conduit à mettre en avant la cohérence des contenus, ou bien faut-il d'abord penser l'écomusée comme un instrument d'implication et de transformation des rapports sociaux locaux, ce qui conduit à valoriser les acteurs ? » (Chaumier 2000, 93-94), le muséologue québécois Pierre Mayrand, articule les apports de Rivière et de Varine dans son approche des écomusées. Entre, Rivière, qui « n'était pas quelqu'un de terrain » (Mayrand interview de Mairesse 2000, 224), et de Varine, qui au contraire a acquis toutes ses connaissances par la pratique professionnelle, Mayrand est à la fois praticien et théoricien de l'écomuséologie particulièrement à partir de la création de l'écomusée Haute de Beauce en 1978. Il ne se considère adepte ni de Rivière ni de de Varine, mais plutôt comme quelqu'un qui développe ses propres conceptions, « il y a développé, de façon volontaire et bénévole, sa vision d'une muséologie coopérative et participative, en lien avec le territoire et le développement local » (Binette 2011, 2). Il a été également le porteur du Mouvement international pour une nouvelle muséologie (MINOM) existant depuis 1984. Dans le prolongement de l'expérience réalisée à l'écomusée de la Haute Beauce, il a introduit alors trois stades de l'écomusée (cf. tableau 1) qui émergent à partir d'un modèle de triangulation qu'il propose et qui se base sur : l'interprétation, le territoire et l'écomusée (cf. fig. 3).

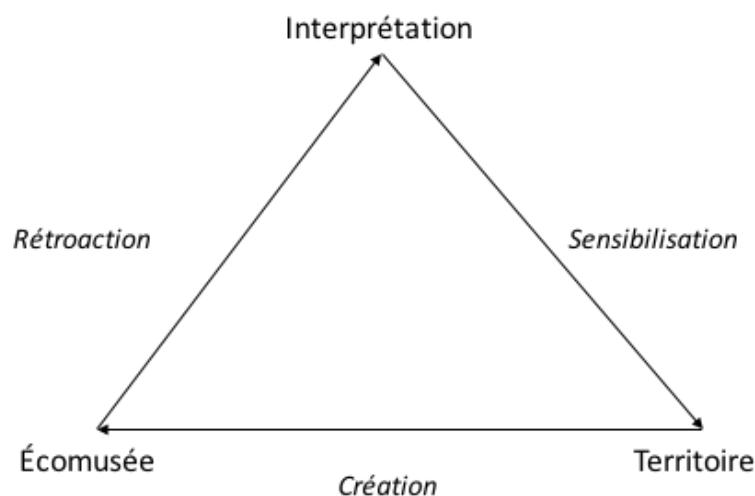


Figure 3 Processus de triangulation de l'écomusée (Mayrand interview de Mairesse 2000, 227).

STADES DE L'ÉCOMUSÉE	Stade patrimonial <i>Interprétation-sensibilisation/identité-territoire</i> La découverte de soi – le patrimoine	Le processus d'appropriation : Mémoire non critique ⇒ L'écomusée approche de Georges Henri Rivière
	Stade de la création <i>Territoire-crétion/partage-écomusée</i> La conquête de l'espace physique – la muséologie	Le processus de transformation : Le mental ⇒ L'écomusée approche Mayrand
	Stade visionnaire <i>Écomusée-rétroaction/action-interprétation</i> La construction de l'espace social – la para-muséologie	Le processus de conscientisation : mémoire critique (mise en question pour définir leurs propres objectifs– de développement local, tourisme ?) ⇒ L'écomusée approche Hugues de Varine

Tableau 1 stades de l'écomusée et relation à la triangulation selon Mayrand (Mayrand 2004, 24, 138 ; Mayrand interview de Mairesse 2000, 227).

La triangulation de Mayrand implique des processus de transformation qui partent du territoire, du partage pour la création de l'écomusée. Cette triangulation regrouperait les idées apportées par Rivière, de Varine et les siennes :

« Jusqu'au territoire se trouve Rivière. Hugues de Varine réintervient dans la phase de rétroaction. Notre contribution, c'est vraiment le stade Territoire-Création-Écomusée. C'est-à-dire, de quelle façon nous avons utilisé des outils, qui sont ceux de la création, pour en arriver à créer un territoire mental, qui est celui de l'écomusée, détenteur d'une méthodologie critique permettant d'entreprendre des actions beaucoup plus sociales, collectives ? » (Mayrand interview de Mairesse 2000, 228).

Bien que l'idée de l'écomusée comme « *création d'un territoire mental* » introduite par Mayrand nous permette d'articuler les logiques disciplinaires et territoriales il ne nous paraît pas clair si cette approche fait alors référence au processus pour la création de l'écomusée ou à l'écomusée lui-même, considéré par cet auteur comme l'expression finale de la mise en récit du territoire. Dans ce sens nous tentons par la suite de développer ce point.

III. La création d'un « territoire mental », le récit du territoire comme révélateur du projet de territoire

À partir de l'expérience des écomusées nous avons donc identifié l'utilisation d'un terme, « territoire mental », qui attire notre attention. Par la suite nous défrichons ce terme, utilisé dans diverses champs d'étude, mais dont le sens recouvre les enjeux de la co-construction d'un récit du territoire à partir de ses patrimoines. Particulièrement, nous nous approchons donc du processus de création du « territoire mental », introduit par Mayrand, pour définir l'outil d'analyse heuristique de notre cas d'étude.

1. La notion de « territoire mental »

Grâce à son expérience dans la mise en place de l'écomusée de la Haute Beauce et compte tenu de son bagage universitaire, Mayrand a souhaité conceptualiser⁵³ les diverses terminologies mobilisées autour des pratiques et usages des écomusées (Mayrand 2004), ainsi que les typologies et terminologies de la muséologie sociale (Mayrand 2007; Mayrand 2009a, 2009b), et entre elles le « *territoire mental* ».

Dans l'ouvrage « *Haute Beauce, psychosociologie d'un écomusée* » (Mayrand 2004, 25), l'expression de « *territoire mental* », définie comme étant celle « *de la perception du territoire réel servant de base à la configuration de l'écomusée* » (idem), attire notre attention particulièrement dans le cadre de la construction du récit du territoire. Mayrand considère le récit comme « *l'histoire que l'on souhaite raconter* » (Mayrand 2007, 173). En approfondissant la lecture, nous notons sa référence à l'une des 80 « *particularités des écomusées* », décrits par le professeur V. H. Bedekar dans son ouvrage « *new museology for India* » (voir Vasant H Bedekar 1995, 34-49). Ainsi Mayrand précise : « *l'un de ceux-ci, si j'ai bien saisi son intention, est celui de l'évolution du « territoire mental », de la création d'un espace spirituel où seraient réconciliés les affrontements traditionnels interethniques. Cette considération nous introduit au cœur de la problématique du patrimoine intangible, auquel il fait de plus en plus référence aujourd'hui, sans pour autant que cette notion soit exprimée avec clarté, de même que celle de développement durable à laquelle elle est associée* » (Mayrand 2004, 49). En note de bas page, il spécifie « *le territoire « mental » serait celui des perceptions projetées dans la fabrication de l'espace vécu, lui donnant sa coloration particulière comme siège de l'action collective* » (Mayrand 2004, 198). En somme nous identifions trois caractéristiques liées à la conceptualisation du « territoire mental » :

- Un espace de mise en dialogue d'une diversité de perceptions du territoire, des traditions interethniques, des patrimoines immatériels, etc. ;
- Comme siège de l'action collective associée au développement durable ;

⁵³ Information obtenue lors de l'interview réalisée auprès d'Hugues de Varine le 17 novembre 2017 à Paris.

- Pour la fabrication/configuration/construction de l'espace/territoire de l'écomusée, dans une projection qui vient de l'intérieur du territoire.

Dans un autre entretien, réalisé avec Champoux Paillé en 2007 il reprend la référence à Bedekar et ajoute : « *cette création d'un territoire mental est pour moi également l'un des éléments mobilisateurs dans la création de l'Écomusée de la Haute-Beauce. Il a eu pour fondement une dimension de révélation* » (Mayrand in Champoux-Paillé 2007, 143). Il soutient sa position en citant un extrait de Bedekar : « *la dynamique du groupe et une lecture fine, par l'exposition de l'intériorité régionale, de l'essence des êtres et des choses, occultée par la vision imposée de la nature d'arrière-pays, de son passé de colonisation, permet d'aller dans le substrat régional et dans l'inconscient collectif des forces dormantes telles que les énergies cumulées depuis des millénaires, les rêves alimentés par les tentatives de création d'un pays* » (Bedekar 1995, 135 cité par Mayrand in Champoux-Paillé 2007, 143). Cette dimension de révélation, comme une émergence de l'intériorité, de l'inconscient, de la « *mémoire sédimentée* » (Viel 2008, 4), nous renvoie à l'essence de l'interprétation. Celle de révéler « l'esprit des lieux » pour construire le récit du territoire, celle de révéler les diverses représentations des patrimoines, en conciliant le passé, le présent et l'appréhension de l'avenir.

Cependant, cette nouvelle utilisation de l'expression ne répond pas à notre questionnement. En outre la consultation de l'ouvrage de Bedekar conduit à des suppositions, car, d'une part, l'expression est une adaptation de Mayrand à l'un de ses critères, sans indiquer avec exactitude duquel il s'agit, d'autre part, les traductions des extraits rendent difficile l'accès au texte d'origine. Mayrand mentionne bien la page de la citation de Bedekar, sauf que sa traduction, selon notre perception, ne traduit pas textuellement cette page⁵⁴. Par contre, le sens donné par Mayrand semble représenter l'intérêt pour Bedekar de trouver la solution pour ne pas perdre la diversité d'identités en Inde⁵⁵. Bedekar soutient : « *ce qu'il fallait de toute urgence en Inde, c'était d'utiliser le pouvoir et le potentiel des ressources des musées pour aider les gens à les relier à leur propre monde* » (Bedekar 2000, 23). Il s'agit d'un souhait de créer de l'« *empowerment* » (de Varine 2000b, 201) des communautés sur leur identité et leur avenir dans un projet socio-économique, celui de l'écomusée. Les textes de Mayrand et Bedekar ne nous donnent pas de réponse à notre questionnement, à savoir si le « territoire mental » fait référence au processus pour la création de l'écomusée ou à l'écomusée en lui-même comme expression de la mise en récit du territoire. Nous nous demandons également si l'expression « territoire mental » a aussi été utilisée dans d'autres contextes.

⁵⁴ Dans la page Bedekar défend la création de la discipline de muséologie, en gardant les différents concepts existants, mais en exigeant une approche indépendante celle de l'écomusée et la nouvelle muséologie. C'est la partie à propos de cette approche que nous imaginons Mayrand reprend : « *one independent approach to museology which will liberate itself from the exigencies of museum practices and concentrate on the perspectives or frameworks within which individuals and communities can see their own reflection...* » (Bedekar 1995, 135). Il est important aussi de signaler la difficulté de trouver cet ouvrage et remercier Hugues de Varine pour nous l'avoir prêté de sa bibliothèque personnelle.

⁵⁵ « *The matter of collective memory in the Indian context needs attention. Generalizations may not help We have, identified 4635 scientifically identified distinct communities which have their separate identities* » (Bedekar 2000, 25).

Plutôt que de remonter à son origine, nous nous intéressons donc aux usages de cette notion de « *territoire mental* » afin d'identifier les articulations ou différences permettant de répondre à notre questionnement. Nous avons repéré différents usages de cette expression à partir d'approches diverses (cf. Annexe 1) :

- Géographiques, concernant l'aménagement du territoire, en consolidant l'approche objective et subjective du territoire (Monnet 1999) ;
- Artistiques, concernant la création comme manifestation de la construction de l'esprit et du rapport à l'environnement qui l'entoure (Penteado 2013 ; Nielsen 2017) ;
- Paysagiste-artistique, concernant le jardin comme rencontre Homme-nature (Clément et al. 2016) ;
- Psychothérapeutique, concernant le décryptage non verbal comme une prise de conscience de soi et sa communication avec la société (Messinger 2008, 2009) ;
- Économique-psychopolitique, concernant la reconnexion des savoirs sur la société avec ceux sur l'économie psychique des individus pour la construction d'attitudes démocratiques (Ouriques 2011) ;
- De sciences de la communication, réappropriant l'approche d'Ouriques (2011) et concerne la participation citoyenne à partir des rapports entre constructions d'attitudes démocratiques et l'implication de la culture avec la nature (Gonzales García 2016).

Ces six approches, apparemment différentes de l'expression « *territoire mental* », s'articulent autour du même esprit : un espace de dialogue où la manifestation/participation de la responsabilité en tant que citoyen est inhérente. Elles nous introduisent donc au cœur de la problématique de la reconnaissance d'une diversité de représentations, de reconnexions entre divers savoirs et de construction de l'esprit pour permettre une sorte de « révélation » concernant le rapport à l'environnement (dans le sens élargi). Il y aurait donc, à notre sens, deux étapes du « *territoire mental* » : celui de la réflexion interne (qu'elle soit personnelle ou au niveau collectif à l'intérieur d'un territoire) et celui de la consolidation, création, extériorisation. Dans le cas qui nous intéresse, l'étape de réflexion interne porterait sur le dialogue, les divers rapports au territoire et ses patrimoines et l'étape de consolidation, création, extériorisation concernerait la mise en récit du territoire.

Alors, l'analyse du « *territoire mental* », qu'il s'agisse du « *jardin comme territoire mental d'espérance* »⁵⁶, « *de la paix active* »⁵⁷, de l'œuvre d'art comme « *projection de la construction de l'esprit* »⁵⁸, ou de l'écomusée « *comme siège de l'action collective* » (Mayrand 2004, 198), est une approche qui rendrait évidente le passage par de ces deux niveaux pour la construction d'un récit de territoire. Ces niveaux se retrouvent dans les deux premiers stades de la création des écomusées de Mayrand, soit le stade patrimonial et le stade de la création (cf. tableau 1, p.55), et s'inscrivent dans la compréhension des processus de patrimonialisation du territoire. Ainsi, en réponse à notre

⁵⁶ <http://www.letelegramme.fr/finistere/gilles-clement-le-jardinier-artiste-19-05-2017-11518607.php> Consulté 05 juillet 2017.

⁵⁷ <http://www.museesdegrasse.com/de/node/899> Consulté le 28 novembre 2017.

⁵⁸ Entretien de l'artiste Eva Nielsen par Espaceart Camille Lambert *janvier 2016* <http://dandylan.over-blog.com/2016/01/territoire-mental.html> consulté le 25 novembre 2017.

question, le « *territoire mental* » serait à la fois le processus de création de l'écomusée et celui de la construction du récit du territoire révélé par l'écomusée lui-même. Ce qui s'explique également par la pensée de de Varine sur le rôle de « l'écomusée communautaire » interprétée par Mairesse comme celui qui « *vise à construire l'avenir de la société, d'abord par une prise de conscience, ensuite par l'engagement et l'initiative créatrice* » (Mairesse 2000, 45). Nous considérons alors que la notion de « territoire mental » regroupe l'essence des écomusées, dans le sens communautaire, libérateur et démocratique. Ce sont également les finalités et les intérêts principaux de son usage qui rendent différentes les approches du « territoire mental » :

- Transformer la résistance en résilience⁵⁹ et consolider les Droits et Devoirs des Humains et de la Terre dans l'intérêt de donner la voix à tous (Ouriques 2011) ;
- Obtenir une participation plus active, pacifique et solidaire des citoyens, dans l'intérêt de la construction d'une conscience critique (Gonzales García 2016) ;
- Construire l'estime de soi et la confiance en soi, dans l'intérêt d'une prise de conscience de soi et son rôle social (Messinger 2009) ;
- Équilibrer l'homme, remettre en cause la société de consommation et agencer différences de : culture, croyances, métiers, etc. (Clément et al. 2016) ;
- Dévoiler son subconscient, son univers créatif, dans l'intérêt de projeter sa construction de l'esprit et son rapport au monde (Penteado 2013 ; Nielsen 2017) ;
- Mettre en dialogue le « territoire mental » avec le territoire de la représentation « objectivé »⁶⁰ dans l'intérêt de comprendre comment les différentes représentations du territoire organisent les actions des acteurs et les aménagements (Monnet 1999).
- Comprendre le processus de création de l'écomusée, à partir des perceptions du territoire réel, dans l'intérêt d'entreprendre des actions beaucoup plus sociales et collectives (Mayrand in Mairesse 2000).

Nous pouvons imaginer, à partir de cette diversité de finalités et d'intérêts, dans le cadre de la mise en dialogue, que chaque approche privilégie des actions et des récits différents du « territoire mental ». De la même façon, les diverses approches des écomusées ont privilégié les récits scientifiques/experts, les récits communautaires ou les récits hybrides entre ces deux pôles, avec des finalités de protection, de développement et de mise en exposition. « *B. Debarbieux (1999) déclare à ce propos que « le monde est institué par les individus en fonction de leurs actions et de leurs intentions* » » (Moine 2006, 119). Cela les conduit à mettre en place des actions muséologiques plus ou moins en phase à ces finalités et intérêts (cf. la création d'une collection, d'un musée site ou des plusieurs musées dans tout le territoire, la création de comités de discussion pour la mise en exposition, la *mise en valeur* des

⁵⁹ « *la economía psicopolítica trabaja con la resiliencia, que habla no sólo de la cantidad de fuerza extrínseca que el sistema puede soportar para permanecer en el tiempo con la misma estructura y funciones, pero sobre todo del grado de auto-organización que este sistema tiene y que le permite aprender y adaptarse en respuesta al trastorno continuado, como es la persistencia de los estados mentales de la ignorancia, del odio y de la codicia que impiden el avance de los Derechos y Deberes Humanos y de los Derechos de la Tierra* » (Ouriques 2011, 12-13).

⁶⁰ « *La conception classique ("occidentale moderne") du territoire suppose qu'il existe une réalité permanente et objective, distincte de la réalité propre des acteurs qui s'approprient un espace ou exercent leurs compétences sur lui* » (Monnet 1999, 112).

traditions et savoirs locaux, etc.). Tout cela dans le cadre d'un esprit similaire celui de la mise en dialogue du territoire autour des patrimoines.

2. La création d'un territoire mental, l'expérience du Parc Culturel du Maestrazgo en Espagne

La notion de « territoire mental » par la mise en relation de trois stades de l'écomusée (Mayrand in Mairesse 2000, Mayrand 2004) et son modèle du processus triangulation d'un écomusée (Mayrand interview de Mairesse 2000, 227) conduisent à la création d'un « territoire mental » et donc à la co-construction d'un récit de territoire, là où « *les trois dimensions du musée y sont radicalement transformées : le bâtiment est remplacé par le territoire, qui est celui de la communauté ; la collection se compose de tout ce que porte ce territoire, c'est un patrimoine vivant, en changement et en création constante ; le public est la population du territoire concerné, à laquelle peuvent venir s'ajouter accessoirement et secondairement les visiteurs externes à la communauté* » (Le Marec 1992, 175). Ce sont ces trois dimensions transformées par l'initiative écomuséale, qui définissent le sens communautaire des écomusées (de Varine 2003, 1), qui représente, selon Mayrand, l'opposition et donc la différenciation principale entre le musée conventionnel et l'écomusée :

« Musée conventionnel = bâtiment + une collection + un public. Le bâtiment omniprésent conçu pour abriter une collection dirigée par des spécialistes qui en font la recherche et la discussion pour le plaisir et la connaissance du public.

Ecomusée = un territoire + un patrimoine + une population. Des équipements polyvalents, adaptés au milieu, considérés comme des centres de services décentralisés sur un territoire défini par une population, cette population gérant directement sa ressource patrimoniale considérée comme un tout indissociable et comme un outil de son développement » (Mayrand 1989, 13).

Cependant, l'écomuséologie est selon Mayrand un outil pour atteindre un plus grand objectif un projet de territoire, autour de l'idée de « l'utopie » d'une société nouvelle (Mayrand interview de Mairesse 2000, 229). Ainsi, Mayrand parlait d'un « *passage progressif du concept de l'écomusée, réactualisé, à travers ses différentes générations, au concept intégratif de Musée-Forum-Agora social, faisant la part égale à l'exposition et au débat citoyen* » (Mayrand 2009a, 158). Pour arriver à cette « utopie » selon Mayrand : « *les principaux écomusées, ceux que l'on appelle les «relais», Le Creusot, la Haute-Beauce, le Maestrazgo, Santa Cruz, Nayarit, ont fondé leur influence et leur réputation sur leurs échanges de coopération [...] jouant un rôle fondamental comme incubateurs des nouvelles idées, comme lieux de transactions idéologiques et de rencontres productrices [...] un esprit d'ouverture progressiste qui deviendra la clef de nouvelles entreprises écomuséales* » (Mayrand 2004, 106). En rappelant que pour la réalisation du modèle de triangulation de l'écomusée, Mayrand s'est basé sur un cycle de 5 ans de l'écomusée de la Haute de Beauce (cf. Mayrand et Mairesse 2000; Mayrand 2004) pour expliquer son idée d'« utopie » selon laquelle la finalité de l'écomusée réside dans « *sa capacité d'évolution et de transformation* »

(Mayrand 1989, 13). Avec plus au moins trente ans de recul nous nous intéressons à comprendre cette finalité au sein de l'un de ces écomusées « relais » : le Parc Culturel du Maestrazgo qui a évolué en géoparc.

Le Parc Culturel du Maestrazgo « *donde el silencio habla, el renacer de un país* » (Groupe d'Action Local du Maestrazgo), ayant contribué au développement de la nouvelle muséologie dans le monde, aurait servi de référence et/ou d'inspiration aux mutations de « l'après-écomusée » dans certains territoires, comme celui de la Haute Beauce (cf. Mayrand 2004, 116). Cette initiative se consolide au sein de la nouvelle muséologie avec le IV Atelier international Nouvelle Muséologie du MINOM, organisé à Molinos en 1987 (Orencio 2000, 90).

Considéré comme « *l'une des réalisations les plus spectaculaires de la muséologie du territoire* » (de Varine 2000b, 199), ce parc intègre les référents des écomusées, sans pour autant s'appeler écomusée, dans une dynamique de travail en réseau et en dialogue pour le développement de nouvelles idées. Conçu en s'inspirant des préceptes d'écomusées, le Parc Culturel du Maestrazgo par « *cette nouvelle dénomination était plus en cohérence avec le concept d'écomusée* » (Real López, 2013, 84). Plutôt que de nous concentrer sur les apports de l'initiative du Maestrazgo dans les échanges de l'écomuséologie et de la nouvelle muséologie, nous nous intéressons pour notre étude à mieux comprendre l'essor territorial et les mutations de cette initiative de Molinos, un village situé dans le centre de l'Espagne, comme exemple de création d'un territoire mental en constante évolution.



Figure 4 Centre de Molinos, où l'initiative de parc culturel a commencé. Photo : C. Gonzalez 2016.

Il s'agit d'une initiative ayant évolué de musée local d'un village en un parc culturel qui recouvre 43 villages sous l'appellation du « Parc Culturel du Maestrazgo ». Il ne s'agit donc pas d'un territoire administratif, mais d'un territoire recomposé autour d'une figure de protection reconnue par la Loi 12/1997 de la communauté autonome d'Aragon en Espagne. L'idée de parc culturel met en dialogue les divers éléments patrimoniaux des territoires et initiatives locales liées aux patrimoines pour créer une identité territoriale. Cela dans l'objectif de dynamiser les zones rurales dans les rapports territoire-patrimoines-communautés, « *le patrimoine est l'instrument pour l'aménagement du territoire* » (Orencio 2000, 90).

L'initiative émergea dans un contexte de transition à la démocratie, avec l'idée de créer le Musée Eleuterio Blasco Ferrer vers 1979, lors du retour de cet artiste de son exil en France. Parallèlement à cette idée, une association culturelle : des amis de Molinos Pueyo d'Ambassaguas, à Barcelone, formée par des émigrants du village, a commencé à penser à la création d'un Musée de Molinos, dans l'idée de raviver la mémoire, les traditions et le patrimoine du village⁶¹. La rédaction du projet muséal a été faite par Mateo Andres, fils du maire de l'époque, qui continue de se rapprocher des idées promues par la nouvelle muséologie (Real López, 2013, 79-80). En effet, à son retour au village Mateo Andres Orencio avec son père ont eu l'idée d'« *agiter le village avec l'art et la culture et ils se sont intéressés d'abord au patrimoine pour faire de petites expositions dans un local. Mais, suite à la prise de conscience que tout le village avait des lieux intéressants est née l'idée de Parc Culturel de Molinos* »⁶². Le Parc Culturel de Molinos a été créé finalement en 1985, grâce à l'association des amis de Molinos, cependant, ce n'est que l'appellation qui a changés, car les fondements étaient les mêmes que ceux du Musée de Molinos.

La déclaration de Molinos en 1986, l'un des documents préparatoires pour le IV^{ème} atelier du MINOM, réaffirme en premier lieu « *le droit des personnes à créer les conditions de leur propre vie culturelle, quel que soit leur niveau de richesse ou leur origine sociale* » (Orencio 1986, 14). Cela nous indique l'esprit de l'initiative depuis ses origines de créer une dynamique territoriale ouvrant le dialogue entre différents acteurs du territoire, participant à une prise de conscience et encourageant l'*empowerment* des communautés locales pour la construction de l'avenir de leur territoire. Autrement dit, « *(ré)mettre les habitants en possession de leur culture passée et actuelle pour qu'ils soient capables de confiance en eux, d'initiative culturelle, sociale, économique* » (de Varine 2000b, 199) et « *marquer le chemin où le patrimoine est une arme du futur* » (Orencio 2000, 90). Cet esprit a permis de créer un dynamisme localisé dans le village de Molinos, mais également, l'émergence de plusieurs initiatives locales dans des villages aux alentours de Molinos. D'après cet extrait de l'entretien réalisé par Inmaculada Real López avec M. A. Orencio, porteur principal du projet de territoire, nous pouvons identifier comment les initiatives de *mise en valeur* du patrimoine géologique sont finalement celles qui ont encouragé l'élargissement du périmètre du projet de territoire. Ainsi, « *Mateo Andres se souvient comment l'idée initiale est partie d'une très importante collection de fossiles à Gálvez. C'est ainsi que le Parc Paléontologique de Gálvez a été créé [...] plus tard, le Parc Géologique d'Aliaga a été créé dans les années 90, et c'est ainsi que le Parc Culturel Maestrazgo a été créé* » (Andres in interview de Real López, 2013, 83).

Le Parc Culturel du Maestrazgo a donc regroupé les initiatives déjà entamées à Molinos à celles qui émergeaient dans d'autres territoires. Il s'agissait d'un projet de territoire mettant en dialogue la *mise en valeur* des divers éléments patrimoniaux, naturels et culturels, pour la co-construction d'un sens pour le territoire. Son promoteur le souligne bien dans sa définition du Parc Culturel du Maestrazgo : « *comme élément d'identité collective et exposant*

⁶¹ Interview Skype avec Mateo Andres Orencio le 24 janvier 2018.

⁶² Information obtenue lors de l'interview réalisée auprès d'Hugues de Varine le 17 novembre 2017 à Paris.

de ses ressources, interaction dialectique entre la nature et l'habitant au cours des temps, germe du développement géré par la population locale. Constitué par des parcs thématiques et centres d'exposition animés par les groupes d'action sur le patrimoine de chaque village, lieux de rencontre des associations locales, municipalités, petits entrepreneurs et université » (Orencio 2000, 90). Une initiative qui suivait donc une logique principalement territoriale.

Ce qui attire particulièrement notre attention est cette importance que joue la *mise en valeur* du patrimoine géologique et paléontologique à l'origine de la mutation vers les Parc Culturel du Maestrazgo. Par ailleurs, l'attrait touristique principal de Molinos, sur lequel la *valorisation* du village se concentrait, était « las Grutas de Cristal » (Guíu-Aguilar 2007, 248). Ce site géologique fut aménagé pour la visite des touristes, dans le cadre de la Escuela-Taller⁶³. Cette Escuela-Taller de Molinos devait permettre d'accéder à des nouvelles options de financement pour l'aménagement, la récupération, la *valorisation* et donc la gestion du patrimoine découlant du programme Leader. « Ainsi, en 1991, et à l'initiative de la ville de Molinos, a été créé le Centre pour le développement du Maestrazgo de Teruel (CEDEMATE), une organisation sans but lucratif » (Guíu-Aguilar 2007, 248). Le financement du programme Leader leur a permis de continuer une gestion directe et d'élargir leur périmètre d'intervention pour intégrer les initiatives du parc paléontologique de Galve (cf. fig. 5) et du parc géologique d'Aliaga (cf. fig. 6), créés tous les deux en 1993. Il s'agissait d'initiatives suivant des logiques disciplinaires pour redonner une place à la géologie par la création de parcs thématiques qui permettaient de se rapprocher d'un grand public par l'appréciation *in situ* des aspects géologiques de la nature. Ces initiatives ont trouvé une place dans la logique territoriale de développement à partir de la *valorisation* des patrimoines menée par le Parc Culturel de Molinos. C'est alors, dans le dialogue entre ces initiatives suivant des logiques différentes qui semblaient antinomiques aux origines des écomusées, qu'émerge en 1995 l'idée du Parc Culturel du Maestrazgo, l'un des premiers parcs culturels avant la publication en 1997 de la Loi relative aux Parcs Culturels de la région d'Aragon.



Figure 5 Parc paléontologique de Galve.
Source : <https://asociaciongeoambiente.wordpress.com>



Figure 6 Parc géologique d'Aliaga.
Source : <http://www.teruelversionoriginal.es/>

⁶³ « A Molinos, le premier a été créé en 1988 dans la province de Teruel, où ils ont formé de jeunes chômeurs » pour la restauration du patrimoine (Real López, 2013, 85).

Nous savons qu'au sein des PN des États-Unis les aspects géologiques ont été prégnants dans les démarches des naturalistes pour influencer la prise de conscience de la beauté de ces parcs et le besoin de leur mise en protection. Par exemple pour la protection du Yosemite il est décrit particulièrement ses caractéristiques géologiques « *c'est à l'État de Californie qu'est accordé, et c'est ce qu'il est par la présente, la " fissure " ou " gorge " du pic granitique de la Montagne Sierra Nevada [...]* »⁶⁴, ou dans le « *Journal de l'expédition de Washburn aux rivières Yellowstone et Firehole en 1870* », écrit par Nathaniel Pitt Langford, cet extrait du « *Diary* » comparant la beauté de Yosemite and Yellowstone :

« *[...] You can stand in the valley of the Yosemite and look up its mile of vertical granite, and distinctly recall its minutes feature ; but amid the canon and falls, the boiling springs and sulphur mountain, and, above all, the mud volcano and the geysers of the Yellowstone, your memory becomes filled and clogged with objects new in experience, wonderful in extent, and possessing unlimited grandeur and beauty* » (Langford 1905, 121-122).

Cependant, se baser sur la géologie pour mettre en valeur et/ou valoriser un territoire et ses communautés ne semblent à l'époque pas courant pour autant. La sous-valorisation de ces aspects géologiques face à d'autres aspects de la nature et de la culture aurait favorisé l'émergence de l'idée de création d'un réseau mondial des géoparcs. C'est en effet dans le contexte de consolidation du Parc Culturel du Maestrazgo, avec sa particularité de développement local basé sur des initiatives de *valorisation* du patrimoine géologique du territoire, que dans la période du Leader II les opportunités se sont ouvertes pour la coopération avec d'autres initiatives européennes valorisant le patrimoine géologique. Ainsi entre 1999 et 2000 le Parc Culturel du Maestrazgo a intégré un projet de coopération européenne autour du développement du géotourisme en Europe :

La presencia de un patrimonio geológico excepcional con grandes potencialidades turísticas, la similitud en las problemáticas de desarrollo y la necesidad de dinamizar estos territorios, ha favorecido, lógicamente, la voluntad de construir juntos un proyecto de envergadura. Desde la idea al proyecto, se ha conseguido una gran unidad de acción, a pesar de los diversos horizontes de los participantes. La diversidad del grupo, refuerza y enriquece las posibilidades del mismo, garantizando los esfuerzos necesarios a los distintos niveles de la política local, para desarrollar el **geoturismo**.

Figure 7 Extrait sur le début du projet du document document officiel du projet de coopération transnational Leader II « *Geoturismo en Europa* » du GAL Maestrazgo-Teruel. Source : document fourni par M. A. Orenco

Les partenaires de ce projet de coopération européenne avaient donc en commun un contexte territorial de vulnérabilité liée à leur condition de zone rurale et l'existence d'initiatives de *valorisation* économique du patrimoine géologique, dont les possibilités d'un travail en réseau devenaient une opportunité pour dynamiser les territoires. L'objectif était donc de développer, à partir des territoires partenaires du programme de coopération,

⁶⁴ Critical documents : Yosemite Act 1864, <http://www.nps.gov/featurecontent/yose/anniversary/timeline/in-1864/> consulté le 20 octobre 2015.

un réseau spécifique de protection et de *valorisation* économique du patrimoine géologique comme expérience pilote pour le transposer à d'autres territoires européens et créer ainsi réseau européen⁶⁵. Cela a impliqué le travail en équipe entre des géologues et des acteurs du développement local (gestionnaires) :

Cada zona acudió con uno o varios representantes, generalmente dos, uno responsable del espacio geológico y otro implicado en el desarrollo local. De este modo se ha podido tratar el tema en el marco de la problemática general del desarrollo integral de cada territorio.

Figure 8 Extrait, présentant les consignes du travail en équipe entre géologues et gestionnaires, tiré du document officiel du projet de coopération transnational Leader II « Geoturismo en Europa » du GAL Maestrazgo-Teruel.

Source : document fourni par M. A. Orenco

C'est ainsi que, de ce projet de coopération, résulte la création d'un réseau européen de géoparcs lors d'une première conférence à Molinos au Maestrazgo (cf. fig. 9).

MOLINOS REUNIDOS MÁS DE 40 EXPERTOS DE VARIOS PAÍSES

Analizan los beneficios de los parques geológicos

HERALDO Teruel
Mas de 40 expertos en protección del patrimonio geológico procedentes de distintos países analizan en la pequeña localidad de Molinos la importancia de los parques geológicos como factor de desarrollo sostenible para aquellos municipios que los poseen.

Las características de los parques, la creación de infraestructuras turísticas y de productos de promoción, la conservación de los mismos y el desarrollo de la Red Europea de Geoparques, son algunos de los aspectos estudiados por especialistas de Alemania, Austria, Bélgica, España, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Marruecos y Reino Unido, en unas jornadas consideradas como la 1ª Conferencia Europea de Geoparques.

Las Jornadas, que comenzaron el pasado jueves, se desarrollan en la sede del Centro para el Desarrollo del Maestrazgo (CEDEMATE). Un sistema de traducción simultánea permite a todos los asistentes seguir las ponencias de especialistas que hablan distintos idiomas.

Mateo Andrés, responsable del CEDEMATE, destacó ayer que es la primera vez que estudiosos de los parques geológicos del mundo se reúnen para valorar las posibili-



Un momento de la Conferencia Europea de Geoparques que tiene lugar en Molinos

dades de desarrollo económico que ofrecen los paisajes con elementos naturales singulares. En la provincia de Teruel el Parque Cultural del Maestrazgo incluye parajes de Aliaga, el área con huellas fosilizadas de dinosaurios de Galve, las Grutas de Cristal de Molinos y el Parque Escultórico de Hinojosa de Jarque.

El proyecto de declaración de Patrimonio de la Humanidad para las icnitas o huellas de dinosaurio fosilizadas de la Península Ibérica fue analizado también en Molinos por su trascendencia en

cuanto a la protección legal de los enclaves. Los más importantes yacimientos de huellas de dinosaurios de Aragón se encuentran, precisamente, en la provincia de Teruel. Los expertos, 45 en total, han sido alojados en establecimientos hoteleros de Molinos y Alcorisa.

Figure 9 Publication dans un journal sur la première conférence européenne de géoparc et consolidation de l'EGN à Molinos, Espagne. Source : Heraldo de Aragón 4 novembre 2000. Source : document fourni par M. A. Orenco

⁶⁵ Selon le document officiel du projet de coopération transnational Leader II « Geoturismo en Europa » du GAL Maestrazgo-Teruel, soit le Centro para el Desarrollo del Maestrazgo (CEDEMATE), fourni par Matéo Andres Orenco, créateur du Parc Culturel du Maestrazgo.

Par la création de ce réseau, la marque « European Geoparks » (Martini 2000, 3) a été enregistrée, comme un certificat de qualité autour du géotourisme ainsi le responsable de la culture et du développement rural de CEDEMATE, présenta le géotourisme « *comme un nouveau potentiel stratégique pour formuler des actions innovantes liées au tourisme, à la culture et à l'environnement. [...] Les objectifs fondamentaux de cette dénomination de qualité sont la protection de l'environnement et le développement économique durable* » (Guíu-Aguilar 2007, 256-257). Bien que ces objectifs aient été « *travaillés et impulsés déjà auparavant par le Parc Culturel du Maestrazgo* » (*Idem*), cette mise en marque en tant que géoparc européen a placé ce territoire au cœur d'un mouvement où le patrimoine géologique est devenu de plus en plus une ressource des territoires à prendre en compte pour leur développement.

Nous avons vu avec l'exemple du Parc Culturel du Maestrazgo que la création d'un « territoire mental » est un processus en constante transformation, qui dépend des circonstances liées aux acteurs et contextes qui, dans ce cas spécifique, élargissent le dialogue entre différentes approches patrimoniales, les acteurs en jeu et en même temps les dimensions de ce « territoire mental ». Dans ce sens, on peut s'interroger sur la capacité du géoparc à redonner un nouveau souffle au Parc Culturel du Maestrazgo, comme un passage de ce « territoire mental » à un stade de « *post-muséologie [...] pour atteindre un objectif, à très long terme, soit le projet d'une société nouvelle, que l'on veut se créer soi-même, que l'on veut se donner, c'est l'utopie* » (Mayrand interview de Mairesse 2000, 229). On peut également se demander si, à contrario, la reconnaissance en tant que géoparc n'a pas éloigné le Parc Culturel du Maestrazgo de sa conception communautaire :

« c'est-à-dire ceux qui respectent les trois principes de base de celle-ci: (1) Considérer un territoire dans sa globalité, au lieu de s'identifier à un bâtiment-musée ; (2) émaner d'une communauté, c'est-à-dire de la population de ce territoire dans sa totalité, et non pas s'adresser à des publics de visiteurs ; (3) s'appuyer sur le patrimoine total de cette communauté sur ce territoire, au lieu de constituer et/ou de gérer une collection » (de Varine 2003, 1).

Selon de Varine les écomusées sont, de nos jours, en majorité éloignés du concept communautaire y compris ceux qui ont été les jalons de l'écomuséologie. « *Certains écomusées sont des musées absolument classiques qui ont pris ce nom pour des raisons de mode, ou de préjugés des élus locaux. Beaucoup sont même essentiellement des pièges à touristes, sans réelle relation à la communauté* » (de Varine 2007, 23-24). Par exemple, l'écomusée du Creusot, est aujourd'hui incarné par une politique de gestion des collections plutôt que par la construction du rapport avec la communauté actuelle du territoire, qui le réduit peut-être à un « *'musée' de la Communauté Urbaine* » (de Varine 2015, 265). Nous nous demandons alors quel a donc été l'impact dans les rapports patrimoine-territoire-communautés, et plus spécifiquement dans la mise en récit du Parc Culturel du Maestrazgo, suite à toutes les transformations qu'il a vécues à partir de sa reconnaissance en tant que géoparc européen. Avant de répondre à ce questionnement, il est nécessaire de définir notre cadre méthodologique pour analyser les ambivalences de la co-construction du récit de « territoire mental » au sein des géoparc espagnols.

Chapitre 2. Méthodologie

C'est donc l'analyse de l'instrumentalisation de la patrimonialisation d'un territoire en géoparc que nous souhaitons analyser dans le contexte particulier de l'Espagne. De façon plus spécifique notre réflexion se base sur l'analyse des ambivalences des processus de patrimonialisation « *c'est à dire, leur capacité à être vecteurs de signification, voire d'enjeux différents*» (Juhé-Beaulaton et Girault 2016, 6, 7), selon les points de vue des « fabricateurs de patrimoine » (De Suremain 2015, 5). Nous voulons analyser les implications de la participation et des postures des acteurs de la patrimonialisation.

Après avoir développé le cadre théorique de la thèse, dans l'objectif de comprendre, à partir de la prise en compte des enjeux de la patrimonialisation d'un territoire, les conflits et tensions pour la construction d'un récit de territoire, nous présentons dans ce chapitre la manière dont nous avons étudié les ambivalences de la co-construction du récit d'un « territoire mental ». Une notion introduite par Pierre Mayrand pour faire référence à la création des écomusées, qui sont en même temps l'expression du sens, de l'histoire, du récit que les habitants souhaitent donner à leur territoire à partir de leurs patrimoines. Nous empruntons cette notion de « territoire mental » en tant qu'outil d'analyse à portée heuristique de la thèse et l'adaptions à notre cas d'étude que sont les géoparcs espagnols, qui me permet à la fois de nous rapprocher des réflexions de l'écomuséologie mais aussi de les mettre en dialogue avec les apports d'autres champs d'étude et auteurs.

Les géoparcs sont définis comme des territoires reconnus internationalement par l'UNESCO pour leurs caractéristiques géologiques qui, à l'instar des écomusées, ont pour objectif le développement local des territoires basé sur les patrimoines (particulièrement géologique dans ce cas) par le géotourisme. Ils promeuvent une approche « bottom up », *pour et par*⁶⁶ les communautés locales, et « holistique » qui regroupe des aspects de protection, d'éducation et de développement durable, sans représenter une aire protégée. Les géoparcs n'ont pas seulement des similitudes dans la conception, et donc les enjeux, des écomusées, mais leurs origines ont aussi une proximité à l'expérience écomuséale à partir d'un de ses jalons le Parc Culturel du Maestrazgo, en Espagne. Celui-ci en effet a été l'un des géoparcs pionniers dans le monde, a participé à leur conception et à l'établissement du réseau européen dans les années 2000. Les géoparcs n'ont pas toujours bénéficié d'un label de l'UNESCO, mais pour l'acquérir, ils ont dû évoluer et s'adapter constamment pendant 15 ans aux exigences de cette organisation. Afin de comprendre la construction du récit de territoire au sein de ces structures, il est alors nécessaire de comprendre l'évolution du concept et du label.

⁶⁶ Expression utilisée par Artur A. Sá dans sa conférence sur « *Global Geoparks : tourism and economic impact* » dans le Workshop Geoparks and geoheritage; promoting geoheritage in Latin América, du 28-29 mai 2015, organisé par l'UNESCO à l'Instituto de Geografía, UNAM, Mexique. <https://youtu.be/jc25Up5Cxic>.

Dans le cadre de cette thèse, nous nous focalisons sur une étude de cas, celui des géoparcs espagnols. Ce choix prend en compte son rôle central dès le début de la création du label et du réseau européen, mais aussi sa forte représentativité au niveau mondial (deuxième après la Chine) comme le pays européen comptant le plus grand nombre de géoparcs. Au commencement de la thèse, en 2015, l'Espagne comptait 11 UGG, sur les 127 existants dans le monde et en 2019 ce pays en compte 12 UGG espagnols, sur 147 dans le monde (à savoir que le géoparc précurseur de ce pays, le Maestrazgo, a été retiré en 2017 de la liste des UGG). Ceux-ci ayant été créés aux différentes étapes d'évolution, ils rendent ce pays très actif dans le réseau mondial des géoparcs, au cours de ses évolutions (EGN 2000, GGN 2004, UGG 2015) et en font un cas d'étude incontournable pour comprendre les enjeux et évolutions des géoparcs depuis 2000 jusqu'à leur inclusion dans un programme de l'UNESCO en 2015. Après la présentation de la méthodologie nous nous focalisons sur notre cas d'étude : les géoparcs espagnols.

L'expérience du Parc Culturel du Maestrazgo, mobilisant le concept de l'écomuséologie, fait la liaison entre le cadre théorique et la problématique, nous a mené aux origines des géoparcs. Celle-ci nous conduit à questionner les représentations des « fabric-acteurs », particulièrement influencés par deux logiques différentes : disciplinaire et territoriale, également présentes aux origines des écomusées ; à comprendre les risques liés aux conflits d'intérêts qui peuvent évoluer au cours de l'existence de ces structures, spécialement quand les intérêts touristiques prennent le dessus sur les intérêts communautaires, ce qui peut conduire à les vider de leur sens initial, comme cela est arrivé à une grande partie des écomusées. Nous reviendrons également sur d'autres pistes de réflexions liées aux tensions et contextes de l'évolution des écomusées qui rendent compte de la complexité de leur évolution, dans la dynamique de patrimonialisation du territoire comme un processus de construction constante : le rapport de l'écomusée à la nouvelle muséologie, les décalages entre les premières et dernières initiatives des écomusées, les évolutions des discussions internationales sur l'environnement, la centralisation des écomusées. Celles-ci ont mené à des transformations, exigeant non seulement des responsables des écomusées de s'adapter au contexte du territoire, mais aussi de se réadapter aux nouveaux principes issus des dynamiques nationales et internationales.

Notre cadre théorique nous a alors permis d'élaborer et d'organiser notre corpus autour des ambivalences pour la co-construction du récit de territoire et de nous intéresser particulièrement aux concepteurs de ce récit et sur le choix de la trame narrative retenue qui donne à voir certains éléments de la mémoire de la terre pour mettre en valeur ce qui va être considéré comme étant le patrimoine du territoire. Ces *fabric-acteurs* participent donc pro ou prou à modifier les rapports au patrimoine et à enraciner des discours favorisant certains intérêts, politiques, économiques, sociaux, écologiques, à partir desquels ils construisent un sens pour le territoire labélisé. Se référant à l'approche de la co-construction, il s'agit de pointer la nécessité d'ouvrir la « chaîne patrimoniale » (Heinich 2009, 41) à d'autres groupes d'acteurs, de prendre en compte différents regards sur l'interprétation des patrimoines et les valeurs scientifiques, symboliques, culturelles, esthétiques, touristiques qu'ils peuvent porter, dans un contexte

territorial, et de les mettre en dialogue pour la co-construction du sens du territoire. Cependant, il est évident que, dans le cadre des labélisations internationales, ces concepteurs du récit se trouvent au centre de tensions existantes entre divers autres acteurs et intérêts auxquels ils doivent répondre. Dans ce contexte en tension, quels acteurs et intérêts sont priorités dans la construction du récit de territoire des géoparcs espagnols ? Quels sont les enjeux qui limitent et/ou favorisent la co-construction du récit d'un « territoire mental » au sein des géoparcs espagnols ? Quelles perspectives pour l'avenir des géoparcs espagnols ? Pour répondre à ces questions nous analysons les intérêts et le vécu de tous les responsables des géoparcs espagnols lors de la création du « territoire mental », depuis le stade patrimonial jusqu'au stade de la création.

I. Constitution et structuration du corpus

Nous présentons ci-dessous le processus de réflexion et les évolutions pour définir la problématique et corpus de la thèse. Un corpus recueilli par des entretiens en face-à-face et qui est représentatif des géoparcs espagnols, recouvrant la totalité des responsables ayant participé à leur création.

1. Première mission d'exploration avec le directeur de thèse

Bien qu'au début notre intérêt se focalisait plus sur la conception de l'offre de médiation que sur les conflits de la conception pour analyser la co-construction du récit du territoire, notre première mission d'exploration réalisée en avril 2016 avec le directeur de thèse a été fondamentale pour identifier à la fois les limites et les opportunités de notre problématique.

Pour constituer notre corpus initial de terrain nous avons voulu réaliser une pré-étude basée sur une analyse comparative de cinq des 11 géoparcs espagnols, créés à différentes époques dans l'histoire des géoparcs mondiaux afin de pouvoir analyser les rapports entre la mise en pratique de leurs politiques culturelles avec les injonctions et/ou recommandations des documents officiels des géoparcs. Pour effectuer ce choix préliminaire, nous avons analysé les informations présentées sur leur site web. Nous avons par la suite réalisé un tableau récapitulatif des informations liées à leurs caractéristiques de création (année de création, taille, organe de gestion, localisation), à leurs supports de communication et d'éducation et à la présence d'autres labels comme MAB, Ramsar, ... (cf. Annexe 2). Trois des cinq territoires pré-choisis par leur proximité, les un par rapport aux autres, nous ont permis de réaliser un pré-terrain de 15 jours avec le directeur de thèse (avril 2016). L'idée était de repérer les terrains et de tester les méthodes de recueil de données portant sur les supports de l'offre de médiation. Il s'agissait également d'effectuer quelques entretiens avec les concepteurs, en présence du directeur de thèse, pour en améliorer la réalisation. Comment suivre les propos du locuteur sans l'influencer, comment relancer les discussions ?

Nous avons alors appris, lors des visites sur le terrain, à analyser l'offre de médiation en nous attachant à prendre en compte les informations principalement visuelles (titres, textes, photos, dessins, légendes, logo, ...). Nous cherchons également à voir le lien entre ces informations et le paysage qu'il nous était donné à voir. À la fin de chaque journée de travail nous réalisons ensemble un point pour avancer sur les méthodes de collecte de données, mais aussi dans la réflexion sur la problématique. À la fin de cette première mission exploratoire, nous avons réalisé une dizaine d'entretiens, d'une durée d'une à trois heures, dont ceux de 6 responsables de géoparcs. Lors de la réalisation des entretiens, notre guide d'entretien nous a permis d'ouvrir les discussions et d'être attentifs aux réponses à nos questions sans pour autant avoir besoin de les poser directement. En effet, le caractère ouvert des questions et la longueur des entretiens permettaient que l'interviewé mène en quelque sorte lui-même son propos, sans être uniquement dirigé par les questions. Le guide nous permettait de revenir sur certains points qui n'étaient pas spontanément abordés. Pour améliorer la méthode d'entretien, le pré-terrain nous a permis d'apprendre à nous concentrer davantage sur ce qui émergeait de l'entretien. L'entretien, plus fluide, a permis que les problématiques et les tensions émergent naturellement. Celles-ci ont nécessité une attention toute particulière pour les préciser et les clarifier.

Nous souhaitons d'ores et déjà préciser que les responsables interviewés ont fait référence à 3 principales tensions que nous présentons ci-dessous :

- la place importante que portent les finalités touristiques au sein de ce label et la notion de participation des communautés semblaient très liées (présence d'entreprises de tourisme, de guides, de points de vente de produits artisanaux) ;
- le « bottom up » était plutôt compris comme venant d'un niveau administratif plus ou moins éloigné du niveau national, mais souvent au détriment de la prise en compte des communautés locales ;
- les appropriations du concept de géoparc (finalités et valeurs) au sein des territoires d'une part et du géotourisme d'autre part n'étaient pas les mêmes d'un géoparc à l'autre. Enfin, il semblait exister de fortes tensions dans les territoires, mais aussi au niveau national par la mise en label géoparc mondial.

Ces tensions au sein du territoire sont souvent dues à la superposition de niveaux administratifs avec, en plus, l'existence d'autres labels et/ou d'aires protégées dans le territoire créant d'hyperpatrimonialisation. Nous avons également perçu l'émergence de tensions nationales, au niveau du réseau espagnol de géoparcs, suite à la gouvernance internationale assurée par l'UNESCO, nous apportant d'autres questionnements : ces tensions sont-elles seulement dues à des conflits de pouvoirs portés par quelques personnes ? Peuvent-elles, a contrario, se fonder sur des appropriations divergentes du label UGG ? C'est cette dernière question qui a attisé notre curiosité et a réaffirmé l'intérêt de prendre en considération le fonctionnement en réseau des responsables des géoparcs espagnols. Ces premiers entretiens furent donc très riches d'informations, ouvrant de « nouvelles pistes de recherche » non seulement au niveau territorial mais aussi au niveau national par l'émergence de conflits de patrimonialisation.

À fur et à mesure des entretiens, nous nous sommes rendu compte que selon l'interviewé, il n'était pas possible de donner une réponse à toutes les questions ou d'aborder en profondeur toutes les grandes parties du guide d'entretien. Les interviewés tendaient à s'étendre plus sur une partie de l'entretien que sur l'autre et souvent ne se sentaient directement concernés que par une des deux parties. La partie liée au contexte institutionnel était plus largement traitée par les responsables administratifs et la partie de médiation par les responsables scientifiques. Ce qui nous a permis de comprendre la répartition du travail dans les géoparcs, qui en général, correspond à l'idée selon laquelle le responsable scientifique a comme mission la conception de la politique culturelle et de la stratégie d'éducation et d'interprétation. Le responsable administratif, quant à lui, dispose des responsabilités relatives à la gestion, l'organisation, l'image de marque, la stratégie de tourisme, la communication (comprise comme le relationnel ou marketing) auprès d'autres acteurs du territoire. Nous nous sommes aussi rendus compte que les questions liées aux représentations du patrimoine géologique, au géotourisme et à la conservation de la nature étaient implicitement traitées dans le discours quelque soit la partie de l'entretien. Ce qui fait en réalité que ces questions n'appartiennent pas qu'au contexte institutionnel comme nous avons pu le penser lors de la conception du guide, mais sont transversales dans les discours des responsables des géoparcs.

Cette mission d'exploration nous a donc également permis de peaufiner le questionnaire en prenant en compte, par exemple, les questions relatives aux RB présentes sur le territoire et les possibles conflits d'intérêts dus à la superposition de ces deux labels de l'UNESCO au sein d'un même territoire (cf. El Hierro, Lanzarote et Cabo de Gata, Sierra Norte de Sevilla, Sobrarbe). Les questions liées à la communication et l'éducation étaient aussi fréquemment incomprises par rapport au sens que nous voulions leur donner. Ainsi, le mot « éducation » pour les responsables des géoparcs, renvoyait directement à l'éducation formelle, principalement au sein des écoles. Ensuite, le mot « communication » semblait renvoyer uniquement aux questions de marketing (visibilité, positionnement, ...). Pour l'utilisation du mot « interprétation », nous nous rapprochions plus des réponses aux questionnements que nous nous posions, sans laisser de côté ces appropriations sur l'éducation et la communication. A partir des lectures sur l'interprétation du patrimoine géologique⁶⁷, la notion de tourisme, plus spécifiquement du « géotourisme » nous interpellait par son lien étroit avec celui-ci. Ce constat rejoignait des réflexions qui avaient déjà émergé au sein de notre équipe et qui ont conduit à la rédaction commune d'un article de revue de la bibliographie sur le concept du « géotourisme » (cf. C. Gonzalez, Y. Du, M. Read et Y. Girault 2017), mais plus fondamentalement ces questions nous ont conduit à redéfinir notre problématique.

⁶⁷ Ces lectures ont été réalisées pour la présentation (« Une première analyse des supports d'interprétation à partir des sites web des Geoparks espagnols ») dans les premiers doctorials du projet Geopark le 25 mai 2016 à Barcelone.

2. Redéfinition de la problématique et constitution du corpus

Ces premiers entretiens furent donc très riches en information, ouvrant de « avenues nouvelles de recherche » au niveau territorial. Les deux responsables des géoparcs sont principalement ceux sur qui retombent la création, la gestion et la mise en récit de ces structures qui vont prendre forme à partir de leurs représentations, filiations et intérêts pour construire le sens à donner au territoire par sa labellisation. Mais ils ont aussi mis en évidence un contexte particulier de tensions au niveau national des géoparcs espagnols lors de leur transition vers l'UGG. S'agissait-il d'un conflit d'intérêts et de représentations du rapport au label et au patrimoine géologique entre certains responsables et en relation avec des nouveaux acteurs et directives qui sont rentrés en jeu au niveau national ? Ces tensions nationales se superposant donc aux conflits au niveau des territoires semblaient mettre les responsables dans une situation inconfortable pour la prise de décision sur la définition du projet de territoire par le géoparc, ce qui finalement a impacté la conception du récit de territoire.

Dans ce contexte, et prenant en compte les limites identifiées pour réaliser l'analyse de l'offre de médiation culturelle des géoparcs espagnols (notamment en termes de logistique dues à l'étendue des territoires et aux difficultés de déplacement sur place sans véhicule, mais aussi des connaissances requises en géologie pour pouvoir bien analyser le contenu des supports), nous avons envisagé de modifier la problématique de recherche. Désormais, nous nous centrons sur l'analyse des conflits et ambivalences liés aux enjeux de la patrimonialisation du territoire dans des contextes de superposition de directives contradictoires pour la co-construction d'un récit de territoire. Cette analyse se basait sur le vécu, des intérêts et des représentations des responsables au sein des géoparcs espagnols, c'est à dire des « fabric acteurs de patrimoine » dans un sens élargi à celui de Suriname (2015).

Pour tendre vers une étude au niveau national, nous avons décidé de prendre en compte tous les géoparcs espagnols et notre corpus concernait alors de la totalité des responsables des 11 géoparcs espagnols existants en 2016 et les représentants/responsables au niveau national des deux comités existants pour les géoparcs en Espagne, soit le Comité Espagnol de Géoparc et le Comité National Espagnol de Géoparcs mondiaux de l'UNESCO, mais nous reviendrons sur ce point dans la description du terrain. Notre intérêt étant de comprendre aussi bien les enjeux actuels de chaque géoparc que ceux faisant suite à leur création, au cours des entretiens et des discussions, de nouveaux acteurs, tels que les anciens responsables des géoparcs visités, sont apparus comme importants à rencontrer en plus des responsables actuels, car dans certains cas ceux-ci n'ont pas été porteurs ou concepteurs de l'idée et ne connaissent donc pas forcément tous les enjeux de la création du géoparc. Dans ce sens, d'autres acteurs ayant participé à la création des géoparcs, ont aussi été interviewés. Il nous a aussi été suggéré, par des responsables intéressés par ce regard global que l'on portait sur les géoparcs espagnols, de prendre en compte les « *Aspiring Geoparks* » qui sont des territoires en cours de candidature pour obtenir le label UGG. Nous avons donc

rencontré un référent de chacune des deux candidatures au cours de l'année 2016, pour connaître aussi leur démarche et leur rôle/perceptions de la situation actuelle des géoparcs espagnols.

Le corpus final est donc constitué de 42 personnes interviewées en face à face, dont la totalité des responsables en fonction (scientifiques et administratifs), ainsi que les anciens responsables quand ceux-ci ont changé entre la création et la gestion actuelle. Dans le cas des nouvelles candidatures, seuls les responsables administratifs ont été interviewés. Les responsables du comité national des géoparcs ont également été interviewés. Les entretiens ont été majoritairement réalisés en 2016 (36 entretiens) et complétés en 2017 (4 entretiens) lors des conférences concernant les géoparcs qui réunissent chaque année les divers responsables. Cela conduit à une représentativité totale du terrain d'étude, concentré sur les responsables au niveau des géoparcs et au niveau national, avec le surplus des nouveaux acteurs interviewés en doublant nos prévisions de corpus initiale.

Le tableau 2 présente le nombre des personnes interviewées. Une série de 24 fabric acteurs a tout d'abord été ciblée pour être interviewée. Celle-ci a été élargi, au fur et à mesure de la réalisation du terrain, pour prendre en compte d'autres fabric-acteurs tant au niveau des géoparcs qu'au niveau national. Le tableau 3 précise le nombre de fabric-acteurs du patrimoine que nous avons retenus pour chaque géoparc ce qui permet par exemple de comprendre pourquoi, parmi les 11 personnes ciblées pour chaque géoparc selon le type d'acteur (responsable scientifique et responsable administratif), nous en avons finalement interviewé 10 sur les 11 prévus puisqu'au sein de deux géoparcs l'un des deux responsables n'était pas désigné. En plus des responsables nous avons interviewé d'autres acteurs du territoire, il s'agit des personnes ayant participé ou ayant joué un rôle influant pour la création du géoparc, principalement des agents du tourisme (4/10), de responsables de sites en lien avec le géoparc tels que les musées, parcs, réserves de biosphère (3/10), des autres employés du géoparc (1/10) et/ou des assesseurs pour la candidature (1/10).

Fabric-acteurs interviewés		Total de personnes ciblées	Total personnes interviewées
Au niveau des géoparcs	Responsable scientifique (actuel)	11	10
	Responsable administratif (actuel)	11	10
	Responsable scientifique (ancien)	0	4
	Responsable administratif (ancien)	0	3
	Autres acteurs de la création du géoparc	0	10
	Représentant des géoparcs en candidature	0	2
Au niveau national	Représentants – responsables des deux comités nationaux des géoparcs espagnols	2	3
Total		24	42

Tableau 2 Présentation du corpus de la thèse. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

Géoparc espagnols	Fabric-acteurs interviewés			
	Responsable scientifique (ancien et/ou actuel)	Responsable administratif (ancien et/ou actuel)	Autres acteurs du territoire	Total par géoparc espagnol
UGG Parc Culturel du Maestrazgo (2000)	1	2	2	5
UGG Cabo de Gata - Níjar (2001, 2006)	2	2	0	4
UGG Sierras Subbéticas (2006)	1	1	0	2
UGG Sobrarbe (2006)	2	1	0	3
UGG Côte Basque (2010)	2	1	1	4
UGG Sierra Norte de Séville (2011)	1	1	0	2
UGG Villuercas Ibores Jara (2011)	1	1	0	2
UGG Catalogne centrale (2012)	1	1	3	5
UGG Molina Alto-Tajo (2014)	2	1	0	3
UGG El Hierro (2014)	Non désigné	2	2	4
UGG Lanzarote et Archipel Chinijo (2015)	1	Non désigné	2	3
UGG Las Loras (2017)	-	1	-	1
UGG Conca de Tremp (2018)	-	1	-	1
Total type d'acteur interviewé	14	15	10	39

Tableau 3 Corpus de la thèse détaillé en fonction du nombre de « fabric-acteurs » par géoparc espagnols.
Réalisation : C. Gonzalez 2019.

Notons que, sur un total prévu de 22 responsables des UGG existants en 2016 les deux responsables manquants de ce corpus prévu n'ont pas été interviewés car non désignés, même à l'heure actuelle (2019) leur rôle n'est pas complètement clarifié. Cependant, d'autres acteurs qui ont participé à la création ont été interviewés, selon les géoparc. Pour les deux UGG les plus récents, qui étaient en candidature lors de la réalisation du terrain, il a été décidé d'interviewer un seul des responsables, soit celui qui représentait la candidature lors des conférences internationales, il s'agissait dans les deux cas des responsables administratifs. Mais en général, les entretiens concernaient majoritairement les responsables des géoparc actuels et/ou anciens (à l'origine de l'idée de géoparc), soit 74% des entretiens si nous additionnons le pourcentage des responsables scientifiques et des responsables administratifs (cf. fig.10).

**FABRIC-ACTEURS DES GÉOPARC ESPAGNOLS INTERVIEWÉS,
MAJORITAIREMENT LES RESPONSABLES**

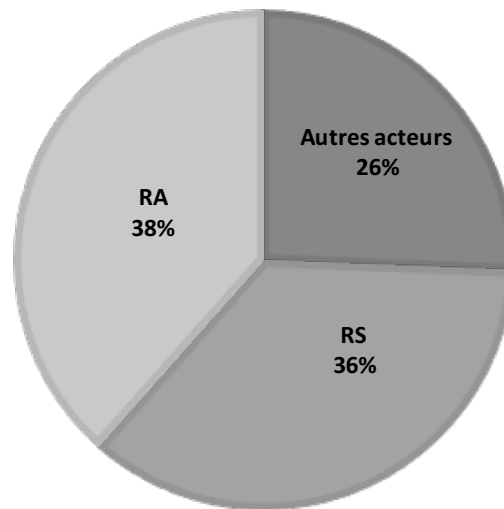


Figure 10 Répartition du type de fabric-acteurs des géoparc espagnols interviewés. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

3. Recueil des données

Nous avons réalisé un guide d'entretien avec environ 50 questions ouvertes (cf. Annexe 3). Au travers de ces questions nous cherchions à identifier, à partir de leurs représentations, les corrélations entre territoire-patrimoine-interprétation au sein des géoparc, ce qui exige en même temps, de prendre en compte la spécificité de ce label UGG : qui consiste à se baser sur le développement local par le géotourisme. Ainsi, ce guide était structuré en 3 grandes parties :

- Le contexte institutionnel (processus de création, conception du Géoparc, représentation sur le patrimoine géologique, le géotourisme et la conservation de la nature),
- La médiation (éducation et interprétation),
- Le personnel (formation, responsabilités dans le Géoparc, difficultés du travail, évolutions, les attentes liées au Géoparc).

D'une manière transversale, les questions visaient aussi à faire émerger les modalités de la plus ou moins grande participation des communautés locales et de l'approche holistique du projet de territoire. Il s'agissait enfin d'identifier les possibles tensions présentes dans le territoire : lors de la création, pour la gestion actuelle, et /ou pour l'appropriation de connaissances et la mise en scène du territoire. Comme nous l'avons souligné précédemment, s'agissant d'un guide d'entretien, l'idée n'était pas de le suivre au pied de la lettre mais plutôt d'ouvrir les discussions et de laisser les interviewés s'exprimer, pendant que nous étions attentifs aux points ou pistes qui pouvaient donner réponses à nos questions. Le guide nous permettait de revenir sur certains points qui

n'étaient pas spontanément abordés et de relancer des discussions quand cela le méritait. Également, selon le type de responsables et/ou acteurs nous donnions préférence à certaines parties du guide plus qu'à d'autres, prenant en compte aussi le temps qu'ils avaient à disposition pour l'entretien. Par exemple les anciens responsables privilégiaient les questions liées à la création et l'idée de géoparc et selon le type de responsable, en cohérence avec une tendance qui s'affirmait de plus en plus, le contexte institutionnel était développé davantage par les responsables administratifs, alors que la médiation concernait plutôt les responsables scientifiques.

En ce qui concerne plus particulièrement les tensions au niveau du réseau national des géoparcs espagnols, il a été important d'interviewer les responsables de l'IGME - Institut Géologique et Minier Espagnol représentants du Comité National Espagnol des UGG (2015), récemment créé, et le coordinateur du Comité Espagnol de Géoparcs existant préalablement aux UGG (2011). Pour ce faire, certaines questions du guide d'entretien ont été utilisées (cf. celles liées à la compréhension de leur représentations concernant le géotourisme, le patrimoine géologique et le rôle des géoparcs dans les territoires), mais l'intérêt principal de l'interview était de comprendre la consolidation de ces comités, la fonction de chacun, les acteurs y participant, leurs finalités et valeurs, afin de pouvoir comprendre les tensions qui émergent dans le contexte national à l'aube de l'adoption des UNESCO Global Geoparks.

Tous ces entretiens ont été réalisés face-à-face, nous déplaçant au sein des différents géoparcs, à la différence des deux géoparcs en candidature au sein desquels nous n'avons pas pu nous déplacer pour réaliser les entretiens, et deux autres responsables des géoparcs existants qui étaient indisponibles au moment de notre visite. Pour ces cas nous avons réalisé les entretiens lors des conférences internationales sur les géoparcs, où nous en avons également profité pour compléter des informations manquantes dans les entretiens avec des responsables déjà interviewés, pour actualiser certaines données et trouver de nouvelles pistes lors de discussions informelles avec les divers responsables. Mais les compléments d'informations ont majoritairement été réalisés grâce à des échanges par WhatsApp et e-mail.

La carte ci-dessous (fig. 11) présente le parcours réalisé pendant environ 2 mois, pour visiter les responsables des 11 Géoparcs espagnols (tracé rouge) et 2 en candidature (tracé vert), sachant que nous nous sommes principalement concentrés sur la visite des géoparcs labellisés en 2016. Nous avons pu visiter à nouveau certains géoparcs en 2017, comme Sobrarbe, Catalogne Centrale et Lanzarote.

II. Méthodologie d'analyse du corpus

Dans les lignes qui suivent nous décrivons la méthode utilisée pour l'analyse des entretiens des « fabric-acteurs » des géoparcs espagnols, nous présentons la Grille d'analyse et les consignes de traitement des verbatim, afin que le lecteur puisse suivre notre analyse.

1. Transcription des données

Après avoir transcrit la totalité des entretiens, représentant environ 700 pages de données à analyser, nous avons d'abord regroupé les entretiens par géoparc puis regroupé les questions par thématiques. Ce premier regroupement d'entretiens nous a permis d'identifier des parties peu traitées ou par une personne seulement. Nous nous sommes alors concentrées sur ces points lors des entretiens complémentaires.

Nous avons ensuite regroupé l'ensemble des questions de notre corpus en 4 thématiques plus une question transversale. Ce regroupement s'inspire initialement de la structuration des entretiens et apparaît plus clairement lors des transcriptions de ceux-ci. Par exemple, les références au géotourisme et au patrimoine géologique qui étaient intégrées dans la première partie du guide d'entretien (contexte institutionnel), ont pris une place plus prégnante si bien que, dans les transcriptions, nous avons décidé de leur dédier à chacune d'entre elles une partie à part entière. Cependant, au moment où nous avons regroupé tous les entretiens par thématiques, correspondant aux parties des transcriptions, nous nous sommes rendu compte que le géotourisme, comme le patrimoine géologique, ne disposait pas d'autant d'information que les autres thématiques en nombre de pages (voir ci-dessous).

En effet, cette situation correspond à ce que nous avons pu apercevoir lors du pré-terrain, car les questions liées aux représentations du patrimoine géologique et le géotourisme étaient implicitement traitées d'une manière transversale dans les discours qu'il s'agisse du territoire, de l'interprétation ou même des zones de tension. Ainsi, devons-nous conserver ces deux thématiques, les unir ou les intégrer dans les autres thématiques ? Nous avons finalement décidé de les conserver en tant que thématiques spécifiques, car il s'agissait des informations obtenues lors des parties de l'entretien consacrés à ces deux thématiques, qu'il s'agisse de les définir ou d'en discuter l'intérêt pour le territoire. Cela nous permettait de comparer les éléments implicites et explicites des discours concernant ces deux thématiques au cœur du label UGG. Elles sont leur signe distinctif : mettre en valeur le patrimoine géologique avec pour objectif premier de participer au développement par le géotourisme. La structuration pour l'analyse des entretiens se réfère donc aux questions liées aux 4 thématiques générales et à celle transversale portant sur l'analyse des représentations des « fabric-acteurs » des géoparcs espagnols en référence au niveau national.

Les 4 thématiques répondent donc aux enjeux de la patrimonialisation du territoire par sa mise en label :

- la première thématique que nous appelons **territoire**, qui comprend les questions relatives au processus de labellisation et leurs rapports à l'idée du géoparc et à la participation, répond principalement aux finalités, acteurs et contexte de création (179 pages).
- la deuxième thématique, **le patrimoine géologique**, répond principalement à l'objet de la patrimonialisation et les valeurs qui lui sont attribuées (23 pages)
- la troisième thématique, **le géotourisme**, répond aux intérêts de labellisation qui peut-être un objectif ou moyen pour le développement du territoire et/ou pour la protection du patrimoine (27 pages).
- la quatrième thématique **l'interprétation**, comprend aussi bien les questions d'interprétation du patrimoine telles que l'éducation et la communication, que les supports et l'évaluation de leur médiation entre le territoire et son patrimoine géologique (141 pages).

L'idée était donc dans un premier temps de regrouper dans chaque thématique les réponses qui se rapprochent, pour identifier les tendances similaires, ou à l'opposé, si elles sont différentes entre les acteurs. Nous avons réalisé cette procédure pour chaque thématique, pour ensuite passer à l'analyse qualitative des *verbatim* en transposant les tendances de ces thématiques en correspondance avec la structure de notre grille d'analyse.

2. Analyse qualitative des verbatim à partir des stades de création d'un territoire mental

Dans le chapitre théorique nous avons analysé la notion de « territoire mental » introduite par le muséologue Pierre Mayrand, pour faire référence au processus de création d'un écomusée, qui, selon lui, ne devrait pas être considéré comme une fin en soit, mais bien plus comme une capacité d'évolution et transformation dans la relation entre un territoire, un patrimoine, une population et un développement (Mayrand 1989, 13). Selon cet auteur, de la réussite des rapports entre ces 4 éléments « *découle la création et la vie d'un écomusée* » (Idem) dont l'objectif final est l'« utopie » (Mayrand interview de Mairesse 2000, 229). Le processus de création d'un écomusée, soit d'un « territoire mental », passerait par trois stades : patrimonial, création et visionnaire (Mayrand 2004, 24, 138 ; Mayrand interview de Mairesse 2000, 227). Ceux-ci émergent à partir de son modèle de triangulation et rendent évident les passages des rapports territoire-patrimoine-population (fondements de l'écomusée) pour la construction d'un récit de territoire, soit l'appropriation, la transformation et la conscientisation.

Les géoparcs et les écomusées ont plusieurs caractéristiques et situations en commun qui nous mènent à rapprocher ces deux concepts. Ils partagent les mêmes fondements : territoire-patrimoine-population, objectif : développement local et risques : touristification-marchandisation. Ils s'assimilent également par le fait que tous les deux manifestent un essor mondial considérable, même s'il s'agit d'initiatives principalement territoriales, au moins au début, mais aussi dans les possibles conflits liés à leur « succès » avec l'apparition de nouvelles directives

nationales et/ou internationales au cours de leur évolution. Dans certains cas, les géoparcs font suite aux évolutions et transformations des écomusées (cf. Cas du Maestrazgo et de Varine 2018). Finalement, bien que les géoparcs, à la différence des écomusées, ne font pas référence expressément à la construction du récit de territoire, leur proximité avec les écomusées nous permet d'apporter ce nouvel angle d'analyse. Ceci est d'autant plus pertinent si nous considérons l'importance que prend le dialogue entre scientifiques/experts, communautés locales et décideurs publics pour la création tant de l'écomusée que du géoparc, que nous considérons au titre de « territoire mental ».

Le processus de création du « territoire mental » s'apparente aux processus de la patrimonialisation du territoire, ce qui nous permet de les mettre en relation avec des réflexions et d'autres auteurs introduits dans notre cadre théorique. L'idée étant d'analyser à partir des *verbatim* les tendances retenues et les mettre en dialogue aux différents stades de la création d'un « *territoire mental* », nécessaires pour comprendre la construction du récit de territoire. Comment ces tendances se complètent, se rejoignent, se différencient et/ou permettent-elles d'identifier une typologie de la construction d'un récit de « territoire mental » ? Il s'agit aussi, d'identifier, à partir de cette étude de cas en Espagne, quels sont les intérêts qui prédominent et ceux qui rentrent en tension ? Comment ils correspondent ou non aux exigences de l'UNESCO et sont « révélés » dans les intentions de conception d'un récit territorial ? La façon dont les divergences répondent, ou non, aux tensions qui émergent dans les territoires, principalement au niveau national pour la création d'un réseau national de géoparcs espagnols. Toutes ces questionnements nous permettent in fine de comprendre les limites et les possibilités de considérer les récits des géoparcs espagnols comme issus d'une co-construction. Pour cette analyse nous avons constitué une grille d'analyse, qui met en relation les réflexions de Mayrand avec celles d'autres auteurs et nos questionnements à chaque stade pour la création du « territoire mental » (cf. tableau 4).

Stades pour la création d'un « territoire mental » (Mayrand), nécessaires pour comprendre la construction du récit du territoire				
<i>Comment les principales tendances à chaque stade de création du territoire mental se complètent, se rejoignent, se différencient et /ou permettent-elles d'identifier une typologie de la construction d'un récit de « territoire mental » ? Comment s'accordent-elles, ou non, aux exigences des UGG ?</i>				
Facteurs transversaux à chacun de stades	Stade patrimonial du « territoire mental »	Stade de la création du « territoire mental »		
		Territoire – création	Projet territorial	Partage – géoparc
Configuration des fabric-acteurs (De Suriname 2015) et des contextes (Di Méo 2008a)	Prise de conscience, sélection et justification patrimoniale (Di Méo 2008a ; de Varine 2003 ; Veschambre 2007 ; Chaumier 2000 ; Heinich 2012 ; Babou 2015)	Structuration et délimitation du « territoire mental » (Di Méo 2008a ; Davallon 2006 ; Bénos et Milan 2013)	Le géotourisme comme stratégie/action du projet territorial à partir du patrimoine géologique (Bénos et Milan 2013 ; Frey 2015, 2016 ; Landel et Senil 2009 ; Alaux, Serval et Zeller 2015)	La « révélation » du projet par l'interprétation (Tilden 1957 ; Desrosiers 2011 ; Viel 2008 ; Girault et Sauvé 2008 ; Girault et Barthes 2016 ; de Varine 2015, 2017)
Quels impacts sur la co-construction du récit de territoire ?	La réflexion patrimoniale, est-elle au service de quels intérêts ?	Quelles sont les conditions de structuration et délimitation pour la création du territoire ?	Quelles articulations des intérêts ambivalents pour la création d'un géoparc en tant que projet de territoire ?	Les intentions et/ou propositions de mise en récit du territoire, sont-elles au service de quels intérêts ?
<i>Quelles limites et possibilités à l'approche de la co-construction du récit de territoire au sein des géoparc espagnols ?</i>				

*Tableau 4 Grille d'analyse du processus de construction d'un « territoire mental » adapté au géoparc.
Réalisation : C. Gonzalez 2017 (Modifié de : Gonzalez et Girault 2019).*

Notons que dans cette grille d'analyse nous nous concentrons seulement sur deux des trois stades introduits par Mayrand, soit le stade patrimonial et le stade de création. Nous intéressent à la conception du récit du territoire, le troisième stade, soit le stade visionnaire, ne rentre pas dans notre cadre d'analyse car il s'agit du processus de conscientisation liée à l'évaluation et rétroaction, c'est à dire à l'analyse de la réception. Cependant il est important de souligner, comme nous l'avons vu dans le cadre théorique, qu'une prise en compte des diversités des récits entraîne divers modes de réception qui dépendent des attentes des différentes catégories de publics (approches émotionnelles, cognitives ou oniriques). Dans ce sens, les études de réception sont nécessaires pour évaluer la pertinence entre le message perçu par les publics et les objectifs établis, pour identifier le besoin de repenser la stratégie d'interprétation, voire modifier le discours, les supports, ... Mais il ne s'agit d'un tout autre travail.

La totalité des *verbatim* a alors été analysée à partir de notre grille d'analyse tout en veillant à garder l'anonymat des personnes interviewées. Nous avons catégorisé les *verbatim* selon le type d'acteur en leur attribuant aléatoirement un numéro (de un à treize) correspondant au géoparc de provenance, à l'exception des acteurs des deux comités qui sont classés selon leur rôle, sans numérotation. À noter que la personne interviewée peut parfois avoir une double fonction. Nous tenions à respecter cette singularité dans l'analyse des entretiens en la catégorisant alors en fonction de la partie de l'entretien que nous analysons, cela notamment pour le cas des

responsables au niveau des deux comités nationaux qui ont parfois une responsabilité aussi au sein d'un des géoparc. Ainsi, nous nous référons au géoparc, ces personnes apparaissent comme responsables au sein de ce géoparc et quand nous analysons les conflits nationaux elles apparaissent avec leur responsabilité dans le comité en question. Quelques personnes interviewées ont changé de statut et/ou de typologie d'acteur, entre le moment de l'interview et celui de l'analyse, néanmoins dans le cadre de l'analyse nous gardons le titre que la personne avait au moment de l'interview. De plus, nous avons ajouté un slash (/) ainsi que le numéro de page correspondant dans le document de la transcription de l'entretien pour faciliter la gestion de l'information. Pour mieux illustrer ces propos le tableau 5 ci-dessous a été réalisé :

Groupe d'acteurs	Type d'acteur (Selon leur statut)	Nomenclature	Numération (Selon le géoparc de provenance)	Exemple avec pagination (Selon document de la transcription)
Acteurs des géoparc	Responsable scientifique	RS	1-13	RS2/4 = responsable scientifique du géoparc 2 verbatim extrait de la page 4 de la transcription.
	Responsable administratif	RA		RA12/7-8 = responsable administratif du géoparc 12 verbatim extrait des pages 7 et 8 de la transcription.
	Ancien responsable scientifique	ARS		ARS7/1,5 = ancien responsable scientifique du géoparc 7 verbatim extrait des pages 1 et 5.
	Ancien responsable administratif	ARA		ARA5/12-13, 30 = ancien responsable administratif du géoparc 5 verbatim extrait des pages 12 et 13 et 30 (<i>idem</i>).
	Autre acteur du territoire	AT		AT1/1-2, 13-14 = autre acteur du territoire verbatim extrait des pages 1 et 2 et 13 et 14.
	Assesseur pour la candidature	AC		AC3 /2 = assesseur pour la candidature du géoparc 3 verbatim extrait de la page 2.
Acteurs du Comité National Espagnol de Géoparc	Président	PCN	N/A	PCN/3-4 = président du comité national verbatim extrait des pages 3 et 4
	Secrétaire	SCN		SCN/28 = secrétaire du comité national verbatim extrait de la page 28.
Acteurs du Comité Espagnol de Géoparc	Coordinateur	CCE		CCE/17,19 = coordinateur du comité espagnol verbatim extrait des pages 17 et 19.
	Membre individuel	MICE		MICE/6-7, 10 = membre individuel du comité espagnol verbatim extrait des pages 6 à 7 et 10.

Tableau 5 Catégorisation des acteurs interviewés pour l'analyse des entretiens. Réalisation : C. Gonzalez 2018.

Il est aussi important de noter que, par décision commune avec le directeur de thèse, les *verbatim* n'ont pas été traduits de l'espagnol afin de ne pas trahir les propos tenus par les interviewés. Pour cela nous avons obtenu l'accord de l'école doctorale et conçu un jury de thèse bilingue.

Deux exceptions existent à cette règle. En premier lieu, les *verbatim* concernant le responsable scientifique du géoparc n°2, dont l'interview a été réalisée en anglais dans le cadre de la mission d'exploration avec le directeur de thèse (avril 2016), accompagné par une autre de ses doctorantes (Yi Du) qui ne parlait pas espagnol et qui était aussi en phase d'apprentissage sur les méthodes d'entretien. Dans ce sens les *verbatim* de ce responsable ont été traduits en français. Ensuite, d'autres acteurs ou responsables se sont parfois exprimés en français au cours de l'entretien et dans ce cas, nous avons conservé le français.

Pour mieux visualiser notre problématique et guider le lecteur pour se retrouver dans l'analyse des *verbatim* à chaque stade de la création du « territoire mental » pour la construction du récit de territoire, nous avons réadapté le graphique de la triangulation de Mayrand aux géoparcs (fig. 12).

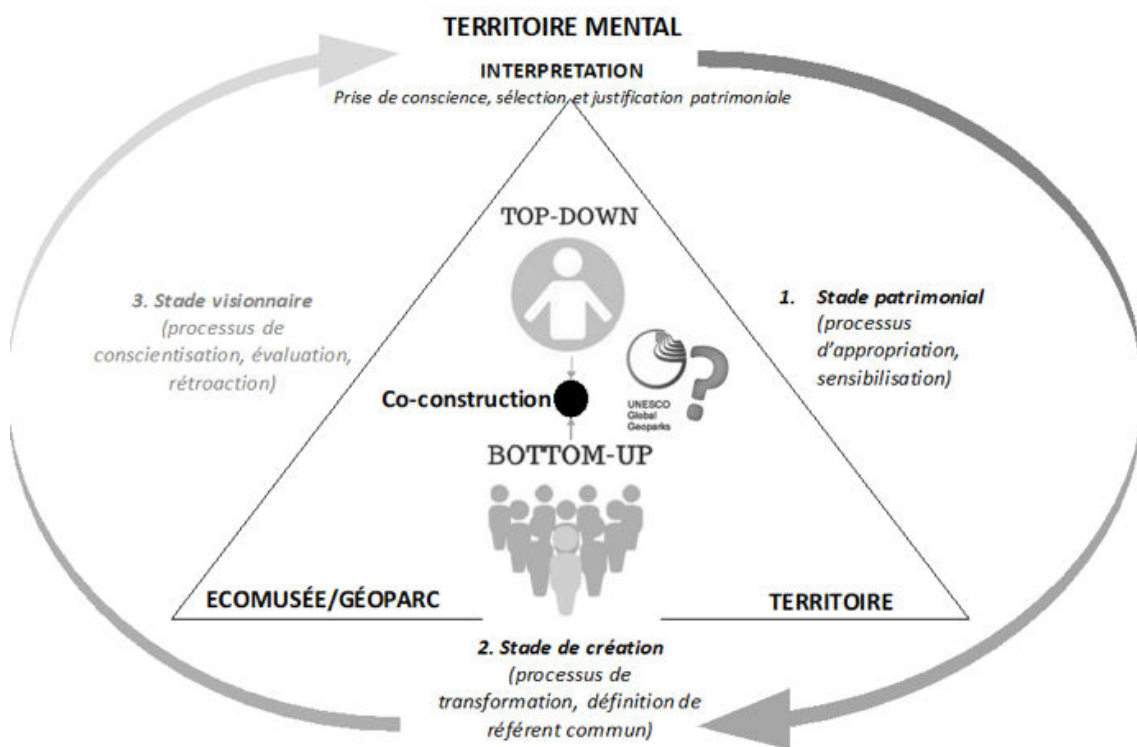


Figure 12 Proposition pour l'application du processus de triangulation de Mayrand au modèle des géoparcs.
Réalisation : C. Gonzalez 2019 (Inspirée de Gonzalez Tejada, Du et al. 2017, 16 adopté de Mayrand, 1989, 13 ; 2000, 227).

Conclusion de la première partie

La définition du cadre théorique nous a permis de mettre en évidence les différents enjeux de la patrimonialisation des territoires et l'importance de prendre en compte les représentations des acteurs, selon leurs intérêts et rôles. Après avoir introduit diverses approches des processus de patrimonialisation, que nous avons pu identifier, l'entrée de notre analyse par la co-construction nous permet alors d'articuler ces dernières et de prendre en compte le dialogue entre les acteurs de la patrimonialisation. Ceux-ci, comme nous l'avons montré, suivent parfois des logiques contradictoires qui peuvent s'opposer ou à contrario s'articuler dans la phase de création d'un « territoire mental », tel que les expériences des écomusées. Le cas du Maestrazgo nous a permis d'identifier de possibles articulations entre ces logiques disciplinaires et territoriales, présentes depuis les origines des écomusées, dans une initiative de création d'un « territoire mental » avec et par les communautés locales. Cette articulation qui concernait la valorisation du patrimoine géologique a permis à ce « territoire mental » de participer à la création du EGN et à devenir l'un des 4 premiers géoparcs européens. Par ce biais nous avons emprunté la notion de « territoire mental » comme outil d'analyse adapté au cas d'étude des géoparcs espagnols.

Compte tenu du fait que la labellisation est devenue un enjeu clé de la patrimonialisation de la nature pour concevoir des projets de territoire, nous souhaitons analyser cette mise en label des territoires géoparcs. Cette reconnaissance en tant que géoparc continue-t-elle à favoriser le dialogue entre les logiques disciplinaires des géologues et celles territoriales des gestionnaires, comme cela semble être le cas pour le Maestrazgo ? La conception du géoparc basée principalement sur le développement du géotourisme ne risque-t-elle pas de favoriser une touristification, voire la marchandisation du territoire au détriment du projet d'« une société nouvelle » selon l'utopie de l'écomusée ou de la post-muséologie ? Faisant donc le lien avec les écomusées, nous cherchons à identifier les ambivalences patrimoniales pouvant faire obstacle à la co-construction du récit de territoire au sein des géoparcs espagnols, à partir de l'analyse de verbatim des « fabric-acteurs » des géoparcs espagnols.

Dans la partie suivante nous cherchons à identifier les ambivalences issues du contexte international et national du label GGN puis depuis fin 2015, de l'UGG. Quels sont les rapports de ce nouveau label de l'UNESCO avec les labels préexistants (patrimoine mondial, réserve de biosphère) ? Quelles sont les évolutions suivies par le label jusqu'à la création des UGG en 2015 ? Comment ces évolutions sont-elles sources de contradictions des finalités et valeurs portées par les territoires labellisés ? Quelles sont enfin les implications de ces directives internationales dans le contexte national des géoparcs espagnols ?

PARTIE II - Cadre contextuel

La co-construction d'un récit de territoire : les tensions entre le label UNESCO et l'invention des géoparcs

Introduction de la deuxième partie

Le label UNESCO, par sa reconnaissance internationale dans la légitimation du patrimoine, suscite l'intérêt d'acteurs locaux qui souhaitent entreprendre les procédures de candidature. La présence d'un de ses labels dans un territoire tend à modifier les dynamiques territoriales pour, par exemple, justifier des décisions politiques, pour attirer des touristes ou l'attention des gouvernements, pour éveiller un sentiment de fierté auprès des habitants, etc... Dans tous les cas, les intérêts de patrimonialiser un ou plusieurs aspects patrimoniaux d'un territoire, pris alors comme référence(s) du territoire, changent les rapports d'appropriations à celui-ci. Bien souvent ces dynamiques « *d'unescoisation* » (Berliner et Istasse 2013, 133) des territoires évoquent des ambivalences entre les déclarations d'intention et les pratiques sur le terrain (cf. Babou 2019) qui peuvent avoir leurs origines au niveau des fondements des politiques de patrimonialisation de l'UNESCO et de ses programmes, face aux nouveaux enjeux d'une gouvernance mondiale de la conservation, mais aussi des intérêts et représentations des acteurs en jeu.

Dans ce sens, les « innovations » émergentes dans chacun de ces programmes pour la patrimonialisation de la nature apparaissent souvent à un moment spécifique en réponse aux enjeux internationaux de la conservation et aux évolutions des rapports à la nature (Brianso et Girault 2004). Nous nous demandons alors si la création d'un nouveau label UNESCO pourrait se baser sur la prise en compte « *des erreurs du passé* » (Lamic 2008, 151) et donc sur « les innovations » des labels précédents pour faire du patrimoine un projet de territoire. Notre étude se concentre sur les géoparcs espagnols créés au cours d'une période spécifique : entre l'idée initiale de création du label « European Geopark » en 2000 et avant leur institutionnalisation UNESCO en 2015. En prenant en compte les deux premières candidatures dans le cadre des UGG, nos travaux ont donc consisté à décrire et analyser les processus qui sont à l'origine du label et d'étudier leurs évolutions qui ont abouti aux formulations actuelles des injonctions de l'UNESCO. Les correspondances avec les processus d'évolution des labels UNESCO préexistants ont également été analysées.

Nous allons tenter d'explicitier ces processus dans cette deuxième partie. Cependant, les enjeux liés aux processus d'évolution du contexte mondial peuvent être plus au moins complexes selon les contextes nationaux. C'est pourquoi nous analysons aussi les aspects structuraux de l'Espagne et ses rapports au patrimoine géologique, pour identifier quels sont les aspects, voire les tensions qui peuvent conditionner la création des géoparcs au sein de ce pays. En nous intéressant à la manière dont les géoparcs espagnols ont été créés, en rapport aux évolutions des labels successifs (EGN, GGN, UGG), nous montrerons qu'il existe des ambiguïtés entre la *lettre* (lignes directrices des GGN pour devenir UGG) et les pratiques effectives des évaluateurs qui déterminent si un « *Aspiring geopark* » (géoparc en candidature) peut obtenir le label et/ou s'il peut obtenir une carte verte, soit le maintient pendant une durée de 4 ans de son label. Nous montrerons également que ces ambiguïtés qui existent au niveau du contexte mondial s'ajoutent à celles du contexte national, éveillant des conflits nationaux qui renforcent l'*unescoisation*, voir l'institutionnalisation des géoparcs.

Chapitre 3. Ambivalences des politiques de patrimonialisation de l'UNESCO

L'UNESCO est à l'heure actuelle un acteur incontournable des questions relatives à la patrimonialisation au niveau mondial, même si l'éducation et la construction de la paix mondiale étaient à l'origine de la création de cette organisation, le patrimoine est devenu un objet fédérateur de sa légitimité sur la scène internationale. La « *constitution patrimoniale* » n'était pas l'une de ses « *attributions officielles* » (Maurel 2006, 593), même si le terme de « patrimoine » était présent dans le texte de la création de l'UNESCO :

« dans l'article premier de l'Acte constitutif de l'UNESCO, adopté à Londres le 16 novembre 1945, figure parmi les missions de l'organisation internationale, celle d'aider «au maintien, à l'avancement et à la diffusion du savoir : en veillant à la conservation et protection du patrimoine universel de livres, d'œuvres d'art et d'autres monuments d'intérêt historique ou scientifique, et en recommandant aux peuples intéressés des conventions internationales à cet effet » (UNESCO 1992, 8 cité par Desvallées 1995, 142).

Cet auteur précise que l'appropriation et l'usage de ce terme a suscité des avis divergents dès le début de son utilisation auprès des membres de l'UNESCO et dans sa traduction en différentes langues (voire Desvallées 1995, 134-158). Cependant, dans son objectif de garantir la paix entre les Etats, l'UNESCO réapproprie cette notion de patrimoine suite à l'adoption de la déclaration Universelle des Droits de l'Homme par les Nations Unies en 1948 : « *la reconnaissance du patrimoine culturel compte comme un droit de l'Homme* » (Silverman et Ruggles 2007, 44). Comment ce terme si controversé a-t-il pu devenir le pilier principal de cette organisation ? Pour y répondre nous allons à présenter une mise en perspective historique du rôle de l'UNESCO, pour ensuite nous concentrer sur deux de ces labels de patrimonialisation de la nature et la culture.

I. Mise en perspective historique du rôle de l'UNESCO pour une paix mondiale entre conservation et patrimonialisation

L'UNESCO, « *The United Nation Educational, Scientific, and Cultural Organization* » est l'une des premières organisations créées par les Nations Unies en 1945 dès la fin de la seconde guerre mondiale. Vraisemblablement précurseur de l'idée de sa création, le président des États Unis, Franklin D. Roosevelt, a proposé une réunion « *des Nations Unies et des Nations associées pour réaliser le premier pas vers la conservation et l'utilisation des ressources naturelles* » (Van Dyke 2008, 19). Il était convaincu « *que la conservation est la base d'une paix permanente* » (cité par Holdgate 199 : 15 in Van Dyke 2008, 19). L'UNESCO, créée au départ avec l'objectif primordial de contribuer au maintien de la paix, au détriment d'un réel souci de conservation, intègre progressivement dans son discours et dans ses actions la relation « paix et conservation ».

Nous retrouvons donc dans cet objectif premier de l'UNESCO⁶⁸ « l'éclairage des Hommes » qui passe par l'éducation. Associée à cette idée, cette organisation ajoute la science et la culture, comme des outils complémentaires pour maintenir la paix mondiale, là où, au contraire l'ignorance est l'une des causes des guerres. Tel est le positionnement de son premier directeur Julien Huxley quand il se réfère aux « *dangers de l'ignorance* » (Huxley 1946, 9) et lorsqu'il soutient la philosophie suivante pour l'UNESCO : d'« *un humanisme scientifique universel unifiant les différents aspects de la vie humaine et s'inspirant de l'évolution* » (*Idem*). Cette défense d'un « humanisme évolutionniste » qui inspirait Huxley s'inspirait, comme l'explique Baker et Green dans sa biographie lie le maintien de la paix mondiale à l'éducation et à la conservation :

« El hombre no es sólo el tipo dominante más reciente que ha producido la evolución, sino además su único agente activo sobre la tierra. Es su destino tener la responsabilidad de todo el futuro del proceso evolutivo del planeta... esta es la esencia del humanismo evolutivo » (Baker et Green 1978, 44),

C'est alors par l'initiative d'Huxley que l'UNESCO a soutenu l'idée d'une Union pour la Protection de la Nature (Van Dyke 2008, 20), suivant les propositions faites par la France à ce sujet⁶⁹. Ainsi, Huxley a incité l'UNESCO à créer une « *Union Provisoire [...] et chargea la Ligue Suisse pour la Protection de la nature d'en assurer la gestion* » (UIPN 1948, 3). Des conférences à Bâle et à Brunnen (Suisse) en 1946 et 1947, travaillent sur l'idée d'établir cette « *Union Internationale pour la Protection de la Nature* » (*ibidem*) et d'organiser la Conférence internationale. D'ailleurs, « *le directeur du Muséum, le professeur Achille Urbain (1884-1957) obtient du gouvernement de la France que la Conférence internationale [...] soit organisée à l'invitation de la France* » (Jaffeux 2010, 157). C'est finalement en 1948 que l'UNESCO convie les pays membres à une Conférence Internationale à Fontainebleau, avec la collaboration des suisses et du comité français organisateur de l'événement. De cette conférence résulte la « *fondation de la première Union Internationale pour la Protection de la Nature (UIPN)* » (Guéant et Lindecker 2003, 6). Les objectifs piliers de cette union sont définis dans l'article premier de l'acte constitutif :

« (i) faciliter la coopération entre les gouvernements et les organisations nationales et internationales en ce qui concerne la « protection de la nature »⁷⁰ ; (ii) promouvoir et recommander des actions nationales et internationales en relation avec la « protection de la nature » (préservation, éducation, recherche, accords) ; (iii) collecter, analyser, interpréter et partager les informations concernant 'la protection de la nature' » (UIPN 1948, 17).

⁶⁸ Dans l'article premier de l'acte constitutif de la Convention créant une Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture en 1945 « *L'Organisation se propose de contribuer au maintien de la paix et de la sécurité en resserrant, par l'éducation, la science et la culture, la collaboration entre nations, afin d'assurer le respect universel de la justice, de la loi, des droits de l'Homme et des libertés fondamentales pour tous, sans distinction de race, de sexe, de langue ou de religion, que la Charte des Nations Unies reconnaît à tous les peuples* » (UNESCO 2014a, 6).

⁶⁹ En effet, après le premier Congrès international de la nature, des sites et des monuments naturels au Muséum National d'Histoire Naturelle (MNHN) de Paris, dirigé par le directeur du MNHN, Louis Mangin (1852-1937), a été créé « *un Bureau international de documentation et de coordination pour la protection de la nature en 1928. Ce Bureau est renommé en 1935 comme l'Office international pour la protection de la Nature (O.I.P.N.)* » (Jaffeux 2010, 154-155). Celui-ci est « l'ancêtre » (Sabatier et al. 2010, 9) de l'Union Internationale pour la Protection de la Nature (UIPN), dont la création est soutenue par l'UNESCO.

⁷⁰ « *The term 'Protection of Nature' may be defined as the preservation of the entire world biotic community, or man's natural environment, which includes the earth's renewable natural resources of which it is composed, and on which rests the foundation of human civilization[...]* » (UIPN 1948, 16).

Quelques années après sa création, en 1956, l'Union Internationale pour la Protection de la Nature devient l'Union Internationale pour la Conservation de la Nature (UICN). Un passage qui serait lié à une tendance utilitariste qui a pris plus d'importance dans un monde centré sur le développement économique « *privilegiant peu ou prou la valorisation économique de la nature par rapport à sa valeur intrinsèque, les scientifiques et naturalistes sont passés inmanquablement d'une approche préservationniste à une approche conservationniste* » (Girault et Alpe 2011, 386). En 1956, « *on jugeait absolument nécessaire de remplacer cette formule ('Protection de la nature') déjà incomplète, imparfaite et désuète, par les termes désormais consacrés de 'Conservation de la nature et de ses ressources'* » (Harroy 1969, 108). Dans ce sens, en 1956 les délégations de la Pologne et de la Belgique, demandent la prise en compte de cette problématique comme étant « *l'opportunité d'une action de l'UNESCO [...] dans les Etats membres* » (UNESCO 1961, 6). La solution étant donc celle d'un projet de recommandation de l'UNESCO visant à la protection de la nature pour son caractère et la beauté du paysage. Il s'agissait donc d'un objectif centré sur l'Homme, c'est à dire que l'on protège la nature pour garantir à l'Homme des beaux paysages pour « *retrouver leur santé physique et morale.* » (*Idem*). Ici on entend par protection de la nature « *la sauvegarde de la vie sauvage et de son milieu habituel : sols, eaux, forêts, comprenant les territoires, objets, animaux et plantes, qui présentent un intérêt scientifique ou esthétique* » (*Idem*, 7). Cette définition semble donc s'inspirer des préceptes du préservationnisme, même si l'objectif est centré sur l'Homme et non sur la nature.

En 1962, lors de la onzième session de la Conférence Générale de l'UNESCO, la « *Recommandation concernant la sauvegarde de la beauté et du caractère des paysages et des sites* » est adoptée par les pays membres. La méthode de protection est celle de la prévention, liée plutôt à la gestion du territoire et d'urbanisme ; pour cela l'une des mesures est la prise en compte de la recommandation par les plans de territoire. Si ce texte de recommandation ne revêt pas les contraintes d'un acte juridique comme l'est une convention, il influence cependant la mise en place de lois nationales et des décrets d'applications liés à la création de Parcs Nationaux. Celle-ci « *constitue (en effet) un instrument formellement adopté (et) L'adoption d'une recommandation réglementaire par la Conférence générale comporte, en effet, pour l'ensemble d'Etats membres – donc même pour ceux qui n'ont pas voté à faveure de son adoption – des obligations précises de caractère constitutionnel et réglementaire* » (Unesco 1961, 3). L'adoption de cette recommandation a été l'un des premiers pas pour la mise en place des deux programmes phares de l'UNESCO en relation avec la protection et patrimonialisation de la nature : le programme Man and Biosphère (MAB) et le programme du patrimoine mondial.

Bien que le programme MAB ait vu le jour un an avant le programme du patrimoine mondial, nous commencerons par étudier ce dernier, car il représente la concrétisation juridique d'une politique mondiale par la déclaration de la Convention du patrimoine mondiale en 1972. Par celle-ci a été définie le concept de patrimoine, qui légitime l'UNESCO comme acteur clé des enjeux mondiaux sur le patrimoine naturel et culturel.

II. La protection du patrimoine mondial au cœur de la légitimation du rôle de l'UNESCO

La Convention du Patrimoine mondial pour la protection du patrimoine culturel et naturel a été adoptée à Paris en 1972 et est entrée en vigueur en décembre 1975. Ce n'est pas la première initiative de l'UNESCO de créer un label pour une zone délimitée de protection⁷¹, mais elle place cette organisation internationale comme un acteur légitime face aux enjeux de patrimonialisation et de conservation. Cette Convention établit les fondements de ce qui peut et doit être défini dans un cadre universel comme patrimoine commun de l'humanité à protéger/sauvegarder, dans laquelle nous retrouvons une grande partie des préceptes de « *recommandation concernant la sauvegarde de la beauté et du caractère des paysages et des sites* » de 1962. À partir de cette Recommandation, les paysages et les sites naturels sont donc considérés selon leur beauté, non seulement naturelle, mais aussi résultant de l'œuvre de l'Homme, valorisant la « vie sauvage » pour son intérêt culturel (« régénérateur physique, moral et spirituel, contribuant à la vie artistique et culturelle des peuples ») et scientifique. La protection des sites est considérée nécessaire vis à vis de « *la mise en culture de terres nouvelles, le développement parfois désordonné des agglomérations, l'exécution de grands travaux et la réalisation de vastes plans d'aménagement et d'équipements industriels et commerciaux* » (UNESCO 1962, 141). L'éducation est considérée alors nécessaire dans l'objectif d'« *éveiller et de développer le respect du public pour les paysages et les sites et de faire mieux connaître les règles édictées afin d'assurer leur sauvegarde* » (UNESCO 1962, 144).

Il existe donc vraisemblablement une dichotomie entre une démarche de protection contre les impacts négatifs de l'Homme sur la nature et une démarche de protection pour le bien-être de l'Homme, que nous retrouvons à nouveau dans la Convention du patrimoine mondial. Celle-ci s'inscrit dans un discours relatif à la beauté et l'esthétisme et insiste sur le risque de mise en péril. Ainsi, on peut noter dans le texte une mise en avant des menaces sur le patrimoine par des causes « *traditionnelles de dégradation* », mais surtout par des causes provenant des activités humaines (la vie sociale et économique). Il s'agit d'une dualité conflictuelle où l'intérêt de protection est visiblement dû aux dangers qu'ils envisagent face aux actions et interventions des Hommes et en même temps, la protection est pour le bien-être de l'Homme qui serait vu comme le premier bénéficiaire de cette protection. Ainsi, un discours de la peur semblerait se mettre en place dans la Convention, par l'usage de phrases telles que : « *des phénomènes d'altération ou de destruction encore plus redoutables* » (UNESCO 1972, 11). Dans la traduction en espagnol du texte, cela est accentué par l'utilisation du mot « *temibles* » (UNESCO 1972, 23), qui en français se traduirait littéralement par *effrayant*. D'ailleurs, selon Berliner et Bortolotto « *l'inflation patrimoniale contemporaine s'appuie sur ce besoin de nommer et de lister, motivé par un 'désir de catastrophe'* » (2013, 16). Un discours anxiogène qui est souvent utilisé dans les textes relatifs aux politiques d'éducation et de conservation de l'environnement.

⁷¹ Avant la convention du patrimoine mondial s'est créé le programme MAB (Man and Biospher) dont l'une de ses innovations a été la création du label des Réserves de Biosphère.

Cependant, cette convention de 1972, reprend non seulement les apports environnementalistes, centrés sur la préservation de la nature, et également les apports culturalistes, centrés sur les dangers menaçant les sites culturels, pour définir le patrimoine. Tel est le cas des temples d'Abou Simbel en Egypte avec la construction du barrage qui allait inonder et donc faire disparaître ce « *trésor de la civilisation d'Egypte* »⁷², pour lequel l'UNESCO a lancé une campagne de sauvegarde internationale en 1959 « *à la suite d'un appel des gouvernements égyptien et soudanais* »⁷³ et qui a permis de démonter, déplacer et réassembler ces temples grâce aux dons des pays et au travail des archéologues. D'autres campagnes, comme Venise et sa lagune, ont suivi celle des temples d'Egypte où « *l'organisation s'efforce de protéger un patrimoine menacé, de le restaurer, de l'étudier, et de le promouvoir dans le public* » (Maurel 2006, 593).

Dans ces deux contextes émerge le projet de création d'une Convention du patrimoine mondial pour protéger à la fois le patrimoine naturel et culturel. Ainsi, dans le premier article de la Convention ont été définis le patrimoine culturel (Monuments, ensembles, sites) et le patrimoine naturel (monuments naturels, formations géologiques et physiographiques et les sites naturels ou zones naturelles strictement délimitées), comme des biens « *uniques et irremplaçables* » d'« *intérêt exceptionnel* » pour l'Homme. Un patrimoine qui appartient à une communauté, mais également à toute l'humanité, c'est la « *Valeur Universelle Exceptionnelle* » (UNESCO 1972, 11). Il semble donc, à partir de ce premier regard porté sur la Convention du patrimoine mondial, que le terme de patrimoine fait bien plus référence à la protection de sites due à leur valeur intrinsèque, que par le sens qu'ils peuvent avoir pour les communautés et/ou par l'utilité qu'ils peuvent avoir pour la paix de l'humanité. Ainsi, la Convention souligne la nécessité de « *la protection et conservation efficace* », de « *la mise en valeur active* » (UNESCO 1972, 25) et de « *l'éducation et information* », permettant « *de renforcer le respect et attachement de leurs peuples au patrimoine [...] informer largement le public des menaces qui pèsent sur ce patrimoine* » (UNESCO 1972, 25). Dans ce sens, l'éducation semble être pour l'UNESCO un instrument pour la protection du patrimoine, et le patrimoine un instrument pour l'éducation du peuple, nécessaire pour garantir la paix mondiale.

La Convention est aussi marquée par l'utilisation du mot « *monument* », entendant ici le mot « *monument : objet ou édifice perpétuant le souvenir* » (Desvallées et Mairesse 2011, 425) qui a été défini par un « *savant* », « *expert* » et où l'« *on distingue globalement le patrimoine mobilier (contenu dans les musées) et le patrimoine immobilier (monumental)* » (Idem, 431). Cela peut se justifier par le fait que la Convention a été conçue en collaboration avec le Conseil international des monuments et des sites (ICOMOS), lui-même promu par des architectes et créé en 1964 sur proposition de l'UNESCO⁷⁴. L'UNESCO, similaire aux pratiques patrimoniales effectuées à l'issue de la Révolution française, privilégie alors la sélection et/ou la catégorisation des monuments (dans des listes et/ou

⁷² <http://whc.unesco.org/fr/convention/> consulté le 7 juillet 2017.

⁷³ <http://whc.unesco.org/fr/convention/> consulté le 7 juillet 2017.

⁷⁴ <https://www.icomos.org/fr/a-propos-de-icomos/mission-et-vision/historique?showall=1> Consulté le 24 mars 2019.

inventaires) à partir de critères déterminés préalablement par un groupe restreint (d'experts, de scientifiques), dont ceux de l'ICOMOS⁷⁵ et l'UICN⁷⁶, qui leur attribue ou non le statut patrimonial. Ce choix de politique patrimoniale s'affirme par la création de la liste du patrimoine mondial culturel et naturel à préserver, répondant à dix critères communs⁷⁷. Cependant cette liste suscite un certain nombre d'ambivalences parmi lesquelles nous souhaitons en souligner deux : les rapports nature-culture et les rapports Nord-Sud dans l'élargissement de la définition du patrimoine. Celles-ci nous permettent de mettre en valeur quelques points contextuels qui se reproduisent et/ou ont une certaine influence sur le développement d'autres labels de l'UNESCO, particulièrement pour celui qui nous intéresse, l'UGG.

- **Les rapports nature-culture.**

À ce sujet, nous voulons souligner d'une part les déséquilibres de représentativité des sites labellisés patrimoine mondial culturel vs naturel et d'autre part, introduire les discussions relatives au patrimoine, dans lesquelles la distinction entre patrimoine naturel et culturel est remise en question.

À partir de la liste actuelle du patrimoine mondial⁷⁸, la disparité entre les biens reconnus en tant que patrimoines culturel (823 sites reconnus) et naturel (206 sites reconnus) est significative. Si l'on considère maintenant les sites inscrits en 2017 (21 sites au total), seulement 3 sites sont liés au patrimoine naturel, les 18 autres sites sont liés au patrimoine culturel. Ainsi, même à l'heure actuelle nous constatons la tendance prédominante du patrimoine culturel sur le naturel au sein de la liste du patrimoine mondial. Le « *patrimoine mixte culturel et naturel* », qui est une liste additionnelle, « *répond à une partie ou à l'ensemble des définitions du patrimoine culturel et naturel figurant dans les articles 1 et 2 de la Convention* » (UNESCO 2012, 15). Cette reconnaissance ne fait pas nécessairement référence à un « *signifiant en interaction* » (Pocock 1997, 262) entre les critères culturels et naturels, qui reste très peu représentative avec seulement 35 sites reconnus aujourd'hui en tant que patrimoine mixte.

⁷⁵ « L'ICOMOS, Conseil International des Monuments et des Sites, est une organisation non gouvernementale mondiale associée à l'UNESCO. Il a pour mission de promouvoir la conservation, la protection, l'utilisation et la mise en valeur des monuments, des ensembles bâtis et des sites. Est l'organisation consultative du Comité du Patrimoine mondial pour la mise en œuvre de la Convention du Patrimoine mondial de l'UNESCO. A ce titre, il examine les propositions d'inscription au Patrimoine mondial des biens culturels de l'humanité et veille à l'état de conservation des biens inscrits » <https://www.icomos.org/fr/a-propos-de-licomos/mission-et-vision/licomos-en-bref-2>. Consulté le 24 mars 2019.

⁷⁶ L'Union internationale pour la conservation de la nature (UICN) « est l'organisation consultative sur le patrimoine naturel. Elle effectue le suivi des sites classés et évalue les sites proposés pour l'inscription sur la Liste du patrimoine mondial, conformément aux critères naturels pertinents de sélection (vii) - (x) » <https://www.iucn.org/fr/theme/patrimoine-mondial/convention-du-patrimoine-mondial>. Consulté le 24 mars 2019.

⁷⁷ « Jusqu'à la fin de 2004, les sites du patrimoine mondial étaient sélectionnés sur la base de six critères culturels et quatre critères naturels. Avec l'adoption de la version révisée des Orientations, il n'existe plus qu'un ensemble unique de dix critères. » <http://whc.unesco.org/fr/criteres/> consulté 11 juillet 2017.

⁷⁸ <http://whc.unesco.org/fr/list/> consulté 10 août 2017.

L'interaction entre nature et culture est plus présente dans la catégorie des « paysages culturels », reconnue depuis 1992, elle représente des « œuvres conjuguées de l'Homme et de la nature »(UNESCO 2012, 15). Cependant, elle rentre sur la liste du patrimoine culturel et non du naturel. Cela pourrait être lié à la remise en question de la distinction entre nature et culture, comme nous l'indique la question suivante : « *peut-on penser le monde sans distinguer la culture de la nature ?* » (Descola 2005). Dans ce sens « *en tant que créatures terrestres, nous réagissons toujours à des environnements physiques particuliers ou interagissons avec eux, mais en retour, notre impact sur le globe a été tel qu'il n'y a pas d'environnement " naturel " non affecté par l'espèce humaine* » (Pocock 1997, 265). Alors il n'y aurait pas de nature sans culture et de culture sans nature. Comme c'est le cas de l'Amazonie Equatorienne, présenté par Descola, où la nature est façonnée par les communautés amérindiennes les Jivarons Achuar qui y habitent traditionnellement, en assimilant la forêt à un « *grand jardin* » (Descola 2014, 691). Mais, souvent au sein de ces discussions, la conception de la nature concerne les éléments biotiques, si nous nous intéressons au regard abiotique (géologique et géomorphologique) de la nature, peut-on aussi parler d'une interrelation nature - culture ?

Selon certains les processus géologiques et géomorphologiques ayant eu lieu bien avant l'existence de l'Homme ne peuvent en aucun cas être considérés comme faisant partie du patrimoine culturel, c'est à leurs yeux un patrimoine scientifique et/ou naturel. Le statut patrimonial est alors dépendant de la responsabilité du géologue qui « *doit distinguer dans son environnement minéral les objets géologiques ordinaires de ceux, remarquables, dont il se sent responsable pour la transmission aux générations futures* » (De Wever 2009, 13). À partir de ce point de vu, les éléments culturels peuvent être expliqués par leur nature géologique (cf. les éléments géologiques utilisés pour la construction des édifices et/ou monuments d'une ville comme Paris)⁷⁹. L'approche des géographes mais aussi et surtout des géomorphologues définit à l'inverse les valeurs patrimoniales « *en raison de leur perception ou de leur exploitation par l'Homme* » (Panizza cité par Reynard et Panizza 2005, 177). Parmi les géographes il existe ceux qui considèrent que le patrimoine géologique ne doit pas être le fruit d'une désignation du scientifique, mais il doit être revendiqué par les intérêts des communautés locales. Une approche du patrimoine qui dans le cadre des labellisations UNESCO se voit confrontée aux intérêts patrimoniaux « *décrétés aux niveaux institutionnels supérieurs, par les gouvernements ou les instances internationales* » (Guillaud 2012 cité par Wever et al. 2019, 8).

⁷⁹ Collection Balades géologiques du MNHN <https://www.mnhn.fr/fr/explorez/editions-museum/guides-naturalistes-amateurs-confirmer/collection-balades-geologiques>.

Nous voyons donc la complexité de définir une interrelation nature-culture en ce qui concerne le « géopatrimoine »⁸⁰ que cela soit à propos de sa valeur et/ou de ses fabric-acteurs. En plus il s'agit d'un élément de la nature qui a moins été pris en compte dans les processus de patrimonialisation internationale. D'ailleurs, une autre disparité de la convention est la conception de la nature principalement biologique. Dans la Convention, le patrimoine géologique et géomorphologique est stipulé dans le critère viii⁸¹, mais finalement ce critère « *ne reconnaîtra en fin de compte qu'un nombre relativement restreint de sites à l'échelle mondiale* » (Badman, Dingwall et Weighell 2005). Souvent, la reconnaissance des valeurs géologiques et géomorphologiques se fait indirectement, tant elles servent de support aux « *biens du patrimoine mondial inscrits pour leurs valeurs biologiques ou culturelles [...] également importants dans le contexte des Paysages culturels* » (Badman, Dingwall et Weighell 2005). Cette situation, dont la prise en compte des valeurs géologiques d'un site pour sa reconnaissance internationale est bien inférieure aux valeurs biologiques, semble justifier la nécessité d'options complémentaires pour leur reconnaissance. De la même manière que le déséquilibre entre la reconnaissance des valeurs de la nature (biologique) face aux valeurs culturelles ont trouvé d'autres options de reconnaissance internationale tels que les sites Ramsar et les Réserves de Biosphère, la reconnaissance internationale des valeurs géologiques a trouvé quant à elle la liste des Géosites et principalement les géoparcs, sur lesquelles nous reviendrons.

- **Les rapports Nord-Sud dans l'élargissement de la définition du patrimoine.**

Le dispositif de la liste du patrimoine mondial, comme nous avons vu, rend évident les déséquilibres en termes de quantité de sites reconnus comme patrimoine culturel et naturel, mais aussi les disparités significatives en quantité des sites reconnus entre les continents et les pays d'un même continent. Il suffit, par exemple, de consulter la carte des patrimoines mondiaux inscrits par année et par région (ci-dessous) pour constater que la majorité des sites reconnus (48%) se trouve dans la région de l'Europe et de l'Amérique du Nord, puis dans de la région de l'Asie et du Pacifique (23%), puis dans celle de l'Amérique Latine et des Caraïbes (13%), et enfin dans celle de l'Afrique (9%) et celle des pays arabes (8%)⁸².

⁸⁰ L'approche du « géopatrimoine » est celle qui permet de mettre en évidence et en résonance les conflits épistémologiques des rapports à la géologie. cf. Girault, Yves (dir.) *Les géoparcs mondiaux UNESCO : une mise en tension entre développement des territoires et mise en valeur du patrimoine*. London : ISTE Editions Ltd., 2019.

⁸¹ Critère viii : être des exemples éminemment représentatifs des grands stades de l'histoire de la terre, y compris le témoignage de la vie, de processus géologiques en cours dans le développement des formes terrestres ou d'éléments géomorphologiques ou physiographiques ayant une grande signification ; whc.unesco.org/fr/criteres/ consulté 10 août 2017.

⁸² Nombre de patrimoines mondiaux par région : <http://whc.unesco.org/en/list/stat#d1> consulté le 10 novembre 2015.

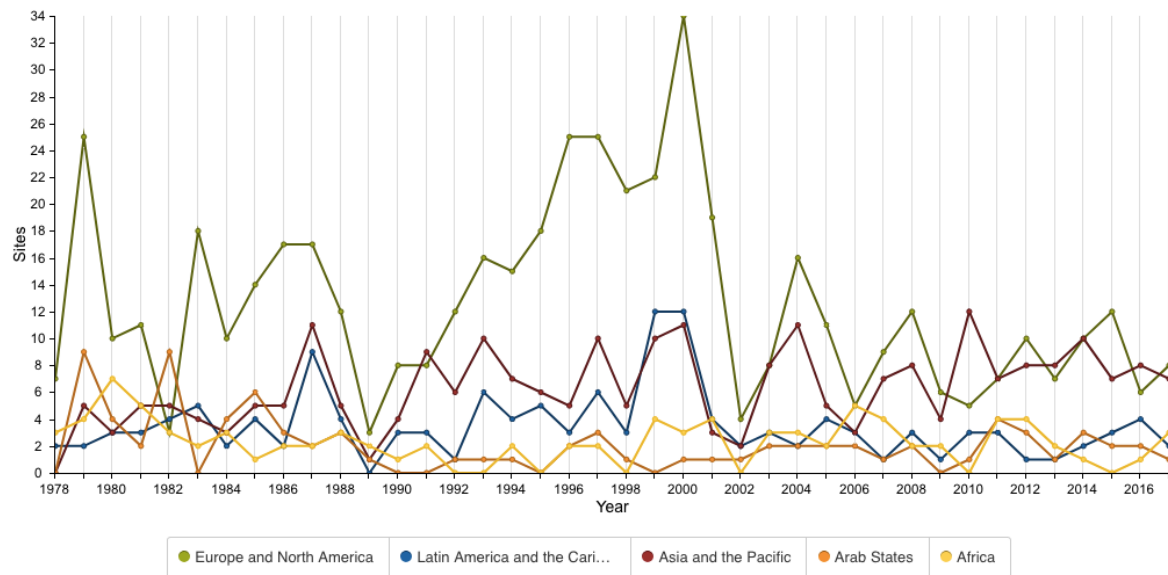


Figure 13 Nombre de sites patrimoine mondial inscrits par année par région.
Source : whc.UNESCO.org consulté le 12 janvier 2018.

A partir de ces données, nous pouvons nous questionner, à l’instar de Smouts, « Qui représente l’humanité ? Qu’entend-on par patrimoine ? Qu’est ce qui est commun à qui » (2005, 63) ? Puisque le patrimoine mondial est défini par les pays du Nord, dit développés, et que l’humanité ne semble représentée que par ces derniers, faut-il en conclure que ce soit eux qui déterminent ce qui est commun à tous ? Dans les faits, la réponse à cette question est plus complexe que cette relation de causalité. Nous voulons souligner dans ce sens la complexité issue des appropriations divergentes de la notion de patrimoine. En effet, comme nous l’avons déjà précisé, la Convention est marquée par le caractère monumental des sites, suivant la conception européenne du patrimoine. Cependant, cette conception ne semble pas s’adapter à celles des pays, notamment asiatiques et africains dont, la valeur n’est pas attribuée au monument mais plutôt au savoir-faire, à la tradition, autrement dit à l’immatériel. Ainsi, une campagne pour l’élargissement de la notion du patrimoine culturel à celle du patrimoine culturel immatériel émane.

Le patrimoine immatériel est une notion « fondée sur l’idée que la transmission, pour être effective, repose essentiellement sur l’intervention humaine, d’où l’idée de trésor humain vivant » (Desvallées et Mairesse 2011, 422). Un « nouveau paradigme patrimonial (qui) affirme d’une part que les pratiques de la vie quotidienne, les modes de vie, les représentations du monde, les coutumes et les traditions, les savoirs faire et les techniques sont des patrimoines autant dignes d’intérêt que les héritages matériels, nobles et élitaires » (Csergo 2011, 7). Suite à cette campagne de 2003, le besoin de sauvegarde de la culture traditionnelle et populaire est recommandé par l’UNESCO avec la « Convention pour la sauvegarde du patrimoine culturel immatériel » (UNESCO 2003, 1). Par conséquent, « le patrimoine culturel ne s’arrête pas aux monuments et aux collections d’objets. Il comprend également les traditions ou les expressions vivantes héritées de nos ancêtres et

transmises à nos descendants, comme les traditions orales, les arts du spectacle, les pratiques sociales, rituels et événements festifs, les connaissances et pratiques concernant la nature et l'univers ou les connaissances et le savoir-faire nécessaires à l'artisanat traditionnel » (UNESCO 2011, 3).

Cependant, dans les réflexions de ces dernières années, il apparaîtrait que « *tout patrimoine est un condensé de matériel et d'immatériel* » (Jadé 2004, 28). La Grande Mosquée de Cordoue (cf. fig. 14) est un exemple illustrant la double conception matérielle et immatérielle d'un monument dont les usages ont changé au cours de l'histoire et, avec eux, l'appropriation symbolique du lieu.



Figure 14 Mosquée de Cordoue. Photo : C. Gonzalez 2016.

Celle-ci a été inscrite sur la Liste du patrimoine mondial en 1984 et, en 1994 elle a été étendue pour inclure une partie du Centre historique⁸³. Un exemple de site qui montre le caractère non statique du patrimoine entre celui d'avant et celui d'aujourd'hui et entre matériel et immatériel qui se superposent, comme le soulignent Criado-Boado et Barreiro : « *les actes de patrimonialisation tirent profit de la tradition et du prestige antérieur de certains biens patrimoniaux, des chevauchements sont fréquents [...] des Omeyyades aux chrétiens* » (2013, 10).

⁸³ <http://whc.unesco.org/fr/list/313> consulté le 4 octobre 2017.

Concernant les déséquilibres des pays du Nord et du Sud, il s'agit d'une tendance qui continue avec le nombre des sites reconnus PCI, même si les écarts sont moins significatifs qu'avec ceux qui sont sur la liste du patrimoine mondial (cf. fig. 15). D'une part, sur la carte de la liste du PCI (ci-dessous), nous pouvons apercevoir que les pays asiatiques se sont bien appropriés cette reconnaissance, principalement la Chine qui compte la plus grande quantité de sites PCI dans le monde (39 sites), suivie du Japon (21 sites) et de la Corée (19 sites). Cependant, les pays des autres Régions⁸⁴ restent en dessous du groupe I et II conformés par les pays Européens. Dans ce sens, nous pouvons penser que le problème n'est peut-être pas lié à une suprématie, mais plutôt aux démarches complexes nécessaires pour pouvoir intégrer la liste, qui impliquent des coûts élevés et des expertises, que plusieurs pays, en particulier ceux du Sud (dont nous excluons la chine), n'ont pas les moyens de mener et, pas toujours non plus, une volonté politique des responsables au niveau national.

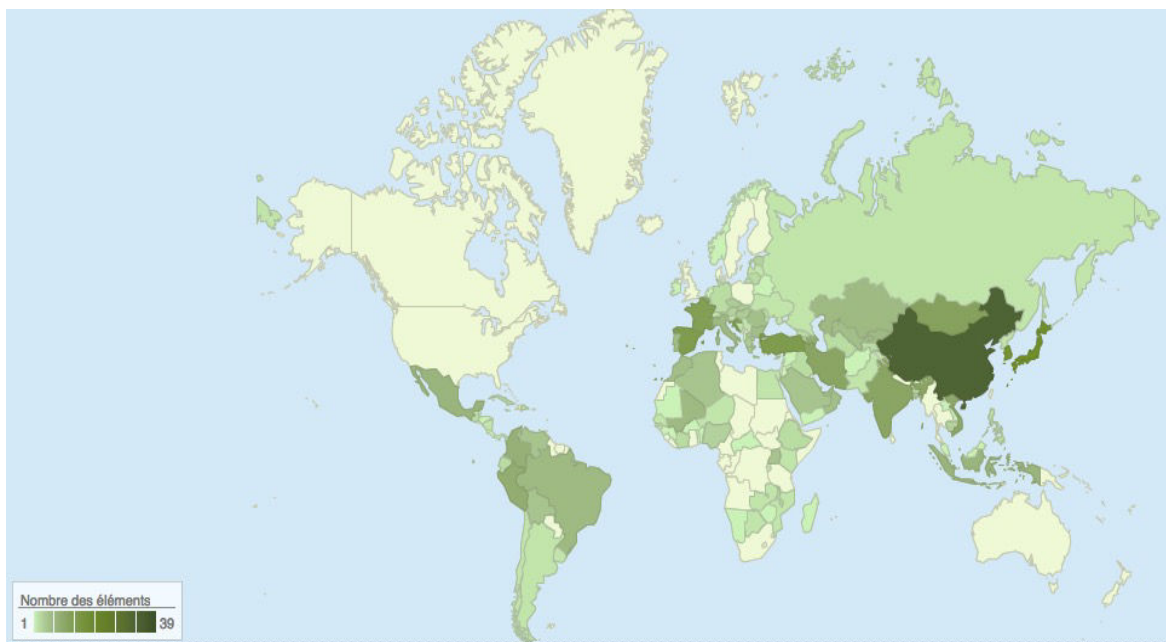


Figure 15 Eléments figurant sur les listes du patrimoine culturel immatériel.
Source : *ich.UNESCO.org*. Consulté le 10 août 2017.

Détenir une reconnaissance UNESCO est un enjeu politique et économique, pour lequel les Etats font du lobbying sur leurs candidatures, dont certaines ont peu d'espoir de recueillir la reconnaissance désirée. Dans ce sens, Bruman considère que le PCI ouvre des « nouvelles possibilités » à ces candidatures pour lesquelles selon lui « *la motivation principale est avant tout de figurer sur la liste* » (Brumann 2013, 40). L'apparition de nouveaux labels UNESCO ont-ils donc tendance à donner une plus grande accessibilité aux pays moins représentés dans l'action patrimoniale de cette organisation ? C'est à dire élargir les valeurs à prendre en compte pour la définition du patrimoine mais aussi diminuer la lourdeur et le coût de réalisation des dossiers et des étapes pour candidater aux labels de l'UNESCO ? En même temps cette mise en « accessibilité »

⁸⁴ La liste de PCI divise les Régions par groupes : Groupe I75 – Groupe II79 – Groupe III61 – Groupe IV152 – Groupe V(a)41 – Groupe V(b)32 <https://ich.UNESCO.org/fr/listes?display1=regionIDs#Groupe%20II> consulté le 10 août 2017.

répond-elle à un intérêt de soutenir des projets territoriaux basés sur le patrimoine ou plutôt de favoriser qu'un plus grand nombre de territoire sous-représentés « figurent sur les listes », comme indique Brumann, pour donner réponse au déséquilibre Nord-Sud ?

Le processus d'adoption du Patrimoine Culturel Immatériel (PCI) nous montre aussi des scénarios de tension, principalement avec certains experts du patrimoine mondial dans le sens où « *dans une certaine mesure, cette rivalité reflète des frontières disciplinaires : architectes, historiens de l'art et archéologues dominent le discours d'expertise et les organisations consultatives du côté du patrimoine mondial (culturel), tandis que l'on tend davantage à consulter des anthropologues, des spécialistes du folklore et des musicologues pour le patrimoine culturel immatériel* » (Brumann 2013, 40). Nous retrouvons aussi cette situation d'une certaine manière lors des tentatives de la reconnaissance du label UGG, particulièrement liée aux réticences de la part du programme MAB, dont nous parlerons par la suite.

III. Les réserves de biosphère pour conserver la nature, entre des intérêts scientifiques et de développement durable.

Le premier programme de l'UNESCO, le MAB est lancé en 1968 lors de l'« *intergovernmental Conference of Experts on the Scientific basis for Rational Use and Conservation of the Resources of the Biosphère* » (Unesco 2002, 18). Cette conférence a été organisée par l'UNESCO avec la collaboration d'autres organisations internationales comme la Food and Agriculture Organisation (FAO), l'UICN, entre autres. Suite à cette conférence, le programme MAB est présenté en 1970 à la Conférence Générale de l'UNESCO. En 1971, lors de la première session, le Conseil du MAB a défini l'objectif général du programme avec une mise en avant des intérêts liés à la recherche : « *développer les bases scientifiques de l'utilisation rationnelle et de la conservation des ressources de la biosphère pour améliorer la relation globale entre l'Homme et l'environnement ; pour prévoir les conséquences des actions d'aujourd'hui sur le monde de demain et ainsi accroître les capacités humaines à gérer efficacement les ressources naturelles de la biosphère* »⁸⁵. Ainsi, le Programme MAB de l'UNESCO est lancé comme un « *programme scientifique international* ». Principalement centré autour des interactions entre l'Homme et l'environnement, ce programme a été créé afin d'apporter des informations nécessaires pour résoudre les problématiques liées à la gestion des ressources (International Biosphere Reserve Congress et UNESCO/UNEP 1984, 1).

L'un des projets de ce programme (le 8^{ème}, mis en place en 1973) fait référence à la création d'un réseau mondial d'aires protégées dans l'objectif de la « *conservation des aires naturelles et des ressources génétiques qu'elles contiennent* » (International Biosphere Reserve Congress et UNESCO/UNEP 1984, 1). En 1974, « *le concept réserve*

⁸⁵<http://www.UNESCO.org/new/fr/natural-sciences/environment/ecological-sciences/man-and-biosphere-programme/mab40/infocus-archive/history/w1-potted-history/> Consulté le 20 mai 2015.

de biosphère est mis au point par un groupe du programme MAB de l'UNESCO » (UNESCO 1996, 3), une « nouvelle approche de la conservation de la nature » (International Biosphere Reserve Congress et UNESCO/UNEP 1984, 1). Cette nouvelle approche « se veut différente de la conception traditionnelle des parcs nationaux » (Jardin 1996, 375), du « Yellowstone model » (Van Dyke 2008, 21) et se définit plutôt comme une approche de gestion scientifique des ressources « un outil pour la conservation et la gestion de l'environnement » (Batisse 1982) pour et avec les Hommes. Ceci apparaît paradoxal puisque, par exemple, le parc national de Yellowstone est l'une des premières réserves de biosphères créées dans le monde. Cette tendance à la création de réserves de biosphère (RB) dans les mêmes limites que les parcs nationaux existants ne se constate pas seulement aux Etats Unis comme nous allons le voir par la suite.

Les RB apparaissent comme un nouveau type d'aire protégée non conventionnée (Batisse 1996, 20) qui doit comprendre, d'une part, des aires représentatives des biomes du monde et de leur subdivision et, d'autre part, des aires uniques du biome auquel elles appartenaient (UNESCO/UNEP 1974, 7, 13). La représentativité et l'unicité créent deux typologies de réserves différentes, dans une même catégorie, les « *natural areas* ». Cependant, la priorité est donnée à la représentativité comme valeur déterminante pour les choix des sites : « *bien qu'il soit justifié d'inclure les deux types de biomes, il est recommandé de mettre l'accent sur des exemples représentatifs des biomes et de leurs principales subdivisions* » (UNESCO/UNEP 1974, 13). Alors, à la différence du patrimoine mondial choisi principalement pour son unicité, les réserves de biosphère sont choisies selon leur représentativité mondiale des écosystèmes, « *aires écologiques représentatives* » (International Biosphere Reserve Congress et UNESCO/UNEP 1984, 1). Un autre point de divergence avec le patrimoine mondial concerne les rapports nature-culture, le rapport final du programme MAB pour la création des RB, en 1974⁸⁶, différencie les catégories de RB « aires naturelles » et « *aires modifiées par l'Homme* », une aire qui est « *semi-naturelle* » (UNESCO/UNEP 1974, 13). Cette dernière catégorie de RB prétend prendre en compte des relations Homme-nature. Leur focalisation sur l'écologie, qui étudie les relations entre les Hommes et la nature vivante et leurs milieux de vie, réaffirme aussi ce souhait, au moins dans les prescriptions, d'une prise en compte des relations Homme-nature, Homme et Biosphère. Cependant, l'approche par la séparation du territoire en catégories différentes, continue à accentuer la dichotomie entre nature et culture, séparant les aires dites culturelles (ou avec intervention de l'Homme) des naturelles (« *sauvage* », non touchées par l'Homme).

L'approche des RB éveille aussi d'autres ambiguïtés concernant le rapport à la nature qui semble passer d'une approche à l'autre et même les joindre dans un même texte. À titre d'exemple, à partir du rapport de 1974, nous pouvons noter une certaine influence du courant conservacionniste qui implique une gestion de la nature, assurant le contrôle adéquat dans l'utilisation des ressources des aires de la RB. Ainsi, « *le concept des réserves de biosphère*

⁸⁶ « *Task Force on: criteria and guidelines for the choice and establishment of biosphere reserves* ».

implique une philosophie de conservation large qui reconnaît que la gestion efficace dépendra du contrôle adéquat de l'utilisation de la terre et de l'eau dans les zones environnantes [...] » (UNESCO/UNEP 1974, 6). Dans ce même texte, la partie faisant référence à la « philosophie de la conservation » dans les réserves de biosphère paraît plutôt inspirée des préceptes d'Aldo Leopold⁸⁷, prenant en compte autant la nature laissée en l'état que la gestion des ressources. Aussi, l'intitulé même du programme « Man and Biosphere » rejoint l'idée de Leopold d'harmonisation des rapports entre l'Homme et la nature qui « désaméricanise véritablement l'idée de la nature sauvage » (Pepper et al. 2003, 79). Cependant, l'une des critiques majeures était l'effacement de cette composante « Man » du programme car une grande partie des réserves de biosphère, dans leur mise en pratique, continuait à suivre l'approche des parcs nationaux 'sans Hommes'. Comme dit Batisse, « la différence entre les réserves de biosphère et, particulièrement les parcs nationaux, n'était pas complètement claire » (Batisse 1996, 20-30). Nous pouvons donc noter ce désir de différencier les réserves de biosphère des parcs nationaux et autres aires protégées dans le rapport de 1974. Il définit la RB, non comme le substitut du PN ou d'une autre aire protégée, mais comme une aire pouvant incorporer tout ou partie d'un parc national ou autre aire protégée comme sa « zone centrale », et une aire qui compte avec des « zones tampons », pour la recherche (UNESCO/UNEP 1974, 6).

Par ailleurs, ces ambiguïtés sont aussi visibles dans les priorités du programme entre la conservation et la recherche car, dans ce rapport de 1974, la définition des objectifs souligne que l'objectif primaire est celui de la conservation, suivie des fonctions de recherche écologique et de surveillance ainsi que des fonctions éducatives et formatrices (UNESCO/UNEP 1974, 11-12). Cependant, des études ont montré que le rôle de la recherche et de la surveillance semble avoir pris le dessus sur le rôle de conservation lors de leurs premières années d'existence (UNESCO 2002, 19 ; Bouamrane 2007, 19). Parallèlement, les fonctions éducatives semblent correspondre à une éducation scientifique utilitariste pour la gestion des ressources car, « il s'agit de la conservation, de la restauration et de l'acquisition de connaissances pour améliorer la gestion par l'Homme des paysages domestiqués et sauvages » (UNESCO/UNEP 1974, 6, 11). Cela correspondrait au rôle fondateur du programme MAB, auquel appartiennent les RB. Il s'agit « d'investigation internationale, des écosystèmes et des processus écologiques, employant le réseau mondial de réserves de biosphère avec la finalité d'apporter une base stratégique d'information écologique » (International Union for Conservation of Nature and Natural Resources et al. 1980, 40).

Ces positionnements de la gestion scientifique des ressources, prescrits par Gifford Pinchot⁸⁸ plusieurs années auparavant, nous mènent à nouveau aux questionnements sur les rapports à la nature, le sens de la conservation

⁸⁷ Aldo Leopold, étudiant de Gifford Pinchot à la Yale University aux États Unis, participe à la création d'une nouvelle approche, parallèle à celle de ces prédécesseurs (John Muir et Gifford Pinchot) : « *the Wilderness Ideal* ». Dans cette approche, la « nouvelle éthique » de la conservation, répond à son souhait d'harmoniser « activités économiques humaines et santé des écosystèmes ». Ainsi, « la conservation est un état d'harmonie entre l'Homme et la Terre » (Pepper, Webster et Reville 2003, 78). Élargissant la signification du « wilderness » par la mise en place des *wilderness areas*, Leopold cherche à recréer un lieu entre l'humain et la nature, qu'il décrit ainsi : « quand la terre participe au bien-être de son propriétaire, et le propriétaire au bien-être de sa terre ; quand les deux bénéficient en raison de leur partenariat, nous avons alors la conservation. Quand l'un ou l'autre s'appauvrit, celle-ci n'est pas possible » (Leopold 1949, 207 in Callicott 2003, 78).

⁸⁸ Forestier américain que Roosevelt dédie la tâche de piloter la nouvelle Agence fédérale « *le service des forêts des États Unis* » (Van Dyke 2008, 13) et sous l'influence du forestier allemand Dietrich Brandis prône « la gestion scientifique de la forêt » (Van Dyke 2008, 15) pour lutter contre la dégradation de l'environnement et non l'interdiction de l'exploitation et l'usage de la terre. C'est un nouveau regard qui passe d'une idée de protection et de préservation de la nature 'par des amateurs' à une « gestion scientifique » de la nature (Fox 1985, 111). Pinchot donne naissance au mouvement conservatisme qui définit la conservation comme « le plus

dans ce texte prescriptif, mais aussi sur les appropriations dans la mise en pratique et les corrélations qui sont faites entre la conservation, la recherche et l'éducation. Ainsi, par exemple, le fait de dire que la conservation a été délaissée face à l'investissement mis sur la recherche dépend de qui le dit, selon quel courant. S'il s'agit d'un conservateur dans le sens *pinchotnien*, la conservation n'a pas été sous-valorisée car conserver passe d'abord par la gestion scientifique des ressources. Mais, dans le sens préservationniste du terme conservation (sans intervention de l'Homme), face à des prescriptions de type plutôt conservateur, la conservation pourrait effectivement être perçue comme sous-valorisée. N'est-il donc pas un problème de base d'appliquer une philosophie conservateur des RB dans des structures préservationnistes comme les PN ?

Sans généraliser, à titre illustratif, nous reprenons l'exemple des Etats Unis d'où le mouvement des PN est issu et où ont été créées plusieurs des premières réserves de biosphère en 1976 (27 RB sur 52 créées dans le monde en 1976⁸⁹). En effet, elles ont été créées dans des aires déjà existantes, tel l'incontournable Yellowstone National Park. Basés sur les expériences de ce dernier, d'après Robert D. Barbee et John D. Varley, en 1984, la nomination de réserve de biosphère a été jugée inefficace. En se demandant si, « *les gestionnaires du parc fonctionnent-ils différemment de ce qu'ils feraient si Yellowstone n'était toujours pas " juste " un parc national ?* » (1985, 126). Ils sont parvenus au constat que : « *au-delà de la présence de Yellowstone sur des listes prestigieuses et d'une impressionnante plaque commémorative en bronze, rien n'a probablement changé, ou du moins très peu* » (ibidem). Leur réponse étant alors : « *le programme l'Homme et la Biosphère a choisi le parc Yellowstone et l'a reconnu pour ses merveilles géologiques. Ce faisant, le MAB a commis la même erreur que le Congrès avait commise un siècle plus tôt. Ils n'ont pas tenu compte du fait que la grande région de Yellowstone était et demeure le plus grand écosystème sauvage, essentiellement intact, restant dans la zone tempérée de la Terre* » (Barbee et Varley 1985, 127).

Ces auteurs nous signalent donc les ambivalences qui peuvent être présentes par la superposition de reconnaissance dans un territoire, à tel point que l'une d'entre elles prend le dessus. De ce cas particulier, le Parc National semble absorber la RB qui n'implique aucun changement fondamental, si n'est la reconnaissance internationale. Par ailleurs, les membres du réseau américain des RB plutôt que de se focaliser sur un changement dans la gestion des aires protégées, ont mis leurs efforts sur les activités de recherche. Ainsi, « *le succès du programme dépendra dans une large mesure de l'importance globale des réserves sélectionnées et de la mesure dans laquelle elles sont des sites actifs pour la recherche scientifique et la surveillance* » (Franklin 1977, 267).

grand bien pour le plus grand nombre et pour le plus long terme » (Fifth for conservation Pinchot 1910) en opposition au mouvement préservationniste défendu par John Muir.

⁸⁹ <http://www.UNESCO.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/biosphere-reserves/europe-north-america/> consulté le 30 octobre 2015.

Une autre ambiguïté est celle de la création d'un réseau des RB, défendue comme élément différenciateur et qui n'était pas non plus suffisamment claire: « *la notion de réseau n'était pas encore réellement explicite ; en fait, on se préoccupait d'avantage d'assurer une couverture des différents biomes de la planète que d'échanger des données entre les sites* » (Jardin 1996, 377). Par ailleurs, les sites choisis pour représenter les « biomes » de la planète étaient initialement concentrés dans quelques pays, principalement dans les pays du Nord. Ainsi, entre 1976 et 1977, quand les premières RB ont été créées, la majorité d'entre elles se sont déclarées sous le statut de RB dans des sites localisés principalement aux Etats Unis, en Europe et dans quelques Pays du pacifique comme l'Australie (27 RB aux US, 37 RB en Europe, 26 RB dans le groupe des pays de l'Asie et le Pacifique, 8 RB dans le groupe des pays d'Amérique Latine et le Caraïbe, 7 RB en Afrique, 4 RB dans les États Arabes)⁹⁰. Le réseau semble actuellement accroître le déséquilibre entre la représentativité des sites dans les pays du nord et du sud, par continent mais aussi par pays dans le même continent, souvent liées aux contextes coloniaux (cf. tableau 6).

Région	Nombre de RB	Pays majoritaires
Afrique	75	Afrique du sud (9), Kenya (6), Sénégal et Éthiopie (5)
Etats Arabes	31	Algérie (8), Maroc (4), Tunisie (4)
Asie et Pacifique	147	Chine (33), Australie (14), Iran (12), Indonésie (11), Inde (10)
Europe et Amérique du Nord	287	Espagne (48), Russie (44), États Unis (30), Canada (18), Allemagne (16), Italie (15), France (14)
Amérique Latine et le Caraïbe	129	Mexique (42), Argentine (15), Chile (10), Brésil (7)

Tableau 6 Réserves de Biosphère par Région et représentativité des pays.

Source : <http://www.UNESCO.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/biosphere-reserves/>
Consulté le 12 janvier 2018.

En plus, les directives sont souvent prescrites à partir des contextes des pays européens qui divergent des fonctionnements des pays dit du sud. Ainsi, par exemple l'étude de Jaeger, en 2005 auprès des responsables des RB en Amérique latine, souligne « *le manque d'accès à l'information et les barrières linguistiques dans les publications et même dans la correspondance* » (Jaeger 2005, 15). Ce propos pourrait indiquer une accessibilité à la communication non égalitaire entre toutes les réserves de biosphère dans le monde. En même temps, les appropriations des RB dans les territoires étaient divergentes, dès lors que l'on pense aux premières RB mexicaines (Mapini et Michilía en 1977). Alors que le Mexique n'est pas le pionnier en terme de création de réserves de biosphère en Amérique Latine, c'est plutôt l'Uruguay, il a joué un rôle principal dans le développement et l'expérimentation du concept des réserves de biosphère (UNESCO 2002, 129). En effet, son modèle de réserve de biosphère se centre sur le rôle joué par les communautés locales dans leur création, le développement et la gestion (Natarajan Ishwaran & Miguel Clüsener-Godt in Halffter 2007, 21-24).

⁹⁰ <http://www.UNESCO.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/biosphere-reserves/world-network-wnbr/wnbr/>. Consulté le 27 octobre 2017.

Ce modèle s'apparente à « *concilier la conservation et la mise en valeur des ressources naturelles comme un moyen de rechercher des synergies entre divers stakeholders et groupes d'intérêt* » (UNESCO 2002, 129). Celui-ci se formalise plus spécifiquement à partir du Plan Minsk en 1983⁹¹. Ce premier congrès a été organisé pour évaluer la première décennie du programme MAB et mesurer l'efficacité des premières réserves de biosphère. Il s'agissait, en quelque sorte, de pointer 'le new model' des réserves de biosphère en tant que « *modèles du mariage harmonieux entre conservation et développement (et) [...] des exemples visibles de l'application de la Stratégie mondiale de la conservation - le développement durable en action* » (UNESCO 1984, 5). Nous voyons comment des appropriations divergentes peuvent aussi participer à changer, voire faire évoluer, les prescriptions internationales, selon l'idée d'intégrer le *bottom up* dans les discours des RB.

Parallèlement au fait de souligner les fonctions de recherche comme la base du programme MAB, il est également souligné « les ingrédients clés » du programme MAB : « *sont la participation des décideurs et des populations locales aux projets de recherche, la formation et la démonstration sur le terrain et la mise en commun des disciplines des sciences sociales, biologiques et physiques pour résoudre des problèmes environnementaux complexes* » (UNESCO 1984, 2). De cet événement résulte le « *Plan Minsk, - soit- un plan d'action pour les réserves de biosphère* » (UNESCO 1996, 3). Ce plan est structuré en 9 objectifs et 46 actions précisant les caractéristiques et fonctions d'une réserve de biosphère (Conservation, recherche et surveillance, éducation et formation, coopération). Le Plan vise à être en cohérence avec la stratégie mondiale de la conservation et d'autres plans d'actions internationaux, pour être par la suite appliqué par les gouvernements nationaux en cohérence avec leurs stratégies de conservation. Rappelons ici, que la RB est un type d'aire non contraignant à la différence du patrimoine mondial. Mais, en même temps, la partie nouvelle de cette stratégie est la prise en compte des populations locales, soulignée comme un apport « *innovant* » (UNESCO 1984, 2), changeant le rapport aux aires protégées « *où l'on s'efforcerait de promouvoir des activités compatibles avec la conservation au lieu de les interdire et d'associer les populations vivant dans la zone plutôt que de les expulser* » (Jardin 1996, 375). Ainsi, par exemple l'objectif 7 du plan indique : « *promouvoir la participation locale à la gestion des réserves de biosphère* » (UNESCO 1984, 15).

Les questions de la participation au niveau mondial ne se développent qu'à partir des années 90 quand les RB trouvent leur place dans les discussions sur le développement durable, après le Sommet de la Terre de Rio en 1992. Lors de celui-ci, les RB sont identifiées comme des exemples « *de mise en œuvre des résultats de la Conférence des Nations Unies sur l'environnement et le développement et notamment la Convention sur la diversité biologique* » (UNESCO 1996, 1), les lieux où le « *contrat naturel et contrat social peuvent se concilier* » (Lasserre 1999, 5). Ainsi, en 1995, se mettent en place la Stratégie de Séville pour les Réserves de biosphère et le Cadre Statutaire pour le Réseau Mondial qui prescrit :

⁹¹ Date du premier Congrès international sur les réserves de biosphère à Minsk.

- (1) les trois fonctions des RB : conservation, développement économique et support logistique (Recherche, surveillance, éducation) ;
- (2) la délimitation du territoire en trois types de zonages : d'une ou plusieurs aire(s) centrale(s), basée (s) sur l'idée de préservation sans perturbations humaines, d'une zone tampon, avec quelques limitations d'usage, et d'une zone de transition, flexible pour le management des ressources (*'Scientific conservation'*), permettant le développement économique (UNESCO 1996, 4 ; van Dyke 2008, 22).

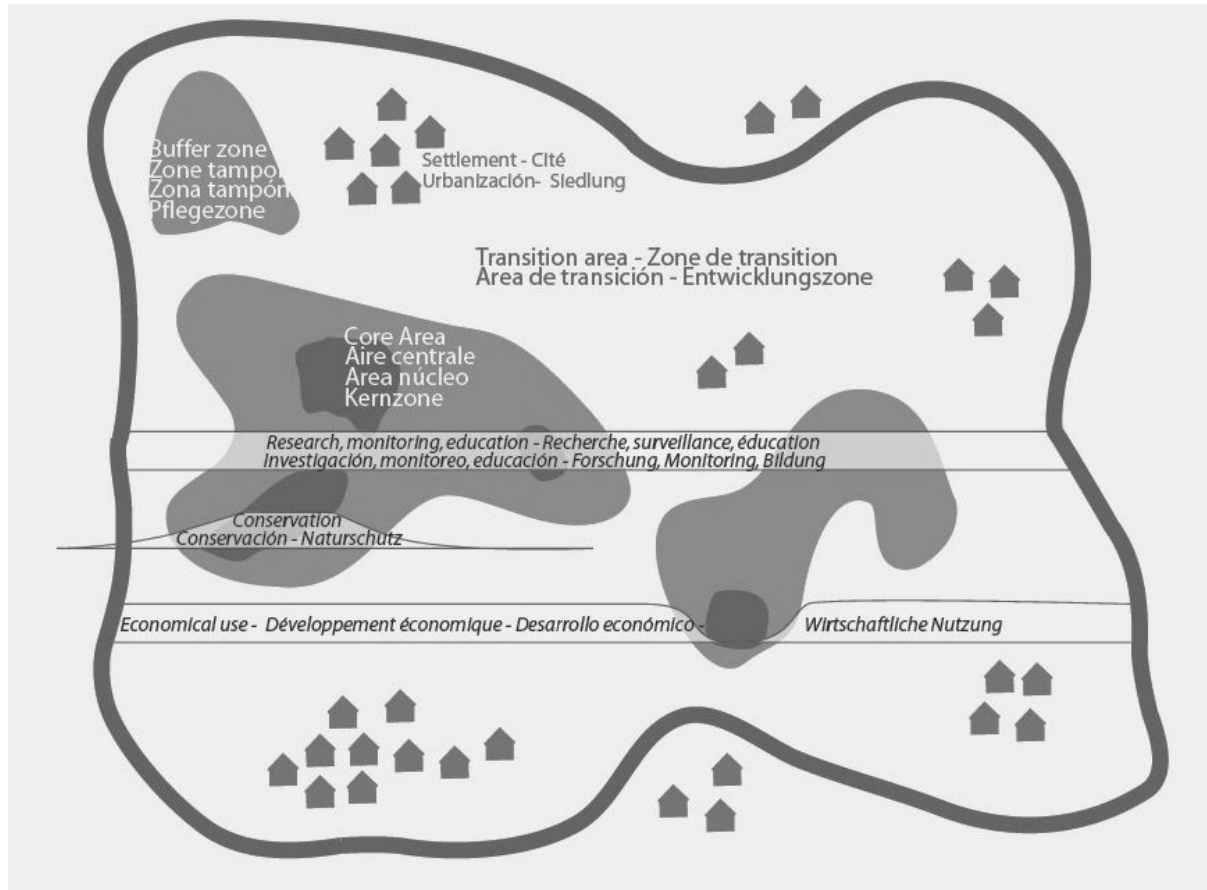


Figure 16 Zones et fonctions des Réserves de biosphère en 4 langues. Source : (UNESCO 2017, 1).

Par cette Stratégie, les RB deviennent des instruments de gestion du territoire dans un contexte d'action locale pour un bien-être mondial dans la gestion des ressources, « *comme un 'pacte' entre la communauté locale et la société dans son ensemble* » (Bouamrane 2007, 10). Cette Stratégie divise les RB en deux générations : celles créées avant la Stratégie, souvent conçues selon une approche préservationniste, et les RB créées après cette Stratégie où, « *en fonction des réalités du terrain et des populations locales, la dimension humaine des réserves de biosphère (implicite dans le cadre du programme MAB) a pris, peu à peu, une importance croissante* » (Batisse 1996, 20). L'approche de cette deuxième génération de RB favorise l'intégration des communautés locales dans la gestion du site et des ressources pour assurer un développement durable et, par ses zonages, garde une partie préservationniste malgré des principes conservacionnistes. Ainsi, lors du Sommet de la Terre de Johannesburg la

participation des populations locales dans les dynamiques de conservation devient « *cruciale* » (UNESCO 2002, 17) et le rôle de ces sites est affirmé comme capable d'offrir « *un instrument propre à assurer la réalisation de nombreux objectifs de l'Action 21* » (UNESCO 2003).

Cela est réaffirmée lors du III Congrès Mondial de Réserves de Biosphère à Madrid où est adopté le Plan d'Action de Madrid (2008-2013). L'objectif principal de ce plan était de « *capitaliser les avantages stratégiques des instruments de Séville* » et de potentialiser la reconnaissance internationale des réserves de biosphère⁹², « *comme étant les aires principales pour le développement durable du XXI siècle* » (UNESCO-MAB 2008, 3-4). D'ailleurs le rôle du réseau mondial des réserves de biosphère a été de participer à atteindre les objectifs du Millénaire pour le développement (OMD). Ainsi, ce réseau « *promeut harmonieusement l'intégration des personnes et de la nature, afin de promouvoir le développement durable par le dialogue participatif, le partage des connaissances, la réduction de la pauvreté, l'amélioration du bien-être, le respect des valeurs culturelles et la capacité de la société à s'adapter au changement, contribuant ainsi à la réalisation des OMD* » (UNESCO-MAB 2008, 9). Ces prescriptions internationales ont eu des revendications différentes selon les comités MAB de chaque pays. Ainsi par exemple, celui du Mexique a introduit les RB comme une catégorie du système national des aires protégées et les éléments de la Stratégie de Séville dans législation nationale.

Dans la recherche de nouvelles méthodes de conciliation entre conservation-développement-territoires (Guerrero Forero, Sguerra et Rey 2007, 88), des thématiques nouvelles et enjeux apparaissent sans avoir les mêmes degrés d'importance selon les territoires. Des thématique telles que : « *l'inclusion sociale* » (Elbers 2011, 19), « *source de solution à la pauvreté* », la création de « *scénarios de paix* » et « *des lieux de dialogues et concertations entre acteurs* », des lieux « *rapprochant les différentes 'cosmovisions' pour rapprocher l'Homme et la nature* » (Guerrero Forero, Sguerra et Rey 2007, 98-99) n'ont pas la même priorité en Europe qu'en Amérique Latine. En même temps, l'approche dite communautaire ou « *bottom up* », existe en parallèle avec l'approche d'aire protégée « *sans humains* » en Amérique Latine et dans d'autre territoires, où elle a été imposée, mais « *qui ne correspond pas aux besoins réels de conservation et qui a été copié à la place de celui des pays développés* » (Ezcurra 1984, 87). Nous pouvons penser sur ce point que les finalités et valeurs, non seulement dépendent des responsables et autorités, mais aussi d'un contexte socio-politique et économique des régions, des pays, des territoires. Dans cet ordre d'idées, un « *copié-collé* » d'une formule ayant pris forme ailleurs, n'aurait pas de sens et pourrait être même source de tensions et conflits. Il nous semble donc important de se questionner ainsi : la labellisation d'un territoire peut-elle s'appliquer selon un modèle préétabli sans tenir en compte du contexte local ? La labellisation est-elle en correspondance avec l'intérêt de quelques acteurs, en dépit de la majorité du territoire ? Ou à l'inverse s'agit-il d'un

⁹² À ce point un glissement conceptuel nécessite d'être éclairé car il sera utilisé pour la suite. Nous ne parlons plus des réserves de biosphère comme une aire protégée, mais comme un « *label* »⁹². Même si auparavant, la réserve de biosphère était considérée comme une aire protégée différente, après la Stratégie de Séville « *[...] elles sont bien plus que des aires protégées* » (UNESCO 1996, 5). Et cela nous l'appliquons pour toutes les autres nominations de l'UNESCO.

projet de territoire émergeant du contexte local, d'une co-construction ?

Nous avons vu précédemment que les discussions et évolutions autour du label « patrimoine mondial » nous ont donné des pistes de réflexion, notamment sur l'impact que celles-ci peuvent avoir sur le développement, voir la création d'autres labels UNESCO. L'analyse du programme MAB et du label RB nous donne également des pistes qui peuvent nous éclairer pour comprendre l'évolution des UGG, particulièrement proche des caractéristiques, voire des innovations apportées d'une certaine manière par les RB, telles que l'approche prescrite *bottom up*, la superposition d'aires de protection à des fins divergentes (cf. développement *versus* protection) et la création d'un réseau mondial pour garantir un travail collaboratif entre les territoires labellisés. Bien que les UGG soient considérés par l'UNESCO comme un complément⁹³ des deux autres labels, cela n'a pas toujours été le cas comme nous le montrerons par la suite.

⁹³ <http://www.UNESCO.org/new/en/natural-sciences/environment/earth-sciences/UNESCO-global-geoparks/frequently-asked-questions/difference-between-UNESCO-global-geoparks-biosphere-reserves-and-world-heritage-sites/> Consulté le 25 septembre 2018.

Chapitre 4. L'institutionnalisation des géoparc par l'UNESCO : un long processus de négociation

À l'instar des RB, la création des géoparc fait suite à des initiatives de scientifiques, particulièrement des géologues, pour tenter d'attirer l'attention des pouvoirs publics et des visiteurs sur le patrimoine géologique. La philosophie portée par les géoparc est introduite dans la déclaration de Digne (France) en 1991 (Jones 2008, 273 ; McKeever et Zouros 2005, 275) : « *Déclaration internationale des droits de la mémoire de la Terre* ». Cette déclaration souligne la reconnaissance d'un « patrimoine géologique » :

« Aujourd'hui, les Hommes savent protéger leur mémoire : leur patrimoine culturel. A peine commence-t-on à protéger l'environnement immédiat, notre patrimoine naturel. Le passé de la terre n'est pas moins important que le passé de l'Homme. Il est temps que l'Homme apprenne à protéger et, en protégeant, apprenne à connaître le passé de la Terre, cette mémoire d'avant la mémoire de l'Homme qui est un nouveau patrimoine : le patrimoine géologique » (Point 7 de la Déclaration internationale des droits de la mémoire de la Terre, 1991).

Il s'agit donc d'un appel à l'élargissement de la notion de patrimoine naturel, définit souvent uniquement par sa composante biotique, qui prend en compte désormais sa composante abiotique. Il s'agit également d'un appel à la reconnaissance internationale de ce patrimoine géologique par « *la création d'une structure internationale officielle et représentative pour la protection du patrimoine géologique* » (Schlich, Giret et Lameyre 1994, 9). En même temps, la déclaration défend un rapport d'interconnexion entre l'Homme et la nature en soutenant que « *la Terre nous porte. Nous sommes liés à la Terre et la Terre est lien entre chacun de nous* » (art. 2 déclaration de la Mémoire de la Terre 1991) ; et nous sommes responsables de sa protection par la médiation des géologues, traducteurs de cette « *mémoire inscrite dans les roches et les paysages* » (Schlich, Giret et Lameyre 1994, 9). L'idée étant de souligner le travail futur des géologues, celui de « *permettre une 'appropriation' populaire, au sens plus large du terme, du patrimoine géologique et de sa signification* » (Idem, 8).

La déclaration a été signée lors d'un symposium international à Digne-les-Bains, au sein de la Réserve Géologique de Haute-Provence (créée en 1984)⁹⁴, sous le patronage du Département des Sciences de la Terre de l'UNESCO (La Société géologique de France 1994, 7). Cette déclaration établit donc les principes philosophiques pour conceptualiser un géoparc et marque ainsi le début de la mise en place de l'idée des géoparc en Europe. À savoir que la création du réseau européen a eu lieu en parallèle d'un mouvement plus global pour favoriser la reconnaissance internationale pour la conservation de sites géologiques. Ils donneront plus tard naissance à la création du réseau mondial des géoparc et ensuite au label UGG, non sans mal. À partir de l'expérience de la Réserve Géologique de Haute Provence nous présentons un historique de la création des géoparc européens,

⁹⁴ <http://www.reserves-Naturelles.org/geologique-de-haute-provence>. Consulté le 5 février 2018.

pour ensuite introduire l'approche internationale et développer les évolutions de la mise en réseau des géoparcs dans le but d'obtenir la reconnaissance de l'UNESCO, et enfin aborder l'ambiguïté structurelle du concept de géoparc : la polysémie du « géo ».

I. Mis en perspective historique, entre les apports bibliographiques et les entretiens avec les fondateurs de l'EGN

Pour analyser le contexte historique des géoparcs, nous avons choisi de mettre en dialogue les apports bibliographiques existants et les verbatim issus des entretiens avec 3 des 4 responsables qui ont constitué l'EGN et à partir desquels a été défini le concept de géoparc, comme nous le montrerons par la suite.

1. Origines de la consolidation d'un réseau de géoparcs

En France, la réserve géologique s'inscrit dans une typologie d'aires protégées « *Réserves Naturelles de France* », suite aux « *efforts des géologues, associés à la Commission Géologie du réseau Réserves Naturelles de France, (...qui) ont permis la reconnaissance du volet géologique dans le patrimoine naturel. C'est ainsi que plusieurs réserves Naturelles géologiques ont été créées depuis 1982* » (De Wever et al. 2010, 193-94). Ces réserves ont comme objectif principal la protection de la nature, avec une « *réglementation très stricte* » (De Wever et al. 2014, 64). Pour le cas spécifique de celle de Haute Provence, créée par décret en 1984, « *elle (la réserve géologique) protège et valorise des sites géologiques, des fossiles en place, des paysages aux couches plissées et fracturées* »⁹⁵.

Cette Réserve Géologique de Haute Provence renvoie aussi à un objectif d'éducation et de sensibilisation puisque « *pour assurer la protection des gisements, la Réserve a développé depuis ses origines, une politique de sensibilisation à destination de la population locale (dont certains collectionneurs locaux) et surtout des enfants. Des milliers d'enfants ont profité des classes de découverte organisées par la Réserve* » (Guiomar 2009, 33). L'origine de cette réserve géologique date de la fin des années 1970, quand « *dans le but de développer des attraits touristiques de sa ville, l'adjoint à la culture du maire de Digne, Bernard Della-Casagrande, a souhaité proposer de nouvelles activités basées sur la découverte de fossiles. Il demanda alors à Claude Rousset, Professeur au laboratoire de Géologie Historique et de Géologie Appliquée l'Université de Provence de coordonner un travail d'inventaire de ce site* » (Gonzalez Tejada, Du et al. 2017, 5). Dans ce contexte, Guy Martini travaille sur un projet de thèse au sein du territoire de Digne, qui selon lui portait sur la réalisation d'un livre géologique de Digne :

« J'étais en thèse à l'époque, je faisais de l'anthropologie, je faisais beaucoup de voyages déjà et quand je suis rentré, tous mes petits camarades avaient pris les sujets qui étaient financés par le pétrolier et le seul sujet qui restait c'était celui de Digne, je me suis dit c'est génial [...] Je suis arrivé à Digne soi-disant pour écrire un livre »⁹⁶.

⁹⁵ <http://www.reserves-naturelles.org/geologique-de-haute-provence>. Consulté le 5 février 2018.

⁹⁶ Interview réalisé à Guy Martini au musée de la promenade, siège du Géoparc de Haute Provence et du Global Geopark Network, le 2 mars 2018.

L'idée de création d'une réserve naturelle géologique dans le territoire dignois aurait émergé, soit après cette étude comme l'a indiqué le professeur Rousset (Gonzalez Tejada, Du et al. 2017, 5-6), ou avant celle-ci, selon les indications de Martini⁹⁷ :

« À l'époque c'était une région pillée par les marchands de fossiles et les collectionneurs et la première chose qui s'est passée, c'était de dire à la municipalité qu'il ne fallait pas écrire un livre qui allait entraîner encore plus de dégradations mais qu'il fallait faire un projet ici, d'un territoire protégé au niveau de la géologie pour justement arrêter le pillage, avoir une politique patrimoniale et pourquoi pas avoir un impact économique. La municipalité a été d'accord et j'ai travaillé durant le doctorat pour définir un territoire protégé pour des raisons géologiques, qui à l'époque n'existait pas ».

Bien que la Réserve Géologique de Digne ait été une initiative notable de la prise en compte de la géologie, il y aurait d'autres initiatives de création de réserves géologiques tout aussi importantes, par exemple, la « *Réserve Naturelle Géologique de Saucats-la Brède* » (Patrick De Wever et al. 2014, 36) a été créée en 1982, soit avant la Réserve Géologique de Haute Provence en 1984. Dans ce mouvement de prise en compte de la géologie pour la protection de la nature le symposium international de Digne en 1991 duquel est issue l'adoption de la « *Déclaration de la Mémoire de la Terre* » qui définit le patrimoine géologique est, selon Martini, « *le départ d'un mouvement international pour la protection du patrimoine géologique* ». Cependant, comme le montrent Du et Girault, ce mouvement aurait commencé bien avant, spécialement en Angleterre et en Allemagne, ce dernier étant le pays où l'initiative pour la création d'un groupe de travail européen à propos de la conservation des sciences de la Terre aurait émergé en 1969 (Du et Girault 2018, 1-2). L'officialisation « *the European Working Group on Earth Science Conservation* » aurait eu lieu en 1988 quand un groupe de sept pays européens se sont retrouvés retrouvés en 1988 aux Pays Bas et qui sur la base de la Déclaration de Digne devient en 1993 le ProGEO⁹⁸.

À la suite de la Déclaration de Digne en 1991, un changement semble s'être opéré dans le rapport de la réserve géologique au territoire pour devenir « *une réserve géologique re-pensée comme une « entreprise-territoire* » (Guiomar 2009, 34). La Réserve aurait donc commencé à bénéficier des financements européens Leader « *Liaison Entre Action de Développement de l'Economie Rurale* » grâce à un programme qui a été « *introduit en 1991 pour une période de trois ans et qui a été renouvelé en 1995 avec une version portée à cinq ans avec le Leader II* » (Ray 2000, 164), dont l'objectif était « *de soutenir des actions innovantes s'inscrivant dans cette stratégie et de servir de laboratoire d'expérimentation pour l'ensemble des territoires ruraux* »⁹⁹. En effet, à cette époque, d'après Martini, la Réserve avait fait en 1994 le test de « *présenter à la communauté européenne un premier programme d'équipement de territoire valorisant le patrimoine géologique, mais aussi les autres patrimoines, pour mettre en*

⁹⁷ Interview réalisé à Guy Martini au musée de la promenade, siège du Géoparc de Haute Provence et du Global Geopark Network, le 2 mars 2018.

⁹⁸ « *ProGEO was the first international body of geoconservation organised as a European and democratic association which has the capacity and the legitimate support to speak for those involved in geoconservation in Europe* » <http://www.progeo.ngo/history.html>. Consulté le 9 mars 2018.

⁹⁹ « *Qu'est-ce que le programme LEADER ?* » <http://www.accelerateurdeprojet.fr/wp-content/uploads/2017/08/le-programme-leader.pdf>. Consulté le 1 juin 2018.

place des politiques intégrées de développement durable. » Ce qu'il appelle « *la phase de paléo-géoparc* »¹⁰⁰. Les démarches de cette phase de « *paléo-géoparc* » ont promu une *valorisation* du territoire provenant du regard exogène, « *le regard des autres sur le territoire pour qu'il soit réapproprié par la population locale* », d'après Martini, qui répondrait à l'idée selon laquelle :

*« Hormis la protection du patrimoine géologique, hormis cette intégration du temps de la terre dans un regard du quotidien peut-être qu'elle a apporté à cette région autre chose, peut-être qu'elle a apporté une nouvelle identité qui peut être vecteur du développement économique. »*¹⁰¹

Dans ce contexte la mise en scène du territoire est devenu la stratégie du développement économique, au sein de plusieurs actions muséologiques pour une redécouverte et une réappropriation du territoire à travers des musées, sentiers d'interprétations, circuits de découvertes. À partir de 1999, ont développé les « Refuges d'Art et les Sentinelles »¹⁰², réalisés par un artiste reconnu au niveau international du *land-art*, engagé avec le territoire¹⁰³ et défendant une philosophie d'interrelation entre la géologie et l'humain.¹⁰⁴ D'après Guiomar, ce pari a fonctionné car le projet « *a séduit les élus, les habitants des communautés concernées par le projet mais aussi d'autres communautés du territoire qui espèrent des développements avec de nouveaux 'Refuges'* » (2009, 35). Cependant, selon des auteurs cela « *ne relève pas d'un modèle principalement muséographique (même s'il existe un « musée promenade »), dans la mesure où l'idée dominante était celle d'un territoire ouvert et à construire... De ce fait, les richesses sont données à voir sans retour sur investissement évident, au moins du premier abord, et sans chiffrage économique de l'activité. Pour ses détracteurs, la valorisation du territoire reste largement symbolique, et les relations avec les populations locales sont très faibles et/ou indirectes (par l'intermédiaire des élus locaux ou par l'action volontariste de présence sur le terrain des personnels de la RNGHP*¹⁰⁵) » (Barthes, Alpe et Martini 2014, 8).

¹⁰⁰ Cette appellation est aussi utilisée dans le site du Géoparc de Haute Provence faisant référence à la période de 1980-1999 qui joue une place de mémoire pour le concept de Géoparc et donc de « tous les Géoparc du monde. » <http://www.geoparchauteprovence.com/vid%C3%A9os/pal%C3%A9o-geoparc/>. Consulté le 1 juin 2018.

¹⁰¹ Interview réalisé à Guy Martini au musée de la promenade, siège du Géoparc de Haute Provence et du Global Geopark Network, le 2 mars 2018.

¹⁰² « Refuge d'Art est une seule œuvre d'art à « parcourir » en une dizaine de jours de marche. Conçu par l'artiste britannique Andy Goldsworthy en partenariat avec le Musée Gassendi et la Réserve Géologique de Haute-Provence, ce parcours unique en Europe traverse sur 150 km les paysages exceptionnels de la Réserve et allie de façon singulière l'art contemporain, la randonnée et la valorisation du patrimoine naturel et culturel ». <http://www.refugedart.fr/>. Consulté le 1 juin 2018.

¹⁰³ « Ce qui m'attire vers cette région c'est bien sûr le paysage qui est tout à fait extraordinaire, mais la véritable raison de ma présence ici ce sont les gens. Sans Nadine Gomez, Guy Martini, la Réserve et les agriculteurs, ma présence n'aurait aucun sens ». <http://www.refugedart.fr/refuge-d-art.php?rr=300>. Consulté le 1 juin 2018.

¹⁰⁴ Artiste qui promue une philosophie en cohérence avec les rapports Homme-géologie : « En plaçant mon travail dans un lieu où quelque chose existe déjà, où des Hommes ont déjà vécu, ma vie et mon art sont mis en contexte. Je considère le paysage comme une succession de couches dont je serais la dernière strate. Je m'identifie à la géologie et à la façon dont les êtres déposent leur présence et leur vie par strates successives qui font la richesse d'un lieu. » <http://www.refugedart.fr/ANDY-GOLDSWORTHY.php?rr=101>. Consulté le 1 juin 2018.

¹⁰⁵ Réserve Naturelle Géologique de Haute Provence.



Figure 17 Sentinelle d'Andy Goldsworthy dans le parcours qu'entoure le siège du Géoparc de Haute Provence.
Photo : C. Gonzalez 2018.

Sous le financement du Leader II, qui soutient l'émergence endogène (« *bottom up* »), au moins dans les textes, pour la mise en œuvre des projets territoriaux, les actions s'organisent à partir de la création de « *Groupes d'Action Locale (GAL)* » menés par des acteurs locaux. Ce sont ces GAL, qui vont pouvoir par la suite consolider un projet de coopération transnationale entre des territoires européens pour le développement du géotourisme en Europe, suivant le principe de « *la mise en œuvre de projets de coopération entre territoires, à l'intérieur de l'Etat membre (coopération inter-territoriale) ou entre des territoires de plusieurs Etats membres ou de pays tiers (coopération transnationale)* »¹⁰⁶. C'est dans le cadre de ce projet transnational que de la phase de « paléo- géoparc » on va pouvoir passer à la conception d'un réseau européen de géoparcs.

2. La mise en réseau des géoparcs européens

Bien que des auteurs comme Du et Girault (2018, 6-7) soutiennent que la notion de « géoparc » apparaît lors d'une présentation au 30^{ème} Congrès international de la géologie de l'« International Union of Geological Sciences (IUGS) » à Pékin en 1996 ; d'après Martini¹⁰⁷, plutôt que la notion de « géoparc » qui comme nous le verrons par la suite existait déjà en Allemagne, c'est plutôt l'idée de mise en réseau autour des initiatives géologiques « géoparcs » qui a émergé des échanges entre Martini et Nickolas Zouros, lors d'une sortie sur le terrain organisée dans le cadre de ce congrès, ce qui a été confirmé par Zouros (cf. Zouros 2004, 165). Zouros était le directeur du Muséum d'Histoire Naturelle de la forêt pétrifiée de Lesbos créé, en 1994, « *pour la protection et gestion efficace de la forêt pétrifiée* » (Zouros 2010, 19). Cette forêt pétrifiée étant une « *représentation d'un écosystème autochtone complet fossilisée in situ* » (Zouros 2004, 169), a été déclarée « *Monument Naturel Protégée* » par un décret présidentiel en 1985 (*Idem*). Ainsi, à la suite de cette conversation Zouros et Martini étant chacun à la direction d'aires protégées à intérêt géologique, ils se retrouvent sur un objectif commun, selon le témoignage de Martini¹⁰⁸ :

¹⁰⁶ <http://www.leaderenpaysdignois.fr/index.php/leader-quest-ce-que-cest-> Consulté le 1 juin 2018.

¹⁰⁷ Interview réalisé à Guy Martini au musée de la promenade, siège du Géoparc de Haute Provence et du Global Geopark Network, le 2 mars 2018.

¹⁰⁸ Interview réalisé à Guy Martini au musée de la promenade, siège du Géoparc de Haute Provence et du Global Geopark Network, le 2 mars 2018.

« On commence à parler différemment de ce qu'il fait dans son île de Lesbos je lui explique ce que j'ai fait et on arrive à se dire : c'est génial ! Il faut qu'on monte un programme transnational pour tester un projet de territoire qui pourrait s'appeler géoparc ».

En effet, d'après Marie Louise Frey¹⁰⁹ depuis 1992, la notion de « geopark » était déjà utilisée en Allemagne, cela semble contredire la position des représentants du programme de Géoscience de l'UNESCO qui indiquent que « *le développement du concept de Geopark a plusieurs origines, principalement européennes, et s'est fait en étroite coopération avec l'UNESCO depuis environ 10 ans* » (Eder et Patzak 2004, 162). Nous reviendrons plus en détail par la suite sur le rôle joué par l'UNESCO dans le développement du label « géoparc » au niveau européen et mondial. Selon Frey, « *il y a quelques caractéristiques qui ont été ajoutées mais quand vous regardez les points centraux des géoparcs, ils restent les mêmes* », et ils sont dépendants directement du développement d'une « *utilisation du paysage géologique non seulement lié à l'exploitation minière* », mais via le tourisme, ou géotourisme. De la même manière le « géotourisme » était un concept, selon Frey, déjà développé depuis le début des années 1990 en Allemagne, cependant nous pouvons retrouver ses prémises depuis la création des Parcs Nationaux des Etats Unis dont les éléments géologiques étaient au cœur des attractions pour les visiteurs.

Nous croyons que l'expérience allemande du Geopark Gerolstein dans la région de Vulkaneifel qui a apporté les concepts de « geopark » et de « géotourisme » pour la consolidation du projet Leader II, s'est alors inspirée des avancements en médiation des PN nord américains. Dans ce sens, ce Geopark aurait été créé en 1994 à la suite de la mise en place de « *geotrails* », conçus pour augmenter le nombre de touristes et leur temps de visite avec l'accord entre des maires des territoires du Gerolstein et d'un professeur universitaire qui fréquentait la région depuis longtemps pour les visites de terrain avec ses étudiants. Cette même année 1994, le Géoparc Gerolstein et la Réserve Géologique de Haute Provence avaient entamé un travail collaboratif autour des « *fossiles, l'interprétation et vulgarisation scientifique, la création de sentier et le développement des panneaux in situ* »¹¹⁰. Il s'agit d'une collaboration directe entre les deux sites, sans intermédiation de l'Union Européenne. Martini connaissant l'initiative allemande de « geopark » voit aussi l'opportunité d'intégrer d'autres initiatives menées par des personnes dont il avait connaissance :

« A ce moment-là il y avait quelqu'un que je suivais depuis quelques années qui s'appelle Marie Louise Frey qui était la conservatrice d'une structure protégée au titre de la géologie en Allemagne qui était le Vulkaneifel. Je lui ai dit : il s'est passé ça, j'ai rencontré quelqu'un de fantastique en Grèce, est-ce que tu pars avec nous ? et elle dit oui. Je ne me rappelle plus, mais on tombe sur Mateo, je ne sais pas comment et je le trouve fascinant, un maire visionnaire, et on part dans ce programme-là »¹¹¹.

¹⁰⁹ Interview téléphonique avec Dr. Marie-Luise Frey le 19 juin 2018.

¹¹⁰ Interview téléphonique avec Dr. Marie-Luise Frey le 19 juin 2018.

¹¹¹ Interview téléphonique avec Dr. Marie-Luise Frey le 19 juin 2018.

Nous n'avons pas pu élucider clairement comment Mateo Andres Orenco, maire d'un petit village espagnol, non géologue, a intégré le groupe fondateur du réseau européen des géoparcs. Orenco, était le promoteur de l'initiative du Parc Culturel du Maestrazgo, qui regroupait plusieurs initiatives éparpillées dans un territoire comptant 43 villages, dont le parc géologique d'Aliaga et le parc paléontologique de Galve. Le Parc Culturel du Maestrazgo était géré par le Groupe d'Action Local lié étroitement aux financements européens. Le Parc Culturel du Maestrazgo semble bénéficier d'une popularité au sein de l'Union Européenne comme témoigne Orenco¹¹², qui aurait pu favoriser le fait que Martini ait connaissance de cette initiative :

« Un site (le Parc Culturel du Maestrazgo) qui reçoit de nombreuses visites et où nous commençons à organiser des réunions de la Commission européenne, dont une en 1995 très importante pour la culture et le patrimoine pour le développement. Tous les groupes de développement rural de l'Europe y sont venus, ainsi que la Commission européenne »,

Les responsables de ces quatre initiatives au sein de quatre territoires européens se sont donc associés et selon Martini¹¹³ suite aux réflexions et à l'accord des différents partenaires :

« La réserve monte le projet pour travailler sur ce que pourrait être un concept de géoparc, un concept de territoire, où on protégerait le patrimoine géologique, où on allierait le patrimoine géologique avec les autres patrimoines de la zone et où on ferait du développement économique ».

Le partenariat de ces quatre responsables s'est officialisé dans le cadre du Leader IIC « Développement du géotourisme en Europe » (1998¹¹⁴-2000). Il s'agit un projet de coopération transnationale de l'Union européenne, entre quatre territoires, dans l'idée d'encourager un travail en réseau pour faciliter l'échange d'expériences pour la valorisation/protection du patrimoine géologique et l'accès à des financements européens. Ceux-ci sont gérés par les « Groupes d'Action Locale » (GAL) : GAL Réserve Géologique de Haute Provence (France), GAL Maestrazgo-Teruel (Espagne), GAL Egée Méridionale (Grèce), GAL de Daun (Allemagne), qui correspondent aux territoires des « opérateurs » de la coopération, soit la Réserve Géologique de Haute Provence (France), le Parc Culturel du Maestrazgo (Espagne), le Musée de l'île de Lesbos-Forêt Pétrifiée (Grèce) et le Geopark Gerolstein (Allemagne). Cet ensemble, soit « Les 4 GAL et leurs opérateurs sont propriétaires de la marque « European Geoparks » déposée au niveau de tous les pays de la communauté Européenne » (Martini 2000, 3).

¹¹² Interview Skype avec Mateo Andres Orenco le 24 janvier 2018.

¹¹³ Interview réalisé à Guy Martini au musée de la promenade, siège du Géoparc de Haute Provence et du Global Geopark Network, le 2 mars 2018.

¹¹⁴ Souvent on cite ce projet à partir de 1999 mais selon le document officiel du projet de coopération transnational Leader II « Geoturismo en Europa » du GAL Maestrazgo-Teruel, soit le Centro para el Desarrollo del Maestrazgo (CEDEMATE), fourni par Matéo Andres Orenco, créateur du Parc Culturel du Maestrazgo et du CEDEMATE, le début du projet date de 1998 après les premier contacts bilatéraux entre la Réserve Géologique de Haute Provence et chacun des autres participants, qui ont donné lieu à une série de réunions conjointes où chaque partenaire participait avec un ou deux représentants (généralement un impliqué dans l'espace géologique et l'autre impliqué dans le développement local) :

- Digne les Bains (France) : du 10-13 juin 1998
- Gerolstein (Allemagne) : du 14-17 juin 1998
- Lesbos (Grèce) : du 2-5 septembre 1998
- Maestrazgo (Espagne) : du 13-16 octobre 1998.

Ces quatre « opérateurs » ont en commun un « *patrimoine géologique exceptionnel avec des grandes potentialités touristiques, la similitude dans les problématiques de développement et la nécessité de dynamiser ces territoires.* »¹¹⁵ Ces territoires accueillent déjà tous des initiatives pour la *mise en valeur* des éléments géologiques du territoire, par exemple :

- La Réserve géologique de Haute Provence avait mis en place une stratégie d'attraction de visiteurs dans le territoire comme « programme d'innovation local », créant du lien entre patrimoine naturel et culturel, à partir de la géologie pour la promotion et développement du territoire¹¹⁶.
- Au sein du Parc Culturel, les créations du Parc géologique d'Aliaga et du Parc paléontologique de Galve sont les initiatives qui ont motivé sa création, d'après Matéo Andres « *par coïncidence avec celles relatives à des éléments géologiques* » ;
- Le Musée de la forêt pétrifiée de Lesbos participait à la *mise en valeur* de la géologie particulièrement par les activités de recherche et éducation (Zouros 2004, 170), mais aussi par la création de sentiers de découverte qui recouvrent tout le site¹¹⁷ ;
- Le Geopark Gerolstein comptait déjà avec la route du volcan au bord du Rihn à Gerolstein¹¹⁸, et utilisait depuis 1989 l'appellation de Geopark créée par une association locale « *Eifel Association* » (Frey et al. 2006, 99). Celui-ci fut créé en réponse au souhait d'« *augmenter l'importance et la valeur du patrimoine géologique du district de Gerolstein [...] en se basant sur la diffusion d'information, l'éducation, le tourisme et les recherches sur les science de la terre* » (Frey et al. 2006, 99-100). Au moment du lancement du projet européen en 2000, le Gerolstein District Geopark s'est élargi pour devenir le Vulkaneifel Geopark (Henriques et Brilha 2017, 350-51).

En plus de partager des initiatives existantes de *mise en valeur* du patrimoine géologique, pour des activités scientifiques, d'éducation et de tourisme, ces quatre territoires partageaient également des conditions socioéconomiques similaires : « *ces quatre régions rurales, [...] faisaient face à des problèmes de baisse de la croissance économique, de non-emplois et un taux d'émigration élevé* » (Zouros 2004, 165). Dans ce contexte, les initiatives de *mise en valeur* de la géologie, issues d'une logique disciplinaire, retrouvent dans le tourisme une façon de protéger le patrimoine géologique et de contribuer au développement des territoires.

Ce type de propos aurait aussi trouvé un lien avec d'autres issus du Sommet de la Terre de Rio en 1992 quand « *un nouveau prisme d'observation est cependant né encore plus récemment, après la Conférence de Rio (1992), et s'inscrit dans l'esprit de la planification stratégique européenne en matière d'environnement, de développement*

¹¹⁵ Tiré du document officiel du projet de coopération transnational Leader II « Geoturismo en Europa » du GAL Maestrazgo-Teruel, soit le Centro para el Desarrollo del Maestrazgo (CEDEMATE), fourni par Matéo Andres Orenco, créateur du Parc Culturel du Maestrazgo et du CEDEMATE. Celui-ci étant en espagnol et sans numérotation, nous avons décidé de traduire les extraits en français.

¹¹⁶ Idem.

¹¹⁷ Tiré du document officiel du projet de coopération transnational Leader II « Geoturismo en Europa » du GAL Maestrazgo-Teruel, soit le Centro para el Desarrollo del Maestrazgo (CEDEMATE), fourni par Matéo Andres Orenco, créateur du Parc Culturel du Maestrazgo et du CEDEMATE. Celui-ci étant en espagnol et sans numérotation, nous avons décidé de traduire les extraits en français.

¹¹⁸ Idem.

rural et de politique culturelle : l'observation du patrimoine géologique non seulement comme une ressource scientifique mais comme une ressource didactique et économique d'intérêt dans la mise en œuvre des stratégies de développement durable sur un territoire » (Villalobos Megía et Pérez Muñoz 2006, 19), rapports que ces prémisses du concept de développement durable, ou plutôt soutenable ont, en quelque sorte, été introduites par Pinchot (1910) avec « l'éthique de la conservation » et élargi par « the Wilderness Ideal » introduit par Leopold (1925) pour harmoniser le bien-être de l'Homme et le bien-être de la nature.

Ce concept est devenu aussi, dans les contextes ruraux, une politique phare de l'Union Européenne d'après la Déclaration de Cork en 1996, dont par exemple le premier point indique que : « le développement rural durable doit être mis en tête de l'agenda de l'Union européenne et devenir le principe fondamental qui sous-tend toute politique rurale dans l'avenir immédiat et après l'élargissement. »¹¹⁹ Ainsi, les financements européens Leader demanderaient des projets portés sur une logique territoriale, qui dans le cas des géoparcs appuient le développement d'une nouvelle typologie de tourisme : le géotourisme. Cela doit permettre de créer le lien entre la conservation du patrimoine géologique par sa mise en tourisme et le développement rural (McKeever et Zouros 2005, 275).

L'objectif de ce projet européen, selon le document officiel du Maestrazgo pour le projet Leader IIC, est de « développer, au sein des quatre zones Leader, un réseau spécifique de protection et de valorisation économique du patrimoine géologique. Ce réseau doit se transposer à une échelle européenne, puisque ce groupe devient une expérience pilote capable de le transposer à d'autres zones Leader. »¹²⁰ Le projet est donc structuré autour d'actions locales pour la construction et le développement des géoparcs¹²¹ et autour d'actions communes qui assurent le travail collaboratif, pour la création du réseau. Ainsi, sous la coordination de la Réserve Géologique de Haute Provence, le travail est divisé entre les quatre territoires en fonction de leurs expériences :

« Maestrazgo pour la communication et les publications ; Haute-Provence pour le site internet, les obligations d'animation et d'élargissement du réseau ; Gerolstein pour les actions pédagogiques ; Lesbos pour les actions et produits touristiques ; Gerolstein et Lesbos pour les actions et produits économiques. »¹²²

C'est ainsi qu'après plusieurs réunions et échanges, les responsables de ces quatre territoires ont défini ensemble les données générales pour la création du réseau européen des géoparcs, qui rendent ces 4 territoires du projet Leader « propriétaires de la marque 'European Geoparks' déposée au niveau de tous les pays de la communauté

¹¹⁹ The Cork Declaration. The European Conference on Rural Development, at Cork, Ireland from 7th to 9th November, 1996 http://www.terport.hu/webfm_send/545.

¹²⁰ Tiré du document officiel du projet de coopération transnational Leader II « Geoturismo en Europa » du GAL Maestrazgo-Teruel, soit le Centro para el Desarrollo del Maestrazgo (CEDEMATE), fourni par Matéo Andres Orenco, créateur du Parc Culturel du Maestrazgo et du CEDEMATE. Celui-ci étant en espagnol et sans numérotation, nous avons décidé de traduire les extraits en français.

¹²¹ La construction et développement d'un géoparc ou parc géologique doit se fonder sur : la création de musées, panneaux d'interprétation, sentiers, guides et centres d'information ; le soutien à la recherche et le développement de la protection légale des sites et du tourisme basé sur la géologie mais aussi sur d'autres ressources naturelles et humaines (tirés de la partie description du projet de coopération).

¹²² Traduction de l'espagnol, tirées de la partie description du projet de coopération sur la réalisation des actions communes.

Européenne » (Martini 2000, 3), puis défini les géoparcs selon 9 items et décrit les trois supports du travail en réseau (l'image de marque, le site web et les rencontres). Ces responsables ont également constitué le dossier de candidature de demande du label « European Geopark », qui sera repris par la suite pour le label « Global Geopark » et qui avait comme caractéristiques distinctes des autres labels, une demande de synthétiser les informations en 30 pages et une mise à disposition d'experts pour la constitution du dossier de candidature et donc « *affiner des stratégies de développement liées au géotourisme* » (Martini 2000, 5).

Finalement, ils signent à Lesbos le 4 juin 2000¹²³ la convention portant sur la mise en place du réseau européen des « *European Geoparks (European Geopark Network- EGN)* ». Celui-ci regroupait toutes les informations concernant le label et la procédure de candidature. Le souhait de cette consolidation s'inscrivait, d'après Orenco, dans une vision très claire de Martini sur le devenir des géoparcs car « *depuis le premier instant il voyait l'intégration à l'UNESCO et à ce que sont maintenant les géoparcs* »¹²⁴. Cependant, l'UNESCO a joué un rôle central avant même la création du projet européen et surtout depuis qu'elle « *a accepté de placer le symposium (International sur la Protection du Patrimoine Géologique) sous son haut patronage* » (Martini in La Société géologique de France 1994, 7). Ainsi, selon Martini¹²⁵, « *l'UNESCO est dans l'histoire depuis 1991* » notamment « *le Directeur des Sciences de la Terre Wolfgang Eder qui a eu un rôle fondamental dans le processus de géoparc puisque c'était notre partenaire et il a toujours appuyé.* » D'ailleurs, en parallèle de la consolidation du projet européen Leader, l'idée de création d'un programme mondial de géoparcs fut déjà proposée pour la première fois en 1999. Pourquoi la mise en place en parallèle d'une initiative européenne et une mondiale ? Qu'en est-il de cette proposition au sein de l'UNESCO ? Pourquoi n'est-ce qu'en 2015 que la création des UGG a finalement été possible ? Pour donner suite à ces questionnements nous analysons ci-après les tensions et les évolutions pour la création des UGG.

¹²³ Compte rendu de la rencontre à Lesbos Programme européen Leader IIC « Géotourisme en Europe » 3 au 5 juin 2000 partagé aux membres du projet le 9 juin 2000. Obtenu grâce à Matéo Andres Orenco.

¹²⁴ Interview Skype avec Mateo Andres Orenco le 24 janvier 2018.

¹²⁵ Interview réalisé à Guy Martini au musée de la promenade, siège du Géoparc de Haute Provence et du Global Geopark Network, le 2 mars 2018.

II. Analyse des tensions-évolutions pour la création des UGG

Dans cette partie nous mettons en évidence comment la création des UGG a été le fruit d'un certain nombre d'évolutions qui ont entraîné des conflits, mais aussi des ambivalences sur les finalités, les valeurs et les critères prioritaires pour les géoparcs.

1. De prise en compte de la géologie chez l'UNESCO à la proposition de création d'un programme mondiale de géoparcs.

Comme nous l'avons vu précédemment, la Convention du patrimoine mondial entraîne avec elle certaines disparités, parmi elles, la conception de la nature principalement biologique, bien que le patrimoine géologique et géomorphologique soient stipulés dans le critère viii. En même temps, des auteurs comme Badman, Dingwall et Weighell (2005) ont souligné la sous-représentation des sites géologiques obtenant la reconnaissance du patrimoine mondial, se faisant plus souvent d'une façon indirecte par la reconnaissance de sites culturels ou biologiques. Tel est le cas du Mont Fuji au Japon, un patrimoine mondial reconnu pour ses caractéristiques culturelles, mais que les géologues considèrent comme un volcan avant tout. Cela correspondant à une tendance qui avait été identifiée à la suite de la Déclaration de Digne selon laquelle *« un des plus gros problèmes de la protection du patrimoine géologique est essentiellement la difficulté d'obtenir sa reconnaissance en tant que patrimoine à part entière »* (in Schlich, Giret et Lameyre 1994, 8). Cela était justifié par le constat selon lequel *« pendant longtemps les sciences de la terre ont été les délaissées des sciences de la nature en matière de conservation, de préservation et de promotion vers le public »* (Jones 2008, 273).

Mais, plutôt qu'un déni des aspects géologiques de la part de l'UNESCO, Du et Girault (2018) soulignent un manque d'expertise pour évaluer les sites géologiques, en citant le cas de la candidature de la Forêt Pétrifiée de Lesbos discuté en 1988, par laquelle émerge à partir de 1989, un travail de collaboration entre UNESCO, IUGS et UICN pour la création d'une sorte de liste indicative de sites géologiques pouvant potentiellement devenir des patrimoines mondiaux, qui a évolué en terminologie et partenaires en jeu avec l'UNESCO et marque, selon Du et Girault, les premières étapes pour l'émergence des UGG (cf. fig. 18). Ce qui semble paradoxal dans cette situation est que l'UICN et l'UNESCO avaient mis en place un des programmes les plus anciens de cette organisation onusienne *« le Programme international de corrélation géologique (PICG) »* en 1972¹²⁶, afin de réunir les géologues du monde entier dans un esprit de coopération, pour soutenir la recherche et le renforcement des capacités en géologie et géophysique. Comment se fait-il que l'UNESCO n'ait donc pas eu l'expertise suffisante en 1988 pour évaluer une candidature d'un site géologique et qu'il ait eu besoin de créer tous ces différents programmes ?

¹²⁶ Le PICG est l'un des programmes les plus importants du Secteur des sciences exactes et naturelles de l'UNESCO. Ce programme a été approuvé par l'UNESCO en 1972 juste après celui sur l'Homme et la Biosphère (MAB) <http://www.UNESCO.org/new/fr/natural-sciences/environment/earth-sciences/international-geoscience-programme/40th-anniversary/igcp40/> Consulté le 26 février 2018.

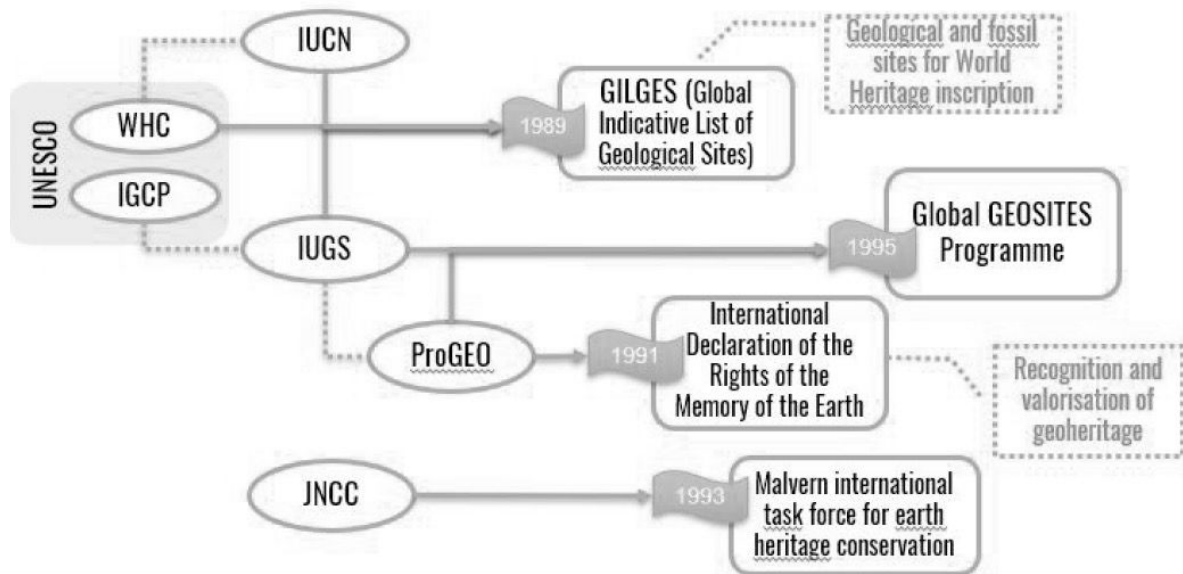


Figure 18 Étapes préliminaires pour l'émergence du label UGG. Source : (Du et Girault 2018, 6).

Faisant suite aux démarches qui ont été amorcées avec la reconnaissance des Global Geosites¹²⁷ en partenariat avec l'Union Internationale des Sciences Géologiques (IUGS), en 1998, au sein de la réunion du comité exécutif de l'IUGS « *le Bureau a discuté sur une nouvelle proposition 'Geosites and Geoparks Conservation Network à l'UNESCO'* » (IUGS 1998, 51). Ici les membres du comité ont souligné leur crainte à propos de leur degré d'implication par rapport à ce nouveau réseau, qui génère beaucoup de pressions et peu de sciences, alors qu'ils sont une « *scientific union* ». Ils décident donc que l'IUGS « *peut apporter un soutien scientifique, mais devrait autrement avoir un engagement limité* » (IUGS 1998, 51). Cependant, leur collaboration pour promouvoir ce nouveau réseau mondial de géoparcs est indiquée dans le document de proposition de l'UNESCO en 1999 : « *il est prévu de recourir, tout du moins dans un premier temps, aux structures existantes du Programme international de corrélation géologique (PICG) pour promouvoir cette nouvelle initiative* » (UNESCO 156 EX/11 Rev 1999, 1). L'objectif de la proposition était de créer « *une nouvelle initiative pour promouvoir un réseau mondial de géoparcs permettant de préserver et de mettre en valeur des zones présentant des caractéristiques géologiques particulières* » (UNESCO 156 EX/11 Rev 1999, 1). Cette proposition a été suivie d'une étude de faisabilité, dont le rapport en 2000, a conclu « *qu'intégrer les géoparcs au Réseau mondial de réserves de biosphère du programme MAB constituerait le mécanisme le plus approprié pour renforcer la conservation du patrimoine géologique dans les programmes de l'UNESCO* » (UNESCO 2000, 1).

¹²⁷ « *The objective of the Geosites project is to display an international list of the most important sites for geological science* » <http://geoheritage-iugs.mnhn.fr/index.php?catid=7&blogid=1> consulté le 26 février 2018.

Pendant ce temps les 4 territoires du programme Leader continuent à travailler pour la consolidation du réseau européen de Géoparcs et organisent la première conférence des « European Geoparks » à Molinos, siège du Parc culturel du Maestrazgo. Celle-ci « *marque l'ouverture du réseau à des partenaires extérieurs* »¹²⁸ et établit le lien avec la philosophie proposée par l'UNESCO. Lors de cette conférence, Eder Wolfgang, le directeur du département du Earth Science of UNESCO présente l'« *UNESCO Geoparks program* » (European Geoparks 2000, 2). Il a exprimé également à la presse locale du Maestrazgo son soutien à cette initiative : « *cette organisation s'intéresse à la promotion du territoire, de l'éducation et du respect de la protection de la nature [...] cette idée est destinée à s'étendre au reste du monde car les géoparcs en sont un excellent exemple* » (Perez Beriaín 2000, 8).

Ce support au réseau européen de Géoparcs (EGN) s'officialise en avril 2001 lors de la cérémonie d'ouverture de la réunion transnationale du « *Management of protected natural spaces and sustainable development* » au sein du Parc Naturel de Cabo de Gata, dans le cadre d'un financement Interreg IIC entre la Région d'Andalousie en Espagne et la Région Provence, Alpes-Côte d'Azur en France¹²⁹. Quand « *le Réseau européen des géoparcs a signé avec l'UNESCO (Division des sciences de la Terre) un accord officiel de collaboration plaçant le Réseau sous les auspices de l'organisation.* »¹³⁰ Le Parc Naturel de Cabo de Gata deviendra à la suite de cet événement un nouveau géoparc espagnol comme l'indique Jose Guirado¹³¹, alors directeur du parc :

« Lors de la conférence finale du programme Interreg II en 2001, l'une des conclusions de cette conférence était que Cabo de Gata devait être intégré dans le germe initial du réseau européen des géoparcs. Dès lors, toutes les informations ayant été élaborées et tous les rapports étant disponibles, il est formellement intégré dans ce processus, dont la première revalidation avec le label géoparc définitif est 2006. »

A la même période, en Chine, dès l'an 2000 a été créé le réseau national de géoparcs grâce au soutien de l'UNESCO Earth Science Division, avec 11 géoparcs nationaux. « *L'accent est mis sur la valorisation de l'emploi et des nouvelles activités économiques liées aux spécialités de chaque géoparc* » (Xun et Milly 2002, 33). Ce focus se rapprochait de l'intérêt lié au développement local du réseau de géoparcs en Europe. Cependant quand il est question de la mise en réseau, les intérêts en Chine semblaient être plutôt la recherche et la diffusion scientifique : *il est important de les mettre en réseau à différents niveaux pour former des bases de recherche sur des questions géoscientifiques importantes, des bases de terrain éducatifs pour les étudiants et des bases de vulgarisation scientifique pour le grand public* » (*idem*). Par contre, ce qui semble unifier le réseau européen et le réseau national chinois est le souhait d'intégrer ces initiatives dans un réseau mondial de géoparcs de l'UNESCO et redonner une place à la géologie comme étant aussi un patrimoine, qui pouvait être l'objet d'une labellisation.

¹²⁸ Compte rendu de la réunion de travail European Geoparks samedi 4 novembre 2000-11-08. Obtenu grâce à Matéo Andres Orenco.

¹²⁹ http://www.europeangeoparks.org/?page_id=637 consulté le 7 février 2018.

¹³⁰ *Idem*.

¹³¹ Interview réalisé à Jose Guirado le 20 juin 2016 dans son bureau à Almeria, Espagne.

Pourtant l'idée de création du « *UNESCO Geoparks program* » a été suspendue à la suite de l'étude de faisabilité par un refus d'intégrer ce nouveau programme à l'un des programmes existants, d'abord celui du patrimoine mondial, ensuite au PICG au cours de l'année 2000 (cf. Du et Girault 2018, 7-9) et finalement au programme MAB qui en 2001 :

« se déclare opposé à l'intégration du programme géoparc dans le réseau mondial de réserves de biosphère (et) invite le Directeur général à ne pas poursuivre la mise en place du programme Géosites-géoparcs de l'UNESCO mais au lieu de cela, soutenir les efforts ponctuels avec les États membres, le cas échéant » (UNESCO 2001b, 4).

Les justifications à cette opposition du programme MAB en 2001 étaient principalement liées aux craintes suivantes : *« le surcroît de travail administratif et financier imposée au secrétariat [...] ; les comités nationaux du MAB ont souvent un niveau de compétence insuffisante en géologie ; la question d'une possible confusion due à la multiplication de labels très voisins et aux difficultés d'explication qui s'y attachent [...] ; la nécessité de ne pas dévaloriser le label « réserve de biosphère, qui s'est acquis une grande réputation [...] » (UNESCO 2001b, 2).* C'est ainsi que le programme MAB suggère la mise en place de mesures de coopération avec les « Etats Membres » qui disposent d'initiatives de création de géoparcs nationaux tels que : *« Austria, China, Germany, Malaysia, Morocco and the "European Geoparks" » (UNESCO 2001a, 25),* plutôt que son intégration comme un programme mondial de l'UNESCO.

Dans ce cadre, le réseau européen de géoparcs d'un côté et le réseau national de géoparcs chinois de l'autre, avec le support du Earth Science Division of UNESCO, ont contribué au développement des géoparcs dans le monde et ensemble en 2004 à la création du Global Geopark Network (GGN). Mais devenir un label de l'UNESCO, est un souhait qui ne s'est pas arrêté, d'ailleurs, en 2005, dans une étude réalisée par l'UICN à propos des sites naturels du patrimoine mondial, il a été recommandé que *« le programme géoparcs devrait être considéré comme un complément viable à l'inscription sur la Liste du patrimoine mondial et devrait être promu conjointement comme tel par l'UICN et l'UISG » (Badman, Dingwall et Weighell 2005, 17).* Mais il leur a fallu des évolutions continues et rapides pendant 15 ans, depuis la création de l'EGN, pour s'adapter aux exigences requises et pouvoir être acceptés par l'UNESCO en 2015.

2. Du développement du réseau mondial de géoparcs entre territoires à la reconnaissance des UGG

Une fois le Leader IIC achevé et l'EGN officialisé, un nouveau projet européen se met en place : l'Interreg III South 2000-2006 « European Geoparks - Géoparcs européen ». Un outil pour le développement du géotourisme en Europe »¹³² afin de donner une continuité aux projets antérieurs et consolider le réseau ainsi créé. Ce projet était cette fois-ci coordonné par Zouros, responsable du Géoparc de la Forêt Pétrifiée de Lesbos, et composé de 9 partenaires¹³³. Seulement deux des territoires du projet Leader ont pu rejoindre cet Interreg, accompagnés par de nouvelles initiatives qui sont devenues toutes de nouveaux géoparcs européens. Selon Martini, il y aurait eu d'autres programmes en parallèle pour la consolidation du réseau européen et ensuite global :

« On faisait des programmes en fonction du territoire, il y a eu une quantité énorme de programmes qu'on a fait. Chaque fois qu'il y avait un programme spécifique, qu'il y avait un appel d'offre, on regardait les géoparcs qui étaient dans la zone et on a lancé le projet. »

Les informations disponibles concernent principalement cet Interreg III South. Ce projet divisé en quatre composantes se concentre sur le développement du réseau européen des géoparcs et chacune d'elle a donné des résultats¹³⁴ qui deviendront par la suite les fondamentaux des géoparcs. Parmi ces résultats citons par exemple : la création de la semaine des géoparcs ; le premier « *Operational Guidelines for National Geoparks seeking UNESCO's assistance to join the Global Geoparks Network (GGN)* »¹³⁵ ; la consolidation de la procédure d'évaluation en deux parties (self évaluation et l'évaluation des experts). Ces fondamentaux, issus du précédent projet Interreg, ont été présentés en 2004, année de création du Global Geopark Network (GGN) sous l'égide de l'UNESCO, selon la déclaration de Madonie un « *accord de coopération entre la Division des sciences de la Terre de l'UNESCO et le Réseau Européen des Géoparcs* »¹³⁶. Ce nouveau réseau mondial créé avec les 17 géoparcs de l'European Geopark Network, comptait parmi eux les Géoparcs de Maestrazgo, celui de Cabo de Gata du côté espagnol (Nickolas Zouros 2004, 166) et 8 Geoparks chinois¹³⁷.

¹³² https://www.keep.eu/keep/project-ext/1916/EUROPEAN_GEOPARKS - Geoparks européen. Un outil pour le développement de geotourisme en Europe consulté le 7 février 2018.

¹³³ Natural History Museum of Lesbos Petrified Forest Geopark: Lesbos Petrified Forest, Réserve Géologique de Haute Provence – France Geopark: Réserve Géologique de Haute Provence, GAL ISC Madonie - Sicily – Italy Geopark: Madonie Geopark, Geological Survey of Ireland - Republic of Ireland Geopark, Copper Coast European Geopark, Provincia Regionale di Enna - Sicily – Italy Geopark, Parco Culturale Rocca di Cerere, Naturepark Nördlicher Teutoburger Wald Wiehengebirge – Germany Geopark, Geo.Naturpark Terra Vita, LAG Gesäuse-Eisenwurzen – Austria Geopark, Naturpark Steirische Eisenwurzen, Development Agency of mountainous area of Milopotamos and Malevizi S.A. – Crete – Greece Geopark, Psiloritis Natural Park, Fermanagh District Council - Northern Ireland – UK Geopark, Marble Arch Caves & Cuilcagh Mountain Park. <http://www.petrifiedforest.gr/interreg%20new%20portal/Partners/Partners.htm> consulté le 7 février 2018.

¹³⁴ « *Exchange of experience between Geoparks and transfer of know-how; Evaluation of the Geoparks services and products Setting and applying of criteria quality standards in service providing (coordination meetings); Exchange experience- know-how in Geoparks management techniques in visitors approach as well as in methodologies for preserving the geological heritage (organization of conferences); Familiarization of the tourists with the idea of Geotourism Promotion of the Geoparks as special touristic attractions (Web-site Publish of a Geoparks Magazine Creation of a Promotion Corner in each Geopark Geoparks leaflets and posters Multimedia)* ». Components of the INTERREG IIC project: <http://www.petrifiedforest.gr/interreg%20new%20portal/Components.htm> consulté le 7 février 2018.

¹³⁵ Directives opérationnelles pour les géoparcs nationaux sollicitant l'assistance de l'UNESCO pour rejoindre le réseau mondial de géoparcs.

¹³⁶ <http://www.europeangeoparks.org/wp-content/uploads/2012/03/THE-MADONIE-DECLARATION.pdf>

¹³⁷ <http://www.UNESCO.org/new/en/natural-sciences/environment/earth-sciences/UNESCO-global-geoparks/> consulté le 9 février 2018.

Cependant, la collaboration de la Chine sera à l'origine de discussions, car selon Martini¹³⁸ :

« La Chine a commencé à utiliser le terme géoparc mais pour en faire des parcs géologiques. C'est à dire il y a eu deux courants, mais en terme sémantique il n'y avait aucun rapport et en 2004 on se retrouve avec le géoparc chinois et cela a été un choc culturel. On avait en face de nous les académiciens, nous on était "développement et art, ..." et en face de nous on avait les purs et durs de la géologie [...] et l'UNESCO à l'époque, W. Eder était là et disait : écoutez si vous voulez qu'on avance avec le programme il faut intégrer la Chine et vous verrez qu'avec le temps vous vous retrouverez et ça ira ».

Notons que ce propos de Martini souligne à nouveau les tensions issues des divergences dans le sens donné aux géoparcs. La complexité augmente par l'ouverture du label à d'autres territoires non européens ou chinois, qui ont sûrement d'autres logiques disciplinaires, territoriales et/ou politiques. Mais, suivant les directives universalistes de l'UNESCO, les géoparcs définissent des critères communs avec un intérêt spécial porté sur la mise en place de la procédure d'évaluation qui a été l'un des objectifs structurants de l'Interreg III South¹³⁹.

L'idée étant d'identifier les critères qui assureraient la maintenance d'une qualité vis à vis des territoires porteurs du label. Les premières évaluations pour les revalidations des géoparcs existants et pour l'inclusion des nouveaux géoparcs, cette fois-ci portant le label « Global Geopark » (GG) ont eu lieu en 2004 (Zouros et Valiakos 2010, 965) et ensuite tout géoparc mondial a dû se soumettre à cette évaluation tous les 4 ans après sa création. Le document d'évaluation étant le même pour les nouvelles candidatures comme pour les renouvellements du label GG. Il s'agit d'un formulaire à remplir par les responsables ou porteurs du projet, qui est appelé « *self evaluation* » ou « auto-évaluation » en français d'environ une dizaine de pages. Il est structuré en 4 grands catégories plus au moins importantes selon leur pondération (cf. tableau 7), c'est à dire les points disponibles qui servent de référence à une première auto évaluation qui sera ensuite corroborée par les évaluateurs. Ceux-ci sont choisis par le GGN, généralement entre les experts/responsables des géoparcs.

Présentation				
	Catégorie	Pondération	Auto-évaluation	Estimation des évaluateurs
		(%)		
I	Géologie et paysage			
1.1	Territoire	5	0	0
1.2	Géococonservation	20	0	0
1.3	Patrimoine naturel et culturel	10	0	0
II.	Structure de gestion	25	0	0
III	Interprétation et éducation à l'environnement	15	0	0
IV	Géotourisme	15	0	0
V	Développement économique régional durable	10	0	0
	Total	100	0	0

Tableau 7 Présentation générale des catégories et les pondérations pour les évaluations des Géoparcs. Source : Formulaire d'auto-évaluation UGG 2016.

¹³⁸ Interview réalisé à Guy Martini au musée de la promenade, siège du Géoparc de Haute Provence et du Global Geopark Network, le 2 mars 2018.

¹³⁹ <http://www.petrifiedforest.gr/interreg%20new%20portal/Actions/Actions%20and%20Results.htm> consulté le 7 février 2018.

Les évaluateurs émettent ensuite un rapport sur la base de ce document, qui est par la suite validé ou pas par les membres du bureau du GGN et le comité de coordination (CC) du EGN¹⁴⁰ sur qui revient la décision finale de concéder ou pas le label GG/EGN (pour les cas européens) et pour les revalidations décider s'il s'agit d'une carte verte, jaune ou rouge :

« Un des trois résultats est attribué. Une 'carte verte' renouvelle l'adhésion au réseau pour une nouvelle période de 4 ans et témoigne du fait que le géoparc est un membre actif du réseau et qu'il a réalisé des progrès considérables dans les domaines susmentionnés. Une 'carte jaune' est émise si le CC EGN détermine que les résultats obtenus par le géoparc au cours de ses quatre années d'adhésion au réseau EGN n'ont pas été satisfaisants ou si un problème ne permet pas l'attribution de la carte verte. Le CC EGN autorisera le géoparc, à sa discrétion, à rester membre pour une période déterminée (par exemple, au maximum deux ans), à la suite de quoi un nouveau processus de revalidation sera entrepris. Si des progrès suffisants n'ont pas été accomplis à ce moment-là, ce géoparc recevra un carton rouge. Une « carte rouge » est émise si le CC EGN détermine que le géoparc a été inactif au cours de la période de 4 ans et a peu fait pour faire progresser le travail et la philosophie du réseau. Un carton rouge signifie que l'adhésion du géoparc à l'EGN a été révoquée. Tout géoparc qui perd son appartenance à l'EGN perd automatiquement son adhésion au réseau mondial des géoparks de l'UNESCO. Tout géoparc qui perd son statut de membre du réseau EGN a le droit de présenter une nouvelle demande d'adhésion » (Zouros et Valiakos 2010, 269).

Dans l'objectif d'intégrer les géoparks à l'UNESCO, l'adaptation aux exigences de cette organisation s'est traduite par la publication récurrente (tous les 2 à 3 ans) de lignes directrices (guidelines), des changements variations dans la procédure et critères d'évaluation et par la restructuration progressive des statuts du GGN « *d'un réseau volontaire à une association non lucrative internationale, se basant sur le modèle de l'ICOM pour pouvoir devenir un partenaire officiel de l'UNESCO dans la gestion des UNESCO Global Geoparks* » (Zouros 2016, 16). Ces adaptations se sont principalement accélérées en 2011 quand l'idée d'intégrer les géoparks à un programme de l'UNESCO est à nouveau proposée, cette fois-ci par les représentants de l'Uruguay et soutenue par d'autres pays en voie de développement tels que l'Arabie saoudite, l'Équateur, le Guatemala, le Honduras, le Koweït, la Malaisie, le Paraguay et le Pérou¹⁴¹. De ces neuf pays, seule la Malaisie comptait déjà un géoparc depuis 2007, le Langkawi Geopark et c'est la raison pour laquelle cette démarche s'inscrit dans la demande de soutien auprès de l'UNESCO pour le développement des géoparks dans les autres continents, au-delà de l'Europe et du Nord de l'Asie, ce « *qui pourrait se révéler extrêmement bénéfique* » (UNESCO 2011b, 3).

¹⁴⁰ Information tiré d'un document fourni par l'un des évaluateurs « Guidelines for Geopark Field Inspections and the preparation of evaluation/revalidation reports » (Nov 2011).

¹⁴¹ Comme cela a été expliqué dans le document du point 41 de l'ordre du jour provisoire pour la session 186 du conseil exécutif de cette organisation (UNESCO 2011b).

Cette décision a été adoptée par le conseil exécutif qui demanda une nouvelle étude sur le développement et l'apport de la coopération entre l'UNESCO et le GGN qui fut présentée lors de la session 187. Ce rapport contient dix points soulignant les intérêts et conditions favorisés par un label l'UNESCO pour améliorer la coopération, voire un partenariat officiel, avec le GGN, qui concerne spécialement la création des géoparcs et des réseaux régionaux, au-delà de l'Europe et de la Chine, dans le cadre d'un Réseau mondial de géoparcs de l'UNESCO. C'est ainsi que depuis 2011 et jusqu'à novembre 2015, à chaque réunion du conseil exécutif de l'UNESCO les discussions avancèrent peu à peu pour construire une proposition de création du réseau mondial des géoparcs qui conviendrait aux Etats membres (cf. fig. 19).



Figure 19 Étapes finales de la négociation pour créer le label UGG. Source : (Du et Girault 2018, 12).

En 2014, le GGN devient une association 1901 de loi française (cf. fig. 20) ayant son siège au sein du Géoparc de Haute Provence, à Digne-les-Bains, suite à la déclaration de Stonehammer¹⁴² adoptée lors de la Conférence des Géoparcs à Saint John au Canada. Le statut du GGN passe alors « *de réseau volontaire à une association internationale à but non lucratif, se basant sur le modèle de l'ICOM pour pouvoir devenir un partenaire officiel de l'UNESCO dans la gestion des UNESCO Global Geoparks* » (Zouros 2016, 16).

¹⁴² The Stonehammer Declaration 2014 : <http://www.europeangeoparks.org/?p=3853>.

ANNEXE AU
JOURNAL OFFICIEL
DE LA RÉPUBLIQUE FRANÇAISE
LOIS ET DÉCRETS

DIRECTION DE L'INFORMATION
LÉGALE ET ADMINISTRATIVE
26, rue Desaix, 75727 PARIS CEDEX 15
www.journal-officiel.gouv.fr



Standard01.40.58.75.00
Annonces01.40.58.77.56
Accueil commercial.... 01.40.15.70.10
Abonnements.....01.40.15.67.77
(8 h 30 à 12 h 30)

Associations

**Associations syndicales
de propriétaires**

Fondations d'entreprise

Fonds de dotation

Annonce n° 38 - page 4220

04 - Alpes-de-Haute-Provence

ASSOCIATIONS

Créations

Déclaration à la préfecture des Alpes-de-Haute-Provence.

GLOBAL GEOPARK NETWORK.

Objet : promouvoir l'établissement géographique équitable, le développement professionnel et la gestion des Géoparcs mondiaux, faire progresser les connaissances et la compréhension de la nature, la fonction et le rôle des Géoparcs mondiaux, aider les communautés locales à valoriser leur patrimoine naturel et culturel, préserver le patrimoine de la Terre pour les générations présentes et futures, éduquer et faire connaître au grand public les géo-sciences et leur relation avec les questions d'environnement et des risques naturels, assurer le développement socio-économique et culturel durable sur le système naturel (ou géologique), renforcer les liens multiculturels entre le patrimoine, la conservation et le maintien de la diversité géologique et culturelle, en utilisant les systèmes participatifs de partenariat et de gestion, stimuler la recherche, promouvoir des initiatives conjointes entre géoparcs mondiaux (communication, publications, échange d'informations, jumelage).

Siège social : 10, montée Bernard Dellacasa grande, BP 156, 04005 Digne-les-Bains.

Date de la déclaration : 25 août 2014.

Figure 20 Création de l'association du Global Geopark Network. Source : <http://www.journal-officiel.gouv.fr>

Par ailleurs, dans le cadre de la déclaration de Stonehammer sont également adoptés d'autres points qui ont été discutés dans les sessions spécifiques du Conseil Exécutif de l'UNESCO tels que la nécessité d'insister sur le système d'évaluation et de revalidation, les critères de qualité de la gestion des géoparcs, ainsi qu'encourager la répartition géographique équitable des géoparcs. Un autre point qui n'apparaît pas dans la déclaration mais qui semble avoir été voté est le fait que « *le GGN a également convenu que la nouvelle association versera chaque année à l'UNESCO une somme d'un montant total d'au moins 1000 dollars¹⁴³ des États-Unis par géoparc mondial, afin d'aider l'Organisation à mettre en œuvre ses activités de renforcement des capacités des géoparcs mondiaux* » (UNESCO 2015c, 21). Cela répond à la condition demandée par les Etats membres que le nouveau programme proposé, qui

¹⁴³ Concernant le versement de 1000 dollars à l'UNESCO, il a été approprié et même augmenté pour permettre qu'une partie aille au GGN, comme nous l'a expliqué Guy Martini : « *chaque Géoparc doit payer à l'UNESCO 1000 dollars par an. Le GGN pour fonctionner à besoin de liquidité, donc chaque Géoparc transfère annuellement au GGN 1500 euros. Puis sur ce montant le GGN transfère à l'UNESCO 1000 dollars. On (les Géoparcs) est le seul qui paie UNESCO* ». L'UNESCO utilise cet argent pour soutenir les activités principalement au sein des pays en voie de développement, comme par exemple un support pour organiser des événements ayant eu lieu au Mexique ou en Iran. Du côté du GGN, l'argent sert à mettre en place des politiques de communication du réseau, et G. Martini souligne par exemple des projets de promotion communs comme la tenue d'un stand à la plus grande foire de tourisme à Berlin. Il semble important de souligner que cette politique de versement financier a été mise en place avec l'officialisation du programme UNESCO car « *avant il y avait une cotisation annuelle au GGN de 100-200 euros* » comme nous l'a expliqué G. Martini. L'aspect d'autosuffisance financière et le versement d'une contribution à l'UNESCO ont sans doute été l'un des points décisifs pour que les Géoparcs soient finalement officialisés au sein de l'UNESCO.

associe les géoparcs au Programme international de géosciences (PICG, correspondant à l'IGCP en anglais) dans un Programme International pour les Géosciences et les Géoparcs (PIGG) n'entraînera aucun coût supplémentaire pour l'UNESCO (UNESCO 2015c, 21). Il nous semble important de souligner un autre avantage qui a joué en faveur de l'intégration des géoparcs à l'UNESCO, c'est le fait que le directeur du PICG depuis 2012 était Patrick Mckeever, l'un des promoteurs des géoparcs les plus engagés depuis 2001 car fondateur du Géoparc de Marble Arch Caves (Irlande) et vice-coordonateur du réseau mondial de Géoparcs en 2002, 2005, 2007, 2009. Il a donc joué « *un rôle important en aidant à rédiger les lignes directrices et les règlements du GGN.* »¹⁴⁴

Par ailleurs, les statuts de ce nouveau programme ont été proposés par le PICG lors de la session du 18 mars 2015 puis décidés le 22 mai 2015, ainsi que le projet de directives opérationnelles pour les géoparcs mondiaux UNESCO, en recommandant à la direction de l'UNESCO de les approuver lors de la session 38 de la Conférence Générale de l'UNESCO, pour remplacer ceux existants dans le cadre du PICG (UNESCO 2015b, 7; UNESCO 2015c, 25). Les statuts ont été inspirés de ceux de l'ICOM conformément aux demandes et conditions émises depuis 2011 pour accepter les géoparcs dans un programme officiel de l'UNESCO. Ceux-ci ont été définis en collaboration avec les représentants de l'UIGS, l'UICN, le GGN et le groupe de travail identifié par l'UNESCO pour suivre l'officialisation du programme des géoparcs mondiaux.

Les statuts ont été finalement approuvés lors de la session 38 de la Conférence Générale au cours de la séance plénière le 17 novembre 2015 qui officialise PIGG et le label UNESCO Global Geoparks - UGG (UNESCO 2015a, 36). Ceci est considéré pour certains comme « *le commencement d'une nouvelle ère pour le GGN et le EGN.* »¹⁴⁵ Quel sens doit-on donner à « nouvelle ère » :

- s'agit-il de l'engagement auprès de l'UNESCO de développer davantage ce label dans les régions comme l'Afrique et l'Amérique Latine qui déséquilibre la représentation géographique des UGG (cf. Statuts et lignes directrices 2015, 8) ? En effet, à la lecture de la carte de distribution des UGG dans le monde en 2018, un déséquilibre évident apparait, ce label étant principalement développé en Europe et en Chine (cf. fig. 21).

¹⁴⁴<http://www.UNESCO.org/new/fr/natural-sciences/environment/earth-sciences/international-geoscience-programme/igcp-council/executive-secretary/>
Consulté le 21 septembre 2018.

¹⁴⁵ Traduit de l'anglais « A new era starts for the GGN and EGN! » http://www.europeangeoparks.org/?page_id=637 Consulté le 10 mars 2018.

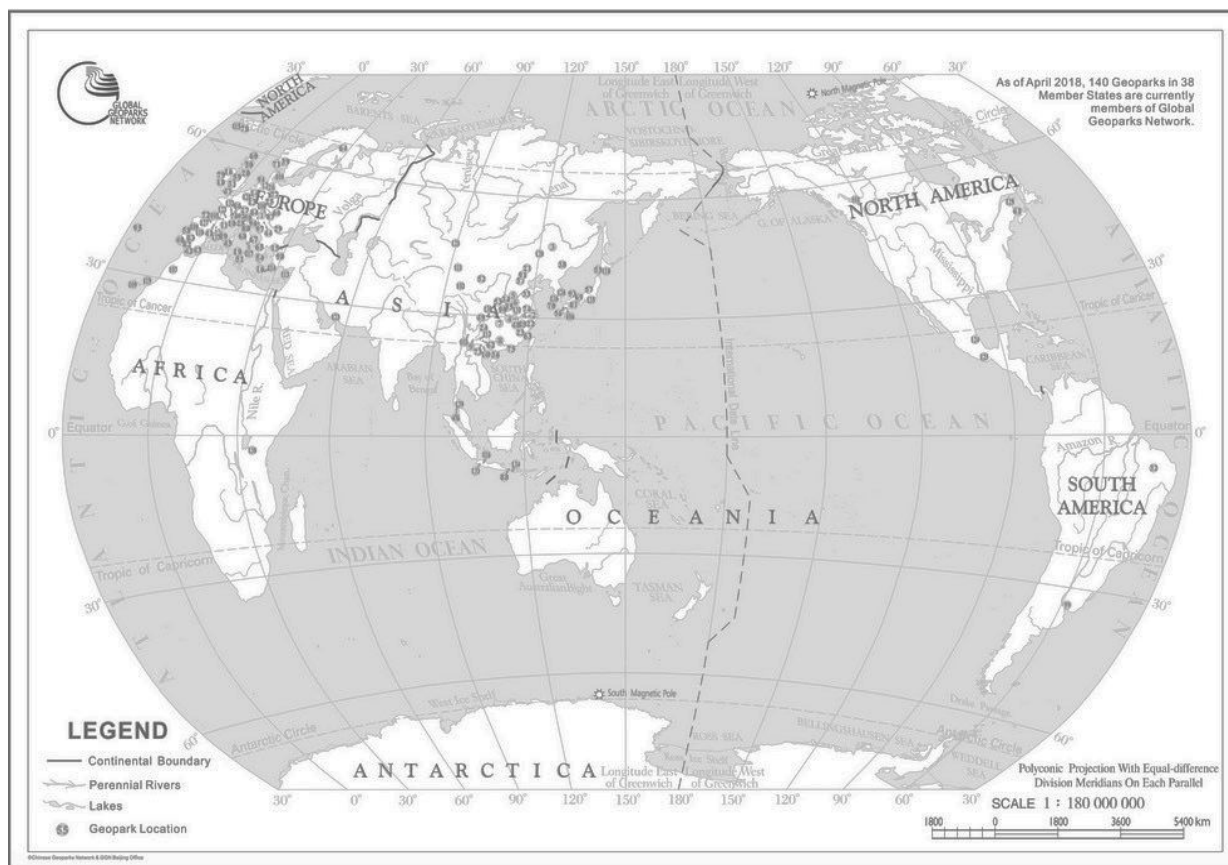


Figure 21 Répartition des 140 UGG dans 38 pays en 2018. Source : GGN 2018.

- s'agit-il de donner une place plus importante à la géologie en tant que patrimoine et aux géologues comme acteurs à prendre en compte au sein des discussions internationales sur la conservation de la nature a été envisagé depuis la Déclaration de la Mémoire de la Terre en 1991 ?
- s'agit-il de rendre l'apport du label aux territoires, plus « attirants » en tant que UGG pour les visiteurs et les investissements (publics et/ou privées) ?
- s'agit-il de restructurer les modes de fonctionnement des différents réseaux ?

Cette idée de « nouvelle ère » pourrait signifier tant de choses mais il est trop tôt pour savoir comment cela se traduira-t-il. Il nous semble cependant intéressant d'analyser les différentes lignes directrices pour tenter d'identifier la façon dont les directives ont évolué pour pouvoir accéder à l'UNESCO. Comme nous l'avons mentionné, l'adaptation des géoparcs à l'UNESCO a été un processus qui s'est déroulé durant 15 ans, depuis la création, en 2004, des différents « *Guidelines and Criteria for National Geoparks seeking UNESCO's assistance to join the Global Geoparks Network* » jusqu'à la définition finale de l'« *Operational Guidelines of UNESCO Global Geopark* » en 2015.

Afin de comprendre ces évolutions, nous avons identifié la fréquence d'utilisation de certains mots clés concernant les géoparcs, dans les différentes lignes directrices¹⁴⁶. Puisque l'idée est d'avoir un aperçu global de l'histoire des géoparcs, plutôt que de rentrer dans une analyse approfondie des textes cadres des géoparcs qui demanderait d'appliquer une méthodologie plus stricte et complète, cette approche « superficielle » nous convient.

Si nous commençons par comparer les premières lignes directrices, soit celles de la création du « Global Geopark Network » en 2004, avec les dernières lignes directrices, soit les définitives pour la création des UGG en 2015 (cf. tableau 8 et figure 22), et que nous plaçons par ordre croissant la fréquence d'utilisation de certains mots, nous apercevons, à l'exception des mots « UNESCO » et « communautés » que les principaux mots de la première version (2004) ont largement diminué et parfois même presque (cf. « territoire ») ou totalement disparus (cf. « géotourisme ») par rapport à la dernière version (2015).

Année	2004 (3827 mots)	2015 (5034 mots)	Diminution/ augmentation Entre 2004-2015
Mot	Fréquence	Fréquence	Fréquence
UNESCO	54	201	+ 147
Géologique, Géologie	45	28	- 17
Territoire(s), territorial	39	1	- 38
Développement	30	13	- 17
Protection, Conservation, préservation, sauvegarder	19	12	- 7
Communautés, populations	7	8	+ 1
Education, <i>educational</i>	6	6	=
Géotourisme, Géo-tourisme	1	0	- 1
Holistique	0	2	+ 2
Bottom up	0	2	+ 2

Tableau 8 Fréquence des mots dans les lignes directrices 2004 et 2015. Réalisation : C. Gonzalez 2018.

¹⁴⁶ Pour cela nous utilisons un système en ligne d'analyse des textes et nous corroborons l'information avec une méthode manuelle de la recherche par mots sous le format « PDF ». Nous nous sommes basées sur les versions anglaises des textes puis nous traduisons les mots en français. Pour avoir un référent du nombre de mots par document, nous les avons comptabilisés à l'aide du système office « Word », qui permet un comptage rapide, bien qu'il prenne également en compte les espaces, les numéros et les ponctuations. Source pour les analyse de textes : <http://textalyser.net/> et <https://www.online-utility.org/text/analyze.jsp>

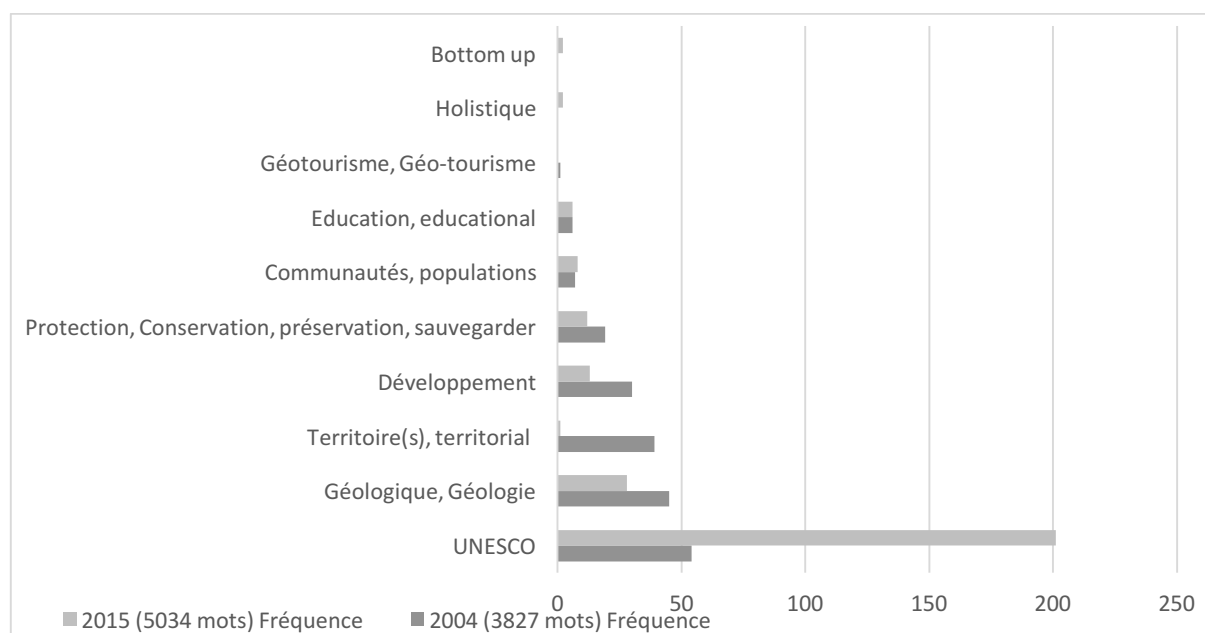


Figure 22 Fréquence d'utilisation des mots dans les lignes directrices de 2004 et 2015. Réalisation : C. Gonzalez 2018.

Les mots « géotourisme » et « territoire » qui semblaient structurants au sein des premiers géoparcs, ne prennent finalement pas une place si importante dans le texte final en termes de fréquences d'utilisation. Seul le mot « éducation » conserve la même fréquence d'utilisation. Quant aux termes « holistique » et « bottom up », traduits en français par l'UNESCO comme « globale » et « partant de la base », ils apparaissent à première vue comme étant des nouveaux et ne prennent pas une ampleur importante dans le document final de référence de 2015, alors qu'ils semblent être déterminants pour définir et différencier les géoparcs au sein de l'UNESCO, du moins si nous prenons en compte la définition actuelle :

« Les géoparcs mondiaux UNESCO sont des espaces géographiques unifiés, où les sites et paysages de portée géologique internationale sont gérés selon un concept global de protection, d'éducation et de développement durable. Leur approche « partant de la base » et associant la conservation et le développement durable tout en impliquant les communautés locales devient de plus en plus populaire. »¹⁴⁷

Cependant, les mots « holistique » et « bottom up » ne sont pas des nouveaux apports dans les lignes directrices de 2015 puisqu'ils avaient été introduits depuis celles de 2006. En effet, entre les lignes directrices de 2004 et celles de 2015, quatre versions montrent une cohérence, plus au moins présente et évolutive dans les dix premières années, selon les lignes directrices de 2004 à 2014, mais qui change brusquement en 2015 alors que le nombre de mots du document est relativement similaire à celui de 2010 et 2014 (approximativement 300 mots de moins que les lignes directrices antérieures). Dans ce sens, le tableau 9 nous permet de regrouper l'évolution de la mobilisation des 10 mots (ou groupes de mots) que nous considérons fondamentaux pour définir les géoparcs. Nous plaçons par ordre décroissant la fréquence d'utilisation des mots à partir de la première publication, celle de 2004.

¹⁴⁷ <http://www.UNESCO.org/new/fr/natural-sciences/environment/earth-sciences/UNESCO-global-geoparks/> consulté le 21 septembre 2018.

Année	2004 (3827 mots)	2006 (3725 mots)	2008 (4412 mots)	2010 (5203 mots)	2014 (5311 mots)	2015 (5034 mots)
Mot	Fréquence	Fréquence	Fréquence	Fréquence	Fréquence	Fréquence
UNESCO	54	44	43	52	55	201
Géologique, Géologie	45	45	49	56	58	28
Territoire(s), territorial	39	8	8	9	9	1
Développement	30	28	29	30	29	13
Protection, Conservation, préservation, sauvegarder	19	35	35	38	42	12
Communautés, populations	7	19	20	23	23	8
Education, <i>educational</i>	6	11	15	20	20	6
Géotourisme, Géo-tourisme	1	3	2	5	5	0
Holistique	0	2	2	1	1	2
Bottom up	0	1	1	1	1	2

Tableau 9 Fréquence des mots dans les Lignes directrices entre 2004 et 2015. Réalisation : C. Gonzalez 2018.

Pour mieux visualiser les évolutions de l'utilisation de ses mots au cours des six différentes lignes directrices la figure 22 permet de mettre en évidence l'évolution de cinq mot fondamentaux dans la conceptualisation des géoparcs, soit ceux relatifs à la géologie, le territoire, le développement, le géotourisme et l'UNESCO.

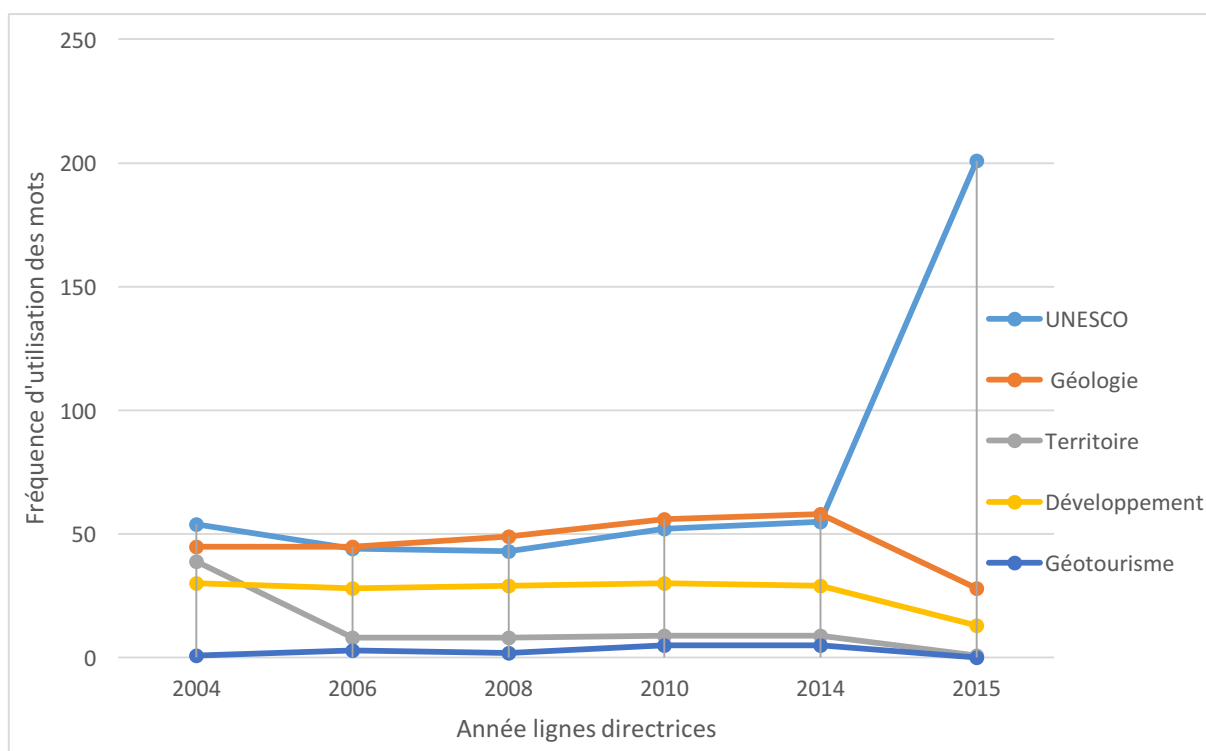


Figure 23 Évolution dans la fréquence d'utilisation de cinq mots fondamentaux pour la conceptualisation des UGG dans les lignes directrices entre 2004-2015. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

Ainsi, nous constatons une évolution plus au moins constante dans la fréquence d'utilisation de certains mots au cours de cette période, qui diminue de manière significative en 2015, même en la comparant avec les deux premières lignes directrices qui avaient beaucoup moins de mots. Nous pouvons particulièrement souligner l'usage

de « géologique et géologie », aspect patrimonial différentiel des géoparcs, dont la fréquence d'utilisation augmente peu à peu en dix ans, passant de 45 fois en 2004 à 58 fois en 2014 pour n'apparaître que 28 fois en 2015. Une diminution significative par rapport au mot « UNESCO » qui a toujours été moins utilisé et qui, avec les lignes directrices de 2015, est le seul qui augmente exponentiellement. Cela semble donc marquer cette transition des géoparcs vers l'UNESCO en 2015, mais nous pouvons aussi questionner sur la priorité du label entre la reconnaissance UNESCO qui devient prégnante et le fondement géologique qui a été la base pour sa création.

Bien qu'en termes de comportement global de la fréquence d'utilisation des mots, les lignes directrices de 2015 se rapprochent plutôt des premières qui ont été réalisées en 2004, la diminution de la fréquence d'utilisation des mots comme « géologie » et « développement », ainsi que la quasi disparition du mot « territoire (s), territorial » et la disparition du mot « géotourisme » dans les dernières lignes directrices, nous questionnent sur les fondements actuels des UGG. Rappelons qu'à l'origine, les géoparcs ont été pensés comme des outils pour le développement économique des territoires à partir de leur géologie, principalement grâce au développement du géotourisme, alors si ces mots n'occupent pas une place importante, ou la même place qu'auparavant dans le texte cadre, quels sont les éléments fondamentaux des UGG ?

Cependant, concernant les intérêts, les résultats sur la fréquence d'utilisation des mots pointent aussi les ambivalences sur la finalité de « développement » par rapport à la « conservation » principalement à partir des lignes directrices de 2006 quand la conservation semble prendre le dessus sur le développement, jusqu'à ce qu'en 2015 ils soient utilisés de manière égale (cf. fig. 24).

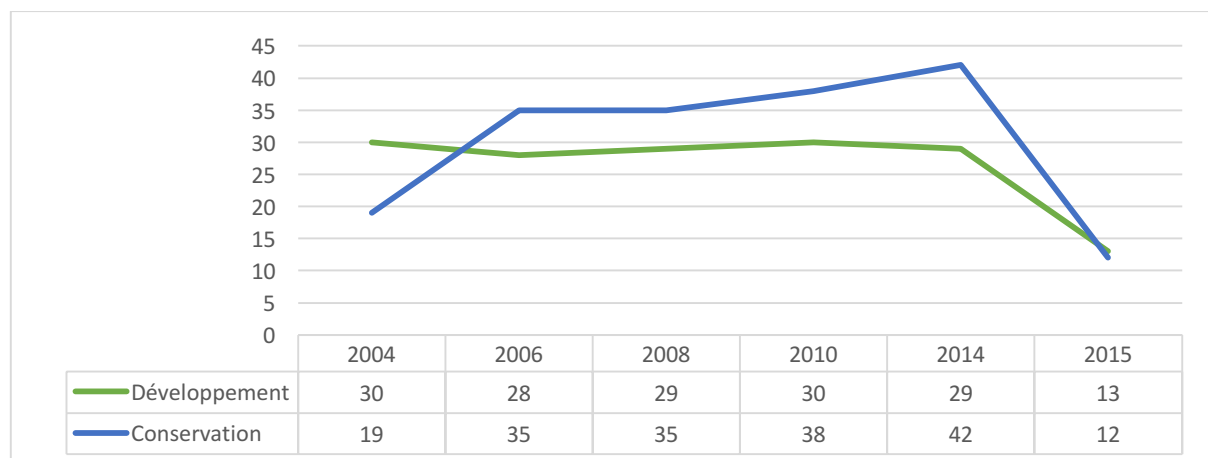


Figure 24 Évolution de la fréquence d'utilisation des mots relatifs au développement et la conservation dans les lignes directrices pour devenir UGG entre 2004-2015. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

Dans ce sens, bien que les géoparcs ne soient pas des aires de protection, puisqu'il s'agit d'un label pour le développement, à partir de l'analyse de ces résultats couvrant une période de dix ans, les mots liés à « la protection » (conservation, sauvegarde, préservation) ont augmenté davantage que le mot « développement »,

qui reprend tout de même un léger avantage dans les lignes directrices de 2015. Si l'on se base sur ces résultats d'analyse de la fréquence des mots, on pourrait dire que l'intérêt principal des géoparcs était pendant 10 ans celui de la conservation, au sens large, plutôt que du développement. Le fait de donner un léger avantage en 2015 au mot « développement » par rapport à celui de « conservation », manifeste-t-il le souhait de commencer à clarifier la priorité des UGG ? En effet, la mission d'un UGG qui se définit comme étant un outil de développement et non de protection ne semble pas claire si nous nous référons aux définitions données sur le site web de l'UNESCO (dans sa version française) sur « qu'est-ce qu'un géoparc mondial UNESCO ? », celle-ci jette un doute concernant la priorité de ce label :

« Un géoparc mondial UNESCO est un espace territorial présentant un héritage géologique d'importance internationale. [...] Les géoparcs mondiaux UNESCO conservent les dossiers relatifs aux changements climatiques survenus ces dernières années. Ils sont de véritables éducateurs pour les changements qui surviennent actuellement et permettent d'adopter de bonnes pratiques environnementales en favorisant l'utilisation des énergies renouvelables et du « tourisme vert ». Les géoparcs mondiaux UNESCO informent sur le besoin et l'utilisation durable des ressources naturelles exploitées et extraites tout en faisant la promotion du respect de l'environnement et de l'intégrité du paysage. Les géoparcs mondiaux UNESCO n'ont pas de statut juridique propre conférant aux législations locales, régionales ou nationales de chaque pays sur lequel est situé un géoparc mondial UNESCO, le droit de protéger ces sites. »¹⁴⁸

Cette définition semble donner plus d'importance à la conservation, niant même le mot de développement, et se concentrant sur un rôle plutôt lié à l'éducation. Cependant, nous voyons que dans la liste de mots clés « éducation » est aussi un mot qui a considérablement réduit dans les dernières lignes directrices, alors qu'il augmentait depuis les premières lignes directrices. Encore plus paradoxal, est le fait que la version anglaise du site web de l'UNESCO en réponse à la même question, citée plus haut en français, ne parle pas tout à fait de la même chose et donne une place importante aux communautés locales :

« UNESCO Global Geoparks are single, unified geographical areas where sites and landscapes of international geological significance are managed with a holistic concept of protection, education and sustainable development. A UNESCO Global Geopark uses its geological heritage, in connection with all other aspects of the area's natural and cultural heritage, to enhance awareness and understanding of key issues facing society, such as using our earth's resources sustainably, mitigating the effects of climate change and reducing natural disasters-related risks. By raising awareness of the importance of the area's geological heritage in history and society today, UNESCO Global Geoparks give local people a sense of pride in their region and strengthen their identification with the area. [...] UNESCO Global Geoparks empower local communities and give them the opportunity to develop cohesive partnerships with the common goal of promoting the area's significant geological processes, features, periods of time, historical themes linked to geology, or outstanding geological beauty. UNESCO Global Geoparks are established through a bottom-up process involving all relevant local and regional stakeholders and authorities in the area (e.g. land owners, community groups, tourism providers, indigenous people, and local organizations) [...]. »¹⁴⁹

¹⁴⁸ <http://www.UNESCO.org/new/fr/natural-sciences/environment/earth-sciences/UNESCO-global-geoparks/frequently-asked-questions/what-is-a-UNESCO-global-geopark/> consulté le 21 septembre 2018.

¹⁴⁹ Traduction en français : « Les Géoparcs mondiaux de l'UNESCO sont des zones géographiques uniques et unifiées où les sites et les paysages d'importance géologique internationale sont gérés selon un concept holistique de protection, d'éducation et de développement durable. Un Géoparc mondial de l'UNESCO utilise

Nous nous demandons si les deux versions font référence à un même label, dans tous les cas la version anglaise est plus proche de la philosophie qui est défendue par les promoteurs de la création du label EGN lors des conférences internationales sur les géoparcs. Mais nous constatons que la fréquence d'utilisation de mots clés tels que « *communautés, population* » a aussi été considérablement réduite par rapport aux lignes directrices antérieures. Nous nous questionnons finalement sur le rôle d'un géoparc dont ses lignes directrices font référence principalement à l'UNESCO qui prend une place centrale dans le texte cadre. Ce texte cadre nous semble alors plus focalisé sur la forme : questions administratives, juridiques ou bureaucratiques au détriment du fond et de la conceptualisation des géoparcs. Cette impression est confirmée par la liste du top 10 des mots les plus utilisés dans les lignes directrices de 2015 comme le présente le tableau 10 ci-dessous :

Mot	Occurrences	Fréquence	Classement
UNESCO	201	6.6%	1
global	142	4.7%	2
geoparks	89	2.9%	3
geopark	77	2.5%	4
national	46	1.5%	5
Council	35	1.2%	6
secrétariat	29	1%	7
revalidation	27	0.9%	8
géologique	26	0.9%	8
application	23	0.8%	9
membre	22	0.7%	10
évaluation	20	0.7%	10
body	20	0.7%	10

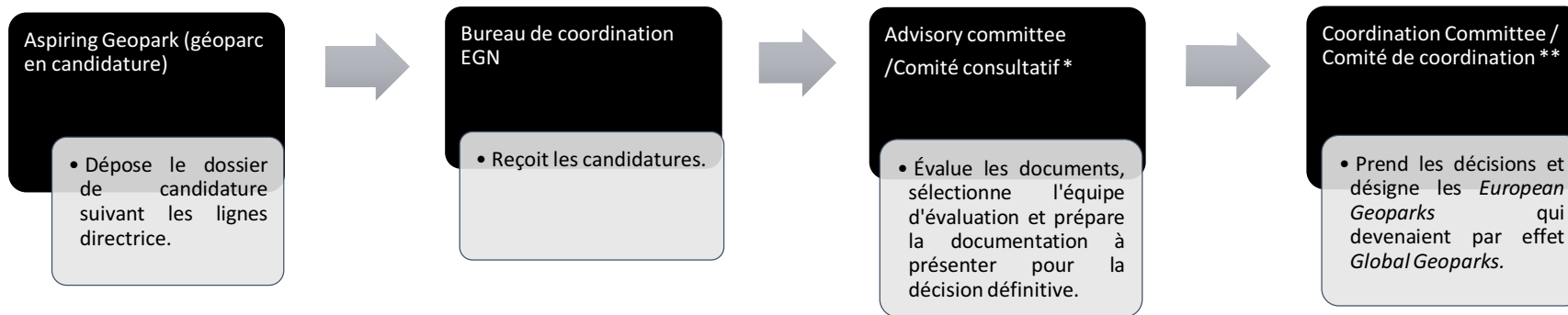
Tableau 10 Top 10 de la fréquence d'utilisation des mots présents dans les lignes directrices UGG 2015.
Réalisation : C. Gonzalez 2018.

Ainsi, nous pouvons conclure que les dernières lignes directrices, dans le cadre du passage à l'UNESCO, semblent avoir changé la nature des informations données en se focalisant bien plus sur les aspects administratifs, au détriment de la finalité des géoparcs. Le classement des mots indique qu'il s'agit donc bien d'un label UNESCO qui s'appelle Global Geopark en relation avec lequel il existerait un nombre de structures (national, Council, secrétariat), des processus (revalidation, évaluation, application) et des statuts (membre, body). Parmi ces mots le seul qui peut faire référence à l'une des finalités des géoparcs, et qui a été à l'inspiration de leur création, est « *géologique* », mais notons qu'il arrive en huitième place du classement. Cette première analyse ne souligne-t-elle pas le risque encouru par les UGG de perdre le sens et l'esprit de ce label qui devient de plus en plus demandé ?

son patrimoine géologique, en relation avec tous les autres aspects du patrimoine naturel et culturel de la région, pour mieux faire connaître et comprendre les questions clés auxquelles la société est confrontée, comme l'utilisation durable des ressources de notre planète, l'atténuation des effets du changement climatique et la réduction des risques liés aux catastrophes naturelles. En sensibilisant la population à l'importance du patrimoine géologique de la région dans l'histoire et la société d'aujourd'hui, les Géoparcs mondiaux de l'UNESCO donnent aux populations locales un sentiment de fierté pour leur région et renforcent leur identification avec celle-ci. (...) Les Géoparcs mondiaux de l'UNESCO habilent les communautés locales et leur donnent l'occasion d'établir des partenariats cohérents dans le but commun de promouvoir les processus géologiques importants de la région, ses caractéristiques, ses périodes, les thèmes historiques liés à la géologie ou sa beauté géologique exceptionnelle. Les Géoparcs mondiaux de l'UNESCO sont établis selon un processus ascendant impliquant toutes les parties prenantes et autorités locales et régionales concernées dans la région (par exemple les propriétaires fonciers, les groupes communautaires, les prestataires touristiques, les populations autochtones et les organisations locales) » source : <http://www.UNESCO.org/new/en/natural-sciences/environment/earth-sciences/UNESCO-global-geoparks/frequently-asked-questions/what-is-a-UNESCO-global-geopark/> consulté le 21 septembre 2018.

Les changements dans ce texte cadre ne concernent pas seulement les fondements du label, mais également la procédure de candidature. Avant d'être labellisés par l'UNESCO, les territoires européens souhaitant devenir géoparcs ont d'abord dû solliciter une reconnaissance auprès du bureau de coordination de l'European Geopark Network (EGN) (localisé au sein de la Réserve géologique de Haute Provence à Digne les Bains en France) pour bénéficier de l'expérience d'un des géoparcs préexistants et/ou déposer le dossier de candidature. Cette procédure est différente de celle des pays d'autres continents, qui passent directement par l'UNESCO. À partir de novembre 2015, une fois que les géoparcs ont été officiellement intégrés dans un programme UNESCO, tous les géoparcs mondiaux préexistants sont donc devenus des Unesco Global Geopark¹⁵⁰ et la procédure de candidature au label UGG a été la même pour tous. Les figures 25 et 26 permettent de comprendre les changements dans la procédure de candidature avant et après l'UNESCO.

¹⁵⁰ Selon les accords ou conditions du pays il peut y avoir des variantes dans la partie d'intermédiation du comité national de géoparcs et de la commission nationale de l'UNESCO, puisque certains pays ne comptent pas avec une commission nationale et pour d'autres, la commission nationale de l'UNESCO a établi un accord avec le comité national des géoparcs pour qu'ils donnent directement les informations à l'UNESCO.



* **Comité consultatif** : « est composé de spécialistes du développement durable et de la *mise en valeur* et de la promotion du patrimoine géologique. Ces spécialistes comprennent des représentants des zones à l'origine de l'EGN ainsi que des élus et des représentants de structures internationales travaillant dans le domaine de la *mise en valeur* du patrimoine géologique (UNESCO, UISG, UICN) » (Site web EGN)

** **Comité de coordination** : « comprend les 2 représentants officiels nommés pour chaque géoparc européen, les membres individuels GGN d'Europe et le représentant de l'UNESCO, l'UISG et l'UICN ».

Figure 25 Procédure de candidature à l'European Geopark avant la création des UGG (2000-2014). Réalisation : C. Gonzalez 2018.

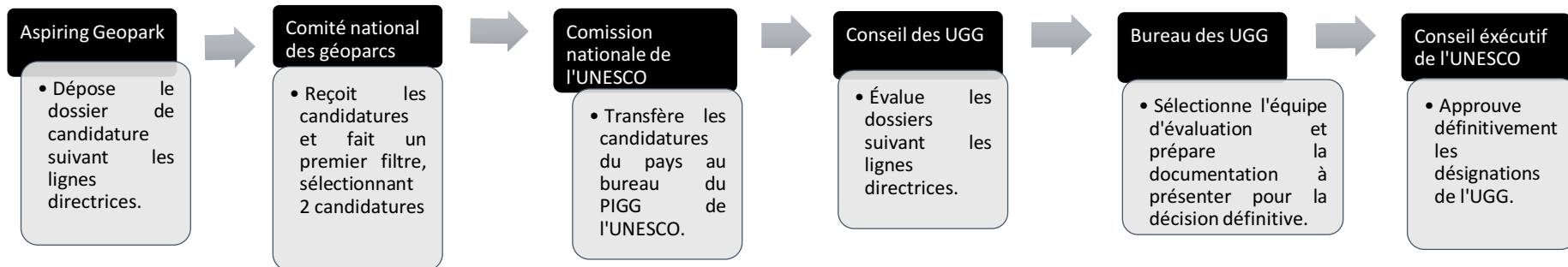


Figure 26 Procédure de candidature pour obtenir le label UNESCO Global Geoparks (à partir de 2015). Réalisation : C. Gonzalez 2018.

Notons que dans cette nouvelle procédure l'EGN n'intervient plus et le GGN joue un rôle plutôt de conseil dans la prise de décision à différentes étapes. Par exemple, le conseil des UGG « *est composé de 12 membres ordinaires ayant droit de vote, nommés par le Directeur général de l'UNESCO sur recommandation du Réseau mondial des géoparcs (GGN) et des États membres. En outre, le Directeur général de l'UNESCO, le Président du GGN, le Secrétaire général de l'UISG et le Directeur général de l'Union internationale pour la conservation de la nature (UICN), ou leurs représentants, sont membres de droit du Conseil, sans droit de vote* » (Guidelines UGG 2015, 4). Cependant les membres du conseil, au vu des conditions qui leur sont exigées¹⁵¹, sont souvent des membres actifs des géoparcs mondiaux. Nous trouvons même dans la liste actuelle des personnes qui étaient présentes au début de l'initiative, telles que Guy Martini¹⁵². Quant au bureau des UGG, le président du GGN, ou leur représentant, ils sont membres mais sans droit de vote. La consolidation des équipes d'évaluation se fait à partir de la liste des évaluateurs et est réalisée en collaboration avec le GGN (cf. Guidelines UGG 2015).

Si au niveau des directives internationales, l'évolution des prérogatives, des objectifs et des cadres de fonctionnement semble avoir été modérée lors des premières 10 années, les dernières lignes directrices semblent annoncer un changement brutal, non sans créer des ambivalences. Qu'en est-il de cette transition au sein des territoires labellisés UGG ? Quel est le rôle joué par le label UGG, qualifiés comme étant les « *nouveaux territoires de l'UNESCO pour le 21ème siècle* » (Martini 2009, 85), dans la construction des récits des territoires ? Pour répondre à ces questionnements, l'analyse de tous les géoparcs d'Espagne, soit le pays européen possédant à ce jour le plus grand nombre de géoparcs nous semble pertinent. Nous allons donc faire le point sur une ambiguïté fondamentale qui entraîne des tensions dans la conceptualisation des géoparcs et ses piliers fondamentaux au niveau mondial entre les prescriptions et leurs appropriations, en faisant déjà appel à quelques *verbatim* des responsables espagnols.

¹⁵¹ Selon l'appel à candidature pour renouveler six membres du conseil des géoparcs mondiaux UNESCO en 2018 : « *Les membres du conseil doivent remplir au moins deux des critères ci-dessous : • Avoir une expérience professionnelle pertinente dans le développement d'un géoparc mondial UNESCO ayant eu un « carton vert » (dans au moins trois des domaines suivants : le patrimoine géologique, la conservation, le développement durable, la promotion et le développement du tourisme, les problématiques environnementales, l'engagement des communautés et la vulgarisation des géosciences) depuis au moins huit ans ; et/ou une expérience avérée et une qualification scientifique ou professionnelle dans des domaines pertinents, confirmé par un diplôme universitaire ; • Etre/Avoir été membre de l'ancien Bureau des Géoparcs mondiaux, ou des Comités consultatifs du Réseau des géoparcs d'Asie et du Pacifique (APGN), et/ou du Réseau des géoparcs européens (EGN) depuis au moins deux ans ; • Avoir été membre du comité scientifique d'un Géoparc mondial UNESCO depuis au moins six ans ; • Avoir mené des missions consultatives dans des géoparcs au cours des quatre dernières années au nom de l'UNESCO et/ou du Réseau des géoparcs mondiaux (GGN).* » http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/SC/images/2018-UGGpCouncil-TORs_FR.pdf

¹⁵² <http://www.unesco.org/new/fr/natural-sciences/environment/earth-sciences/unesco-global-geoparks/unesco-global-geoparks-council/> Consulté le 21 décembre 2018.

III. La polysémie du « géo » au sein des géoparcs entre sens géologique et étymologique (Terre)

Derrière la motivation de donner une « nouvelle vision du territoire » comme une « innovation » promue par les géoparcs (cf. Martini 2009, 86), l'appropriation du concept de « géoparc », principalement ce que l'on entend par « géo », semble être la clé pour comprendre l'image du territoire que chaque géoparc veut donner. Ainsi, nous retrouvons dans les géoparcs cette ambiguïté, aussi présente au sein des RB, liée aux différentes appropriations du label. Pour le cas de géoparcs, selon Martini, « *l'ambiguïté sémantique cause les confusions entre géoparcs et les aires protégées, faisant d'eux des sites pour apprendre la 'géologie', ou 'l'Histoire du paysage', ou dans les meilleurs des cas, 'l'Histoire de la Terre et les environnements du passé', alors qu'il s'agit d'un rôle déjà assumé par certains parcs régionaux qui implémentent également des politiques du développement durable. Pour créer un territoire avec une spécificité, la formule Géo=Terre est la plus pertinente* » (Martini 2009, 87). Mais quels sont les valeurs que la formule « Géo=Terre » promeut ? Nous allons voir à partir de deux piliers fondamentaux de la conception des géoparcs, soit le patrimoine géologique et le géotourisme, que définir les valeurs derrière le terme « géo » est loin de faire l'unanimité au sein des géoparcs.

1. Le patrimoine géologique au sein des territoires, entre valeurs scientifiques et territoriaux

La première définition du patrimoine géologique a été donnée par la déclaration de la mémoire de la Terre à Digne en 1991 comme un « *bien commun de l'Homme et de la Terre* » (art. 9, 1991). Cette Déclaration, comme nous l'avons souligné au début de ce chapitre, serait à l'origine des réflexions qui vont mener à la création des géoparcs. Le projet Leader II marquant le début du réseau européen de géoparcs a été organisé autour « *du patrimoine géologique d'exception ayant des grandes potentialités touristiques* »¹⁵³ pour le développement des territoires. Ainsi, le premier document pour la création des géoparcs européens intitulé « *données générales pour la création des European Geoparks* » définit un EG comme :

« Un territoire développant une stratégie territoriale de développement durable [...] doit comprendre un certain nombre de sites géologiques d'une importance particulière au niveau de leur qualité scientifique, leur rareté, leur esthétique ou leur utilisation pédagogique. Les sites présents sur le territoire d'un European Geopark sont en majorité basés sur le patrimoine géologique mais ils peuvent relever d'intérêts archéologiques, écologiques, historiques ou culturels » (Martini 2000, 3).

Cependant, cette définition de géoparc renvoie à une définition du patrimoine géologique concentrée sur des sites, ce qui ne semblent pas être en cohérence avec la définition défendue du patrimoine géologique de la Déclaration de Digne (1991) qui se concentre sur l'Histoire, le passé, la mémoire de la Terre, plutôt que sur des sites et/ou des

¹⁵³ Tiré du document officiel du projet de coopération transnational Leader II « Geoturismo en Europa » du GAL Maestrazgo-Teruel, soit le Centro para el Desarrollo del Maestrazgo (CEDEMATE), fourni par Matéo Andres Orenco, créateur du Parc Culturel du Maestrazgo et du CEDEMATE. Celui-ci étant en espagnol et sans numérotation, nous avons décidons de traduire les extraits en français.

éléments spécifiques. Cette première approche des géoparcs semble donc plutôt renvoyer à des définitions et/ou utilisations des scientifiques :

« L'expression patrimoine géologique inclut des objets et/ou des sites relatifs à l'ensemble des disciplines des sciences de la Terre. Le champ de vision de la géologie doit ici être étendu à la paléontologie, la minéralogie, la tectonique, la sédimentologie, la géomorphologie » (Patrick De Wever, Le Nechet et Cornée 2006, 16).

En même temps, ces sites géologiques d'intérêt patrimonial sont dénommés différemment selon les concepteurs des politiques et/ou des inventaires, les plus communs étant les géotopes, soit *« des formations inanimées qui illustrent l'histoire de la planète en révélant différents aspects de l'évolution de la Terre ou de la vie »* (Wuttke 2001 cité par Duval et Gauchon 2010, 4) et les géosites *« compris comme un endroit géologiquement exceptionnel, géographiquement limité et contenant un ou plusieurs éléments géologiques »* (Brilla et al., 2005). Mais comme nous le verrons avec le cas espagnol il existe d'autres dénominations nationales ou régionales comme les sites d'intérêt/importance géologique, ou les géoressources. En termes généraux, quelque soit la dénomination, *« l'inventaire du patrimoine géologique constitue une sélection de ce qui est le plus significatif de la géologie d'une région en fonction de la valeur intrinsèque ou la représentativité »* (Carcavilla, Duran et Lopez-Martinez 2008, 1302). Définir les valeurs du site géologique à partir de *« l'intérêt scientifique, pédagogique, culturel ou touristique »* (Brilla et al., 2005) est le plus commun, mais d'autres auteurs préfèrent une approche plus globale qui prend en compte aussi des intérêts *« historico-culturel, esthétique ou socio-économique »* (Panizza et Piacente 2003, 4).

Au sein des géoparcs, *« célébrer les liens entre cet héritage géologique et tous les autres aspects du patrimoine naturel, culturel et immatériel »*¹⁵⁴, a été au centre des processus d'évolution du concept. Ainsi, dans le premier document que nous avons cité précédemment, présentant des *« données générales pour la création des European Geoparks »*, la prise en compte *« d'intérêts archéologiques, écologiques, historiques ou culturels »* (Martini 2000, 3), est une sorte de valeur ajoutée qui peut être prise en compte, mais qui n'est pas obligatoire. Alors que dans les premières lignes directrices officielles pour la création des GG en 2004, la prise en compte de ces mêmes valeurs et/ou intérêts sont nécessaires pour définir le patrimoine géologique d'un géoparc (Art. 1 Criteria UNESCO et ggn 2004). À partir de 2006, la question de représentativité de l'histoire géologique d'un territoire est ajoutée aux critères, qui fut élargie en 2010 en prenant en compte l'importance non seulement régionale, mais aussi nationale et internationale. Par contre, la prise en compte d'autres aspects du patrimoine global renvoie principalement à la médiation auprès des visiteurs :

« Les thèmes non géologiques en font partie intégrante, en particulier lorsque leur relation avec le paysage et la géologie peut être démontrée aux visiteurs. Pour cette raison, il est nécessaire d'inclure également les sites ayant une valeur écologique, archéologique, historique ou culturelle » (cf. Art. 1. Operational Guidelines UNESCO et World Geopark Network 2006, 2008, 2010, 2014).

¹⁵⁴ <http://www.unesco.org/new/fr/natural-sciences/environment/earth-sciences/unesco-global-geoparks/frequently-asked-questions/is-a-unesco-global-geopark-only-about-geology/>. Consulté le 29 mars 2019.

Ce lien de la prise en compte du patrimoine global par la médiation du géoparc semble être confirmé avec les lignes directrices des UGG :

« Les géoparc mondiaux UNESCO valorisent ce patrimoine en lien étroit avec tous les autres aspects du patrimoine naturel et culturel du site, en vue d'améliorer la prise de conscience et la compréhension d'enjeux de société importants sur la planète dynamique qui est la nôtre » (critère II relatif aux UGG. 2015).

Dans ce sens, les géoparc sont avant tout définis par leur « portée géologique internationale » (UGG 2015, 8), qui doivent désormais se baser sur des critères scientifiques pour obtenir l'inscription au UGG, mais qui a aussi été le cas depuis les origines en 2000. Garantir une sorte de scientificité du patrimoine géologique commence lors de la candidature, dont il est requis de garantir à la fois la présence d'un géologue dans la structure de gestion et/ou fonctionnement et de disposer d'une sorte d'autorisation de la part du service national géologique ou autre institution pertinente en sciences géologiques qui puisse être garante du patrimoine géologique du géoparc, jusqu'à la validation de la candidature dont « leur portée géologique internationale est mesurée par des scientifiques professionnels formant des équipes d'évaluation des géoparc mondiaux » (UGG 2015, 8).

Parfois, la réalisation des inventaires géologiques, au niveau, des territoires arrive comme la conséquence d'un projet de géoparc en cours. À l'inverse, la mise en place d'un géoparc, comme faisant suite à un inventaire géologique, illustra une stratégie nationale dans laquelle la réalisation des inventaires est liée à l'identification de géoparc nationaux, pouvant devenir par la suite mondiaux, comme ce fut le cas au Brésil (Piranha, Aparecida Del Lama et de La Corte Bacci 2011, 289-98). Par contre, dans le cadre des UGG, l'ensemble des sites et objets géologiques retenus pour définir les géoparc sont pris en compte dans leur contexte géologique, parfois plus proche de la paléontologie, la géomorphologie, la vulcanologie, etc., plutôt que sur un site spécifique dans le territoire. Ainsi, un document de l'UNESCO présentant chacun des géoparc espagnols commence par souligner cette spécificité contextuelle géologique¹⁵⁵ :

« La diversité géologique du Géoparc mondial de Cabo de Gata-Nijar est généralement associée à la chaîne volcanique de Cabo de Gata, le dépôt volcanique le plus complexe et le plus vaste de la péninsule Ibérique. »

« Le Géoparc mondial de Sierras Subbéticas est un extraordinaire exemple de l'évolution de la partie distale de la Marge sud ibérienne (Zones externes de la Chaîne de montagnes bétiques) au Mésozoïque. »

« L'attraction géologique majeure du Géoparc mondial de Sobrarbe réside dans le témoignage de la formation des Pyrénées : la disparition de l'étroite mer tertiaire, la collision des continents et l'émergence de la chaîne de montagnes, suivie de son érosion au cours des âges glaciaires. »

« Le Géoparc mondial de Molina et Alto Tajo [...] Ce territoire est situé dans la région où les continents paléozoïques se sont rejoints pour former la Pangée avant d'être à nouveau divisés et former les continents actuels. »

¹⁵⁵ Il s'agit d'un document « Géoparc mondiaux en Espagne » que nous avons téléchargé en 2015 depuis le site de l'UNESCO sur les géoparc, mais dont nous ne trouvons plus trace. Par contre nous avons trouvé une copie électronique disponible sur <http://docplayer.fr/17520373-Geoparc-mondiaux-en-espagne.html> consulté le 17 janvier 2019.

« El Hierro est la dernière île volcanique de l'archipel des îles Canaries qui émergea au-dessus du niveau de la mer il y a 1,2 Ma. »

Ce choix représenterait alors la thématique autour de laquelle peuvent s'articuler divers récits et se concevoir la trame narrative de chaque géoparc, tout en faisant valoir un récit global des géoparc mondiaux, celui de l'Histoire de la Terre :

Un UGG « cherche à reconnecter, à tous les niveaux, la société humaine à la planète que nous appelons «notre maison» pour comprendre son évolution durant 4.600 millions d'années et son impact sur nos vies et sur nos sociétés » (Unesco 2016, 2).

Alors, si le patrimoine géologique est défini d'un point de vue strictement scientifique afin d'accepter si un territoire peut-être un géoparc ou non, qui participe à faire le lien avec les autres aspects du territoire pour définir la médiation du géoparc ? La conception de la médiation est-elle ouverte aux « communautés locales et peuples autochtones en tant que parties prenantes essentielles du site » (V. Critère, Unesco Global Geoparks 2015) ? La médiation est-elle alors celle qui assure le fait qu'un géoparc va pouvoir mettre en place la formule Géo=Terre ?

En effet, que ce soit dans la *lettre* ou dans l'*esprit* des UGG, il ne nous apparaît pas évident de préciser à quoi correspond le préfixe « géo » dont l'utilisation varie entre « géo = géologie », « géo = Earth » (Martini 2009, 87) et qui par les UGG devient « géo = Mother Earth » (Unesco 2016, 11). On pourrait éventuellement dire que la base est géologique, si l'on considère que la géologie est la discipline qui permet d'expliquer les fondements physiques de la Terre et ses diverses évolutions, pouvant expliquer à la fois la présence et/ou disparition de la nature biotique et les adaptations culturelles (matérielles et immatérielles). Cependant se rapprocher de l'expression de « géo = Terre Mère », renvoie à un concept encore plus englobant qui ne pourrait en aucun cas se restreindre à l'avis des experts et/ou scientifiques, ni aux intérêts anthropocentriques, si l'on prend en compte la Déclaration Universelle des Droits de la Terre Mère :

« La Terre Mère est un être vivant.

La Terre Mère est une communauté unique, indivisible et autorégulée d'êtres intimement liés entre eux, qui nourrit, contient et renouvelle tous les êtres.

Chaque être est défini par ses relations comme élément constitutif de la Terre Mère.

Les droits intrinsèques de la Terre Mère sont inaliénables puisqu'ils découlent de la même source que l'existence même.

La Terre Mère et tous les êtres possèdent tous les droits intrinsèques reconnus dans la présente Déclaration, sans aucune distinction entre êtres biologiques et non biologiques ni aucune distinction fondée sur l'espèce, l'origine, l'utilité pour les êtres humains ou toute autre caractéristique [...]. »¹⁵⁶

Comprendre à quoi renvoie le préfixe « géo » demande alors la prise en compte d'intérêts et/ou finalités dans le rapport à celui-ci. Mettre le patrimoine géologique au cœur du projet de géoparc est, dans les lignes directrices,

¹⁵⁶ <http://rio20.net/fr/propuestas/declaracion-universelle-des-droits-de-la-terre-mere/> Consulté le 29 mars 2019.

toujours lié à la finalité du développement local, économique et culturel (cf. critère 1 lignes directrices 2004-2014). Ensuite, cette finalité rejoint l'approche dite « holistique » entre développement, conservation et éducation depuis les lignes directrices de 2006 (fig. 27), comme deuxième élément du critère 1 entre 2006-2014, mais qui devient la seule référence du critère 1 en 2015 (fig. 28).

Part I Criteria

1. Size and setting

- A Geopark seeking to become member of the Global Network of National Geoparks is an area with well-defined limits and a large enough surface area for it to serve local economic and cultural development (mainly through tourism). It comprises a number of internationally important geological heritage sites on any scale, or a mosaic of geological entities of special scientific importance, rarity or beauty. These features are representative of a region's geological history and the events and processes that formed it.
- 'Geopark' is a label attributed to an area where geological heritage sites are part of a holistic concept of protection, education and sustainable development. The Geopark should take into account the whole geographical setting of the region, and shall not solely include sites of geological significance. Non-geological themes are an integrated part of it, especially when their relation to landscape and geology can be demonstrated to the visitors. For this reason, it is necessary to include also sites of ecological, archaeological, historical or cultural value. In many societies, natural, cultural and social history are inextricably linked and thus cannot be separated.

Figure 27 Extrait critère 1 lignes directrices GGN 2006.

Bien que l'objectif de « développement » semble prioritaire dans la *lettre*, dans *l'esprit* cette priorité nous semble moins évidente. Les inventaires étant souvent réalisés par les scientifiques dans l'objectif premier de la conservation, avant toute autre action qu'elle soit liée à l'éducation et/ou développement, comme cela aurait, par exemple, été mis en œuvre pour les géoparcs au Portugal (Brilha, 2009 cité par Piranha, Aparecida Del Lama et de La Corte Bacci 2011, 293). L'objectif d'éducation quant à lui semble prioritaire au sein de l'UNESCO quand, par le critère II relatif aux UGG (cité plus haut), la *mise en valeur* du patrimoine géologique renvoie à « *la prise de conscience et la compréhension d'enjeux de société sur la planète* » (cf. géorisques, changement climatique, exploitation durable des ressources, évolution de la vie, etc.).

D'ailleurs, reprenant le constat que nous avons souligné précédemment, quand nous comparons la fréquence d'utilisation des mots tout au long des évolutions des lignes directrices des GG jusqu'aux UGG, le mot « développement » était au début prépondérant, alors que les quatre lignes directrices suivantes (de 2006 à 2014) le mot « conservation » semble prendre plus d'importance. Si à cette relation nous introduisons le mot « éducation », nous constatons que celui-ci a toujours été moins représentatif dans les textes cadre par rapport aux deux autres objectifs (cf. fig. 28). Cela nous amène à nous demander si l'approche holistique fait référence à un équilibre devant être respecté entre ces trois objectifs au sein des UGG ? Dans la *lettre* cela ne semble pas être le

3. CRITÈRES RELATIFS AUX GÉOPARCS MONDIAUX UNESCO

- (i) Les géoparcs mondiaux UNESCO sont des espaces géographiques unifiés, où les sites et paysages de portée géologique internationale sont gérés selon un concept global de protection, d'éducation, de recherche et de développement durable. Ils ont une frontière clairement définie, une taille adéquate pour remplir leurs fonctions et un patrimoine géologique de portée internationale validé par des scientifiques professionnels indépendants.

Figure 28 Extrait critère 1 lignes directrices UGG 2015.

cas. La *valorisation* du patrimoine géologique est-elle véritablement au service du développement, quand entre 2006 et 2014 l'objectif de conservation semblait plus prégnant et considérant que la majorité des géoparcs existants à ce moment ont été créés entre ces deux dates ? Le fait qu'en 2015, le « développement » prend une légère avance avec une fréquence d'utilisation supérieure à la « conservation » voudrait-il indiquer que les UGG ayant plus été conçus dans un intérêt de conservation devraient désormais restructurer leur stratégie pour prioriser le développement ? L'éducation, plutôt qu'un objectif est-elle un outil pour le développement et/ou la conservation ?

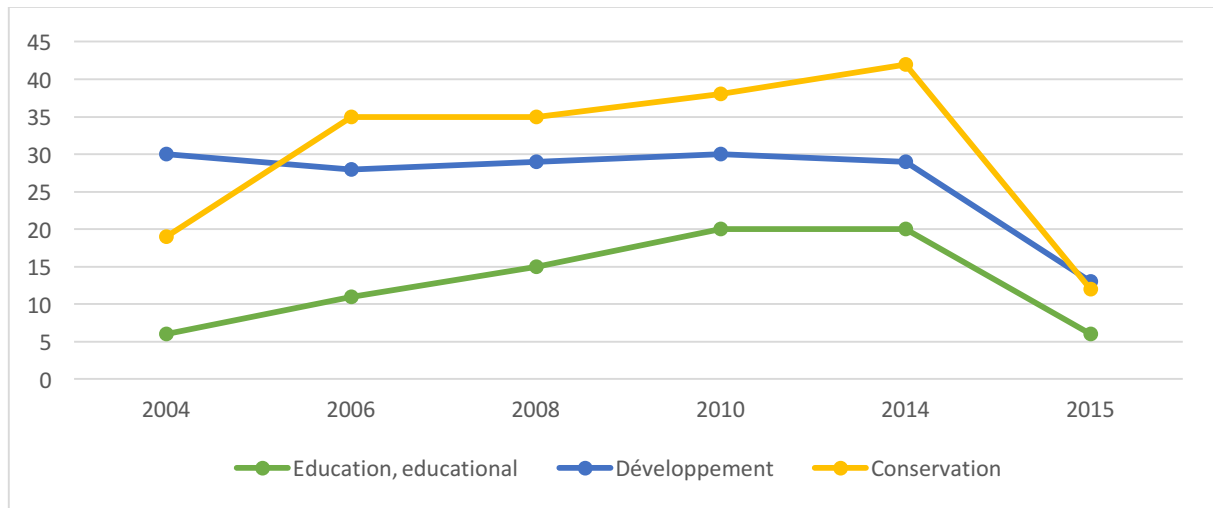


Figure 29 Comparatif de la fréquence de l'utilisation des mots entre conservation et développement.
Réalisation : C. Gonzalez 2019.

En définitive, définir le patrimoine géologique au sein des UGG reste ambiguë que cela soit en termes de valeurs, finalités et en fin des fabric-acteurs de ce patrimoine. Malgré cela, les responsables des UGG sont contraints de respecter les injonctions de l'UNESCO, aussi ambivalentes soient-elles. Dans ce sens, ces responsables « *ne sont-ils donc pas alors contraints de résoudre un problème insoluble : en partant d'un inventaire scientifique réalisé par des experts géologues, faire la promotion du patrimoine géologique, puis développer des activités géotouristiques pour permettre le développement local de leur territoire tout en y associant les populations locales qui doivent devenir les ambassadeurs de ce territoire ?* » (Gonzalez Tejada, Du et al. 2017, 9).

Le géotourisme est également l'un fondements des géoparcs comme étant le moyen pour participer au développement local, économique et culturel, qui a été présent comme nous l'avons vu depuis leurs origines dans l'intitulé même du projet Leader II. Il s'agit d'un concept qui n'est pas propre aux géoparcs, cependant les géoparcs sont devenus les principaux lieux de mise en pratique du concept, jouant un rôle important pour son développement. Par contre, en relation avec les ambiguïtés liées au patrimoine géologique, les appropriations de ce concept font l'objet de tension au sein des UGG.

2. Un conflit épistémologique sur l'approche officielle du géotourisme pour les géoparcs

Comme nous l'avons déjà précisé la notion de géotourisme existait avant la création du label « European Geopark » (Hose 2000), cependant, c'est par le développement des géoparcs européens et mondiaux que cette notion semble avoir pris plus d'ampleur (Farsani et al. 2011). Celle-ci parfois considérée comme étant indissociable du concept de géoparc, serait « *la principal herramienta que tienen los geoparques para generar ese gran epígrafe que define el geoparques de desarrollo sostenible, la principal herramienta es el geoturismo, potenciar el geoturismo* » (ARS8/18). Mais, cette notion relativement récente a des appropriations différentes (Hose 2016; Gonzalez-Tejada, Du et al. 2017), qui renvoient à des stratégies de développement et de médiation différentes comme le présente la typologie ci-dessous (tableau 11) :

Géotourisme = tourisme géologique (Hose, 1995; Hose, 2000; McKeever & al., 2006; Dowling & Newsome, 2006)	Géotourisme = prise en compte de tous les aspects du territoire, ses patrimoines et ses populations (Stueve, Cooks & Drew, 2002; 2003)	Géotourisme = promotion d'une identité territoriale prenant en compte tous les aspects du territoire (Arouca Declaration, 2011)
L'absence d'intérêt sur le patrimoine géologique	Le besoin d'une approche holistique sur les patrimoines du territoire	Le besoin de co-construire l'identité du territoire
Geological Scientific Literacy - <i>Deficit Model</i>	Éducation au patrimoine	Éducation au territoire
Connecter les personnes à leur patrimoine géologique	Valorisation du patrimoine naturel et culturel du territoire	Connecter les personnes à l'Histoire de la Terre
Intégrer le patrimoine géologique pour un développement local par le tourisme	Associer les patrimoines du territoire pour améliorer la qualité de vie de ses habitants par le tourisme	Promouvoir l'empowerment des populations pour un développement territorial par le tourisme
Géo = Géologie	Géo = Géographie	Géo = Terre Mère

Tableau 11 Typologie des approches principales du Géotourisme. Source : (Gonzalez-Tejada, Du, Read et Girault 2017, 9).

Selon Frey (cité par Frey et al., 2006, 96) « *le géotourisme a été reconnu en tant que discipline dans la communauté scientifique des géosciences allemands depuis la fin des années 1990* ». La première définition aurait été donnée par l'allemande Marie-Louise Frey en 1998 lors d'une réunion de la société géologique d'Allemagne, qui semble se concentrer davantage sur la transmission des connaissances dans un contexte commercial :

« *Le géotourisme signifie une coopération interdisciplinaire au sein d'une discipline économique, orientée vers le succès et en évolution rapide, qui parle sa propre langue. Le géotourisme est un nouveau secteur professionnel et commercial. La tâche principale du géotourisme est le transfert et la communication des connaissances et des idées géoscientifiques vers le grand public* » (cité par Frey et al. 2006, 97).

Cette définition aurait été donnée avant celle de l'anglais Thomas A. Hose et semble être la référence par excellence des géologues en ce qui concerne le géotourisme. C'est également celle qui a été promue par l'UNESCO (cf. Hose et al. 2011, 340). Cependant, plutôt que conceptualiser sur le fond ce nouveau mot, Hose se serait concentré sur la forme de ces premières références au géotourisme. Il a donc décrit le géotourisme comme « *la provision de services interprétatifs permettant aux touristes d'obtenir les connaissances et comprendre la géologie et la géomorphologie* »

d'un site (en incluant sa contribution au développement des sciences de la Terre) au-delà d'une simple appréciation esthétique » (Hose,1995,p.17 cité par T. Hose 2000, 135-36), description qu'il a modifié en 2000 par « la provision de structures et services interprétatifs afin de promouvoir la valeur et le bénéfice des sites et matériels géologiques et géomorphologiques pour la société pour qu'ils soient conservés et au service des étudiants, touristes et autres vacanciers » (Hose 2000, 136).

Les descriptions d'Hose et la définition de Frey se rejoignent par le fait qu'elles renvoient toutes deux à la question de la médiation scientifique comme clé du développement d'un géotourisme. Cependant les finalités de cette médiation divergent, puisque du côté d'Hose l'objectif est la conservation, alors que du côté de Frey le géotourisme prend sens dans un contexte de développement économique. Dans ce sens, Frey semble donc prendre en compte l'impact économique comme une opportunité, celle-ci basée sur l'expérimentation du géotourisme depuis le début des années 1990 au sein du Géoparc de Vulkaneifel. Comme nous l'avons mentionné plus haut cette expérience aurait donc influencé la création du réseau des géoparcs en tant que l'un des fondateurs du label au niveau européen, et l'introduction du concept de géotourisme dans le projet Leader II place l'apport économique en complément de la transmission de connaissances pour la conservation.

Se concentrer uniquement sur la diffusion des géosciences n'aurait pas, selon Frey, de sens pour le développement du géotourisme, qui répond avant tout à des objectifs de marketing, *« la population ne peut généralement pas comprendre la valeur ou la rareté des fossiles, leur intégralité et la valeur d'interprétation donnée par les données scientifiques ; (et donc) ne présenter que des fossiles en indiquant à quel point ils sont uniques ne signifierait pas satisfaire un visiteur ni ne serait une solution pour le développement du marketing à moyen et long terme »* (Frey 2016, 40). La combinaison des activités d'éducation/diffusion des géosciences avec les activités de marketing utilisant le patrimoine géologique du territoire est selon cet auteur l'approche holistique qui a formé ce nouveau « champ » du géotourisme (Frey 2015, 2). Ainsi, cette approche prônée par Frey privilégie l'instruction publique mais s'approprie aussi des objectifs plus commerciaux pour que la protection du patrimoine géologique soit prise au sein des territoires comme une nouvelle option pour le développement économique local, par sa mise en tourisme et serait, celle que cherchent ou doivent chercher les géoparcs mondiaux (Frey 2016, 40). Cela nous renvoie donc à ce que nous qualifions d'approche du tourisme géologique holistique, qualifiée par Hose de *« sustainable geotourism »* (Hose 2016, 166), plus proche de la définition de géotourisme officialisée en 2011 pour les géoparcs.

En effet, le problème majeur au sein des géoparcs est que la définition du géotourisme, élément fondamental de leur création, n'a pas été expressément clarifiée depuis le début. Comme cela a été indiqué par Hose *« le "géotourisme" et le "géotouriste" deviennent rapidement d'usage courant, souvent dans des rapports et des actes confidentiels obscurs, sans définitions largement acceptées »*(2000, 135), mais cette clarification ne semble pas

avoir été le souci du réseau mondial des géoparcs, jusqu'au moment où une nouvelle définition a été proposée sur la scène internationale défendant une approche géographique promue par un organisme de référence mondial, la National Geographic, comme détenteur du modèle du développement du géotourisme dans les territoires. C'est à ce moment qu'au sein du réseau mondial des géoparcs, une démarche pour officialiser une définition a été entreprise par l'adoption de la déclaration d'Arouca en 2011. L'intérêt de cette définition étant celui d'articuler les approches géologiques et géographiques.

Cette déclaration compte 6 principes et rejoint l'approche holistique proposée par Frey mais elle se différencie par la volonté de construire une identité territoriale et par la prise en compte des communautés locales. Cependant, cette définition officielle ne semble pas faire l'unanimité au sein du réseau mondial des géoparcs, principalement parmi les géologues, à cause de sa ressemblance avec l'approche géographique qui signifierait que « *presque toutes les pratiques touristiques pourraient être qualifiées de géotouristique dès lors qu'elles sont proposées et perçues par les acteurs comme des moyens de valoriser la personnalité géographique d'un lieu* » (Duval et Gauchon 2010, 4 cité par Gonzalez-Tejada, Du, Read et Girault 2017, 15).

Dans le cas espagnol nous avons pu apprécier une constante assimilation de la définition d'Arouca avec l'approche géographique dont la définition a été portée par Jonathan Tourtellot¹⁵⁷, considéré comme « *le créateur du terme de géotourisme [...] qui comprend tous les aspects d'un voyage, non seulement l'environnement* » (Stueve, Cook et Drew 2003, 1). Bien que l'intention de la Déclaration d'Arouca a été d'utiliser cette définition du géotourisme de Tourtellot en « *montrant clairement le fondement géologique* » (Martini et al. 2012, 187) comme un commun accord entre les responsables des géoparcs, nous nous demandons si leur avis a vraiment été pris en compte. En effet, au sein de l'Espagne, certains responsables des géoparcs, principalement des géologues, considèrent que « *esa definición de la National Geographic de geoturismo no tiene nada que ver conmigo, en el sentido de que es una definición tan amplia que esta vacía* ». Ce qui semble être l'une des tendances au sein du réseau mondial puisque « *certaines géologues ont réagi à une approche plus large du tourisme comme menaçant pour la conservation géologique et l'éducation du public* » (Martini et al. 2012, 188). N'y a t'il pas cependant un paradoxe car les partisans de l'articulation de la définition géographique et la géologie pour les géoparcs manifestent une vision nettement économique :

« Sans perdre le sens de la durabilité environnementale et sociale, les gestionnaires du géotourisme s'attendent aussi à réussir dans leurs entreprises. Néanmoins, les géosciences ne sont pas un sujet populaire au sein de la population générale. [...] le nombre est un outil pour garantir la durabilité économique de nombreuses entreprises de géotourisme. L'élargissement du concept de géotourisme permettra d'augmenter le nombre de touristes potentiels, une tendance essentielle pour garantir le succès de cette activité économique » (Martini et al. 2012, 187).

¹⁵⁷ Senior Editor of National Geographic Traveler and head of the tourism institute at the National Geographic Society.

Il s'agirait donc d'une réflexion plus proche de la logique territoriale, dans laquelle le patrimoine géologique a un intérêt pour le territoire tant qu'il participe à son développement. Cela nous ramène à l'affrontement entre les deux logiques que nous avons identifiées dans le stade patrimonial : la logique disciplinaire et la logique territoriale. Pour mieux comprendre le fondement de ces tensions vis à vis de la définition du géotourisme d'Arouca, nous la mettons en parallèle avec celle défendue par la National Geographic afin d'analyser si elles sont vraiment assimilables, et par défaut, si celle d'Arouca est vraiment éloignée du fondement géologique inspiré d'Hose.

Textuellement, au niveau de ces deux définitions, mis à part le remplacement du mot « géographie » par « géologie », elles semblent identiques, comme nous décrit l'un des acteurs des géoparcs espagnols¹⁵⁸ :

« se tomo como base, para decirlo rápido, la definición de geoturismo de la National Geographic, que hizo un señor que se llama Tourtellot [...] es una definición puramente de turismo que visita geografía, lugares geográficos que eso es cualquier cosa. Entonces tomando esa definición extremadamente amplia, el geoparque lo que hace es meter la palabra geología, es decir un turismo que hace cualquier cosa y además geología eso es geoturismo en un geoparque, que no tiene nada que ver con la definición que creo es de Hose que evidentemente es sinónimo de turismo geológico, es decir un turista que va a ver temas de geología, la geología aparece de alguna manera en su objetivo de hacer turismo ».

... sauf que ce changement est véritablement le fondement de la définition.

D'après notre interprétation des préceptes de Tourtellot (2016), fonder le concept de géotourisme sur le « caractère géographique », fait référence à une stratégie de marketing touristique basée sur l'identification du « sens of place » ou « esprit du lieu » en français. Ce qui signifierait prendre en compte les différents aspects d'un territoire qui renvoient donc à la géographie. L'esprit du lieu, semble être assimilé par la déclaration d'Arouca à l'identité locale (principe 6). Par contre, la contribution à construire une identité locale au sein des géoparcs fait-elle référence à une différenciation géologique vis à vis des autres géoparcs mondiaux que chaque territoire doit démontrer dans sa candidature ? Dans ce cas il s'agirait de deux approches différentes pour se différencier, à partir de ce qui serait propre et unique, d'un à un territoire face à d'autres. Cette question émerge d'un extrait d'entretien du responsable d'un des géoparcs en candidature qui nous parlait de l'importance de « *la imagen del geoparque, cuando nos dicen y que aporta este geoparque a la red. Porque al final dicen para que te vamos a dejar entrar, o que nos aportas para que cooperemos contigo, o sea que no esta explicando en otros territorios* » (RA13/3). Alors que si nous pensons à l'identité d'un géoparc, assimilé à l'esprit des lieux mais basé sur la géologie, nous la comprendrions comme émergente non seulement des caractéristiques géologiques, mais aussi des interrelations entre les territoires et leurs caractéristiques géologiques qui les rendent particulières face à d'autres géoparcs existants tel que cela a également été décrit par Gonzalez Tejada, Du et al. (2017, 11-12).

¹⁵⁸ Pour éviter de créer des problèmes entre les responsables dans cette analyse nous optons de ne pas donner les références aux verbatim.

Il subsiste donc un doute sur la signification de la notion « d'identité » telle qu'employée dans la Déclaration d'Arouca, d'autant plus que nous retrouvons le fondement géologique de la définition d'Arouca à chaque point de son explication, comme une sorte de directive à suivre. Cela souligne visiblement l'importance de l'interprétation et de la protection du patrimoine géologique. Même si l'objectif final se concentre sur le développement et les communautés locales, cette définition ne s'éloigne pas autant de la logique disciplinaire qui a été à l'origine de la *mise en valeur* de la géologie.

Par contre, cette définition ne souligne nulle part des directives concernant son utilisation pour le développement économique, contrairement aux principes donnés dans la définition de la National Geographic. Faisons-nous donc face à un décalage entre l'esprit de la définition et la prescription des pratiques nécessaires à son développement ? Ainsi quand Tourtellot, en faisant référence à la définition d'Arouca et à la sienne adoptée par la National Geographic, précise que « *dans un contexte touristique, les deux significations ne font qu'une* » (Tourtellot 2016, 9), signifie-t-il qu'il s'agisse d'une seule définition composée de deux étapes : patrimoniale et territoriale ? Cela se rapproche des préceptes de l'approche défendue par Frey (2006, 2015, 2016) soit l'articulation entre les intérêts de *mise en valeur* du patrimoine géologique et de sa *valorisation* économique par le tourisme qui nécessiterait une stratégie de marketing mais qui, par les principes de la National Geographic, s'élargit à d'autres aspects qui touchent principalement à des questions d'éthiques du développement économique par le géotourisme. Dans ce sens, un géoparc devrait-il, non seulement, prendre en compte les 6 points de la Déclaration d'Arouca, mais aussi les 13 principes qui structurent la définition défendue par la National Geographic ? Et inversement, la National Geographic s'approprierait-elle aussi les points de la Déclaration d'Arouca ?

D'après Tourtellot, « *on pourrait penser au géotourisme "spécial" et "général". Le géotourisme spécial n'est qu'une spécialité axée sur les caractéristiques géologiques. Le géotourisme général est une stratégie de protection et de mise en valeur de tous les atouts distinctifs d'une destination* »¹⁵⁹. Notre interprétation de cette proposition est que le géotourisme défendu par la National Geographic serait l'approche globale, alors que celle d'Arouca aurait des directives qui lui sont spécifiques, c'est à dire que les géoparc mondiaux devraient prendre en compte aussi bien les points de la Déclaration d'Arouca que les principes de la National Geographic. Au niveau de la définition de la National Geographic, Tourtellot (2011) avait conseillé d'inclure le mot « géologique » dans sa définition officielle, se considérant lui-même comme un fervent adepte de la géologie. Cependant, après plus de 7 ans, cette addition n'a pas encore eu lieu, alors que les défenseurs de l'articulation entre ces définitions au sein du réseau mondial des géoparc l'attendaient (Martini et al. 2012, 188).

¹⁵⁹ Tourtellot, Jonathan. « UNESCO's Geoparks "Clarify" Geotourism ». National Geographic Blog, 16 novembre 2011. <https://blog.nationalgeographic.org/2011/11/16/unescos-geoparks-clarify-geotourism/>. Consulté le 20 août 2018.

Géotourisme selon la Déclaration d'Arouca (2011)	Géotourisme selon la National Geographic
« un tourisme qui soutient et améliore l'identité d'un territoire, en prenant en compte sa géologie, son environnement, sa culture, ses valeurs esthétiques, son patrimoine et le bien-être de ses résidents » (Principe 1 de la Déclaration).	« un tourisme qui soutient ou améliore le caractère géographique du lieu visité, y compris son environnement, sa culture, son esthétique, son patrimoine et le bien-être de ses résidents » (Tourtellot cité par Stueve, Cook et Drew 2003, 1).
Le fondement est la géologie	Le fondement est la géographie
Structuré en 6 points : (1) La clarification du concept et sa définition ; (2) L'importance du tourisme géologique « <i>fondamental pour la conservation, la compréhension et la valorisation du passé de la Terre et de la Vie</i> » ; (3) Le besoin d'une mise en valeur innovante du patrimoine géologique par l'utilisation des nouvelles technologies ; (4) Le besoin de rendre l'information géologique accessible au public général en collaboration avec des communicateurs et spécialistes de l'interprétation ; (5) L'appropriation et l'interprétation au sens de Tilden, à appliquer au patrimoine géologique ; (6) La prise en compte d'autres aspect du territoire et l'implication des communautés locales et des visiteurs pour qu'ils ne soient pas de simples spectateurs, « <i>en contribuant à construire ainsi une identité locale</i> ».	Structuré autour de 13 principes : (1) améliore l'intégrité du lieu ; (2) adhère aux codes internationaux ; (3) est basé sur l'engagement communautaire ; (4) favorise le bénéfice pour les communautés ; (5) assure la satisfaction du touriste ; (6 et 7) encourage la conservation des ressources et renforce la protection de la nature et la culture du lieu ; (8) planifie à long terme les stratégies ; (9) contrôle la pression touristique ; (10) diversifie le marché ; (11) engage les visiteurs et les habitants dans un lieu d'apprentissage par l'interprétation interactive ; (12) sélectionne les produits locaux ; (13) établit un processus d'évaluation ¹⁶⁰ .
L'intérêt est « <i>que le territoire et ses habitants évoluent vers une intégrité environnementale, une justice sociale et un développement économique soutenable</i> » (dans le principe 6).	L'intérêt « consiste à profiter et à protéger tout ce qui entre dans la création d'un lieu distinctif et unique. (...) pour se construire à partir du <i>sens of place</i> » (Tourtellot 2016, 7).
Le géotourisme comme une nouvelle forme de tourisme (Dowling 2013, 59), ou une nouvelle discipline (Frey et al. 2006, 96), les Géoparcs ont été créés dans le souhait de son développement comme un nouveau concept ¹⁶¹ .	« <i>Le géotourisme n'est pas une niche mais une approche holistique pour la gestion du tourisme à partir de sa destination</i> » (Tourtellot 2016, 21) ;
Le label UGG avec toute ses directives et procédures d'évaluation et réévaluation serait le garant de la qualité de ces destinations géotouristiques.	« <i>Le géotourisme est un programme de marketing qui fournit une plateforme permettant aux destinations d'inventorier et de promouvoir les lieux que les locaux respectent et recommandent le plus, en partenariat avec la National Geographic</i> » ¹⁶²
140 UGG en 2018, les Géoparcs considérés comme destinations géotouristique (Farsani et al. 2014).	Une liste de 12 territoires ayant appliqué le géotourisme ¹⁶³ , principalement aux Etats Unis comme le Yellowstone et en Amérique centrale dans des territoires du Mexique et du Honduras, qui en a fait la stratégie touristique du pays.

Tableau 12 Comparaison des définitions du géotourisme dans la Déclaration d'Arouca et de la National Geographic. Réalisation : C. Gonzalez 2017.

Lors des entretiens que nous avons réalisés, les tensions pour définir le géotourisme au sein du réseau mondial des géoparcs ont été soulignées, à plusieurs reprises, comme étant une thématique qui génère encore des débats, malgré l'existence d'un document de référence pour les géoparcs mondiaux sous la déclaration d'Arouca de 2011.

« *Ese documento establece en teoría de una vez por todas, lo que pase es que hay una gente que se le olvida, de una vez por todas de que estamos hablando de cuando hablamos de geoturismo en el geoparque [...] se hizo una definición expresa para los geoparque con lo cual si no había bastantes definiciones hay otra más específica para los geoparques.* »

¹⁶⁰ Traduction en français de la version anglaise <https://www.nationalgeographic.com/maps/geotourism/geotourism-principles.html> Consulté le 20 août 2018.

¹⁶¹ L'un des résultats communs attendus du projet Leader IIC qui a donné lieu à la création du réseau européen de Géoparcs avait comme premier résultat commun de « développer un nouveau concept : le géotourisme ». Tiré du document officiel du projet de coopération transnational Leader II « Geoturismo en Europa » du GAL Maestrazgo-Teruel, soit le Centro para el Desarrollo del Maestrazgo (CEDEMATE), fourni par Matéo Andres Huesa Orenco, créateur du Parc Culturel du Maestrazgo et du CEDEMATE. Celui-ci étant en espagnol et sans numérotation, nous avons décidé de traduire les extraits en français.

¹⁶² Traduction en français de la version anglaise <https://www.nationalgeographic.com/maps/geotourism/start-geotourism-destination> Consulté le 20 août 2018.

¹⁶³ <https://natgeotourism.com/> Consulté le 20 août 2018.

Mais plutôt que d'oublier l'existence de la Déclaration d'Arouca, nous considérons, à partir des entretiens, qu'il s'agit d'une situation plus complexe qui touche principalement à un conflit épistémologique entre géologues et géographes pour s'approprier le préfixe « géo », mais aussi de rapports au patrimoine géologique à partir des logiques différentes (disciplinaire et territoriale). Un conflit qui peut même encore éveiller des affrontements, notamment vis à vis de la formation des responsables pour de nouvelles candidatures :

« estuve en Lesbos el año pasado y hubo pelea por el concepto de geoturismo y unos decían una cosa y otros otra, unos decían que geoturismo era todo prácticamente es decir que geo no tiene que ser geología pura y dura, que hay actividades relacionadas con la naturaleza con la interpretación y tal y otros decían que no que geo es geología y que era tal, entonces yo creo que el termino no esta muy bien acunado y probablemente en tu tesis podrás. »

Ce qui est paradoxal c'est que si les géologues considèrent souvent la définition d'Arouca comme « très ouverte » et donc « vide de sens », les géographes considèrent le géotourisme, au sens uniquement géologique du terme, comme très restreint. Ainsi, des géographes au sein des géoparcs espagnols se sentent obligés de parler en termes géologiques même s'ils ne sont pas d'accord avec cette approche :

« porque es la que se esta un poco imponiendo aunque yo no estoy de acuerdo, es mucho más el turismo geográfico que el geológico porque de verdad tú no vas a ver piedras, como las piedras forman el paisaje, si hay erosión o no, como esta el suelo utilizado o no, eso es mucha geografía no? [...] es mi idea no la realidad. »

Cela confirme l'idée que l'approche majoritaire reste encore celle du tourisme géologique, tout en soulignant qu'il existe un écart entre ce que le responsable s'approprie dans son discours et ce qu'il défend réellement : le tourisme géographique. A l'opposé, pour définir le géotourisme, un autre responsable indique que :

« Depende si es en la candidatura es el turismo del geoparque y si estoy hablando con técnicos del turismo, o agencias de viaje o hoteles para que nos entendamos geoturismo hablamos de geoturistas, [...] entonces si estamos hablando de conversación de bar te voy a hablar de ese geoturismo que se relaciona con el patrimonio geológico digamos, pero estrictamente hablando en geoparque el geoturismo es el turismo del geoparque y eso significa que es todo el turismo, el turismo de la Gea. »

Le géotourisme semble donc encore faire l'objet de tensions au sein du réseau mondial des géoparcs, même si en 2011 une définition commune a été fixée pour les géoparcs par la Déclaration d'Arouca. En définitive, le géotourisme prend-il différentes formes selon le destinataire ? Ou pouvons-nous plutôt dire qu'il existerait un écart entre l'esprit du réseau global des géoparcs, avec le « Geo = Earth » (Martini 2009, 87) ou « Mother Earth » (Unesco 2016, 11), et la pratique réelle du géotourisme au sein des géoparcs, qui reste principalement « Géologie = géologie » ? Il semble en effet plus compréhensible, pour les agents de tourisme de penser au géotourisme développé par le géoparc comme étant lié à la géologie, puisque les géoparcs défendent le patrimoine géologique. Ainsi, par exemple, dans nos interactions avec quelques acteurs du tourisme au sein de territoires labélisés GGN puis UGG en Espagne tous ont manifesté une appropriation géologique du géotourisme. Cela reste bien entendu un corpus

très limité duquel nous ne pouvons tirer de réelles conclusions. Cependant cette approche géologique du géotourisme a été mise en évidence, par exemple, dans une publication de la presse régionale d'Aragon. Il était question des impacts du géotourisme au sein du géoparc de Sobrarbe :

« En cuanto al Espacio del Geoparque Sobrarbe-Pirineos, centro de acogida al visitante interesado en el geoturismo, este mes de agosto se ha recibido al visitante número 100.000 desde que se abriera al público este espacio [...] Estos datos, junto a las solicitudes de información registradas en la Oficina Comarcal de Turismo, resaltan el interés por el patrimonio natural y geológico de Sobrarbe por parte de sus visitantes que disfrutan de los georrecursos desarrollados y puestos a disposición del viajero como son las Geo Rutas, senderismo o BTT con interpretación del paisaje, entre otros. »¹⁶⁴

Cela ouvre vers d'autres études possibles sur l'appropriation du géotourisme par les acteurs du tourisme dans les territoires des géoparcs, qui peut-être n'ont pas connaissance de la déclaration d'Arouca. Dans le même temps, au niveau académique en Europe, l'approche fondamentalement géologique continue à être favorisée et nous considérons qu'elle reste encore fortement ancrée dans le monde des géoparcs comme nous le confirme notre analyse sur tous les géoparcs en Espagne, mais également la majorité des points de la Déclaration d'Arouca. Par contre, si comparativement avec les géoparcs, celle de la National Geographic qui semble à ce jour être moins puissante que celle prônée par les géoparcs pour créer des destinations géotouristiques, la de celle-ci pourrait, par la force médiatique, renverser la situation et devenir l'acteur légitime au niveau mondial du géotourisme. Deux situations nous font penser à ce possible basculement. La première est que l'Organisation des Etats Américains a commencé à supporter le géotourisme comme une stratégie pour ce continent : « *Le géotourisme au bénéfice des communautés* »¹⁶⁵. D'ailleurs le Honduras a adopté le modèle de géotourisme de la National Geographic comme stratégie touristique du pays¹⁶⁶. Dans ce cas, si un géoparc est créé dans ce pays, nous pouvons supposer que des ambivalences évidentes entre le niveau national et celui du réseau mondial vont apparaître car dans leur vision du géotourisme la géologie n'existe pas forcément. Qu'en est-il des appropriations du géotourisme par les responsables des géoparcs espagnols et au niveau de la stratégie touristique nationale promue par l'Etat ?

¹⁶⁴ La Oficina de Turismo de Sobrarbe recibe un 15% más de visitantes <https://www.heraldo.es/noticias/aragon/2017/08/29/la-oficina-turismo-sobrarbe-recibe-mas-visitantes-que-verano-pasado-1193893-300.html> Actualizada 29/8/2017 A LAS 06:00.

¹⁶⁵ Intitulé du XXI Congreso Interamericano de Ministros y Altas Autoridades de Turismo, auspiciado por la Organización de los Estados Americanos (OEA) qui a comme objectif « la adopción de acuerdos formales entre los gobiernos en relación con la industria del turismo, fomenta estudios comparativos y proyectos técnicos enfocándose en el desarrollo responsable del turismo, y coordina actividades de organizaciones intergubernamentales y privadas en el área de desarrollo turístico » (OEA 2013).

¹⁶⁶ Campus TV « buscan impulsar el geoturismo » <https://www.youtube.com/watch?v=ol8liMxxPCs> publié le 6 septembre 2013.

Chapitre 5. Contexte d'institutionnalisation des géoparc en Espagne

Notre corpus, regroupant l'ensemble des géoparc espagnols, qui ont été créés progressivement dès la création des 4 premiers géoparc, nous permet de collecter des informations pertinentes qui sont révélatrices des différentes étapes d'évolution du label UGG. Le tableau 13, présentant les géoparc par année de création, met déjà en évidence une tendance progressive à disposer d'une même structure de gestion pour les différents labels du territoire. Une autre information attire notre attention, il s'agit des géoparc qui ont obtenu, lors des évaluations, un carton jaune ou un carton rouge. Nous verrons dans les lignes qui suivent que ces situations particulières sont les conséquences d'une hyperpatrimonialisation territoriale, elle-même étant une conséquence de deux des exigences du label UGG : (1) disposer d'une structure de gestion en fonctionnement et (2) assurer la « géoconservation ».

Géoparc	Structure de Gestion	Caractéristiques	Année de candidature	Année de désignation	Carton jaune	Carton rouge	Année de réintégration
Maestrazgo	Parc Culturel du Maestrazgo	2.750,47km ² – 13.932 habitants	2000	2000	2004-2007	2017	?
Cabo de Gata	Parc Naturel de Cabo de Gata	380 km ² terrestres, 120km ² marins - 42.200 habitants	2001	2001	2018-2019	2004	2006
Sierras Subbéticas	Parc Naturel de Sierras Subbéticas	1.063,52km ² – 74.067 habitants	2005	2006	2010		
Sobrarbe	Comarca de Sobrarbe	2.200 km ² - 7.600 habitants	2005	2006	2018-2019		
Côte Basque	Association du géoparc	89 km ² – 19.700 habitants	2009	2010			
Sierra Norte de Séville	Parc Naturel de Sierra Norte de Séville	1.774,84 km ² - 35.000 habitants	2009	2011	2015-2018		
Villuercas Ibores Jara	Aprodervi ¹⁶⁷	2.544,4 km ² - 15.553 habitants	2010	2011			
Catalogne Centrale	Comarca de Bages	1.300km ² - 18.800 habitants	2010	2012			
Molina Alto Tajo	Musée de Molina	4.520 km ² – 10.370 habitants	2010	2014			
El Hierro	Réserve de biosphère d'El Hierro	278km ² terrestres, 312km ² marins – 11.000 habitants	2012	2014			
Lanzarote & archipel de Chinijo	Maison des Volcans/ Cabildo de Lanzarote	866 km ² terrestres, 1.636km ² marins- 14.1940 habitants	2013	2015			
Las Loras	Association du géoparc	828,58 km ² – 9.449 habitants	2015	2017			
Conca de Tremp Montsec	Association du géoparc	2.050Km ² – 16.405 habitants	2015	2018			

Tableau 13 Récapitulatif de création et développement des géoparc espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2017.

¹⁶⁷ Association pour le développement de la Comarca de Villuercas Ibores Jara.

I. Entre la superposition administrative et des rapports contradictoires à la géologie

Disposer d'une structure de gestion en fonctionnement et assurer la « géoconservation » sont des injonctions qui génèrent des tensions entre les directives internationales et le contexte national et/ou régional au sein des géoparcs espagnols. Cela implique dans la plupart des cas une superposition administrative, étroitement liée à une superposition avec des aires protégées préexistantes ayant une structure de gestion déjà en fonctionnement. Cette superposition permet à la fois de répondre aux deux injonctions, mais en même temps celle-ci peut mettre en péril la pérennité de ces géoparc. Par ailleurs, les rapports au patrimoine géologique peuvent être contradictoires à ceux prescrits par le label UGG comme nous allons l'analyser par la suite. Nous présumons donc que les conditions de création et de gestion des géoparcs seront plus au moins favorables à la co-construction du « territoire mental » selon le niveau d'institutionnalisation dans lequel se place le géoparc. Nous finissons cette partie en montrant les ambiguïtés au niveau des évaluations des géoparcs, à la jonction entre le contexte national et les enjeux internationaux.

1. L'organisation territoriale espagnole

L'Espagne est une jeune démocratie qui a vécu plus de 30 ans de dictature, qui s'est achevée à la fin des années 1970. De nos jours « *l'Espagne est un État social et démocratique régi par l'État de droit, qui prône la liberté, la justice, l'égalité et le pluralisme politique comme les valeurs les plus élevées de son système juridique. La souveraineté nationale réside dans le peuple espagnol, d'où émanent les pouvoirs de l'État [...]* » (Constitución Española, Art1, 1978). Nous nous intéressons principalement à l'organisation territoriale et administrative, définie dans la Constitution espagnole de 1978, qui a introduit les changements les plus significatifs concernant la conservation de la nature (Díaz-Martínez, et al. 2014, 26). La Constitution espagnole de 1978 reconnaît ainsi « *le droit des citoyens de jouir d'un environnement adéquat et la responsabilité des pouvoirs publics d'assurer l'utilisation rationnelle des ressources naturelles et de défendre et restaurer l'environnement* » (Constitución Española, Art45, 1978). Les responsabilités concernant l'environnement ont été par la suite transmises aux gouvernements régionaux (Communautés Autonomes) ce qui, comme nous l'avons décrit dans la première partie, a favorisé à son tour la création d'aires protégées et d'inventaires régionaux du patrimoine géologique.

En effet, la transition démocratique en Espagne a été marquée par une décentralisation des compétences de l'État qui donne une autonomie aux différentes structures pour la gestion de leurs intérêts respectifs. Dans ce sens, l'État espagnol est organisé en « *Municipalités, Provinces et Communautés Autonomes* »¹⁶⁸ (1978), chacune d'elles comptant une structure gouvernementale et administrative dotée d'une personnalité juridique. Dans la Constitution il est indiqué que les communautés autonomes peuvent organiser les Municipalités, au sein de

¹⁶⁸ En France correspondrait plus au moins en termes d'échelle aux communes, départements et régions.

structures autres que les Provinces, en fonction de leurs propres intérêts, telles que les *Comarcas* (cf. fig. 30). La création des *Comarcas* nous intéresse particulièrement, car il s'agit d'une division territoriale qui se trouve à mi-chemin entre les Municipalités et les Provinces et qui est utilisée comme structure de gestion par certains géoparcs espagnols.

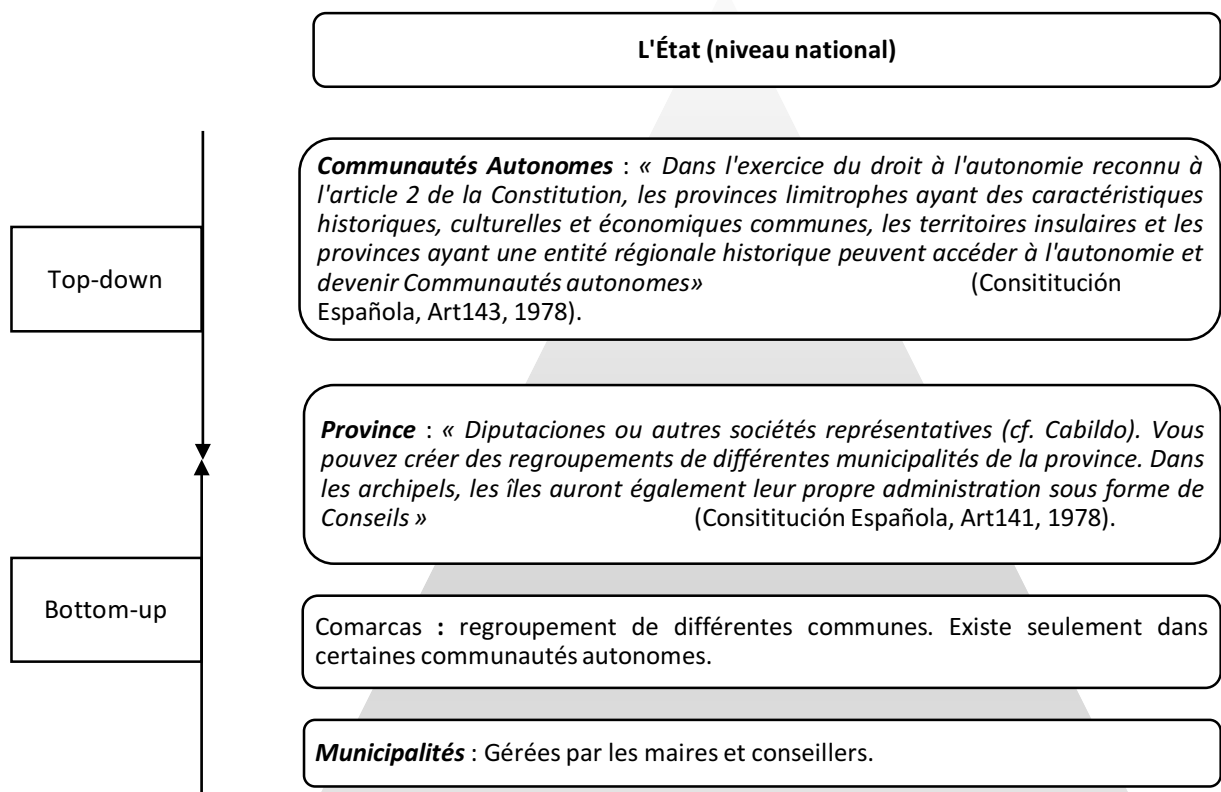


Figure 30 Structures gouvernementales et administratives en Espagne. Réalisation : C. Gonzalez 2018.

La *Comarca* n'est adoptée que par certaines communautés autonomes, comme la Catalogne qui avait déjà divisé son territoire en *Comarcas*¹⁶⁹ en 1936, mais qui ont été éliminées par le franquisme puis à nouveau réhabilitées en 1987¹⁷⁰ par la *Generalitat*. Cet autogouvernement de Catalogne la définit comme une entité qui : « est constituée en tant qu'entité locale à caractère territorial formée par le groupement de communes contiguës, a sa propre personnalité juridique et jouit de la pleine capacité et de l'autonomie nécessaires à la réalisation de ses objectifs. Le territoire du département est le territoire sur lequel le conseil de département exerce ses compétences et est défini par le groupement des communes qui le composent » (Presidencia de la Generalitat, Art 3, 2003).

Aragon est une autre communauté autonome qui s'est appuyée sur les *Comarcas* dans son organisation territoriale, en donnant une définition similaire : « la *Comarca* est une entité territoriale locale, dotée de la

¹⁶⁹ <https://www.geografiainfinita.com/2015/10/de-como-cataluna-ha-encajado-en-espana-a-lo-largo-de-la-historia/> Consulté le 29 avril 2018.

¹⁷⁰ De la Ley 6/1987, de 4 de abril, de la organización comarcal de Cataluña modifié par la Loi 8/2003, de 5 de mayo (Presidencia de la Generalidad 2003, 1).

personnalité juridique propre, qui a la capacité et l'autonomie nécessaires pour atteindre ses objectifs, et qui dispose de ses propres compétences »¹⁷¹. La Communauté Autonome d'Aragon a officialisé en 2007 l'organisation de son territoire en « *Municipios, Comarcas y Provincias* » (Gobierno de Aragón 2007, 18). Cette division territoriale, décrétée par une loi en 1993¹⁷², a été mise en place à partir de 2001¹⁷³. Il est important de rappeler cette nouvelle politique de création de *Comarcas*, car elle a eu un impact négatif dans l'organisation et la gestion du Parc Culturel du Maestrazgo et par conséquent sur le géoparc, est principalement due au fait que les *Comarcas* ont été mises en place après l'organisation du Parc Culturel et parallèlement à la création du géoparc. Dans d'autres cas, la *Comarca* a été l'organisation administrative retenue pour la création du géoparc comme à Sobrarbe et Catalogne Centrale. Nous pouvons donc penser que le rapport entre la *Comarca* et le géoparc n'est pas similaire dans les deux cas.

En même temps, s'abstraire d'un poids institutionnel pour la création des géoparc en Espagne paraît impossible, comme nous l'a expliqué l'un des responsables interviewés :

« para ser geoparque se necesita que estén dentro de una administración pública, o por lo menos que el órgano de gestión tenga una presencia muy importante de la administración. En España todos tienen a la administración dentro, en España es que es imposible sino, entre otras cosas porque un geoparque no genera dinero. O sea, la gente que trabaja en el geoparque necesita que les pague la administración porque ellos (les géoparc) no generan dinero suficiente como para cobrar ese sueldo. »

D'après ce verbatim, le fait de pouvoir compter sur une structure de gestion en fonctionnement au sein des géoparc espagnols est uniquement possible par l'intervention institutionnelle. C'est également le seul moyen pour garantir la pérennité financière et logistique d'un géoparc. Dans ce sens « *le patrimoine local est porté pour obtenir une reconnaissance nationale ou internationale, alors que les décisions internationales sont appliquées forcément à l'échelle locale : la patrimonialisation est donc la mise en résonance de ces différents niveaux* (entre le local, national et international) » (Guillaud 2012 cité par Wever et al. 2019, 8-9). Cependant la résonance de ces différents niveaux paraît complexe compte tenu du contexte de superpositions administratives propres à l'Espagne. En effet, même si certains géoparc espagnols ont été créés à partir de structures institutionnelles considérées par les responsables espagnols comme étant des modes de création et de gestion « *bottom up* » tels que les mairies et les *Comarcas*, celles-ci ont une autonomie relative et doivent donc faire appel, ou répondre, aux intérêts des niveaux institutionnels supérieurs, qu'ils soient régionaux ou nationaux. Or, historiquement le contexte socio-politique en Espagne met en évidence de forts désaccords entre certaines Communautés Autonomes et l'Etat (cf. la Communauté Autonome de Catalogne, et celle du Pays Basque). Dans ces conditions, est-il alors possible d'assurer une « résonance » au sein des géoparc espagnols entre les différents niveaux administratifs ? A contrario, le plus

¹⁷¹ https://www.ign.es/espmapi/fichas_spain_bach/pdf/Espana_Ficha_03.pdf et <http://www.comarcas.es/index.php/mod.pags/mem.grupo/idgrupo.1/idmenu.6/chk.79f6604c859463fd335d5953b2936b6.html> Consultées le 11 janvier 2018.

¹⁷² Ley 10/1993, de 4 de noviembre, de Comarcalización de Aragón (Gobierno de Aragón 2007, 27).

¹⁷³ Ley 23/2001, de 26 de diciembre, de Medidas de Comarcalización modifié le 8 juin 2006 par la Loi 3/2006 (Gobierno de Aragón 2007, 27).

haut niveau institutionnel, soit le niveau national, s'imposerait-il de facto ? Les intérêts et finalités pouvant être alors contradictoires d'un niveau à l'autre, le fort poids institutionnel ne nie-t-il pas les possibilités d'émergence d'un réel projet de territoire, au sens communautaire tel qu'il est prôné par les UGG ? Enfin, la création d'un géoparc, en tant que projet ou que processus de patrimonialisation « bottom up », n'est-elle pas d'autant plus problématique quand, comme le montre le tableau 13 (p.155), les géoparc sont portés par des institutions préexistantes gérant déjà des aires protégées qui ont le plus souvent été imposées aux communautés locales ?

2. L'hyperpatrimonialisation des géoparc en Espagne

Partager la structure de gestion d'un géoparc avec celle d'une aire protégée permet à la fois de répondre aux deux injonctions pour les candidatures au label UGG citées précédemment (disposer d'une structure en fonctionnement et assurer la géoconservation). Cette situation existe souvent au détriment de la démarche « bottom up », comme nous l'avons souligné, mais est également en contradiction avec la finalité principale des géoparc : le développement. L'objectif de protection est une des ambiguïtés majeures des géoparc qui sans avoir de caractéristiques restrictives pour la protection du patrimoine géologique au-delà de l'interdiction de vendre des fossiles, minéraux, roches polies ou ornementales, (Unesco Global Geoparks 2015, 9), suivant leur approche holistique de conservation, de développement et d'éducation, les géoparc doivent garantir une protection légale du patrimoine géologique d'importance internationale. D'ailleurs, la « géoconservation », implicite dans la définition même de Géoparc (McKeever et Zouros 2005, 275), est celle qui a le plus de poids dans l'évaluation des géoparc en candidature (20 points/100), après « *la structure de gestion* » (25 points/100) (cf. Overview, Document A UGG evaluation, 2016).

Cela nécessite alors, pour les responsables et/ou promoteurs des projets de géoparc, de passer par d'autres instruments de protection nationaux, régionaux et internationaux, qui dans la majorité des cas, se traduit par l'inclusion, dans le périmètre du territoire à labelliser, de zones bénéficiant déjà d'une politique de protection. Celles-ci doivent inclure le patrimoine géologique d'intérêt international pour lequel il leur est possible de candidater à ce label. Il n'est donc pas obligatoire de compter avec un instrument de protection propre au patrimoine géologique, même si dans certains cas, par le projet de géoparc de nouvelles initiatives pour obtenir une loi et/ou système de protection d'un site géologique peuvent avoir lieu. Cette situation est encore très rare, au moins en Espagne, car la seule initiative de ce type est celle du Géoparc de Molina Alto Tajo sur laquelle nous reviendrons ultérieurement. Cette injonction place alors les géoparc dans une nécessaire situation d'hyperpatrimonialisation des territoires, qui comme nous l'avons illustré par l'expérience des RB pose des problèmes car le fait d'avoir plusieurs labels peut « *créer une image confuse pour les communautés locales et le public général* » (Martini 2009, 86).

Dans le cadre des géoparcs espagnols, nous trouvons par exemple une superposition avec des parcs naturels dans le cas des géoparcs d'Andalousie qui coïncident totalement et définissent la structure de gestion. Il y a également des instruments nationaux comme les Parcs Nationaux ou les Monuments Nationaux, ne se superposent jamais complètement avec les géoparcs ; ou encore des labels internationaux comme par exemple Natura 2000, Ramsar, Patrimoine Mondial ou RB. Ce dernier devient le plus problématique, puisque parfois la superposition est totale en termes de limites spatiales entre les deux labels (géoparc et RB) et cela affecte la structure de gestion (cf. tableau 14).

Géoparc	Année	Réserve de Biosphère	Année	Niveau de superposition	Gestion
Cabo de Gata	2001, 2006	Cabo de Gata	1997	Coïncidence totale	Centralisée par le Parc Naturel
Sobrarbe	2006	Ordesa -Vignemale	1977	Coïncidence partielle	Séparée
Sierra Norte de Séville	2011	Dehesas de Sierra Morena	2002	Coïncidence partielle	Centralisée par le Parc Naturel
El Hierro	2014	El Hierro	2000	Coïncidence totale, le géoparc a été élargi au territoire marin	Centralisée par la RB
Lanzarote	2015	Lanzarote	1993	Coïncidence totale, le géoparc a été élargi au territoire marin	Séparée

Tableau 14 Récapitulatif des géoparcs espagnols en superposition avec des réserves de biosphère.
Réalisation : C. Gonzalez 2018

Même si l'importance que prend la superposition des RB et des géoparcs semble, en 2015, anecdotique si l'on se réfère à l'étude de l'UICN (Schaaf et Clamonte Rodrigues 2016), car les deux doubles désignations suivantes : sites Ramsar et Réserves de Biosphère ou encore Sites du Patrimoine mondial et Réserves de Biosphère la superposition des labels est, en nombre, beaucoup plus importante que la double désignation : Réserves de Biosphère et Géoparcs Globaux (cf. fig. 31).

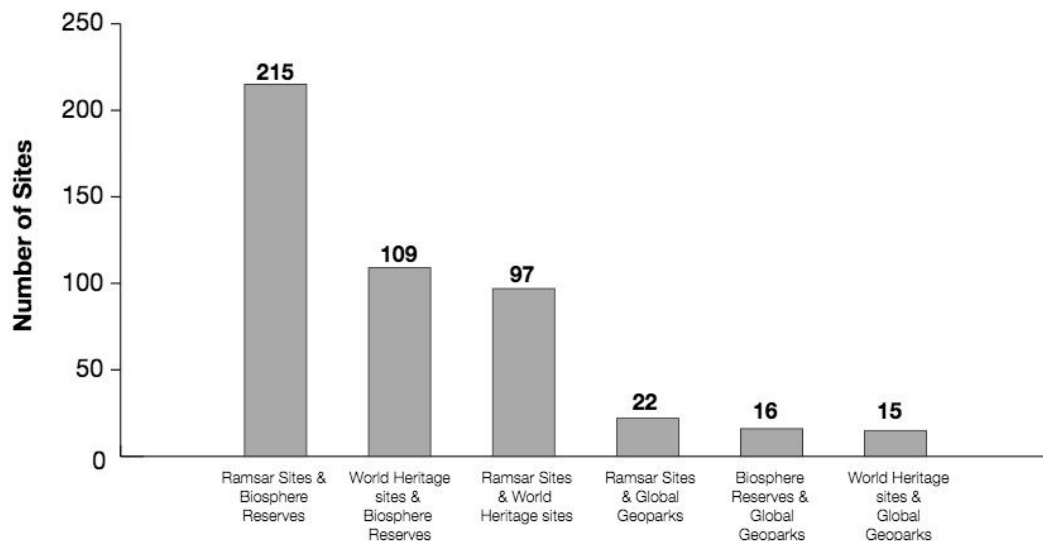


Figure 31 Fréquence dans la double superposition des labels au 31 octobre 2015.
Source : (Schaaf et Clamonte Rodrigues 2016).

Or, l'interdiction d'avoir une superposition partielle ou totale n'est pas explicitement mentionnée dans la directive, ce point semblerait influencer les évaluateurs et les prédisposer à donner un carton jaune dans le cadre des UGG, comme nous le verrons dans notre analyse. Mais avant de traiter les risques que l'hyperpatrimonialisation représente pour la pérennité des géoparcs, nous analysons une situation de tension particulière à l'Espagne et qui concerne la superposition administrative et l'hyperpatrimonialisation. Il s'agit des rapports contradictoires au patrimoine géologique.

3. La superposition rapports contradictoires au patrimoine géologique en Espagne

En Espagne, la première initiative pour la création d'une aire protégée fondée sur la géologie date de 1914, il s'agit du « *Parc National Géologique de la Ciudad Encantada de Cuenca* » (Casado 2014, p.20). Bien que la proposition de création d'un « parc national géologique » n'ait pas abouti, les idées débattues à cette époque permettent de comprendre certaines des revendications actuelles de la reconnaissance de la géologie comme patrimoine naturel. Nous ne disposons pas d'information qui expliquerait les raisons pour lesquelles cette proposition n'a pas eu de suite, mais indiscutablement celle-ci a eu une influence prépondérante dans la prise en compte de la géologie dans les aires protégées et pour la création de parcs géologiques en Espagne.

Ainsi, la proposition de Giménez de Aguilar (1914) a été pionnière dans le sens où elle a eu lieu deux ans avant la Loi relative à la création des Parcs Nationaux d'Espagne en 1916. Suite à l'application de cette Loi les deux premiers parcs nationaux en 1918, Ordesa et Covadonga, ayant la géologie comme élément fondateur pour leur déclaration, ont été créés (Carcavilla Urquí, et al. 2007, 226). Cependant, ce mouvement protectionniste, prenant en compte la géologie et la nature en général, n'a pas été suivi pendant longtemps au sein du gouvernement qui ne déclara de nouveaux espaces protégés qu'à la fin des années 1940 (Díaz-Martínez, et al. 2014, 26). A cela, s'est ajouté un manque important de considération de l'aspect géologique dans les politiques de conservation de la nature au moment où le mouvement écologique espagnol s'est assumé comme une « *nouvelle forme de protestation contre la dictature* », de « *peu d'intérêt sur les éléments géologiques de la nature* » (Díaz-Martínez, et al. 2014, 26), ce que Casado (2014, 19) décrit comme un « *biais biologique excessif* ». Selon Gallego et Garcia-Cortes (1996, 204) il aura fallu attendre jusqu'à 1974 pour que des nouvelles déclarations d'aires protégées pour des raisons exclusivement géologiques apparaissent. Mais ce n'est qu'à partir des années 1978, lorsque la Constitution Espagnole leur a attribué des compétences pour la gestion de la nature (art 148, 9), que les premières initiatives d'inventaires du patrimoine géologique ont été réalisées dans les régions (communautés autonomes) et que des aires protégées régionales ont été déclarées pour leur valeur géologique.

Trois autres évènements majeurs ont contribué à une meilleure prise en compte de la géologie, dans les politiques de conservation. Il s'agit d'une plus grande dynamique d'échanges autour de la géologie qui commence à émerger avec la création de la « *Sociedad Española de Geología Ambiental y Ordenación del Territorio* » (1978) (Duran 2004, 25) et la réalisation du premier inventaire national de *Puntos de Interés Geológico* initié par l'IGME entre 1978 et 1989 (Duran 2004, 24). La Société Géologique d'Espagne a été créée en 1985 avec de la définition de sa commission du patrimoine géologique en 1994. Ces dynamiques nationales et régionales vont, par la suite, être consolidées avec la Loi espagnole 42/2007 « *du Patrimoine Naturel et de la Biodiversité* » dans laquelle le patrimoine géologique est défini et intégré à la politique de conservation de la nature.

Enfin, il nous semble important de présenter les débats en cours, en Espagne, au sujet de la paléontologie, car ils pourraient avoir des conséquences importantes sur les enjeux du patrimoine paléontologique dans le cadre de la création et du fonctionnement des géoparc. Ainsi, dans la loi espagnole 16/1985 relative au *Patrimonio Histórico Español* pour la protection du patrimoine paléontologique et archéologique les éléments paléontologiques sont considérés comme des éléments archéologiques dépendant du patrimoine culturel, au détriment d'éléments géologiques perçus comme patrimoine naturel (Mayoral et Oñate 1997, 111).

Selon les régions le patrimoine paléontologique est d'ailleurs protégé par le label de « *Bien de Interés Cultural (BIC)* » (Duran 2004, 25), qui est « *plus adéquat pour les sites archéologiques* » (Melendez et Soria 1997, 114), alors qu'il existe pour le patrimoine naturel « *la figura de monumento natural* » qui apparaît comme une figure juridique qui pourrait couvrir de manière plus adéquate la protection d'un site paléontologique puisque « *ce patrimoine, qui est indiscutablement d'origine naturelle, est géré par le ministère, les départements et conseils de la culture [...], (alors que), la nouvelle Loi 42/2007 du Patrimoine Naturel et de la Biodiversité considère le patrimoine géologique dans son ensemble, en incluant le paléontologique, comme patrimoine naturel* » (Luis Carcavilla et al. 2014, 15). Cette situation suscite, depuis lors, des tensions au sein des communautés des paléontologues et des géologues qui demandent des clarifications juridiques dans le rapport à la paléontologie (Bohórquez et al. 2006, 113-27; Luis Alcalá 1999, 45-52), une reconnaissance en tant que patrimoine naturel, plutôt que culturel, et une politique de conservation adaptée à la paléontologie. Ces débats sont encore d'actualité et font l'objet d'une publication récente¹⁷⁴.

¹⁷⁴ Revista PH 94. Especial monográfico : Patrimonio paleontológico español (2018). Y sont publiées les contributions qui font partie du débat sur le cadre juridique existant pour la protection du patrimoine paléontologique. Cf. Alfonso Arribas Herrera « Le patrimoine paléontologique en Andalousie : un grand problème avec une solution simple et raisonnable », qui soutient l'approche du patrimoine naturel plutôt que culturel et José Ignacio Canudo « Quelques réflexions sur la gestion du patrimoine paléontologique par les administrations espagnoles », qui tout contrairement considère cette polémique du patrimoine géologique comme culturel ou naturel comme stérile et se concentre sur l'importance de créer des meilleures stratégies de protection et recherche.

Les géoparc ayant été créés par des géologues avaient pour finalités premières de valoriser / mettre en valeur le patrimoine géologique, il semble important de tenter de définir ce concept. Le plus souvent les auteurs se réfèrent à l'article 9 de la définition du patrimoine géologique telle que proposée dans la déclaration internationale des droits de la mémoire de la Terre de Digne (13 juin 1991) :

« Le patrimoine géologique est le bien commun de l'Homme et de la Terre. Chaque Homme, chaque gouvernement n'est que le dépositaire de ce patrimoine. Chacun doit comprendre que la moindre déprédation est une mutilation, une destruction, une perte irréversible. Tout travail d'aménagement doit tenir compte de la valeur et de la singularité de ce patrimoine. »

En réalité cette définition n'est pas réellement reprise par tous et sa traduction en diverses langues, notamment en anglais et espagnol, pose déjà des problèmes importants d'interprétation. En effet, la version espagnole¹⁷⁵ comprend 9 articles au lieu de 10 dans la version française ; alors comment cela se fait-il qu'un article ait sauté ? Mais nous nous rendons surtout compte que dans la version espagnole de cette déclaration l'utilisation du qualificatif « *patrimoine géologique* » semble évitée. À titre d'exemple, l'article 9 de la version française précise que « *le patrimoine géologique est le bien commun de l'Homme et de la Terre* », alors que dans la version espagnole il s'agit de l'article 8 qui dit que « *El hombre y la Tierra forman un patrimonio común* »¹⁷⁶, ce qui ne signifie pas tout à fait la même chose. Nous référant à la version anglaise, nous constatons que la traduction est plus fidèle à la version espagnole, car elle est également structurée en 9 articles, dont le 8ème indique que : « *Man and the Earth share a common heritage* »¹⁷⁷. Cependant à la différence de la version espagnole, qui évite le qualificatif de « *patrimoine géologique* », dans la version anglaise il est remplacé par « *Earth Heritage* ». Pouvons-nous donc penser que la version espagnole s'est inspirée de la version anglaise ? Comment un tel changement de sens s'explique-t-il alors que dans les deux cas il est fait référence à la publication de la version française¹⁷⁸ ?

Nous voulons aussi montrer qu'en Espagne il existe, quatre définitions du patrimoine géologique (cf. tableau 15) qui ne sont pas totalement similaires, qui, à n'en pas douter, influencent très largement la prise de conscience patrimoniale telle qu'elle peut émerger au sein des territoires et qui vont induire des tensions dès les premières phases de création d'un géoparc.

¹⁷⁵ Pour se référer à la traduction en espagnol de la déclaration de Digne 1991 <http://www.igme.es/patrimonio/links/declaracionDigne.htm>

¹⁷⁶ Traduction en français : « L'Homme et la Terre forment un patrimoine commun ».

¹⁷⁷ http://www.progeo.ngo/downloads/DIGNE_DECLARATION.pdf.

¹⁷⁸ Le texte de la Déclaration en espagnol dans : Declaración Internacional de Digne. 1993 basado en « Actes du Premier Symposium International sur la Protection du Patrimoine (Digne, France, 1991) ». Mémoires de la Société de Géologie de France. Nouvelle Série n° 1165, 276 p. Paris. <http://www.igme.es/patrimonio/links/declaracionDigne.htm>.

La traduction en anglais utilisée par ProGEO « of the original Digne le Bain Declaration, which was conceived as a French text, modified and accepted by the EWGESC, and adopted at Digne by delegates from more than thirty countries » http://www.progeo.ngo/downloads/DIGNE_DECLARATION.pdf.

Ressource géoculturelle, ITGE 1988	Déclaration de Girona sur le patrimoine géologique 1998	Géoressource culturelle, Andalousie 2006	Définition officielle du patrimoine géologique 2007
« Les éléments (géologiques) de l'environnement naturel qui servent à l'homme pour élargir la connaissance de sa propre histoire et son enracinement dans l'environnement, pour satisfaire toute une série de besoins de nature spirituelle ou intellectuelle » (ITGE 1988 in Carcavilla Urquí, et al. 2007, 33).	« L'histoire géologique, représentée par une énorme variété de formes, de dépôts sédimentaires, de roches, de fossiles, de minéraux et de nombreuses autres manifestations géologiques, est un témoignage fondamental de la connaissance de la mémoire de la Terre, des climats et des paysages du passé, et des variétés biologiques et géologiques du présent. [...] Cette série d'éléments géologiques uniques, représentatifs de l'histoire géologique de chaque région en particulier, et de la Terre dans son ensemble, constitue le patrimoine géologique... ».	« Élément, ensemble d'éléments, lieux ou espaces de grande valeur géologique répondant à au moins une des conditions suivantes : (1) qui ont une valeur scientifique et/ou didactique élevée et doivent donc être protégés et gérés de manière adéquate ; (2) qui sont susceptibles d'être utilisés et gérés comme une ressource afin d'augmenter l'attractivité globale du territoire sur lequel ils sont situés et, par conséquent, d'améliorer la qualité de vie de la population qui les entoure ».	« Ensemble des ressources naturelles géologiques de valeur scientifique, culturelle et/ou éducative, qu'il s'agisse de formations et structures géologiques, de formes de terrains, de minéraux, de roches, de météorites, de fossiles, de sols et autres manifestations géologiques qui nous permettent de connaître, d'étudier et d'interpréter : a) l'origine et l'évolution de la Terre ; b) les processus qui l'ont façonnée ; c) les climats et paysages du passé et du présent ; et d) l'origine et l'évolution de la vie (Article 3, 38 de la Loi 42/2007 espagnole).

Tableau 15 Présentation chronologique de quatre définitions du patrimoine géologique en Espagne.
Source : (Gonzalez-Tejada et Girault, 2018, 56).

Plus particulièrement, pour la création des géoparcs en Andalousie (3 sur les 13 géoparcs espagnols en 2018) le concept de « *georrecurso cultural* » apparaît comme fondamental et semble marquer une rupture conceptuelle avec l'idée communément acquise de patrimoine géologique en Espagne. En suivant la logique de cette définition, qui a été amendée dans un document par la phrase suivante : « *le concept étroit de patrimoine géologique a donc cédé la place, au tournant du siècle, à un concept plus moderne et plus large, celui de "géoressources culturelles"* » (Villalobos Megía et Pérez Muñoz 2006, 19), nous nous demandons si l'innovation du concept de « *géoressource culturelle* » est donc le fait de mettre au même niveau les aspects géologiques ayant une valeur scientifique et ceux n'ayant pas une grande valeur scientifique mais plutôt culturelle et/ou économique ?

Ce que ces auteurs qualifient de « *modernisation* » du concept de patrimoine géologique s'est-elle effectuée en opposition à la définition du patrimoine géologique proposée dans la déclaration de Digne, ou plus exactement de sa réinterprétation et de son adaptation au contexte espagnol dans la Déclaration de Girona ? Si nous prenons en compte les deux conditions qui ont été signalées pour définir une « *géoressource culturelle* », notons que nous retrouvons le sens de la première condition dans l'ensemble de la Déclaration de Girona et la deuxième condition correspondrait, quant à elle, au début de l'article 7 de cette même déclaration.

« *Le patrimoine géologique, bien géré, peut devenir un élément fondamental du bien-être social et économique de son environnement, ainsi qu'une contribution efficace au développement durable des*

milieux ruraux où il est généralement situé et ainsi progresser sur la voie d'une meilleure compréhension entre l'homme et la nature »¹⁷⁹.

Nous avons identifié qu'en 1988 il existait déjà une autre définition d'un concept similaire au sein de l'ancienne structure de l'IGME, l'ITGE (Institut technologique Géominier d'Espagne), pour catégoriser les premiers inventaires réalisés en Espagne. Il s'agit du concept de « *ressource géoculturelle* » (cf. tableau 15 p.164). La description du « *culturel* » semble ici être inspiré du lien tourisme-interprétation du patrimoine tel qu'il est prôné au sein des Parcs Nationaux des Etats-Unis. Cependant Carcavilla Urquí et al (2007, 33) indiquent que la « *ressource géoculturelle doit avoir une pertinence géologique, même si la valeur culturelle peut prendre le dessus sur la valeur géologique, alors que l'importance géologique pour les "géoressources culturelles" ne serait pas déterminante par rapport à sa valeur intellectuelle ou spirituelle* ». Sur quelle base peut-on donc différencier les deux termes « *pertinence/importance géologique* » et la « *valeur géologique* » ? En consultant le document de référence¹⁸⁰, nous voyons qu'il y avait trois types d'intérêts différents pour une « *ressource géoculturelle* » soit celles d'utilisation, de contenu et d'influence (cf. fig. 32) alors que l'inventaire de « *géoressources culturelles* » ne prendrait en compte que l'un des types d'intérêts, ceux référant à l'utilisation ici nommés de « *valorisation* », soit touristique, scientifique et didactique.

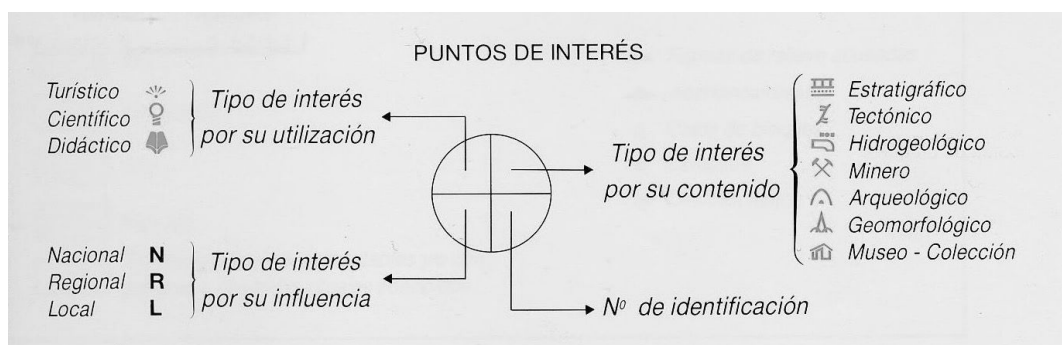


Figure 32 Variables du plan des ressources géoculturelles de la communauté de Madrid 1988
Source : (ITGE et Region de Madrid 1988, 81).

Si cette différenciation entre les deux concepts semble « *très diffuse* », comme le soulignent Carcavilla Urquí, et al. (2007, 33), il nous semble cependant que les rapports Homme-géologie s'élargissent aux enjeux territoires-communautés par une *mise en valeur* touristique non seulement liée à la divulgation ou à la compréhension de la nature (Desrosiers, 2011) et à une *valorisation* de ce patrimoine (Davallon, 2006), mais également, avec le concept de « *géoressources culturelles* », à l'amélioration de la qualité de vie des communautés locales. Cependant, si nous comparons la représentativité des valeurs/intérêts touristiques, scientifiques et didactiques sur le total de sites des deux inventaires (Communauté de Madrid 1988 et Communauté d'Andalousie 2011)¹⁸¹, nous voyons que ce qui

¹⁷⁹ Déclaration de Girona : <http://www.igme.es/patrimonio/links/declaracionGirona.htm>.

¹⁸⁰ Mapa de recursos geoculturales de la comunidad de Madrid (ITGE et Region de Madrid 1988, 81).

¹⁸¹ Considérant les limites de la généralisation dus à la grande différence entre le nombre de sites d'un inventaire à l'autre, 29 pour le cas de Madrid et 662 pour le cas de d'Andalousie, mais qui nous permettent d'identifier une tendance vis à vis leur différenciation.

est commun c'est la *mise en valeur* des aspects patrimoniaux qui ont une « *très haute* » ou une « *haute* » valeur didactique. Ce qui différencie ces deux concepts serait donc le fait que l'intérêt touristique est le moins prégnant pour les « *ressources géoculturelles* » alors que le tourisme serait, pour les « *géoressources culturelles* », presque aussi prégnant que les valeurs didactiques au détriment des aspects scientifiques. Villalobos Megía et Pérez Muñoz (2006, 19) précisent à ce sujet :

« Une géoressource culturelle peut ne pas avoir une valeur scientifique exceptionnelle mais elle peut avoir un fort potentiel d'utilisation économique et géotouristique, par exemple ».

Ce constat serait sans doute à l'origine de la critique qui est formulée par certains géologues espagnols qui affirment que l'inventaire des « *géoressources culturelles* » ne peut pas être considéré comme un inventaire géologique. En effet la dernière définition officielle du patrimoine géologique, dans l'article 3, 38 de la Loi 42/2007 espagnole, défendue par l'IGME¹⁸², ne couvre que l'un des critères des « *géoressources culturelles* ». L'IGME est une institution scientifique (encadrée par la Loi 42/2007) au sein de laquelle a été créé en 2007 le département d'investigation du patrimoine géologique « *incluant ainsi entre ses fonctions l'étude de ce patrimoine, son développement méthodologique et sa divulgation* » (Carcavilla et al. 2014, 1). Cette institution est donc garante du respect de cette loi en ce qui concerne la géologie, qui d'ailleurs dans l'article 3, point 19 a donné une définition au géoparc en Espagne :

« Geoparques o parques geológicos: territorios delimitados que presentan formas geológicas únicas, de especial importancia científica, singularidad o belleza y que son de la historia evolutiva geológica y de los eventos y procesos que las han formado. También lugares que destacan por sus valores arqueológicos, ecológicos o culturales relacionados con la gea ».

Bien qu'elle puisse être critiquée par son assimilation avec les parcs géologiques et concentrée sur la *mise en valeur* de la géologie au détriment d'une prise en compte de sa valeur pour le développement des territoires, il s'agit du document cadre et de référence au niveau national, même si elle ne correspond pas à celle des géoparcs mondiaux.

Nous voyons donc qu'il existe, en Espagne, un conflit d'ordre disciplinaire relatif au rapport à la géologie, mais qui est également lié à la définition d'un géoparc. Situation qui est illustré dans les diverses définitions proposées par l'institution nationale IGME et celle de la région d'Andalousie, qui est par exemple mobilisée au sein des parcs naturels d'Andalousie et qui va au-delà des objectifs affichés de prise en compte de la géologie, de la protection/usage de la géologie et de la divulgation de la géologie. Compte tenu de ces divergences, peut-on penser que sous l'influence de consignes *top down* imposées par l'UNESCO il puisse y avoir une convergence de points de vue au sein des géoparcs espagnols ? Nous allons montrer qu'il n'en est rien et que bien au contraire, les consignes de l'UNESCO éveillent des tensions au niveau national, particulièrement dans les rapports au patrimoine géologique.

¹⁸² <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2007-21490>.

4. La création des géoparcs en Espagne face aux directives en évolution pour devenir UGG

Depuis l'idée de création du réseau européen des géoparcs, l'adossement à l'un des programmes de l'UNESCO et l'enthousiasme des pionniers pour obtenir la reconnaissance de l'UNESCO ont motivé les acteurs des territoires à candidater pour la création d'un géoparc. La transition des géoparcs vers le nouveau label UGG n'a cependant pas été évidente pour les géoparcs existants avant novembre 2015. Comme nous l'avons déjà précisé depuis la fondation du réseau européen des géoparcs il a été décidé, pour garantir la qualité du label, que les géoparcs devaient être réévalués tous les 4 ans. La complexité de cette procédure réside dans le fait que tous les géoparcs actuels n'ont pas répondu, lors de la création, aux mêmes lignes directrices puisque les règles ont progressivement évolué. Par exemple, les 4 territoires fondateurs n'ont pas suivi une procédure spécifique à leur création car ils sont devenus les premiers géoparcs européens dans le cadre du programme européen Leader IIC « *Développement du Géotourisme en Europe* ». Par contre ces pionniers ont consolidé les esquisses de ce qui sera ensuite utilisé comme étant les lignes directrices pour les candidatures « *Global Geopark* » (à partir de 2004) et « *UNESCO Global Geopark* » (à partir de 2015). Ainsi, au cours des 15 ans pour devenir UGG, les territoires ont candidaté et ont effectué diverses revalidations suivant des directives différentes. De quelle manière les responsables peuvent-ils prendre donc en compte lors d'une évaluation de revalidation : les lignes directrices en cours lors de l'année de réévaluation, qui sont différentes des lignes directrices ayant été utilisées lors de leur candidature ? Dans tous les cas depuis 2015 des lignes directrices ont été définitivement adoptées avec la création des UGG. Se mettre en conformité avec ces diverses évolutions des directives représente-t-il une difficulté supplémentaire pour les responsables des géoparcs afin de garantir la pérennité du label dans le territoire ?

À partir de la figure 33 il est possible de s'apercevoir qu'au cours de l'évolution des différents labels : EG, GG et UGG, certains géoparcs espagnols ont éprouvé des difficultés lors de leur phase respective de création et/ou de revalidation. En effet certains géoparcs ayant déjà obtenu le label ont reçu un carton jaune et/ou rouge lors de leurs évaluations de revalidation, quand d'autres ont dû suivre des procédures de candidature plus longues. Nous avons identifié deux types de causes communes que nous allons présenter dans les lignes qui suivent : (1) L'absence dans la vie du réseau mondial et (2) l'hyperpatrimonialisation.

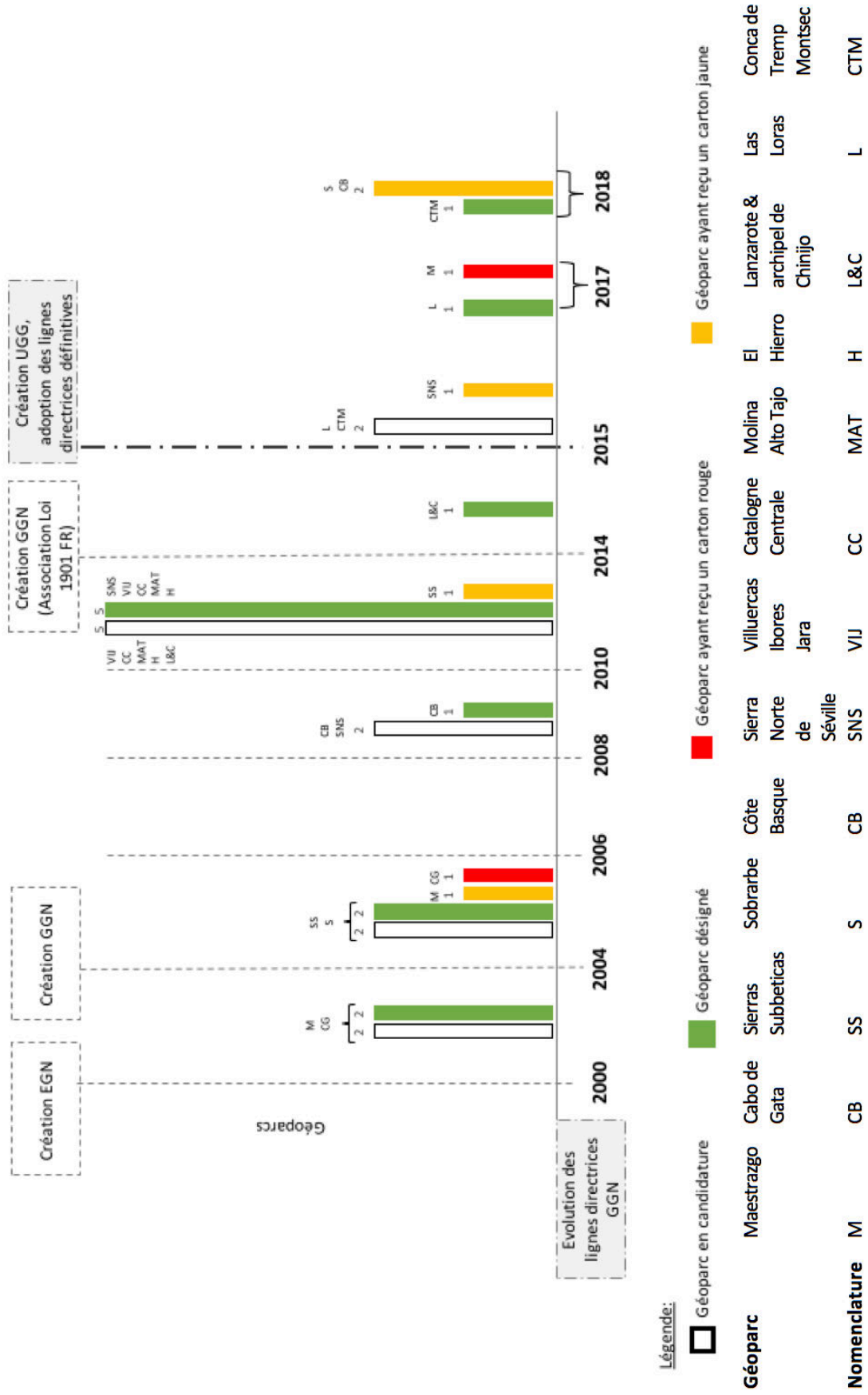


Figure 33 Création des géoparc espagnols en rapport aux évolutions des lignes directrices. Réalisation : C. Gonzalez 2019

(1) L'absence dans les activités du réseau

Dans la période de la création du GGN le géoparc pionnier espagnol, le Parc Culturel Maestrazgo, a reçu un carton jaune. Le nouveau responsable du géoparc en 2007, soit le nouveau responsable du parc culturel, avait comme première fonction d'éviter la perte du label :

« me asignaron a mi la tarea de asistir a las reuniones y trabajar para resolver esa tarjeta amarilla, obtuvimos la greencard en 2007 y así sucesivamente » (RA3/1).

Le Maestrazgo suivait une période de transition politique à la suite de la création du label « European Geopark », résultant de la division de la gestion du territoire autonome en différentes *Comarcas*, un modèle qui ne correspond pas au Parc Culturel du Maestrazgo comme expliqué auparavant. Cette situation a donc provoqué, comme le rappelle le responsable administratif actuel qu'« *entre el año 2004 y 2006, a causa de los problemas aquí en Aragón, problemas políticos, económicos, durante esos dos años el geoparque el Maestrazgo no estuvo representado en las reuniones de la red. Tuvimos una tarjeta amarilla avisándonos que nos iba a expulsar de la red europea » (RA3/2).* Alors, dans le cadre du nouveau label Global Geopark, « *estuvieron a punto de querer no asumir las tareas y que nos expulsen, no teníamos personal pero nos pudimos mantener » (ARA3/2).*

La situation politico-économique dans laquelle s'est trouvait le Maestrazgo dans la période après le Leader II, pourrait expliquer le fait que Maestrazgo n'a pas rejoint l'Interreg IIIC South avec les autres partenaires et n'a donc pas pu continuer à participer activement au développement du réseau des géoparcs. Mais l'alerte d'une possible expulsion du réseau a poussé le gouvernement à désigner un responsable en 2007 pour faire face à cette situation. Maestrazgo n'a pas disparu de la liste initiale comme Cabo de Gata, puisque le carton jaune reste un avertissement permettant au géoparc de continuer à exister en tant que tel pendant le temps d'une nouvelle évaluation, soit un an selon les lignes directrices de 2001. Mais là encore, les dates ne nous permettent pas de trouver une logique, à ces décisions. Normalement le Maestrazgo devant être réévalué en 2004 (selon la règle de revalidation tous les quatre ans) et répondre à la situation négative pour laquelle il a obtenu le carton jaune en 2005 ou 2006 (parfois une période d'un an ou deux a été donnée pour formuler une réponse aux situations qui ont causé l'obtention d'un carton jaune) pour ne pas recevoir un carton rouge (quand les situations du carton jaune n'ont pas été résolues dans le temps imparti), étonnamment ce n'est qu'en 2007 (soit 3 ans après les périodes règlementaires) que la situation a été remédiée.

Cependant le cas du Maestrazgo semble d'avoir bénéficié d'une sorte de traitement privilégié en n'ayant reçu qu'un simple avertissement (carton jaune) et ayant eu 3 ans pour trouver une solution à son risque d'expulsion, alors que le Géoparc de Cabo de Gata s'est retrouvé expulsé instantanément, paraît-il pour les mêmes raisons.

Le Parc Naturel de Cabo de Gata (au sein duquel, en 2001, la division Sciences de la terre d'UNESCO a officialisé sa coopération avec l'European Geoparks Network, le deuxième d'Espagne), début 2004 il était listé parmi les 17 Géoparcs européens ayant intégré le GGN (Zouros 2004, 166), mais dans la liste finale des « *Members of the Global Geoparks Network* » éditée chaque année, ce territoire n'apparaît plus comme ayant été déclaré GGN en 2004, mais en 2006 (Tian et al. 2014, 3). Par contre, en 2005, l'expulsion de Cabo de Gata aurait été mise en évidence au moment où un autre parc naturel de la région d'Andalousie a manifesté son intérêt de candidature auprès du réseau européen :

« en 2005 desde la red de geoparques nos dijeron si quieres que Subbeticas sea, primero hay que recuperar Cabo de Gata porque no nos podemos fiar de vosotros, porque igual que habéis incumplido y es la misma gente de Cabo de Gata pues podrían incumplir con Subbeticas, entonces si queréis que subbéticas sea, tienen que recuperar a Cabo de Gata » (ARA8/1-2).

Comprendre pourquoi ce géoparc a été retiré de la liste des GGN est un mystère si l'on fait référence aux rapports des deux personnes concernées par la candidature de Cabo de Gata affirmant ne pas savoir exactement ce qui s'est passé et niant le fait d'une expulsion du réseau mondial. Ainsi le directeur du parc à l'époque dit que :

« hay un momento ahí en el que todo el mundo duda si perdimos, si cogimos, si dejamos de perder este asunto, ni lo cogimos, ni lo perdimos, simplemente nos dejamos ir nos dejamos llevar [...] no acudimos en 2003 a la reflexión de la primera conferencia, que es donde se validaron todas las candidaturas, claro si no estábamos no nos podían validar, pero tampoco nos invalidaron » (ARA9/8-9).

Quand nous avons posé cette question au promoteur de ce géoparc, Guy Martini¹⁸³, il a manifesté sa surprise en disant : « *moi je ne crois pas, moi je ne crois pas, moi je ne crois pas* » et a avoué ne pas avoir connaissance de cette expulsion, qui ne serait pas en cohérence avec les directives des géoparcs :

« Mais quand ? ils ont été créés en 2001 donc ils ont dû être revalidé en 2005 on n'élimine jamais, on n'élimine jamais, parce que si un géoparc a un problème on donne une carte jaune et si au bout de deux ans la carte jaune n'est pas accomplie on donne une carte rouge donc pour quelle raison ils auraient été éliminés. Moi je vous assure je n'ai aucun souvenir de ça. »

Personne ne semble clairement savoir ce qui a causé l'expulsion du Parc Naturel de Cabo de Gata en 2004, mais selon le directeur de l'époque, le fait de ne pas avoir participé à la conférence de création du réseau mondial en aurait été la cause. De plus le contexte de l'époque, en pleine période de transition politique concernant le patrimoine géologique de la région d'Andalousie n'aurait pas non plus joué en faveur du Parc Naturel. En effet, selon le responsable de l'époque, avoir une reconnaissance juridique des géoparcs était nécessaire pour garantir, dans le long terme, la possibilité de répondre aux exigences du réseau :

¹⁸³ Interview réalisé à Guy Martini au musée de la promenade, siège du Géoparc de Haute Provence et du Global Geopark Network, le 2 mars 2018.

« Una de las cosas que nosotros veíamos que era muy complicado de mantener y por la que nosotros nos concentramos en conseguir reconocimiento legal es que para poder hacer una conferencia internacional todos los años y desplazarte a cada sitio y ver cada sitio, hasta la cosa más tonta, necesita unos recursos para que las personas que se desplazan se alojen y estén, y eso es poco menos que imposible cuando dependes del dinero público si el dinero público no tiene reconocido ese objetivo » (ARA9/9).

S'agirait-il donc là d'un conflit de compréhension sur les priorités entre le niveau international, participer aux réunions de consolidation du réseau mondial, et le niveau local, obtenir une reconnaissance et un support juridique pour les géoparcs ?

Une autre ambiguïté de cette situation est que si leur évaluation a eu lieu en 2005 la procédure ne permet pas une expulsion sans une période de réponse aux situations problématiques au préalable, comme a été le cas pour le Maestrazgo, mais aussi comme cela est décrit dans les premières « lignes directrices » établies en 2004 :

« S'il est considéré que le géoparc ne remplit plus les critères énoncés à l'article 1, il peut être recommandé à l'autorité concernée de prendre les mesures appropriées pour se conformer aux dispositions dudit article. Si le parc ne remplit pas les critères dudit article dans un délai d'un an, il cessera d'être associé à l'UNESCO » (UNESCO et World Geopark Network 2004, 6).

Il persiste en tout cas un mystère autour du carton rouge du Géoparc de Cabo de Gata et du carton jaune du Géoparc du Maestrazgo. Nous n'avons pas encore réussi à obtenir d'explication rationnelle pour ce fait sauf à prendre en compte le fait que Maestrazgo a été l'un des 4 géoparcs fondateurs. Nous pouvons alors hypothétiquement penser à un « droit particulier » attribué aux 4 territoires, initiateurs du label « European Geopark », qui ne seraient pas soumis aux mêmes conditions que les autres géoparcs. Cependant cela semble changer au moment où les géoparcs deviennent des UGG, puisque le Maestrazgo a été retiré de la liste des géoparcs mondiaux, mais nous reviendrons plus tard sur cette situation qui est liée à un autre conflit au niveau national qui émergea à l'aube de la création du label UGG. De plus Parmi les 11 critères de l'article 1 des « lignes directrices » de 2004, il n'apparaît aucune référence à la non participation aux conférences comme objet d'avertissement ou expulsion. Par contre, le critère numéro 11 de l'article 1 précise que...

« Si le territoire d'un géoparc est identique ou chevauche une zone inscrite sur la Liste du patrimoine mondial ou est inscrite au titre de réserve de la biosphère du MAB, il est nécessaire d'obtenir l'accord préalable des instances appropriées, des dites initiatives, avant de soumettre la proposition » (UNESCO et World Geopark Network 2004, 4),...

... cette directive à affect donc le Parc Naturel de Cabo de Gata, qui pouvait être contraint puisqu'il a été labellisé réserve de biosphère depuis 1997 et les limites coïncident exactement avec les limites du géoparc. Mais curieusement, en 2006 lors de la nouvelle candidature les limites du géoparc n'avaient pas changé, la réserve de biosphère ne semble donc pas avoir été le problème. Cependant, en 2017 c'est cette superposition

totale avec la RB qui a justifié un carton jaune. Pourquoi l'hyperpatrimonialisation devient alors un critère d'évaluation à prendre en compte ?

(2) L'hyperpatrimonialisation

En consultant les fiches de "self evaluation" début 2015 et début 2016 (cf. tableau 16), soit avant et après la création du label UNESCO, nous pouvons effectivement comprendre, qu'auparavant le fait de bénéficier d'une reconnaissance internationale donnait des points, alors qu'aujourd'hui dans le cadre des UGG, il est précisé que « *sauf pour les cas de patrimoine mondial et réserve de la biosphère* », la superposition avec un autre label UNESCO est plutôt vue comme une limite pour obtenir des points.

III. Geology and Landscape 1.3 Natural and Cultural Heritage		Marks available
1 Natural Rank (SELF AWARDED total cannot exceed 300).		
1.2	International Designation in part of the Geopark territory (Please give a list and justification)	250
1.3	National designation in part of the Geopark territory (Please give a list and justification)	150
1.4	Regional designation in part of the Geopark territory (Please give a list and justification)	75
1.5	Local designation in part of the Geopark territory (Please give a list and justification)	50
Maximum Total		300
2 Cultural Rank (SELF AWARDED total cannot exceed 300).		
2.2	International Designation in part of the Geopark territory (Please give a list and justification)	250
2.3	National designation in part of the Geopark territory (Please give a list and justification)	150
2.4	Regional designation in part of the Geopark territory (Please give a list and justification)	75
2.5	Local designation in part of the Geopark territory (Please give a list and justification)	50
Maximum Total		300

I. Geology and Landscape 1.3 Natural and Cultural Heritage		Points Available
1 Natural Rank (SELF AWARDED total cannot exceed 300)		
1.1	International designation in part of the Geopark territory (except World Heritage Sites and Biosphere Reserves) (Please give a list and justification)	250
1.2	National designation in part of the Geopark territory (Please give a list and justification)	150
1.3	Regional designation in part of the Geopark territory (Please give a list and justification)	75
1.4	Local designation in part of the Geopark territory (Please give a list and justification)	50
Maximum Total		300
2 Cultural Rank (SELF AWARDED total cannot exceed 300)		
2.1	International designation in part of the Geopark territory (except World Heritage Sites) (Please give a list and justification)	250
2.2	National designation in part of the Geopark territory (Please give a list and justification)	150
2.3	Regional designation in part of the Geopark territory (Please give a list and justification)	75
2.4	Local designation in part of the Geopark territory (Please give a list and justification)	50
Maximum Total		300

Tableau 16 Grilles d'attribution des points "auto-évaluation" Géoparcs concernant la reconnaissance internationale du patrimoine. En haut celui de 2015 avant d'être UGG et en bas celui des UGG 2016.

Néanmoins, la superposition avec un autre label de l'UNESCO, n'est pas interdite mais doit être justifiée à partir d'un critère de « valeur ajoutée », comme l'indique le point 4 qui a été ajouté au formulaire « d'auto évaluation » des UGG :

4 Overlapping UNESCO designations		
4	Your Geopark overlaps partly or totally with a World Heritage Site and/or Biosphere Reserve (If yes, please provide justification and evidence on how UNESCO Global Geopark status will add value by being both independently branded and in synergy with the other designations)	Yes/No

Tableau 17 Point ajouté avec les UGG à la fiche "d'auto-évaluation" concernant la superposition de labels UNESCO, 2016.

Ce point décrit la « valeur ajoutée » comme « étant à la fois une désignation indépendante et une désignation en synergie avec les autres désignations », mais la complexité réside dans le fait que pour la majorité des géoparcs en Espagne qui se trouvent en superposition avec une RB, la « valeur ajoutée » serait plus souvent liée à l'apport géologique

« Tenemos que gestionarlo de una manera inteligente, coherente y sensata y sobre todo responsable para sacar el mayor beneficio de estos valores que tenemos tanto de la parte de biodiversidad, la parte de bio de biosfera, como de la parte geo del geoparque, por eso lance así la pincelada del binomio bio-geo geo-bio » (RA6/10).

La « synergie entre ces deux labels » serait donc plutôt due au fait que les deux labels sont gérés par la même structure, comme c'est le cas pour trois géoparcs sur les cinq qui se trouvent dans cette situation : Cabo de Gata, Sierra Norte de Séville, El Hierro (cf. tableau 13, p.155). Dans ce sens pour l'un des responsables « la valeur ajoutée » « es más un problema de gestión que de concepto » (RA7/17). Pour illustrer ce propos, retenons par exemple les deux géoparcs des îles Canaries : El Hierro (2014) et Lanzarote (2015). Pour obtenir le label GGN (puis UGG), et compte tenu du fait que leur territoire respectif se superposait totalement à une RB, leurs responsables ont dû démontrer la mise en place d'une gestion différenciée entre le géoparc et la RB par l'élargissement du géoparc de Lanzarote au territoire marin (cf. fig. 34 pour le cas de Lanzarote) :

« Pues lo que se dijo es vamos a ampliar el territorio del geoparque añadiendo las 12 millas marinas, [...] Por lo tanto esas 12 millas náuticas que no son RB, serían geoparque y nadie nos podía decir que el territorio del geoparque tenía el mismo tamaño que la RB » (AT7/34).

« En previsión que ya sería Unesco pues se adelanto casi esa normativa para evitar problemas, conflictos y por lo tanto nos encontrábamos con una candidatura que los evaluadores habían visito bien pero que estaba bloqueada porque había algo que ahora no cumplíamos en la normativa que en un mismo territorio se solapaban 100% las dos figuras » (AT6/33).

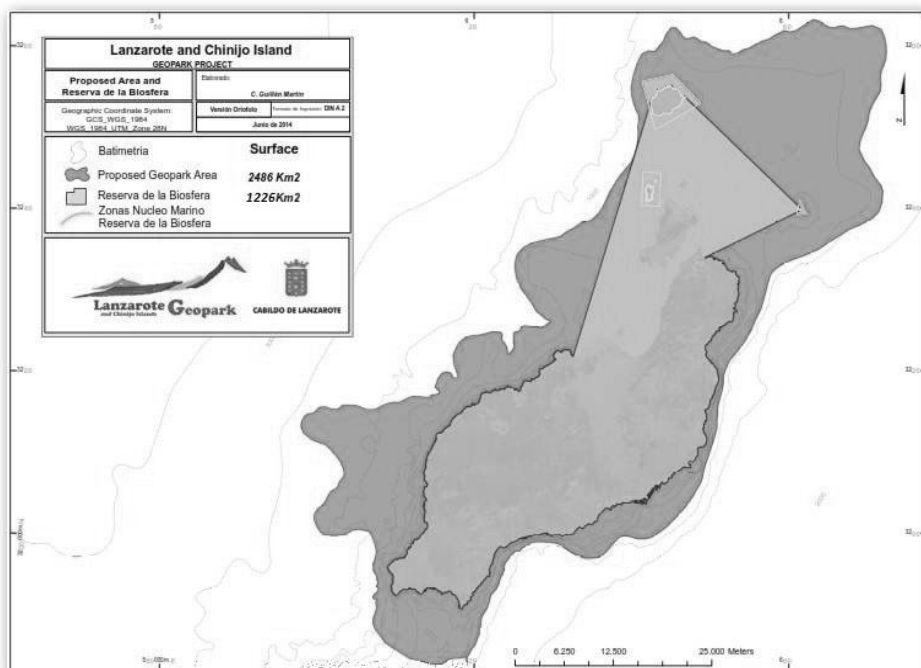


Figure 34 Limites de la RB et le Géoparc de Lanzarote. Source : M.E. Mateo 2016.

Mais l'application de cette directive, qui n'est pas forcément nouvelle comme nous l'avons vu, devient une contrainte réelle mettant en péril la pérennité des géoparcs plus anciens qui ont été créés malgré la superposition totale de ces labels, comme c'est le cas de Cabo de Gata à qui a été attribué un carton jaune en 2017. Revenant sur les cas des îles Canaries, nous pouvons souligner une autre ambiguïté vis à vis de l'hyperpatrimonialisation des UGG avec des RB. En effet, la candidature d'El Hierro avait le souhait d'être le seul géoparc de ces îles :



Figure 36 Support publicitaire utilisé pour la candidature du Géoparc El Hierro. Source : J. Poch.

« Supuestamente la red nos dijo que seríamos los solos de canarias, este sería nuestro diferenciador frente a las otras islas, que ya tienen mucho turismo, pero ahora el que va al geoparque de Lanzarote pues ya no vendrá acá, ya no es elemento diferenciador » (ARA6/11).

En effet le fait de se différencier en tant que géoparc était, pour la responsable de cette candidature, une opportunité qui aurait dû permettre d'attirer des touristes, puisque le fait d'être une RB n'était plus un

élément différenciateur :

« se supone que geoparque nos iba a diferenciar del resto de las islas, porque RB hay para tirar para el techo, como caramelos, y geoparques se supone que iba a ser solamente el Hierro » (ARA6/11-12).

Le cas de Lanzarote aurait également éveillé des tensions transnationales, relatifs à une prérogative qui a été exigée pour la candidature d'une des îles des Açores, qui pour être acceptée en tant que Géoparc des Açores en 2013, a dû intégrer toutes les îles de l'archipel (9 en total) dans la démarche (cf. fig. 36).



Figure 36 Distribution géographique du Géoparc d'Azores. Source : <https://www.azoresgeopark.com/>.

Ceci aurait apparemment été demandé pour éviter une propagation des géoparcs au sein d'un même archipel, comme cela a été le cas pour trois des neuf îles des Açores qui sont toutes des RB. Sauf que des sept îles que compte les Canaries, six sont entièrement des RB et pour une, seule une partie de l'île est RB. Cela ne semble pas faire sens car une directive, qui semble pertinente pour éviter les duplications des labels UNESCO, a été appliquée pour un archipel et pas pour l'autre alors que les RB concernent toutes ses îles qui disposent maintenant de deux géoparcs. La raison pour laquelle, une candidature au niveau de l'archipel a été demandée dans le cas des îles Açores et non pour les Canaries ne nous apparaît toujours pas claire.

Notons que la plupart de ces situations montrent des ambivalences entre *la lettre* des exigences internationales et ce qui est effectivement appliqué lors des évaluations de candidature ou de revalidation des géoparcs. Il semblerait donc que ce qui entre en jeu dans la décision finale, plus que la réponse stricte aux critères des lignes directrices, touche à des situations plus complexes comme les décalages entre les intérêts nationaux, régionaux et internationaux et les acteurs en présence. Mais surtout, il semblerait que l'accessibilité aux informations pour tracer la chaîne de prise de décision concernant les évaluations soit limitée et rende difficile de connaître précisément les critères qui sont finalement pris en compte pour juger qu'un géoparc mérite un carton vert, jaune ou rouge. De plus, même si les directives des évaluateurs interdisent d'avoir des conflits d'intérêts, cet aspect devient difficile à clarifier quand d'une part le travail en réseau induit des rapports de proximité plus ou moins forts entre les membres et que, d'autre part, les candidatures sont souvent réalisées en collaboration avec l'un des fondateurs du réseau européen et/ou mondial, comme par exemple le cas de Cabo de Gata qui a été réalisé en collaboration avec Martini. Dans les deux cas les rapports avec les acteurs en présence pourraient donc affecter les décisions concernant un territoire.

Le contexte propre aux géoparcs espagnols se complexifie donc au fur et à mesure des évolutions du label UGG. Un autre élément de conflits s'ajoute aux décisions des évaluateurs, il s'agit des jeux de pouvoir à l'échelle nationale ce qui va progressivement devenir de plus en plus prégnant.

II. Conséquence de l'institutionnalisation des UGG dans le contexte des géoparcs en Espagne : La superposition des deux comités nationaux pour les géoparcs espagnols au cœur des tensions.

Lors de la création du nouveau label UGG, les instances nationales de gestion des géoparcs ont pris de l'importance puisqu'il ne pouvait plus y avoir de candidature portée directement par des élus locaux au niveau international. Depuis 2015 un arbitrage préalable de deux candidatures maximum par année et par pays doit être effectué par les instances officielles de chaque État qui, par la suite, proposera les dossiers de candidature à l'UNESCO. Il doit donc obligatoirement exister une instance déterminée par l'État (le niveau national) ou son représentant, pour jouer le rôle de médiateur auprès de l'UNESCO. Dans ce contexte, l'IGME est devenu l'acteur incontournable pour les géoparcs puisque les représentants de l'UNESCO Espagne, qui se trouvent au sein du Ministère des affaires étrangères et de coopération, ont délégué à cette institution la direction du « Comité National Espagnol de Géoparcs », l'IGME est donc devenu l'interlocuteur entre les représentants de l'UNESCO en Espagne et les géoparcs espagnols. Cette imposition d'une nouvelle tutelle, sans concertation préalable, n'a pas été bien reçue par une majorité de responsables de géoparcs, car depuis 2011 de nombreux responsables de géoparcs privilégiaient ce qu'ils ont consolidé : le « Comité Espagnol de Géoparcs », et pas celui récemment créé : le « Comité National Espagnol des UGG », dans l'objectif de devenir le médiateur national entre les géoparcs et l'UNESCO. La superposition de ces deux comités est alors devenu un objet de tensions entre les géoparcs espagnols, dont la question des membres, responsables et fonctions étaient en jeu comme nous allons le voir par la suite.

Comités	Le Comité/forum espagnol des Géoparcs	Comité National Espagnol des Géoparcs mondiaux de l'UNESCO
Date de création	2011	2015
Origine	Directive GGN 2007 Création de comités de coordination nationaux	Directive du Programme International de Géosciences et des Géoparcs (PIGG) de l'UNESCO de comités de coordination nationaux
Membres	<p>« Membres ordinaires : les Géoparcs espagnols qui font partie de l'EGN ; Membres Assesseurs : toute entité (institution, Université, Musée, entreprises, etc.) que le comité considère adéquat pour atteindre ses objectifs » (Comité español de Geoparques 2011, 1).</p> <p>En collaboration avec les représentants de l'IGME et de la commission nationale de coopération avec l'UNESCO (Carcavilla Urquí et García Cortés 2014, 7)</p>	<p>« L'IGME (la présidence et le secrétariat du comité)</p> <p>Un représentant de :</p> <ul style="list-style-type: none"> - La commission Nationale espagnole de coopération avec l'UNESCO ; - La direction de relations culturelles et scientifiques (MAEC/AECID) ; - L'organisme autonome des Parcs Nationaux ; - La direction générale du développement rural et de la politique forestière (MAGRAMA) ; - La sous-direction générale du milieu naturel (MAGRAMA) ; - La division pour la protection de la mer (MAGRAMA) ; - La sous-direction générale de protection du patrimoine historique. Secrétaire d'État sur la Culture ; - La sous-direction générale de développement et soutenabilité touristique. Secrétaire d'État sur Tourisme ; - La présidence du comité National du PIGG ; - Chaque communauté autonome qui compte avec un Géoparc ; - Chaque Géoparc mondial de l'UNESCO en Espagne. »¹⁸⁴
Responsables	Représentants élus par les responsables des géoparcs	Représentants fonctionnaires de l'IGME élus par décision politique
Fonction principale	Interlocuteur des Géoparcs espagnols face au GGN et EGN	Interlocuteur des Géoparcs espagnols face à l'UNESCO et autres acteurs nationaux.

Tableau 18 Principales caractéristiques des deux comités des Géoparcs en Espagne. Réalisation : C. Gonzalez 2018.

¹⁸⁴ <http://www.igme.es/geoparques/composicion.htm> consulté le 18 juin 2018.

1. La conception du Comité Espagnol de Géoparcs versus l'imposition du Comité National Espagnol des UGG

Initialement le « Comité Espagnol de Géoparcs » portait le nom de « *Foro Español de Geoparques* ». Celui-ci a été créé en 2011 suite à une proposition du comité de coordination de l'EGN soumise lors de leur réunion qui s'est tenue en 2009 en Sardaigne au sein du Geominerario Geopark. Lors de cette réunion¹⁸⁵, il a donc été décidé de consolider des forums nationaux dans les territoires pour faciliter une meilleure coordination au niveau national des géoparcs européens. La première réunion de consolidation de ce forum espagnol a eu lieu en février 2011 au sein des locaux de l'IGME (La vanguardia 2011, 1), qui, selon l'un des représentants de l'IGME, avait comme idée initiale de « *créer un forum ibérique de géoparcs (Espagne + Portugal) mais finalement il a été décidé que chaque pays aurait son propre forum.* »¹⁸⁶

La formalisation du forum espagnol, fin 2011, a eu lieu au sein du Géoparc du Maestrazgo et a été constitué par deux responsables de chacun des huit géoparcs existants à cette date, un représentant de l'IGME et un représentant de la commission nationale espagnole de coopération avec l'UNESCO (Carcavilla Urquí et García Cortés 2014, 7). D'après la réglementation interne du forum approuvée le jour de la formalisation en 2011 (Luis Alcalá 2017, 171), un coordinateur de ce forum devait être élu tous les deux ans par ses membres (il devait être l'un des responsables des Géoparcs). Ce forum a été renommé en 2014 « Comité Español de Geoparques » et selon Alcalá, « *comme une suite à la recommandation pour la création de forums/comités Nationaux qui a été approuvée au cours de la réunion du Comité de Coordination réuni en mars 2014 dans le Géoparc de Sobrarbe* » (2017, 171). Ce comité conserve la même réglementation interne du forum constitué en 2011 dans laquelle seul le mot « forum » a été remplacé par celui de « comité »¹⁸⁷.

Pour mieux comprendre ce changement d'organisation des géoparcs espagnols et les conflits qui ont émergés à ce sujet, il nous semble important de revenir sur le contexte mondial des géoparcs. En effet depuis qu'en 2011 l'Uruguay a demandé à l'UNESCO de reconsidérer leur décision de 2001 et de « *renforcer la coopération entre l'UNESCO et le Réseau mondial de géoparcs* » (UNESCO 2011b, 3), les dialogues ont menés au « *projet de directives opérationnelles d'une initiative mondiale de l'UNESCO concernant les géoparcs* » (UNESCO 2014c, 4) lors de la 195^{ème} session du conseil exécutif de l'UNESCO le 18 août 2014. En relation avec la création des comités nationaux, dans ce document d'information il est indiqué que :

¹⁸⁵ <http://www.papukgeopark.com/> Consulté le 15 juin 2018.

¹⁸⁶ Information obtenue lors des échanges non enregistrés. Nous avons eu connaissance qu'un moment l'intention a été aussi d'intégrer l'Amérique Latine au forum ibérique des géoparcs, mais en 2011 seulement le Géoparc d'Araripe au Brésil existait dans cette région d'Amérique Latine et le Caraïbe et cela ne s'est pas fait non plus. Finalement, en 2011, ont été créés séparément le forum espagnol et le forum portugais de Géoparcs et en 2017 a été créé le Réseau de Géoparcs Mondiaux de l'Amérique Latine et du Caraïbe.

¹⁸⁷ Le document a été fourni par Luis Alcalá, ancien coordinateur du Comité Espagnol de Géoparcs (2014-2016).

« Les États membres doivent jouer un rôle actif dans le développement de leurs géoparcs mondiaux UNESCO. À ce titre, la création d'un comité national des géoparcs est recommandée, mais reste néanmoins facultative. Plusieurs appellations sont possibles, par exemple forum national, équipe spéciale nationale ou groupe de travail. Le comité peut être créé par l'organisme compétent chargé des géoparcs dans l'État membre concerné, et doit être reconnu par la commission nationale pour l'UNESCO ou l'organisme gouvernemental chargé de la coopération avec l'UNESCO dans ce pays. Le comité assure également la liaison avec le Comité national du PICG, le cas échéant » (UNESCO 2014b, 5).

Ceci a été ratifié lors de la conférence internationale des Global Geoparks qui s'est tenue en septembre 2014 au Canada¹⁸⁸ lorsque les statuts du Global Geopark Network (GGN) ont été acceptés en tant qu'association enregistrée en France en 2014. Concernant les comités nationaux, l'article 15 des statuts du GGN indique en 2014 que :

« Un forum ou un comité de géoparc national, comprenant tous les membres du GGN résidant dans un État, peut être autorisé par le conseil exécutif à représenter les intérêts des géoparcs mondiaux et de la profession des géoparcs mondiaux et à organiser des activités du GGN dans cet État » (GGN 2014, 13).

Ainsi, le Comité Espagnol de Géoparcs créé en 2011, et renommé en 2014, propose dans sa réglementation, notamment l'article 3, d'« agir en tant qu'interlocuteur valide face aux administrations espagnoles dans les thématiques relatives au développement territorial fondé sur le modèle des Géoparcs européens, particulièrement face à la Commission Nationale Espagnole de l'UNESCO, qui a intégré les Géoparcs comme programme de l'UNESCO » (Comité espagnol de Geoparques 2011, 1). Cependant au niveau de l'Etat espagnol, suivant les nouvelles directives acceptées par l'UNESCO lors de la réunion du 196^{ème} conseil exécutif en mars 2015, il a été décidé de façon autoritaire en juillet 2015 de créer un autre comité cette fois-ci intitulé : « *Comité Nacional Español de Geoparques Mundiales de la UNESCO* »¹⁸⁹. Il s'agirait d'un « groupe de travail propre » à la Commission Nationale Espagnole de coopération avec l'UNESCO (Alcala, 2017, 173), créé « pour canaliser la communication entre les géoparcs et l'UNESCO » (SCN/6).

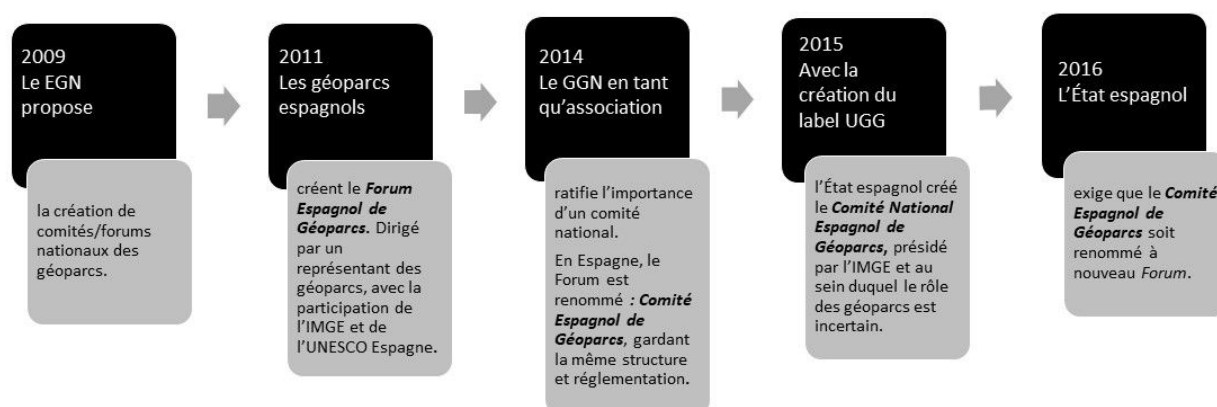


Figure 37 L'évolution des comités nationaux pour les géoparcs espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2018.

¹⁸⁸ The 6th International UNESCO Conference on Global Geoparks was held from September 19 to 22, 2014 in Saint John, Stonehammer Global Geopark.

¹⁸⁹ <http://www.gobiernodecanarias.org/> consulté le 10 avril 2017.

Cette décision de centralisation des géoparc n'a pas été bien reçue par une majorité des géoparc espagnols qui attendaient que cette fonction soit déléguée au Comité Espagnol de Géoparc, considérant que ce sont les géoparc eux-mêmes qui disposent de la connaissance et de l'expérience pour mieux assumer ce rôle d'intermédiation auprès de l'UNESCO. Le Comité Espagnol de Géoparc créé par les responsables des géoparc depuis 2011, comptait avec une réglementation, un calendrier de réunions périodiques, l'organisation d'événements communs entre géoparc tels que les journées portes ouvertes des géoparc espagnols et un service d'expertise à de nouvelles candidatures. Dans ce sens, le responsable de ce comité et une majorité des responsables des géoparc espagnols, soit des membres décideurs du comité, souhaitent réaffirmer sa légitimité face à la recommandation de l'UNESCO de créer des comités nationaux et dire à l'Etat espagnol « *puedes tomarlas decisiones con los geoparques que somos los que tenemos experiencia en ello* » (CCE/19). C'est à dire qu'il n'y a pas besoin de créer une nouvelle structure puisqu'il en existe déjà une et, qui plus est, fonctionnelle. Cependant, le statut de ce comité et aussi de la représentation de chacun des géoparc espagnols, plus ou moins éloignée du niveau de l'État semblait créer une incertitude pour l'administration centrale :

« La mentalidad administrativa del gobierno de España dice haber quiénes son los geoparques: en Maestrazgo es un parque cultural, en Sobrarbe es una Comarca, en la Costa Vasca son 3 municipios, en Extremadura es una diputación, en Andalucía es la junta de Andalucía, en Molina Alto Tajo es un museo local, esta gente quienes son administrativamente, entonces dice no, bueno yo para esto preguntare al IGME que se quien son [...] entonces un organismo estatal prefiere asesorarse de otro organismo estatal » (CCE/19).

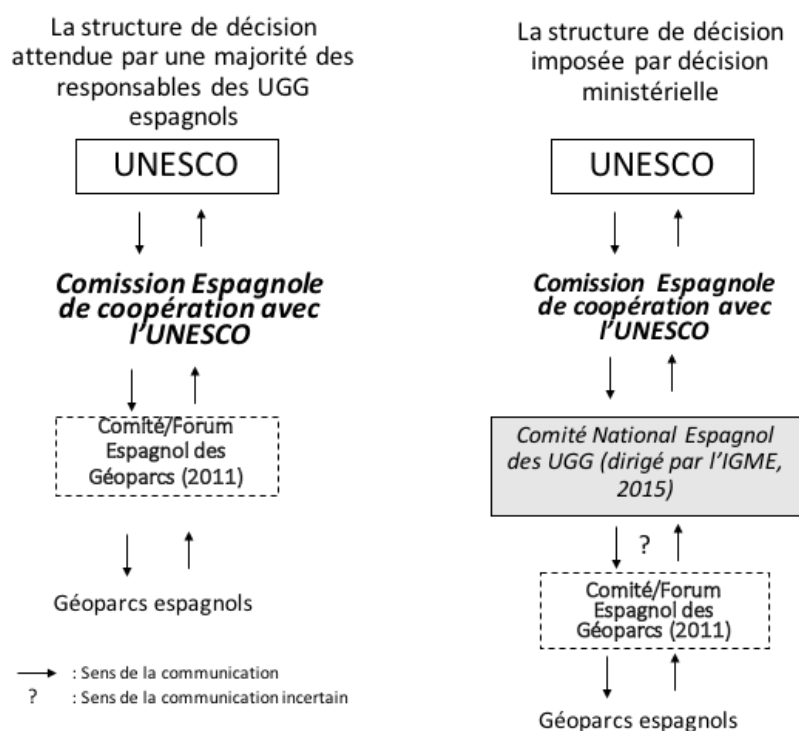


Figure 38 Représentation schématique du changement dans la structure de décision concernant les géoparc en Espagne en 2015. Réalisation : C. Gonzalez 2018.

Alors, « desde que es un programa UNESCO las candidaturas la tienen que enviar las comisiones nacionales Unesco de cada país, entonces la comisión nacional son básicamente funcionarios diplomáticos, no tienen porque conocer el tema geoparques » (PCN/2-3). Dans ce sens, « del área de patrimonio geológico y minero del IGME, que es el servicio geológico nacional, en el tema de geoparques pues tenemos una función básicamente institucional, es decir que lo que se propuso desde Unesco España es que se refundara el comité Español de geoparques siguiendo las directrices operativas de Unesco, del programa de geoparques de Unesco y ahí pues vamos a llevar la presidencia y la secretaria de ese comité" (PCN/1). Cependant, la décision finale concernant les géoparcs revient toujours à la Commission Nationale de Coopération avec l'UNESCO (cf. fig. 38 p.180) car, l'IGME « no toma ninguna decisión no puede decirle a un geoparque lo que tiene que hacer ni puede hablar en nombre de los geoparques porque no representa a los geoparques, simplemente la vía de comunicación es así [...] luego la UNESCO decide si lo aceptamos pero no se lo dice al geoparque se lo dice al IGME y él se lo dice a ellos » (SCN/6).

Si nous remontons à la figure 26 (p.139) cette nouvelle procédure de décision à l'échelle nationale correspond à celle du niveau international. Cependant, d'après notre entretien avec Martini¹⁹⁰, dans la majorité des pays le mode de fonctionnement des comités nationaux ont repris celui qui était déjà en cours, soit celui créé au préalable par les géoparcs pour faire le lien entre les géoparcs d'un pays et l'UNESCO, d'ailleurs, selon lui « il faut compter les exceptions qui ne sont pas la majorité ». Mais il se trouve que l'une de ces exceptions est l'Espagne qui détient deux comités nationaux pour les géoparcs espagnols.

Cette situation nous rappelle la situation des écomusées en France lorsqu'ils ont été reconnus par la Direction des Musées de France, ce qui peut répondre à une modernisation de leur rapport au musée, à la généralisation d'un modèle, à favoriser l'émergence des initiatives ou à « contrôler un mouvement qui pourrait apparaître comme dangereux parce que trop indépendant » (de Varine-Bohan 2007, 24). Cet exemple peut aussi aider à comprendre l'incertitude des responsables des géoparcs espagnols face à la centralisation des géoparcs, car selon de Varine la centralisation en France « a ainsi imposé aux écomusées les mêmes normes qu'aux musées traditionnels, les privant de toute possibilité d'innovation muséologique » (idem). L'incertitude face à l'imposition d'un nouveau mode de fonctionnement, un nouvel échelon de décision et d'un nouvel acteur (IGME) par la création de ce nouveau comité est d'autant plus présente car :

« El comité nacional español de geoparque ni siquiera tiene un reglamento propio, ni siquiera tiene una composición definida no sabemos quién forma parte de él, entonces no sabemos nada de lo que va a ser, solo sabemos que el comité nacional español de geoparque se ha creado a instancias de la comisión española de cooperación con la Unesco que es un organismo estatal » (CCE/19).

¹⁹⁰ Interview réalisé avec Guy Martini au musée de la promenade, siège du Géoparc de Haute Provence et du Global Geopark Network, le 2 mars 2018.

En réponse à cette incertitude le président de ce nouveau comité indique que :

« Nuestra función es meramente institucional de coordinar el comité y representar el comité y posición nacional española, en París, en Unesco, esa es la función principal. Acabamos de llegar digamos, esto se constituyó en julio del año pasado (2015) este nuevo comité y estamos ahora elaborando los estatutos, o sea que estamos empezando a trabajar » (PCN/1).

Dans ce sens le Coordinateur du Comité Espagnol de Géoparcs qui a déjà une réglementation précise que :

« Entonces nuestra propuesta es que este los geoparques españoles, que el comité español de geoparques se incluya y se integre y los geoparques españoles puedan seguir realizando estas actividades con la base de este reglamento y la relación final de cada cosa, que nosotros podamos debatir, proponer, pero la decisión final la tiene que tomar el comité nacional español de geoparques por reglamento, por decirlo así » (CCE/18).

Pour certains acteurs ce processus de transition aurait donc pour finalité de chercher une complémentarité entre les deux comités pour trouver un accord bilatéral :

« En el momento han funcionado casi como un club (les géoparcs espagnols), ellos mismos se organizaban, se apañaban y ya está, pero ahora sí ya es algo oficial que se tiene que integrar dentro de la administración del estado, tiene que haber movimientos por las dos partes para adaptarlo y eso es precisamente en lo que estamos » (SCN/3).

À l'opposé d'autres acteurs, qui étaient en faveur de la décision de l'État pour un rôle plus actif de la part de l'IGME, pensent qu'il doit y avoir une fusion des deux comités en un seul, puisque *« esa situación es confusa porque no es practico tener un comité español de geoparques y un comité nacional español de geoparques, entonces estamos trabajando en un proceso de integración de los dos comités en uno solo » (CCE/17-18)*. Ainsi, au moment de la réalisation du terrain en 2016-2017, la division des géoparcs espagnols en deux groupes est apparue évidente. D'un côté ceux qui étaient en faveur d'un nouveau comité national dirigé par l'IGME, regroupant principalement ceux ayant déjà un lien de collaboration avec l'institut, et de l'autre côté, ceux qui étaient en opposition avec la création d'un nouveau comité, défendant la place du Comité Espagnol de Géoparcs.

En 2017, lors d'échanges avec l'un des responsables de l'IGME, nous avons été informés que *« el gobierno español ha decidido que va a dar más prioridad a los geoparques entonces como que eleva la categoría de quien preside antes era el IGME y ahora va a ser el secretario de estado que es casi como el ministro entonces en el IGME deciden que el que tiene que ocupar esos puestos sea de más responsabilidad » (SCN/7)*. Dans ce nouveau contexte, les responsables du comité ont tout changé y compris la place qu'occupait avant le Comité Espagnol des Géoparcs. En effet, ce comité est à nouveau renommé « forum » et son coordinateur (nouvel élu) serait le seul à participer au comité national : *« se decidió de que dentro del comité español de geoparques el foro fuera un órgano consultivo y que cuando el comité quiera saber algo no hace falta que pregunte a uno de los geoparques, o sea que puede preguntar al foro que en este caso es Asier (coordinateur du forum en 2017) » (SCN7)*. Dans le même temps il a été

exigé au forum de préciser les modalités de participation au comité, concernant notamment les conditions d'adhésion des membres (cf. tableau 18, p.177). Cette situation nous a été illustrée par un exemple :

« El comité puede decir yo os considero un órgano consultivo pero solo si estáis los geoparques, no los miembros consultivos, no estamos de acuerdo con que haya miembros individuales es un ejemplo a y es un ejemplo real, con que una persona que no tiene nada que ver con esto, que no sabemos lo que hace pague una cuota y tiene un voto nosotros no pensamos que tú por pagar tienes votos, sino por estar dentro de eso y pensamos que esto no tiene que ser así. »

Il s'agit donc de l'une des situations qui, selon l'interviewée, a créé de forts désaccords car *« el comité pensaba una cosa y los geoparques otra »*. Nous pouvons comprendre le désaccord de la part des géoparcs à partir de deux points. Le premier concerne les statuts du GGN, qui se sont inspirés de ceux de l'ICOM en reconnaissant par exemple le statut des membres individuels comme l'une des catégories *« de personnes qui ont été associées ou démontrent une expérience professionnelle dans la gestion des Global Geoparks »* (Art. 4 GGN 2014, 6). Autrement dit, il s'agit de *« personas que pueden aplicar, que pueden solventar su ingreso y en función de una serie de requisitos, haber trabajado con geoparques durante un tiempo o ser de especial interés para la red, etc. Pues se les acepta o no, con ese requisito pasan por el consejo de geoparque »* (MICE/1). Mais la participation de cette typologie de membres dérange énormément les responsables de la Commission Nationale de l'UNESCO Espagne, qui seraient déjà intervenus auprès de l'UNESCO pour que le statut de « membre individuel » puisse être éliminé.

Au sein des RB, la question de la composition et l'intérêt des comités nationaux au niveau local a également éveillé des tensions comme le montre une étude sur les RB en Amérique Latine *« un nombre considerable de comités nacionales ont une activité significativement limitée ou tout simplement inexistante »* (Jaeger 2005, 20). Selon cet auteur le comité national n'est qu'un point focal et dans le pire des cas, les praticiens des RB ne savent même pas qu'il existe un comité national du programme MAB. Certains dénoncent, par exemple, l'absence de représentation de communautés indigènes, d'autres encore demandent une présence plus importante des ONG ou des acteurs du secteur privé, mais la question de la politisation du comité est le point qui a été principalement souligné. Ainsi l'une des conclusions de l'étude est *« que la composition des comités devrait laisser de côté les désignations purement politiques [...] À l'heure actuelle, la continuité de nombreux comités tend à être sérieusement compromise par des changements politiques qui entraînent des changements fréquents et brusques dans leur composition »* (Jaeger 2005, 21). Nous voyons donc, sans généraliser, que la composition du comité national peut générer des tensions, en termes de représentativité des acteurs du territoire, mais aussi de liaison entre l'organisation et les directives internationales et le travail en réseau national.

Fin 2018 le rôle et les directives du Comité National Espagnol des UGG ne semblent toujours pas clairs, ainsi que son rapport avec le forum des géoparcs espagnols qui continuait à réaliser ses activités de promotion et d'échanges entre les géoparcs. D'ailleurs, au cours d'une de nos visites fin 2017 au sein d'un des géoparcs espagnols, une

histoire un peu gênante pour les responsables du géoparc nous a été racontée. Lors d'un événement organisé dans le géoparc, le nouveau président du Comité National Espagnol des UGG était présent, mais comme les responsables du géoparc ne le connaissaient pas et qu'ils n'étaient pas au courant de sa venue, ce dernier n'a pas été accueilli comme il se doit. Les responsables du géoparc ont eu une critique sur le fait de ne l'avoir pas donné une place centrale dans l'événement. Cette situation nous montre que, d'une part, une scission s'est finalement créée entre l'organe de décision sur les géoparc au niveau national et les géoparc eux-mêmes, et d'autre part, comment une politisation plus forte des géoparc a finalement créé et/ou ravivé des antagonismes entre les responsables des géoparc espagnols. Mais la décision suivante, prise d'une façon un peu brutale au niveau de l'État espagnol, participe à augmenter les affrontements.

2. L'État espagnol retire son support au Géoparc du Maestrazgo

Au sein de l'UNESCO, le fait que l'État espagnol ait retiré son soutien à ce géoparc s'est traduit par le retrait du Géoparc de Maestrazgo de la liste des géoparc mondiaux et du réseau européen de géoparc (cf. fig.39) alors qu'il était le fondateur au niveau espagnol et qu'il disposait d'une « green card » lui assurant une validation jusqu'en 2019.

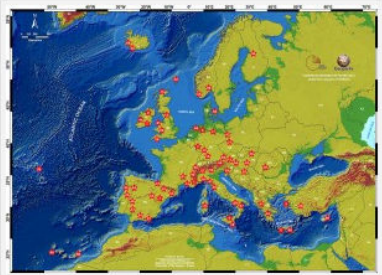
Home > Welcome > Meet our Geoparks

Meet our Geoparks

At present, the Network comprises 69 Geoparks from 23 European Countries.

The main aim of the network is to support its members to bring sustainable territorial development to the geopark by using that territory's geological heritage, primarily through the development of geotourism. It is our aspiration that geotourism on a European-scale can be developed in this way.

The Network is responsible for the assessment of its members operation and services in order to promote the "European Geoparks" label as a high quality brand in Geotourism. Geopark management bodies are responsible for the establishment of a management and action plan which should describe its members operation and activities and should refer to the following issues: Earth heritage sites identification and assessment, natural and cultural heritage elements validation, geosite protection and geoconservation, Earth heritage interpretation infrastructure and activities, Geotourism infrastructure and activities, Environmental education activities and tools, Promotional activities, Support of local business, Monitoring, International relationships.



The Network owns the "European Geopark" trademark registered within all countries in the European Community. The members of the European Geoparks Network are members of the Global Geoparks Network assisted by UNESCO (GGN).

	NAME	COUNTRY	WEBSITE	EMAIL
1	Haute-Provence Geopark	FRANCE	website	email
2	Vulkaneifel Geopark	GERMANY	website	email
3	Lesvos island Geopark	GREECE	website	email
5	Psiloritis Natural Park	GREECE	website	email
6	Natur- und Geopark TERRA.vita	GERMANY	website	email
7	Copper Coast Geopark	IRELAND	website	email
8	Marble Arch Caves Global Geopark	IRELAND	website	email
9	Madonie Geopark	ITALY	website	email
10	Rocca di Cerere Geopark	ITALY	website	email
11	Natur-und Geopark Steirische Eisenwurzen	AUSTRIA	website	email

Figure 39 Le Géoparc du Maestrazgo (n°4) n'apparaît plus dans la liste de l'EGN. Source: <http://www.egn.com>. Consulté le 31 mars 2017.

Suite à une discussion informelle avec un fonctionnaire espagnol, la justification officielle avancée serait due au fait qu'ils n'ont pas envoyé la documentation nécessaire exigée par la commission nationale espagnole de l'UNESCO pour confirmer leur soutien en tant qu'UGG auprès de l'UNESCO¹⁹¹. Cependant, pour la majorité des personnes avec lesquelles nous avons pu discuter au sein des géoparc espagnols et du réseau mondial, il s'agirait d'un abus de pouvoir à l'encontre d'une personne, le coordinateur du Comité Espagnol de Géoparc (actuel « forum ») qui était aussi responsable scientifique du Géoparc du Maestrazgo. Même si pour certains, la situation de Maestrazgo serait due à l'égo du coordinateur du Comité Espagnol des Géoparc, qui était aussi responsable scientifique du Géoparc du Maestrazgo, le discours plus communément accepté responsabilise l'Etat dans cette situation. Plus précisément, il est souligné l'intervention d'une des déléguées de l'UNESCO Espagne auprès du gouvernement d'Aragon qui aurait menacé de ne plus apporter son soutien au Géoparc du Maestrazgo si ce dernier ne se séparait pas de son responsable scientifique.

Au final, le géoparc a été contraint de quitter le réseau. Les responsables au niveau de l'Etat auraient assuré au géoparc et au gouvernement d'Aragon qu'il n'y avait pas lieu de s'inquiéter car ils procéderaient à leur réinsertion dans la liste. Cependant cette demande a été rejetée par l'UNESCO qui a demandé de respecter les règles soit de redéposer un nouveau dossier de candidature si le géoparc souhaitait être de nouveau labélisé. D'après l'un des membres du comité de consultation des UGG, il a été dit aux responsables de l'Etat espagnol qu'ils pouvaient par contre bénéficier d'une évaluation rapide permettant d'accélérer le processus de validation, mais en 2017 l'Etat espagnol a présenté deux autres candidatures et pas celle du Maestrazgo. En 2017 Maestrazgo, l'un des pionniers du label « European Geopark », n'apparaît donc plus que dans l'historique des géoparc, et la personne qui a fait l'objet de controverses est interdite par l'Etat espagnol de se présenter lors des réunions internationales des UGG, même si en 2017 elle disposait du statut de « membre individuel ».

La situation du Maestrazgo présente encore de multiples incertitudes sur les raisons liées à la décision de l'Etat espagnol de retirer leur support à ce géoparc mais aussi sur son avenir. Apparemment, en 2019, le Maestrazgo sera évalué suivant la procédure d'une première candidature. Alors pourquoi la procédure spéciale proposée par le comité de consultation des UGG en 2017 pour réinsérer le Maestrazgo dans la liste des UGG n'a pas été suivie ? Pourquoi l'Etat Espagnol décide seulement maintenant de redonner son support et donner carte blanche pour que la procédure de candidature soit relancée ? Nous n'avons pas de réponse à cette question, cependant, ce qui semble paradoxal dans cette situation c'est qu'il s'agit vraisemblablement d'un désaccord au sein de la structure du pouvoir mais c'est finalement le territoire qui subit les conséquences de la perte du label. Cependant, dans le

¹⁹¹ L'une des recommandations pour la Conférence générale lors de sa 38^{ème} session dans laquelle les Géoparc deviennent les Unesco Global Geoparks était celle « d'approuver également la création de géoparc mondiaux UNESCO dans le cadre du programme international pour les géosciences et les géoparc (PIGG) et l'intégration de tous les géoparc mondiaux existants en tant que géoparc mondiaux UNESCO, sous réserve de la présentation d'une lettre de soutien de la commission nationale pour l'UNESCO, ou de l'organisme gouvernemental chargé de la coopération avec l'UNESCO dans l'Etat membre concerné » (UNESCO 2015b, 12). Cette recommandation a été acceptée.

cas des géoparcs espagnols, au-delà de ces conflits entre acteurs se pose et aussi des problèmes dus à leurs divergences en termes de rapports du patrimoine géologique et aux géoparcs, comme nous l'avons vu précédemment.

3. Un bouleversement des rapports au patrimoine entre les injonctions nationales et internationales

Les divergences en termes de rapports du patrimoine géologique et aux géoparcs se traduit par l'incertitude qui n'existe pas seulement pour les géoparcs et le Comité Espagnol de Géoparcs, elle est aussi en quelque sorte présente au sein de l'IGME. Pour Ceux-ci les géoparcs étaient perçus comme des outils de supports et/ou des compléments à leurs fonctions mais nullement comme une fonction à part entière, ce qui leur demande en plus d'élargir leurs champs d'action puisque « *el IGME habla de geología exclusivamente pero nada más* » (SCN/6) et les géoparc ne fait pas que référence à la géologie car « *bien qu'un Géoparc mondial UNESCO doive démontrer l'importance internationale de son patrimoine géologique, son but est d'explorer, de développer et de célébrer l'ensemble des liens unissant ce patrimoine géologique avec tous les autres aspects des patrimoines naturels, culturels et immatériels de son territoire* » (Unesco 2016, 2).

Dans ce sens l'ambiguïté entre les directives nationales et internationales provient aussi du fait que cette plus forte implication de l'IGME dans le monde des UGG nécessite que ses responsables ne se cantonnent plus dans une réflexion purement scientifique, pour prendre en compte le rapport du patrimoine géologique aux territoires et à ses communautés. Ceci est illustré dans le verbatim suivant qui traduit la gêne ressentie par des experts de l'IGME d'effectuer des évaluations de géoparcs, au niveau national, sur d'autres critères que les aspects scientifiques de la géologie. « *ahora cuando un nuevo geoparque aspira a ser geoparque tiene que mandar un breve informe a la comisión nacional de la Unesco y la comisión nacional de la Unesco nos lo manda a nosotros para que lo evaluemos Y generalmente eso nosotros hay aspectos de eso que ponen ahí que no es nuestra materia* » (SCN/2).

Cette imposition d'un nouveau Comité National Espagnol de Géoparcs est donc susceptible de déstabiliser autant le forum espagnol (anciennement « comité ») des géoparcs, que les géoparcs existants et l'IGME qui doit présider ce comité national. Une des responsables interviewées l'exprime en ces termes « *ha sido una imposición para todos para nosotros e IGME también, yo no se de nada más, pero ha sido una imposición ministerial* » (RS5/26). Ce qui nous semble paradoxal dans cette situation c'est que l'IGME a depuis longtemps été impliqué dans la question des géoparcs en Espagne car, selon Jorge Civis Llovera directeur de l'IGME, les géoparcs était un outil pour la géoconservation et la diffusion de la géologie (Civis Llovera in Sociedad Geológica de España et al. 2015, 3). Dans ce contexte, l'IGME a œuvré, avant de présider ce nouveau comité national de géoparcs, pour « *la promotion et le support aux géoparcs, soit par des conférences, cours et autres activités divulgatrices* » (Carcavilla Urquí et García Cortés 2014, 7), mais aussi pour assurer un « *lien entre les géoparcs et les institutions qui le demandent, telles que*

le Ministère de l'agriculture et de l'environnement, [...] pour établir des lignes directrices de conservation et de gestion pour l'ensemble de ces espaces » (idem). Nous verrons aussi dans l'analyse du stade patrimonial l'implication de certains acteurs de l'IGME dans la création de géoparcs, notamment pour l'élaboration des inventaires (cf. El Hierro et Lanzarote) mais également parfois tout au cours du montage de projet de la création du géoparc (cf. Molina Alto Tajo).

Dans ce sens, la peur de la plupart des responsables des géoparcs et des responsables du forum des géoparcs espagnols, serait-elle aussi liée à une possible imposition de la vision de l'IGME concernant l'inventaire et la *mise en valeur* du patrimoine géologique au sein des géoparcs ? Cela se justifie par le fait que les responsables des géoparcs ont souligné à plusieurs reprises, lors des entretiens, que la diversité dans les rapports patrimoine-territoire au sein des géoparcs en Espagne est ce qui fait leur richesse, alors, l'imposition des méthodes de l'IGME favoriserait plutôt l'homogénéisation, que cela soit pour l'inventaire et/ou l'interprétation du patrimoine géologique.

En effet, l'IGME affirme clairement sa position d'acteur légitime concernant les questions de patrimoine géologique qu'elle définit sur des critères uniquement scientifiques :

« Para eso (definir le patrimoine géologique) hay una metodología de valoración y lo lógico es que sean expertos porque el principal valor del patrimonio geológico es su valor científico, yo creo que todo el mundo está de acuerdo que lo principal es el valor científico. [...] se pueden seleccionar aquellos que tienen un valor didáctico para la docencia, no solamente universitaria, sino también de bachillerato o un valor turístico que puede permitir ese desarrollo sostenible mediante figuras como el geoparque o tras muchas figuras, no tiene que ser geoparque. Pero básicamente por lo menos en Europa, el valor que debe priorizarse para la selección de los lugares es el valor científico » (PCN/7-8).

Mais cette approche du patrimoine géologique ne correspond pas totalement à celle défendue par l'UNESCO puisque « si un géoparc mondial UNESCO doit démontrer l'importance internationale de son patrimoine géologique, son principal objectif est avant tout d'explorer, de développer et de célébrer les liens entre cet héritage géologique et tous les autres aspects du patrimoine naturel, culturel et immatériel »¹⁹². Il s'agirait donc d'une *valorisation* du patrimoine géologique économique et sociale plutôt que scientifique. En plus, au niveau de l'IGME ils considèrent que sans géologie il n'y a pas géoparc :

« Por lo menos que tiene que tener claro cuáles son sus valores geológicos. [...] el patrimonio geológico es una pieza clave no puede ser geoparque un territorio que no tenga un patrimonio geológico excepcional, eso es un criterio básico y tienes que tenerlo por lo menos localizado y caracterizado » (SCN/10).

¹⁹² <http://www.unesco.org/new/fr/natural-sciences/environment/earth-sciences/unesco-global-geoparks/frequently-asked-questions/is-a-unesco-global-geopark-only-about-geology/> Consulté le 21 juin 2018.

Au niveau du comité/forum Espagnol de Géoparcs ils considèrent que sans population il n'y a pas de géoparc :

« Un pretexto que es la geología [...] pero lo fundamental de un geoparque es la estrategia de desarrollo de la población local, si no hay población local no hay geoparque » (CCE/22).

Dire qu'« un territoire ne peut pas être géoparc s'il n'y a pas un patrimoine géologique exceptionnel », n'a pas la même signification que dire « s'il n'y a pas de population, il n'y a pas de géoparc », car en effet la priorité n'est pas la même et la stratégie vis à vis du territoire ainsi que le sens donné au géoparc ne serait pas non plus la même. Cependant, les deux approches des géoparcs détiennent une part de vérité car il est aussi important de démontrer scientifiquement « l'importance internationale du patrimoine géologique » (UNESCO 2016, 3), que de « célébrer » les liens entre les communautés locales et la Terre car « les Géoparcs mondiaux UNESCO sont principalement tournés vers les êtres humains » (UNESCO 2016, 10). Prenant en compte le fait que les UGG n'ont pas un statut contraignant, à la différence du patrimoine mondial, et qu'au niveau de l'UNESCO c'est finalement la décision des États membres qui prime, en Espagne, avec le poids de l'IGME, n'existe-t-il un risque de détournement de l'objectif principal de développement, au sein des géoparcs, vers celui de la géoconservation ? N'entraîne-t-il pas un conflit d'intérêts, du fait que l'IGME « apporte un support à la commission nationale espagnole de coopération avec l'UNESCO dans l'élaboration de documents techniques pour donner des avis positifs ou négatifs pour les nouvelles candidatures » (Carcavilla Urquí et García Cortés 2014, 7), alors qu'ils sont parfois parties prenantes de certaines candidatures ? Subséquemment, dans le cas où plus de deux candidatures sont envoyées au comité national, comment s'assurer qu'il n'y aura pas un traitement préférentiel pour celles avec lesquelles l'IGME a collaboré ? Il s'agit de questionnements pour lesquels il est encore trop tôt pour donner une réponse mais qui donnent des pistes pour des analyses postérieures sur l'avenir des UGG en Espagne.

Nous pouvons cependant citer, à continuation, quelques exemples qu'impliquent l'IGME au cœur des évaluations des géoparcs espagnols, qui nous montrent comment les jeux de pouvoir ont été renversés à l'aube de l'intégration des géoparcs dans un programme de l'UNESCO et donc la création du label UGG, le niveau national jouant un rôle décisif sur l'avenir des géoparcs espagnols.

4. Les candidatures problématiques, entre des tensions au niveau national et international

Parmi les cinq candidatures déposées en 2010, celle de Molina Alta Tajo a dû attendre l'année 2012, soit deux ans d'attente, pour pouvoir être acceptée et ensuite évaluée. Cependant suite à son évaluation en 2013, il est demandé aux responsables de justifier leur différence et/ou complémentarité géologique par rapport au Géoparc du Maestrazgo, qui est son plus proche voisin à environ 140 kilomètres (soit 1h45 en voiture). Bien que la question de représentativité géologique soit soulignée dans les différentes lignes directrices, la proximité géographique n'est pas présentée comme étant une limite à la création d'un géoparc. Cependant, le responsable administratif souligne

que, selon lui, la source de cette demande, et donc du retard de leur candidature, est une question de situation concurrentielle entre territoires voisins :

« Tú calcula que tú eres el gerente quien ha puesto en marcha este geoparque (Maestrazgo) y quieres que venga turismo y haces unas grandes inversiones que pones y eres uno de los fundadores de la red y tienes contacto con todos los actores que fueron en aquel entonces, y de golpe en esta comunicación directa que tú tienes con Madrid para turismo, te ponen en medio un geoparque (Molina Alto Tajo) entonces dices todos los clientes que vienen aquí me los van a quitar y este fue el principal problema » (RA11/7).

Cette candidature se retrouve donc en position de concurrence avec le pionnier du réseau européen en Espagne. De plus, il faut savoir qu'en 2011 est créé le « *Foro Español de Geoparques* », sur lequel nous reviendrons après, coordonné par le responsable scientifique du Géoparc du Maestrazgo qui semble avoir une position privilégiée au sein du réseau européen et mondial des géoparcs. Finalement, Molina Alto Tajo parvient à montrer et valoriser sa différence par rapport à Maestrazgo et obtient le label en 2014. Cependant, même en démontrant ces différences, la décision ne semble pas avoir été automatique comme nous l'explique le responsable scientifique de l'époque :

« Nos hicieron un poco la contra en Italia porque volvió otra vez a surgir la cuestión de que necesitaban más documentación, pero se armó tal escándalo en el propio congreso que ya ahí sacaron las espadas, incluso Melani se enfadó muchísimo, Artur Sa de Portugal se enfadó muchísimo » (ARS11/3).

Avec cet exemple nous voyons donc comment les jeux de pouvoirs au sein des géoparcs à l'échelle nationale commencent à apparaître. Cette situation vécue par la candidature de Molina Alto Tajo s'est reproduite en 2015 avec la candidature de Conca de Tremp Montsec, une des premières candidatures ayant suivi la procédure UGG pour l'obtention du label. Ces deux cas de figure peuvent sûrement trouver une explication dans l'historique des conflits entre les régions d'Aragon et de Castilla la Mancha, pour le cas plus ancien, et d'Aragon et de Catalogne pour le cas le plus récent. Mais ici nous identifions principalement un esprit de concurrence qui s'installe clairement au moment où un territoire souhaite utiliser le même label que son voisin pour se différencier sur le marché du tourisme. En même temps, dans ces deux cas un acteur clé intervient, l'Institut Géologique et Minier d'Espagne (IGME), et cela renvoie aux conflits liés à l'approche nationale, principalement concernant la question des jeux de pouvoir.

La ville siège de Conca de Tremp Montsec et celle du Géoparc de Sobrarbe sont distantes de 120 kilomètres (soit 1h40 en voiture) et selon une estimation de l'un des responsables de Sobrarbe, les limites des deux géoparcs sont distantes de moins de 30 minutes en voiture (cercle continu fig. 40). Cela renvoie donc au même cas de figure que la situation entre la candidature de Molina Alto Tajo et le Maestrazgo (cercle pointillé fig. 40), ce qui a obligé cette nouvelle candidature à démontrer sa différence ou sa complémentarité avec la géologie du géoparc voisin.

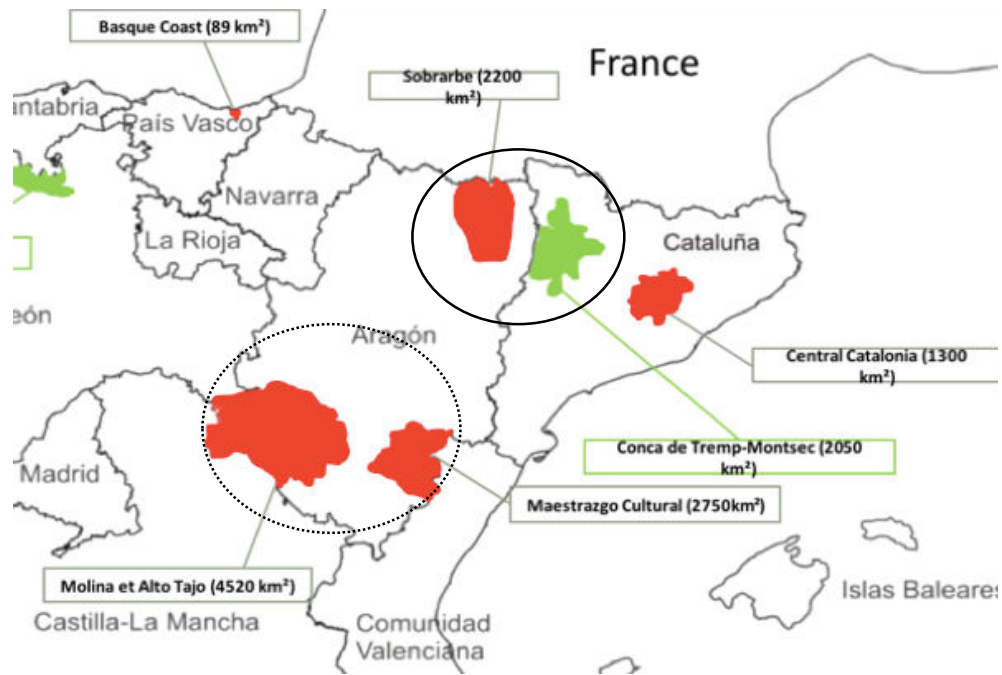


Figure 40 Territoires en conflit de voisinage à partir de la carte de répartition géographique des Geoparks espagnols. Réalisation : C. Gonzalez, 2016.

L'institut cartographique et géologique de Catalogne est basé au sein du territoire de Conca de Tremp, dont l'un des responsables assure la direction scientifique de la candidature. C'est à partir d'une étude réalisée par cet institut que cette candidature, déposée en 2016, démontrait son unicité par rapport au territoire de Sobrarbe. Cependant, au niveau de l'UNESCO cette étude devait recevoir l'aval du niveau national, c'est à dire de l'IGME. Obtenir cet aval de l'IGME ne semble pas avoir été chose aisée pour Conca de Tremp, selon les échos que nous avons reçus. Cela pourrait s'expliquer par le fait que l'IGME bénéficiait de liens de proximité avec le Géoparc de Sobrarbe, les géoroutes, par exemple, ainsi que de nouveaux inventaires, ont été réalisés en collaboration avec des géologues de l'IGME, qui sont aussi membres du comité scientifique de ce géoparc. Conca de Tremp a désormais obtenu l'aval nécessaire pour leur désignation en tant qu'UGG en 2018.

Cependant, les conflits entre ces deux géoparc semblent se poursuivre puisqu'avec la labellisation UGG, le Géoparc de Sobrarbe a été renommé UGG Sobrarbe-Pyrénées et le Géoparc Conca de Tremp Montsec, suite à la suggestion des évaluateurs de la candidature, a dû en trouver un plus attractif. Le nom choisi fut : « UGG Origines-Pyrénées Catalans ». Les éléments constitutifs de cette dénomination auraient déjà été utilisés par le passé dans le territoire pour attirer les touristes, selon Van Geert qui indique que le concept d'origine se réfère par exemple à l'Histoire de la terre, à l'origine de l'énergie hydroélectrique, mais aussi « *il permet en outre d'évoquer « l'authenticité » du territoire, concept proche sémantiquement de celui d'origine, du fait de son faible développement urbain. Enfin, la localisation géographique du géoparc a été élargie par la mention des Pyrénées, ancrant dès lors ce territoire dans l'imaginaire de cette chaîne de montagne particulièrement visitée par les touristes*

locaux, nationaux et internationaux » (2019, 97). Mais cette dénomination se rapproche de celle de Sobrarbe-Pyrénées. D'ailleurs selon le responsable de Conca de Tremp, ils attendent depuis plus d'un an l'aval de la part de la commission de l'UNESCO Espagne pour que leur nouveau nom soit validé. Ce délai est-il lié à la proximité du Géoparc de Sobrarbe avec l'IGME ?

Entre temps, dans le cadre de l'appel à candidature pour renouveler six membres du conseil des géoparc mondiaux de l'UNESCO en 2018¹⁹³, l'un des responsables du Géoparc de Sobrarbe a été élu comme nouveau membre du conseil des UGG. C'est d'ailleurs la première fois que ce rôle est assumé par un espagnol, alors qu'il s'agit depuis bien longtemps du deuxième pays au monde comptant le plus grand nombre de géoparc. Bien qu'il soit stipulé dans cette candidature qu'« *ils sont tenus de certifier qu'ils n'ont aucun conflit d'intérêt, et qu'ils ne demanderont ni n'accepteront d'instructions de la part d'aucun gouvernements ni d'autres autorités* »¹⁹⁴, ce nouveau rôle de l'un des responsables du Géoparc de Sobrarbe, à une échelle supérieure de décision au niveau international (cf. fig. 26 p.139), ne jouerait-il pas en la défaveur du géoparc de Conca de Tremp ?

Les conflits à l'échelle nationale ne sont pas uniquement liés à des rapports internes entre géoparc espagnols, ils sont également la conséquence de représentations différentes (voire opposées) du patrimoine géologique entre certains responsables de géoparc et ceux de l'IGME. Ainsi, par exemple avec le cas de Conca de Tremp, on constate que l'IGME a un certain pouvoir d'influence dans la décision pour la désignation du géoparc. La situation était cependant très différente lors de la candidature de Molina Alto Tajo portée par l'IGME, qui n'avait à cette époque pas le pouvoir d'influencer la décision finale, puisqu'elle dépendait principalement des acteurs proches du réseau européen et/ou mondial des géoparc et notamment du directeur scientifique de Maestrazgo « *una de las personas más respetadas en el ámbito de los geoparques a nivel mundial* » (RA3/1). Cette situation illustre la façon dont les jeux de pouvoir, en relation avec le niveau national, ont été renversés à l'aube de l'intégration des géoparc dans un programme de l'UNESCO. Le nouveau rôle très influent de l'IGME pose également la question de futurs possibles déséquilibres entre les « *Aspiring geopark* » pour lesquels cette institution a collaboré et ceux au sein desquels elle n'est pas intervenue. Peut-on en effet être juge et partie ? Le pouvoir de l'IGME peut-il à moyen terme modifier la conception des géoparc en Espagne ?

Prenons l'exemple de la candidature de Lanzarote et de l'Archipel de Chinijo en 2014 qui semble faire l'unanimité auprès des directives du GGN et des géologues de IGME, avec qui elle a été réalisée. Notons tout d'abord que l'importance attribuée à ce territoire pour devenir un géoparc diverge entre le niveau international (GGN) et national (IGME). Pour mieux comprendre les enjeux, commençons par décrire le territoire. Il s'agit d'un territoire

¹⁹³ 2018 Appel à candidature pour renouveler six membres du conseil des géoparc mondiaux. http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/SC/images/2018-UGGpCouncil-TORs_FR.pdf.

¹⁹⁴ *idem*.

qui, à la différence de la grande partie des autres géoparcs espagnols, est une « *destination touristique développée avec une infrastructure importante, un aéroport international et donc hautement visité* (3.146.117 visites en 2017) »¹⁹⁵. Tant le nombre de touristes que la population ne cessent d'augmenter depuis 1988¹⁹⁶ et le taux de chômage est souvent plus bas que la moyenne dans les îles Canaries¹⁹⁷. Il s'agit donc d'un territoire ayant des conditions très différentes de celles des premiers géoparcs mondiaux et aussi de la majorité des géoparcs espagnols. Cette situation semble avoir créée un mécontentement au sein des différents géoparcs espagnols, si l'on se réfère à ce qui a été manifesté dans des conversations informelles, les interviewés ne comprenant pas pourquoi Lanzarote peut obtenir un label géoparc s'il n'en a pas réellement besoin, notamment en terme de développement local.

Malgré le désaccord un peu généralisé Lanzarote obtient le label GG en 2015, juste avant l'officialisation des UGG, et en plus reçoit le premier prix « best practice »¹⁹⁸ des UGG lors de la conférence internationale au sein du « Géoparc English Riviera » en septembre 2016, en compagnie de deux géoparcs chinois qui obtiennent le deuxième et troisième prix. Ce prix leur a été remis en raison des activités géotouristiques qu'ils ont développées sur leurs territoires, issues d'une démarche initiée bien avant la création du réseau des géoparcs, grâce aux travaux de César Manrique et Jesús Soto réalisés partir des années 1960 et qui ont donné comme résultat la création des Centres de Culture, Art et Tourisme (CCAT) du Cabildo de Lanzarote.

« Los CCAT fueron creados par resaltar y proteger las bellezas de la naturaleza lanzaroteña. Los artistas Cesar Manrique y Jesús Soto fueron los principales creadores, sabiendo conjugar de manera única, el arte con la naturaleza de la isla. De esta forma, los CACT se han convertido en una versión moderna de la intervención tradicional de los lanzaroteños en su entorno, respondiendo a los usos tradicionales muy arraigados en la población. [...] Todos los centros se encuentran en enclaves geológicos de interés, estando incluidos en el inventario de LIG cinco de ellos. Por tanto, estos centros turísticos presentan una gran oportunidad para introducir al patrimonio geológico de la isla a los visitantes al situarse sobre ellos » (Galindo et al. 2015, 46-47).

Les CCAT sont devenus l'une des principales attractions touristiques de l'île, avec par exemple les CCAT Jameos del Agua, où se trouve la Casa de los Volcanes (centre scientifique), qui a enregistré¹⁹⁹ 750.552 visites en 2016. Ces CCAT prennent donc sens dans la philosophie des géoparcs, par leur *mise en valeur* de la géologie en relation avec d'autres aspects patrimoniaux du territoire et par leurs actions de *valorisation* touristique ou géotouristique. Le fait que ces structures existaient déjà bien avant le géoparc, mais qu'elles lui permettent d'être cité en exemple « des bonnes pratiques géotouristiques » pour le reste des géoparcs, questionne le rôle du label UGG. S'agit-il de

¹⁹⁵ Entradas de turistas a Lanzarote según país de residencia y mes (2017) <http://www.datosdelanzarote.com/>.

¹⁹⁶ Poblacion total de Lanzarote (1988-2017) <http://www.datosdelanzarote.com/>.

¹⁹⁷ Tasa de Paro en Lanzarote. (Evolucion 2000-2017). Comparacion con Canaria y España <http://www.datosdelanzarote.com/>.

¹⁹⁸ <http://globalgeoparksnetwork.org/?p=1260> consulté 2 février 2018.

¹⁹⁹ Afluencia a los Centros de Arte, Cultura y Turismo de Lanzarote según centro. Evolución <http://www.datosdelanzarote.com/itemDetalles.asp?idFamilia=26&idItem=3242>.

reconnaître les acquis d'un territoire qui est déjà un lieu d'exception touristique, ou plutôt d'un soutien aux territoires pour créer des structures et pouvoir devenir des lieux d'exception touristique à promouvoir pour participer ainsi au développement du territoire ?

Malgré les réticences formulées par des responsables de géoparcs espagnols et/ou d'autres géoparcs mondiaux, cette mise en exergue du Géoparc de Lanzarote pour les « bonnes pratiques géotouristiques » des UGG a sûrement été influencée par le fait que, parmi les évaluateurs de cette candidature, se trouvait Nickolas Zouros, responsable du GGN et l'un de pionniers de la création de l'EGN. Notons également que la candidature de ce Géoparc a fortement été influencée par l'IGME et dont l'une des scientifiques décrit l'importance de Lanzarote pour la géologie ainsi : « *Lanzarote no necesita Geoparque, pero nosotros necesitamos a Lanzarote para mostrar la geología* »²⁰⁰. Nous interprétons ce verbatim comme le fait que si cette labellisation GGN n'apportait pas autant au territoire que pour les autres GGN espagnols elle permettrait d'utiliser dans le réseau GGN l'exemple de Lanzarote en tant « qu'appropriation populaire de la géologie » ce qui est clairement stipulé dans la Déclaration de Digne (cf. Schlich, Giret et Lameyre 1994, 9). Cela correspond enfin à la définition officielle des géoparcs en Espagne défendue par l'IGME (cf. Art.3, point 19, Loi 42/2017). Si au niveau du GGN, Lanzarote est un exemple de *valorisation* de la géologie, et selon l'IGME, Lanzarote est un exemple pour la *mise en valeur* de la géologie, quel pourra-être, au niveau des responsables locaux, la future stratégie de ce géoparc pour le territoire ? Par l'influence de l'IGME, sommes-nous donc ici, à l'aube de nouveaux UGG qui se rapprochent des tendances observées au sein des UGG en Chine dans lesquels la *mise en valeur* de la géologie passe d'abord par un objectif de « *science popularization* » (Du, Girault, 2019) ?

Notons que la plupart de ces situations montrent des ambivalences entre les exigences internationales et les contextes nationaux, où c'est finalement un conflit d'acteurs et de pouvoirs qui prend une place prépondérante dans la désignation et ou la revalidation des géoparcs. Au niveau des géoparcs mondiaux l'esprit du travail en réseau est défendu comme fondamental, alors qu'au sein de l'Espagne, face à de nouvelles candidatures, un esprit de concurrence/différentiation des territoires semble habiter les géoparcs. Le rôle que joue l'institution nationale à travers l'IGME prend également une place de plus en plus importante au fur et à mesure de l'institutionnalisation des UGG. Cependant, ces conflits ne concernent pas uniquement les rapports entre les acteurs, mais plus particulièrement leurs rapports au patrimoine géologique pour mettre en valeur la géologie ou pour valoriser un territoire.

²⁰⁰ Juana Vega, de l'IGME dans la présentation d'un poster au sein de la XII réunion nationale de la commission du patrimoine géologique. Sociedad Geológica de España. 6 au 10 juin 2017 à Minorque.

Le fait que l'IGME, une institution géologique nationale, prenne une place de plus en plus importante dans la création, voir la prise de décision sur les géoparcs espagnols, trouve ses origines dans la recommandation de l'UNESCO au niveau des pays de créer des comités/forums nationaux pour favoriser les échanges, ce qui en Espagne résulte en une superposition de comités entre celui créé par les géoparcs et l'autre imposé par l'Etat. Il s'agit donc d'une spécificité liée au contexte espagnol qui a pris forme tout au long de l'évolution des géoparcs dans ce pays, mais qui s'accroît avec l'émergence du nouveau label UGG en 2015. Ainsi, de nouvelles directives nationales *top down* se sont ajoutées aux ambivalences des directives internationales et *in fine* aux intérêts locaux, voire régionaux selon les cas, rendant encore plus complexe la création et le fonctionnement des géoparcs, comme nous allons le voir dans le chapitre suivant.

Conclusion de la deuxième partie

Depuis la création de l'UNESCO, les différentes évolutions, notamment dans la prise en compte des enjeux de la patrimonialisation et de la conservation de l'environnement, ont permis la création de nouveaux programmes, comme le patrimoine mondial et le MAB, et leurs adaptations pour donner une réponse aux attentes et intérêts manifestés dans le cadre d'une gouvernance mondiale. En même temps, ces divers programmes partagent des situations d'ambiguïté, liées au fondement de l'UNESCO, et en présentent d'autres qui sont propres à chaque programme. À partir du tableau 19 nous identifions comment ces ambiguïtés et/ou innovations ont un impact dans la conceptualisation du « géoparc », voire ses évolutions pour rejoindre un des programmes de l'UNESCO, et donner réponse à la question de départ, qui est de savoir si les UGG se baseraient sur la prise en compte « *des erreurs du passé* » (Lamic 2008, 151) et ses « innovations » pour faire du patrimoine un projet de territoire ?

Souvent, lors des conférences de l'EGN et de la GGN, les représentants et responsables soulignent le caractère territorial et l'existence d'un dialogue entre la géologie et les autres patrimoines du territoire pour le développement, principalement à travers le géotourisme, comme une « innovation » du concept de géoparc. Ceci d'ailleurs est aussi soutenu par l'UNESCO qui, pour différencier le label UGG de ceux de patrimoine mondial et de RB, le qualifie de porteur d'innovations par ses approches « holistiques » (basées sur trois piliers : développement, éducation et conservation) et « bottom up » (comme une initiative endogène des communautés locales).

Ambivalences	Impact sur le label patrimoine mondial (choix sur valeur universelle pour la protection)		Impact sur le label RB (choix sur représentativité des écosystèmes pour la conservation)		Impact sur le label UGG (choix sur patrimoine géologique d'intérêt mondial pour le développement)	
	Limites	Évolutions	Limites	Évolutions	Limites	Évolutions
Rapports Nature-Culture	Culture matérielle prédomine – architecturale/archéologique).	La prise en compte du patrimoine mondial immatériel (PCI).	Concentré sur la partie biologique de la nature (biodiversité/écosystèmes) d'un point de vue préservationniste-pour la recherche.	Bottom up- dites pour le DD.	Idée initialement basée sur géologique.	Célébrer les liens entre la géologie et les autres aspects de la nature et la culture (matérielle -immatérielle). Le « <i>bottom up</i> » et le DD prises en compte depuis les premières tentatives de conceptualisation des géoparcs.
Rapports Nord-Sud	US-Europe.	Autres pays mais principalement en Asie : la Chine, le Japon et la Corée.	US-Europe.	Développement du réseau mondial avec des réseaux régionaux (cf. IberoMAB, AfriMab, ArabMab, EuroMab, 4 réseaux différents en Asie).	Europe-Chine.	Engagement avec les UGG pour élargir le nombre de géoparcs dans d'autres régions, (cf. la création du réseau latino-américain et du Caraïbe d'UGG en 2017, initialement avec 4 UGG qui seront probablement 7 en 2019). Établissement de systèmes de collaboration entre géoparcs à partir du réseau mondial.
Hyperpatrimonialisation	Principalement avec les RB.	Prise en compte de l'impact des sites patrimoine mondial pour le développement durable ²⁰¹ .	RB dans les PN principalement.	Superposition de zones pour protection et développement.	Sans les zonages comme RB mais un besoin de faire appel à d'aires protégées dans le territoire à labelliser.	La superposition totale et/ou partielle avec un autre label UNESCO doit être justifiée et est vivement découragée.
Système d'évaluation	Existence d'une liste rouge qui finit rarement dans l'élimination de la liste de patrimoine mondial.	Un rapport périodique tous les 6 ans des Etats sur la mise en œuvre de la Convention depuis fin des années 1990 ²⁰² .	Existant chaque 10 ans mais peu appliqué.	Repris des évaluations des RB principalement en 2017.	Prise en compte système d'évaluation régulière (chaque 4 ans).	L'évaluation n'est pas seulement faite par les paires (d'autres UGG) et s'élargit à d'autres experts proposés par les États membres. Un suivi par de rapports réguliers (1 ou 2 fois par an) est fait au sein de chaque réseau régional.

Tableau 19 Les évolutions des labels UNESCO. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

²⁰¹ <https://whc.unesco.org/fr/developpementdurable/> Consulté le 13 avril 2019.

²⁰² <https://whc.unesco.org/fr/rapportperiodique/> Consulté le 15 avril 2019.

Cependant, ce tableau 19 nous laisse penser qu'il ne s'agit pas forcément d'une « innovation » du concept de géoparc, mais serait plutôt le fruit d'évolutions issues des discussions internationales sur la conservation de l'environnement, au sens large. Nous identifions particulièrement une suite aux « évolutions » des RB. Après le Sommet de la Terre de Rio en 1992, apparaît l'idée d'une deuxième génération de RB comme étant des lieux de mise en pratique du développement durable, défendant l'approche « bottom up » de la gestion de ces aires protégées, approche déjà mise en œuvre au sein des premières RB, notamment au Mexique en 1977 (Mapini et Michilía). Mais les premières RB se sont majoritairement développées suivant la conservation « sans Hommes » des parcs naturels, ayant été créés au sein de ces aires protégées préexistantes. La question de la participation des communautés locales a donc souvent été une mise en critique de la philosophie des RB. Serait-elle influente dans la conception des géoparcs comme label de « développement » et non de « protection », pour mieux assurer l'harmonie Homme-nature ? De plus, les RB avaient pour objectif initial la définition d'un réseau mondial d'aires protégées en termes de représentativité des biomes, mais ce réseau poursuit la tendance de la suprématie des pays du Nord sur ceux du Sud. Les géoparcs se sont consolidés avant tout dans un travail en réseau, faisant de ce point leur signe distinctif pour garantir la qualité du label, mais actuellement il poursuit la même tendance de la suprématie des pays du Nord. D'ailleurs, les directives internationales sont aussi pensées par les pays européens, alors que les priorités dans les autres pays peuvent être différentes. Au sein des géoparcs, à l'instar des RB, les appropriations différentes des pays du Sud peuvent-elles faire évoluer le concept et les directives, par exemple l'influence du Mexique dans l'évolution du concept vers plus de participation ?

Les UGG pour marquer une différence par rapport aux autres labels choisissent en priorité le développement. Ils souhaitent éviter la superposition avec d'autres labels UNESCO tout en prenant en compte le lien avec les patrimoines sur lesquels se focalisent ces labels, s'accréditent d'un système régulier d'évaluation et d'un réseau actif qui permettrait d'atteindre de nouvelles régions du monde par des accords de collaboration. Cependant, nos analyses nous ont permis d'identifier un certain nombre d'ambivalences qui montrent déjà que les finalités et fondements d'un géoparc ne semblent pas clairs ni dans l'évolution du concept ni dans sa « stabilisation » par la création du label UGG et que chacune de ces, soi-disant « innovations », sont loin d'être un acquis. Cela est d'autant plus vrai que le niveau national devient un acteur incontournable pour la création et la pérennité des UGG d'un pays, ajoutant une nouvelle couche administrative et superposant des directives « top down » internationales, régionales (selon les cas) et nationales, qui sont souvent en contradiction avec des initiatives locales qui se veulent « bottom up ». Cela touche également à des conflits épistémologiques relatifs au rapport à la géologie, comme c'est le cas en Espagne, impactant l'appropriation et le rôle du géoparc, dont les contradictions avec le niveau national peuvent mettre en péril la continuité des géoparcs espagnols.

Dans ces contextes, les géoparcs espagnols créés au cours des diverses étapes de l'évolution du label, depuis leur origine (en 2000) jusqu'à leur institutionnalisation UNESCO (en 2015), ont donc dû évoluer au gré de directives différentes et contradictoires. Les responsables des géoparcs sont alors contraints de respecter une multiplicité d'injonctions ambivalentes auxquelles ils doivent répondre. Comment ces injonctions sont appropriées par les responsables et quels intérêts sont favorisés pour la création des géoparcs depuis le stade patrimonial jusqu'à la conception du récit du territoire ? Quelle correspondance avec les attentes au niveau du label UGG dont le système d'évaluation laisse des lacunes et/ou crée des ambiguïtés en termes de conflit d'intérêts, de critères priorités et/ou appliqués indifféremment selon les cas, ainsi que des limites de traçabilité dans la prise de décision ? Ces questionnements nous permettent de faire le lien avec la prochaine partie qui concerne l'analyse des géoparcs espagnols, nous demandant, d'une façon intrinsèque, si au niveau du fonctionnement des géoparcs, les demandes et/ou les attentes qu'ils manifestent auprès du niveau national correspondent à celles qu'ils appliquent au niveau des territoires ? C'est-à-dire, les responsables des géoparcs espagnols défendent-ils majoritairement un rapport à la géologie qui correspond à une logique territoriale, plutôt que disciplinaire, des géoparcs comme le souhaiterait l'IGME ? La participation dans la prise de décision sur le géoparc de « *ceux qui connaissent mieux les réalités du territoire* », c'est à dire les communautés locales et autres acteurs locaux, est-elle présente au sein des géoparcs espagnols ? Dans ce sens nous aimerions, dans la dernière étape de cette étude, identifier si les tensions nationales sont finalement un reflet des ambivalences liées à la co-construction du récit de territoire, présentes au niveau des géoparcs.

PARTIE III - La co-construction du récit des géoparcs espagnols

De la définition du « territoire mental » à sa mise en récit

Introduction de la troisième partie

La troisième partie de ce manuscrit, regroupant le cœur des résultats de notre recherche doctorale, est structurée en deux chapitres qui correspondent aux deux premiers stades de « *la triangulation de la création d'un territoire mental* » (cf. fig. 12 p.83). Dans un premier chapitre nous reprenons les principaux éléments d'un article publié dans l'ouvrage collectif du projet européen GEOPARK H2020 RISE MSCA RISE dans lequel s'inscrit cette thèse (Gonzalez Tejada et Girault 2019, 45-75), qui correspond au premier stade du processus de la triangulation de Mayrand, soit le stade patrimonial. Le stade patrimonial concerne donc l'interaction entre « interprétation », « sensibilisation » et « territoire » comme étant les éléments du processus qui concernent « l'appropriation », « *la découverte de soi* » (Mayrand 2004, 138), « *une prise d'identité* » (Mayrand in Mairesse 2000, 228) à laquelle nous assimilons les étapes du processus de patrimonialisation de prise de conscience patrimoniale et de sélection et de justification (Di Méo 2008a, 10-14). Partant de notre questionnement : la réflexion patrimoniale, est-elle au service de quels intérêts, nous allons montrer deux situations particulièrement prégnantes dans notre cas d'étude et qui induisent, dès ce premier stade pour la co-construction du récit, des ambiguïtés voire des conflits vis à vis des directives des UGG et des intérêts au niveau des territoires. Il s'agit de la présence de deux logiques antinomiques de *mise en valeur* et *valorisation* et l'absence presque généralisée d'une participation communautaire dans cette partie du processus. Dans le deuxième chapitre, nous analysons le stade de création qui correspond à ce que Mayrand appelle alors le « *processus de transformation mentale* » (Mayrand 2004, 138), quand une ou plusieurs personnes passent à l'action et « deviennent créateurs » (Mayrand interview de Mairesse 2000, 227). Il s'agit du stade au sein duquel la notion de « territoire mental » prend tout son sens dans le processus de triangulation par la question suivante « *de quelle façon avons-nous utilisé des outils, qui sont ceux de la création, pour en arriver à créer un territoire mental, qui est celui de l'écomusée, détenteur d'une méthodologie critique permettant d'entreprendre des actions beaucoup plus sociales, collectives ?* » (Mayrand interview de Mairesse 2000, 228). Nous rapprochons ces « outils » à trois étapes successives du processus de création du « territoire mental » qui concernent les fondements d'un géoparc, soit : la définition des structures et leurs modes de gestion, la stratégie de géotourisme comme projet territorial et in fine l'interprétation du patrimoine géologique. Nous allons montrer, à partir des intentions et représentations des responsables, que ces fondements sont loin de faire l'unanimité et prennent des sens contradictoires selon les géoparc et/ou leurs responsables. Ces contradictions sont rarement conscientes chez les responsables des géoparc espagnols ne leur permettant pas de définir clairement un projet de territoire transversal par le géoparc, ce qui laisse à penser qu'il existe simultanément les deux logiques identifiées au stade patrimonial qui n'arrivent pas à s'articuler pour la construction d'un récit de « territoire mental ». Cette situation contradictoire est-elle alors révélée par l'approche de l'interprétation au sein des géoparc espagnols ? Dans ce cas pouvons-nous prévoir, reprenant la question de Mayrand, que la façon dont les outils de la création du « territoire mental » du géoparc ont été utilisés ne permettent donc pas d'entreprendre des actions beaucoup plus sociales et collectives ?

Chapitre 6. Le stade patrimonial du « territoire mental » : les conflits de la prise de conscience à la sélection et justification patrimoniale

Dans cette partie nous analysons donc le stade patrimonial par lequel sont passés les territoires espagnols devenus Global Geoparks (GG) ou ceux étant actuellement (en 2016) dans un processus de candidature au label Unesco Global Geopark (UGG). En relation avec la création des géoparcs, tant dans sa version ancienne (GG) que nouvelle (UGG), ce stade patrimonial est étroitement lié au patrimoine géologique. Le concept de patrimoine géologique, défini à Digne en 1991 est pour certains le fondement de la création du label UGG tel qu'il est décrit par l'UNESCO. Il semblerait cependant qu'à l'issue de cet événement deux courants prônant des approches différentes des rapports à la géologie soient apparus selon deux types de réflexions, qui sont semblables à celles à l'origine des écomusées en France soulignés par Chaumier (2005, 83-84), l'une disciplinaire et l'autre territoriale (cf. Gonzalez et Girault 2019) :

« Le problème au congrès de 1991, et on l'a montré aussi avec ProGEO²⁰³, c'est qu'on n'était plus sur la même longueur d'ondes, parce que d'un côté il y avait nous, au sens large, qui voyons la géologie non comme une finalité mais plutôt comme une ouverture à autre chose, à une philosophie, à un autre regard sur le monde, à des mélanges de dialogues, etc. avec de l'économie qui était toujours là ; et après il y avait ceux qui regardaient de façon brutale et systématique le patrimoine géologique de façon scientifique, très carrée et quelque part on s'est séparé »²⁰⁴.

Ainsi il n'est pas étonnant que nous retrouvions ces deux approches au sein des contextes de prise de conscience, de sélection et de justification de la valeur du patrimoine géologique dans lesquels ont pu émerger les divers projets de géoparcs en Espagne d'autant que comme nous l'avons montré ces diverses approches sont encore très prégnantes (Gonzalez Tejada, Du et al. 2017). Celles-ci représentent un indicateur des possibles tensions conceptuelles qui pourraient, depuis les origines du label UGG, comme dans le cas des écomusées, banaliser le mot « géoparc » et donc faire que des récits portés par les territoires labellisés soient en décalage avec la philosophie défendue par les UGG.

Nous allons donc analyser dans un premier temps les réflexions basées sur une logique disciplinaire qui prônent la mise en valeur et/ou la protection de la nature dans un territoire. Rappelons que nous utilisons ici le terme « mise en valeur » à l'instar de Desrosiers (2011, 108) où le patrimoine est alors perçu comme source (de connaissances, d'identité, de mémoire, d'inspiration...). Par la suite nous montrerons que la « valorisation » (Davallon 2006, 53) est un terme plutôt employé dans une logique territoriale, principalement économique par le développement du tourisme.

²⁰³ « ProGEO a été le premier organisme international de géoconservation organisé comme une association européenne et démocratique qui a la capacité et le soutien légitime de parler au nom des acteurs de la géoconservation en Europe [...] ProGEO promeut la protection des sites et paysages géologiques importants, ainsi que le patrimoine diversifié des caractéristiques géologiques ayant une importance scientifique, éducative, touristique et culturelle » <http://www.progeo.ngo> Consulté le 9 mars 2018.

²⁰⁴ Entretien réalisé à Guy Martini au musée de la promenade, siège du Géoparc de Haute Provence et du Global Geopark Network, le 2 mars 2018.

- I. Une logique disciplinaire : La *mise en valeur* culturelle du patrimoine géologique entre protection et divulgation

1. Une logique disciplinaire qui induit une politique de protection

La région d'Andalousie a joué un rôle moteur pour la conservation de la nature en Espagne en créant d'une part, et dès 1994, des outils de planification pour ses parcs naturels : les *Planes de Ordenación de los Recursos Naturales* (PORN), et en préconisant d'autre part le concept de « *géoressource culturelle* » qui est fondamental dans la création des géoparcs en Andalousie. Dans ce cadre, les bases méthodologiques pour la réalisation de la *Estrategia Andaluza de Gestión Integrada de la Geodiversidad* ont été établies. Cette stratégie rédigée en 2002 (Villalobos Megía et al. 2004, 9), présentée en 2003 et publiée en 2010 (Concejería de Medio Ambiente 2010, 8) a clairement reconnu le rôle des géoparcs vis à vis de ce patrimoine géologique en affirmant notamment que la participation dans les réseaux des géoparcs (EGN et GGN) devait « *garantir un lien permanent avec eux et promouvoir ainsi l'incorporation d'autres territoires de cette région* » (Concejería de Medio Ambiente 2010, 92, 146, 151).

Ainsi trois parcs naturels d'Andalousie qui avaient d'ores et déjà pris en compte, sous l'influence de géologues, des aspects géologiques dans leur projet de création ont pu ré-impulser leur politique de conservation et de *mise en valeur* du patrimoine géologique par des aides financières de l'Interreg IIC et par la réalisation des inventaires des « *géoressources culturelles* » au niveau régional. En dehors de ses similitudes, nous allons présenter quelques différences qui semblent correspondre aux étapes suivies pour la prise en compte de la géodiversité dans la stratégie de la région d'Andalousie, à savoir : l'identification de l'intérêt patrimonial (Cabo de Gata), la démarche d'intégration dans le concept de parc naturel (Sierras Subbéticas) et la reconnaissance internationale de sa politique de conservation (Sierra Norte de Séville).

Le Parc Naturel de Cabo de Gata qui, dans le cadre de sa politique de conservation de la nature a pris en compte ses aspects géologiques a été celui au sein duquel un premier inventaire des « *géoressources culturelles* » a été publié (Villalobos Megía et al, 1993 cité par Mayoral et Oñate 1997, 111). Ce parc naturel a bénéficié du programme de *Planificación y Equipamiento Interpretativo-Turístico de los Georrecursos Culturales de los Espacios Naturales del Entorno Subdesértico Almeriense* (1997), dont l'objectif était de compléter l'offre interprétative en intégrant le concept de « *géoressource* ». Dans l'intérêt de donner une suite tant à l'inventaire des « *géoressources culturelles* » qu'à leur *valorisation* géotouristique au sein de ses autres parcs naturels, la région d'Andalousie a établi, en 2000-2001, un programme de coopération l'Interreg IIC entre la Junta de Andalousie et la région PACA en France. C'est dans ce contexte de collaboration et sous l'impulsion de José Guirado²⁰⁵, l'un des promoteurs pour la reconnaissance de la géologie et des géoparcs au sein du réseau des aires protégées d'Andalousie et de l'État espagnol, que l'idée de géoparc a émergé au Parc Naturel de Cabo de Gata. Cependant, si la justification pour la

²⁰⁵ Il était le Directeur de ce parc à l'époque et il assumait également des responsabilités dans le gouvernement régional au sein du département de l'Environnement.

prise de conscience patrimoniale de la géologie en Andalousie a été initiée en réponse aux réflexions disciplinaires des géologues pour donner une place à la géologie au milieu des enjeux de la conservation, progressivement de nouvelles justifications ont été retenues notamment celle de créer un géoparc au sein des parcs naturels pour développer une logique de *valorisation* du territoire :

« Y en esas experiencias, entendemos que una enorme oportunidad precisamente es de poner en valor el único recurso que habitualmente en los espacios naturales no se pone nunca en valor dentro de lo que el gran patrimonio natural que es recurso geológico [...] todo el mundo lo que hacia era reconocer los grandes valores vulcanológicos o el origen geológico de cada territorio, pero nunca como un elemento que diese soporte a políticas y acciones de gestión destinada a desarrollar, digamos ese territorio y a conseguir que ese territorio tuviera en el soporte geológico precisamente una de sus estrategias de desarrollo » (ARA9/1).

Il est intéressant de noter que la valeur instrumentale de la géologie est ici, au sein d'un parc naturel, mise en avant alors qu'il s'agit d'une aire protégée créée avec l'objectif de la conservation de la nature en se focalisant sur sa valeur intrinsèque. S'agit-il donc d'une contradiction ou d'une évolution des finalités d'un parc naturel qui va évoluer progressivement en géoparc ?



Figure 41 Photographie d'assistants au XIV Congrès Géologique International, à l'Ermita de Cabra en 1926. Source : image de panneau interprétatif fourni par A. Serna 2016.

La prise de conscience de la géologie du territoire du Parc Naturel de Sierras Subbéticas s'est initiée dans les années 1920 quand Juan Carandell, professeur d'histoire naturelle dans ce territoire, a tenté d'obtenir la déclaration de la montagne *Picacho de la Virgen de la Sierra* comme site d'intérêt naturel. En 1926, après plusieurs tentatives de classement qui ont échouées, lors du « XIV Congrès International de la Géologie à Madrid » le premier congrès géologique célébré en Espagne²⁰⁶, il a organisé

la visita de los sabios²⁰⁷ qui fut conclue par la recommandation des géologues participants pour sa déclaration en tant que *Sitio de Interés Natural*. Suite à cette recommandation la « Junta de Parques Nacionales declara en 1929 le *Sitio de Interés Natural Picacho de la Virgen de la Sierra (Córdoba)* » (Salazar 2017, 176). C'est en 2005, que le nouveau directeur du Parc Naturel de Sierras Subbéticas demanda à la Région la permission de créer un géoparc afin de promouvoir une nouvelle approche qui engloberait une forte dimension de *mise en valeur* culturelle du patrimoine géologique, ce qui, en retour, justifierait l'intérêt d'un discours global sur la nature : « *como antes te comente que la geodiversidad era madre de la biodiversidad, incluido al ser humano, la especie humana en eso, al*

²⁰⁶ <http://www.congresogeologicoespaña.com/> Consulté le 14 mai 2018.

²⁰⁷ Dénomination que les journaux de l'époque ont donné à cette visite et qui est réutilisée aujourd'hui pour faire référence à ce période.

final es poder conseguir una integración de todo » (ARA8/5). Cette mise en valeur culturelle devait, selon le directeur du Parc Naturel de Sierras Subbéticas, s'inscrire dans une démarche protectionniste, soit l'approche privilégiée des parcs naturels.

« O sea el parque natural defiende más los valores geológicos más que usarlos turísticamente, es más proteccionista que usador de eso, lo primero que quiere asegurar es que esos valores se mantienen y después pone el uso sostenible. Con lo cual para el Parque natural es prioritario LA educación ambiental frente al turismo » (ARA8/7).

Ce positionnement semble contradictoire avec celui de l'ancien directeur de Cabo de Gata, qui soulignait l'importance des ressources géologiques comme étant le fondement pour un développement du territoire par l'activité touristique. Cependant nous retrouvons également ces deux conceptions dans l'appropriation de l'aspect « culturel » du *georrecurso cultural* utilisé pour réaliser l'inventaire du patrimoine géologique au sein de la région d'Andalousie (cf. fig. 42), puisqu'il fait référence à la fois à son potentiel éducatif mais aussi touristique.

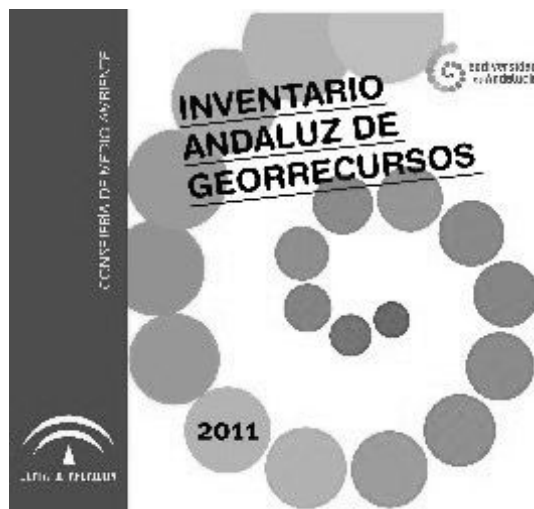


Figure 42 Couverture de l'inventaire de géoressources de la région d'Andalousie.

Cette différence pourrait également trouver une explication dans le fait que les objectifs spécifiques du PORN (*Planes de Ordenación de los Recursos Naturales*), sont propres à chaque parc. Dans le PORN du Parc Naturel de Sierras Subbéticas datant de 2004, soit un an avant l'arrivée du nouveau directeur, nous constatons que les dix objectifs du plan se focalisaient sur la composante biologique de la nature ainsi qu'autour des questions de conservation et de divulgation (Consejería de Medio Ambiente 2004, 53 - 54). Cela soulignerait-il l'intérêt personnel de ce biologiste d'utiliser le géoparc comme levier pour intégrer la géologie dans le discours de la nature ? Il s'agit là d'une situation différente de celle de Cabo de Gata pour lequel, selon Mayoral et Oñate (1997, 109), la géologie était déjà incluse dans les objectifs du parc depuis la première version du PORN.

Les Parcs Naturels de Cabo de Gata et Sierras Subbéticas ont également été présentés comme des exemples d'un objectif de la Stratégie de la Géodiversité (le numéro 5 de 6 cf. fig.43) de « *l'intégration institutionnelle de*

l'Andalousie dans les programmes et forums internationaux relatifs à la géodiversité et au patrimoine géologique, en particulier au sein des réseaux européen et mondial des géoparcs » (Consejería de Medio Ambiente 2010, 9).



Figure 43 Couverture et extrait de la stratégie pour la gestion intégrée de la géodiversité en Andalousie.

Otro de los objetivos conseguidos en estos últimos años ha sido la incorporación institucional de Andalucía a los programas y foros internacionales relacionados con la Geodiversidad y el Patrimonio Geológico, en especial, a las Redes Europeas y Mundiales de Geoparques (EGN y GGN), grupos de trabajo auspiciados por la UNESCO y orientados al intercambio de experiencias y herramientas para la conservación y puesta en valor de la Geodiversidad y el Patrimonio Geológico. Andalucía cuenta en la actualidad con dos territorios que han obtenido esta distinción oficial de Geoparques, Cabo de Gata-Níjar y Sierras Subbéticas, los cuales participan intensamente en las actividades organizadas por

Cette Stratégie, bien qu'elle n'ait été publiée qu'en 2010 va influencer, en tirant avantage des apports de l'Interreg IIC, la création d'un troisième géoparc au sein du Parc Naturel de la Sierra Norte de Séville. Dans ce troisième projet, le stade patrimonial du « territoire mental » a pris corps sur la base du patrimoine paléontologique qui, comme nous l'avons précisé selon les lois espagnoles et/ou régionales, fait partie du patrimoine culturel. Néanmoins, c'est en 1989 soit au cours de l'année de sa création qu'un inventaire des points d'intérêts paléontologiques a été publié, et c'est une étude en 1996 qui avait déjà mis en avant le potentiel d'une exploitation touristique-éducative de ce patrimoine (Mayoral et al. 1996, 198-99). Cet inventaire paléontologique s'est élargi à d'autres aspects géologiques suite à l'inventaire des « *géoressources culturelles* » d'Andalousie publié en 2004, (Villalobos Megía et al. 2004, 11). Ainsi, à la différence des deux autres territoires précités l'idée de création d'un géoparc a émergé dans un contexte où, selon son directeur, la géologie était déjà pleinement intégrée dans la politique de conservation du parc :

« Nosotros tenemos trabajos realizados antes de geoparque ligado a la geología y la puesta en valor, además de establecer estrategias de conservación de esos recursos naturales, y la puesta en valor a través de una economía sostenible, bien aumentando la excelencia y a calidad de los productos y servicios que existen en el parque y bien favoreciendo actividades relacionadas con el geoturismo. Esa es la línea de trabajo que nosotros tenemos » (RA7/2).

S'appropriant ainsi le discours de la Stratégie de la Géodiversité régionale, d'obtenir la reconnaissance internationale et intégrer les réseaux des géoparcs :

« La junta de Andalucía siempre ha promovido que los espacios naturales de Andalucía tuvieran un reconocimiento internacional al más alto nivel, entonces ha procurado siempre que la figura de protección que existen en nuestro territorio estén respaldadas de alguna forma por una figura de protección de carácter internacional [...] y cuando surgió la iniciativa geoparque ya en el 2001 planteo una estrategia para aquellos territorios con un carácter más geológicos fueran entrando

en esta figura que se veía que también iba ya encausada a una relación cada vez más estrecha con Unesco » (RS7/1).

Comme nous venons de le préciser, ces trois géoparcs qui ont été créés dans une logique disciplinaire de *mise en valeur* de la géologie et qui s'inscrivent dans des parcs naturels ont bénéficié surtout d'une politique très volontariste au niveau régional. Le tableau 20 ci-dessous reprend les informations relatives à ces trois parcs naturels en réponse à nos quatre éléments de réflexion au niveau du stade patrimonial pour la création d'un géoparc. Nous allons présenter par la suite trois autres exemples de géoparcs initiés également par des géologues dans une logique disciplinaire mais bien plus orientés sur des activités de diffusion des connaissances.

Parc Naturel	Prise de conscience vers un Géoparc	Sélection (inventaire)	Justification (valeurs)	Rapport à l'idée de Géoparc
Cabo de Gata. Le Géoparc reprend les mêmes limites du parc.	Interreg IIC + collaboration avec Guy Martini	Inventaire des « <i>géorressources culturelles</i> » réalisé au sein de la région	Scientifiques, didactiques et touristiques	Logique disciplinaire (protection) élargie à une logique publique (gestion des ressources) et logique territoriale (DD).
Sierras Subbéticas Le Géoparc reprend les mêmes limites du parc.	Interreg IIC + intérêt personnel d'un nouveau directeur sur la géologie			Logique disciplinaire (protection et divulgation).
Sierra Norte de Sevilla Le Géoparc reprend les mêmes limites du parc.	Interreg IIC + par conseil de la région			Logique publique (reconnaissance internationale) et logique territoriale (DD).

Tableau 20 Principaux éléments d'une logique disciplinaire qui au sein des trois géoparcs d'Andalousie induisent une politique de protection au stade patrimonial de création d'un géoparc. Source : (Gonzalez Tejada et Girault 2019, 61).

2. Une logique disciplinaire qui induit une politique de diffusion des connaissances

Les 3 géoparcs dont l'idée provient du Parc Naturel d'Alto Tajo, du Parc Géologique d'Aliaga, ou du Parc Géologique et Minier de Catalogne Centrale ont été créés suite à la proposition effectuée par un géologue, mais qui dans les deux premiers cas dépassent par la suite les limites du parc pour s'étendre à un territoire plus vaste.

Pour le Parc Naturel d'Alto Tajo, le pré-projet qui a favorisé la *mise en valeur* de la géologie a été la proposition effectuée au gouvernement régional par un géologue local qui « *lo que quería hacer era una red de itinerario geológicos para geólogos y expertos, para atraer geólogos de Alemania, de Holanda al parque natural* » (ARS11/1). La région accepta, mais demanda la collaboration d'un autre géologue, venant de l'IGME, pour la mise en œuvre de ce projet, puisque d'une part, comme nous indique ce géologue de l'IGME « *yo llevaba trabajando con ellos como 10 años me meten en el proyecto también y entonces lo que me dicen es participa y supervisa lo que hace*

esta otra persona » (ARS11/1) ; et de l'autre, il semblait rendre le projet des « géoroutes » plus en adéquation avec les objectifs du directeur du parc naturel qui souhaitait la création de « géoroutes » pour un large public, voire pour les habitants des zones limitrophes du parc. Finalement, le rendu du projet qui a été la publication du guide des géoroutes s'inscrit donc principalement dans un objectif de divulgation : « *con las Geo-rutas se pretende transmitir una información asequible y atractiva que permita acercar al visitante al conocimiento del rico patrimonio geológico del Alto Tajo, y ayudarle a entender mejor algunos procesos en el área del Parque Natural. Este libro pretende contribuir a la divulgación del patrimonio geológico de Alto Tajo* » (Carcavilla Urquí et.al 2011, 29). Ainsi, ce projet s'est donné pour finalité d'encourager un tourisme de nature et d'apprentissage « *sur les valeurs de Alto Tajo* » (idem, 27).

Dans ce sens, le réseau de neuf Géo-routes du Parc Naturel d'Alto Tajo prétend donc montrer « *la riqueza y la diversidad geológica del territorio* » (ARS11/3) autour, semblerait-il, d'une trame narrative présentant les modalités du modelage du territoire par la géologie. A titre d'exemple, la « *géoroute número 3 : l'Homme et les ressources géologiques* » suit une logique d'identification des roches et de leur utilisation par l'Homme pour construire des ponts, des maisons, des fours, etc., sans forcément faire un lien avec les valeurs que ces sites peuvent avoir pour les habitants (cf. Carcavilla Urquí et al. 2011, 138-149 et folleto géo-ruta 3 fig. 44 et 45).

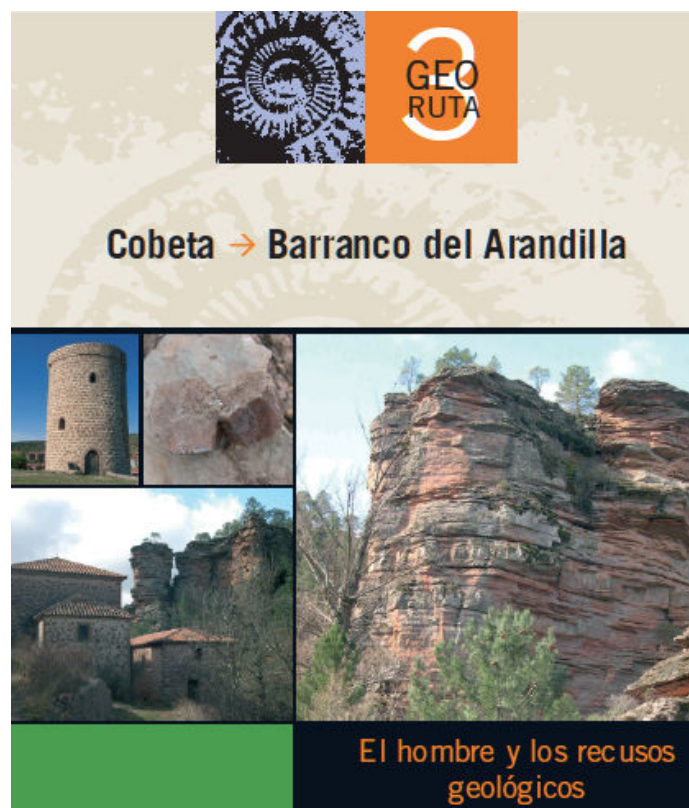


Figure 44 Couverture géoroute 3 du Géoparc de Molina Alto Tajo.



PARADA 1

El hombre y los recursos geológicos

La erosión ha dejado al descubierto las rocas presentes en este lugar que, en función de su resistencia, han dado lugar a diferentes formas de modelado. El hombre ha aprovechado también estas características para asentar poblaciones y ubicar cultivos.



PARADAS 4-5

Recursos geológicos tradicionales

En estas paradas se puede observar cómo el hombre aprovechaba los recursos geológicos de los que disponía: calizas, yesos, dolomías, arcillas y areniscas eran transformados en caleras, yeseras y tejaras para su utilización en la construcción de viviendas y fabricación de herramientas.



PARADA 7

El río: un trabajador muy eficaz

Las paredes del barranco están formadas por areniscas de color rojo. Se depositaron a principios del Triásico y fueron llamadas por geólogos alemanes "Areniscas del Buntsandstein", que significa areniscas de intenso colorido. El río Arandilla ha labrado en ellas un precioso cañón.



PARADA 2

Dos tipos de yesos

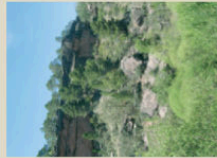
Las arcillas y yesos que se pueden observar en esta parada y la siguiente se depositaron a finales del Triásico en lagos de aguas salinas. En el Alto Tajo son importantes porque constituyen un nivel arcilloso impermeable para la infiltración del agua y porque sobre ellas se suelen instalar cultivos. Buscando con atención podrás encontrar dos tipos diferentes de yesos de aspecto muy distinto.



PARADA 3

Dos minerales singulares

Además de los yesos, en estas arcillas aparecen dos minerales singulares: jacintos de Compostela y aragontitos. Estos últimos se describieron por primera vez en la comarca de Molina de Aragón, de la cual heredaron su nombre. A menudo aparecen unidos varios cristales en lo que se denomina 'macla'. Los jacintos eran utilizados como amuleto por los peregrinos que se dirigían a Santiago, y de ahí su nombre.



PARADA 6

Caos de bloques

Enormes bloques aparecen desperdigados por la ladera, debido al desprendimiento de una parte de la cornisa rocosa, un proceso que, aunque poco frecuente, sigue activo en la actualidad.



PARADA 8

Parada 8: Una antigua cascada

Una pequeña cascada, como las que actualmente tiene el río, dio lugar a una toba que hoy podemos ver en mitad de la pared rocosa. Esta toba indica un antiguo nivel del río, así que fíjate lo que ha excavado desde entonces...

PARADA 9

El molino

Este viejo molino aprovechaba el movimiento del agua para generar energía mecánica. En un principio era un molino hamnero y la energía se utilizaba para mover las piedras que molian el grano, pero años después se convirtió en una pequeña central eléctrica.

Figure 45 Folleto geo-ruta 3 du Géoparc de Molina Alto Tajo. Source : document fourni par M. Monasterios 2016.

L'inventaire qui a servi de base pour créer le réseau de « géoroutes » a été réalisé auparavant par le même géologue de l'IGME qui, selon ses propos, aurait participé à la déclaration de différents parcs naturels dans la région de Castilla la Mancha, « *yo he trabajado para la junta declarando espacios geológicos, parques naturales protegidos y declaramos cerca de 60 o 70 o sea muchísimos* » (ARS11/3). Porté par l'objectif de protection du patrimoine géologique il avait cherché à protéger de nouveaux sites géologiques qui, pour lui, méritaient une protection spéciale et l'idée de créer un géoparc contribuerait à la protection de ces sites. Cependant, initialement ce géologue de l'IGME avait proposé l'idée de création d'un géoparc pour le parc naturel :

« El día que se inaugura esa red de georutas que fue en julio 2006, ese mismo día, ya que están todos los políticos y demás les propongo que porque no aspiramos a ser geoparque que mi idea era que el parque natural del alto tajo se reconvirtiera en geoparque, me dijeron que sí que vaya investigando la idea » (ARS11/3).

Mais après avoir suivi le cours d'été sur les géoparcs, qui a lieu chaque année au sein du Géoparc de Lesbos, et échangé avec les responsables du label tels que Nickolas Zouros et Patrick McKeever, le géologue de l'IGME arriva à la conclusion suivante :

« Que no tiene sentido que el parque natural sea geoparque porque en ese momento trabajaba mucho la geología, se habían hecho las nuevas rutas, trabajaba muy bien la botánica, la fauna y también los aspectos culturales, arqueológicos, socioeconómicos, era una geoparque en realidad, entonces para llamar geoparque un parque natural aunque en Andalucía eso ya existía yo vi que era una perdida de tiempo para mi y decidí no » (ARS11/3).

Ce verbatim souligne deux éléments qui nous paraissent importants. Le premier est la réaffirmation d'une incompréhension entre cet acteur de l'IGME et les approches promues par la région d'Andalousie alors que, travaillant également au sein d'un parc naturel, il devrait privilégier un objectif de conservation de la nature sur les intérêts de l'Homme. Deuxièmement, ce qui semblait importuner le géologue de l'IGME c'est la superposition des labels quand il dit « *qualifier un parc naturel de géoparc même si en Andalousie cela existait déjà. Pour moi c'était une perte de temps et j'ai décidé de ne pas le faire* ». Ce géologue de l'IGME, pour atteindre son objectif de protéger « *3 o 4 que no había manera, que no les conseguía convencer, como el estrato tipo este de Fuentelzas*²⁰⁸ *que puede ser un lugar estratigráfico de relevancia mundial y que no conseguíamos protegerlo, no había manera, la legislación no lograba protegerlos* » (ARS11/3), eu finalement l'idée suivante : « *se me ocurre la idea de por qué no hacemos un geoparque que sea más grande que incluya al parque natural y como ya funciona como un geoparque por qué no intentamos todas esas cosas buenas que se hacen en el parque natural, hacerlo fuera del parque natural* » (ARS11/2). Dans cette nouvelle approche de l'idée de création d'un géoparc pour le territoire de Molina Alto-Tajo, le géologue de l'IGME a trouvé un allié local « *conozco a Manolo Monasterios (director del museo de molina) [...] se*

²⁰⁸ Le 12 septembre 2017 a été déclaré par décret le stratotype de Fuentelsaz, reconnu depuis 2000 par l'UISG comme l'un des trois GSSP (Global boundary Stratotype Section and Point) du période Aalénien, en tant que Monument Naturel. Sources : <http://www.castillalamancha.es/content/decreto-por-el-que-se-declara-el-monumento-natural-estratotipo-de-fuentelsaz> et <http://www.stratigraphy.org/gssp/> Consultés le 9 janvier 2019.

Cette déclaration aurait été favorisée grâce à la reconnaissance du territoire en tant que UGG : « *Monasterio valora además la importancia de la declaración como Geoparque Mundial de la UNESCO a la hora de impulsar la protección de espacios especialmente sensibles como el Estratotipo de Fuentelsaz y el Bosque Petrificado del Pérmico de la Sierra de Aragóncillo* ». <http://www.geoparquemolina.es/> Consulté le 9 janvier 2019.

lo comento (l'idée), le gusta mucho, se lo comento a Castilla la Mancha (la Région) le gusta mucho y entonces empezamos con esa idea, ósea que desde el año 2007 más o menos es cuando se empieza a trabajar con la idea de geoparque siendo toda la comarca incluida (celle de Molina Alto Tajo) » (ARS11/2). Il s'agissait donc d'un travail en collaboration entre l'IGME et le Musée de Molina pour la création du géoparc.



Figure 46 Panneau d'entrée centre d'interprétation du parc géologique d'Aliaga.
Photo : C. Gonzalez 2016.

À Aliaga, rappelons la proposition de Juan Giménez de Aguilar de déclarer le « *Parc National Géologique de la Ciudad Encantada de Cuenca* », dans une province qui se trouve actuellement dans la région de

Castilla la Mancha, avec l'objectif de protection du site. Bien que sa proposition en 1914 n'ait pas eu de suite, elle semble avoir été reprise dans une autre région, celle d'Aragon, en 1993 par Jose Luis Simon, « *profesor de ciencias de la tierra en la Universidad de Zaragoza y fundador del parque geológico de Aliaga, que es el primer parque geológico de España* » (RA3/1-2). Ce professeur, en collaboration avec la Ville d'Aliaga, a donc mis en place ce projet pour un objectif de divulgation scientifique (*deficit model*) destiné à un public scolaire, mais aussi pour un public plus large, non spécialiste (Soria de Miguel, Liesa-Carrera et Simon-Gomez 1996, 1457; Carcavilla Urquí, et al. 2007, 32). Il s'agissait de créer une sorte d'espace naturel pour l'apprentissage *in situ* de la géologie, qui avait déjà été promue par les Parcs Nationaux des États Unis avec les premières initiatives d'interprétation comme celles de Mills et le « *trail school* » (Mills 1920, 254).

Un parc géologique est défini par l'IGME²⁰⁹ comme « *un territoire dont le patrimoine géologique a été mis en valeur et qui par sa propre gestion, dispose d'infrastructures et de ressources éducatives et/ou informatives visant à transmettre les connaissances géologiques et à promouvoir la géoconservation et le géotourisme durable* » (Luis Carcavilla et al. 2014, 21). Ce territoire disposait en effet déjà de données scientifiques importantes car dans le cadre du premier Inventaire National des *Puntos de Intéres Geológico* (PIG), réalisé au début des années 1980, le Maestrazgo était le seul territoire de la région d'Aragon qui a été inventorié (B. Alcala et Alcala 1996, 218). Les éléments qui ont justifié le choix de créer cet espace à Aliaga ont été « *sa très grande diversité géologique* » avec laquelle il est possible d'apprécier les derniers 200 millions d'années de l'Histoire de la Terre, particulièrement des attraits géomorphologiques presque uniques qui attirent les scientifiques du monde entier (Simón 2002, 14, 16). Le parc géologique prônant la valeur culturelle de la géologie a intégré par la suite le projet de Parc Culturel du Maestrazgo, créé en 1999, dont l'objectif était le développement local basée sur le patrimoine :

²⁰⁹ Pour l'IGME un Géoparc, en plus d'avoir la reconnaissance comme membre des réseaux européen et mondial « se caractérise par le fait qu'il conserve un patrimoine géologique de valeur reconnue, qui sert de point fondamental pour mettre en œuvre une stratégie de conservation, d'éducation et de développement durable » (Luis Carcavilla et al. 2014, 21).

« Quand un accord a été créé entre le Consistoire et le Département de Géologie de l'Université de Saragosse, avec le financement du Programme Leader [...] en l'an 2000, le Parc Géologique a été incorporé en tant que partie fondamentale du Parc Culturel Maestrazgo et ce dernier, à son tour, en association avec d'autres géoparcs européens, a fondé le Réseau Européen des Géoparcs »²¹⁰.

C'est finalement l'idée d'une articulation entre le développement culturel suivant une logique disciplinaire, promue par le Parc géologique et son intégration dans le projet de développement local basé sur le patrimoine du Parc Culturel du Maestrazgo, qui semble avoir donné sens aux réflexions pour la consolidation du label « *European Geopark* » dans les années 2000. Le Parc Géologique d'Aliaga a donc servi non seulement d'inspiration pour la conception du label européen et mondial de géoparc, mais aussi pour la création d'autres parcs géologiques en Espagne.



Enfin, c'est un tout autre projet qui a pris corps en Catalogne Centrale. C'est le Professeur Jose Maria Mata²¹¹ qui indique « lance la idea de crear un parque geológico y minero » (AT4/1) et qui a émergé comme suite à « un inventario de los elementos geológicos a raíz de la iniciativa de la UPC: Universidad Politécnica de Manresa de la cual el director era JM Mata » (RA5/1). Ce géologue minier avait à cœur de créer des espaces pour mettre en valeur le patrimoine géologique et minier dans l'intérêt de diffuser les connaissances scientifiques. Il a tenté à plusieurs reprises de se faire entendre mais c'est finalement jusqu'à ce qu'un élu se soit intéressé à mettre en œuvre son idée que la création du parc géologique et minier pour la Catalogne Centrale a été possible :

« Entonces lo presente en varios congresos y trabaje ese tema hasta que en una ocasión un político, además contrario a mis ideas, del otro bando, de la derecha, lo acogió y me llamo para ponerlo en marcha » (AT4/1).

Figure 47 Flyer publicitaire du parc géologique et minier de Catalogne Centrale.

Source : document fourni par F. Climent 2015.

²¹⁰ Entretien réalisé avec Jose Luis Simon par Isabel Lopez 10/11/2010 Aliaga : laboratorio natural de geología <http://www.aragondigital.es/movil/noticia.asp?notid=78096>.

²¹¹ Jose Maria Mata Perello a été l'un des fondateurs de la Sociedad Española para la Defensa del Patrimonio Geológico y Minero (SEDPGYM) en 1995 et l'a présidée jusqu'en 2004. Cette société a commencé en Espagne comme « une institution visant à défendre ce riche patrimoine » puis s'est étendue à l'Amérique Latine. Mata Perello a participé à la réalisation des inventaires et itinéraires du patrimoine géologique et minier dans toute l'Espagne. Il a également joué un rôle important dans la création d'un réseau « Ibérique » en parallèle des géoparcs. <http://www.sedpgym.es/index.php/la-sociedad/historia> Consulté le 14 mai 2018.

C'est le gouvernement de la Comarque : *conseil comarcal del Bages* qui assumait pour sa part pleinement la responsabilité de la création de ce parc géologique et minier, qui deviendra un projet de candidature du Géoparc de Catalogne Centrale.

Au niveau de l'Etat espagnol, par contre, le concept de parc géologique est assimilé à celui du géoparc selon la Loi 42/2007 : « *Géoparc ou parcs géologiques : territoires délimités qui présentent des formes géologiques uniques d'importance scientifique particulière, de singularité ou de beauté et qui sont représentatifs de l'histoire géologique évolutive et des événements et processus qui les ont formés. Aussi, ce sont des lieux qui se distinguent par leurs valeurs archéologiques, écologiques ou culturelles en rapport avec la Terre* » (Art 3, 19 Jefatura del Estado 2007, 16). Alors sont-ils vraiment si différents ?

Parc Naturel	Prise de conscience vers un Géoparc	Sélection (inventaire)	Justification (valeurs)	Rapport à l'idée de Géoparc
Parc Naturel d'Alto Tajo devient le Géoparc de Molina Alto Tajo	Projet d'un géologue local repris par un géologue de l'IGME.	Inventaire des LIGs réalisé par IGME.	Scientifique, éducative et culturelle.	Logique disciplinaire (divulgation et protection).
Parc géologique d'Aliaga devient le Géoparc du Maestrazgo	La création d'un espace d'apprentissage de la géologie in situ, par un professeur.	Inventaire national PIG par l'ITGE (ancien IGME) ; reconnaissance dans le monde scientifique international.	Scientifiques pour la diversité et la représentativité d'une partie de l'Histoire de la Terre.	Logique disciplinaire (divulgation) + logique territoriale (développement local).
Parc géologique et minier devient le Géoparc de Catalogne Centrale	La mise en valeur des aspects géologiques et miniers du territoire, par un professeur.	Inventaire réalisé par l'université locale basé sur des « <i>espaces d'intérêt spéciaux géologiques et miniers</i> ».	Scientifique basé sur la représentativité de la géodiversité ²¹² .	Logique disciplinaire (divulgation) surpassée par la logique territoriale (développement touristique).

Tableau 21 Principaux éléments d'une logique disciplinaire qui induit au sein de trois parcs en Espagne une politique de diffusion des connaissances au stade patrimonial pour la création d'un géoparc.

Source : (Gonzalez Tejada et Girault 2019, 66).

²¹² <http://www.geoparc.cat/es/nivells/contingut/titular/recursos-geologics-i-miners>. Consulté le 29 mai 2018.

II. Une logique territoriale : La *valorisation* économique de la géologie pour le développement des territoires

Dans les exemples de géoparcs qui vont suivre, nous allons montrer que c'est une logique de développement territoriale qui va être privilégiée dans l'étape initiale de préparation de la candidature. Cependant, et à l'instar des exemples de géoparcs que nous avons déjà présentés, cela nécessitait préalablement d'avoir sur le territoire un patrimoine géologique et notamment des géosites reconnus internationalement au sein des communautés de géologues qui visitaient le territoire depuis plusieurs années :

« Esta Comarca era ya visitada desde hace más de 30 años por motivos científicos por geólogos, universidades, empresas petroleras, pero con un enfoque, teníamos, éramos conocedores de que teníamos un patrimonio geológico excepcional que motivaba e pues este tipo de visitas, [...] y éramos de hecho desconocedores de que esto podía significar también un recurso de otro tipo, un recurso turístico » (RA1/2).

« C'est supposé être l'un des affleurements les plus étudiés dans le monde. Ce n'est pas moi qui le dis, mais ce sont de très nombreux géologues qui le disent. Ici, sur seulement 300 mètres d'affleurements près d'une très belle plage, il y a plus de 20 thèses de doctorat, plus de 150 articles dans des magazines de première classe qui ont été publiés et de 50 à 100 scientifiques du monde entier qui viennent chaque année pour travailler ici [...]. Tout cela nous permet de dire ok nous avons quelque chose de spécial du point de vue géologique » (RS2/2-3).

« Desde que veíamos desde hace 50, 60, 70 años que veías geólogos viniendo en el territorio, [...] y te decías con el solazo y están viendo piedras, pero eso aunque no se percibiera así era. Lo veo muy claro, es el recurso endógeno, es la característica más diferenciadora y más típica y destacable de nuestro territorio que es el patrimonio geológico y su geodiversidad » (RA12/1).

Ces trois responsables de géoparcs témoignent dans ces *verbatim* d'une même prise de conscience, leur patrimoine géologique pourrait devenir une nouvelle ressource pour le territoire, une nouvelle ressource touristique. Cette prise de conscience est d'autant plus pertinente qu'ils partagent certaines conditions économiques ou sociales communes à une majorité de géoparcs espagnols et aussi européens à l'instar des initiatives pionnières *« tous confrontés à des problèmes de très faible développement économique, de chômage et de forte émigration »* (Nickolas Zouros 2004, 165). Comme le précise Di Méo cette prise de conscience patrimoniale a lieu *« principalement dans le cours ou à l'issue de périodes de crises sociales intenses : qu'elles soient d'ordres politique, idéologique, religieux, économique ou environnemental »* (Di Méo 2008a, 10). De fait dans ces paysages de montagnes aux villages isolés en altitude s'ajoutent des problématiques de désertification, vieillissement de la population et in fine d'abandon des activités traditionnelles :

« Desde principios del siglo XX Sobrarbe no había hecho más que perder población perder población hasta situarnos pues en una población de menos de 3 habitantes por kilómetro cuadrado. [...] había cada vez más un abandono creciente al haber menos población, pues un abandono creciente de otras actividades tradicionales » (RA1/1).

« Estamos hablando de territorios despoblados, con envejecimiento con mucha fuga de la gente joven a las grandes ciudades [...] te vas porque en tu territorio no tienes oportunidades de desarrollarte » (RA12/2).

« Hay que recordar siempre que Extremadura es la región más pobre de España y con una cierta tendencia al despoblamiento » (RS10/1).

Au sein donc de plusieurs régions espagnoles qui vont créer des géoparcs la prise de conscience patrimoniale de la géologie a émergé à la suite de catastrophes naturelles qui ont permis, à ces populations déshéritées d'accéder à des soutiens financiers du gouvernement pour aider à redynamiser le territoire par le tourisme. C'est par exemple le cas suite à de grands incendies dans la région d'Estrémadure :

« Una financiación que el estado y las comunidades autónomas nos facilitan en respuesta a unos incendios tremendos que hubo en los bosques en que se quemaron cerca de 9000 hectáreas en el año 2005 y en ese momento nos proponen, tenéis alguna idea para compensar este desastre que ha pasado » (RS10/1).

C'est également le cas suite à une explosion sous-marine à l'île d'El Hierro aux Canaries, qui a été d'ailleurs le seul géoparc espagnol en ayant été promu au niveau ministériel (cf. fig. 48) :

« Una vez que hubo la erupción del volcán submarino, pues por parte del ministerio iba a haber una inyección de capital para auxiliar en la parte económica y la restitución de la vida normal y todo esto [...] la erupción volcánica submarina que fue cerca en la costa sur del Hierro. Esto fue a finales del 2011 y produjo un impacto negativo, evidentemente, en el turismo de la zona » (ARA6/1, 4).

The image shows a press note from the Spanish Ministry of Industry, Energy and Tourism. At the top left is the coat of arms of Spain, followed by the text 'MINISTERIO DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y TURISMO'. On the left side, there is a vertical text 'Nota de prensa'. The main title is 'El Hierro declarado Geoparque por la UNESCO, candidatura impulsada por el Ministerio de Industria, Energía y Turismo'. Below the title, there are two bullet points: 'El Ministerio de Industria en colaboración con el Cabildo de El Hierro y los ayuntamientos de La Frontera, Valverde y El Pinar impulsaron la candidatura para formar parte de la Red Europea de Geoparques (REG).', and 'La Isla de El Hierro se convierte en el primer Geoparque de Canarias, otorgando a la Isla un signo diferenciador que reconoce su patrimonio natural, así como las diferentes líneas de desarrollo basadas en la sostenibilidad.' At the bottom, there is a date '23.09.14.' and a paragraph: 'La isla de El Hierro ha sido declarada Geoparque por la UNESCO, convirtiéndose en el 60 miembro de la Red Europea de Geoparques (REG), gracias a la candidatura impulsada por el Ministerio de Industria, Energía y Turismo en colaboración con el Cabildo de El Hierro dentro del Plan de Actuaciones Especiales (PAE) creado para paliar los efectos ocurridos tras la erupción volcánica en 2011.'

Figure 48 Communiqué de presse « El Hierro declarado Geoparque por la UNESCO, candidatura impulsada por el Ministerio de Industria, Energía y Turismo » 22/09/2014. Source :<https://www.mincotur.gob.es/>

Ce sont donc suite à des catastrophes environnementales et sociales, et par les fonds obtenus que la prise en compte de la géologie dans un nouveau projet de développement territorial a pu être envisagée et facilitée. Ces exemples, nous permettent de montrer, à l'instar des premières initiatives de préservation du patrimoine culturel, qu'il y a d'une part un « événement déclencheur » (Veschambre 2007, 2) et d'autre part, l'intervention de certains acteurs, ayant pris conscience d'une certaine valeur patrimoniale, qui les conduit à initier une « entreprise patrimoniale » (Berliner et Bortolotto 2013, 5) et contribue à modifier les rapports que l'on peut avoir avec ces sites.

Un autre facteur favorisant cette prise de conscience est souligné par l'une des responsables quand elle tient ce propos « *el turismo estaba siendo una alternativa de desarrollo para esta comarca* » (RA1/1-2). Ce point de vue s'inscrit dans une tendance mondiale soulignée par Patin, depuis au moins la fin des années 90, par laquelle « *les opérateurs publics et privés ont enrichi leur savoir-faire en s'inspirant des principes du développement durable pour les uns ou de l'économie de marché pour les autres [...]. La permanence de la croissance touristique a conduit les institutions internationales et nationales à financer plus largement les opérations de mise en valeur du patrimoine à des fins de développement* » (Patin 2005, 7). Ce nouveau mode de développement rural basé sur le tourisme a donc pris une importance au sein des politiques locales, nationales et internationales, permettant aux territoires d'accéder à des financements, non exclusivement à l'issue d'une catastrophe, pour favoriser un développement territorial dans des territoires reculés.

C'est ainsi que Sobrarbe a pu accéder au programme de financement du *plan de dinamización turística* qui « *los otorgaba el ministerio responsable de turismo en España y para dinamizar zonas fundamentalmente rurales* » (RA1/1-2). Mais comme l'intitulé du programme l'indique, il s'agit d'un développement basé sur le tourisme, par conséquent les problématiques sociales citées précédemment ont été redéfinies à partir des intérêts touristiques et les préoccupations principales étaient, d'une part :

« *La estacionalidad, era, teníamos un, bueno pues un sector turístico ya bastante importante sobre todo en verano, [...] pero el resto del año la verdad es que era un absoluto desierto* » (RA1/1-2).

et d'autre part:

« *Había zonas de nuestro territorio sobre todo lo que es parque nacional, que por el hecho de ser parque nacional es viciadísimo, pero dentro del propio parque nacional tienen un problema porque hay una zona que es tremendamente visitada y otras zonas del parque nacional, pese a no ser muy grande el parque nacional, que son prácticamente desconocidas* » (RA1/2).

Ces crises environnementales, sociales et économiques vécues au sein de ces territoires, d'une part et d'autre part les financements alloués ont induit la nécessité pour chaque territoire de définir de nouvelles stratégies de développement, le plus souvent axées sur le tourisme. Or comme le précisent Lopez et al. : « *c'est l'intérêt des gens à connaître les particularités de l'altérité (autres paysages, climats, faune, flore, nations, cultures, infrastructures, administrations, planification, gouvernements, technologies, villes, villes) qui donne un élan au tourisme, et c'est*

implicite la recherche de l'"authentique", c'est-à-dire ce qui caractérise une région, une nation, un lieu » (2012, 14).

La nouvelle orientation à prendre dans des délais brefs pour le développement économique semblait alors évidente, valoriser ce qui caractérisait ce territoire soit le patrimoine géologique identifié préalablement et parfois de longue date par les nombreux chercheurs qui le fréquentaient. C'est donc à cette occasion que la prise en compte de la géologie comme ressource du territoire a pu se concrétiser dans le cadre d'un projet de création d'un géoparc.

« Uno de los elementos de los recursos que se detectaron como viables [...] fue la geología, el patrimonio geológico [...] precisamente a través del plan de dinamización turística conocimos lo que era los geoparques que entonces todavía estaban en un estado incipiente » (RA1/1-2).

« Un momento en que la administración dijo vamos a invertir aquí dinero para hacer un proyecto de desarrollo a largo plazo, se barajaron varias posibilidades y la que más acertó desde el territorio fue un geoparque » (RA10/1).

« El ministerio a través de Segittur, que es una de las empresas públicas, en ponerse en contacto con nosotros para analizar un poco en que pudiese ser factible haber hecho esa inversión y una de las propuestas por nuestra parte, por mi parte, por mi parte una idea que a mi se me ocurrió fue la de geoparque » (ARA6/1).

Ces divers territoires que nous venons de présenter avaient, malgré les problèmes qu'ils ont dû affronter, des atouts à valoriser d'un point de vue touristique leur permettant de garantir une affluence de touristes dans le territoire. Citons par exemple la cathédrale de Guadalupe, patrimoine mondial de l'humanité à Villuercas, le parc national Ordesa et Monte Perdido, l'un des premiers en Espagne qui est également un patrimoine mondial (transfrontalier entre l'Espagne et la France) à Sobrarbe, ainsi que la reconnaissance au niveau mondial de la plongée à El Hierro. Mais, la réflexion pour la *valorisation* touristique de la géologie du territoire a aussi été favorisée par d'autres circonstances que les catastrophes ou les financements ministériels. Dans le cas particulier de la Côte Basque, par exemple, un contexte socio-politique favorable a permis d'envisager des réflexions de *valorisation* touristique du territoire. À partir de 1997 s'est initié le processus de paix définitive au Pays Basque avec le groupe armé ETA (Euskadi Ta Askatasuna « *Pays basque et liberté* »)²¹³ qui a pris fin en 2007 avec l'accord de cessez-le-feu. C'est donc en 2008 qu'un nouveau gouvernement Basque a été formé sur la base d'une politique de « *tolérance zéro* » pour toute expression de violence ou justification de la violence » (Fisas 2010, 14). Cette situation a ouvert de nouvelles opportunités de développement touristique à des territoires où l'ETA était auparavant encore présent et les avait contraints à fermer leurs portes aux visiteurs, à la différence des grandes villes comme Bilbao qui, avec la construction du Musée Guggenheim en 1997, était devenue un référent touristique²¹⁴. Cela a permis de consolider, dès 2007, une offre touristique entre ces divers petits territoires de Deba, Mutriku et Zumaia :

²¹³ « L'ETA est née en 1959, en tant que dissidence des militants des partis nationalistes basques, et a commis sa première attaque meurtrière en juin 1968. [...] Depuis le rétablissement de la démocratie, tous les gouvernements ont essayé d'obtenir des entretiens avec le groupe armé » (Fisas 2010, 5).

²¹⁴ Défini comme le meilleur bâtiment de la seconde moitié du XXe siècle, le Musée Guggenheim Bilbao a complètement transformé la ville, la plaçant dans le monde et modifiant radicalement son image. <http://www.bilbaoturismo.net/BilbaoTurismo/es/guggenheim> consulté le 1er mai 2018.

« Avec les offices de tourisme Deba et Zumaia qui étaient aussi déjà en train de travailler sur le géotourisme, on a commencé à faire des visites guidées ensemble et on a commencé à dessiner la "Ruta del Flysch" » (AT2/2)

et a permis en 2008 que :

« En estos tres municipios en esa época empezara a ser evidente un incremento del turismo » (AC2/18).

En effet, cette « Ruta del Flysch » a obtenu en novembre de 2010 un prix régional de tourisme : « un an plus tard, nous avons reçu le prix du gouvernement basque pour le meilleur produit touristique du Pays Basque » (RS2/3), ce qui, en retour, a contribué à populariser encore plus cette nouvelle offre touristique (fig. 49).

Premio Euskadi de Turismo para la Ruta del Flysch

El producto turístico Ruta del Flysch, impulsado por los Ayuntamientos de Mutriku, Deba y Zumaia, ha sido galardonada con el Premio Euskadi Turismo del Gobierno Vasco.

El acto fue presidido por el Lehendakari Patxi López y reunió a más de medio millar de personas. Los 3 alcaldes fueron los encargados de recoger el premio y todos los integrantes del equipo que trabaja día a día en el proyecto estuvieron presentes en la Gala que se celebró el miércoles a la noche en Vitoria.

Tanto los alcaldes como el resto de los integrantes del equipo se han mostrado muy ilusionados por el logro obtenido. Tal y como expresó el alcalde de Deba, en nombre de los 3 alcaldes, es un honor recoger este premio, y sin duda, es un magnífico aliciente para seguir trabajando, poniendo nuestro granito de arena para que EUSKADI sea cada vez más y mejor destino turístico.



Figure 49 Communiqué de presse Prix Euskadi de tourisme pour la Route du Flysch.
Source : <https://www.debarrenaturismo.com/es/noticias/1290164630>.

Mais, comme le souligne Capel (2014, 8) « le tourisme est un grand allié du patrimoine et en même temps un grand ennemi de celui-ci » et la nécessité de protéger ce patrimoine géologique s'est très vite imposée. Alors,

« En 2009, le Gouvernement Basque a décidé de protéger cette zone sur toute la côte car c'est la première zone prospectée du Pays Basque liée au patrimoine géologique. La raison la plus importante pour protéger cette zone est non seulement le patrimoine géologique, mais aussi la biodiversité parce qu'il y a une plate-forme d'abrasion très riche, riche du point de vue biologique, mais le plus important c'est le patrimoine géologique de cette côte » (RS2/3).

Ainsi les réflexions qui ont pris corps autour du développement touristique de ce territoire ont permis, d'une part, la consolidation d'une offre touristique la « Ruta del Flysch » entre ces trois villes, et de l'autre, la prise en compte de la problématique d'une possible augmentation de la pression touristique dans le territoire qui a participé à la création d'une aire protégée basée sur l'aspect géologique plutôt que biologique de la nature. Dans cet exemple, la *valorisation* touristique a eu lieu avant l'idée de création d'un géoparc et celle-ci a permis de renforcer le travail commencé.

Il nous a été difficile de placer deux territoires (l'île de Lanzarote et la Réserve Géologique las Loras) dans une de ces logiques, puisque dès le début de la prise en compte de la géologie, l'idée de géoparc a été pensée, et dans le même temps ces territoires rendent évident le lien entre des logiques disciplinaires et territoriales. C'est pourquoi nous faisons ici un aparté pour décrire la situation de ces deux géoparc que nous intitulos la jonction des deux logiques, dont la situation particulière est qu'il s'agit de géoparc récents.

III. La jonction des logiques disciplinaires et territoriales pour la création de géoparc espagnols récents

Dans ces deux cas particuliers, l'idée initiale provient des géologues comme à l'instar des initiatives suivant la logique disciplinaire, mais qui émerge et prend forme dans un contexte territorial exigeant de dépasser les finalités de *mise en valeur*/conservation du patrimoine géologique. Ainsi, à Lanzarote une certaine influence de l'IGME intervient pour la création d'un géoparc, « *Quino* (responsable de la Réserve de la Biosphère de Lanzarote) *hablando creo que con Luis Carcavilla* (l'un des géologues de l'IGME) *se entero de esa figura y fue el que oye porque no te pones con lo del geoparque que creo que es una buena idea* » (RS5/15), en pensant aux intérêts de la divulgation scientifique de la géologie « *con Carcavilla le parecía, a mi me pareció que los geoparques todo lo que sea sensibilizar a la sociedad, la sociedad española es muy deficitaria en términos científicos, la especie humana maneja muy mal las escalas espaciales y temporales, me parece necesario que haya más didáctica y comunicación científica* » (AT5/2). Cependant, le territoire comptait déjà des initiatives mettant en relation la géologie et le territoire pour sa *valorisation* touristique depuis 1960, après les interventions de César Manrique et Jesús Soto qui conduit à la création des Centre de Culture, Art et Tourisme (CCAT) :

« *Entonces lo del geoparque digo ya tenemos uno de lo que te exige la red tener una serie de infraestructuras, usar de manera responsable esos valores geológicos y digo en la isla se lleva haciendo desde hace muchos años y no nosotros, artistas y personal* » (RS5/9-10).



Figure 50 CCAT de Lanzarote. Photo : C. Gonzalez 2016.

Mais compte tenu des conditions du territoire façonné par les volcans et des conditions extrêmes dues aux limitations en termes de ressources biologiques, les communautés locales ont dû s'adapter et créer des liens étroits avec la géologie pour survivre. Comme l'indique l'une des géologues de l'IGME qui a travaillé dans la réalisation de l'inventaire de ce géoparc :

« Las personas de Lanzarote tienen un urbanismo único y todas ellas son únicas en sí misma, ese vulcanismo y ambiente árido les ha hecho particulares en sí mismo es un ejemplo de simbiosis con la geología y el ser humano que se ve en cada paso que das en la isla. »

Les adaptations les plus importantes sont par exemple, les constructions des maisons à partir des ressources disponibles, la création des *aljibes* dans chaque maison pour retenir l'eau, les modes d'agriculture qui permettent de récupérer le maximum d'humidité avec l'utilisation des *enarenados* (sable volcanique) et *jable* (sable d'origine marin), ou encore les traditions de la vénération à la vierge *de los Dolores* qui est en lien avec le volcan du Timanfaya. Alors, le fait d'utiliser la géologie comme moteur d'un nouveau projet au sein du territoire, notamment par la création du géoparc, a dû prendre en compte toute cette appropriation sociale de la géologie qui existe dans le territoire comme nous l'a fait comprendre la responsable du projet du géoparc tout au long de l'entretien. Cependant, cette prise en compte ne signifie pas pour autant une participation des communautés locales ni dans la sélection et justification des sites, ni dans la candidature (cf. Babou 2019, 38-39).

La création d'un géoparc correspondrait alors plus à un souhait de revaloriser l'existant, plutôt que de créer des nouvelles opportunités de dynamisation du territoire comme l'indique la technicienne du projet de candidature :

« Éramos geoparque sin saberlo, yo le decía a los evaluadores "soy geoparque aunque no me lo den". La misma gente que vive acá, le damos valor pero no sabemos el valor real que tiene. »

D'ailleurs, Lanzarote n'a pas forcément les soucis économiques et sociaux des zones rurales auxquelles répondent une majorité des candidatures, puisqu'il s'agit d'un territoire qui a déjà un développement de tourisme de masse qui doit être contrôlé et où la population ne cesse d'augmenter avec des conditions de qualité de vie qui sont parfois meilleures que la moyenne en Espagne. Il s'agirait donc d'une logique territoriale qui n'est pas forcément liée au développement économique, comme pour les cas précédents, mais à la revalorisation, voire à la conservation des rapports géologie-territoire-communautés. Un exemple de cela, est leur engagement pour la conservation des modes d'agriculture viticole de la *Gería* :

« En la Gería se esta trabajando en un proyecto que es salvar la Gería que arranco antes del geoparque, entonces a mi me gustaría integrarlo dentro, ya funciona, a mi me gustaría encaminar ese proyecto que funcione de la mano del geoparque » (RS5/11).

Quant à l'*Aspiring geopark* de las Loras, une étude scientifique d'un professeur de stratigraphie de l'Université du Pays Basque, présenté à des acteurs du territoire et confirmant que : *« las características geológicas de este territorio, la hacen idónea para desarrollar en la misma un parque geológico »* (Pujalte, V., 2001 cité par Sanchez et Salman 2015, 497), a mené à des discussions sur la façon dont l'idée d'un « parc géologique », renommé « réserve géologique » pourrait participer au développement local :

« En el año 2004 un grupo de acción local de uno de los pueblos más grandes del territorio junto con otros dos asociaciones de dos pueblos diferentes, y otra junta vecinal que es de otro pueblo diferente, de tres pueblos en resumen ponen en marcha el proyecto, encargan un estudio amplio sobre le mismo, sobre el territorio [...] y luego se pone en practica el estudio: las primeras reuniones con la población local, elaboración 3 rutas autoguiadas entres los tres pueblos que iniciaron el proyecto, elaboración de una guía, de folletos, mapas y todo eso » (RA13/1).

Il s'agit d'ailleurs, du seul géoparc espagnol qui n'a pas été créé dans l'urgence, puisque leur motivation était d'abord de consolider le projet au niveau du territoire ce qui impliquait d'adhérer les différents acteurs locaux concernés avant de décider de déposer une candidature au label EG/GG :

« Entonces presentas el proyecto a los pueblos y luego lo vas rellenando a medida que los pueblos se van adhiriendo, pero los limites estaban definidos desde el principio [...], entonces claro para ser geoparque tenias que tener el aval también de tus administraciones, como todavía eso no lo íbamos teniendo, porque lo principal era trabajar desde abajo pues lo fuimos llamando reserva geológica de las Loras » (RA13/1, 4).

Bien que la réserve géologique de las Loras a été créée depuis le début avec l'intention de devenir un géoparc (cf. fig. 51), 10 ans se sont écoulés entre la prise de conscience patrimoniale de la géologie et le dépôt de la candidature. Ce qui souligne le fait qu'une démarche participative demande un engagement dans le long terme, difficilement possible lors des candidatures qui ont été faites dans des contextes d'urgence par exemple.

Para definir el marco de las posibles actuaciones sobre la futura Reserva Geológica se utilizaron las directrices establecidas por la red de Geoparques Europeos, ya que uno de los objetivos propuestos, a largo plazo, es su incorporación a esta red.

Es importante señalar que un geo-parque es una figura de gestión, y no de protección, del patrimonio geológico. No obstante, en el ámbito de las competencias en medio ambiente y ordenación del territorio de la comunidad autónoma, por la “Ley 8/91, de Espacios Naturales de Castilla y León”, se contempla la declaración de cuatro categorías de espacios protegidos: Parques Naturales, Reservas Naturales, Paisajes Protegidos y Monumentos Naturales.

Con el fin de mantener la coherencia geográfica y de contar con el amparo de las políticas de protección adecuadas, la Reserva Geológica se ha concebido como un elemento integrador de todos los espacios protegidos en la zona que forman parte de la Red de Espacios Naturales (REN) de la Junta de Castilla y León (JCL). Gran parte de este territorio se encuentra incluido en

Figure 51 Extrait du document de présentation de la réserve géologique de las Loras. Source : (Basconsillos Arce, Gallo Gonzalez et Sanchez Fabian 2005, 4).

Ces deux cas, qui correspondent à des géoparcs récents, nous montrent donc des particularités par rapport à la majorité des géoparcs espagnols, en termes de finalités et valeurs, pour la réalisation d'une candidature au géoparc. D'ailleurs les deux ont reçu le prix des meilleurs pratiques des UGG. Le premier prix a été attribué en 2016 au Géoparc de Lanzarote pour son apport au géotourisme avec les CCAT et le deuxième prix a été attribué en 2018 au Géoparc de las Loras pour son projet éducatif *Erasmus+ Geoparks*²¹⁵. S'agit-il d'une nouvelle tendance cherchant à articuler les logiques disciplinaires et territoriales ? Il nous semble prématuré de pouvoir affirmer cela, il serait donc intéressant, dans des études ultérieures d'analyser les possibilités d'essor d'une nouvelle tendance dans le contexte de la création des UGG, notamment en Espagne.

L'analyse de ce premier stade de création de géoparcs en Espagne, nous a donc permis de mettre en évidence deux logiques propres qui prennent corps au sein de ces territoires dès le début de la prise de conscience patrimoniale de la géologie. Les tenants de la logique disciplinaire prônent la *mise en valeur* de la géologie soit par la conservation du patrimoine géologique (au sein des parcs naturels d'Andalousie) soit par « l'interprétation muséologique » (Desrosiers 2011, 108). Les tenants de la logique territoriale défendent pour leur part la *valorisation* du patrimoine géologique par le tourisme. Ces deux objectifs, qui peuvent sembler contradictoires, devront pourtant être réalisés conjointement au sein de ces divers géoparcs qui selon l'UNESCO sont définis comme :

²¹⁵ Pour plus d'information sur ce projet :
• http://iescamposdeamaya.centros.educa.jcyl.es/sitio/index.cgi?wid_seccion=4
• <https://www.facebook.com/groups/724891330992752/>
• <http://lyk-peir-mytil.les.sch.gr/fourgeoparks/index.php/news>

« Les géoparc mondiaux UNESCO sont des espaces géographiques unifiés, où les sites et paysages de portée géologique internationale sont gérés selon un concept global de protection, d'éducation et de développement durable. Leur approche "partant de la base" et associant la conservation et le développement durable tout en impliquant les communautés locales devient de plus en plus populaire. »

Ce constat permet d'identifier les contraintes et les obstacles qui devront être franchis au cours du stade ultérieur de la conception du projet de géoparc. Celui-ci devra en effet préciser les valeurs, objectifs et enjeux de la création du « territoire mental ». Comment associer la *mise en valeur* et la *valorisation* du patrimoine géologique ? Comment prendre en compte les autres aspects du territoire quand ceux-ci ont été particulièrement absents de la réflexion initiale ? Comment associer les communautés locales alors même que soit les projets ont été initiés par des élus, des experts locaux et des scientifiques pour les premiers projets analysés, soit pour les seconds ils ont été pensés dans une période de crise avec comme principale contrainte de devoir être réalisé dans des temps très courts ce qui empêche toute réelle co-construction avec les communautés locales ?

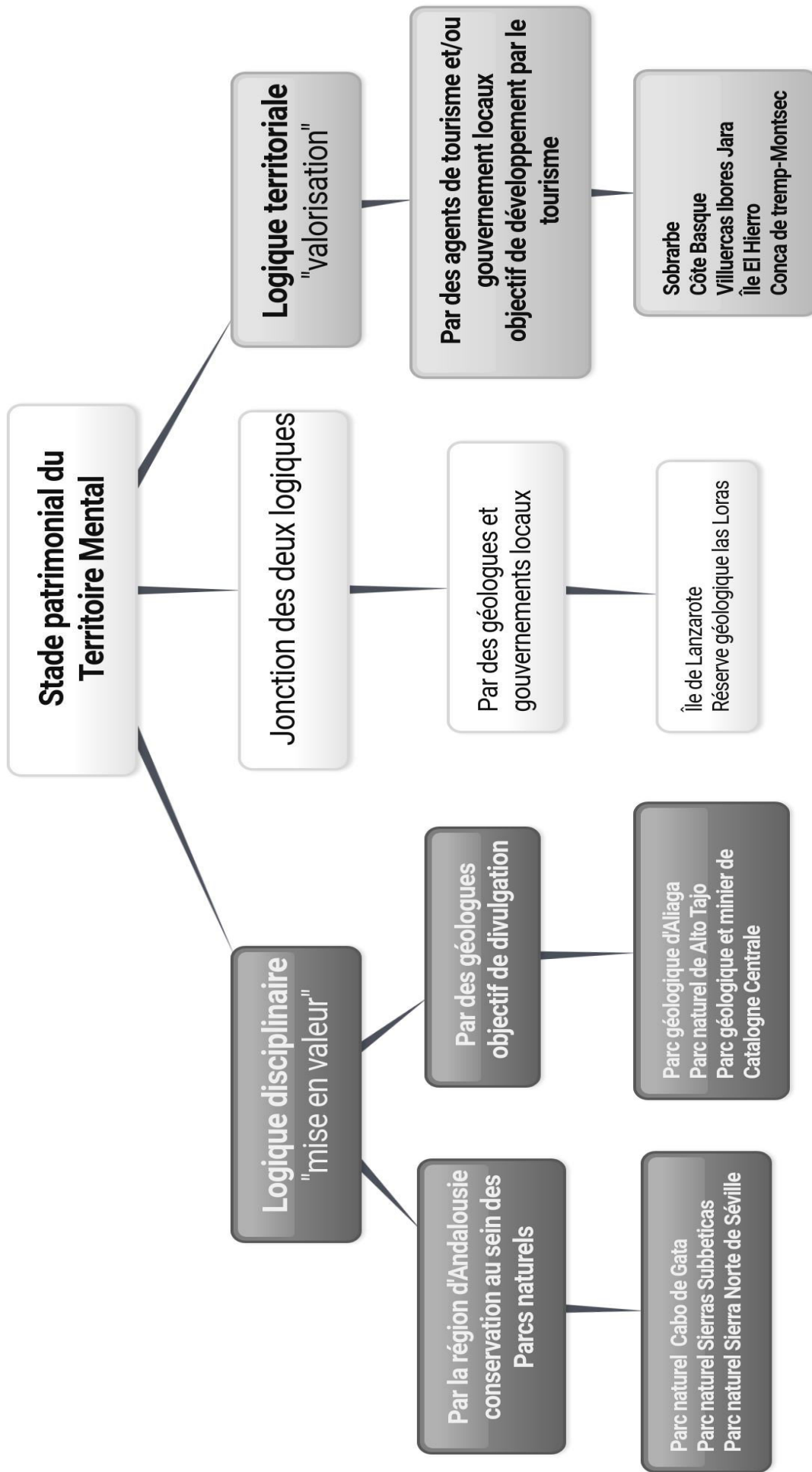


Figure 52 La présence de deux logiques dichotomiques au sein des territoires espagnols au stade patrimonial de l'idée d'un géoparc. (Élargie de Gonzalez et Girault 2019, 70).

Chapitre 7. Le stade de la création du « territoire mental » : de la gestion au partage du projet territorial défini par le récit du géoparc.

Une fois que la prise de conscience sur les valeurs patrimoniales, qu'elles soient scientifiques et/ou utilitaristes, ont eu lieu dans le territoire et que les éléments patrimoniaux ont été sélectionnés et justifiés, c'est à dire que le processus d'appropriation et de sensibilisation a eu lieu auprès des fabric-acteurs du futur « territoire mental », le stade de la création se met en place, parfois plus au moins en parallèle avec le stade précédent, par lequel le « territoire mental » prend progressivement forme.

Dans le cadre de cette thèse nous optons pour diviser ce stade en trois étapes différentes afin de mieux structurer notre analyse :

- La première étape correspond au « *territoire-crétion-géoparc* », et concerne ce que Mayrand appelle « *la conquête de l'espace physique* » (Mayrand 2004, 138) que nous interprétons comme étant la définition du « territoire mental » à un niveau structurel de gestion de celui-ci. Il s'agit de la délimitation du territoire et du regroupement d'acteurs du territoire.
- La deuxième étape correspond au « projet territorial » (Bénos et Milian 2013, 27) qui fait référence à la recherche de consensus sur les objectifs du géoparc et des actions à mener pour le développement du territoire, notamment par le géotourisme.
- La troisième étape correspond au « *territoire-partage-géoparc* ». Elle concerne la mise en récit du « territoire mental », car « *une fois qu'on a délimité son territoire, comme territoire d'action, ce qu'on a constaté, ce qu'on a réalisé, c'est que les gens ont besoin d'exprimer ce qu'ils ressentent. C'est là que la muséologie entre en ligne de compte* » (Mayrand in Mairesse 2000, 227). Il s'agit donc de l'interprétation de deuxième niveau, soit l'« interprétation muséologique » (Desrosiers 2011, 8), par laquelle le récit est conçu comme étant une expression de ce que l'on veut montrer, du sens que l'on veut donner à ce nouveau « *territoire mental* ».

Pour l'analyse de ce chapitre, nous prenons en compte les questionnements soulevés lors du stade précédent et nous allons tenter d'analyser les articulations et/ou contradictions entre des intérêts ambivalents suivant les deux logiques identifiées, soit disciplinaires et territoriales, qui se manifestent pour la création d'un géoparc en tant que projet territorial ? L'analyse de la dernière étape nous permettra d'identifier comment finalement ces articulations et/ou contradictions se traduisent dans les intentions et propositions d'interprétation et donc de construction du récit de territoire au sein des géoparc espagnols, en termes d'intérêts, d'éléments patrimoniaux et de participation.

I. Analyses de la typologie de gestion des géoparc espagnols

Au sein des géoparc mondiaux le fait d'avoir une structure de gestion qui puisse garantir sa continuité est, en référence aux catégories d'évaluation pour la candidature d'un UGG, le facteur prépondérant pour la création d'un géoparc (cf. tableau 7 p.126). Comme nous l'a expliqué le responsable du comité espagnol des géoparc, les caractéristiques de la structure de gestion sont en effet décisives dans l'acceptation et/ou la revalidation ou non d'un géoparc, au-delà de son intérêt géologique et patrimonial :

« Para que un territorio pueda entrar a la figura de geoparques tiene que garantizar que tiene una estructura de gestión estable, no se puede decir bueno queremos un geoparque somos unos profesores de universidad o alcaldes entonces el territorio es este y vamos a enviar la solicitud. Te van a decir ¿Quién va a gestionar el geoparque? ¿Quién es el director del geoparque o el gerente? ¿Qué financiación anual va a tener para mantener las actividades? ¿Cuál es la estructura formal con la cual vosotros vas a cumplir todos los requisitos de conservación del patrimonio, de promoción de productos geoturístico, de generación de productos educativos? »

Dans le cas des géoparc espagnols, il semblerait y avoir une différenciation entre des structures de décision et des structures de fonctionnement pour la gestion d'un géoparc. Nous avons particulièrement identifié trois modes différents de gestion des géoparc espagnols qui nous permettent d'analyser cette différenciation et donc l'organisation des acteurs dans le territoire. Tous ces modes de gestion ont en commun un fonctionnement en double tutelle, qui correspond aux directives des UGG (un responsable scientifique et un responsable administratif), et une certaine présence institutionnelle, même pour le niveau associatif, à une exception près, que nous traiterons plus tard, puisque l'accord des gouvernements locaux, voire régionaux et maintenant du gouvernement national est un prérequis pour l'obtention du label UGG. De plus, en Espagne l'obtention du label UGG semble être la garantie de pouvoir accéder à des soutiens financiers et/ou logistiques pour les actions à mettre en œuvre sur le territoire. D'ailleurs, l'échelle institutionnelle qui participe à la gestion du géoparc est la référence la plus souvent utilisée pour définir le « bottom up » au sein des géoparc espagnols. Ainsi le « bottom up » est défini par les responsables des géoparc espagnols selon le niveau administratif dans lequel se trouve l'organe de gestion du géoparc, le niveau national ou celui de la communauté autonome étant la référence du « top down » (cf. fig.30 p.157). En même temps, c'est la structure de gestion et/ou fonctionnement qui détermine la délimitation du territoire à labelliser.

1. Une gestion institutionnelle.

Elle s'applique à des géoparcs espagnols (6/13) qui ont été accueillis au sein d'une structure institutionnelle déjà en fonctionnement. Ce mode de gestion représente des avantages, principalement d'un point de vue logistique et financier, mais aussi de nombreux désavantages qui peuvent mettre en péril la pérennité du label.

Ainsi, bénéficier d'une structure préexistante permet de garantir un soutien financier et logistique au projet, car selon la majorité des responsables des géoparcs espagnols la plus grande difficulté pour la gestion est de sécuriser des financements suffisants et pérennes, principalement par l'appartenance à une institution gouvernementale. À Lanzarote, à titre d'exemple, la responsable indique que :

« El Cabildo es 700 y pico de empleados con muchos departamentos entonces que necesitamos un carta y pedimos a Iván que es un compañero diseñadores del cabildo, imprimeme 200 carteles y el lo hace, entonces él no esta en el geoparque pero es parte del geoparque, esta en su departamento, todo el cabildo lo utiliza y nosotros también » (RS5/2-3).

Mais il semble bien que la justification principale du choix de la structure de gestion d'un géoparc soit liée aux compétences administratives et politiques de celle-ci sur le territoire, puisqu'il est plus facile de définir les stratégies et actions d'un géoparc quand sa structure de gestion se trouve sous l'autorité institutionnelle dont les limites administratives correspondent à celles d'un géoparc :

« Somos una administración supra municipal, agrupamos 19 ayuntamientos que son el territorios que se propuso para la creación del geoparque. Como administración publica instaurada en estas estos 19 municipios tenemos competencias en medio ambiente, en patrimonio, en promoción del turismo en todo este territorio con lo cual esto facilitaba mucho la gestión del futuro geoparque, tanto la presentación de la candidatura como la futura gestión, pues nos lo hacía muy fácil al coincidir totalmente el ámbito territorial de la administración con el geoparque » (RA1/1).

Cependant, ces structures gouvernementales dépendent des décisions des communautés autonomes, qui peuvent modifier leur périmètre d'action, comme cela a été le cas du Parc Culturel du Maestrazgo avec la création des *Comarcas* qui a mis en péril la continuité du géoparc suite à l'obtention d'un carton jaune. Un modèle qui ne correspondait pas au Parc Culturel du Maestrazgo comme nous l'explique son fondateur Mateo Andres :

« Las Comarcas son estructuras políticas que aparecen después o justo poco después de crear el parque cultural del maestrazgo. Muchas cosas que hacíamos de parque cultural lo puede hacer Comarca este es uno de los problema porque hay que acomodar el Leader a las Comarcas y el centro de desarrollo se disuelve y pasa a gestionar 15 municipios correspondientes a una comarca, pero la estructura parque cultural reconocido por ley sigue funcionando y cubre 43 municipios de comarcas diferentes. En ese contexto sobrevive como puede » (ARA3/5).

Comme le Géoparc du Maestrazgo, la majorité des géoparcs utilisant le mode de gestion institutionnelle, à l'exception de Lanzarote, se trouve au sein de structures de gestion d'aires protégées ou de labels préexistants, et donc partageant les mêmes limites du territoire. Cela pose plusieurs problèmes, principalement concernant la

différenciation de leurs apports spécifiques sur le territoire. Surtout quand un label prend le dessus sur un autre comme cela est le cas des 5 géoparcs gérés par l'organisme de gestion des parcs naturels en Andalousie, du Parc Culturel pour le Maestrazgo et de la Réserve de Biosphère d'El Hierro. Quel est donc l'apport de ces géoparcs dans les territoires où les labels préexistants bénéficient déjà d'une reconnaissance législative et d'une ancienneté que n'a pas le géoparc, surtout lorsque les objectifs structurants divergent d'un label à l'autre ?

Faisons référence par exemple aux géoparcs dans le cadre des Parcs Naturels d'Andalousie dont l'objectif principal de gestion est la protection de la nature en restreignant les interventions humaines, alors que le concept des géoparcs défend plutôt une approche du développement territorial par l'utilisation du patrimoine naturel. De plus, les bureaux des structures de gestion ne siègent pas au sein du territoire du géoparc, mais dans la ville principale la plus proche, à l'exception de celui du Géoparc de Cabo de Gata. Aussi, les responsables du Géoparc de Sierras Subbéticas se trouvent à Cordoue et ceux de Sierra de Norte de Séville à Séville dans les bureaux du département d'environnement. Par exemple, à Sierra Subbéticas : « *están las oficinas de medio ambiente y un despacho del director que viene una vez a la semana a atender a la gente* » (RS8/14). Concrètement, le directeur se rend une fois par semaine dans le territoire du géoparc, et même si nous ne disposons pas d'informations pour le cas de Sierra Norte de Séville, nous supposons que cette fréquence n'est pas très différente. Au cours de conversations informelles les géologues des deux géoparcs ont précisé qu'ils étaient présents deux ou trois fois par semaine, ce qui signifie qu'ils ne sont pas sur place tout le temps non plus. À la différence de Cabo de Gata, dont le bureau se trouve au sein du géoparc, les géologues habitent sur place mais pas les directeurs. Cette situation plutôt généralisée en Andalousie nous interroge sur le lien entre territoire et organe de gestion. Plusieurs scénarios seraient possibles, mais nous pensons particulièrement à deux : (1) pouvons-nous penser à une absence de réels liens permettant une co-construction du territoire mental influençant donc les décisions prises par des personnes depuis leurs bureaux ne permettant pas une réelle intervention des communautés locales ? (2) Existe-t-il une dynamique territoriale qui fonctionne sans avoir besoin d'une plus grande intervention de la part des responsables de l'organe de gestion qui sont plutôt au service des communautés locales ?

Répondre affirmativement à l'une de ces questions est difficile puisque notre corpus se base seulement sur le discours des responsables des géoparcs. Cependant, nous considérons que le deuxième scénario semble moins probable car la participation est aussi institutionnalisée et réglementée par la création de « *la junta rectora* »²¹⁶ du parc naturel et s'applique aussi pour ce qui concerne le géoparc. Cette situation est commune aux trois géoparcs de cette communauté autonome, ainsi l'un des responsables soutient que « *la participación de la sociedad en el geoparque es muy anterior a la propia existencia del geoparque, porque ya desde el año 87 que somos parque existe*

²¹⁶ Défini comme « un organe collégial de participation avec l'Agence de l'Environnement, ayant des fonctions de coordination avec des Administrations Publiques et de collaboration citoyenne dans la conservation de l'espace protégé. Le conseil d'administration veille au respect du plan directeur d'utilisation et de gestion correspondant » (art. 20 Ley 2/1989).

la junta rectora creada » (RA9/3). La composition de ces « *juntas rectoras* » a été préétablie par décret²¹⁷ et adaptée à chacun des cas au cours du temps, mais en général le type et le nombre d'acteurs sont restés les mêmes, principalement en ce qui concerne les différents niveaux des acteurs gouvernementaux depuis le gouvernement autonome jusqu'aux mairies et au directeur conservateur du parc correspondant. Il en est de même pour les acteurs universitaires et de la recherche, les acteurs de différents types d'associations d'entreprises, d'agriculteurs, d'écologie, de sport, de voisins, de consommateurs. Soulignons qu'au cours des réunions de « *juntas rectoras* » les différents thèmes concernant le parc naturel sont traités et il y aurait même « *un grupo de trabajo de geoparque en el que todas las cosas que tienen que haber con la gestión de la figura del geoparque consultada y de ahí parten también iniciativas* » (RA7/1). Cependant, il n'est pas évident de savoir si la « *junta rectora* » a évolué avec l'intégration du géoparc ou si le groupe de travail du géoparc est composé par des personnes déjà présentes dans la composition de la « *junta rectora* ».

Bien que l'un des responsables ait indiqué qu'au cours des réunions « *se discute a través de su grupo de trabajo y se toman decisiones relativas a la gestión* » (RA9/4), il nous semble qu'il s'agisse moins d'une structure de prise de décisions que d'une agence de consultation, voire d'information sur une décision qui a déjà été prise, concernant les géoparcs. A Séville par exemple : « *hubo una consulta para la inclusión en esta red* » (RA7/3), mais la décision de créer un géoparc comme nous l'avons vu dans la partie précédente était issue d'une décision déjà prise par le gouvernement autonome. En plus, nous remettant aux fonctions des « *juntas rectoras* » stipulées dans l'article 2 du décret 239/2007²¹⁸ il s'agirait d'une prise de décision provisoire, c'est à dire de proposition, car le gouvernement de la communauté autonome est celui qui aurait le dernier mot. En effet, dans le cadre de la consultation l'idée participative sert souvent à affirmer une décision déjà prise comme nous l'avons indiqué sur l'approche de la patrimonialisation consultative. Souvent la création même des parcs naturels a été imposée suite à une décision « *top down* », ce qui est contraire aux principes de prise en compte des communautés locales, et leur labellisation internationale a parfois suivi cette même procédure.

Ces modes de gestion et de participation qui restent principalement « *top down* » ne concernent donc pas seulement les 3 géoparcs d'Andalousie, mais 3 autres géoparcs (Maestrazgo, El Hierro, Lanzarote) suivent aussi cette gestion institutionnelle. Nous avons pu identifier quand même une modification ou un ajout à toutes les structures de gestions préexistantes, soit la présence d'un géologue « *esto de tener un geólogo en el staff no se pasaba por la cabeza de nadie hace algunos años y ahora nadie lo duda* » (ARA9/12). Comme l'a indiqué l'un des responsables : « *les labels sont des mobilisations, mais tu ne changes pas le volume de personnes par exemple, sauf pour additionner des personnes à cette structure permanente selon les programmes d'action* » (ARA9/12).

²¹⁷ DECRETO 239/1997, de 15 de octubre, por el que se regula la constitución, composición y funciones de las Juntas Rectoras de los Parques Naturales.

²¹⁸ <http://www.juntadeandalucia.es/boja/1997/133/8>.

Dans ce sens, et en suivant les directives du GGN et de l'UNESCO, la présence d'un géologue, ou d'un spécialiste des sciences de la terre au sein de la structure de gestion devient donc une sorte d'obligation : « *por ser geoparque estamos obligado a tener un geólogo o geóloga en el equipo de gestión* » (RA9/12). Comme cela est souvent le cas, la structure de base ne compte pas de géologue dans ses rangs, à l'exception de Lanzarote dont la responsable du département d'environnement, qui a promu et a assumé la responsabilité de ce géoparc, est justement une géologue. A la différence des 5 autres géoparcs qui bénéficient d'un mode de gestion institutionnel (les 3 géoparcs d'Andalousie, le Maestrazgo et El Hierro), le Géoparc de Lanzarote est un cas particulier car, ne dépendant pas de la structure d'un label ou d'une aire protégée préexistante. Au lieu de devoir s'adapter aux modes de gestion, et donc de participation, déjà existants, il a eu besoin de créer ses propres modalités.

À Lanzarote l'idée de géoparc a été influencée par l'un des responsables de la Réserve de Biosphère de Lanzarote (créée depuis 2000). D'une certaine manière l'idée était que le géoparc s'adapte à ce que la réserve de biosphère mettait déjà en œuvre et l'idée de géoparc pris forme dans la « *maison des volcans* »²¹⁹, qui dépendait directement de la responsable du département environnement. D'ailleurs, quelques mois après l'entretien, nous avons appris que la responsable du géoparc avait renoncé à sa responsabilité au sein du département d'environnement, duquel dépendait aussi la réserve de biosphère. La gestion du géoparc est alors passée du département d'environnement à celui du tourisme qui gère les Centres de Culture, Art et Tourisme (CCAT). C'est une situation opposée au Géoparc d'El Hierro qui est passé d'un projet de candidature portée par le département de tourisme pour devenir géoparc, à une gestion qui a été transférée, suite à un choix politique, au département de l'environnement et donc au responsable de la Réserve de Biosphère d'El Hierro. Dans ce sens, de ces 6 géoparcs, 4 (les 3 d'Andalousie et El Hierro) dépendant du département d'environnement de l'administration en charge, 1 (Maestrazgo) du département de la culture et du patrimoine et 1 (Lanzarote) du département du tourisme.

Dans tous les cas, ces six territoires qui disposaient déjà de structures institutionnalisées de participation (consultation), au travers par exemple des *juntas rectoras*, le géoparc n'ayant pas occasionné la création de structures *ad hoc*, ont en commun une gestion principalement organisée à partir de décisions « *top down* ». Cet organe délimite à la fois le territoire du géoparc, qui se superpose à une aire protégée préexistante, et l'organisation des acteurs participant à la gestion et au fonctionnement du géoparc. Le fonctionnement s'articule autour de la double tutelle, la responsabilité administrative du géoparc étant assurée par le directeur, coordinateur et/ou responsable en poste de la structure d'accueil, la responsabilité scientifique étant quant à elle assurée par des géologues spécialement embauchés pour le géoparc, qui sont pour 4 (sur 5) d'entre eux externes à la structure

²¹⁹ Une sorte de musée qui se trouve au sein de l'un des Centres de Culture, Art et Tourisme (CCAT) du Cabildo de Lanzarote depuis 1987 et en 1999 ses fonctions ont été définies comme suit :

« 1. La investigación científica y el desarrollo tecnológico en los ámbitos de la vulcanografía y de otras disciplinas relacionadas con el medio ambiente y los recursos naturales ; 2. La educación, divulgación, informaron sobre temas relacionados con vulcanología y el medio natural ; 3. Fomento al desarrollo socio económico basada en la utilización racional de los recursos naturales patrimoniales ; 4. Fomento de la actividad turística basada en la conservación del medio natural, cultura y la educación » (RSS/11).

d'accueil. Rappelons ici que le Géoparc El Hierro ne disposait pas encore en 2018 d'un responsable scientifique²²⁰. Cela signifie que les responsables administratifs ont une plus grande influence dans la décision finale qui est prise aux plus hauts échelons de la structure d'accueil et dans ce sens, comme il a été souligné par l'un des géologues « *los geólogos no tenemos decisión estamos ahí para la disposición del administrativo solo ciertos que son muy brillantes lo han logrado y que tienen la seguridad de ser funcionarios* ». À cela s'ajoute une frustration : « *Yo quisiera hacer tantas cosas pero me lo prohíben* ». Cependant on pourrait penser que les géologues, par rapport aux administratifs, assument plus de responsabilités dans le fonctionnement quotidien puisqu'ils sont plus nombreux à être mobilisés à plein temps pour les géoparc, soit 4 sur les 6 géoparc, prenant en compte que la géologue de Lanzarote a renoncé à ses fonctions dans le département d'environnement et assume entièrement la responsabilité du géoparc.

Il nous semble cependant important de citer le cas des géologues des géoparc d'Andalousie, puisque leur présence semble dépasser l'apport disciplinaire. En effet, ils sont tous les trois embauchés par l'intermédiaire d'une entreprise, le Groupe Tragsa -Tragsatec²²¹ et ils se consacrent intégralement aux activités du géoparc. Cela répond à la démarche initiée par le premier « *directeur conservateur* » de Cabo de Gata, José Guirado, qui a ensuite été le responsable du département de l'environnement de la Junta d'Andalousie (gouvernement autonome), pour trouver un moyen de garantir une continuité pour la prise en compte de la géologie et donc du géoparc :

« *Yo tengo que garantizarme que alguien se va a encargar de cuidar y de conservar todo lo que hace que ese elemento de interés geológico que está ahí todos los días del año, para que lo podamos ver todo pues sea convenientemente defendido, preservado, etc.* » (ARA9/3).

Cela fait également suite au besoin d'avoir quelqu'un disposant de plus de compétences en science de la terre, car le plus souvent le directeur provient des sciences de la vie. C'est également favorable compte tenu du « *turn over* » des représentants du poste de « *directeur conservateur* » des Parcs naturels, et donc du responsable administratif du géoparc, qui dépend directement des changements politiques : « *si yo no gestiono bien o no soy una persona de confianza pues te pueden cambiar para otra plaza, de hecho aquí en los últimos 10 años ha habido ya 3 directores conservadores* » (RA9/12). Ce choix peut néanmoins être parfois mal vécu par ceux qui ont promu la création du géoparc dans le Parc naturel :

« *No creo que me hubiera quitado nunca, aunque ahora estoy bien, pero yo por mi mismo no lo hubiera hecho porque me gustaban estos temas de geo-bio y ese territorio [...] Fue un cambio aprovechando que se fusiona la Consejería de Agricultura con la de medio ambiente y en ese cambio me cesaron* » (ARA8/5).

²²⁰ Entre 2016 et 2017, le géoparc n'avait pas de responsable scientifique officiel. Cependant, un professeur des sciences de la Terre de l'université de Ténérife (n'habitant pas El Hierro) assurait ce rôle pour des actions ponctuelles. A partir de 2018, le responsable administratif du géoparc a changé, laissant un flou sur le poste de responsable scientifique.

²²¹ « *Ses 37 ans d'expérience au service des pouvoirs publics ont placé ce groupe d'entreprises à l'avant-garde des différents secteurs dans lesquels il opère, depuis la fourniture de services agricoles, forestiers, d'élevage et de développement rural, jusqu'à la conservation et la protection de l'environnement. L'envergure nationale de l'entreprise, qui possède des succursales dans toutes les provinces des 17 Communautés autonomes d'Espagne, lui permet de répondre de manière indépendante, rapide et efficace à tout besoin urgent du gouvernement central, régional ou local* » <http://www.tragsa.es/en/the-group/who-we-are/Paginas/default.aspx> consultée le 28 février 2018.

Ainsi, pour éviter que suite à ces changements le géoparc perde de l'importance, puisqu'il ne s'agit que d'une des responsabilités de ces directeurs, J. Guirado a défendu la présence d'un géologue au sein de la structure de gestion du parc naturel pour assurer une continuité dans le fonctionnement du géoparc :

« Lo que era muy importante es que detrás de ese director el equipo técnico no cambiara y tuviera las capacidades reconocidas, eso es lo que significaba Pablo (responsable scientifique du géoparc) durante todo el proceso, empezó conmigo estuvo con todos [...] se contrata a Pablo y a partir de ahí empieza todo el proceso, yo me dedico a esa dimensión nacional y autonómica para conseguir apoyar con los demás compañeros para que a nivel nacional saliera (le support institutionnel aux géoparcs/politique patrimoniale régional et nationale) » (ARA9/17).

Ce rôle du géologue est important face aux changements fréquents de responsables administratifs au sein des Parcs naturels d'Andalousie, car comme le souligne l'un des responsables scientifiques *« hay que explicarle todo, porque normalmente no han oído nada de geoparque y tienen que empezar desde cero »* (RS8/13). Par contre, ces géologues restent à disposition du responsable administratif, car comme le souligne l'un d'entre eux : *« el personal contratado va a ser dirigido por las personas que están permanente »* (ARA9/12). Ce qui est confirmé par l'un des responsables scientifiques lorsque nous l'avons interrogé sur son rôle dans le processus de prise de décision : *« en ultima instancia del director, yo asesoro »* (RS8/7). Alors, les actions du géoparc se réduiraient-elles finalement à des actions liées à la géologie ? De plus, est-ce suffisant d'assurer la pérennité d'un géoparc par la présence d'un géologue ? Il nous paraît très restrictif de penser que le fait de compter un géologue dans ses rangs garantisse la pérennité d'un géoparc, car il y a des situations auxquelles les géologues ne pensent pas ou ne s'intéressent pas, alors que pour les évaluateurs des géoparcs, elles peuvent au contraire être fondamentales. Ceci-dit, le travail du scientifique peut également avoir des impacts positifs auprès des communautés locales dans les dynamiques territoriales et peut participer, par exemple, à la réappropriation du territoire, si comme le préconise l'écomuséologie, celui-ci est au service des communautés locales.

Tout cela est aussi exigé des responsables administratifs, qui sont communément admis dans les géoparcs espagnols, comme étant ceux qui assurent une fonction plus stratégique et liée aux questions de développement. Assumer cette responsabilité peut s'interpréter comme une conviction quand ces responsables ont été promoteurs de l'initiative de géoparc, ou contrairement, être perçu comme imposé par ceux qui n'ont pas fait partie du processus de création du géoparc : *« estando en el parque ya supe que me tenía que encargar del geoparque »* (RA3/14). Cependant, dans les deux cas la responsabilité administrative du géoparc est ajoutée à leurs fonctions. Autrement dit, ces personnes sont avant tout responsables de la structure institutionnelle à laquelle elles appartiennent et ensuite du géoparc. Cela peut être problématique lorsque le responsable n'a pas vraiment un intérêt particulier pour le géoparc ou se trouve dépassé par ses autres responsabilités. Cela serait l'une des raisons pour lesquelles un géoparc ne peut finalement pas prendre une place importante dans les actions publiques et se cantonne simplement d'une reconnaissance internationale.

Il s'agirait de l'une des situations ambiguës partagées par ces six géoparcs, dont la place du label UGG dans le territoire semble être occultée par la présence ou par la gestion d'autres labels qui ne permettent pas d'identifier clairement la plus-value pour ces territoires d'avoir un géoparc, si ce n'est « *une attestation de la renommée du site plutôt qu'un moteur d'inversion ou de changement d'image* » (Bénos et Milian 2013, 8). Cela peut se justifier, selon les résultats de l'étude de Bénos et Milian sur d'autres labels, par le fait que le géoparc serait une labellisation qui « *arrive tout d'abord tardivement face à d'autres dispositifs relevant davantage de la conservation et de la valorisation, lesquels sont déjà fortement structurés* » (Bénos et Milian 2013, 9). Le problème se complique quand il est exigé de ces responsables d'assurer en même temps la pérennité du label UGG ce qui implique de préparer les évaluations tout les 4 ans. De plus, l'essentiel de ce travail préparatoire se concentre bien souvent au cours de l'année précédente à l'évaluation. Dans ce contexte, faire vivre le géoparc semble plus une obligation pour maintenir un label international, qu'un intérêt pour redynamiser ou entreprendre un réel travail sur le territoire et ses communautés, comme le concept des UGG prétend le défendre.

Cependant, l'influence du responsable administratif dans sa structure institutionnelle peut au contraire favoriser le le géoparc pour qu'il puisse devenir une priorité dans les actions sur le territoire, « *structurant de nouvelles formes d'actions territoriales (renouvellement des périmètres, des partenariats, des normes, des procédures, etc.), [...] d'affirmer des choix, des orientations, des postures et d'engager ou de consolider des projet de conservation et/ou de valorisation* » (Bénos et Milian 2013, 2, 3). Cela dépend aussi de la capacité à fédérer différents acteurs autour des mêmes objectifs et d'établir des rapports plus au moins équilibrés entre les deux responsables, ce qui semble difficile dans un cadre institutionnel en raison des rapports hiérarchiques entre des fonctionnaires de différents niveaux et des non fonctionnaires, comme les géologues en Andalousie. Cependant, avec l'obligation de devoir répondre aux critères d'évaluation tous les 4 ans pour pouvoir conserver le label UGG, des nouveaux éléments et/ou objectifs dans les rapports patrimoine-territoire seraient-ils pris en compte ?

Géoparc	Délimitation du territoire		Organisation des acteurs	
Les 3 géoparc d'Andalousie (dépend du département d'environnement)	Déterminée selon la compétence administrative de l'institution déclaré en tant que structure de gestion (Niveau Régional/Cabildo)	Superposition avec les limites d'un autre label et/ou aire protégée partageant la même structure de gestion.	Pour le fonctionnement le responsable administratif assume le rôle de pouvoir de décision et de fédération stratégique-acteurs, quand le géologue est plutôt dans l'exécution et les tâches de fonctionnement quotidien.	La participation prend une forme de consultation par des structures prédéterminés par l'institution.
Géoparc El Hierro (dépend du département d'environnement)			Pour le fonctionnement les responsables sont des fonctionnaires de la région, chacun assumant un rôle de décision de son côté, l'administratif appartenant à la structure de gestion du géoparc, le scientifique dans une structure externe mais ayant le même niveau de pouvoir (parfois) que l'administratif.	
Géoparc du Maestrazgo (dépend du département de patrimoine et culture)		Superposition avec les limites d'un autre label et/ou aire protégée avec des structures différentes de gestion.	Pour le fonctionnement il n'y avait que la responsable scientifique qui semble assumer tant la prise de décision que l'exécution, avec un petit staff de support administratif à son service.	
Géoparc de Lanzarote (dépend du département de tourisme)				

Tableau 22 Principales caractéristiques d'une gestion institutionnelle des géoparc en Espagne, une « conquête de l'espace physique » principalement top down. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

2. Une gestion associative

Certains géoparc espagnols (4/13) ont un mode de gestion dont la prise de décisions dépende d'une structure associative principalement créée pour la gestion du géoparc, sauf pour l'un d'entre eux pour qui il s'agit d'une association locale préexistante.

Parmi les 4 géoparc dépendant d'une structure associative, trois d'entre eux (la Côte Basque, las Loras et Conca de Tremp Montsec) ont créé une structure propre pour leur gestion. La forme privilégiée est celle d'une association qui commence par réunir les villes/acteurs locaux qui ont promu le projet de géoparc et au fur et à mesure s'intègrent d'autres acteurs qui gravissent les échelons administratifs pour obtenir l'accord nécessaire des gouvernements provinciaux et autonomes. Généralement pour la création de ces associations « *se utilizaron las directrices establecidas por la red de Geoparques Europeos, ya que uno de los objetivos propuestos, a largo plazo, es su incorporación a esta red* » (Basconsillos et al. 2005, 4). Si dans les cas précédents les limites correspondent aux limites administratives de l'organisme de gestion préexistant, dans le cas de ces 3 géoparc, la définition des limites du territoire à labelliser a finalement été fixée par les acteurs associés au projet de géoparc. Les candidatures se font donc à partir de l'association formée pour la gestion du géoparc.

Pour le cas de la Côte Basque, il s'agit des trois villages qui menaient déjà le projet de la « *Ruta del flysch* » comme nous l'avons présenté dans la partie précédente, et ces « *tres municipios consiguieron que el gobierno vasco, el gobierno provincial entraran también a formar parte de la asociación* » (RA2/1). Cette association a été créée en novembre 2009 pour déposer la candidature.

Le cas de las Loras, similaire à celui de la Côte Basque, a également commencé avec une association de trois villages : « *En el año 2004 [...] tres pueblos en resumen ponen en marcha el proyecto* » (RS13/3). Mais la différence est que les limites du géoparc ont été pensées au-delà des limites administratives de ces trois villages, par différents acteurs, « *un grupo de desarrollo local, una junta vecinal, dos asociaciones y un grupo de expertos geólogos, biólogos, artistas, historiadores, arqueólogos y periodistas* » (RA13/18), qui se sont basés sur la géologie, ou sur la géomorphologie, « *el limite es un limite geológico, vale, más bien geomorfológico porque las loras son estructuras que se repite a lo largo de todo el territorio* » (RS13/1). Ces acteurs ont donc créé l'association de la réserve géologique dont « *el nombre viene de cómo llaman a las montañas los locales* » (RA13/8), las Loras.

Le Géoparc de Conca de Tremp Montsec est également géré par une association qui est « *constituida por los 19 municipios y dos consejos comarcales del territorio del geoparque y de ahí hay una junta directiva, en la junta directiva participa el director científico y el coordinador de desarrollo local que soy yo, que gestiono todo esto* » (RA12/6-7). Les limites ont été décidées à partir de trois paramètres, (1) en tenant compte des caractéristiques géologiques comme cela a été le cas de las Loras, (2) abritant des unités administratives « complètes » et (3) bénéficiant de la proximité d'une tradition culturelle²²². Etant donné qu'il s'agit du géoparc espagnol le plus récent, il semblerait prendre en compte divers critères ayant été utilisés dans les autres géoparcs.

Cependant, dans les trois cas, l'accord avec les différents acteurs dans les différents villages et/ou provinces, n'a pas été automatique et il a même parfois été refusé. Citons par exemple le processus d'association des acteurs au sein du Géoparc de las Loras qui, partant des trois villages initiaux, « *se sumaron rápidamente otros 4-5 municipios más y actualmente somos 16 municipios que incluyen bastante numero alto de pueblo* » (RA13/2). La stratégie étant d'obtenir l'accord de tous les villages correspondant aux limites géomorphologiques de las Loras, cette démarche a intégré « *primero los pueblos siempre primero los pueblos y luego las diputaciones de abajo arriba y una vez que ya teníamos municipios diputaciones se lo ofrecimos a la junta* » (RA13/1), qui n'ont pas toujours accepté ce projet au premier abord, car cela exigeait un temps de préparation de la candidature beaucoup plus long que pour le reste des géoparcs espagnols, puisque le projet a commencé en 2004 et ce n'est qu'en 2016 que la candidature a été présentée.

²²² Compléments d'informations donnés par l'assesseur de la candidature Joan Poch le 03 août 2018 par WhatsApp.

Pensée comme un label de regroupement territorial, la volonté de création d'un projet de géoparc s'est basée sur le fait d'« *implicar a todos los sectores de población y administraciones para poder presentar, con las máximas garantías posibles, la candidatura a la Red Europea de Geoparques* » (Sanchez et Salman 2015, 495). L'une des difficultés signalées au cours d'une conférence par ces responsables pour la création du Géoparc de Las Loras a été celle de trouver un accord pour une gestion en collaboration, non seulement avec les villages, qui étaient à l'origine de l'idée puis de ceux qui ont été intégrés par la suite, mais également avec la direction d'espaces naturels des « *diputaciones* » (Sanchez et Salman 2015, 495). Les acteurs engagés dans le projet ont finalement réussi à obtenir un consensus avec les différentes administrations concernées par les limites de las Loras, et principalement avec la communauté autonome pour finalement pouvoir présenter la candidature.

Souligner la situation de las Loras nous montre l'importance d'intégrer les institutions, non seulement locales, mais aussi provenant d'échelons supérieurs, pour pouvoir déposer la candidature mais aussi pour qu'une fois le géoparc accepté, le salaire des deux responsables puisse être couvert, comme cela a été le cas à la Côte Basque « *uno pagado por la diputación vasca y otro por el gobierno vasco, es decir por las instituciones del gobierno regional* » (ARS2/30). Il est donc nécessaire quand même de passer des accords avec les différents niveaux institutionnels des gouvernements qui ont les compétences au sein des limites du géoparc. Ce dernier point, relatif au poids que joue le support institutionnel dans les géoparcs espagnols, nous conduit à évoquer succinctement le cas de Molina Alto Tajo, qui à la différence de tous les autres géoparcs espagnols, ne compte pas dans sa gestion un support institutionnel des gouvernements du territoire, qu'il soit provincial ou autonome.

Rappelons qu'il s'agit du géoparc dont l'idée initiale est venue d'un des géologues de l'IGME qui a ensuite participé à sa conception. Il semble donc qu'au moment de la candidature les différents niveaux institutionnels aient participé : « *lo que hicimos fue reunir previamente a las 4 administraciones en el 2007 y nos pusimos en contacto con el Parque Natural del Alto Tajo, por otro lado con el grupo de acción local que es el grupo de desarrollo rural que es el Leader, por otra parte nos pusimos en contacto con la diputación provincial y la asociación de amigos del museo* » (RA11/12). L'élément moteur étant l'idée de créer un organe de gestion de type « *una fundación, un patronato en el que nos integrábamos todos y este luego gestionaría el geoparque* » (RA11/12). Cependant, ces différents acteurs se seraient détachés, laissant le Musée local de Molina géré par l'association des amis du musée, comme l'unique responsable du projet, « *con lo cual se decidió que la sociedad gestora sería la asociación de amigos del Museo de Molina, que al mismo tiempo éramos los gestores del museo* » (RA11/13).

Il s'agit donc d'un cas inédit dans l'histoire des géoparc espagnols, puisqu'un musée local a été le promoteur du géoparc, aidé par l'IGME, qui aurait majoritairement réalisé et porté la candidature en jouant un rôle plutôt d'expert :

« cuando se hizo el informe de que se presento a la UNESCO lo hice yo, bueno a la entonces red europea y el análisis previo lo hice yo, había partes que yo no sabía hacer, la parte socio económica lo completaron desde el museo, pero el resto sí y sobretodo la labor de explicar a la administración y a la población local y a los propios del museo que es un geoparque » (ARS11/1).

La mise en place a dépendu seulement de l'association des amis du musée local qui « *son al final los que han desarrollado la idea* » (RS11/2). Bien que le Musée de Molina se décrive comme une sorte de musée communautaire qui travaille pour la dynamisation du territoire depuis quelques années, il semblerait que cette structure ne permette pas au projet du géoparc de se développer, car selon, le géologue de l'IGME :

« El día a día lo puede llevar el museo, pero el organismo de gestión tiene que tener a las administraciones que están allí, hasta ahora el Geoparque de Molina a funcionado de manera Manolo conmigo y unos más y vamos haciendo lo que se podía, eso cuando estas intentando el proyecto puede funcionar y es lo que ha hecho que funcione por que el apoyo de las administraciones ha sido muy poco efectivo. Pero este es un geoparque de la UNESCO ya no puede funcionar así » (ARS11, 4).

La participation du géologue de l'IGME au sein du Géoparc de Molina, qui est en quelque sorte le représentant d'une institution nationale, semble donc cruciale face à l'absence des institutions locales dans la structure de gestion du géoparc, car celui-ci :

« a mi me hacían mucho más caso en la junta que a ellos, cuando en realidad le tiene que dar servicio a ellos que son de su territorio y no a uno de afuera que paga sus impuestos en otro lado. Incluso ahora cuando la junta tienen algún problema con el geoparque me llaman haber sí puedo mediar, pero claro eso es lo que no puede ser, tienen que arreglarlo entre ellos » (ARS11, 4).

Cette situation nous interroge sur la viabilité d'une initiative communautaire quand les acteurs locaux ne sont pas entendus et ont besoin d'un médiateur institutionnel, mais cette situation souligne surtout l'importance du fait qu'en Espagne le support institutionnel d'une initiative est nécessaire pour son existence. Ce qui est affirmé par le géologue de l'IGME qui nous rappelle ici que la gestion doit être assurée par :

« La propia administración o por lo menos que el órgano de gestión tenga una presencia muy importante de la administración, [...] entre otras cosas porque un geoparque no genera dinero [...] la administraciones la que puede aportar un dinero que va ganar de otra manera por detrás » (ARS11/2,4).

Mais si d'un côté il semble nécessaire de compter sur le support d'une institution pour assurer des questions logistiques et financières, d'un autre côté, le fait de compter sur un mode de gestion associatif permet de réunir tous les partenaires de l'association (publics, privées, société civile) au-delà d'un cadre institutionnel. Ce scénario favorise des rapports équitables et moins hiérarchiques entre les acteurs. Bien qu'il existe une « *junta directiva* »

celle-ci dépend directement des décisions prises par l'ensemble des parties prenantes de l'association qui est un « *organo supremo* »²²³ (assemblée générale, commission ou conseil exécutif), soit une relation inverse à la participation citoyenne institutionnalisée au sein de laquelle la décision finale revient aux responsables du gouvernement du plus haut niveau.

Au sein de 3 des 4 géoparcs qui privilégient la gestion associative, il existe aussi une autre étape pour la prise de décision avant d'arriver à l'assemblée générale, il s'agit de « *las mesas de trabajo* », qui a été utilisée pour la création des Géoparcs de las Loras et de Conca de Tremp Montsec et qui est actuellement adoptée par celui de la Côte Basque dans sa nouvelle stratégie de gestion : « *lo de las mesas de trabajo es de mostrar lo que hace nuestro geoparque y nos permite estructurarnos y repensarnos* » (RS2/12). Le fonctionnement par « *mesas de trabajo* » est une sorte d'espace de participation pour la gestion du géoparc, comme l'explique le responsable de Conca de Tremp :

« *Mesas de trabajo que tenemos, sectorizadas y focalizadas en los ejes del geoparque :*

- *Científica donde se reúnen científicos de muchas disciplinas evidentemente geólogos, paleontólogos, [...]*
- *De sostenibilidad y educación ambiental, o sea lo que es el patrimonio natural que no es abiótico.*
- *Luego tendríamos una mesa de geoturismo, de actividades turísticas donde tenemos hoteleros, agencias de viajes, técnicos de las administraciones, aquí en estos grupos de trabajo es cooperación público privada [...]*
- *Luego tenemos también de infraestructuras y patrimonio cultural del territorio, museos, equipamientos, técnicos de cultura y demás y otra de actividades económicas relacionadas al turismo que pueden ser industria agroalimentaria, importante en el territorio, la gastronomía, la artesanía no alimentaria »* (RA12/1-2).

Mais, comme le souligne également la responsable de las Loras : « *decidimos que tenían que estar representados todos los sectores del territorio, entonces creamos diferentes mesas de trabajo, [...] y es por un lado tiene los ayuntamientos y administración y por el otro lado asociaciones y empresas* » (RA13/3). La création de « *mesas de trabajo* » aurait donc permis de définir les lignes directrices du géoparc depuis la phase de préparation de la candidature :

« *En el cual se realizan o se redactan y se recogen la prioridades, qué es lo que se tiene que hacer, qué es prioritario, cómo lo hacemos, hacia donde vamos, cuál es nuestra marca, cómo vamos, qué proyectamos, qué conviene ahora desarrollar más o menos, que necesita el sector privado, en que le podemos ayudar, cómo nos puede ayudar el sector privado, qué necesidades tiene, ... »* (RA12/3).

²²³Statut d'association pour la gestion du Géoparc de la Côte Basque, Geogarapen : http://www.debegesa.eus/es/ciudadania/basque-coast-geopark-project/appendix_08_geopark-management-association-bylaws_spanish.

Les « *mesas de trabajo* » permettent aussi, d'organiser une gestion plus intégrative qui regroupe différents types d'acteurs locaux autour de thématiques spécifiques pour faire remonter les propositions, intérêts et initiatives au niveau le plus élevé comme le sont l'assemblée générale et surtout la « *junta directiva* » :

« De cada mesa de trabajo sale un representante que va a la comisión ejecutiva en el cual también la propia asociación tiene otro representante. Y todo se decide participativamente entonces se llevan las propuestas pero es la comisión ejecutiva la que decide pues sí o no, o mejor esto así y esto de esta manera, o mejor esto primero y esto segundo, funcionamos de esa manera » (RA13/3-5).

On pourrait donc penser que ces deux derniers cas de Conca de Tremp et las Loras illustrent une approche « *bottom up* » plus large que dans la majorité des autres géoparcs espagnols, principalement celle de las Loras qui, comme l'indiquent ses responsables lors d'une conférence : « *no cabe duda de que la gran fortaleza de este proyecto es su larga andadura y la implicación de todos los agentes del territorio* » (Sanchez et Salman 2015, 500). Cependant, les limites d'un fonctionnement « *bottom up* » sont également soulignées, par exemple en termes de représentativité, car les acteurs déjà majoritairement impliqués dans la vie territoriale sont ceux qui s'intègrent souvent à ces nouvelles dynamiques. Ainsi, les responsables de las Loras soulignent l'« *escasa participación de la población local* » (Sanchez et Salman 2015, 499) comme étant l'une des faiblesses du projet. Par contre, le fait de disposer d'une majorité d'agents du territoire ayant adhéré au projet du géoparc, participe à ce que « *se ha ido sumando cada vez más población local, con más interés y entusiasmo* » (Sanchez et Salman 2015, 500). Nous voyons donc la complexité de définir l'approche endogène ou « *bottom up* » de la patrimonialisation, qui n'est pas seulement une question d'échelle comme il est communément admis au sein des géoparcs espagnols, mais aussi une question de représentativité des acteurs.

Ce qui est commun aux 4 territoires qui ont un mode de gestion associative est que la gestion du géoparc semble favoriser une proximité avec un plus grand nombre d'acteurs et donc un mode de participation que nous appelons de « *co-construction* » qui permet d'articuler différents points de vue car la participation a lieu dans un cadre commun prenant en compte les contraintes administratives et institutionnelles. La construction du sens du territoire serait-elle proche de celle préconisée par les écomusées où l'on demande aux scientifiques, aux professionnels de « *vivre en symbiose avec la population* » (de Varine-Bohan 1973, 246) et d'être les porte-paroles des communautés locales pour construire le projet de territoire ?

La gestion associative, grâce à son statut, permet par exemple d'embaucher directement des personnes pour le fonctionnement du géoparc, favorisant des rapports plus au moins horizontaux. Dans la majorité des cas, il s'agit de responsables provenant du territoire du géoparc, ou des territoires voisins, ce qui marque déjà un lien d'appartenance différent à celle des responsables (administratifs et scientifiques) de l'approche institutionnelle, le plus souvent externes au territoire labellisé. Par ailleurs, les responsables scientifiques dédient tout leur temps au géoparc, à l'exception du géologue de Conca de Tremp. Soulignons que dans le cas de Las Loras, lors de sa

candidature, les responsables étaient payés pour travailler à mi-temps, et ils nous ont avoué que leur engagement allait au-delà des heures de travail officiellement déclarées. Si d'un côté ces conditions peuvent favoriser une proximité avec les communautés locales du fait d'un grand investissement, nous avons vu lors du premier stade patrimonial que la sélection et la justification patrimoniales se sont majoritairement faites entre quelques acteurs. Dans ce même sens, les candidatures ont aussi été réalisées entre un groupe restreint d'acteurs, avec peut-être l'exception de la candidature de las Loras qui a pris le temps d'intégrer un maximum d'acteurs du territoire à labelliser. En plus dans les 3 autres cas (Conca de Tremp, Côte Basque et Molina Alto Tajo), tant la prise de conscience que la candidature ont avant tout été réalisées avec le support d'un géologue, externe au territoire, provenant d'une université ou de l'IGME. Ces sortes d'assesseurs ou d'experts pour la candidature, ont assumé la responsabilité scientifique au début, et ont été remplacés par des géologues locaux par la suite. Pouvons-nous donc penser que dans les conditions actuelles il serait plus favorable que ceux-ci soient en « *symbiose avec la population* » ?

Géoparc	Délimitation du territoire	Organisation des acteurs		
Géoparc de la Côte Basque (lié aux offices de tourisme)	Par rapport à l'appartenance territorial des acteurs engagés dans la labellisation du géoparc.	Gestion associative où chaque administration, dans le périmètre du géoparc, apporte une somme plus au moins équitable selon les géoparc.	Pour le fonctionnement les responsables sont embauchés par l'association, ayant un certain lien d'appartenance avec le territoire et des rapports horizontaux.	Différents niveaux et structures de participation sont mis à disposition dans l'objectif d'intégrer divers types d'acteurs du territoire à la gestion du géoparc (Cf. mesas de trabajo, assemblée générale)
Candidature Géoparc Las Loras				
Candidature Géoparc Conca de Tremp Montsec			Pour le fonctionnement le responsable administratif est embauché par l'association et le scientifique mis à disposition par une institution géologique dans le territoire, qui semble garder un rapport horizontal.	
Géoparc Molina Alto Tajo (lié au musée local)	En rapport aux limites d'intervention du GAL (Groupe d'Action Local), même si ce n'est pas la structure de gestion.	À partir d'une association préexistante (les amis du musée local), apports provenant principalement des adhérents, de l'entrée au musée et quelques supports de l'administration.	Pour le fonctionnement le responsable administratif est le président de l'association (bénévole) et un géologue local a été embauché pour la responsabilité scientifique.	

Tableau 23 Principales caractéristiques d'une gestion associative des géoparc en Espagne, une « conquête de l'espace physique » plus participative-endogène. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

3. Une gestion semi-institutionnelle

Il s'agit d'un organisme institutionnel en tant que structure de fonctionnement, mais dont la structure de décision correspond plutôt à un organisme associatif (*patronato, protocol*). Ce mode de gestion correspond à 3 géoparc espagnols sur 13. Il s'agit d'un mode de gestion intermédiaire, dans lequel nous retrouvons les avantages d'appartenir à une institution pour le fonctionnement et de bénéficier d'une certaine flexibilité comme les associations. En effet ce mode de fonctionnement par la création d'une échelle de participation dans la structure de gestion, soit l'organe de gestion impliquant plusieurs acteurs du territoire dans la définition de stratégies et actions, favorise une proximité avec les acteurs du territoire. Il est plus difficile d'obtenir ces résultats dans le cadre plus strict d'une institution.

Par cette gestion, le géoparc peut donc bénéficier d'un soutien financier et logistique pour l'élaboration du projet et son fonctionnement ultérieur en disposant des compétences et donc de l'autorité institutionnelle sur les limites administratives qui correspondent à celles du géoparc. À la différence de la gestion institutionnelle, il ne s'agit pas ici d'un label ou d'une aire protégée préexistante, mais de l'administration *comarcal* pour Sobrarbe et Catalogne Centrale et d'un niveau de province (*la Diputación*) pour Villuercas Ibores Jara. Nous pouvons cependant assimiler ce dernier au niveau *comarcal* puisque dans un souci de rapprocher la structure de fonctionnement il a été décidé que l'association Aprodervi devienne le siège du Géoparc de Villuercas Ibores Jara, qui intervient par ses actions à un niveau *de la Comarca* :

« Aprodervi trabaja desde 1996 con fondos europeos entonces cuando empieza la diputación de Cáceres, que esta lejos de aquí, necesita una entidad que mueva lo de geoparques y somos nosotros. [...] Es una asociación de ámbito comarcal con todos los sectores sociales y económicos metidos dentro. Para nosotros era más fácil entender y gestionar el geoparque desde aquí que desde la diputación que esta lejos » (RA10/13).

Cet exemple illustre, à l'inverse des cas d'Andalousie, le fait que si les porteurs d'une idée sont éloignés du territoire concerné, cela peut en retour être bénéfique pour l'implication des communautés locales, car ces porteurs se voient obligés de s'y référer pour élaborer des actions sur le territoire, comme cela a été le cas pour la création de l'écomusée du Creusot (de Varine in Delarge et Roussel 2018, 45). Se rapprocher des communautés locales en ouvrant la gestion d'un géoparc à différents acteurs du territoire serait donc ce qui est privilégié par ces 3 géoparc avec les accords qui définissent leur organe ou structure de gestion, bien sûr dans les limites de la représentativité plus au moins importante dépendant de la diversité et du nombre d'acteurs inclus. Deux formes d'accords sont privilégiées, un *patronato* dans 2 géoparc (sur 3) et un protocole-convention dans l'autre géoparc. Le *patronato*, selon Alberich, « est un organe avec lequel nous pouvons gagner en participation (voix et vote des citoyens dans leur direction) ainsi qu'en efficacité » (1999, 169), puisqu'il associe, selon cet auteur, les entités politiques, les représentants des collectifs et des entités citoyennes du territoire, ainsi que des représentants du secteur privé,

éducatif et culturel dans un travail unifié. Il inclut également dans les deux cas, des représentants des associations de tourisme, des parcs naturels et/ou nationaux et, à Sobrarbe, le forum citoyen de l'agenda 21²²⁴. De même, le fait d'être un organe autonome favorise l'efficacité dans la gestion des ressources et la réalisation des activités, la captation de nouvelles ressources et la flexibilité dans l'embauche des employés par le *patronato* (Alberich 1999, 169).

A la différence de la « *junta rectora* » du géoparc, il dispose de sa propre personnalité juridique qui lui confère un statut d'autonomie fonctionnelle et financière²²⁵. Cependant, dans les deux cas, ces « *patronatos* » sont présidés par les présidents des *Comarcas* qui auraient le dernier mot : « *el presidente del geoparque es el que digamos valida las cosas* » (RA4/1). Dans ce sens, le « *patronato* » diffère-t-il finalement de la « *Junta rectora* » dans le mode de prise de décision au-delà de la différence d'échelle administrative ? En effet, le « *patronato* » n'est pas si autonome qu'Alberich l'indique car au sein des géoparcs, l'influence du poids institutionnel semble importante pour la prise de décision finale. Dans les deux cas, plus au moins formellement, l'institution gouvernementale aurait la décision finale, ce qui correspond à une « efficacité limitée » décrite par Ziccardi car « *prevalecen en los hechos, formas de gobierno burocráticas y autoritarias que excluyen o subordinan la participación de la ciudadanía en los asuntos públicos* » (Ziccardi 1999, 4). Au sein du Géoparc de Sobrarbe, depuis 2008, peut-être pour tenter de trouver d'autres moyens de participation plus ouvert, le « *Protocolo de Colaboración entre la Comarca de Sobrarbe y las Entidades Colaboradoras del Geoparque de Sobrarbe* » a été signé dans l'objectif « *d'améliorer la qualité touristique et la promotion du Géotourisme dans cette Comarca de Sobrarbe* »²²⁶.

L'exemple de Sobrarbe aurait inspiré le Géoparc de Villuercas, qui

« *Antes de empezar a gastar dinero, decimos hay la posibilidad de hacer un geoparque, vamos a ver lo que es vamos a Sobrarbe, no lo contaron, lo vieron, lo entendieron, las empresas lo han asumido en su discurso de promoción y gestión empresarial, la gente lo quiere* » (RS10/5).

La différence étant que le protocole-convention a été le fondement pour la création du géoparc dans l'intérêt de dépasser le cadre institutionnel préétabli par le financement disponible en trouvant des modes de convergence de plusieurs structures existantes tentant de décentraliser la prise de décisions et de créer une nouvelle dynamique territoriale. Un des objectifs du protocole, signé en juillet 2009, dans lequel différents acteurs du territoire s'engagent à participer à la candidature, a permis de « *crear una estructura, generar una estructura de gestión que pudiera efectivamente gestionar el geoparque* » (RS10/2) avant de présenter la candidature le 15 novembre 2010. Le « *convenio de colaboración entre el Organismo Autónomo para el Desarrollo Local de la Excma. Diputación*

²²⁴ <http://www.geoparquepirineos.com/> Consultée le 8 juillet 2018.

²²⁵ *Idem.*

²²⁶ http://geoparquepirineos.com/contenidos.php?niv=1&cla=_2OA1CEG09&cla2=&cla3=&tip=1&pla=&idi=1 consulté le 18 juillet 2018.

Provincial de Cáceres y la Consejería de Agricultura y Desarrollo Rural de la Junta de Extremadura »²²⁷ a été créé le 13 mai 2010. « *El geoparque funciona como un convenio entre distintas entidades, el gobierno de la región la Junta de Extremadura, el gobierno de provincia: la Diputación de Cáceres, las municipalidades que forman la mancomunidad, Aprodervi el grupo de acción local que somos nosotros, los empresarios de turismo y la universidad. Para la gestión de la estructura del geoparque y cada una en su competencia aporta lo que puede dentro del geoparque* » (RA10/1). L'idée étant que la gestion soit assurée par « *un convenio entre diferentes entidades y no la decisión del político de turno que sí se va y la gente no sabe como gestionar el territorio. Sobre todo la participación con la gente* » (RA10/11). Cependant, le « *representante legal y se decidió que fuera la presidente la diputación de Cáceres y un trabajador de la Diputación de Cáceres es el director del geoparque, José María Barrera* » (RA10/1).

Dans ce sens, comme il a été décrit dans le dossier de candidature de ce géoparc : « *toutes les décisions relatives aux propositions d'actions et au suivi sont prises par une Commission Exécutive qui rassemble toutes les organisations mentionnées ci-dessus et qui ont la responsabilité de déterminer et d'exécuter toutes les initiatives du projet de géoparc* » (Provincial council of Cáceres 2010, 4). Cependant, le gouvernement provincial n'aurait-il pas quand même le dernier mot en tant que représentant légal du géoparc ? D'ailleurs, le représentant de la province qui est le responsable scientifique du géoparc en est également le coordinateur du conseil scientifique. Alors tant dans les cas du « *patronato* » que dans celui-ci, ne s'agit-il pas finalement de « *rationalité instrumentale* » décrite par Martínez Villareal comme la participation citoyenne qui « *contempla sólo a los beneficiarios o directamente involucrados, sólo es administrativa, despolitizada (mais) no implica redistribución real de poder social, sino legitimación de los poderes establecidos* » (2009, 34) ?

En effet, dans le cadre d'une gestion semi-institutionnelle, comme institutionnelle la responsabilité administrative du géoparc est assurée par le directeur, coordinateur et/ou responsable en poste de la structure d'accueil (Comarca, Aprodervi) :

« *Entonces aparte de mis funciones como gerente de la comarca desde el momento que se creo el geoparque asumí así mismo la gerencia del geoparque* » (RA1/1).

Les responsables scientifiques sont aussi des fonctionnaires pour lesquels le géoparc est une responsabilité supplémentaire, à l'exception de celui de Catalogne Centrale qui a été embauché en tant qu'indépendant à plein temps. Dans une situation exceptionnelle, le géologue exerce sa fonction sur son temps libre, comme c'est le cas à Sobrarbe « *yo trabajo para el geoparque exclusivamente en el tiempo libre [...] como mínimo 10 horas a la semana de mi tiempo libre van al geoparque* » (RA1/16). Une situation issue d'un choix politique du fait de son statut de fonctionnaire public, qui a changé quelques mois après l'entretien, mais qui a néanmoins duré 7 ans. Dans ce cas,

²²⁷ Publication de la résolution dans le Diario Oficial de Extremadura del Convenio juillet 2010 <http://doe.gobex.es/pdfs/doe/2010/1430o/10061843.pdf>.

le fait d'appartenir à une institution implique également les inconvénients liés aux décisions politiques qui peuvent nuire au bon fonctionnement du géoparc. Ainsi, au sein de ces 3 géoparcs, à l'exception du géologue de Catalogne Centrale, il n'existe pas vraiment dans la structure de gestion de personnel uniquement dédié pour le fonctionnement du géoparc, car il s'agit souvent de mises à disposition. Comme par exemple à Villuercas Ibores Jara :

« El geoparque no paga ninguna nomina no hay fundación geoparque no hay una figura jurídica de geoparque sino el esfuerzo y el acuerdo de muchas instituciones. Yo me dedico en teoría el 50% a la gestión del programa de desarrollo este y el 50% a la gestión del geoparque » (RA10/6, 12).

Plus récemment, la question de la création de nouvelles *Comarcas*, qui avait eu un effet négatif sur le fonctionnement du Parc Culturel et Géoparc du Maestrazgo, a également modifié le champ d'action de l'organe de gestion du Géoparc de Catalogne Central et a créé une incertitude dans la gestion du géoparc :

« En Catalunya crean una comarca nueva, había una reivindicación histórica de hace algunos años de un territorio para crearse como Comarca, con cual 5 municipios que hacían parte del Valles han salido y han pasado a otra, esto ha complicado, ahora son 3 Comarcas. Habrá que hacer cambios en estatutos y todo, ha sido resiente no ha sido más de un año, esto afecta porque para las cosas. Ahora estamos en la fase esta de organización » (RS4/15).

Géoparc	Délimitation du territoire	Organisation des acteurs	
Géoparc de Sobrarbe (dépend de la présidence de la Comarca)	Déterminée selon la compétence administrative de l'institution déclaré en tant que structure de gestion (Comarca/Diputación à travers d'Aprodervi)	Prise de décision par la création d'organes autonomes regroupant différents acteurs du territoire (patronato, protocol), mais dont le poids de leur décision reste ambiguë par rapport à l'institution.	Le géoparc est une responsabilité additionnelle aux missions préexistantes des deux responsables.
Géoparc de Villuercas Ibores Jara (dépend du département de DD)			Le responsable administratif aurait davantage le rôle d'articulateur des acteurs, en tant que membre de la communauté local et par sa position au niveau de la structure de gestion, à la différence des responsables scientifiques qui restent principalement extérieurs à la structure de gestion.
Géoparc Catalogne Centrale (dépend du département de tourisme)			Le géoparc est une responsabilité additionnelle aux missions préexistantes du responsable administratif, alors que le scientifique a un statut d'indépendant. La grande partie le fonctionnement du géoparc, reposerait sur le responsable scientifique étant celui-ci le seul à temps complet.

Tableau 24 Principales caractéristiques d'un gestion semi-institutionnelle des géoparcs en Espagne, une « conquête de l'espace physique » en recherche d'une co-construction. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

Ces exemples nous montrent donc la dépendance des géoparcs aux décisions institutionnelles. Si leur avantage par rapport à la gestion institutionnelle est de compter sur un mode de gestion qui favorise plus la participation de différents acteurs dans un contexte plus au moins extérieur à l'institution, et donc d'une meilleure disposition à la co-construction du territoire, le bon fonctionnement du géoparc dépend étroitement des choix et des influences

politiques, mais aussi de la disponibilité des responsables pour le fonctionnement du géoparc. Par contre, le fait qu'il s'agisse d'une administration locale qui s'empare du fonctionnement du géoparc signifie-t-il que « *la labellisation sous-tend alors un objectif politique et stratégique* » (Bénos et Milian 2013, 10) ? Autrement dit, pouvons-nous penser que le label UGG « *correspond aux enjeux de l'action publique locale [...] agencés pour faire émerger un projet territorial et susciter leurs complémentarités* » (Bénos et Milian 2013, 8, 11) ?

Comme nous l'avons souligné plus haut, les responsables administratifs peuvent jouer un rôle d'influence pour qu'au niveau politique le géoparc puisse prendre une place centrale dans la stratégie territoriale. Dans le cas de ces trois géoparc, les responsables administratifs étant à la fois bien placés au niveau de la structure administrative et appartenant au territoire du géoparc, ce qui n'est pas toujours le cas pour les trois scientifiques, pouvons-nous donc penser que les responsables administratifs sont les acteurs clés pouvant articuler les acteurs institutionnels et non institutionnels du territoire autour du projet du géoparc suivant une approche de la co-construction ?

Notre analyse des 3 modes de gestion utilisés au sein des géoparc espagnols nous permet de montrer qu'il n'existe pas un modèle et que, contrairement à un idéal, chacun d'entre eux évoque des limites pour garantir la pérennité et la bonne gestion d'un géoparc. Cela a principalement à voir avec le degré d'intervention ou d'absence institutionnelle (tableau 25)

Gestion institutionnelle et semi-institutionnelle	Gestion associative une participation institutionnelle limitée	Gestion associative sans rapport institutionnel
<ol style="list-style-type: none"> 1. La légitimité juridique d'une structure institutionnelle sur le territoire ne signifie pas toujours une proximité avec le territoire, ce qui met en question l'approche <i>bottom up</i> d'un géoparc. 2. Créer un géoparc en cohérence avec les limites d'une structure institutionnelle préétablie n'est pas une sécurité totale. Le champ d'action de la structure peut en effet changer selon les décisions politiques, en mettant en péril la pérennité du géoparc. 3. Le géoparc risque d'être absorbé par d'autres priorités selon les responsabilités du responsable administratif. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nécessite un engagement et un accord entre plusieurs acteurs, ce qui exige une organisation plus lente. 2. Décide initialement les limites et ensuite cherche à faire approprier le projet par les décideurs dans ces territoires, porte le risque constant de modification du projet quand ceux-ci ne sont pas intéressés. 3. Par manque d'un siège propre à l'association du géoparc, les responsables travaillent souvent depuis des endroits différents. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. A besoin d'un acteur considéré légitime (ou un leader) pour communiquer avec les communautés et les gouvernements pour se faire entendre. 2. Risque de concentration des interventions sur les zones de proximité à la structure de gestion au détriment d'autres zones du géoparc. 3. Nécessite du travail bénévole pour pouvoir fonctionner sans le support d'une institution (logistique et financière).

Tableau 25 Limites liées à l'intervention ou l'absence institutionnelle au sein des géoparc selon les approches des modes de gestion. Réalisation : C. Gonzalez 2018.

En même temps, les conditions du fonctionnement en double tutelle commun à tous les géoparc, semble remettre en question l'idée de co-construction du récit du géoparc, ou même le fait d'avoir un récit propre au

géoparc, à cause des inégalités dans les rapports à la prise de décision mais aussi du fonctionnement, entre des responsables qui ont plus ou moins de temps à consacrer aux géoparc (cf. fig. 53) et/ou ont un rapport plus ou moins proche des structures de décision finale, ce qui peut, déjà au niveau interne, limiter les possibilités de co-construction d'un récit du territoire. À titre d'exemple, le cas de figure dans lequel le fonctionnement du géoparc repose sur le travail d'un seul responsable est problématique à plusieurs égards. En effet, il peut être contraint par les délais courts notamment lors de la revalidation du label pour laquelle il faut répondre à un certain nombre de directives rapidement. Il doit aussi trouver des financements, car la grande partie des géoparc continuent à faire appel à des projets européens pour fonctionner, comme à l'origine du label EG (même les institutionnels). Rappelons aussi qu'être UGG a un coût car chaque année il faut payer les droits du label et du réseau mondial, les voyages aux réunions et conférences obligatoires dans le cadre du réseau mondial et la mission des évaluateurs tous les quatre ans. Certains responsables scientifiques nous ont d'ailleurs manifesté leur mécontentement de passer la plus grande partie de leur temps à des tâches administratives plutôt qu'être sur le terrain. Un temps qui se réduit davantage avec l'assistance obligatoire aux réunions des réseaux de géoparc (EGN, GG, nationales et spécifiques à des thématiques des géoparc cf. Volcans, fossiles, etc.) et la rédaction de rapports qu'il faut envoyer périodiquement. Soulignons enfin que dans l'intérêt de faire vivre le réseau mondial des géoparc, les responsables de chaque géoparc sont appelés à participer à des séminaires, symposiums, conférences organisés par d'autres géoparc et réseaux régionaux dans le monde.

Dans ces conditions, le temps qui leur reste pour mettre en place une stratégie ou des actions du géoparc sur le territoire se réduit énormément, limitant ainsi leur disponibilité pour être à l'écoute ou se mettre au service des communautés locales. Donc les actions mises en place sur le territoire par le géoparc répondent le plus souvent aux intérêts du ou des responsables, mais surtout aux attentes des évaluateurs du géoparc, suivant le système de notation de la fiche d'évaluation. Comment dans ces conditions faire du géoparc un « projet territorial » ? C'est à dire faire en sorte que l'organisation des acteurs du territoire puisse permettre de trouver un consensus sur les objectifs et les fédérer dans la mise en place de stratégies et ou actions sur ce « territoire mental », sans que tout repose sur une ou deux personnes pour devenir un réel « projet communautaire ».

Au niveau de la *lettre* des géoparc, il est admis que le principal apport d'un géoparc au territoire passe par le tourisme, plus spécialement par le géotourisme, dans l'idée d'atteindre le triple objectif de développement, conservation et éducation. La définition de la stratégie/action géotouristique d'un géoparc s'inscrit alors comme une deuxième étape du stade de la création du « territoire mental », au sens où la forme que celui-ci prend comme outil phare des géoparc et la façon dont celui-ci associe ou pas les acteurs du territoire ont une influence directe dans la définition de la médiation et donc la mise en récit du géoparc. Nous allons tenter d'identifier que recouvre le terme géotourisme au sein des géoparc espagnols, quel est son rapport aux divers intérêts et objectifs du géoparc et quelle politique de médiation culturelle du géoparc cela induit.

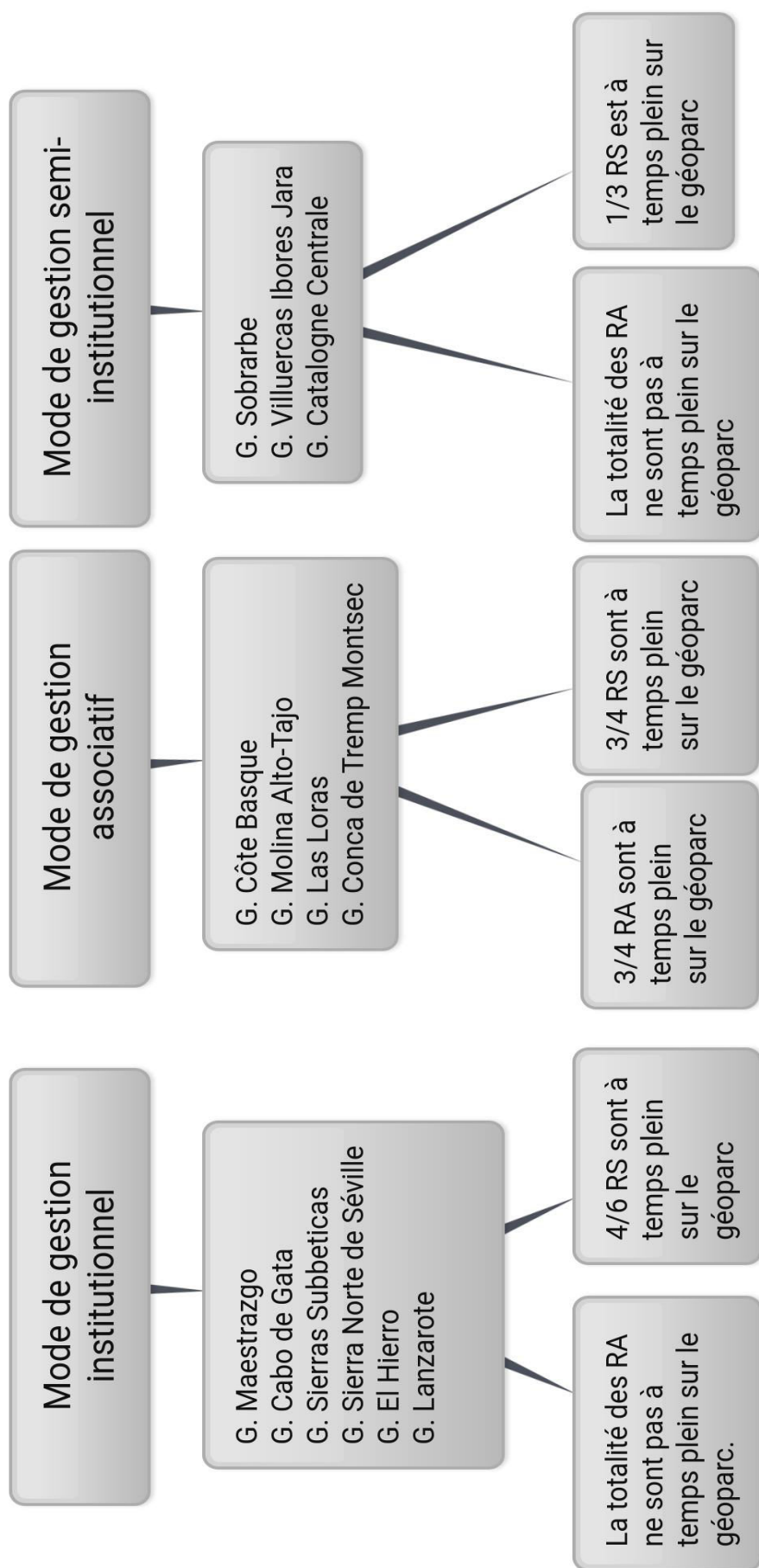


Figure 53 Trois modes de gestion des géoparcs espagnols au stade de la création du « territoire mental ». Réalisation : C. Gonzalez 2018.

II. Analyse de la typologie du (géo) tourisme au sein des géoparcs espagnols pour la définition du projet de territoire

1. Le tourisme géologique, l'approche majoritaire du géotourisme dans les géoparcs espagnols

Lors des entretiens, les responsables et/ou acteurs de tourisme au sein de 10 Géoparcs sur 13 (les Géoparcs de Maestrazgo, Sobrarbe, Côte Basque, Cabo de Gata, Loras, Conca de Tremp-Montsec, el Hierro, Lanzarote, Villuercas-Ibores-Jara, Molina Alto Tajo) ont tenu des propos qui se rattachent à une perception du géotourisme qui se rapproche principalement du tourisme géologique. Celle-ci renvoie à ce qu'un responsable soutient comme étant « *la définition traditionnelle, qui correspond aux personnes qui vont sur un site, attirées par ses caractéristiques géologiques et qui réalisent des activités destinées à acquérir une connaissance et une compréhension* » (RS2/9). L'objectif principal serait, en accord avec la « *typologie des approches principales du géotourisme* » présentée par Gonzalez-Tejada, Du et al. 2017 (cf. tableau 11 p.147), celui de « *vincular al turista con el patrimonio geológico* » (RS5/24), qui passe par l'explication et/ou l'enseignement de la géologie, pour que les visiteurs « *no solo disfruten estéticamente, si no que también comprendan y por tanto disfruten intelectualmente del paisaje que están viendo, la parte geológica* » (RS1/10, 11). La compréhension permet aux touristes de vivre une expérience « *y es una experiencia muy grata comprender la geología* » (RA12/12). En définitive, si l'on se réfère à un autre extrait d'entretien d'un ancien responsable :

« El consumo del paisaje geológico es básicamente a través de actividad turística, [...] pero con el objetivo de conocer, ver, interpretar y eso es geoturismo, una practica turística responsable, sostenible » (ARA9/5).

Mais ce rapport au géotourisme correspond-t-il à celui attendu au sein du territoire, principalement par les agents du tourisme ? D'ailleurs, le fait que dans les propos des responsables l'approche d'un tourisme géologique soit prépondérante ne veut pas dire pour autant qu'il s'agisse toujours de la stratégie ou type de tourisme qu'ils appliquent pour le développement touristique au sein du géoparc comme nous le traiterons ultérieurement.

À partir des interviews, le géotourisme selon cette approche du tourisme géologique serait défini comme :

« Un tipo de turismo en el cual se pretende que tu visites unas formaciones geológicas singulares unos yacimientos paleontológicos, [...] únicos en España, importantes a nivel internacional » (RS3/2);

« un tourisme lié au patrimoine géologique, quelque chose qui se construit autour d'un affleurement géologique, un élément géologique, une singularité géologique » (RS2/7).

Alors, le patrimoine géologique devient un nouveau produit touristique du territoire :

« Sí que hablamos de geoturismo porque estamos creando un producto extra que es el patrimonio geológico puesto en valor para el turista de tal forma que le creamos un nuevo interés al turista que nos visita » (RA1/13).

Le géotourisme offre donc des avantages face à d'autres patrimoines naturels principalement par le fait que le patrimoine géologique serait toujours disponible pour les visiteurs, ainsi par exemple :

« A diferencia cuando hace turismo ornitológico o turismo de flora te encuentras la gran ventaja que en cualquier época del año puedes disfrutar un patrimonio geológico porque puede estar más bonito si hay a floración o si esta más triste si hace frío lo que sea pero siempre esta ahí, esa es la gran ventaja, [...] todo el año la puedes visitar » (ARA9/5).

En plus du fait que le patrimoine géologique « *siempre está, en su mayoría estático y se puede ver en cualquier época del año* »²²⁸ (ARS11), celui-ci « *cuenta historias del pasado e ilustra procesos activos en el presente* »²²⁹ (RS1) et sa *mise en valeur* serait « *fundamental para comprender el cambio climático, cual es el contexto de cambio climático, comprender el origen de las catástrofes* »²³⁰ (RS2). Ainsi, le géotourisme, au sens de tourisme géologique, avant de répondre à un objectif de *valorisation* du patrimoine géologique, au sens économique, serait surtout perçu comme une *mise en valeur* culturelle qui passe par son interprétation, à l'instar de la démarche patrimoniale qui aurait donné lieu majoritairement aux géoparcs en Espagne.

Cette approche défendue par les géoparcs espagnols est présentée par des responsables scientifiques comme étant différente de celle du tourisme d'un Parc National des Etats-Unis, car selon l'un d'entre eux, « *au sein des Parcs Nationaux des Etats-Unis il n'existe pas de géotourisme parce qu'ils ne placent pas la géologie comme sujet principal et ils ne cherchent pas le développement pour les communautés car dans la plupart d'entre eux peu de gens y vivent. Tout cela ne cadre pas avec la philosophie des géoparcs* » (RS2/16). Bien qu'il soit certain que les PN des États-Unis ne cherchent pas le développement car leur fonction première est celle de la protection, et que la question des expulsions des communautés locales est à l'origine des évolutions vers d'autres types d'aires protégées, il subsiste le doute sur la place occupée par la géologie dans les PN. Si nous nous référons à la revue bibliographique, nous pouvons voir l'importance des caractéristiques géologiques de ces parcs, comme par exemple dans les écrits du « *Journal de l'expédition de Washburn aux rivières Yellowstone et Firehole en 1870* »²³¹ ou de John Muir²³², les PN étaient même considérés comme « *le paradis pour les géologues* » (Albright 1983, 39). Alors, à quoi fait référence le fait de dire que la géologie n'est pas leur sujet principal ? Certainement pas aux éléments qui ont participé à la prise de conscience pour la protection de la nature et donc à la création des PN. Alors, est-ce en relation avec l'interprétation de la nature axée sur le grand public au sein des PN ?

²²⁸ Notes du cours de Luis Carcavilla (ARS11) lors de l'Université d'été « patrimoine géologique, géoparcs et géotourisme, Universidad Internacional Menéndez Pelayo, 1- 4 juillet 2016 au Géoparc de Sobrarbe, Espagne.

²²⁹ Notes du cours d'Anchel Belmonte (RS1) lors de l'Université d'été « patrimoine géologique, géoparcs et géotourisme, Universidad Internacional Menéndez Pelayo, 1- 4 juillet 2016 au Géoparc de Sobrarbe, Espagne.

²³⁰ Notes du cours d'Asiel Hilario (ARS2) lors de l'Université d'été « patrimoine géologique, géoparcs et géotourisme, Universidad Internacional Menéndez Pelayo, 1- 4 juillet 2016 au Géoparc de Sobrarbe, Espagne.

²³¹ Aubrey L. Haines (1974) Yellowstone National Park Its Exploration and Establishment, part II « *The Hayden and Barlow Parties (1871)* » https://www.nps.gov/parkhistory/online_books/haines1/index.htm

²³² Cf. le livre John Muir (2018) « *cuaderno de montaña* », Volcano, Madrid, pp208.

Si nous suivons les préceptes de Tilden, « *le père de l'interprétation moderne des parcs* »²³³, l'idée d'interpréter est liée à celle de « révéler », qui s'approche d'une traduction de l'information par des experts de divers horizons permettant de donner une appréciation globale « *de l'âme du site* » (Tilden 1957, 38), plutôt que de l'apprentissage des sciences de la nature ou d'un aspect particulier du site. C'est à dire que la géologie serait l'un des éléments à prendre en compte pour donner une appréciation globale « de l'âme du site », qui serait le sujet principal de l'interprétation du patrimoine. Ainsi, la définition de l'interprétation de Tilden, en tant qu'activité « éducative »²³⁴, ne correspond pas à une « instruction », mais plutôt à l'« enjoyment » des visiteurs : « *les gens sont avec nous principalement à la recherche de plaisir, pas d'instruction* » (Tilden 1957, 29). Une approche qui nous semble contradictoire avec celle défendue par des responsables des géoparcs espagnols pour lesquels le géotourisme aurait, avant tout, pour objectif d'instruire les visiteurs. C'est à dire, où le géotouriste est « *un tipo de turista o de visitante que tiene intención de preservar el patrimonio, que entiende el valor que tiene el patrimonio* » (RA4/5), et où les géoparcs, par l'instruction, participeraient à la prise de conscience et la responsabilisation des touristes vis à vis du patrimoine géologique. Cependant, des études réalisées sur la prise de conscience en rapport à l'environnement, montrent qu'elle « *concerne la construction et l'interaction entre divers types de savoirs : savoir, savoir-être, savoir-faire, savoir-agir et savoir vivre ensemble dans le monde, [...] l'accumulation de connaissances, à elle seule ne suffit pas ; elle n'est pas garante de conscience critique, ni de solidarité, ni d'engagement authentique et honnête* » (Marleau 2010, 266-67). Il serait donc trop hâtif de penser que seule l'instruction servirait à la prise de conscience et à la responsabilisation des visiteurs, encore plus à une appropriation de la part des communautés locales.

Souvent les géologues interviewés énoncent la célèbre phrase : « *par l'interprétation, la compréhension ; par la compréhension, l'appréciation ; par l'appréciation, la protection* » (cité par Tilden 1957, 38), pour justifier leur approche de l'instruction des visiteurs. Alors que cette phrase prend son sens dans une philosophie, pour des auteurs comme Ham, qui ne serait pas celle d'un *deficit model* glorifiant le savoir scientifique et séparant les savants (scientifiques) et les non savants (publics), sinon celle d'un constructivisme qui se manifeste dans l'objectif de provoquer et non d'instruire : « *la principale chose que l'interprétation devrait viser à accomplir est de pousser les visiteurs à penser par eux-mêmes et, ce faisant, à trouver leurs propres significations et relations personnelles* » (Ham 2009, 51). C'est la raison pour laquelle Tilden parle de l'interprétation comme un art en citant Wilkinson : « *quelque chose de radicalement plus profond est une forme d'art - une analogie, une parabole, une image, une métaphore - quelque chose qui rend accessible les choses et les incarne* » (Tilden 1957, 24). Cet art, selon Viel (2008, 1), doit d'abord passer par le ressenti pour être compris et pour agir ensuite. Mais l'appropriation de l'interprétation de Tilden ayant un objectif d'« instruction » semble courant. Au niveau de la revue bibliographique sur le

²³³ Gary Everhardt Director of National Park Service in 1976 in the Foreword to the Third Edition of interpreting our heritage p.xi.

²³⁴ « *Une activité éducative qui vise à révéler des significations et des relations à travers l'utilisation d'objets originaux, par une expérience de première main et par des médias illustratifs, plutôt que de simplement communiquer des informations factuelles* » (Tilden 1957, 6).

géotourisme, Gonzalez, Du et al. (2017) montrent que pour l'interprétation dans cette approche du tourisme géologique, l'appareil des géologues au « *deficit model ou modèle de l'instruction publique prôné notamment par John Miller (1983, 29-48) pour qui les scientifiques doivent combler le déficit de connaissances du public notamment pour que ce dernier s'intéresse à la science et ses applications* » (Gonzalez-Tejada, Du et al. 2017, 9) est commun. Ce qui est affirmé par le cas d'étude de l'Espagne si l'on prend en compte ce souhait « d'instruction », mais surtout, le fait que la responsabilité du scientifique concerne principalement la définition des contenus du discours du géoparc :

« Luego la parte de contenidos y la parte científica tenemos un coordinador científico que es quien pues valida, elabora, etc. Los contenidos para esas actividades, la parte digamos científica, la parte específica geológica » (RA1/1).

« Es como si dijéramos que yo soy en cierto modo el autor intelectual de la actividad y todo lo administrativo que tiene que ver con esa actividad lo hace el equipo que trabaja para el geoparque » (RS1/18).

Il est donc le pilier éducatif du géoparc :

« Entonces, el tema educativo que es una de las patas fundamentales del geoparque lo lleva el directamente (le científico) y de hecho la mayor parte de los materiales que hemos desarrollado hasta el momento los ha preparado él, pensando en el público al que iba dirigido » (RA1/17).

Ainsi, « *le coordinateur scientifique est le responsable de l'activité scientifique et, plus encore, il est chargé d'essayer d'expliquer et de conserver le patrimoine* » (RS2/4) qui, au sein d'un géoparc, veille à « *contribuir al desarrollo de los aspectos científicos del geoparque, las rutas geológicas, los paneles de interpretación, publicaciones científicas* » (RS3/1). Le responsable scientifique peut aussi s'appuyer sur la commission, ou le comité scientifique pour les géoparcs qui en comptent un :

« Hay un comité científico de veinte tantas personas que aparte de trazar las líneas para la investigación, también un poco acordamos entre todos cuales son los discursos de los guías y la formación que damos a nuestros guías » (RA13/3).

Ce comité, dirigé le plus souvent par le responsable scientifique, est formé par d'autres scientifiques du territoire ou institutions scientifiques du pays en lien avec le territoire :

« Tenemos una comisión científica asesora que asesora en contenidos tanto al coordinador científico, como al patronato, esta coordinada por el coordinador científico y en la que esta el propio IGME, Universidades, consejo superior de investigaciones científicas de España » (RA1/5).

La participation des responsables administratifs aux démarches d'interprétation semble donc limitée, et d'ailleurs au moment de leur poser des questions relatives à l'interprétation, les responsables administratifs renvoient automatiquement vers les responsables scientifiques : « *pues yo te doy un poquito mi visión pero eso veo*

interesante también que lo hables esta tarde también con el científico » (RA1/16) ; « el científico os habrá hablado mejor de eso » (RA2/5).

Mais, les scientifiques sont-ils donc les seuls acteurs capables de construire le nouveau discours du territoire au sein d'un géoparc ? Si les responsables scientifiques sont majoritairement des géologues, à l'exception de celui du Géoparc de Villuercas Ibores Jara qui est biologiste, les responsables administratifs proviennent de disciplines plus variées, comme par exemple : droit (RA2, RA1, RA6 et RA4), biologie (ARA9, RA7 et RA9), géographie (RA10 et RA3), anthropologie (ARA3 et RA11), écologie (ARA8), ingénierie agronomique (RA12), muséologie (ARA3), histoire (RA3), géologie (RA13), tourisme (ARA3). Cela permettrait d'imaginer que les géoparcs ne sont pas uniquement dédiés aux géologues et que les intérêts portés à un géoparc peuvent dépasser les intérêts disciplinaires d'une *mise en valeur* de la géologie. Alors pourquoi la définition de la stratégie d'éducation et la construction du discours de ce « territoire mental », qu'est le géoparc, ne peuvent-elles pas aussi être assumées par les responsables administratifs ? Est-ce un problème de temps, de rapports au patrimoine, de relations pouvoir-savoir entre les disciplines ?

Cette approche du géotourisme, qui utilise certains éléments tirés des préceptes de l'interprétation selon Tilden mais rapportés au modèle d'instruction publique pour la protection du patrimoine géologique, réaffirme la logique disciplinaire prônée par la grande partie des géoparcs espagnols qui a émergé dans un premier temps au sein des parcs naturels ou parcs géologiques, logique qui ne serait pas compatible avec la conception des UGG. Cependant, au sein des géoparcs espagnols cette approche semble être la plus prégnante et d'ailleurs certains considèrent qu'« *el objetivo final debería ser a mi entender convertir al turista en también protector, en un gestor protector del paisaje » (ARS1/11)*, et soulignent qu'en même temps, « *una de las cosas que tiene el geoparque es que enseña a la gente a que hacer, o muestra que hace la gente con su territorio [...] enseña a la gente que hacer con su territorio, porque si tú destruyes un geositio estas destruyendo tu patrimonio » (RA4/6)*. Mais, en plus de contredire l'objectif premier d'un géoparc mondial, en rapport aux communautés locales, le choix du *deficit model* pour les activités de diffusion met en question le cinquième critère des UGG : « *les géoparcs mondiaux UNESCO font participer activement les communautés locales et les peuples autochtones, en tant que parties prenantes essentielles du site. [...] Les savoirs, pratiques et systèmes de gestion locaux et autochtones sont intégrés, de même que la science, dans la planification et la gestion du site » (Unesco Global Geoparks 2015, 8-9)*. Comment les communautés peuvent donc elles s'approprier un patrimoine pour lequel elles n'ont contribué ni à sa sélection et ni à sa justification, ni même à sa construction de sens ?

Alors que l'interprétation du patrimoine issue des Parcs Nationaux des Etats Unis s'est répandue dans le monde, principalement au sein des diverses catégories d'aires protégées (Walser 2017), aujourd'hui nous constatons l'existence de sites dans lesquels les humains ne sont pas seulement des visiteurs, ils sont des habitants, cela

exigerait donc une réadaptation de l'approche de l'interprétation du patrimoine. Pour le cas des géoparcs il s'agit de territoires habités, où non seulement il est nécessaire de penser aux visiteurs, mais surtout aux habitants. Alors, quelle est finalement la différence avec l'approche des PN, à part une possible différence d'appropriation entre éducation suivant le « *deficit model* » vs « *progressive* », si le fait d'être un territoire habité ne se traduit pas par une possibilité de co-construction du sens du géoparc ? Finalement, si la logique défendue par le concept géoparc est avant tout lié au développement territorial, alors que la logique disciplinaire est très présente dans la stratégie phare des géoparcs espagnols, le discours économique-territorial peut-il alors prendre appui sur le discours de *mise en valeur* de la géologie dans la stratégie touristique du géoparc pour la (co)construction du récit de territoire ?

2. L'approche du tourisme géologique holistique

Il s'agit ici de l'élargissement de l'approche du tourisme géologique identifié par Gonzalez, Du et al. (2007), introduite par Marie Louise Frey à partir de l'expérience du *Vulkaneifel Geopark* dans les années 1990 (cf. p 108-109), qui s'oppose au fait de concentrer l'activité géotouristique uniquement autour de la diffusion des géosciences puisque celle-ci doit répondre avant tout à des objectifs de marketing (Frey 2015, 2016). Nous avons constaté que la position défendant un sens holistique du tourisme géologique a été moins présente, car seulement 3 responsables des géoparcs sur 13 (Géoparcs de Sierras Subbéticas, de Sierra Norte de Séville et Catalogne Centrale) ont exclusivement fait référence à cette approche. Cependant, 4 autres responsables (Géoparcs de Villuercas Ibores Jara, Cabo de Gata, la Côte Basque, Conca de Tremp Montsec) ont aussi fait référence à cette approche au cours de l'entretien, mais de manière moins exclusive que les 3 précédents.

L'appropriation du label UGG en correspondance avec l'idée de « certificat de qualité », en suivant une logique du gagnant-gagnant empruntée des stratégies de négociation économique, dans laquelle les différentes parties sont gagnantes face à un accord est communément acceptée par les responsables des géoparcs. Dans ce cas les territoires se voient bénéficier de la reconnaissance internationale par le label GG/UGG, quand dans le même temps le réseau mondial des géoparcs bénéficie du travail de ce territoire qui participerait à augmenter sa visibilité d'« image corporative » pour se positionner sur le marché du tourisme et démontrer le succès du label. Il nous semble exister ici une contradiction puisque l'approche du tourisme géologique holistique n'apparaît pas prédominante dans les propos tenus par ces mêmes responsables. En effet, à la question : « qu'entendez-vous par géotourisme ? », comme vu précédemment, ils restent principalement sur l'idée du tourisme géologique (cf. Gonzalez, Du et al. 2017).

Exister aux yeux du marché du tourisme très concurrentiel, est devenu à l'heure actuelle l'un des engagements du réseau mondial des géoparcs qui participe aux foires les plus importantes du tourisme dans le monde, telles que ITB Berlin depuis 2012 en Allemagne (Neto de Carvalho et al. 2016, 225), ou Fitur à Madrid au moins depuis 2015. D'ailleurs, d'après notre entretien avec Guy Martini, parmi la somme que chaque géoparc doit reverser chaque

année au GGN (1500 USD), une partie correspond au fonctionnement du réseau mondial et serait dédiée principalement au financement de leur participation à ces foires internationales de tourisme et à la création/impression des supports publicitaires. Plus le label UGG se positionne sur le marché du tourisme, plus les territoires vont, en retour, pouvoir bénéficier de cette « popularité », c'est du moins les intentions des responsables des différents réseaux. Ainsi, le « *geoparque podía ser una alternativa porque es una figura que diferenciaría al Hierro del resto de Canarias* » (ARA6/1) et « *que le distinga de otras regiones de España y le ponga en el mapa del mundo* » (RA10/3-4).

Cette position soulignée par ces deux responsables peut être vraie dans certains cas où le territoire n'a pas un autre signe distinctif qui puisse attirer ou servir d'accroche pour le visiter, mais peut-on dire la même chose des territoires qui disposent par exemple d'un patrimoine mondial ou des sites hautement visités ? Comment différencier les visiteurs attirés par le géoparc et ceux attirés par les autres « attractions » du territoire ? En même temps, qui garantit que le fait de disposer du label GG/UGG peut à ce moment différencier un territoire du reste, alors qu'en Espagne on trouve de plus en plus de géoparc, ou encore d'exister aux yeux du monde quand c'est un label relativement récent et majoritairement inconnu du grand public ?

Cependant, promouvoir le géoparc comme « certificat de qualité » pour se positionner sur le marché du tourisme est pour certains territoires leur seule option...

« Pertenecer a la red mundial de geoparques da una marca de calidad y de excelencia, que eso es importantísimo para trabajar el turismo, porque al final si eres geoparque se sobre entiende que estás haciendo las cosas bien y que los productos turísticos tienen un rigor y que funcionan, da esa imagen de calidad » (RA12/8).

...leur permettant en même temps d'accroître leur notoriété et leur « attractivité » (Gollain 2013, 1) pour attirer l'attention des touristes et exister auprès des gouvernements et auprès des communautés locales, tant dans l'intérêt du développement économique que de l'appropriation du territoire. Cela s'inscrit dans la tendance mondiale nommée « *Place Branding* » (Hanna et Rowley 2008, 61). En France celle-ci se rapproche de la notion de « *marketing territorial* » (Maynadier 2014, 1), selon laquelle « *la marque est en effet devenue un outil de management public, mobilisée pour traiter des problématiques comme l'attractivité touristique et économique, l'amélioration de l'image ou l'attachement des habitants* » (Maynadier 2015, 2).

Le marketing ne serait pas en opposition avec une possible dynamique de co-construction du récit du géoparc, si l'on considère, à l'instar de Mairesse, « *que le marketing rejoint parfaitement la Nouvelle Muséologie en plaçant l'homme (le public ou le consommateur) au centre de ses préoccupations. Les principes du marketing - qui n'est, rappelons-le, qu'un simple outil pouvant servir à des fins multiples - ne sont en rien contradictoires avec les principes de l'éducation ou du rôle social du musée* » (2000, 50).

Bien qu'il semble ne pas exister encore une définition et un cadre théorique partagé dans le milieu du marketing, nous trouvons dans une étude francophone un rapport de proximité entre le marketing territorial et les idées de l'écomuséologie et de la nouvelle muséologie. En effet l'écomuséologie, au sens communautaire, défend que « *l'accueil exogène* » doit arriver une fois « *que la population, maître d'œuvre et usagère privilégiée du projet, aura suffisamment saisi l'essence de sa personnalité, sera en mesure d'effectuer les choix de représentation de soi* » (Mayrand 2004, 81). Concernant le marketing territorial, des auteurs défendent l'idée selon laquelle ce type de marketing ne suit pas les mêmes logiques du marketing des produits ou des services, car il exige la participation des diverses parties prenantes, qui ne sont pas seulement les autorités locales, dans l'identification de l'identité territoriale à partir de leurs représentations mentales. C'est à dire, qu'il s'agit d'une démarche collective d'où l'identité territoriale émerge et doit être appropriée au préalable à la création d'une image de marque du territoire. Ainsi ils soutiennent :

« La stratégie de marque d'un territoire doit notamment permettre de mobiliser l'ensemble des parties prenantes du territoire dans sa définition [...] pour accroître l'impact d'une marque territoriale, encore faut-il que cette dernière soit appropriée et relayée par les usagers du territoire qui en sont les ambassadeurs (Meyronin, 2009 ; Chanoux et Serval, 2011). En ce sens, l'image de marque du territoire repose sur les représentations mentales que s'en font les usagers du territoire qui préexistent à la marque territoriale [...] Par conséquent, nous faisons l'hypothèse que les relations entre les acteurs de la ville permettent de construire une identité territoriale qui est à l'origine de l'image de marque dans un contexte territorial [...] En tant que bien commun, la gestion de la marque territoriale requiert une logique collective qui implique tous les acteurs territoriaux et ne se limite pas à l'autorité locale » (Alaux, Serval et Zeller 2015, 63).

Quand le projet de territoire vise à attirer des touristes, à partir d'une stratégie de marketing territorial, il s'agit donc d'une conception collective pour que la marque du territoire puisse avoir un sens pour les acteurs locaux d'abord et ensuite pour les visiteurs. Ceci serait principalement valable au sein des petits et moyens territoires (PMT) qui, à la différence des grandes villes ou pays, ont un « *déficit d'image auprès de leurs parties prenantes. [...] Dès lors, avant de gérer une stratégie d'image de marque, les PMT devraient plutôt gérer les relations entre les parties prenantes pour construire une identité territoriale. Cela peut notamment passer par la création d'événements identitaires, de lieux d'échanges et de rencontres* » (Alaux, Serval et Zeller 2015, 73). Les géoparcs espagnols, comme nous l'avons vu dans la partie dédiée au stade patrimonial, sont majoritairement des PMT aux conditions socio-économiques difficiles. Dans ce cadre, le label actuel UGG, s'inscrirait dans les mouvements de redynamisation des zones rurales dans l'intérêt d'une réappropriation, de créer de nouvelles opportunités pour le territoire, d'ouvrir le dialogue dans le territoire pour entreprendre les actions vers l'avenir, ou simplement d'exister aux yeux du monde et faire reconnaître ses richesses. La question de marketing touche donc directement les souhaits des responsables et ou promoteurs de la création d'un géoparc au sein d'un territoire.

« Se habla mucho de geoturismo y tal, pero eso no es que tengas un lugar interesante, es que tengas un lugar interesante y una estrategia de marketing para que la gente acuda, porque sino la gente si no sabe ni que existe ni que es y no tienen interés de verlo no va a ir nadie » (ARS11/5).

Contrairement à une approche exclusivement dédiée à la diffusion des géosciences, la prise en compte des intérêts commerciaux pour mettre en place des stratégies de marketing territorial pourrait permettre au sein des géoparc espagnols d'intégrer d'autres acteurs dans la vie du géoparc. Au sein de la majorité des géoparc espagnols, l'intérêt d'une mise en réseau des acteurs du territoire correspondant aux objectifs économiques (consolider l'offre touristique du territoire) a été souligné par au moins l'un des responsables, scientifique ou administratif, dans 9 géoparc sur 13. Le fait de se focaliser sur le tourisme, induit que les premiers acteurs du territoire concernés soient ceux pouvant participer à la conception de l'offre pour les visiteurs. Ainsi, stimuler l'intérêt des entreprises locales à s'approprier le géoparc dans leur offre peut se manifester par une plus-value de leurs produits existants, principalement en relation avec les produits alimentaires et artisanaux, qui leur permettent de bénéficier de ce « certificat de qualité » que serait l'UGG :

« Las queserías o las bodegas, o las empresas de aceite que están en el momento, el geoparque la distingue la diferencia, les da un toque de calidad y además un reconocimiento ya internacional y mundial » (RA10/3-4).

...mais aussi, par la création de nouveaux produits inspirés de la géologie « *artesanales con fósiles, alimentos en forma de fósiles, le da un toque de originalidad también* » (RS8/6). Cette création a été présente dès les premières initiatives des quatre territoires originaires du réseau européen des géoparc, comme le montre le « *compte rendu de la rencontre à Lesbos*²³⁵ » (Diaz et Mateo Andres 2000, 3-4). Par exemple, des trilobites en chocolat rappelant le Géoparc de Vulkaneifel, des sucettes en forme d'ammonites rappelant le Géoparc de Haute Provence, ou encore le moulage en céramique d'une ammonite du Géoparc de Lesbos ont été produits et distribués lors de cette rencontre. Il s'agirait d'ailleurs, d'après l'étude réalisée par Farsani, Coelho et Costa (2011, 75-76) « *de la première solution qu'ont eue les géoparc pour promouvoir l'économie locale* », alors que la création d'entreprises liées au géotourisme serait la deuxième solution et la troisième étant de s'approprier le tourisme d'aventure comme offre géotouristique.

Cela correspond à des directives, depuis la création du label des géoparc mondiaux, selon lesquelles « *le géoparc doit travailler avec les entreprises locales pour promouvoir et soutenir la création de nouveaux sous-produits liés au patrimoine géologique* » (Nickolas Zouros 2004, 165). Au sein des géoparc espagnols, la création d'entreprises locales est l'indicateur qui ressort systématiquement, au moment où les responsables répondent à la question suivante : quel est l'impact du géoparc dans le développement du territoire ? Par exemple au sein du Géoparc de Sierra Norte de Séville :

« Tú hazte a la idea nosotros antes de ser geoparque había 6 empresas de turismo activo trabajando en el parque y creo que 5 eran de Sevilla no de la Sierra y ahora estamos en 18 y yo creo por lo menos 12 son de allí » (RA7/15).

²³⁵ Programme européen Leader IIC Géotourisme en Europe. 3 au 5 juin 2000.

Ou encore de Villuercas Ibores Jara :

« Cuando empezamos este protocolo (signé pour la candidature du géoparc) en 2009 habían 20 empresas en la asociación, ahora hay más de cien » (RS10/4).

Ces « entidades colaboradoras del geoparque », comme sont souvent appelées par les géoparcs espagnols, sont parfois choisies par leur proximité avec le discours géologique et/ou avec la philosophie des géoparcs, comme au Géoparc de Sobrarbe, ou dans le souhait d'intégrer absolument tous les produits, entreprises ou services intéressés, pour consolider une offre totale du territoire, comme au Géoparc de Villuercas Ibores Jara. Mais dans tous les cas les responsables de ces entités sont contraints de suivre des formations sur le géoparc et/ou le patrimoine géologique du territoire et d'installer des plaques à l'entrée de leurs établissements ou dans la communication de chacun de leurs produits ou services, qu'il soit restaurant, hôtel, agence touristique, artisan, musée, commerce, etc. (cf. fig. 54).



Figure 54 De gauche à droite : menu d'un des restaurants et entrée d'un des musées dans le Géoparc de Sobrarbe. Photos : C Gonzalez 2016 et 2017.

L'utilisation d'un logo promu par le géoparc peut aussi répondre à un intérêt de grouper l'offre touristique par thématique comme le projet GEOfood²³⁶ appliqué à ce géoparc, qui cherche à offrir dans tout le territoire du géoparc et dans ses « buffer zones »²³⁷ des menus et produits qui lient l'alimentation et la géologie à partir des matières premières locales et par une production locale. Cela dans l'intérêt de créer une dynamique économique

²³⁶ GEOfood est une marque pour l'alimentation locale dans les UGG qui a été créé par le Géoparc norvégien Magma et qui est aujourd'hui mise à disposition pour tous les géoparcs souhaitant l'appliquer dans leur territoire. En 2018 seuls 6 géoparcs mondiaux ont adopté cette marque pour l'alimentation de leur territoire, parmi eux, deux géoparcs espagnols Villuercas Ibores Jara et Sierras Subbéticas. <https://www.geofood.no/members> consulté le 18 janvier 2019.

²³⁷ Par l'intermédiaire d'une association nommée Geovilluercas « association des entreprises touristiques du Géoparc de Villuercas Ibores Jara ». Cette association a été créée en 2010 avec 10 associés et compte actuellement 120 associés, qui dépassent les limites originelles du géoparc pour aller vers des « buffer zones » dans lesquelles le géoparc étend également ses actions. Présentation Javier Lopez « A GEOPARK TO TASTE IT (not only of rocks the man lives) », lors de la 8ème conférence internationale des UGG entre le 8 et 14 septembre 2018 au Géoparc d'Adamello Brenta.

interne et également d'inciter la créativité endogène dans l'offre culinaire au sein du géoparc s'inspirant du patrimoine géologique (cf. fig. 55).



Figure 55 Projet GEOfood du Géoparc de Villuercas Ibores Jara. Source : images fournies par J. Lopez 2018.

Ces exemples montrent comment le patrimoine géologique est utilisé pour les stratégies de marketing des entreprises, principalement liées au tourisme dans le territoire, mais cela est-il suffisant pour dire qu'il s'agit d'un marketing territorial, c'est à dire issu d'une réflexion collective sur l'identité et l'image à donner du territoire ? Le lien avec les entreprises locales permet-il de co-construire le récit du territoire ?

Le marketing dans le « géotourisme holistique », prend souvent sens suite à la mise en œuvre de stratégies de *mise en valeur* de la géologie, quand celles-ci sont identifiées, par des décideurs publics, comme une opportunité pour attirer des visiteurs. Comme cela a été le cas pour le Vulkaneifel Geopark (Frey et al. 2006 ; Henriques et Brilha 2017), mais aussi pour la Réserve Géologique et le Géoparc de Haute Provence (Barthes, Alpe et Martini 2014). Bien que selon Frey le fondement du « géotourisme holistique » soit celui du « *transfert et la communication des connaissances et des idées géoscientifiques vers le grand public* » (cité par Frey et al. 2006, 97), l'ouverture des supports de médiation géologique à des publics plus larges est motivée par des intérêts utilitaristes de *valorisation* de la géologie comme ressource touristique. Cela nécessiterait alors, selon cette auteur, de dépasser l'interprétation uniquement basée sur les données scientifiques pour satisfaire les visiteurs et représenter donc une solution au développement (Frey 2016, 40).

En cohérence avec la définition de Frey, qu'elle considère comme devant être celle appropriée par les UGG, les responsables des géoparc espagnols qui défendent cette approche plus holistique d'un tourisme basé sur la géologie, la perçoivent comme :

« Otra manera del ver el turismo desde el punto de vista de vincular el patrimonio geológico a otros elementos fomentar temas culturales, de gastronomía, de educación [...] el geoturismo que es vincular también la historia geológica de un territorio a una tradición » (RA4/6).

Il s'agirait donc d'« *un tipo de turismo de naturaleza y cultura, lo engloba todo pero con el patrimonio geológico* » (RS8/6). Par contre, la vision holistique semblerait aller uniquement dans le sens de la géologie, plutôt que dans l'intégration d'autres aspects du territoire dans la géologie, comme nous le comprenons de la proposition de Frey (2016, 40). Ainsi, au sein des cas espagnols, l'explication géologique devient une valeur ajoutée aux sites déjà touristiques comme par exemple dans une ancienne mine d'or « *no es la misma visita que hacia una empresa a la minería del oro antes del geoparque que después del geoparque* » (ARS9/18) ; ou bien encore dans des parcours d'interprétation dans la nature, dont le discours ne serait pas seulement biologique pour « *añadirle un valor a la actividad que tradicionalmente se hace, por ejemplo nosotros colaboramos mucho con la federación de montaña ellos hacen muchas rutas de senderismo [...], nosotros vamos andando, paramos y explicamos esto es, esto es otra cosa* » (RA7/11). Les exemples soulignés par les responsables ne traduisent pas une idée de la vision holistique dans l'interprétation du patrimoine géologique, mais ils intègrent plutôt l'explication géologique dans l'interprétation des autres aspects du territoire. Pouvons-nous donc parler d'une vision holistique par le fait d'apporter un discours géologique à d'autres discours patrimoniaux existants dans le territoire ?

Penser que la combinaison entre la diffusion des géosciences et le marketing territorial peut faire émerger l'intérêt d'une vision plus holistique, à l'instar de l'expérience de Frey au sein du Géoparc de Vulkaneifel, nous semble très ambitieux, car les rapports entre géotourisme, marketing et médiation au sein d'un géoparc sont plus complexes. Cela concerne des contradictions entre les directives internationales et régionales, comme par exemple le marketing mis en place au sein des géoparc d'Andalousie qui organise, à partir de la marque "Parc Naturel d'Andalousie" qui défend un objectif de conservation, toute la communication sur l'image du territoire.

Ainsi au sein de ces Parcs Naturels, les labels UGG et RB sont des dénominations supplémentaires démontrant une reconnaissance internationale, plutôt que de réels fédérateurs de l'image ou de la médiation du territoire. D'ailleurs, le logo des trois géoparc d'Andalousie correspond au logo des parcs naturels respectifs (fig. 56) et depuis 2004 cette marque « Parc Naturel d'Andalousie » est utilisée pour identifier les produits locaux au sein de ces structures (fig. 57).



Figure 56 Quatrième de couverture de la brochure de diffusion des UGG espagnols 2016.



Figure 57 Présentation de la marque des parcs naturels d'Andalousie. Source : <http://www.juntadeandalucia.es/>

Ces trois géoparcs se trouvent donc dans une situation de contradiction entre les directives régionales et les injonctions du label UGG exigeant sa visibilité comme label du territoire. Les géoparcs d'Andalousie se voient alors contraints de suivre des démarches administratives pour pouvoir répondre à cette demande internationale :

« estamos haciendo los pasos necesarios para que en un futuro, si tiene encaje legal dentro de como funciona la administración regional, tener cada uno nuestra página web, pero nosotros tendremos un problema muy gordo porque si la reserva de la biosfera nos pide lo mismo, ¿qué hacemos? » (RA9/14).

Considérant que par la création du géoparc les promoteurs dans ces territoires n'ont peut-être pas suffisamment examiné l'apport de ce label pour la construction du récit du territoire, l'exigence de devoir donner une place plus importante dans leur médiation au géoparc pourrait devenir une opportunité pour repenser le récit du territoire. Faudrait-il alors, ne pas se contenter de suivre des démarches pour répondre à la visibilité d'un label UGG, par la création d'un site web propre ou de réseaux sociaux pour articuler dans une même trame narrative les différents

récits qui portèrent chaque label ? Dans tous les cas, le label UGG dans cette région ne semble pas être un leitmotiv pour l'attraction des touristes dans les territoires ou se différencier d'autres territoires.

Le cas de Lanzarote met en évidence une autre situation ambiguë en voulant combiner des objectifs de marketing et de diffusion géologique, quand le label UGG n'a pas forcément un impact sur le territoire pour le développement du tourisme. C'est en priorité le réseau mondial qui semble bénéficier de l'image du territoire labellisé qui est déjà positionné sur le marché du tourisme. Rappelons que l'île de Lanzarote se trouve dans le top dix²³⁸ des destinations les plus populaires d'Espagne, avec 3.146.117 visiteurs en 2017²³⁹, qui compte avec de grandes infrastructures hôtelières et touristiques, tels que les Centre d'Art, Culture et Tourisme commencés par César Manrique et Jesús Soto dans les années 1960. Contrairement au cas des géoparcs d'Andalousie, Lanzarote par sa situation très positive dans le marché touristique et la composition d'un paysage presque exclusivement géologique, peut donner une légitimité ou apporter de la visibilité aux UGG au niveau mondial. Citons par exemple l'Agence Spatiale Européenne qui a choisi le Géoparc de Lanzarote pour réaliser les entraînements des astronautes²⁴⁰ et le Cabildo insulaire de Lanzarote, structure de décision de ce géoparc qui s'est engagé avec l'Institut de Géoscience (IGEO), qui détiennent un laboratoire à Lanzarote depuis 1986²⁴¹, pour « *realizar un estudio de lugares de interés científico, geoeducativo y geoturístico en Lanzarote como análogos para la exploración e investigación de Marte [...] Los resultados que se obtengan favorecerán y repercutirán positivamente en el Geoparque Mundial UNESCO de Lanzarote y Archipiélago Chinijo, declarado en el año 2015* »²⁴². Cette collaboration donne une visibilité internationale au label UGG, et pas seulement au Géoparc de Lanzarote, par exemple comme lieux pour la recherche géologique. La recherche a été ajouté dans le premier critère relatif aux UGG pour définir l'approche globale ou holistique²⁴³, même si celui-ci n'apparaît pas dans d'autres communiqués décrivant cette approche des UGG, comme par exemple dans le site web UNESCO et des publications du EGN.

Cela pourrait se justifier également par le fait que les géoparcs ont intégré le Programme de Science de la Terre de l'UNESCO, programme principalement scientifique, pour devenir en 2015 « Programme International des Géosciences et des Géoparcs » (PIGG). C'est d'ailleurs la même année (2015) que Lanzarote a été reconnu en tant qu'UGG, dans un processus vraisemblablement controversé, comme nous l'avons fait précédemment. Ce cas correspond à notre déclaration plus haut sur la question de la visibilité du label UGG qui ne concerne pas seulement les territoires labellisés mais qui s'inscrit également dans le souhait de création d'un récit mondial des UGG, ce qui

²³⁸ <https://www.tripadvisor.es/TravelersChoice-Destinations-cTop-g187427> consulté le 19 juillet 2018

²³⁹ Entrées de touristes à Lanzarote par mois (août 2018). Comparé avec 2017. <http://www.datosdelanzarote.com/itemDetalles.asp?idFamilia=26&idItem=7691>

²⁴⁰ Cabildo de Lanzarote « el Geoparque Lanzarote elegido por la Agencia Espacial Europea (ESA) para realizar el entrenamiento de astronautas » Publié le 25 octobre 2016. <http://www.cabildodelanzarote.com/tema.asp?idTema=17&sec=Noticias&idCont=17087>.

²⁴¹ <http://www.igeo.ucm-csic.es/en/> consulté le 19 juillet 2018.

²⁴² <http://www.geoparquelandarote.org/rincon-de-marte/objetivos/> consulté le 19 juillet 2018.

²⁴³ « Les géoparcs mondiaux UNESCO sont des espaces géographiques unifiés, où les sites et paysages de portée géologique internationale sont gérés selon un concept global de protection, d'éducation, de recherche et de développement durable » (Unesco Global Geoparks 2015, 8).

rend encore plus complexe la conception du récit d'un territoire, car chacun avec son propre récit doit apporter une partie spécifique à ce récit géologique mondial. En même temps la priorité des responsables de ce géoparc suivant une logique patrimoniale, est décrite ainsi : « *en el geoparque nuestras funciones y objetivos son la divulgación del patrimonio geológico básicamente* » (RS5/16). Mais tous les géoparcs ne peuvent pas se permettre, comme Lanzarote, de laisser de côté la stratégie économique, déjà fortement développée dans ce territoire, pour se concentrer sur une stratégie patrimoniale focalisée principalement sur la géologie.

Une autre ambiguïté des rapports marketing et diffusion des géosciences touchent aux représentations et intérêts des responsables. D'ailleurs des auteurs allemands avait déjà préconisé que « *dans la réalisation des projets géotouristiques il peut y avoir des conflits qui résultent des différents objectifs entre les acteurs, ainsi qu'un problème de compréhension entre les géoscientifiques et les experts du tourisme, c'est pourquoi la communication permanente entre ces acteurs est une opportunité pour arriver à des résultats positifs et constructifs* » (Reh et al. 2006, 4)²⁴⁴. Pour illustrer ce propos, prenons un exemple emblématique des géoparcs espagnols : « la Route du Flysch » de la Côte Basque, qui est à l'origine de l'idée du géoparc. Cette route est devenue, dans une stratégie de marketing pour attirer des touristes sur le territoire par l'offre d'une visite guidée en bateau et à pied dans trois territoires basques : Zumaia, Deba et Mutriku (cf. fig. 58), l'emblème de ce géoparc.

²⁴⁴ Traduction de l'allemand vers le français faites par une collègue allemande.

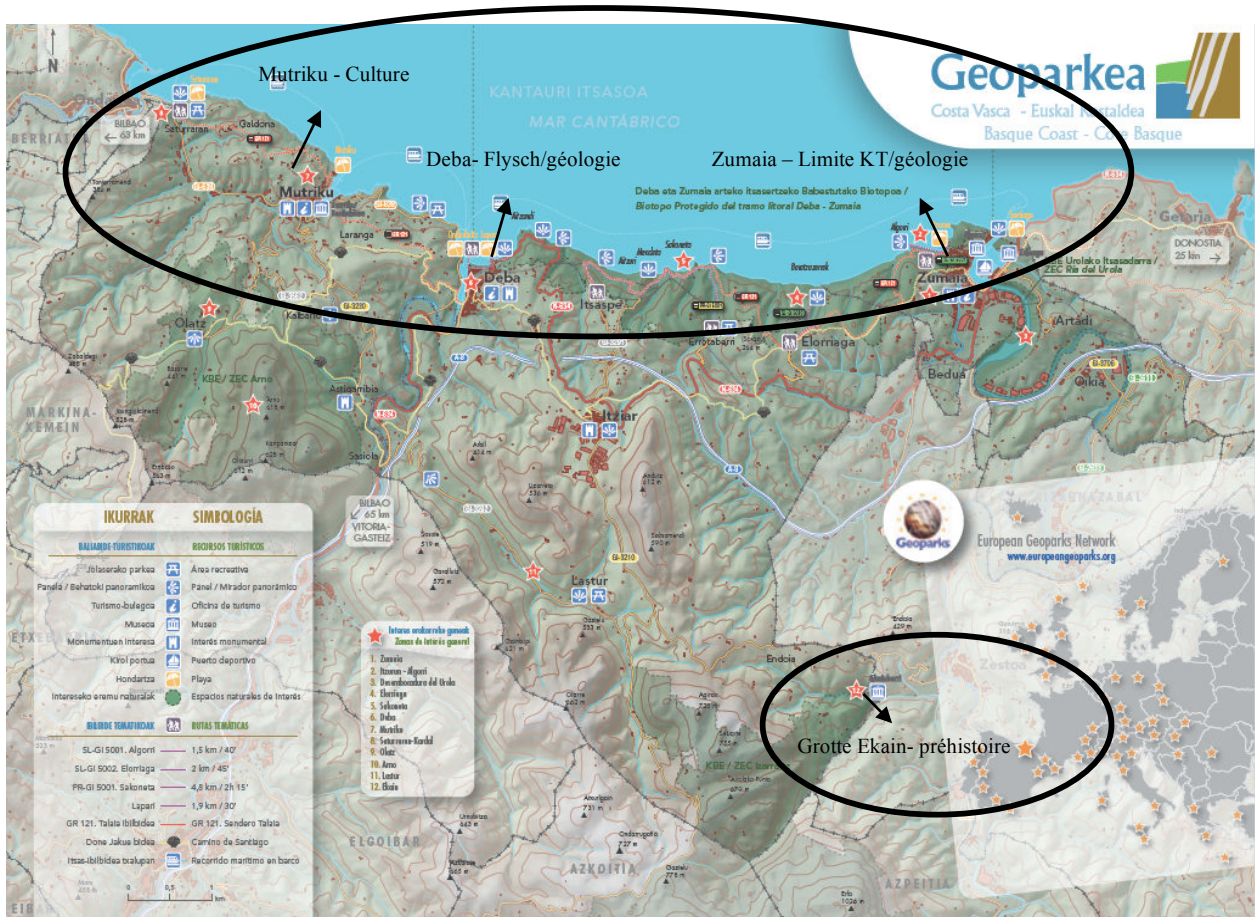


Figure 58 Plan du Géoparc de la Côte Basque

Cette stratégie qui a été créée par les agents des offices de tourisme a été rendue possible grâce à un accord trouvé avec le gouvernement local et des entreprises (cf. entreprises de location de bateaux, agences de tourisme, musées).



« la administración pagaba el déficit, la empresa ganaba dinero, la gente tenía opción a hacer las visitas de manera que ha servido como promoción y se ha consolidado de tal manera que ahora se llenan las visitas, la administración se puede retirar» (RA2/5).

Figure 59 Le départ pour la Route du flysch. Photo : C. Gonzalez 2015.

Le fait de disposer d'une stratégie de marketing conçue collectivement entre différents territoires et acteurs, avec un objectif clair de développement touristique du territoire à partir de leurs attraits géologiques pourrait donc

renforcer l'idée de l'intérêt de développer un discours portant une vision holistique. « *Yo entiendo geoturismo, nosotros en el geoparque ponemos el prefijo geo en todo es lo que se hace en el geoparque y es lo que enseñamos en el geoparque que no es solo geológico, que también es cultura* » (RA2/5). Cependant, lorsque la responsable parle de leur proposition de l'offre de médiation quelques instants plus tôt elle précisait elle précisait le contraire, qui semble se référer à un discours géologique, plutôt qu'holistique :

« Una oferta interpretada siempre, nuestra propuesta es la gente que viene a ver el paisaje esta bien, pero que conoce la historia, conoce nuestro discurso de la extinción de los dinosaurios o de la Historia de la Tierra » (RS2/7).

En complément, le responsable scientifique de ce géoparc affirme que « *le géotourisme inclut beaucoup de choses qui ne sont pas liées à la géologie et qui correspondent très bien à la philosophie d'un géoparc mais pour moi le géotourisme est, en tant que géologue, un tourisme lié au patrimoine géologique* » (RS2/7). Alors, l'avis du géologue et son appropriation du géotourisme sont-ils ceux qui s'imposent finalement au sein du Géoparc de la Côte Basque ? De plus, comme nous l'avons vu dans l'approche précédente le responsable scientifique est souvent celui qui conçoit les contenus interprétatifs du géoparc.

Initialement « la Route du Flysch » était pensée pour mettre en valeur la géologie unique du Flysch de cette côte qui s'étend sur 13km de long entre les trois villages à l'initiative de l'idée (Zumaia, Deba et Mutriku) et permet de lire plus de 60 millions d'années d'Histoire de la Terre, page par page, principalement l'extinction des dinosaures. Ce qui attire de nombreux spécialistes mais qui est devenu aussi accessible aux touristes grâce à des visites guidées en bateau (fig. 60).



Figure 60 Plan des visites guidées du Flysch en bateau, en pointillé, figurant sur un panneau informatif du Géoparc de la Côte Basque. Photo : C. Gonzalez 2015.

Mais actuellement, plus qu'une stratégie touristique, les visites en bateau sont devenues l'offre du géoparc qui se décline en différents forfaits, comprenant d'autres infrastructures touristiques des partenaires et du géoparc lui-même. L'un des objectifs de cet élargissement répond à un souhait de rééquilibrer l'offre, car traditionnellement la grande partie des visiteurs et de l'offre se trouve en bord de mer, avec un seul site à visiter à l'intérieur (cf. Grotte Ekain fig. 58 p.266). Il s'agit donc pour le géoparc de répondre à un défi d'homogénéisation de l'offre touristique dans le territoire, dont l'approche holistique peut devenir une opportunité pour élargir le discours et attirer des

visiteurs vers l'intérieur du territoire. Dans ce sens, les nouveaux sites visités ne sont pas toujours géologiques comme par exemple la visite d'un artisan fromager, par contre, nous ne savons pas si cette visite est un complément du discours interprétatif du patrimoine géologique du géoparc, ou une animation supplémentaire à la visite guidée motivée par un esprit marketing pour la vente de produits locaux.

Nous considérons que le fait de prendre en compte des aspects autres que la géologie lors des visites du géoparc, ne signifierait pas toujours d'avoir une vision holistique du territoire si ceux-ci ne sont pas intégrés dans le discours interprétatif, qui pourrait rester par contre exclusivement géologique alors que la définition même de géoparc « *promeut les liens entre le patrimoine géologique et tous les autres aspects du patrimoine naturel et culturel de la région* » (Unesco Global Geoparks, 2015, 7). En même temps, mettre la géologie au cœur des stratégies de marketing des entreprises ne signifie pas pour autant que ces dernières ont leur place dans la construction du récit du territoire. En effet, les personnes des entreprises locales liées au tourisme doivent suivre des formations sur le géoparc et la géologie car ils sont potentiellement perçus comme des médiateurs du territoire. Dans ce sens, une formation géologique est souvent fournie par le responsable scientifique du géoparc pour que ces personnels puissent intégrer, en l'adaptant à leurs clients, des éléments de l'identité géologique du territoire. Cela se traduit souvent par l'introduction d'un élément géologique dans leur offre, sans que celui-ci ne fasse forcément émerger de nouveaux sens à la co-construction du récit du territoire, mais plutôt à alimenter l'objectif de merchandising vis à vis des visiteurs. Ainsi, le plus souvent les petites entreprises se contentent de reprendre pour leurs produits certaines « formes géologiques » comme les chocolats en formes de trilobites, des objets en forme de dinosaures ou des plats rappelant l'éruption d'un volcan, etc., ou mettre le logo du géoparc dans l'étiquette de leurs produits qui sont ensuite affichés comme « produits du géoparc », à vendre dans le centre de visiteurs du géoparc et/ou promus lors des foires touristiques et des événements des géoparcs. Ces produits ont-ils toujours un lien avec les conditions géologiques ou des rapports Hommes-géologie propres au territoire ? Peut-on pour autant prétendre que ce type de médiation puisse contribuer à l'interprétation du territoire ? Ne s'agit-il pas plus simplement d'opérations de communication qui peuvent au mieux tendre vers une image du territoire ? Enfin qu'en est-il alors des stratégies de marketing qui n'ont aucun lien avec le territoire.

En effet, d'après l'un des courants du marketing territorial avant la mise en tourisme il est nécessaire de réaliser un travail collectif local permettant de réfléchir aux questions relatives à l'identité territoriale et aux souhaits des communautés locales (Kavaratzis, 2012 ; Alaux, Serval et Zeller 2015 ; Maynadier 2015). Cela est encore plus complexe quand il n'est pas possible de se référer à une identité mais à des identités au pluriel qui sont en même temps en construction constante car le géoparc lui-même participant à cette construction, selon l'idée qu'« *en composant un récit sur un territoire une représentation s'affirme* » (Cyrulnik et Meyer 2015, 16). Considérant de plus, qu'au sein des géoparcs espagnols, comme nous l'avons vu précédemment, une ou quelques personnes ont souvent été à l'origine du projet et que finalement « *sous prétexte que l'identité n'apparaît pas comme unitaire, se*

donnant comme instituée et immédiate, mais comme produite et reconstruite, le professionnel n'en est plus le porteur, mais l'interprète, si ce n'est l'inventeur » (Chaumier 2000, 92) du récit et l'identité territoriale promue par le géoparc. De plus, quand cela concerne le patrimoine géologique au-delà du ou des scientifiques, tout autre acteur du territoire (incluant le responsable administratif du géoparc) semble être mis à l'écart de la conception du récit des géoparc en Espagne.

Un exemple d'invention d'une « identité territoriale » hors du contexte territorial est celui du premier logo du Géoparc de Sobrarbe utilisé pour sa candidature. Celui-ci a seulement été changé en 2016-2017 quand le nouveau responsable scientifique a finalement été embauché à temps plein pour le géoparc. Il a alors été question de renouveler le nom du géoparc avec le label UGG. Le nouveau logo cherche maintenant à faire ressortir des éléments géologiques représentatifs de ce géoparc comme le montre le tableau 26 ci-dessous.



 <p>Parque Geológico de los Pirineos</p> <p>Sobrarbe GEOPARQUE</p> <p>L'ancien logo représentait un type d'ammonite qui n'a jamais existé dans ce territoire mais qui est facilement reconnaissable car souvent utilisé pour faire référence à la géologie en général. Il apparaît par exemple dans le logo du géoparc de Haute Provence où il est utilisé à bon escient car rappelant le site géologique le plus emblématique de ce territoire (cf. La Dalle aux ammonites de Digne les Bains).</p>	 <p>SOBRARBE PIRINEOS GEOPARQUE MUNDIAL UNESCO</p> <p>Le nouveau logo représente des processus géologiques existants dans le géoparc. Plus exactement, « la représentation exacte d'un des plis en forme de « S » qui se trouve dans le paysage de ce géoparc et la bande verticale représente l'une des multiples cascades du géoparc » (RS1). En plus de ce changement graphique il est possible d'apercevoir également un changement du nom du géoparc, sur lequel nous reviendrons postérieurement, mais qui montre déjà une ambiguïté courante en Espagne de différencier le « parc géologique » et le « géoparc », qui sont d'ailleurs assimilés par la loi (cf. article 3 Loi 42/2007).</p>
--	---

Tableau 26 Comparatif des logos du Géoparc de Sobrarbe avant et après UGG. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

Le fait donc de définir une identité territoriale soit à partir de caractéristiques géologiques spécifiques ou, par exemple, de caractéristiques agricoles en lien avec la géologie du territoire peut donner un nouveau sens au récit de territoire. Nous pensons par exemple, à la Geria, paysage dont l'agriculture de vignobles donne une identité particulière aux vins de Lanzarote (cf. fig. 61). La méthode d'agriculture utilisée à la Geria est surtout caractéristique

du rapport quotidien des habitants de Lanzarote à la géologie. Un patrimoine que le Géoparc a intégré au patrimoine géologique et qui, au niveau du territoire, a une appropriation de patrimoine culturel :

« La astucia del campesino en busca de alimento y cobijo enriquece y da vida a un territorio volcánico de por sí duro y hostil. El trabajo cotidiano lo transforma en un verdadero museo al aire libre. El paisaje agrario se expresa a través de la tierra, la piedra y la madera en combinación con la luz y las sombras. A este escenario estático, los cultivos añaden una nota de color que cambia a lo largo del año. Este patrimonio cultural se convierte así en una obra de arte, arte rural » (Gil León, et al. 2007, 42).



Figure 61 Paysage de La Geria, Lanzarote. Photo : C. Gonzalez 2016.

Il semble alors nécessaire de se poser la question à propos des collaborations ou partenariats géoparc-entreprises, en quoi le fait d'acheter des aliments ou objets en forme de fossiles (cf. les boulangeries créant des pains avec des formes géologiques comme la Geo-Bakery au Géoparc de las Loras, ou des artisans confectionnant des souvenirs avec des éléments géologiques au Géoparc de Villuercas), dormir dans un hôtel ou maison d'hôtes, manger dans un restaurant, aller dans une agence de tourisme ou utiliser les services touristiques promus par le géoparc permettent-ils de donner des informations sur le récit de territoire ?

Le choix des entreprises afin de construire un nouveau récit de territoire doit également répondre à l'un des intérêts principaux de création de plusieurs géoparc en Espagne, celui d'homogénéiser le tourisme au sein de tout le territoire. Profiter de la popularité d'un site pour attirer ses visiteurs vers d'autres sites du territoire, est une des stratégies attendues par la médiation du géoparc. Cependant, les risques de concentrer toute la médiation autour de ce site populaire peut continuer, voire accentuer, les décalages des visiteurs dans les différents sites et/ou villes comme nous le verrons ultérieurement.

La prise en compte des entreprises dans un travail en réseau pour définir la stratégie ou l'offre touristique, est déjà un pas en avant à la participation. Ce travail avec les entreprises a été rendu possible depuis la création de certains géoparcs, au sein desquels le rapport aux entreprises a évolué vers l'idée de « *tenerlas muchísimo más presentes como compañeros más que como actores que están en el territorio que de vez en cuando nos encontramos para una charla o para hacer alguna actividad concreta, sino tenerlos en cuenta de una forma más estructural* » (ARS9/7). Par contre, dans la majorité des géoparcs espagnols l'adhésion des entreprises au projet du géoparc semble encore être celle de récepteurs passifs dans le sens où les responsables du géoparc proposent et les entreprises acceptent ou non d'appliquer ces propositions dans leur quotidien, dans leurs offres, principalement en ce qui concerne la médiation. Ainsi les partenaires des géoparcs espagnols sont donc « *empresarios que acuden a las actividades de formación que saben lo que es geoparque, que saben informar que tienen material de publicidad, de promoción de geoparque* » (RA10/7-8) ; et les guides touristiques sont des cibles clés pour les formations et pour garantir la vision holistique, ou plutôt la prise en compte de la géologie dans le discours des guides du territoire :

« *De forma que la persona que hacia vistas guiadas de cultura se le forma, se la capacita, se da cursos para decir que su cultura esta impregnada de un entorno geológico empezando por el tipo de roca, esta vinculado a las canteras [...] se exploran todas las conexiones que sean posibles digamos, un tipo de biología es porque hay un sustrato geológico que permite un hábitat especial a las especies que allá viven, digamos, estas conexiones que al final son las que se explotan como turismo integrado* » (ARS2/22).

Mais si ces partenariats géoparc - entreprises ne permettent pas forcément de faire émerger l'esprit des lieux, ils peuvent à contrario, en voulant trop se focaliser sur le tourisme, mettre en péril l'objectif de diffusion des géosciences dû au « *fait que la valeur marchande prend le pas sur les valeurs culturelle et éducative* » (Desvallées 2015, 333). Ces risques peuvent être assumés au niveau des entreprises qui sont soumises, dans leur quotidien, aux règles du marché mais dans le cas des structures patrimoniales ils peuvent avoir des conséquences très néfastes si le patrimoine est déprécié face aux indicateurs d'impacts économiques attendus sur le territoire (cf. Mairesse 2019). De fait nous pouvons transposer à tous les géoparcs espagnols la question introduite par Van Geert avec son étude sur le Géoparc de Conca de Tremp Montsec : « *le géopatrimoine risque-t-il ainsi de devenir secondaire, après avoir servi de « carte de visite » du territoire et être légitimé par l'Unesco, alors que ce dernier reste en outre peu connu par la société civile et insuffisamment pris en compte par les politiques de conservation [...] ?* » (Van Geert 2019, 25).

L'analyse de ces deux approches nous donnent le sentiment qu'il existe un décalage entre les représentations du géotourisme, plutôt concentrées sur la *mise en valeur* du patrimoine géologique et donc la diffusion des géosciences défendues par l'approche du tourisme géologique, et les intérêts attendus par la création d'un géoparc, soit la visibilité, le développement du tourisme dans le territoire, qui correspond plus à la mise en place de stratégies de marketing. Dans ce sens, l'approche d'un tourisme géologique holistique, serait plus cohérente pour

tenter de consolider les objectifs et/ou intérêts des deux logiques différentes, soit économiques et disciplinaires, mais pour l'instant la co-construction d'un récit de territoire par le partenariat géoparc-entreprises, semble loin d'être une réalité. Nous avons montré que les rapports marketing et la diffusion des géosciences au sein des géoparcs entraînaient plusieurs ambiguïtés qui rendent difficile leur réelle consolidation (cf. l'hyperpatrimonialisation, le fonctionnement en double tutelle, la touristification des territoires, la création d'une identité vide de sens dû au manque de réflexion collective). Cependant, de nouvelles pratiques touristiques semblent être appropriées au sein des géoparcs espagnols, particulièrement l'approche de l'écotourisme promue dans une démarche nationale. Cette approche favorise-t-elle l'articulation des intérêts économiques et disciplinaires, l'élargissement des acteurs dans la conception de l'offre touristique et donc la co-construction du récit du territoire mental ?

3. L'appropriation d'une nouvelle approche au sein des géoparcs espagnols, le géotourisme inclus dans l'écotourisme comme une approche plus holistique

A la différence du géotourisme, l'écotourisme a été défini officiellement par l'Organisation Mondiale du Tourisme selon 5 principes²⁴⁵. Cependant, le développement de la notion d'écotourisme a suivi un comportement similaire à celui du géotourisme au sens où « *l'écotourisme n'était à l'origine qu'une idée et non une discipline, de nombreuses entreprises et gouvernements l'ont promu sans en comprendre les principes les plus fondamentaux* » (Wood 2002, 13). Avoir une définition officielle ne signifie pas pour autant que c'est celle qui est appropriée dans les pratiques, comme c'est le cas de l'Espagne qui :

« Après avoir analysé les différentes initiatives mises en œuvre en Espagne, telles que le club espagnol des réserves de biosphère ou le produit de l'observation des oiseaux, une définition propre a été élaborée. Ainsi, tous les acteurs se sont mis d'accord sur une définition dans laquelle l'écotourisme ou le produit touristique de l'observation de la nature est défini comme un voyage pour la contempler avec tous ses éléments et sa dimension, basé sur sa découverte, sa connaissance, son interprétation et sa jouissance sans le dégrader, permettant une approche des paysages, suggérant comment le tourisme peut contribuer à sa conservation et au développement durable (Déclaration de Oropesa, 2010) » (Blanco Portillo 2011, 69-70).

Notons donc l'importance que prend l'interprétation de la nature dans la définition espagnole, se concentrant aussi sur les espaces naturels protégés, « *y compris ici les géoparcs en tant que figures de la protection internationale telle que reconnue par la Loi 42/2007* » (Blanco Portillo 2011, 70). Ce propos pose déjà un problème conceptuel majeur,

²⁴⁵ « 1. Toutes les formes de tourisme basées sur la nature dans lesquelles la principale motivation des touristes est l'observation et la jouissance de la nature ainsi que des cultures traditionnelles qui prévalent dans les zones naturelles
2. Cette forme de tourisme intègre des caractéristiques éducatives et d'interprétation du milieu.
3. Elle est généralement, mais pas exclusivement, organisée à l'intention de petits groupes de personnes par des voyagistes spécialisés. Les partenaires fournisseurs de services à la destination sont en général de petites entreprises locales.
4. Elle minimise les impacts négatifs sur l'environnement naturel et socioculturel.
5. Elle contribue à la protection des zones naturelles utilisées comme centres d'intérêt écotouristique : en étant source d'avantages économiques dont profitent les communautés, les organisations et les autorités de la région-hôte chargées de la préservation des zones naturelles ; en créant des emplois et des possibilités de revenus pour les communautés locales ; en renforçant la prise de conscience des résidents et des touristes quant à la nécessité de protéger le patrimoine naturel et culturel » <http://sdt.unwto.org/fr/content/ecotourisme-et-des-aires-protégees> consulté le 21 août 2018.

les géoparc ne sont pas des espaces protégés. Comment peut-on alors prétendre rassembler dans une même stratégie des espaces dédiés à la protection et des territoires ayant pour fonction première le développement local ?

Cependant, par cet effet de confusion, tous les espaces naturels espagnols ne semblent pas être inclus dans le « *club produit d'écotourisme en Espagne* », comme stratégie de développement du tourisme de nature dans le pays. D'ailleurs, d'après nos entretiens, seuls trois géoparc espagnols (Sobrarbe, Loras et Molina Alto Tajo) ont intégré cette démarche de consolidation du produit écotouristique d'Espagne. Il semble, néanmoins, que d'autres géoparc espagnols en fassent aussi partie car dans la documentation de cette stratégie nous avons trouvé que le Géoparc de Villuercas Ibores Jara semble être un acteur clé comme territoire de test d'« *un sistema para vincular a las empresas turísticas ubicadas en los Geoparques* »²⁴⁶. Il y aurait au total 6 géoparc inclus dans ce « *club produit d'écotourisme en Espagne* »²⁴⁷. L'intérêt de cette stratégie semble donc de faire des espaces protégés espagnols un seul produit touristique sous l'approche de l'écotourisme, comme nous l'explique la responsable du Géoparc de Sobrarbe :

« Aquí en España lo que se esta desarrollando ahora a nivel del Ministerio responsable de turismo y a nivel del la entidad promotora del turismo sobre todo en el exterior de España que se llama Turespaña es lo que se llama un club de producto, ahí para promocionar diferentes elementos turísticos del territorio español pues se han creado clubes de producto [...] se ha creado un club de producto de ecoturismo y dentro del club de producto ecoturismo, están espacios naturales protegidos con la Carta Europea de Turismo Sostenibles, están las reservas e la biosfera y ahora se han añadido los geoparques » (RA1/14).

Mais cette intégration du géoparc à une stratégie dédiée aux aires protégées, n'est-elle pas une source de confusion dans la construction d'un récit du géoparc ? Bien qu'à leur début, les espaces naturels étaient les territoires test de cette stratégie, il en sont devenus le fondement comme le confirme la plus récente « *Déclaration d'Ecotourisme de Daimiel* » en 2016 qui redéfinit l'écotourisme en Espagne comme « *le voyage dans un espace naturel pour le connaître, l'interpréter, le ressentir et s'y promener, tout en l'appréiant et en contribuant de manière pratique à sa conservation, sans générer d'impacts sur l'environnement et avec un impact positif sur la population locale* » (Déclaration de Ecoturismo de Daimiel 2016, 6). Le problème étant que même l'utilisation du terme écotourisme, semble ne pas être clair conceptuellement par les responsables des géoparc espagnols. Ce terme apparaît dans les entretiens à deux occasions, à la place de « géotourisme » et au moment de parler du tourisme en général dans le géoparc les interviewés préfèrent parler en termes « d'écotourisme », « *¿Y cuándo te refieres a turismo es a geoturismo? A ecoturismo* » (RA12/3), mais paradoxalement, l'écotourisme inconnu de certains, semble une nouveauté :

²⁴⁶ <https://www.mapama.gob.es/> Consulté le 21 août 2018.

²⁴⁷ Présentation lors du VI « *seminario permanente de la carta europea de turismo sostenible* », ceneam, valsaín. 23 junio 2017 http://www.redeuroparc.org/system/files/shared/CETS/VI_seminarioCETS/club_ecoturismoespana.pdf p10.

« Ahora estuve rellenando un Interreg, allí se habla de ecoturismo ¿ecoturismo qué es? No lo se pero cuando en España ecoturismo no existe es un termino que yo no lo conocía » (RS5/24),

Il peut s'agir également de l'utilisation d'un terme à la mode dans le pays, puisque ce terme est confondu avec d'autres types de tourisme :

« ¿Cuál es la diferencia con el ecoturismo? Pero el ecoturismo va vinculado más a hípica y de, ecoturismo como tal solo es temas vinculados a hípicas, caballos y cosas de eso ¿no? » (RS4/5-6).

L'écotourisme serait une activité relativement récent en Espagne par rapport à son développement et sa popularité dans d'autres pays du monde comme le Costa Rica qui aurait commencé dans les années 1990 à se positionner comme étant une « *destination internationale de l'écotourisme* »²⁴⁸. Ainsi, en Espagne la première tentative de consolidation de la stratégie écotouristique a eu lieu en 2006 (Blanco Portillo 2011, 76). « *En España el ecoturismo esta empezando ahora, la moda o el nombraba lo que se hacia antes de rutas interpretadas ahora eso se ha pasado a llamar ecoturismo, entonces eso es lo que esta comenzando* » (RA12/3). Selon des responsables des géoparcs espagnols qui défendent l'approche de l'écotourisme, « *el concepto más amplio sería este de ecoturismo o turismo de naturaleza* » (ARA9/6) et le géotourisme « *esta dentro del ecoturismo [...] al final la GEA la geología esta dentro de lo que es la naturaleza, lo mismo que la fauna, que la flora* » (RA1/14). Le géotourisme, réaffirme une appropriation géologique : « *es verdad que podemos hacer geoturismo, hacemos geoturismo, [...] pero el ecoturismo es mayoritario, el ecoturismo es prioritario y hay que ir potenciándolo. Siempre que se hace una ruta o que se promueve alguna actividad se combina la geología con el resto de las disciplinas* » (RA12/3). Ainsi, au sein de ces géoparcs (Loras, Molina Alto Tajo, Sobrarbe) l'écotourisme comprend le géotourisme pour donner une vision holistique, ce qui pourrait conduire le territoire à développer un tourisme avec « *una filosofía de desarrollo sostenible* » (RA1/15), qui défend « *la lógica de transición entre un turismo de masa que solo tiene 30 min o 2 horas en un día para apreciar un recurso natural, sea flora, ave o geología y un turismo especialmente responsable y concienzal* » (ARA9/6).

La stratégie espagnole du club « écotourisme » qui comprend le géotourisme semble contredire les approches du géotourisme. Au sens géographique du terme Tourtellot défend une position selon laquelle le géotourisme naît au contraire de l'insatisfaction de l'utilisation de l'approche écotouristique qui se limiterait à l'écologie, en oubliant d'autres « *aspects endémiques* » du territoire (Tourtellot 2016, 4). Cet auteur soutient, à l'inverse de l'approche espagnole, le géotourisme comme approche globale du tourisme du territoire, ainsi, « *l'écotourisme est axé sur la nature ; c'est un créneau. Le géotourisme élargit simplement ce principe pour englober tous les aspects distinctifs de la région* » (Tourtellot 2016, 7). Au sens défendu par les géologues, celle du tourisme géologique, le géotourisme prend une place égalitaire avec l'écotourisme, les deux étant différents types de tourisme de nature, qui peuvent être très connectés, mais qui ne sont pas synonymes (Dowling 2013, 60, 65) et « *contrairement à l'écotourisme, qui*

²⁴⁸ <https://www.entomotoristico.com/como-logro-costa-rica-convertirse-en-un-destino-internacional-de-ecoturismo/> Consulté le 22 août 2018.

par définition ne peut que se dérouler que dans des zones naturelles, le géotourisme peut se produire dans des environnements naturels ou modifiés par l'Homme » (Dowling 2013, 62-63). À partir de ces différents auteurs et les descriptions du « Club écotourisme » espagnol, notons donc qu'il y aurait au moins trois approches dans les rapports entre écotourisme et géotourisme, ce qui rend encore plus complexe la définition du géotourisme :

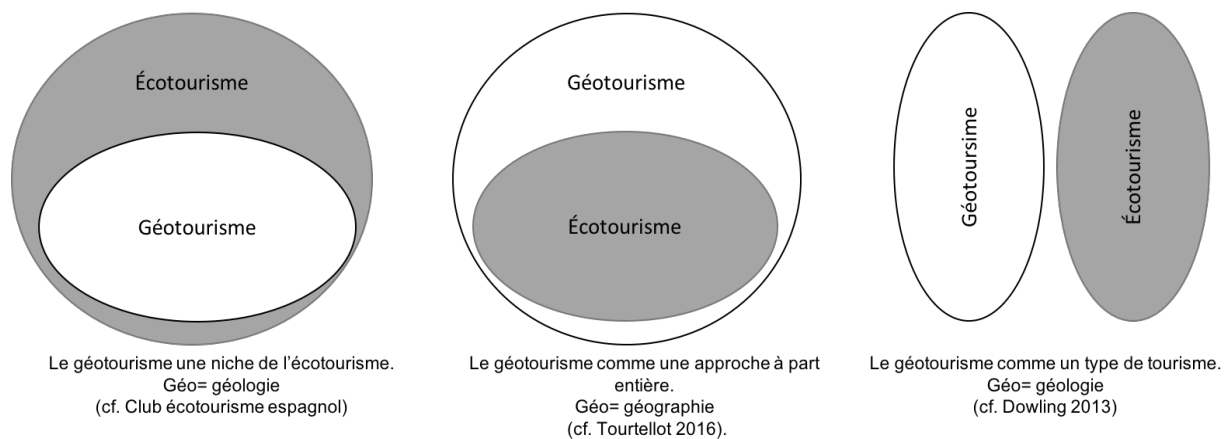


Figure 62 Les différentes approches des rapports entre géotourisme et écotourisme à partir de l'étude de cas des géoparc espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2018.

Néanmoins, au niveau de l'Espagne le développement de l'écotourisme est une stratégie privilégiée pour attirer des touristes au niveau des territoires, car son potentiel en termes d'espace naturels est très élevé « *comme étant le pays européen avec le plus grand pourcentage de superficie protégée (27% est Red Natura 2000), avec plus de 1900 espaces protégés, 15 parcs nationaux patrimoine mondial, 48 réserves de biosphère (1^{ère} position au niveau mondial) et 11 Géoparc (2^{ème} position au niveau mondial)* » (Déclaration de Ecoturismo de Daimiel 2016, 4). Mettre tous ses atouts dans un même panier semble risqué en termes :

- de compétition entre les géoparc face à des labels et/ou territoires qui disposent déjà de stratégies de tourisme plus structurées et une plus grande visibilité ;
- d'homogénéisation de l'offre et des territoires suivant les mêmes directives pour correspondre à l'idéal de l'offre du pays ;
- de confusion conceptuelle et de superposition de directives qui peuvent être encore contradictoires entre la stratégie de développement écotouristique de l'Espagne et de développement géotouristique du réseau mondial des géoparc.

De plus, il nous semble donc contradictoire pour les géoparc d'adhérer au « *Club produit d'écotourisme en Espagne* » car leurs responsables veulent se différencier d'autres territoires espagnols par le label UGG, qui privilège le développement économique, alors que ce « *Club produit d'écotourisme* » semble assimiler tous les labels (géoparc, réserve de biosphère, parc naturel, etc.) au niveau de l'offre de l'Espagne pour les touristes, privilégiant la conservation de la nature. En même temps ce « *club produit* » se concentre principalement sur les

consommateurs (Blanco Portillo 2011, 66) alors que l'offre défendue par la philosophie des géoparcs mondiaux se concentre d'abord sur le « bien-être » des communautés locales. Si la définition de l'écotourisme en Espagne se focalise sur l'interprétation de la nature, pouvons-nous prétendre qu'au sein des géoparcs faisant partie du « club produit écotourisme » l'interprétation est plus holistique, comme le défend cette approche ? Cela nous semble complexe quand les responsables scientifiques, sur qui repose l'objectif d'éducation, restent accrochés à la logique disciplinaire et quand finalement le tourisme prend des sens différents pour les responsables des géoparcs espagnols entre les discours et les pratiques.

À partir du cas espagnol nous confirmons la position de Gonzalez Tejada, Du, Read et Girault (2017, 12) selon laquelle le géotourisme est donc loin d'être un acquis au sein des géoparcs car les confusions entre les définitions et les principes, en plus d'autres types de tourisme apparaissent dans les pratiques, mais aussi dans les directives internationales, tel que le « *tourisme vert* »²⁴⁹. Nous ne savons donc pas si un géoparc accueille un tourisme responsable, un tourisme soutenable, un écotourisme, ou un géotourisme. Mais finalement, ne s'agit-il pas d'une même stratégie touristique avec différents noms, comme le défend Lamic « *la terminologie tourisme durable n'est qu'une transposition de la notion d'un développement durable qui serait appliqué à l'écotourisme et à tout autre forme de tourisme. Il s'agit donc globalement du même concept* » (2008, 151) ? La promotion d'un tourisme durable est reprise dans tous les programmes de l'UNESCO. Cette ONG déclara d'ailleurs en 2017 « *l'Année Internationale du Tourisme Durable pour le Développement* » afin de créer une dynamique positive entre le patrimoine et le tourisme, selon Irina Bokova ancienne directrice générale d'UNESCO²⁵⁰. Dans ce cadre, le tourisme durable devient en vogue avec les conférences Européenne des Géoparcs en 2017 « *Géoparcs : les voies du tourisme durable pour le développement* » et la conférence mondiale des Géoparcs de 2018 « *Géoparcs et développement durable* ». Au niveau de l'Espagne la promotion passe aussi par l'usage du slogan « *Géoparcs : les destinations touristiques durables les plus innovantes* »²⁵¹. Pouvons-nous donc penser que la mise en pratique du géotourisme, fondement de la conception des géoparcs, tend à disparaître comme ce terme a déjà disparu des lignes directrices pour la création des UGG de 2015 (cf. tableau 8, p.132) ?

Nous pouvons donc affirmer qu'il n'existe pas, pour l'instant, une acception du tourisme propre aux géoparcs et appliquée au cas espagnol. À contrario, les responsables dans leur usage du (géo)tourisme, jonglent bien souvent entre les différentes approches du tableau 27 sans forcément percevoir ni prendre la mesure de leurs différences, rendant complexe la compréhension des objectifs du tourisme défendu au sein des géoparcs.

²⁴⁹ Le tourisme vert apparaît sur le site de l'UNESCO dans la définition des Géoparcs en version française. <http://www.unesco.org/new/fr/natural-sciences/environment/earth-sciences/unesco-global-geoparks/frequently-asked-questions/what-is-a-unesco-global-geopark/>. Consulté le 21 août 2018.

²⁵⁰ <https://fr.unesco.org/iy2017>. Consulté le 23 novembre 2017.

²⁵¹ Il s'agit d'un livret de diffusion des UGG espagnols édité en 2016 sous la coordination du Géoparc de Villuercas Ibores Jara et présenté en 2017 lors de FITUR, à la foire internationale de tourisme qui a lieu à Madrid chaque année. Ici vous trouvez une version électronique de ce livret : <http://www.geoparc.cat/upload/documents/revista-geoparques-ok-ultimo-opt.pdf>.

Facteur/ Approche du (géo) tourisme	Tourisme géologique (Hose, 1995; Hose, 2000; McKeever & al., 2006; Dowling & Newsome, 2006)	Tourisme géologique holistique (Frey 2006, 2015, 2016)	Écotourisme comme approche holistique (Club produit d'écotourisme en Espagne)
Intérêt	<i>Mise en valeur</i> de la géologie (diffusion et conservation).	Consolidation des objectifs de marketing (visibilité) et de diffusion des géosciences.	Contemplation et jouissance de la nature.
Aspects patrimoniaux pris en compte	Patrimoine géologique du territoire – Histoire de la Terre.	Les rapports des autres aspects du territoire avec les géosciences. <i>versus</i> les rapports des aspects géologiques dans les autres aspects du territoire (appropriation).	Les rapports entre la Nature, dans son sens large et les « cultures traditionnelles ».
Acteurs en jeu	Scientifiques = concepteurs du récit Visiteurs et communautés locales = récepteurs.	Scientifiques = concepteurs du récit Entreprises/acteurs du tourisme = médiateurs scientifiques – visiteurs Visiteurs = récepteurs.	Dialogue entre entreprises, communautés locales et responsables des espaces naturels pour la conception du projet touristique et de médiation.
Approche interprétative/ éducative	Les préceptes de Tilden appropriés dans un sens d'instruction publique (<i>Deficit model</i>).	Transfert et communication des connaissances Géoscientifiques – Geological Scientific Literacy (<i>Deficit model</i>).	Interprétation/éducation au patrimoine et au milieu.
Objectif/ finalité	Établir le lien et redonner la place à la géologie dans le territoire comme élément permettant le développement d'un nouveau type de tourisme et de touristes.	La géologie comme levier du développement touristique du territoire associant tous les patrimoines du territoire pour satisfaire les visiteurs.	Création d'une compétitivité « cluster pays », afin de contribuer à la conservation des zones naturelles et au développement durable au profit des communautés locales.

Tableau 27 Approches principales du (géo) tourisme au sein des géoparcs espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

Nous avons également montré qu'entre les appropriations, c'est à dire les définitions que les responsables donnent du géotourisme dans le cadre des géoparcs et leur application comme stratégie territoriale il y a des écarts parfois contradictoires (cf. fig. 63). Ceux-ci sont principalement liés à la priorité donnée à l'un des objectifs privilégiés des divers géoparcs (développement/ éducation/ conservation) en relation à des logiques antinomiques territoriales et/ou disciplinaires défendues par les responsables. Par contre, si nous suivons la logique selon laquelle c'est sur les responsables scientifiques que reposent les décisions concernant la médiation culturelle du géoparc, pouvons nous prétendre que les intentions et/ou propositions de mise en récit du territoire seront uniquement au service de l'instruction publique, voire de la diffusion du patrimoine géologique et des géosciences ? Comment une telle approche du récit d'un géoparc répond-elle aux besoins du territoire et aux directives des UGG. Que doit-il être mis en place pour prétendre que les membres des communautés locales deviennent des « ambassadeurs du territoire », porteurs d'une nouvelle identité du territoire ? Pour tenter de répondre à ces questionnements nous allons maintenant passer à la troisième étape de création du « territoire mental » par laquelle les communautés locales sont censées exprimer ce qu'elles ressentent et la muséologie jouer son rôle de construction de sens.

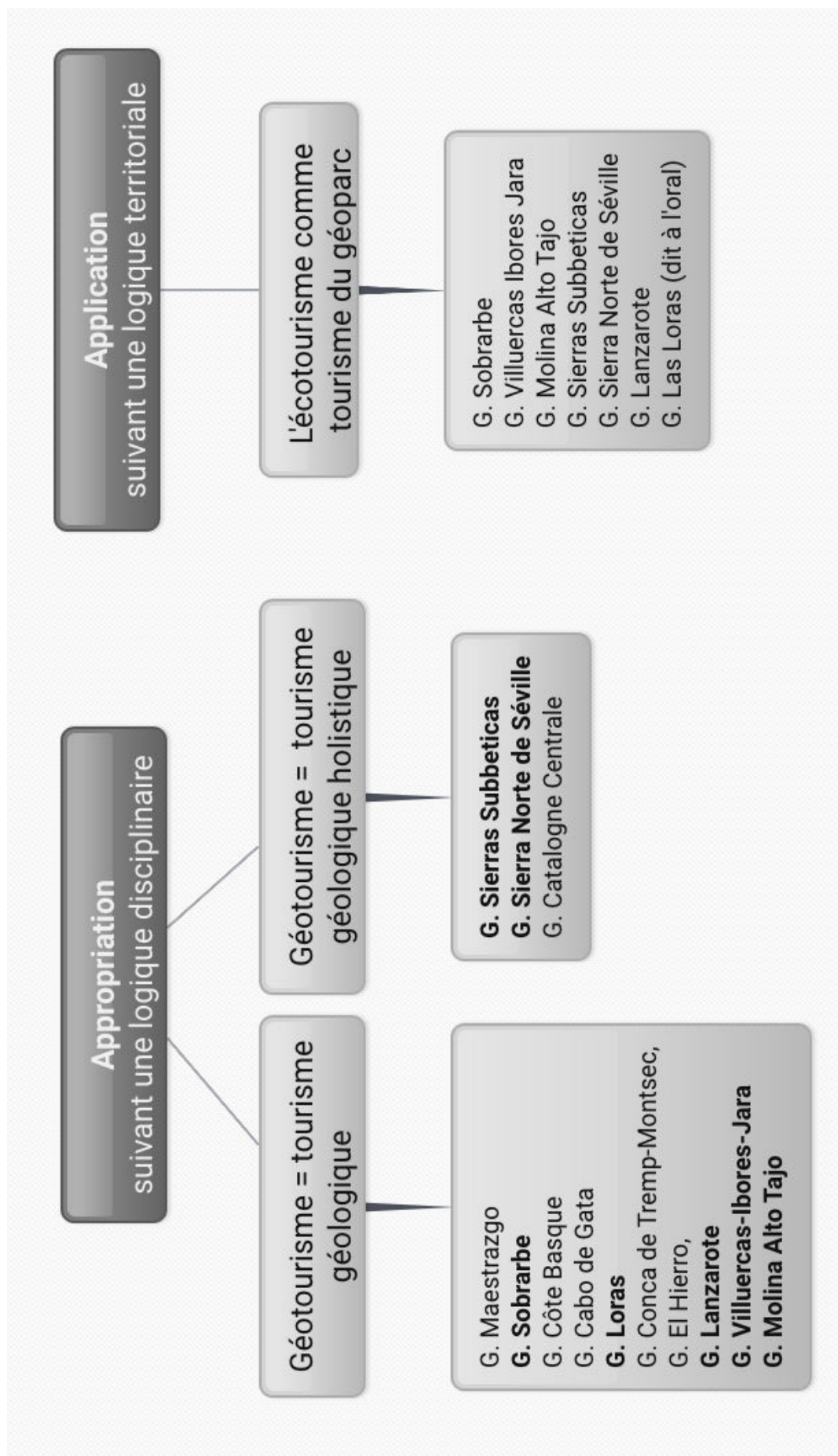


Figure 63 Divergences entre les appropriations du (géo)tourisme et les pratiques appliquant un écotourisme au stade de la création du « territoire mental » au sein des géoparcs espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2018.

III. L'analyse des intentions dans la mise en récit du « territoire mental » à partir de l'interprétation du patrimoine géologique

Cette troisième étape du stade de la création d'un « territoire mental » a pour l'objectifs de s'exprimer, se montrer, donner sens au territoire labellisé ou à labelliser en tant que géoparc mondial. Elle dépend en grande partie de la sélection et de la justification patrimoniale qui a nourri le projet lors du stade patrimonial, mais également, des premières étapes du stade de création qui vont déterminer et/ou influencer les finalités et valeurs auxquelles le récit du géoparc devrait répondre. Il peut s'agir par exemple d'un parc géologique « *que es divulgación, educación e investigación solamente en patrimonio abiótico sin necesidad de tener en cuenta otros criterios* » (RA12/3), ou d'initiatives interprétatives indépendantes comme la réalisation de guides géologiques, d'un musée de fossiles, etc. où les géologues n'ont pas forcément besoin de répondre à des directives quelconques provenant d'autres niveaux administratifs. Cependant dans le cadre des UGG, la conception du récit du « territoire mental » nécessite de :

- trouver un compromis entre les intérêts des experts et scientifiques (de *mise en valeur* de la géologie) et ceux des acteurs du territoire (de *valorisation* économique),
- prendre en compte les directives internationales propres aux attentes de mise en récit d'un UGG (plus spécialement le rapport du patrimoine géologique au territoire) tout en mettant en valeur les autres aspects patrimoniaux (naturels-culturels) et les communautés locales.

Dans le cadre de notre recherche nous focalisons nos analyses à ce sujet à partir des informations obtenues lors des entretiens. Il ne s'agit donc pas d'une analyse de contenu des supports d'interprétation existants au sein des géoparcs espagnols, mais bien plus d'une analyse des pratiques déclarées et revendiquées par les principaux fabricateurs des géoparcs. Nous souhaitons aussi identifier comment les contradictions, que nous avons préalablement identifiées, se révèlent dans l'interprétation du patrimoine du territoire et les implications que cela signifie pour la co-construction du récit du « territoire mental ».

1. Ambiguïté de base dans la conception du récit des géoparcs espagnols, penser au (géo)tourisme comme stratégie de l'interprétation

Il nous semble important de commencer par mettre en évidence les difficultés de clarifier, dans les discours des responsables des géoparcs espagnols, le rapport entre interprétation et éducation. D'un côté, les responsables des géoparcs espagnols identifient l'interprétation comme étant une sorte d'éducation non formelle, « *la interpretación o la divulgación es una persona que estará de vacaciones o esta pasando su tiempo libre, llega a un sitio y se encuentra alguna información amable y general que le da respuestas a unas preguntas* » (RS1/20), qu'ils nomment « divulgation » et qui se rapproche en français de la vulgarisation scientifique. Cependant, d'un autre côté, l'utilisation du terme « éducation » renvoie principalement, au sein des géoparcs espagnols, à l'éducation formelle, qui serait en opposition avec la « divulgation ». Ainsi, « *por un lado esta la divulgación, las actividades*

extraescolares, o extracurriculares, y por otro la educación, para mi la educación es reglada la tienes que introducir en el currículo de los alumnos » (RS5/23-24). Mais les frontières entre ces notions ne semblent pas toujours évidentes pour les responsables comme le donne à comprendre l'un d'entre eux :

« Yo creo que no esta claro el límite no, al menos yo no lo tengo tan claro para decirte esto es educación y esto es divulgación, es que la interpretación también esta la divulgación, es que no se si la divulgación es superior a la interpretación, cuesta eh [...] o sea la divulgación es explicación, la interpretación es explicación, cuando sensibilizas también explicas ¿no? la palabra explicar esa es, a partir de ahora voy a hablar de explicar, es más fácil » (RA12/10-11).

Bien que lors des entretiens la place de l'interprétation et ses rapports avec l'éducation et la communication ou la vulgarisation scientifique ne semblent pas clairs, comme nous l'avons expliqué dans la partie méthodologie, l'utilisation de la terminologie « interprétation » nous a permis de faire référence à l'éducation sans pour autant traiter uniquement de l'éducation formelle, et sans laisser de côté les représentations des interviewés de l'éducation, la « divulgation » et de la communication (principalement liée au marketing). *« Por lo tanto la interpretación estaría un poco en la base donde deriva la divulgación y la educación » (ARS2/27).*

L'interprétation comprise comme *« el nivel de trasferencia de los conocimientos científicos a la sociedad, de todos los conocimiento científicos por donde empezamos, por donde continuamos y por donde queremos ir » (ARS2/25-26)* s'apparente, au sein des géoparcs espagnols, au *deficit model* pour combler les absences de connaissances générales du grand public en géologie. Ainsi *« la aridez y la dureza con la que habitualmente se ha enseñado la geología, digamos casi como una ciencia abstracta solamente susceptible de ser entendida por mentes sofisticadas, ahora gracias a la interpretación se vuelve accesible » (ARA9/1)*. L'objectif retenu est *« que la gente conozca y ponga el valor el patrimonio geológico, como geólogo es lo más importante » (RS9/3-4)*, les responsables scientifiques, ont, le devoir de faire comprendre et donner ce qui s'apparente à une éducation non formelle :

« Tenemos que dar a transmitir el conocimiento » (RS5/1),

tout en donnant,

« una base científica par que esa interpretación sea correcta » (AT2-11),

« hay que explicárselo con conocimiento científico del lugar, explicando el origen de esos procesos, sus consecuencias y una serie de cuestiones » (RA6/14)

et

« sobre todo es intentar expresar, explicar a la gente que el patrimonio geológico es la base de la naturaleza de la biodiversidad y de la cultura, que lo condiciona todo » (RS8/3).

Cette perception de l'interprétation, en tant qu'explication, est, selon Hose, celle qui devrait être développée dans une stratégie du géotourisme, à partir de la définition d'« *interprétation environnementale* » de Tim Badman comme *« l'art d'expliquer les sens et significations des sites visités par les publics » (Badman, 1994, 429 cité par*

Thomas A. Hose 2006, 224). Cependant, l'action d'expliquer par l'interprétation ne s'apparente pas forcément à l'action de « révéler » par l'interprétation selon Tilden (1957), qui est présente dans les discours des responsables scientifiques des géoparcs espagnols et dans l'article 5 de la Déclaration d'Arouca 2011 sur le géotourisme au sein des géoparcs mondiaux²⁵². En effet l'action de « révéler », comme nous l'avons vu, se réfère à l'idée « d'esprit des lieux » (Carter 1997 ; Viel 2008 ; Durand 2015) dans laquelle il faudrait aider le public à trouver le « sens caché » des sites qui serait selon Durand (2015, 35) en opposition à l'explication, renvoyant plutôt à un type de pédagogie liée à l'apprentissage cognitif et scientifique des sites.

Guidés par le souhait de rapprocher la géologie du public²⁵³ et prenant en compte la difficulté d'appréhender les connaissances de cette discipline, qui requière des capacités d'abstraction liées principalement aux échelles de temps géologiques, les géologues semblent partir de la question « *Qu'est-ce que je veux dire ?* » plutôt que : « *que souhaiterait lire le lecteur potentiel ? Et que puis-je dire de manière brève, inspirante et attrayante sur ce sujet dans un langage qu'il comprendra facilement ?* » (Tilden 1957, 59).

« El público objetivo es toda la sociedad, cada interpretación tendrá sus diferentes afecciones. Los paneles por ejemplo es un tema controvertido porque es muy difícil encontrar el contenido ideal para un panel, sobre todo porque en algunos sitios te puedes encontrar algún rasgo geológico, algún sito geológico, algún patrimonio geológico que por ser tan conocido se explique mucho por sí mismo con lo cual te permite rebajar el tono científico, pero la verdad es que la geología esta muy distanciada del día al día de la charla común de la gente, de lo que puedan hablar, con lo cual se tiende y en parte lo comprendo a tener una información a veces un poquito más especializada de lo que la norma de la interpretación dicta, más científica que interpretativa pero que sería deseable, pero hay un motivo, un motivo justificado » (ARS9/14).

Dans ce sens la conception du récit autour du patrimoine géologique, plus spécifiquement de l'Histoire de la Terre d'un géoparc, dépend principalement de l'interprétation du géologue qui, suivant une « rigueur scientifique », centre plus son attention sur le « révélateur » (le scientifique/ expert), du message que celui-ci souhaite faire passer, et moins sur les visiteurs (leurs attentes, leurs intérêts, leurs attitudes et leurs caractéristiques) comme le défendent les 6 principes de l'interprétation selon Tilden²⁵⁴.

²⁵² « Ainsi, nous affirmons qu'il est temps de se remémorer les principes basiques de "l'interprétation", proposés en 1957 par Freeman Tilden et de les appliquer au patrimoine géologique :

- Toute évaluation du patrimoine géologique non adéquate, d'une manière ou de l'autre, à la personnalité ou à l'expérience de vie du visiteur est stérile.

- L'information n'est pas l'interprétation. L'interprétation est une révélation basée sur l'information. Les deux concepts sont complètement différents, mais toute interprétation contient une information.

- Chaque lieu d'interprétation doit provoquer et réveiller une curiosité, ainsi qu'exciter, toucher l'émotion au lieu de chercher à apprendre ». (Déclaration Arouca 2011)

²⁵³ « Tout comme le fait que les termes techniques biologiques sont devenus partie intégrante du vocabulaire du citoyen ordinaire, en raison de l'importance du monde biotique et de la nécessité de maintenir la planète en bonne santé, on peut espérer que le respect et l'attention portés à la planète dans son ensemble garantiront l'espace de diffusion des connaissances des sciences de la Terre parmi la population. Dans ce contexte, la vulgarisation des géosciences a trouvé une occasion de se développer aussi » (Mansur et da Silva 2011, 27-28).

²⁵⁴ « I. Toute interprétation d'un paysage, d'une exposition ou d'un récit qui n'en appelle pas, d'une façon ou d'une autre, à un trait de la personnalité ou de l'expérience du visiteur, est stérile ; II. L'information seule n'est pas de l'interprétation. Celle-ci est une révélation fondée sur l'information. Les deux choses sont totalement différentes même si toute interprétation présente des informations ; III. L'interprétation est un art qui en combine beaucoup d'autres, que la matière première soit scientifique ou architecturale. Tout art peut plus ou moins s'enseigner dans une certaine mesure ; IV. L'interprétation cherche à provoquer plus qu'à instruire ; V. L'interprétation doit tenter de présenter un tout plutôt qu'une partie et s'adresser à l'Homme tout entier plutôt qu'à une de ses caractéristiques ; VI. L'interprétation pour les enfants doit suivre une voie fondamentalement différente, selon un programme distinct » (Version anglaise cf. Tilden 1957, 9; Version française <https://www.an-patrimoine.org/IMG/pdf/gensbeitel-min.pdf> p4-5).

Alors l'acte d'« expliquer » de l'interprétation selon Badman, en lien avec le géotourisme selon Hose (tourisme géologique), se rapproche davantage des appropriations de l'interprétation et de son rôle éducatif au sein des géoparcs espagnols, qui resterait principalement un type de pédagogie descendante. Souvent entre les géologues espagnols, il est considéré que les aspects géologiques sont déjà une motivation des touristes pour visiter un site, même s'ils ne savent pas qu'il s'agit effectivement d'un patrimoine géologique, « *si os fijáis las 7 maravillas que elijen volcanes, cataratas, montañas, como el Cañón del Colorado, uno de los parques nacionales más visitados del mundo son geológicas, que eso es el patrimonio geológico* » (ARS11/1) et ce qu'il manque alors est d'« *enseñar que esa belleza es geológica* » (ARS11/1). C'est d'ailleurs, selon le responsable scientifique, l'apport que le géoparc de Sobrarbe a fait au Parc National d'Ordesa et Monte Perdido, l'un des plus populaires d'Espagne avec environ 660.000 visiteurs en 2018²⁵⁵ :

« Yo creo que el geoparque ha venido a llenar un vacío que tenía el PN. El PN basaba su interpretación de la naturaleza en la fauna y la flora y en el PN de Ordesa Y Monte perdido la geología es lo fundamental, porque es un paisaje geológico entonces la llegada del geoparque y la buena sintonía que existe entre el geoparque y PN a permitido introducir, ha facilitado la introducción de la geología dentro del PN » (RS1/6).

Dans ce contexte, l'interprétation du patrimoine géologique, au sens de l'instruction publique axée sur la diffusion, serait-elle alors prioritaire pour la mise en récit d'un géoparc et le tourisme serait-il une stratégie au service de l'interprétation ? Si nous nous rapportons à Hose, la réponse serait affirmative, selon sa conception du géotourisme comme une stratégie de l'interprétation :

« Une stratégie d'interprétation telle que le géotourisme, en lien avec la stratégie formelle (écoles et universités) et informelle (éducation des adultes et services d'interprétation), peut potentiellement générer la pression politique requise pour la protection du géopatrimoine » (Thomas A. Hose 2006, 238).

Ces préceptes semblent s'accorder avec « l'idéal » d'un géoparc selon les réponses des géologues à la question : « comment imaginez-vous un géoparc idéal ? » :

« Que se defienda el patrimonio geológico y su puesta en valor » (RS9/1),

« que se pueda hacer mucha más educación de lo que hay a nivel de protección del patrimonio natural, completamente geológico » (RA13/3)²⁵⁶,

et

« mostrar que hay maneras de conocer la geología y las ciencias de una manera más alegre, más cómoda, más informal » (RS5/1).

Alors,

« en tanto en cuanto yo lo que proporciono, la información que proporciono, es para la comprensión de la parte geológica del paisaje [...], pero me da igual que el sepa o conozca el

²⁵⁵ Laura Carnicero « *Récord de visitantes en el Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido el año de su centenario* » Domingo, 13 Enero 2019, 10:00. <https://www.radiohuesca.com/economia/record-de-visitantes-en-el-parque-nacional-de-ordesa-y-monte-perdido-el-ano-de-su-centenario-13012019-119272.html>

²⁵⁶ Ici il s'agit d'une responsable administrative mais qui est une géologue.

termino geoturismo, se auto denomine geoturista o no, lo que me interesa es que las personas vean esa parte del paisaje, la parte geológica » (RS1/10).

Supposons que nous soyons d'accord avec le fait que dans les sites ayant déjà une popularité touristique, prioriser l'éducation/instruction des publics semble nécessaire quand il y a un intérêt à redonner une place à la géologie dans l'appréciation de la nature et dans la culture générale des visiteurs. Les géoparc espagnols ne sont cependant pas tous dans ce cas de figure, ils ne possèdent pas forcément l'une des merveilles du monde, et si leur patrimoine géologique attirait déjà des visiteurs, il s'agissait principalement des universitaires, scientifiques et/ou professionnels en géoscience, qui comme l'indique l'un des responsables administratifs :

« Como nuestro visitantes eran de público especializado no les hacía falta una interpretación, una divulgación, las guías, los paneles, unas georutas marcadas » (RA12/2).

Le souhait d'ouvrir ces sites à d'autres publics, parenté aux intérêts économiques, est la motivation, que comme nous l'avons dit précédemment, attire les décideurs publics des territoires à s'intéresser au patrimoine géologique et donc à la création d'un géoparc.

« El patrimonio geológico tiene la virtud de ser un patrimonio distinto, que no ha sido tan explicado, tan divulgado entre la gente y apreciado y eso tiene consecuencias, [...] en el sentido que atrae la curiosidad, con lo cual puede hacerse muy fácilmente estrategias de geoturismo » (RS10/1).

C'est à dire,

« el objetivo del geoparque sobre todo es aprovechar la geología como recurso de vida en lo turístico, atraer visitantes » (RA3/5)

et

« que la población sea el principal beneficiario y mejore su calidad de vida » (RA5/1).

Cela signifie que le géoparc, par le développement du (géo) tourisme, peut permettre de redynamiser économiquement et socialement les territoires :

« Que en la medida de lo posible contribuya a frenar la despoblación, [...] que mejore sus negocios, que puedan crear nuevos negocios, para que realmente no tengan que abandonar el territorio » (RS3/2),

« que genere empleo y oportunidades de trabajo a la gente » (RA10/14),

« que mejore las infraestructuras turísticas de pie a que se establezcan nuevos pobladores en el territorio y nuevas empresas » (RA13/3),

« que permita trabajar el desequilibrio territorial » (AT2/5).

Autrement dit, l'offre de médiation et donc d'interprétation du patrimoine géologique doit permettre au géoparc de répondre à ces attentes et/ou intérêts au niveau du territoire. L'appropriation de l'interprétation et donc du rôle

éducatif au sein du territoire, comme instruction publique et de diffusion de la géologie, à travers le géotourisme est-elle suffisante pour rapprocher la géologie des publics ? Dans cette étape de l'analyse de la création, à la différence des deux autres, nous n'avons pas identifié une typologie d'appropriations et/ou approches différentes selon les géoparcs espagnols et leurs contraintes de création. Nous avons par contre montré qu'il existe une forte polarité entre les attentes des responsables scientifiques sur l'interprétation et celles des responsables administratifs.

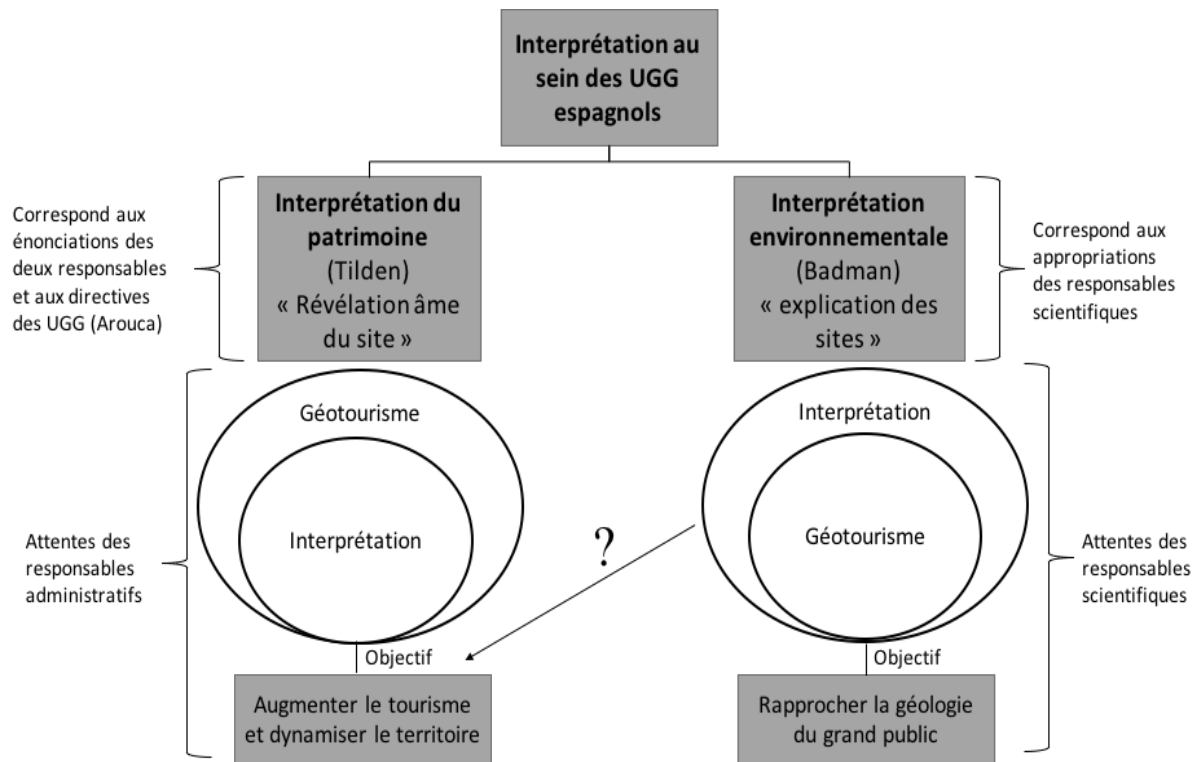


Figure 64 Le décalage entre les énonciations et les appropriations du rôle de l'interprétation au sein des géoparcs espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

2. De la focalisation du projet de territoire sur l'interprétation à la conception d'une stratégie de médiation

Comme nous l'avons montré à plusieurs reprises les intérêts de création d'un géoparc par des scientifiques, principalement des géologues, s'apparente le plus souvent à un souhait de diffusion de la géologie à des publics plus larges. Ceux-ci assument alors respectivement le rôle, en tant que responsable scientifique du géoparc, de la conception de l'interprétation du patrimoine géologique. En conséquence la médiation réalisée au sein des géoparcs espagnols se trouve, le plus souvent, en contradiction avec la stratégie de développement local.

2.1. Dans la quête d'atteindre un public général et trouver des indicateurs d'impact sur le territoire

Au sein des géoparcs espagnols l'interprétation est, selon nos entretiens, rarement le résultat d'une stratégie ou d'un plan et donc de réflexions collectives portant sur la médiation du géoparc avec ses publics. Cependant le fait

de montrer que le projet de géoparc intègre des supports interprétatifs (panneaux, centres d'interprétation, musées, guides, etc.) est nécessaire pour obtenir ce label. La question des publics est particulièrement peu prise en compte, à cause d'une focalisation sur l'objet d'interprétation.

Tout d'abord se référer à l'existence d'un public général, au sein des géoparcs espagnols est très courant, alors qu'il est fait maintenant référence aux publics et à leurs pratiques de visite. Selon l'un des responsables du Géoparc de la Côte Basque, qui est devenu une référence en matière de stratégies touristiques au sein des géoparcs espagnols mais aussi au niveau mondial, le public général au sein des géoparcs peut être classé en trois groupes :

« Groupe A : c'est le grand public avec un niveau culturel moyennement bas et un intérêt non spécifique sur le sujet (la géologie). Ils viennent ici parce que c'est la côte basque, probablement à la plage et non dans le géoparc, [...]. Ils ne sont pas prêts à faire un effort mental, nous parlons d'un produit thématique dont vous avez besoin pour au moins prendre cette carte ou jeter un coup d'oeil à la carte, ou prendre le guide et jeter un oeil au guide, ou aller à un panneau et passer 5 ou 10 minutes à regarder le panneau.

Le groupe B : qui est également grand public. Il n'est pas nécessaire d'être géologue ou biologiste, mais dans ce cas-ci, ils savent probablement pourquoi ils viennent ici parce qu'ils s'y intéressent et ils sont probablement prêts à faire un effort parce qu'ils aiment faire cet effort, ils aiment lire et comprendre les choses et c'est ce qu'ils font dans cette enceinte.

Le Groupe C : les spécialistes et experts » (RS2/11-12).

Selon ce responsable l'interprétation d'un géoparc devrait donc se diriger vers le public de type « B » qui disposent d'une certaine connaissance et/ou curiosité pour apprendre. Il soutient également que le groupe « C » était déjà présent avant l'existence du géoparc et n'a donc pas vraiment besoin d'une interprétation particulière.

Le fait de reconnaître qu'il existe différents publics au sein de ce terme « public général » est déjà une avancée pour mieux définir une stratégie d'interprétation, même s'elle est restreinte à la prise en compte de valeurs uniquement socio-culturelles. Cependant, les propos sur le public vers lesquels se dirige l'interprétation ne semble pas toujours claire selon les responsables (scientifiques et administratifs) entre, soi-disant, un public profane et un public spécialisé.

Ainsi certains considèrent que le géoparc doit rester centré sur ce public profane :

« Todos va dirigido a un público general, el público específico que demanda la información mucho más detallada, es minoritario respecto al general y no se necesita un panel para ellos, no consideramos que sea oportuno, tienen información más detallada en la página web o, como muchas personas, se pueden dirigir directamente al geoparque con una solicitud muy concreta de información que se les facilita, pero los paneles sobre el terreno son para público en general » (RS1/7),

« al geoparque lo que le interesa más es dirigirse al gran público ahora, estamos en una fase en la que elaborar materia que al turista, al geoturista que viene y no conoce » (RS4/14).

D'autres se focalisant sur les spécialistes et/ou néophytes :

« Fundamentalmente a los profesionales que trabajan en este ámbito o cualquier persona interesada en al geología » (RA et RS7/10),

« que se brinde soporte a las universidades, por ejemplo nos viene una universidad inglesa el domingo para hacer excavación nosotros el museo somos el soporte, utilizan el museo, nuestros equipos el personal y eso es un poco la labor. Los cursos de la UNEP promovido por el geoparque » (RA11/13).

Parfois même, certain prétendent que l'interprétation du géoparc pourrait atteindre ces différents types de publics, incluant même les communautés locales :

« Se intenta hacer algo muy general, muy atractivo, que la gente de la zona lo disfrute, que el visitante, incluso los profesores también lo puedan utilizar como una herramienta docente » (RS8/3).

« Porque estamos trayendo a científicos, a estudiantes, en los centros de interpretación se da a conocer este patrimonio entre los estudiantes, visitantes y propia población de la isla ello debe conllevar a una dinamización mayor » (RA6/3).

Certains responsables espagnols sont cependant d'accord pour dire que l'interprétation devrait changer quand elle s'adresse aux locaux ou à des personnes externes. Ainsi, pour certains, expliquer aux communautés locales la géologie semble plus facile en faisant référence à des situations locales, ou à des terminologies utilisées dans le quotidien qui n'ont pas besoin d'être explicitées :

« Sí que hay una interpretación hacia adentro y una interpretación hacia fuera, la explicación de la geología a través de la historia de nuestras piedras, o de lo que quieras decir. La historia a interpretar para la gente de afuera es distinta porque debes profundizar más en determinados aspectos que la gente por ser de aquí ya conocen. No es lo mismo enseñarle la historia a un americano y vincularle la historia de nosotros a temas de guerra, o temas de gastronómicos como zona importante de vino con nominación de origen que explicarle a un niño que ya vive aquí como interpretar el territorio, es distinto. A un extranjero le puedes intentar explicar lo que es un Castells, pero le costara más entenderlo que a una persona de aquí » (RA4/7-8).

Pour d'autres, au contraire, il serait plus difficile de faire changer les rapports des communautés locales aux sites géologiques :

« Las comunidades locales, ellos tienen una percepción del espacio natural, o sea es más difícil explicarles a ellos que en esa playa en la que se están bañando, que les gusta tanto tiene un valor geológico. Es muy difícil de explicarle a la comunidad local la importancia de la geología, claro explicarle a un paisano que son disyunciones columnares con lo complejo que es explicar la geológica y con lo reciente, que legalmente hablando, se han incorporado los recursos geológicos a la legislación, pues va a costar un tiempo » (RS9/9).

Mais les liens entre l'interprétation du patrimoine et les communautés locales entraînent d'autres ambiguïtés qui, comme nous allons l'analyser par la suite, rendent complexe le fait de promouvoir une interprétation spécifique pour ces populations locales. Néanmoins, ces propos questionnent la place des communautés locales en tant que réceptrices de la médiation plutôt que co-conceptrices, ce qui est contraire à ce qui est prétendu par le processus de construction du « territoire mental ». Ce questionnement peut également se transposer aux publics-visiteurs des géoparcs, dont la prise en compte des attentes et/ou intérêts n'a pas forcément lieu avant la conception de l'interprétation du patrimoine géologique. Ceci est difficilement réalisable alors que la définition et la distinction des publics auxquels l'interprétation du géoparc s'adresse ne semble pas claire pour les responsables. Cela représente, selon nous, l'une des contradictions de base dans la construction du récit de territoire au sein des géoparcs qui souhaitent répondre à la fois aux intérêts éducatifs et économiques, sans une réelle prise en compte des publics. Si nous considérons l'interprétation comme faisant partie d'un processus de communication qui implique un dialogue entre l'émetteur et le récepteur, alors à quoi servent les efforts de l'interprétation du patrimoine géologique si finalement le message n'est pas compris du public ou des publics ?

Dans ce sens, les objectifs attendus par les concepteurs ne sont pas atteints et continuent à maintenir l'écart entre la géologie et un public général qui ne le comprend pas. D'ailleurs cela a été démontré par Leite Mansur qui a étudié l'interprétation du patrimoine géologique dans un parcours interprété au Brésil. Elle souligne le fait que laisser les publics à l'écart de la conception des supports et discours interprétatifs reste un handicap courant dans la communication des géologues avec leurs publics, qui bien souvent mobilisent un « *langage compris par peu de personnes* » (Leite Mansur 2009, 73). Bien que cette étude n'ait pas eu lieu dans un géoparc, pouvons-nous penser que ces résultats seraient similaires au sein des UGG ? Nous ne pouvons répondre de façon satisfaisante à cette question car il ne semble pas y avoir, à ce jour et d'après nos recherches bibliographiques, de réelles évaluations et études des publics réalisées au sein des géoparcs espagnols, que ce soit avant ou après la conception du récit de territoire. Il existe cependant, ici et là, quelques enquêtes de satisfaction réalisées après la visite du centre d'interprétation et/ou du musée du géoparc, ou la réalisation d'une activité promue par le géoparc :

« Nosotros por ejemplo hacemos encuestas tanto en el centro de interpretación del geoparque como en la oficina de turismo de la comarca en tres idiomas, igual que todo el material, todo el material que hacemos en castellano, francés e inglés. Además tiene una parte que suele ser la más interesante de observaciones o propuestas y las utilizamos por supuesto a la hora de mejorar, implementar, crear cosas nuevas, utilizamos mucho las encuestas » (RA1/13).

« Nous avons le retour de la part des participants à la fin de la visite guidée puisqu'ils doivent remplir un questionnaire » (RS2/14).

Cependant ces enquêtes de satisfaction basées principalement sur les caractéristiques socio-démographiques des publics, bien qu'elles soient « *indispensables pour conduire des politiques d'établissement ciblées et efficaces*

(politique de l'accueil, politique tarifaire, aménagements des lieux, communication, actions culturelles...) » (Le Marec et Chaumier 2009, 10), restent une méthode limitée et/ou basique pour l'évaluation des publics. En effet, le souci d'évaluation des publics est considéré par certains auteurs comme un champ d'investigation à part entière dans la muséologie (Daignault et Schiele 2014, 25) et le fait de se focaliser principalement sur les caractéristiques socio-démographiques ne permet pas de réaliser des analyses de représentations, d'intentions, de motivations etc. Ces « aspects plus subjectifs » (Le Marec et Chaumier 2009, 10), nécessitent des enquêtes plus poussées, même s'ils peuvent apparaître dans la partie dédiée aux « autres observations - propositions », qui comme cela a été souligné dans l'un des verbatims précédents « *suele ser la más interesante* » (RA1).

Une situation encore plus critique est le fait que parfois certaines enquêtes de satisfaction ne font aucun lien avec le géoparc, mais seulement avec le parc naturel et ses espaces, ou avec les supports d'exposition qui sont indépendants du géoparc. L'intérêt de ces enquêtes n'est-il pas exclusivement d'ordre commerciale en lien avec la gestion du tourisme ? Quel est leur rapport au géoparc ? Les résultats de ces enquêtes ont-ils un impact sur la construction du récit du géoparc ? Il s'agit donc d'une autre approche pour analyser la co-construction du récit de territoire qui serait intéressante d'explorer dans le cadre d'études ultérieures. En plus, le fait de mettre en place un système d'évaluation ne garantit pas pour autant qu'il soit suivi d'effets, c'est-à-dire qu'il se traduise par un changement, une amélioration dans la mise en scène du patrimoine et la conception du récit. Comme l'indique Mairesse « *rare sont les études qui suscitent l'adhésion de tout le personnel du musée, encore plus rares sont celles qui sont systématiquement exploitées* » (2010, 17). Qu'il s'agisse de réaliser des enquêtes de satisfaction ou de compter les visiteurs, la motivation est-elle de se rapprocher davantage des publics du géoparc et/ou de se donner plus de chances d'obtenir un carton vert lors de l'évaluation du géoparc ?

Sans être une affirmation, nous sommes tentés de croire que les géoparcs souhaitent collecter plus de points pour les évaluations si nous considérons la grille d'évaluation ci dessous :

14 Evaluation des visiteurs		
14.1	Comptez-vous les visiteurs?	20
	Par billets d'entrée / compteurs de sentier	
	Par nombre de participants aux excursions	
	Par estimation	
	Par sondage auprès des visiteurs	
14.2	Evaluez-vous l'origine géographique de vos visiteurs?	20
	En enregistrant leurs adresses	
	Par l'analyse de marché	
	Par étude universitaire	
14.3	Utilisez-vous l'évaluation des visiteurs pour votre planification à long terme?	20
14.4	Analysez-vous le profil socio-économique de vos visiteurs (familles, classes scolaires, groupes de retraités, groupes de touristes, etc.)?	10
14.5	Enquêtes de satisfaction des visiteurs?	10
Total Maximum		80

Tableau 28 Grille d'évaluation des UGG 2016 "évaluation des visiteurs" (cf. Partie « géotourisme »).

Donner le nombre de visiteurs d'un géoparc est devenu un indicateur privilégié pour démontrer le bon fonctionnement d'un UGG, cependant, les géoparc espagnols, à la différence des géoparc en Chine n'ont pas d'entrées payantes et donc ils ne peuvent pas obtenir les données permettant de faire un suivi réel sur le nombre de visiteurs et l'impact économique sur le territoire.

« No hay estudios porque esta zona es muy grande porque no todo el mundo se registra en un sitio y hay varios puntos de entrada » (RA10/4).

Il est donc difficile pour les géoparc espagnols de répondre à la question relative au « nombre de visiteurs », l'un des « indicateurs de performance privilégiés » des institutions muséales (Le Marec et Chaumier 2009, 10), mais aussi pour rendre compte de l'impact économique d'un géoparc sur le territoire.

« Es una pregunta que nos hacen muchas veces cuantos visitantes tiene el geoparque, claro el geoparque no tiene puertas es una respuesta que no se puede medir solo a través de las personas que están en la oficina de turismo, las personas que hacen nuestras visitas guiadas, personas que van al centro de interpretación, esas son las tres variables que podemos utilizar » (RA2/6-7).

Il n'est donc pas aisé de déterminer si une augmentation des visiteurs est directement due à la présence du géoparc dans le territoire :

« Los geoparques grandes como Sobrarbe 2200km2 con un montón de entradas desde el norte, el sur, el este es imposible decir el Geoparque de Sobrarbe tiene tantos visitantes, es imposible el determinarlo y además decir vienen solo por esto » (RA1/14)

et d'autant plus si le territoire du géoparc est très connu, avant même d'obtenir le label UGG, comme c'est le cas de Cabo de Gata :

« Seguramente en un espacio te digo como Cabo de Gata la percepción social de donde empieza o termina el geoparque es difícil, eso sería lo malo de tener varias figuras de protección » (RA9/3).

Contrairement au sein des îles, pour lesquelles il est possible de mesurer exactement le nombre de visiteurs car elles disposent d'une ou de deux entrées stratégiques (aéroports et ports), il reste toujours difficile de savoir le rôle que joue le géoparc dans le nombre de visiteurs du territoire :

« En un isla controlar el flujo de entradas y salidas es muy fácil hay un solo aeropuerto doméstico y hay un puerto principal, con lo cual es muy fácil saber quien entra y quien sale. Con esos valores se puede tener muy claro que el flujo de visitantes a aumentado y será por un motivo u otro, pero no hay manera de saber si viene del geoparque, ahí es donde viene la complicación. Esto es de las grandes lagunas que tiene el geoparque, pero es algo que debería y debe cambiar con la entrada de Unesco en los geoparques » (AC6/31).

Le manque de personnel propre au géoparc est souvent l'une des principales limites au bon fonctionnement du géoparc soulignée par les responsables ce qui en retour leur permet de justifier le manque d'évaluation des publics :

« Nosotros no hemos hechos encuestas porque los medios humanos son limitados » (RA9/3).

En effet, la plupart des géoparcs espagnols ne bénéficie pas d'un support financier et/ou logistique d'un gouvernement régional, souvent il s'agit plus des moyens limités des administrations locales, alors l'une des grandes attentes de la part des responsables est que la reconnaissance par l'UNESCO des géoparcs leur ouvre une nouvelle opportunité face à ces gouvernements comme « *una herramienta reivindicativa para conseguir algo más de la administración* » (ARS11/9). Ceci est crucial pour les zones rurales qui n'existent pas aux yeux des gouvernements locaux, dont l'idée est qu'« *el gobierno que nos tiene olvidados pueda invertir. Ahora podemos exigirle a nuestro gobierno que invierta porque somos una figura internacional* » (RS3/8). Les géoparcs espagnols sont dans l'attente de plus de moyens économiques : « *yo creo que es un momento que otras administraciones vean también la potencialidad de esto y nos apoyen más a nivel económico, para que podamos crecer, podamos de alguna forma plantear otras actividades* » (AT2/4). Cependant, avoir plus de personnel ne garantirait pas pour autant la mise en place de méthodes d'évaluation et/ou de comptage efficaces car comme cela a été identifié par Mairesse « *les méthodes utilisées pour calculer les bénéfices de ces opérations sont pour le moins complexes à établir, et les résultats présentés sont souvent biaisés : nombre d'études ont en effet tendance à intégrer des données qui ne devraient pas entrer dans les calculs (les visiteurs locaux, les visiteurs qui seraient venus de toute manière, les visiteurs qui sont venus pour d'autres raisons que la visite du géoparc)* » (Mairesse 2019, 10).

Prenant en compte le propos de Mairesse, il nous paraît réducteur de penser que, par exemple, compter le nombre de visiteurs, soit le critère numero 1 pour évaluer les géoparcs, comme indicateur du « succès » d'un UGG. Malgré la difficulté de compter les visiteurs au sein des géoparcs espagnols, les responsables sont néanmoins contraints de trouver des solutions pour renseigner cet indicateur, principalement à partir des chiffres récoltés dans les offices de tourisme, dans les centres de visiteurs et/ou d'interprétation du géoparc. Le seul géoparc espagnol, à notre connaissance, à avoir expressément mis en œuvre un outil de comptage est le Géoparc de la Côte Basque grâce à l'installation d'un compteur dans l'un des géosites :

« Nous avons mis une machine qui compte le nombre de personnes et nous savons maintenant que tous ceux qui viennent à cet endroit est car il existe un géoparc ou parce qu'ils s'intéressent à la géologie. Dans cette machine nous avons compté plus de 100.000 personnes l'année dernière, sans aucun doute nous pouvons dire que nous avons plus que 100.000 personnes » (RS2/6).

Il s'agit d'une technique qu'il paraît a été utilisée au Flysch de Zumaia, site de l'un des trois villages qui forment le Géoparc de la Côte Basque (cf. fig. 65). Mais tous les visiteurs de ce site sont-ils explicitement des visiteurs du géoparc, ou de « simples touristes » ?



Figure 65 Flysch de Zumaia. Photo : C. Gonzalez 2015.

Certes il s'agit d'un site très connu par les géologues et spécialistes au niveau mondial car on peut aisément y observer la limite KT, mais c'est aussi un site hautement médiatisé depuis quelques années par des publicités touristiques du gouvernement régional, par des films et séries télévisées (cf. Siete apellidos vascos, Game of Thrones), site qui en plus jouxte la seule plage du village. Nous doutons donc que le nombre de visiteurs passant par ce site soient exclusivement motivés par la géologie et le géoparc. Baser alors les évaluations d'un géoparc à partir du nombre de visiteurs, par un comptage automatique, ne permettent pas d'identifier si c'est la géologie, l'existence et la renommée du géoparc, ou tout autre intérêt qui motivent les visiteurs de ce site.

Dans ce contexte nombreux sont les responsables qui ont souligné l'importance de se baser sur les indicateurs et/ou perceptions issus des entreprises touristiques :

« Hay dos cosas importantes que creo que son lo mejor para medir el estado de la cuestión, uno es que los empresarios turísticos tienen interés porque la gente viene aquí y porque le interesa vender un proyecto bueno y consolidado » (RA3/7).

« No tenemos ningún estudio lo que tenemos es percepciones de hablar con los colaboradores, con las empresas » (RA4/4).

« No el geoparque no tiene ahora mismo ningún estudio, lo que tenemos son apreciaciones indirectas a través de cómo a recibido el público general el modelo del geoparque » (RA-RS7/9).

« No hay estudios cualitativos porque los empresarios que son los que más nos pueden ayudar están muy contentos y eso es muy buen síntoma » (RA10/4).

Mais la satisfaction des « empresarios » ne traduit pas la satisfaction des visiteurs, en plus, ces échanges avec les entreprises restent dans l'informel comme souligné dans ces verbatim et l'impact économique réel du géoparc sur semble être limité, comme l'a souligné le propriétaire d'un musée dans l'un des géoparc espagnols :

« Quizás el geoparque a aporte 10 o 20% al museo, pero podría ser más. Según mis estudios la gran parte vienen por que lo vieron en internet o por el cartel de la carretera. Hubo unas campañas de visita del geoparque y sus diferentes provincias eso incremento los visitantes por 3 a 4 temporadas, pero eso se paro »

Cette inconstance peut être due au fait que certains géoparc concentrent toutes leurs actions au cours de l'année précédant l'évaluation, comme nous avons pu l'apercevoir aussi lors de nos visites de terrain.

Cette même personne nous avait également fait parvenir son sentiment d'être oublié par les responsables du géoparc dans les décisions concernant le récit du géoparc, alors qu'il s'agit d'un musée géologique (de fossiles). Dans ce sens un réel travail collectif avec les entreprises serait d'autant plus bénéfique pour les responsables des géoparc, non seulement dans la co-conception du récit de territoire, mais aussi car ils ont du mal à définir des indicateurs permettant d'analyser l'impact du géoparc sur le territoire. Les entreprises touristiques disposent d'une source d'informations privilégiées sur les visiteurs, puisqu'ils sont en contact direct avec eux. Les acteurs du territoire peuvent fournir des informations sur ceux qui consomment leurs produits permettant de réadapter les discours. Cela permettrait aussi d'obtenir quelques tendances sur l'augmentation et/ou la diminution du nombre de touristes s'intéressant aux produits « géotouristiques ». De plus, les informations provenant des entreprises peuvent permettre aux responsables du géoparc de connaître le nombre de nouveaux emplois indirects qui ont été créés.

Mais parfois, les responsables scientifiques suivant la logique disciplinaire, voient dans ces sites populaires, qui sont souvent géologiques, plutôt une opportunité pour mettre en valeur la géologie. Ainsi, l'une des problématiques est de se concentrer sur l'interprétation géologique des sites les plus touristiques au détriment des besoins et/ou intérêts d'autres territoires de bénéficier également de supports interprétatifs qui puissent attirer des visiteurs. Il s'agit donc d'une situation contradictoire à ce qui est attendu par la création d'un géoparc, bénéficiant seulement à une partie de son territoire. Dans ce cas de figure nous pouvons ainsi citer le cas de la Montagne de Montserrat au sein du Géoparc de Catalogne Centrale :



Figure 66 Monastère et montagne de Montserrat au sein du Géoparc de Catalogne Centrale. Photo : C. Gonzalez 2015.

Bien qu'il s'agisse d'un parc naturel et d'un site d'escalade, c'est le monastère et la vierge noire qui attirent la grande partie des visiteurs, soit 2.728.453 en 2017²⁵⁷. Se trouvant à 45 minutes de la ville de Barcelone, les touristes font l'aller-retour dans une journée et visitent rarement les villages des alentours « *ya te digo todo el turista que pisa el territorio es para ir a Montserrat* » (RS4/3). Inclure ce site dans le géoparc avait donc un double objectif de participer à la conservation des valeurs naturelles, dont géologiques « *a causa de una presión enorme sobre este territorio* » (AC4/41) et « *que haya una expansión del turismo en el resto del territorio* » (AC4/41). L'interprétation géologique semble avoir pris une place importante dans le récit du site de Montserrat²⁵⁸, en collaboration avec le géoparc « *en las cuevas de Monserrat han hecho unos paneles interpretativos que les hemos orientado, les hemos facilitado textos o materiales o así* » (RS4/7), et cela a permis de redynamiser également d'autres supports préexistants dans le territoire liés à l'interprétation géologique « *que serían las cuevas de Coibato al sur y las cuevas de Mollat al norte también allá se aprovecha esa discurso turístico y ese discurso educativo, para hacer visible ese discurso geológico que estamos diciendo* » (AC4/49).

Cependant, le reste du territoire du géoparc a-t-il bénéficié d'un plus grand nombre de visiteurs par l'interprétation du patrimoine géologique ? Ne s'agit-il finalement pas des mêmes sites à qui profiterait l'interprétation géologique qui est un surplus dans l'offre ? Pour pouvoir attirer les visiteurs dans le reste du territoire, il ne suffit pas d'interpréter la géologie des sites touristiques mais il est aussi nécessaire de créer (ou favoriser la création) d'infrastructures touristiques-interprétatives dans le reste du territoire, comme le souligne un assesseur des géoparcs espagnols :

²⁵⁷ « Montserrat bate el récord de turistas y llega a los 2,7 millones de visitantes » 05/01/2018 17:10 <https://www.lavanguardia.com/local/bages/20180105/434079122035/montserrat-record-turistas-llega-27-millones-visitantes.html>
²⁵⁸ <https://www.montserratvisita.com/fr/nature/parc-naturel>. Consulté 6 avril 2019.

« Evidentemente para gestionar este flujo de turismo se podían crear productos gestionados por la misma población local de modo que se crearan oportunidades de trabajo para que no tuvieran que inmigrar o despoblar el territorio y ayudar a fijar la población en el territorio » (AC4/41).

Cependant, lors de notre visite dans ce géoparc, le manque d'infrastructures est apparu évident et correspond à une situation décrite par l'un des responsables, comme étant un territoire « *con cero tradición turística* » (RS4/3), où d'ailleurs l'impact du géoparc semble extérieur à la vie des habitants dont la perception est soulignée par la responsable administrative comme si : « *piensan en geología y lo identifican mucho con los centros, con las cuevas* » (RA4/13). Alors, la focalisation sur l'interprétation du patrimoine géologique au sein des sites touristiques ne semble pas contribuer à l'objectif de dynamisation touristique sur l'ensemble du territoire du géoparc. L'approche d'instruction publique pourrait-elle être plus efficace à et égard ?

Selon l'un des responsables administratifs, le développement du tourisme basé sur la géologie devrait dépasser l'instruction publique :

« Yo pude comprobar de que una de la cosas más difíciles de vender a nivel turístico es la ciencia, tienes que ser muy creativo para que la gente pille un poquito, quiero decir nadie quiere ir de vacaciones a recibir una clase de profesor, quiere aprender historias, saber anécdotas y de eso se trata por eso funcionan tan bien las redes sociales porque en 140 caracteres cuentas una experiencia » (ARA6/9).

En réalité tous les géoparc souhaitent s'ouvrir aux publics les plus larges et diversifiés, alors le risque n'est-il pas de proposer des programmes d'interprétation trop complexes pour les uns, trop simplistes pour les autres et finalement de n'atteindre qu'un public d'« élites » ayant déjà été formé à la géologie et sachant de ce fait lire une carte, interpréter des tableaux et possédant le vocabulaire théorique de base. Ainsi, comme l'indique l'un des responsables :

« No es solo en nuestro geoparque, es un problema que esta en todos los geoparques que conocemos, pero como no haya una divulgación del patrimonio geológico se queda en una elite, en muy poquitas personas y no es lo que queremos » (RA10/6).

Dans ce sens, certains responsables scientifiques des géoparc espagnols reconnaissent que l'interprétation du patrimoine géologique pourrait également participer à éveiller de nouveaux questionnements et/ou à changer les façons de regarder la nature, quand celle-ci dépasse la transmission de connaissances et touche aux émotions, par exemple :

« No es querer que salgan sabiendo de geología, pero que se emocionen, no que es el Cretácico o lo que sea y que sepa que en el paisaje, la geología forma un papel, así como en la vida cotidiana. Que lleguen a tener esa emoción » (ARS11)²⁵⁹.

« Entender el valor que tiene es emocionante y conseguir que una persona sienta eso y establezca ese vínculo brutal e íntimo con la Tierra es emocionante, es emocionante para el que consigue entender ese vínculo y es emocionante para la persona que le ayuda a entender ese vínculo. Y yo creo que eso

²⁵⁹ Présentation lors du cours sur l'interprétation du patrimoine géologique le 6 juin 2017 Universitat Internacional de Menorca Illa del Rei à Minorque.

si es muy propio de un geoparque y a lo mejor más difícil para otro tipo de figura que no sea geoparque » (RS1/22).

D'après ce dernier verbatim, l'interprétation du patrimoine géologique, au sein d'un géoparc, serait différente de celle qui se fait dans d'autres sites et permettrait de toucher plus facilement aux émotions, ce qui semble contredire l'approche réalisée majoritairement au sein des géoparc espagnols. Cette contradiction est-elle issue d'une ambivalence entre les représentations et intérêts des responsables (principalement scientifiques) avec les directives du label géoparc mondial ? Qu'est-ce qui rend ou devrait rendre différente l'interprétation de la géologie par le label UGG ?

Problématique	Ambiguïtés	Ouverture et/ou attentes
<i>Manque d'une définition claire des publics auxquels s'adresser.</i>	Une proposition d'une même interprétation pour un public très large ayant parfois de forts décalages socio-culturels	Il existe dans certains cas une prise de conscience sur la différenciation entre une interprétation pour le public profane et spécialiste, au moins dans les propositions.
<i>Absence d'évaluation préalable et d'études de réceptions des publics.</i>	Pas de personnel disponible pour cette tâche. Parfois il existe une enquête de satisfaction mais qui ne concerne pas toujours le géoparc et dont les impacts restent limités dans l'information et très incertains dans leurs applications. Impossibilité d'avoir un indicateur permettant de comptabiliser le nombre de visiteurs par géoparc. Une prise en compte limitée des entreprises locales qui restent des acteurs passifs.	Les responsables considèrent, parfois à tort, que devenir UGG leur permet d'accéder à plus de moyens (financiers et humains), principalement de la part des gouvernements régionaux, pour pouvoir mettre en place des systèmes d'évaluation des publics et avoir un impact du géoparc sur le territoire. Les responsables font appel à la collaboration/information des entreprises pour obtenir au moins des tendances sur les types de publics et les impacts réels du géoparc.
<i>Repondre à de multiples attentes dont la priorisation n'est pas claire, avec l'interprétation du patrimoine géologique.</i>	Divergence entre les intérêts d'apprentissage et/ou de transmission de connaissances des RS ; ceux d'une dynamisation économique et sociale au niveau des territoires, par l'augmentation des visiteurs ; et le fait d'obtenir un plus grand support de la part des gouvernements.	Le fait de définir au préalable une véritable stratégie d'interprétation et de médiation du géoparc a été vaguement traité par les responsables, mais ils ont tous manifesté l'importance de prendre en compte cette faiblesse qu'ils partagent.
<i>La stratégie d'interpréter la géologie (au sens explication) des sites déjà touristiques ne répond pas forcément aux diverses attentes du géoparc.</i>	Au niveau du territoire : la stratégie continue de favoriser le déséquilibre territorial, faisant bénéficier les mêmes sites qui ont déjà un certain type de tourisme. Au niveau du responsable scientifique : la stratégie ne permet pas forcément d'atteindre un public plus large car elle reste principalement accessible à des publics spécialisés.	Certains responsables scientifiques commencent à ressentir l'intérêt de dépasser l'interprétation perçue au sens d'explications scientifiques (deficit model) , pour prendre en compte d'autres éléments. Ce qui peut-être influencé aussi par les nouvelles exigences des UGG.

Tableau 29 Principaux points critiques de l'absence d'une stratégie d'interprétation. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

2.2. La conception par le responsable scientifique du récit global du territoire basé sur l'Histoire de la Terre

En accord avec les préceptes des UGG concentrés sur la thématique de l'Histoire de la Terre, nous avons en effet trouvé que le fait de vouloir présenter et expliquer, au sein de leur territoire, les éléments de l'Histoire de la Terre leur correspondant est un point commun entre tous les géoparcs espagnols quand il s'agit de l'interprétation du patrimoine géologique : « *la idea de un geoparque es contar la Historia de la Tierra* » (RA10/10), « *explicar la geología a través de la Historia de nuestras piedras* » (RS4/6) y « *cuál es la Historia de la Tierra* » (RA2/6). Ils se basent donc sur l'Histoire géologique qui permet, par exemple, d'« *entender que Cabo de Gata era una isla volcánica en mitad del Mediterráneo antiguo y poco a poco los relieves del lado fueron rellenando la bahía a conseguir que el tiempo geológico, la historia del tiempo geológico que es complicadísima, la podamos explicar en escala humana* » (ARA9/16). L'approche de l'Histoire de la Terre permettrait également de donner une vision globale de la géologie comme fondement d'un territoire :

« Entonces esos lugares de interés geológico interpretados en su conjunto nos están describiendo la historia de Sobrarbe 550 millones de años de Historia de la tierra en esta parte de la Tierra » (RS1/1).

En faisant également référence à une lecture de paysage :

« Mucha gente visita el Maestrazgo porque les gusta el paisaje y el geoparque lo que trata de decirle es que ese paisaje es el resultado de una geología, entonces nosotros te vamos a interpretar al paisaje desde el punto de vista geológico [...], lo que nosotros pretendemos es enfrentar al visitante ante un elemento geológico y transmitirle una explicación sencilla » (RS3/10).

Alors,

« Nosotros hacemos muchos esfuerzos a que la gente pueda entender el paisaje, realmente es el pegamento que une al territorio, si nos dispersáramos en otras cosas quedaría muy fragmentado » (RS4/14).

Le paysage définit en effet majoritairement l'originalité d'un géoparc, mais c'est également grâce au paysage que la géologie retrouve sa place dans le territoire, car « *la géologie ne constitue pas seulement une lecture scientifique du paysage, mais la lecture par excellence* » (Roncayolo 1986, 496-99). Même si une lecture du paysage ne concerne pas uniquement la géologie, mais aussi d'autres aspects de la nature et particulièrement les interactions Homme-Nature, « *lo que el geoparque ha hecho ha sido complementar una información que basculaba casi exclusivamente hacia la fauna y la flora, dejando sin explicar la esencia del paisaje que era la geología* » (RS1/6). Qu'il s'agisse des rapports entre la préexistence d'une mer et le paysage contemporain comme c'est le cas des Géoparcs de Catalogne Centrale et de Sierra Subbéticas, de la présence d'une hétérogénéité de paysages comme à Villuercas Ibores Jara, de l'interaction entre flysch et karst comme à la Côte Basque, de la formation des Pyrénées comme à Sobrarbe, ou du « *museo al aire libre de unos fenómenos volcánicos* » (RA9/8) à Cabo de Gata, chaque territoire, comme nous l'avons souligné auparavant, dispose d'un contexte géologique qui le rend unique et/ou représentatif aux yeux du réseau mondial des géoparcs pour pouvoir ainsi être accepté en tant que UGG.

Chaque paysage raconte donc une partie de l'Histoire de la Terre, parfois vieille de 60 millions d'années comme à la Côte Basque ou de 550 millions d'années comme à Sobrarbe. Ces paysages peuvent également favoriser les études sur des thématiques spécifiques comme la volcanologie à Cabo de Gata et aux Canaries, ou la paléontologie au Maestrazgo et à Conca de Tremp Montsec. Mais tout cela nous semble très géologiquement-centré alors que les géoparc sont censés « *ne faire pas uniquement référence à la géologie* »²⁶⁰ et permettre aux communautés de s'exprimer, suivant son « *bottom up approach* »²⁶¹. Comment assurer alors les liens entre la géologie et tous les autres aspects des patrimoines naturels, culturels et immatériels d'un territoire ? Comment faire le lien aux rapports que les communautés locales ont vis à vis de ces patrimoines ?

S'ouvrir à d'autres interprétations ne semble pas une étape facile pour les responsables scientifiques des géoparc espagnols, certains sont convaincus que « *les autres ne peuvent pas comprendre ce que je comprends (concernant la géologie), alors je dois leur expliquer, mais moi je peux facilement comprendre et parler sur les autres aspects (culturels, biologiques, immatériels)* », comme cela nous a été dit lors d'un débat avec un géologue espagnol. Pour aller vers une approche globale du territoire, l'ouverture à la pluralité d'interprétations paraît cependant nécessaire afin de faire émerger et révéler l'esprit du lieu.



Figure 67 Paysage du Géoparc d'El Hierro. Photo : C. Gonzalez 2016.

Au sein des géoparc espagnols, l'interprétation des autres aspects que géologiques est majoritairement réalisée par d'autres acteurs, extérieurs au géoparc, prenant souvent la forme de petits musées dédiés à une espèce, une activité, une tradition, une production locale, etc. ; ou de centres d'interprétation au sein de structures préexistantes : parcs naturels, parcs nationaux, réserves de biosphère, patrimoine mondial. Le tableau 30,, conçu à partir des informations disponibles sur internet en 2015²⁶², nous permet d'appréhender la diversité des supports et le type de patrimoines mis en valeur (créés ou pas par le projet du géoparc) au sein des géoparc espagnols, présentés par ordre chronologique de création.

²⁶⁰<http://www.unesco.org/new/fr/natural-sciences/environment/earth-sciences/unesco-global-geoparks/frequently-asked-questions/is-a-unesco-global-geopark-only-about-geology/> consulté le 1 avril 2019.

²⁶¹<http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/earth-sciences/unesco-global-geoparks/frequently-asked-questions/what-is-a-unesco-global-geopark/> consulté le 1 avril 2019.

²⁶² Nous avons consulté les sites web destinés au géoparc, mais nous avons aussi complété les informations avec d'autres sites institutionnels d'aires protégées et/ou des gouvernements du territoire dans lequel se trouve le géoparc. À savoir qu'au moment de la réalisation de cette première approximation, le Géoparc de Lanzarote n'avait pas de site web et ceux d'Andalousie non plus (seulement de l'information disponible sur le site de la région à propos des parcs naturels). Il est aussi important de souligner que ces informations sont données à titre indicatif, puisque nous n'avons pas pu vérifier toutes les informations in situ. Il peut également exister d'autres supports que nous n'avons pas pu identifier en ligne et d'autres peuvent ne plus exister. En fin, nous n'avons pas pris en compte les activités culturelles, éducatives et récréatives offertes par les géoparc.

Géoparc	Supports			
	Patrimoine naturel abiotique	Patrimoine naturel biotique	Patrimoine culturel matériel et immatériel	Patrimoine naturel et culturel
Géoparc du Maestrazgo (2000)	<ul style="list-style-type: none"> -Jardin de roches -Siège secondaire de Dinopolis -Ensemble paléontologique de Galve -Parc géologique d'Aliaga 	<ul style="list-style-type: none"> -Centre d'interprétation environnemental de Villarluego 	<ul style="list-style-type: none"> -Route interrégionale « chemin du Cid » -Musée ethnographique Fuentes calientes -Centre d'interprétation Moulins du Maestrazgo -Centre d'interprétation des châteaux à Puertomingalvo -Centre d'interprétation du patrimoine architectonique du Maestrazgo -Centre d'interprétation du feu -Centre d'interprétation des templiers -Centre d'interprétation de la semaine sainte -Centre d'interprétation de l'ordre de saint juan - Musée des guerres carlistes - Monastère du Oliviar - Centre d'urbanisme médiéval et moderne -Musée pédagogique de l'école rural -Musée des documents historiques de Teruel -Musée Mas de las Matas -Parc culturel de Molinos -Parc de sculptures d'Hinojosa de Jarque -Peintures rupestres de Santolea 	<ul style="list-style-type: none"> -Réseau de points de vue du géoparc -Route intercomarcal « <i>ibéro dans le basse Aragon</i> » -Réseau de sentier du Maestrazgo - Centre d'interprétation en plein air de Masias de Ejulve - Centre d'interprétation Pinares en Fortanete
Géoparc de Cabo de Gata (2001, 2006)	<ul style="list-style-type: none"> -Centre d'interprétation maison des volcans -Réseau de 16 sentiers géologiques 	<ul style="list-style-type: none"> - Centre de visiteurs et d'interprétation de la nature de Amoladeras -Jardin Botanique "El Albardinal" -Centre Fitoturístico "El Cornical" 		<ul style="list-style-type: none"> -Réseau de points de vue
Géoparc de Sierras Subbéticas (2006)	<ul style="list-style-type: none"> -Centre de visiteurs de Santa Rita -réseau de 9 sentiers géologiques 	<ul style="list-style-type: none"> -Ecomusée de la Cueva de los Murcielagos (monument naturel) -Jardin Mycologique 		
Géoparc de Sobrarbe (2006)	<ul style="list-style-type: none"> -Centre d'interprétation du géoparc -Parc géologique des Pyrénées -30 géoroutes pédestres -Géoroute au bord de la route -13 géoroutes en VTT -Musée paléontologique Lamata 	<ul style="list-style-type: none"> -Écomusée sur la faune -Centre d'interprétation du Parc National d'Ordesa et Monte Perdido 	<ul style="list-style-type: none"> -Musée de Bielsa -Musée de poterie traditionnelle d'Aragon - Ensemble d'art rupestre 	<ul style="list-style-type: none"> -Circuit géo-minier

Géoparc de la Côte Basque (2010)	-Centre d'interprétation Algorri -Centre d'interprétation Nautilus - 5 géoroutes pédestres - Visites guidées en bateau (6 parcours) - 6 GéoRoutes BTT	-12 sentiers	-Musée du train -Palais lili - Sanctuaire de Loiola -Grotte Ekain	-Réseau de points de vue
Géoparc de Sierra Norte de Séville (2011)	-6 géoroutes	-18 sentiers -2 centres d'interprétation du parc naturel		
Géoparc de Villuercas Ibores Jara (2011)	-Centre de visiteurs et d'interprétation du géoparc -Centre d'interprétation fossile de Navatrasierra - 4 géoroutes -Géocentros	-Centre d'interprétation la Zepa	-Centre d'interprétation d'archéologie Berzocana -Centre d'interprétation four de la calera -Centre d'interprétation Carnaval de animas -Monastère de Guadalupe	-Centre d'interprétation grottes de castañar -Musée géominero de Logrosán
Géoparc de Catalogne Centrale (2012)	-Expo itinérante « Parque Geológico y Minero de la Cataluña Central » - Musée de géologie "Valentí Masach" -2géoroutes	-sentiers du Parc Naturel de la montagne de Montserrat	- Musée Casa Natal Rafael Casanova (Musée d'histoire de Catalogne) -Monastère de Monserrat	-Grottes de Toll de Moia -Grottes de Salnitre de Collbató - Musée archéologique et paléontologique de Moia - Casa de la Culla -Centro de Arte Contemporáneo y Sostenibilidad -Parc culturel de la montagne de sel
Géoparc de Molina Alto Tajo (2014)	-8 géoroutes	-Centre d'interprétation "La Dehesa de Corduente" -Centre d'interprétation del Río Tajo en Zaorejas	-Centre d'interprétation la Transhumancia en Checa -sentier "camino de la hermandad"	-Musée comarcal de Molina d'Aragon -Centre d'interprétation "Sequero de Orea"
Géoparc El Hierro (2014)	-Centre d'interprétation géologique et du géoparc -Centre d'interprétation de vulcanologie		-Écomusée Guinea -Musée ethnographique Casa de las Quinteras	-Centre de visiteurs de la RB -Centre d'interprétation Árbol Garoé -Centre d'interprétation El Julan -Réseau de points de vue -Puit de la sante -11 sentiers
Géoparc Lanzarote et archipel de Chinijo (2015)	-Centre d'interprétation maison des volcans -Route des volcans - 4 géoroutes -Montagne de feux au PN du Timanfaya	-Centre d'interprétation de Mancha Blanca	-Musée d'art contemporain et château de San José -Maison musée du campesino	-Réseau de points de vue -Jardin de cactus - 5 Centres d'Art et Culture - 10 sentiers touristiques

Tableau 30 Supports interprétatifs par type de patrimoine au sein des géoparc espagnols en ordre chronologique de création. Réalisation : C. Gonzalez 2015.

Il est donc possible de constater que des géoparc proposent des supports répondant aux différents types de patrimoines alors que d'autres se concentrent sur deux types de patrimoines. C'est notamment le cas des géoparc se trouvant au sein des parcs naturels d'Andalousie, ce qui correspondrait à leur fond conservationniste. Le Géoparc du Maestrazgo montre en priorité des supports liés au patrimoine culturel et aux interactions entre les patrimoines naturels et culturels ce qui est cohérent avec le fait d'être avant tout un parc culturel. Des géoparc comme Villuercas et Molina semblent se concentrer sur les centres d'interprétation pour la *mise en valeur* des différents types de patrimoines. Au sein des géoparc plus récents la *mise en valeur* des interactions entre patrimoine culturel et naturel semble avoir une place importante. En ce qui concerne le patrimoine géologique, pour certains géoparc (cf. Molina et ceux d'Andalousie), cette *mise en valeur* semble être encore limitée, quand pour d'autres elle prend au contraire une place centrale (cf. Sobrarbe et la Côte Basque).

Ces divers supports dont dispose le territoire pour la *mise en valeur* des patrimoines, sont donc présentés comme partie intégrante de l'offre du géoparc. Cependant, les responsables du géoparc n'interviennent pas forcément pour en modifier le contenu. Parfois on trouve un panneau à propos du géoparc à l'entrée ou à la sortie d'un musée, ou une plaque identifiant le musée comme partenaire du géoparc, ou le logo du géoparc ajouté aux panneaux de l'exposition, ce qui est le plus souvent le cas des panneaux préexistants *in situ*. Dans ce sens est-ce le rôle d'un musée et ou d'un centre d'interprétation du géoparc de donner une nouvelle vision du territoire par la mise en relation, en dialogue, en confrontation des divers discours interprétatifs existants dans le territoire sur lesquels les publics sont appelés à développer leurs propres réflexions ? Ou tout simplement, les géoparc sont-ils dans une logique de rendre le territoire comme un produit de consommation culturelle visant à satisfaire des visiteurs, en leur offrant un plus grand nombre d'activités et donc une liste d'attractions disponibles qui ne sont pas forcément mises en relation ? Nos travaux ne nous permettent pas de donner réponse à ces deux questions, ce qui impliquerait des analyses des supports et de l'offre des géoparc que nous ne ferons pas dans cette étude, mais il s'agit cependant d'un angle d'analyse intéressant pour des études ultérieures sachant, par exemple, que dans le contexte espagnol, un problème de terminologie existe déjà puisque celles de « musée », « centre d'interprétation » et « centre de visiteurs », sont utilisées simultanément sans une réelle différenciation, ce qui pourrait se traduire par des confusions de base dans la conception de ces espaces. De plus les approches sont très différentes pour définir le rôle de l'espace du géoparc.

Il s'agit le plus souvent d'un espace préexistant qui devient aussi l'espace du géoparc (cf. Catalogne centrale, Molina Alto Tajo, Lanzarote, Sierra Norte de Séville, Sierras Subbéticas, la Côte Basque, Maestrazgo) et qui selon les conditions de celui-ci serait plus au moins apte à une redéfinition du récit. Parfois il s'agit d'un nouvel espace créé pour le géoparc (cf. celui de Sobrarbe, Villuercas Ibores Jara, Cabo de Gata, el Hierro, Las Loras), mais dont le contenu ne fait pas toujours l'unanimité, surtout quand celui-ci a été créé par un autre responsable qui a depuis changé. À titre d'exemple au sein du Géoparc de Sobrarbe le centre d'interprétation et d'accueil des visiteurs a été

créé afin de consolider la candidature pour obtenir le label GG. Il se situe au cœur du village principal du territoire, le centre-ville d'Ainsa. Ce centre a été conçu par l'assesseur de la candidature qui était aussi l'ancien responsable scientifique. Remplacé en 2009 par l'actuel responsable scientifique, ce dernier est clairement en désaccord avec le travail réalisé par son prédécesseur au point même de l'éviter :

« Eso no es un centro de interpretación es un libro de texto y me parece que no sirve para nada, me parece que el centro de interpretación es el primer sitio que ven muchos de los visitantes y tiene que ser un trampolín al territorio, tiene que ser, tiene que decir, una persona tiene que salir de allí diciendo quiero ir a ver esto, esto, esto y esto y se como se va y se que voy a ver. Eso no sirve, eso es tectónica de placas y cosas que para mí carecen de interés, yo nunca he llevado mis alumnos allí y no los llevaré porque creo que no sirve para nada » (RS1/8).

Ce centre d'interprétation, malgré le désaccord de l'actuel responsable scientifique sur le contenu, continue à être la porte d'entrée du géoparc et la principale source pour comptabiliser le nombre de visiteurs au sein du géoparc (23.277 visites en 2018, qui correspond à une augmentation de 14% par rapport à l'année 2017)²⁶³. La localisation stratégique et attirante du site peut influencer sur ces chiffres (cf. fig. 68) comme le fait qu'il s'agisse d'un espace gratuit alors que tous les autres espaces muséaux du village sont payants. Nous ne donnerons pas plus de détails concernant les supports, par contre lors de nos visites de terrain nous avons pu identifier que les responsables scientifiques, non formés en muséologie et donc ne connaissant pas l'importance de la définition d'une trame narrative qui faciliterait la réception et la compréhension du sens qu'ils souhaitent donner au territoire par le géoparc.



Figure 68. Localisation de l'espace du Géoparc de Sobrarbe. Photo : C. Gonzalez 2016.

²⁶³ https://www.geoparquepireneos.com/noticias.php?cla=_5EL0SM7II&idi=1 consulté le 4 février 2019.

Au-delà des erreurs muséographiques courantes, soit le fait de mettre trop d'information, de ne pas avoir toujours différents niveaux de lecture, et en prendre en compte la dégradation des matériaux, etc. la question de la cohérence de l'information nous paraît cruciale si l'on regard par exemple les panneaux in situ des géoparcs. Reprenant le Géoparc de Sobrarbe pour exemple, sa stratégie est de réduire le nombre de panneaux :

« Como geoparque lo que estamos intentando es no poner más paneles, poner mucha información en la página web, dar mucha información en el centro de interpretación, en la oficina de turística, poner quizás por ejemplo en los itinerarios geológicos unos panelitos de este tamaño con un código QR para tener, pero estamos reduciendo al mínimo, al mínimo, al mínimo » (RA1/20-21).

Cependant, nous avons trouvé dans notre parcours au sein du géoparc au moins 4 types de panneaux différents concernant ce géoparc, parfois sur le même site (fig. 69), ce qui complique la lecture du récit global et nuit à la cohérence d'image du géoparc. Il n'y a pas par exemple de charte graphique unique pour le géoparc, mais selon les responsables, il doit en être ainsi :

« Nosotros tenemos los paneles que hay de la georuta pie de carretera tienen un tipo de diseño, lo paneles que ofrecen información de la zona tienen otro diseño porque tienen un objetivo totalmente distinto y los pequeños paneles de inicio de georuta tienen otro diseño porque tienen otra función totalmente distinta, lo que tienen todos igual son los logos correspondientes de geoparque red europea, red global » (RS1/7).



Figure 69 Diversité de panneaux interprétatifs du Géoparc de Sobrarbe. Photos : C. Gonzalez 2016-2017.

Comment intégrer toutes ces différences dans un récit global ? Les visiteurs vont-ils comprendre l'esprit du lieu et/ou le récit du territoire promu par le géoparc ?

En plus, s'agissant le plus souvent d'un territoire hyperpatrimonialisé au sein duquel chaque label souhaite avoir son propre panneau, cohabitent différents récits qui se superposent, parfois se contredisent et rarement s'articulent. Cette situation crée donc rapidement des confusions chez les visiteurs qui souhaitent comprendre le paysage ou obtenir des informations et se trouvent face à un site où il existe plus de 4 panneaux (fig. 70). Alors, en termes d'appréhension du récit global de la part des visiteurs cela change-t-il quelque chose d'avoir une interprétation supplémentaire, alors qu'elle ne s'intègre pas à celles existantes ?



Figure 70 Multiplicité de panneaux interprétatifs et informatifs à l'entrée d'un des villages du Géoparc de Sobrarbe.
Photo : C. Gonzalez 2016.

Cette présence de multiples panneaux dans les territoires, provenant d'autres labels, d'entreprises privées, d'organismes et/ou administrations locales, en plus de ceux mis en place par le géoparc, est assez fréquente au sein des géoparc espagnols et semble être une problématique liée à la superposition administrative propre au pays :

« Esto es un problema Español que en eso es caótico la cantidad de administraciones que hay en un mismo territorio con competencias y que al final en esto acaban haciendo carteles pues unos porque tienen competencias, porque los carteles no son solo turísticos como decía pues son por ejemplo tema medio ambiental, tema fuego, carreteras y entonces en ese sentido como geoparque es muy difícil controlar todo » (RA1/19-20).

« Cada uno pues yo tengo esto y tengo fondos de no se donde y quiero hacer paneles, un municipio hizo sobre las antiguas minas y claro cada panel de estos tiene su formato, demasiado distintos todos y esto para el geoparque que nos gustaría dar una imagen uniforme que todo el mundo que venga pueda reconocer que esta en el geoparque pues es un problema que hemos tenido, estamos teniendo, claro podemos ir poniendo pegatinas en los paneles » (RS4/13).

Cela illustre le fait qu'il est loin d'être évident de fédérer tous les acteurs du territoire autour de l'idée du géoparc pour concevoir un récit cohérent du territoire à partir de différents regards. Ainsi l'information diffusée par les géoparc situés au sein des parcs naturels d'Andalousie qui utilisent une homogénéité graphique, imposée par le gouvernement de la communauté autonome, est en conséquence peut identifiable car le récit porté par le géoparc n'apparaît que si le logo est présent en bas du panneau. Le géoparc participe-t-il vraiment, dans ces cas de figure, à modifier le récit du territoire ?

Comme nous l'avons souligné précédemment, il est courant d'ailleurs, que les géoparc ajoutent leur logo dans des panneaux d'interprétation préexistants réalisés par d'autres institutions, pour l'intégrer en quelque sorte comme dans un récit global porté par le géoparc, sans forcément en modifier le contenu. Cela est souvent réalisé pour que ces panneaux soient pris en compte dans le processus d'évaluation. Cependant comment rendre possible une approche globale du territoire en faisant référence, par le logo du géoparc, à divers récits préexistants ? Ne faudrait-il pas, à contrario, faire converger et interagir les différents récits autour d'une seule trame narrative commune ? Mais, il existe toujours la justification liée aux limites budgétaires et logistiques au sein des géoparc qui font que finalement les actions sont priorisées, puisque « *el hecho de no haber plan de interpretación y no tener recursos hace que si quieres tener algo hay que estar aprovechando lo que te va saliendo* » (RS4/14).

Bien souvent cette priorité est liée à l'interprétation géologique, comme au sein du Géoparc de Lanzarote, tel que cela nous a été exposé par les responsables qui ont obtenu des financements de dernière minute de la part du *Cabildo*, avec l'obligation de les dépenser avant la fin de l'année alors qu'il ne restait que 3 mois. Ces financements ont permis de réaliser le guide des LIGs²⁶⁴ du géoparc. Nous voyons donc que les contraintes budgétaires sont prégnantes dans la planification et la définition de stratégies sur le moyen et le long terme, puisque les géoparc ne peuvent pas tous disposer d'un budget fixe et se voient obligés de dépendre de financements qui se libèrent toujours dans l'urgence avec des obligations d'agir rapidement. Il arrive aussi que les responsables de géoparc passent du temps à trouver des financements européens pour pouvoir réaliser des actions dans le territoire. A cela s'ajoute les obligations du label UGG, car rappelons que les géoparc, pour conserver leur label, doivent tous les 4 ans passer par une procédure de revalidation. Le plus souvent souvent la préparation commence un an avant pour pouvoir envoyer toute la documentation nécessaire, dont le « *self evaluation* » sur lequel les évaluateurs vont se baser pour déterminer si le géoparc recevra un carton vert, jaune ou rouge. Il suffit de visiter un géoparc et parler avec ses responsables dans l'année où ils sont réévalués pour comprendre le niveau de stress auquel ils sont soumis, comme nous avons pu le vivre lors de la réalisation de notre terrain. Nous citons ici quelques verbatim se référant à différents géoparc espagnols que nous préférons laisser dans l'anonymat :

« De hecho este año va a ser evaluado, reevaluado espero que no se paguen las consecuencias de lanzarlo con tan pocos recursos como se hizo ».

²⁶⁴ Lieux d'intérêt géologique suivant la nomenclature espagnole.

« Siempre pensé que no pasábamos, cuando vinieron los evaluadores pensé que no pasábamos ».

« A la próxima revalidación debemos responder a más carencias de la visibilidad del geoparque relacionado con el tema de logotipo y merchandising, pero que hay que explicar a los evaluadores que no podríamos sembrar, ni alfombrar todo el espacio natural con todo esto que tenemos, lo tienen que comprender ».

Cette pression est encore plus forte pour les géoparcs plus anciens qui ont eu moins d'exigences pour obtenir le label. Lors des revalidations ils doivent donc répondre aux nouvelles recommandations :

« El gran problema que tiene el geoparque del Maestrazgo es ser fundador, de haber habido una candidatura hubiésemos tenido que resolver estos solapamientos, yo creo que en una misión de evaluación no se hubiese admitido porque generan muchas dudas, pero el hecho de que el proyecto nazca aquí ha permitido estas licencias, estas pequeñas concesiones » (RA3/4).

Pouvons-nous donc penser que les responsables des géoparcs espagnols, dans ces conditions, rentrent dans un cycle pervers concernant les revalidations du label et mettent en place des actions pour uniquement satisfaire les attentes des évaluateurs, selon les points spécifiques que portent ces actions comme cela a été montré par Du et Girault, 2019a) pour les géoparcs chinois ? Ainsi, par exemple, il est préférable de réaliser les « géoroutes » qui donnent plus de points que les sentiers culturels ou forestiers (cf. tableau 31) :

IV. Geotourism		Marks available	Self Assessment	Evaluators' Estimate
13	Do you have the following sustainable (e.g. non car based) trails?			
13.1	Geo-trails	20		
13.2	Cultural trails	10		
13.3	Forest trails	10		
13.4	Other trails	10		
13.5	Other out-door activities not mentioned elsewhere.	10		
Maximum Total		60	0	0

Tableau 31 Extrait du document de la GGN "self evaluation" 2015 dans la page sur le géotourisme.

Il est donc rare de trouver au sein des géoparcs espagnols une réflexion muséologique structurée autour de l'interprétation du patrimoine géologique et donc de la mise en récit du territoire. Si le concept de géoparc basé sur la participation des populations pourrait induit assez naturellement la mise en place d'une muséologie participative au sein de ces territoires, dans les pratiques cela est très différent. En effet les géoparcs ressemblent plus à des musées de science, ou musées de plein air encore ancrés sur le savoir savant plutôt que sur ceux des communautés locales. Ce décalage entre le concept et les pratiques, s'accroît quand la tendance au niveau d'acteurs internationaux des UGG et au niveau de certains acteurs du territoire semble exiger une stratégie muséologique plutôt du type musée Guggenheim de Bilbao, dont les objectifs de marchandisation gagnent sur les intérêts patrimoniaux, comme cela a été montré sur les musées des géoparcs en Chine (Du et Girault 2019b). Ce risque a été également souligné par Van Geert (2019) dans son analyse sur le géoparc de Conca de Tremp Montsec en

Espagne. Face à toutes ces ambiguïtés une question inévitable émerge à chaque fois : quelle est finalement la place des communautés locales dans la conception du récit du territoire dans un projet qui se dit pour et par les communautés locales (cf. Critère V Directives opérationnelles pour les UGG, 8) ?

Problématiques	Ambiguïtés	Ouvertures et/ou attentes
Un récit centré sur l'Histoire de la Terre qui est censé donner une vision globale du géoparc.	Il semble y avoir d'une part l'apport du géoparc en termes d'interprétation de la géologie et d'autre part les autres interprétations pouvant exister dans le géoparc qui ensemble consolident l'offre du géoparc sans forcément se retrouver dans le récit de l'Histoire de la Terre de ce géoparc.	Certains responsables ont manifesté, lors des entretiens, l'importance de l'espace du géoparc qui pourrait réaliser ce lien entre l'interprétation de la géologie et les autres aspects du territoire à partir de l'Histoire de la Terre au sein de ce géoparc pour donner la vision globale du territoire.
Le centre de visiteurs/interprétation du géoparc ne prend pas les mêmes sens et rôle selon les géoparc.	Parfois inaccessibles car fermés la plupart du temps, focalisant uniquement sur les enfants, ou n'étant pas des espaces proprement dit du géoparc mais auxquels la thématique du géoparc a été adossée.	Lors des terrains, des projets de restructuration et/ou création du centre de visiteurs/interprétation du géoparc plus en cohérence avec les attentes des UGG nous ont été présentés.
Absence d'une trame narrative et d'une identité graphique du géoparc dans les centres d'interprétation du géoparc et/ou l'ensemble des panneaux in situ.	Confusion dans le message à faire passer aux publics, par le géoparc, à cause de l'utilisation de différents formats et de la superposition de panneaux interprétatifs. La priorisation de l'interprétation uniquement géologique du géoparc, au détriment des autres aspects du territoire, est justifiée aussi par ce que cela donne le plus de points lors des évaluations du label tous les 4 ans.	Cela ne semble pas représenter une problématique prioritaire pour les responsables des géoparc espagnols. Cependant ils sont demandeurs d'études leur permettant d'identifier ces sortes de situations problématiques, pas évidentes pour eux, éloignées le plus souvent des connaissances muséologiques et de la communication.

Tableau 32 Principaux points critiques pour la conception d'un récit global du territoire basé sur l'Histoire de la Terre. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

3. Les ambiguïtés de l'approche *bottom up*, les communautés locales récepteurs d'une mémoire de la Terre encore éloignée d'une mémoire vivante

La mise en relation de l'Histoire de la Terre avec d'autres aspects du territoire, nous questionne alors particulièrement sur la prise en compte de la mémoire vivante au sein des géoparc, telle qu'elle est défendue au sein des écomusées, qui certes sont des territoires ayant une géologie particulière, mais qui sont surtout des territoires habités. Même si en lisant les directives opérationnelles pour les UGG de 2015, nous ne trouvons pas de référence à ce critère de « territoire habité », il s'agit d'une injonction qui est sous-tendue par le concept lui-même comme cela est décrit dans une publication de l'UNESCO selon laquelle : les UGG « *soutiennent les communautés locales* », « *offrent aux population locales un sentiment de fierté* » et c'est d'ailleurs « *un engagement actif des communautés locales* » qui le différencierait des autres labels de l'UNESCO (cf. UNESCO 2016). Prendre en compte l'interaction entre la mémoire de la Terre et la mémoire vivante de ces communautés locales ne devient-elle donc pas fondamentale ? L'Histoire de la Terre nous montre que les humains sont une partie infime de cette histoire, mais cela signifie-t-il pour autant qu'il n'y a pas une place dans le récit de cette histoire pour la mémoire vivante des interactions Homme-Terre ?

3.1. La connaissance pour l'appropriation du territoire et ses patrimoines entre valeurs symboliques et économiques.

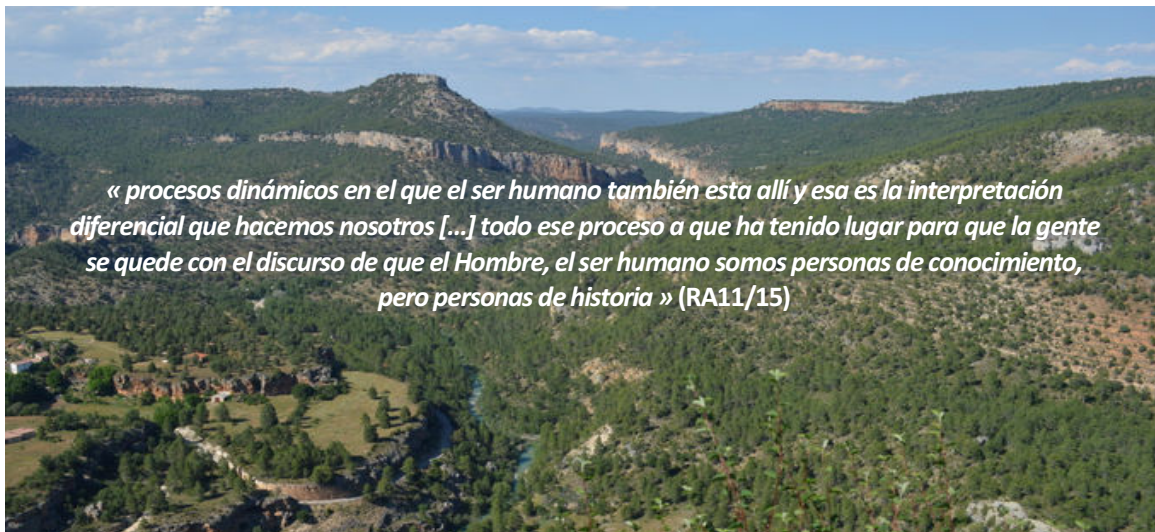


Figure 71 Paysage du Géoparc Molina Alto Tajo. Photo : C. Gonzalez 2016.

Nous entendons par mémoire vivante les rapports que des populations entretiennent avec le passé à partir du présent, soit « un lieu de rencontre » (Roger Bastide, 1970 p.83 cité par Lavabre 2000, 55) qui permet de participer à la construction d'une mémoire collective par « les mises en récits publiques ou autorisées du passé, qui donnent finalement sens aux souvenirs individuels » (Lavabre 2000, 55). La mémoire étant composée d'événements, situations, moments, traditions, mais aussi de lieux, objets, sites... nous renvoie à la prise en compte de la pluralité des rapports aux divers aspects patrimoniaux, dont ceux des communautés locales, car « si la mémoire collective, plus généralement, ne contenait que des dates et des définitions ou rappels arbitraires d'événements, elle nous demeurerait bien extérieure » (Halbwachs 1968, 38). En plus, considérant que « la mémoire est un élément constitutif de la propre identité [...], qui est intégrée à la compréhension du présent et du projet de ce que nous souhaitons devenir, non pas comme velléité, mais comme l'anticipation du futur dans ce que nous sommes, ou faisons (pour définir l'identité) » (De Zan 2008, 41-42), le géoparc, pensé comme un projet de l'avenir d'un territoire et ses communautés, ne nécessite-t-il pas la reconnaissance de l'altérité²⁶⁵ dans la construction du récit autour de l'Histoire de la Terre ? Il s'agit donc de donner l'opportunité pour que les communautés locales puissent s'exprimer et donc s'identifier au récit promu par le géoparc pour que « la communauté au sens large trouve une place dans le musée » (Orellana Rivera 2007, 19), soit, par extrapolation, dans le géoparc.

²⁶⁵ « La notion d'identité ne peut être séparée de celle d'altérité dont elle tire sa légitimité » (Colin 2001, 53).

Lors des entretiens, la prise en compte des communautés locales renvoie au sentiment de fierté dû à la possession d'un patrimoine géologique et à sa reconnaissance par la labellisation UGG. Cela développerait, selon les responsables des géoparcs espagnols, chez les membres des communautés locales des intérêts pour la conservation et donc son utilisation « durable ». La contribution à l'éveil de cette prise de conscience est liée, selon certains, à la connaissance et l'apprentissage des valeurs scientifiques :

« Nous devons pouvoir leur faire comprendre (aux communautés locales), plus facilement les valeurs de ce territoire, [...] donc les rendre fières de l'endroit où ils vivent. Ils doivent comprendre qu'ils doivent recevoir cette éducation » (RS2/7).

« Si tú comprendes tu paisaje, el paisaje te identifica. Tú si cerraras los ojos rápidamente te irías a casa por el paisaje, si además lo comprendes, te sientes orgulloso y eso es autoestima y en estos factores el geoparque incide muchísimo » (RA12/3-4).

Une importance est donc donnée au regard extérieur de la part des responsables pour que le patrimoine soit approprié, principalement par des "savants". Ainsi, le fait d'avoir des chercheurs d'importance nationale ou internationale qui visitent le territoire devient une source de fierté pour les communautés locales. Dans ce sens se créent au sein des géoparcs espagnols des espaces de rencontre avec des scientifiques :

« Hicimos unas jornadas con el IGME de patrimonio geológico y una de las conferencias era los 10 LIG o geosites más representativos y la gente no pestañeaba, no se movía de la silla todo el mundo como "y esto lo tenemos aquí", nunca le ha dado valor, la gente no le ha dado valor, [...] la gente salía de ahí con un orgullo nacional, diciendo que esto lo tenemos y no lo sabemos y nadie nos ha venido a contar lo importante que es » (RS5/6).

« Hacemos jornadas específicas, seminarios, hacemos ponencias y charlas [...] hace dos semanas el día 7 de mayo hicimos una charla científica del descubrimiento del primer fósil de dinosaurios » (RA13/10-12).

L'une des fonctions majeures d'un géoparc semble donc être celle de créer des espaces pour expliquer, enseigner, transmettre et socialiser l'importance que représente le patrimoine géologique en rapport au territoire auprès des visiteurs et des communautés locales afin que :

« La gente sepa donde vive y lo que tiene donde vive » (RS4/5)

et

« la gente entienda que vive en un sitio privilegiado, tienen que conservarlo y pasarlo a otras generaciones » (RA10/14).

Ainsi, l'un des responsables scientifiques précise que l'objectif final « de protection, de conservation, je le lie plutôt à la connaissance, connaître pour protéger » (RS5/17) et, concernant les attentes, un autre responsable a répondu « que se hablara bien y con orgullo y un mínimo de contenido yo creo que habríamos hecho un paso enorme » (RS4/5). Ce sentiment d'appartenance n'existerait pas seulement vis-à-vis du territoire habité, mais aussi vis-à-vis de ce « territoire mental » que représente le géoparc :

« Una vez que se ha comprendido este patrimonio con el cual han vivido toda la vida pero que no ha sido tan explicado, tan digamos, difundido entre la gente y apreciado, pues se han dado cuenta de la importancia que tiene de vivir en un geoparque [...] aumenta la capacidad de dar una identidad y un sentimiento de pertenencia a los locales, los de este territorio » (RS10/1).

Comme nous l'avons souligné précédemment, la relation de causalité entre connaissance et conservation n'est pas établie et à contrario des études ont démontré que la connaissance n'est pas suffisante pour garantir la conservation et encore moins l'appropriation (Marleau 2010). Dans ce sens l'un des responsables indique que pour qu'il puisse y avoir appropriation du patrimoine, il ne suffit pas de faire acquérir des connaissances, mais de contribuer à lier ces connaissances à des émotions, ce que le label UGG favoriserait :

« Ser consciente de lo único que es el lugar que ocupas en el mundo, estas montañas son únicas, todas lo son pero estas lo son por algo y tú haz nacido aquí y este paisaje es el tuyo y este paisaje tiene una historia y entender esa historia es emocionante y ser de donde tú eres y entender el valor que tienes es emocionante » (RS1/22).

Mais est-il possible de parler d'appropriation d'un patrimoine qui a été décidé a priori ? Cet objectif de tendre vers l'appropriation de la géologie comme patrimoine d'un territoire et d'éveiller le sentiment de fierté aurait deux fonctions principales correspondantes aux intérêts de conservation et de développement. Il s'agit, tout d'abord, de rendre les communautés locales « gardiennes des patrimoines » :

« De una manera les damos la autoridad de trasladarnos a nosotros las denuncias de eso que esta ocurriendo, con lo cual ellos se sienten como generales de las acciones de la gente que no tiene consciencia » (RA11/14).

Cela semble important au sein des géoparcs car souvent :

« No tienes para todo el territorio una figura legal porque al geoparque no le da ¿Dónde están los policías? Los policías son sus habitantes, simplemente hacen la labor de cualquier ciudadano que esta informado, sensibilizado y quiere a su territorio, porque lo conoce, sabe su valor y por lo tanto lo tiene muy claro, es mí territorio y yo soy el primer interesado en que esto proteja y se cuide » (AC1/16).

Pour rendre, *in fine*, les communautés locales « ambassadrices du territoire » :

« Quelqu'un qui est fier de son territoire à cause de ces valeurs, parce qu'il comprend, elle comprend la valeur de son territoire [...]. Elle ou il essaie de le vendre ou de parler positivement de son territoire partout où elle ou il le peut, qui dit que vous devez venir sur mon territoire, parce que mon territoire est très intéressant. Nous avons un énorme patrimoine géologique, vous pouvez lire une Histoire de la Terre qui est écrite dans mes falaises et même vous pouvez aussi avoir un aperçu de l'une des grottes de peintures les plus impressionnantes, même en Europe, vous devez donc venir ici parce que vous aurez une très bonne expérience » (RS2/7).

Pour un territoire, le fait d'avoir des communautés locales « gardiennes des patrimoines » semble donc toujours lié à une volonté d'acquérir de nouvelles connaissances. En revanche, l'idée d'« ambassadeur du territoire », plutôt que de participer à la vie du territoire, comme prétendu par les concepteurs du label « European Geopark » doit

« permettre aux habitants de se réapproprier les valeurs du patrimoine du territoire et de participer activement à la revitalisation culturelle du territoire dans son ensemble » (Martini 2009, 90). Cette idée semble renvoyer à des intérêts touristiques pour attirer et/ou accueillir les touristes. Les communautés locales pensées comme « ambassadrices du territoire » feraient l'office d'agents touristiques porteurs de l'image du géoparc.

Ces derniers pourraient alors contribuer à « *abrir la imagen del geoparque fuera [...] alguien que se sienta orgulloso y que conozca el geoparque y que vaya a otros sitios y sepa hablar bien del geoparque y que vayan a enseñar las cosas que se han hecho, que hay un patrimonio que se difunde y que nos hace sentir un poco orgullosos de él* » (RA2/10). Pour tendre vers cet objectif, les entreprises collaboratrices du géoparc ont reçu des formations nécessaires sur ce qu'est le géoparc et la géologie du territoire ou ce qui les concerne en premier lieu selon leur activité, « *de manera que en cada empresa colaboradora se convierta en un pequeño centro de emisión de información del geoparque* » (RS1/15). Par exemple, l'appropriation dans l'offre du géotourisme du tourisme d'aventure ou « *turismo activo* », au sein des géoparc espagnols, ne suffit pas d'utiliser préfix "géo" comme l'indique par exemple l'étude « *geokayaking, georrafting, geohiking, geocycling* » (Farsani, Coelho et Costa 2011, 76), mais il s'agit, selon certains responsables, de donner l'accès à un contenu géologique à ceux qui viennent pratiquer ce type de tourisme :

« Una actividad turística de toda la vida podría ser barranquismo, es un tipo de turismo que podríamos llamar de aventura, pues en un geoparque lo podemos llamar turismo de aventura pero también lo llamamos geoturismo [...] algo diferente, que es que los que lo practican tienen información ya sea porque el guía que han contratado, ya sea porque hay paneles, ya sea porque han dormido en un hotel que han tenido información que se les comunican que están en un lugar especial, que donde van a hacer el barroquismo de toda la vida van a estar en contacto con unas cosas que ellos saben que se llaman piedras, pero esas piedras tienen un valor que nadie les cuenta en otros lugares, quizás si pero no es habitual, en un geoparque sí » (AC1/16).

Cela répond donc à une logique de médiation en chaîne dans laquelle les responsables du géoparc présentent aux membres des entreprises locales l'Histoire géologique du territoire qui ensuite peut être présentée auprès des visiteurs. Mais l'idée des « ambassadeurs du territoire » semble également toucher d'autres membres des communautés locales que les acteurs liés au tourisme. Il s'agit des enfants du territoire comme le présente, par exemple, le projet « jeunes ambassadeurs des géoparc »²⁶⁶ créé entre les Géoparc d'El Hierro et de Molina Alto Tajo, dans lequel les étudiants provenant d'un géoparc expliquent l'histoire géologique de leur territoire aux étudiants provenant d'un autre géoparc et leur servent de guides lors des visites. Cela semble se rapprocher quand-même plus d'une appropriation « d'ambassadeur du territoire » liée à la promotion du territoire, qui reste limitée par rapport à la définition donnée par de Varine, pour qui faire des habitants d'un territoire des ambassadeurs est :

« (Ré)mettre les habitants en possession de leur culture passée et actuelle pour qu'ils soient capables d'avoir confiance en eux, d'initiatives culturelles, sociales, économiques » (de Varine 2000b, 199).

²⁶⁶ Source : article de journal El Hierro ahora « Estudiantes de El Hierro y Guadalajara intercambian experiencias » 13/02/2018. https://www.eldiario.es/elhierroahora/isla/Estudiantes-Hierro-Guadalajara-investigacion-intercambian_0_739826544.html.

Cependant, les « ambassadeurs du territoire », commencent juste à se développer dans la majorité des géoparcs espagnols, qu'il s'agisse « d'ambassadeurs touristiques » ou « jeunes ambassadeurs ». Dans le cadre de cette multiplicité d'intérêts : de conservation, de développement touristique et d'appropriation du patrimoine géologique/territoire, qui sont en interaction autour de l'objectif d'apprentissage, au sein de la majorité des géoparcs espagnols « *el esfuerzo se centra en los empresarios y en los niños* » (RA3/10), « *lo que hacemos sobre todo es trabajar las escuelas, trabajar las empresas privadas, más que la sociedad civil* » (RA1/11). La question de l'appropriation, au sein des géoparcs espagnols, semble alors s'appuyer sur deux types de valeurs différents, soit la valeur symbolique et la valeur économique. À plusieurs reprises nous avons déjà fait référence aux acteurs du tourisme et aux démarches des responsables des géoparcs pour qu'ils s'approprient, dans un sens économique, le patrimoine géologique. Pour cela nous souhaitons nous concentrer sur les enjeux des rapports patrimoine-territoire concernant les enfants qui correspondraient plutôt à l'appropriation via la valeur symbolique.

L'une des raisons données pour se concentrer sur ce type de public est sa réceptivité, comme nous l'explique par exemple l'un des responsables scientifiques en parlant des retours reçus par les adultes des communautés locales :

« Las actividades del geoparque, siempre cuando sean para los niños y tal les parece fantástica, pero luego la gente poco más reacia a la geología. Es el problema de la geología desde siempre, es como desconocido » (RS8/4).

Ce point de vue est porté par les auteurs suite au résultat du travail effectué avec les enfants :

« Sabes que su identidad, su orgullo y se ve, sabes cuando yo lo noto mucho con los chiquillos cuando organizamos actividades en los institutos, [...] cuando les explicas los valores geológicos que tiene su isla, no solo geológicos también vamos hablamos de que somos un geoparque [...] son hitos que yo creo que a la población les unen el orgullo el decir, mira donde estoy, mirar al vecino de otra manera y yo creo que eso es, yo lo veo más en los chavales que es el futuro, a los adultos es que ya no puedes con ellos » (RS5/15).

La difficulté de pouvoir accéder aux communautés locales, autres que les enfants dans le cadre captif de l'école, est soulignée à plusieurs reprises. Ceci est une justification courante que l'on ne rencontre pas uniquement au sein des géoparcs comme le montre Villemange dans ses études à propos du défi d'intégrer les adultes dans les stratégies de l'éducation relative à l'environnement, souvent délaissés alors qu'ils sont les acteurs clés du présent pour affronter les crises environnementales et participer aux changements socio-économiques (2008a, 57; 2008b, 1).

Suivant la même logique, présentée précédemment, de rendre tout d'abord, les communautés locales « gardiennes des patrimoines » pour, *in fine*, les rendre « ambassadrices du territoire », les responsables des géoparcs considèrent que l'enfant deviendrait, l'ambassadeur des valeurs patrimoniales du géoparc auprès de ses parents, puis des générations futures. « *Tienes que ir a los niños y hacerles ver que lo que hacen sus padres no esta bien ahora, antes si porque era una necesidad, pero ahora no* » (RS5/18). Autrement-dit, ils auraient pour responsabilité d'assurer une transmission des patrimoines du territoire et du géoparc aux futures générations. Dans

ce sens pour « *concienciar los niños de su entorno* » (RA11/14) les responsables des géoparcs se donnent l'objectif de :

« *Conseguir que todos los niños comprendan su paisaje porque así se sentirán más orgullosos y cabe de sus raíces pues la educación en este sentido tiene que decir muchísimo [...] tendremos una sociedad mejor, una sociedad mejor formada* » (RA13/11).

Ainsi,

« *Una vez que conocen que es el geoparque, pueden explicar que supone para ellos como niños que haya un geoparque en el sitio donde viven* » (RA3/10).

Cela à partir du :

« *Trabajo de la mano con las escuelas rurales para hacer de estos niños los embajadores del geoparque en un futuro, ellos crecerán con el geoparque y guardaran y perduraran los valores del geoparque* » (RA5/2).

D'après les approches d'ERE rassemblées par Girault et Sauvé, les géoparcs espagnols correspondraient dans ce sens aux actions de « *l'éducation pour l'environnement* » qui ont eu lieu en France au début des années 2000 et « *sont le plus souvent basées sur le couple culpabilité/responsabilité, en reportant sur les enfants les responsabilités des adultes* » (2008, 13). Mais, n'est-ce-pas une conception trop simpliste et facile que de faire reposer les solutions à des problématiques territoriales sur les jeunes générations et donc sur l'avenir, alors que « *les adultes sont un public jugé prioritaire au regard des problématiques environnementales contemporaines* » (Villemagne 2008, 1) et que les actions devraient avoir lieu dans le présent ?

Les enfants sont bien un public privilégié depuis les premières initiatives de l'interprétation au sein des PN avec l'idée du « *trail school* », par lequel « *la nature est toujours prête à former l'enfant qui grandit. En utilisant nos merveilleux parcs nationaux ou d'autres endroits sauvages, nous pouvons donner aux garçons et aux filles, une formation encore meilleure à la nature. [...]* » (Mills 1920, 254). Dans le même temps, Tilden souligne, dans son dernier principe, que « *l'interprétation destinée aux enfants (disons jusqu'à l'âge de douze ans) ne doit pas être une dilution de la présentation faite aux adultes, mais doit suivre une approche fondamentalement différente. Pour être à son meilleur, il faudra un programme distinct* » (Tilden 1957, 9). Le problème n'est donc pas lié au fait que les adultes s'intéressent, ou pas, aux roches ou aux plantes, mais, entre autres à la façon de susciter des connexions (affectives, émotives, esthétiques, cognitives, etc.) entre des éléments patrimoniaux et le territoire auprès des différents publics, ce qui exige la mise en place de stratégies et/ou actions différenciées. S'adresser à un public adulte comporte des difficultés supplémentaires puisque cela demanderait la prise en compte d'autres dimensions, comme par exemple : « *ce qu'est l'adulte, ce qu'il possède, ce vers quoi il tend, et nous ajoutons ce à quoi il veut contribuer en tant que membre d'une société, c'est-à-dire à quel projet de société souhaite-t-il participer ?* » (Villemagne 2008, 2).

De plus, selon les résultats des études réalisées par Tough, concernant l'éducation informelle chez les adultes, l'apprentissage des adultes ne se manifestent peut-être pas de la façon dont le souhaite l'éducateur, car bien souvent « *tout l'apprentissage des adultes est planifié par l'apprenant lui-même. L'apprenant décide de ce qu'il veut apprendre et comment l'apprendre* » (Tough 2002, 3). D'ailleurs, les adultes « *ont généralement un intérêt plus manifeste pour les apprentissages en situations réelles* » (Villemagne 2008, 2), et selon Tough le fait de dire qu'il n'est pas possible de faire apprendre aux adultes, n'a pas de sens car « *peut-être que vous ne pouvez pas les motiver à apprendre ce que vous voulez qu'ils apprennent, mais ils sont motivés pour apprendre* » (Tough 2002, 2). Ainsi le fait de faire évoluer le paradigme éducatif des responsables scientifiques des géoparcs, inspiré du *deficit model*, vers une éducation humaniste et libératrice, demande de « *surmonter la contradiction éducateur-apprenti qui doit être fondée sur la conciliation de ses deux rôles, de telle sorte que tous deux deviennent à la fois éducateurs et apprenants* » (Freire 1970, 77). Cela semble être un défi ! Partant du principe que les géoparcs n'ont souvent pas les moyens financiers et humains, ni le temps pour être à l'écoute des publics et ne peuvent donc pas développer les actions éducatives qui leur correspondent, il est aussi compréhensible que les responsables soient amenés à prioriser leurs actions vers un public qui leur semble être plus réceptif, les enfants, et se concentrer sur ce qu'ils souhaitent leur enseigner.

Ce projet ambitieux auprès des enfants semble possible pour les géoparcs espagnols suivant l'idée de développer un partenariat avec l'école « *los objetivos son desde el punto de vista educativo es estar en las escuelas promocionando, para que ellos desde pequeños los chavales pongan en valor y que sean ellos los propios que cuiden su territorio* » (RA12/6). La mise en place d'un partenariat géoparc-école semble donc avoir comme objectif la construction d'un nouveau rapport au territoire qui reste néanmoins très lié à une logique disciplinaire dont l'objectif est de redonner une place à la géologie dans la compréhension de la nature car :

« Tenemos a nivel español y catalán por supuesto tenemos un déficit en el currículo escolar de los colegios porque no se están dando concepto de las Ciencias de la Tierra, no se están estudiando, entendemos a nivel que se tendrían que dar. Y aquí esto es un fallo, al final el problema es los niños salen sin esta formación que consideramos que es importante pero los profesores no están preparados para transmitir estos valores, o las ciencias de la tierra en general » (RA13/6).

Mais cela semble aussi être le cas d'autres géoparcs français, qui sont selon Zwang « *en recherche de légitimité vis-à-vis du monde scolaire* »²⁶⁷. La place des enfants au sein d'un géoparc est par exemple visible dans les publications des activités disponibles dans le magazine de l'EGN dont la majorité des activités partagées est destinée aux enfants. D'ailleurs le fait de ne pas avoir une stratégie éducative destinée vers les enfants peut être critiqué par les évaluateurs des géoparcs. Par exemple, à la Côte Basque, mettre en place une stratégie d'éducation à destination du public scolaire est une idée récente, apparue à l'approche de la prochaine validation. Ils doivent « *tratar de*

²⁶⁷ A. Zwang « peut-on encore aujourd'hui parler d'éducation formelle et informelle ? Les apports de l'étude des rapports de l'École à la trivialité » présentation lors du séminaire de recherche « l'éducation formelle et informelle : au-delà des frontières » à Montpellier le 26 mars 2018.

mostrar que se empieza algo como el objetivo para el año entrante (2018) que seremos evaluados en el geoparque » (RS2). L'objectif de la stratégie sera « *ponernos lideres en trabajar Ciencias de la Tierra sobre todo eso con las escuelas con la educación reglada »* (RA2/9). Cependant, quand bien même l'accès à l'éducation formelle s'est manifestée comme étant un intérêt majeur au sein des géoparcs espagnols, cela reste très inaccessible pour la majorité de ces géoparcs. Les responsables se contentent donc de développer des supports et activités dirigés vers ces publics scolaires, « *un producto familiar donde los niños y niñas tienen un complemento escolar claramente »* (AC4/46). Cette offre se rapproche, dans la majorité des cas, pro ou prou de l'éducation relative à l'environnement dont l'objectif est de « *cubrir ese espacio vacío que había en la oferta de educación ambiental o educación relativa a la naturaleza : la geología »* (RS1/21-22).

Le géoparc devient une sorte de prolongement de l'école en tant que salle de cours en plein air, d'une alternative à l'enseignement. Le but à atteindre semble être le même que celui des musées dans les années 1950, « *amener les écoles à utiliser davantage les musées (les géoparcs) et à le faire de façon plus efficace »* (Lewis R. 1953 cité par Cohen et Girault 1999, 11). Dans ce sens, les géoparcs s'engagent alors dans les programmes de formation des professeurs, par des activités ou supports en libre accès comme « *una guía del profesor, una guía del alumno con unos itinerarios de campo con unas actividades evaluables por el profesor, con unas sugerencias pedagógicas para el profesor »* (RS1/20) ; mais aussi, à un niveau plus formel comme c'est le cas du Géoparc de las Loras qui « *a nivel oficial hemos entrado a los cursos del ministerio de educación que da a los profesores como curso del proyecto geoparque las Loras, para los profesores de Burgos y Palencia »* (RA12/7), ce qui existait auparavant dans d'autres contextes comme celui des parcs zoologiques (Girault 1988).

Dans le même temps, les responsables scientifiques jouent également le rôle d'enseignants lors des visites organisées, mais disposent-ils réellement des capacités pour se faire comprendre par des publics de jeunes ? Parfois, le géoparc établit des contrats de collaboration avec des associations spécialisées dans l'éducation relative à l'environnement pour les enfants comme nous avons pu le constater au sein du Géoparc de Lanzarote :



Figure 72 Activité de sortie scolaire lors de la semaine des géoparcs au Géoparc de Lanzarote. Photo : C. Gonzalez 2016.

L'approche de l'éducation relative à l'environnement au sein des géoparcs espagnols reste cependant principalement positiviste (Robottom et Hart 1993), concentrée sur les savoirs et quelques fois sur les comportements (cf. Girault et Sauvé 2008, 9). Tel semble être le cas au sein des géoparcs d'Andalousie dont l'objectif serait de « *dar a conocer para conciliar y favorecer comportamientos adecuados frente a ese recurso* (le patrimoine géologique) » (RA7/10). Cette approche d'une éducation relative à l'environnement focalisée sur les comportements est confirmée par un document cadre des parcs naturels, et donc des géoparcs, d'Andalousie la « *Guía Didáctica de Educación Ambiental y Conservación de la Geodiversidad* », publié en 2015, dont le deuxième objectif spécifique est : « *contribuir al compromiso social y la participación pública, de manera individual o colectiva, para la conservación del patrimonio geológico* » (Consejería de Medio Ambiente y ordenación del territorio de la Junta de Andalucía 2015, 7).

Ainsi, les problématiques principales exposées pour lesquelles il faudrait changer les comportements en relation avec le patrimoine géologique sont « *el expolio, el coleccionismo no responsable, el vandalismo y la destrucción que son ejemplos de conductas y actitudes incívicas que ponen de manifiesto la ausencia de valores y principios socio-ambientales de quien las comete* » (Idem, 44). Mais il s'agit d'une approche issue de la politique patrimoniale réalisée au niveau régional plutôt que promue par la création du géoparc. Par contre, dans certains cas, moins représentatifs, nous avons trouvé des initiatives suivant « *l'approche de la critique sociale* » (cf. Girault et Sauvé 2008, 9), comme par exemple le Musée de géologie Valentí Masachs à l'Université de Manresa fondé en 1980, qui apparaît comme l'un des « centres d'interprétation » du Géoparc de Catalogne Centrale (Mata-Perelló et al. 2013, 55) et « *el público general del museo, de momento, son las escuelas principalmente* » (RA4/8), compte avec une salle intitulée « *Área de Reflexión* » où les étudiants et les visiteurs « *peuvent apprendre et réfléchir sur : la Terre s'épuise, la radioactivité et les rapports minéraux et personnes* »²⁶⁸.

La figure 73, à continuation, montre trois vitrines correspondant à des sujets de réflexion sur (de gauche à droite) : « Un enfant minier est-il un enfant ? », « Le commerce équitable avec la Chine ? », « Les Minéraux au prix du sang ».



Figure 73 Vitrines de l'exposition de la salle "Área de Reflexión" du Musée de géologie Valentí Masachs.
Photo : C. Gonzalez 2016.

²⁶⁸ <http://www.geomuseu.upc.edu/index.php/es/el-museo> Consulté le 29 janvier 2019.

Ces thématiques de réflexion du cas du Musée de géologie Valentí Masachs semblent se rapprocher de l'idée défendue par Girault et Sauvé selon laquelle « *en stimulant l'esprit critique basé sur la recherche d'informations valides, l'enseignement des sciences peut participer à l'exercice d'une démocratie éclairée, où les savoirs scientifiques peuvent être questionnés d'une part, et mis à profit d'autre part* » (Girault et Sauvé 2008, 22). Une sorte d'éducation citoyenne où la science participe à l'élève « *le niveau de la compétence citoyenne* » (Lévy-Leblond 2004, 63), car « *si notre société fait reposer ses choix sur l'expertise de quelques groupes qui savent, à l'encontre de la majorité qui ignore, comment peut-on parler de démocratie ?* » (Fayard 1990, 33). Ainsi, « *seuls des moments et des lieux de démocratie participative [...] peuvent profiter à l'intelligence collective* » (Zémor et Martin 2007, 16). Mais il s'agit d'une approche pas vraiment représentative au sein des géoparcs espagnols et pas non plus forcément promue directement par les géoparcs.

A ce jour, et comme nous allons le préciser dans les lignes qui suivent, le Géoparc de Villuercas Ibores Jara semble être le seul, dont nous avons eu connaissance, à avoir réussi à proposer une réelle éducation formelle par l'interprétation de la géologie et des autres patrimoines du territoire, mais au risque de scolariser le géoparc. En effet, les responsables des géoparcs ont la responsabilité de concevoir un manuel scolaire destiné à l'enseignement du cours sur le territoire :

« *Viendo todas las experiencias hicimos un libro de texto, o sea lo que es la asignatura de conocimiento del medio en España, una asignatura digamos donde se estudia un poco las ciencias naturales, economía, historia local, etc. Etc. Pero todo ligado al geoparque, de tal manera que eso estuviera en las clase* » (RS10/4).

Ce manuel scolaire touche alors à tous les aspects du territoire tant géologiques, que biologiques, culturels et immatériels : « *tiene la descripción del geoparque, el medio en el que vivimos, el medio físico, la geomorfocencia, la geología del geoparque, los ecosistemas, la vegetación, la fauna, las actividades económicas, la historia, la cultura* » (RS10/4), comme l'illustre la figure 74.

Le cours est donc composé aussi d'autres activités d'échange école-géoparc, organisées ou demandées par les professeurs :

« *Se decide el programa de actividades de todo el año, que incluye talleres, creación de actividades por ellos mismos siguiendo los capítulos de este libro, viajes educativos oferta especial para que los colegios soliciten ayudas para viajar al geoparque con un guía, etc. [...] y finalmente eso termina anualmente en una fiesta que se llama la geoconvivencia, es en un pueblo o un colegio y se reúnen todos los demás colegios con los niños, hay actividades lúdicas, actividades geológicas, con la naturaleza, ir a los geositos, etc. Y un seminario organizado por ellos en el cual cada colegio le explica a los demás lo que han hecho de ese año o una actividad concreta* » (RS10/5-5).

1. El Geoparque Villuercas-Ibores-Jara 5	6. La Vegetación del Geoparque 93
APRENDEMOS QUÉ ES UN GEOPARQUE 6	ÁRBOLES Y ARBUSTOS 95
SITUACIÓN Y EXTENSIÓN DEL GEOPARQUE 11	LA SOLANA Y LA UMBRÍA 101
ANALIZAMOS SU POBLACIÓN 14	CLISERIE O DISTRIBUCIÓN ALTITUDINAL DE LAS ESPECIES VEGETALES 102
2. El medio en que vivimos. Descripción del medio físico 19	ÁRBOLES SINGULARES 103
RELIEVE DEL GEOPARQUE VILLUERCAS-IBORES-JARA 20	ALGUNAS JOYAS BOTÁNICAS DEL GEOPARQUE 106
RÍOS Y EMBALSES 24	¿CÓMO INFLUYE EL HOMBRE EN LOS ECOSISTEMAS? 109
EL CLIMA MEDITERRÁNEO 30	REPOBLACIONES FORESTALES 110
3. La Geología como Ciencia 35	LOS INCENDIOS FORESTALES 111
EL CICLO GEOLÓGICO 36	ETNOBOTÁNICA 112
ERAS GEOLÓGICAS DE LA TIERRA 38	HONGOS 113
ROCAS 41	7. La Fauna del Geoparque Villuercas-Ibores-Jara 115
MINERALES 49	FAUNA DEL GEOPARQUE 116
FÓSILES E ICNOFÓSILES 56	PECES 116
4. La Geología del Geoparque Villuercas-Ibores-Jara 61	REPTILES 117
PLIEGUES: ANTICLINALES Y SINCLINALES 62	ANFIBIOS 117
FALLAS 66	AVES 118
PORTILLAS 67	MAMÍFEROS 124
RAÑAS 67	8. Actividades Económicas de los Pueblos del Geoparque 127
PEDRERAS O CASQUERAS 68	SECTORES ECONÓMICOS DEL GEOPARQUE 128
MARMITAS DE GIGANTE 69	SECTOR PRIMARIO 128
EL PAISAJE SUBTERRÁNEO 70	SECTOR SECUNDARIO: INDUSTRIA 137
5. El medio natural: ecosistemas 71	SECTOR TERCIARIO: SERVICIOS 140
ECOSISTEMAS DEL GEOPARQUE VILLUERCAS-IBORES-JARA 72	INFRAESTRUCTURAS Y DESARROLLO 141
ROQUEDOS 74	9. Historia, Cultura y Tradiciones 147
BOSQUE Y MATORRAL MEDITERRÁNEO 76	HISTORIA 148
BOSQUES DE GALERÍA 78	PATRIMONIO HISTÓRICO 156
TURBERAS O "TRAMPALES" 80	PERSONAJES ILUSTRES EN EL GEOPARQUE 160
DEHESAS 82	CULTURA Y TRADICIONES 162
CULTIVOS 84	Bibliografía y páginas web de interés 167
ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS 85	
LAS ESTACIONES DEL AÑO EN EL GEOPARQUE VILLUERCAS-IBORES-JARA 88	

Figure 74 Table de matières du livre du cursus scolaire sur « connaissance du milieu naturel, social et culturel du Géoparc Villuercas Ibores Jara ». Source : document fourni par J. Lopez.

Le fait d'accéder au cursus de l'éducation formelle a été possible puisque « la Consejería tienen la competencia de educación y al estar el presidente de la junta en el convenio obliga un poco e implica a sus consejeros en el proyecto de geoparque » (RA10/5). Le projet éducatif « Geocentros »²⁶⁹ devient donc fédérateur d'une sorte d'éducation au territoire en tant que « lieu de vie » (Girault et Barthes 2016, 4-5), puisque comme nous l'indique l'un des responsables, le géoparc devient un constructeur de sens dans le territoire, par le partenariat avec l'école. Ce partenariat « considera el geoparque como un gran aula experimental que permite la realización e intercambio de experiencias, la evaluación y la cooperación entre los centros »²⁷⁰, et semble transversal à tous les cours de l'école : « aquí en los colegios se ve y se vive el geoparque, todas las actividades que se hacen en el colegio son relacionadas con el geoparque en educación física van a un geositio hacen deporte y el profesor les explica porque es un geositio y hacen actividades » (RA1/18).

²⁶⁹ « Geocentros es el nombre del proyecto educativo del Geoparque de Villuercas-Ibores-Jara. Se trata de un proyecto de intervención educativa que implica a todos los centros en el territorio y que tiene como objetivo mejorar el conocimiento del patrimonio geológico, natural y cultural de Villuercas-Ibores-Jara en el ámbito de la escuela. Geocentros es una iniciativa conjunta de la Consejería de Educación de la Junta de Extremadura, la Diputación de Cáceres y la Universidad de Extremadura. Las Instituciones educativas que participan en el proyecto son: Centros Rurales Agrupados, Centros de Educación Infantil y Primaria, Instituto de Educación Secundaria Obligatoria, Centros de Educación Permanente de Adultos y los Centros de Profesores y Recursos de Trujillo y Navalmoral de la Mata » <http://www.geoparquevilluercas.es/el-proyecto-educativo/> Consulté le 30 août 2018.

²⁷⁰ <http://www.geoparquevilluercas.es/el-proyecto-educativo/> Consulté le 30 août 2018.

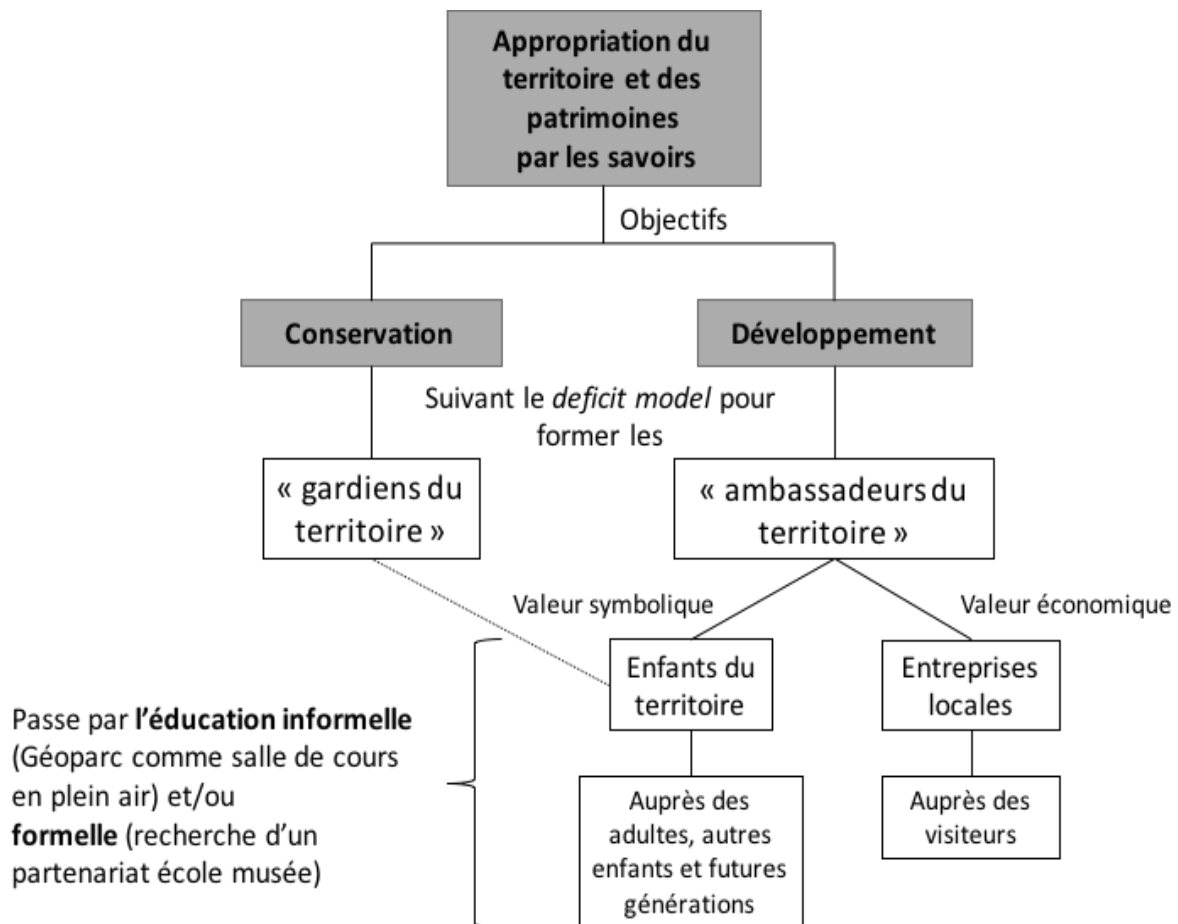
Dans ce sens, le géoparc serait à la fois une salle de cours en plein air, à disposition et dans laquelle peuvent être enseignés tous les cours, mais aussi par lequel sont conçus les supports du cours qui porte sur les spécificités du territoire. Nous ne pouvons malheureusement pas, dans le cadre de cette thèse, analyser si le géoparc est finalement le prolongement des logiques de l'école ou si sont mises en évidence les différences entre l'école et le géoparc, ainsi que leurs complémentarités pour parler d'un partenariat école-géoparc. Par contre, nous pouvons affirmer que les responsables de ce géoparc privilégient son « utilisation scolaire », en passant « *de la collection scientifique à la collection pédagogique (qui) ait (à) la fois la valeur d'enseignement et d'une expérience* », ou encore la mise « *à disposition des enseignants du matériel pédagogique* » (Cohen et Girault 1999, 12). Mais finalement, appliquer le *deficit model* à l'enseignement destiné aux enfants, par le système formel ou non-formel, garanti-t-il vraiment l'apprentissage ? Ou, encore plus ambitieux, garantit-il l'appropriation du territoire et ses patrimoines alors qu'il n'a pas été sujet à processus mental collectif permettant d'éveiller le sentiment d'appartenance ?

En effet, « *l'appartenance relève de la participation des individus à la chose collective, au groupe, qu'il soit politique, syndical, familial, amical, participation à la fois produite et productrice des socialisations multiples des individus* » (Chamboredon et al. 1985 cité par Avanza et Laferté 2005, 144). Selon Gravari-Barbas « *l'identification à un ensemble de biens patrimoniaux forge le sentiment d'appartenance à un groupe* » (1996, 57), ce lien entre les questions d'identité et l'appartenance, renvoient également à l'appropriation définie comme « *phénomène de représentation symbolique par lequel les groupes humains pensent leurs rapports à un espace matériel, ne [pouvant] se construire que par l'intégration progressive d'un sentiment local* » (Bertacchini 2008, 6 cité par Girault et Barthes 2016, 3). Selon Girault et Barthes l'idée d'appropriation renvoie elle aussi à un « *processus mental collectif d'adhésion à des valeurs qui forme l'identité d'un territoire, en tant qu'ensemble et qui permet d'effectuer le pont avec l'éducation* » (2016, 3). Il s'agirait donc d'un lien entre appropriation et appartenance qui passe par la reconnaissance de l'altérité dans les rapports des membres des communautés locales au territoire et sa mise en dialogue pour construire une identité territoriale collective qui « *s'élabore par une sorte de projection des attributs généraux de l'individu sur le groupe ou sur les lieux auxquels il s'identifie* » (Di Méo 2008a, 4). Un échange de savoirs qui dans le cadre d'une sorte d'éducation au patrimoine, comme au sein des écomusées, permet aux habitants de prendre une décision réfléchie de ce qu'ils veulent faire de leur patrimoine, en connaissant les diverses options : le partager, le transmettre, le conserver, le transformer, l'exploiter ou le vendre²⁷¹.

Au sein des géoparcs, l'appropriation renvoie souvent à l'identification avec des lieux, principalement géologiques, comme partie du patrimoine du territoire, de leur identité, de leur fierté, mais presque exclusivement à partir des savoirs des géologues. D'un point de vue géographique comprendre les appartenances liées à des lieux d'un territoire, demande la pris en compte des différents sens donnés à ces lieux « *passés ou présents, vécus, pratiqués*

²⁷¹ À partir de l'Interview réalisée avec Hugues de Varine le 17 novembre 2017 à Paris.

ou même imaginaires » (Guérin-Pace 2006, 300). Ainsi, « le paysage, conçu comme une forme, à la fois subjective, phénoménale et sociale de la sensibilité humaine et de son rapport environnemental, joue un rôle fondamental de lien, de relais symbolique entre l'espace géographique et les identités sociales, tant individuelles que collectives » (Di Méo 2008b, 12). En plus, selon l'étude menée par Guérin sur le sentiment d'appartenance et territoires identitaires en France, les membres de la communauté auraient « divers attachements aux lieux par la fonction de représentation qui leur est attribuée : le lieu symbole des origines familiales, [...] le lieu synonyme de souvenirs, d'événements ; ou encore le lieu envisagé comme support de relations sociales. [...] Quel que soit le rôle attribué aux lieux dans la construction identitaire, ceux-ci semblent indissociables de l'ensemble des appartenances qui constituent le registre identitaire de chacun et qui permettent de comprendre la place occupée par chacun, avec son parcours, dans notre société » (Guérin-Pace 2006, 308). Est-il donc possible de parler d'appropriation du territoire à partir des géoparc sans prendre en compte les diverses sens et rapports aux lieux, où l'éducation est liée principalement à des valeurs scientifiques, sans un accord collectif pour la co-construction d'un commun ? Mais finalement, l'idée d'appropriation du territoire au sein des géoparc n'est-elle pas aussi ambiguë entre une connotation symbolique/sociale, liée à l'appartenance, et une connotation utilitariste, liée à l'intérêt économique et/ou conservacionniste ?



3.2. Exemples de la prise en compte de la mémoire vivante entre les intérêts des responsables et les enjeux des UGG

Prendre en compte la mémoire vivante du territoire est encore de nos jours un grand défi au sein des géoparc espagnols. Nous avons cependant identifié, lors de la conférence internationale des UGG en 2018, une initiative au sein du Géoparc de Sobrarbe qui semble favoriser la rencontre entre la mémoire vivante et la « Mémoire de la Terre » : il s'agit du « projet Mallata »²⁷². Un projet qui concerne la *mise en valeur* des traditions agropastorales, correspondant à la valeur universelle exceptionnelle pour laquelle le site transfrontalier « Pyrénées- Mont perdu » a été labellisé (cf. Bénos et Milian 2013). Plus exactement, il s'agit de restaurer les constructions traditionnelles, « Mallata » ou « Majada », utilisées par les pasteurs lors de la transhumance ou pour abriter le troupeau, par un travail de bénévolat des « amis du géoparc »²⁷³. Les journées de restauration des Mallatas permettent donc aux bénévoles de donner un coup de main et d'échanger avec les pasteurs qui partagent leurs connaissances, mythes et traditions, en même temps qu'ils guident le chantier (cf. fig.76). Le responsable scientifique apporte aux échanges ses explications et les liens de cette activité avec la géologie. Un exemple de mise à disposition d'un espace de dialogue-action de la part du géoparc qui permet de faire le lien entre une mémoire vivante et la Mémoire de la Terre du territoire. Il est cependant important de souligner que le responsable scientifique, à un moment de sa vie, pratiqué la transhumance ce qui pourrai justifier l'engagement du géoparc pour donner la parole à ces acteurs du territoire. Les intérêts des responsables définissent-ils donc les types d'acteurs du territoire qui ont leur place dans le géoparc ?



Figure 76 Projet Mallata du Géoparc de Sobrarbe. Source : image fournie par A. Belmonte 2018.

²⁷² « El Geoparque de Sobrarbe-Pirineos, en colaboración con el Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido, pone en marcha el "Proyecto Mallata" que consiste en la rehabilitación y recuperación de una mallata en cada uno de los cuatro sectores del PNOyMP mediante la colaboración del trabajo voluntario de Amigos del Geoparque que quieran y puedan participar en esta labor ».

https://www.geoparquepirineos.com/contenidos.php?niv=1&cla=_20A1CDG68&cla2=_4WI0U5ZE5&cla3=&tip=2&pla=0&idi=2. Consulté le 4 février 2019.

²⁷³ Les amis du géoparc est un regroupement de personnes ayant participé à des activités du géoparc qui a été créé par les responsables du géoparc lui-même et auquel les personnes qui le souhaitent peuvent adhérer. Il n'y a donc pas que des membres de la communauté locale, cependant leur participation dans les activités est majoritaire pour des questions de proximité.

Par ailleurs le fait de limiter la construction du récit, même s'il est principalement géologique, aux propositions et/ou intérêts du responsable scientifique est également mis en cause par d'autres acteurs, car il très ciblé sur un domaine spécifique et donc pas représentatif d'une vision globale :

« El geoparque de Tremp desde mí punto de vista tiene un defecto es que tiene mucho geólogos especialistas en temas de estratigrafía y paleontología, pero no expertos en estructurales, ni en expertos mineros [...]. En Sobrarbe cuando llego Ánchel se encontró que solo habían estudiado la estratigrafía y la paleontología y a medias él introdujo otros tipos de estudios que eran la geomorfología glaciar y otros aspectos, cuando entra Luis (geólogo de l'IGME) se diversifico un poco más » (AT4/3).

Cela questionne donc les rapports à la science, à l'expertise, ou aux scientifiques. Ces derniers ne sont pas porteurs d'une vérité absolue et le seul moyen pour qu'une vision globale soit possible passerait, selon Chaumier, par « l'échange, le dialogue et/ou la confrontation entre experts, mais aussi avec des citoyens »²⁷⁴. Citons par exemple la thématique des catastrophes naturelles, comment celles-ci ont impacté la vie des habitants, changé des rapports au territoire, etc. Ce n'est pas le cas de figure de tous les géoparcs espagnols mais comme nous l'avons vu au moment de la création, certains ont bénéficié de financements après des catastrophes naturelles. Un de ces géoparcs à été le Géoparc del Hierro, où un centre de visiteurs, créé par l'initiative du projet du géoparc, concerne l'éruption du volcan sous-marin. Il s'agit d'un petit musée interactif qui permet à la fois de revivre et comprendre l'éruption et les conséquences environnementales à partir des différentes études scientifiques et des publications dans les journaux écrits et télévisés.

Par contre, il n'y a pas de témoignages des communautés locales, soit les principales populations affectées par la catastrophe qui ont été parfois évacuées de leur maison, qui ont vécu dans l'incertitude de l'impact que le volcan allait avoir sur le territoire et qui ont été limitées dans leur activités de pêche pendant un certain moment. Tout ce que nous avons pu apprendre, suite à des discussions avec des habitants, mais que nous n'avons pas retrouvé dans les récits mis en scène par le géoparc. Est-ce l'objectif de ce petit musée que les communautés locales puissent s'y retrouver, ou s'agit-il plutôt de se cantonner à donner des explications scientifiques et de commémorer l'évènement par un regard extérieur ? Cet exemple souligne l'importance de bien clarifier les objectifs de l'exposition et/ou supports utilisés et de mettre en cohérence les choix des récits dans la mise en scène des patrimoines. Mais dans tous les cas il ne semble pas être un moyen par lequel les communautés locales s'expriment, mais qui répond plutôt aux intérêts du concepteur et/ou commanditaire. Ne s'agit-il pas d'une approche contradictoire à celle défendue par le concept des UGG ?

²⁷⁴ S. Chaumier, cours « vers une muséologie participative » au CELAT (Université Laval), Québec, le 11 avril 2018 <https://youtu.be/WF4KPhnzA5k>. Consulté le 02 février 2019.

Par ailleurs, au cours d'une visite organisée sur le terrain, pour des habitants de l'île de Lanzarote, sur le thème de la géologie du territoire, les participants auraient manifesté un intérêt pour comprendre le rapport entre cette géologie et leur passé qui est resté enterré à cause des explosions des volcans, comme nous l'a raconté la technicienne du géoparc :

« Se habla de los pueblos enterrados como Santa Catalina en el que dos señoras que participaban a una salida geológica del geología querían saber más sobre este lugar de sus descendientes y de donde proviene la virgen que tienen en su iglesia. Algunos estudios de los científicos se hicieron con las poblaciones como el de pueblos de volcanes de este caso y otros para conocer prácticas que no existen más. »

Cette technicienne parlait de cette anecdote comme une sorte de révélation, car au sein du géoparc ils n'avaient pas pensé à l'intégration de ce lien dans le récit, alors qu'il existe, comme indiqué dans le verbatim, des études disponibles à ce sujet. Nous voyons donc que la prise en compte des communautés locales et leurs intérêts peut permettre aux responsables des géoparcs de porter le regard sur des récits auxquels ils n'ont pas forcément pensé et qui peuvent aider les communautés locales à se retrouver dans le géoparc. Par contre, les adaptations des modes d'agriculture et de survie existant dans les îles canaries fortement liées aux explosions récentes des volcans, ...

« La gente toda la vida a explotado y utilizado la geología para su supervivencia y acá esta íntimamente relacionada » (ARA6 /2-4),

... sont des thématiques qui apparaissent rapidement dans les souhaits de mise en récit du géoparc, mais sans signifier pour autant la participation des communautés à la conception d'un tel récit. N'est-il donc pas trop limitant que les responsables des géoparcs soient les seuls témoins d'une mémoire vivante du territoire ? Bien qu'il puisse y avoir des initiatives au sein des géoparcs, comme celle de « Mallata » à Sobrarbe, qui tendent à ouvrir des espaces de dialogue et de prise en compte d'une mémoire vivante du territoire, cette *mise en valeur* reste exceptionnelle dans les actions majoritaires des géoparcs espagnols qui sont liées à leurs intérêts. Cependant le fait d'intégrer une mémoire vivante du territoire peut aussi rentrer en contradiction avec les directives des UGG car il existe une thématique, liée à l'Histoire de la Terre, qui est source de tensions et que nous avons identifiée au sein des géoparcs espagnols. Il s'agit des activités minières dont l'intégration, ou pas, dans le récit du territoire promu par le géoparc et/ou la façon dont celles-ci sont intégrées reste ambiguë, entre un rapport culturel, industriel et géologique parfois contradictoires entre les intérêts locaux et internationaux.

En effet, l'ambiguïté de mettre en valeur cette activité (passée ou encore présente) est liée d'une part aux rapports à la géologie que le label souhaite promouvoir, soit dépasser le rapport traditionnel à une géologie qui ne sert qu'à l'extraction de ressources, et d'autre part, aux objectifs de conservation donnés aux géoparcs, dont l'une des directives du label UGG concerne la régulation de l'extraction des ressources géologiques dans le territoire et l'interdiction de vendre des éléments géologiques (cf. Critère VII Directives opérationnelles pour les UGG, 9). Faire appliquer cette dernière directive devient souvent un sujet de tensions pour les responsables des géoparcs,

principalement pour ceux dont le périmètre couvre des zones traditionnelles (légalles ou illégales) d'extractions minières et de ventes d'éléments géologiques, puisque le non-respect de ces engagements peut causer l'expulsion du réseau mondial. La place à donner à la « culture/mémoire minière » dans le récit de l'Histoire de la Terre au sein du territoire devient donc un enjeu de réflexion pour la conception de l'interprétation du géoparc.

Au sein du Géoparc de Cabo de Gata depuis 1989 l'exploitation minière a commencé peu à peu à être interdite jusqu'à l'heure actuelle où elle a presque disparue. Dans les locaux d'une ancienne mine de Rodalquilar, un centre géotouristique « *la casa de los volcanes* » a été créé (cf. fig. 77) dans l'objectif de « *contar la Historia de la Memoria de la Tierra de Cabo de Gata* » (ARA9/17) et d'être le point d'accueil pour les visiteurs du géoparc. Mais une situation préoccupe l'ancien responsable de ce Géoparc, lui-même créateur du Géoparc et Parc Naturel de Cabo de Gata, soit la demande de prise en compte des valeurs culturelles de l'ancienne activité minière dans la trame narrative présentée au sein du centre d'interprétation de ce géoparc. Il précise son désaccord à ce sujet :



« El 50 aniversario de abandono de la mina de oro de Rodalquilar se reivindicaron cambios de la información existente en la Casa de los volcanes. Un cambio interesado, que pretende contar parte o más en profundidad en la minería y yo creo que no es lo mismo contar la huella del hombre en el uso de los recursos geológicos a lo largo de la historia [...] no podemos mezclarlo porque entonces perdemos el fundamento que es contar el valor de la Memoria de la Tierra » (ARA9/16).

Figure 77 En arrière plan : les ruines de l'ancienne mine de Rodalquilar et au premier plan : le Centre Géotouristique du Géoparc.
Photo : C Gonzalez 2016.

Ce responsable affirme donc qu'il faut différencier le patrimoine géologique du patrimoine minier et qu'ils ne peuvent pas se retrouver dans un même centre d'interprétation, encore moins dans celui du Géoparc de Cabo de Gata, puisque :

« Son como dos ventanas, una la historia de la Tierra y otra es al uso humano de los recursos geológicos [...] cuando tienes una instalación como la casa de los volcanes vinculada a interpretar la Memoria de la Tierra si tú quieres hacer otra cosa sobre el aprovechamiento de los recursos geológicos es porque tienes que abrir otro centro » (ARA9/17).

A contrario, au sein du Géoparc de Catalogne Centrale dont l'exploitation minière du sel est encore présente (cf. fig. 78), le responsable scientifique affirme son souhait d'intégrer l'activité minière dans le récit du territoire : « *que*

la gente del territorio comprenda el porque hay la minería de sal es también muy importante » (RS4/14) et même si « de momento se interpreta poco » (RS4/7) le souhait est de « vincular siempre esta geología con la realidad del territorio » (RS4/7). Rappelons que ce géoparc a d'abord été conçu comme un parc géologique et minier, ...



« La idea inicial es para poner en valor el patrimonio geológico y minero porque la Cataluña central cuando desaparecieron los Pirineos y se evaporo el mar que inundaba este territorio quedaron unos paisajes donde había abundante sal, entonces tenemos un patrimonio minero muy importante » (RA4/1),

Figure 78 Présence visuelle de l'exploitation de sel dans le territoire du Géoparc de Cataloane Centrale. Photo : C. Gonzalez, 2015.

... promu par l'initiative d'un référent du patrimoine minier en Espagne.

Cependant le rapport des communautés locales avec l'exploitation du sel est un sujet épineux, « con un impacto social contradictorio. por una parte estas actividades mineras vinculadas sobre todo a la extracción de potasa genera muchos lugares de trabajo y por otro lado su impacto ecológico, ambiental tiene un rechazo social que periódicamente sobre sale, en esa época sobre salía y actualmente también. El territorio se caracterizaba por esto problemas » (AC4/41-42). Par la création du géoparc l'intention des promoteurs était de jouer un rôle d'« intermediario entre la empresa minera y la sociedad para aproximarlos, la sociedad a la minería y la minería a la sociedad » (AC4/42). C'est à dire : « de ayudar a explicar las ventajas e inconvenientes de esa explotación minera, reconociendo que las actividades mineras son necesarias y también dejando muy claro que las actividades mineras deben ser sostenibles hasta que se pueda » (AC4/42). Si d'après le responsable scientifique il s'agit effectivement d'un engagement en cours au sein du géoparc, quand il indique que :

« No ser ajenos a que hay una problemática porque se hizo mal durante mucho tiempo, pero hablar de ¿por qué esta sal esta aquí, sabes? Pues esta es la idea, esto es lo que estamos trabajando con escuelas, con el discurso » (RS4/5).

Selon l'un des assesseurs de la candidature de ce géoparc, l'engagement prévu aurait été délaissé « por conflictos, por la radicalización de la situación, (car) actualmente la empresa minera no pasa por sus mejores momentos esta acusada de impactos ambientales » (AC4/49). D'ailleurs l'un des responsables nous a avoué, hors enregistrement, que des associations écologistes du territoire attendaient de la part du géoparc des actions conservationnistes, alors qu'ils n'ont pas de moyens pour le faire et donc qu'on les accuserait de travailler pour le bénéfice de l'entreprise. Dans ce sens, Van Geert indique dans son étude que « certains événements récents ont pu ternir l'image » de ce géoparc, en décrivant la problématique de « l'entreprise Iberpotash (filiale de l'Israel Chemical Limited), qui exploite

notamment le potasse des mines de Súría et Sallent, a en effet été condamnée en 2014 pour sa mauvaise gestion des résidus qui a engendré une lourde contamination du fleuve Llobregat, deuxième de Catalogne, qui alimente notamment l'aire métropolitaine de Barcelone en eau potable » (Van Geert 2019, 12). Dans ce sens les communautés locales, ou certaines parties d'entre elles, n'ont pas forcément envie d'en entendre parler et, contrairement aux propositions des responsables du géoparc, elles souhaiteraient gommer l'exploitation minière du récit du territoire.

Certains géoparc espagnols prennent part sur les enjeux de protection et exploitation liés aux activités minières et ont alors entamés des actions de récupération écologique des paysages exploités (cf. Géoparc de Sierra Norte de Séville fig. 79) ou d'atténuation des impacts des exploitation minières (cf. Géoparc de Molina Alto Tajo fig. 80) qu'ils intègrent dans leur récit géologique du territoire.



Au sein du Géoparc de la Sierra Norte de Séville, dans le cadre du Parc Naturel de la Sierra Norte de Séville, cette colline ayant servi à l'extraction de minéraux de fer depuis l'époque romaine²⁷⁵, a été déclarée en 2003 monument naturel, permettant que la végétation recolonise « les argiles et les sols fertiles déposés dans les roches », comme c'est indiqué dans le panneau (fig. 79). Ce monument fait désormais partie du sentier qui traverse le Géoparc et Parc Naturel de Sierra Norte de Séville : « la via verde de la Sierra Norte ».

Figure 79 Récupération écologique du Cerro del Hierro, ancienne mine de fer, Géoparc de Sierra Norte de Séville. Photo : C. Gonzalez 2016.

Au sein du Géoparc de Molina Alto Tajo se trouve une extraction de kaolin à ciel ouvert, occasionnant des impacts écologiques considérables avec les dépôts de cet élément dans les fonds des rivières « qui empêchent les végétaux de pousser et obstruent l'habitat de petit invertébrés » comme l'explique un panneau du géoparc à l'entrée de la mine (fig. 80). Le géoparc soutient les actions correctives afin de minimiser l'impact environnemental, comme cela nous a été expliqué lors du II^{ème} cours sur la protection et divulgation du patrimoine géologique de ce géoparc en 2016. La visite de ce site fait partie d'une des géoroutes du géoparc (n°6 « un équilibre difficile ») sur l'utilisation des ressources naturelles et des paysages transformés par l'action de l'Homme.



Figure 80 Exploitation de kaolin au Géoparc de Molina Alto Tajo. Photo : C. Gonzalez 2016.

²⁷⁵<http://www.juntadeandalucia.es/medioambiente/servtc5/ventana/mostrarFicha.do;jsessionid=0CB7409ADCD42EE64875C610EA13A18F?idEspacio=14089>. Consulté le 1 février 2019.

Alors, serait-ce la fonction d'un géoparc, dans son discours interprétatif, de trouver cet accord entre le besoin d'exploitation des ressources géologiques et la responsabilité consciente de leur exploitation et consommation ? Par ailleurs, en Amérique Latine la question des rapports au patrimoine minier sera crucial pour la création des géoparcs, puisque bien souvent les activités minières sont encore une actualité et l'illégalité liée à ces activités est l'une des grandes problématiques socio-environnementales dans ces pays (cf. l'incendie d'un oléoduc au Mexique, en janvier 2019, faisant de nombreux morts à cause des pillages d'essence par les habitants d'une municipalité (Tlahuelipan) se trouvant dans même la région (état mexicain) du Géoparc de la Comarca Minera). Une situation qui serait atténuée en Europe car les activités/extractions minières ont diminué considérablement depuis les années 1970, préférant exercer ces activités dans les pays « moins développés » (Cañizares Ruiz 2011, 134).

Il est certain qu'au vu du rythme du développement de nos sociétés actuelles il est impossible de vivre sans les ressources issues d'exploitations minières, mais en même temps n'est-il pas urgent de changer nos rapports à la consommation de ces ressources et à la manière dont elles sont exploitées. Alors, serait-ce la fonction d'un géoparc, dans son discours interprétatif, de trouver cet accord entre le besoin d'exploitation des ressources géologiques et la responsabilité de leur exploitation et consommation ?

Au niveau des directives des UGG le sujet des activités minières reste épineux, puisque le positionnement qu'un géoparc doit avoir concernant le patrimoine minier n'est pas complètement clair à cause des décisions liées aux évaluations des candidatures ou des géoparcs qui ne semblent pas toujours identiques d'un territoire à l'autre. Ainsi, par exemple, au sein du Géoparc de Catalogne Centrale, le parcours des évaluateurs a été scrupuleusement choisi pour éviter de rendre visible la problématique liée à l'entreprise d'exploitation du sel présentée précédemment, comme nous le laisse entendre le verbatim suivant :

« Un aspecto de las minas que es el medio ambiental, ese aspecto creo que lo habían que haber evaluado y no lo han evaluado han pasado en puntillas. Aquí la minería impacta en el medio natural, el medio ambiente y eso en el geoparque desde mi punto de vista es incompatible »
(AT4/2).

Ce verbatim met en question les évaluateurs qui ne vont pas au-delà du parcours organisé, mais aussi les visites organisées pour les évaluateurs par les responsables qui cherchent à montrer ce qui correspond aux exigences des directives d'un géoparc. Ce sont cependant des comportements que nous pouvons aussi trouver ailleurs, par exemple lorsque les routes des villages sont réparées en vue du passage du Tour de France, alors que les communautés locales demandaient depuis des années ces réparations. D'ailleurs le Géoparc de Catalogne centrale a obtenu un carton vert, alors même que les responsables de ce géoparc étaient persuadés d'obtenir un carton jaune. Cela nous ramène au questionnement que nous avons posé plus haut relatif au « cycle pervers » de ces évaluations. Alors finalement, à quels intérêts l'interprétation répond-elle ? Ceux d'obtenir et/ou donner une continuité au label au sein du territoire, ayant des panneaux qui ne sont pas forcément utilisés, ni actualisés

(ajoutant seulement le nouveau logo UGG), ou des centres de géoparc qui resteraient fermés, ou inaccessibles aux visiteurs et/ou aux communautés locales, ou créés au moment des évaluations ?

Nous voyons donc que ces choix ne concernent pas seulement les supports, mais aussi les thématiques à prendre en compte, ainsi, la gastronomie comme nous l'avons vu plus haut devient l'une des thématiques favorites des géoparcs pour mettre en lien la géologie et la culture du territoire, alors que la thématique du passé et/ou du présent minier du territoire reste un des sujets tabous. Cela concerne non seulement la revalidation des géoparcs mais également la création de nouveaux géoparcs.

Il semble également intéressant d'évoquer à cet égard l'exemple du projet de création du géoparc mondial de « *la Cuenca minera de Riotinto* » en Espagne, devenu le Parque Minero de Riotinto depuis 1992, dont la candidature a été refusée en 2012, par manque de particularités géologique et territoriales. Cependant, Garcia Cortes, Baretino et Gallego soulignent que dans ce territoire se trouve l'un des sites d'importance mondiale en termes de « *Volcanic-sedimentary Complex of the Iberian Pyrutuc Belt* » (2000, 64). En plus, d'autres auteurs le considèrent comme étant « *une expérience pionnière en Espagne qui a adopté le concept d'écomusée [...] la revalorisation du patrimoine minier constitue une grande partie du programme de dynamisation touristique de la Cuenca minera de Riotinto* » (Voth 2008, 10). Il s'agit donc d'une initiative qui a reçu plusieurs reconnaissances nationales et européennes pour son travail socio-économique, culturel et patrimonial dans le territoire (cf. Delgado Domínguez et Regalado Ortega 2012). Le rejet de la candidature n'a-t-il finalement pas été en lien avec le patrimoine minier ? Donner une réponse positive à cette approche serait paradoxal car, au Mexique en 2017, la candidature du Géoparc de la Comarca Minera a été acceptée, alors qu'elle se concentrait particulièrement sur le patrimoine minier, comme son nom l'indique.

Les rapports à un patrimoine/activité minière ne touchent donc pas seulement aux questions géologiques et écologiques mais aussi, culturelles, tant matérielles qu'immatérielles, dont les intérêts des communautés locales sont directement en jeu et ne sont pas toujours en cohérence avec les intérêts des responsables des géoparcs, les institutions/associations derrière le géoparc et/ou les directives du label UGG. En plus des intérêts, il s'agit aussi des rapports au savoir dont la scientificité de l'interprétation est considérée comme impérative tant au niveau des directives du label UGG que des responsables scientifiques défendant majoritairement un paradigme classique de la transmission descendante. Alors peut-on prétendre que si la teneur des informations relatives au territoire que les communautés locales souhaitent prêter ne se rapporte pas aux savoirs savants, leur présentation ne pourrait prendre place dans la conception du récit du territoire ? Ces ambiguïtés montrent donc la difficulté de mettre en place des actions privilégiant la co-construction du récit du territoire, dont l'idéal d'après l'écomuséologie de Varine, serait que les membres des communautés locales soient ceux qui décident et non l'expert disant à leur place ce qu'il faut faire et savoir. Plus que de chercher à définir un concept et à l'imposer, ne serait-il pas plus pertinent de

travailler les représentations des géologues sur l'interprétation de la géologie comme base de la médiation du géoparc pour qu'ils s'ouvrent à d'autres horizons plus globaux, inclusifs et participatifs ?

L'analyse de ce deuxième stade de création du récit de territoire du géoparc a permis de mettre en évidence le fait qu'à chaque étape les conditions, voire les propositions des outils utilisés pour la création du géoparc, divergent d'un géoparc à l'autre. Nous avons tout d'abord montré, dans le cas espagnol, que les structures de gestion sont plus au moins institutionnalisées ce qui renforce, pour partie, les contradictions dans les propos tenus par les responsables entre les intérêts et intentions. Ces dernières révèlent les tendances privilégiées, dans les pratiques touristiques, d'une des deux principales logiques que nous avons déjà identifiées : logique territoriale / logique disciplinaire. Nous avons également montré que la superposition de ces deux logiques, dans les intentions de mise en récit qui passent par l'interprétation du patrimoine géologique et qui favorise une vision positiviste de l'éducation axée principalement sur la transmission de connaissances, risque finalement de ne pas atteindre ni les intérêts de la logique disciplinaire ni ceux de la logique territoriale. Enfin ce constat nous a permis d'identifier qu'une concertation autour de la définition d'un projet territorial porté par le géoparc n'est pas si évidente entre les intérêts de *mise en valeur* et de *valorisation* dont la différenciation ne semble pas claire selon les propos tenus par les responsables.

Nous pouvons cependant, à partir des forces et faiblesses soulignées par les responsables de chaque géoparc lors des entretiens et par nos observations effectuées lors de la réalisation du terrain, identifier dans cette troisième étape du stade de création d'un « territoire mental » trois principales tendances relatives aux propositions du récit du géoparc au service des intérêts de *valorisation* et/ou de *mise en valeur* du patrimoine géologique (cf. fig. 81). Dans la première tendance, formulée notamment dans les propos des responsables des UGG de Molina, Lanzarote et Catalogne Centrale, la *mise en valeur* du patrimoine géologique prend une place prépondérante par rapport à la *valorisation* de celui-ci. Les responsables des UGG de Villuercas, Côte Basque et Conca de Tremp font référence, pour leur part, à la deuxième tendance soit le fait que la *valorisation* du patrimoine géologique prend plus d'importance que sa *mise en valeur*. Enfin, les responsables de Sobrarbe et Las Loras soulignent le fait qu'il est possible de tendre de façon concomitante vers la *valorisation* et la *mise en valeur* du patrimoine géologique. Notons également qu'au sein de 8 géoparc précédemment cités, le fait de favoriser la *valorisation* et/ou la *mise en valeur* du patrimoine géologique prend forme sous la responsabilité des cadres du géoparc, alors que pour les 5 géoparc restants cela émane plutôt d'une politique patrimoniale régionale appliquée aux géoparc (cf. fig. 82).

Nous avons donc mis en évidence la coexistence de deux types de rapport au patrimoine géologique au sein des géoparc espagnols : le géoparc comme objet fédérateur de la construction d'un nouveau récit de territoire à partir de la géologie (cf. géoparc de la figure 81), et le géoparc comme garant d'une prise en compte de la géologie dans le récit préexistant du territoire, souvent celui d'un autre label (parc naturel, parc culturel ou RB, cf. géoparc de la figure 82).

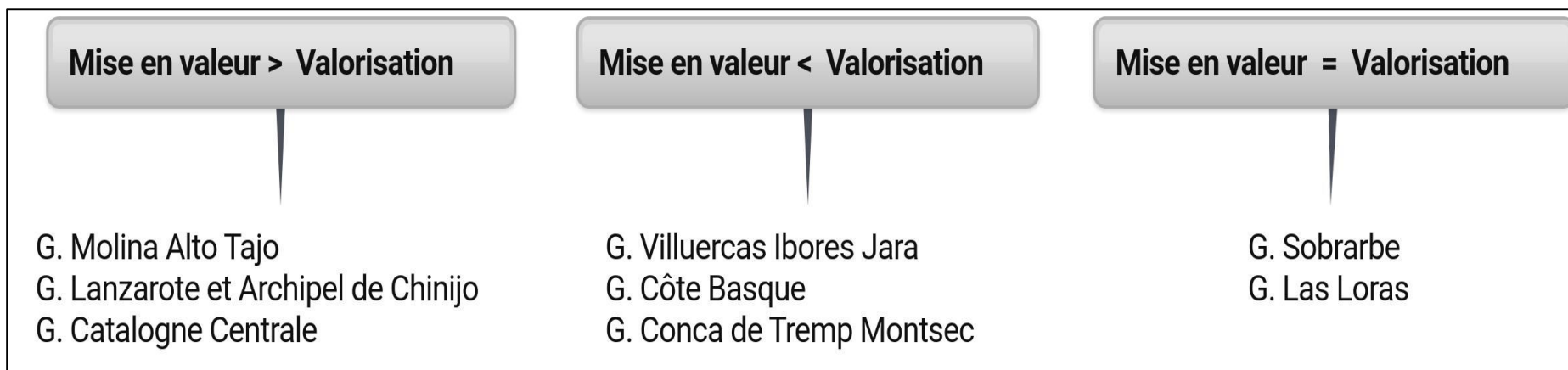


Figure 81 Tendances identifiées sur les propositions du récit du géoparc au service des intérêts de valorisation et/ou de mise en valeur au stade de la création. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

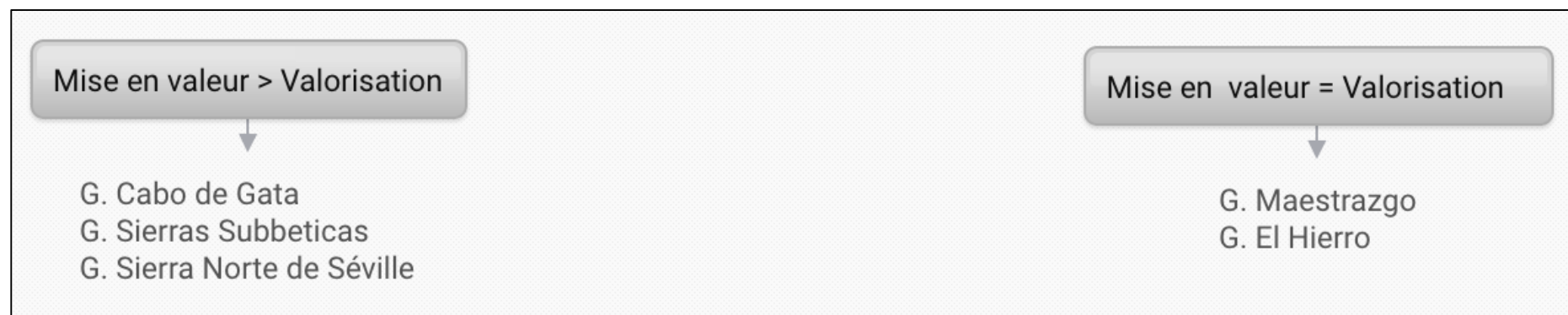


Figure 82 Tendances identifiées au service des intérêts de valorisation et/ou de mise en valeur au stade de la création provenant d'une politique patrimoniale régionale appliquée aux géoparcs. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

Conclusion de la troisième partie

À partir du processus de triangulation de Mayrand appliqué au modèle des géoparcs, et par l'analyse contextualisée de divers scénarios de création de géoparcs en Espagne, nous avons pu identifier pour chaque stade de la création du « territoire mental » des obstacles récurrents à la co-construction d'un récit de territoire. Ceux-ci révèlent des ambivalences territoriales qui, in fine, favorisent la présence de logiques antinomiques comme cela avait déjà été soulevé au sein des écomusées depuis les années 1980 (De Varine 2017, 2015, 2007, 2003, 2000, 1985 ; Chaumier 2003, 2000 ; Mairesse 2000 ; Duclos 1990). Ces observations soulignent principalement les difficultés d'articulation des différentes finalités et valeurs des responsables des géoparcs et des acteurs en présence quand ils doivent, sous une forte emprise institutionnelle, définir ensemble un projet territorial en l'absence d'une prise en compte des communautés locales. Le tableau 33, qui suit (divisé en deux parties pour le rendre plus lisible), nous permet alors de pointer les principales situations ambivalentes recensées.

Situations ambivalentes au sein des UGG espagnols au stade patrimonial		Limites influençant la co-construction du récit de territoire
<i>Prise de conscience, sélection et justification patrimoniale</i>	La majorité des initiatives de création des géoparcs en Espagne suivaient une logique disciplinaire.	Basées sur des finalités contradictoires entre les intérêts locaux, parfois régionaux, et internationaux, défendant plutôt une logique territoriale.
	La sélection patrimoniale a été réalisée à partir d'intérêts principalement scientifiques.	Moindre prise en compte des intérêts des communautés locales et leurs rapports au patrimoine-territoire.
	Les géoparcs espagnols ont été créés par un nombre restreint de personnes, parfois étrangères au territoire.	Une représentativité faible en termes de participation d'une diversité d'acteurs du territoire.
	Les géoparcs espagnols ont été majoritairement créés dans l'urgence, que cela soit pour des délais liés à l'obtention de financements publics, des intérêts politiques et/ou des crises socio-économiques accrues.	Réduction du temps pour la participation sociale des communautés locales et/ou d'autres acteurs du territoire.
Situations ambivalentes au sein des UGG espagnols au stade de la création		Conséquences sur la co-construction du récit de territoire
Étape territoire- création (Structuration et délimitation du « territoire mental »)	Besoin d'un soutien institutionnel, plus ou moins important, pour fonctionner.	Dépendance des aléas et décisions politiques qui peuvent être en opposition par rapport aux intérêts au niveau local et international, ou déstabilisation de la structure du géoparc par une rotation fréquente du personnel.
	Une majorité de géoparcs dépendent du niveau administratif régional, alors que celui-ci est considéré comme éloigné du « bottom up ».	Décision finale qui revient au niveau institutionnel le plus élevé.
	La structure de gestion des géoparcs a majoritairement été définie au sein de structures préexistantes.	L'investissement concernant le développement du géoparc dépend des intérêts des responsables administratifs qui divisent leurs temps avec d'autres responsabilités, voir d'autres labels.
	Les géologues sont en majorité externes à la structure de gestion, alors que sur eux repose, le plus souvent, le fonctionnement quotidien du géoparc.	Leur pouvoir de décision est plus faible que celui des responsables administratifs et leurs activités quotidiennes se concentrent davantage sur la mise en valeur du patrimoine géologique.
	Il existe un nombre restreint de personnel pour le géoparc et peu de géoparcs comptent avec une stabilité financière.	Le fonctionnement du géoparc repose souvent sur une, maximum deux personnes, qui sont obligées de consacrer du temps à la recherche de financements.

Situations ambivalentes au sein des UGG espagnols au stade de la création		Conséquences sur la co-construction du récit de territoire
Étape projet territorial (géotourisme)	Les responsables des géoparc espagnols évoquent dans leurs propos le conflit épistémologique international qui existe dans le rapport au géotourisme.	Contradictions entre les représentations, les intentions et les pratiques concernant le tourisme dans le géoparc selon le propos des responsables.
	Réflexion collective presque inexistante.	Le projet territorial porté par le géoparc n'est pas clairement défini ce qui semble nourrir l'antinomie entre la mise en valeur et valorisation du patrimoine.
	Fonctionnement basé sur des actions, outils et événements ponctuels, plutôt que selon un plan prédéfini.	Les actions et supports marketing répondent plus souvent à des opportunités qui apparaissent en termes de financements ou des initiatives issues des entreprises, ou d'autres acteurs du territoire, plutôt qu'à une réelle stratégie avec des actions planifiées.
	Superposition de différents labels : la visibilité du label géoparc est souvent absorbée dans le contexte d'hyperpatrimonialisation.	La différenciation entre les apports du label géoparc et ceux des autres labels dans le territoire est confuse. L'existence même du géoparc est parfois méconnue pour la majorité des communautés locales et visiteurs.
Étape Partage-géoparc (interprétation du patrimoine)	Les géologues sont le plus souvent les seuls responsables de la mise en récit du territoire.	Il n'y a donc pas de spécialistes de communication ou d'interprétation, ni une participation d'autres acteurs du territoire, pour la conception de la médiation du géoparc, dont le message, respectant une certaine « scientificité », tend à rester complexe pour un public général.
	L'interprétation du patrimoine géologique se concentre le plus souvent sur les valeurs scientifiques et suit une approche éducative de type « <i>deficit model</i> ».	Les valeurs à prendre en compte dans l'interprétation dépendent alors des intérêts, spécialités et/ou connaissances du géologue (responsable scientifique), dans le meilleur des cas d'un groupe de géologues (comité scientifique).
	Pour la mise en œuvre des actions d'interprétation du géoparc l'intérêt de privilégier le développement du tourisme n'est pas toujours présent, mais plutôt de profiter de l'existence d'un potentiel touristique pour mettre en valeur la géologie.	Rapports contradictoires tourisme-interprétation : entre l'approche favorisée par les responsables scientifiques du tourisme comme moyen pour permettre l'interprétation du patrimoine géologique et les objectifs attendus au niveau des responsables administratifs, et par la définition du label UGG, du tourisme comme finalité à laquelle l'interprétation du patrimoine doit répondre.
	Superposition des récits, parfois contradictoires ou redondants dans les divers outils de médiation du territoire (musées, centres d'interprétation, panneaux in situ) portés par le géoparc, les institutions publiques locales, d'autres labels ou associations présents dans le territoire.	Absence d'une mise en cohérence des divers récits, qui favorise une réception confuse du message et l'identification du géoparc comme « médiateur » du récit du territoire.
	Absence d'un musée ou centre d'interprétation propre au géoparc dans une majorité de géoparc espagnols	Manque d'un espace permettant de faire converger l'offre du territoire au titre du géoparc.
	La prise en compte d'autres acteurs du territoire dans la médiation du territoire se concentre autour des entreprises locales pouvant rentrer en contact avec les visiteurs	Privilégie les actions de merchandising plutôt que de leur participation à la construction d'un récit de territoire.
	Éducation (formelle et non formelle) concentrée sur les enfants, les responsabilisant quant à l'avenir du géoparc, le territoire et/ou du patrimoine géologique.	Mis à part exclure une réflexion avec les adultes, les responsables de l'avenir du territoire dans le présent, une éducation de type descendante pour la diffusion de connaissances géologiques n'assure pas l'apprentissage et encore moins l'appropriation du patrimoine.

Tableau 33 Ambivalences qui limitent la co-construction du récit de territoire aux différents stades de création des UGG espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

Ces résultats se rapprochent de ceux obtenus par Oscar Navajas Corral sur les écomusées en Espagne, dont les principales prémisses montrent que : « dans la majorité des écomusées, l'initiative professionnelle-institutionnelle a plus de poids que celle des populations ; les décisions sur leurs délimitations se font à partir d'une décision administrative plutôt qu'en cohérence avec le territoire vécu ; leur talon d'Achille est la participation communautaire dans la gestion de l'écomusée ; les services éducatifs fonctionnent comme ceux des « musées traditionnels puisque les activités partent de l'intérieur du musée, de son organigramme, et il n'existe pas une relation réciproque d'échange avec les communautés locales, il s'agit d'un dialogue unidirectionnel » (2012, 24). Face à ces résultats partagés dans deux types de structures différentes, les écomusées et les géoparcs, est-il donc possible de penser qu'une réelle initiative communautaire puisse prendre forme en Espagne ? Le Parc Culturel du Maestrazgo, comme dit Navajas Corral « sans prendre en compte son statut actuel d'écomusée » (*idem*), est-il donc un cas exceptionnel qui a été possible dans le contexte de structuration de la « nouvelle démocratie » espagnole, mais qui n'est plus possible de nos jours, alors que le poids institutionnel a été rétabli ?

Penser à la co-construction du récit du territoire au sein des UGG peut alors paraître une utopie, à l'instar de « l'utopie » des écomusées (Mayrand 2000), car comme le précise Guillot-Courteville « si l'utopie a fait long feu, elle nous livre des armes irremplaçables pour la repenser, la reconstruire, l'adapter. Il faut juste se déterminer sur ce que nous sommes ou plus exactement ce que nous voulons continuer d'être, des musées différents parce qu'évolutifs et participatifs ou des musées connus et reconnus pour l'excellence de leurs collections, pour leur rayonnement économique et la promotion des territoires. Et que ceux qui répondront que ce n'est pas incompatible, réfléchissent bien car peu de structures vivent harmonieusement cette ambivalence entre toutes ces missions » (2007, 257). Dans ce sens, l'étude de cas des géoparcs espagnols, à partir des représentations, des déclarations d'intention et des pratiques de leurs responsables (administratif et scientifique), nous a permis de mettre en évidence la difficulté d'identifier une cohérence avec le concept (*lettre*) des UGG et dans leur propre propos, en termes de finalités et valeurs dans les rapports patrimoine-territoire. Des géoparcs espagnols qui ressemblent plus à des musées de science, ou des musées de plein air encore ancrés sur le savoir savant plutôt que sur ceux des communautés locales, mais dont les intentions, pour certains, sont celles d'une stratégie muséologique du type Musée Guggenheim de Bilbao pour le rayonnement économique et promotionnel du territoire, ou, pour les autres, d'un écomusée pour l'appropriation du territoire et de ses patrimoines.

Si d'une part, toutes ces finalités sont présentes dans le concept des UGG, d'autre part, les responsables des UGG ne donnent pas la même priorité à chacune d'entre-elles, cependant, face aux injonctions de l'UNESCO, ceux-ci se voient obligés de trouver des solutions pour y répondre en superposant des actions et/ou stratégies, qui s'articulent difficilement. Le problème étant que la plupart des responsables ne se rendent pas compte de ces décalages entre la *lettre* et les propos qu'ils tiennent, mais aussi entre leurs représentations, déclarations d'intentions et pratiques, qui rendent confus la place et le rôle des géoparcs dans le territoire. Mais, face à une superposition de directives

contradictoires aux différents niveaux (international, national, local), comment les responsables vont-ils pouvoir, à partir du propos de Guillot-Courteville, se mettre d'accord sur ce que les géoparcs sont ou plus exactement ce que les géoparcs vont continuer d'être ? Ne serait-il donc pas plus pertinent de repenser le concept des géoparcs à un niveau plus élevé, soit celui de l'UNESCO, en prenant en compte les réalités des territoires ? Ce travail de recherche doctorale incite alors à formuler de nouvelles avenues de recherche, par exemple, quel est donc le réel impact des géoparcs sur le territoire et les communautés locales ? Comment les communautés locales et les autres publics des géoparcs s'approprient, ou pas, le récit des géoparcs ? Qui participe à quoi dans la politique culturelle des géoparcs ?

...

Conclusion générale

Ce travail de recherche s'est basé sur quatre constats identifiés lors d'une mission exploratoire réalisée au sein des géoparcs espagnol en 2016. Le premier constat est la dépendance des géoparcs espagnols à une superposition de niveaux administratifs dans leur gestion et fonctionnement. En effet les deux responsables (gestionnaire et scientifique) sont souvent financés par des structures administratives différentes. Le deuxième constat porte sur la divergence de points de vue de ces responsables sur leurs représentations du géotourisme et du géopatrimoine. Le troisième est l'absence de participation des communautés locales dans le projet de médiation du territoire pour la création des géoparcs espagnols. Le quatrième est la présence de tensions au niveau national, dues à la superposition de deux comités de géoparcs espagnols, dont l'un fut imposé suite à la labellisation par l'UNESCO exigeant une tutelle nationale. Chacun de ces constats entraîne des conflits lors de la création d'un UGG, et inmanquablement des contradictions avec les déclarations d'intentions promues par le concept de géoparc. Dès lors nous avons souhaité comprendre dans quelle mesure les promoteurs du projet et les responsables scientifiques et administratifs, en tant que « fabric acteurs » des géoparcs, ont pu prendre en compte ces injonctions ambivalentes et intérêts contradictoires de leurs institutions (locales, régionales, nationales) lors de la phase de conception du récit du territoire porté par le géoparc, tout en respectant, les exigences de la labellisation UGG.

On peut aisément observer une convergence de finalités déclarées entre les écomusées et les géoparcs : ils prennent formes dans des projets de développement local, issus d'initiatives « *bottom up* » et mettant en dialogue les scientifiques avec les différents acteurs du territoire pour co-construire un récit du territoire à partir des patrimoines locaux. Nous avons donc mobilisé, en tant qu'outil d'analyse, des approches qui ont fait florès dans la conceptualisation des écomusées, et nous les avons adaptées aux géoparcs. Nous nous sommes particulièrement intéressés aux divers stades de création d'un « territoire mental », concept introduit pour la création des écomusées par le muséologue Pierre Mayrand. Nous avons ainsi cherché à comprendre, dans le contexte précis des UGG espagnols, l'origine des tensions observées lors de la création et de la mise en récit du « territoire mental » ce qui, in fine, nous a permis d'identifier les facteurs qui s'opposent à une réelle prise en compte des communautés locales.

La revue de la bibliographie que nous avons effectuée pour définir notre cadre théorique nous a permis d'identifier tout d'abord la nature des rapports entre les acteurs en présence (Gravari-Barbas et Jacquot 2014 ; Tardy 2003 ; Di Méo 2008). Ceux-ci dépendent notamment de leurs représentations sur le patrimoine (Davasse 2009 ; Boutrais 2002) de leurs pratiques (Heinich 2012 ; Davallon 2006) qui, dans des contextes précis, participent à la construction de sens à partir du patrimoine (Le Hégarat 2015 ; Di Méo 2008 ; Veschambre 2007 ; Choay 1999 ; Poulot 1997 ; Babelon et Chastel 1994). Nous intéressent à la construction de sens induite par la labellisation des territoires, nous

avons donc souhaité analyser les représentations et intérêts de ces « fabric-acteurs », ainsi que leurs contradictions et articulations pour mieux identifier les paramètres influant sur la conception du récit de territoire. L'analyse de l'expérience des écomusées, et plus particulièrement à partir du cas du Parc Culturel du Maestrazgo au sein duquel la co-construction du récit d'un « territoire mental » avec la population s'est avérée efficiente (de Varine 2000b; Orenco 2000), nous a permis de prendre conscience que la prise en compte des logiques disciplinaires et territoriales était possible. Cette analyse nous a également permis de comprendre que la viabilité d'un projet communautaire dépendait fortement des contextes particuliers dans lequel celui-ci émergeait et prenait forme.

Nous avons par la suite montré que le concept de « géoparc », tant au niveau international que local, a évolué depuis cette première initiative en s'appropriant notamment les « innovations » portées par les réserves de biosphères. Cependant, à l'aide d'une revue de la bibliographie, nous avons pu prendre conscience que ces « innovations » induites, suite aux évolutions des enjeux de la conservation de l'environnement dans le cadre d'une gouvernance mondiale, ont été par la suite sources d'ambiguïtés dans les rapports à la Nature. En effet diverses logiques antagonistes (projets portés par des scientifiques, des gouvernements ou des communautés locales) ayant pour objectifs prioritaires la conservation ou le développement local sont apparues. Nous avons donc souhaité comprendre comment ces ambiguïtés/innovations se sont manifestées au sein des géoparcs espagnols et comment elles ont contribué à leurs progressives évolutions pour obtenir, en 2015, le label UNESCO Global Geopark.

Nous avons tout d'abord analysé l'évolution progressive de la fréquence d'utilisation des mots clés, tels que développement, conservation, éducation, géotourisme, géologie, communautés/population, territoire, holistique et « *bottom up* », au sein des recommandations et diverses lignes directrices²⁷⁶. Cela nous a permis de mettre en évidence un certain nombre d'ambiguïtés et de contradictions. Nous avons par exemple souligné l'ambivalence entre la mission de développement induite par les différents labels EG, GGN, UGG et celle de conservation qui s'est révélée de plus en plus importante au cours des évolutions progressives des lignes directrices. En effet, entre les lignes directrices de 2004 et 2014, la fréquence d'utilisation du mot « conservation » a été de 6 à 13 fois plus élevée que celle du mot « développement ». Nous avons également mis en évidence que, malgré la mobilisation initiale du terme « géotourisme » qui paraissait traduire l'« innovation » et le soubassement des géoparcs, ce terme avait disparu des dernières directives des UGG en 2015. Le concept actuel des UGG se targue en effet d'innover en privilégiant des démarches « *holistiques* » (développement, éducation et conservation) basées sur une approche « *bottom up* » (au sens d'une initiative endogène des communautés locales), ce qui existe cependant déjà au sein de la dernière génération des réserves de biosphère, et dont les limites dans leurs mises en pratique ont été analysées (Batisse 1996 ; Robert D. Barbee et John D. Varley, en 1984 ; Ezcurra 1984). Nous avons également

²⁷⁶ *Guidelines and Criteria for National Geoparks seeking UNESCO's assistance to join the Global Geoparks Network (GGN).*

souligné les contradictions existantes dans les traductions des directives de l'UNESCO. Ainsi, par exemple pour définir les UGG, la version française semble donner plus d'importance à la conservation, niant même le mot de développement en se concentrant sur un rôle plutôt lié à l'éducation, alors que la version anglaise ne fait pas tout à fait référence à la même idée en se focalisant bien plus sur le rôle des communautés locales.

Il est intéressant de rappeler que l'évolution progressive de ces finalités a également été observée dans les définitions successives des écomusées. Certains auteurs, ou responsables, s'étant basés sur la conservation et l'éducation à partir d'une sorte de réconciliation avec la nature par un regard pluridisciplinaire des patrimoines du territoire (Rivière 1985) quand, d'autres, privilégiaient le développement local et la participation des habitants pour la construction de sens autour du patrimoine vivant (de Varine 2003). Ces définitions correspondent en réalité à deux logiques contradictoires, l'une disciplinaire et l'autre territoriale (Chaumier 2000), qui sont semblables à celles à l'origine des UGG (Gonzalez et Girault 2019 ; Du et Girault 2018). Leur présence dans les appropriations des responsables, soumis à des contextes de superposition de structures administratives et de territoires hyperpatrimonialisés, est d'ailleurs transversale dans nos analyses.

L'étude de cas réalisée sur l'ensemble des 13 géoparcs espagnols nous a alors permis de montrer comment ces injonctions peuvent mettre en péril la pérennité de certains d'entre eux compte tenu : des difficultés d'adaptation rencontrées pour répondre aux diverses évolutions des directives et/ou priorités des labels successifs EG, GG et UGG, de leur contexte local et du cadre spécifique de l'institutionnalisation des géoparcs espagnols. En effet, en Espagne, l'IGME est entré dans la chaîne de décisions pour la présentation chaque année à l'UNESCO des candidatures, cette institution géologique de l'Etat espagnol promeut une approche disciplinaire du patrimoine géologique qui n'est pas en phase avec celle soutenue par l'UGG. La préconisation nationale de faire référence à la définition des valeurs déterminant le patrimoine géologique de l'IGME est ainsi source de conflits entre l'Etat et les régions qui, de par leur caractère autonome, défendent parfois une définition bien plus consensuelle dans le réseau de l'UGG. Il en est ainsi de l'Andalousie avec les « géoressources culturelles » (Gonzalez et Girault 2019).

La mise en évidence de cette situation spécifique à l'Espagne, l'un des 4 pays fondateurs du concept de géoparc, éclaire également sous un nouvel angle l'une des limites actuelles à la co-construction du récit des UGG en Espagne, d'autant plus que l'une des premières décisions concernant les géoparcs au niveau de l'Etat espagnol a été de retirer son soutien au premier d'entre eux : le Géoparc du Maestrazgo. Cela s'est tout d'abord traduit par son retrait de la liste des géoparcs mondiaux et du réseau européen de géoparcs et par l'injonction, formulée auprès de la Communauté Autonome d'Aragon, de changer le responsable scientifique du Géoparc du Maestrazgo. Cela semble montrer la volonté de l'IGME d'affirmer son pouvoir par rapport à un leader des géoparcs qui ne défend pas les mêmes approches du patrimoine géologique. D'autres ne voient dans cet acte fort que le résultat d'un conflit entre acteurs.

En prenant en compte l'ensemble de ce contexte et à partir du processus de triangulation de Mayrand appliqué au modèle des géoparc, nous avons, dans la troisième partie de ce manuscrit, mis en évidence les principales ambivalences patrimoniales pouvant expliquer les limites à la co-construction du récit de territoire à chaque stade de la création des géoparc espagnols. Nous avons montré tout d'abord, une focalisation sur l'une des logiques (disciplinaire ou territoriale), ainsi que l'absence de participation des communautés locales dans la prise de conscience, la sélection et la justification patrimoniale, qui mettent en question l'articulation de ces deux logiques et des divers acteurs du territoire autour du projet du géoparc comme l'exigent les directives des UGG (Gonzalez et Girault 2019). Ensuite, nous avons identifié les tendances concernant trois facteurs fondamentaux : les modes de gestion, le fonctionnement en double tutelle et les appropriations/applications du géotourisme comme projet du géoparc. Cette diversité d'approches au sein des géoparc espagnols nous confirme d'une part, que dans les pratiques il n'existe pas un seul modèle de géoparc, mais que chacune des configurations proposées par les divers « *fabric-acteurs* » possède des avantages et des limites pour la création et la pérennité du géoparc. Enfin, l'invocation récurrente du géotourisme, réaffirme notre constat de départ puisqu'elle continue à être une source de confusions dans les rapports qu'entretiennent les divers responsables interviewés relatifs au préfixe « géo » (cf. géo = géologie/géographie/terre mère dans Gonzalez, Du et al. 2017), entre leurs représentations, leurs déclarations d'intentions et la mise en œuvre de stratégies touristiques dans le territoire du géoparc. Bien qu'elles ne soient pas privilégiées par l'UGG, ce sont donc les appropriations du géotourisme perçu comme un tourisme géologique défini notamment par Hose (1995, 2000, 2011), Mc keever et al (2006) et Dowling et Newsome (2006), ou comme un tourisme géologique holistique (Frey 2016, 2015 ; Frey et al. 2006) qui, au sein des géoparc espagnols, sont largement majoritaires. Cependant, le géotourisme, tel qu'utilisé dans les déclarations d'intentions des responsables, principalement administratifs, se rapproche de la définition de la Déclaration d'Arouca (2011), mais dans les pratiques, celui-ci prend la forme d'un « écotourisme » suivant une logique plus territoriale.

Ce constat sur les représentations du géotourisme est cohérent avec les résultats de notre analyse des représentations relatives à la mise en récit du géoparc car, selon les responsables interviewés, l'interprétation du patrimoine s'apparente très largement à une éducation « *top down* » dont l'objectif est d'apprendre et de redonner une place à la géologie dans la culture générale des visiteurs et des enfants du territoire. Ce point de vue est, d'après des auteurs comme Morales Miranda (2008) et Guerra Rosado (2017), l'une des appréhensions les plus communément admises de l'interprétation, induites par l'erreur de définir l'interprétation comme une activité éducative plutôt que récréative, ceux-ci précisent que la notion d'éducation dans les pays anglo-saxons renvoie plutôt à l'éducation formelle proposée dans le cadre des curriculums scolaires. Cette appropriation de l'éducation renvoyant à l'éducation formelle est, majoritairement, celle des responsables (scientifiques et administratifs) des géoparc espagnols, comme nous l'avons montré. Nos résultats sont d'ailleurs similaires aux observations réalisées, au sein des géoparc français, par Zwang (2019) qui a montré que les responsables de géoparc seraient dans une « *recherche de légitimation éducative* ».

Dans ces deux terrains d'étude (Espagne et France) et dans ces contextes d'hyperpatrimonialisation on peut donc souligner l'absence d'un réel partenariat entre l'éducation formelle scolaire et non formelle proposée par le géoparc même si, à la différence des exemples français, au sein d'un des géoparcs espagnols c'est le patrimoine qui a « pénétré » l'espace scolaire. Cette focalisation sur une approche se référant plus ou moins explicitement au *deficit model*, est également similaire au courant de la « *science popularization* » qui est entré dans la constitution Chinoise en 1982 et qui s'est par la suite progressivement développé pour atteindre son apogée en 2002 avec la promulgation de la loi sur la popularisation des sciences et des technologies. Ce courant est donc également largement mis en place dans les géoparcs chinois (Du et Girault, 2019a). L'ensemble de ces résultats obtenus par des chercheurs du programme GEOPARK H2020 nous questionne car la mise en valeur de la géologie semble passer d'abord par un objectif de divulgation scientifique au détriment de l'objectif, affiché comme prioritaire, de développement du territoire.

En Espagne cette cohérence, entre les appropriations du géotourisme et les finalités de l'interprétation du patrimoine géologique suivant une logique disciplinaire, s'explique par une approche historique militante depuis les années 70 qui avait pour objet de faire reconnaître le patrimoine géologique dans les politiques de conservation du pays (Diaz-Marinez, Salazar et Garcia-Cortez 2014 ; Duran 2004). De fait ce sont principalement les géologues qui ont été à l'origine d'une majorité de géoparcs espagnols et, ce sont toujours eux qui réalisent la conception des supports d'interprétation et de médiation du géoparc. Nous voulons ainsi souligner que, dans la majorité des géoparcs espagnols, la logique privilégiée au stade patrimonial est la même que celle retenue au stade de la création (cf. tableau 34).

Géoparc	Stade patrimonial			Intérêts prioritaires dans la proposition du récit d'UGG au stade de la création		
	Logique disciplinaire	Logique territoriale	Jonction deux logiques	Mise en valeur (logique disciplinaire)	Valorisation (logique territoriale)	Les deux (jonction)
Cabo de Gata	X			X		
Sierras Subbéticas	X			X		
Sierra Norte de Séville	X			X		
Molina Alto Tajo	X			X		
Catalogne Centrale	X			X (?)		
Maestrazgo	X					X (?)
Côte Basque		X			X	
Villuercas Ibores Jara		X			X	
Conca de Tremp Montsec		X			X	
Sobrarbe		X				X
El Hierro		X				X (?)
Las Loras			X			X
Lanzarote			X	X		

X (?) Nous avons de doutes (activités propres au géoparc vraisemblablement absentes à tous les niveaux)

Tableau 34 La présence de deux logiques dichotomiques au sein des géoparc espagnols entre le stade patrimonial et le stade de création. Réalisation : C. Gonzalez 2019

Contrairement à l'approche éducative et pédagogique prônée au sein des géoparc espagnols, et qui se focalise sur l'accumulation de connaissances, Marleau (2010) souligne la nécessité de prendre en compte une hybridation de multiples savoirs (savoir-être, savoir-faire, savoir-agir, savoir-vivre) et non exclusivement les savoirs scientifiques pour privilégier la conservation du patrimoine. Pouvons-nous alors penser, d'après le tableau 34, que les projets territoriaux des géoparc espagnols gardent majoritairement une cohérence entre les finalités affichées pour leur création et leur réelle politique culturelle ?

Cette « cohérence » nous semble problématique à plusieurs égards : elle est d'abord en forte contradiction sur trois objectifs importants stipulés dans la *lettre* du label UGG : les géoparc ont été conçus pour le « *développement des territoires* » en y associant aux diverses phases de conception du projet « les communautés locales » et ils ont pour objet de promouvoir « *les liens avec tous les patrimoines du territoire* ». De plus, comme nous l'avons montré clairement, l'une des appropriations majoritaires du label UGG par leurs responsables est celle du « *certificat de qualité* » comme axe de promotion du territoire. Enfin, le fait de *valoriser* touristiquement la géologie pour le développement économique du territoire à également été à l'origine d'un nombre important de géoparc espagnols. À cela s'ajoute la prise en compte de critères démontrant les impacts économiques du géoparc pour les évaluations et revalidations des UGG. Ainsi, par exemple, les géoparc en Andalousie initialement plus focalisés sur une logique patrimoniale ont été contraints de mettre en œuvre des activités et/ou stratégies de *valorisation* de

leur territoire. Dans ce contexte l'étude menée par Van Geert (2019) au sein du plus récent géoparc espagnol, celui de Conca de Tremp Montsec, a mis en évidence les risques que la géologie devienne simplement une « *carte de visite* » au sein du territoire. Ne reviendrait-il donc pas aux responsables de se poser la question suivante : est-il possible de répondre aux différents intérêts disciplinaires (éducatifs/culturels et/ou de conservation) et territoriaux (économiques et sociaux) des géoparcs en privilégiant une approche de l'interprétation du patrimoine pour la diffusion du savoir scientifique ?

L'analyse des tensions relatives à l'influence grandissante de l'IGME dans la prise de décision concernant les UGG espagnols nous a permis d'identifier que, par manque de prise de recul, ces divers responsables de géoparc ne se rendent pas compte que l'absence de prise en compte de leurs aspirations par les responsables de l'IGME est, à une autre échelle, de même nature que leur non prise en compte des avis des communautés locales dans le cadre de la conception et de la gestion du géoparc. Nous sommes cependant bien conscientes que le fait d'être à l'écoute des communautés locales et de favoriser les échanges entre les divers acteurs pour la co-construction d'un récit du « territoire mental » est difficile à mettre en œuvre pour quatre raisons principales. La première est due au fait que la prise en compte des communautés locales et de leurs rapports au patrimoine n'est pas toujours, loin s'en faut, la priorité des initiatives des responsables de géoparcs car les dossiers de candidature ont souvent été réalisés dans des contextes d'urgence et donc dans des délais très courts. Cet aspect a également été décrit et analysé, dans le cadre du programme H2020 GEOPARK, par l'étude d'Igor Babou réalisée au sein du Géoparc de Lanzarote (2019, 38). De plus, comme nous l'avons mis en évidence, le fonctionnement des géoparcs dépend d'organismes institutionnels qui déterminent le plus souvent les limites du géoparc en cohérence avec leurs prérogatives et qui restreignent la participation aux scénarios de consultation préexistants. Il faut également souligner que la mise en œuvre d'un programme de géoparc n'est pas aisée et nécessite de « jongler » avec un certain nombre de directives contradictoires superposées dépendants d'organismes ou d'institutions au niveau international, national, régional et local, ainsi qu'aux directives d'autres labels présents dans les territoires. Notons également que le système d'évaluation des UGG place les responsables dans un cycle pervers de réponses, tous les quatre ans, à des critères pouvant leur assurer la pérennité du label tout en fonctionnant avec des moyens humains et financiers limités, ce qui les contraint à passer un temps très important à la rédaction de dossiers pour chercher de nouveaux financements. Enfin, et comme nous l'avons souligné à plusieurs reprises, les représentations des responsables sur ce que signifie la participation des communautés locales (explication et information) reste concentrées sur l'approche du *deficit model* comme seul moyen d'arriver à l'appropriation du territoire et de ses patrimoines.

Face à ces nombreux décalages entre la *lettre* des UGG et les représentations et pratiques des divers responsables, comment est-il alors possible de prétendre « *célébrer le patrimoine de la Terre et soutenir les communautés*

locales »²⁷⁷ ? Ce résultat s’oppose à l’affirmation de Sanchez Cortez qui, en citant aussi Halim 2011, précise « *es plausible afirmar que en gestión de geoparques se da énfasis en la posesión de los recursos de la comunidad y de los lugares propios que se consideran contribuyen positivamente a su calidad de vida* » (2011, 45). Il confirme également, à l’instar d’autres auteurs que, par « ses effets pervers » (Maurel 2017), la participation est au sein des labels UNESCO une source de tensions pour les communautés locales car les ambiguïtés entre les déclarations d’intention et les pratiques observables, mettent en question les objectifs d’une démocratie environnementale où « *il n’est pas certain que cet ethos positiviste soit compatible avec une éthique du politique* » (Babou, 2019, 41).

Notre tentative de construire une typologie de la construction du récit du « territoire mental » au sein des géoparcs espagnols, à partir des représentation et propos des « fabric-acteurs », nous a confronté à une difficulté. En effet, les données et avis pris en compte pour la fabrication de l’espace définit comme « territoire mental » (Mayrand 2004) ne sont pas, au sein des géoparcs espagnols, le résultat d’une mise en dialogue des altérités dans les rapports territoire-patrimoine, mais bien plus souvent le seul fruit des intérêts disciplinaires des scientifiques et des intérêts de développements touristiques formulés par des élus et certains responsables d’entreprises du tourisme. Pour contribuer à l’élaboration d’une typologie des principales approches retenues au sein des géoparcs espagnols, nous proposons de présenter une synthèse de nos observations dans le tableau 35. Il nous a cependant été difficile de discerner, pour chaque approche, les différences en ce qui concerne les rapports au géotourisme et au géopatrimoine. Les responsables semblent en effet avoir des représentations similaires tout en ayant des propos contradictoires faisant référence aux valeurs scientifiques, économiques, culturelles et sociales du patrimoine du territoire tout en privilégiant exclusivement le patrimoine géologique.

Géoparc = projet patrimonial	Géoparc = Projet touristique	Géoparc = Projet territorial
Favorise la <i>mise en valeur</i> du patrimoine, entre sa conservation et son interprétation.	Favorise la <i>valorisation</i> économique du patrimoine principalement par le tourisme.	Favorise la recherche d’une jonction entre les intérêts de <i>mise en valeur</i> et de <i>valorisation</i> du patrimoine.
Se trouve souvent superposé totalement à une aire protégée en termes de limites géographiques, de gestion et de fonctionnement.	A été initié par des acteurs liés au tourisme dans le territoire qui s’associent, parfois avec d’autres acteurs pour la gestion.	A une portée communautaire qui regroupe différents types d’acteurs.
Réalisé à partir de supports logistiques et financiers de l’aire protégée préexistante.	Financé par des subventions ministérielles pour le développement des zones rurales ou par des accords entre les villes du territoire.	Basé sur des apports de différents types d’acteurs au fur et à mesure que le projet avance.
Réalisé en accord avec les courts délais selon les intérêts institutionnels.	Réalisé dans l’urgence ou dans des délais courts.	A été construit dans le long terme.
Bénéficie d’un responsable scientifique à plein temps.	Bénéficie au moins le responsable administratif à plein temps.	Bénéficie de deux responsables (scientifique et administratif) à plein temps.

Tableau 35 Typologie des principales approches des géoparcs à partir du cas d’étude des UGG espagnols.
Réalisation : C. Gonzalez 2019.

²⁷⁷ Selon le titre de la version française de la publication de l’UNESCO sur les UGG en 2017 https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000243650_fre

Cette typologie, qui a une valeur heuristique, ne signifie pas pour autant qu'un géoparc se trouve totalement et tout au long de son existence exclusivement dans l'un de ces trois projets. Ainsi, si au sein des géoparc espagnols, nous avons identifié que la majorité d'entre eux garde la même logique entre les deux stades, le tableau 36 ci-dessous montre qu'il peut y avoir des évolutions, voire des transformations dans les approches d'un stade à l'autre (cf. cases en gris).

Approche du géoparc d'après la typologie	Géoparc = projet patrimonial	Géoparc = Projet touristique	Géoparc = Projet territorial
Géoparc = projet patrimonial	5 GE		1 GE
Géoparc = Projet touristique		3 GE	2 GE
Géoparc = Projet territorial	1 GE		1 GE

GE= géoparc(s) espagnol(s).

Tableau 36 Evolution des projets entre le stade patrimonial et le stade de création, au sein des UGG espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2019.

L'élaboration de cette typologie nous a permis d'identifier une tendance actuelle qui semble favoriser la coexistence d'intérêts a priori antinomiques de *valorisation* et de *mise en valeur* du patrimoine. Celle-ci est apparue avec la création de nouvelles initiatives (cf. Las Loras) ou dans le cadre de changements des promoteurs de l'initiative (cf. El Hierro), mais aussi des initiatives plus anciennes qui ont eu plus de temps pour se réinventer et intégrer au projet une plus grande diversité d'acteurs (cf. Sobrarbe). Peut-on pour autant prétendre que cette nouvelle tendance traduit une réelle prise en compte des communautés locales ? Est-elle le fruit d'un pro-engagement de nouveaux responsables, de la mise en place de nouveaux modes de gestion, d'une exigence accrue de la part des communautés locales et/ou de certains acteurs se sentant mis à part du projet, ou in fine d'une injonction prioritaire des UGG ? Pouvons-nous penser également que cette évolution peut être une conséquence des collaborations de plusieurs responsables de géoparc espagnols engagés dans des projets de création de géoparc en Amérique Latine comme autrefois les premières RB, au Mexique, ont contribué à changer les rapports européens aux RB (Natarajan Ishwaran & Miguel Clüsener-Godt in Halffter 2007, 21-24) ? Compte tenu de cette indéniable influence en Amérique du sud l'Espagne reste, de nos jours, un terrain d'étude privilégié à explorer sous différents angles d'analyse.

Compte tenu du temps relativement limité d'une recherche doctorale, notre travail ne peut en aucune mesure être totalement abouti. Il serait tout d'abord indispensable de prolonger celui-ci par l'analyse du stade visionnaire, soit le dernier stade du processus de triangulation de Mayrand pour la création d'un « territoire mental »,

concernant les évaluations et les études de la réception²⁷⁸. Ainsi par exemple, il serait pertinent d'analyser le niveau de décalage entre les objectifs retenus lors de la conception du récit des géoparc espagnols et leurs réceptions respectives par les divers publics visés (visiteurs, communautés locales, publics scolaires et universitaires, scientifiques et experts). L'étude des publics est en effet, pour certains auteurs, un champ d'investigation à part entière dans la muséologie (Daignault et Schiele 2014), développé principalement depuis l'analyse de l'expérience muséale des visiteurs du Royal Ontario Museum (Abbey et Cameron 1959, 1961). Analyser l'expérience muséale avant, pendant et après la visite, en rapport aux objectifs préétablis par les responsables du musée et/ou de l'exposition est une pratique courante au sein des institutions muséales qui ne semble, comme nous l'avons mis en évidence, cependant pas encore réalisée au sein des géoparc espagnols. En effet, ce qui est le plus répandu au sein de certains géoparc espagnols, ce sont des enquêtes de satisfaction. Mais ces enquêtes, bien plus sociologiques²⁷⁹, permettent-elles réellement aux responsables des géoparc espagnols de comprendre « qui » sont leurs publics ? Se traduisent-elles dans une amélioration de leurs pratiques et/ou politiques de médiation ? Ce qui n'est pas toujours évident (Mairesse 2010), d'autant plus que pour certains auteurs, ce type d'enquêtes reste une méthode limitée de l'évaluation des publics, nécessitant des analyses plus poussées (Le Marec et Chaumier 2009, 10).

Il pourrait être également intéressant, compte tenu des finalités de l'interprétation du patrimoine géologique retenue par les divers responsables, de réaliser des évaluations didactiques (Molinati et Girault 2007 ; Girault 2003, 2000) pour faire émerger ce que les visiteurs ont réellement compris suite à leur visite du géoparc et comment ils se sont appropriés, ou non, les contenus scientifiques. La géologie est une science assez complexe, principalement car elle nécessite un important effort d'abstraction, mais le plus grand handicap de l'interprétation du patrimoine géologique est de garder les publics à l'écart de la conception (Leite Mansur 2009). Les géologues se plaignent souvent du fait que les publics ne s'intéressent pas à la géologie, mais ne s'agit-il pas plutôt d'un problème de langage privilégié sur les supports de médiation scientifique conçus au sein des géoparc qui resteraient seulement accessibles à une certaine « élite » ? Cela est sans doute une conséquence de l'absence d'intervention de spécialistes en sciences de l'information et de la communication et/ou en médiation muséale. Dans ce sens la politique culturelle élitiste des géoparc n'est-elle pas un frein aux intérêts d'attirer des touristes sur le territoire, voire de les « fidéliser » pour participer au développement économique ?

Cela nous renvoie à d'autres études de public qui devraient être développées pour évaluer l'impact économique des géoparc dans le territoire. Il s'agit des « enquêtes de marketing »²⁸⁰, dont l'objectif principal est de faire venir

²⁷⁸ Dans le cadre de cette thèse il ne nous a pas été possible d'analyser les trois stades sur un tel échantillon de géoparc, à cause de trois problèmes principaux. Le premier est d'ordre logistique, puisque disposer d'une voiture était obligatoire pour pouvoir se déplacer dans le géoparc et ne disposant pas d'un permis de conduire cela m'a posé de réels soucis. Le deuxième concernait le besoin d'avoir une formation en sciences de la Terre pour pouvoir analyser correctement le contenu des médias. Le troisième est lié au temps disponible pour la réalisation de la thèse, car procéder à une Analyse de la réception de tous les géoparc aurait mérité plusieurs thèses ; un seul géoparc étant déjà bien assez riche en contenu.

²⁷⁹ F. Van Gueert les études de public <http://geopark.mnhn.fr/fr/education/musees/publics/etudes-public> consulté le 6 septembre 2019.

²⁸⁰ F. Van Gueert les études de public <http://geopark.mnhn.fr/fr/education/musees/publics/etudes-public> consulté le 6 septembre 2019.

les visiteurs ou de les « fidéliser » ; en cohérence avec les objectifs touristiques d'homogénéisation ou de développement du tourisme, préconisés au sein des géoparcs espagnols comme une nouvelle approche économique du territoire. Mais nous avons également montré que ce type d'enquêtes est très peu réalisé au sein des géoparcs espagnols. Les rares existantes se basent principalement sur des outils de comptage de fréquentation de certains sites, une méthode qui est considérée comme trop restrictive car les « *résultats présentés sont souvent biaisés* » (Mairesse 2019, 10). Comme l'a souligné Girault « *que sait-on cependant réellement des hypothétiques retombées économiques suite à la création d'un UGG ?* » (2019, 13). Analyser la réception de la médiation des géoparcs espagnols, par des approches complémentaires d'enquêtes des publics permettrait donc de défricher un certain nombre d'ambiguïtés. Cette pratique se révélerait d'autant plus pertinente car la majorité des responsables ne se rend pas compte des contradictions dans leurs propos et de l'importance de prendre en considération les intérêts des visiteurs et/ou les rapports des communautés locales aux patrimoines. « *Il faudrait donc tout d'abord pouvoir analyser la condition de « public » dans les géoparcs soit se donner les moyens de répondre à la question : qui est public de quoi et à quel moment dans les territoires concernés ?* » (Girault et Le Marec 2016, 51).

En complément de l'étude des publics, il serait également pertinent d'analyser les supports de médiation des géoparcs, afin de vérifier comment ceux-ci révèlent, ou non, les contradictions entre les directives des UGG et les propos des responsables. Par une analyse sémiotique des images et des textes, par exemple, il serait possible d'identifier l'existence, ou non, d'une trame narrative et de différents niveaux de lecture selon les publics visés. D'autres questionnements semblent pertinents : comment l'interprétation géologique intègre-t-elle les autres aspects patrimoniaux ? Il serait ainsi intéressant d'approfondir les conséquences de l'hyperpatrimonialisation, principalement dans les rapports entre concurrence et collaboration des géoparcs avec les réserves de biosphère pour la *valorisation/mise en valeur* des patrimoines, qui peuvent influencer la construction des récits des territoires. Il s'agit d'une approche pertinente en Espagne car c'est le pays qui détient le plus grand nombre de RB, et au sein duquel cinq des treize géoparcs espagnols se superposent totalement ou partiellement avec des RB. De plus, comme nous avons pu le constater lors de notre participation à la XII^{ème} réunion nationale de la commission du patrimoine géologique organisée par la Sociedad Geológica de España en juin 2017 au sein de la RB de Minorque, les RB espagnoles commencent à s'intéresser à la façon de *mettre en valeur* le patrimoine géologique. En effet, les responsables des RB de Minorque et d'Urdaibai promeuvent, auprès d'autres RB, l'importance de prendre en compte les interrelations « géo-bio », mettant en évidence comment la géologie est au cœur de leurs activités. Pour réaliser cette étude nous pourrions disposer d'une importante documentation (photos des centres d'interprétation et/ou de visiteurs des géoparcs espagnols, des musées des géoparcs ou d'autres partenaires, des panneaux *in situ* et des géoroutes, les guides des différents géoparcs espagnols et d'autres supports utilisés pour le public scolaire).

L'étude de cas que nous avons réalisée sur les géoparc espagnols, dont le choix du terrain semble incontournable par sa représentativité au niveau de l'Europe et par le fait qu'il s'agit d'un des 4 pays ayant contribué à la création du label EGN, nous semble donc pertinente pour servir de référence pour les études d'autres UGG. Cette recherche sur les enjeux de la labellisation et la médiation de territoires UGG devra être complétée dans d'autres contextes ce à quoi s'est attachée, au sein de notre équipe de recherche, Yi Du dans le contexte des géoparc chinois²⁸¹. Dans le cadre du programme européen GEOPARK H2020-RISE, dans lequel s'est inscrite cette thèse, les résultats ont parfois convergé avec ceux des travaux d'autres collègues du projet ouvrant ainsi les possibilités de collaborations futures sur des études comparatives pour approfondir l'analyse de thématiques transversales sur les approches suivantes : historiques des UGG (Du et Girault, 2018), le partenariat école-musée/géoparc (Zwang, 2019), les jeux d'acteurs pour la création de géoparc (Babou, 2019) et les enjeux de la *valorisation* du patrimoine géologique dans les projets territoriaux et les rapports au géopatrimoine (Du et Girault 2019a, b ; Gonzalez et Girault 2019 ; Mairesse 2019 ; Van Geert, 2019 ; De Bruycker et Girault 2018 ; Gonzalez, Du et al. 2017). Les résultats du travail collaboratif de ce programme européen ont également mis en évidence les difficultés d'apporter, et de proposer, des méthodologies participatives pour la création des géoparc dans les pays du Sud, comme cela figurait dans les intentions du programme (cf. Girault 2019), ce qui, transposé au contexte des collaborations Espagne-Amérique Latine, nous mène à poser un certain nombre de questions :

Quels impacts peuvent donc avoir ces collaborations dans la création des géoparc ? Quels sont les enjeux de la patrimonialisation dans les échanges entre l'Espagne et les pays d'Amérique Latine ? A quel niveau cette expertise est-elle demandée ? Comment ces experts étrangers prennent-ils en compte, ou non, les intérêts des communautés locales ? Particulièrement, dans des contextes dont les dynamiques participatives du territoire et de résilience sont de plus en plus prégnantes²⁸², la médiation proposée autour du patrimoine géologique permet-elle d'intégrer les savoirs locaux et les souhaits des communautés locales ? Comment les critères des géoparc, créés par des experts issus de pays européens s'adaptent-ils aux contextes latino-américains ?²⁸³ Quelles co-relations existe-t-il entre les ambiguïtés présentes dans les contextes des géoparc Espagnols et celles dans les contextes latino-américains pour la création et mise en récit des géoparc ?

²⁸¹ « Le programme de création de géoparc mondiaux : entre gouvernance mondiale et processus d'hybridation culturelle : une étude de cas sur les géoparc chinois ».

²⁸² cf. Notamment les travaux sur les aires communautaires ou « de conservation municipale » GTZ 2010, les nouvelles perspectives et tendances des aires protégées en Amérique Latine, Guerrero Forero et al. 2007, Tilman Jaeger 2005, Elbers 2011, Castaño-Urbe 2008, Acosta 2011, Rodríguez-Becerra 2002, le rôle social des aires protégées et « empowerment » Ramiro Orias Arredondo et al. 2013, Cepal 2007.

²⁸³ Cette dernière question a été déjà partiellement éclairée par l'étude en cours d'E. M. Rosado-Gonzalez, qui a mis en évidence le décalage entre les intérêts des responsables des géoparc en Amérique Latine et en Europe en ce qui concerne les objectifs de développement durable (ODD) et le choix. En effet, au niveau des UGG, critères principalement européens, 8 objectifs ont été choisis parmi les 17 ODD (cf. <https://fr.unesco.org/sdgs> et <http://www.unesco.org/new/fr/natural-sciences/environment/earth-sciences/unesco-global-geoparks/sustainable-development-goals/> consulté 29 janvier 2019) qui ne correspondent qu'en partie aux intérêts des géoparc en Amérique Latine et les Caraïbes, avec seulement 4 objectifs communs (1, 4, 8, 17) et 4 autres objectifs importants pour les responsables de cette région (3, 9, 15, 16), qui n'ont donc pas été pris en compte pour la définition des directives. Présentation Orale des avancés du PhD d'Emmaline M. Rosado-Gonzalez « *Contribution for the discussion and new approaches about the development of Unesco Global Geoparks in Latin America and the Caribbean* », 14th conference of European Geoparks, Ponta Delgada, Açores Geopark 7-9 septembre 2017.

Ces objectifs qui semblent donc structurants des UGG dans l'actualité demandent de nouvelles adaptations de la part des géoparc, dont l'approche de l'EDD qui peut être relativement récente. Une étude complémentaire serait intéressante pour voir comment ces nouvelles prescriptions éducatives sont adoptées dans la médiation de géoparc en Amérique Latine.

En ayant toujours en tête le souhait d'étudier les géoparcs en Amérique Latine et en cohérence avec l'objectif de ce programme européen GEOPARK d'étudier de manière comparée (Nord/Sud) les processus de patrimonialisation (nature, culture) et leur notion de « patrimoine géologique » dans le contexte des UGG, nous avons profité de différentes occasions pour recueillir des informations et des données pouvant nous donner des pistes et/ou servir pour des éventuelles analyses. À partir de celles-ci nous sommes en mesure de répondre affirmativement à notre hypothèse de départ, soit le fait qu'il existe une influence entre l'Espagne et l'Amérique Latine car des experts espagnols, ou portugais (pour le cas du Brésil),²⁸⁴ sont intervenus dans des projets de création de géoparcs en Amérique Latine et/ou ont participé à des formations sur les géoparcs, le géotourisme et/ou le patrimoine géologique en Amérique Latine²⁸⁵. Enfin, l'Espagne est une destination privilégiée pour des responsables de candidatures des UGG d'Amérique du Sud qui souhaitent voir sur place ce qui est concrètement mis en œuvre²⁸⁶.

Les collaborations Espagne-Amérique Latine renvoient alors à étudier les rapports « Nord-Sud », sujet sensible de l'UNESCO, dont les déséquilibres entre les pays « Nord – Sud », comme nous l'avons mis en évidence dans le cadre contextuel, ont depuis toujours été une des problématiques majeures au sein de cette organisation internationale²⁸⁷. Nous sommes tentées de penser à une deuxième hypothèse, qui pourrait être l'objet d'une nouvelle étude : s'agit-il d'un copié-collé d'une expérience espagnole sur les géoparcs d'Amérique Latine, quand le projet de candidature a bénéficié d'une collaboration avec des experts espagnols ? Est-il alors impossible de penser que les géoparcs en Amérique Latine contribueraient à modifier les rapports aux géoparcs en Espagne ? La jonction entre les collaborations Espagne-Amérique Latine et une possible évolution dans les approches des UGG à partir des expériences participatives, depuis la prise de conscience patrimoniale de la géologie jusqu'à leur mise en récit, attirent spécialement notre intérêt dans le cadre d'un post-doc.

En effet l'Amérique Latine se présente aujourd'hui comme une région avec un haut potentiel de création de géoparcs, comme l'ont manifesté plusieurs responsables espagnols et comme le montrent le nombre croissant de candidatures ou de manifestations d'intérêt de création de géoparcs dans les différents pays du continent. Il s'agit donc d'un terrain presque vierge à explorer !

²⁸⁴ cf. le cas des Géoparcs de Comarca Minera (Mexique-2016) et Imbabura (Equateur-2019), ainsi que des candidatures en Nicaragua, Guatemala, Chili et Colombie.

²⁸⁵ Cf. Des responsables des géoparcs espagnols ont participé à « Workshop sobre los Geoparques y el patrimonio geológico en Latinoamérica » réalisé au Mexique le 28 et 29 mai 2015 organisé par l'UNESCO.

http://www.unesco.org/new/en/member-states/singleview/news/promoting_geological_heritage_in_mexico_and_latin_america/#.VdsB7s7imKw Consulté 24 août 2015.

Et le 1er Simposio de Geoparques sous l'égide de la GGN <http://geoeticaperu.blogspot.com.es/2015/06/1er-simposio-de-geoparques.html> Consulté 24 août 2015. Également lors des entretiens les responsables des géoparcs espagnols ont mentionné leur participation dans des formations au Chili, Brésil, Argentine et Colombie.

²⁸⁶ Lors de la réalisation du terrain en Espagne nous avons retrouvé ou nous avons été informés des visites des personnes provenant de candidatures du Mexique, Pérou, Brésil et Colombie, notamment dans les géoparcs de Sobrarbe, Côte Basque et Villuerca Ibores Jara.

²⁸⁷ C'était d'ailleurs l'occidentalisation de l'UNESCO qui avait motivé la mise en place de mouvement dans d'autres régions du monde pour être prises en compte, ce qui en Amérique latine s'est traduit par la création d'un centre régional de l'UNESCO en juillet 1949 (Maurel 2006, 95- 96).

Bibliographie

- Abbey David S. et Cameron, Duncan F. (eds) (1959, 1961). *The Museum Visitor*. Information Services of the Royal Ontario Museum, The Royal Ontario Museum. 3 vol, Toronto. P.16
- Abric Jean-Claude (2003). *Psychologie de la communication: théories et méthodes*. A. Colin, Paris. P.174.
- Abril Aznar, Jorge (2007). « Parques culturales. Los museos del territorio y los territorio-museo. El Parque Cultural del Maestrazgo ». *Mus-A: Revista de los museos de Andalucía*, no 8, pp.50-56.
- Alaux Christophe, Sarah Serval et Christelle Zeller (2015). « Le marketing territorial des Petits et Moyens Territoires : identité, image et relations ». *Gestion et management public*, vol. 4, no 4, pp.61-78. doi:10.3917/gmp.042.0061.
- Alberich Tomas (1999). « Gestión pública, participación ciudadana y desarrollo local ». *Política y sociedad*, vol.31, pp.163-74.
- Albright Horace (1983). « Research in the National Parks ». *The George Wright Forum*, no Autumn, pp.39-47.
- Alcalá Berta. et Alcalá Luis (1996). « Patrimonio Geológico de Aragón ». *Geogaceta*, no 19, pp.217-20.
- Alcalá Luis (2017). « Quince años con geoparques españoles ». Dans *El Programa Internacional de Geociencias en España*. Sous la direction de Jose Ignacio Valenzuela Rios et Rosa Mediavilla Lopez, Cuadernos del Museo Geominero, Instituto Geológico y Minero de España, no 25, pp.157-75.
- Alcalá Luis (1999). « Reflexiones acerca de la protección del patrimonio paleontológico español ». *Coloquios de Paleontología* no 50, pp.45-52. doi:10.5209/rev_COPA.1999.v50.30691.
- Arouca Geopark Association, dir. (2011). « International Congress of Geotourism. Geotourism in Action - AROUCA. Second circular ». <http://www.progeo.se/Arouca2011-2circ.pdf>.
- Avanza Martina et Laferté Gilles (2005). « Dépasser la « construction des identités »? Identification, image sociale, appartenance ». *Genèses*, vol.61, no 4, pp.134-52. doi:10.3917/gen.061.0134.
- Babelon Jean-Pierre et Chastel André (1994). *La notion de patrimoine*. L. Levi, Paris. P.141.
- Babou Igor (2019). « Le patrimoine naturel, la démocratie participative et l'UNESCO: une fabrique des désillusions? » Dans *Les géoparcs mondiaux UNESCO. Une mise en tension entre développement des territoires et mise en valeur du patrimoine*, pp.25-44. Développement des territoires. ISTE Editions Ltd., London.
- Babou Igor (2015). « Patrimonialisation et politiques de la nature : le parc national de La Réunion ». *Vertigo*, vol. 15 no 1. doi:10.4000/vertigo.16038.
- Babou Igor (2013). « Autochtonie et migrations dans les sites du patrimoine naturel de l'UNESCO ». *Sociologies*. <http://sociologies.revues.org/4416>.
- Badman Tim, Dingwall Paul et Weighell Tony (2005). « Geological world heritage: a global framework. A Contribution to the Global Theme Study of World Heritage Natural Sites ». Protected Area Programme, IUCN. P.52.
- Baker John R. et Green Jens-Peter, dir. (1978) *Julian Huxley: homme de science et citoyen du monde, 1887 - 1975*. UNESCO, Paris. P.184.
- Barbee Roberts et Varley John (1985). « The paradox of repeating error: Yellowstone National Park from 1872 to biosphere reserve and beyond ». Dans *Proceedings of the Conference on the Management of Biosphere Reserves*. Sous la direction de J. D. Peine, pp.125-30. Great Smoky Mountains National Park, Gatlinburg, Tennessee.
- Barthes Angela, Alpe Yves et Martini Guy (2014). « L'importance et problématiques de la dimension éducative patrimoniale dans les stratégies de labellisation des aires protégées : l'exemple des "Géoparcs" ». Clermont Ferrand, France. al-01139391.
- Basconsillos Arce Javier, Gallo Gonzalez Pedro et Sanchez Fabian Jose Angel (2005). « La reserva geologica de las Loras ». Fourni par Karmah Salman Monte.

- Batisse Michel (1997). « Biosphere Reserves: A Challenge for Biodiversity Conservation & Regional Development ». *Environment: Science and Policy for Sustainable Development*, vol.39, no 5, pp.7-33. doi:10.1080/00139159709603644.
- Batisse Michel (1996). « Biosphere reserves and regional planning: a prospective vision ». *Nature & Resources*, vol.32, no 3, pp.20-30.
- Batisse Michel (1982). « The Biosphere Reserve: A Tool for Environmental Conservation and Management ». *Environmental Conservation*, vol.9, no 2, pp.101-111. doi:10.1017/S0376892900019937.
- Bedekar Vasant H (2000). « The ecomuseum projects in the indian context ». Dans *Communauté, Patrimoine et Développement Durable*, pp.23-27. Tacnet Cultural Ltda., Santa Cruz, Rio de Janeiro – Brasil.
- Bedekar Vasant H (1995). *New museology for India*. Author. New Delhi: National Museum Institute of History of Art, Conservation and Museology, National Museum.P.181.
- Bénos Rémi et Milian Johan (2013). « Conservation, valorisation, labellisation?: la mise en patrimoine des hauts-lieux pyrénéens et les recompositions de l'action territoriale ». *Vertigo*, no Hors-série 16. doi:10.4000/vertigo.13631.
- Berger Peter L. et Luckmann Thomas (1968). *La construcción social de la realidad*. Traduit par Silvia Zuleta. Doubleday & Company Inc. Amorrortu Editores S.C.A., Garden City, New York, Buenos Aires. P.234.
- Berliner David et Bortolotto Chiara (2013). « Introduction. Le monde selon l'UNESCO ». Sous la direction de Musée du quai Branly Jacques Chirac. *Gradhiva [En ligne]*, no 18, pp.4-21.
- Berliner David et Istasse Manon (2013). « Les hyper-lieux du patrimoine mondial ». *Gradhiva*, no 18, pp.124-45. doi:10.4000/gradhiva.2732.
- Bibaud Julie (2012). « Patrimonialisation des territoires en milieu nordique et gouvernance : l'exemple du parc national Tursujuq ». *Téoros. Revue de recherche en tourisme*, vol. 31, no 1, pp.39-47.
- Binette René (2011). « Pierre Mayrand (1934- 2011): parcours d'un muséologue engagé ». http://www.musees.qc.ca/fr/professionnel/pdf/2011_Pierre%20Mayrand.pdf.
- Blanco Portillo Ricardo (2011). « El club de producto ecoturismo en españa: Un método para su configuración y evaluación ». *Estudios Turísticos*, no 187, pp.56-106.
- Bohórquez Rosario Leñero, Ruiz Muñoz Francisco, Gonzalez Regalado Maria Luz et Abad Manuel (2006). « Derecho y patrimonio paleontológico (I): patrimonio histórico vs patrimonio paleontológico = Law and Palaeontological Heritage (I): Historical Heritage vs Palaeontological Heritage ». *Studia Geológica Salmanticensia*, no 42, pp.113-27.
- Bonnemaison Joël (1981). « Voyage autour du territoire ». *L'Espace Géographique*, no 4, pp.249-62. doi:10.3406/spgeo.1981.3673.
- Bonnemaison Joël, Cambrézy Luc, Quinty-Bourgeois Laurence, dir. (1997). *Le territoire, lien ou frontière?* Actes du colloque du 2-4 octobre 1995, Université de Paris IV: Paris-Sorbonne. O.R.S.T.O.M. (Agency : France), Paris. P.819.
- Bouamrane Meriem (ed.) (2007). *Le dialogue dans les réserves de biosphère : Repères, pratiques et expériences Réserves de biosphère - Notes techniques, Vol. 2. UNESCO, Paris*. P.80 <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0015/001591/159164f.pdf>.
- Boutrais Jean (2002). « Patrimoine animal et territoire chez des sociétés peules ». Dans *Patrimonialiser la nature tropicale : dynamiques locales, enjeux internationaux*. Sous la direction de Marie-Christine Cormier Salem, D. Juhé-Beaulaton, Jean Boutrais, B. Roussel. pp.167-88. Colloques et Séminaires, IRD éditions, Paris. <http://www.documentation.ird.fr/hor/fdi:010028411>.
- Boutrais Jean et Juhé-Beaulaton Dominique (2005). « Introduction : nouvelles lectures des rapports société-nature ». Dans *Patrimoines naturels au Sud: territoires, identités et stratégies locales*. Sous la direction de Marie-Christine Cormier Salem, D. Juhé-Beaulaton, Jean Boutrais et B. Roussel, pp.20-50. Colloques et Séminaires, IRD éditions, Paris.
- Breton Elise (2014). « Co-construire les collections avec les usagers ». Mémoire de Master sous la direction de Bertrand Calenge. ENSSIB, Villeurbanne. P.89.

- Brianso Isabelle (2016). « L'inscription des temples d'Angkor sur la Liste du patrimoine mondial : Analyse de la fabrique politique et patrimoniale par l'UNESCO ». Dans *Ambivalences patrimoniales au Sud. Mises en scène et jeux d'acteurs*. Sous la direction de Dominique Guillaud, Dominique Juhé-Beaulaton, Marie-Christine Cornier-Salem et Yves Girault, pp.97-119. Karthala, Paris.
- Brianso Isabelle et Girault Yves (2014). « Innovations et enjeux éthiques des politiques environnementales et patrimoniales : l'UNESCO et le conseil de l'Europe ». *Éthique publique. Revue internationale d'éthique sociétale et gouvernementale*, vol.16, no 1, pp.17-37. doi:10.4000/ethiquepublique.1357.
- Brilla Jose [et. al.] (2005). « Definition of the Portuguese frameworks with international relevance as an input for the European geological heritage characterisation. » *Episodes*, vol.28, no 3, pp.177-86.
- Brumann Christophe (2013). « Comment le patrimoine mondial de l'UNESCO devient immatériel ». *Gradhiva*, no 18, pp.22-49. doi:10.4000/gradhiva.2698.
- Carnicero Laura (2019) « Récord de visitantes en el Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido el año de su centenario », Radio Huesca Domingo, 13 Enero 2019, 10:00. <https://www.radiohuesca.com/economia/record-de-visitantes-en-el-parque-nacional-de-ordesa-y-monte-perdido-el-ano-de-su-centenario-13012019-119272.html>.
- Callicott J. Baird (2003). « The wilderness idea revisited: the sustainable development alternative ». Dans *Environmentalism: critical concepts*. Sous la direction de David Pepper, Frank Webster et George Revill, Vol.II, pp:37-63, London ; New York; Routledge.
- Camille Lambert (2016). « Entretien de l'artiste Eva Nielsen ». Publié janvier 2016. <http://dandylan.over-blog.com/2016/01/territoire-mental.html> Consulté le 25 novembre 2017.
- Canavese Guiuliano, Gionatti Franco et De Varine Hugues (2018). « Ecomuseums and geosites community and project building ». *International Journal of Geoheritage and Park*, vol.6, no 1, pp.43-61. doi:10.17149/ijgp.j.issn.2210.3382.2018.01.004.
- Canet Miquel Carles et Mora Chaparro Juan Carlos (2017). « El Geoparc Mundial de la UNESCO "Comarca Minera, Hidalgo": Un resultat de la cooperació científica entre Mèxic i Catalunya ». *Butlletí de la Institució Catalana d'Història Natural*, no 81, pp.59-66.
- Cañizares Ruiz Maria del Carmen (2011). « Patrimonio, parques mineros y turismo en España ». *Cuadernos de Turismo*, no 27, pp.133-53.
- Capel Horacio. *El patrimonio: la construcción del pasado y del futuro*. Barcelona: Serbal, 2014.
- Carcavilla Luis, Duran Juan José et Lopez-Martinez Jerónimo (2008). « Geodiversidad: concepto y relación con el patrimonio geológico ». *Geo-Temas*, vol.10, pp.1299-1303.
- Carcavilla Luis, Delverbe Graciela, Diaz-Martinez Enrique, García-Cortés Ángel, Lozano Gonzalo, Rabano Isabel, Sanchez Alejandro et Vegas Juana (2014). *Geodiversidad y patrimonio geológico*. Parques Nacionales. Instituto Geológico y Minero de España, Madrid. P.21.
- Carcavilla Urquí Luis et García Cortés Angel (2014). « Geoparques. significado y funcionamiento ». Instituto Geológico y Minero de España. P.7.
- Carcavilla Urquí Luis, Martinez-Lopez Jerónimo et Duran Valsero Juan José (2007). *Patrimonio geológico y geodiversidad: investigación, conservación, gestión y relación con los espacios naturales protegidos*. Cuadernos del Museo Geominero, vol.7. Instituto Geológico y Minero de España, Madrid. P.360.
- Carcavilla Urquí Luis, Ruiz Rafael et Rodríguez Esaú (2011). *Guía geológica del parque Natural del Alto Tajo*. Instituto Geológico y Minero de España, Madrid. P.267.
- Casado Santos (2014). « La geología en los orígenes históricos del conservacionismo español. » *Enseñanza de las Ciencias de la Tierra*, vol.22, no 1, pp.19-24.
- Champoux-Paillé Louise (2007). « Pierre Mayrand:«révolutionnaire impénitent» ». *Muséologies: Les cahiers d'études supérieures* vol.2, no 1, pp.138-45.
- Chaumier Serge (2019). Cours « vers une muséologie participative » au CELAT (Université Lanval), Québec, le 11 avril 2018. <https://youtu.be/WF4KPhnzA5k>. Consulté le 02 février 2019.

- Chaumier Serge (2003). *Des musées en quête d'identité: écomusée versus technomusée*. Nouvelles études anthropologiques. L'Harmattan. Paris. P.272.
- Chaumier Serge (2000). « Les ambivalences du devenir d'un écomusée : entre repli identitaire et dépossession ». *Publics et Musées*, vol.17, no 1, pp.83-113. doi:10.3406/pumus.2000.1157.
- Choay Françoise (1999). *L'allégorie du patrimoine*. Éditions du Seuil, Paris. P.270.
- Clément Gilles, Lonsdale Michaël, Pelt Jean-Marie et Scheyder Patrick (2016). *Des jardins et des hommes*. Bayard Editions, Montrouge. P.180.
- Cohen Cora et Girault Yves (1999). « Quelques repères historiques sur le partenariat école-musée ou quarante de prémices tombées dans l'oubli ». *Aster, L'école et ses partenaires scientifiques*, no 29, pp.9-26.
- Colin Patrick (2001). « Identité et altérité ». *Cahiers de Gestalt-thérapie*, vol.9, no 1, pp.52-62.
- Corboud Pierre et Gowen Margaret (2016). « Protection of the World Heritage against archaeological research: the case of the Prehistoric Pile Dwellings around the Alps registered at UNESCO ». *Annuaire d'archéologie suisse*, vol. 99, pp.157-64.
- Criado-Boado Felipe et Barreiro David (2013) . « El Patrimonio Era Otra Cosa ». *Estudios Atacameños*, no 45, pp.05-18. doi:10.4067/S0718-10432013000100002.
- Csergo Julia (2011). « Le « Repas gastronomique des Français » inscrit au Patrimoine Culturel Immatériel de l'UNESCO ». *www.lemangeur-ocha.com*. P.19.
- Cyrułnik Natacha et Meyer Vincent (2015). « Des territoires et des récits : milieux, médias et médiation », *La mise en récit des territoires méditerranéens : langages et objets*, no 5, pp.7-18.
- Dacheux Éric (2011). *La communication*. CNRS éditions, Paris. P.184.
- Daignault Lucie et Schiele Bernard (2014). *Les musées et leurs publics: savoirs et enjeux*. Presses de l'Université du Québec, Québec. P.394.
- Davallon Jean (2006). *Le don du patrimoine: une approche communicationnelle de la patrimonialisation*. Collection Communication, médiation et construits sociaux. Lavoisier : Hermès science, Paris.
- Davasse Bernard (2009). « De la forêt-site à la forêt-territoire. Paysages et pratiques dans la forêt de Fontainebleau d'après les œuvres des peintres de Barbizon (XIXe-XXIe siècles) ». Dans *Patrimoine et paysages*, Cahiers Jean Hubert, pp.16-29. Editions Lieux dits. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00771515>.
- De Bruycker Léa et Girault Yves (2018). Constraints and stakes in enhancing archaeological landscapes in the digital age. In *International Journal of Geoheritage and Parks*, vol.6, no 1, pp 74-93.
- De Suremain, Charles-Édouard (2015). « Fabric-acteurs, recherche, patrimoine: une relation sous haute tension. » Dans *Fabric-acteurs de patrimoine: implication, participation et postures du chercheur dans la patrimonialisation*, Sous la direction De Suremain Charles-Édouard et Galipaud Jean-Christophe, pp.5-14. L'Étrave ; Institut de Recherche our le Développement, Bondy.
- De Suremain, Charles-Édouard de et Jean-Christophe Galipaud (2015). *Fabric-acteurs de patrimoine: implication, participation et postures du chercheur dans la patrimonialisation* L'Étrave ; Institut de Recherche our le Développement, Bondy. P.271.
- De Varine-Bohan Hugues (2007). « El ecomuseo. Una palabra, dos conceptos, mil prácticas ». *Mus-A: Revista de los museos de Andalucía* Museos locales: naturaleza y perspectivas. Tipologías de museos locales, no 8, pp.19-29.
- De Varine-Bohan, Hugues (1973). « Un musée «éclaté»: le Musée de l'homme et de l'industrie ». *Museum International (Edition Française)*, vol.25, no 4, pp.242-49.
- De Varine Hugues (2017). *L'écomusée singulier et pluriel: un témoignage sur cinquante ans de muséologie communautaire dans le monde*. Muséologies. L'Harmattan, Paris. P.296.
- De Varine Hugues (2015). *Mes aventures à l'écomusée de la communauté urbaine Le Creusot-Montceau 1971-2014*. Huguès de Varine. Petites histoires vécues, vol.2. Paris. P.265.

- De Varine Hugues (2003). « Un témoignage sur les écomusées en Europe et dans le monde depuis vingt ans ». *Contributo all'Incontro nazionale degli Ecomusei, Biella*. P.4. <http://www.ecomusei.eu/mondilocali/wp-content/uploads/2011/03/2003-de-Varine.pdf>.
- De Varine Hugues (2000a). « Autour de la table ronde de Santiago ». *Publics et Musées*, vol.17, no 1, pp.180-83. doi:10.3406/pumus.2000.1325.
- De Varine Hugues (2000b). « Quelques regards sur le monde latin ». *Publics et Musées*, vol.17, no 1, pp.196-203. doi:10.3406/pumus.2000.1327.
- De Varine Hugues (1985). « L'écomusée: au delà du mot ». Dans *Images de l'écomusée*, p.185. *Museum*, No 148 (Vol. XXXVII, no 4), UNESCO, Paris.
- De Varine Hugues et Octave Debary (2000). « Un entretien avec Hugues de Varine ». *Culture & Musées*, vol.17, no 1, pp.203-210.
- De Wever Patrick (2009). « Un inventaire du patrimoine géologique pour la France ». *La Lettre de l'OCIM*, no 121, pp.12-18. doi:10.4000/ocim.267.
- De Wever Patrick, Cornee Annie, Egoroff Grégoire, Collin Gérard, Duranthon Francis, Lalanne Arnault, de Kermadec Claire et Lucet Stéphane (2019). *Patrimoine géologique : notion, état des lieux, valorisation*. Muséum National d'Hisotire Naturelle, vol.1, naturae.
- De Wever Patrick, Egoroff Grégoire, Cornée Annie et Lalanne Arnault, dir. (2014) *Géo patrimoine en France*. Mém H.S. Soc. géol. France. P.180.
- De Wever Patrick, Cornée Annie, Egoroff Grégoire et Lalanne Arnault (2010). « Le patrimoine géologique en France : de l'inventaire au géotourisme ». Dans *Les géosciences au service de la société*. Sous la direction de E. Reynard, L. Laigre et N. Kramar, pp.193-203. Insitut de géographie, Université de Lausanne, Lausanne.
- De Wever Patrick, Le Nechet Yoann et Cornee Annie (2006). *Vade-mecum pour l'inventaire du patrimoine géologique national*. Mém. H.S. Soc. géol., no 12. France. P.162.
- De Za Julio (2008). « Memoria e identidad ». *TÓPICOS. Revista de Filosofía de Santa Fe (Rep. Argentina)*, no 16, pp.41-67.
- Delarge Alexandre et Roussel Isabelle (2018). *Le musée participatif: l'ambition des écomusées*. Musées-Mondes. Paris: La Documentation Française, Paris. P.195.
- Delgado Domínguez, Aquilino et Regalado Ortega M^a de la Cinta (2012). « Parque minero de Riotinto, minas de Riotinto (Huelva) », Grupo de investigación HUM 838 de la universidad de Huelva. P.10.
- Deneault Alain (2013). « Gouvernance » : le management totalitaire. *Lettres libres*. Lux, Montréal. P.194.
- Descola Philippe (2014). « Anthropologie de la nature ». *L'annuaire du Collège de France*, no 113, pp.679-701. doi:10.4000/annuaire-cdf.2580.
- Descola Philippe (2008). « A qui appartient la nature ». *La vie des idées*, vol.21, P.11.
- Descola Philippe (2005). *Par-delà nature et culture*. Bibliothèque des sciences humaines. NRF : Gallimard, Paris. P.623.
- Desrosiers Pierre (2011). *L'archéomuséologie: la recherche archéologique entre au musée*. [Québec]: Presses de l'Université Laval, Quebec. P.338.
- Desvallées André (2015). « Muséologie comme champ disciplinaire: trajectoires ». *Ciência da Informação* 42, no 3, pp.329-43.
- Desvallées André (1995). « Termes muséologiques de base ». *Publics et Musées*, vol.7, pp.134-58.
- Desvallées André et Mairesse François, dir. (2011) *Dictionnaire encyclopédique de muséologie*. Armand Colin, Paris. P.776.
- Di Méo Guy (2008a). « Processus de patrimonialisation et construction des territoires. » Dans Colloque "Patrimoine et industrie en Poitou-Charentes : connaître pour valoriser", Sep 2007, Poitiers-Châtellerault, France.pp.87-109. version halshs-00281934 pagination 1-19.
- Di Méo Guy (2008b). « Le rapport identité/espace. Éléments conceptuels et épistémologiques ». P.13. halshs-00281929.
- Di Méo Guy (2006). « Les territoires de l'action ». *Bulletin de la Société Géographique de Liège*, pp.7-17.

- Díaz-Martínez Enrique, Salazar Ángel et García-Cortés Ángel (2014). « El patrimonio geológico en España ». *Enseñanza de las Ciencias de la Tierra*, vol.22, pp.25-37.
- Dowling Ross K (2013). « Global Geotourism – An Emerging Form of Sustainable Tourism ». *Czech Journal of Tourism* vol.2, no 2, pp.59-79. doi:10.2478/cjot-2013-0004.
- Du Yi et Girault Yves (2019a). Pratiques géotouristiques et interprétation de la nature dans les géoparcs chinois : entre tensions et hybridation des cultures. Dans *L'éducation à l'environnement au sein des aires protégées et des musées*. Sous la direction de Girault et Zwang. *Éducation relative à l'Environnement u sein des aires protégées et des musées. Éducation relative à l'Environnement : Regards – Recherches Réflexions*, vol. 15-1.
- Du Yi et Girault Yves (2019b). La médiation architecturale des musées de géoparcs en Chine: entre tensions et hybridations des cultures. ans *Les géoparcs mondiaux UNESCO. Une mise en tension entre développement des territoires et mise en valeur du patrimoine*, pp.253-277. Sous la direction d'Yves Girault. *Développement des territoires*. ISTE Editions Ltd., London.
- Du Yi et Girault Yves (2018). « A Genealogy of UNESCO Global Geopark: Emergence and Evolution ». *International Journal of Geoheritage and Parks*, vol.6, no 2, pp.1-17. doi:10.17149/ijgp.j.issn.2577.4441.2018.02.001.
- Duclos Jean-Claude (1990). « L'écomusée. Histoire et actualité ». P.15. http://www.minomicom.net/_old/signud/DOC%20PDF/199000604.pdf.
- Dumoulin Kervran David (2005). « Les politiques de conservation de la nature au cœur de l'internationalisation et de la convergence des ordres politiques ». *Revista de la CEPAL*, no spécial en français, Sélection d'articles 1995-2004, pp.71-86. doi:<https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00160853>.
- Durán Juan José (2004). « Patrimonio geológico en España: unas reflexiones desde la experiencia de los últimos 25 años ». *Enseñanza de las Ciencias de la Tierra*, vol.12, no 1, pp24-30.
- Durand Héléne (2015). « Interpretation du patrimoine et developpement territorial En quoi l'interprétation du patrimoine est-elle un outil de développement territorial ? Sous la direction de Philippe Bourdeau et Pascal Mao. Mémoire de M2 Innovation et Territoire, parcours Tourisme, Université Joseph Fourier, Grenoble Institut de Géographie Alpine. P.105. <https://dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-01275564/document>.
- Duval Mélanie et Gauchon Christophe (2010). « Tourisme, géosciences et enjeux de territoires. Actualités du géotourisme ». *Téoros. Revue de recherche en tourisme*, vol.29, no 29-2, pp.3-14.
- Elbers Jörg, dir (2011). *Las áreas protegidas de América Latina: situación actual y perspectivas para el futuro*. Quito, Ecuador: UICN, Oficina Regional para América del Sur. P.227.
- Ezcurra Exequiel (1984). « Planning a System of Biosphere Reserves ». Dans *Natural Resources Research*, vol.21, no 1, pp.85-92. UNESCO, PNUMA, URSS.
- Fanlo Aude (2018). « Les leçons de George Henri Rivière: sauvgarde d'urgence et culture des vivants ». Dans *Georges Henri Rivière: voir c'est comprendre*. Sous la direction de Germain Viatte, Marie-Charlotte Calafat et Musée des civilisations de l'Europe et de la Méditerranée à Marseille, 184-201. Mucem ; Réunion des musées nationaux, Marseille, Paris.
- Farsani Neda, Coelho Celeste et Costa Carlos (2014). « Analysis of Network Activities in Geoparks as Geotourism Destinations: Network Activities in Geoparks ». *International Journal of Tourism Research*, vol.16, no 1, pp.1-10. doi:10.1002/jtr.1879.
- Farsani Neda Torabi, Coelho Celeste et Costa Carlos (2011). « Geotourism and Geoparks as Novel Strategies for Socio-Economic Development in Rural Areas ». *International Journal of Tourism Research*, vol.13, no 1, pp.68-81. doi:10.1002/jtr.800.
- Fayard Pierre (1990). *La culture scientifique enjeux et moyens*. La documentation française. Paris. P.49.
- Fernandez Guido Hector et German Barbato Agrimensor (1972). « Table ronde sur l'importance et le développement des musées dans le monde contemporain ». UNESCO, Santiago de Chile. <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0000/000027/002784fb.pdf>.

- Ferrer-García Carles et Ferrándiz-Sánchez Jaime Vives (2012). *Construcciones y usos del pasado: patrimonio arqueológico, territorio y museo*. Museu de Prehistòria de València. P.185.
- Fisas Vicenç (2010). « El proceso de paz en el País Vasco ». *Quaderns de Construcció de Pau*, no 16, P.18.
- Fox Stephen R. (1985). *The American conservation movement: John Muir and his legacy*. University of Wisconsin Press, Madison, Wis. P.436.
- Franklin Jerry F. (1977). « The biosphere reserve program in the United States ». *Science*, vol.195, no 4275, pp.262–267.
- Freire Paulo (1970). *Pedagogía del oprimido*. Siglo Veintiuno Ed, España. P.243.
- Frey Marie-Luise (2016). « Geoscience Public Outreach at Messel Pit World Heritage (WHS, Germany) - Hand in hand of Heritage and global Geoparks. » Dans *Kultur. Wert. Stein. Verantwortung und Chancen für Geoparks*. Sous la direction de V. Heß, J. Rascher et H. Zellmer, no 88, pp37-44. Hannover: Schriftenr. Dt. Ges. Geowiss.
- Frey Marie-Luise (2015). « UNESCO World Heritage Messel Pit: Geodiversity, Geo-Education & Geotourism ». Document de travail fourni par M.L. Frey.
- Frey Marie-Luise, Schäfer Klaus, Büchel Georg et Patzak Margarete (2006). « Geoparks – a Regional, European and Global Policy ». Dans *Geotourism*, pp.95-117. Elsevier. doi:10.1016/B978-0-7506-6215-4.50014-2.
- Galindo Ines, Romero Carmen, Sanchez Nieves, Vegas Juana, Guillen Cayetano et Mateo Elena (2015). « Sol, playa y mucha geología. lanzarote y archipiélago chinijo declarados geoparque ». *Tierra & Tecnología*, no 46, pp.42-48.
- Gallego Valcarce Ernesto et García-Cortés Angel (1996). « Patrimonio Geológico y Espacios Naturales Protegidos ». *Geogaceta*, no 19, 202-6.
- García Cortés Angel, Baretino Daniel et Ernesto Gallego (2000). « Inventory and cataloguing of Spain's Geological Heritage. an historical review and proposals for the future ». Dans *Geological Heritage: Its Conservation and Management*. Sous la direction de Daniel Baretino, William Wimbledon et Ernesto Gallego, pp.47-67. Instituto Tecnológico Geominero de España, Madrid.
- Girault Yves, dir. (2019) *Les géoparcs mondiaux UNESCO : une mise en tension entre développement des territoires et mise en valeur du patrimoine*. ISTE Editions Ltd. Londres.
- Girault Yves (2017). « De la prise en compte des problèmes socio-écologiques à l'évolution des principaux courants de recherche en éducation relative à l'environnement dans la francophonie », *Éducation relative à l'environnement* [En ligne], vol.14, no 2. URL : <http://journals.openedition.org/ere/2727>
- Girault Yves (ed.) (2003). *L'accueil des publics scolaires dans les Muséums, Aquariums, Jardins Botaniques, parcs Zoologiques*. Paris: L'Harmattan.
- Girault Yves (ed.) (2000). *Prise en compte des intérêts des élèves dans le cadre de l'appropriation des savoirs scientifiques dans les espaces muséaux (rapport de recherche CNCRE)*. Accessible sur: <http://www.yvesgirault.com/pages/doc-pdf/Rapport-CNCRE.pdf>
- Girault Yves (1988) Training sessions at the Zoological park of Paris. *Journal of the international association of zoo educators*, no 20, pp. 7-8.
- Girault Yves et Barthes Angela (2016). « Postures épistémologiques et cadres théoriques des principaux courants de l'éducation aux territoires ». *Education Relative à l'Environnement*, vol.13, no 2, P.16.
- Girault Yves et Le Marec Joëlle (2016). « Impliquer la recherche sur les patrimoines et l'enseignement interdisciplinaire dans un dispositif international émergent. » Dans *Les Géoparcs*, brochure du colloque inaugural de l'Observatoire des Patrimoines de Sorbonne Universités, p.51.
- Girault Yves et Sauvé Lucie (2008). « L'éducation scientifique, l'éducation à l'environnement et l'éducation pour le développement durable. Croisements, enjeux et mouvances ». *ASTER*, vol.46, pp.7-30.

- Girault Yves et Zwang Aurelie, dir. (2019). L'éducation à l'environnement au sein des aires protégées et des musées. *Éducation relative à l'Environnement : Regards – Recherches Réflexions*, vol.15, no 1.
- Girault Yves, Zwang Aurelie et Jeziorski Agnieszka (2013). Finalités et valeurs de différentes politiques d'éducation à la soutenabilité. *Revue Éducation Relative à l'Environnement – Regards. Recherche. Réflexions*, vol. 11, pp.61-80.
- Girault Yves et Alpe Yves (2011). « La biodiversité, un concept hybride entre science et gouvernance ». Dans *Développement durable et autres questions d'actualité: questions socialement vives dans l'enseignement et la formation*, pp.385-401. Sous la coordination de Legardez A., Simonneaux L. Educagri éditions, Dijon.
- Gobierno de Aragón, dir. (2007) Comarcas de Aragón. Departamento de Presidencia y Relaciones Institucionales, Zaragoza. P.666.
- Gollain Vincent (2013). « Le marketing territorial au service de l'attractivité des territoires », [marketing-territorial.org](http://ddata.over-blog.com/xxxxxyy/1/19/97/12/articles-de-fond/Le-marketing-territorial--V-Gollain---mars2013.pdf), publié le 10 mars 2013. P.9. <http://ddata.over-blog.com/xxxxxyy/1/19/97/12/articles-de-fond/Le-marketing-territorial--V-Gollain---mars2013.pdf>.
- Gonzales García Carlos Ricardo (2016). « El concepto de Territorio Mental en el pensamiento comunicacional de América Latina. Un acercamiento a la epistemología no dualista de Evandro Vieira Ouriques. » *Horizonte de la Cienci*, vol. 6, no 11, pp.27-45.
- Gonzalez Tejada Catalina et Yves Girault (2019). « Les ambivalences de la co-construction d'un territoire mental: une étude de cas sur les UGG espagnols ». Dans *Les géoparcs mondiaux UNESCO. Une mise en tension entre développement des territoires et mise en valeur du patrimoine*, pp.45-75. Sous la direction d'Yves Girault. *Développement des territoires*. ISTE Editions Ltd., London.
- Gonzalez Tejada Catalina, Du Yi, Read Mark et Girault Yves (2017). « From nature conservation to geotourism development: examining ambivalent attitudes towards UNESCO directives with the Global Geopark Network. » *International Journal of Geoheritage*, Darswin Publishing House, vol.5, no 2, pp.1-20. doi:10.17149/ijg.J.Issn.
- Gravari-Barbas Maria, dir. (2005). *Habiter le patrimoine: enjeux, approches, vécu*. Géographie sociale. Presses Universidad de Rennes, Rennes. P.618.
- Gravari-Barbas Maria (1996). « Le "sang" et le "sol": le patrimoine, facteur d'appartenance à un territoire urbain. » *Géographie et cultures*, vol.20, pp.55-67.
- Gravari-Barbas Maria et Jacquot Sébastien, dir. (2014). *Patrimoine mondial et développement: au défi du tourisme durable*. Collection Nouveaux patrimoines. Presses de l'Université du Québec, Québec. P.302.
- Guéant Jean-Jacques et Lindeckert Robert (2003). « Fontainebleau : Forêt périurbaine et Réserve de Biosphère. Ré-enchanter le Monde ? » Dans *La forêt, source de vie*. Dans Xlle Congrès forestier mondial du 21 au 28 septembre 2003, Québec City, Canada. <http://www.fao.org/docrep/ARTICLE/WFC/XII/0340-B5.HTM>. Consulté le 6 août 2015.
- Guérin-Pace France (2006). « Sentiment d'appartenance et territoires identitaires ». *L'Espace géographique*, vol. 35, no 4, pp.298-308. doi:10.3917/eg.354.0298.
- Guerra Rosado Francisco J. (2017). « Interpretación del patrimonio. El marco teórico ». *Servicios de educación y estudios ambientales (SEEDA)*. P.28.
- Guerrero Forero Eduardo, Sguerra Sandra et Rey César, dir. (2007). *Áreas protegidas en América Latina: de Santa Marta 1997 a Bariloche 2007*. Parques Nacionales Naturales de Colombia y Comité Colombiano UICN, Bogotá.
- Guillaud Dominique (2014). « Territoires locaux et développement ». Dans *Une archéologie pour le développement*. Sous la direction de Jean-Christophe Galipaud et Dominique Guillaud, pp.25-35. La Discussion, Marseille.
- Guiomar Myette (2009). « Le patrimoine géologique en prise avec son territoire ». *La Lettre de l'OCIM*, no 123, pp.31-39. doi:10.4000/ocim.238.

- Guillot-Courteville Julie (2007). « Le musée, forum de citoyenneté, entre opportunisme et utopie ». *Cuadernos de museología*, no 28, pp.255-64.
- Guíu-Aguilar Víctor Manuel (2007). « El Parque Cultural del Maestrazgo: un modelo de gestión al servicio del desarrollo rural ». Dans *Comarca del Maestrazgo*. Sous la direction de Javier Ibáñez-González, pp.247-62, Diputación General de Aragón Departamento de Política Territorial, Justicia e Interior. Aragon, Espagne.
- Gutron Clémentine (2016). « Mémoire (inter) nationale vs mémoire locale? Enquête sur Dougga, un site archéologique tunisien du patrimoine mondial de l'humanité ». Dans *Ambivalences patrimoniales au Sud: mises en scène et jeux d'acteurs*. Sous la direction de Dominique Guillaud, Dominique Juhé-Beaulaton, Marie-Christine Cornier-Salem et Yves Girault, pp.121-37. Karthala, Paris.
- Haines Aubrey L. (1974). *Yellowstone National Park Its Exploration and Establishment, part II « The Hayden and Barlow Parties (1871) »*. U.S. Department of the Interior National Park Service, Washington https://www.nps.gov/parkhistory/online_books/haines1/index.htm.
- Halbwachs Maurice (1968). *La Mémoire collective*. Deuxième édition revue et augmentée. Presses Universitaires de France, Paris. P.204.
- Halffter Gonzalo, dir. (2007). *Hacia una cultura de conservación de la diversidad biológica. Monografías tercer milenio*, vol.6. Sociedad Entomológica Aragonesa [u.a.], Zaragoza.
- Ham Sam H. (2009). « From interpretation to protection: Is there a theoretical basis? » *Journal of Interpretation Research*, vol. 14, no 2, pp.49-57.
- Hanna Sonya et Rowley Jennifer (2008). « An analysis of terminology use in place branding ». *Place Branding and Public Diplomacy*, vol.4, no 1, pp.61-75. doi:10.1057/palgrave.pb.6000084.
- Harrow Jean-Paul (1969). « L'Union internationale pour la conservation de la nature et de ses Ressources: origine et constitution ». *Biological Conservation*, vol.1, no 2, pp.106-10. doi:10.1016/0006-3207(69)90237-7.
- Heinich Nathalie (2013). *Le travail de l'Inventaire. Sept études sur l'administration patrimoniale*. Lahic/ DPRPS-Direction des patrimoines. Les Carnets du Lahic no 8. P.121. http://www.iiaac.cnrs.fr/IMG/pdf/carnet_8.pdf.
- Heinich Nathalie (2009). *La fabrique du patrimoine: de la cathédrale à la petite cuillère*. Ethnologie de la France, no 31. Maison des sciences de l'homme, Paris. P.286.
- Henriques Maria et Brilha José (2017). « UNESCO Global Geoparks: a strategy towards global understanding and sustainability ». *Episodes*, vol.40, no 4, pp.346-55. doi:10.18814/epiiugs/2017/v40i4/017036.
- Hipolito Juan A. « La Cuenca Minera del Tinto a examen para entrar en la Red Europea de Geoparques. La junta defiende la candidatura frente a los evaluadores. » *Huelva información*, publié le 22 juin 2012, sección Provincia. https://www.huelvainformacion.es/provincia/Cuenca-Minera-Tinto-Europea-Geoparques_0_599640140.html. Consulté le 28 février 2018.
- Hose Thomas A., dir. (2016). *Geoheritage and geotourism: a European perspective*. Heritage matters. Woodbridge, Suffolk, UK: The Boydell Press. P.336.
- Hose Thomas A. (2006). « Geotourism and Interpretation ». Dans *Geotourism*, pp.221-41. Elsevier Ltd. doi:10.1016/B978-0-7506-6215-4.50020-8.
- Hose Thomas A. (2000). « European "Geotourism" - Geological interpretation and geoconservation promotion for tourist ». Dans *Geological heritage: its conservation and management*. Sous la direction de D. Baretino, W. Wimbledon et E. Gallego, pp.127-46. Instituto Tecnológico Geominero de España, Madrid.
- Hose, Thomas A., Marković Slobodan B., Komac Blaž et Zorn Matija (2011). « Geotourism – a short introduction ». *Acta geographica Slovenica*, vol.51, no 2, 339-42. doi:10.3986/AGS51301.
- House Committee on the Public Lands (1913). « Giving a Dam: Congress Debates Hetch Hetchy ». <http://historymatters.gmu.edu/d/5721>. Consulté le 12 janvier 2018.
- Hubert François (1985). « L'écomusées en France: contradictions et déviations ». *Museum, Images de l'écomusée*, vol. XXXVII, no 148, pp.186-90.

- Hueneke Hannah et Baker Richard (2009). « Tourist Behaviour, Local Values, and Interpretation at Uluru: 'The Sacred Deed at Australia's Mighty Heart' ». *GeoJournal*, vol. 74, no 5, pp.477-90. doi:10.1007/s10708-008-9249-2.
- Hurtado Rassi Juliana (2015). *El fallo de La Haya y sus efectos en la Reserva de Biosfera Seaflower*. Primera edición. Universidad Externado de Colombia, Bogotá.
- Huxley Julian Sorell (1946). *L'UNESCO: ses buts et sa philosophie*. Commission préparatoire de l'Organisation des Nations Unies pour l'éducation la science et la culture. P69.
- Jadé Mariannick (2004). « Le patrimoine immatériel, Nouveaux paradigmes, nouveaux enjeux ». *Lettre de l'OCIM*, no 93, pp.27-37.
- Jaeger Tilman (2005). *Nuevas perspectivas para el programa MAB y las reservas de biosfera. Lecciones aprendidas en América Latina y el Caribe*. UNESCO. Vol. Programa de Cooperación Sur-Sur, no 35. Documentos de trabajo, UNESCO, Paris. P.140.
- Jaffeux Henri (2010). « La longue et passionnante histoire des parcs nationaux français ». *Pour mémoire*, no 9 hiver, pp.138-63.
- Jardin Mireille (1996). « Les réserves de biosphère se dotent d'un statut international: enjeux et perspectives ». *Revue juridique de l'environnement*, vol. 4, pp.375-85.
- Johnson Rochelle (2009). « A Passion for Nature: The Life of John Muir; (Review) ». *American Studies*, vol.50, no 3-4, pp.159-60. doi:10.1353/ams.2009.0018.
- Jones Cheryl (2008). « History of Geoparks ». *Geological Society, London, Special Publications*, vol. 300, no 1, pp.273-77. doi:10.1144/SP300.21.
- Juhé-Beaulaton Dominique et Cormier Salem Marie-Christine (2016). « Des mémoires récupérées aux patrimoines survalorisés : pour une démarche réflexive sur les acteurs du patrimoine ». Dans *Ambivalences patrimoniales au Sud: mises en scène et jeux d'acteurs*, pp.257-71. Sous la Direction de Dominique Guillaud, Dominique Juhé-Beaulaton, Marie-Christine Cornier-Salem et Yves Girault. Karthala, Paris.
- Juhé-Beaulaton Dominique et Yves Girault (2016). « Entre effervescence et ambivalences : les déclinaisons locales du patrimoine. » Dans *Ambivalences patrimoniales au Sud. Mises en scène et jeux d'acteurs*, pp.5-16. Sous la direction de Dominique Guillaud, Dominique Juhé-Beaulaton, Marie-Christine Cornier-Salem et Yves Girault. Karthala, Paris.
- Kalaora Bernard (1981). « Naissance et développement d'un loisir urbain: La forêt de Fontainebleau ». *Études rurales*, pp.97-115.
- Katz Esther et Elena Lazos (2017). *The rediscovery of native "super-foods" in Mexico*. Dans *Eating traditional food. Politics, identity and practices*, pp. 21-47. Sous la direction de Routledge. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01845805>
- Katz Esther et Aline Hémond (2014). *Léxico de los términos culinarios y mexicanismos*. *Anthropology of food [Online]*, vol.59 Comidas rituales. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01840662>
- La Société géologique de France, dir. (1994). *Actes du premier symposium international sur la protection du patrimoine géologique*. Digne-les-Bains, 11-16 juin 1991. *Mémoires de la Société géologique de France*, nouv. sér., mémoire no 165. La Société géologique de France, Paris.
- Lamic Jean-Pierre (2008). *Tourisme durable: utopie ou réalité?: comment identifier les voyageurs et voyageurs éco-responsables*. *Tourismes et sociétés*. L'Harmattan, Paris. P.219.
- Langford Nathaniel Pitt (1905). *Diary of the Washburn Expedition to the Yellowstone and Firehole Rivers in the Year 1870*. Digital. Internet Archive with funding from Microsoft Corporation. <http://yellowstone.net/history/158-2>.
- Lasserre Pierre (1999). « Réserves de biosphère : nouveaux horizons ». *Sources UNESCO*, no 109, pp.4-5.
- Lavabre Marie-Claire (2000). « Usages et mésusages de la notion de mémoire ». *Critique internationale*, vol. 7, no 1, 48-57. doi:10.3406/criti.2000.1560.
- Le Hégarat Thibault (2015). « Un historique de la notion de patrimoine ». P.10. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01232019/document>

- Le Marec Joëlle (1992). « Philosophie de l'écomusée. Hugues de Varine: L'initiative communautaire ». *Publics et Musées*, vol.2, no 1, pp.173-76.
- Leite Mansur Kaita (2009). « Projetos Educacionais para a Popularização das Geociências e para a Geoconservação ». *Revista do Instituto de Geociências - USP*, vol. 5, pp.63-74.
- Le Marec Joëlle et Chaumier Serge (2009). « Évaluation muséale : Hermès ou les contraintes de la richesse ». *La Lettre de l'OCIM*, no 126, pp.7-14. doi:10.4000/ocim.198.
- Leopold Aldo (1925). « Wilderness as a Form of Land Use », pp.75-84. <http://www.ideal.forestry.ubc.ca/cons481/Readings/Leopold%20A%201925.pdf>.
- Lévy-Leblond Jean-Marc (2004). *La science en mal de culture = Science in want of culture. Perspectives. Futuribles*, Paris. P.69.
- López López Álvaro, López Pardo Gustavo, Andrade Romo Edmundo, Chávez Dagostino Rosa María et Espinoza Sánchez Rodrigo, dir. (2012). *Lo glocal y el turismo: nuevos paradigmas de interpretación*. Primera edición. Distrito Federal, Academia Mexicana de Investigación Turística A.C., México. P.543.
- Mairesse François (2019). « L'évolution du raisonnement économique sur la culture et son influence sur le développement des géoparcs ». Dans *Les géoparcs mondiaux UNESCO. Une mise en tension entre développement des territoires et mise en valeur du patrimoine*, pp.121-40. Sous la direction d'Yves Girault. *Développement des territoires*. London: ISTE Editions Ltd., 2019.
- Mairesse François (2010). « Évaluer ou justifier les musées ? » *La Lettre de l'OCIM*, no 130, pp.12-18. doi:10.4000/ocim.130.
- Mairesse François (2000). « La belle histoire, aux origines de la nouvelle muséologie ». *Publics et Musées*, vol.17, no 1, pp.33-56. doi:10.3406/pumus.2000.1154.
- Mansur Kátia Leite et Soares da Silva Antonio (2011). « Society's Response: Assessment of the Performance of the "Caminhos Geológicos" ("Geological Paths") Project, State of Rio de Janeiro, Brazil ». *Geoheritage* vol.3, no 1, pp.27-39.
- Marleau Maie-Eve (2010). « Les processus de prise de conscience et d'action environnementales: le cas d'un groupe d'enseignants en formation en éducation relative à l'environnement ». *Mémoire présente comme exigence partielle de la maîtrise en éducation*, Université du Québec, Montreal P.361. <https://archipel.uqam.ca/4234/1/M11997.pdf>.
- Martínez Villareal María Teresa (2009). « Participación ciudadana y políticas públicas ». *Décimo certamen de ensayo político*, pp.31-48.
- Martini Guy (2009). « Geoparks... A Vision for the Future ». *Revista do Instituto de Geociências - USP* 5, no *Publicação Espacial*, pp.85-90.
- Martini Guy, Alcalá Luis, Brilha José, Iantria L., Sá Artur et Tourtellot Jonathan (2012). « Reflections about the geotourism concept ». Dans *Proceedings of the 11th European Geoparks conference*, pp.187-88. Arouca Geopark, Portugal.
- Mata-Perelló José Maria, FCliment Costa Ferran et Sanz Balagué J. (2013). « El geoparc de la Catalunya Central (Parc geològic i miner de la Catalunya Central) ». Dans *Libro de Actas del III Congreso Internacional de Geología y Minería Ambiental para el Ordenamiento Territorial y el Desarrollo*, pp.47-58.
- Maure Marc (2000). « À la recherche de l'écomusée: la connexion scandinave ». *Publics et Musées* vol.17, no 1, pp.184-96. doi:10.3406/pumus.2000.1326.
- Maurel Chloé (2017). « Les effets pervers du classement au patrimoine mondial de l'Unesco ». *The conversation*, publié le 3 janvier 2017. <http://theconversation.com/les-effets-pervers-du-classement-au-patrimoine-mondial-de-lunesco-70727>.
- Maurel Chloé (2010). « L'Histoire de l'Humanité de l'UNESCO (1945-2000) ». *Revue d'Histoire des Sciences Humaines*, vol. 22, no 1, pp.161-98. doi:10.3917/rhsh.022.0161.
- Maurel Chloé (2006). « L'UNESCO de 1945 à 1974 ». *Université Panthéon-Sorbonne - Paris I* <https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-00848712>.

- Maynadier Boris (2015). « Gouvernance d'une Marque de Ville : Les Stratégies Ambiguës », P.16. https://www.academia.edu/12713832/Gouvernance_d_une_marque_de_ville_les_strat%C3%A9gies_ambigu%C3%ABs
- Maynadier Boris (2014). « La nature narrative des marques de territoire ». Publié dans blog Branding the city le 7 janvier 2014. <http://www.brandingthecity.com/2014/01/la-nature-narrative-des-marques-de-territoire.html>.
- Mayoral, E., F. Muñoz, F Oñate, P. Aranbarri et A. Miras (1996). « Patrimonio Geológico y Ecoturismo ». *Geogaceta*, no 19, pp.198-99.
- Mayoral, E. et F Oñate (1997). « Valoración del patrimonio geológico en los planes de ordenación de los recursos naturales en los parques naturales de la Comunidad Autónoma de Andalucía ». *Zubía*, no 15, pp.107-12.
- Mayrand Pierre (2009a). « Texte de présentation sur les concepts muséologiques dans leurs rapports avec les systèmes muséologiques actuels responsables de bouleversements: une double hystérie? » *Cadernos de Sociomuseologia*, vol.28, no 28, pp.153-58.
- Mayrand Pierre (2009b). « Introduction: libérons le concept ». *Cadernos de Sociomuseologia*, no 31 (2), pp.7-14.
- Mayrand Pierre (2007). « Essais de terminologie de la nouvelle muséologie sociale, libérons le concept ». *Cadernos de museologia*, no 28, pp.167-76.
- Mayrand Pierre (2004). « Haute-Beauce: psychosociologie d'un écomusée ». *Cadernos de Sociomuseologia*, no 22, P.204.
- Mayrand Pierre (1989). « Bien ainsi : L'écomusée dans ses rapports avec la nouvelle muséologie + - ou = : néanmoins la trame indélébile de G. H. Rivière ». *Musées*, vol.11, no 3 et 4, pp.11-13.
- Mayrand Pierre interview de Mairesse François (2000). « Entretien avec Pierre Mayrand ». *Publics et Musées*, vol.17, no 1, pp.223-31.
- McKeever Patrick et Zouros Nickolas (2005). « Geoparks: Celebrating Earth heritage, sustaining local communities ». *Episodes*, vol.28, no 4, pp.274-77.
- Melendez G. et M. Soria (1997). « Problemática actual de la legislación sobre patrimonio paleontológico en España: Medidas y soluciones. » *Zubía*, no 15, pp.113-20.
- Messinger Joseph (2009). *Le langage des gestes pour les nuls*. First, Paris. P.448. <http://banq.prenumerique.ca/accueil/isbn/9782754035033>.
- Miller Jhon D. (1983). « Scientific Literacy: A Conceptual and Empirical Review ». *Daedalus*, vol.112, no 2, pp.29-48.
- Mills Enos Abijah (1920). *The Adventures of a Nature Guide*. Doubleday, Page & Company, Garden City, New York. P.328.
- Moine Alexandre (2006). « Le territoire comme un système complexe: un concept opératoire pour l'aménagement et la géographie ». *Espace géographique*, vol.35, no 2, pp.115-32. doi:10.3917/eg.352.0115.
- Molinatti Grégoire et Girault Yves (2013). Mobilisation de modèles épistémologiques pour penser les sciences et leurs communications dans la médiation muséale des thèmes sciences sociétés. Dans l'enseignement de la muséologie au MNHN, pp 95-105. Sous la direction de Girault Y. et Van Praët M. *Muséo museum 20 ans d'enseignement de la muséologie au MNHN*. Eds OCIM, MNHN, Paris.
- Molinatti Grégoire et Girault Yves (2007). La médiation muséale des neurosciences : quatre expositions récentes sur le cerveau. *Culture & Musées*, 10: 97-123. Accessible sur: https://www.persee.fr/doc/pumus_1766-2923_2007_num_10_1_1442
- Monnet Jérôme (1999). « Les échelles de la représentation et de l'aménagement du territoire ». Dans *territorio y cultura: del campo a la ciudad*. Últimas tendencias en teoría y método, pp. 109-41. Quito, Ecuador. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00124392/document>.
- Moro Tomás (1805). *Utopía*. Biblioteca Virtual Universal, trad. de 1805. P.77. <https://www.biblioteca.org.ar/libros/300883.pdf>.
- Muir John (2018). *Cuaderno de montaña*. Volcano, Madrid.

- Muir John (1912). « "Dam Hetch Hetchy!": John Muir Contests the Hetch-Hetchy Dam ». <http://historymatters.gmu.edu/d/5720/>.
- Musée de Grasse (2017). « Michael Lonsdale à Mouans-Sartoux ! "Des Jardins et des Hommes" ». Publié le 10 Juni 2017 à 18h00. <http://www.museesdegrasse.com/de/node/899> Consulté le 28 novembre 2017.
- Navajas Corral, Oscar. « Ecomuseos y Ecomuseología en España ». *Revista de Museología Especial dedicado a la Sociomuseología*, no 53 (2012), 55-77. Numération utilisée à partir de la version fournie par l'auteur 1-28.
- OEA (2013). « El geoturismo en beneficio de las comunidades será el tema central del XXI Congreso Interamericano de Turismo, que se inaugura mañana en Honduras ». Communiqué de presse. Honduras, publié le 4 septembre 2013. http://www.oas.org/es/centro_noticias/comunicado_prensa.asp?sCodigo=C-322/13. Consulté le 20 août 2018.
- Olivera Núñez Quirino (2014). *Arqueología Alto Amazónica. Los orígenes de la civilización en el Perú*. Apus Graph Ediciones, Lima, Perú. P.260.
- Orellana Rivera María Isabel (2007). « Muséologie participative et Éducation ». *La Lettre de l'OCIM*, no 112, pp.12-21.
- Orencio Mateo Andres (2000). « La renaissance d'un pays ». Dans *Communauté, Patrimoine et Développement Soutenable*, pp.90-95. Tacnet Cultural Ltda / ICOFOM LAM, Santa Cruz, Rio de Janeiro – Brasil.
- Orencio Mateo Andres (1986). « Informe preparatorio del IV Atelier Internacional de nueva Museología ». Document fourni par Matéo Andres du Parc Culturel du Maestrazgo.
- Ottino-Garanger Pierre (2014). « Archéologie partagée, réappropriation des sites et renaissance culturelle aux îles Marquises ». Dans *Une archéologie pour le développement*, pp.81-90. Sous la direction de Galipaud J.-C. & Guillaud D., La Discussion, Marseille.
- Ouriques Evandro Vieira (2011). « Territorio mental. El nudo gordiano de la democracia ». *Perspectivas de la comunicación*, vol.4, no 2, (pp.80-87), pagination en ligne P.12. <http://publicacionescienciassociales.ufro.cl/index.php/perspectivas/article/viewFile/120/332>
- Palacio Prieto, José Luis, Sánchez Cortez José Luis et Schilling Manuel Enrique. *Patrimonio geológico y su conservación en América Latina. Situación y perspectivas nacionales*. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Geografía, 2016. doi:10.14350/gsxli.li.18. P.265.
- Panizza Mario et Piacente Sandra(2003). *Geomorfologia culturale*. Pitagora Editrice. Bologna. P.350. <https://geomorphologie.revues.org/417>.
- Patin Valéry (2005). « Tourisme et patrimoine ». *Etudes de la documentation française*, no 5211. P.176.
- Pepper David, Webster Frank et Revill George, dir. (2003) *Environmentalism: critical concepts*, vol.II. Routledge, London; New York.
- Perez Beriain, E. (2000) « Expertos de diez países analizan el patrimonio como motor del desarrollo. » *Diario de Teruel, Bajo Aragon*, publié le 11 mars 2000. Document fourni par Matéo Andres du Parc Culturel du Maestrazgo.
- Philippon Daniel J. (2005). *Conserving Words: How American Nature Writers Shaped the Environmental Movement*. University of Georgia Press, Athens. P.391.
- Phillips Adrian (2003). « Turning ideas on their head. The New Paradigm For Protected Areas ». *The George Wright Forum*, vol.20, no.2, p8.
- Pinchot Gifford (1910). *The Fight for Conservation*. P.181. http://www.gutenberg.org/ebooks/11238?msg=welcome_stranger.
- Piranha Joseli Maria, Aparecida Del Lama Eliane et de La Corte Bacci Denise (2011). « Geoparks in Brazil—Strategy of Geoconservation and Development ». *Geoheritage*, vol.3, no 4, pp.289-98. doi:10.1007/s12371-011-0043-z.
- Pocock Douglas (1997). « Some Reflections on World Heritage ». *Area*, vol.29, no 3, pp.260-68. doi:10.2307/20003806.

- Poulot Dominique (1997). Musée, nation, patrimoine: 1789 - 1815. Bibliothèque des histoires. Gallimard, Paris. P.406.
- Provincial council of Cáceres (2010). « The Villuercas - Ibores -Jara Application dossier for membership on the European Geoparks Network ». <http://taejo.eu/oadl/documents/4-AD.pdf>. Consulté le 9 juillet 2018
- Ray Christopher (2000). « Editorial. The Eu Leader Programme: Rural Development Laboratory ». *Sociologia Ruralis*, vol.40, no 2, pp.163-71. doi:10.1111/1467-9523.00138.
- Real López Inmaculada (2013). « La nueva museología en el origen del Parque Cultural de Molinos ». *Revista de Museología. Revista científica al servicio de la comunidad museológica*, no 57, pp.78-90.
- Reh Wolfgang, Frey Marie-Luise, Schäfer Klaus et Büchel Georg (2006). « Geotourismus. Bedeutung, Besonderheiten, Chancen ». *Geographie und Schule*, Aulis Verlag Deubner édition, pp.4-8.
- Reynard Emmanuel et Panizza Mario (2005). « Geomorphosites: definition, assessment and mapping ». *Géomorphologie : relief, processus, environnement [En ligne]*, vol.11, no 3, pp.177-80.
- Rivière Georges Henri (1989). *La Muséologie selon Georges Henri Rivière*. Dunod, Paris. P.402.
- Rivière, Georges Henri (1985). « Définition évolutive de l'écomusée ». *Museum, Images de l'écomusée*, vol.XXXVII, no 148, pp.182-83.
- Roncayolo Marcel (1986). « Le paysage du savant ». Dans II. *La Nation. Héritage - Historiographie - Paysages*, pp.487- 528. Sous la direction de Pierre Nora. *Les lieux de mémoire La Nation*. Gallimard, Paris.
- Rosado-González Emmaline Montserrat et Ramírez-Miguel Xóchitl (2017). « Importancia del trabajo comunitario participativo para el establecimiento del Geoparque mundial de la UNESCO Mixteca Alta, Oaxaca, México ». *Investigaciones Geográficas Instituto de Geografía UNAM*, no 9, 2-11. doi:10.14350/rig.59435.
- Sá Artur Agostinho (2015) « Global Geoparks : tourism and economic impact ». Dans le Workshop *Geoparks and geoheritage; promoting geoheritage in Latin América*, du 28-29 mai 2015, organisé par l'UNESCO à l'Instituto de Geografía, UNAM, Mexique. <https://youtu.be/jc25Up5Cxic>.
- Sabatier Michelle, Merveilleux du Vignaux Pierre et Jaffeux Henri (2010). *Pionniers, aux origines des parcs nationaux: Album de famille. 50 ans des Parcs nationaux de France. Parcs nationaux de France*.
- Salazar Ángel (2017). « Juan Carandell (1893-1937) y los Sitios Naturales de interés nacional ». Dans *Patrimonio geológico, gestionando la parte abiótica del patrimonio natural*, pp175- 80. Sous la direction de L. Carcavilla, J. Duque-Macías, J. Giménez, A. Hilario, M. Monge-Ganuzas, J. Vegas et A. Rodriguez, *Cuadernos del Museo Geominero*, no 15. Instituto Geológico y Minero de España, Madrid.
- Sanchez José A. et Salman Karmah (2015). « Proyecto geoparque las loras, una carrera de fondo ». Dans *Patrimonio geológico y geoparques, avances de un camino para todos*, pp.495-500. Sous la direction de Asier Hilario, M. Medina, M. Monge-Gnauzas, E. Fernandez, J. Vegas et A. Belmonte. *Cuadernos del Museo Geominero*, no 18. Instituto Geológico y Minero de España, Madrid.
- Sanchez Cortez José Luis (2013). « Propuesta para generación y gestión de geoparques bajo estructuras de participación comunitaria en América Latina ». Thèse sous la direction de Maria C. Arredondo Garcia et Guillermo E. Avila Serrano Universidad Autónoma De Baja California. P.151.
- Sanchez José Luis (2011). « Geoparques y Áreas Naturales Protegidas: Una visión desde la conservación, identidad y participación social ». *Investigación ambiental. Ciencia y política pública*, vol.3, no 2, pp.44-51.
- Sauvé Lucie, Girault Yves, coord. (2014). *Enjeux éthiques des politiques en matière d'environnement. Éthiques publiques*, vol.16, no 1, P.264. <http://ethiquepublique.revues.org/1308>.

- Schaaf Thomas et Clamonte Rodrigues Diana (2016). *Managing MIDAs: Harmonising the management of Multi-Internationally Designated Areas: Ramsar Sites, World Heritage sites, Biosphere Reserves and UNESCO Global Geoparks*. UICN, Gland, Switzerland. <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2016-033.pdf>.
- Secretaría de desarrollo Urbano y Ecología (1984). *Memoria del seminario territorio-patrimonio-comunidad (Ecomuseos) « El hombre y su entorno »*. Oaxtepec, Moreros, Mexico. P.238. http://www.minom-icom.net/_old/signud/DOC%20PDF/198403304.pdf.
- Silverman Helaine et Ruggles D. Fairchild, dir. (2007). *Cultural Heritage and Human Rights*. 1. ed Springer, New York. P.205.
- Simón José Luis (2002). *Guia facil del Parque Geologico de Aliaga*. Centro para el Desarrollo del Maestrazgo de Teruel. P.63.
- Smouts Marie-Claude (2005). « Du patrimoine commun de l’humanité aux biens publics globaux ». Dans *Patrimoines naturels au Sud: territoires, identités et stratégies locales*, 53-70. IRD, Paris.
- Sociedad Geológica de España, Comisión de Patrimonio Geológico, Reunión Nacional et Asier Hilario, dir. (2015). *Patrimonio geológico y geoparques, avances de un camino para todos*. Instituto Geológico y Minero de España, Madrid. P.548.
- Soria de Miguel, Liesa-Carrera Carolos Luis et Simon-Gomez José Luis.(1996). « Parque Geológico de Aliaga ». *Geogaceta*, no 20, pp.1457-59.
- Stueve Andrea M., D. Cook Suzanne et Drew Dawn (2003). « The Geotourism Study: Phase II – Geotourism: The New Trend In Travel. » *National Geographic Traveler/Travel Industry Association of America*, Washington. P.70.
- Tardy Cécile (2003). « L’entremise du récit du chercheur : une manière d’aborder le rôle des discours et des médias dans la patrimonialisation ». *Culture & Musées*, vol.1, no 1, pp.109-35. doi:10.3406/pumus.2003.1169.
- Le Télégramme (2017) « Gilles Clément. Le jardinier artiste ». Publié le 19 mai 2017. <http://www.letelegramme.fr/finistere/gilles-clement-le-jardinier-artiste-19-05-2017-11518607.php>. Consulté 05 juillet 2017.
- Théberge D., S. Côté M. Hébert, E. Boulfroy, P. Blanchet et G. Lessard (2012). *Exploration des concepts reliés aux aires protégées incluant différentes formes d’utilisation humaine dans la Capitale-Nationale*. SHFQ et CERFO. P.86.
- Tian Mingzhong, Wu Fadong, Zhang Zhiguang, Wang Lulin et Wang Jiankun (2014). *Members of Global Geoparks Network*. 地质出版社, Pekin.
- Tilden Freeman (1957). *Interpreting our heritage*. 3d ed. Chapel Hill books. University of North Carolina Press, Chapel Hill. P.119.
- Tough Allen. (2002). « The iceberg of informal adult learning. » *New Approaches to Lifelong Learning (NALL) working Paper*, no 49. Le Réseau de recherche sur les nouvelles approches de l’éducation permanente. P.8. <https://nall.oise.utoronto.ca/res/49AllenTough.pdf>.
- Tourtellot Jonathan (2016). « The Geotourism Approach: an overview of implications and potential effects ». *La pagine di risposte turismo*, no 2, pp.1-23.
- Tourtellot Jonathan (2011). « UNESCO’s Geoparks “Clarify” Geotourism ». Dans *National Geographic Blog*, 16 novembre 2011. <https://blog.nationalgeographic.org/2011/11/16/UNESCOs-geoparks-clarify-geotourism/>.
- UNESCO (2016). « UNESCO Global Geoparks: celebrating earth heritage, sustaining local communities ». P.20. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000243650_fre
- UNESCO (2011). « Qu’est-ce que le patrimoine culturel immatériel ? ». UNESCO, Paris. P.12. <http://www.UNESCO.org/culture/ich/doc/src/01851-FR.pdf>.
- UNESCO (2003). « Questions sur les réserves de biosphère ». *Futura-Sciences, Futura Environment*. P.13.
- UNESCO (2002). *Biosphere reserves: Special places for people and nature*. UNESCO, Paris. P.208.
- Valdez Francisco (2018). *Geoheritage: Obtaining, Explaining and Transmitting Archaeological Knowledge*. *International Journal of Geoheritage and Parks*, vol.6, no 2, pp.86-102

- Valdez Francisco (2013). *Las Primeras Sociedades de la Alta Amazonía. La Cultura Mayo Chinchipe-Marañón*, INPC/IRD, Quito. P. 88.
- Valdez Francisco (2008). *Inter-Zonal Relationships in Ecuador (Chapter 43)*. In *Handbook of South American Archaeology*. Silverman, H. et W. Isbell eds., Kluwer Academic Publishers, Chicago, pp.865-887.
- Valdez Francisco, Guffroy Jean, de Saulieu Geoffroy, Hurtado Julio, Yépez Alexandra (2005). *Découverte d'un site cérémoniel formatif sur le versant oriental des Andes*. *Comptes Rendus Palevol*, vol.4, pp.369-374.
- Van Dyke Fred (2008). *Conservation Biology: Foundations, Concepts, Applications*. 2nd ed. Springer, New York. P.477.
- Van Geert Fabien (2019). « L'Histoire de la Terre comme nouvelle forme de marketing territorial: le cas du géoparc du bassin de Tresp-Montsec (Espagne) ». Dans *Les géoparc mondiaux UNESCO. Une mise en tension entre développement des territoires et mise en valeur du patrimoine*, pp.77-103. Sous la direction d'Yves Girault. *Développement des territoires*. ISTE Editions Ltd., London.
- Veschambre Vincent (2007). « Le processus de patrimonialisation: revalorisation, appropriation et marquage de l'espace ». *Cafés géographiques*. <http://cafe-geo.net/wp-content/uploads/processus-patrimonialisation.pdf>.
- Viel Annette (2008). « Quand souffle l'«esprit des lieux» ». P.8.
- Viel Annette et Yves Girault (2007). « Nature mise en récits ». *Pratiques, Récits et disciplines scolaires*, no 133/134, pp.143-63.
- Villalobos Megía, Miguel, Juan Carlos Braga Alarcón, Jose Guirado Romero et Ana Pérez Muñoz. « EL INVENTARIO ANDALUZ DE GEORRECURSOS CULTURALES: CRITERIOS DE VALORACIÓN ». *De Re Metallica* 3, no 2 (2004), 9-21.
- Villalobos Megía, Pérez Muñoz Miguel et Ana B (2006). *Geodiversidad y patrimonio geológico de Andalucía: itinerario geológico por Andalucía : guía didáctica de campo*. Consejería de Medio Ambiente, Sevilla.
- Villemagne Carine (2008a). « L'éducation relative à l'environnement en contexte d'alphabetisation des adultes Quelles dimensions critiques? » *Education relative à l'environnement: regards-recherches-réflexions*, vol.7 (2008), pp.46-64.
- Villemagne Carine (2008b). « Regard sur l'éducation relative à l'environnement des adultes ». *Vertigo*, vol.8, no 1. doi:10.4000/vertigo.1915.
- Voth Andreas (2008). « Los geoparques y el geoturismo: nuevos conceptos de valorización de recursos patrimoniales y desarrollo regional ». Dans *XI Coloquio Ibérico de Geografía. La perspectiva geografica ante los nuevos retos de la sociedad y el medio ambiente en el contexto ibérico*, pp.1-16. Alcalá de Henares-Pastrana, España. <https://web.ua.es/va/giecryal/documentos/documentos839/docs/xxx-web-6.pdf>.
- Watzlawick Paul (1978). *La réalité de la réalité: confusion, désinformation, communication*. Traduit par Edgar Roskis. Eed. du Seuil, Paris. P.237.
- West Paige, Igoe James et Brockington Dan (2006). « Parks and Peoples: The Social Impact of Protected Areas ». *Annual Review of Anthropology*, vol.35, no 1, pp.251-77. doi:10.1146/annurev.anthro.35.081705.123308.
- Western David, Wright R. Michael et Strum Shirley C. (1994) *Natural Connections Perspectives in Community-Based Conservation*. Island Press, Washington, D.C. P.603. <http://site.ebrary.com/id/5002308>.
- Williams Gerald et Miller Char (2005). « At the Creation: The National Forest Commission of 1896-97 ». *Pomona Faculty Publications and Research*. http://scholarship.claremont.edu/pomona_fac_pub/177.
- Wolfgang Eder. et Patzak Margarete (2004). « Geoparks-geological attractions: A tool for public education, recreation and sustainable economic development ». *Episodes*, vol. 27, no 3, pp.162-64.

- Wood Megan Epler (2002). *Ecotourism: Principles, Practices and Policies for Sustainability*. 1. ed. United Nations Environment Programme [u.a.], Paris. P.61.
- Zarrillo, S., Gaikwad, N., Lanaud, C., Powis, T., Viot, C., Lesur, I., Valdez, F. (2018). The use and domestication of *Theobroma cacao* during the mid-Holocene in the upper Amazon, *Nature Ecology & Evolution*. doi:10.1038/s41559-018-0697-x
- Zémor Pierre et Martin Patricia (2007). *Le défi de gouverner, communication comprise: mieux associer les citoyens? Communication et civilisation*. Radio France; L'Harmattan, Paris. P.270.
- Zhao Xun et Wang Milly (2002). « National geoparks initiated in China: Putting geoscience in the service of society ». *Episodes* vol.25, no 1, pp.33-37.
- Ziccardi Alicia (1999). « Los actores de la participación ciudadana ». *Instituto de Investigaciones Sociales*, vol.18, pp.1-9.
- Zouros Nickolas (2016). « Global Geoparks Network: A global partnership on geo-conservation and sustainable development GGN ». Keynote présenté à 7th International Conference on UNESCO Global Geoparks, Torquay, UK, septembre 2016. <http://ggn2016.com/wp-content/uploads/2016/10/Prof.-Dr.-N-Zouros-GGN2016-Keynote-.pdf>.
- Zouros Nickolas (2004). « The European Geoparks Network Geological heritage protection and local development ». *Episodes*, vol.27, no 3, pp.165-71.
- Zouros Nickolas (2010). « Lesvos Petrified Forest Geopark, Greece: Geoconservation, Geotourism, and Local Development ». *The George Wright Forum*, vol.27, no 1, pp.19-28.
- Zouros Nickolas et Ilias Valiakos (2010). « Geoparks management and assessment ». *Bulletin of the Geological Society of Greece*, vol.43, no 2, pp.965-77. doi:10.12681/bgsg.11262.
- Zwang Aurelie (2019). La communication web des géoparcs français en matière d'éducation : l'expression de leur légitimité. Dans *Les géoparcs mondiaux UNESCO : une mise en tension entre développement des territoires et mise en valeur du patrimoine*, pp 237-252. Sous la direction d'Yves Girautl. ISTE éditions, Londres.
- Zwang Aurelie (2018) « peut-on encore aujourd'hui parler d'éducation formelle et informelle ? Les apports de l'étude des rapports de l'École à la trivialité », présentation lors du séminaire de recherche « l'éducation formelle et informelle : au-delà des frontières » à Montpellier le 26 mars 2018. Document fourni par Aurélie Zwang.

Documents officiels (*lettre*)

- Comité español de Geoparques (2011). « Reglamento Interno del comité español de Geoparques ». Fourni par Luis Alcalá en 2016. P.4.
- Concejería de Medio Ambiente (2010). *Estrategia Andaluza de Gestión Integrada de la Geodiversidad*, Dirección Genral de Gestión del Medio Natural, Junta de Andalucía. España. P.187.
- Concejería de Medio Ambiente (2004). *Plan de Ordenación de los Recursos Naturales del Parque Natural Sierras Subbéticas*. España. P.94.
- Concejería de Medio Ambiente y ordenación del territorio de la Junta de Andalucía (2015). *Guía Didáctica de Educación Ambiental y Conservación de la Geodiversidad*. Guía Didáctica de Educación Ambiental, no 6. Junta de Andalucía. España. P.124.
- Constitución Española*, promulguée le 29 décembre 1978. P.41. http://www.lamoncloa.gob.es/documents/constitucion_es1.pdf.
- Declaración de Ecoturismo de Daimiel (2016). « I Congreso Nacional de Ecoturismo, Daimiel, España del 22 al 24 de Noviembre 2016 ». P.34 <http://www.redeuroparc.org/system/files/shared/CETS/declaracion-ecoturismo-daimiel-nov16.pdf>.
- Déclaration internationale des droits de la mémoire de la Terre, (1991). <https://www.geosoc.fr/declaration-des-droits-de-la-memoire-de-la-terre.html>.
- GGN (septembre 2014). « The Global Geoparks Network Statutes ». P.17.

- GGN (janvier 2014). « Guidelines and Criteria for National Geoparks seeking UNESCO's assistance to join the Global Geoparks Network (GGN) ». P.12.
- GGN (avril 2010). « Guidelines and Criteria for National Geoparks seeking UNESCO's assistance to join the Global Geoparks Network (GGN) ». P.12.
- GGN (juin 2008). « Guidelines and Criteria for National Geoparks seeking UNESCO's assistance to join the Global Geoparks Network (GGN) ». P.10.
- GGN (avril 2006). « Guidelines and Criteria for National Geoparks seeking UNESCO's assistance to join the Global Geoparks Network (GGN) ». P.3.
- ICOMOS. (4 octobre 2008) « Déclaration de québec sur la sauvegarde de l'esprit du lieu ». P.4. https://www.icomos.org/quebec2008/quebec_declaration/pdf/GA16_Quebec_Declaration_Final_FR.pdf.
- Instituto Tecnológico GeoMinero de España et Autonome Region Madrid, dir. (1988). *Atlas geocientífico del medio natural de la comunidad de Madrid*. Madrid: Inst.geologico y minero de España. P.83.
- International Biosphere Reserve Congress et UNESCO/UNEP, dir.(1984). *Conservation, Science and Society. Contributions to the First International Biosphere Reserve Congress Minsk, Byelorussia, USSR, 26 September - 2 October 1983*. UNESCO, UNEP, Paris. P.272.
- IUCN, UNEP, WWF, FAO et UNESCO, dir (1980). *Estrategia Mundial para la Conservacion. La conservacion de los recursos vivos para el logro de un desarrollo sostenido*. IUCN, Gland, Switzerland. P.71.
- IUCN et UNEP, dir. (1986) *Managing protected areas in the tropics*. IUCN conservation library. Gland, Switzerland: International Union for Conservation of Nature and Natural Resources. P.295.
- IUGS (1988) *Minutes 44th executive committee meeting International Union of Geological Sciences*. January 26 - 30, Vienna, Austria. P.74.
- Jefatura del Estado (2007). *Ley 42/2007 del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad*, promulguée le 13 décembre 2007. España. P.116. <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2007-21490>.
- Junta de Andalucía (1989). *Ley 2/1989 Ley del Inventario de Espacios Naturales Protegidos de Andalucía*, promulguée le 18 juillet 1989. España. P.114.
- Presidencia de la Generalidad (2003). *Decreto legislativo 2/2003, de 4 de noviembre, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley de la organización comarcal de Cataluña*, promulgué le 9 novembre 2003. España. P.10. <https://www.boe.es/ccaa/dogc/2003/4013/f22597-22606.pdf>.
- The Cork Declaration (1996). http://www.terport.hu/webfm_send/545.
- The Madonie Declaration (2001). <http://www.europeangeoparks.org/wp-content/uploads/2012/03/THE-MADONIE-DECLARATION.pdf>
- The Stonehammer Declaration (2014). <http://www.europeangeoparks.org/?p=3853>
- UIPN (1948). *Union Internationale pour la Protection de la Nature*. Fontainebleau. P.32. <https://portals.iucn.org/library/efiles/documents/1948-001-Fr.pdf>.
- UNESCO (2015a). « Actes de la Conférence générale 38e Session, Vol.1 Résolutions », 3-18 novembre 2015. 38 C/Résolutions. P.167. <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0024/002433/243325f.pdf>.
- UNESCO (2015b), Conseil Exécutif. « Décisions adoptées par le conseil exécutif à sa 196e session. 196 EX/Décisions », 22 avril 2015. P.63. <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0023/002328/232890f.pdf>.
- UNESCO (2015c). « Suivi des décisions et résolutions adoptées par le conseil exécutif et la Conférence Générale à leurs sessions antérieures. Partie I questions relatives au programme. 196 EX/5 », 18 mars 2015. P.138. <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0023/002321/232104F.pdf>.

- UNESCO (2014a). *Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture Textes fondamentaux*, comprenant les textes et amendements adoptés par la Conférence générale à sa 37e session (Paris, 5 – 20 novembre 2013). UNESCO, Paris. P.218. <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0022/002269/226924f.pdf#page=6>.
- UNESCO (2014b). « Avant-projet des directives opérationnelles pour les géoparcs mondiaux UNESCO. 195 EX/5 INF. », 22 août 2014. P.11. <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0022/002293/229379f.pdf>.
- UNESCO (2014c). « Suivi des décisions et résolutions adoptées par le conseil exécutif et la Conférence Générale à leurs sessions antérieures. Partie I questions relatives au programme. 195 EX/5 », 18 août 2014. P.147. <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0022/002293/229322F.pdf>.
- UNESCO (juillet 2012). « Orientations devant guider la mise en œuvre de la Convention du patrimoine mondial ». Comité intergouvernemental pour la protection du patrimoine mondial, culturel et naturel. WHC.12/01. P.178.
- UNESCO (2011b). « Activités de l'UNESCO relatives aux Géoparcs », conseil exécutif 186th session 2011. 186 EX/41. P.3. <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0019/001920/192093f.pdf>.
- UNESCO (2003). *Convention pour la sauvegarde du patrimoine culturel immatériel*, adoptée le 17 octobre 2003. CL/3696. P.13. <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0013/001325/132540f.pdf>.
- UNESCO (2001a). « Report by the Director-General on the execution of the programme adopted by the General Conference », conseil exécutif 162nd, 2001. P.150. <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0012/001233/123381e.pdf>.
- UNESCO (2001b). « Recommandations du conseil international de coordination du MAB sur l'étude de faisabilité relative à la mise en place d'un programme Geosites-Geoparcs de l'UNESCO », adoptées par le conseil exécutif 161st, 2001. P.3. <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0012/001222/122260f.pdf>.
- UNESCO (2000). « Rapport du Directeur General sur l'étude de faisabilité sur la mise en place d'un programme Geosites/Geoparcs de l'UNESCO », conseil exécutif 160th, 2000. 160 EX/10. P.6. <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0012/001203/120350f.pdf>.
- UNESCO (1999). « Programme geoparcs de l'UNESCO – nouvelle initiative pour promouvoir un Réseau Mondial de Geoparcs permettant de préserver et de mettre en valeur des zones présentant des caractéristiques géologiques particulières », conseil exécutif 156th, 1999. 156 EX/11 REV. P.3. <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0011/001151/115177f.pdf>.
- UNESCO (1996). *Réserves de la biosphère: La Stratégie de Séville et le Cadre statutaire du Réseau mondial*. UNESCO, Paris. P.20.
- UNESCO (1984). « Action Plan for Biosphere Reserves ». Conseil international de coordination du Programme MAB, 8th session, Paris, 1984. MAB/ICC.8/7, SC.84/CONF.213/COL.16. P23. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000062392>
- UNESCO (1972). *The Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage*, adoptée le 16 novembre 1972. UNESCO, Paris. P.58
- UNESCO (1962). « Recommandation concernant la sauvegarde de la beauté et du caractère des paysages et des sites ». Dans *Actes de la Conférence Générale*, 12.a réunion, pp.141-44. UNESCO, Paris. <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0011/001145/114582f.pdf#page=145>.
- UNESCO (1961). *Rapport préliminaire, Sauvegarde de la beauté et du caractère des paysages et des sites*. 6 septembre 1961. UNESCO/CUA/110, P.23.
- UNESCO (1948). *The International Union for the Protection of Nature*. M. HAYEZ ed., Brussels. P.42. <https://portals.iucn.org/library/efiles/documents/1948-001.pdf>.
- UNESCO et IGGP (2015). « Statutes of the International Geoscience and Geoparks Programme ». P.16. http://www.globalgeopark.org/UploadFiles/2012_9_6/IGGP_EN_Statutes_and_Guidelines.pdf.
- UNESCO et MAB (2008). *Plan de Acción de Madrid para las Reservas de Biosfera (2008–2013)*. UNESCO, Paris. P.36. <http://unesdoc.UNESCO.org/images/0016/001633/163301s.pdf>.
- UNESCO et GGN (décembre 2004). « Operational Guidelines for National Geoparks seeking UNESCO's assistance (Global UNESCO Network of Geoparks) ». P.16.

UNESCO et UNEP (1974). « Task force on: criteria and guidelines for the choice and establishment of biosphere reserves ». MAB report series, 20-24 mai 1974. UNESCO, Paris. P.61.

Autres documents ayant servi à la création du EGN

Diaz Javier (15 mai 2000). Lettre à Mateo Andres, sujet « Geoturismo ». Documents de création du Réseau Européen de Géoparcs, fourni par Matéo Andres du Géoparc du Maestrazgo.

European Geoparks (2000). « 1st European Geoparks Conference 2000 Maestrazgo (Spain), 1-5 November ». Document fourni par Matéo Andres du Géoparc du Maestrazgo.

Martini Guy (2000). « Urgent. Proposition de la convention que nous pourrions signer à Lesbos, constitution du dossier de la demande de labellisation, données générales pour la création des European Geoparks. » Courrier envoyé à Mateo Andres Orencio le 18 mai 2000 fourni par Mateo Andres Orencio.

Glossaire des acronymes

AP	Avant le présent
AAFF	L'association des amis de la forêt de Fontainebleau
CCAT	<i>Centres de Culture, Art et Tourisme du Cabildo de Lanzarote</i>
CEDEMATE	<i>Centro para el Desarrollo del Maestrazgo</i>
CVL	Conservation, Valorisation, Labellisation
DD	Développement Durable
EDD	Éducation au Développement Durable
EG	European Geopark
EGN	<i>European Geopark Network</i>
ERE	Education Relative à l'Environnement
FAO	<i>Food and Agriculture Organisation</i>
GAL	Groupes d'Action Locale (dans le contexte des financements de l'Union Européenne)
GG	Global Geopark
GGN	<i>Global Geopark Network</i>
ICOM	<i>International Council Of Museums</i>
ICOMOS	Conseil International des Monuments et des Sites
IGME	<i>Instituto Geológico y Minero de España</i>
M2	Master 2
MAB	<i>Man and Biosphere</i>
MINOM	Mouvement International pour la Nouvelle Muséologie
MNHN	Muséum National d'Histoire Naturelle
ODD	Objectifs de Développement Durable
OEA	<i>Organización de Estados Americanos</i>
OMD	Objectifs du Millénaire pour le Développement
ONF	Office National des Forêts
PALOC	Patrimoines locaux, environnement et globalisation
PACA	Provence Alpes Côte d'Azur
PCI	Patrimoine Culturel Immatériel
PICG	Programme International de Corrélation Géologique
PIGG	Programme International pour les Géosciences et les Géoparcs
PN	Parc National
Pn	Parc naturel
PNR	Parc Naturels Régionaux
PORN	<i>Planes de Ordenación de los Recursos Naturales</i>
ProGEO	<i>European association for the conservation of the geological heritage</i>
RB	Réserve (s) de Biosphère
UGG	<i>UNESCO Global Geopark</i>
UIGS/IUGS	Union Internationale des Sciences Géologiques/ <i>The International Union of Geological Sciences</i>
UMR	Unité Mixte de Recherche
UNAM	<i>Universidad Nacional Autonoma de México</i>
UNESCO	<i>United Nation Educational, Scientific, and Cultural Organization</i>
UNEP	<i>United Nation Environmental Program</i>
UIPN	Union Internationale pour la Protection de la Nature
UICN	Union Internationale pour la Conservation de la Nature
WWF	<i>World Wildlife Fund</i>

Note sur l'usage du terme « géoparc » dans le texte : quand nous faisons référence au programme de recherche européen nous utilisons l'orthographe toute en majuscule : « GEOPARK » ; pour le label de l'UNESCO, nous utilisons l'orthographe en anglais soit : « Geopark » « UNESCO Global Geopark ». Quand nous utilisons ce terme, dans un contexte francophone nous utilisons l'orthographe française soit « Géoparc » quand il s'agit d'un cas particulier ou « géoparc » quand nous parlons en termes généraux.

Tables des iconographies

Liste de figures²⁸⁸

Figure 1 « <i>Triptyque dynamique CVL</i> » du processus de patrimonialisation. Source : (Bénos et Milian 2013, 27).	p.37
Figure 2 Les approches de la patrimonialisation du territoire. Réalisation : C. Gonzalez 2019 à partir des images de grahamdbrown.com.	p.46
Figure 3 Processus de triangulation de l'écomusée (Mayrand interview de Mairesse 2000, 227).	p.54
Figure 4 Centre de Molinos, où l'initiative de parc culturel a commencé. Photo : C. Gonzalez 2016.	p.61
Figure 5 Parc paléontologique de Galve. Source : https://asociaciongeoambiente.wordpress.com	p.63
Figure 6 Parc géologique d'Aliaga. Source : http://www.teruelversionoriginal.es/	p.63
Figure 7 Extrait sur le début du projet du document officiel du projet de coopération transnational Leader II « Geoturismo en Europa » du GAL Maestrazgo-Teruel. Source : document fourni par M. A. Orenco, créateur du Parc Culturel.	p.64
Figure 8 Extrait, présentant les consignes du travail en équipe entre géologues et gestionnaires, Tiré du document officiel du projet de coopération transnational Leader II « Geoturismo en Europa » du GAL Maestrazgo-Teruel, Source : document fourni par M. A. Orenco, créateur du Parc Culturel	p.65
Figure 9 Publication dans un journal sur la première conférence européenne de géoparc et consolidation de l'EGN à Molinos, Espagne. Source : Heraldo de Aragon 4 novembre 2000, Source : document fourni par M. A. Orenco, créateur du Parc Culturel	p.65
Figure 10 Répartition du type de fabric-acteur des géoparcs espagnols interviewés. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.75
Figure 11 Répartition géographique des Geoparks espagnols. Réalisation : C. Gonzalez-Tejada, 2016.	p.77
Figure 12 Proposition pour l'application du processus de triangulation de Mayrand au modèle des géoparcs. Réalisation : C. Gonzalez 2019. (Inspirée de Gonzalez Tejada, Du et al. 2017, 16 adopté de Mayrand, 1989, 13 ; 2000, 227).	p.83
Figure 13 Nombre de sites patrimoine mondial inscrits par année par région. Source : whc.UNESCO.org consulté le 12 janvier 2018.	p.99
Figure 14 Mosquée de Cordoue. Photo : C. Gonzalez 2016.	p.100
Figure 15 Eléments figurant sur les listes du patrimoine culturel immatériel. Source : ich.UNESCO.org consulté le 10 août 2017.	p.101
Figure 16 Zones et fonctions des Réserves de biosphère en 4 langues. Source : (UNESCO 2017, 1).	p.108

²⁸⁸ À noter que pour questions de facilité par rapport au système Word utilisé, sous l'intitulé de « figure » nous avons toute sorte d'illustration que n'est pas un tableau, car dans les légendes automatisées nous avons le choix seulement entre : figure, tableau et équation.

Figure 17 Sentinelle d'Andy Goldsworthy dans le parcours qu'entoure le siège du Géoparc de Haute Provence. Photo : C. Gonzalez 2018.	p.115
Figure 18 Étapes préliminaires pour l'émergence du label UGG. Source : (Du et Girault 2018, 6).	p.122
Figure 19 Étapes finales de la négociation pour créer le label UGG. Source : (Du et Girault 2018, 12).	p.128
Figure 20 Création de l'association du Global Geopark Network. Source : http://www.journal-officiel.gouv.fr	p.129
Figure 21 Répartition des 140 UGG dans 38 pays en 2018. Source : GGN 2018.	p.131
Figure 22 Fréquence d'utilisation des mots dans les lignes directrices de 2004 et 2015. Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.133
Figure 23 Évolution dans la fréquence d'utilisation de cinq mots fondamentaux pour la conceptualisation des UGG dans les lignes directrices entre 2004-2015. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.134
Figure 24 Évolution de la fréquence d'utilisation des mots relatifs au développement et la conservation dans les lignes directrices pour devenir UGG entre 2004-2015. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.135
Figure 25 Procédure de candidature à l'European Geopark avant la création des UGG (2000-2014). Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.139
Figure 26 Procédure de candidature pour obtenir le label UNESCO Global Geoparks (à partir de 2015). Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.139
Figure 27 Extrait critère 1 lignes directrices GGN 2006.	p.145
Figure 28 Extrait critère 1 lignes directrices UGG 2015.	p.145
Figure 29 Comparatif de la fréquence de l'utilisation des mots entre conservation et développement. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.146
Figure 30 Structures gouvernementales et administratives en Espagne. Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.157
Figure 31 Fréquence dans la double superposition des labels au 31 octobre 2015. Source : (Schaaf et Clamonte Rodrigues 2016).	p.160
Figure 32 Variables du plan des ressources géoculturelles de la communauté de Madrid 1988 Source : (ITGE et Region de Madrid 1988, 81).	p.165
Figure 33 Création des géoparcs espagnols en rapport aux évolutions des lignes directrices. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.168
Figure 34 Limites de la RB et le Géoparc de Lanzarote. Source : M.E. Mateo 2016.	p.174
Figure 35 Support publicitaire utilisé pour la candidature du Géoparc El Hierro. Source : J. Poch.	p.174
Figure 36 Distribution géographique du Géoparc d'Azores. Source : https://www.azoresgeopark.com/	p.175
Figure 37 L'évolution des comités nationaux pour les géoparcs espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.179

Figure 38 Représentation schématique du changement dans la structure de décision concernant les géoparcs en Espagne en 2015. Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.180
Figure 39 Le Géoparc du Maestrazgo (n°4) n'apparaît plus dans la liste de l'EGN. Source : http://www.egn.com . Consulté le 31 mars 2017.	p.184
Figure 40 Territoires en conflit de voisinage à partir de la carte de répartition géographique des Geoparks espagnols. Réalisation : C. Gonzalez, 2016.	p.190
Figure 41 Photographie d'assistants au XIV Congrès Géologique International, à l'Ermita de Cabra en 1926. Source : image de panneau interprétatif fourni par A. Serna 2016.	p.205
Figure 42 Couverture de l'inventaire de géoressources de la région d'Andalousie.	p.206
Figure 43 Couverture et extrait de la stratégie pour la gestion intégrée de la géodiversité en Andalousie.	p.207
Figure 44 Couverture géoroute 3 du Géoparc de Molina Alto Tajo.	p.209
Figure 45 <i>Folleto géo-ruta 3</i> du Géoparc de Molina Alto Tajo. Source : document fourni par M. Monasterios 2016.	p.210
Figure 46 Panneau d'entrée centre d'interprétation du parc géologique d'Aliaga. Photo : C. Gonzalez 2016.	p.212
Figure 47 Flyer publicitaire du parc géologique et minier de Catalogne Centrale. Source : document fourni par F. Climent 2015.	p.213
Figure 48 Communiqué de presse « <i>El Hierro declarado Geoparque por la UNESCO, candidatura impulsada por el Ministerio de Industria, Energía y Turismo</i> » 22/09/2014. Source : https://www.mincotur.gob.es/	p.216
Figure 49 Communiqué de presse Prix Euskadi de tourisme pour la Route du Flysch. Source : https://www.debarrenaturismo.com/es/noticias/1290164630 .	p.219
Figure 50 CCAT de Lanzarote. Photo : C. Gonzalez 2016.	p.221
Figure 51 Extrait du document de présentation de la réserve géologique de las Loras. Source : (Basconsillos Arce, Gallo Gonzalez et Sanchez Fabian 2005, 4).	P.223
Figure 52 La présence de deux logiques dichotomiques au sein des territoires espagnols au stade patrimonial de l'idée d'un géoparc. (Élargie de Gonzalez et Girault 2019, 70).	p.225
Figure 53 Trois modes de gestion des géoparcs espagnols au stade de la création du « territoire mental ». Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.249
Figure 54 De gauche à droite : menu d'un des restaurants et entrée d'un des musées dans le Géoparc de Sobrarbe. Photos : C Gonzalez 2016 et 2017.	P.260
Figure 55 Projet <i>GEOfood</i> du Géoparc de Villuercas Ibores Jara. Source : images fournies par J. Lopez 2018.	p.261
Figure 56 Quatrième de couverture de la brochure de diffusion des UGG espagnols 2016.	p.263
Figure 57 Présentation de la marque des parcs naturels d'Andalousie. Source : http://www.juntadeandalucia.es/	p.263

Figure 58 Plan du Géoparc de la Côte Basque	p.266
Figure 59 Le départ pour la Route du flysch. Photo : C. Gonzalez 2015.	p.266
Figure 60 Plan des visites guidées du Flysch en bateau, en pointillé, figurant sur un panneau informatif du Géoparc de la Côte Basque. Photo : C. Gonzalez 2015.	p.267
Figure 61 Paysage de La Geria, Lanzarote. Photo : C. Gonzalez 2016.	p.270
Figure 62 Les différentes approches des rapports entre géotourisme et écotourisme à partir de l'étude de cas des géoparc espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.275
Figure 63 Divergences entre les appropriations du (géo)tourisme et les pratiques appliquant un écotourisme au stade de la création du « territoire mental » au sein des géoparc espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.278
Figure 64 Le décalage entre les énonciations et les appropriations du rôle de l'interprétation au sein des géoparc espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.284
Figure 65 Flysch de Zumaia. Photo : C. Gonzalez 2015.	p.291
Figure 66 Monastère et montagne de Montserrat au sein du Géoparc de Catalogne Centrale. Photo : C. Gonzalez 2015.	p.293
Figure 67 Paysage du Géoparc d'El Hierro. Photo : C. Gonzalez 2016.	p.297
Figure 68 Localisation de l'espace du Géoparc de Sobrarbe. Photo : C. Gonzalez 2016.	p.301
Figure 69 Diversité de panneaux interprétatifs du Géoparc de Sobrarbe. Photos : C. Gonzalez 2016-2017.	p.302
Figure 70 Multiplicité de panneaux interprétatifs et informatifs à l'entrée d'un des villages du Géoparc de Sobrarbe. Photo : C. Gonzalez 2016.	p.303
Figure 71 Paysage du Géoparc Molina Alto Tajo. Photo : C. Gonzalez 2016.	p.307
Figure 72 Activité de sortie scolaire lors de la semaine des géoparc au Géoparc de Lanzarote. Photo : C. Gonzalez 2016.	p.314
Figure 73 Vitrines de l'exposition de la salle "Área de Reflexión" du Musée de géologie Valentí Masachs. Photo : C. Gonzalez 2016.	p.316
Figure 74 Table de matières du livre du cursus scolaire sur « connaissance du milieu naturel, social et culturel du Géoparc Villuercas Ibores Jara ». Source : document fourni par J. Lopez.	p.317
Figure 75 Logique de la prise en compte des communautés locales au sein des géoparc espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.319
Figure 76 Projet Mallata du Géoparc de Sobrarbe. Source : image fournie par A. Belmonte 2018.	p.320
Figure 77 En arrière plan : les ruines de l'ancienne mine de Rodalquilar et au premier plan : le Centre Géotouristique du Géoparc. Photo : C Gonzalez 2016.	p.323
Figure 78 Présence visuelle de l'exploitation de sel dans le territoire du Géoparc de Catalogne Centrale. Photo : C. Gonzalez, 2015.	p.324

Figure 79 Récupération écologique du Cerro del Hierro, ancienne mine de fer, Géoparc de Sierra Norte de Séville. Photo : C. Gonzalez 2016.	p.325
Figure 80 Exploitation de kaolin au Géoparc de Molina Alto Tajo. Photo : C. Gonzalez 2016.	p.325
Figure 81 Tendances identifiées sur les propositions du récit du géoparc au service des intérêts de valorisation et/ou de mise en valeur au stade de la création. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.329
Figure 82 Tendances identifiées au service des intérêts de valorisation et/ou de mise en valeur au stade de la création provenant d'une politique patrimoniale régionale appliquée aux géoparcs. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.329

Liste de tableaux

Tableau 1 Stades de l'écomusée et relation à la triangulation selon Mayrand (Mayrand 2004, 24, 138 ; Mayrand interview de Mairesse 2000, 227).	p.55
Tableau 2 Présentation du corpus de la thèse. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.73
Tableau 3 Corpus de la thèse détaillé en fonction du nombre de « fabric-acteurs » par géoparc espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.74
Tableau 4 Grille d'analyse du processus de construction d'un « territoire mental » adapté au géoparc. Réalisation : C. Gonzalez 2017 (Modifié de : Gonzalez et Girault 2019).	p.81
Tableau 5 Catégorisation des acteurs interviewés pour l'analyse des entretiens. Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.82
Tableau 6 Réserves de Biosphère par Région et représentativité des pays. Source : http://www.UNESCO.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/biosphere-reserves/ . Consulté le 12 janvier 2018.	p.106
Tableau 7 Présentation générale des catégories et les pondérations pour les évaluations des Géoparc. Source : Formulaire d'auto-évaluation UGG 2016.	p.126
Tableau 8 Fréquence des mots dans les lignes directrices 2004 et 2015. Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.132
Tableau 9 Fréquence des mots dans les Lignes directrices entre 2004 et 2015. Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.134
Tableau 10 : Top 10 de la fréquence d'utilisation des mots présents dans les lignes directrices UGG 2015. Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.137
Tableau 11 Typologie des approches principales du Géotourisme. Source : (Gonzalez-Tejada, Du, Read et Girault 2017, 9).	p.147
Tableau 12 Comparaison des définitions du géotourisme dans la Déclaration d'Arouca et de la National Geographic. Réalisation : C. Gonzalez 2017.	p.152
Tableau 13 Récapitulatif de création et développement des géoparc espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2017.	p.155
Tableau 14 Récapitulatif des géoparc espagnols en superposition avec des réserves de biosphère. Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.160
Tableau 15 Présentation chronologique de quatre définitions du patrimoine géologique en Espagne Source : (Gonzalez-Tejada et Girault, 2018, 56).	p.164
Tableau 16 Grilles d'attribution des points "auto-évaluation" Géoparc concernant la reconnaissance internationale du patrimoine. En haut celui de 2015 avant d'être UGG et en bas celui des UGG 2016.	p.172
Tableau 17 Point ajouté avec les UGG à la fiche "d'auto-évaluation" concernant la superposition de labels UNESCO, 2016.	p.173
Tableau 18 Principales caractéristiques des deux comités des Géoparc en Espagne. Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.177

Tableau 19 Les évolutions des labels UNESCO. Réalisation : C. Gonzalez 2019	p.196
Tableau 20 Principaux éléments d'une logique disciplinaire qui au sein des trois géoparc d'Andalousie induisent une politique de protection au stade patrimonial de création d'un géoparc. Source : (Gonzalez Tejada et Girault 2019, 61).	p.208
Tableau 21 Principaux éléments d'une logique disciplinaire qui induit au sein de trois parcs en Espagne une politique de diffusion des connaissances au stade patrimonial pour la création d'un géoparc. Source : (Gonzalez Tejada et Girault 2019, 66).	p.214
Tableau 22 Principales caractéristiques d'une gestion institutionnelle des géoparc en Espagne, une « conquête de l'espace physique » principalement <i>top down</i> . Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.236
Tableau 23 Principales caractéristiques d'une gestion associative des géoparc en Espagne, une « conquête de l'espace physique » plus participative-endogène. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.242
Tableau 24 Principales caractéristiques d'un gestion semi-institutionnelle des géoparc en Espagne, une « conquête de l'espace physique » en recherche d'une co-construction. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.246
Tableau 25 Limites liées à l'intervention ou l'absence institutionnelle au sein des géoparc selon les approches des modes de gestion. Réalisation : C. Gonzalez 2018.	p.247
Tableau 26 Comparatif des logos du Géoparc de Sobrarbe avant et après UGG. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.269
Tableau 27 Approches principales du (géo) tourisme au sein des géoparc espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.277
Tableau 28 Grille d'évaluation des UGG 2016 "évaluation des visiteurs" (cf. Partie « géotourisme »).	p.288
Tableau 29 Principaux points critiques de l'absence d'une stratégie d'interprétation. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.295
Tableau 30 Supports interprétatifs par type de patrimoine au sein des géoparc espagnols en ordre chronologique de création. Réalisation : C. Gonzalez 2015.	p.298
Tableau 31 Extrait du document de la GGN " <i>self evaluation</i> " 2015 dans la page sur le géotourisme.	p.305
Tableau 32 Principaux points critiques pour la conception d'un récit global du territoire basé sur l'Histoire de la Terre. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.306
Tableau 33 Ambivalences qui limitent la co-construction du récit de territoire aux différents stades de création des UGG espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.331
Tableau 34 La présence de deux logiques dichotomiques au sein des géoparc espagnols entre le stade patrimonial et le stade de création. Réalisation : C. Gonzalez 2019	p.340
Tableau 35 Typologie des principales approches des géoparc à partir du cas d'étude des UGG espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.342
Tableau 36 Les approches aux géoparc et évolutions, entre le stade patrimonial et le stade de création, au sein des UGG espagnols. Réalisation : C. Gonzalez 2019.	p.343

Annexes

Annexe 1

Diverses définitions permettant de conceptualiser la notion de « territoire mental »

Annexe 2²⁸⁹

Une première approximation des UGG espagnols à partir des informations disponibles sur internet

Annexe 3

Guide d'entretien pour la réalisation du terrain de la thèse

²⁸⁹ Ces fiches synthétisent 60 pages d'informations recueillies sur internet à propos de chaque géoparc espagnol en 2015, principalement dans leur site web. Étant un document de travail il est écrit dans un mélange du français, anglais et espagnol.

Diverses définitions permettant de conceptualiser la notion de « territoire mental »

Auteur/ discipline	Mayrand (2000, 2004, 2007)/ écomuséologie	Monnet (1999)/ Géographie-	Artistique (2013, 2016)	Paysagiste-artistique (Clément et al. 2016; Clément 2017)	Messinger (2008, 2009) Psychologie- neurolinguistique	Ouriques 2011 / Economie psycho politique	GRG Garcia 2016 /communication (reprise d'Ouriques 2011)
Définition	« La perception du territoire réel servant de base pour la configuration de l'écomusée » (Mayrand 2004, 25).	« Le "monde" est avant tout une idée, un concept, un territoire mental dont la définition dépend surtout du système de représentation de l'univers propre à une culture. De ce point de vue, il s'agit d'un territoire totalement "allo-centré" (centré sur l'altérité) » p.113.	« C'est un territoire métaphysique, (...) on donne à voir quelque chose qui est biaisé et on ne peut pas se revendiquer dans une neutralité (...) le peintre sait d'emblé que le territoire qu'il va donner est le territoire mental C'est une construction de l'esprit » ²⁹⁰ .	« Le jardin est devenu le seul territoire de rencontre de l'homme avec la nature où le rêve est autorisé. C'est un territoire mental d'espérance (...) » ²⁹¹	« L'espace de la conscience, ou territoire mental est un espace dédié à la liberté de penser, la capacité de réfléchir, donc de mettre de l'ordre dans votre esprit » (2009, 145).	« La ágora multidimensional y transdisciplinaria, compleja y sistémica, (...), en el cual se toma las decisiones » p.12.	Souligne le caractère non-dualiste de la notion pour l'action collective : « complementariedad no dualista desde la confianza en el otro (tradition antique et moderne, nature-culture,) » p29.
Objectif l'approche de territoire mental	« Perception projetés dans la fabrication de l'espace vécu lui donnant sa coloration comme siège de l'action collective » (Mayrand 2004, 198).	A partir des acteurs sociaux comme acteur géographiques : « comprendre comment leurs représentations de ce qu'est le territoire organisent leurs actions et les aménagements » p.109.	« Ce qui me plaît dans la peinture ce que c'est un objet mais aussi une projection et une construction de l'esprit » ²⁹² .	« (...) dont la fonction est d'équilibrer l'homme et où la nostalgie n'existe pas. » ²⁹³ Un lieu qui privilégie le futur par l'action présente dans la rencontre entre Homme et Nature.	« le siège de la confiance en soi et de l'estime de soi » (2009, 145)- construction de la personnalité.	Résilience ²⁹⁴ - action sociale par l'Intelligence collective et le pouvoir partagé « volviéndose portador de voz verdaderamente propia (...) para la consolidación de los Derechos y Deberes Humanos y de la Tierra » p.8.	« enfoque crítico de una propuesta epistemológica (territoire mental) que ³⁸¹ usc auna participación más plena, más pacífica, más solidaria de los ciudadanos » p.27.

²⁹⁰ Entretien à l'artiste Eva Nielsen par Espaceart Camille Lambert janvier 2016 <http://dandylan.over-blog.com/2016/01/territoire-mental.html> consulté le 25 novembre 2017.

²⁹¹ <http://www.letelegramme.fr/finistere/gilles-clement-le-jardinier-artiste-19-05-2017-11518607.php> consultée 05 juillet 2017.

²⁹² Entretien à l'artiste Eva Nielsen par Espaceart Camille Lambert janvier 2016 <http://dandylan.over-blog.com/2016/01/territoire-mental.html> consulté le 25 novembre 2017.

²⁹³ <http://www.letelegramme.fr/finistere/gilles-clement-le-jardinier-artiste-19-05-2017-11518607.php> consultée 05 juillet 2017.

²⁹⁴ « la economía psicopolítica trabaja con la resiliencia, que habla no sólo de la cantidad de fuerza extrínseca que el sistema puede soportar para permanecer en el tiempo con la misma estructura y funciones, pero sobre todo del grado de auto-organización que este sistema tiene y que le permite aprender y adaptarse en respuesta al trastorno continuado, como es la persistencia de los estados mentales de la ignorancia, del odio y de la codicia que impiden el avance de los Derechos y Deberes Humanos y de los Derechos de la Tierra » (Ouriques 2011, 12-13).

Dimension	D'approche critique de l'espace ; De révélation (des intérêts occultés, inconscients, ...) De création / d'exposition.	De mise en dialogue entre le « <i>Territoire mental</i> » avec le territoire de la représentation « <i>objectif</i> » ²⁹⁵ .	De dévoiler son subconscient, son « <i>univers créatif</i> » ²⁹⁶ , son rapport au monde et à l'environnement qui l'entoure.	D'espérance : « <i>le jardin est un espace d'expression, de contestation, de remise en cause de la société de consommation</i> » ²⁹⁷ . De responsabilité-interaction : « <i>Celui qui s'occupe d'un jardin vit dans la surprise. Une surprise presque toujours heureuse, qui éloigne la nostalgie ou les sentiments négatifs</i> » (Clément et al. 2016, 24). De dialogue : « <i>Le Jardin nous rassemble tous, quels que soient notre culture, nos croyances ou nos métiers; c'est le lieu de la paix active où tous ceux qui le peuplent vivent en dialogue</i> » P. Scheyder ²⁹⁸ .	De dialogue : « <i>Le territoire mental est le palais Bourbon, la chambre des députés de la conscience, où les idées sont débattues, combattues, abattues ou promues</i> » (Messinger 2008).	De : -Transformation -responsabilité citoyenne -démocratie -d'action sociale -intelligence collective pour les droits de la terre ²⁹⁹ .	De dialogue : « <i>el renacer del diálogo</i> » p.43 De démocratie et responsabilité : « <i>la construcción de actitudes mentales democráticas</i> » p.35.
Questionnement	« <i>De quelle façon nous avons utilisé des outils, qui sont ceux de la création, pour en arriver à créer un territoire mental, qui est celui de l'écomusée, détenteur d'une méthodologie critique permettant d'entreprendre des actions beaucoup plus sociales, collectives ?</i> » (Mayrand in Mairesse 2000, 228) ³⁰⁰ .	Quelles sont les conditions de l'aménagement du territoire (Acteurs, types d'actions, sens donnés) ?	Quel est son rapport à la réalité ? Quels sont les matériaux utilisés pour la dévoiler ? Quel est le processus créatif ?	Quelle est notre responsabilité en tant que jardiniers de ce territoire mental d'espérance ?	« <i>La manière dont vous assurez la défense de votre territoire mental et la dynamique mentale qui vous anime (bras croisés et doigts croisés) donnent la réponse à la première question : quel est votre rôle ou votre mission dans la société ?</i> » (2009, 27).	« <i>La cuestión central de la teoría y de la acción social es la fuente de referencia que (...) utiliza para lograr la decisión comunicativa, que es siempre política, una vez que su acción es definida por los pensamientos, afectos, percepciones y volición en los cuales él se basa, consciente o inconscientemente lo que ocurre en el territorio mental</i> » p.14-15.	« <i>Saber si la construcción de actitudes democráticas, en el Territorio Mental potencializa los compromisos de la Cultura con la Naturaleza, aumentando, de esta manera, efectiva y eficazmente la participación ciudadana en la formulación, definición y seguimiento de políticas públicas de comunicación y cultura</i> » p.28.

²⁹⁵ « La conception classique (" occidentale moderne ") du territoire suppose qu'il existe une réalité permanente et objective, distincte de la réalité propre des acteurs qui s'approprient un espace ou exercent leurs compétences sur lui » (Monnet 1999, 112).

²⁹⁶ Uma Viagem ao Território Mental, publié juillet 2013 https://www.youtube.com/watch?v=KtC_WN4JDno. Consulté le 25 novembre 2017.

²⁹⁷ Résumé du livre des Jardins et des Hommes de Gilles Clément, Michael Lonsdale, Jean-Marie Pelt, Patrick Scheyder (2016) <https://livre.fnac.com/a9377661/Gilles-Clement-Des-jardins-et-des-hommes>. Consulté le 28 novembre 2017.

²⁹⁸ <http://www.museesdegrasse.com/de/node/899>. Consulté le 28 novembre 2017.

²⁹⁹ « *la potencia operativa de transformación del concepto territorio mental, para que nosotros todos como intelectuales entonces efectivamente libres desempeñemos nuestro papel en la promoción y en el sustento de la vida en el planeta, pues la transformación sólo si hace con inteligencia y amor -estos otros nombres de la generosidad y del espíritu público* » (Ouriques 2011, 14).

³⁰⁰ Le rôle social se définit dans l'expression de ce territoire mental (croisement des doigts et bras)

Une première approximation des UGG espagnols à partir des informations disponibles sur internet



Geoparque de Maestrazgo (2000) – Parque Cultural de Maestrazgo (1998) (Organo de gestión)
Área : 2,7 km2 - 2.750,47 km2, 13.932 habitantes, 43 Municipios (Aragon)- <http://www.comarca maestrazgo.es/municipios/>
Organo de Gestion: Parque Cultural de Maestrazgo
Dirección : Geoparque del Maestrazgo Calle/ Mayor 3 44556 Molinos, Teruel
Página web : <http://www.geoparquemaestrazgo.com>, <http://www.maestrazgo.org>
Contacto : Ángel Hernández (gerente del Parque Cultural del Maestrazgo-representante permanente EGN, secretario Foro Español de Geoparques) info@geoparquemaestrazgo.com +34 650 41 74 06,



Centres de interprétation/musées	Géo-routes	Sentiers d'interprétation	Hyperpatrimonialisation	Publications
30 musées et centres d'interprétations- Jardín de las Rocas "Juan Paricio" Un jardín de rocas autóctonas en Alcorisa homenajea al geólogo Juan Paricio (2013)	En preparación de mise en place de 5 (se servent plutôt des sentier que sont ceux qui était avant)	Compte avec un réseaux de sentiers	Parque Cultural de Maestrazgo Parque cultural de Molinos Parque geologico de Aliaga <u>Parque escultórico de hinojosa de jarque</u> 40% de su territorio en la Red Natura 2000	Guía Parque Geológico de Aliaga Guía Parque Paleontológico de Galve Guía de las Fiestas de Invierno en el Parque Cultural Guía de la Flora y Fauna de Aliaga Abrigos decorados de Castellote y su entorno Maestrazgo, Laberinto de Silencio Hábitat disperso y desarrollo rural Mases y Masoveros
		Red de miradores : 4 tematicas (Géoparques de Maestrazgo, Habitat disperso, Urbanismo, Paisajes del parque cultural) 5 à 6 miradores par thématique	615 sites archéologiques 59 bienes de interés cultural 4 monuments naturels 4 Lugares de importancia Comunitaria Patrimonio Mundial Abrigos con Arte Rupestre Iglesias con Arte Mudéjar y Yacimientos con Incitas (1998)	

Autres sites webs consultés :

<http://museovirtualmaestrazgo.com/>
<http://www.patrimonioculturaldearagon.es/parque-cultural-del-maestrazgo>
http://www.caminodelcid.org/Camino_EICAMINOdelCIDlasrutasycomorecorrerlas.aspx
<http://www.iberosenaragon.net/rutas.php>
http://www.elperiodicodearagon.com/noticias/aragon/jardin-rocas-autoctonas-alcorisa-homenajea-geologo-juan-paricio_897686.html
http://www.heraldo.es/noticias/aragon/teruel_provincia/2014/03/18/tres_nuevos_balcones_para_ver_piedra_del_maestrazgo_276652_1101027.html
<http://www.puertomingalvo.com/el-pueblo/qu%C3%A9-ver/centro-de-interpretaci%C3%B3n-de-castillos-del-maestrazgo/>
http://www.redaragon.com/turismo/que_hacer/default.asp?accion=pagina&cosaquehacer_id=1598
<http://www.monasterioeloliviar.com/>
<http://www.museodelaescuela.com/quehacer.html>
<http://www.masdelasmatas.es/servicios-2/museo-2/>
<http://www.patrimonioculturaldearagon.es/museos/museo-paleontologico-galve>
<https://historiasdelbajoaragon.wordpress.com/2013/02/07/la-almazara-de-jaganta-teruel-un-molino-oleario-del-siglo-xvii-intacto/>
<http://teruelandia.blogspot.fr/2012/02/el-parque-geologico-de-aliaga-teruel.html>
<http://aratur.heraldo.es/teruel/cuencas-mineras/espacio-para-la-escultura/>
http://www.turismoandorrasierradearcos.com/naturaleza_masias_ejulve.php
<http://www.escapadarural.com/que-hacer/fortanete/centro-de-interpretacion-de-los-pinares>
<http://www.ontejas.org/imag/docs/Ontejas14-20.pdf>
http://es.globedia.com/parque-cultural-maestrazgo_1
<http://www.comarcateruel.es/index.php/culturaypatrimonio/recursos-practicos/394-proyecto-recuperacion-patrimonio-inmaterial-comarca-comunidad-de-teruel>



Geoparque Cabo de Gata-Níjar (2001) – Parque Natural de Cabo de Gata-Níjar (1987)

Área : 380 km²- terrestre, 120km²- marin - 42.200 habitantes

Organo de Gestion: Junta de Andalucia

Dirección : Centro de visitantes Las Amoladeras Ctra. AL-202 Almeria-Cabo de la Gata (tramo Ratamar-Pujaire) Km 7 Paraje de las Almomaderas (Almeria)

Página web : www.juntadeandalucia.es/medioambiente (est celle de la région qui dédie un page à chaque parc naturel, pas de site web du géoparc)

Contacto: 950160435

Centres de interprétation/musées	Géo-routes	Sentiers d'interprétation	Hyperpatrimonialisation	Publications
Centro Geoturístico de Andalucía "La Casa de los Volcanes". (expositions et mise en contexte du Geopark)	Non identifiées	red de miradores del Geoparque	Parque Natural Cabo de la Gata-Níjar= Geoparque	Geología del entorno árido almeriense. Guía Didáctica de campo". Ed.: Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, 2003. (English version)
		la red de senderos del Parque Natural= 16	Parque Natural Maritimo Terrestre en Andalucía (1987). Special Protection Areas (SPAs, 1989), Wetland of International Importance RAMSAR(1990) Reserve of the Biosphere (MAB, 1997)	
paneles interpretativos= 14 points de intérêt geologique			pecially Protected Areas of Mediterranean Importance (SPAMI, 2001)	Guías didacticas de educacion ambiental Folleto " <u>Patrimonio Geológico de Andalucía (Geoparque de Cabo de Gata)</u> " Información Descriptiva del <u>Parque Natural Cabo de Gata-Níjar</u>
			Natura2000 (2006)	
			European Charter of Sustainable Tourism(ECST, 2008).	

Autres sites webs consultés :

<http://www.parquenatural.com/blog/>

<http://www.cabogataalmeria.com/Cabo-Gata/Pueblos-Lugares/Visita-Turistica/Centro-Interpretacion-Amoladeras.html>

<http://www.degata.com/>

<http://www.elalmeria.es/article/provincia/198780/la/junta/invierte/casi/millon/nuevo/centro/fitoturistico/%E2%80%98el/cornical.html>



Sierra Subbéticas Geopark (2006)– Parque Natural Sierra Subbéticas en Cordoba (1988)

Área : 1063,52 km² - 74.067 habitants

Gestion : Junta de Andalucía

Protection : 30,14% protégée

Dirección :

Página web: <http://www.juntadeandalucia.es/medioambiente> (est celle de la région qui dédie un page à chaque parc naturel, pas de site web du géoparc)

Contacto: non identifié

Centres de interprétation/musées	Géo-routes	Sentiers d'interprétation	Hyperpatrimonialisation
Centro de visitantes Santa Rita	2 sentiers géologiques	9 sentiers (seulement 5 avec informations)	Parc naturel
Ecomuseo de la Cueva de los Murciélagos			
Jardín Micológico			

Publications

Mapa geológico del Geoparque Sierras Subbéticas: Esquema Geológico Regional y Leyenda: Hojas 1, 2, 3, 4, 5 y 6 ; Mapa: Interpretación geológica en las sierras Subbéticas (versión en inglés) ; "Patrimonio Geológico de Andalucía (Geoparque de las Sierras Subbéticas)" ; Folleto de escalada.

Sendero Geológico La Tiñosa: Cuaderno, Mapa del sendero y Sendero Geológico ; Sendero Geológico Río Bailón: Cuaderno, Mapa del Sendero y Sendero Geológico.

Artículos: "La Sima de Cabra. Geología en las Sierras Subbéticas", en Revista de Medio Ambiente, nº 51 (año 2005) ; "Geoparques Andaluces: Un ejemplo en la protección de la Geodiversidad", en Revista de Medio Ambiente, nº 62 (año 2008), págs. 12-15 ; "Sal del Mar de Tethys. Un ejemplo de uso sostenible en el Geoparque Sierras Subbéticas", en European Geoparks Magazine, nº 8 (2011) ; "El diseño de rutas geológicas en las Sierras Subbéticas", en European Geoparks Magazine, nº 9 (2012) ; "Parque Natural Sierras Subbéticas. El papel de las empresas del Geoparque en la promoción del patrimonio geológico", en European Geoparks Magazine, nº 10 (2013) ; "La red de Geoparques españoles. Un modelo de desarrollo sostenible vinculado a la diversidad geológica", en Quercus, nº 325 (marzo 2013) ; "Formar para proteger el Geoparque Sierras Subbéticas", en European Geoparks Magazine, nº 11 (2014).

Autres sites webs consultés :

Peu d'informations disponibles, principalement informations sur les publications.



Geoparque Sobrarbe (2006) – Parque Geológico de los Pirineos

Área : 2.200 km² - 7.600 habitants

Organo de Gestion : Comarca de Sobrarbe

Protection : 50% de la zone est protégée

Dirección : Centro de visitantes, Ainsa (Castillo Medieval)- Torre norte Comarca de Sobrarbe Av. Ordesa, 79 22340 Boltaña

Página web : <http://www.geoparquepireneos.com/> (un site très complet avec documents à télécharger)

Contacto : 00 34 974 518 025

Centres de interprétation/musées	Géo-routes	Sentiers d'interprétation	Hyperpatrimonialisation	Publications
Plaza del Castillo, Torre Sureste del Castillo de Aínsa (4 salles)	30 à pied du geopark 11 du PN 1 en voiture (13 panneaux)	12 panneaux informatifs sur le Géoparc distribués par toute la <i>comarca</i>	Parque Geologico de los Pirineos Parque Nacional de Ordesa (1918,) y Monte Perdido labelisé (après application en 1982) Reserve de la biosfera "Ordesa-Vignemale" (1977 UNESCO), "Diploma del Consejo de Europa a la Conservación (1988 CCE-UE) et Patrimonio Mundial (junto con los circos glaciares de la vertiente francesa de los Pirineos 1997 aplicación 1999-transfronterizo UNESCO), Zona especial para las aves (Verificar si 1998 ou 88 ZEPa-UE) et LIC (Lugar de importancia comunitaria)- Espaces Natura 2000	- Folleto Cascada de Sorrosal. Un viaje al fondo marino profundo en pleno Pirineo a través de su vía ferrata. - Folleto descubre el Geoparque - Folletos Otoño Geologico en Sobrarbe - Guia de las Geo rutas a pie - Guia del profesor y Guia del estudiante para los itinerarios educativos
8 instituciones en colaboración (écomuseo, museos diversos, centros de interpretación diversos)	12 en BTT	3 itinerarios educativos para los niños	Parc naturel Sierra Canyons of Guara (1990-V) et parc naturel Maladeta Posets (1994-V)	

Autres sites webs consultés :

<http://fosilesdesobrarbe.blogspot.fr/>

<http://www.villadeainsa.com/espacios-culturales/eco-museo-ainsa>

<http://www.museodebielsa.com/fr/la-memoria-colectiva-2>

<http://www.morillodetou.com/es/museo-alfareria-tradicional-aragonesa>

http://turismosobrarbe.com/patrimoniomundial/conts_enclaves.php?idi=1&niv=3&cla=



Geoparque Costa Vasca (2010)

Área : 89 km² - 19,700 habitants

Protection : 22,6% de la zone est protégée

Dirección : Oficina de turismo Deba, Mutriku, Zumaia

Página web : <http://www.geoparkea.com/>

Contacto : Directeur scientifique Asier Hilario flysch@gipuzkoa.eus

Centres de interprétation/musées	Géo-routes	Sentiers d'interprétation	Hyperpatrimonialisation
Plaza del Castillo, Torre Sureste del Castillo de Aínsa (4 salles)	30 à pied du geopark	12 panneaux informatifs sur le Géoparc distribués par toute la <i>comarca</i>	Parque Geológico de los Pirineos
Centro de Interpretation Algorri,	5 a pied (possibilité aussi de routes à cheval)	12 Sentiers	Biotopo Protegido del tramo litoral Deba-Zumaia (2009) Pour le patrimoine géologique
	6 BTT	12 parcours de visites guidées proposées à pied et/ou en bateau entre 45 min et 3h30 et entre 8 et 20 euros	the Ekain cave was declared a World Heritage Site by UNESCO in (2008).
3 musées dont le centre Nautilus de la main avec le Géoparc	En voiture : ruta de los miradores 15 miradores naturales en 55 km	parcours conseillé en 3 jours : - Geoparkea de la Costa Vasca: flysch, karst y cultura	3 Zona de Especial Conservación Natura 2000 Estuario del Rio Deba

Autres sites webs consultés :

<http://www.algorri.eu/zentro/?lang=es#one>

<http://www.gipuzkoakomuseoak.net/museos/museo.php?Nmuseo=1257164077&id=es>

<http://www.bemfundazioa.org/?queidioma=1>

http://www.lilijauregia.com/dt_portfolio/palacio-lili/

<http://turismo.euskadi.eus/es/top10/patrimonio-cultural/santuario-de-loiola/aa30-12376/es/>



Sierra Norte Geopark (2011)– Parque Natural Sierra Norte de Sevilla (1989)

Área : 1774,84 km2 - 35000 habitants

Gestion : Junta de Andalucía

Protection :

Dirección : Office de tourisme de El Robledo Ctra.Constantina-El Pedroso Km 1, Constantina. (ii) Centre d'information de Cerro del Hierro

Página web: <http://www.juntadeandalucia.es/medioambiente> (est celle de la région qui dédie un page à chaque parc naturel, pas de site web du géoparc)

Centres de interprétation/musées	Géo-routes	Sentiers d'interprétation	Hyperpatrimonialisation	Publications
Plaza del Castillo, Torre Sureste del Castillo de Aínsa (4 salles)	30 à pied du geopark	12 panneaux informatifs sur le Géoparc distributes par toute la <i>comarca</i>	Parque Geologico de los Pirineos	<u>Guia Geológica. Parque Natural Sierra Norte de Sevilla. Ed.: Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, 2008.</u>
Réseau de chemins et de points de vue du Geoparc mondial = 29	6 rsentiers géologiques	senderismo y el cicloturismo se le aconseja el recorrido de la Vía Verde de la Sierra Norte, un antiguo trazado ferroviario minero	Parque Natural Sierra Norte de Sevilla (1989) =	Mapa Geológico del Geoparque Sierra Norte de Sevilla
1 Jardin botanique de El Robledo		18 routes de sentier du PN (Libro Sierra Norte de Sevilla, guia del excursionista"18 euros)	Parc naturel sierra de Aracena y Picos de Aroche; Parc naturek Hornachuelos	Guia oficial del parque natural 2011
		8 Andarural	Reserva de la biosfera	



Geoparque Villuercas Ibores Jara (2011)

Área : 2544,4 km²- 15553 habitants

Gestion : La gestión del geoparque es responsabilidad de la Diputación de Cáceres con convneos de otros actores comme Grupo de Acción Local APRODERRI.

Protection :

Dirección : Centre de reception de visitantes Cañamero. Antiguas escuelas de Cañamero en la travesía principal. C/Paseo de Extremadura s/n. Cañamero. Oficina de turismo de Guadalupe

Página web: <http://www.geoparquevilluercas.es/>

Contacto : +34 927 36 94 29

Centres de interprétation/musées	Géo-routes	Sentiers d'interprétation	Hyperpatrimonialisation	Publications
MUSEO GEOMINERO DE LOGROSÁN	45 geositios	5 rutas e itinerarios geologicos	El Real Monasterio de Guadalupe es de especial importancia, la UNESCO lo declaró Patrimonio de la Humanidad en 1993	Guía de geositios electronica Geositios
MINA COSTANAZA DE LOGROSÁN			the cave of Castañar de Ibor has been declared natural monument in 1997	Guía de Geosítios del Geoparque Villuercas-Ibores-Jara para
6 centres d'interprétation/visiteurs sur différentes thématiques			Siete Zonas de Especial Protección de Aves y los ocho lugares de importancia comunitaria reconocidos en la Directiva de Hábitats de la Unión Europea.	libro de texto de Conocimiento del Medio del Geoparque de Villuercas-Ibores-Jara.
Geocentros (éducation formelle)				Buenas practicas de turismo rural
				Textos thématiques de interes http://www.geoparquevilluercas.es/centro-educativo/articulos/

Autres sites webs consultés :

<http://www.museodelogrosan.blogspot.fr/>

<http://turismoextremadura.com/viajar/turismo/es/organiza-tu-viaje/Centro-de-Recepcion-de-visitantes-del-geoparque/>

<http://www.visitageoparquevilluercas.com/2013/12/nuestro-centro-de-recepcion-de.html>

http://www.magrama.gob.es/es/desarrollo-rural/temas/caminos-naturales/caminos-naturales/sector-centro/tajo/etapa29/tajo_etapa29.aspx

Centres de interprétation/musées	Géo-routes	Sentiers d'interprétation	Hyperpatrimonialisation
1 museo de geología "Valentí Masach"	46 puntos de interés geológico y minero	Visita municipio de suria (principal centro minero de Catalunya)	Parque geológico y minero de cataluña central (2011)
Cuevas del Toll de Moià + Museo Arqueológico y Paleontológico de Moià,	2 georutas		Parque Natural de la montaña de Montserrat
			Parque Cultural de la Montaña de Sal (2003)
La exposición itinerante del Parque Geológico y Minero de la Cataluña Central, ahora ya Geoparque, es una colección de 5 pósters auto-desplegables, especialmente diseñados para divulgar y dar a conocer el patrimonio del Geoparque y contribuir así a su conservación y protección.			Parque Natural de Sant Llorenç del Munt i l'Obac (1972-1987)
Cuevas del Salnitre de Collbató			
Centro de Arte Contemporáneo y Sostenibilidad			
Camp d'aprenentatge del Bages, Casa de la Culla			

Autres sites webs consultés :

<http://www.geomuseu.upc.edu/index.php/es/vitrinas>

<http://www.catalunya.com/que-quieres-hacer/camino-de-santiago/parque-natural-de-la-muntanya-de-montserrat-17-17002-11>

https://es.wikipedia.org/wiki/Parque_natural_de_Sant_Lloren%C3%A7_del_Munt_i_l'Obac

http://www.cacis.cat/indexcast_web_files/index.html

https://es.wikipedia.org/wiki/Museo_Arqueol%C3%B3gico_y_Paleontol%C3%B3gico-Cuevas_del_Toll_de_Moi%C3%A0



Geopark Molina Alto-Tajo (2014) - Alto Tajo Natural Park (2000) half of the territory of the Geopark (iniciativa georutas PN)

Área : 4,520 km², 10370 habitants

Dirección : MUSEO COMARCAL DE MOLINA DE ARAGÓN Plaza de San Francisco S/N 19.300 Molina de Aragón (Guadalajara)

Gestión : comité ejecutivo y científico : El Comité Ejecutivo del Geoparque está integrado por representantes de las distintas administraciones implicadas con el territorio. El comité científico, constituido en mayo de 2013, está integrado por más de 30 miembros, entre catedráticos, científicos e investigadores de primer orden, pertenecientes a distintas disciplinas científicas (Geología, Geografía, Biología, Paleontología, Historia, Arqueología, etc.) así como representantes de las administraciones implicadas.

Página web : <http://www.geoparquemolina.es/>

Contacto : +34 949 83 11 02

Centres de interprétation/musées	Géo-routes	Sentiers d'interprétation	Hyperpatrimonialisation
MUSEO COMARCAL DE MOLINA DE ARAGÓN	9 geo rutas	- 3 visites guidées (entre 4 et 6 euros)	Alto Tajo Natural Park declared in 2000 half of the territory of the Geopark (iniciativa georutas PN)
4 centres d'interprétation		- 1 sentier en 8 étapes "Camino de la Hermandad"	2,368 hectares of the Sierra de Caldereros were recognized as Natural Monument (2005)
			Natura 2000: 5 ZEPA et/ou LIC
			Historic-Artistic Monument since 1935



S

El Hierro Geoparc (2014)

Área : Fait la totalite de l'ile 278 km2 terrestre et 312km2 marin 11000 habitants

Gestion : Cabildo de El Hierro constituyó a principios de 2013 el Consejo Sectorial del Geoparque de la Isla de El Hierro con el apoyo de los Ayuntamientos de la Isla, Cabildos Insulares, Gobierno y Parlamento de Canarias

Protection : RB meme Área du Geoparc 60% protegee

Dirección : oficinas en la calle principal de Valverde (Doctor Quintero, 4)

Página web : <http://geoparqueelhierro.es/>

Centres de interprétation/musées	Géo-routes	Sentiers d'interprétation	Hyperpatrimonialisation
Centro de Visitantes en Isora (Centro de interpretación de la RB)	43 geositios terrestres y marinos	200 Km2 network of walks	Reserve de biosphere (2000)
El Ecomuseo de Guinea		red de miradores (6 miradores en total)	<ul style="list-style-type: none"> • La Reserva Natural Integral de Mencáfete (1987), • La Reserva Natural Integral de los Roques de Salmor (1994), • La Reserva Natural Especial Tibataje (1987) • La zona de Reserva Integral de la Reserva marina de Punta de La Restinga-Mar de Las Calmas (1996),
5 centres d'interprétation dont un sur la vulcanologie		visitas el conjunto volcánico el lajial, FALLA DE SAN ANDRÉS, Pozo de la Salud, Abanicos aluviales de El Faro de Orchilla	
museo Etnográfico Casa de las Quinteras y museo Restingolita (geologico)	10 geo zonas terrestres y marinas		<ul style="list-style-type: none"> Parque Rural de Frontera (1987); • El Monumento Natural Las Playas; • Paisaje Protegido Ventejís (1987,1994); • Paisaje Protegido Timijiraque (1987,1994); • Franja costera entre El Tamaduste y Montaña Charneta,
Pasaporte el Hierro (le permitirá entrar en los centros turísticos de la isla beneficiándose de un descuento)			<ul style="list-style-type: none"> El Parque Cultural El Julan proposition d'une zone nature Patrimoine de la Humanidad por la UNESCO

Autres sites webs consultés :

<http://www.gobiernodecanarias.org/cmavot/espaciosnaturales/espaciosnaturales/elhierro/h6.html>

<http://www.bienmesabe.org/noticia/2008/Agosto/centro-de-interpretacion-del-parque-cultural-de-el-julan-valoracion-tras-su-apertura-reciente>

<http://www.observatorioelhierro.es/reserva-de-la-biosfera/>

https://es.wikipedia.org/wiki/Monumento_Natural_de_Las_Playas

<http://elhierro.travel/senderismo/>



Geoparque Lanzarote y Archipiélago Chinijo (2015)

Área : 2,500 km2 comprising 866 km2 of land on the whole island - 141940 habitants

Gestion : Cabildo

Protégée : RB meme Área du Geoparc 49%

Dirección : Casa de los Volcanes. Cabildo de Lanzarote Avda. Fred Olsen, s/n. Arrecife. 35500 Lanzarote

Página web: <http://proyectogeoparquelandarote.info/es/> (le site web était en construction)

Centres de interprétation/musées	Géo-routes	Sentiers d'interprétation	Hyperpatrimonialisation
Castillo de San José/International Contemporary Art Museum	20 geositios terrestres y marinos	8 sentiers sur différentes thématiques	Lanzarote Reserva de biosfera Unesco (1993)
Casa Museo el Campesino		Lanzarote en pedale (route BTT)	Reserva marina de Interes pesquero
Jardín de Cactus, Museo Echadero de los Camellos		Projet de signalisation de 10 sentier touristiques	Red Natura 2000 UE: 10 Lugares de importancia comunitaria et 7 Lugares de especial proteccion para avec ZEPA
Centro de interpretacion Casa de los Volcanes			Parque Nacional de Timanfaya (1974)
Centro de Interpretación de Mancha Blanca, managed through the Timanfaya National Park,			Reserva Natural Integral Los Islotes Parque Natural Archipiélago Chinijo Parque Natural Los Volcanes Monumento Natural La Corona Monumento Natural Los Ajaches Monumento Natural Cueva de los Naturalistas Monumento Natural Islote de los Halcones Monumento Natural Montañas de Fuego Paisaje Protegido Tenegüime Paisaje Protegido La Geria Sitio de Interés Científico Jameos Sitio de Interés Científico El Janubio

Autres sites webs consultés :

<http://www.lanzarotebiosfera.org/ordenacion/figuras-de-proteccion/red-canaria-enp>

<https://www.reservasparquesnacionales.es/real/parquesnac/usu/html/listado-actividades-oapn.aspx?cen=6&ii=1ES>

<https://www.reservasparquesnacionales.es/real/parquesnac/usu/html/detalle-actividad-oapn.aspx?cen=6&act=5>

<http://centrosturisticos.com/>

http://www.lanzarotenatural.org/prueba.php?id=3&apartado=museos&servicios=naturaleza_museo

<http://www.datosdelanzarote.com/Uploads/doc/2010071610210797620100715154540870.pdf>

<http://www.lanzarotenbici.com/>

Guide d'entretien pour la réalisation du terrain de la thèse **Cuestionario mediación y educación en los geoparques**

Recordatorio:

Presentación del porque estoy aquí, el tema de mi tesis, el proyecto GEOPARK e introducción estructura cuestionario.
Reformular lo que entendí, "no entendí muy bien..." si entendí bien usted quiere decir..."

I. Contexto institucional

1. Proceso de creación (quién, cómo y por qué?)

- ¿De dónde surge la idea de geoparque?
- ¿Cuéntenme un poco como se consolidó la idea?
- ¿Quién apoyó la idea? (conflictos entre actores)
- ¿Cuál fue la finalidad de crear un geoparque en este territorio?
- ¿Qué se esperaba con la creación de un geoparque?
- ¿En cuanto a la constitución del expediente de candidatura cuéntenme un poco como fue? (participación de expertos externos, otros científicos, actores locales) si no dicho que estructura porta el proyecto (nueva o existente)
- ¿Cuánto tiempo requirieron desde la idea hasta la certificación?
- ¿El personal del geoparque se dedica exclusivamente a este o divide su trabajo con otras funciones?

2. Concepción Geoparques (aclarar bien en el marco de este geoparque...)

- ¿A nivel del territorio y actores locales cual es la definición que se da al geoparque? (modificación concepto territorio?)
- ¿Qué hace que este territorio sea geoparque? (Me parece que la la RB tiene los mismos aspectos)
- ¿Cuál es el aporte al territorio al ser geoparque? (bottom up-holístico)
- ¿Qué diferencia hay entre geoparque y parque geológico?
- ¿Por qué la presencia de tantas figuras que se solapan, no es contraproducente en la gestión misma del territorio?
- La relación con otros geoparques cercanos o en el mismo territorio y cooperación geoparques españoles

Representaciones patrimonio geológico (si no lo ha hablado, a hacer cuando hable de esto)

- ¿A que se refiere cuando habla de patrimonio geológico?
- ¿Por qué es importante su puesta en valor en este territorio?
- ¿Quién decide los aspectos patrimoniales a poner en valor? (también cultural, natural)
- ¿Se hicieron estudios de percepción de las comunidades locales sobre estos? (ídem)
- ¿La perspectiva sobre quién, cómo y por qué a cambiado?

Representaciones Geoturismo

- ¿A que se refiere cuando habla de geoturismo?
- ¿Cuáles son las finalidades de este?
- ¿Cómo el geoparque facilita el geoturismo?
- ¿Cómo se integra este geoturismo al promovido por otras figuras?

Representaciones de la relación a la naturaleza (si no lo ha hablado, a hacer cuando hable de esto)

- ¿Cuál es el rol del geoparque en el medio ambiente?
- ¿Cómo el geoparque ayuda a proteger/preservar/conservar? (se hace diferencia entre estos términos)

II. Mediación

1. Educación

- ¿Cuál es el objetivo de la educación en este geoparque?
- ¿Quién está a cargo de asegurar estos objetivos?
- ¿A quién va dirigida esta educación?
- ¿Cuáles son los soportes que utiliza?
- ¿Quién decide y constituye el contenido de estos?
- ¿En qué se diferencia la educación en el geoparque del de las otras figuras?

2. Interpretación

- De manera frecuente en textos y artículos se habla de interpretación en relación al geoturismo, como se ve esta relación en este geoparque?
- ¿Qué entiende por interpretación?
- ¿Qué se interpreta en el geoparque?
- ¿Por qué se hace interrelación entre estos aspectos en el geoparque?
- ¿Quién participa a construir las narrativas de interpretación?
- ¿Usted ha entendido hablar de educación ambiental, para el desarrollo sostenible, patrimonial, comunitaria, territorial, geológica, de geo ciencias? ¿Cuál cree que se adapta mejor a la realizada en el geoparque?
- ¿Considera usted que la interpretación y la educación son dos estrategias separadas en el geoparque?
- ¿Globalmente qué quiere construir a través de esto? (referencia comunidad local como embajadores)

III. Personal

- Para finalizar me gustaría saber qué formación tiene
- ¿Hace cuánto hace parte del geoparque?
- ¿Sus responsabilidades han cambiado?
- ¿Cómo llegó al geoparque? ¿Por qué se interesó al geoparque?
- ¿Cuáles son las evoluciones que ha visto desde que trabaja en el geoparque? ¿A qué se debe?
- ¿Cómo su trabajo participa a hacer evolucionar el geoparque?
- Personalmente el hecho de trabajar en el geoparque ha cambiado sus percepciones sobre el territorio y sus aspectos patrimoniales
- ¿Cuál cree usted personalmente es el rol del geoparque en el territorio? ¿Qué ha aportado de nuevo? ¿Qué espera del geoparque?