

THÈSE DE DOCTORAT

De la prise de parole au silence, une
interprétation en termes d'impuissance apprise
dans le contexte organisationnel

Annexes

Clement F. A. ANDRIEU

Laboratoire d'Anthropologie et de Psychologie Cliniques, Cognitives et Sociales
(LAPCOS)

**Présentée en vue de l'obtention
du grade de docteur en Psychologie
d'Université Côte d'Azur**
Co-Dirigée par : Isabelle Milhabet
et Dirk D. Steiner
Soutenu le : 18/12/2023

Devant le jury, composé de :
Nicolas Gillet, MCF-HDR, Université de Tours
Pascal Pansu, PR, Université Grenoble Alpes
Florence Stinglhamber, PR, UC Louvain
Dirk D. Steiner, PR, Université Côte d'Azur
Isabelle Milhabet, PR, Université Côte d'Azur

Table des matières des Annexes

Table des matières des Annexes	2
Annexe 1 : détails relatifs à l'étude 1	4
Pré-test du matériel de l'étude 1	4
Matériel	4
Résultats	6
Étude 1	9
Matériel	9
Résultats	13
Annexe 2 : détails relatifs à l'étude 2	19
Pré-test du matériel de l'étude 2	19
Matériel	19
Résultats	21
Étude 2	24
Matériel	24
Résultats	26
Annexe 3 : détails relatifs à étude 3	29
Matériel.....	29
Mesures.....	31
Annexe 4 : détails relatifs à l'étude 4	33
Matériel.....	33
Amélioration du protocole	34
Mesures.....	36
Résultats.....	39
Annexe 5 : Détails relatifs à l'étude 5	40
Matériel.....	40
Scénario.....	40
Mesures.....	42
Résultats.....	45
Annexe 6 : Détails relatifs à l'étude 6	48
Matériel.....	48
Recrutement	48
Passation de l'étude.....	48
Résultats.....	53

Note à propos de la nomenclature des annexes

Le nom des tableaux et figures en annexe suivent un format composé de deux chiffres séparés par un tiret (-). Le premier chiffre indique à quelle annexe le tableau ou la figure est rattaché, tandis que le second chiffre correspond au numéro attribué au tableau ou à la figure dans cette annexe.

Annexe 1 : détails relatifs à l'étude 1

Pré-test du matériel de l'étude 1

Matériel

La procédure concernant ce pré-test est détaillée dans le manuscrit, dans l'Encadré 2.

Pour toutes les échelles, les items étaient présentés de manière aléatoire.

Instructions. « Cette étude vise à évaluer l'importance de certains thèmes liés à la qualité de vie des étudiants à Nice avant de mener des enquêtes plus approfondies (il s'agit d'une évaluation de matériel). Tâche à réaliser : vous indiquerez rapidement l'importance que vous attribuez à certains thèmes liés à la qualité de vie sur des échelles de mesure. Cette enquête dure environ 3 minutes. »

Degré d'importance. « Indiquez le degré d'importance que vous accordez à certaines thèmes liés à votre qualité de vie en tant qu'étudiant.e à l'université »

	Pas du tout important	Peu important	Neutre	Plutôt important	Très important
Amélioration de l'accueil des nouveaux étudiant.es	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Améliorer les conditions d'examen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Améliorer la qualité de vie sur le campus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Amélioration de l'offre d'activités culturelles à l'université	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Degré de pertinence. « Dans quelle mesure jugez-vous pertinent d'interroger les étudiants concernant ces thématiques ? »

	Pas du tout Pertinent	Peu Pertinent	Neutre	Plutôt Pertinent	Très Pertinent
Amélioration de l'accueil des nouveaux étudiant.es	0	0	0	0	0
Améliorer les conditions d'examen	0	0	0	0	0
Améliorer la qualité de vie sur le campus	0	0	0	0	0
Amélioration de l'offre d'activités culturelles à l'université	0	0	0	0	0

Intention de suggestion. « Si vous aviez à vous exprimer sur ces thèmes, dans quelle mesure auriez-vous des suggestions à réaliser ? »

	Aucune suggestion	Très peu de suggestions	Peu de suggestions	Quelques suggestions	Beaucoup de suggestions
Amélioration de l'accueil des nouveaux étudiant.es	0	0	0	0	0
Améliorer les conditions d'examen	0	0	0	0	0
Améliorer la qualité de vie sur le campus	0	0	0	0	0
Amélioration de l'offre d'activités culturelles à l'université	0	0	0	0	0

Résultats

Figure 1-1.

Densité des réponses aux différentes VD du pré-test en fonction des thématiques abordées

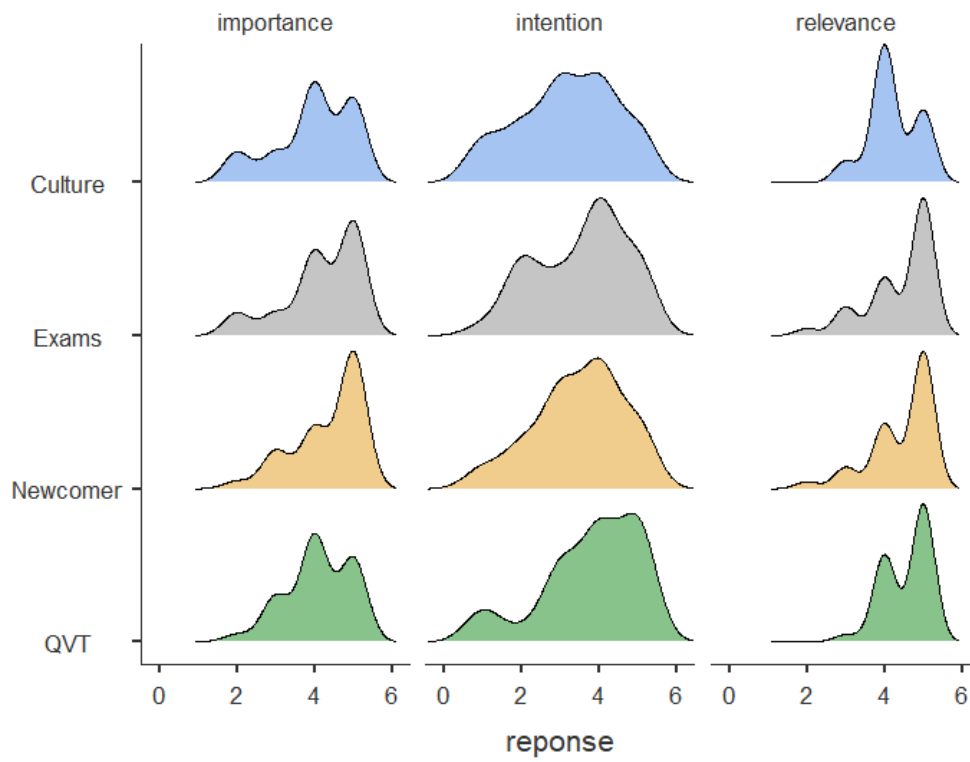


Tableau 1-1.*Moyennes, écarts-types et tests de normalités des VD du pré-test de l'étude 1*

Mesure	Thématique	<i>M</i>	<i>ET</i>	W de Shapiro-Wilk
Importance	Nouveaux	4.34	0.86	.74***
	Examens	4.19	0.96	.77***
	QVT	4.09	0.81	.83***
	Culture	3.97	0.99	.82***
Pertinence	Nouveaux	4.44	0.80	.88***
	Examens	4.41	0.83	.90***
	QVT	4.56	0.56	.83***
	Culture	4.22	0.60	.91***
Intension de suggestion	Nouveaux	3.47	1.14	.71*
	Examens	3.53	1.16	.72*
	QVT	3.78	1.24	.68***
	Culture	3.19	1.26	.76*

Note. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.**Tableau 1-2.***Effets de la thématique abordée sur l'évaluation de son importance, de sa pertinence, et de l'intention d'émettre des suggestions avec le test de Kruskal-Wallis*

	χ^2	df	<i>p</i>	ϵ^2
Importance	3.37	3	.339	.026
Pertinence	5.61	3	.132	.044
Intention	4.38	3	.223	.034

Tableau 1-3.*Comparaisons deux à deux entre les thématiques avec la méthode DSCF^a*

Comparaisons		Importance		Pertinence		Intention	
		<i>W</i>	<i>p</i>	<i>W</i>	<i>p</i>	<i>W</i>	<i>p</i>
Culture	Examens	1.39	.756	2.22	.392	1.55	.690
Culture	Nouveaux	2.30	.363	2.47	.299	1.25	.812
Culture	QVT	0.41	.991	3.25	.098	2.82	.188
Examens	Nouveaux	0.93	.912	0.13	1.00	-0.36	.994
Examens	QVT	-1.07	.871	0.57	.977	1.39	.756
Nouveaux	QVT	-1.99	.493	0.43	.990	1.82	.571

Note. ^aDwass-Steele-Critchlow-Fligner (Critchlow & Fligner, 1991)

Étude 1

Matériel

Les participants étaient invités à participer à l'étude via un courriel directement adressé dans leur boîte universitaire. Sur ce courrier, ils pouvaient lire :

« Cher·es étudiant·es,

Dans le cadre d'un projet de recherche, vous êtes invités à participer à une étude en ligne visant à répertorier vos suggestions sur la qualité de vie à l'Université. Dans cette courte étude (10min), vous aurez l'opportunité de vous exprimer en donnant des propositions ou des suggestions sur certaines thématiques liées à votre qualité de vie au sein de l'Université. Cette enquête est hébergée sur une plateforme en ligne dédiée et a été validée par le comité éthique de l'université (CER). Cliquez ici pour accéder à l'étude : _____ »

Une fois que les participants accédaient à l'étude, une présentation générale était à nouveau visible. Les mentions obligatoires concernant l'éthique, la confidentialité des données, les risques et bénéfices ainsi que la durée de l'étude étaient également présentes mais ne seront pas détaillées dans chacune des annexes pour ne pas alourdir la présentation du matériel. Les participants pouvaient lire :

« **Présentation générale.** La présente étude est menée par un groupe de chercheurs en psychologie sociale, du travail et des ressources humaines. Elle consiste à répertorier les principales propositions que les étudiant·e·s souhaitent faire concernant des questions de qualité de vie à l'université. Les résultats de cette étude permettront à ce groupe de recherche de mener de futures études plus ciblées sur la notion de qualité de vie à l'université.

Déroulement. Il vous sera demandé de vous exprimer sur certaines thématiques liées à la qualité de vie des étudiant·e·s. Il s'agira de suggérer des améliorations qui vous tiennent à cœur sous forme de mots clefs ou de courtes phrases à propos de ces thèmes. Suite à cela, quelques questions vous seront posées à propos de cette étude. »

Enfin, si les participants consentaient de prendre part à l'étude, ils pouvaient accéder aux consignes suivantes :

« Vous allez être amené·e à vous exprimer sur 4 thèmes.

Consignes : Pour chaque thème, vous pouvez inscrire jusqu'à 10 propositions qui pourront être ajoutées à la liste communiquée au groupe de recherche. Vous n'êtes pas obligé·es de remplir chaque case. Veillez simplement à exprimer une idée distincte par case de réponse. Merci de ne pas indiquer d'informations personnelles vous concernant dans les espaces de réponse. Si vous ne souhaitez pas vous exprimer sur un thème, vous pouvez passer au suivant en laissant les espaces de réponse vides.

Note importante : Comme nous ne pouvons pas faire remonter au groupe de recherche toutes les suggestions spécifiques de toutes les personnes qui participent à l'étude, nous allons devoir effectuer certains choix parmi vos propositions.

Concrètement : une fois que vous vous serez exprimé·e sur un des thèmes, vos réponses seront analysées et un choix sera effectué par un expérimentateur sur le fait de les ajouter à la liste finale communiquée au groupe de recherche. »

Les quatre thématiques d'expression utilisées dans l'étude 1 sont directement tirées de celles utilisées lors du pré-test. Pour rappel, ces thématiques sont présentées de manière aléatoire aux participants.

- Comment améliorer l'accueil des néo-bachelier·es pour leur première année à l'université ?
- Comment améliorer les conditions d'examens des étudiant·es ?
- Comment améliorer la qualité de vie des étudiant·es sur le campus ?
- Quelles activités culturelles devraient être proposées pour les étudiants·es ?

Pour chacune des thématiques dans la phase d'apprentissage, les participants pouvaient inscrire jusqu'à 10 propositions. Voici un exemple de grille de réponse pour une thématique :

Thème : Comment améliorer la qualité de vie des étudiant·es sur le campus ?

(indiquez votre première proposition en case 1, votre seconde en case 2 et ainsi de suite)

1	<input type="text"/>
2	<input type="text"/>
3	<input type="text"/>
4	<input type="text"/>
5	<input type="text"/>
6	<input type="text"/>
7	<input type="text"/>
8	<input type="text"/>
9	<input type="text"/>
10	<input type="text"/>

Si vous ne souhaitez pas vous exprimer sur le thème, cliquez ici :

Je ne souhaite pas m'exprimer sur ce sujet

Après avoir effectué une ou plusieurs propositions sur une thématique, les participant pouvaient voir la page suivante (simulant le temps de réflexion de l'expérimentateur) avant de recevoir le retour dépendant de leur condition expérimentale :



Analyse de vos propositions en cours, veuillez patienter (cela ne prendra que quelques secondes)

Toutes les autres informations relatives à la phase d'apprentissage et de test se trouvent dans le manuscrit. Après ces deux phases, les participants répondaient aux échelles de mesure

suivantes. Rappel : l'ensemble de ces échelles présentent des affirmations sur lesquelles les participant indiquent un degré d'accord de 1 (Pas du tout d'accord) à 5 (Tout à fait d'accord).

Perception de l'instrumentalité de la voix

1. Quand j'exprimais une opinion, celle-ci était prise en compte
2. Mes opinions ont été prises en compte dans l'étude

Sentiment d'impuissance

1. Quoi que j'écrivais, cela ne semblait pas influencer la sélection de mes propositions
2. Il était utile de s'exprimer ici car cela avait un impact sur la sélection de mes propositions dans cette situation (R)
3. Peu importe la qualité de mes réponses, cela ne semblait pas influencer la sélection de mes propositions
4. Je me suis senti.e impuissant.e dans cette situation
5. Je serais d'accord pour prendre part à une étude similaire si l'occasion se présente à l'avenir (R)

Note. R = item renversé.

Résultats

Tableau 1-4.

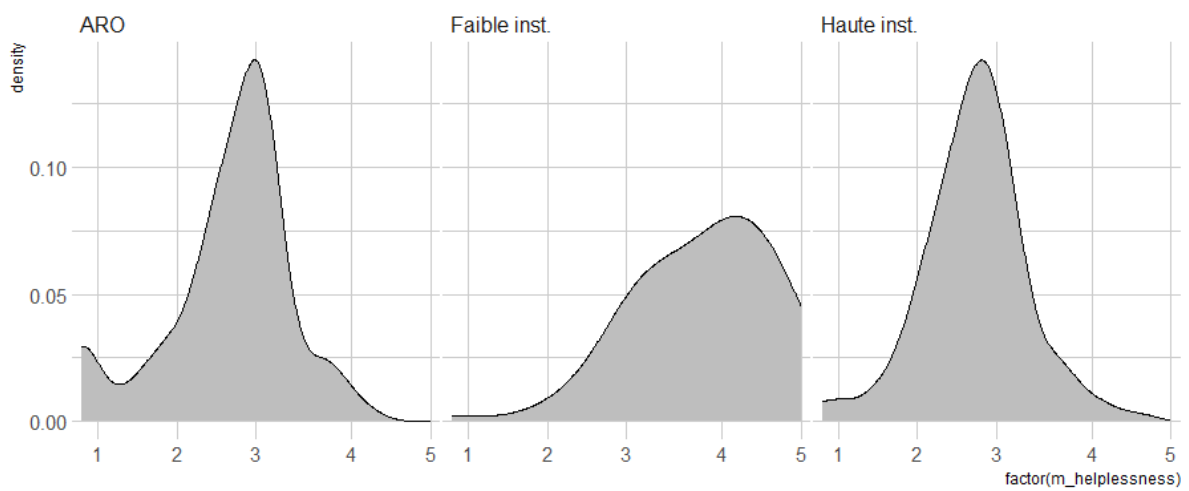
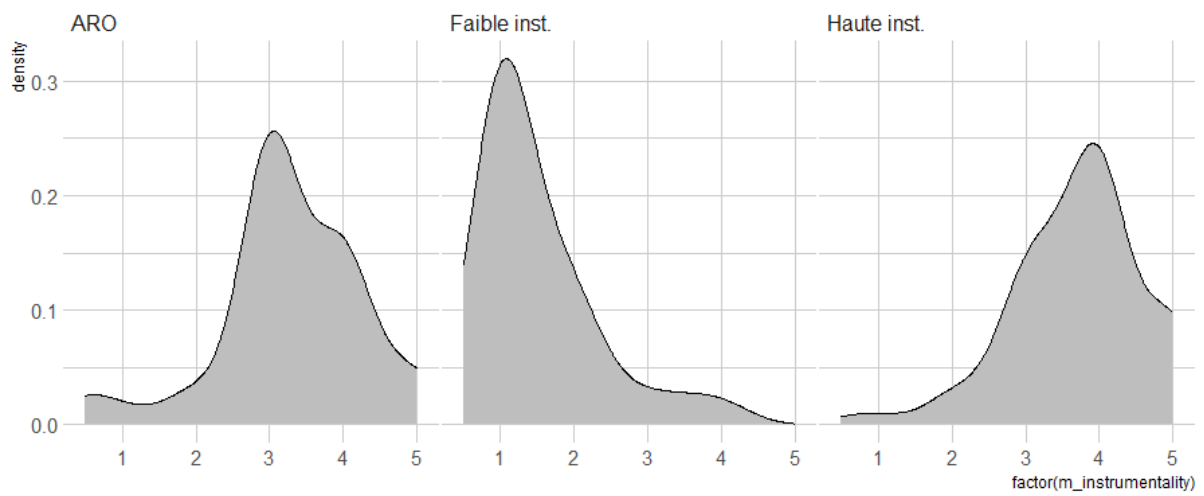
Statistiques descriptives concernant les échelles de mesures de l'étude 1

Mesure	Condition expérimentale	<i>M</i>	<i>ET</i>	W de Shapiro-Wilk
Instrumentalité	Haute inst.	3.73	0.84	.91***
	ARO	3.40	0.80	.88***
	Faible inst.	1.51	0.78	.69***
Sentiment d'impuissance	Haute inst.	2.73	0.58	.98
	ARO	2.79	0.56	.96**
	Faible inst.	3.88	0.71	.96*

Note. inst. = instrumentalité. ARO = Absence de Retours Orientés. *M* = moyenne. *ET* = écart-type. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

Figure 1-2.

Densité des réponses aux différentes échelles de mesure en fonction des groupes expérimentaux : instrumentalité de la voix et sentiment d'impuissance



Note. ARO = Absence de Retours Orientés. inst. = instrumentalité.

Figure 1-3

Diagramme quantile-quantile des résidus standardisés de l'ANOVA réalisée sur la perception d'instrumentalité de la voix en fonction de la condition expérimentale de l'étude 1

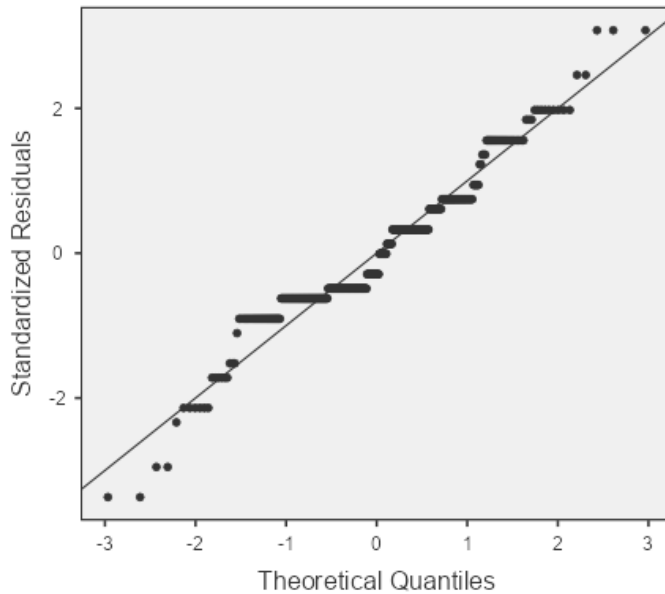


Tableau 1-5.

Effets du niveau d'instrumentalité de la voix sur la perception d'instrumentalité de la voix, de la perception de justice et du sentiment d'impuissance avec le test de Kruskal-Wallis

	χ^2	df	<i>p</i>	ϵ^2
Instrumentalité	161	2	< .001	.485
Impuissance	115	2	< .001	.354

Tableau 1-6.

Comparaisons deux à deux entre les conditions du niveau d'instrumentalité de la voix sur la perception d'instrumentalité de la voix, de la perception de justice et du sentiment d'impuissance avec la méthode DSCF^a

Comparaisons		Instrumentalité		Justice		Impuissance	
		W	p	W	p	W	p
Haute inst.	ARO	-5.03	< .01	1.15	0.696	1.69	.458
Haute inst.	Faible inst.	-16.11	< .001	-12.72	< .001	13.80	< .001
ARO	Faible inst.	-15.08	< .001	-13.39	< .001	13.00	< .001

Note. ^aDwass-Steele-Critchlow-Fligner (Critchlow & Fligner, 1991)

Tableau 1-7.

Comparaisons post-hoc de l'effet principal du niveau d'instrumentalité de la voix sur le nombre de proposition moyen au cours de la phase d'apprentissage

Comparaison		exp(b)	SE
Haute inst.	- ARO	1.19*	0.07
Haute inst.	- Faible inst.	1.35***	0.10
ARO	- Faible inst.	1.14	0.08

Note. ARO = Absence de Retours Orientés. inst. = instrumentalité. * = $p_{holm} < .01$. *** $p_{holm} < .001$

Tableau 1-8.

Comparaisons post-hoc de l'effet d'interaction entre le niveau d'instrumentalité de la voix et le temps sur le nombre de proposition

Condition	Temps		Condition	Temps	exp(b)	SE
Haute inst.	T1	-	Haute inst.	T2	1.19	0.08
		-	Haute inst.	T3	1.02	0.31
		-	Haute inst.	T4	1.06	0.07
		-	ARO	T1	1.09	0.09
		-	Faible inst.	T1	1.12	0.11
Haute inst.	T2	-	Haute inst.	T3	0.85	0.06
		-	Haute inst.	T4	0.88	0.06
		-	ARO	T2	1.07	0.10
		-	Faible inst.	T2	1.48*	0.16
Haute inst.	T3	-	Haute inst.	T4	1.03	0.07
		-	ARO	T3	1.31	0.12
		-	Faible inst.	T3	1.39	0.14
Haute inst.	T4	-	ARO	T4	1.27	0.11
Haute inst.	T4	-	Faible inst.	T4	1.43*	0.15
ARO	T1	-	ARO	T2	1.16	0.09
		-	ARO	T3	1.22	0.09
		-	ARO	T4	1.22	0.09
		-	Faible inst.	T1	1.02	0.10
ARO	T2	-	ARO	T3	1.04	0.08
		-	ARO	T4	1.04	0.08
		-	Faible inst.	T2	1.38	0.16

ARO	T3	-	ARO	T4	0.99	0.08
ARO	T3	-	Faible inst.	T3	0.05	0.08
ARO	T4	-	Faible inst.	T4	1.13	0.12
Faible inst.	T1	-	Faible inst.	T2	1.57***	0.15
		-	Faible inst.	T3	1.26	0.11
		-	Faible inst.	T4	1.35	0.06
Faible inst.	T2	-	Faible inst.	T3	0.80	0.08
		-	Faible inst.	T4	0.86	0.09
Faible inst.	T3	-	Faible inst.	T4	0.07	0.11

Note. Pour des raisons de clarté, seules les comparaisons pertinentes sont présentées. inst. = instrumentalité. ARO = Absence de Retours Orientés. * $p_{holm} < .01$. *** $p_{holm} < .001$

Tableau 1-9.

Tableau croisé réponses à la phase « test » en fonction du niveau d'instrumentalité de la voix

Condition	Effectifs	
	Non (silence)	Oui (voix)
Haute inst.	21	112
ARO	15	105
Faible inst.	30	56

Note. ARO = Absence de Retours Orientés. inst. = instrumentalité.

Tableau 1-10.

Tableau croisé réponses du nombre d'abandons de l'étude en fonction du niveau d'instrumentalité de la voix

Condition	Effectifs	
	Abandon	Complétée
Haute inst.	271 ^a	133 ^a
ARO	289 ^a	120 ^a
Faible inst.	334 ^b	86 ^b

Note. ARO = Absence de Retours Orientés. inst. = instrumentalité.

Annexe 2 : détails relatifs à l'étude 2

Pré-test du matériel de l'étude 2

Matériel

La procédure concernant ce pré-test est détaillée dans le manuscrit, dans l'Encadré 2. Pour toutes les échelles, les items étaient présentés de manière aléatoire.

Instructions. « Cette étude vise à évaluer l'importance de certains thèmes liés à la qualité de vie au travail avant de mener des enquêtes plus approfondies (il s'agit d'une évaluation de matériel). Tâche à réaliser : vous indiquerez rapidement l'importance que vous attribuez à certains thèmes liés à la qualité de vie au travail sur des échelles de mesure. Cette enquête dure environ 3 minutes. »

Degré d'importance. « Indiquez le degré d'importance que vous accordez à certains thèmes liés à votre qualité de vie dans votre propre organisation »

	Pas du tout important	Peu important	Neutre	Plutôt important	Très important
Amélioration de l'accueil des nouveaux arrivants	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Améliorer les conditions de travail	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se sentir traité plus justement au travail	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Amélioration de la qualité du service proposé aux clients	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Degré de pertinence. « Dans quelle mesure jugez-vous pertinent d'interroger les salariés du domaine de la vente concernant ces thématiques ? »

	Pas du tout Pertinent	Peu Pertinent	Neutre	Plutôt Pertinent	Très Pertinent
Amélioration de l'accueil des nouveaux arrivants	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Améliorer les conditions de travail	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se sentir traité plus justement au travail	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Amélioration de la qualité du service proposé aux clients	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Intention de suggestion. « Si vous aviez à vous exprimer sur ces thèmes, dans quelle mesure auriez-vous des suggestions à réaliser ? »

	Aucune suggestion	Très peu de suggestions	Peu de suggestions	Quelques suggestions	Beaucoup de suggestions
Amélioration de l'accueil des nouveaux arrivants	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Améliorer les conditions de travail	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se sentir traité plus justement au travail	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Amélioration de la qualité du service proposé aux clients	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Résultats

Figure 2-1.

Densité des réponses aux différentes VD (importance, pertinence et intention d'expression) du pré-test en fonction des thématiques abordées

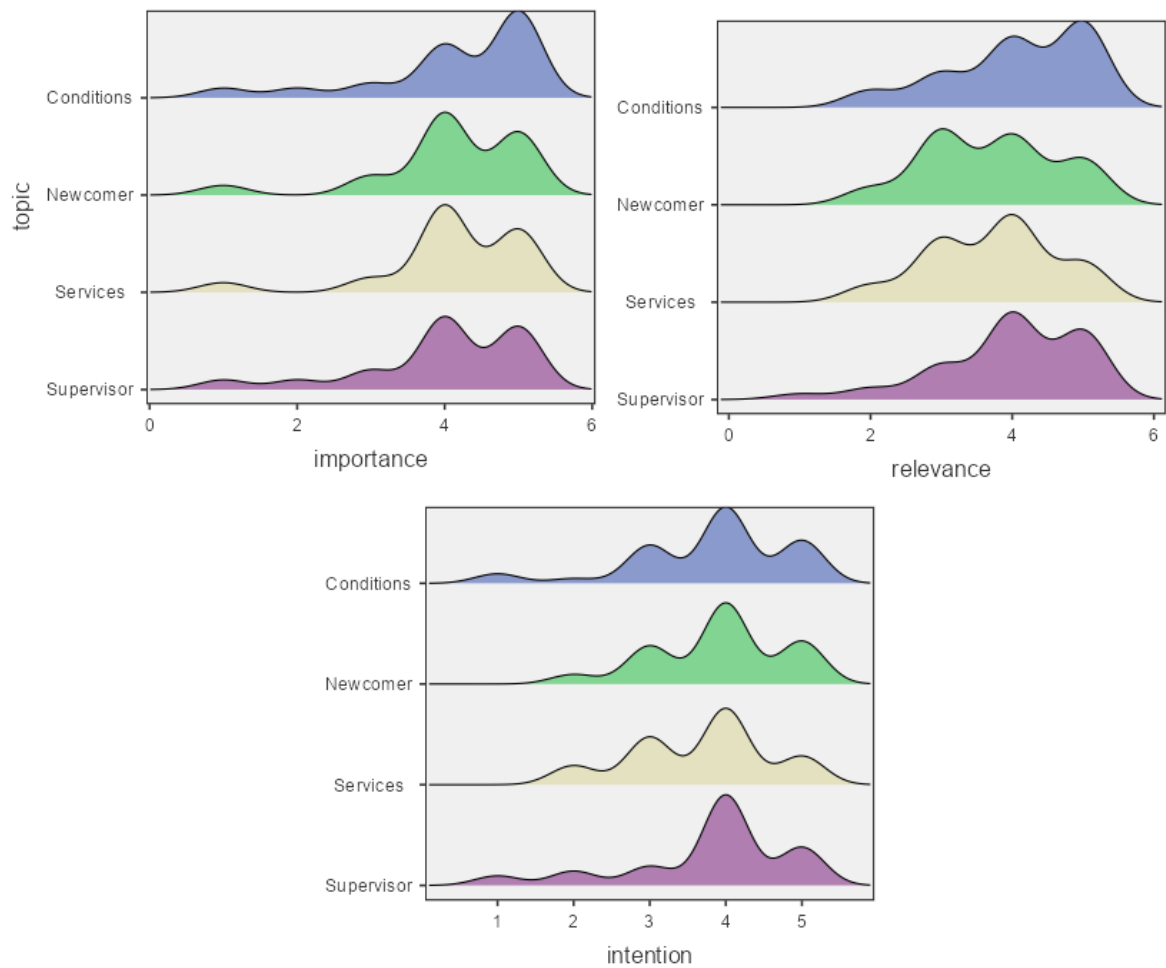


Tableau 2-1.*Moyennes, écarts-types et tests de normalités des VD du pré-test de l'étude 1*

Mesure	Thématique	<i>M</i>	<i>ET</i>	W de Shapiro-Wilk
Importance	Newcomers	4.08	1.15	.75***
	Conditions	4.14	0.99	.74***
	Fairness	3.97	0.98	.80***
	Services	4.11	1.11	.72***
Pertinence	Newcomers	3.69	0.92	.87***
	Conditions	4.08	0.96	.82***
	Fairness	3.97	1.00	.83***
	Services	3.72	0.88	.87***
Intension de suggestion	Newcomers	3.92	0.84	.85***
	Conditions	3.81	1.04	.84***
	Fairness	3.78	1.07	.81***
	Services	3.67	0.89	.87***

Note. *** $p < .001$.**Tableau 2-2.***Effets de la thématique abordée sur l'évaluation de son importance, de sa pertinence, et de l'intention d'émettre des suggestions avec le test de Kruskal-Wallis*

	χ^2	df	<i>p</i>	ϵ^2
Importance	1.09	3	.779	.007
Pertinence	5.64	3	.131	.039
Intention	1.60	3	.660	.011

Tableau 2-3.*Comparaisons deux à deux entre les thématiques avec la méthode DSCF^a*

Comparaisons		Importance		Pertinence		Intention	
		<i>W</i>	<i>p</i>	<i>W</i>	<i>p</i>	<i>W</i>	<i>p</i>
Conditions	Newcomers	-1.04	.883	-2.62	.247	0.33	.995
Conditions	Services	-0.92	.915	-2.56	.268	-1.26	.807
Conditions	Fairness	-1.35	.773	-0.70	.959	0.04	1.00
Newcomers	Services	0.18	.999	0.25	.998	-1.68	.634
Newcomers	Fairness	-0.42	.990	2.10	.444	-0.30	.997
Services	Fairness	-0.59	.975	1.99	.493	1.30	.796

Note. ^aDwass-Steele-Critchlow-Fligner (Critchlow & Fligner, 1991)

Étude 2

Matériel

Les participants étaient invités à participer à l'étude via l'annonce sur Prolific Academic s'ils étaient éligibles au vu des critères d'inclusions. L'étude était présentée comme une recherche sur la qualité de vie des travailleurs.

Une fois que les participants accédaient à l'étude, une présentation générale était à nouveau visible. Les mentions obligatoires concernant l'éthique, la confidentialité des données, les risques et bénéfices ainsi que la durée de l'étude étaient également présentes mais ne seront pas détaillées dans chacune des annexes pour ne pas alourdir la présentation du matériel. Les participants pouvaient lire (*traduit de l'anglais*) :

« **Présentation générale.** La présente étude est menée par un groupe de chercheurs en psychologie sociale, du travail et des ressources humaines. Elle consiste à répertorier les principales propositions que les salariés de la vente souhaitent faire concernant des questions de qualité de vie dans leurs organisations. Les résultats de cette étude permettront à ce groupe de recherche de mener de futures études plus ciblées sur la notion de qualité de vie à au travail des vendeurs.

Déroulement. Il vous sera demandé de vous exprimer sur certaines thématiques liées à la qualité de vie au travail. Il s'agira de suggérer des améliorations qui vous tiennent à cœur à propos de votre milieu de travail sous forme de mots clefs ou de courtes phrases à propos de ces thèmes. Suite à cela, quelques questions vous seront posées à propos de cette étude. »

Enfin, si les participants consentaient de prendre part à l'étude, ils pouvaient accéder aux consignes suivantes (*traduit de l'anglais*) :

« Vous allez être amené·e à vous exprimer sur 4 thèmes.

Consignes : Pour chaque thème, vous pouvez inscrire jusqu'à 10 propositions qui pourront être ajoutées à la liste communiquée au groupe de recherche. Vous n'êtes pas obligé·es de remplir chaque case. Veillez simplement à exprimer une idée distincte par case de réponse. Merci de ne pas indiquer d'informations personnelles vous concernant dans les espaces de réponse. Si vous ne souhaitez pas vous exprimer sur un thème, vous pouvez passer au suivant en laissant les espaces de réponse vides.

Note importante : Comme nous ne pouvons pas faire remonter au groupe de recherche toutes les suggestions spécifiques de toutes les personnes qui participent à l'étude, nous allons devoir effectuer certains choix parmi vos propositions.

Concrètement : une fois que vous vous serez exprimé·e sur un des thèmes, vos réponses seront analysées et un choix sera effectué par un expérimentateur sur le fait de les ajouter à la liste finale communiquée au groupe de recherche. »

Les quatre thématiques d'expression utilisées dans l'étude 2 sont directement tirées de celles utilisées lors du pré-test. Pour rappel, ces thématiques sont présentées de manière aléatoire aux participants.

- Comment améliorer l'accueil des nouveaux arrivants au sein de votre organisation ?
- Comment améliorer les conditions de vie au sein de votre organisation ?
- Comment faire pour que vous vous sentiez traité de manière plus juste par votre employeur ?
- Comment faire pour améliorer les services proposés par votre organisation aux clients ?

L'apparence de l'étude, la manière de la compléter, ainsi que les questions suivant la manipulation expérimentale sont strictement identiques à l'étude 1. Se référer ainsi à l'Annexe 1 pour ces informations.

Résultats

Tableau 2-4.

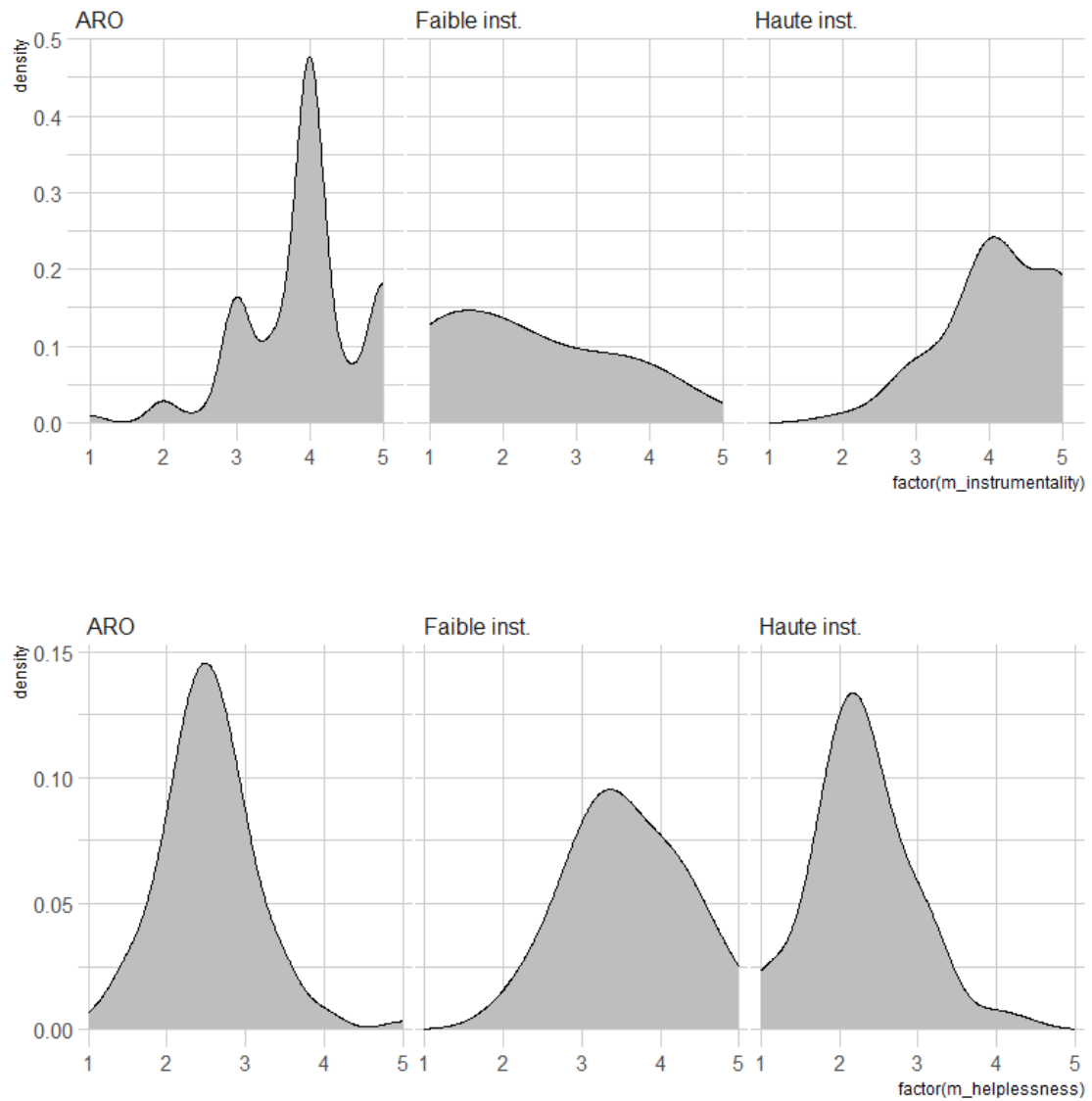
Statistiques descriptives concernant les échelles de mesures de l'étude 2

Mesure	Condition expérimentale	<i>M</i>	<i>ET</i>	W de Shapiro-Wilk
Instrumentalité	Haute inst.	4.17	0.74	.85***
	ARO	3.90	0.76	.87***
	Faible inst.	2.31	1.19	.87***
Sentiment d'impuissance	Haute inst.	2.29	0.65	.97*
	ARO	2.53	0.72	.96**
	Faible inst.	3.57	0.60	.97

Note. inst. = instrumentalité. ARO = Absence de Retours Orientés. *M* = moyenne. *ET* = écart-type. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

Figure 2-2.

Densité des réponses aux différentes échelles de mesure en fonction des groupes expérimentaux : instrumentalité de la voix et sentiment d'impuissance (étude 2).



Note. ARO = Absence de Retours Orientés. inst. = instrumentalité.

Tableau 2-5.

Effets de la condition expérimentale sur la perception d'instrumentalité de la voix, de la perception de justice et du sentiment d'impuissance avec le test de Kruskal-Wallis

	χ^2	df	<i>p</i>	ϵ^2
Instrumentalité	118	2	< .001	.377
Impuissance	128	2	< .001	.408

Tableau 2-6.

Comparaisons deux à deux entre les conditions expérimentales sur la perception d'instrumentalité de la voix, de la perception de justice et du sentiment d'impuissance avec la méthode DSCF^a

Comparaisons		Instrumentalité		Impuissance	
		<i>W</i>	<i>p</i>	<i>W</i>	<i>p</i>
Haute inst.	Faible inst.	-13.84	< .001	14.35	<.001
Haute inst.	ARO	-3.86	< .05	4.32	< .01
Faible inst.	ARO	12.32	< .001	-12.99	< .001

Note. ^aDwass-Steele-Critchlow-Fligner (Critchlow & Fligner, 1991)

Tableau 2-7.

Tableau croisé réponses à la phase « test » en fonction de la condition expérimentale

Condition	Effectifs	
	Non (silence)	Oui (voix)
Haute inst.	45	67
ARO	35	75
Faible inst.	51	45

Note. ARO = Absence de Retours Orientés. inst. = instrumentalité.

Annexe 3 : détails relatifs à étude 3

Matériel

Les participants étaient sollicités via les réseaux sociaux (e.g., LinkedIn, Facebook, Twitter). L'étude était présentée comme une recherche sur la qualité de vie des travailleurs.

Une fois que les participants accédaient à l'étude, une présentation générale était à nouveau visible. Les mentions obligatoires concernant l'éthique, la confidentialité des données, les risques et bénéfices ainsi que la durée de l'étude étaient également présentes mais ne seront pas détaillées dans chacune des annexes pour ne pas alourdir la présentation du matériel. Les participants pouvaient lire :

« **Présentation générale.** Nous sommes un groupe de chercheurs en psychologie du travail et management des ressources humaines. Le but de cette étude est d'identifier les principales revendications des travailleurs français concernant certains thèmes liés à leur activité professionnelle.

Déroulement. Au cours de cette enquête, il vous sera demandé de vous exprimer sur certaines thématiques liées à votre activité professionnelle. Il s'agira de donner des suggestions/opinions sous forme de mots clefs ou de courtes phrases. Suite à cela, quelques questions vous seront posées à propos de cette étude.

Enfin, si les participants consentaient de prendre part à l'étude, ils pouvaient accéder aux consignes suivantes :

« Vous allez être amené·e à vous exprimer sur 4 thèmes.

Consignes : Pour chaque thème, vous pouvez inscrire jusqu'à 10 propositions qui pourront être ajoutées à la liste communiquée au groupe de recherche. Vous n'êtes pas obligé·es de remplir chaque case. Veuillez simplement à exprimer une idée distincte par case de réponse. Merci de ne pas indiquer d'informations personnelles vous concernant dans les

espaces de réponse. Si vous ne souhaitez pas vous exprimer sur un thème, vous pouvez passer au suivant en laissant les espaces de réponse vides.

Note importante : Comme nous ne pouvons pas faire remonter au groupe de recherche toutes les suggestions spécifiques de toutes les personnes qui participent à l'étude, nous allons devoir effectuer certains choix parmi vos propositions.

Concrètement : une fois que vous vous serez exprimé·e sur un des thèmes, vos réponses seront analysées et un choix sera effectué par un expérimentateur sur le fait de les ajouter à la liste finale communiquée au groupe de recherche. »

Phase d'apprentissage

Les quatre thématiques d'expression utilisées dans l'étude 3 sont identiques à celles utilisées dans l'étude 2. Pour rappel, ces thématiques sont présentées de manière aléatoire aux participants.

- Comment améliorer l'accueil des nouveaux arrivants au sein de votre organisation ?
- Comment améliorer les conditions de vie au sein de votre organisation ?
- Comment faire pour que vous vous sentiez traité de manière plus juste par votre employeur ?
- Comment faire pour améliorer les services proposés par votre organisation aux clients ?

Mesures

Pour réaliser des propositions sur les différentes thématiques, l'interface est identique à celle utilisée dans les études 1 et 2 (se référer aux Annexes 1 et 2). Le message de retour négatif (seul retour possible dans cette étude) est identique à celui utilisé dans l'étude 1 et 2. Pour chaque retour négatif affiché, le participant répondait aux deux items suivants :

Selon vous, cela est causé par quelque chose ...

Qui pourrait venir de vous ?	▼ Tout à fait d'accord (1) ... Pas du tout d'accord (7)
Qui risque d'être à nouveau présent ?	▼ Tout à fait d'accord (1) ... Pas du tout d'accord (7)

Sentiment d'impuissance

« Au vu des propositions qui ont été retenues (ou non) au cours de l'étude, vous diriez que ... » (sur une échelle allant de 1 « pas du tout d'accord » à 5 « tout à fait d'accord »)

- Quoi que j'écrivais, cela ne semblait pas influencer la sélection de mes propositions
- Je me suis senti.e impuissant.e dans cette situation
- Il était utile de m'exprimer ici car cela avait un impact sur la sélection de mes propositions dans cette situation
- Peu importe la qualité de mes réponses, cela ne semblait pas influencer la sélection de mes propositions
- Je serais d'accord pour prendre part à une étude similaire l'occasion se présentait à l'avenir

Émotions

« Indiquez comment vous-vous sentez maintenant à l'aide des émotions suivantes : » (sur une échelle allant de 1 « pas du tout » à 5 « extrêmement »)

- Agacé.e
- En colère
- Déprimé.e
- Triste
- Honteux.se

Estime de soi

« Indiquez votre degré d'accord avec les affirmations suivantes : » (sur une échelle allant de 1 « pas du tout d'accord » à 5 « tout à fait d'accord »)

- Dans la vie, j'obtiens le succès que je mérite
- Parfois, quand j'échoue, je me sens inutile et sans valeur
- Globalement, je suis satisfait·e de moi

Annexe 4 : détails relatifs à l'étude 4

Matériel

La présentation de l'étude, les consignes ainsi que la complétion de l'étude se déroulaient de manière similaire à l'étude 1, aussi auprès d'étudiants. Cette étude avait lieu en présentiel. En arrivant devant l'ordinateur pour la passation, les participants pouvaient lire :

« **Présentation générale.** La présente étude est menée par un groupe de chercheurs en psychologie sociale, du travail et des ressources humaines. Elle consiste à répertorier les principales propositions que les étudiant·e·s souhaitent faire concernant des questions de qualité de vie à l'université. Les résultats de cette étude permettront à ce groupe de recherche de mener de futures études plus ciblées sur la notion de qualité de vie à l'université.

Déroulement. Il vous sera demandé de vous exprimer sur certaines thématiques liées à la qualité de vie des étudiant·e·s. Il s'agira de suggérer des améliorations qui vous tiennent à cœur sous forme de mots clefs ou de courtes phrases à propos de ces thèmes. Suite à cela, quelques questions vous seront posées à propos de cette étude. »

Enfin, si les participants consentaient de prendre part à l'étude, ils pouvaient accéder aux consignes suivantes :

« Vous allez être amené·e à vous exprimer sur 4 thèmes.

Consignes : Pour chaque thème, vous pouvez inscrire jusqu'à 10 propositions qui pourront être ajoutées à la liste communiquée au groupe de recherche. Vous n'êtes pas obligé·es de remplir chaque case. Veillez simplement à exprimer une idée distincte par case de réponse. Merci de ne pas indiquer d'informations personnelles vous concernant dans les espaces de réponse. Si vous ne souhaitez pas vous exprimer sur un thème, vous pouvez passer au suivant en laissant les espaces de réponse vides.

Note importante : Comme nous ne pouvons pas faire remonter au groupe de recherche toutes les suggestions spécifiques de toutes les personnes qui participent à l'étude, nous allons devoir effectuer certains choix parmi vos propositions.

Concrètement : une fois que vous vous serez exprimé·e sur un des thèmes, vos réponses seront analysées et un choix sera effectué par un expérimentateur sur le fait de les ajouter à la liste finale communiquée au groupe de recherche. »

Les quatre thématiques d'expression utilisées dans l'étude sont identiques à celles de l'étude 1. Pour rappel, ces thématiques sont présentées de manière aléatoire aux participants.

- Comment améliorer l'accueil des néo-bachelier·es pour leur première année à l'université ?
- Comment améliorer les conditions d'examens des étudiant·es ?
- Comment améliorer la qualité de vie des étudiant·es sur le campus ?
- Quelles activités culturelles devraient être proposées pour les étudiants·es ?

Amélioration du protocole

Dans cette étude le « temps de réflexion de l'expérimentateur » était constitué de plusieurs étapes successives. L'ensemble des étapes présentées étaient présentées successivement en fonction d'une programmation, sans aucune intervention du participant. D'abord, une fois les propositions réalisées sur une thématique validées par les participants, ils pouvaient d'abord voir une page indiquant l'envoi en cours des propositions vers l'ordinateur de l'expérimentateur (2s).



Envoi des réponses

Une fois ce temps écoulé, une page indiquait que l'expérimentateur avait reçu les propositions et qu'il était en train de les analyser. Cette page était affichée aléatoirement 8, 16 ou 22 secondes pour simuler des temps de réflexion différents.



Analyse des réponses en cours ...

Veillez patienter pendant que l'expérimentateur lit et analyse vos réponses. Cela ne prendra que quelques secondes.

Immédiatement après, un autre écran indiquait qu'un choix était en train d'être effectué dans les propositions par l'expérimentateur. Les participants pouvaient voir la page suivante durant environ huit secondes.



Un choix est effectué parmi vos propositions ...

Cela ne prendra que quelques secondes.

Enfin, une fois ce temps écoulé, une page indiquait que le retour de l'expérimentateur était en cours de transfert vers le participant, cette nouvelle page restant visible environ deux secondes.



Transfert de la réponse en cours

Mesures

Attributions causales : EMAC (Fontayne et al., 2003)

Pensez aux retours que vous venez d'avoir dans cette étude (propositions acceptées ou refusées). Quelle pourrait être, selon vous, la cause principale (une seule cause) qui pourrait expliquer les retours que vous avez obtenus ?

N'indiquez qu'une seule cause : _____

Est-ce que « _____ » est quelque chose ...

Qui vient de votre personne	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Qui vient de la situation
Que vous pouvez influencer	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Que vous ne pouvez pas influencer
Qui est permanent	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Qui est fluctuant
Que vous pouvez réguler	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Que vous ne pouvez pas réguler
Qui vous est propre	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Qui vient de quelque chose d'exérieur à vous
Qui vient de vous	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Qui vient d'autre chose
Sur laquelle vous pouvez agir	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Sur laquelle vous ne pouvez pas agir
Qui ne change pas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Qui est changeant
Qui est stable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Qui est instable

Sentiment d'impuissance

Au vu des propositions qui ont été retenues (ou non) au cours de l'étude, vous diriez que ...

1) Les efforts que vous avez fournis n'avaient aucun impact sur la sélection des propositions

Pas du tout d'accord	Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Ni d'accord ni pas d'accord	Plutôt d'accord	D'accord	Tout à fait d'accord
----------------------	--------------	---------------------	-----------------------------	-----------------	----------	----------------------

2) Vous vous êtes senti impuissant.e dans cette situation

Pas du tout d'accord	Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Ni d'accord ni pas d'accord	Plutôt d'accord	D'accord	Tout à fait d'accord
----------------------	--------------	---------------------	-----------------------------	-----------------	----------	----------------------

3) Peu importe la qualité de vos réponses, cela ne semblait pas influencer les décisions de sélection de vos propositions

Pas du tout d'accord	Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Ni d'accord ni pas d'accord	Plutôt d'accord	D'accord	Tout à fait d'accord
----------------------	--------------	---------------------	-----------------------------	-----------------	----------	----------------------

4) Si, à l'avenir, un autre sondage similaire à celui-ci vous est présenté, seriez-vous d'accord pour y prendre part ? (R)

Pas du tout d'accord	Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Ni d'accord ni pas d'accord	Plutôt d'accord	D'accord	Tout à fait d'accord
----------------------	--------------	---------------------	-----------------------------	-----------------	----------	----------------------

5) Il est inutile de s'exprimer dans cette étude car mes propositions n'étaient jamais acceptées

Pas du tout d'accord	Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Ni d'accord ni pas d'accord	Plutôt d'accord	D'accord	Tout à fait d'accord
----------------------	--------------	---------------------	-----------------------------	-----------------	----------	----------------------

6) Vous ne pouviez pas faire grand chose vis-à-vis de l'acceptation ou non de mes propositions

Pas du tout d'accord	Pas d'accord	Plutôt pas d'accord	Ni d'accord ni pas d'accord	Plutôt d'accord	D'accord	Tout à fait d'accord
----------------------	--------------	---------------------	-----------------------------	-----------------	----------	----------------------

Émotions

Indiquez le plus sincèrement possible comment vous-vous sentez à la suite de cette étude :

	Pas du tout	Légèrement	Modérément	Beaucoup	Extrêmement
Irrité					
En colère					
Déprimé					
Triste					
Déçu					
Joyeux					
Anxieux					
Tendu					
Nerveux					
Décontracté					
Furieux					

Estime de soi (Robbins et al., 2001)

Indiquez votre degré d'accord avec l'affirmation suivante :

« J'ai une haute estime de moi-même »

Pas du tout d'accord	Plutôt pas d'accord	Ni d'accord ni pas d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
----------------------	---------------------	-----------------------------	-----------------	----------------------

Résultats

Tableau 4-1

Régression logistique modérée du nombre total de propositions et de l'internalité de la cause sur l'intention d'utiliser la voix.

Prédicteur	<i>b</i>	SE	<i>Z</i>	<i>p</i>
TotProp	.25	.09	2.61	< .01
Internalité	.65	.27	2.41	< .05
TotProp *Internalité	-.05	.02	-2.46	< .05

Note. TotProp = nombre total de propositions durant la phase d'apprentissage

Annexe 5 : Détails relatifs à l'étude 5

Matériel

Les participants étaient sollicités via les réseaux sociaux (e.g., LinkedIn, Facebook, Twitter). L'étude était présentée comme une recherche sur la qualité de vie des travailleurs.

Une fois que les participants accédaient à l'étude, une présentation générale était à nouveau visible. Les participants pouvaient lire :

« **Présentation générale.** Cette étude a pour objectif de mieux comprendre comment les personnes vont réagir face à certaines situations qu'elles peuvent vivre au travail.

Déroulement. Au cours de cette étude, il vous sera demandé de vous immerger dans un scénario présentant une situation de travail puis de répondre à des questions concernant votre ressenti vis-à-vis de cette situation.

Enfin, si les participants consentaient de prendre part à l'étude, ils pouvaient accéder aux consignes suivantes :

Consignes : vous allez devoir lire un scénario en vous imaginant que cette situation se produit sur votre lieu de travail. Suite à cela, des questions vous seront posées afin de connaître votre ressenti vis-à-vis de la situation.

Rappel : Il n'y a pas de bonnes ou de mauvaises réponses. Répondez le plus spontanément possible à l'ensemble des questions qui vous seront posées.

Scénario

Voici un scénario présentant une situation qui se produirait sur votre lieu de travail, merci de le lire attentivement et de vous projeter comme si cette situation vous arrivait réellement :

Imaginez-vous sur votre lieu de travail. Vous vous rendez compte que vos revenus ne correspondent pas avec le travail que vous fournissez dans vos nombreuses tâches que vous accomplissez à votre poste actuel. Vous pensez mériter davantage, et vous le faites savoir à votre entourage et vos collègues. Vous apprenez l'existence d'une possible promotion à laquelle vous pouvez postuler, et qui vous permettrait de prétendre à vos ambitions. Ce poste est l'évolution logique vous permettant de progresser hiérarchiquement et de fait, vous possédez les capacités, l'expérience et les connaissances pour y parvenir.

Ainsi, vous réalisez les étapes nécessaires pour candidater à ce poste. Vous réalisez un CV montrant que vous avez les compétences et l'expérience pour occuper ce poste que vous convoitez, vous proposez également un rapport détaillé de vos activités ainsi que vos résultats au cours de l'année passée, et vous demandez de passer un entretien pour le poste.

Vous apprenez par la suite que vos démarches n'ont pas abouties et que vous n'obtiendrez pas le poste convoité. Votre supérieur.e ignore votre candidature en évoquant des raisons que vous ne trouvez pas légitimes. Vous apprenez qu'il/elle préfère recruter quelqu'un venant de l'extérieur, alors que vous avez bien démontré que vous possédiez toutes les aptitudes pour parvenir à ce poste convoité.

Votre réaction : Vous décidez d'aller en parler à votre supérieur.e hiérarchique afin de faire valoir votre point de vue et argumenter que vous êtes légitime pour obtenir ce poste.

Le résultat de cette action est présenté sur la page suivante.

Le résultat : Votre supérieur.e vous écoute, vous dit qu'il/elle entend votre propos puis vous partez. Cependant, vous vous rendez compte plus tard que cela n'a servi à rien, vous apprenez que cette discussion n'a pas eu les effets escomptés.

Votre point de vue n'a pas été écouté, bien que vous vous étiez donné la peine d'aller l'exprimer. Ainsi, la situation reste défavorable pour vous.

Mesures

Attributions causales (Fontayne et al., 2003)

Rappel du scénario : "Votre supérieur.e vous écoute, vous dit qu'il/elle entend votre propos puis vous partez. Cependant, vous vous rendez compte plus tard que cela n'a servi à rien, vous apprenez que cette discussion n'a pas eu les effets escomptés. Votre point de vue n'a pas été écouté, bien que vous vous étiez donné la peine d'aller l'exprimer. Ainsi, la situation reste défavorable pour vous."

Question : Concernant cette partie du scénario, quelle pourrait être, selon vous et votre expérience, la cause principale (une seule cause) qui pourrait expliquer l'échec de votre tentative de changer la situation ?

N'indiquez qu'une seule cause : _____

Est-ce que « _____ » est quelque chose ...

Qui vient de votre personne	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Qui vient de la situation
Que vous pouvez influencer	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Que vous ne pouvez pas influencer
Qui est permanent	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Qui est fluctuant
Que vous pouvez réguler	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Que vous ne pouvez pas réguler
Qui vous est propre	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Qui vient de quelque chose d'extérieur à vous
Qui vient de vous	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Qui vient d'autre chose
Sur laquelle vous pouvez agir	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Sur laquelle vous ne pouvez pas agir
Qui ne change pas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Qui est changeant
Qui est stable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Qui est instable

Perception de non-contingence passée

Rappel du scénario : "Votre supérieur.e vous écoute, vous dit qu'il/elle entend votre propos puis vous partez. Cependant, vous vous rendez compte plus tard que cela n'a servi à rien, vous apprenez que cette discussion n'a pas eu les effets escomptés. Votre point de vue n'a pas été écouté, bien que vous vous étiez donné la peine d'aller l'exprimer. Ainsi, la situation reste défavorable pour vous."

Les questions suivantes portent sur cette partie du scénario, à savoir la partie où vous essayez de vous faire entendre de votre supérieur.e mais que cela n'a pas d'effet (réponses allant de 1 « pas du tout d'accord » à 7 « tout à fait d'accord ») :

- Ce genre de situation de non prise en compte de mon opinion par mon/ma supérieur.e m'arrive assez souvent au travail
- J'ai souvent été confronté.e à des situations au travail dans lesquelles mon avis n'était pas écouté
- En général, lorsque je vais m'exprimer auprès de mon/ma supérieur.e, cela a un impact concret
- Je me suis souvent exprimé.e auprès de mon/ma supérieur.e sans que cela n'ait d'effets

Anticipation de de non-contingence future

Toujours concernant la partie où vous essayez de vous faire entendre par votre supérieur.e, mais que cela n'a pas d'effet. Indiquez votre degré d'accord avec les affirmations suivantes (réponses allant de 1 « pas du tout d'accord » à 7 « tout à fait d'accord ») :

- Cette situation est susceptible de se reproduire dans le futur
- C'est une situation dans laquelle je risque de me retrouver à l'avenir

- Cette situation ne risque probablement pas de m'arriver dans le futur

Intention d'utiliser la voix

Indiquez votre degré d'accord avec les affirmations suivantes (réponses allant de 1 « pas du tout d'accord » à 7 « tout à fait d'accord ») :

- Si une situation négative ressemblant à celle présentée dans le scénario se reproduit, j'irais exprimer mon mécontentement auprès de mon/ma supérieur·e
- Si une situation négative arrivait sur mon lieu de travail, j'essaierais d'agir afin de résoudre cette situation
- Si une situation injuste se produisait sur mon lieu de travail, je n'hésiterais pas à aller m'en plaindre à mon/ma supérieur·e

Sentiment d'impuissance

Indiquez votre degré d'accord avec les affirmations suivantes : (réponses allant de 1 « pas du tout d'accord » à 5 « tout à fait d'accord ») :

- Peu importe ce que je dis, ça ne changera pas la manière dont je suis traité·e au travail
- J'ai un impact important sur les décisions qui me concernent au travail
- C'est inutile d'essayer de changer les choses là où je travaille
- J'ai beaucoup de contrôle sur la manière dont je suis traité·e au travail
- Je sens que je n'ai aucun contrôle sur les choses qui m'arrivent au travail alors je préfère rester passif.ve

Evaluation de soi

Indiquez votre degré d'accord avec les affirmations suivantes : (réponses allant de 1 « pas du tout d'accord » à 5 « tout à fait d'accord ») :

- Dans la vie, j'obtiens le succès que je mérite
- Parfois, quand j'échoue, je me sens inutile et sans valeur
- Globalement, je suis satisfait-e de moi
- Quand j'essaie quelque chose, en général je réussis
- J'accomplis les tâches avec succès
- Je suis rempli-e de doutes sur ma compétence

Résultats

Tableau 5-1

Régression modérée de perception de l'instrumentalité passée de la voix et de l'internalité de la cause sur l'intention d'utiliser à nouveau la voix.

Prédicteur	<i>b</i>	SE	<i>t</i>	<i>p</i>
PIPV	-.00	.07	-.11	.909
Internalité	-.09	.04	-2.26	< .05
PIPV*Internalité	-.07	.02	-2.81	< .01

Note. PIPV = perception d'instrumentalité passée de la voix

Figure 5-1

Diagramme quantile-quantile des résidus standardisés de la régression modérée de perception de l'instrumentalité passée de la voix et de l'internalité de la cause sur l'intention d'utiliser à nouveau la voix.

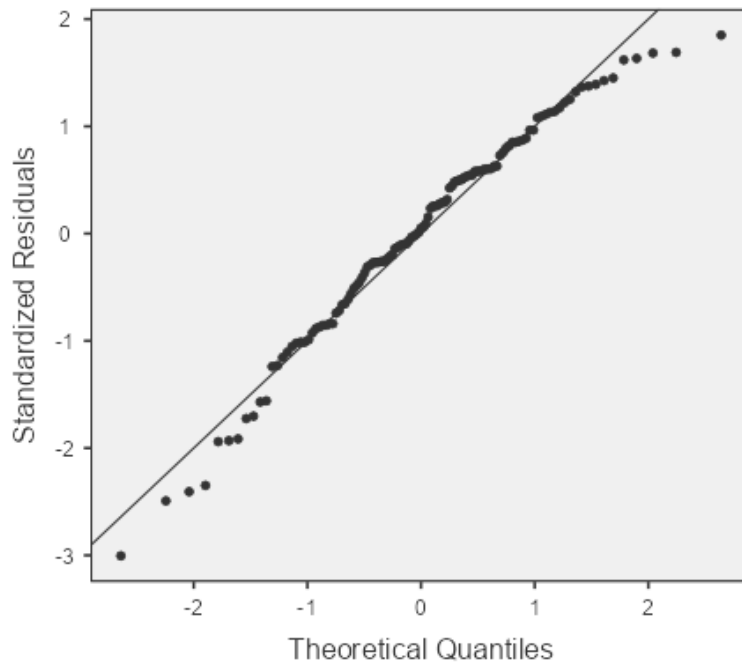


Tableau 5-2

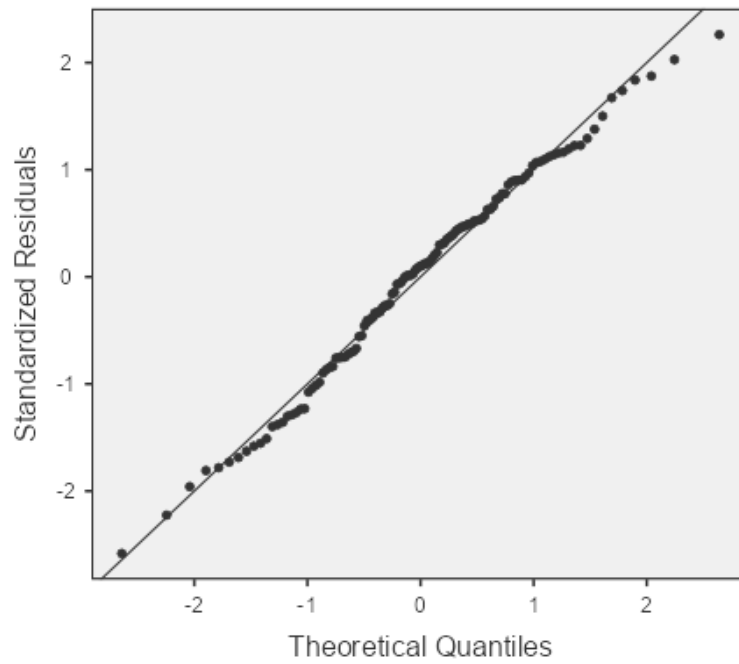
Régression modérée de la faible perception de l'instrumentalité de la voix et de l'internalité de la cause sur l'évaluation de soi.

Prédicteur	<i>b</i>	SE	<i>t</i>	<i>p</i>
PIPV	-.13	.03	-3.47	< .001
Internalité	-.02	.02	-1.11	.268
PIPV *Internalité	-.03	.01	-2.27	< .05

Note. FPIV = perception d'instrumentalité passée de la voix

Figure 5-1

Diagramme quantile-quantile des résidus standardisés de la régression modérée de la faible perception de l'instrumentalité de la voix et de l'internalité de la cause sur l'évaluation de soi.



Annexe 6 : Détails relatifs à l'étude 6

Matériel

Recrutement

Les participants étaient invités à prendre part à l'étude directement via affichage sur le campus, par mail ou via affichage sur les réseaux sociaux. L'affiche utilisée pour la présentation de l'étude était la suivante :

The poster features logos for LAPCOS, UNIVERSITÉ CÔTE D'AZUR, and the MINISTÈRE DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR, DE LA RECHERCHE ET DE L'INNOVATION. The main title is 'Etudes de Psychologie' with the subtitle 'Qualité de vie des étudiant.es'. A blue vertical banner on the right reads '! APPEL À PARTICIPATION !'. The central text lists two studies: 'Étude QVT-U' (Perception de la qualité de vie à l'Université) and 'Étude PGNG' (Validation d'un outil de mesure de l'attention sélective), separated by a large 'X'. It states a total duration of '~ 30 mins en tout'. At the bottom, it asks for contact information and provides the email 'clement.andrieu@unice.fr' in a red-bordered box. The location is 'Lieu des études : campus Carlone OU Saint-Jean d'Angely 3'. Eligibility criteria are listed as 'Vous êtes actuellement étudiant.es' and 'Vous souhaitez faire avancer la recherche'.

Passation de l'étude

Phase d'apprentissage

Les participants étaient placés seuls devant un ordinateur dans une salle informatique du campus. Les participants étaient invités à lire les instructions suivantes avant d'accéder à l'étude.

« **Présentation générale.** Nous vous proposons de participer à deux études indépendantes en psychologie qui ont été regroupées pour des raisons pratiques (rapidité de passation) ainsi que pour faciliter la collecte de données. La première étude porte sur la perception que vous avez de vos conditions de travail à l'université. La seconde étude a pour objectif la réalisation d'un test de matériel expérimental concernant une tâche cognitive pour de futures études.

Déroulement. Voici ce qui vous sera demandé si vous acceptez de participer à ces études :

Pour la première étude, il vous sera demandé de vous exprimer sur certaines thématiques liées à votre qualité de vie à l'université. Il s'agira de donner des suggestions/opinions sous forme de mots clefs ou de courtes phrases.

Pour la seconde étude, il vous sera demandé de réaliser une tâche cognitive pour tester votre niveau d'attention et de concentration sur de courts exercices.

Cette présentation était suivie de la présentation des bénéfices, des risques, des conditions d'accès ainsi que la mention des droits des participants. Les participants consentant à prendre part à l'étude accédaient à la phase d'apprentissage de l'étude, identique à celle des études 1 et 4.

Les participants pouvaient lire les consignes suivantes en ce qui concerne la phase d'apprentissage de l'étude (identique aux études 1 et 4).

« Vous allez être amené-e à vous exprimer sur 4 thèmes.

Consignes : Pour chaque thème, vous pouvez inscrire jusqu'à 10 propositions qui pourront être ajoutées à la liste communiquée au groupe de recherche. Vous n'êtes pas obligé-es de remplir chaque case. Veillez simplement à exprimer une idée distincte par case de réponse. Merci de ne pas indiquer d'informations personnelles vous concernant dans les espaces de réponse. Si vous ne souhaitez pas vous exprimer sur un thème, vous pouvez passer au suivant en laissant les espaces de réponse vides.

Note importante : Comme nous ne pouvons pas faire remonter au groupe de recherche toutes les suggestions spécifiques de toutes les personnes qui participent à l'étude, nous allons devoir effectuer certains choix parmi vos propositions.

Concrètement : une fois que vous vous serez exprimé·e sur un des thèmes, vos réponses seront analysées et un choix sera effectué par un expérimentateur sur le fait de les ajouter à la liste finale communiquée au groupe de recherche. »

Les quatre thématiques d'expression utilisées dans l'étude 1 sont directement tirées de celles utilisées lors du pré-test. Pour rappel, ces thématiques sont présentées de manière aléatoire aux participants.

- Comment améliorer l'accueil des néo-bachelier·es pour leur première année à l'université ?
- Comment améliorer les conditions d'examens des étudiant·es ?
- Comment améliorer la qualité de vie des étudiant·es sur le campus ?
- Quelles activités culturelles devraient être proposées pour les étudiants·es ?

Pour réaliser des propositions sur les différentes thématiques, l'interface est identique à celle utilisée dans les études 1 et 2 (se référer aux Annexes 1 et 2). Les feedbacks reçus par les participants en fonction de leur condition expérimentale étaient également identiques.

Une fois cette phase terminée, les participants pouvaient lire qu'ils pouvaient appeler l'expérimentateur pour leur annoncer la complétion de la « première » courte étude et qu'ils pouvaient passer à la « seconde », qui était en réalité la phase de test.

Phase de test

Instructions générales :

« Nous allons vous demander de réaliser une tâche pour laquelle vous aurez besoin de toute votre attention durant quelques minutes. Chaque session de cette tâche aura une règle différente. Chaque règle vous sera indiquée en temps voulu. Vous verrez des lettres flashées rapidement à l'écran les unes après les autres. Il vous faudra répondre le plus vite et le plus juste possible. Lorsque que la tâche commence, vous verrez apparaître une croix au centre de l'écran. Veuillez fixer la croix de votre regard et attendre que les lettres apparaissent pour répondre. »

Consignes session 1 (1^{er} niveau de difficulté) :

« Pour cette session, vous allez devoir vous focaliser sur trois lettres cibles : X, Y et Z. Quand vous voyez une de ces trois lettres, appuyez sur la touche R1. L'ordre d'apparition des lettres n'est pas important. N'appuyez pas sur la barre espace si la lettre flashée n'est pas une des lettres cibles. Nous allons commencer par un entraînement, veuillez appuyer sur la touche « R1 » pour continuer ».

Consignes session 2 (2nd niveau de difficulté) :

« Pour cette session, vous allez devoir vous focaliser sur deux lettres cibles : X et Y. Mais cette fois ci, nous vous demandons de ne pas appuyer sur R1 si une de ces lettres cibles est présentée deux fois consécutives. Voyons ensemble un exemple : d'abord, vous voyez la lettre K, pour laquelle vous n'appuyez pas. Puis, vous voyez la lettre X, pour laquelle vous appuyez sur R1. Votre prochaine cible est la lettre Y, vous n'appuierez donc pas sur R1 pour la lettre X. Maintenant, vous voyez la lettre Y, vous devez donc appuyer sur R1. Une fois que vous avez répondu, votre prochaine lettre cible est la lettre X, et non pas la lettre Y. Si la lettre Y réapparaît avant que vous n'ayez appuyé sur R1 pour la lettre X, vous ne devez pas appuyer sur R1 car la lettre Y n'est pas votre cible. Nous allons commencer par un entraînement, veuillez appuyer sur la touche « Entrée » pour continuer ».

Consignes session 3 (3^{ème} niveau de difficulté) :

« Pour cette session, vous allez devoir vous concentrer sur trois lettres cibles X, Y et Z. Encore une fois, nous vous demandons de ne pas appuyer sur R1 si une de ces lettres cibles est présentée deux fois consécutives. Voyons ensemble un exemple : d'abord, vous voyez la lettre K, pour laquelle vous n'appuyez pas. Puis, vous voyez la lettre X, pour laquelle vous appuyez sur R1. Vos prochaines cibles sont les lettres Y et Z, vous n'appuierez donc pas sur R1 pour la lettre X. Maintenant, vous voyez la lettre Y, vous devez donc appuyer sur R1. Une fois répondu, vos prochaines cibles sont les lettre X et Z, et non pas la lettre Y. Si la lettre Y réapparaît avant que vous n'ayez appuyé sur R1 pour répondre aux lettre X et Z, vous ne devez pas appuyer sur R1 car la lettre Y n'est pas votre cible. Maintenant, vous voyez la lettre Z, pour laquelle vous devez appuyer sur R1. Une fois répondu, vos prochaines cibles seront les lettres X et Y, et non pas la lettre Z. Nous allons commencer par un entraînement, veuillez appuyer sur la touche « R1 » pour continuer ».

À la fin de chacune des trois sessions, les participants donnent leur degré d'accord sur 6 affirmations concernant leurs ressentis vis-à-vis de la session. Les réponses se font sur une échelle en 7 points allant de « tout à fait en désaccord » à « tout à fait en accord ». Voici ces questions :

- Durant la tâche, j'étais fatigué·e, mon esprit était vide ou mes pensées ailleurs.
- J'étais concentré·e sur la tâche ou comment je la réalisais.
- Durant la tâche, je pensais aux choses autour de moi dans la salle (les objets, les personnes, les sons, la température, etc.) ou aux sensations que je ressentais (la faim, la soif, la douleur, etc.).
- Je suis resté·e motivé·e à faire la tâche du début jusqu'à la fin.
- Je me suis senti·e au contrôle durant la tâche du début jusqu'à la fin.
- Je me suis senti·e compétente à faire la tâche.

Après les trois sessions, les participant·es accèdent au débriefing.

Résultats

Tableau 6-1

Résultats des modèles linéaires pour les différentes variables dépendantes dans l'étude 6.

	PCT		PCI		Efficience		Temps de réaction moyen	
	<i>F</i>	<i>p</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Instrumentalité	4.92	< .01	20.61	< .001	5.99	< .01	1.28	.278
Niveau	39.39	< .001	66.52	< .001	47.13	< .001	44.19	< .001
Instrumentalité*								
Niveau	3.36	< .05	1.85	.160	2.84	< .05	.14	.966

Tableau 6-2

Comparaisons post-hoc de l'effet d'interaction entre le degré d'instrumentalité de la voix et le niveau de la PGNG sur le pourcentage de réponse correctes (PCT).

Condition	Niveau	Condition	Niveau	Diff	<i>t</i>	<i>p</i> _{holm}
Haute inst.	1	- Haute inst.	2	-.48	-2.14	.415
		- Haute inst.	3	.92	4.75	< .001
		- Faible inst.	1	.12	0.64	.999
		- ARO	1	.02	0.14	.999
Haute inst.	2	- Haute inst.	3	1.34	6.89	< .001
		- Faible inst.	2	.92	4.75	< .001
		- ARO	2	.46	2.40	.279
Haute inst.	3	- Faible inst.	3	.00	-.00	.999
		- ARO	3	-.07	-.36	.999
Faible inst.	1	- Faible inst.	2	.38	1.97	.538
		- ARO	1	.09	.50	.999
Faible inst.	2	- Faible inst.	3	.42	2.18	.415
		- ARO	2	.45	.38	.279
ARO	1	- ARO	2	0.01	.10	.999
ARO	2	- ARO	3	.81	4.24	< .001

Note. Pour des raisons de clarté, seules les comparaisons pertinentes sont présentées. inst. = instrumentalité. ARO = Absence de Retours Orientés.

Tableau 6-3

Comparaisons post-hoc de l'effet principal de l'instrumentalité de la voix sur le pourcentage d'inhibition correctes (PCI).

Comparaisons	Diff	<i>t</i>	<i>p</i> _{holm}
Haute inst. - ARO	.15	1.22	.669
Haute inst. - Faible inst.	.83	6.76	< .001
ARO - Faible inst.	.69	5.61	< .001

Note. inst. = instrumentalité. ARO = Absence de Retours Orientés.

Tableau 6-4

Comparaison post-hoc de l'effet principal du niveau de la PGNG sur le pourcentage d'inhibition correctes (PCI).

Comparaisons		Diff	<i>t</i>	<i>p</i> _{holm}
Niveau 2	- Niveau 3	.82	8.16	<.001

Tableau 6-5

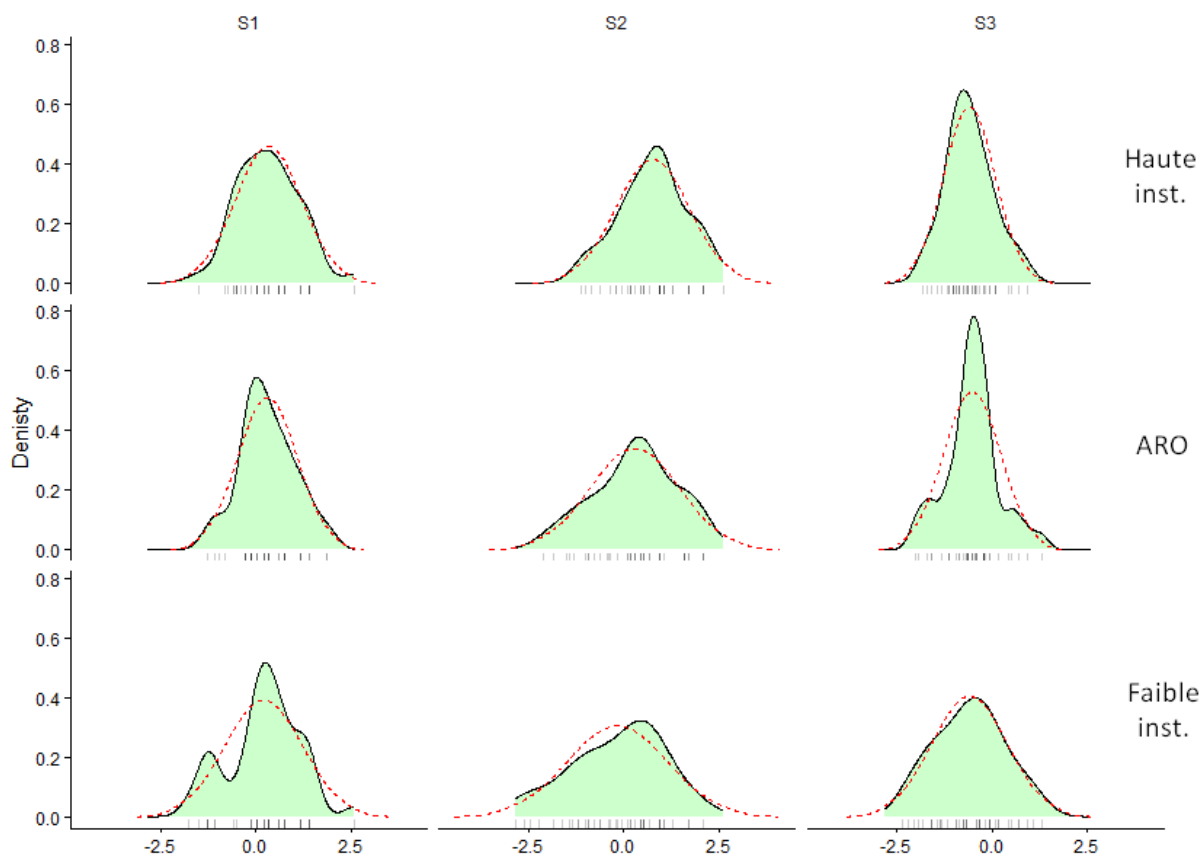
Comparaisons post-hoc de l'effet d'interaction entre le degré d'instrumentalité de la voix et le niveau de la PGNG sur le niveau d'efficacité.

Condition	Niveau	Condition	Niveau	Diff	<i>t</i>	<i>p</i> _{holm}
Haute inst.	1	- Haute inst.	2	-.55	-2.85	.077
		- Haute inst.	3	.82	4.25	< .001
		- Faible inst.	1	.07	0.38	.999
		- ARO	1	.03	0.19	.999
Haute inst.	2	- Haute inst.	3	1.37	7.10	< .001
		- Faible inst.	2	.90	4.75	< .001
		- ARO	2	.38	1.99	.605
Haute inst.	3	- Faible inst.	3	.16	.83	.999
		- ARO	3	-.00	-.03	.999
Faible inst.	1	- Faible inst.	2	.27	1.44	.999
		- ARO	1	.03	.19	.999
Faible inst.	2	- Faible inst.	3	.63	3.31	< .05
		- ARO	2	.51	2.73	.104
ARO	1	- ARO	2	-.20	.19	.999
ARO	2	- ARO	3	.98	5.21	< .001

Note. Pour des raisons de clarté, seules les comparaisons pertinentes sont présentées. inst. = instrumentalité. ARO = Absence de Retours Orientés.

Figure 6-1

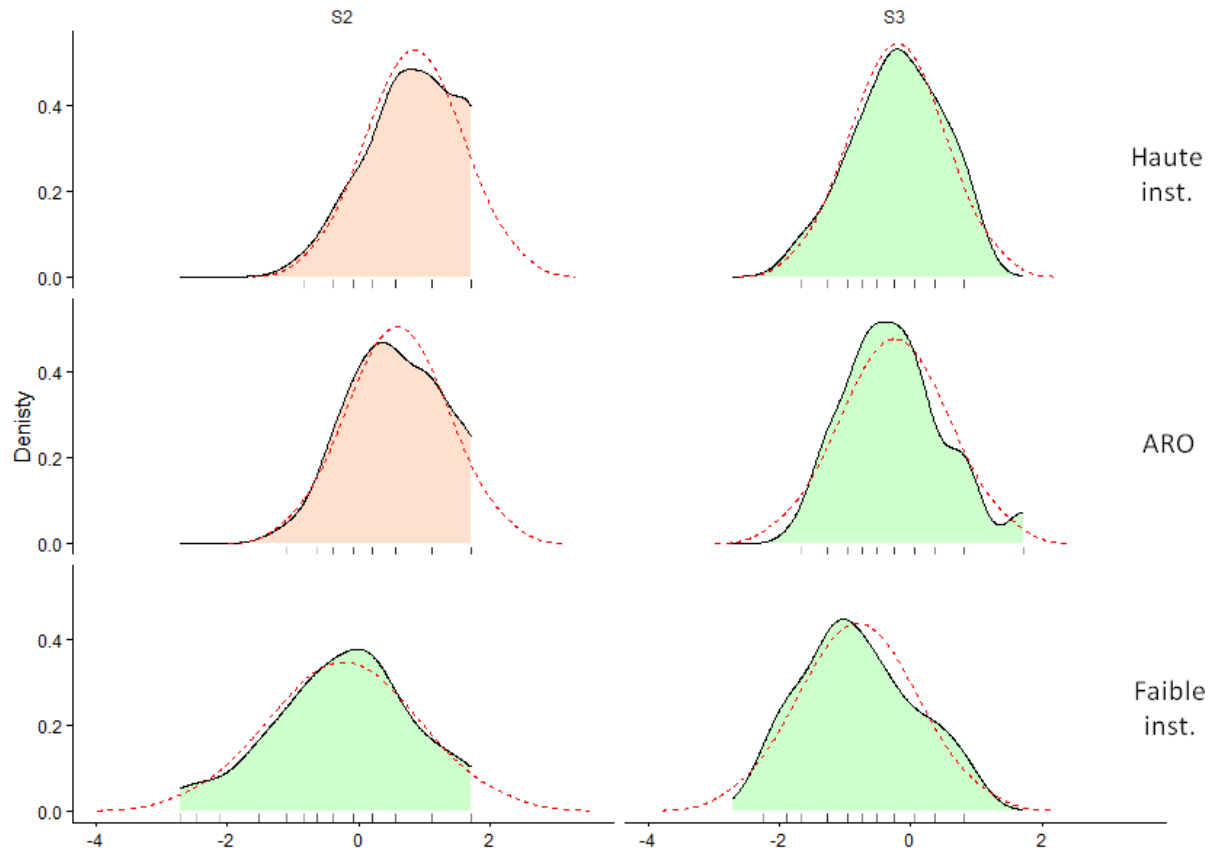
Distribution des pourcentages de réponses correctes après transformation (« contre » la normalité) pour chacun des niveaux de la PGNG et chaque groupe expérimental.



Note. Les distributions non normales sont représentées en orange et les distributions normales en vert (selon un test de Shapiro-Wilk). Les courbes pointillées en rouge représentent la distribution paramétrique théorique pour chacune des distributions. inst. = instrumentalité. ARO = Absence de Retours Orientés

Figure 6-2

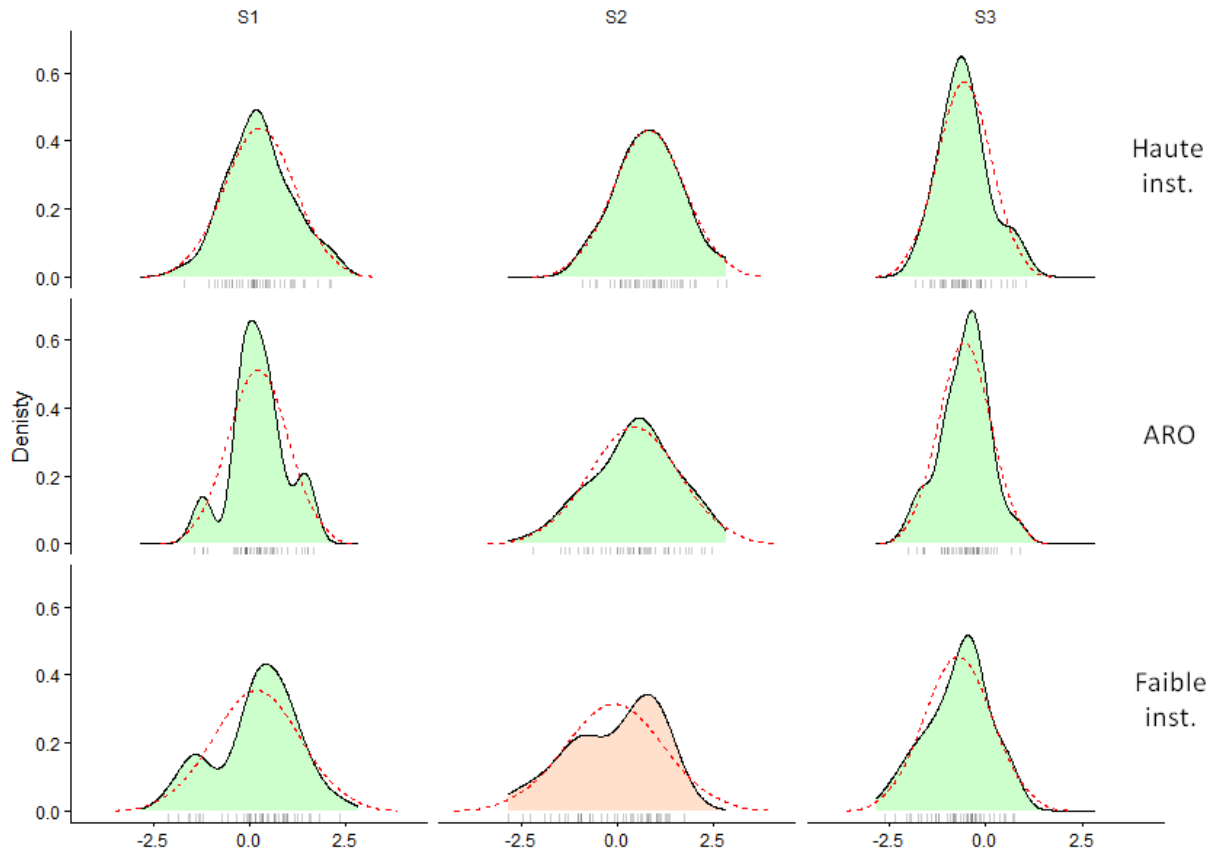
Distribution des pourcentages d'inhibition correctes après transformation (« contre » la normalité) pour chacun des niveaux de la PGNG et chaque groupe expérimental.



Note. Les distributions non normales sont représentées en orange et les distributions normales en vert (selon un test de Shapiro-Wilk). Les courbes pointillées en rouge représentent la distribution paramétrique théorique pour chacune des distributions. inst. = instrumentalité. ARO = Absence de Retours Orientés.

Figure 6-3

Distribution des scores d'efficience après transformation (« contre » la normalité) pour chacun des niveaux de la PGNG et chaque groupe expérimental



Note. Les distributions non normales sont représentées en orange et les distributions normales en vert (selon un test de Shapiro-Wilk). Les courbes pointillées en rouge représentent la distribution paramétrique théorique pour chacune des distributions. inst. = instrumentalité. ARO = Absence de Retours Orientés.